

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симфероп.
въ Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 17.

1 Сентября 1880 г.

Цѣна
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія Высшаго Начальства: а) Объ увеличеніи пенсіоннаго кредита дух. вѣдомства.—б) О разрѣшеніи Александрійскому Архим. Геннадію производить сборъ въ Россіи. II. Распоряженія Епарх. Начальства:—а) О книгѣ „Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Свят. Синода.—б) О доставленіи свѣдѣній о пансіонерахъ.

I. Распоряженіе Высшаго Начальства.

а) Отъ 7-го — 24 мая 1880 г. за № 1013 по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6,387 р. 73 к.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 мая 1880 года за № 4316, о томъ, что Государственный совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ на видъ, что по дѣйствующей смѣтѣ Святѣйшаго Си-

нода удерживается изъ жалованья духовенства и обращается въ государственное казначейство 2%, вычета на 6387 р. 73 коп. болѣе, нежели сколько причислено по настоящее время къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства (335,931 р. 36 к.), согласно съ отзывомъ министра финансовъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить съ 1880 года пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному *шести тысячъ трехсотъ восьмидесяти семи рублей 73 копѣекъ*. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 15 день апрѣля 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

б) **Отъ 18-го — 27 іюня 1880 года за № 1280 о разрѣшеніи управляющему Александрійскимъ подворьемъ въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить сборъ подаяній въ Россіи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 іюня 1880 года за № 2833, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го — 29-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ въ 7 день минувшаго іюня на разрѣшеніе повѣренному Александрійскаго патріарха въ Москвѣ архимандриту Геннадію производить въ Россіи сборъ подаяній въ пользу патріархіи въ теченіи одного года, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ, и что о таковомъ Высочайшемъ соизволеніи, вмѣстѣ съ симъ, сообщено министерству иностранныхъ дѣлъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напе-

печатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и поручить синодальной канцеляріи заготовить архимандриту Геннадію годичный паспортъ для путешествія его по Россіи и книгу для сбора въ Россіи, въ теченіи одного года, пожертвованій на нужды Александрійской патріархіи.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

а) О книгѣ для отчетности по духовному вѣдомству,

Въ церковномъ вѣстникѣ и въ нѣкоторыхъ столичныхъ газетахъ объявлено было о выпускѣ въ продажу составленнаго мною и отпечатаннаго въ С.-Петербургской синодальной типографіи «Систематическаго сборника дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода».

Чтобы ознакомить съ цѣлію изданія Сборника и его содержаніемъ, излишнимъ считаю привести выписку изъ предисловія къ Сборнику, а также оглавленіе статей и приложений.

По ст. 2 введенія къ Своду Уставовъ Счетныхъ, мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, коимъ звѣрено или употребленіе денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества, или наблюденіе за правильностію поступленія и расходаванія капиталовъ, отнесены къ подлежащимъ ревизіи Государственнаго Контроля; другими словами—какъ Общій Уставъ Счетный, такъ равно и Счетный Уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду касаются только суммъ и капиталовъ духовнаго вѣдомства, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля; а потому учрежденія Святѣйшаго Синода, имѣющія въ своемъ завѣдываніи или распоряженіи суммы, изъятыя отъ ревизіи Государственнаго Контроля, какъ на примѣръ: церкви и монастыри, духовно-учебныя заведенія, синодальныя типографіи, попечительства

о призрачнѣи бѣдныхъ духовнаго званія и синодское казначейство, за неимѣніемъ особаго счетнаго устава, руководствуются или тѣми же уставами по примѣненію къ различнымъ случаямъ и оборотамъ, или же особыми постановленіями.

Съ введеніемъ въ 1862 году единства кассы, счетоводство по суммамъ, подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, значительно измѣнилось, а требуемая Счетными Уставами отчетность со стороны министерствъ и главныхъ управленій вовсе отмѣнена; такимъ образомъ, статьи Счетныхъ Уставовъ (св. зак. т. VIII, ч. II, изд. 1857 г.) относительно веденія приходорасходныхъ книгъ, ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ, составленія генеральныхъ отчетовъ и представленія ихъ на ревизію государственному контролю и многія другія оказываются непримѣнимыми даже и въ суммамъ, неизъятымъ отъ ревизіи государственнаго контроля, которая производится нынѣ на новыхъ основаніяхъ.

Съ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній, съ введеніемъ порядка ежемѣсячной документальной ревизіи синодальнаго казначейства и съ учрежденіемъ особаго при Святѣйшемъ Синодѣ контроля, какъ высшей ревизіонной инстанціи для повѣрки оборотовъ специальныхъ средствъ вѣдомства святѣйшаго синода, счетоводство и отчетность по капиталамъ православнаго духовнаго вѣдомства должны были измѣниться, въ особенности съ введеніемъ смѣтнаго порядка расходованія суммъ, примѣнительно къ правиламъ составленія и исполненія финансовыхъ смѣтъ. За всѣмъ тѣмъ счетный уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ святѣйшему синоду (изданный въ декабрѣ 1833 г.) со ссылками во многихъ случаяхъ на подлежащія статьи общаго устава счетнаго, и по нынѣ остается единственнымъ обязательнымъ руководствомъ какъ для лицъ, распоряжающихся приходами и расходами денежныхъ суммъ и мате-

ріального имущества, тагъ и для лицъ, производящихъ ревизію отчетовъ.

Обстоятельства эти побудили меня составить, въ видѣ справочной книги для мѣстъ и лицъ вѣдомства святѣйшаго синода, систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности, въ который, кромѣ подлежащихъ статей нынѣ дѣйствующихъ счетныхъ уставовъ, вошли по возможности всѣ, состоявшіяся въ разное время по вѣдомству святѣйшаго синода, законоположенія по счетной и контрольной части (по 1 марта 1880 года).

Утвержденная въ 1865 году инструкція епархіальнымъ ревизионнымъ комитетамъ для документальной повѣрки отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній въ теченіе 15-ти лѣтъ подверглась такимъ значительнымъ измѣненіямъ, что въ настоящей сборникъ она внесена отдѣльными статьями, въ связи съ инструкціею, приложеною къ ст. 10 счетнаго устава мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго синода.

Въ виду 367 статьи общаго устава счетнаго, по коей виновные въ нарушеніи счетныхъ уставовъ подвергаются взысканіямъ по уложенію о наказаніяхъ и въ порядкѣ, предписанномъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, я счелъ небезполезнымъ внести въ сборникъ соотвѣтствующія статьи уложенія о наказаніяхъ (изд. 1866 г.) и XV тома св. зак. (изд. 1876 г.), съ цѣлю указать какъ приходорасходчикамъ и лицамъ, завѣдующимъ денежными и матеріальными капиталами, тагъ равно и ревизорамъ, съ какою строгостію законъ относится къ тому или другому отступленію отъ установленныхъ правилъ счетоводства и отчетности.

Оглавленіе.

Глава первая.

О суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода.

Глава вторая.

I. Составленіе, разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и росписаній.

II. О доходахъ и расходахъ вообще.

III. Правила относительно распоряженій кредитами (здѣсь же обязанности церковныхъ причтовъ и старость).

Глава третья.

Раздѣленіе мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго синода въ порядкѣ отчетности на инстанціи.

Глава четвертая.

I. О счетоводствѣ вообще.

II. Приемъ и храненіе денежныхъ суммъ и капиталовъ.

III. Приходорасходные документы.

IV. Веденіе приходо-расходныхъ шнуровыхъ книгъ.

V. О роспискахъ и увѣдомленіяхъ.

VI. О бухгалтерскихъ счетахъ.

Глава пятая.

Объ авансахъ, выдаваемыхъ въ счетъ смѣтныхъ ассигнованій.

Глава шестая.

О срочномъ и внезапномъ свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества.

Глава седьмая.

Составленіе отчетовъ и представленіе ихъ на ревизію.

Глава восьмая.

Особыя правила по постройкамъ и исправленіямъ зданій духовнаго вѣдомства.

Глава девятая.

Особыя счетныя правила о нѣкоторыхъ суммахъ, обращающихся въ вѣдомствѣ Святѣйшаго синода и подлежащихъ ревизіи государственнаго контроля.

Глава десятая.

О повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ епархіальныхъ ревизионныхъ комитетахъ.

Глава одиннадцатая.

О ревизіи книгъ и отчетовъ въ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Глава двѣнадцатая.

I. О судопроизводствѣ и наказаніяхъ по дѣламъ о нарушении уставовъ счетныхъ.

II. Особенныя правила о начетахъ и взысканіяхъ по счетной части.

Приложенія.

1. Росписаніе епархій, съ обозначеніемъ количества процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебную часть.

2. Правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ поступающихъ отъ продажи ихъ суммъ.

3. Правила о порядкѣ производства содержанія городского и сельскому духовенству.

4. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ (дополненныя новыми постановленіями).

5. Форма списка свѣдѣній о священно-служителяхъ и вдовахъ священно-служителей, коимъ испрашиваются пенсіи.

6. Вѣдомость о порядкѣ распределенія пособій городского и сельскому духовенству изъ спеціальнаго сбора.

7. Списокъ установленіямъ вѣдомства Святѣйшаго синода, съ указаніемъ порядка веденія приходорасходныхъ

книгъ, ежемѣсячнаго свидѣтельства суммъ и представленія отчетовъ на ревизию.

8. Форма приходорасходныхъ книгъ духовно-учебныхъ заведеній.

9. Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей.

10. Новая форма отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ, неподлежащихъ ревизіи государственнаго контроля

11. Форма счетовъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ, лавръ и монастырей.

12. Инструкція временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства.

13. Правила о порядкѣ взысканія начетовъ съ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ составленіи счетовъ и расчетовъ.

Особое прибавленіе.

I. Размѣръ суммъ, на кои уполномочены мѣста и лица духовнаго вѣдомства разрѣшать расходы и слагать взысканія собственною властію.

II. Высочайше утвержденное 2 августа 1864 года Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ.

III. Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

IV. Правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ духовныхъ училищахъ, установленныя Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 года опредѣленіемъ святѣйшаго синода.

V. Высочайше утвержденное 24 октября 1876 года положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ.

1 руб. 50 коп.

Продается въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ, а также въ книжныхъ магазинахъ: въ С. Петербургѣ — у Глазунова, Анисимова и Тузова на Больш. И Садовой, у Исакова и Вольфа въ гостинномъ дворѣ, и у Суворина (въ книжн. магазинѣ Нового Времени) на Невскомъ д. № 60, и въ Москвѣ — у Ферапонтова на Никольской улицѣ.

Иногородные могутъ обращаться съ требованіями непосредственно на мое имя, въ Контроль при святѣйшемъ Синодѣ.

Всякія указанія на неполноту или недостатки сборника будутъ приняты мною съ искреннею благодарностію.

Помощникъ управляющаго контролемъ при Свят. Синодѣ

Дѣйствит. Статскій Советникъ Н. Алексѣевъ.

30 іюля 1880 года.

Таврическая духовная консисторія постановила: о вышеизложенномъ напечатать въ епархіальныхъ ведомостяхъ для свѣденія духовенству Таврической епархіи на тотъ конецъ, что если кто изъ духовенства пожелаетъ выписать для церковной бібліотеки или собственно для себя означеннаго изданіе, то съ требованіемъ своимъ должны непосред-

ственно обращаться къ издателю г. Алексѣеву по указанному адресу. Августа 8 дня 1880 года.

б) О доставленіи хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ свѣденій о пенсіонерахъ, получающихъ пенсію за службу по епархіальному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Таврическая духовная консисторія слушала: послѣдовавшее на имя Его Преосвященства отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 истекшаго іюля за № 6178, въ коемъ изъяснено, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{9}{28}$ сентября 1877 года за № 1332, вмѣнено въ обязанность духовнымъ консисторіямъ доставлять въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ ежегодно къ 1 января, списки наличныхъ пенсіонеровъ, получающихъ пенсію за службу по епархіальному вѣдомству на счетъ особаго, ассигнуемаго отъ казны, кредита, съ удостовѣреніемъ, что означенныя въ спискахъ лица дѣйствительно живы и права на полученіе пенсіи не потеряли. Независимо отъ сего, согласно циркулярному отношенію хозяйственнаго управленія, отъ 19 марта 1868 года за № 3236, на консисторіи лежитъ обязанность доставлять каждую треть года свѣденіе объ убылыхъ пенсіонерахъ. На основаніи сихъ списковъ и свѣденій въ хозяйственномъ управленіи опредѣляется точная цифра пенсіоннаго кредита, остающагося въ распоряженіи Св Синода для назначенія новыхъ пенсій или единовременныхъ пособій. Между тѣмъ при повѣрѣй консисторскихъ пенсіонныхъ списковъ и свѣденій объ убылыхъ пенсіонерахъ со свѣденіями имѣющимися въ хозяйственномъ управленіи и полученными изъ Министерства Финансовъ, оказывается весьма часто, что въ списки лицъ, получающихъ пенсію, вляются и такия, которымъ пенсія прекращена назадъ тому

нѣсколько уже лѣтъ, и напротивъ не показываются пенсіонеры, находящіеся въ живыхъ и въ особенности перешедшіе изъ другихъ епархій. Въ отстраненіе сего на будущее время, Его Высочайшее Превосходительство проситъ вмѣнить въ непрѣмную обязанность благочиннымъ, чтобы свѣденія о каждомъ случаѣ прекращенія пенсіи, а также о переходѣ пенсіонера на жительство въ другую епархію, были безотлагательно представляемы ими въ консисторію, а сею послѣднею неопустительно были доставляемы по третямъ года въ хозяйственное управление. Приказали: о вышеизъясненномъ требованіи Его Высочайшаго Превосходительства господина оберъ-прокурора Святейшаго Синода, дать знать благочиннымъ церковей Таврической епархіи, для неукоснительнаго со стороны ихъ исполненія, чрезъ припечатаніе сего въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— 45 —

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

№ 17-й. | *1-го Сентября 1880* | № 17-й.

СОДЕРЖАНІЕ:

Религія въ школѣ.

Отчетъ по ревизіи церквей Феодосійскаго и Симферопольскаго уѣздовъ

Отчетъ о движеніи дѣла по распространенію книгъ въ Орѣховскомъ приходѣ.

Къ свѣдѣнію православнаго духовенства.

Объявленія.

Религія въ школѣ.

При изслѣдованіи вопросовъ современной жизни, литература наша никакъ не можетъ еще отрѣшиться отъ старой слабости — обращать вниманіе не столько на выясненіе общественному сознанію самой сущности дѣла, сколько на популизированіе извѣстныхъ, такъ сказать, привилегированныхъ современныхъ тенденцій. Подобная же слабость допущена и въ изслѣдованіи вопроса о религіи въ школѣ. Вся суть дѣла здѣсь заключается только въ томъ, чтобы выяснитъ вопросъ о возможно-лучшей постановкѣ въ школѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, принимая за аксіому самую необходимость этого воспитанія.

Между тѣмъ наша современная литература нерѣдко поступаетъ на оборотъ. Не обращая вниманія на педагогическую сторону дѣла, а только увлекаясь метафизическими тонкостями, она представляетъ спорнымъ самый вопросъ о необходимости въ школѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, проповѣдуя мысль объ иселюченіи изъ школы религіозно-нравственнаго воспитанія, будто бы не соответствующаго задачѣ школы, и потому только тормозящаго ея прогрессивное развитіе. Такъ въ одномъ, недавно прекратившемся, пе-

рiодическомъ изданiи ¹ печаталось: *«Дѣлать школу орудиемъ религiозныхъ, социальныхъ и политическихъ замысловъ — значитъ подрывать въ корнѣ единственную живую силу школы, и уничтожатъ ея призванiе. Школа — домъ науки на всѣхъ ея степеняхъ. Исторiя образованiя убѣждаетъ съ особенною явностiю въ недоброкачественности плодовъ всѣхъ тѣхъ стремленiй, которыя предпринимались съ какими нибудь цѣлями, чуждыми образованiю. Люди науки безъ примѣси вотъ единственные руководители народнаго образованiя, которыхъ современный чело-вѣкъ считаетъ компетентными»*.

Приведенныя нами слова этого изданiя вызвали замѣтку даже одного изъ попечителей его подѣ заглавiемъ «Недоумѣнiе». Авторъ замѣтки крайне удивленъ даже тѣмъ, какъ могли подобныя слова найти мѣсто въ такомъ изданiи, которое въ своей программѣ заявляло о стремленiи содѣйствовать исключительно развитiю русскаго народнаго духа и утвержденiю положительныхъ началъ его дѣятельности. Редакцiя изданiя въ отвѣтъ на это недоумѣнiе помѣстила свою замѣтку подѣ заглавiемъ: «разъясненiе»; но это разъясненiе на самомъ дѣлѣ есть нечто иное, какъ чистая апологiя помѣщенныхъ въ немъ фразъ, такъ какъ въ немъ прямо проводится мысль, что *единственное и самое лучшее мѣсто для сообщенiя народу истинъ нравственно-религiозныхъ есть храмъ Божiй, гдѣ проповѣдывается слово Божiе. Преподаванiе же этихъ истинъ въ школахъ есть дѣло не только излишнее и обременительное для школы, но даже вредно для самой религiи, именно: ведетъ къ распространенiю безверiя, такъ какъ въ школахъ истины усвоятся безъ всякаго участiя чувства, по заказу, одною памятiю и, такимъ образомъ, само собою, теряютъ свой авторитетъ въ глазахъ учениковъ, ставящихъ ихъ нарав-*

¹. Въ издававшемся въ Москвѣ журналѣ «Бесѣда», книга 3 за 1872 г.

нѣ съ зазубриваемыми или математическими и другими формами. Этого мало. Въ заключеніе своего разъясненія редація, между прочимъ, прибавляетъ, что самое заключеніе о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ школѣ мыслимо только тогда, когда разработается вопросъ объ отношеніи вѣры и знанія, въ виду того обстоятельства, что господствующее нынѣ въ школѣ подчиненіе науки вѣрѣ нелюбо. Оно ведетъ къ уничтоженію самой науки и религіи, такъ какъ наука и религія двѣ противоположныя силы, и слѣдовательно, одна при другой существовать не можетъ. Напротивъ одна наука должна играть главную роль въ школѣ и жизни, такъ какъ она только и можетъ привести къ истинной и разумной вѣрѣ и жизне-дѣятельности. ¹

Такая постановка въ нашей литературѣ вопроса о религіи въ школѣ крайне не педагогична, не философична, и вообще не легальна.

И во первыхъ, изгнаніе изъ школы преподаванія религіи противорѣчитъ основному понятію о школѣ. Въ самомъ дѣлѣ, школа есть ничто иное, какъ продолженіе семьи. Назначеніе же семьи состоитъ не только въ сообщеніи молодымъ членамъ ея одного физическаго и умственнаго развитія, но и въ образованіи, главнымъ образомъ, ихъ нравственно религіознаго характера и направленія. Только надлежащимъ выполненіемъ этихъ двухъ условій семья достигаетъ своего назначенія — приготовить вполне достойныхъ и способныхъ членовъ новаго поколѣнія и дѣятелей общества, Церкви и государства, на всѣхъ поприщахъ ихъ жизненной дѣятельности, т. е. умственной, соціальной, политической и религіозно-нравственной; слѣдовательно и школа, по самому назначенію своему, какъ преемница семьи

должна преслѣдовать тѣ же самыя задачи, иначе она потеряетъ весь смыслъ, перестанетъ быть школою.

Конечно, успѣшное или неуспѣшное выполненіе какъ семьею, такъ и школою такой высокой задачи своей весьма много зависитъ отъ умственного и религіозно-нравственнаго характера самихъ же дѣятелей и членовъ той и другой. И, какъ самый умственный и религіозно-нравственный характеръ этихъ дѣятелей измѣняются всегда съ обстоятельствами времени и мѣста, то понятно, что самыя задачи семьи не всегда одинаково будутъ достигаться — иногда хуже, иногда лучше. Дурные заправители или дѣятели семьи и школы дурныхъ приготовить и членовъ общества, Церкви и государства. И наоборотъ. По этому обществу и государству всегда естественно желать *имѣть не только благонамѣренныхъ отцовъ семействъ, но и благонамѣренныхъ руководителей школы.* Эта истина весьма понятна каждому. Но крайне не естественно желать совершеннаго изгнанія изъ школы религіи единственно только потому, что преподаватели закона Божія и руководители религіозно-нравственнаго воспитанія въ ней часто не удовлетворяютъ своему высокому назначенію, подобно тому, какъ неестественно было бы желать изгнанія изъ школы науки только потому, что представители и учителя ея, покажемъ либо случайностямъ, попадаютъ весьма нерѣдко очень плохіе. Напротивъ, каждый знаетъ, что если какое нибудь дѣло идетъ плохо, то его вовсе не прекращаютъ, а только озабочиваются о лучшей его постановкѣ и болѣе дѣйствительныхъ средствахъ къ его успѣшному веденію. Отчего же не поступить такъ въ дѣлѣ педагогическомъ и нравственно-религіозномъ? Въмѣсто того, чтобы проповѣдывать изгнаніе религіи изъ школы потому только, что преподаваніе ея поставлено неудовлетворительно, не естественнѣе ли было бы озаботиться о лучшей поста-

новѣе самое преподаваніе? Странно, въ самомъ надѣлѣ: всѣ хлопочутъ о лучшей постановкѣ преподаванія наукъ въ школахъ, не видя въ этомъ ничего предосудительнаго для авторитета самой науки; а только относительно религіи въ школахъ — думаютъ иначе. Не успѣли еще придти къ сознанию необходимости лучшей постановки въ школахъ преподаванія нравственно-религіозныхъ началъ, и уже кричатъ: *долой религію изъ школы! къ чему она здѣсь? Религія — рутина, причина умственного невъжества и регресса цивилизаціи; а въ школахъ должно быть исключительно одно умственное движеніе! Зачѣмъ же держатъ въ школахъ то, что только можетъ мѣшать выполненію ея главнаго назначенія?*

Говорятъ: *религія въ школахъ только тормозитъ въ высшемъ положеніи школою своего высокаго назначенія — развитія науки. Потому она и немыслима въ школахъ.* Не наобороте ли? Мы уже видѣли, что школа только тогда и можетъ быть школою, когда одна изъ главныхъ задачъ ея составляетъ приготовленіе членовъ общества и государства съ религіозно-нравственнымъ характеромъ и направленіемъ. Этого мало. Не тогда ли только, собственно говоря, можетъ успешно идти въ школахъ и развитіе науки, когда у нея хорошо поставлено религіозно-нравственное воспитаніе?! По крайней мѣрѣ, на эту мысль наводитъ насъ исторія умственнаго развитія человечества. Вездѣ, гдѣ только надлежащимъ образомъ изучалась въ школахъ религія, вездѣ развивалась и наука, и философія, и на оборотъ. Въ школахъ современной Германіи религіозно-нравственное воспитаніе не доставлено на первомъ планѣ, и преподаваніе закона Божія находится исключительно почти въ рукахъ пасторовъ и вообще духовенства, а между тѣмъ кто не согласится, что наука въ Германіи стоитъ на высшей степени своего развитія?

Думаютъ, что преподаваніе въ школахъ религіи ведется только къ смѣшенію вѣры и науки, а еще болѣе — къ подчиненію послѣдней первой, а это, будтобы, равносильно уничтоженію одной или даже обѣихъ вѣствъ, потому что наука и вѣра противоположны между собою — первая основывается исключительно на внутреннемъ опытѣ, а вторая на внѣшнемъ. Если бы даже наука и религія дѣйствительно были противоположны между собою по самой сущности своей, то и тогда совмѣстное преподаваніе ихъ въ школахъ никакъ не могло бы привести къ смѣшенію ихъ другъ съ другомъ, а тѣмъ болѣе къ взаимному уничтоженію потому что, по естественному закону существованія въ школахъ предметовъ, никакое бытіе не можетъ уничтожить другаго равнаго себѣ во всемъ и противоположнаго себѣ бытія, а тѣмъ болѣе слиться съ нимъ съ совершенною потерей себя. Въ мірѣ физическомъ замѣчается постоянно существованіе самыхъ разнородныхъ и даже противоположныхъ элементовъ — бѣлое съ чернымъ, горькое съ сладкимъ, въ самыхъ сложныхъ спеціяхъ, — и въ мірѣ нравственномъ — постоянное существованіе худа при добрѣ — тоже въ самыхъ тончайшихъ проявленіяхъ того и другаго. Но дѣло въ томъ, что противоположности между религіею и наукою, на которую указываютъ, въ дѣйствительности нѣтъ. Какъ религія, такъ и наука составляютъ естественныя потребности души человѣческой, данныя ей свыше. Различные же пути удовлетворенія и развитія этихъ двухъ потребностей души человѣческой, т. е., внутренней и внѣшней опыты не даютъ еще намъ права заключать о различіи въ существѣ самихъ потребностей, а только показываютъ намъ превосходство одной изъ нихъ предъ другою, заключающееся въ томъ, что наука есть только знаніе, добывается одною силою души нашей, разумомъ, а вѣра есть усвоеніе истины всѣми силами духа человѣческаго: и разумомъ, и сердцемъ и пр. Что же касается до различія результатовъ нѣкоторыхъ

наукъ съ нѣкоторыми космологическими, бытовыми и историческими фактами, записанными въ св. Писаніи, на которое указываетъ наша современная литература, то изъ него вовсе нельзя еще выводить заключенія о противоположности религіи и науки по существу, потому что ни смыслъ священнаго писанія не исчерпанъ еще надлежащимъ образомъ, ни естественныя науки не сказали еще послѣдняго слова о бытіи и происхожденіи міра. При такой взаимной связи религіи съ наукою, возможно ли даже предположеніе о необходимости изгнать изъ школы преподаваніе ея, какъ дѣло, будто бы, мѣшающее выполненію школою своей главной задачи развитія науки, въ полномъ смыслѣ этого слова?! Не будетъ ли тогда безцѣльно въ школѣ и преподаваніе самой науки? Для чего, въ самомъ дѣлѣ, тогда знакомство съ наукою? Неужели только для однихъ цѣлей нашей временной жизни на землѣ? Неужели и самая цѣль жизни нашей на землѣ должна ограничиваться одними утилитарными знаменіями настоящаго?

Во вторыхъ, не менѣе противно изгнаніе религіи и ея назначенію. Религія есть такая же естественная потребность души человѣческой, какъ естественна и необходима потребность знанія; слѣдовательно и удовлетвореніе этой потребности не можетъ никакъ ограничиваться однимъ какимъ нибудь періодомъ жизни человѣческой, и напротивъ должна существовать на всѣхъ степеняхъ ея развитія, усиливаться сообразно прогрессивному движенію этого развитія. Нельзя свазать, чтобы отрокъ или юноша менѣе нуждались въ удовлетвореніи религіознаго чувства, чѣмъ мужи и старцы, или же вовсе не нуждались. А какъ развитіе и удовлетвореніе религіозно-правственныхъ потребностей всѣхъ возрастовъ человѣческой жизни совершаются только въ семьѣ, школѣ и церкви, то, отсюда, опять явно слѣдуетъ, что школа ни въ какомъ случаѣ не можетъ обойтись безъ препода-

ванія въ ней религіи, точно такъ же, какъ не можетъ быть мыслима безъ этого преподаванія семья и церковь.

По понятіямъ иныхъ современныхъ литераторовъ, для распространенія въ человѣчествѣ истинъ религіозно нравственныхъ достаточно одной семья и церкви. Положимъ, что семья и церковь дѣйствительно лучшіе пути развитія въ человѣчествѣ нравственно-религіозныхъ началъ. Но могутъ ли они обойтись безъ школы и выполнить то, что должна и можетъ выполнить школа? Въ самомъ дѣлѣ, едва ли кто согласится, что одна семья безъ школы можетъ надлежащимъ образомъ удовлетворить и развить потребность научнаго знанія. Почему же, спрашивается, можетъ быть удовлетворена помимо школы только одна потребность религіозно-нравственная? Неужели для воспріятія и усвоенія нашею душою религіозно-нравственныхъ предметовъ существуетъ другой психическій законъ, нежели для воспріятія и усвоенія предметовъ чисто интеллектуальнаго характера? Говорятъ: *что религія должна быть исключена изъ школы потому, что преподаваніе ея здѣсь идетъ плохо, а плохое преподаваніе ведетъ только къ безвѣрію.* Что преподаваніе религіи въ нашихъ школахъ поставлено не совсѣмъ удовлетворительно, это правда. Правда и то, что плохое преподаваніе въ школѣ религіи можетъ возбуждать въ учащихся безвѣріе, точно также, какъ плохое преподаваніе науки естественно влечетъ за собою въ учащихся апатію къ ней.

Но если такъ, то почему же никто не считаетъ естественнымъ и законнымъ изгонять вовсе изъ школы науку, потому только, что плохое преподаваніе ея можетъ возбуждать въ ней недобвѣріе и апатію?

Нѣтъ, только въ школѣ религія и можетъ изучаться вполне научнымъ образомъ, такъ какъ здѣсь всѣ условія могутъ быть приспособлены къ этому: семья же и церковь

не могут обладать вполне всеми условіями, и потому онѣ не могутъ сообщать вполне систематическаго знанія религіи сами по себѣ, безъ посредства школы. Семья сама по себѣ можетъ ограничиться только сообщеніемъ элементарныхъ религіозно-нравственныхъ началъ, потому что разныя случайности, вытекающія изъ потребностей соціальной жизни, естественно, на каждомъ шагу могутъ помѣшать спеціальному изученію ихъ. Не видимъ ли мы, что даже лучшія силы семьи часто до того увлечены бываютъ борьбою за существованіе, что забываютъ о всѣхъ нравственно-религіозныхъ началахъ и, при преслѣдованіи своей цѣли, руководятся однимъ положеніемъ: *цѣль оправдываетъ всякія средства какъ бы они ни были безнравственны?* ... Между тѣмъ въ школѣ всякій, болѣе или менѣе, можетъ быть свободенъ отъ жизненныхъ увлеченій, и потому гораздо скорѣе можетъ объединить всѣ тѣ элементарныя религіозно-нравственныя свѣдѣнія, которыя онѣ получилъ въ семьѣ разновременно и случайно.— Точно также и церковные проповѣдники съ своихъ кафедръ не могутъ знакомить своихъ слушателей съ чисто научнымъ изложеніемъ началъ нравственно-религіозныхъ, безъ надлежащей подготовки ихъ къ этому первоначально въ школѣ,—съ одной стороны потому, что такое знакомство будетъ имъ не по силамъ, а съ другой потому, что, при краткости времени для церковной проповѣди, проповѣдникъ никакъ не можетъ такъ подробно и вполне научнымъ образомъ излагать истины религіи, какъ это можетъ дѣлаться при преподаваніи въ школѣ, которая и есть собственно домъ науки въ смыслѣ всесторонняго усвоенія истины.

Намъ кажется, что преобладаніе у насъ безвѣрія зависитъ не столько отъ апатіи къ вѣрѣ, сколько отъ ненадлежащаго знакомства съ нею въ школѣ. Въ какой же, значить, сильной степени должно будетъ развиваться безвѣріе и презрѣніе къ религіи, какъ дѣлу вовсе ненужному, когда преподаваніе ея совсѣмъ будетъ изгнано изъ школы?..

Въ виду того обстоятельства, что истинная православная Церковь никого из христиан не лишаетъ права учить слову Божию, съ одной стороны, и возможно лучшей постановки въ школахъ преподаванія религіи—съ другой, нѣкоторые видятъ крайнюю необходимость въ отпѣль того § устава о народныхъ школахъ, которымъ преподаваніе закона Божія исключительно передается въ руки духовенства, какъ § противорѣчающую одному изъ основаній нашей церкви и вносящую будто бы въ ея жизнь чуждый ей латинскій элементъ.

Не кто не знаетъ, что въ средѣ свѣтскихъ педагоговъ нашихъ также мало истинныхъ знатоковъ и почитателей религіи, въ полномъ смыслѣ этого слова, какъ въ средѣ духовенства—мало почитателей, а тѣмъ болѣе—знатоковъ науки, тоже въ полномъ смыслѣ этого слова?... Слѣдовательно, едва ли можно съ увѣренностію сказать, что съ переходомъ монополіи преподаванія въ школѣ религіи изъ рукъ духовныхъ педагоговъ въ руки свѣтскихъ—самое преподаваніе пойдетъ далеко успѣшнѣе. Въ самомъ дѣлѣ, при настоящемъ порядкѣ дѣла, успѣшность преподаванія въ школѣ религіи все таки сколько нибудь гарантируется тѣмъ, что духовные—педагоги, по призванію свыше, по воспитанію и, наконецъ, по самой проповѣднической практикѣ въ семьѣ и церкви,—естественные спеціалисты своего дѣла и въ школѣ. Между тѣмъ, при переходѣ монополіи преподаванія религіи въ школѣ изъ рукъ духовенства въ руки свѣтскихъ педагоговъ, никакая гарантія за успѣшнѣйшій, болѣе настоящаго, ходъ самаго преподаванія немислима; такъ какъ дѣло переходитъ въ руки неспеціалистовъ, спеціальность же самый лучшій и вѣрный критеріумъ оцѣнки характера всякой дѣятельности человѣка. Не естественно ли, послѣ этого предположить, что, съ переходомъ преподаванія въ школѣ религіи въ руки неспеціалистовъ,—уровень самаго преподаванія, по необходимости, долженъ будетъ понизиться точно также, какъ понизился бы уровень преподаванія въ школѣ науки, если бы вздумали дать это преподаваніе въ руки духовенства мало знакомаго съ наукою? Этого мало. По пе-

реходъ преподаванія религіи въ руки свѣтскихъ педагоговъ, преподаваніе въ школѣ религіи не только не пойдетъ успѣшнѣе, но даже, собственно говоря, само собою изгонится изъ нея *de facto*, хотя *de jure* и будетъ существовать, такъ какъ новые педагоги не спеціалисты, понимая, по своему крайнему разумѣнію, науку и религію, будутъ, пожалуй, проповѣдывать въ школѣ не религію, а философію религіи, что иногда и встрѣчается въ школьной практикѣ.

Одинъ высокопоставленный отецъ семейства, горячо любящій своихъ дѣтей, пожелалъ дать имъ въ молодости нравственно-религіозное направленіе, и съ этою цѣлію на мѣсто бывшаго у него гувернера — француза, казавшагося ему почему-то неблагонадежнымъ, — пригласилъ русскаго педагога-спеціалиста, и при первомъ же знакомствѣ послѣдняго съ дѣтьми своими просилъ сдѣлать имъ (въ присутствіи своихъ знакомыхъ) испытаніе по всемъ предметамъ и, особенно, по закону Божію, въ видахъ возможно правильной оцѣнки педагогической дѣятельности француза, потребовавшего отъ него, по обыкновенію, большой суммы денегъ за свои гувернерскіе труды. Началось испытаніе. И что же? Оказалось, что дѣти не имѣли ни малѣйшаго понятія объ истинахъ нравственно-религіозныхъ, между тѣмъ какъ хорошо знали самыя разнообразныя тенденціи натуралистической философіи, конечно, въ популярномъ и элементарномъ видѣ. Это было въ одной изъ южныхъ губерній. По разслѣдованіи дѣла оказалось, что такое не отрадное для нравственнаго отца явленіе произошло единственно отъ того, что бывший гувернеръ не только считалъ для себя излишнимъ давать дѣтямъ какія нибудь внушенія и наставленія религіозно-нравственнаго характера, но даже запрещалъ имъ говорить и читать въ своихъ дѣтскихъ книжкахъ рассказы о Богѣ, религіи и т. п., потому — дескать — что все это *вадовъ чистый, одни женскія сплетни, басни и суетворье мужиковъ*. Этого мало. Сами же дѣти указывали, какъ на особенную доблесть своего гувернера, на то, что онъ вырѣзалъ на всѣхъ почти

стеклахъ окошечныхъ, для памяти имъ, названія: *Фокс*, *Бюхнеръ*, *Штраусъ*, *Ренанъ* и т. п. Къ сожалѣнію, иные и русскіе гувернеры едвали не превосходятъ въ этомъ отношеніи французовъ! Естественно, что по переходѣ преподаванія религіи въ школъ въ руки подобныхъ педагоговъ, явленіе, случившееся въ домѣ №, будетъ сплошь и рядомъ повторяться и въ школахъ. Не видимъ ли мы и теперь, что воспитанники разныхъ заведеній нерѣдко считаютъ для себя нисколько не предосудительнымъ дѣломъ, даже при официальныхъ устныхъ отвѣтахъ, въ видѣ ошибки, отпустить фразы, въ родѣ того, что *«Богъ передъ сотвореніемъ человека съдѣлалъ совитъ изъ Ангеловъ»*. Что же будетъ послѣ, т. е.,—по изгнаніи религіи изъ школы? Отъ чего это, какъ не отъ того, что сами преподаватели наукъ нерѣдко позволяютъ себѣ часто глумиться въ школахъ надъ религіею?!

Говорятъ, что сама Церковь никому изъ христіанъ не воспрещаетъ преподаваніе слова Божія. Дѣйствительно, въ первенствующей церкви не дѣлалось точнаго и строгаго разграниченія: кто долженъ, и кто не долженъ проповѣдывать религію. Но это прямо зависѣло отъ тогдашнихъ, не совсѣмъ благопріятныхъ для христіанства, обстоятельствъ. Христіанство тогда представляло еще неокрѣпшее и несозрѣвшее въ человѣчествѣ тѣло и, кромѣ того, было гонимо другими, современными ему религіями—іудейскою и языческою. Посему, естественно, число христіанъ могло возрастать тогда, только благодаря проповѣди всякаго вѣрующаго. Нынѣ же для христіанства нѣтъ такихъ затруднительныхъ обстоятельствъ, и потому всеобщее проповѣдничество, безъ всякаго разбора, болѣе вредно, чѣмъ полезно для религіи, такъ какъ оно, естественно, ведетъ къ развитію сектанства. Къ тому же и Самъ Основатель христіанства—Иисусъ Христосъ повелѣлъ преимущественно Апостоламъ, такъ сказать, специалистамъ проповѣдническаго служенія и ученія, проповѣдывать то, чему ихъ научилъ. Вотъ гдѣ главное основаніе того § устава о народныхъ школахъ, по которому препода-

ваніе въ нихъ закона Божія должно лежать на духовенствѣ, какъ представляющемъ собою преемниковъ Апостоловъ.

Наконецъ, въ третью, изгнаніе изъ школы преподаванія религіи противорѣчитъ и основной идеѣ нашего законодательства. По духу и смыслу нашего законодательства, религіозно-нравственный элементъ долженъ преобладать во всѣхъ сферахъ, не только умственной, но и социальной жизни членовъ государства, такъ что религія должна быть главнымъ руководящимъ началомъ не только въ семьѣ, церкви но и въ школѣ, однимъ словомъ, вездѣ. Слѣдовательно, изгонять изъ школы преподаваніе религіи значить не только уничтожать авторитетъ законодательства, но и подрывать весь строй государственный.

Да и самое назначеніе литературы заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы, въ интересахъ возможно большаго развитія цивилизаціи, выяснить въ общественномъ сознаніи результаты, добытые изслѣдованіями науки, не подрывая, въ тоже время, нисколько тѣхъ умственныхъ и религіозно-нравственныхъ началъ, на которыхъ зиждется весь строй социальной и государственной жизни народа.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе все, нами изложенное, мы приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ школѣ, именно:

1) Религіозно-нравственное воспитаніе также необходимо въ школѣ для лучшаго достиженія ея основной задачи всесторонняго развитія человѣчества, — какъ необходимо ей для достиженія этой же цѣли и образованіе чисто научное. Иначе школа никогда не можетъ выполнить надлежащимъ образомъ свою основную задачу.

2) Необходимо, чтобы преподаваніе религіозно-нравственнаго воспитанія существовало не въ одной семьѣ и церкви, но и въ школѣ, иначе семья и церковь не въ состояніи будутъ выполнить своего высокаго назначенія.

Такъ какъ въ семьѣ, школѣ и церкви вырабатывается

весь строй умственной, социальной, политической и религиозно-нравственной жизни народа, — то, безъ преподаванія въ школахъ религиозно-нравственнаго образованія — не мыслимо у насъ не только развитіе, но и существованіе нравственной общечеловѣческой, а тѣмъ болѣе національной цивилизаціи.

4) Крайне не педагогично и непрактично было бы изгонять изъ школы преподаваніе религіи, потому только, что это преподаваніе, въ настоящее время, поставлено у насъ не совсѣмъ удовлетворительно, потому что изгнаніе изъ школы религіи — не только не ослабило бы, а напротивъ еще болѣе усилило бы у насъ преобладаніе безвѣрія, происходящаго главнымъ образомъ отъ незнакомства съ религіею; нужно только озаботиться о возможно лучшей постановкѣ преподаванія въ школахъ религіи.

5) Въ видахъ возможно-успѣшнѣйшаго преподаванія въ школахъ религіи, возлагать обязанность этого преподаванія по преимуществу, на лицъ, получившихъ спеціально богословское образованіе и притомъ — не иначе, какъ по надеждамъ обследованія ихъ педагогическихъ способностей, не стѣсняя ихъ однакожь требованіемъ, съ обязанности преподаванія религіи въ школахъ непременно соединять обязанность принятія священническаго сана и исполненія церковно-служительскихъ требъ при церкви школьнаго заведенія.

6) Въ видахъ же устраненія допускаемой иногда духовенствомъ неисправности въ преподаваніи религіи въ школахъ и неправильнаго веденія имъ этого дѣла, — не устранять въ случаѣ крайней надобности, отъ несенія этой обязанности и лицъ свѣтскихъ, но все же не иначе, какъ по предварительномъ обследованіи степени ихъ богословскаго образованія и педагогическихъ способностей.

Кандидатъ богословія, Петръ Янковскій.

**Отчетъ по ревизіи церкви Θεодосійскаго и Симфе-
ропольскаго уѣздовъ.**

Проѣздомъ въ г. Θεодосію, по особому порученію, осмотрѣны согласно предложенію Его Преосвященства отъ 7 мая сего года за № 1527, нѣкоторыя церкви Θεодосійскаго уѣзда и о результатахъ осмотра доложено Его Преосвященству слѣдующее:

1) Устройство и благолѣпіе Θεодосійскаго Александроневскаго собора лично извѣстны Его Преосвященству. Надлежащая внутри храма и внѣшняя опрятность его въ соединеніи съ подобающимъ святыней порядкомъ церковнаго Богослуженія производятъ благотворное дѣйствіе на молящагося. Въ акустическомъ отношеніи соборъ этотъ представляетъ рѣдкое и счастливое исключеніе, по устройству своему весьма благопріятное какъ для священно-служителей и пѣвцовъ, такъ и для молящихся. Всѣ выигрываютъ отъ такого удачнаго устройства храма: и служащій священникъ, и чтецы, и пѣвцы могутъ быть увѣрены, что каждое слово ихъ и каждый звукъ слышны во всѣхъ углахъ храма, а стоящій со вниманіемъ во храмѣ богомолецъ навѣрно будетъ помнить то, что читалось и пѣлось во время Богослуженія. Въ недавнее время Θεодосійскій соборъ приобрѣлъ рѣдкаго, по теперешнему времени, благотворителя въ лицѣ Московскаго купца В. Н. Рукавишника, который въ память покойной супруги своей пожертвовалъ въ прошломъ году священническое и діаконское облаченіе, стоящія не менѣе 1000 р. с., икону св. в—муч. Павтелеимона въ серебряной, вызолоченной ризѣ съ украшеннымъ драгоценными камнями вѣнцемъ и многія другія вещи. Впрочемъ, не одинъ соборъ пользуется щедрою благотворительностію г. Рукавишника, о чемъ сказано будетъ ниже.

2) Въ Греческой Введенской церкви, построение которой относится ко второй половинѣ прошлаго столѣтія, св. престолъ по своему устройству и по формѣ представляетъ особенность, которую можно встрѣтить только въ церквахъ древней постройки; онъ устроенъ на четырехъ круглыхъ, вершка 4 въ диаметрѣ, цѣльныхъ каменныхъ столбахъ съ каменною же доскою, въ видѣ паралелограма. Жертвенникъ въ видѣ ниши, высѣченъ въ каменной оltарной стѣнѣ—въ видѣ пещеры, очень малаго размѣра. Это послѣднее неудобство въ соединеніи съ значительною сыростию побуждаетъ настоятеля церкви къ заботамъ объ устройствѣ новаго, деревянаго жертвенника, какіе обыкновенно устрояются во всѣхъ церквахъ. Устройство жертвенника предполагается произвести одновременно съ устройствомъ новаго иконостаса на мѣсто существующаго—древней Греческой, рѣзной работы до того уже ветхаго, что многія рѣзныя части его, при открытіи, или закрытіи Царскихъ вратъ, сѣверныхъ, или южныхъ дверей, сами собой отпадаютъ и разбиваются. вмѣстѣ съ симъ настоятель предполагаетъ оустыя пространства между каменными столбами, на коихъ утверждена престольная доска, закрыть священными изображениями страданій и Воскресенія І. Христа, написанными на холстѣ, плотно натянутомъ на деревянные рамы, которыя будутъ вставлены между столбами. О всѣхъ этихъ предположеніяхъ причтъ и староста просили меня доложить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

3) Иверской Б. Матери церковь въ Барантинѣ, безприходная и потому весьма бѣдная. Но въ послѣдніе годы церковь эта приобрѣла весьма усерднаго благодѣателя въ лицѣ того же Московскаго купца В. Д. г. Рукавишника, пожертвовавшаго въ означенную церковь большое сребропозлащенное Евангеліе, за престольную икону Вознесенія Господня, серебряную дарохранильницу, одѣяніе на престолѣ, полное

священническое облаченіе, шитые золотомъ бархатные воздухи, подсвѣчники, шелковыя хоругви, лицевыя святцы (48 иконъ), ковры и другія вещи; тѣмъ же благотворителемъ пожертвованы иконы Рождества Хр. и Воскресенія Христова, послѣдняя весьма искусной мозаической работы изъ дорогихъ сибирскихъ камней, оцѣниваемая знатоками до 1000 р. с. Можно сказать, что Барантинная церковь почти всею лучшею утварью своею обязана благотворительности г. Руквишника.

4) Церковь Скорбящей Б. Матери въ сел. Насыпкомъ во время посѣщенія моего ремонтировалась снаружи на средства прихожанъ, такъ что и внѣшній видъ ея, по окончаніи ремонтровки, будетъ соотвѣтствовать внутреннему, который можетъ быть названъ удовлетворительнымъ.

5) Въ Старо-Крымской Успенской церкви необходимо старую штукатурку внутри осьмерика, значительно отставшую отъ стѣнъ отбить и замѣнить новою; кромѣ того вся церковь внутри требуетъ неотложной побѣлки. Постройка новой колокольни идетъ медленно; въ настоящее время готовъ только первый этажъ. Церковная ограда сложена изъ простыхъ, необтесанныхъ камней, не оштукатурена и потому крайне неприглядна; но по неимѣнію церковныхъ средствъ и, по равнодушію общества, состоящаго изъ разнѣрныхъ элементовъ, едва ли можно надѣяться на скорое устройство новой ограды.

6) Знаменская церковь въ сел. Салахъ и по внѣшнему и по внутреннему виду своему представляется крайне убогою и невольно вызываетъ сожалѣніе о равнодушіи прихожанъ къ благоустройству своего приходскаго храма. Небольшой куполъ этой церкви требуетъ немедленно перекрыть и выбросить. Большая часть достаточныхъ прихожанъ этой церкви живутъ не въ селеніи, а на отдѣльныхъ, собственныхъ участкахъ земли. рѣдко видятъ свою приходскую цер-

ковъ, мало внимають въ нужды ея и больше озабочены приведениемъ въ порядокъ своихъ обширныхъ хозяйствъ и расширениемъ своихъ житницъ, нежели благоустройствомъ своего приходскаго храма. Заботливость ихъ о благоустройствѣ храма и о благосостояніи приходскаго причта достаточно характеризуетъ домъ, выстроенный для помѣщенія священника, пришедшій въ такое состояніе, что въ немъ невозможно жить безъ страха и опасенія быть ушибленнымъ обломкомъ штукатурки, время отъ времени падающей съ потолка. Такое состояніе дома вынудило священника перейти на жительство въ крестьянскую избу съ платою по 1 р. с. въ мѣсяцъ, что также можетъ дать понятіе объ удобствахъ вновь избраннаго священникомъ помѣщенія.

7) Вознесенская церковь въ сел. Кишлавъ, недавно грозившая разрушеніемъ вслѣдствіе образовавшихся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ трещинъ, въ настоящее время совершенно исправлена и, какъ по вѣшнему, такъ по внутреннему своему виду представляетъ совершенный контрастъ съ церковію Салынскою. Хотя церковь не можетъ быть названа богатою, но примѣрная чистота и порядокъ во всемъ не оставляютъ желать ничего лучшаго и невольно обращаютъ на себя вниманіе посѣтителя.

8) Въ Николаевскомъ соборѣ въ г. Карасубазарѣ, старинный, Греческой работы иконостасъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ передѣланъ и обновленъ съ установкою въ верхнемъ ярусѣ новыхъ иконъ; нижній ярусъ оставленъ въ прежнемъ видѣ и, вскоромъ времени также потребуетъ обновленія, которое по недостатку средствъ не могло быть сдѣлано одновременно съ верхнимъ ярусомъ.

9) Ильинская церковь въ г. Карасубазарѣ, за исключеніемъ устройства двухъ большихъ вызолоченныхъ кіотовъ, не представляетъ никакихъ перемѣнъ и не требуетъ никакихъ капитальныхъ исправленій; содержится въ надлежащемъ порядкѣ и достаточной чистотѣ, если только не обратить

вниманія на куполь, который относительно чистоты слѣдовало бы привести въ соотвѣтствіе съ прочими частями храма.

10) Николаевская церковь въ сел. Зуяхъ, по совершенной ветхости разбрана и Богослуженіе совершается въ Молитвенномъ домѣ, передѣланномъ изъ бывшаго въ церковной-же оградѣ дома.

Относительно содержанія Молитвеннаго Дома въ порядкѣ и примѣрной чистотѣ слѣдуетъ сказать тоже, что сказано о церкви Гишлавской.

Во всѣхъ осматрѣнныхъ мною церквахъ Св. Антиминсы чисты и вѣрны, за исключеніемъ Антиминса въ Карантинной Иверской Б. М. церкви, который хотя и вѣроенъ, но имѣетъ пятна, образовавшіяся вслѣдствіе большой сырости въ церкви. Дарохранительницы и мурницы съ достаточнымъ запасомъ св. Даровъ и св. Мира хранятся на престолахъ; ризницею и прочею церковною утварью не всѣ церкви снабжены въ одинаковой степени; въ лучшимъ въ этомъ отношеніи могутъ быть причислены Соборъ и Греческая церкви въ г. Феодосіи; въ прочихъ церквахъ также нѣтъ недостатка въ необходимыхъ для Богослуженія предметахъ, Салынская же церковь и въ этомъ отношеніи можетъ быть названа бѣднѣйшею. Также нужно сказать и о церковныхъ библіотекахъ; лучшая при Феодосійскомъ Соборѣ; въ прочихъ церквахъ также имѣются книги для назидательнаго чтенія, за исключеніемъ церковей Старо-Крымской, Салынской, Зуйской и отчасти Насыпкойской, въ которыхъ почти нѣтъ книгъ для чтенія. Вообще можно сказать, что этотъ отдѣлъ церковнаго хозяйства, во всѣхъ церквахъ необходимо пополнять, а въ нѣкоторыхъ заводить съизнова.

Церковная письменность ведется исправно. Метрическія, обыскныя и приходо-расходныя книги записываются своевременно и правильно; только въ Барантинной церкви нѣтъ приходо-расходныхъ книгъ, а приходо-расходныя книги Старо-Крымской церкви, за отпускомъ приходскаго священника

въ Одессу, не могли быть освидѣтельствованы мною, а потому объ исправности, или неисправности ихъ нельзя сказать ничего.

Церковныя лѣтописи и журналы для записи Богослуженій ведутся не вездѣ. Лѣтописи нѣтъ при Николаевской церкви въ сел. Зуяхъ, а журналовъ—при церквахъ Θεодосійской Барантинной, Старо-Крымской и опять въ сел. Зуяхъ. Въ церковныхъ лѣтописяхъ Θεодосійской Греческой церкви и въ особенности Θεодосійскаго собора сообщается много весьма интересныхъ свѣдѣній, могущихъ послужить хорошимъ матеріаломъ для исторіи построенія означенныхъ церквей. Въ журналахъ для записи Богослуженій, при церквахъ Салынской и Кишлавской, кромѣ свѣдѣній о времени, порядкѣ и наименованіи службъ, излагаетъ краткое содержаніе сказанныхъ въ тотъ, или другой день поученій, а также описаніе какихъ-либо выдающихся событій и случаевъ изъ пастырской практики и изъ жизни прихожанъ.

При Соборѣ и при Греческой церкви въ г. Θεодосіи имѣются хорошіе пѣвческіе хоры,—первый подъ управленіемъ Соборнаго діакона Константина Лазарева, а второй подъ управленіемъ псаломщика—Серафимова. О Соборномъ хорѣ, слышанномъ мною во время служенія утрени и литургіи можно сказать, что онъ управляется опытною рукою; Греческаго хора не слышалъ, но настоятель и староста отзывались о немъ съ похвалою.

При ревизіи нѣкоторыхъ церквей, кромѣ причта и старосты присутствовали и прихожане, хотя и весьма въ незначительномъ числѣ. Присутствіе прихожанъ въ подобныхъ случаяхъ можетъ быть признано весьма полезнымъ въ томъ отношеніи, что разъ убѣждаетъ ихъ въ безконтрольности веденія церковнаго хозяйства причтами и старостами и напротивъ удостовѣряетъ ихъ въ томъ, что всѣ дѣйствія причта и старосты по расходованію церковными суммами и вообще церковному хозяйству повѣряются не только мѣстными бла-

гочинными, но и особо назначаемыми для этого лицами. При этомъ же, изъ краткихъ разговоровъ съ прихожанами, можно было убѣдиться въ добрыхъ отношеніяхъ, существующихъ между ними и причтами. Въ одномъ только селеніи Салахъ причетникъ заявлялъ жалобу на невнимательность прихожанъ къ его бѣдственному положенію относительно помѣщенія, съ удобствахъ и о достоинствѣ котораго можно судить потому, что сказано мною выше о квартирѣ священника тамошней церкви.

Училищъ не посѣщаль, потому что по случаю наступленія рабочаго времени занятія въ нихъ прекратились.

Протоіерей Андрей Жежеленко.

Юля 14 дня 1880 года.

ОТЧЕТЪ

о движеніи дѣла по распространенію въ приходѣ соборной Покровской церкви, въ заштатномъ городѣ Орѣховѣ Таврической губерніи, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, изъ учрежденнаго при означенной церкви книжнаго склада въ 1879 году.

Складъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія оныхъ въ средѣ прихожанъ Орѣховскаго прихода, учрежденъ при Орѣховской соборной Покровской церкви въ концѣ 1878 года, съ Архипастырскаго благословенія Преосвященнѣйшаго Таврическаго Епископа Гурія, по резолюціи, отъ 8 сентября того же года за № 3019, выраженной въ указѣ Таврической духовной консисторіи, отъ 16 числа того же октября за № 4215-мъ.

Причины, вызвавшіе ходатайство причта Орѣховскаго предъ Его Преосвященствомъ объ учрежденіи означеннаго склада были: во первыхъ, —violнѣ безъотрадное положеніе мѣстнаго приходскаго населенія въ вопросѣ о самообразова-

ни путемъ чтенія полезныхъ книгъ; во вторыхъ, — какъ радикальнѣйшее изъ средствъ пастыречеству въ упроченію въ народѣ религіозно-нравственнаго направленія, и въ третьихъ, — какъ лучшій проводникъ въ народное сознаніе здравыхъ понятій объ отношеніяхъ народа къ законной власти и требованіямъ оной и — о благотворномъ значеніи существующаго въ Россіи Государственнаго управления, для блага народнаго вообще.

Потребность въ церковныхъ книжныхъ складахъ, изъ коихъ народъ могъ-бы пріобрѣтать полезныя для чтенія книги, ощущается если не во всѣхъ, то въ большинствѣ православныхъ приходовъ, — а въ приходѣ Орѣховскомъ въ особенности. По произведеннымъ изслѣдованіямъ, кромѣ Евангелій, молитвослововъ и роднаго слова — Ушинскаго, и то болѣею частію занесенныхъ изъ школъ, обучавшимися въ оныхъ членами семействъ, таковыхъ книгъ въ обращеніи у прихожанъ Орѣховскихъ встрѣчается очень мало. Сказки, вирши, снотолкователи, оракулы, мелкіе рассказы и имъ подобныя изданія меркантильной прессы, вотъ что составляетъ все книжное богатство въ домахъ грамотныхъ крестьянъ. Естественно, что отъ такого недостатка въ народномъ обращеніи хорошихъ книгъ, въ результатѣ является полный застой какъ умственнаго, такъ и религіозно-нравственнаго развитія народа. Не говоря уже о дѣтяхъ, обучающихся въ училищахъ, на которыхъ отсутствіе книгъ для чтенія, имѣетъ значеніе, задерживающее въ умственномъ ихъ развитіи ¹⁾, но опытъ показалъ, что даже лица, получившіе полное школьное образованіе съ прекрасною аттестаціею въ успѣхахъ, по не возстановленію въ памяти путемъ чтенія знаній, пріобрѣтенныхъ, въ училищахъ, со временемъ теряли эти знанія,

¹⁾ Прекрасно подготовленные дѣти изъ втораго и третьяго отдѣленія народныхъ училищъ, послѣ пятимѣсячнаго вакаціоннаго времени, напримѣръ, являлись въ училища положительно перзабывшими все то, чему они учились въ предшествующемъ году такъ что, вновь требовались цѣлые мѣсяцы, для того чтобы возстановить эти знанія въ ихъ памяти путемъ повторенія пройденнаго.

тупѣли въ умственномъ отношеніи, а многіе изъ нихъ даже разучивались правильно читать печатное слово.

Значеніе церковнаго книжнаго склада, какъ подспорья пастырямъ при веденіи ими народныхъ собесѣдованій и церковной проповѣди къ упроченію въ народѣ истинъ вѣры и добрыхъ нравовъ, является такъ же неоспоримо важнымъ. Въ пастырской практикѣ, вообще рѣзко опредѣлился фактъ, что, чѣмъ менѣе научно развита масса слушателей, тѣмъ менѣе она способна понимать и усваивать даже самую простую рѣчь проповѣдника, и на оборотъ, — чѣмъ развитѣе слушатели, тѣмъ легче дается имъ это; но справедливость требуетъ сказать, что для лицъ обѣихъ этихъ категорій существуетъ еще и возможность недослышать, не понять значенія слова или фразы, упустить нить бесѣды и прочее, и такимъ образомъ, утративъ интересъ бесѣды или слова, не вынести изъ слышаннаго ничего опредѣленнаго и вскорости забыть о томъ. Зависимо же отъ слабой памяти и обыденныхъ заботъ каждаго изъ слушателей, эти цѣнныя зерна живаго слова еще чаще уносятся временемъ изъ человѣческаго сознанія. Въ такихъ случаяхъ, книга является лучшимъ пособникомъ пастырской дѣятельности къ пользамъ религіозно-нравственнаго воспитанія народа.

Что же касается значенія печатнаго слова въ вопросѣ объ утвержденіи въ народѣ здравыхъ понятій, о законной власти, объ отношеніяхъ къ требованіямъ оной и о благотворномъ значеніи существующаго въ Россіи порядка Государственнаго управленія для народнаго блага, то, — въ виду соціало-революціонныхъ происковъ партіи русскихъ нигилистовъ и пропаганды ея среди простонародья, къ ниспроверженію этого порядка, такъ рѣзко проявившихся въ послѣдніе годы, — распространеніе въ народѣ книгъ, составленныхъ въ строгомъ патріотическомъ духѣ стало насущною потребностью

времени ²⁾. Что-бы парализовать вліяніе соціалистической подпольной прессы на народъ, лучшая для того мѣра, усиленное распространеніе въ народъ анти-соціалистическихъ сочиненій, — каковы, пока, изданія каедръ: Исаакіевскаго Собора, Московской и Одесской, по случаю пятикратнаго злодѣйскаго покушенія на жизнь Государя Императора и двадцатипятилѣтняго Юбилея царствованія Его.

Согласно этимъ тремъ причинамъ, вызвавшимъ учрежденіе въ Орѣховѣ церковнаго книжнаго склада, опредѣлилась и тройственная задача прямой его дѣятельности: а) возспособленіе къ самообразованію и умственному развитію народа; б) содѣйствіе пастырской дѣятельности въ приходѣ, къ упроченію въ народѣ истинъ вѣры и добрыхъ нравовъ и в) утвержденіе въ народѣ здравыхъ понятій, о власти, объ отношеніи къ ея требованіямъ, и о благотворномъ значеніи существующаго въ Россіи порядка Государственнаго управленія для народнаго блага, — въ противодѣйствіе соціалистической пропагандѣ. Эта высокая и сложная задача склада, однако мало согласовалась съ матеріальными средствами, какимъ онъ располагалъ въ отчетномъ году; — основные фонды его, въ началѣ года, не превышали 50-ти рублей ³⁾; но на помощь ему явились: Московскій отдѣлъ распространенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, ссудившій его книгами до распродажи оныхъ, — частная благотворительность, принесшая ему свою долю помощи и — прибыли отъ продажи книгъ, а потому и при этихъ не большихъ средствахъ дѣятельность склада, въ продолженіе всего года, шла непрерывною колеєю и, хотя медленно, но вѣрно достигала преслѣдуемыхъ цѣлей. Книги и брошюры для склада приобрѣ-

²⁾ Въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ объ изданіи, наказанный счетъ книгъ и брошюръ, религіозно-нравственнаго и патриотическаго содержанія, для чтенія простому народу [Московск. вѣд. отъ 24 сент. № 241].

³⁾ Деньги эти отчислены въ основной фондъ склада изъ кружечко кошелековыхъ церковныхъ суммъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства отъ 8 октября 1878 г. за № 3019-мъ.

тались исключительно чрезъ выписку Московскаго (отдѣла ⁴) и, отчасти, покупкою у книгоношъ на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ.

Дѣятельность Орѣховскаго церковнаго книжнаго склада по распространенію въ народѣ полезныхъ книгъ, направляемая совѣтомъ Орѣховскаго Покровскаго собора примѣнительно къ вышеозначеннымъ цѣлямъ шла двумя путями: путемъ продажи книгъ и путемъ даровой раздачи оныхъ. Продажа книгъ и брошюръ изъ склада была сосредоточена въ рукахъ церковнаго старосты, а даровую раздачу оныхъ, какъ мѣру, требующую особой осмотрительности и согласованія съ дѣйствительными потребностями того или другаго лица или семейства, приняли на себя мѣстные священники. Какъ на выдающееся обстоятельство, обнаружившееся въ дѣятельности склада за отчетный годъ, совѣтъ имѣеть указать, что въ продажѣ особенно бойко шли брошюры противъ пьянства, о брани скверными словами, житія разныхъ святыхъ и въ русскомъ переводѣ: Библии, Евангелія, псалтыри и молитвословы.

При даровой раздачѣ книгъ, руководящею мыслию было: во 1-хъ, поощреніе дѣтей къ изученію Закона Божія въ училищахъ, и во 2-хъ, восполненіе недостатка книгъ для чтенія въ домахъ бѣднѣйшихъ изъ прихожанъ. Въ этихъ видахъ и производилась раздача книгъ, дѣтямъ послѣ экзаменовъ въ народныхъ училищахъ: Новоавловскомъ и 1-мъ и 2-мъ уч. Орѣховскихъ, и — взрослымъ лицамъ, во время говѣнія и обхожденія прихожанъ съ Велико-постною и Рождественскою молитвами. Въ послѣднемъ случаѣ, сколько для ознакомленія съ подборомъ книгъ, имѣющихся въ распоряженіи у прихожанъ, столько же и въ видахъ изслѣдованія, не имѣются ли въ обращеніи книги преступнаго содержанія, соціально-революціонной прессы, въ мѣсяцѣ декабрѣ отчетна-

⁴) Сношенія съ отдѣломъ ведутся на имя предсѣдателя отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію книгъ духовно-нравственнаго содержанія о протоіерее Виктора Петр. Рождественскаго. (Москов. донская улица домъ Ризоположенской церкви).

го года былъ произведенъ въ домахъ прихожанъ тщательный осмотръ имѣющимся у нихъ книгамъ. Результаты означеннаго осмотра оказались однако не совсѣмъ удовлетворительны. Книгъ полезныхъ для чтенія, въ обращеніи оказалось очень не много, но за то сравнительно съ прежнимъ оказалось меньше книгъ пустаго содержанія, — книгъ же преступнаго содержанія въ обращеніи не оказалось вовсе⁵⁾. Примѣнительно въ преслѣдуемымъ цѣлямъ, для даровой раздачи употреблены преимущественно слѣдующія книги и брошюры: Св. Евангелія, на русскомъ языкѣ, объясненіе Божественной Литургіи Св. І. Златоустаго, о провозженіи праздничныхъ и воскресныхъ дней, объ обязанностяхъ каждаго православнаго христіанина поучаться въ Словѣ Божіемъ, о говѣннѣ по уставу православной церкви, послѣдованіе къ Св. Причащенію, о покаяніи, о брани скверными словами, поученія противъ пьянства и проповѣди по случаю чудеснаго спасенія жизни Гесударя Императора Александра II-го. Какъ путемъ продажи, такъ и чрезъ даровую раздачу, въ теченіе отчетнаго года введено въ обращеніе въ приходѣ книгъ и брошюръ 960 экземпляровъ, на сумму 79 р. 87 к. серебромъ.

Прилагаемая при семъ вѣдомость прихода и расхода деньгамъ и книгамъ склада яснѣе выразитъ и результаты его дѣятельности въ 1879 году.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ Орѣховскаго церковнаго книжнаго склада по распространенію въ приходѣ Орѣховскомъ книгъ религиозно-нравственнаго содержанія въ 1879 года.

Б а с с а е к л а д а

Приходъ	Р. К.		Расходъ	Р. К.	
Въ 1879 году поступило:			Въ 1879 г. израсходовано:		
а) Отчисленныхъ церковныхъ суммъ по распоряженію епарх. начальства (ст. 1, 10).	53	—	а) На упаковку и пересылку книгъ б) Роздано книгъ въ теченіе года.	13	32 91

⁵⁾ Желательно было-бы, для руководства, при подобныхъ осмотрахъ имѣть перечень всѣмъ изданіямъ социаль-революціонной прессы.

б) Сборовъ въ пользу склада (ст. 2, 4, 6, 8, 11, 13, 15, 17, 19, 21 и 23)	21 15	в) Пересылочныхъ по высылкѣ денегъ въ Московскій отдѣлъ	— 98
в) Чистой пользы отъ продажи книгъ (ст. 3, 5, 7, 9, 12, 14, 16, 18, 21, 22 и 24)	13 85	г) Книгъ въ складѣ осталось къ 1880 году	36 —
Итого въ 1879 г. поступило	88	Итого въ 1879 году израсходовано	65 51
		Къ 1880 году осталось въ наличности	22 41
		А всего съ остаткомъ	88

М а т е р і а л ы с к л а д а .

Приходъ	Число экз. земляровъ	На сумму, по стоимо-сти.		Расходъ	Число экз. земляровъ	На сумму, по стоимо-сти.	
		Руб.	К.			Руб.	К.
Къ 1879 году книгъ оставалось въ складѣ	118	12	24	Въ 1879 году поступило въ расходъ:			
Въ 1879 году поступило:				а) Книгъ проданныхъ изъ склада	540	64	96
а) Отъ общества люб. д. просвѣщенія по счету отъ 13 октября 1879 г.	1102	32	4	б) Розданныхъ даромъ книгъ	420	14	91
б) Отъ того же общества поступило по счету отъ 8 февраля 1879 г.	874	69	28	Итого книгъ въ расходѣ въ 1879 году	960	79	87
в) Отъ книгоношъ приобрѣтено	78	2	61	Къ 1 января 1880 года осталось книгъ въ складѣ	1212	36	30
Итого въ 1879 г. пост. съ ост.	2172	116	17	А всего съ остаточными	2172	116	17

Въ свѣдѣнію православнаго духовенства, церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ.

Отъ книжнаго магазина И. Л. ТУЗОВА, въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица домъ № 16 (бывшее помѣщеніе книжнаго магазина подъ фирмою КОРАБЛЕВЪ и СИРЯКОВЪ).

Успѣхъ каждаго дѣла зависитъ отъ степени вниманія, которое влагается въ предпріятіе. Въ торговой практикѣ къ этому условію необходимо нужно присоединить строгую добросовѣстность вмѣстѣ съ предупредительною готовностью — идти на встрѣчу желаніямъ и потребностямъ извѣстнаго круга потребителей. Перенося эти общія положенія на книжную торговлю и въ частности на ту отрасль ея, которая имѣетъ своимъ предметомъ богословскія, церковно-историческія и религіозно-нравственныя сочиненія, мы должны замѣтить, на основаніи положительныхъ данныхъ, что въ здѣшней столицѣ подмѣчается отсутствіе спеціализаціи этого дѣла; книги духовнаго характера находятся въ книжныхъ магазинахъ, какъ говорится, при другихъ, безъ всесторонней полноты и надлежащаго выбора, который былъ бы способенъ удовлетворить болѣе или менѣе широкимъ требованіямъ. Отъ этого происходитъ то, что требованія гг. иногородныхъ на высылку имъ духовныхъ сочиненій не всегда исполняются какъ бы слѣдовало; требованія остаются неудовлетворенными иногда довольно значительное время именно потому, что книжный магазинъ, къ которому предъявлено требованіе, не имѣетъ желаемыхъ сочиненій въ запасѣ и чтобы розыскать ихъ въ другихъ магазинахъ, а также у авторовъ и издателей, затрачиваетъ не мало времени и при томъ не всегда удачно, при отсутствіи надлежащей опытности. Причиною такого положенія дѣла является то обстоятельство, что торговля духовными сочиненіями не выдѣлана въ особое, спеціальное занятіе, не является преимущественною задачею торговой дѣятельности на книжномъ рынкѣ.

Въ видахъ предотвращенія неудовлетворительнаго состоянія книжной торговли сочиненіями духовнаго характера, вызывавшаго вполне справедливыя жалобы со стороны какъ духовныхъ лицъ, такъ и свѣтскихъ любителей духовнаго чтенія, книжною фирмою И. Л. Тузова снято въ прошломъ году бывшее помѣщеніе книжнаго магазина Кораблева и Сирякова съ преимущественною цѣлью всестороннее развить и довести до возможной безукоризненности торговлю духовными изданіями. Имѣя за собою предварительный опытъ въ книжномъ дѣлѣ, магазинъ И. Л. Тузова поставилъ свою задачей — сосредоточить возможно полный, постоянно подновляемый подборъ сочиненій богословскаго и нравственно религіознаго содержанія, чтобы находиться въ постоянной готовности немедленно, безъ задержки и поисковъ по сторонамъ, удовлетворять самыя разнообразныя требованія духовенства и свѣтскихъ людей на богословскія книги. Православное русское духовенство найдетъ въ магазинѣ И. Л. Тузова самый предупредительный приѣмъ всѣмъ своимъ требованіямъ, которыя будутъ относиться къ сочиненіямъ духовно-профессиональнаго рода, научно-богословскимъ, церковно-историческимъ, проповѣдническимъ, нравственно-назидательнымъ и др. Быстрота и точность въ высылкѣ книгъ составляютъ основное правило, которымъ руководится магазинъ.

Въ частности магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя устройство благочинническихъ библіотекъ по указаніямъ, которыя будутъ даны, а равнымъ образомъ и пополненіе отдѣловъ въ этихъ библіотекахъ недостающими богословскими произведеніями, а также беретъ на себя сформированіе и снабженіе библіотекъ, существующихъ при церквахъ приходскихъ.

Къ свѣдѣнію отцовъ библіотекарей, завѣдывающихъ благочинническими и церковными библіотеками, книжный магазинъ И. Л. Тузова считаетъ необходимымъ довести, что въ видахъ предоставленія удобства духовенству при подни-

свѣтъ на періодическія духовныя изданія, онъ принимаетъ также подписку и на всѣ духовные журналы, выходящіе въ обѣихъ столицахъ, передавая подписную сумму въ подлежащія редакціи немедленно за полученіемъ и высылаетъ подписчикамъ квитанціи отъ редакцій въ доставкѣ по надлежащему денегъ. Ручательствомъ исполнительности магазина въ этомъ отношеніи можетъ служить то, что при немъ открыто отдѣленіе для приема подписки отъ газетъ, наиболѣе распространенныхъ въ средѣ духовенства, а именно отъ официальнаго органа Св. Синода „Церковный Вѣстникъ“, отъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, а также и отъ двухъ духовныхъ журналовъ „Православнаго Обзрѣнія“ „Странника“.

Магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя также высылку книгъ богослужебнаго круга, при покупкѣ которыхъ духовенству въ провинціи доводится встрѣчать довольно чувствительныя затрудненія, поручая это дѣло не всегда удачно богомольцамъ, отправляющимся въ наши лавры.

До свѣдѣнія духовныхъ авторовъ магазинъ считаетъ необходимымъ довести, что онъ принимаетъ по взаимному соглашенію для изданія какъ рукописныя произведенія, такъ равно и напечатанныя въ повременныхъ изданіяхъ или отдѣльными книгами; послѣднія изданія предпринимаются въ томъ случаѣ, если экземпляры оныхъ, вышедшіе въ свѣтъ, распроданы.

Независимо отъ высылки книгъ духовнаго характера, магазинъ принимаетъ на себя высылку книгъ и по другимъ отраслямъ книжнаго дѣла и вообще готовъ удовлетворить каждое поступающее къ нему требованіе, къ какому бы роду книжной торговли оно ни относилось; но главная задача магазина заключается въ предоставленіи организованныхъ на прочныхъ началахъ способовъ отвѣчать спросу на книги духовнаго рода, облегчить провинціальнымъ заказчикамъ, и по преимуществу духовнымъ особамъ, пути къ полученію этихъ

книгъ при соблюденіи всѣхъ удобствъ для духовныхъ отцовъ, которые почтять магазинъ своими требованіями. — Только что отпечатанъ каталогъ книжнаго магазина И. Л. Тузова желающимъ высылается за три почтовыхъ марки 7 коп. достоинства.

Условія магазина:

1) Требования гг. иногородныхъ покупателей на всѣ существующія въ продажѣ русскія книги, кѣмъ бы то ни было опубликованныя, исполняются магазиномъ немедленно.

2) Частнымъ лицамъ книги въ кредитъ не отпускаются.

3) Желающихъ получить письменные отвѣты на свои запросы магазинъ проситъ прилагать почтовую семикопѣечную марку.

4) Для болѣе удобнаго способа пересылки drobныхъ денегъ можно замѣнять части рубля почтовыми марками, соотвѣтствующей ихъ стоимости.

5) Учебнымъ заведеніямъ, земствамъ и библіотекамъ съ книгъ дѣлается скидка съ номинальной цѣны.

6) При выпискѣ книгъ магазинъ проситъ точно обозначать заглавія, имена авторовъ и составителей книгъ, а равно и способъ ихъ отправки: почтою, транспортною конторою или желѣзною дорогою.

7) На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ Гг. Иногородныхъ прилагать 15 коп. на каждый рубль.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая № 16.

Объявленія.

а] Открывается подписка на ежегодное изданіе книгъ «Опытъ естественнаго богословія». Въ нынѣшнемъ какъ и

въ прошломъ году, будутъ два выпуска: 1) «Современное общество», 2) «Религія и современное знаніе». По обилію печатнаго матеріала, вліяющаго на общество, первому выпуску посвящаются поступившія уже въ печать три книги, а второму выпуску—четвертая книга, для разбора наиболѣе интересующихъ ученыхъ сочиненій по естествовѣдѣнію.

Подписная цѣна объявляется за четыре книги, (выходъ которыхъ начнется по мѣрѣ отпечатанія),—четыре рубля.

При увеличеніи изданія вмѣсто трехъ книгъ въ 40 листовъ, четыре книги въ 60 листовъ, т. е. не менѣе тысячи печатныхъ страницъ, съ увеличеніемъ ихъ формата и на бумагѣ лучшаго качества, подписная цѣна едва окупаетъ расходы по изданію; поэтому, по выходѣ первыхъ трехъ книгъ, продажная цѣна назначается пять руб., т. е. по 1 р. 25 коп. за книгу, изъ которыхъ дѣлается обычная уступка книгопродавцамъ. На пересылку книгъ, по мѣрѣ ихъ выхода, всомъ около 8 фунтовъ, просятъ высылать одинъ рубль. Деньги съ адресами высылать въ контору «Товарищества Общественная Польза», С. Петербургъ, по большой Подъячевской, № 39, гдѣ будетъ складъ отпечатанныхъ книгъ *).

Оставшіеся отъ прошлогодняго изданія экземпляры, по 3 руб. 50 к. съ пересылкою, можно получать въ складѣ книжной торговли для иногородныхъ Н. Н. Цылова, уголъ Разъѣзжей и Коломенской, д. № 52—33.

Выпускъ первый Современное Общество 1879 - 1880 г.

Содержаніе: Книга первая. Годъ первый. Годъ второй. 19 февраля 1880 года.

Отдѣлъ I. Откуда идетъ нравственное зачумленіе.

I. Признаки нравственной болѣзни. II. Церковная ре-

*] Гг. подписавшіеся въ 1879 г. на книги 1880 г. получать ихъ своевременно

форма патриарха Никона. III. Новая критика на реформу патр. Никона. IV. Церковная реформа Петра I. V. Духовная воллегія по Регламенту. VI. Новаторство Феофана Прокоповича. VII. Кто были первые представители церкви въ синодальной реформѣ. VIII. Защита древней церкви. IX. Вліяніе новаго Петербургскаго общества на религиозныя вѣрова-нія. X. Дѣятельность Св. Синода въ новомъ преобразован-номъ видѣ. XI. Положеніе свѣтскаго духовенства при соб-ранной для составленія законовъ комиссіи. XII. Вольнодум-ство и мистицизмъ первой четверти XIX вѣка.

Отдѣлъ II. Въ сильномъ государствѣ сильное царство.

I. Свѣтское управленіе духовными дѣлами. II. Новые свѣтскіе богословы, для просвѣщенія народа въ православ-ной вѣрѣ. III. Энциклика «Голоса» въ защиту реализма. IV. Старый другъ лучше новыхъ двухъ.

Отдѣлъ III Наши либералы.

I. Газетныя разсужденія по поводу обращенія гр. Ло-рисъ-Меликова къ обществу. II. Успокоеніе совѣсти и на-чальства. III. Кто сдѣлалъ много зла и мало пользы. IV. Либералы съ окраской. V. Либералы напускные и бьющіе на эффектъ. VI. Циркуляры для просвѣтленія педагоговъ и огражденія школьныхъ библіотекъ. VII. Образецъ русской исторіи съ окраской свѣтской вѣры — Бнязь Владиміръ свя-той. VIII. Какъ изобразилъ г. Костомаровъ исторію утверж-денія православія въ Русской землѣ пр. Θεодосіемъ Печер-скимъ. IX. Какъ отнесся г. Костомаровъ къ жизни и дѣя-тельности великаго подвижника св. Сергія.

Отдѣль IV. Усилія прессы ослабить значеніе реалиста для общества

I. Сравненіе брошюръ Г. Цитовича съ брошюрами пастора Берсье. II. Вліяніе организаторовъ реформъ на общество. III. Ссылка газетъ на раскольничью пролаганду, въ оправданіе печати. IV. Нужна ли поддержка газетъ для революцій. V. Обходъ вокругъ и около реальной литературы. VI. Рекомендуемый французскій пасторъ, взаи́мъ русскаго профессора.

Отдѣль V. Звѣзды по реальной теоріи въ области неба и земли.

I. Чѣмъ отличались прѣдики прѣжняго времени отъ нынѣшнихъ проповѣдей. II. Звѣзда Мессіи. III. Старое лицемѣріе съ новымъ безсердечіемъ. IV. Классификація дѣятелей пропаганды. V. Подготовка социальныхъ нигилистовъ. VI. Реальная критика и участіе въ ней прессы. VII. Вліяніе реальной литературы на общество. VIII. Рескриптъ 1866 г и его значеніе для общества. IX. Новый литературный реализмъ.

Отдѣль VI. Берегъ и размывающія волны.

I. Третье сословіе изъ раскольниковъ. II. Исторія раскола и постоянное отверженіе его православною церковью. III. Можетъ ли уступить церковь свои права въ пользу раскола. IV. Заслуги, колебаніе и рѣзкая полемика V. Соборъ по старинѣ и разсужденія по новому времени. VI. Новые поборники раскола. VII. У семи нянекъ выходятъ горбатые дѣти. VIII. Партіи политическихъ нѣтъ, а воротилы есть IX. Съ вѣрой шутить нельзя безъ риска X. Безъ знанія дѣла, свои и чужіе непрошенные радѣтели XI. «Подпольная» программа и «надпольные ея исполнители». XII. Корреспонденты на заданную тему.

Отдѣль VII. Не пора ли, испытавъ чужое, обратиться къ своему родному.

I. Расчетка почвы изъ груды мусора. II. Старинные земскіе соборы и ихъ настоящее значеніе. III. Соборы при Іоаннѣ Грозномъ. IV. Устойчивость русскаго народа. V. Соборъ при царѣ Теодорѣ. VI. Соборъ при Лжедимитріи. VII. Соборы при Михаилѣ Теодоровичѣ. VIII. Соборы при Алексѣй Михайловичѣ. IX. Общій выводъ. X. Дисциплина и наказаніе. XI. По поводу совершившихся перемѣнъ въ управленіи свѣтскаго и духовнаго учебныхъ вѣдомствъ.

Книга вторая.

Отдѣлъ VIII. Отвѣтъ реалистамъ.

I. Высшее образованіе безъ научной подготовки, земство безъ саморазвитія, печать безъ контроля. II. Какъ думаютъ о насъ западные практики публицисты. III. Каждому дороже свое добро, чѣмъ чужое. IV. Послушаемъ академика Сухомлинова: что лучше.

Отдѣлъ IX. Новыя затѣи нашей прессы, ведущія къ расширенію раскола, и газетные промахи, поощряющіе подпольную пропаганду.

I. Газетные слухи и вѣсти для осуществленія равноправности раскольниковъ. II. Не спится газетчикамъ отъ монастырскаго добра. III. Запугиваніе новыми сектами. IV. Отъ кого вѣрующіе получаютъ вразумленіе и утѣшеніе. V. Знакомство Незнакомца съ чертомъ и его внушенія по газетнымъ дѣламъ.

Отдѣлъ X Недомысліе въ періодической печати.

I. Кошунство газетъ по поводу одной неудачной брошюры, и ложное сужденіе. II. Пресса идетъ рука объ руку съ новопожалованными ею революціонерами. III. Мнѣніе иностранныхъ писателей о русскомъ нигилизмѣ.

Отдѣлъ XI По вопросу о свободѣ совѣсти.

I. Искусство реальной прессы убивать защитниковъ вѣ-

ры не оружіемъ, а печатнымъ словомъ. II. Газетныя и журнальныя сужденія о свободѣ совѣсти и объясненіе профес. Гусева; III. Переходъ въ общество Любителей духовнаго просвѣщенія. IV. Кто нуждается въ охраненіи — государство или церковь. V. Мнѣніе Токвиля о христіанствѣ. Юстиція не признающая нравственной стороны дѣла. VI. Какъ судятъ многіе о безпристрастіи нашихъ газетъ и объ ихъ литературной совѣсти.

Отдѣлъ XII, О слитіи свѣтскаго и духовнаго образованія.

I. Расширеніе богословскихъ кафедръ въ университетахъ, съ дѣлю упраздненія семинарій и духовныхъ академій. II. Отраженіе, пришедшее кстати на помощь дѣлу. III. Какъ идетъ религіозное образованіе въ нашихъ университетахъ. IV. Все сводится на даровыя заграничныя поѣздки. V. Негласные голоса высшаго духовенства противъ гласной печати и бюрократіи. VI. Лицемеріе прессы подъ видомъ доброжелательства. VII. Неуспѣшный походъ прессы на церковныя уставы. VIII. Добились — не улучшенія, а ухудшенія быта приходскаго духовенства. IX. Симпатія высокопросвѣщеннаго свѣтскаго духовенства, въ ущербъ своего долга. Гоненіе цивилизованныхъ земцевъ на приходское духовенство. X. Чѣмъ доставить облегченіе однимъ не стѣсняя другихъ. XI. Неосновательныя опасенія за будущность богослововъ. Новая семейная жизнь при образованіи дочерей священниковъ въ женскихъ духовныхъ училищахъ.

Отдѣлъ XIII. По вопросу объ отдѣленіи народной школы отъ церкви.

I. Историческій очеркъ западной педагогіи профес. Гренкова. II. Постепенное вытѣсненіе религіи изъ западныхъ народныхъ школъ. III. Новая школа со всеобщей религіей. IV. Знаменитый педагогъ Дистервергъ, крайній безбожникъ и социологъ. V. Кратковременная реакція въ школахъ, по слу-

чаю урока, вынесеннаго въ соціальной революціи въ 1848 году. VI. Должны ли мы подражать въ педагогичѣ западу, съ его рационализмомъ. VII. Какъ шло обученіе народа въ первобытной церкви. VIII. Необходимое разграниченіе учительства церкви отъ свѣтскаго учебнаго вѣдомства. IX. Народная грамотность, тѣсно связанная съ религіей.

Отдѣлъ XIV. Разсужденія газетъ на тему религіозной обскурантизмъ и реализмъ.

I. Наши публичные газетные учителя. II. Отводъ глазъ по случаю пропаганды. III. Куда мѣтитъ реальная пресса по поводу болгарскихъ собраній. IV. Внутренній отвѣтъ нашимъ газетамъ со стороны варшавскихъ газетъ.

Отдѣлъ XV. Самостоятельное начало духовныхъ явленій.

I. Какъ періодическая печать обходитъ молчаніемъ сочиненія, написанныя не въ реальномъ духѣ. II. Различіе мнѣній въ сущности не велико, стоитъ быть безпристрастнымъ. III. Почему нельзя ограничиться одними чувственными ощущеніями. IV. Сочиненія, служившія руководствомъ. V. Сознаніе мышленія, чувствованія и воли, какъ факторовъ духовныхъ способностей. VI. Сравненіе мозга у разныхъ животныхъ и у людей. VII. Возвращеніе въ предсмертные часы разсудка у помѣшанныхъ.

Отдѣлъ XVI. Средневѣковый западный и современный демонизмъ.

I. Общее вѣрованіе въ духа тьмы. II. Подъ какими видомъ демоническій культъ былъ извѣстенъ въ древности. III. Средневѣковое увлеченіе и что ему способствовало. IV. Явное безсознательное служеніе культу. V. Дѣятельность за ладной римской инквизиціи. VI. Сравненіе и однородность стараго культа съ новымъ невѣріемъ.

Отдѣлъ XVII. Порченые.

I. Наши народныя вѣрованія. II. Испытанные факты на самомъ опытѣ. III. Порченые предъ новымъ судомъ и его воззрѣнія. IV. Тихвинскій самосудъ и новыя побужденія къ нему по винѣ суда. V. Суевѣріе крестьянъ и заблужденіе врачей.

Отдѣлъ XVIII. Эмпиризмъ и догматизмъ въ области медиумизма.

I. Опыты надъ медиумами Цэльнера. II. Опыты профес. Бутлерова и г. Аксакова. III. Чему приписать происхожденіе явленій. IV. Медиумизмъ, проявленіе одной и той же силы. V. Отреченіе спиритовъ отъ религіи. VI. Спиритизмъ служить къ разъясненію духовнаго свойства души.

Книга третья.

Отдѣлъ XIX. Плевелы на нашей нивѣ.

I. Общественный космополитизмъ. II. Какъ подготовлялись дѣятели пропаганды. III. Грѣхи отъ незнанія исторіи. IV. Вліяніе шестидесятихъ годовъ на общественное равнодушіе. V. Воспитанники швейцарскихъ выходцевъ. VI. Напускное народолубіе. VII. Тырновскій статутъ и его примѣненіе. VIII. Загадочные источники для разнаго рода агитацій. IX. Софійское собраніе и его либералы.

Отдѣлъ XX. Изъ дневника покусившагося на самоубійство.

I. Легкость перваго знакомства. II. Откровенность и увлеченіе. III. Послѣ пролива отливъ. IV. Невольное раздумье. V. Полное разочарованіе. VI. Сравненіе отношеній безбрачныхъ по уставамъ церкви. VII. Что измѣнило отношенія общества къ законному браку. VIII. Житье бытѣ новыхъ цивилизованныхъ хищниковъ. IX. Статистика преступленій, соотвѣтствующая нынѣшнему прогрессу.

Отдѣлъ XXI. Упреки русской журналистикѣ.

I. Небывалый примѣръ изобличенія печати въ ея деморализаціи. II. Защита реализма при его изобличеніи. III. Подборъ въ печати съ пропускомъ изобличающихъ фактовъ. IV. Назенная наука во враждѣ съ журнальною наукою. V. Новый журнальный маневръ, — прятать голову въ кусты. VI. Правдивый отзывъ съ береговъ Невы. VII. Неудачная политика вывертыванія въ своей лжи. VIII. Мѣдные лбы ничѣмъ не прошибешь. IX. Закусившій удила журналистъ. X. Чѣмъ оправдываются журналисты за свою политику безбожія. XI. Выдержки изъ второй брошюры г. Цитовича. XII. Оцѣнка литературной дѣятельности по полученнымъ результатамъ. XIII. Не ко веѣмъ одинаково безпристрастно относится пресса.

Отдѣлъ XXII. Образцы нашей религіозно-бытовой дѣятельности.

I. Новая естественная религія реалистовъ. II. Увѣровавшій въ естественную религію епископъ. III. Извратили догмать и поставили дикаря выше христіанина. IV. Улика на лицо въ самыхъ фактахъ. V. Дикарь выше свещника въ поминаніи христіанскихъ истинъ. VI. Просятъ отвѣта, но отвѣта не будетъ. VII. Поторопились крестить не нашихъ предковъ, но автора статьи. VIII. Тамъ, гдѣ непроглядная тьма, критикъ видитъ свѣтъ. IX. Философски-богословскій вопросъ въ загонѣ, а реальные въ полномъ разгарѣ. X. Какъ относятся къ книгѣ г. Чичерина «Наука и религія» заурядные критики. XI. «Таяніе вѣры» совпадаетъ съ разсудочными способностями. XII. За упадкомъ нравственно-религіозныхъ качествъ всегда слѣдуетъ перерожденіе общества. XIII. Новые христіане, напоминающіе первобытную церковь. XIV. Приватные раскольничьи соборы въ первопрестольной столицѣ. XV. Кому служить пресса, роняющая достоинство церкви. XVI. Раскольничья газета «Старообрядецъ». XVII. Газетные толки по поводу покушенія на жизнь испанскаго ко-

роля. XVIII. Газета «Голось» ведетъ рѣчь о своемъ благомыслии.

Отдѣлъ XXIII. Образцы нашей ученой дѣятельности.

I. Физиологическія изслѣдованія профес. Свѣчнова. II. Даръ слова не природный, а развитый. III. Завоеваніе, сдѣланное не наукой, а фантазіей. IV. Новый способъ познанія непознаваемаго. V. Доказали то, чего не желали доказывать.

Отдѣлъ XXIV. Образцы нашей реальной литературы.

I. Не видно ничего, кромѣ мрака на горизонтѣ и помраченіи въ людяхъ. II. Кажущаяся случайность могла быть не случайностью, по силѣ событий. III. Первое посвященіе юношества въ демоническій культъ. IV. На сцену выступаетъ культурная женщина. V. Медицина натурального культа. VI. Соціальныя фаланстеріи. VII. Потревоженный муравейникъ и общая суетня.

Отдѣлъ XXV. Подготовка новыхъ людей нашею реальною литературой.

I. Поворотъ къ жизни животныхъ. II. Базаровъ принимаетъ женщину за лягушку. III. Взялись за дѣло просвѣтителіи и ихъ на своихъ плечахъ выносятъ реальная пресса. IV. Реализмъ собственнаго изобрѣтенія. V. Три объекта перерождающіе людей въ животныхъ. VI. Жалобы реалистовъ на университетскую молодежь. VII. Семья темнаго царства. VIII. Сравненіе Пушкина и Мицкевича съ Писаревымъ и Добролюбовымъ. IX. Превращеніе женщинъ въ ручныхъ самокъ. X. Наборъ подпольныхъ рекрутовъ изъ школьных выкидышей. XI. Мозговья функціи реалистовъ. XII. Новые уставы для нравственности реалистовъ. XIII. Катихизисъ новыхъ людей.

Отдѣлъ XXVI. Реальные критики «по поводу» и «при удобномъ случаѣ».

I. Критики съ подборомъ несуществующихъ фактовъ.

II. Для животныхъ нѣтъ искусства и идеала. III. Поученія изъ темнаго царства. IV. Придетъ ли настоящій день. V. Отрицатели идеаловъ возводятъ свои идеалы. VI. Все хорошо, да мѣшаетъ уголовщина. VII. Дѣти, мыслящія съ пеленокъ. VIII. Прыжекъ изъ цивилизаціи въ дикари. IX. Способность мыслить безъ развитія мысли. X. Реальное приспособленіе женскихъ пансіоновъ. XI. Внушеніе незнакомцу отъ его стараго знакомаго.

Отдѣлъ XXVII. Новые защитники реализма на почвѣ законнаго брака и незаконнаго сожитія.

I. Печальныя явленія изъ бытовой жизни. II. Задѣты за живое, надо высказаться. III. Реальная немочь безъ средствъ къ излеченію. IV. Литературное самообличеніе. V. Судь чести въ обратномъ смыслѣ. VI. Много новинокъ и нечего читать.

БНИГА ЧЕТВЕРТАЯ

выпускъ второй

РЕЛИГІЯ И СОВРЕМЕННОЕ ЗНАНІЕ.

Содержаніе будетъ помѣщено въ самой книгѣ, при ея выходѣ изъ печати.

б) „Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(бывшая „Вспомогательная Бнига“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное Священникомъ Н. Силычевымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естествен-

наго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“; „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою — 1 р. 20 к. *) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ — 15% и 15 экземпляровъ — 25%.

*) Копійки можно высылать почтовыми марками.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просить обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

б) Вышла изъ печати книга:

„Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій“.

Составлено членомъ Пермской Духовной Консистоіи, кафедральнымъ протоіереемъ Александромъ Луканинымъ. *Издание второе, исправленное и дополненное* наставленіями о производствѣ слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Пермь, 1880 г. Въ типографіи Каменскаго. VI стр. 216.

Цѣна безъ пересылки 75 коп., въ корешковомъ сафьяномъ переплетѣ 1 руб. въсов. за 1 фунтъ по разстоянію: 10—25 коп. Выписывающіе отъ автора болѣе 10 до 30 экз. могутъ получать по 70 коп. за экз. отъ 40 до 50 экз. по 65 коп. сер. съ пересылкою. Мелочь можно высылать гербовыми марками въ 60, 15 и 10 коп. и почтовыми марками въ 10, 7, 5, 3 и 2 коп.

Адресъ: въ г. Пермь, протоіереею Александру Луканину. Можно выписывать изъ книжныхъ магазиновъ И. П. Анисимова, находящихся въ С.-Петербургѣ рядомъ съ Императорской публ. бібліотекой и въ Москвѣ на Никольской ул. д. Заиконоспасскаго монастыря.

Содержаніе этой книги слѣдующее:

Глава I. О поводахъ къ начатию дѣлъ. Глава II. О по-

рядѣ судопроизводства. Глава III. Производство дознаній. Глава IV. Назначеніе и отводъ слѣдователей. Глава V. Формальное слѣдствіе: общія положенія; порядокъ призыва и взятія нужныхъ къ слѣдствію лицъ; объ осмотрѣ и освидѣтельствствованіи; объ осмотрахъ, производимыхъ слѣдователемъ; объ осмотрѣ и освидѣтельствствованіи чрезъ экспертовъ; о собраніи и сохраненіи вещественныхъ доказательствъ; о допросѣ обвиняемаго; о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда; о допросѣ свидѣтелей; кто можетъ быть свидѣтелемъ; вызовъ свидѣтелей; объ очныхъ ставкахъ и присягѣ свидѣтелей; повальный обыскъ; объ очныхъ ставкахъ; заключеніе слѣдствія и представленіе онаго въ судъ. Глава VI. О производствѣ слѣдствій въ случаяхъ повѣнчанія браковъ незаконныхъ: о бракахъ несовершеннолѣтнихъ; о бракахъ въ плотскомъ родствѣ и свойствѣ и въ родствѣ духовномъ; о повѣнчаніи лицъ, вступившихъ въ четвертый бракъ; о повѣнчаніи браковъ при жизни мужей или женъ; о повѣнчаніи браковъ, совершенныхъ по принужденію или обману. Глава VII. Производство слѣдствій о событіяхъ браковъ: общія правила; частныя указанія на разные случаи: а) въ случаѣ неоказательства событія брака въ метрикѣ по невѣрному указанію времени или мѣста совершенія брака; б) въ случаѣ незаписи брака въ метрической книгѣ; в) въ случаяхъ, когда метрическая запись о бракѣ окажется сомнительною, или въ нѣкоторыхъ частяхъ неправильною. Глава VIII. О производствѣ слѣдствій о событіяхъ рожденія и крещенія. Общія правила. Частныя указанія на разные случаи: а) въ случаѣ, если событіе рожденія не найдено по невѣрному указанію времени рожденія или мѣста крещенія; б) въ случаѣ незаписи событій рожденія и крещенія въ метрической книгѣ; в) въ случаяхъ, когда метрическая запись о событіи рожденія окажется сомнительною, или въ нѣкоторыхъ частяхъ неполною или неправильною. Глава IX. О заключеніи слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій

и представленія ихъ. Глава X. Объ издержкахъ при производствѣ слѣдствій.

Приложенія: № 1. Протоколъ допроса доносителя. № 2. Форма акта дознанія. № 3. Формы протоколовъ освидѣтельствованія и осмотра при дознаніи. № 4. Постановление о порядкѣ слѣдствія и мѣрахъ, принятыхъ слѣдователемъ. № 5. Формы протоколовъ осмотра при слѣдствіи. № 6. Формы протоколовъ освидѣтельствованія. № 7. Протоколъ о призывѣ обвиняемаго, уклоняющагося отъ дачи отвѣтовъ и отъ явки къ допросу. № 8. Постановление по случаю уклоненія обвиняемаго отъ явки къ слѣдствію и отъ дачи отвѣтовъ. № 9. Протоколъ словеснаго допроса обвиняемаго. № 10. Форма вопросовъ пунктовъ обвиняемому. № 11. Форма отношеній и повѣстокъ. № 12. Постановление о призывѣ къ допросу свидѣтелей. № 13. Протоколъ очной ставки свидѣтелямъ съ обвиняемымъ. № 14. Формы постановленій по случаю отвода свидѣтелей обвиняемымъ. № 15. Формы влѣтвенныхъ обѣщаній. № 16. Протоколъ допроса свидѣтелей. № 17. Форма вопросовъ пунктовъ для допроса по онымъ свидѣтеля, находящагося въ дальнемъ разстояніи. № 18. Протоколъ повального обыска. № 19. Форма протокола очной ставки въ случаяхъ противурѣчій или разнорѣчій въ показаніяхъ. № 20. Форма постановленія объ окончаніи слѣдствія. № 21. Счетъ расходовъ слѣдователя. № 22. Опись бумагамъ слѣдственнаго дѣла.

Дозволено цензурою. Симферополь, Сентября 1 го дня 1880 года

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левинскій.*

Редакторъ: Ректоръ семинаріи, архимандр. *Арсеній.*

Печат. въ Таврич. Губерн. Типогр.