

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1914 годъ.

**Цѣна:** за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

**Редакція** проситъ оо. и гг.-сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,* —оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки — не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 19.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**Официальный отдѣлъ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Полоцкаго и Витебскаго отъ 24 марта 1914 г. 3) Отчетъ о состояніи Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—1913 учебный годъ.

**Неофициальный отдѣлъ:** 1) Желательность введенія въ нашихъ церквахъ общенароднаго пѣнія. 2) Борьба противъ уни въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г. 3) Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой епархіи въ 1912—1913 учебн. года. 4) Объявленіе.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

## Оффіціальный отдѣлъ



### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

*Перемѣщаются:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 мая с. г. за № 1498 настоятель Дриссенскаго собора протоіерей К у ш и н ь—на вакансію настоятеля Себежскаго собора въ миссіонерскихъ цѣляхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 5 мая с. г. за № 1498 настоятель Себежскаго собора протоіерей Т о л с т о х н о в ь—на вакансію настоятеля Дриссенскаго собора въ миссіонерскихъ цѣляхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 мая с. г. за № 1517, священникъ Петръ Б ѣ л я е в ь—на вакансію настоятеля Полоцкаго Софійскаго собора, а священникъ Николай Ч е р е п и н ь—на вакансію настоятеля церкви Полоцкаго Спасо-Евфросиньевскаго монастыря.

*Утверждается въ должности церковнаго старосты:*

Гольшевской церкви, Люцинскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ Семеновъ—на второе трехлѣтіе (съ 30 апрѣля с. г.)

*Утверждаются въ должностяхъ:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 марта с. г. за № 745, состоявшейся на актѣ прихожанъ Гультьевской церкви—членовъ церковно-приходскаго попечительства крестьяне: дер. Концы Захаръ Макаровъ, дер. Маслова Тимофей Семеновъ Юриновъ, дер. Захвошно Никифоръ Антоновъ Киселевъ, дер. Логунова—Иванъ Платоновъ Бизылевичъ, дер. Бѣлое—Василій Никифоровъ Юриновъ, дер. Замошенье—Тимофей Григорьевъ Гультьевъ, дер. Наумова—Максимъ Ивановъ Гультьевъ, дер. Ольховки—Петръ Климовъ Жгунъ, дер. Святець—Малахъ Дмитріевъ Кисилевъ, дер. Зарѣчье—Митрофанъ Ивановъ Козыревъ, дер. Михеево—Пимень Семеновъ Зарембо, дер. Гультьи—Петръ Кирилловъ Кошинъ, дер. б. Гирино Егоръ Романовъ, дер. Жгуны—Петръ Севастіановъ; Предсѣдателя попечительства настоятель Гультьевской церкви священникъ Андрей Ширяевъ и казначей крестьянинъ Степанъ Кузминъ Мануиловъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 марта с. г. за № 1128, состоявшейся на приговорѣ прихожанъ Порѣчевской церкви, Невельскаго уѣзда—Предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства крестьянинъ дер. Костюжина—Сергій Яковлевъ Романовъ и членовъ крестьяне дер. Б. Брюкова—Юсифъ Мартиновъ Ершовъ, дер. Рѣшетникова—Тарасій Кондратовъ Сѣтковъ, дер. Смотрова—Зеновія Николаева Богданова, дер. Лявтишева—Михаиль Васильевъ Гороховъ, дер.

Петровки—Ефремъ Стефановъ Б л и н о в ъ, дер. Могилокъ—  
Антоній Прокофьевъ З а й ц е в ъ, м. Черенки—Иванъ Дмитри-  
евъ и дер. Нивъ—Феодоръ Егоровъ П е т р о в ъ.

*Увольняются:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27-го Апрѣля с. г. за  
№ 1387, второй священникъ Круто-Сергіевской церкви, Велижска-  
го уѣзда, Тимофей С о к о л о в с к і й—за штатъ съ 27 ап-  
рѣля с. г.

*Вакантныя мѣста:*

Священническія:

При Фалковичской церкви, Витебскаго уѣзда.

Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Стеревневской единовѣрческой церкви.

Письмо на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вла-  
диміра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

*Ваше Преосвященство*

*Милостивѣйшій Государь и Архипастырь.*

Состоящая подъ АВГУСТѢЙШИМЪ Почетнымъ Предсѣдатель-  
ствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя  
МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комиссія по увѣковѣченію па-  
мяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, на  
мѣстахъ ихъ родины, озабочиваясь скорѣйшимъ исполненіемъ при-  
нято ею на себя задачи, выработала въ настоящее время образецъ  
поминальныхъ досокъ изъ особаго сорта чугуна стоимостью 10—  
25 р, рисунокъ и подробное описаніе котораго Комиссія и имѣетъ  
честь препроводить при семъ Вашему Преосвященству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбою оказать Ваше могущественное содѣйствіе цѣлямъ Комиссіи предложеніемъ о. о. настоятелямъ всѣхъ приходскихъ церквей вѣренной Вамъ епархіи изыскать способы и средства для выполненія священнаго долга патріотической признательности къ памяти доблестныхъ воиновъ, животъ свой положившихъ при защитѣ Царя и Родины. Къ сему Комиссія считаетъ необходимымъ добавить, что ея задачи встрѣтили сочувствіе Святѣйшаго Синода, который, опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1909 года за № 5746, постановилъ: „предложить епархіальнымъ преосвященнымъ пригласить благочинныхъ подвѣдомыхъ имъ приходскихъ церквей оказать, по мѣрѣ возможности, наравнѣ съ представителями мѣстныхъ административныхъ учрежденій, дворянства, Земства и Городскаго Управленія и Военскими Начальниками, свое содѣйствіе къ осуществленію принятой на себя Центральнымъ Правленіемъ Общества задачи по увѣковѣченію памяти воиновъ, павшихъ на полѣ брани въ минувшую Русско-Японскую войну“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ заказа досокъ и установки ихъ въ храмахъ вѣренной Вамъ епархіи, Комиссія покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство предложить о. о. настоятелямъ сихъ храмовъ возможно торжественнѣе совершить чинъ освященія досокъ, дабы событіе это сильнѣе запечатлѣлось въ памяти прихожанъ, а также разрѣшить производства во время сей службы тарелочнаго сбора на усиленіе средствъ Комиссіи для пріобрѣтенія поминальныхъ досокъ для тѣхъ церквей, которыя по бѣдности прихода не смогутъ сами собрать необходимыя для заказа досокъ средства.

Нуждаясь въ настоящее время въ спискахъ приходскихъ церквей Имперіи и не имѣя возможности получить таковыя непосредственно, Комиссія позволяетъ себѣ просить Ваше Преосвященство

благоволить дѣлать распоряженіе по подвѣдомственной Вамъ, Владыко, Консисторіи, выслать на имя Комиссіи списки приходскихъ храмахъ епархіи съ указаніемъ ихъ мѣстонахожденія (губерніи, уѣзда, волости и села).

О послѣдующемъ распоряженіи Вашего Преосвященства, Комиссія проситъ ее почтить увѣдомленіемъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 29 марта с. г. за №. 469, состоялась такая: „Напечатать въ Епарх. Вѣд.“.

Е. В.



# О т ч е т ъ

о состояніи однокласной церковно-приходской школы при По-  
лоцкомъ Спасо-Евфросиньевскомъ Епархіальномъ Женскомъ учи-  
лищѣ за 1912—13 учебный годъ.

*(Окончаніе).*

Въ объемѣ ученія и въ постановкѣ его Спасо-Евфросиньев-  
ская школа руководилась утвержденными Св. Синодомъ програм-  
мами для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и объясни-  
тельными при нихъ записками. Обученіе велось по учебнымъ по-  
собіямъ и руководствамъ, указаннымъ въ программахъ. Ученики  
пользовались, кромѣ дарового обученія, учебниками и учебными по-  
собіями, и обучались въ школѣ Закону Божию, русскому и сла-  
вянскому языкамъ, счисленію, письму, пѣнію, а дѣвочки и руко-  
дѣлію.

Всѣ ученики въ школѣ были раздѣлены на три группы и  
для каждой группы было по 35 классныхъ урока въ недѣлю, изъ  
коихъ два урока въ недѣлю дѣвочки занимались рукодѣліемъ.  
Записи уроковъ въ теченіе отчетнаго года велись въ классномъ  
журналѣ.

Въ воскресные и праздничные дни учащіяся школы присут-  
ствовали при Богослуженіяхъ въ домової церкви Спасо-Евфросинь-  
евского Епархіальнаго женскаго училища, а на четвертой недѣлѣ  
Филиппова поста и на первой Великаго поста говѣли, исповѣды-  
вались и причащались Св. Таинъ.

Практическими занятіями въ образцовой школѣ воспитанницъ  
Спасо-Евфросиньевскаго Епархіальнаго женскаго училища руково-  
дилъ преподаватель дидактики Александръ Дорошъ, окончившій

Виленскій учительскій институтъ. По вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ выпускныя воспитанницы, послѣ своихъ уроковъ, всѣмъ классомъ посѣщали образцовую школу и въ присутствіи преподавателя дидактики, учительницы образцовой школы, а также Начальницы училища и Инспектора классовъ, по-очереди давали пробныя уроки. Въ концѣ каждаго пробнаго урока воспитанницы подъ руководствомъ преподавателя дидактики обсуждали этотъ урокъ, указывали его хорошія и отрицательныя стороны и результатъ такихъ обсужденій записывался въ особый протоколъ. Сверхъ сего, съ начала учебнаго года выпускныя воспитанницы ежедневно по-очереди посѣщали школу, присматривались къ школьнымъ занятіямъ учительницы и сами, подъ руководствомъ учительницы, принимали участіе въ школьныхъ занятіяхъ.

Въ концѣ 1912—13 учебнаго года въ трехъ отдѣленіяхъ училища было 76 человекъ, изъ нихъ дѣвочекъ 40 и мальчиковъ 36. Въ младшемъ отдѣленіи было 37 учениковъ, въ среднемъ 26 и въ старшемъ 15. Выпускныя экзамены были произведены 10 мая. Удовлетворительно выдержали экзаменъ 6 дѣвочекъ и 8 мальчиковъ.

При школѣ имѣется библіотека, состоящая изъ трехъ отдѣловъ: а) отдѣла учебниковъ и учебныхъ пособій (780 экз.), б) отдѣла для внѣкласснаго чтенія (480 экз.) и в) отдѣла педагогическихъ пособій и методикъ по предметамъ, преподаваемымъ въ въ начальныхъ школахъ (780 экз.).

На содержаніе школы поступило изъ Полоцкаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта—500 рублей, въ томъ числѣ на жалованье учительницъ 300 р. въ годъ, законоучителю—100 р., на матеріалы и вознагражденіе учительницъ за обученіе рукодѣлію 60 рублей и 40 рублей на разныя школьныя нужды. Училище даетъ учительницѣ столъ.

28 января 1913 г. школу посѣтилъ Помощникъ Наблюдате-

цер.-приход. школь, Членъ Учеб. комитета и Училищ. Совѣта при Св. Синодѣ В. Георгіевскій и въ визитаціонной книгѣ сдѣлалъ надпись: „школа произвела самое благопріятное впечатлѣніе“. В. Г.

Въ отчетномъ году для учащихся школы была устроена елка 30 декабря 1912 г., литературный вечеръ 19 февраля и литературное утро 21 февраля въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей *Дмитрій Гнѣдовскій*.

Начальница Училища Монахиня *Нина*.

Инспекторъ классовъ *Ксенофонтъ Нарбековъ*.

Законоучитель школы священникъ *Александръ Руменцевъ*.

Преподаватель дидактики *А. Дорошъ*.

Учительница школы *Наталія Горбачевская*.



Редакторъ офіціального отдѣла

*Л. Яновскій*.

# Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

## Неофициальный отдѣлъ.

### Желательность введенія въ нашихъ церквахъ общенароднаго пѣнія.

Въ послѣднее время въ обществѣ и печати все громче и настойчивѣе раздаются голоса, намѣчающіе рядъ мѣръ къ возрожденію православнаго русскаго прихода и къ поднятію среди мірянъ интереса къ приходскимъ дѣламъ.

Среди этихъ „приходскихъ дѣлъ“ главнѣйшимъ безусловно является участіе прихожанъ въ общественномъ богослуженіи, ибо основаніемъ приходской общины всегда была есть и будетъ слава Спасителя: „гдѣ два или три соберутся во Имя Мое—тамъ и Я среди нихъ“. Въ настоящее время мы видимъ все большее и большее охлажденіе мірянъ къ участію въ общественной молитвѣ, все чаще и чаще представляется возможность присутствовать на Богослуженіи въ далеко не переполненномъ храмѣ.

Даже среди посѣщающихъ церкви можно видѣть не мало такихъ, которые стоятъ во время богослуженія, но остаются совершенно въ сторонѣ отъ общей молитвы—она произносится какъ

бы не для нихъ, не задѣваетъ ихъ, сердца ихъ не сливаются въ одно, чтобы „единымъ сердцемъ и едиными устами“ славить, благодарить и просить Господа Бога.

Чѣмъ объяснить это?

Не будемъ касаться коренныхъ причинъ невѣрія и религіознаго индиферентизма.

Бросимъ бѣглый взглядъ на наше Богослуженіе и сравнимъ его съ Богослуженіемъ древнихъ. Тогда въ старину было дѣйствительно общественное Богослуженіе, а теперь оно совершается причтомъ, а народъ только присутствуетъ на немъ.

Священникъ, напримѣръ, неоднократно обращается во время Богослуженія къ молящимся съ привѣтственными словами: „миръ всѣмъ“—ему отвѣчаетъ за всѣхъ псаломщикъ, нерѣдко небрежно, безъ всякаго вниманія и глагоговѣнія.

„И сподоби насъ, Владыко...“ возглашаетъ священникъ, но *мы* молчимъ—молитву Господню начинаетъ пѣть тотъ же псаломщикъ.

Лучше обстоитъ дѣло, когда поетъ хоръ любителей—прихожанъ, но еще лучше, если съ хоромъ, дающимъ тонъ и мотивъ, сливается пѣніе всѣхъ молящихся.

Вопросъ о насущной необходимости широкаго почина духовенства въ сторону введенія общенароднаго пѣнія въ городскихъ и сельскихъ храмахъ—вопросъ далеко не новый.

Цѣлый рядъ епархіальныхъ архіереевъ въ своихъ отзовахъ о средствахъ возрожденія прихода и приходской жизни высказывается въ числѣ другихъ мѣръ и за введеніе общенароднаго пѣнія, напримѣръ, епископъ Константинъ Самарскій говоритъ: „надо воспитать народъ настолько, чтобы онъ не считалъ за молитву одни поклоны съ крестнымъ знаменіемъ; надо, чтобы общественное храмовое Богослуженіе, которое нѣкогда въ Греціи было такимъ превосходнымъ средствомъ къ удовлетворенію духовной потребности въ молитвѣ, вновь стало служить истинно-молитвенному

настроению; .. надо установить у православнаго народа сознание, что *пѣніе всей церкви есть норма*, а пѣніе хора есть только замѣна общецерковнаго пѣнія тамъ, гдѣ оно невозможно по какимъ-нибудь особымъ условіямъ и т. д.“

Епископъ Симбирскій Гурій говоритъ: „надо привлечь мірянъ къ самому близкому участию въ богослуженіи, необходимо пѣніе церковное сдѣлать *всенароднымъ*—пусть оно въ началѣ будетъ не очень стройное, но за то какъ измѣнится къ лучшему настроенію молящихся“.

Архіепископъ Антоній Волинскій, Серафимъ Иркутскій (бывшій Полоцкій и Витебскій) и многіе другіе въ своихъ отзывахъ горячо высказываются также за привлеченіе мірянъ къ дѣйствительному участию въ Богослуженіи и путемъ введенія всенароднаго пѣнія. Обыкновенно говорятъ, что народъ не знаетъ большинства пѣснопѣній, а потому и введеніе общенароднаго пѣнія невозможно. Невѣрно, молитву Господню, символъ вѣры, молитву за царя и отечества, наконецъ, весьма простыя отвѣты на прошенія ектеній всѣ знаютъ наизусть.

Надо только съ церковной кафедрой смѣло и настойчиво призвать молящихся слить свои чувства и голоса въ одинъ несущійся къ небесамъ мощный хвалебный гимнъ.

Исчезнуть разговоры, каждый молящійся будетъ слѣдить за словами священника и не уйдетъ изъ храма до окончанія службы.

А сколько чувства въ такой общенародной молитвѣ! Прислушайтесь въ лѣтній вечеръ къ молитвѣ солдатъ, которую поютъ тысячи грубыхъ голосовъ и вы найдете въ этомъ пѣніи ту искренно-молитвенную мелодію, которой никогда не создастъ самый лучший хоръ.

Мнѣ пришлось нѣсколько разъ присутствовать на Богослуженіяхъ съ общимъ пѣніемъ и всегда, уходя домой, уносить изъ храма душевный миръ и сознание, что молился.

Особенно остались въ памяти всеобщныя пасхальнаго періода въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ.

Нѣсколько тысячъ челоѣкъ, пореполнившихъ храмъ, совмѣстно съ хоромъ славили Воскресшаго Господа и чувствовалось, что это славословіе способно дойти до престола Всевышняго, что среди молящихся невидимо присутствуетъ самъ Іисусе Христось.

Церковное чтеніе—это тоже нерѣдко больное мѣсто Богослуженій. Всякій наблюдалъ, какъ нѣкоторые изъ молящихся покидаютъ храмъ во время чтенія, напримѣръ, шестопсалмія и не потому, что это, какъ иногда говорятъ, неинтересная часть всеобщной, а потому что самый способъ чтенія не даетъ возможности уловить и слѣдить за мыслью этихъ глубокихъ по содержанию псалмовъ.

Бросается также въ глаза и то, что псаломщики нерѣдко не даютъ священнику окончить словъ прошенія ектеніи или прокимна, перебивая его пѣніемъ отвѣтныхъ словъ.

Будемъ надѣяться, что духовенство наше сдѣлаетъ все возможное къ введенія въ приходскихъ храмахъ, какъ городскихъ, такъ и особенно деревенскихъ, общаго пѣнія, хотя бы общеизвѣстныхъ молитвъ—результаты скажутся сами собой.

Надо замѣтить, что въ домовыхъ церквахъ военно-учебныхъ заведеній главнѣйшія молитвы всегда исполняются всѣми молящимися. Не знаю какъ обстоитъ этотъ вопросъ въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, особенно, имѣющихъ свои домовыя церкви.

Г. П.

## Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковского.

(Продолженіе).

Изъ сказаннаго видно, что подѣ знаменемъ св. вѣры православной были совершены страшныя звѣрства и жестокости, какихъ, по выраженію современника, не дѣлають турки и татары, — совершены христіанами надъ христіанами же<sup>32)</sup>. Но нельзя въ этомъ винить однихъ православныхъ. Жестокость проявлялась одинаково съ обѣихъ сторонъ, и со стороны римско-католиковъ подѣ знаменемъ ихъ латинской вѣры. Князь Іеремія Вишневецкій, не уступая грубымъ казакамъ въ тиранствѣ и жестокой расправѣ съ простыми людьми, и священникамъ приказывалъ *буравомъ просверливать глаза и сажать ихъ на колъ*<sup>33)</sup>... Самъ онъ присутствовалъ при казняхъ и находилъ въ нихъ какое-то наслажденіе: „Мучьте ихъ такъ, чтобы они чувствовали, что умирають“, — кричалъ онъ. Немировцамъ (въ Подоліи), по его приказанію, выкалывали глаза, ихъ распинали, растесывали пополамъ, сажали на колъ, обливали кипяткомъ... и, кромѣ того, употребляли такія муки, какихъ и поганые не могли выдумать... говорить лѣтописецъ. Калиновскій, послѣ Бѣлоцерковскаго мира, приднѣстрянь и бужанъ вѣшалъ, четвертовалъ, жегъ медленнымъ огнемъ... не спускалъ и церквамъ Божіимъ“<sup>34)</sup>... Въ 1653 году, подѣ предводительствомъ Чарнецкаго, жолнеры рѣзали жителей безъ разбора, не щадя ни красивой дѣвушки, ни беременной женщины, ни не-

<sup>32)</sup> Пам. К. К., т. I, отд. III, стр. 244.

<sup>33)</sup> Пом. К. К., I, III, Стр. 157 и 213.

<sup>34)</sup> Батюшковъ. Подолія, сгр. 114 и 122.

винныхъ младенцевъ на матернихъ персяхъ... Всѣ селенія и мѣстечка на пути были превращены въ груды пепла<sup>35</sup>)... При началѣ войны, въ безкоролье (5 сент. 1648 г.), былъ замученъ поляками преподобный Аѳанасій Филипповичъ, игуменъ Брестскаго Симеоновскаго монастыря, неутомимый борець за православіе и обличитель неправды уніи. Послѣ двухмѣсячнаго заключенія въ оковахъ, онъ былъ застрѣленъ изъ мушкета (по одному сказанію) или усѣченъ во главу (по другому)<sup>36</sup>)

Жестокости и варварства времени казацкихъ войнъ были въ духѣ эпохи. Въдѣ только въ годъ начала возстанія (1648) былъ заключенъ Вестфальскій миръ, закончившій не менѣе жестокою и въ то же время религіозную 30-лѣтнюю войну. И возставшему русскому народу не представлялось несомнѣстимымъ св. знамя вѣры, за которую онъ ратовалъ, съ тѣми варварствами и звѣрствами, которыя совершались подѣ этимъ священнымъ знаменемъ... Казаки обирали костелы и церкви въ Польшѣ и потомъ жертвовали на свои церкви, думая, что совершаютъ богоугодное дѣло<sup>37</sup>)... Таково ужъ несовершенство человѣческой природы, что весьма часто подѣ святымъ знаменемъ вѣры съ большимъ удобствомъ и въ страшныхъ размѣрахъ могутъ разыгрываться самыя низкія страсти,—тѣмъ удобнѣе, что въ слѣпомъ фанатизмѣ онѣ находятъ для себя поощреніе и возбужденіе, а въ формальномъ взглядѣ на вѣру—оправданіе. Вспомнимъ инквизицію, крестоыые походы про-

<sup>35</sup>) Костомар. Б. Хм., Ш, стр. 56.

<sup>36</sup>) Предѣ своею смертію онъ предсказалъ, что „Церковь правобѣрная будетъ въ великомъ гоненіи отъ несправедливыхъ и гордыхъ учителей церковныхъ, отъ святыхъ вѣры отступившихъ, но потомъ процвѣтетъ она яко кринъ посреди тернія и яко искра, въ пеплѣ зарытая, явится, возсіяетъ и повсюду здѣсь освѣтитъ“... Батюшк. Холмск. Русь. Прилож., стр. 15.

<sup>37</sup>) «А козаки наши въ Польшѣ церкви подрали, да тутъ на Украинѣ въ мѣсто своего подають на церкви, еще и хлюбятся съ того, мовлячи яко давъ мое тое». Кіевск. Стар. за 1892 г. № 1, стр. 149—154. Замѣтка на книгѣ: «Миръ человѣка съ Богомъ» на стр. 354: «милостыня должна быть отъ праведнаго прибитка».

тивъ еретиковъ и вообще религіозныхъ войны. И въ настоящемъ случаѣ примѣръ жестокости и неуваженія къ святынь былъ подавъ представителями самой Рѣчи—Посполитой и римско-католической церкви и уніи. Казаки и православные вообще только мстили имъ и насиліемъ отвѣтили на постоянное систематическое насиліе...

---

### ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Янъ Казимиръ. Его личность, религіозное настроеніе и отношеніе къ уніи и неуніи.

20 мая 1648 года скончался король Владиславъ IV, а 17 ноября избранъ былъ на польскій престолъ его братъ Янъ Казимиръ, сынъ Сигизмунда III.

Въ это время Богданъ Хмельницкій, разгромивъ поляковъ при Жовтыхъ Водахъ, подъ Корсунемъ и Пилявою, осаждалъ Замостье. Его комиссары и самъ онъ хлопотали на сеймѣ, чтобы избранъ былъ именно Янъ Казимиръ. Голосъ Хмельницкаго и имѣлъ рѣшающее значеніе въ этомъ избраніи. Между тѣмъ Янъ Казимиръ, еще при жизни Владислава, вступилъ въ іезуитскій орденъ и ко времени своего избранія былъ уже кардиналомъ<sup>1)</sup>. Что побудило казаковъ хлопотать объ избраніи въ короли королевича—іезуита и кардинала? Повидимому, православные ничего добраго не могли ожидать отъ такого короля. Не могъ онъ расположить къ себѣ и своими личными качествами. Человѣкъ безхарактерный, котораго, по выраженію Герлича, всю жизнь водила за носъ, какъ медвѣдя, жена его Марія Людовика<sup>2)</sup>, онъ такъ же легко подчинялся вліянію всѣхъ, кто умѣлъ и могъ на него вліять. Сюда нужно отнести прежде всего римско-католическое духовенство и, въ частности римскій дворъ, откуда папы постоянно сла-

<sup>1)</sup> Костом. Б. Хм., II, 47, 51.

<sup>2)</sup> Jerlicz. Latop., II, стр. 116: «ktora bardzo zlego narobila w Polsce licha»...

ли ему наставленія и совѣты. Такой король не могъ быть искренно другомъ русскаго народа и православія. Бывшій іезуитъ и кардиналь, онъ и теперь былъ исполненъ ревности къ римско-католической вѣрѣ, какъ преданный сынъ папы. И если, по обстоятельствамъ времени или въ видахъ государственной пользы, онъ издавалъ постановленія, благопріятныя для православныхъ, то сердце его никогда не лежало къ нимъ. Вѣрный сынъ папы и латинскаго костела, Янъ Казимиръ былъ другомъ и униатовъ и всегда былъ расположенъ покровительствовать имъ во вредъ православію. За ревностнѣйшее распространеніе уніи на Руси и данный приказъ, чтобы сочиніане въ продолженіе трехъ лѣтъ оставили Польшу или перешли въ католичество, подъ страхомъ утраты имѣній и жизни, онъ получилъ отъ папы Александра VII титулъ *orthodoxi* (правовѣрнаго)<sup>3)</sup>. Между тѣмъ, по обстоятельствамъ времени, онъ долженъ былъ сдѣлать многія уступки православнымъ и даже дать клятвенное обѣщаніе уничтожить унію. Но все это осталось пустымъ словомъ. Какъ и Владиславъ IV, Янъ Казимиръ началъ свое царствованіе возстановленіемъ правъ православныхъ а окончилъ совершеннымъ уничтоженіемъ ихъ... Однако надо замѣтить, что въ Польшѣ въ то время король значилъ очень мало, чтобы не сказать болѣе... Королевскимъ привилегіямъ и распоряженіямъ подданные Рѣчи-Посполитой считали себя въ правѣ не повиноваться. А на сеймахъ и добрыя желанія короля встрѣчали едвали не непреодолимое сопротивленіе въ вольнолюбивой шляхтѣ и фанатическомъ вліяніи римскаго духовенства. Но король безхарактерный, папистъ до мозга костей, да еще проникнутый униональными стремленіями настолько, что въ концѣ своего царствованія пытался склонить къ уніи съ Римомъ и Московскую Русь, сносился съ этой цѣлью съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Паисіемъ Лигаридомъ и партіархами александрійскимъ и антио-

<sup>3)</sup> Петрушев. Сводная Галицко-р. лѣт., стр. 526.

хійскимъ<sup>4</sup>), — такой король не могъ даже и пожелать сдѣлать что-либо въ пользу православныхъ такъ, чтобы этого уже и не отмѣнить въ другихъ благопріятныхъ обстоятельствахъ...

Въ объясненіе непонятнаго и настойчиваго желанія Хмельницкаго видѣть королемъ Яна Казимира предполагаютъ, что Янъ Казимиръ обѣщалъ Хмельницкому, что „если буду королемъ, то войну успокою и впередъ тебѣ и всему войску запорожскому мстить не буду, и вольности ваши подкрѣплю лучше прежняго“; давалъ свободу древней греческой религіи и обѣщалъ исполнить желанія казаковъ относительно уніи<sup>5</sup>). Наконецъ, онъ былъ братъ Владислава IV, короля вѣротерпимаго, дѣйствительно, предоставившаго въ свое время важныя права православнымъ и даже самого Хмельницкаго поощрявшаго къ возстанію; кромѣ того, у Хмельницкаго въ то время еще не ссзрѣло рѣшеніе отдѣлиться отъ Польши. Все это, вѣроятно, и побудило его хлопотать объ избраніи на престолъ Яна Казимира.

Какъ сказано, Янъ Казимиръ былъ избранъ на Польскій престолъ 17 ноября 1648 года. Въ договорныхъ условіяхъ избранія (пактахъ конвентахъ), утвержденныхъ присягою новоизбраннаго короля, относительно „разрозненныхъ“ людей греческой религіи было сказано: „мы обязаны немедленно успокоить ихъ сообразно пунктамъ, поданнымъ на элекціи святой памяти короля Владислава IV, брата нашего“; было обѣщано и вообще „сохранить миръ и спокойствіе между диссидентами, никому не причинять вреда и никого не притѣснять въ дѣлѣ религіи“<sup>6</sup>). Но въ тѣхъ же „пактахъ конвентахъ“, которые такъ, казалось, подтверждали права православныхъ и диссидентовъ (некатоликовъ) было сказано и

4) Gheiner. Monuments histor. de Russie, стр. 54.

5) Соловьевъ. Истор. Росс., X, стр. 207, 211 и 208.

6) Uolumina legum, т. IV., стр. 94 и 98.

нѣчто другое: „чужеземцевъ всякаго званія мы не будемъ допускать къ нашему совѣту и ни до какихъ должностей (rządow) и не будемъ давать имъ ни достоинствъ, ни староствъ, державъ и урядовъ, по предписанію конституціи 1607 года“<sup>7)</sup>. Повидимому, подъ „чужеземцами“ слѣдуетъ разумѣть иностранцевъ; но профессор Антоновичъ думаетъ, что здѣсь разумѣются вообще *некатолики*<sup>8)</sup>. Тогда въ этомъ постановленіи надо видѣть ограниченіе для православныхъ и диссидентовъ въ государственныхъ правахъ. Если послѣднее предположеніе справедливо, то заприсяженные королемъ Яномъ Козимиромъ „пакты“ очень ловко одной рукою разрушали то, что другой созидали...

---

#### Г Л А В А Ч Е Т В Е Р Т А Я .

Борьба православныхъ съ унией въ первые годы царствованія Яна Казимира, до московскаго вмѣшательства (1648—1654).

Перейдемъ къ послѣдовательному изложенію общаго хода борьбы православныхъ съ унией въ царствованіе Яна Казимира, на законной почвѣ, путемъ ходатайства на сеймахъ и предъ правительствомъ Рѣчи-Посполитой о предоставленіи правъ православнымъ, возвращеніи имъ церквей и имуществъ, захваченныхъ униатами, даже о полномъ уничтоженіи униі. Будемъ указывать и положеніе православія и униі въ различные періоды этой борьбы.

---

<sup>7)</sup> Uol. leg. IV, 94.

<sup>8)</sup> Антоновичъ. Монографіи, т. I. Съ этимъ мнѣніемъ согласно сообщеніе Петрушевича (Сводн. г.-р. лѣтоп. стр. 4): «Король Янъ Казимиръ въ самый день своей коронаціи уже явно далъ обѣтъ не надѣляти ни одной посады въ Сенатѣ ни одного чина, ни одного староства некатолику».

Еще въ „жалобахъ и инструкціи“ пословъ казацкихъ, поданныхъ ими на сеймѣ въ Варшавѣ 17 іюня 1648 года, было сказано, что они, казаки, „просятъ о духовенствѣ древней греческой религіи, дабы оно оставалось неприкосновеннымъ, чтобы святыя церкви, насильственно присоединенныя къ уніи въ Люблинѣ, Сокалѣ, въ Красномъ Ставѣ, Владимірѣ, въ Литвѣ и по другимъ мѣстамъ, опять могли оставаться при своихъ стародавнихъ правахъ“<sup>1)</sup>. Это ходатайство повторяется съ большей опредѣленностью и настойчивостью въ просьбѣ запорожскаго войска къ королю и республикѣ 1649 года. Удовлетвореніе просьбы казаковъ ставится условіемъ того, что они останутся въ вѣрности. „Мы просимъ,— говорятъ казаки,— чтобы не были неволи, которую горыше турецкой терпятъ отъ уніи *народъ русскій* въ древней своей греческой религіи, т. е. чтобы и теперь, какъ было издревле, *Русь* была одной древней греческой религіи; чтобы въ народѣ русскомъ іерархія и всѣ церкви оставались неприкосновенными вездѣ, въ Польшѣ и Литвѣ; чтобы названія уніи не было, а только вѣра греческая и римская, такъ, какъ это прежде было *на Руси* и въ Польшѣ. А ихъ милости духовныя власти, которыя захотятъ остаться въ римско-католической вѣрѣ, пусть остаются на здоровье, только бы возвратили *Руси* соборныя древнія греческія церкви. А кто хочетъ остаться вѣрнымъ греческому вѣроисповѣданію, тѣ чтобы причислились къ Руси, возвративъ все, что кому принадлежить. Просятъ не губить людей нашихъ христіанскихъ братій уніею, безъ которой водворится спокойствіе и дѣла пойдутъ благополучно“. Еще просятъ, чтобы кіевскій воевода былъ *русскаго народа* и греческой вѣры; чтобы изъ среды духовныхъ (русскихъ) кіевскій митрополитъ имѣлъ мѣсто въ сенатѣ, а изъ свѣтскихъ, чтобы отъ лица *всей Руси* засѣдали въ сенатѣ кіевскій каштелянъ и воевода, „для охраненія вѣры нашей и правъ *нашего русскаго*

<sup>1)</sup> Пам. К. К., т. III, стр. 129.

народа<sup>2)</sup>). Эти казацкія условія не были приняты поляками, и возобновилась война. Но для насъ важно, что въ нихъ (условіяхъ) начертана программа казацкихъ требованій относительно улучшенія положенія православія и ограниченія правъ уніи. Высказана даже мысль о томъ, чтобы самаго имени уніи не было. Отселѣ во все время казацкихъ войнъ данныя требованія заявляются православными при всякомъ удобномъ случаѣ, и польскому правительству постоянно приходится съ ними считаться. Такимъ образомъ появляются договоры и привилеи, гдѣ эти статьи принимаются и воплощаются шире или уже, смотря по общему положенію военныхъ дѣлъ, побѣдамъ или пораженіямъ казаковъ. Первымъ изъ такихъ договоровъ, благопріятнымъ для православныхъ, былъ договоръ зборовскій (9 августа того-же 1649 года),

„Объ уніи, говорилось въ зборовскомъ договорѣ, (п. 8) какъ въ Польшѣ, такъ и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, о церковныхъ имѣніяхъ и о всѣхъ правахъ церкви будетъ разсуждено и постановлено вмѣстѣ съ кievскимъ митрополитомъ и духовенствомъ на ближайшемъ сеймѣ, чтобы желаніе митрополита исполнилось и каждый пользовался своими правами; а мѣсто въ сенатѣ кievскому митрополиту король позволяетъ имѣть. Всѣ должности и чины въ воеводствахъ Кievскомъ, Черниговскомъ и Брацлавскомъ король обѣщаетъ раздавать только дворянамъ православной вѣры. Въ Кievѣ, гдѣ находятся русскія школы, равно и въ другихъ украинскихъ городахъ, не могутъ оставаться іезуиты, и всѣ русскія школы въ тѣхъ городахъ должны оставаться въ цѣлости (п. 9 и 10)<sup>3)</sup>).

Зборовскій договоръ, подписанный королемъ, долженъ былъ

---

<sup>2)</sup> Пам. К. К., т. I., отд. III, стр. 372—375. Ср. отвѣтъ Б-на X-го комиссарамъ въ 1649 г. 25 февраля: *ibid*, стр. 345—346.

<sup>3)</sup> А. Ю. З. Р., III, № 304, стр. 415—416. См. Макара. XII, 30—31.

еще обсуждаться и получить окончательное утверждение на сеймѣ. Сеймъ собрался въ Варшавѣ 22 ноября. Богданъ Хмельницкій предъ сеймомъ писалъ воеводѣ Киселю: „Нижайше просимъ вашу милость стараться, чтобы на этомъ сеймѣ были утверждены наши права и вольности, успокоена наша вѣра и уничтожена унія, возвращено было домамъ Божіимъ все, что предки наши на нихъ пожертвовали“<sup>4)</sup>. А кievскій митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, основываясь на вышеприведенной статьѣ Зборовскаго договора, поѣхалъ на сеймъ съ львовскимъ епископомъ, кievо-печерскимъ архимандритомъ и многими другими духовными лицами<sup>5)</sup>. Но римскіе епископы не допустили православнаго митрополита засѣдать въ сенатѣ. „Сидѣть и разсуждать съ духовенствомъ схизматическимъ—большое оскорбленіе римско-католической вѣрѣ (говорили они): за это насъ назовутъ защитниками раскола и папа произнесетъ клятву на цѣлое королевство. Зборовскій трактатъ заключенъ во время опасности по необходимости; поэтому онъ не долженъ нарушать старинныхъ правъ римско-католическаго духовенства. Король развѣ имѣетъ право дѣлать постановленія, которыя оскорбляютъ святую католическую вѣру? Никогда, никогда схизматикъ не дождется, чтобы сидѣть ему съ нами. Иначе мы оставимъ сенатъ“<sup>6)</sup>. И митрополитъ Сильвестръ Коссовъ долженъ былъ уѣхать изъ Варшавы...

Съ такимъ фанатизмомъ и такою логикою приходилось считаться православнымъ при отстаиваніи своего дѣла. Понятно, какъ трудна была для нихъ борьба при такихъ условіяхъ. Но еще нужно прибавить, что и фанатизмъ римско-католиковъ, и ихъ іезуитская логика получали подкрѣпленія и возбужденія изъ Рима, гдѣ св. отецъ и его приспѣшники зорко слѣдили за проис-

<sup>4)</sup> Костомар. Б. Хм., стр. 194.

<sup>5)</sup> Макорій. XII. 31.

<sup>6)</sup> Костомар. Б. Хм. II, стр. 205, 207, (по изд. 1870 г.).

ходящимъ въ Польшѣ и въ важные моменты не оставляли „любезнѣйшаго во Христѣ сына“, короля Яна Казимира, и „любезныхъ сыновъ, благородныхъ мужей, весь чинъ сенаторскій царства Польскаго“, безъ своихъ наставленій, совѣтовъ, поощреній и даже угрозъ. Такъ и теперь, предъ сеймомъ, еще 15 октября 1649 г., папа Иннокентій X писалъ королю и сенаторамъ. Оба письма чрезвычайно интересны и характерны, и мы приводимъ ихъ почти полностью.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподаватель  
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

---

Печатать разрѣшается 13 мая 1914 года.  
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

---

Печатано въ типографіи Манковича и Сроліовича.

Требуйте подробный проспект журнала

## УНИВЕРСИТЕТЪ НА ДОМУ.

Журналъ даетъ своимъ читателямъ сто томовъ (каждый въ 320—400 стран.) научно-популярныхъ сочиненій для самообразованія, принадлежащихъ перу лучшихъ мыслителей. Переводы подъ редакціей извѣстныхъ профессоровъ. Масса рисунк. и портрет. **Льготная подписка взносится отъ 50 копеекъ.** Адресъ конторы С.-Петербургъ, Церковная улица, домъ 17-б.

черчанской, Радіоновской, Буднянской, Бѣлькинской, Киселевской образцовой, Колпинской, Прихабской и Ходыкской. Наоборотъ, слабые успѣхи обнаружены въ школахъ Зародищенской, Долгаревской и Вербиловской.

Такимъ образомъ изъ 353 церковно-приходскихъ школъ успѣхи по русскому языку въ отчетномъ году въ 112 (32%) были хороши, въ 219 (62%) удовлетворительны и въ 22 (6%) слабы.

### *Ариѳметика.*

По ариѳметикѣ ученики младшей группы упражнялись въ счетѣ въ предѣлахъ перваго и втораго десятка, а затѣмъ въ производствѣ въ этихъ предѣлахъ всѣхъ четырехъ дѣйствій устно и письменно. Ознакомлены съ простѣйши долями и мѣрами (наглядно) длины, вѣса, сыпучихъ тѣлъ и бумаги и со способами рѣшенія простѣйшихъ задачъ. Къ концу учебнаго года дѣти производили дѣйствія до 100 круглыми десятками.

Въ средней группѣ продолжается упражненія надъ числами въ предѣлахъ 100. Бѣглый счетъ въ предѣлахъ сотни. Рѣшеніе задачъ на четыре дѣйствія со скобками. Упражненія надъ дробями по программѣ. Счетъ до 1000. Упражненіе въ этихъ предѣлахъ въ рѣшеніи задачъ и производствѣ дѣйствій.

Въ старшей группѣ ученики изучали нумерацію до милліона и производили дѣйствія надъ числами любой величины и составныя именованныя числа съ дѣйствіями надъ ними. Рѣшеніе задачъ на составныя именованныя числа. Квадратныя и кубическія мѣры. Употребленіе торговыхъ счетовъ.

Въ двухклассныхъ школахъ ученики, кромѣ того, ознакомлены съ вычисленіемъ площадей и дѣйствіями надъ дробями простыми и десятичными, а въ нѣкоторыхъ школахъ также съ правилами —тройнымъ, смѣшенія и вычисленія процентовъ.

Успѣхи учениковъ въ означенномъ объемѣ по отдѣльнымъ уѣздамъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

По Витебскому уѣзду весьма хорошіе и хорошіе успѣхи обнаружены по ариѳметикѣ въ школахъ: Петро-Павловской, Колышской, Пышниковской, Иоанно-Богословской, Бабиничской, Веляшкovichской, Замшинской, Забиринской, Стасевской, Селищской, Тадулинскихъ двухклассной и образцовой, Старосельской, Любашковской (1 классъ) и Храповичской образцовой. Слабые успѣхи въ Луговской, Максимовской, Вымнянской и Гряданской школахъ. Въ прочихъ школахъ успѣхи были удовлетворительные.

По Велижскому уѣзду успѣхи по ариѳметикѣ были хороши въ школахъ—трехъ Велижскихъ, Глазомичской, Пухновской, Прихабской, Миловидской, Авсюховской, и Рябовской, а въ остальныхъ удовлетворительные, за исключеніемъ школъ Лѣсохинской и Батюховской, гдѣ успѣхи по ариѳметикѣ оказались слабоватыми.

По Городокскому уѣзду къ числу хорошихъ школъ по успѣхамъ въ ариѳметикѣ слѣдуетъ отнести Барсучинскую, Веречскую и Дубровскую, къ числу слабыхъ—Войханскую женскую, Долгопольскую мужскую и Еригенскую. Въ прочихъ школахъ успѣхи были удовлетворительны.

По Двинскому уѣзду хорошіе успѣхи по ариѳметикѣ достигнуты въ школахъ Двинскихъ соборной и Единовѣрческой, Липинишской, Малиновскихъ мужской и женской, Прельской, Царьградской и Якубинской. Въ остальныхъ школахъ успѣхи были удовлетворительные.

По Дриссенскому уѣзду лучшіе успѣхи по ариѳметикѣ принадлежатъ школамъ Борковичской двухклассной, Боровской и Лиснянской, а сравнительно слабые — Росницкой (1 кл.) и Стрѣлковской.

По Лепельскому уѣзду весьма хорошо поставлено преподаваніе ариѳметики въ школахъ Бѣльской, Бедрицкой, Бѣшенковичской, Гуцинской, Вяжицкой, Несинской, Низголовской, Смоля-

нецкой, Тютчанской и Ушачской. Въ прочихъ школахъ удовлетворительно.

По Люцинскому уѣзду лучше и полнѣе другихъ школъ была выполнена программа по ариѳметикѣ въ школахъ — Боловскихъ мужской и женской, Ново-Слободской, Русско-Горбуновской, Липновской, Эржепольской и Луневской. Въ прочихъ школахъ успѣхи по этому предиету были удовлетворительны, хотя вообще онъ поставленъ слабѣе другихъ предметовъ.

По Невельскому уѣзду основательно было поставлено преподаваніе ариѳметики въ школахъ Ловецкой, Плисскихъ мужской и женской, Шульгинской женской, Кулаковской, Мосеевской, и Завережской а также Язно-Пятницкой. Слабѣе другихъ предметовъ ариѳметика была поставлена въ школахъ: Песчанскихъ мужской и женской, Должанской, Еменецкой, Мошенинской и Лагуновской, а также Сапроновской.

По Полоцкому уѣзду программа по ариѳметикѣ съ хорошимъ успѣхомъ выполнена въ школахъ Іоанно-Богословской, Сиротинской, и Сосницкой, а изъ одноклассныхъ—въ Струнской, Усвицкой, Туржецкой, Новиковской, Глыбочанской и Спасо-Евфросиніевской образцовой. Слабые успѣхи были въ школахъ Семенецкой и особенно Свѣтъинской и Ловожской.

По Рѣжицкому уѣзду хорошо было поставлено преподаваніе ариѳметики въ школахъ Рѣжицкой женской, Штыканской и Ломовской, въ остальныхъ—удовлетворительно.

По Себежскому уѣзду вполнѣ хорошіе успѣхи по ариѳметикѣ были въ школахъ Осынской, Ясской мужской, Лидинской, Родіоновской, Куриловской, Киселевской женской, Старокозловской, Нечерчанской, Мервинской и Колпинской. Болѣе слабые—въ школахъ Себежской, Вербиловской, Галузинской и Прихабской.

Такимъ образомъ изъ 353 школъ успѣхи по ариѳметикѣ въ отчетномъ году хороши были въ 89 (25<sup>0</sup>/о) школахъ, удовлетворительно въ 241 (68,5<sup>0</sup>/о) и слабы въ 23 (6,5<sup>0</sup>/о) школахъ.

### *Чистописание.*

Преподаваніе чистописанія велось согласно программѣ этого предмета и объяснительной къ ней запискѣ по руководству Гербача. Обращалось вниманіе на то, чтобы первоначальное обученіе велось на бумагѣ, а не на грифельныхъ доскахъ. На урокахъ чистописанія учитель обыкновенно писалъ на классной доскѣ по разграфленной сѣткѣ какую нибудь букву или слово, а ученики, копируя, писали то же на своихъ тетрадяхъ. По мѣрѣ надобности употреблялось тактированіе. Для чистописанія въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ употреблялись тетради съ графической сѣткой, состоящей изъ горизонтальныхъ и наклонныхъ линій опредѣляющихъ высоту, ширину и наклонъ буквъ. Въ третьемъ отдѣленіи упражненія въ письмѣ велись сначала по двумъ линейкамъ, а во второмъ полугодіи по одной. На урокахъ чистописанія обращалось вниманіе на чистоту и четкость письма, правильность наклона и красоту почерка.

Успѣхи по чистописанію въ отчетномъ году можно признать достаточными, а именно изъ 319 школъ, о которыхъ въ этомъ отношеніи даются свѣдѣнія въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей, успѣхи по чистописанію были хороши въ 51 (16%) школъ, удовлетворительны въ 264 (83%) школахъ и слабы въ 4 (1%) школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше предметовъ, въ одноклассныхъ школахъ, какъ сказано выше, на урокахъ русскаго языка ученикамъ сообщались также свѣдѣнія по русской исторіи, географіи и естествовѣдѣнію. Въ двухклассныхъ школахъ эти предметы— и кромѣ того геометрическое чирченіе—преподавались самостоятельно, по особо утвержденнымъ программамъ, а именно:

#### *Русская исторія и географія.*

Преподаваніе русской исторіи и географіи велось по утвержденнымъ программамъ. Ученикамъ сообщены свѣдѣнія о главнѣйшихъ моментахъ русской исторіи въ объемѣ учебника Рождест-

венскаго, а также элементарныя свѣдѣнія по математической, физической и политической географіи по учебникамъ Иванова, Раевского, Воронежскаго и Баранова.

Успѣхи по этимъ предметамъ были хороши въ школахъ Петро-Павловской, Старосельской, Тадулинской (кромѣ русской исторіи здѣсь изучалась и всеобщая въ объемѣ учебника Иловайскаго) Мѣницкой, Росицкой, Борковичской, Иоанно-Богословской, Сиротинской и Сосницкой и удовлетворительныя въ школахъ—Любашовской, Ужлятинской, Городокской и Войханской. Въ послѣдней чувствовался недостатокъ въ учебникахъ по исторіи.

### *Естествовѣдѣніе.*

Примѣнительно къ программѣ въ теченіе отчетнаго года въ двухъклассныхъ школахъ ученикамъ сообщены свѣдѣнія: о свойствахъ физическихъ тѣлъ; тѣла твердыя, жидкія и газообразныя; о теплотѣ, звукѣ и свѣтѣ о магнетизмѣ и электричествѣ. Руководствами служили „Бесѣды въ области міровѣдѣнія“ Ковальскаго, „физика ежедневныхъ явленій“ Краевича, „Три царства природы“ Полянскаго и др.

Успѣхи по естествовѣдѣнію оказались хорошими въ школахъ—Петро-Павловской, Тадулинской, Старосельской, Любашковской, Борковичской, въ остальныхъ—удовлетворительными, кромѣ Ужлятинской школы гдѣ успѣхи признаются слабыми, что объясняется во первыхъ неподготовленностью учительницы, а во вторыхъ полнымъ отсутствіемъ необходимыхъ приборовъ и инструментовъ. На этотъ же недостатокъ обращается вниманіе уѣздныхъ наблюдателей и по школамъ Боровичской, Росицкой, мѣницкой, Сиротинской и Сосницкой.

### *Черченіе.*

По линейному черченію ученики въ теченіе года ознакомлены съ черченіемъ перпендикулярныхъ, параллельныхъ и другихъ линий, съ черченіемъ треугольниковъ и многоугольниковъ—при по-

мощи циркуля, линейки, чертежнаго треугольника и другихъ инструментовъ, а также отъ руки и на глазъ; черченіе куба, пирамиды, конуса и другихъ фигуръ и несложныхъ орнаментовъ; черченіе плана, фасада и разрѣзовъ. Руководствами служили: „Краткій курсъ геометрическаго черченія“ Корнакова и Азбука графической грамоты.

Успѣхи были хороши въ школахъ Тадулинской, Петро-Павловской и Росицкой, въ прочихъ школахъ удовлетворительные. На недостатокъ чертежныхъ инструментовъ жалуются уѣздныя наблюдатели Лепельскій и Полоцкій.

### *Общій выводъ.*

Сравнивая успѣхи обученія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи по общеобразовательнымъ предметамъ въ отчетномъ году съ прошлогодними, нужно прийти къ выводу, что они стоятъ приблизительно въ уровнѣ, что и въ прошломъ году съ нѣкоторымъ улучшеніемъ по всемъ предметамъ, кромѣ церковнаго пѣнія. Такъ по Закону Божию въ отчетномъ году, по сравненію съ прошлымъ годомъ, на 0,6% увеличилось число школъ съ хорошими успѣхами и на 1,6% уменьшилось число школъ съ слабыми успѣхами. По славянскому языку число школъ съ хорошими успѣхами увеличилось на 2%, тогда какъ число школъ со слабыми успѣхами увеличилось всего на 0,5%. По церковному пѣнію число школъ съ хорошими успѣхами увеличилось на 0,5%, но зато увеличилось и число школъ со слабыми успѣхами на 1% а равно и число школъ, въ которыхъ пѣніе вовсе не преподавалось, на 1,5%, соотвѣтственно чему уменьшилось число школъ съ удовлетворительными успѣхами на 3%; въ отношеніи организованія церковныхъ хоровъ наоборотъ улучшеніе на 2,5%. По Ариѳметикѣ число школъ съ хорошими успѣхами уменьшилось на 1%, но за то и число школъ со сла-

быми успѣхами уменьшилось на 2,50/0, соответственно чему число школъ съ удовлетворительными успѣхами увеличилось на 1,50/0. По русскому языку число школъ съ хорошими успѣхами увеличилось на 30/0, а число школъ со слабыми успѣхами уменьшилось на 20/0, что свидѣтельствуесть уже о значительномъ подъемѣ успѣховъ по этому предмету. По чистописанію достигнуть почти такой же результатъ, а именно: число школъ съ хорошими успѣхами увеличилось на 10/0. Такимъ образомъ успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ въ церковно - приходскихъ школахъ за отчетный годъ нужно признать вполнѣ удовлетворительными и прогрессирующими.

### *Дополнительные курсы въ предѣлахъ учебнаго курса.*

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, въ церковно - приходскихъ школахъ Полоцкой епархіи велись еще сельско - хозяйственные, ремесленные и руководѣльные занятія, а также военной гимнастикой, а именно:

1) По Витебскому уѣзду въ Лужеснянской школѣ, подъ руководствомъ учителя Богдановича, съ учениками старшаго отдѣленія велись практически и теоретически занятія по огородничеству, садоводству и пчеловодству на участкѣ земли, отведенной для этой цѣли мѣстнымъ причтомъ.

Въ Веляшковичской школѣ, также на участкѣ земли, уступленной причтомъ въ пользу школы, ученики, подъ руководствомъ учителя Маршана практически обучались рациональному сельскому огородничеству и садоводству. При этомъ какъ въ Лужеснянской такъ и въ Веляшковской школахъ, всѣ овощи, возвращенные на школьныхъ огородахъ, обращались на продовольствіе учениковъ.

Обученіе переплетному ремеслу велось въ Марковско - монастырской школѣ. Этому ремеслу обучались свыше 20 учениковъ.

Всѣми работами учениковъ руководилъ помощникъ учителя Алексѣй Испенковъ. Необходимые инструменты и матеріаль пріобрѣтались на средства, отпускаемые монастыремъ.

Занятія женскими рукодѣльями велись въ школахъ — Петро-Павловской, Богоявленской, Заручевско - Воскресенской, Единоверческой, Христо-Рождественской, Спасо-Преображенской, Марково-Слободской, Поддубьевской, Селютской, Кобыльницкой, Полтевской женской, Стасьевской, Яновичской образцовой, Куринской, Тадулинскихъ двухкласной и образцовой, Зароновской и Старосельской. Особенный успѣхъ рукодѣльныхъ занятія имѣли въ двухъ послѣднихъ школахъ.

Въ Зароновской школѣ, кромѣ обычныхъ женскихъ рукодѣлій, преподавалось ткачество, для чего въ школѣ имѣется ткацкій станокъ съ необходимыми къ нему принадлежностями. Изъ окончившихъ Старосельскую школу много уже вышло учительницъ рукодѣлья, съ честью занимающихъ мѣсто учительницъ этого предмета въ профессиональныхъ школахъ не только Витебской, но и сосѣднихъ губерній, а также портнихъ, съ удовлетворяющихъ потребностяхъ мѣстнаго населенія по изготовленію бѣлья и платья. Рукодѣльные издѣлія Старосельской школы отличаются изяществомъ и доброкачественностью. Въ Старосельской школѣ велось также обученіе ткачеству. Въ дополненіе къ тремъ существующимъ станкамъ въ школу пріобрѣтенъ четвертый — съ автоматическимъ челнокомъ. Практикуется тканье — сарпинокъ, легкихъ и плотныхъ шерстяныхъ матерій, суконъ тонкихъ и грубыхъ, столоваго бѣлья, ковровыхъ дорожекъ и платковъ разной величины и плотности. Для окрашиванія пряжи при школѣ имѣется красильни. Преподается башмачное ремесло.

Въ Витебскихъ школахъ Заручевско-Воскресенской и Христо-Рождественской учащимися плетутся изъ веревокъ сумки, корзины, сѣтки и коврики. Работы эти сбываются на мѣстномъ базарѣ.