

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 415  
11341119

№ 415  
11341119

Выходятъ еже-  
недѣльно.  
Цѣна годовому из-  
данію въ Иркутскѣ  
5 р., съ перес. по  
почтѣ 5 р. 50 к.

Подписка при-  
мается **исключит.**  
въ Редакц. Иркут.  
Епархіальн. Вѣд.  
при Духовной  
Семинаріи.

АПРѢЛЯ 5  
№



1880 Г.  
14

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опредѣленіе Святышаго Синода. — Епархіальныя рас-  
поряженія.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫШАГО СИНОДА.

(отъ 23-го ноября — 15-го декабря 1879 года за № 2469, о порядкѣ исполне-  
нія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ  
въ оскорбленіи словами волостнаго старшины при исполненіи имъ служеб-  
ныхъ обязанностей.)

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишии  
Правительствующи Синодъ слушали: вѣдѣніе изъ общаго соб-  
ранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго  
Сената, въ коемъ изъяснено: ржевскій окружной судъ, приз-  
навъ пономаря села Бобровки Александра Звѣрева виновнымъ  
въ оскорбленіи волостнаго старшины, при исполненіи имъ  
служебныхъ обязанностей, и приговоривъ его, на основаніи  
288 ст. улож. о наказ. издан. 1866 г., къ аресту на два дня,  
объ исполненіи сего приговора сообщилъ, на основаніи 1029  
ст. уст. угол. суд., духовному его начальству, т. е. тверской  
духовной консисторіи, но такъ какъ консисторія съ своей

стороны наша, что послѣ рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19-го марта 1872 года за № 12, исполненіе надъ церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣтскими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года, не подлежитъ духовному начальству, то окружный судъ, принявъ въ руководство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1871 года № 71 и 1872 года № 80, въ коихъ положительно выражено, что, согласно 1029 ст. уст. угол. суд., исполненіе надъ лицами духовнаго званія приговоровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства, и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи возбуждено пререканіе о подсудности ей назначеннаго дѣла, представилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суд., дѣло въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Дѣло это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суд., было сообщаемо Правительствующимъ Сенатомъ на заключеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, который, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст. угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о наказ. 1857 года, приговоры, коими священно и церковнослужители присуждаются къ заключенію, несоединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣйствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о наказ. и по позднѣйшимъ законоположеніямъ именно по ст. 88 улож. о наказ. изд. 1866 г., не распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію церковно-служителей и 2) что на семь основаніи исполненіе означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями признано лежащимъ на обя-

занности судовъ, постановившихъ эти приговоры, и рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1870 года За. № 253 по дѣлу Шепельницкаго и общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1871 года за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашелъ, что тверская духовная консисторія имѣла законное основаніе по принятіи къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ возникшее между тверскою духовною консисторіею и ржевскимъ окружнымъ судомъ разномысліе по вопросу о томъ, — на обязанности какого изъ означенныхъ мѣстъ лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двухдневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ приведенныхъ въ заключеніи Святѣйшаго Синода рѣшеній, былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената и въ существѣ своемъ разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд., коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ, отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона, изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г., на основаніи ст. 72 т. I основ. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ къ разряду церковнослужителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго надлежитъ дѣйствию общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правительствующій Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанно-

сти судебных мѣстъ, и что ржевскій окружный судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на духовную консисторію, — поступилъ неправильно. И, по справкѣ, при казали: Объ изъясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросу о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

При Нарымской Ильинской церкви, селенгинскаго округа, псаломщическое мѣсто находится праздно, и желающій занять сію должность долженъ о томъ подать прошеніе преосвященному викарію.

Священникъ Нерчинско-Заводскаго Богоявленскаго собора Николай Литвинцевъ, съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ 26 января, волею Божіею, послѣ тяжкой продолжительной болѣзни, скончался. По сему означенное священническое мѣсто праздно.

Діаконъ Нерчинскаго Воскресенскаго собора Александръ Затопляевъ, 26 февраля с. г., его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, епископомъ селенгинскимъ рукоположенъ во священника къ Таргинской Знаменской церкви, нерчинскаго округа.

Воспитанникъ пубольскаго миссіонерскаго училища Семень Хамуевъ, согласно его прошенію, резолюціею его преосвященства опредѣленъ и д. псаломщика къ Тутунтаевской Снаеской церкви, февраля 28 дня 1880 года.

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

к ъ

## Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

АПРѢЛЯ 5 № 14. 1880 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Нерчинское духовное училище.—Торжество 19 февраля въ Читѣ.

### Нерчинское Духовное Училище. (\*)

III.

Съ 1833 по 1838-й г. на должности смотрителя нерчинскихъ д. училищъ состоялъ сперва священникъ, въ послѣдствіи протоіерей, Константинъ Стуковъ, первымъ дѣломъ котораго былъ отзывъ предъ семинарскимъ правленіемъ, что въ дѣлахъ училищныхъ нѣтъ никакой канцелярской формальстики. Кто такой былъ новоопредѣленный смотритель? Студентъ иркутской семинаріи—выпуска 1830 г., учитель иркутскаго духовнаго училища, священникъ иркутской Тихвинской

церкви, съ 1833 г. смотритель нерчинскихъ д. училищъ. Какимъ онъ былъ дѣятелемъ и начальникомъ, видно будетъ изъ предлагаемаго очерка.

Учителями въ періодъ съ 1833—1838 г. состояли: семинаристы Алексѣй Пономаревъ, Лаврентій Шергинъ, Иванъ Чабаровъ, Аврамъ Виноградовъ, Иванъ Титовъ, Семень Боголюбскій, Иванъ Благовѣщенскій, Василій Подгорбунскій и исключенець семинаріи Ал. Преловскій. Не безынтересно познакомиться съ учителями описуемаго времени, по аттестациямъ семинарскаго правленія.

(\*) См. Иркут. Еп. Вѣд. №№ 1, 2, 3, 20, и 21 за 1879 г.

1) Учитель Н „часто опускалъ уроки, мало занималъ учениковъ домашними упражненіями, въ 1833 г. поведенія не худаго, въ 1835 г. посредствомъ, 28 іюля 1835 г. наговорилъ много грубостей и выругалъ смотрителя скверноматерными словами, 13 ноября т. г. въ нетрезвомъ видѣ жестоко наказалъ, какъ видно изъ медицинскаго свидѣтельства, ученика Ивана Суханова, вынуждая сказать, что онъ ушибъ голову въ пьяномъ видѣ, безъ всякой вины высѣкъ старшаго Семена Малкова розгами, а Ивана Пляскина за то, что онъ будто бы худо сѣкъ Суханова; 24 ноября т. г. вымазалъ въ своей комнатѣ Св. иконы известкою для того, дабы онѣ, по словамъ Н, не смотрѣли на него и выбѣлилъ тою же известкою ученика Петра Шастина, что подтвердилъ штабъ-лекарь Кремковъ, пазывалъ смотрителя посельщикомъ и нанесъ удары по рукѣ и т. д.“ (\*), за каковыя дѣянія и былъ уволенъ Н отъ училищной службы.

2) „Внушить учителю Н, чтобы онъ занимался своею должностію съ постояннымъ прилежаніемъ, занималъ учениковъ упражненіями болѣе, прочитывалъ и исправлялъ ихъ исправнѣе, въ подписяхъ показывалъ бы недостатки и совершенства упражненій, а не употреблялъ бы выраженій брачливыхъ, каковы напр. *Монголъ что ли? мужикъ что ли ты* и т. д.“ (\*\*)

3) Учитель Н „долженъ внимательнѣе и безпристрастнѣе разсмотрѣть свое поведеніе, и если есть недостатки, то исправить ихъ. Хорошее поведеніе и усердное исполненіе обязанности—вѣрнѣйшая защита противъ притѣсненія. Между тѣмъ учитель Н показываетъ духъ нетерпѣнія, неуважительности и своенравія; нетерпѣніе въ томъ, что не хочетъ благодушно принять справедливаго замѣчанія начальника касательно его недостатковъ; неуважительность—въ его мнѣніи о смотрителѣ, какъ неправедномъ начальникѣ и притѣснителѣ;

(\*) Предп. с. пр. 12 февр. 1836 г. № 114.

(\*\*) Пр. сем. пр. 20 февр. 1836 г.

своеправіе, — что вопреки начальству, предписывающему быть исправнѣе, безвременно рѣшается просить объ увольненіи. Посему рекомендуется ему: пещись о своемъ поведеніи, заниматься рачительною должностію, а не просьбами, подъ опасеніемъ строгаго взысканія“. (\*“)

4) „Поставить на видъ учителямъ N, N и N невѣрное донесеніе ихъ семинар. правленію объ отеческомъ наказаніи ученика Суханова учителемъ N и о болѣзни учителя N, приключившейся отъ побоевъ Потапа и двухъ десятниковъ“ (\*\*“)

А что это за болѣзнь, такъ описываетъ ее учитель N въ запискѣ своей смотрителю: „вольная болѣзнь, къ сожалѣнію, дала превратный толкъ моей системѣ, даже до изверженія изъ рта излишка и т. д.“ Архивъ училищный наполненъ въ описуемое время подобными предписаніями. Скажемъ еще о домашнихъ „отеческихъ“ мѣрахъ къ побужденію учителей къ исправному прохожденію своей должности. На классическихъ журналахъ находимъ такія помѣтки: „не худо бы означать подписомъ бытіе въ классахъ“. — Учитель N писалъ: „класса географіи не было по причинѣ холода“, — „класса не было, а ученики въ классѣ географіи были всѣ“, помѣтилъ смотритель, — „вѣрно въ обоихъ классахъ не было учителей господъ, сожалѣю“ и т. д. Кончимъ смотрителемъ: на спискѣ поведенія учениковъ, который оставленъ былъ почти бѣлымъ, ревизоръ ректоръ семинаріи архимандритъ Никодимъ помѣтилъ: „удивительная неисправность. 4 сент. 1838 г.“

Скажемъ объ ученикахъ. Учениковъ въ этотъ періодъ ежегодно было отъ 120 до 138 человекъ; изъ нихъ бурсаковъ до 15, полубурсаковъ до 30, остальные на своемъ содержаніи, да въ домахъ родителей проживало до 15. Пансіона въ полномъ смыслѣ не было; бурсаки и полубурсаки жили частію по квартирамъ съ платою за содержаніе ежемѣ-

(\*“) Пр. сем. правл. 12 1835 г.

(\*\*“) Пр. д. правл. 12 февр 1736 г.

сячно за каждаго отъ 5 до 7 рублей ассигнаціями, частью въ корпусѣ, кухня же для нихъ нанималась. Это продолжалось до 1836 г., въ каковомъ году 24 іюня ученики помѣстились въ училищномъ казенномъ домѣ, пожертвованномъ г. Зензиновымъ. (\*) 31 окт. 1835 г. Михаилъ Андреевъ Зензиновъ, вельскій купецъ, писалъ смотрителю: „не рѣдко слыхалъ я отъ васъ отзывы о тѣсномъ помѣщеніи духовныхъ учениковъ и искалъ средствъ помочь въ семъ предметѣ питомцамъ вашимъ; вѣря, что удобства жизни физической имѣють большое вліяніе на умственную образованность и нравственность, особенно въ лѣта нашей нѣжной юности; слѣдуя постоянно своему влеченію сердца и снова вѣря, что дѣлаю доброе дѣло, пожертвовалъ для помѣщенія бурсаковъ собственный мой домъ, двухъэтажный, деревянный, съ землею, огородомъ, садомъ и строениями.“ Вотъ въ этомъ то домѣ и помѣщены были бурсаки и полубурсаки.

Бурсаковъ тогдашняго времени одѣвали слѣдующимъ образомъ: пара бѣлая холщевая, двѣ пары сапоговъ, суконная шинель, двѣ косынки коленкоровыя, сюртукъ нанковый, жилетъ плисовый, картузь суконный. Эти вещи почему то не всѣмъ ученикамъ выдавались равномѣрно, напр. помѣтка ревизора: „троимъ ученикамъ не выдано ни одного сапога“, другимъ выдавалась одна пара бѣлая и т. д. Какъ кормились бурсаки, изъ документовъ не видно, а своекоштные кормились отцами не сытно: „по нерадѣнію родителей ученики по цѣлымъ суткамъ не вкушали пищи“, писалъ 24 ноября 1834 г. въ семинарское правленіе смотритель, объясняя малоуспѣшность учениковъ. Многіе отцы и одѣвали своихъ дѣтей изъ подъ палки, напр. священникъ Георгій Литвинцевъ штрафованъ былъ 50 земными поклонами во время литургіи, съ подпискою снабжать одеждою сына своего. (\*\*) Поклоны были выполнены 23 авг. 1838 г. Этими свѣдѣніями также наполненъ архивъ.

(\*) Дон. инсп. 1 іюля 1836 г. № 32.

(\*\*) Ук. ирк. д. конс. 1838 г. 22 іюня № 475.



Скажемъ объ успѣхахъ учениковъ 1834 г. учениковъ въ училищѣ было 123 человѣка; они по классамъ такъ дѣлились: въ высшемъ отдѣленіи 21, въ низшемъ 51, во 2-мъ приходскомъ 27, въ 1-мъ—24; изъ нихъ въ семинарію поступило 6 человѣкъ, переведены въ высшіе классы 35, всего 41, оставлено же на повторительный курсъ 77, исключено 5, всего 82. Какъ видимъ, малоуспѣшныхъ было въ половину болѣе успѣшныхъ.

Въ 1838 г. учениковъ было 124; изъ нихъ въ семинарію поступило 7, переведено 37, всего 44; оставлено на повторительный курсъ 56, исключено 9, умерло 5, да сгорѣло 12. Въ этомъ году малоуспѣшныхъ было на треть болѣе успѣшныхъ. На испытаніи 1836 г. ученики высшаго отдѣленія отвѣчали удовлетворительно, кромѣ географіи и ариметики, коихъ почти не знали; низшаго—удовлетворительно, кромѣ славянской грамматики, устава и катихизиса; во 2 приходскомъ славянскія книги читаютъ слабо, въ 1 приходскомъ хорошо. Особенно сіи малютки дали себя замѣтить посѣтителѣмъ на публичномъ испытаніи по чтенію церковныхъ книгъ по тону церковному. (\*)

Отчего зависѣла такая малоуспѣшность? Частію отъ опущенія уроковъ учителями; напр. по донесеніямъ смотрителя инспекторъ П. опустилъ болѣе 60 уроковъ, Ш. 17, В. 12—въ одну только треть и т. д.; частію отъ учениковъ, которые въ 1833 г. опустили по болѣзни болѣе 2119 уроковъ, по лѣности 76, по поздней явкѣ изъ дома 670, за неимѣніемъ обуви 140, всего 3005 уроковъ, на 123 ученика 25 уроковъ на каждаго. Въ 1836—7 году учениками опущено по болѣзни 1423 урока. Больныхъ всегда было много, напр. въ 1-ю недѣлю апрѣля 1838 г. болѣло 10 человѣкъ; въ 1-ю недѣлю мая 1835 г. 15 и т. д. еженедѣльно отъ 5 до 15 человѣкъ. Какими болѣзнями страдали ученики? 27 мая 1833 г. инспек-

(\*) Дон. смотр. сем. правл. отъ 16 іюля 1836 г.

торъ Пономаревъ доносилъ, что „ученикъ 2 го приходскаго класса Ив. Пляскинъ заболѣлъ особенною и необыкновеннаго рода болѣзнию, называемою *пориею*, довольно опасною, а потому и требуетъ для врачеванія оной медицинскихъ пособій“; прочіе — головою, ногами, ломотою въ ногахъ, глистами, цынгой, лихорадкой, горячею, золотухою, чахоткою, водянкою, коростами на спинѣ, сердцемъ, 2 гонорреей и т. д.

Отчего происходила такая страшная болѣзненность въ ученикахъ? „Въ классахъ не наблюдается почти никакой чистоты, писалъ въ 1835 г. въ классическомъ журналѣ учитель Виноградовъ, въ комнатахъ низшаго отдѣленія крайняя нечистота и неопрятность замѣчаемая каждыдневно, и отъ не-прокурки оной стѣсненный и нездоровый воздухъ лишаютъ почти возможности быть въ классѣ; и ученики не рѣдко уходятъ изъ класса больными.“ Инспекторъ Шергинъ помѣтилъ: „касательно нечистоты и неопрятности и прокуриванія во всѣхъ классахъ мною многократно говорено было старшему Масюкову, и котораго я неоднократно посылалъ къ смотрителю училищъ просить вереса или чего нибудь другаго; но не было никакого распоряженія; да и кому приказывать наблюдать за чистотою въ комнатахъ, когда нѣтъ у насъ при училищѣ ни одного сторожа на лицѣ? А хотя ученикъ Ав. Малышевъ и исправляетъ должность служителя, но онъ весьма рѣдко находится въ училищѣ, и одному ему очень трудно наблюдать за всѣмъ училищемъ.“ „Отъ крайняго холода въ классѣ трудно заниматься“, писалъ учитель Титовъ. „По нераденію родителей ученики по цѣлымъ суткамъ не вкушали пищи“, писалъ 24 ноября 1834 г. смотритель.

Все это, въ соединеніи съ „отеческими наказаніями“ розгами, съ плохую пищею и одеждою и проч., дѣлаетъ для насъ понятнымъ то, что ученики тогдашняго времени болѣли массами, не являлись въ училищѣ изъ отпуска массами и находились въ побѣгахъ почти тоже массами.

Обращало ли свое вниманіе на эти грустные явленія семинарское правленіе? Изъ дѣлъ не видимъ, а поднятіемъ ученическихъ усилъ оное не мало было озабочено. Такъ въ 1834 г. на приемномъ экзаменѣ въ семинарію оказалось: „по латыни и географіи ученики переводили правильно и съ довольною чистотою и отчетливостію, переводить же съ русскаго мало приучены; катихизисъ читаютъ на память порядочно, тексты не твердо и сбивчиво; по св. исторіи трое словами автора читаютъ на память очень твердо, а остальные сбивчиво, вообще они исторію учили механически; географію недостаточно, большая часть не знаетъ даже столичныхъ городовъ въ Европѣ; первую часть ариѳметики знаютъ, а второю не разумѣютъ; по потѣ умѣютъ пѣть; монгольскій языкъ знаютъ довольно хорошо.“ Изъ этого ясно слѣдуетъ, какими педагогическими приѣмами руководились учителя 30-тыхъ годовъ. Какіе же приѣмы рекомендованы сем. правленіемъ? „Катихизисъ и св. исторію преподавать какъ можно яснѣе и understandably для дѣтей, заучивать тексты твердо, приучать учениковъ при переводахъ выражать мысли правильно и свободно, географію преподавать съ полнымъ раченіемъ, ариѳметику учить непременно съ полнымъ прилежаніемъ.“ „Задачи, представленныя въ 1835 г. семинар. правленію, по лат. и греч. язык. найдены слишкомъ малы по пространству, многія худо переписаны, нѣкоторыя рекомендаціи, данныя учителями на задачахъ, не благородны и не благоразумны, напр. пахнеть нерадивостію, скверно, достойны лозы, скопироваль, пріятель, не вѣрно и т. д.“ Изъ отчета за 1836 г. правленіе семинаріи усмотрѣло, что въ училищѣ болѣе малоуспѣшныхъ, чѣмъ успѣшныхъ, и поведенія многіе ученики худо. По этому предписывалось „учителямъ усугубить свое стараніе и малоуспѣшныхъ сдѣлать успѣшными, а смотрителю употребить законныя и благоразумныя мѣры къ исправленію нравственныхъ недостатковъ въ училищѣ.

Дѣйствительно, не красна картина нравственности описуемаго времени, напр. въ годовомъ отчетѣ за 1834 г. помѣчено: И. Писаревъ человекъ совершенно безнравственный, буйнъ, не внимающій убѣжденіямъ отеческимъ и строгимъ мѣрамъ; Иванъ Пляскинъ—необыкновенной плутъ и тупъ; Ѳ. Литвинцевъ совершенный разбойникъ, дерзнувшій бить старшаго; М. Пляскинъ склоненъ къ побѣгамъ; Ив. Рубцевъ очень рѣзвъ и упрямъ и т. д. Въ 1835 г. 4 ученика замѣчены въ воровствѣ, 9 въ грубости начальству, 2 ночевали въ неопозволительномъ домѣ и т. д.

Въ 1836 г. помѣчено, что 38 учениковъ кладутъ въ ротъ табакъ, или по техническому выраженію за губу и т. д. Въ 1838 г. замѣчено 12 человекъ въ винопитіи, пѣніи по улицамъ и буйствѣ и т. д. Заключимъ эту грустную картину не своими словами, а словами ревизора ректора, архимандрита Никодима, который написалъ на нравственномъ журналѣ: съ скорбію и сожалѣніемъ обозрѣвалъ и эту тетрадь. 1838 г. 4 сент.“

Какія мѣры употребляло начальство училища и учителя къ пресѣченію нравственныхъ безпорядковъ и къ поднятію успѣховъ учениковъ? 21 сентября 1836 г. въ присутствіи инспектора, учителей и при собраніи всѣхъ учениковъ былъ наказанъ розгами уч. Ст. Писаревъ „за противленіе и грубость смотрителю.“ Братъ наказаннаго 22 сент. обратился за медицинскою помощію къ лѣкарю Джанковскому, который просилъ смотрителя освободить Писарева изъ подъ ареста для оказанія помощи. Смотритель устранилъ неумѣстное вмѣшательство лѣкаря Джанковскаго. Мать наказаннаго жаловалась владыкѣ. Дознаніе сначала произведено самимъ смотрителемъ со всею судейскою изворотливостію, потомъ передано было инспектору при слѣдующей филиппикѣ: „ни всевозможная распорядительность начальника, во всякомъ исправленіи ищущаго не собственной, а подчиненныхъ своихъ пользы, ни по-

сильныя старанія учителя, всемерно заботящагося не о своей  
 выгоде, а о усовершенствованіи ввѣренныхъ образованію его  
 юношей не могли пренобдѣлать дѣйствию худаго при самомъ  
 началѣ воспитанія. Безнравственный ученикъ Ст. Писаревъ,  
 востаетъ на своего наставника, непокорный подчиненный рѣ-  
 шается дѣйствовать противъ своего начальника. Онъ оклеве-  
 тываетъ его въ обнесеніи 20 сен. 1834 г. скверноматерными  
 словами; взводитъ безчеловѣчье въ побояхъ и наказаніи лоза-  
 ми; заставляеть по наказаніи снимать съ себя одежду, виа-  
 гаетъ въ уста смотрителя приказаніе держать три дня въ  
 какой-то холодной комнатѣ и наконецъ вымышляетъ свое  
 безпамятство и жестокость болѣзни. Далѣе предлагается ин-  
 струкція, какъ произвести дознаніе; филиппика эта заключает-  
 ся: „да падеть, да падеть презрѣніе товарищей на неблаго-  
 дарнаго — недостойнаго соученика сего; да покараеть его  
 стыдъ предъ линемъ собратій своихъ; да будутъ несносны  
 всѣ его слова, всѣ его ласки. Рано ли, поздно ли но сей не-  
 покорный сынъ будетъ оплакивать свою дерзость. Начальникъ  
 чувствуетъ и объявляетъ, что онъ ничего не потерпитъ отъ  
 сего ложнаго доноса.“ Не выписываемъ дознанія, а скажемъ  
 словами смотрителя о наказаніи: „Писаревъ наказанъ не безчеловѣчно,  
 а по дѣтски; не руками возрастнаго, а мальчиба; присоединяю  
 наконецъ, что онъ наказанъ былъ по силѣ духа регламента  
 о дѣлахъ училищныхъ 6-го пункта, и по содержанію 31 и 205 §§  
 Высочайше подтвержденнаго 1828 г. дек. 8 дня устава гражд.  
 училищъ, допускающихъ именно наказаніе розгами даже въ  
 классахъ гимназій.“ Учителя тоже не отставали въ розгосѣченіи  
 отъ смотрителя. Ученикъ Я. Поповъ учителемъ Ш. за табакуреніе  
 былъ оштрафованъ лозами примѣрнымъ образомъ въ страхъ  
 и урокъ другимъ ученикамъ; — помѣтки отъ смотрителя: „добро  
 дѣло.“ Кромѣ дранья практиковалось еще мордобитіе, напр.  
 учитель Титовъ писалъ въ классическомъ журналѣ: „учитель  
 Подгорбунскій выбилъ

болѣно ученика Д. Писарева по *шекамъ*, — помѣтка смотрителя: „*facinus hoc in praesaeptore? Nihil magnum, nihil memorabile, nihil notatu dignum. Etiam, in a que etiam admiror. Vid. 15 die 1838 t.*“  
 „Домашнимъ ученикамъ, изболченнымъ и сознавшимъ въ та-  
 бакоядіи для очищенія совѣсти, я высидѣть на хлѣбѣ и водѣ  
 въ училищномъ домѣ три сутки.“ Таковыми и подобными  
 имъ отеческими мѣрами начальство и учителя старались  
 исправить нравственныя безпорядки и поднять успѣхи уче-  
 никовъ.

Отъ чего происходили нравственные безпорядки? Не  
 нашли мы никакого объясненія неблагоприличныхъ поступ-  
 ковъ бурсаковъ и полубурсаковъ, а неблагоприличія квар-  
 тирныхъ учениковъ объяснялись начальствомъ неудобствомъ  
 квартиръ; напр. ученики Семень и Ив. Малышевы квартиро-  
 вали у купца Герасима Юкечева на кухнѣ вмѣстѣ съ ра-  
 ботниками, Василій, Семень, Никифоръ и Дмитрій Писаревы  
 у мѣщанина Переломова на постояломъ дворѣ и т. д.

Заклучимъ грустную картину прошедшаго и вмѣстѣ  
 смотрительства протоіерея Стукова страшную катастрофою.  
 Съ 12 на 13-е января 1838 г. бурсачный домъ, въ которомъ  
 помѣщалось 36 бурсаковъ и полубурсаковъ, загорѣлся въ 10  
 часовъ ночи; опламя сперва вырвалось на переднее крыльцо,  
 что къ полудню, въ верхнемъ этажѣ. Это увидѣли всѣ прибо-  
 жавшіе въ самомъ началѣ на пожаръ. По объявленію учени-  
 ковъ, услышавъ трескъ и шумъ отъ пламени, ученики Ол. Ма-  
 сиюковъ съ ученикомъ Ив. Корелинымъ вышибъ на улицу  
 окно и выскачиль вонъ, разбудивъ прочихъ учениковъ кри-  
 комъ и руками въ совѣтуя всѣмъ имъ спастись по нѣкомъ  
 бурсаковъ) выскочили, да Ник. Титовъ урезъ комнату учите-  
 лей спасся. При разламываніи горящаго дома вытащили кромъ  
 комъ нѣсколько обгорѣтыхъ труповъ; жертвою пламени сдѣ-  
 лались слѣдующіе 12 учениковъ: Иннокентій Виноградовъ 18  
 лѣтъ, Иванъ Литвинцевъ 13, Ѳеодоръ Писаревъ 14, Иванъ

Корелинъ 18, Егоръ Сухановъ 13, Веніаминъ Литвинцевъ 15, Филимонъ Виноградовъ 14, Иванъ Виноградовъ 14, Аѳанасій Телятѣевъ 12, Петръ Малковъ 9, Іосифъ Сухановъ 10 и Стефанъ Шастинъ 12. Обгорѣлые остатки 15 января были преданы землѣ. Слѣдствіе о пожарѣ производили: нерчинская городовая управа, чиновникъ Шукинъ, окружный начальникъ Шапошниковъ, таковой же Павлиновъ и наконецъ ректоръ семинаріи архимандритъ Никодимъ. Отъ чего произошелъ пожаръ, кажется слѣдствія не открыли; поэтому и мы ничего вѣрнаго сказать не можемъ, а скажемъ словами смотрителя Стукова: „одному Богу непогрѣшительно извѣстна причина пожара.“ (\*)

Съ начала 1839 года вступилъ въ исправленіе смотрительской должности нерчинскихъ духовныхъ училищъ инспекторъ Семень Боголюбскій, рѣчь о которомъ оставляю до слѣдующаго раза.

*Учитель нерчинскаго д. училища, священникъ Г. Корелинъ.*

1880 г. 25 фев. Нерчинскъ.

Торжество 19 февраля въ Читѣ.

Достопамятный день 25 лѣтняго славнаго Царствованія Государя Императора церковь г. Читы праздновала особенно торжественно.

Каѳедра викарнаго епископа селенгинскаго съ 1880 года переведена, по особому Высочайшему повелѣнію, изъ с. Польшка въ г. Читу, и владыка Мелетій слѣшилъ въ этотъ городъ къ юбилейному дню Его Величества.

Церковное торжество началось наканунѣ, 18 февраля, всенощной, которую при огромномъ стеченіи народа отправлялъ преосвященный, прибывшій за полчаса въ городъ.

На другой день литургія и молебствія совершены архіерейскимъ служеніемъ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ и однимъ изъ миссіонеровъ ближайшаго стана.

(\*) Изъ дон. см. рѣш. арх. Ник. 24 авг. 1838 г. № 180.

Церковь, не смотря на относительную къ числу жителей вмѣстительность, до того переполнена была молящимися, что многимъ пришлось стоять на паперти. Всякій, кто только могъ, спѣшилъ въ церковь, принести Господу чистую искреннюю молитву за возлюбленнаго Монарха, да царствуетъ Онъ долго—долго для блага общей нашей матери Россіи.

Предъ началомъ молебствія, преосвященный произнесъ глубоко прочувствованное слово о великомъ значеніи Царской власти и нашей общей обязанности молиться за Государя Императора.

По окончаніи церковнаго торжества представители всѣхъ въ г. Читѣ вѣдомствъ собрались въ домъ военнаго губернатора Забайкальской Области принести поздравленіе съ высоко-торжественнымъ днемъ восшествія на Престоль Государя Императора и съ 25 лѣтнимъ достославнымъ царствованіемъ Его Величества. Здѣсь, по прибытіи преосвященнаго Мелетія, произнесенный г. генераль-лейтенантомъ Педашенко за завтракомъ тостъ за драгоцѣнное здоровье Государя Императора привѣтствованъ былъ долго неумолкаемымъ ура и народнымъ гимномъ.

Съ наступленіемъ сумерекъ весь городъ былъ иллюминированъ, а назначенный въ городскомъ собраніи (клубѣ) вечеръ отличался многолюдствомъ посѣтителей и особой оживленностію. Повторенной г. военнымъ губернаторомъ тостъ за здравіе Его Величества вызвалъ громкое оглушительное ура, смѣшавшееся съ народнымъ гимномъ.

(Забайк. Обл. Вѣдом. № 8).

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Григорій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи Яковъ Стуковъ.