

# ПОЛЬСКИЙ ПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ.

1-го Июня

№ 11.

1880 года

## ВЫСОЧАЙШИЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖЬЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКИЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКИЙ,**

*и проч. и проч. и проч.*

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ поданнымъ: Богу Вседержителю, въ неусовѣдливыхъ путяхъ Его святаго промысла, угодно было ниспослать Намъ тяжкое испытаніе, поразившее Насъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною скорбію: въ 22-й день сего мая Любезнѣйшая Супруга Наша Императрица Марія Александровна скончалась послѣ продолжительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятыя, по указаніямъ опытныхъ врачей къ возстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе и нѣжныя попеченія окружающихъ, внутреннихъ горячею къ Ней любвию и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести На-

шей, безсильными противъ недуга, пресѣкшаго драгоцѣнную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ Своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія. Неустанная материнская заботливость въ Вѣкъ почившей Императрицы облагѣ многочисленныхъ юныхъ питомиць, въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій; Ея сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, неограниченное предѣлами отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ, Мы твердо уповаемъ, навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оцѣнятся всеблагимъ праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ.

Въ семь убѣжденіи находя единственное для Себя утѣшеніе и благоговѣнно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ нашихъ вѣрноподанныхъ вознести, вмѣстѣ съ Нами, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день мая въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ восемьдесятое, царствованія же Нашего въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*23 Мая.* По Высочайшему Манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Св. Правительств. Синодъ слушали въ дѣніе Правительств. Сената, отъ 22-го сего мая, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 22 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны, послѣдовавшей въ 22 число сего же мѣсяца. Приказали: означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ московскую и грузино-имеретинскую Св. Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ; преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ арміи и флотовъ и гвардіи и гренадеръ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ миссій и къ настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ контору московской синодальной типографіи и велѣть, по полученіи сихъ указовъ, во всѣхъ сборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предупредивъ мѣстныя гражданскія начальства, отправить предъ литургією, по прочтеніи Манифеста, панихиду по преставльшейся Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, преосвященнымъ архіереямъ и настоятелямъ монастырей самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ, соборнѣ, присовокупивъ къ сему, чтобы впредь помяновеніе по Ея Величествѣ совершаемо было цѣлый

годъ; на ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени преставльшейся Государыни Императрицы Маріи Александровны не возносить.

28 Мая.—О новой Высочайше утвержденной формѣ возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

Св. Правител. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 мая сего года, коимъ объявляетъ, что, по случаю кончины Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, Государь Императоръ, въ 23 день сего мая, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: означенную Высочайше утвержденную форму возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по напечатаніи въ с. петербургской синодальной типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, препроводить, при печатныхъ указахъ, въ московскую и грузино-имеретинскую Св. Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіал. архіереямъ, главнымъ священникамъ арміи и флотовъ и гвардіи и гренадеръ, въ ставропигіальныя лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ миссій и къ настоятелямъ церквей, при посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ контору московской синодальной типографіи, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительств. Сенату, для свѣдѣнія, сообщить о семъ въ свѣдѣніемъ, приложивъ и при ономъ одинъ экземпляръ упомянутой формы. Для снабженія же означенною формою церквей другихъ исповѣданій въ Россіи, предоставить г. оберъ-прокурору Св. Синода сообщить таковую форму управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

## Ф о р м а

возношенія при богослуженіяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 27 марта 11 апрѣля. — О возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духов. семинаріяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по вопросу о возвышеніи окладовъ содержанія для преподавателей физики и математики въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета, Св. Синодъ опредѣляетъ: кандидатамъ физико-математическихъ факультетовъ, по отдѣленію чистой математики, поступающимъ на преподавательскія должности въ семинаріяхъ, предоставить слѣдующія преимущества: 1) при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу, минуя низшій окладъ, назначать имъ жалованье въ 900 руб. за 12 уроковъ, съ правомъ полученія за каждый дополнительный урокъ по 60 р.; 2) преподавателямъ математики вышеуказаннаго ценза, прослужившимъ

5 лѣтъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также и тѣмъ, которые, по прослуженіи такого числа лѣтъ въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ, переходятъ на службу въ духовныя семинаріи, назначать прибавку въ 200 руб., т. е. давать за 12 уроковъ по 1100 р. въ годъ, оставляя вознагражденіе за добавочные уроки на прежнемъ основаніи, именно по 60 р. за каждый дополнительный урокъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію по духовнымъ семинаріямъ, епархіальнымъ преосвященнымъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 18 марта — 16 апрѣля.*— 0 „Карта для нагляднаго обзорѣнія исторіи и хронологіи русской литературы древняго періода“ и „Словарь писателей духовныхъ и свѣтскихъ отъ IX вѣка до XVIII.“

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, за № 49, коимъ составленные домашнимъ учителемъ А. Арсеньевымъ: 1) „Карта для нагляднаго обзорѣнія исторіи и хронологіи русской литературы древняго періода“ (въ рукописи) и 2) „Словарь писателей духовныхъ и свѣтскихъ, отъ IX вѣка до XVIII“ (также въ рукописи) признается возможнымъ допустить къ употребленію въ дух. семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской литературы. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, объявить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учеб. комитета.

## Журналь учеб. комитета за № 49 о выше- означенныхъ сочиненіяхъ.

Составленная г. Арсеньевымъ карта состоитъ изъ длиннаго листа, на которомъ все протяженіе времени съ начала славянской письменности, съ IX вѣка по XVIII, горизонтальными чертами раздѣлено на столѣтія. Каждое столѣтіе подраздѣлено на десятки лѣтъ, означенные въ особомъ столбцѣ съ лѣвой стороны. Въ крайнемъ столбцѣ съ той-же стороны помѣщены въ преемственномъ порядкѣ великіе князья и цари. Середину листа занимаютъ продолговатые четырех-угольники; на каждомъ изъ нихъ написано имя писателя съ цифрою вверху и внизу; первая цифра означаетъ годъ рожденія, а послѣдняя—годъ смерти писателя, если таковые извѣстны. Представители писателя—четырех-угольники расположены вершиною и основаніемъ противъ десятаго лѣтъ, когда родился писатель и умеръ, и противъ имени князя или князей, при которыхъ жилъ. Кромѣ того на срединѣ-же листа съ правой стороны, по столѣтіямъ, названы важнѣйшія литературныя произведенія неизвѣстныхъ авторовъ и тѣхъ, имена которыхъ не упомянуты на картѣ въ четырех-угольникахъ, а также событія, имѣвшія связь съ литературою, напимѣръ ереси, училища и проч. Какъ съ лѣвой стороны середина карты ограничена двумя столбцами, такъ и съ правой. Крайній столбецъ правой стороны ничѣмъ не занятъ, а во второмъ, начинающемся съ XI вѣка и доведенномъ до XVIII, упоминаются тѣ литературныя произведенія, которыя нельзя причислить къ одному вѣку и которыя повторялись во многихъ вѣкахъ, а также общій литературный матеріалъ въ родѣ сборниковъ, временниковъ, житій, пѣсенъ, сказаній, повѣстей, апокрифовъ, сказокъ и проч. Кромѣ раздѣленія по вѣкамъ, въ картѣ разными красками означены періоды исторіи русской литературы. Въ такомъ видѣ «карта представляетъ, по словамъ автора, наглядный конспектъ всей исторіи литературы (русской?). Имѣя его передъ глазами, продолжаетъ авторъ, преподавателю легко будетъ проходить съ учениками и общій обзоръ литературы и разсматривать каждый вѣкъ отдѣльно, точно такъ же, какъ и ученикамъ будетъ

несравненно легче усвоить связи и последовательность литературных произведений, особенно въ древнемъ періодѣ. Карта будетъ полезна и тогда, увѣряетъ авторъ, когда курсъ уже пройденъ. Глядя на нее, ученикъ легко припомнитъ всю исторію литературы, и на экзаменѣ карта будетъ не малымъ подспорьемъ ему, оставляя въ то же время личной самодѣятельности, памяти и развитію ученика». Кромѣ прямого назначенія, какъ учебнаго пособія, то авторъ признаетъ свою карту пригодною для всякаго читающаго человѣка, такъ какъ она помогаетъ усвоить постепенность развитія литературы, точно указывая время дѣятельности писателей, ихъ преемственную или совмѣстную дѣятельность. «Представить себѣ это безъ помощи карты можно только при большемъ усилии ума и при феноменальной памяти», заключаетъ авторъ объясненіе къ своему словарию.

Къ картѣ приложенъ словарь писателей духовныхъ и свѣтскихъ съ перечисленіемъ ихъ произведеній. Въ немъ и часть первая отъ IX вѣка доведена до XVIII, какъ и на картѣ. При имени писателя перечислены въ немъ сочиненія безъ всякихъ замѣтокъ о литературномъ значеніи ихъ, безъ указаній на характеръ ихъ содержанія, на хорошія и слабыя ихъ стороны. Карта и словарь ограничиваютъ такимъ образомъ обзоръ русской литературы лишь внѣшнею стороною, собственно хронологіею. Въ этомъ отношеніи нельзя не согласиться съ авторомъ, что составленная имъ карта можетъ быть полезнымъ пособіемъ при изученіи и повтореніи исторіи русской литературы, такъ какъ она наглядно и последовательно представляетъ время жизни писателей, перечисляетъ произведенія ихъ и неизвѣстныхъ авторовъ.

Обращаясь къ содержанію и расположенію упоминаемыхъ на картѣ предметовъ, нельзя не видѣть: 1) разрозненности однородныхъ литературныхъ произведеній, напр. 2-й столбецъ съ правой стороны озаглавленъ такъ: «литературныя произведенія, появлявшіяся во всѣхъ вѣкахъ». Въ этомъ столбцѣ однакожь вовсе не названы (сказки, бывшія въ общемъ употребленіи съ незапамятныхъ временъ. Онѣ помѣщены вмѣстѣ съ былинами вверху карты,



въ средней части ея. Такимъ образомъ затемняется связь между однородными литературными произведеніями помѣщеніемъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ и направленіяхъ. Не слѣдуетъ ли 2-й стоябецъ съ правой стороны карты продолжить въ языческой періодъ, гдѣ онъ совмѣстилъ бы въ себѣ сказки, былины и проч.

2) Не упомянуто на картѣ Уложеніе царя Алексія и Судебникъ Іоанна III, достойные вниманія вмѣстѣ съ Русскою Правдою и Судебникомъ Іоанна IV, названными въ картѣ.

3) При словѣ «грамматика Лаврентія Зизанія» въ словарѣ (стр. 12) не выставлено года (1596) изданія ея, между тѣмъ онъ указалъ бы, что грамматика эта напечатана раньше славянской грамматики Мелетія Смотрицкаго 23 годами, и возбудилъ бы вопросъ о старшинствѣ между означенными лицами.

4) Ежели указаны славянскія грамматики Зизанія и Смотрицкаго, почему же не упомянуть первенецъ ихъ, грамматика львовскихъ спудеевъ?

5) Послѣ имени Симеона Полоцкаго въ словарѣ поставлены числа въ скобкахъ «(1628, приб. въ Москву 1605 + 1682)». Первое число и послѣднее означаютъ годъ рожденія писателя и смерти его, а слова «приб. въ Москву 1605» обличаютъ очевидную ошибку, ибо іеромонахъ Ситиановичъ Петровскій прибылъ въ Москву изъ Полоцка въ 1664 году.

6) Въ концѣ XVII вѣка на картѣ означена «схоластика, реторика, начало силлабическихъ виршей» между тѣмъ реторика и схоластика раньше появились въ училищахъ югозападной Россіи, а вирши можно читать въ Библии Франциска Скорины, напечатанной въ началѣ XVI вѣка.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы допустить означенные словарь и карту г. Арсеньева къ употребленію въ духъ семинаріяхъ и женскихъ епархіалъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской литературы.

---

*Отъ 1 февр. — 26 марта.* — О „Курсѣ алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній“ Гутора.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17 января сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ одобряется составленный преподавателемъ воронежской военной гимназіи Е. Гуторомъ «Курсъ алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній» (Въ двухъ частяхъ. 1878—79 гг. Воронежъ) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по алгебрѣ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.**

Преподаватель воронежской военной гимназіи Е. Гуторъ представилъ на разсмотрѣніе учеб. комитета при Св. Синодѣ составленный имъ «Курсъ алгебры для среднихъ учебныхъ заведеній» (часть I. 1878 г., часть II. 1879 года. Воронежъ) и просилъ объ одобреніи этой книги для духовно-учебныхъ заведеній. Учебный комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства нар. просв. о сообщеніи отзыва сего комитета объ упомянутой книгѣ. Нынѣ ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учебный комитетъ копию съ утвержденнаго г. товарищемъ министра мнѣнія своего о вышеназванномъ трудѣ г. Гутора слѣдующаго содержанія.

«Книга г. Евг. Гутора въ настоящемъ ея видѣ (части I и II) содержитъ въ себѣ всѣ статьи изъ алгебры, которыя требуются программами восьми классовъ гимназій и шести классовъ реальныхъ училищъ. Со стороны изложенія, „Курсъ алгебры“ г. Гутора тоже соотвѣтствуетъ потребностямъ названныхъ учебныхъ заведеній, такъ какъ

въ немъ между прочимъ трактуется довольно обстоятельно даже о такихъ предметахъ, какъ свойства трех-члена 2-й степени, простѣйшіе случаи рѣшеній системы уравненій 2-й степени съ двумя неизвѣстными, мнимыя выраженія. Конечно было-бы несправедливо утверждать, что всѣ статьи, вошедшія въ «Курсъ», обработаны авторомъ съ одинаковыми тщательностью и полнотой. Такъ, въ статьѣ о неопредѣленныхъ уравненіяхъ, въ непохвальное подражаніе большинству учебниковъ, авторомъ не доказано, что всякое уравненіе 1-й степени съ двумя неизвѣстными, коэффициентами которыхъ взяты числа взаимно-первыя, непременно имѣетъ рѣшенія въ цѣлыхъ числахъ. О выраженіи цѣлыхъ чиселъ посредствомъ различныхъ модулей въ «Курсѣ алгебры», ничего не сказано. Къ обобщенію извѣстнаго закона, по которому составляется произведеніе биномовъ, имѣющихъ одинаковыя первые члены, а слѣдовательно и къ выводу знаменитой теоремы Ньютона, авторъ «Курса» отнесся недостаточно строго. Этимъ недостаткамъ ученый комитетъ не придаетъ существеннаго значенія. Книга г. Гутора написана вообще правильнымъ, удобопонятнымъ и точнымъ языкомъ. Изъ неловкихъ выраженій, обмолвокъ и шероховатостей можно указать на весьма немногія. Такъ въ одномъ мѣстѣ «Курса алгебры» (стр. 225) сказано: «чтобы одну степень (радикала) возвысить въ другую, достаточно» и т. д.; въ другомъ (стр. 284) — «цѣна какого-нибудь товара пропорциональна количеству этого товара.» Самый крупный промахъ сдѣлалъ г. Гуторъ, назвавъ радикаломъ извѣстный знакъ квадратнаго корня (стр. 193). Радикаломъ принято называть не знакъ, а величину корня какой-либо степени изъ алгебраическаго количества. Книга г. Гутора прокорректирована довольно старательно (опечатки замѣчены комитетомъ на стр. 222, 223, 240, 241 и 262 и др.) и отпечатана четкимъ шрифтомъ, хотя и на нѣсколько тонковатой, мѣстами просвѣчивающей, бумагѣ.» На основаніи вышеизложеннаго, ученый комитетъ пришелъ къ заключенію, что составленный г. Гуторомъ «Курсъ алгебры», въ 2-хъ частяхъ, можетъ быть одобренъ въ качествѣ весьма полезнаго пособія по алгебрѣ для среднихъ учебныхъ заведеній министерства нар. проsv. Въ виду вышеизло-

женнаго отзыва ученаго комитета министерства нар. проsv., учеб. комитетъ полагаль-бы — составленный преподавателемъ воронежской военной гимназiи Е. Гуторомъ «Курсъ алгебры для среднихъ учебныхъ заведенiй» одобрить для употребленiя въ духов. семинарiяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по алгебрѣ.

*Отъ 27 марта — 14 апр.* — Относительно принятiя Императорскою академiею художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ киотъ и образовъ.

Св. Синодъ слушали: предложенное г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, отъ 14-го февраля сего года, отношенiе Его Императорскаго Высочества президента Императорской академiи художествъ, отъ 11 того же февраля, за № 278, слѣдующаго содержанiя: Въ Императорскую академiю художествъ весьма часто поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовенъ и жертвователей заявленiя о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненiе иконъ, проектовъ иконостасовъ, или о неудовлетворительномъ исполненiи заказовъ. Такъ какъ всѣ эти заказы, равно какъ и самыя условiя совершаются безъ посредства академiи, то послѣдняя всегда поставляется въ крайне затруднительное положенiе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное влiянiе на исполнителей, такъ и потому, что заявленiя передаются въ академiю уже послѣ исполненiя заказа, который по заключенному условiю не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣнiе совѣта академiи. Съ другой стороны академiя въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ея посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, несмотря на искреннее желанiе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. За-

казчики всегда прибавляют желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художниковъ, что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, предназначенныя для сельскихъ церквей и часовенъ или таковыхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполне удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и отвѣтственностію академіи. Но симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, Его Высочество, желая, чтобы академія могла быть дѣйствительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ сохраненіи преданій соответствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искусства, проситъ господина оберъ-прокурора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее и епархіальное свѣдѣніе, что Императорская академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣльныхъ иконостасовъ, отдѣльных образовъ и кіотъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самыя точныя размѣры образовъ какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ; а для составленія проектовъ иконостасовъ — точныя планы зданія; 2) чтобы безъ всякихъ предварительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма ассигнована на исполненіе заказа и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пересылка не должны входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое академія поручаетъ обыкновенно какому-либо транспортному обществу, если не указано

заказчикомъ другой способъ пересылки; упаковка производится подъ наблюдениемъ правленія академіи, а транспортные расходы уплачиваются обществу заказчиками при полученіи работъ на мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Императорская академія художествъ можетъ во первыхъ избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбѣжныхъ потерь, во вторыхъ принять на себя ручательство въ добросовѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художественныхъ работъ и въ третьихъ служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. Приказали: Признавая весьма полезнымъ посредничество Императорской академіи художествъ между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльных киотъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высочества президента Императорской академіи художествъ основанія такого посредничества, Св. Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія.

*Отъ 20 марта — 11 апр.* — О распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16 апрѣля 1869 г.

Св. Синодъ слушали предложенную г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12-го марта 1880 г., выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 1-й день того же марта журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 7-го февраля 1880 г., въ коей изложено: Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмо-

трѣвъ поступившій въ оное, по опредѣленію Св. Синода, 4 іюля—9 августа 1879 г., вопросъ о распространеніи правилъ 24 марта 1873 г. о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты всѣхъ церквей, по журналу своему, отъ 4-го февраля 1880 г., полагало: изданныя 24-го марта 1873 г. для приходскихъ церквей правила о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія распространить и на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года, положенія объ измѣненіи состава причтовъ (ст. II, п. 9), причемъ штатнымъ діаконамъ предоставить получать часть въ половину менѣе настоятеля. Государь Императоръ на журналѣ присутствія въ 1-й день марта 1880 г. Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“. И, по справкѣ, приказали: Предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго въ 1-й день марта сего года, объявить для руководства и исполненія по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ черн. у. с. Покровскаго, что на Плавѣ, Покровской ц.

1880 года мая 22 дня, мы нижеподписав. прихожане, черн. уѣзда с. Покровскаго на Плавѣ, для попеченія о храмѣ Божиѣмъ, а также для другихъ благотворительныхъ цѣлей, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи и церковно-приходскихъ попечительствахъ изъявляемъ полную готовность на открытіе попечитель-

ства приютившей Покровской ц. Председателемъ сего попечительства мы избираемъ помѣщика поручика Павла Алексѣев. Чижова. Непременными членами, по положенію, будутъ приходскіе наши священники Іоаннъ Васил. Ивановскій и Кандратій Васил. Бурдєвъ, цер. староста—куп. Тихонъ Васил. Бѣлобородовъ и волост. старшина: Покровской волости Сергѣй Семен. Черкасовъ и Нарышкѣвской—Афанасій Семен. Семичастновъ. Временными членами избрали: помѣщиковъ: Михаила Николаев. Шорина, Ивана Прокоф. Фирсова, Екатерину Николасв. Александровичъ, Ивана Дмитріев. Пацова, куп. сына Афанасія Иван. Авечкина, мѣщанъ: Евменія Никифор. Новоднова, Василя Θεодор. Окорокова, Андрея Иван. Болрова, крестьянъ: Стефана Борисова, Павла Петрова, Василя Ильина, Захара Дмитріева, Владиміра Леснова, Козьму Яковлева, Тимофея Иванова, Владиміра Петрова, Григорія Михайлова, Родиона Широкова, Василя Никифорова, Петра Герасимова, Алексѣя Борисова, Григорія Борисова, Ивана Григорьева, Владиміра Иванова, Тимофея Максимова, Данила Тимофеева, Елисея Иванова, Петра Яковлева, Авдея Михайлова, Ивана Степанова, Парфена Копстантинова и Архипа Иванова Срогъ службы избранныхъ нами членовъ мы назначаемъ трѣхлѣтній. Приговоръ сей подписанъ 297 лицами, изъ коихъ за 289 человекъ неграмотныхъ и за себя росписался Стефанъ Ивановъ, подпись причта, приложено 10 печатей сельскихъ старостъ и засвидѣтельствованъ въ волостномъ правленіи подъ № 204 съ приложеніемъ печати. На приговоръ семь резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Приговоръ сей утверждаетъ. Да благословитъ Господь дѣятельность предсѣдателя и членовъ приход. попечительства на благо церкви и общества.“ На рапортъ же благочиннаго свящ. Н. Дружнина, при которомъ представлено означен. приговоръ резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующія: „Открытие попечительства при Покровской ц. с. Покровскаго.—Утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.“



## б) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ.

Въ приходскомъ попечительствѣ при Воскресенской ц. с. Оленькова кашир. у., по резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены: председателемъ графъ Алексѣй Васил. Бобринскій, непремѣн. членами: мѣст. свящ. Михаилъ Нечаевъ, Мокринскій волост. старшина Михаилъ Семеновъ и Васильевской волост. старшина Евфросинъ Митрофановъ и времен. членами: крестьяне с. Оленькова: Иванъ Макаровъ, Василій Θεоктистовъ, Константинъ Григорьевъ, Авраамъ Петровъ, Михаилъ Ивановъ, Дмитрій Ивановъ, Иванъ Павловъ, сельца Чусова кр.: Θεодоръ Кирилловъ, Семеонъ Евфимовъ, Тимоѣей Лаврентьевъ, Прокопій Ивановъ, Яковъ Петровъ, Петръ Хрионовъ, Никифоръ Θεоминъ, Григорій Хрионовъ, Дмитрій Тихоновъ, дер. Симовки кр.: Василій Тимоѣевъ, Петръ Филиповъ, Тимоѣей Петровъ, Лаврентій Максимовъ, Михаилъ Ильинъ, Петръ Герасимовъ и дер. Афанасьево кр.: Илья Павловъ и Сергѣй Пименовъ.

## III. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Пожертвованія.

Прихожане с. Ивановскаго—Богословскаго епифан. у. перемѣнили старый колоколь разбитый—трехъ пудовой на новый въ 16 п. 2 ф.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

Умеръ дьячекъ одоев. у. с. Жупани *Василій Боженовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію перемѣщенъ священ. тул. у. с. Рождествина *Іоаннъ Казанскій* на праздное штатное священ. мѣсто въ с. Хрусловкѣ венев. у., а второе штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Горѣлковско—Рождествинскомъ приходѣ, именно въ с. Рождествинѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, избран-

ные духовниками по вѣдомству благочиннаго 2-го одоев. округа священники сель: Дубковъ—*Викторъ Богоявленскій* и Ивиць—*Николай Соколовъ* утверждены въ семь званіи.

—По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, священническое мѣсто въ соединенномъ приходѣ Харино—Исаково—Щучьинскомъ венев. у. объявляется празднымъ.

#### IV. ОТНОШЕНІЕ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

Г. оберъ-прокурора Св. Синода въ отношеніи къ Его Высокопреосвященству, отъ 24 апрѣля, прописаль:

„Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, изложенному въ отношеніи, отъ 31-го минувшаго марта, за № 129, я имѣлъ счастье до Высочайшаго свѣдѣнія, что духовенство тульской епархіи, по открытой Вами подпискѣ, пожертвовало 3300 рублей на сооруженіе въ мѣстный каедральный соборъ иконы святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и тѣхъ святыхъ, память которыхъ совершается въ дни, ознаменованные важнѣйшими событіями въ жизни Государя Императора, съ тѣмъ, чтобы всѣ эти свещенныя изображенія были вставлены въ позолоченномъ, съ изящными украшеніями, металлическомъ иконостасѣ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ о семъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 19 день сего апрѣля, Собственноручно начертать: „Благодарить.“

О такой Высочайшей волѣ долгомъ поставляю сообщить Вашему Преосвященству.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

Графъ Дмитрій Толстой.

Отношеніе это резолюціею Его Высокопреосвященства велѣно напечатать въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее извѣстіе по епархіи.

## V. ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ ОТЪ ГАМБУРГСКИХЪ АФФЕРИСТОВЪ.

Въ калужскую дух. консисторію калужскимъ губернаторомъ препровождена копія съ циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 4 апрѣля, о письмахъ, полученныхъ нѣкоторыми сельскими пономарями отъ нѣкоего А. Гайма съ приглашеніемъ сообщить ему адреса зажиточныхъ лицъ. Вышеозначенная копія съ предложенія г. министра внутр. дѣлъ гг. губернаторамъ слѣдующаго содержанія: „Сельскими пономарями въ нѣкоторыхъ губерніяхъ получены по почтѣ изъ Гамбурга отъ нѣкоего А. Гайма литографированныя письма съ приглашеніемъ сообщить адреса зажиточныхъ лицъ, при чемъ за каждую сотню адресовъ обѣщается вознагражденіе въ два рубля. Имѣя въ виду, что такія приглашенія, безъ сомнѣнія, находятся въ связи съ весьма распространеннымъ въ Гамбургѣ преступнымъ промысломъ разсылки по почтѣ фальшивыхъ лотерейныхъ билетовъ, съ цѣлію, подъ предлогомъ приобрѣтенія ихъ, выманить деньги у легковѣрныхъ людей, о чемъ доводилось до всеобщаго свѣдѣнія, за № 220 Правительственнаго Вѣстника за 1878 г., а также напечатано и нынѣ въ № 76 \*), отъ 3 апрѣля, я считаю долгомъ обратить на это обстоятельство вниманіе Вашего Превосходительства въ тѣхъ видахъ, что, въ

---

\*) Въ № 220 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1878 г. было напечатано извѣщеніе, въ коемъ, по поводу разсылавшихся тогда изъ города Гамбурга приглашеній о сообщеніи адресовъ зажиточныхъ лицъ, доводилось до всеобщаго свѣдѣнія о весьма распространенномъ въ этомъ городѣ неблаговидномъ промыслѣ разсылать билеты на заграничныя лотереи большею частію не существующія, съ просьбою выслать за нихъ деньги. Это мнимое довѣріе гамбургскихъ агентовъ располагаетъ къ нимъ легковѣрныхъ людей, которые по указанному адресу и высылаютъ за границу деньги. По полученіи денегъ, агентъ вновь обращается къ лицу, ихъ выславшему, съ письмомъ, въ которомъ пишетъ, что номеръ билета палъ на значительный выигрышъ, и что стоитъ только внести небольшую сумму, дабы имѣть возможность войти въ слѣдующій классъ лотереи, гдѣ выигрыши и значительнѣе и многочисленнѣе. Такое вымогательство продолжается до тѣхъ поръ, пока истощится терпѣніе или карманъ обманутаго лица.

Въ 76 № Правител. Вѣстн. за сей 1880 г. министерство внутреннихъ дѣлъ, напоминая объ извѣщеніи, напечатанномъ въ № 220 за 1878 г., съ

случаѣ появленія между сельскимъ населеніемъ въбреной Вамъ губерніи приглашеній подобныхъ вышеозначеннымъ, Вы сочтете необходимымъ разяснить истинную цѣль оныхъ и тѣмъ предотвратить легковѣрныхъ людей отъ напрасной затраты.“ Калужскимъ епархіал. начальствомъ по сему предмету постановлено: въ предупрежденіе духовенства калужской епархіи отъ напрасныхъ затратъ, присланную при настоящемъ отношеніи копію съ предложенія г. министра внутр. дѣлъ объявить къ свѣдѣнію оному духовенству чрезъ припечатаніе въ ближайшемъ № епарх. вѣдомостей, въ официальной части.

---

тѣмъ вмѣстѣ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что по отношенію къ торговлѣ лотерейными билетами въ Германіи состоялось 5 января сего года, рѣшеніе имперскаго уголовнаго сената, по которому продавецъ паевъ нодлинныхъ лотерейныхъ билетовъ, остающихся его собственностію, подлежитъ наказанію по 286 ст. уголовнаго уложенія, за противозаконное устройство лотереи, если конъ на продажу подобнаго рода паевъ не получилъ особаго разрѣшенія отъ начальства; покупатели же такихъ выданныхъ продавцомъ паевъ при вынвишемъ выигрышѣ прибрѣтаютъ только право на предъявленіе къ продавцу личнаго иска объ уплатѣ выигрыша, съ возвращеніемъ ему своихъ паевъ.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня

№ 11.

1880 года.

## ИМПЕРАТРИЦА МАРІА АЛЕКСАНДРОВНА.

Тихо, неслышно, незамѣтно ли для чьего земнаго глаза, угасла Мать русскаго народа Государыня Марія Александровна, въ своей опочивальнѣ, въ восьмомъ часу утра, перейдя отъ сна къ вѣчной жизни, 22-го мая, на 56-мъ году отъ рожденія.

Болезнь Государыни была долгая, и увѣ! изъ тѣхъ, которыя неумолимо упорно ведутъ къ роковому исходу, дозволяютъ наукѣ и любви близкихъ только лишь нѣсколько замедлять ея гибельный ходъ, и окружать больную такимъ уходомъ, который избавлялъ бы отъ мучительныхъ страданій. Последняя поѣздка на югъ Франціи Августѣйшей больной съ двумя, младшими сыновьями, великими князьями, въ прошломъ году, принесла долю пользы въ этомъ трудномъ состояніи, остановивъ какъ-будто, или, вѣрнѣе, замедливъ разрушительное дѣйствіе недуга. Горный воздухъ Пиринеевъ боролся мѣсяцы съ злою силою болѣзни. Но Государыня, зная о трудномъ своемъ состояніи, здѣсь, какъ и во всякомъ положеніи своей жизни, выше всего ставила свой долгъ. Только настойчивыя моленія врачей и могучее любовью Царское слово Государя побудило Государыню оставить родину въ прошломъ году. Но пришла минута, когда за границею всего сильнѣе въ Ней заговорила любовь къ своему Отечеству и къ своему дому. Она собрала послѣднія свои силы, чтобы совершить обратный переѣздъ черезъ всю Европу въ Россію. Трудно передать, какими заботами окруженъ былъ этотъ обратный въ Россію поѣздъ Августѣйшей больной. Какъ будто въ отплату за ту безконечную, по количеству

любви, заботливость о больныхъ и ихъ поѣздкахъ съ театра войны въ Россію, источникомъ которой были мысль и сердце Государыни, въ ся обратномъ шествіи на родину, больною, сосредоточилось все для человѣка возможное во имя той же любовной заботливости. Воздухъ отъ Пиринеевъ до спальни Царицы въ Зимнемъ дворцѣ, въ Петербургѣ, не измѣнился, благодаря усиліямъ врачей и средствамъ науки, ни на градусъ, и при такихъ-то условіяхъ путешествіе, въ самую суровую пору года, не только не ухудшило состоянія больной, но, напротивъ, какъ будто помогло Ей, если не относительно болѣзни, то все же относительно состоянія душевныхъ силъ и вообще состоянія духа. Радость свиданія съ Государемъ-Супругомъ, со всѣми дѣтьми и внуками, радость—быть дома, быть въ Россіи, явилась чудотворною силою, помогавшею врачамъ совершать свое трудное дѣло. Бывали дни, когда, казалось, сама болѣзнь сдавалась въ своей ежедневной роковой задачѣ, и, полная жизни духа, Царица возвращала окружавшимъ Ее лучъ надежды. Но, увы, это было именно обманчивое проявленіе тѣлесной силы, происшедшее отъ необыкновенной силы Ея духа, Ея воли, Ея вѣрующей и любящей души. То, что въ нашемъ быту, при малѣйшемъ недугѣ, такъ мало мы умѣемъ дѣлать—забывать о немъ и заставлятъ себя не беспокоить собою другихъ, къ тому недѣли и мѣсяцы обязывала себя Царица, глядя свѣтло и покорно на встрѣчу кончинѣ жизни. Она все время, въ самыя трудныя минуты страданія, брала на себя всѣ, такъ сказать, тяготы недуга, и всякому являлась свѣтлою, кроткою, ласковою, и подвижнически терпѣливою. Сколько въ часы уединенія Она молилась за любимыхъ Ею съ этою подвижническою силою духа, не ослабѣвшею до конца болѣзни! Милосердный Богъ не оставилъ Ея въ этомъ подвигѣ. Всѣ утѣшенія, Ею желаемыя, были даны Ею Святымъ Промысломъ. Обычное говѣніе съ Государемъ и со всею семьею въ страстную недѣлю Государыня могла совершить какъ всегда. Великія радости христіанскаго сердца на Пасхѣ Ей дано было испытать всецѣло, и какъ будто сокрытъ былъ завѣтъ Бога—не лишить Ея даже послѣдняго пасхальнаго утѣшенія дорогаго для всѣхъ умирающихъ въ церк-

ви и вѣрѣ православной. Ничто не заставляло думать о близости кончины. Положеніе больной было трудное, труднѣе прежняго, но близости конца не предвидѣль никто: поговаривали о переѣздѣ въ Царское Село, объ осени въ Крым, и сама Государыня 21-го мая настолько была, повидимому, бодрѣе, что въ креслѣ Ее могли провезти по комнатамъ Дворца. Вечеромъ, 21 Государыня говорила о завтрашнемъ днѣ, и казалось, не страдала ничѣмъ. Ночь прошла въ тихомъ снѣ, и только въ восьмомъ часу утра, когда камеръ-фрау наклонилась, чтобы убѣдиться, почи-ваетъ ли Государыня, она увидала на лицѣ Ея свѣтлый и чудный покой смерти, *безболѣзненной и непостыдно-мирной....*

Преклонимся предъ всесильною Десницею Божіею и помолимся о вѣчномъ упокоеніи общей Матери нашей. Подъ вліяніемъ горестныхъ чувствъ, одушевляющихъ каждаго русскаго, отрадно вспомнить о томъ счастливомъ времени, когда Она возсѣдала на престолѣ, полная силъ и здоровья. Раздѣляя царственные труды Своего Августѣйшаго Супруга, радуясь Его радостямъ и скорбя Его скорбями, Государыня Императрица всегда откликалась на страданія и нужды Его вѣрныхъ подданныхъ. Воспитаніе дѣвицъ въ духѣ христіанской нравственности и образованіе, соответственное будущему ихъ призванію, находили въ Ней самую горячую поборницу и двигательницу. Женскія учебныя заведенія, находившіяся подъ непосредственнымъ Ея покровительствомъ, подверглись существенному переустройству. По Ея просвѣщенной инициативѣ, открыты женскія гимназіи, имѣвшія то важное для женскаго воспитанія значеніе, что воспитанницы, пользуясь благами просвѣщенія, въ тоже время не отрывались отъ семьи и находились подъ непрерывнымъ надзоромъ и руководствомъ своихъ родителей. Въ этомъ смѣслѣ, и прежде институтское воспитаніе было въ значительной мѣрѣ изменено. Институтская замкнутость ослабѣла и воспитанницы получили возможность чаще видѣться съ своими родными, то посредствомъ свиданія съ ними въ институтахъ, то посредствомъ отпусковъ въ извѣстное определенное время домой. Дочери духовныхъ лицъ, для которыхъ существовало одно только царскосельское училище

дѣвиць духовнаго званія, благодаря материнской заботливости Государыни Императрицы, получили болѣе способъ къ своему образованію. Въ различныхъ епархіяхъ было открыто еще десять такихъ же училищъ, которыя всѣ и были приняты подъ Высочайшее Ея Императорскаго Величества покровительство. Эти училища послужили, такъ сказать, нормою для женскихъ духовныхъ заведеній. По примѣру и образцу ихъ созданы были женскія епархіальныя училища, существующія нынѣ въ большей части епархій. Благочестивое сердце Государыни Императрицы отзывалось и на нужды женскихъ монастырей, которымъ оказывалось всякое поощреніе и покровительство. Но понимая великое значеніе женскаго иночества, Государыня Императрица постоянно стремилась къ осуществленію той мысли, чтобы подвигъ иночества соединялся съ подвигомъ благотворительности. Вслѣдствіе этого, при многихъ женскихъ монастыряхъ были устроены училища и богадѣльни. Въ тоже время Государыня Императрица оказывала особенное покровительство устройству женскихъ общинъ, которыхъ исключительную задачу составляетъ благотвореніе. Сочувствіе къ страждущимъ выразилось въ попечительности Государыни объ участи раненыхъ и больныхъ воиновъ. Начавшись еще во время крымской войны, организація помощи борцамъ за Вѣру и Отечество вылилась въ форму Общества Краснаго Креста, съ особымъ учрежденіемъ для приготовленія фельдшерницъ, и Россія знаетъ, какими высокими подвигами самоотверженія и беззавѣтной любви къ ближнимъ ознаменовали свое служеніе страждущимъ лица, вошедшія въ составъ этихъ учрежденій, подъ непосредственнымъ руководствомъ и указаніями ихъ Августѣйшей Учредительницы. Велики были заслуги въ Бозѣ почившей Государыни на пользу человѣчества. (Газ. „Берегъ“ и Цер. Общ. Вѣст.).



**Р Ъ Ч Ъ,**

**сказанная въ Одоевскомъ Воскресенскомъ Соборѣ 27-го мая предъ паннихидою по опочившей въ Бозѣ Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ.**

Итакъ горестное событіе, давно уже угрожавшее Россіи, совершилось: Благовѣрная Императрица Марія Александровна, всемилостивѣйшая и благодѣтельницайшая Царица, 39 лѣтъ сопутствовавшая жизни Богоизбраннаго своего Супруга и; изъ нихъ—25 лѣтъ благотворно соцарствовавшая Ему, по волѣ Царя царей, утромъ 22 мая, оставила дорогаго своего Царя земнаго, оставила Любезныхъ Чадъ Своихъ, покинула и Россію—излюбленное Ею новое Отечество Свое; не вяла усерднымъ и сердечнымъ, денно и почно возносимымъ о дальнѣйшемъ продолженіи благотворной Ея жизни, молитвамъ—ни сирыхъ дѣтей, ни дряхлыхъ и болѣзненныхъ старцевъ, ни израненныхъ и изувѣченныхъ за вѣру, Царя и отечество воинновъ, Ею призрѣваемыхъ и успокоиваемыхъ. Да, совершилось горестное событіе на Святой Руси, предъ величіемъ котораго умолкаетъ всякое слово, кромѣ слова молитвы, въ которой, какъ одна семья, соединился весь народъ Русскій.

Соединимся же, предстоящіе россияне, со всѣми нашими сродичами по вѣрѣ, отечеству и преданности престолу, вознесемъ теплыя и сердечныя молитвы вѣры и любви объ упокоеніи преставльшейся общей и дорогой Матери нашей. Рцемъ вси, отъ всея души и всего помышленія нашего рцемъ: Упокой Господи душу новопреставленныя рабы Твоя Императрицы Маріи Александровны въ мѣстѣ свѣтлѣ, мѣстѣ злачнѣ, мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже всяка болѣзнь, печаль и воздыханіе, и учини Ю въ рай, идѣже праведницы сіяютъ яко свѣтила. И будемъ молиться такъ не въ сіи токмо, нарочитыя для молитвы минуты, но всегда и вездѣ—и въ храмахъ и домахъ; будемъ молиться о Ней, доколѣ живы будемъ сами. А съ такую молитвою объ высокой опочившей не престанемъ мо-

литься и о дорогомъ, оставленномъ Ею Вѣнценосномъ Супругѣ, нашемъ Благодѣтелѣ, нашемъ истинномъ Отцѣ, нашей радости, нашей надеждѣ. Трудна должна быть для Него разлука съ дорогою Подругою царственной Его жизни,—подругою, сердечно раздѣлявшею съ Нимъ и радости, и горе, не чуждая Престолу, и особенно трудна такая разлука въ настоящее скорбное время не отъ внѣшнихъ, а отъ внутреннихъ враговъ, когда буи и ненаказанніи, развращенные умомъ и сердцемъ, разгнѣнные всѣмъ существомъ своимъ, когда—эти порожденія ехидны, къ несчастію въ большинствѣ, сыны и дщери Россіи, не разъ возставали и покушались злонамѣренно прикасаться къ помазанному. Да, помолимся, и будемъ чаще и усерднѣе молиться, да поможетъ Господь обожаемому вами Монарху Своею помощію и укрѣпитъ Его Своею всемошною силою въ терпѣливомъ, христіански—покорномъ перенесеніи сего новаго тяжкаго посѣщенія свыше.

Одоевскаго Воскресенскаго собора протоіерей  
Александръ Фаворскій.

## С Л О В О

**на 2 день Пасхи и празднованія рожденія  
Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Алек-  
сандра Николаевича.**

*Воздадите убо кесарева кесареву и Божія  
Богамъ (Мат. 22, 21).*

Такой краткій, но глубоко поучительный отвѣтъ далъ вѣкогда Господь нашъ І. Христосъ на искусительный вопросъ книжниковъ и фарисеевъ о томъ, законно, или нѣтъ іудеямъ платить дань римскому кесарю. Изъ этого отвѣта они должны были заключить, что подати кесарю нимаго не противорѣчитъ другая, установленная закономъ моисеевымъ, на храмъ іерусалимскій. Отсюда и для насъ очевидна законность устанавливаемыхъ государственною вла-

стію повинностей и совмѣстимость ихъ съ нашими религіозными обязанностями. И св. церковь, совершая нынѣ въ одинъ изъ насхальныхъ дней — празднованіе высоко-торжественнаго событія рожденія Государя Императора, къ чему призываетъ насъ, какъ не къ этому „воздаянію Божія Богови и кесарева кесареви?“ Такъ, великъ, благознаменитъ для всѣхъ христіанъ день Воскресенія Христа, въ который мы празднуемъ „смерти умерщвленіе и иного житія вѣчнаго начало:“ это воистину „праздниковъ праздникъ и торжество есть торжество!“ Но свѣтло-радостенъ долженъ быть для тебя, православный русскій народъ, и день рожденія твоего Царя Освободителя и Преобразователя, съ возшествіемъ Котораго на престоль, ты какъ бы воскресъ для новой жизни!

Итакъ, свѣтло празднуя нынѣ день Господень, торжественно почтимъ и день Царскій: „воздадимъ Божія Богови и кесарева кесареви!“

Въ чемъ же должно состоять правильное взаимное отношеніе нашихъ обязанностей къ Богу и Государю, по смыслу этого еванг. изреченія?

Господь не сказалъ: „воздадите кесарева Богу“ или, „воздадите Божія кесарю:“ Здѣсь видимъ правильное раздѣленіе должностей нашихъ къ Богу и Государю. Что же не есть Божіе? „Небо и земля, вселенная и живущіи на ней:“ все Божіе, „Господне есть царство и Той обладаетъ языки.“ Но при всемъ томъ Его премудрости благоугодно было установить благотворный порядокъ и соподчиненіе во всей природѣ, какъ духовно-свободной, такъ и животно-неразумной. Онъ назначилъ высшимъ ангельскимъ чинамъ—высшее служеніе, и чрезъ нихъ изливаетъ благодать свою на другія служебныя силы небесной іерархіи. Онъ „поставилъ челоуѣка надъ дѣлы рукою своею, вся покорилъ подъ нозѣ его“, и отъ него пріемлетъ жертву хвалы и благодаренія за другія низшія твари. Онъ же возноситъ и избранныхъ отъ людей, именуя ихъ „помазанными Своими“, и облакая ихъ сѣцію Своей славы и Своего могущества, заповѣдуетъ подвластнымъ имъ народамъ: „не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ.“ Потому было бы совершенно противно смотрѣнію Божію, если бы кто сталъ не признавать власти земнаго царя на томъ

основаніи, что есть Владыка неба и земли—Царь небесный. Съ другой стороны, несправедливо поступилъ бы и тотъ, кто сталъ бы оправдываться въ пренебреженіи или опущеніи Богослуженія и другихъ обязанностей религіозныхъ долгомъ царской службы: „и сія подобаетъ творити, и онѣхъ не оставляти.“

Какимъ же образомъ мы можемъ исполнить ту и другую обязанность, безъ взаимнаго ихъ нарушенія?... Все, что носить на себѣ образъ и знаменіе царя, воздадимъ царю. Судія и подсудимый видятъ въ судебныхъ мѣстахъ изображеніе царскаго правосудія: да благоговѣютъ предъ верховнымъ Законодателемъ и Судіей. Воины идутъ въ битву, приосѣняемые царскимъ знаменемъ: да воодушевляются на подвигъ мужественно умереть за Царя и отечество. Достояннѣйшіе слуги Царя за ревностное служеніе украшаются особыми знаками отличій и награды: да побуждаетъ ихъ это царское благоволеніе къ большому усердію „служить не щадя живота своего.“ Всѣ подданные внимаютъ священной волѣ Монарха въ издаваемыхъ Его именемъ законахъ и указахъ: да соблюдаютъ ихъ свято, и да „повинуются, какъ увѣщаетъ апостоль, всякому человѣчу начальству, Господа ради, аще Царю, яко преобладающе, аще ли княземъ, яко отъ него поставленнымъ“ (1 Петр. 2, 13—14).

Но, исполняя этотъ долгъ Кесаревъ, „принесемъ и Божіе служеніе Богу!“ Мы видимъ отраженіе существа Божія въ Его твореніи „небеса повѣдаютъ славу Божію, творенія же рукъ Его возвѣщаетъ твердь:“ воздадимъ славу и хвалу Создателю нашему. Мы окружены Его всеблагимъ промысломъ отъ перваго нашего вздоха и до послѣдняго: расположимъ жизнь свою такъ, какъ бы она проходила всегда предъ Его всевидящимъ окомъ. Св. таинства церкви мы предуготованы въ храмъ св. Духа: о, какъ въ нашей душѣ должно быть все чисто, свято и непорочно, какъ въ скинии Божіей! „Храмъ бо Божій святъ есть“ (1 Кор. 3, 17), говоритъ апостоль.

Вотъ въ краткихъ чертахъ существенное отличіе нашихъ обязанностей къ Богу и Государю! Но, при этомъ видимомъ различіи, Господь благоволилъ соединить ихъ въ одной св. заповѣди, сказавъ: „воздадите кесарева ке-

саревн и Божія Богови.“ А это показываеѣтъ, что онѣ не только совмѣстимы между собою, но и не могутъ быть строго отдѣляемы, безъ взаимнаго нарушенія. Такимъ образомъ тотъ только достойно чтить Бога, кто вѣрно служитъ царю, и вѣрнымъ подданнымъ царя можетъ быть только человекъ боящійся Бога. Нужно ли доказывать въ наше время, что человекъ не вѣрующій не можетъ быть вѣрноподаннымъ, когда возмущеніе противъ правительства, избличаемое на судѣ, хвалится своимъ невѣріемъ и безнравственностью?... Кто эти запятнавшіе себя гнусными поступками, нарушители общественнаго спокойствія?... Это люди, удаляющіе Бога изъ міра, какъ Творца и Промыслителя, и изгнавшіе совершенно страхъ Божій изъ своего бездушнаго сердца. Это порицатели всего святаго и священнаго для человека, кощунствующіе надъ самыми высокими предметами вѣры и благочестія христіанскаго. Это сами въ себѣ исказившіе образъ Божій, чтобы „уподобиться скотамъ безмысленнымъ.“ Это люди, невѣрующіе въ будущую жизнь и здвоздаяніе, и потому отвергающіе послѣднее утѣшеніе вѣры предъ концомъ своей преступной жизни. Словомъ это тѣ, о коихъ сказалъ Псалмопѣвецъ: „рече безуменъ въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ. Раствѣша и омерзшася въ начинаніихъ своихъ“ (Псал. 13, 1).

Равнымъ образомъ и человекъ, не признающій предержавшей власти, можетъ ли быть истинно вѣрующимъ христіаниномъ? Нѣтъ! „противляяйся власти, говоритъ апостоль, Божію повелѣнію противляется“ (Рим. 13, 2). И это потому, что въ повелѣніяхъ царя открывается намъ воля Божія. Посему не иначе мы должны почитать волю царскую, какъ и самую волю Божію, Его устами намъ отерываемую: „пророчество во устѣхъ царевыхъ, говоритъ премудрый, въ судищи же непогрѣшати уста его“ (Притч. 16, 10).

Итакъ желаемъ ли видѣть преданныхъ долгу государственныхъ мужей, безкорыстныхъ общественныхъ дѣятелей и безотвѣтныхъ тружениковъ изъ русскаго народа? Это истинно вѣрующіе и богобоязненные христіане, съ терпѣніемъ и любовью исполняющіе всѣ возлагаемыя на нихъ обязанности и повинности. Величайшій примѣръ

безпрекословнаго несенія ихъ мы видимъ въ лицѣ нашего Спасителя и Господа, какъ Онъ, Царь небесный, благоволилъ нѣкогда „написатися съ Марією, матерією Его“ въ числѣ подданныхъ кесаря римскаго, какъ Онъ, Судія міра, призналъ надъ Собою законною, какъ „данную свыше“, власть неправеднаго суди Пилата, и какъ Онъ, Сынъ Божій, повелѣлъ нѣкогда ап. Петру отдать дань за себя и за Него на храмъ Іерусалимскій, и всенародно возвѣстилъ чадамъ Авраама, считавшимъ себя свободными отъ подати кесарю, „воздадите убо кесарева кесареви и Божія Богу.“

Если же это Имъ сказано на вопросъ фарисеевъ, по отношенію къ владычествовавшему тогда надъ Іудеею императору римскому (Тиверію), который былъ язычникъ, и притомъ жестокой и нечестивый; какой отвѣтъ дадутъ предъ Нимъ наши преступники воли благосердѣйшаго Царя, въ лицѣ Котораго мы видимъ достолюбезное сочетаніе кротости Давида съ мудростію Соломона? По истинѣ, аще не покаются, всѣ они погибнуть смертію Іуды предателя....

Но, братіе христіане, во дни примиренія всего падшаго человѣчества съ правосудіемъ небеснымъ смертію и воскресеніемъ Христовымъ, помолимся и объ этихъ заблудшихъ чадахъ церкви и отечества: да обратитъ ихъ воскресшій Искупитель съ пути погибельнаго на путь добродѣтели и гражданскаго долга... А паче и паче усугубимъ наши горячія и неотступныя „моленія, прошенія и благодаренія“ за нашего вѣщценоснаго Монарха, отраду и утѣшеніе всей православной Россіи и всего славянскаго Востока: „да хранитъ Его Господь въ нерушимомъ здравіи и не премѣняемомъ благополучіи во вся дни Его благотворной жизни!“ Аминь.

Свящ. А. Никольскій.

## ПОДЪ НАЧАЛОМЪ ПОБЫВАЛЪ(\*).

### Х.

Уничтоженіе приношенія хлѣба соли при свадьбахъ возбуждало вообще большое неудовольствіе въ причтѣ. Лишеніе обычныхъ при этомъ возліяній въ честь Бахуса побуждало дьякона и причетниковъ хоть чѣмъ-нибудь отомстить за это о. Павлу. И вотъ они начали вездѣ поносить его и злословить, распускать про него сплетни и дѣлать ябеды благочинному, представляя ему небылицы въ лицахъ. Благочинный и безъ того уже слишкомъ неблагоклонно относился къ о. Павлу и придирался ко всякой мелочи при сдачѣ книгъ и отчетовъ и при посѣщеніи церкви, а теперь когда дьяконъ и дьячки чуть не каждую недѣлю стали ему дѣлать клеветные доносы на своего священника, еще неблагоклоннѣе сталъ онъ относиться къ о. Павлу, началъ строчить на него доносы, дѣлать выговоры, замѣчанія и внушенія и составилъ о немъ самое дурное мнѣніе, какъ о человѣкѣ вредномъ въ благочиніи, опасномъ и достойномъ того, чтобы его хорошенько проучили „подъ началомъ“ въ Жабини или Свято-Духовѣ. И безъ того уже о. Павла въ теченіе одного года службы два раза оштрафовали: одинъ разъ за то, что онъ сдалъ книги съ будто бы изломанною печатью на метрикахъ, когда сдалъ ее въ цѣлости и самъ не могъ повѣять того, когда, гдѣ и какъ она оказалось сломанною, а въ другой разъ за то, что онъ въ духовныхъ росписяхъ поправилъ нѣсколько номеровъ и не сдѣлалъ въ томъ оговорки въ концѣ книгъ, а теперь ему нужно было со дня на день ожидать того, что кто-нибудь либо причтъ, либо благочинный, либо консисторскіе служаки непременно подведутъ его подъ судъ или слѣдствіе. Онъ вообще велъ себя во всемъ чрезвычайно исправно; но вѣдь на всякій часъ не спасешься. Онъ старался выполнять всѣ правила церковныя и предписанія начальства до точности; но развѣ

---

(\*) Продолженіе — Ст. № 10.

мало существуетъ такихъ статей, о которыхъ наше духовенство даже до сего времени не имѣетъ ни малѣйшаго понятія, и которыя по этому всегда очень легко можетъ нарушать? А за это какъ разъ и подь судъ угодишь на основаніи разныхъ статей Устава консисторій, котораго духовенство и въ глаза никогда не видало, потому что его нѣтъ ни въ церквахъ, ни въ Тул. Еп. Вѣд. доселѣ почему-то не напечатали къ свѣдѣнію и руководству духовенства(\*). При томъ же, легко укрыться отъ суда или слѣдствія за нарушение какой-либо статьи Устава вѣдомо или невѣдомо тогда, когда никто подь тебя не подкапывается. Но если есть люди, желающіе тебя „проучить“, не спасешься отъ бѣды. Отца же Павла желалъ „проучить“ самъ о. благочинный, подстрѣваемый къ тому Юсомъ, не получившимъ доселѣ желанныхъ 50 р. по роспискѣ. Въ силу этого о. благочинный съ удовольствіемъ принималъ къ свѣдѣнію и сообщенію куда слѣдуетъ всякаго рода доносы и жалобы на о. Павла и поручилъ сослужителю послѣдняго вести подробную ежедневную записку того, гдѣ былъ о. Павелъ, что дѣлалъ и что говорилъ про него, благочиннаго, или про начальство вообще. Мало того тотъ же о. благочинный сталъ даже вооружать противъ о. Павла трехъ ближайшихъ его сосѣдей-священниковъ сель Ивановскаго, Ильинскаго и Преображенскаго и побуждать ихъ къ тому, чтобы они прекратили всякое съ нимъ братское общеніе. А поводовъ къ недовольству этихъ трехъ священниковъ на о. Павла было вообще не мало въ его реформаторскихъ стремленіяхъ одни обычаи измѣнить, а другіе совсѣмъ отмѣнить, какъ позорящіе священнической санъ, въ чемъ съ нимъ не были согласны три сосѣдніе священника, жившіе по старинѣ и дѣйствовавшіе по заведеннымъ изстари приходскимъ обычаямъ. Такъ, напримѣръ, эти батюшки принимали свадбениковъ съ хлѣбомъ-солью не только до свадьбы по два и по три раза, но и сейчасъ же послѣ вѣнчанія, и позволяли одѣвать молодую въ поневу и убирать ее го-

---

(\*) Уставъ дух. конс. существуетъ въ продажѣ, въ Москвѣ въ синодальной книжной лавкѣ; цѣна для всѣхъ доступная—не болѣе 1 р. 50 к. съ пересылкой. Ред.



лову въ кичку въ самомъ же притворѣ церкви, пока причтъ и сваты выпивали за здоровье молодыхъ въ караулкѣ; всѣ они позволяли себѣ на святой недѣлѣ такую глупость, чтобы бабы послѣ общаго молебна въ каждой деревнѣ катали ихъ и діаконовъ по полю въ облаченіи для лучшаго будто бы урожая льна и замашекъ и потомъ осенью собирали для своихъ женъ подаенія льномъ и замашками, а зимою созывали къ себѣ всѣхъ сельскихъ дѣвушекъ-невѣстъ „на попрядухи“ и дозволяли имъ свободно пѣть во время этихъ попрядуховъ всякаго рода пѣсни; всѣ они, ходя на святой недѣлѣ по приходу, ночевывали съ иконами въ деревняхъ, а о службѣ церковной вовсе и не думали до самого вторника ѳоминой, когда они обанчивали свое хожденіе по приходу; всѣ они нѣсколько разъ ходили по приходу съ молитвою для сбора разнаго рода подаеній мукою, яйцами и т. п.; всѣ они наконецъ позволяли своимъ женамъ ходить по крестинкамъ, поминкамъ, свадьбамъ и богомольямъ. Все это дѣлалось прежде и въ селѣ Архангельскомъ при прежнихъ священникахъ, и никому это не казалось ни страннымъ, ни увизительнымъ для духовнаго званія. Отецъ же Павелъ не только не соблюдалъ всѣхъ этихъ обычаевъ въ своемъ приходѣ, но и старался внушать всѣмъ, что обычаи эти отжили свой вѣкъ, рѣдко гдѣ соблюдаются и должны быть уничтожены. Отъ его прихожанъ толки о непригодности этихъ обычаевъ заносились и въ сосѣднія села, порождали тамъ много разговоровъ въ средѣ поселянъ и приводили многихъ къ сознанию необходимости нѣкоторые изъ этихъ обычаевъ отмѣнить, что вовсе не нравилось почтеннымъ старичкамъ—священникамъ и заставляло ихъ смотрѣть на о. Павла, какъ накого-то безумнаго новатора, выскочку, возмутителя ихъ покоя и опаснаго челоуѣка.

Нужно однако же сказать, что о. Павелъ приступалъ въ своемъ приходѣ къ измѣненію однихъ обычаевъ и уничтоженію другихъ не вслѣдствіе какихъ-либо новомодныхъ теорій, навязанныхъ ему извнѣ, а вслѣдствіе практическаго изученія всѣхъ сторонъ жизни сельскаго священника и глубокаго убѣжденія во вредѣ, приносимомъ многими старинными обычаями самому дѣлу пастырскаго служенія. Поэтому онъ испыталъ все, что дѣлалось дру-

гими, сосѣдными съ нимъ священниками. Въ первый годъ своего служенія онъ, можно сказать, строго держался исполненія заведенныхъ порядковъ, если они съ перваго же раза не казались ему безобразными, въ родѣ, напр. одѣванья новобрачной и убиранья ея головы въ самомъ же притворѣ церкви, или въ трапезной. Пришло, напримеръ, время ѣхать по сбору подавній льномъ, замашками и пенькою, онъ поѣхалъ. Бабы въ виду того, что онъ новый въ причтѣ человекъ, на этотъ разъ дѣйствительно съ охотою подавали ему по нѣсколько горстей льна, замашекъ и пеньки, и онъ набралъ пуда съ два льну и пуда по три замашекъ и пеньки; за то онъ вездѣ слышалъ отъ бабъ одно и то же: „не взыщи, кормилецъ: ленокъ-то нонѣ у насъ плохъ уродился... видно, попа-то Ивановскаго мы плохо по полю катали, али попъ-то у насъ былъ чужой... ужъ тебя-то, родимый, мы объ святой поллучше покатаемъ, чтобъ ленокъ-то подлиннѣе уродился“, — и самое собиранье этого „прядева“ было похоже на „побирашничество“, соединенное съ униженіемъ его священническаго достоинства. Пришло время собирать дѣвушекъ — невѣсть „на попрядухъ“, онъ пошелъ по тѣмъ домамъ, гдѣ были дѣвушки въ возрастѣ свыше 15 лѣтъ, звать ихъ прясть ленъ и замашки, собранные имъ не задолго предъ этимъ. Дѣвушки съ удовольствіемъ пошли къ нему и явились съ своими донцами, гребнями и прялками. За то какъ это собиранье „на попрядухъ“ показалось ему унижительнымъ для его сана и неприличнымъ! А какъ собравшіяся въ его квартиру и въ избу его хозяина невѣсты затянули свои веселья пѣсни да завели, ложась спать, нескромные разговоры о своемъ знакомствѣ съ молодыми парнями, заткнули свои уши о. Павелъ и Юлія Ивановна и нечаяли, когда пройдетъ ночь, чтобы на утро скорѣе покончить съ этимъ безобразіемъ и расцустить всѣхъ по домамъ.

— Боже мой! неволью вырвалось тутъ у о. Павла: какое безобразіе я позволилъ у себя въ квартирѣ съ этимъ нечѣстымъ обычаемъ собиранья „на попрядухъ“!

— Гони!.. гони ихъ!.. ради Бога гони! сказала Юлія Ивановна. Я сама, что мнѣ нужно, отпряду, а остальное, когда будетъ возможно, найму отпрясть или же продамъ весною... Дома я такого безобразія никогда не видывала....

покойница мамаша отдавала прясть по домамъ и за это весною раздавала бабамъ пирожные сухари...

—Прогоню утромъ и больше никогда мы съ тобою не увидимъ этого безобразія... „попрыховъ“ я больше не буду собирать и по сбору „прядева“ на лѣто не пойду, чтобы легче искоренить вѣлѣпный обычай катать священника или діакона въ облаченіи на святой послѣ такъ называемаго общаго молебна.

Настало утро и Юлія Ивановна послѣ завтрака всѣхъ распустила по домамъ, сказавши, что у ней льну больше нѣтъ, а замашекъ она прясть не хочетъ.

—Экое горе! сказали дѣвушки. А мы думали, что недѣлю, али двѣ у тебя, кормилица-матушка, проживемъ... У стараго-то попа мы и по три живали... Вотъ бывало у насъ тамъ веселье-то!.. И самъ-то покойникъ придетъ на насъ поглядѣть да винаца намъ по рюмочкѣ поднесетъ...

Пришло время итти съ молитвою предъ Рождествомъ. О. Павелъ пошелъ; но сейчасъ же увидѣлъ, что это хожденіе съ молитвою есть только одинъ предлогъ къ сборамъ всякой всячины для праздника, потому что та самая молитва, которую при этомъ читаютъ, назначена церковію для чтенія тѣмъ духовнымъ дѣтямъ, которые въ рождественскій постъ говѣютъ и приступаютъ къ исповѣди и св. причащенію. А самый сборъ разнаго рода подаеній при этомъ молитвословіи?—Какъ онъ показался о. Павлу унизительнымъ для его священническаго достоинства! Вотъ входитъ онъ въ домъ и читаетъ молитву. Всѣ стоятъ, кто молится, кто нѣтъ. „Съ предверіемъ праздника поздравляю васъ“, говоритъ онъ по прочтеніи. „Бабы! говоритъ хозяйинъ или хозяйка: подите тамъ, дайте ему что-нибудь за работу“. Какая-нибудь молодая бабенка бѣжитъ въ клѣтъ и выносить ему *насытку* овса или муки, а сама тутъ же бормочетъ себѣ подъ-носъ: „вотъ, пойдутъ теперь шляться по насъ, только готовъ имъ всего... то въ Рождество пойдутъ по одиночнѣ ходить, то въ крещенье цѣлою гурьбою“.. Подвернется тутъ же какой-нибудь нищій-колѣка, въ своей обычной будочѣ развѣзжающій по селамъ и распѣвающій своего неизмѣннаго „Лазаря“, таже бабенка вынесетъ и ему ту же самую насыпку муки, что и о. Павлу дала, да только въ томъ дѣло, что этому она

дала съ явнымъ неудовольствіемъ, а нищему съ любовію и усердіемъ, какъ просящему „ради Христа“... Обошелъ онъ весь свой приходъ и набралъ всего только мѣръ 15 муки и разнаго зерна, да штукъ 20 свиныхъ печенокъ, легкаго и ножекъ для студня. А сколько униженія! Сколько недоброжелательства видѣлъ онъ при этомъ сборѣ! Сколько зависти со стороны дьякона и причетниковъ, неучаствующихъ въ раздѣлѣ этого сбора!

— Не стоитъ, другъ мой, и срамиться, принимая такія подаванія, сказала ему Юлія Ивановна. Мы пока одни: и безъ этого проживемъ.

— Въ первый и послѣдній разъ, Юленька, принимаю эти подаванія... Меня равняютъ съ нищимъ... Пусть же это и пойдетъ на долю нищихъ... На будущій годъ я все это предоставляю въ пользу бѣдныхъ вдовъ и отставныхъ солдатъ... Пусть всѣ прямо къ нимъ и относятъ, что дали бы мнѣ...

— Вотъ это и хорошо... Они за насъ будутъ Бога молить.

Приближалось Благовѣщеніе, а за нимъ шла и Пасха. По заведенному обычаю за двѣ недѣли до Благовѣщенія нужно было идти собирать муку „на просфоры“, которая нарочно неклись изъ ржаной муки и въ этотъ праздникъ раздавались народу очень оригинальнымъ способомъ: привозилось два или три воза такихъ просфоръ; въ мѣшкахъ ихъ вносили на колокольню, а потомъ по окончаніи обѣдни оттуда ихъ бросали прямо въ народъ, и каждый такимъ образомъ бралъ себѣ по одной просфорѣ. На пятой недѣлѣ поста о. Павелъ пошелъ по сбору муки „на просфоры, и набралъ ея около 120 мѣръ, потому что всѣ на это давали съ большою охотою. Но вопросъ о томъ, какъ запечь и вынуть на проскомидіи болѣе 1000 просфоръ и какъ возможно ихъ бросать съ колокольни прямо въ народъ,—привелъ его въ большое смущеніе. Думалъ-думалъ онъ объ этомъ и наконецъ придумалъ: ржаныхъ просфоръ совсѣмъ не печь, а вмѣсто нихъ испечь настоящія просфоры пшеничныя, вынуть по одной просфорѣ за хозяевъ cadaго дома съ ихъ домочадцами и потомъ раздать ихъ по порядку домовъ, такъ чтобы каждому досталась именно та просфора, которая за него вынута на

проскомидіи, всё́мъ же вообще раздать антидоръ. Такъ потомъ и сдѣлалъ онъ, и крестьяне этимъ остались очень довольны и, такъ какъ они объ этомъ заранѣе еще услышали, запаслись лишними деньгами и набросали за просфоры, при раздачѣ ихъ, рублей до пяти, которые и пошли въ общую пользу причта.

Нужно было на шестой недѣлѣ предъ Пасхою итти съ молитвою; о. Павелъ пошелъ и набралъ болѣе 1000 яицъ сырыхъ. За то онъ весь измокъ и измучился; за то слышалъ не разъ, какъ бабы говорили про него; „вотъ и эвототъ поць-то такой же, видно, будетъ, какъ и старый... вишь ходитъ, яйцо собираетъ къ святой, а тамъ еще пойдетъ собирать ихъ къ Петрову дню.“ Не радъ онъ былъ и этой тысячѣ яицъ, собранныхъ имъ, когда онъ обратилъ свое вниманіе на ропотъ бабъ и простудившись чуть было не слегъ въ постель въ самое нужное время, и далъ себѣ слово впередъ передъ Пасхою съ молитвою не ходить, объявивши крестьянамъ, что онъ будетъ молитвы читать въ церкви на самый праздникъ при освященіи пасхальныхъ хлѣбовъ, сыра и яицъ.

Пришла Пасха. Сталъ о. Павелъ освящать такъ называемыя пасхи; дьячки явились съ ножами и начали у всѣхъ отрѣзывать куличи и пасхи.

— Что вы такое дѣлаете? спросилъ ихъ удивленный о. Павелъ.

— Какъ что? возражаетъ дьякопъ. Это вездѣ такъ водится.

— Не только не вездѣ; но я даже и не слыхивалъ объ этомъ.

— А у насъ такъ это водится.

— Я этого не хочу видѣть... Прошу васъ больше не рѣзать...

— Ты насъ лишаешь куска хлѣба...

— Я за это вамъ отдамъ съ cadaго двора по пирогу, который дается въ каждомъ дворѣ на мою долю при всѣхъ богомольяхъ...

— Это дѣло твое... намъ все равно..

— Мы, бачка, сами дадимъ вамъ лишній пирогъ со двора, чтобы только, значить, того, у насъ пасхи не рѣзали и мы привесли ее домой цѣлую, какъ надо быть, сказать

одинъ крестьянинъ, особенно оставшійся доволенъ тѣмъ, что о. Павелъ въ Благовѣщеніе далъ всѣмъ по настоящей просфорѣ. Ты намъ далъ по просвиркѣ; ну, значить, и мы не свиньи, тожъ чувствуемъ эвто... А вотъ, если теперь не будутъ у насъ рѣзать пасхи, мы, значить, эвто возчувствуемъ и оплатимъ пирогомъ...

— Такъ, что ли, православные? спросилъ всѣхъ другой крестьянинъ.

— Да надоть быть, что такъ, отвѣтили всѣ: дадимъ...

Отправились въ свѣтлый понедѣльникъ съ иконами въ деревню верстъ за пять. Въ деревнѣ этой было дворовъ 40. Въ прежніе годы всегда бывало такъ: въ понедѣльникъ обхаживали дворовъ 30, оставались тамъ ночевать, на утро доканчивали остальные 10 дворовъ, служили общій молебень и потомъ уже къ вечеру перебирались въ другую деревню верстъ за семь отъ первой. Само собою понятно, что служба церковная на это время уже оставалась. О. Павелъ хотѣлъ поступить совершенно иначе. Зная жадность своего причта до выпивки, онъ безъ остановки прошелъ 20 дворовъ, потомъ далъ всѣмъ отдыхъ и время для обѣда и самъ закусилъ и съ полчаса отдохнулъ. Начиная вновь хожденіе, онъ далъ приказъ сельскому старостѣ оповѣстить всѣхъ жителей деревни, чтобы къ послѣднему дому на выгонъ всѣ собирались для общаго молебна, и заявилъ ему, что онъ съ иконами отправится домой къ вечернѣ, а потому для него и причта должны быть приготовлены мірскія подводы. Разумѣется, эта небывальщина удивила всю деревню; но больше всѣхъ этому удивился причтъ.

— Что это значисъ итти домой къ вечернѣ? сказалъ дьяконъ.

— Какъ же иначе? возразилъ о. Павелъ. Завтра должна быть служба... нельзя же здѣсь ночевать, когда мнѣ нужно служить...

— Какая завтра служба?.. Это еще что за новость!.. Ты хочешь церковь нашу разорить... Служба-то чего-нибудь стоить, а къ ней никто не придетъ...

— Придетъ ли кто, это мы увидимъ... Но если бы и никто не пришелъ; неужели это слагаетъ съ насъ обязанность служить завтра ради праздника?

— У насъ этого никогда не бывало... Я домой не поѣду...

— И мы тоже не поѣдемъ, сказали причетники.

— Когда священникъ ѣдетъ домой, сказалъ строго о. Павелъ: всѣ обязаны за нимъ ѣхать... Оставаться здѣсь я вамъ не позволю.

Никто на это ничего не отвѣтилъ. Прошли остальные 20 дворовъ; никто ни слова не сказалъ о. Павлу. Въ концѣ деревни на выгонѣ былъ по обычаю отслуженъ общій молебень. О. Павелъ, по просьбѣ жителей, приказалъ обнести иконы вокругъ всей деревни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пригласилъ всѣхъ жителей деревни проводить св. иконы до церкви, отстоять тамъ вечерню, а на утро приходиться къ обѣднѣ. Тутъ дьяконъ снова сталъ было возражать; но о. Павелъ строго приказалъ ему ѣхать домой. Между тѣмъ бабы приступали къ о. Павлу, видимо, желая отъ него чего-то добиться.

— Что вамъ нужно? спросилъ ихъ о. Павелъ.

— Да вотъ, родимый, тебя нужно по полю покатавъ въ ризахъ, чтобы ленокъ у насъ новъ хорошъ уродился, дологъ и тонокъ въ нитеѣ, отвѣтили бабы.

— Что!?. Вы, бабы, съ ума сошли... Что это за безобразное суевѣріе среди васъ водится?.. Развѣ священникъ шаръ какой, чтобы его можно было по полю катать?..

— У насъ такъ заведено... А за что же тебѣ по осени давали льну и замашекъ на пряжу?.. Вѣдь за то, чтобы теперь тебя по полю въ ризахъ покатавъ...

— Идите отъ меня... Я этого никогда не позволю дѣлать...

— Это такъ всегда было, замѣтилъ дьяконъ.

— А вотъ мы его, дьякона-то и покатаемъ, коли бачка капризить, сказали бабы и стали было приступать къ дьякону.

Дьяконъ изъ желанія досадить о. Павлу не прочь былъ отъ того, чтобы бабы его покатали, и сталъ было съ ними уговариваться.

— О. дьяконъ! сказалъ строго о. Павелъ: приказываю вамъ садиться и ѣхать домой... Никакихъ безобразій я не потерплю... Если вы вздумаете сдѣлать изъ себя шута, я не благословлю вамъ надѣвать стихарь... А на васъ, бабы, я наложу снитимію за ваше суевѣріе, если вы сейчасъ же не разойдетесь.

Эта послѣдняя угроза весьма подѣйствовала на бабъ. Онѣ сейчасъ же отступили назадъ и только лишь въ полголоса заговорили между собой: „вотъ придетъ осень, пойдѣ по насъ собирать „прядево“, мы тебѣ ничего тогда не дадимъ“...

Прѣѣхали домой часовъ около 6 вечера. О. Павелъ сейчасъ же приказалъ благовѣстити къ вечернѣ. Благовѣсть этотъ, разумѣется, всѣхъ въ селѣ удивилъ; но какъ народъ весь былъ свободенъ, то и потянулись всѣ къ церкви, отъ мала и до велика, со всѣхъ концовъ села, точно въ первый день Пасхи.

—Староста! сказалъ о. Павелъ, входя въ церковь: пожалуйста собери отдѣльно то, что сейчасъ выручишь за свѣчи и соберешь въ кошелекъ... Если сбора будетъ меньше, чѣмъ на сколько погорить валѣпковъ, я недостающее доплачу.

Староста въ точности исполнилъ приказаніе священника. Кончилась вечерня. О. Павелъ при дьяконѣ и дьячкахъ приказалъ сосчитать выручку за проданныя свѣчи и сборъ въ кошелекъ. Оказалось, что свѣчей было продано на три рубля, а въ кошелекъ подано около двухъ рублей.

—Ну, вотъ, сказалъ о. Павелъ дьякону: видите теперь, что я дѣлаю, раззоряю свою церковь или созидаю?.. Прошу впередъ не ослушаться меня да не бѣгать отъ службы какъ бы отъ какой-либо бѣды... Мы затѣмъ и поставлены, чтобы служить, а не бражничать въ приходѣ... Отпущѣнъ знайте, что служба у насъ будетъ всю святую недѣлю ежедневно... Куда бы мы ни отравились съ иконами, а домой къ вечернѣ непременно будемъ возвращаться всякій день.

На слѣдующій день и въ утрени и въ обѣднѣ народа было такъ же много, какъ и въ первый день; въ церкви всего собрано было около 12 рублей. О. Павелъ снова указалъ на это своему причту и еще разъ просилъ его не противорѣчить своему священнику. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы предупредить самую возможность повторенія просьбы бабъ послѣ общаго молебна покатавъ его по полю, о. Павелъ въ этотъ день сказалъ поученіе противъ этого нелѣпаго обычая, и оно такъ подѣйствовало на народъ, что бабы, выходя изъ церкви, говорили: „вона, сваха, какое



дѣло-то!... Бачка въ словѣ Божіемъ вычиталь, что катать попа по полю грѣхъ и за это онъ будетъ на насъ *митинье* на исповѣди накладывать... Вотъ ты и пооди!.. Послѣ этого ни одна баба не посмѣла явиться къ о. Павлу съ своею нелѣпою просьбою. Случилось къ тому же, что въ тотъ годъ, какъ нарочно, въ его приходѣ такой былъ урожай на ленъ и коноплю, какого и старожилы не помнили. О. Павелъ воспользовался этимъ случаемъ и осенью еще разъ сказаль поученіе о томъ же предметѣ, доказывая при этомъ, что за ихъ суевѣріе и неуваженіе въ священному сану Господь отнимаетъ силу растительности, а не подаетъ ее. И этотъ нелѣпый обычай уничтожился самъ собою, а чтобы и память о немъ совсѣмъ исчезла, о. Павелъ не сталъ осенью ходить по сбору „придева.“ Но бабы сами давали ему обычное подаеніе „оброшное“, т. е. обреченное на поповскую долю, во время хожденія его по приходу въ праздникъ Рождества Христова; да только дѣло въ томъ, что онѣ стали теперь давать и льну и замашекъ уже не ему самому, какъ бывало прежде, а матушкѣ. „На-ка, батюшка родимый, говорили онѣ: отвези эвто своей матушкѣ-красавицѣ въ гостинчикъ отъ насъ.. Она сама голубушка насъ привѣчаетъ всегда: и сахарку больнымъ даетъ и мятки пришлетъ и горчички... Дай Богъ ей здравія на долгіе вѣки“... Думаль было о. Павелъ точно также покончить и съ обычными хожденіями съ молитвою для сбора подаеній, но это оказалось неудобнымъ; поэтому онъ сдѣлаль такъ: съ молитвою онъ ходиль, а подаеній не принималь, прося крестьянъ то, что они хотѣли ему дать, отослать тѣмъ бѣднымъ вдовамъ и отставнымъ солдатамъ, которыхъ онъ самъ имъ при этомъ указываль. Пожалуй можно было сомнѣваться въ томъ, что эти подаенія пойдуть по назначенію; но—нѣтъ! этого никогда не бывало: къ бѣднымъ относилось всѣми и при томъ больше, чѣмъ сколько прежде давалось самому о. Павлу. И имя о. Павла за это стало благословляться всѣми приходскими бѣдными, и уваженія ему всѣ за это стали оказывать больше, и подаенія ему самому въ праздникъ Рождества Христова сдѣлались гораздо значительнѣе. „Кормилицу нашему нужно дать побольше, говорили крестьяне: онъ самъ до всѣхъ милосливъ... Онъ бѣдныхъ нашихъ

вдовъ и отставныхъ солдатиковъ привѣщаетъ, всю свою долюшку за молитву по насъ имъ, сердечнымъ, отдаетъ... Дай Богъ ему съ матушкою добраго здоровья!.. Прихожане трехъ сосѣднихъ селъ видѣли все это и желали, чтобы и у нихъ все также дѣлалось, какъ въ Архангельскомъ. Но-увы! не вездѣ были о. Тихонравовы. Въ тѣхъ трехъ селахъ батюшки смотрѣли на всѣ нововведенія о. Павла, какъ на пустыя затѣи, и всячески порицали ихъ. Мало того, благодаря содѣйствию въ томъ о. благочиннаго, они даже прекратили всякое братское общеніе съ о. Павломъ. И вотъ одинъ за другимъ перестали они и сами обращаться къ нему съ разными просьбами о исправленіи требъ въ ближайшихъ къ Архангельскому деревняхъ и его просьбы исполнять относительно нанутствованія опасно больныхъ въ двухъ отдаленныхъ отъ Архангельскаго деревняхъ. Больно было о. Павлу видѣть это, но дѣлать нечего, надо было терпѣть и не унывать. И онъ дѣйствительно подвизался на поприщѣ своей пастырской дѣятельности, терпѣлъ и не унывалъ. Но не знаешь, гдѣ споткнешься и упадешь! Когда казалось о. Павлу, что онъ сталъ твердою ногою на пути къ постоянному усовершенствованію въ добрѣ и себя самого и своихъ прихожанъ, какъ нарочію, тутъ-то именно надъ нимъ стряслась первая неожиданная бѣда, тутъ-то онъ въ первый разъ споткнулся, а велѣдъ затѣмъ и упалъ.

(Продолженіе будетъ).

---

## БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

7) *Земная жизнь Пресвятой Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Москва 1876 года.*  
(Цѣна 15 к.).

Новозавѣтные священныя писатели передаютъ намъ только немногія свѣдѣнія о земной жизни Богоматери. Имѣя своимъ главнымъ предметомъ изображеніе жизни, дѣятельности и ученія Христа Богочеловѣка, они въ сво-

ихъ писаніяхъ касаются только тѣхъ событій изъ жизни Богоматери, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ этому главному предмету ихъ писаній, а потому и тѣ немногія свѣдѣнія о земной жизни Богоматери, которыя можно почерпнуть изъ этого достовѣрнаго источника, оканчиваются вмѣстѣ съ крестною смертію Спасителя, съ которою однако же не оканчивается земная жизнь Богоматери. Взамѣвъ того имѣется другой источникъ, хотя не всегда столь же достовѣрный, но зато болѣе обильный, изъ котораго можетъ почерпнуть эти свѣдѣнія о земной жизни Богоматери благочестивая христіанская любознательность и питать свое благоговѣнное чувство почитающая Богоматерь благочестивая христіанская душа, это — преданіе, воспринятое вѣрующими почитателями Богоматери первыхъ вѣковъ изъ устъ первенствующихъ христіанъ и отчасти очевидцевъ, а потомъ записанное отцами и учителями церкви, какъ древнѣйшаго, такъ и сравнительно уже болѣе поздняго времени. Нѣкоторыя изъ этихъ преданій приняты и канонизованы самою церковію, которая на основаніи ихъ учредила празднованія, составила пѣснопѣнія въ честь такихъ событій изъ жизни Богоматери, о которыхъ нѣтъ никакихъ упоминаній въ священномъ писаніи, другія же только допускаются ею какъ сказанія, хотя и не противорѣчащія истинѣ, однако же и не имѣющія въ себѣ характера непрерѣкаемой достовѣрности.

Авторъ означенной книги и воспользовался всѣми этими источниками, чтобы представить живую и по возможности полную картину земной жизни Божіей Матери. Такимъ образомъ въ составъ его труда вошли во первыхъ тѣ немногія свѣдѣнія, которыя имѣются въ каноническихъ свящ. писаніяхъ, во вторыхъ извѣстія и сказанія, которыя можно встрѣтить въ древнѣйшихъ произведеніяхъ и сравнительно позднѣйшихъ писаніяхъ отцевъ и учителей церкви, и наконецъ событія и факты, составляющіе содержаніе церковныхъ пѣсней, прославляющихъ Богоматерь. Всѣ эти свѣдѣнія подобраны и расположены въ ихъ послѣдовательномъ, историческомъ порядкѣ, начиная съ рожденія и родителей Пресвятой Дѣвы и кончая ея успеніемъ. Въ концѣ прибавлена глава „объ уваженіи къ Пресвятой Дѣвѣ первенствующихъ и позднѣйшихъ христіанъ“, въ

которой, на основаніи свидѣтельствъ отцевъ и учителей церкви, говорится о времени, съ котораго началось чествованіе Пресвятой Дѣвы церковію и приведено нѣскольکو похвальныхъ ей святоотеческихъ словъ. Книга написана простымъ повѣствовательнымъ языкомъ, авторъ послѣдовательно излагаетъ событія, подбирая сказанія объ нихъ изъ всѣхъ указанныхъ источниковъ и не задаваясь при этомъ широкими задачами такъ называемой исторической критики, а заботясь единственно о полнотѣ и законченности разказа.

### 8) *Родословіе Господа нашего Иисуса Христа. (Цѣна 3 к.)*

Означенная книжка не содержитъ въ себѣ ни историческихъ свѣдѣній о жизни предковъ Спасителя, ни изъясненія тѣхъ затруднительныхъ для пониманія мѣстъ, какія можно встрѣтить при сличеніи этого родословія по сказанію двухъ евангелистовъ, но указываетъ только на нѣкоторыя особенныя стороны и черты въ этомъ длинномъ спискѣ именъ, имѣющія отношеніе къ церкви новозавѣтной и особенно назидательныя для христіанина. Въ началѣ авторъ даетъ объясненіе тому, какимъ образомъ могла сохраниться такая длинная записъ предковъ Спасителя, преемство которыхъ обнимаетъ собою цѣлыя тысячелѣтія, затѣмъ указываетъ на особенную поучительность и назидательность для христіанина въ томъ, что въ числѣ предковъ І. Христа были какъ люди праведные, такъ и грѣшныя, раскаявшіеся и не раскаявшіеся, богатые и знаменитые цари и бѣдные, неизвѣстные жители Назарета, и наконецъ останавливаетъ вниманіе читателя на ближайшихъ предкахъ Спасителя, раскрывая особые виды и цѣли Промысла въ томъ, что І. Христу благоугодно было родиться въ состояніи бѣдности и униженія, отъ бѣдныхъ и неизвѣстныхъ родителей.

9) *Бесѣды о покаяніи, по руководству  
Евангельскаго сказанія о покаявшейся  
грѣшницѣ (Лук. 7, 36—50). Прот.  
Александра Невоструева. Москва 1876  
года. (Ц. 5 коп.)*

Авторъ означенной книги поставилъ для себя задачею „прослѣдить съ надлежащимъ вниманіемъ всю евангельскую исторію объ обращеніи грѣшницы (которою по преданію была Марія Магдалина) къ Іисусу Христу“, такъ какъ въ этой исторіи открыта тайна покаянія, представленъ живой образъ кающейся души, полной любви ко Христу, или образъ „покаянной любви.“ Для этого онъ евангельскую исторію о покаявшейся грѣшницѣ дѣлитъ на шесть отдѣловъ, и въ каждомъ изъ таковыхъ обозначаетъ и послѣдовательно раскрываетъ одну какую нибудь черту въ движеніи покаяннаго чувства евангельской грѣшницы, и выводитъ отсюда свойства и плоды истиннаго покаянія.

Θ. Тихвинскій.

---

*Брошюры, изданныя петербургскимъ обществомъ „поощренія духовно-нравственнаго чтенія.“*

Въ нашей епархіи кое-гдѣ усердно распространяются брошюры, отмѣченныя красною, а иногда черною „печатью общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія“ съ апокалипсическою монограммою: **А. О.** Брошюры эти продаются по 1/2 коп., по 1 1/2 коп. и не болѣе 5 коп., но большею частію раздаются бесплатно, даже разбрасываются, какъ будто бы теряются по улицамъ. Нѣсколько такихъ брошюръ доставлено намъ однимъ сельскимъ священникомъ, который притомъ сообщилъ, что мѣстный помѣщикъ особенно усердно раздаетъ ихъ грамотнымъ крестьянамъ. Священникъ, прочитавши эти нѣсколько брошюръ, справедливо усоч-

мнилъ въ ихъ полезности и обратился къ редакціи Т. Е. Вѣдом. съ вопросомъ: доброкачественны ли эти брошюры и слѣдуетъ ли допускать распространеніе ихъ въ народѣ? Это заставляетъ насъ сказать нѣсколько словъ на ряду съ изданіями московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія и о брошюрахъ, изданныхъ петербургскимъ обществомъ „поощренія духовно-нравственнаго чтенія.“

Большая часть этихъ послѣднихъ брошюръ переведена съ иностранныхъ языковъ и отличается протестантскою тенденціею.

Чтобы ознакомить съ содержаніемъ нѣкоторыхъ брошюръ и съ ихъ тенденціозностію, сдѣлаемъ извлеченіе изъ статьи протоіерея І. Толмачева, напечатанной въ мартовской книгѣ „Странника.“

„Петербургское общество „поощренія духовно-нравственнаго чтенія“ (пишетъ о. протоіерей) занимается изданіемъ разныхъ нѣмецкихъ брошюръ на русскомъ языкѣ. Оно какъ бы поставило своею задачею, подъ предлогомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія, поощрять и распространять въ средѣ грамотнаго русскаго простонародія протестантскія вѣрованія и воззрѣнія. Въ различнаго рода дешевыхъ книжкахъ и подъ разными наименованіями, въ краткихъ повѣстяхъ и разсказахъ, въ легкихъ трактатахъ и поученіяхъ, съ настойчивостію проводится все одна и та же мысль, составляющая основу протестантской догматики, а именно: *«оправданіе и спасеніе посредствомъ одной вѣры безъ дѣлъ.»* Даже въ такихъ брошюрахъ, въ которыхъ отъ начала до конца помѣщены одни лишь тексты св. писанія, проглядываетъ та же тенденціозность и тотъ же какъ бы умышленный подборъ текстовъ, направленный къ утвержденію простодушныхъ читателей въ истинѣ протестантскаго догмата и къ подрыву въ нихъ православныхъ вѣрованій и убѣжденій. Для подтвержденія нашихъ словъ обратимся къ разсмотрѣнію самыхъ брошюръ, изданныхъ этимъ обществомъ.

Вотъ напримѣръ брошюра подъ заглавіемъ: „что такое христіанинъ?“ Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ дается сначала довольно неопредѣленный отвѣтъ съ протестантско-мистическимъ оттѣнкомъ и съ тенденціознымъ подборомъ текстовъ. „Христіанинъ, говорится здѣсь—это грѣшникъ,

призванный благодатию Бога, дабы въ немъ былъ открытъ Иисусъ; грѣшникъ, спасенный *благодатию, вѣрой*, и сіе не отъ него, а Божій даръ, *омытый отъ грѣховъ кровію Иисуса, оправданный кровію Иисуса*“ и т. д. (стр. 1—2). Но на слѣдующихъ затѣмъ страницахъ уже ясно открывается, куда неизвѣстный авторъ направляетъ свою рѣчь. Мысль его такова: если христіанинъ спасенъ благодатию и вѣрою, омытъ и оправданъ кровію Иисуса, то ему съ своей стороны ничего не нужно дѣлать для своего спасенія, а достаточно только вѣровать; благочестивая жизнь не имѣетъ никакого значенія предъ Богомъ, и кто думаетъ спастись чрезъ нее, тотъ не христіанинъ, даже болѣе, тотъ дѣлаетъ Бога лживымъ. «Богъ—говорится въ брошюрѣ—ниспослалъ Своего Сына, чтобы сдѣлать *все* для насъ, предоставляя намъ самимъ, *ничего* не дѣлая, только *вѣрить*, что по слову его, для нашего спасенія все уже сдѣлано» (стр. 3). «Кто не хочетъ вѣрить (т. е. тому, что намъ ничего не нужно дѣлать для своего спасенія), тотъ виновенъ въ томъ грѣхѣ, что дѣлаетъ Бога лживымъ».... «Развѣ можемъ мы не сознаться, что Господь Иисусъ Христосъ, создавшій міръ безъ помощи человѣка, можетъ также совершить *спесеніе человека безъ его помощи*“?.

«Если вы думаете, что ваши грѣхи могутъ быть искуплены какимъ нибудь святымъ дѣломъ, то вы не христіанинъ, потому что не смотрите на кровь, пролитую на крестѣ» (стр. 3—4). Очевидно, авторъ совершенно отрицаетъ всякое дѣятельное усвоеніе искупительныхъ заслугъ Спасителя со стороны человѣка и считаетъ его не только ненужнымъ и бесполезнымъ, но даже оскорбительнымъ для Бога. Вѣра и только одна вѣра безъ всякихъ дѣлъ оправдываетъ и спасаетъ человѣка! «Какова бы ни была прошлая ваша жизнь—говорится въ брошюрѣ—но съ той минуты, когда вы увѣруете въ Иисуса.... кровь уже омыла ваши грѣхи» (стр. 4). Любопытно бы знать, въ чемъ же должна выражаться исповѣдуемая авторомъ вѣра въ І. Христа? Неужели она должна состоять въ одномъ лишь безплодномъ созерцаніи креста и крестныхъ заслугъ Искупителя? Да; хотя и странно, но, по мнѣнію неизвѣстнаго автора, выходитъ дѣйствительно такъ. «Обремененная совѣсть—говорится у него—находитъ душевное спо-

койствіе при одномъ только взглядѣ на крестъ. *Не нужна* для нея *святость*. Простой, вѣрующей, пламенный взоръ, обращенный на крестъ, немедленно даетъ миръ... На крестъ только и долженъ обращать свое вниманіе истинно вѣрующей. Какое—воскликаетъ авторъ—безграничное благо въ такомъ спасеніи», т. е. въ ничего не дѣланіи (стр. 5), или, какъ онъ выражается въ другомъ мѣстѣ, «въ *даровомъ* спасеніи!» (стр. 8). Смыслъ всѣхъ этихъ выраженій понятенъ самъ собою и не нуждается въ комментаріяхъ. Неизвѣстный авторъ явно принимаетъ одну часть Евангелія о вѣрѣ въ безконечныя заслуги Спасителя и отвергаетъ другую—о приобщеніи страстямъ Христовымъ и сораспятіи Христу. Тернія и гвозди онъ предоставляетъ одному голгофскому Страдалцу, а себѣ и своимъ читателямъ—мягкія возглавія... Цѣна брошюрѣ 1/2 копѣйки.

Другая брошюра, подъ названіемъ «Благая вѣсть», стоитъ то же 1/2 копѣйки. Но она выдержала уже пять изданій, а это доказываетъ, что подобнаго рода книжки у насъ раскупаются. Основная мысль ея точно такая же, какъ и въ первой брошюрѣ. Тутъ является только другое заглавіе и выбранъ другой моментъ для убѣжденія читателей въ той же самой протестантской истинѣ, т. е. въ оправданіи и спасеніи одною вѣрою безъ дѣлъ. Чтобы сильнѣе подѣйствовать на читателя, скрывшійся авторъ начинаетъ съ представленія картины смерти. «Читатель, кто бы ты ни былъ—говорится здѣсь—знай, что въ непродолжительномъ времени, можетъ быть очень скоро, твое бездыханное тѣло будетъ опущено въ могилу, и ты, по словамъ писанія, какъ роза исчезнешь... Въ тотъ день, когда холодное и безжизненное тѣло твое положить въ гробъ, солнце будетъ сіять на небѣ по прежнему, птицы будутъ пѣть по прежнему радостно и весело, люди около тебя и вездѣ будутъ суетиться и заниматься своими дѣлами также какъ и прежде, когда ты еще наслаждался здоровьемъ и счастіемъ. Не многіе, очень не многіе будутъ вспоминать о тебѣ, да и тѣ, можетъ быть, скоро забудутъ тебя. Читатель, ты долженъ умереть... Ты умрешь, но ты не знаешь когда» (стр. 1—2). Послѣ такого длиннаго предисловія, трудно еще догадаться, куда авторъ направляетъ



свою рѣчь. Опъ озаглавилъ свою брошюру «Благая вѣсть», но эту вѣстiю, конечно, не можетъ служить напоми-  
 нiе о «скорой смерти». Въ чемъ же заключается эта «Бла-  
 гая вѣсть»? Въ томъ, что каждый человѣкъ можетъ спа-  
 стись „одною вѣрою въ заслуги I. Христа», что онъ не  
 только *можетъ* спастись, но даже *уже спасенъ*. Поэтому  
 онъ можетъ теперь совершенно спокойно умирать съ вѣ-  
 рою во Христа, ни о чемъ не думая и ничего не дѣлая  
 съ своей стороны. «Ты можетъ быть думаешь— говоритъ  
 авторъ — что самъ можешь спасти себя и что твои грѣхи  
 не такъ велики, чтобы ты не могъ своими *добрыми дѣ-  
 лами* умилоствитъ Бога. Но, читатель, если ты такимъ  
 образомъ думаешь спастись, то понятiя твои о спасенiи  
 не основываются на ученiи св. писанiя... Спасенiе наше  
*единственно* зависитъ отъ заслугъ Иисуса Христа... *не  
 отъ дѣлъ*, чтобы никто не хвалился» (стр. 2 -- 3)... Ожи-  
 дающiй своего спасенiя отъ *своихъ заслугъ* думаетъ спа-  
 стись способомъ, противнымъ тому, какой указанъ намъ  
 въ Библии. Слово Божiе отвергаетъ возможность для че-  
 ловѣка спастись *собственными заслугами* и рѣшительно  
 объявляетъ, что мы не иначе спасемъ, какъ кровiю Хри-  
 стовою» (стр. 4). Все это— замѣтимъ отъ себя — было бы  
 вполне вѣрно и православно, если бы не было односто-  
 ронне и тенденциозно. Отвергая съ такою настойчивостiю  
 «собственныя заслуги человѣка» въ дѣлѣ спасенiя, авторъ  
 имѣетъ въ виду вовсе не ту мысль, какая соединяется съ  
 этимъ у православныхъ богослововъ, т. е. что никакiя за-  
 слуги человѣка не могутъ искупить его отъ грѣха безъ  
 искупленiя, совершеннаго Богочеловѣкомъ, но ту, что послѣ  
 искупленiя, однажды и навсегда совершеннаго на крестѣ,  
 человѣку ничего болѣе не остается дѣлать для своего спа-  
 сенiя, какъ только *вѣровать* въ Спасителя. Мысль эта  
 еще яснѣе высказывается на слѣдующей затѣмъ страницѣ.  
 «Не сказано— говорится тутъ — что дѣла человѣка, его  
 слезы, его раскаянiе, его тайная молитва, его благочестiе,  
 его честность, его милостыня, его добрыя качества воз-  
 несли грѣхи на древо; нѣтъ, но сказано: Онъ, т. е. Иисусъ  
 Христосъ, грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ своимъ на  
 древо» (стр. 5). Здѣсь оказывается путаница понятiй. Если  
 бы авторъ писалъ для язычниковъ, то еще понятенъ былъ

бы такой оборотъ его рѣчи; но онъ пишетъ для христіанъ, которые съ дѣтства видятъ крестъ и знаютъ: кто и за что висѣлъ на немъ. Къ чему же понадобилось ему употреб- лять такія выраженія? Къ тому, чтобы доказать право- славнымъ христіанамъ, что ни дѣла, ни раскаяніе, ни ми- лостыня, ни благочестіе, однимъ словомъ—ничто не нуж- но болѣе съ ихъ стороны для спасенія отъ грѣховъ, кро- мѣ вѣры въ единую всеспасительную жертву, принесен- ную на Голгоѣѣ. “Если бы—говоритъ авторъ далѣе—не смотря на то, что Христосъ пострадалъ за наши грѣхи, мы все еще не могли быть увѣрены, что мы спасены, и должны были сами повести все наказаніе за грѣхъ, или хотя часть заслуженнаго вами наказанія, въ такомъ слу- чаѣ нельзя было сказать, что Иисусъ Христосъ достигъ своей цѣли и понесъ наши грѣхи и возмездіе за нихъ” (стр. 6). Тутъ авторъ, очевидно, смѣшиваетъ католиче- скую сатисфакцію съ православнымъ ученіемъ о добрыхъ дѣлахъ, которыя служатъ не возмездіемъ за грѣхъ, а за- глаженіемъ грѣха и необходимымъ плодомъ живой вѣры въ Искупителя и дѣятельнаго усвоенія Его крестныхъ за- слугъ. Въ заключеніе авторъ рѣшительно настаиваетъ отвергнуть ученіе „о спасеніи человѣка дѣлами и пра- ведностію“ (стр. 7), какъ „суевѣрную вѣру людей плот- скихъ“ (стр. 5). Такую-то „Благую вѣсть“ возвѣщаетъ авторъ читателямъ, напутствуя ихъ къ смерти. По всему видно, что онъ болѣе знакомъ съ лютеранскимъ, чѣмъ съ православнымъ катихизисомъ....

Въ остальныхъ находящихся у насъ подъ руками бро- шюрахъ, подъ названіемъ: „напоминаніе христіанамъ отъ слова Божія“, „у Бога не останется безсильнымъ никакое слово“, „жизнь Иисуса Христа по священному писанію“ и наконецъ „божественныя слова мира и утѣшенія“— заключаются одни лишь тексты, заимствованные изъ св. писанія и оставленные безъ всякихъ толкованій. Но и къ этимъ брошюрамъ надобно относиться съ большою осто- рожностію, съ разумомъ, искушающимъ доброе и лука- вое. Выборъ текстовъ здѣсь сдѣланъ не случайно, по пред- намѣренію; съ цѣлію утвержденія читателей въ томъ же протестантскомъ догматѣ о спасеніи одною вѣрою безъ дѣлъ. Замѣчательно, что во всѣхъ поименованныхъ бро-

шюрахъ, состоящихъ изъ подбора отрывочныхъ библейскихъ текстовъ и носящихъ разныя заглавія приводятся большею частію все одни и тѣ же тексты, которые составляютъ основу протестантской догматики и смыслъ которыхъ истолкованъ въ выше разсмотрѣнныхъ нами брошюрахъ. Изъ этого можно заключать, что составители ихъ—тѣ же самыя лица, которыя составляли и первыя двѣ брошюры. Выпуская въ свѣтъ одни лишь тексты свящ. писанія безъ всякаго комментарія, они какъ будто бы рассчитывали на то, что если не суждено будетъ проникнуть въ среду православнаго русскаго народа ихъ заведомо-протестантскимъ трактатамъ, то во всякомъ случаѣ не встрѣтятся препятствій къ распространенію въ народѣ книжекъ съ одними текстами свящ. писанія, которое пользуется одинаковымъ благоговѣніемъ какъ у лютеранъ, такъ и православныхъ, и такимъ путемъ, подъ видомъ чистаго ученія слова Божія способствовать пропагандѣ протестантскихъ тенденцій. Быть можетъ, мы и ошибаемся въ своихъ предположеніяхъ, но иначе мы никакъ не можемъ объяснить себѣ: какимъ образомъ и съ какою цѣлью одни и тѣ же тексты лютеранскаго катихизиса съ настойчивостію приводятся и повторяются во всѣхъ брошюрахъ, хотя и носящихъ разныя заглавія. Такъ въ брошюрѣ, подъ названіемъ „напомяваніе христіанамъ отъ слова Божія“, нѣсколько разъ приводятся тексты: человекъ *оправдывается* не дѣлами закона, а только *вѣрою* въ Иисуса Христа (Гал. 2, 16); законъ былъ для насъ дѣтководителемъ ко Христу, дабы намъ *оправдаться вѣрою* (Гал. 3, 24); Овъ грѣхи наши *Самъ* вознесъ тѣломъ Своимъ на древо (Петр. 2, 24); нѣтъ ни въ *никакого осужденія* тѣмъ, которые во Христѣ Іисусѣ (Рим. 8, 1); благодатию вы *спасены чрезъ вѣру* и сіе не отъ васъ: Божій даръ; не *отъ дѣлъ*, чтобы никто не хвалился (Ефес. 2, 8—10); что мнѣ дѣлать, чтобы спастись? *Вѣруй* въ Господа Иисуса Христа, и *спасешься* ты и весь домъ твой (Дѣян. 16, 30—31). Какой смыслъ соединяютъ лютеране съ этими текстами и какой, по намѣренію издателей, должны соединять съ ними и православные читатели ихъ брошюръ, объ этомъ предоставляется судить по книжкѣ „что такое христіанинъ“ и „благая вѣсть“, гдѣ тексты эти приводятся

съ толкованіями. Тѣ же самыя тексты съ добавленіемъ новыхъ въ томъ же духѣ помѣщены и въ брошюрѣ, озаглавленной „у Бога не останется безсильнымъ никакое слово.“ Тутъ опять повторяется: благодатию спасены; дѣламы закона не оправдятся предъ Нимъ никакая плоть; вѣрующій въ Него не осудится; Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ Своимъ на древо и т. д. Тутъ же встрѣчается и очень грубая опечатка одного и того же слова, повторяющаяся нѣсколько разъ; изъ чего можно заключить, что корректуру держалъ человекъ, не понимающій русско-славянскаго слова „есмь“, которое вездѣ, гдѣ оно только встрѣчается въ книжкѣ, замѣнено словомъ „сечь“: „Я сечь путь и истина“; „Я сечь дверь.“ Въ брошюрѣ носящей названіе „жизнь Іисуса Христа по священному писанію“, замѣчается тоже умышленный подборъ текстовъ особенно въ концѣ брошюры, рассчитанной, очевидно, на то, чтобы доказать, что съ принесеніемъ голгофской жертвы за грѣхи всего міра человеку не остается болѣе принимать никакого дѣятельнаго участія въ своемъ спасеніи, такъ какъ онъ уже спасенъ, оправданъ, омытъ, убѣленъ кровію Агнца. Странною представляется и самая мысль издателей изобразить жизнь І. Христа буквальными текстами свящ. писанія, какъ будто рассказъ о жизни І. Христа, помѣщающійся въ нашихъ учебникахъ по священной исторіи, не основывается на свящ. писаніи. Наконецъ, что касается брошюры: „божественныя слова мира и утѣшенія“, то она имѣетъ чисто нравственную цѣль и чужда догматизма и протестантской тенденціозности. Встрѣчаются, правда, и тутъ нѣкоторые тексты съ предвзятою мыслию, но ихъ весьма не много и они вовсе не замѣтны въ общей массѣ „божественныхъ словъ“, направленныхъ къ „миру и утѣшенію“ читателей въ разныхъ скорбяхъ житейскихъ.“

Изъ этого обзора хотя далеко не всѣхъ изданныхъ „Обществомъ“ брошюръ видно, что нужна большая бдительность со стороны православнаго пастыря, чтобы не дать распространяться протестантскимъ понятіямъ о вѣрѣ между православными прихожанами. Есть и дѣйствительно полезныя между этими брошюрами. Къ числу такихъ несомнѣнно относятся тѣ, которыя заимствованы изъ со-

чиненій св. Тихона Воронежскаго. Но безопаснѣе всего распространять въ народѣ дешевыя брошюры, изданныя другими несомнѣнно благонамѣренными и православными обществами, каковы: „Общество распространенія полезныхъ книгъ“ и московское „Общество любителей духовнаго просвѣщенія.“

Такъ какъ и въ числѣ изданій общества „поощренія духовно-нравственнаго чтенія“ есть дѣйствительно хорошія книжки, то желательно было бы, чтобы прочія два упомянутыя нами общества пріобрѣтали эти книжки въ свои склады и распространяли ихъ вмѣстѣ съ прочими своими книжками, не смотря на буквы **А.** и **Ю.** Наприм. такой рассказъ, какъ „Благодатное дитя (американскій рассказъ)“, изящно и талантливо изложенный, почему бы не могъ распространяться изъ складовъ этихъ двухъ обществъ. Къ общему тенденціозному мотиву изданій общества „поощренія дух.-нрав. чтенія“, этотъ рассказъ примыкаетъ развѣ только своимъ нѣсколько монотоннымъ мотивомъ „люби и призывай Иисуса“, лежащимъ въ его основѣ. Но оторванная отъ прочихъ изданій этого общества, книжка съ приведеннымъ заглавіемъ не представляется тенденціозною въ догматическомъ смыслѣ. То же можно сказать еще объ одной книжкѣ, носящей такое заглавіе: „Убѣди ихъ войти“ (проповѣдь замѣчательнаго англійскаго проповѣдника Снурджона). Подобныя книжки, повторяемъ, полезно было бы принять въ склады тѣхъ же двухъ обществъ. И вообще мысль черпать содержаніе изъ лучшихъ нѣмецкихъ и особенно англійскихъ дѣтскихъ и народныхъ книжекъ для русскихъ того же рода изданій, мысль, осуществляемая не безъ талантливости обществомъ „поощренія дух.-нрав. чтенія“, могла бы значительно пополнить еще не слишкомъ богатые запасы нашей копѣчной литературы дѣтской и народной, распространяемой опять тѣми же двумя упомянутыми нами обществами.

А. И.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1. *Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.*

Высочайшимъ указомъ 24 апрѣля, управление духовными дѣлами имперіи отдѣлено отъ вѣдомства народнаго просвѣщенія и на должность оберъ-прокурора Св. Синода назначенъ бывшій профессоръ московскаго университета, извѣстный учеными трудами по литературѣ гражданскаго права, членъ государственнаго совѣта, сенаторъ, тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ.

Поступивъ на службу въ 1846 г., онъ занималъ первоначально должность профессора московскаго университета по юридическому факультету. Впослѣдствіи, какъ замѣчательный юристъ и специалистъ по юридическимъ вопросамъ, *Константинъ Петровичъ* былъ приглашенъ въ преподаватели къ Великимъ Князьямъ. Глубоко сочувствуя великимъ реформамъ нынѣшняго царствованія, *К. П. Побѣдоносцевъ* горячо принялся защищать и печатно отстаивать (въ рядѣ превосходныхъ статей) необходимость освобожденія крестьянъ. Затѣмъ онъ принималъ видное участіе въ дѣйствіяхъ редакціонныхъ комиссій. Въ 1863 г. *Константинъ Петровичъ* сопровождалъ покойнаго Наслѣдника Цесаревича В. К. Николая Александровича во время путешествія по Россіи, по поводу чего издалъ, вмѣстѣ съ Бакстомъ, „Письма о путешествіи Наслѣдника отъ Петербурга до Крыма“ (М. 1864). Въ 1872 году тайному совѣтнику *К. П. Побѣдоносцеву* повелѣно было быть членомъ Государственнаго совѣта. Изъ сочиненій *К. П. Побѣдоносцева* замѣчательны особенно: „Курсъ гражданскаго права“ (1 изд. 1868 и 2 изд. 1873 г.); „Судебное руководство“ (1872), „Историческія изслѣдованія и монографіи“ и др. Онъ же перевелъ съ латинскаго „О подражаніи Христу Оомы Кемпійскаго“ (Спб. 1869 г.).

Нельзя не радоваться, пишутъ въ газ. „Россія“, что выборъ палъ на извѣстнаго Россіи и всему просвѣщенному обществу члена Государственнаго совѣта, К. П. Побѣдоносцева. Глубокій умъ, высокое просвѣщеніе, чистое и свѣтлое имя, непримѣрный трудъ—вотъ тѣ залого, которые несетъ съ собою *Константинъ Петровичъ* на этотъ

важнѣйшій въ наши дни государственный постъ. Вдохновляясь вѣрою въ промыслъ Божій и любовью къ отечеству, онъ съумѣетъ конечно отвратить государство и св. церковь отъ тѣхъ бѣдствій, которыя несетъ за собою духъ безвѣрія, и враждебное отношеніе Запада къ св. православію. „Бѣдствія (говоритъ Константинъ Петровичъ въ одной изъ своихъ статей) посылаются какъ челобѣту, такъ и народу для того между прочимъ, чтобы явились скрытая въ немъ сила и доблесть, чтобы онъ позналъ себя, смирился посреди бѣдъ и воспрянулъ отъ сна, нѣги и самозабвенія къ тому дѣлу, для котораго живетъ человекъ — къ дѣлу мужества, любви и самоотверженія. Про живая годы въ заботахъ о хлѣбѣ насущномъ, или въ веселой беззаботности, мы погрязаемъ въ стоячей тинѣ, точно и нѣтъ другой жизни, кромѣ здѣшней, и точно въ этой жизни каждому остается устроить только для себя и для своихъ удобства и наслажденія. Но во дни всеобщато бѣдствія открывается всѣмъ и каждому, до очевидности, та истина, что всѣ мы связаны другъ съ другомъ нераздѣльно, и что жизнь каждаго человека есть священная жертва любви. Тутъ-то познаетъ каждый человекъ не по слуху только, но въ глубинѣ души своей, какое истинное и глубокое слово оставлено намъ Христомъ-Спасителемъ о нашей жизни. „Иже аще хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю.“ Пожелаемъ же отъ души, чтобы въ своемъ новомъ служеніи Константинъ Петровичъ не встрѣчалъ бы на своемъ пути такихъ людей, „которые, забывъ Бога и душу свою, думаютъ посреди общихъ бѣдствій только о своемъ личномъ благѣ“; и чтобы всегда далеко отъ него были и тѣ равнодушные, „что ни горячи, ни холодны, безъ огня въ душѣ, тѣ, что живутъ для себя однихъ, думаютъ только о своемъ спокойствіи и негодуютъ на все, что мѣшаетъ нѣгѣ и цокою.“ Пусть стануть вокругъ него теперь дружною стѣною тѣ, „кто въ простотѣ душевной, въ радости сердца, забывая себя и мѣру своихъ силъ совершаютъ великій долгъ въ служеніи человечеству“; и великое дѣло совершится въ наши дни во славу Божію.“

---

2. *О взиманіи гербоваго сбора съ документовъ, выданныхъ на простой бумагѣ.*

Въ указѣ Правит. Сен. 24 сент. 1879 г. разъяснено слѣдующее: если въ какое либо правительственное установленіе или къ должностному лицу представлены будутъ при прошеніи частнаго лица, вовсе не оплаченными или не вполне оплаченными гербовымъ сборомъ такіе подлинныя документы, которые по правиламъ Устава о гербовомъ сборѣ, 17 апрѣля 1874 года, подлежатъ таковой оплатѣ, то, не останавливая производства по тому прошенію, при которомъ представлены такіе документы, означенныя установленія или должностныя лица, согласно ст. 111 и 112 герб. уст., обязаны: а) по документамъ *домашнимъ*—по которымъ взысканіе штрафа упадетъ на частныхъ лицъ, совершившихъ такіе документы,—общія судебныя или мировыя установленія сами производить таковыя взысканія; административныя же мѣста и должностныя лица—предлагать, чрезъ надлежащее полицейское начальство, виновнымъ въ нарушеніи устава внести причитающійся съ нихъ штрафъ въ ближайшее казначейство и представить квитанцію о такомъ взносѣ; если же квитанція не будетъ представлена въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія о замѣченномъ нарушеніи, то обращаться къ судебному преслѣдованію виновныхъ, и б) по документамъ же *крѣпостнымъ, явочнымъ, нотаріальнымъ или являемымъ къ засвидѣтельствуванію*, за совершеніе и засвидѣтельствованіе коихъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ подвергаются взысканію должностныя лица, къ коимъ при прошеніяхъ частныхъ лицъ представлены таковыя документы, вовсе не оплаченными или не вполне оплаченными гербовымъ сборомъ, обязаны сообщать о производствѣ взысканія начальству того должностнаго лица, которое совершило или засвидѣтельствовало актъ съ нарушеніемъ правилъ гербоваго устава; затѣмъ упомянутое начальство, въ отношеніи взысканія штрафа, должно поступать на точномъ основаніи ст. 112 гербоваго устава. Что же касается представляемыхъ при прошеніяхъ неоплаченными гербовымъ сборомъ копій съ документовъ, то слѣдуетъ различать два случая: а) когда просителемъ



представлена копія съ документа, никѣмъ не засвидѣтельствованная и б) когда представлена копія, засвидѣтельствованная правительственнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ. Если, въ первомъ случаѣ, при прошеніи не представлено полицейскаго свидѣтельства о томъ, что просители по бѣдности, не могутъ уплатить причитающагося съ копій гербоваго сбора, то слѣдуетъ поступать на основаніи ст. 73 герб. уст., т. е. требовать оплаты копій гербовымъ сборомъ и до таковой оплаты пріостанавливать производство по прошенію; во второмъ же случаѣ, т. е. когда при прошеніи представлены не оплаченными гербовымъ сборомъ копіи съ документовъ, засвидѣтельствованныя правительственными установленіями или должностными лицами, слѣдуетъ, не останавливая производства по прошенію, немедленно сообщить о производствѣ взысканія начальству тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя засвидѣтельствовали копіи съ нарушеніемъ правилъ гербоваго устава.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Мая 6.—Въ день рожденія Его Император. Высоч. благовѣр. Государя вел. Князя Николая Александровича Его Высокопреосвященство совершилъ литургію и молебствіе въ томъ же соборѣ. На литургіи свящ. Боголюбской ц. В. А. Рождественскій произнесъ проповѣдь. Въ сей день возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Казанской ц. Алексѣй Зеленецкій.

—9.— Въ навечеріи праздника св. Николая чудотворца въ Николочасовенскомъ храмѣ отправлено торжественно всенощное бдѣніе, на которомъ Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и величаніе и самъ читалъ акаѳистъ Святителю Николаю. Въ самый же день праздника Его Высокопреосвященство совершилъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ въ Николочасовенскую ц., гдѣ служилъ литургію и по окончаніи литургіи молебенъ Св. Николаю. Въ сей день возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Владимірской па ржавцѣ ц. Михаилъ Рождественскій.

— 11. — Недѣля о разслабленномъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи литургіи молебень по случаю памяти св. Кирилла и Меодія и тезоименитства Его Император. Высоч. благовѣр. Государя вел. Князя Кирилла Владиміровича. На литургіи Всесвятской ц. свящ. В. И. Аболенскій произнесъ проповѣдь.

— 14. — Въ среду Преполовенія пятидесятницы Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ томъ же соборѣ. По окончаніи литургіи крестный ходъ изъ собора вокругъ кремля Его Высокопреосвященство совершилъ при соучастіи градскаго духовенства и въ сопровожденіи множества усердствующихъ жителей города. На литургіи проповѣдь произнесъ Донской ц. свящ. В. А. Никольскій.

— 18. — Въ недѣлю о Самарянинѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Император. Высочества благовѣр. Государей вел. Князей Алексѣя Александровича, Алексѣя Михайловича (вм. 20 ч.), Константина Константиновича и рожденія Ея Импер. Высочества благовѣр. Государыни вел. Княгини Александры Петровны (вм. 21 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Христорождественской Чулковской ц. свящ. В. Н. Полюбинъ.

— 21. — Въ день празднованія Срѣтенія Владимірской иконы пресв. Богородицы совершенъ былъ градскимъ благочиннымъ крестный ходъ изъ Богоявленскаго собора ко Владимірской Ржавской ц., гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и праздничный молебень.

— 25. — Предъ началомъ литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ по прочтеніи манифеста о кончинѣ Ея Императорскаго Величества благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, Его Высокопреосвященство въ собраніи всего градскаго духовенства совершилъ по Ея Величеству паннихиду при молитвенномъ соучастіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, войска и множества народа, а по окончаніи оной заупокойную литургію.

— 29. — Праздникъ Вознесенія Господня. Въ сей день совершенъ былъ градскимъ благочиннымъ крестный ходъ

изъ Успенскаго собора къ Вознесенской церкви, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію.

—30.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ Его Высокопреосвященство въ собраніи всего духовенства совершилъ панихиду по новопреставленной благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, въ 9-й день послѣ Ея кончины.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е,

1-го іюня вышла и разослана подписчикамъ VI-я, июньская книга историческаго журнала:

**„Русская Старина“.**

Содержаніе книги: I. Присоединеніе Грузіи къ Россіи, 1799—1831 гг. Историческое изслѣдованіе Ал. Ш. Берже. Ст. вторая.—II. Записки профессора Д. И. Ростиславова. Глава VIII—IX.—Ш. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ, біографическій очеркъ. Глава VIII: Столкновение съ кн. Н. Г. Репнинымъ.—Размолвка и примиреніе съ гр. В. А. Соллогубомъ.—Программа журнала.—«Современникъ» изд. 1836 г.—Кончина матери.—Предчувствія.—д'Антесь.—Пасквили.—Вызовъ. На балѣ.—д'Аршіакъ.—Взятіе вызова обратно.—Помолвка д'Антеса съ К. Н. Гончаровой.—1836 годъ.—IV. Герасимъ Петровичъ Павскій. Историко-біографическій очеркъ. Сост. профессоръ Н. И. Барсовъ.—V. Записки Я. М. Невѣрова: схимникъ Серафимъ въ Саровѣ.—Подвижникъ и подвижница.—VI. Мордовскія общины. Этнографическій очеркъ. Сост. В. Г. Трироговъ.—VII. Записки сельскаго священника: обвиненія взводимыя на духовенство.—Что требуютъ отъ священника всѣ сословія и, учрежденія на Руси.—Что даетъ общество священнику.—VIII. Записки дворянина-помѣщика.—IX. Историческіе рассказы и анекдоты.—X. „Моя родословная или русскій мѣщанинъ“. Стихотвореніе А. С. Пушкина. Напечатано по вновь найденной рукописи автора. Сообщ. И. Г. Савенко.—XI. Поправки и замѣтки.—XII. Библиографическій листокъ русско-историческихъ книгъ. Сост. проф. В. С. Иконниковъ.

Приложеніе: Портретъ Императора Петра II, (†1730 г.), геліографическій снимокъ съ лучшей гравюры его времени, исполнилъ художникъ Скамони, въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

Подписка на „Русскую Старину“ 1880 года (одиннадцатый годъ изданія) продолжается. Цѣна за 12 книгъ въ годъ -- восемь рублей съ пересылкою. (*Осталось немного экземпляровъ. Печатается второе изданіе первыхъ четырехъ книгъ*). Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, у Мамонтова, Невскій пр., д. № 46; въ Москвѣ—у Мамонтова, Кузнецкій мостъ, д. Фирсанова, и у Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, д. Алексѣева.

Гг. иногородные обращаются исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ Редакцію журнала „Русская Старина“, на большую Подъяческую, близъ Екатерининскаго канала, домъ № 7.

Цѣна за 12 книгъ съ портретами (въ теченіе 1880 г. *непрерывно* при каждой книгѣ) восемь рублей съ пересылкой.

Можно получить—„Русскую Старину“, съ портретами, 1870 г. (3-е изд.), 1876 г. (второе изд.), 1877 г. (съ 10 гравированными на мѣди и на деревѣ портретами), 1878 года съ портретомъ Н. В. Гоголя (отпечатанъ красками) и другими портретами, и 1879 года съ гравированными при каждой книгѣ портретами. Цѣна за каждый годъ восемь руб. съ пересылкою.

Изд.-ред. „Русской Старины“ М. И. Семевскій.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Мая 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.