

# ПОДОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ПЕЧАТНОСТЬ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна 1 За печатаніе объявленной въ  
ежегодному изданію съ пересыл- 1 мается плата 10 к. за стро-  
кою и безъ пересылки 5 руб. 1 ку, считая въ строкѣ 5 словъ.

15 Іюня

№ 24.

1885 года.

---

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

Государь Императоръ, въ 11-й день Мая 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору благовѣщенской духовной семинаріи архимандриту Гурію епископомъ камчатскимъ, курильскимъ и благовѣщенскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Иркутскѣ

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 Мая 1885 года за № 1840, дано знать Его Преосвященству, что постановленіе Подольскаго Епархіальнаго Начальства по прошенію жены губернскаго секретаря Софіи Іустиновой Лещевой, урожденной Лозинской, о расторженіи брака ея съ Василиемъ Павловымъ Лещевымъ, по неспособности послѣдняго къ супружеской жизни, утверждено Святѣйшимъ Синодомъ, съ дозволеніемъ истицѣ, если пожелаетъ, вступить въ новое супружество и съ осужденіемъ отвѣтчика на всегдашнее безбрачіе.

---

**I.**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.**

*Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 12 Іюня 1885 года за № 107, на имя Подольской духовной Консисторіи слѣдующаго содержанія:*

Нахожу нужнымъ быть епархіальному съѣзду духовенства и срокомъ для сего собранія назначаю 10 Іюля сего года. Предметами его занятій будутъ: 1) изысканіе средствъ для преобразованія Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства изъ трехъкласснаго въ шестиклассное; 2) разсмотрѣніе проекта о содержаніи мужскихъ духовныхъ училищъ на средства общепархіальныя, а не окружныя; 3) разсмотрѣніе вопросовъ о взаимномъ страхованіи церквей и церковно-приходскихъ домовъ, объ учрежденіи складовъ книгъ и проч. для продажи прихожанамъ по сходной цѣнѣ и т. под.; 4) окончательное рѣшеніе вопроса объ условіяхъ передачи усадьбы Бечко-Друзина въ вѣдѣніе духовенства Каменецкаго училищнаго округа; 5) разсмотрѣніе дѣла о постройкахъ для Тульчинскаго епархіальнаго женскаго училища; 6) разсмотрѣніе вопросовъ по управленію взаимновспомогательною кассою и свѣчною операціей, и 7) дѣла по благоустройству общежитія семинарскихъ воспитанниковъ и проч.

Предлагаю духовной Консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.

*Іустинъ Епископъ Подольскій и Брацлавскій.*

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ,

—Произведены въ санъ протоіерея священники ольгопольскаго уѣзда с. Чеботарки Петръ Илинскій, 2 Іюня, и ямпольскаго уѣзда с. Михайловки Яругской Іустинъ Ковердынскій, 4 Іюня.

— *Награжденъ набедренникомъ* ямпольскаго уѣзда с. Русской Писаревки священникъ Григорій Маньковский, 4 Іюня.

— *Разрѣшенъ отпускъ* балтскаго уѣзда с. Песчаной протоіерею Ѡомѣ Шероцкому въ г. Одессу на 1 мѣсяць для лѣченія, 4 Іюня, и г. Каменца Николаевской церкви священнику Михаилу Чирскому въ г. Одессу на двѣ недѣли, по семейнымъ обстоятельствамъ, 11 Іюня.

— *Утверждены въ званіи:* а) *депутата на епархіальные и училищныя сѣзды* во 2 округѣ ямпольскаго уѣзда священникъ с. Стѣны Николай Лазаревичъ и кандидата къ нему м. Дзыговки священникъ Ѳеодоръ Михнѣвичъ, 8 Іюня; б) *почетныхъ членовъ церковно-приходскаго попечительства* м. Куриловець Мурованныхъ ущицкаго уѣзда мѣстный землевладѣлецъ Николай Чихачовъ и его жена Евгенія Ѳеодоровна, 8 Іюня, и в) *наблюдателей церковно-приходскихъ школъ* во 2 округѣ ямпольскаго уѣзда с. Качковки священникъ Іоаннъ Костецкій и с. Гажбіевки священникъ Андрей Илличъ, 8 Іюня.

— *Назначенъ окружнымъ депутатомъ* въ 1 округѣ брацлавскаго уѣзда с. Василевки священникъ Артемій Боржковский, 31 Мая.

— *Удалены отъ мѣстъ* священники ольгопольскаго уѣзда с. Жабокрички Константинъ Козицкій и с. Каташина Ефремъ Лозинскій, 13 Іюня.

— *Отрѣшены отъ мѣстъ* балтскаго уѣзда с. Лащевой священникъ Келестинъ Кондрацкій, 2 Іюня, и гайсинскаго уѣзда с. Низшей Кропивны священникъ Петръ Гладковскій, 12 Іюня.

На прошеніи одного изъ священниковъ Подольской епархіи объ оставленіи его на прежнемъ приходѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, 1 Іюня 1885 г. послѣдовала такая: „Вновь подтвердить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что обратнаго перевода на прежнія мѣста не будетъ, что будетъ ограничено и самое перемѣщеніе священниковъ съ

однихъ мѣсть на другія и что сами перемѣщаемые виноваты, подавая не обдуманныя просьбы о перемѣщеніи и не справляясь даже о мѣстахъ, о коихъ просятъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи,

—*Опредѣлены на псаломщицкія мѣста:* уволенный въ запасъ арміи фельдшеръ Іаковъ Кисилевскій въ с. Садки ямпольскаго уѣзда и почетный гражданинъ Никодимъ Пшеничный въ с. Борсуки Бершадскіе на должность втораго псаломщика, 6 Іюня; учитель церковно-приходской школы с. Новаго Порѣчья каменецкаго уѣзда Евстафій Гаевскій къ Николаевской церкви с. Бабчинецъ ямпольскаго уѣзда, священнической сынъ Іосифъ Бояновскій въ с. Песець ушицкаго уѣзда, 8 Іюня; послушникъ Бершадскаго монастыря Евсеій Добротворскій въ с. Иванковцы ямпольскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Арсеній Кульчицкій въ с. Бродокъ гайсинскаго уѣзда, 10 Іюня, и бывшій студентъ Кіевской духовной академіи Николай Курчинскій въ м. Жванчизь ушицкаго уѣзда на второпсаломщицкое мѣсто, 11 Іюня, вмѣсто Владиміра Богдановича, уволеннаго по прошенію.

—*Опредѣленъ въ число послушниковъ* священнической сынъ Иванъ Тарногородскій въ Шаргородскій монастырь, 10 Іюня.

—*Перемѣщены,* согласно прошенію, Бершадскаго монастыря іеродіаконъ Теогностъ въ Каменецкій Свято-Троицкій монастырь, а сего монастыря іеромонахъ Владиміръ и іеродіаконъ Ксенофонтъ въ Бершадскій монастырь, 6 Іюня; прокурорскаго уѣзда псаломщики с. Михалковецъ Емеліанъ Гловинскій и м. Фельштина Владиміръ Радашевичъ одинъ на мѣсто другаго, 7 Іюня, и ямпольскаго уѣзда с. Иванковецъ псаломщикъ Венедиктъ Громовъ въ с. Следи могилевскаго уѣзда, 8 Іюня.

—*Разрѣшенъ отпускъ* балтскаго уѣзда с. Лупуловой псаломщику Іакову Радзіевскому въ г. Одессу на 1 мѣсяць для лѣченія, 19 Апрѣля.

— *Утверждены:* а) *въ должности церковныхъ старостъ* крестьяне проскуровскаго уѣзда с. Россоша Стефанъ Мельникъ, ямпольскаго уѣзда с. Малой Косницы Іосифъ Матѣевъ, винницкаго уѣзда с. Старо-Потока Андрей Грабовскій, при Ямпольской Николаевской церкви Кириакъ Гервасюкъ и *въ должности ключника* Антоній Мараховскій, и б) *въ званіи председателей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ* при Николаевской церкви г. Ямполя въ званіи председателя волостной старшина Аѳанасій Барладянъ и членовъ крестьяне—Іустинъ Джерловскій, Симеонъ Бездѣтный, Теофилъ Корецкій и Теодоръ Винницкій; въ с. Малой Косницѣ въ званіи председателя крестьянинъ Королецъ и членовъ крестьяне—Павель Боднарчукъ, Вуколь Гнатюкъ, Леонтій Мельникъ, Корнилій Мазуръ, Власій Поцѣлуйко и Захарія Комаръ, 6 Іюня.

— *Устранены отъ должности* псаломщики ямпольскаго уѣзда с. Бабчинецъ Свято-Николаевской церкви Автономъ Якубовичъ, 6 Іюня; ушицкаго уѣзда с. Песца Владиміръ Викуль, 8 Іюня, и гайсинскаго уѣзда с. Бродка Трофимъ Дыткевичъ, 10 Мая.

По опредѣленіямъ Подольской духовной Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ,

— *Разрѣшенъ отпускъ* каменецкаго уѣзда с. Зеленча священнику Михаилу Дворецкому въ м. Почаевъ для поклоненія на 20 дней, 7 Іюня.

— *Удалены отъ мѣстъ* гайсинскаго уѣзда с. Борсуковъ священникъ Власій Ивановскій, 7 Іюня; летичевскаго уѣзда с. Игнатковецъ священникъ Гонорій Стемковскій, 30 Мая; соборной церкви г. Ушицы настоятель протоіерей Николай Дверницкій и могилевскаго уѣзда с. Слышковецъ священникъ Сильвестръ Лотоцкій, 12 Іюня.

— *Опредѣлена въ число послушницъ* Барскаго женскаго монастыря Соломонія Копылова, 11 Іюня.

*Умерли:* ольгопольскаго уѣзда с. Соколовки и. д. 2 псаломщика Корнилій Валявскій, 6 Мая; ямпольскаго уѣзда с. Са-

до къ псаломщикъ Θεодотъ Мироновичъ, 17 Мая, и могилевскаго уѣзда с. Липчанъ священникъ Іоаннъ Колядинскій, 22 Мая.

### ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Бабчинцы ямпольскаго уѣзда при Никол. ц. съ 16 Мая.

Березки Надкодымскіе балтскаго уѣзда съ 1 Апрѣля.

Дубова литинскаго уѣзда съ 14 Мая.

Жабокричка ольгопольскаго уѣзда съ 13 Іюня.

Игнатковцы летичевскаго уѣзда съ 30 Мая.

Камень Бѣлый ольгопольскаго уѣзда съ 8 Апрѣля.

Каташинъ ольгопольскаго уѣзда съ 13 Іюня.

Липчаны могилевскаго уѣзда съ 22 Мая.

Лащева балтскаго уѣзда съ 2 Іюня.

Низшая Кропивна гайсинскаго уѣзда съ 12 Іюня.

Польскіе Фольварки—преградіе г. Каменца съ 14 Мая.

Роскошна балтскаго уѣзда съ 6 Мая.

Слышковцы могилевскаго уѣзда съ 12 Іюня.

Ушица Новая при соборѣ съ 12 Іюня.

Шпичинцы Великіе летичевскаго уѣзда съ 30 Апрѣля.

Шатава каменецкаго уѣзда съ 12 Іюня.

### Б) ПСАЛОМЩИКА

Черныводы каменецкаго уѣзда съ 12 Іюня.

### В) УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЪ:

Березовка могилевскаго уѣзда.

Вендычане могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 8 руб. въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ тѣмъ, чтобы обучалъ церковному пѣнію.

Гатная Деражня летичевскаго уѣзда.

Дзяловъ винницкаго уѣзда. Жалованья учителю 70 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ.

Кременна проскурowskaго уѣзда.

Козачки летичевскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 руб. въ годъ.

Курашовцы могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 7 р. въ мѣсяць.

Кривошеинцы винницкаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ условіемъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Кудовцы винницкаго уѣзда. Жалованья 90 руб. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ.

Михайловцы могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 100 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Наливайка балтскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 р. за 7 учебныхъ мѣсяцевъ.

Николаевъ проскуривскаго уѣзда. Жалованья учителькѣ 100 руб. въ годъ съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Обуховъ, Лучинчикъ и Высшій Ольчедаевъ могилевскаго уѣзда, съ содержаніемъ учителямъ каждой школы по 10 руб. въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ.

Рогинцы винницкаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяць при квартирѣ.

Стояны и Великая Улыга брацлавскаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяць, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Старо-Потокъ винницкаго уѣзда. Жалованья учителю 15 руб. за учебный мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ обязательствомъ обучать церковному пѣнію.

Татариски могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 6 р. въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ.

---

## III.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отъ 13 Декабря 1884 г. сочиненіе профессора Императорскаго университета св. Владиміра С. Гогоцкаго, подъ названіемъ: „*Краткое обозрѣніе педагогики*“; изъ лекцій въ университетъ св. Влади-

міра и на высшихъ женскихъ курсахъ. (Вып. I. 2-е исправ. изд. Кіевъ 1882 года. Вып. II. Кіевъ 1882 года), согласно журналу учебнаго комитета при Св. Синодѣ за № 464, одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей дидактики, при слѣдующемъ отзывѣ о семъ сочиненіи учебнаго комитета: „*Краткое обозрѣніе педагогики*“ представляетъ первый у насъ опытъ научнаго философскаго изложенія ученія о воспитаніи; при простомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи, въ немъ встрѣчается много весьма мѣткихъ замѣчаній, соображеній и указаній, особенно въ психологической части; весь трудъ профессора Гогоцкаго проникнутъ строго нравственнымъ направленіемъ“.

Болѣе подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 464, о вышеозначенномъ сочиненіи напечатана въ № 15 Церковн. Вѣстника за 1885 годъ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2 Февраля 1885 г. составленная дѣйств. ст. сов. Гезеномъ книга, подъ названіемъ: „*Очерки и замѣтки изъ области филологіи, исторіи и философіи* (Вып. I. Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры. Критико-палеографическія замѣтки. Съ приложеніемъ 4-хъ снимковъ.—С.-Петербургъ 1884 г.), рекомендована, согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 410, для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.—Журналь (подробная выписка изъ онаго) Учебнаго Комитета, за № 410, о вышеозначенной книгѣ г. Гезена напечатанъ въ № 16 Церк. Вѣстн. за 1885 годъ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2 Февраля 1885 г. составленный преподавателемъ 5 С.-Петербургской гимназіи И. Поддубнымъ учебный (географическій) атласъ Россіи, согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 453, одобренъ въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей географіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

Подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Учебнаго Комитета о вышеозначенномъ атласѣ Россіи, за № 453, напечатана въ № 16 Церк. Вѣстн. за 1885 годъ.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 20 Февраля 1885 г. издаваемый подъ редакціею А. Пятковского педагогическій журналъ, подъ названіемъ: „Народная школа“ (1878, 1879 и 1880 годовъ), согласно журналу Учебнаго Комитета, за № 56, исключень изъ числа книгъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, и начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ предписано изъять сей журналъ, начиная съ 1878 г., изъ ученическихъ библіотекъ и библіотекъ воскресныхъ школъ и дальнѣйшую выписку означеннаго журнала въ духовно-учебныя заведенія прекратить.

Подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Учебнаго Комитета о направленіи журнала „Народная школа“, за № 56, напечатана въ № 17 Церк. Вѣстн. за 1885 г.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 19 Декабря 1884 г. составленный надворнымъ совѣтникомъ Всеволодомъ Мирнопольскимъ „Курсъ русской грамматики. Примѣнительно къ программѣ II, III и IV классовъ духовныхъ училищъ“ (С.-Петербургъ 1884 г.), согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 482, допущень къ приобрѣтенію въ библіотеки духовныхъ училищъ, какъ пособіе для преподавателей при прохожденіи ими курса русско-славянскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Учебнаго Комитета, за № 482, о „курсѣ русской грамматики“ г. Мирнопольскаго напечатана въ № 18 Церк. Вѣстн. за 1885 г.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2 Февраля 1885 г. книга С. Голубева (доцента Кіевской дух. академіи) подъ названіемъ: „Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его спод-

вижники“ (*опытъ историческаго изслѣдованія. Томъ I. Кіевъ 1883 г.*), согласно журналу о ней Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 452, одобрена для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

Подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 452, о вышеозначенной книгѣ г. Голубева напечатана въ № 19 Церк. Вѣстн. 1885 г.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2 Февраля 1885 г. книги, подъ названіемъ: „*Разказы изъ римской исторіи въ V вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ: Наторій и Евтихій-ересіархи V вѣка, соч. А. Тьери, въ переводѣ профессора Кіевской духовной академіи Д. Поспѣхова*“ (*Выпуски I и II. Кіевъ 1880 и 1883 г.г.*), согласно журналу Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 388, рекомендованы правленіямъ духовныхъ семинарій въ приобрѣтенію въ семинарскія бібліотеки, въ качествѣ полезныхъ пособій при прохожденіи курса общей церковной исторіи.

Подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 388, о вышеозначенныхъ книгахъ заслуженнаго ординарнаго профессора Кіевской академіи Д. Поспѣхова напечатана въ № 19 Церк. Вѣстн. за 1885 г.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 2 Февраля 1885 г. составленная коллежскимъ советникомъ Станиславомъ Опацимъ книга подъ названіемъ: „*Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса*“ (*Варшава 1883 г.*), согласно журналу о ней Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 40, отъ 30 Января 1885 г., одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, какъ пособіе для преподавателей латинскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Учебнаго Комитета о сей книгѣ, за № 40, напечатана въ № 20 Церк. Вѣстн. за 1885 г.

Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отъ 11 Апрѣля 1885 г. сочиненіе И. Чистовича, подъ заглавіемъ: „*Очеркъ исторіи западно-русской церкви*“ (С.-Петербургъ. Т. I. 1882 г. и томъ II. 1884 г.), согласно журналу объ ономъ сочиненіи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 117, *рекомендована къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, равно и въ бібліотеки церквей западнаго края.*

Подробная выписка изъ утвержденного Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала о семъ сочиненіи Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 117, напечатана въ № 21 Церк. Вѣстн. за 1885 г.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода) имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго. Т. I, гр. печ., въ 8 д. л. въ составѣ 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатныхъ листовъ въ бум. 2 р. Въ настоящій томъ вошли бумаги митрополита Филарета за время ег<sup>о</sup> духовно-учебной службы и службы въ должностяхъ члена духовной консисторіи, Императорскаго Человѣколюбиваго Общества и главнаго Управленія училищъ, а именно: съ 26 Января 1809 г., времени занятія имъ каѳедры высшей риторики въ С.-Петербургской духовной академіи, по 15 Марта 1819 г., времени назначенія на каѳедру архіепископа тверскаго и кашинскаго, съ званіемъ члена Св. Синода. Часословъ учебный въ кор. 35 к. и бум. 25 к. Псалтирь (учебная) въ кож. пер 55 к., въ кор. 45 к. и бум. 30 к. Послѣднія двѣ книги пред-

назначены исключительно для церковно-приходскихъ школъ и другихъ народныхъ училищъ; кромѣ того для той же цѣли печатается и въ скоромъ времени поступить въ продажу учебный октоихъ, въ первый разъ издаваемый, съ разрѣшенія Св. Синода. Книги, служащія къ изученію и обличенію раскола. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Москва 1856 г. въ кожѣ 48 к., въ кор. 38 к. и бум. 28 к. Отдѣльныя статьи изъ сей книги, а именно: а) о поклоняемомъ имени Іисусъ, б) о Символѣ вѣры, в) о четвероконечномъ крестѣ, г) дополнительная бесѣда о имени Іисусъ; д) о стоглавомъ соборѣ; е) о благодати архіерейства и священства; ж) о древнихъ рукописяхъ и о Исборникѣ Святославовомъ; у) о второмъ сборникѣ Святославовомъ; и) о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія; і) о пятипросфоріи и седмипросфоріи по 5 к. О церкви и таинствахъ. Москва 1854 г. въ кожѣ 55 к. и кор. 40 к.

---

**Содержаніе:** Высочайшее повелѣніе. Указъ Святѣйшаго Синода объ утвержденіи постановленія Епархіальнаго Начальства относительно расторженія брака супруговъ Василя и Софіи Лещевыхъ. I. Епархіальныя распоряженія: Предложеніе Преосвященнѣйшаго Іустина о назначеніи на 10 Іюля сего 1885 г. епархіальнаго съѣзда духовенства и о предметахъ его занятій. Производство въ санъ протоіерея. Награжденіе набедренникомъ. Разрѣшеніе отпуска. Утвержденіе въ должностяхъ и званіяхъ. Назначеніе окружнаго депутата. Удаленіе и отрѣшеніе отъ мѣстъ. Резолюція Преосвященнѣйшаго Іустина на прошеніи одного изъ священниковъ епархіи объ оставленіи его на прежнемъ приходѣ. Опредѣленіе на псаломщицкія мѣста и въ число послушниковъ и послушницъ. Перемѣщеніе. Устраненіе отъ должности. Умершіе. Вакансіи: а) настоятелей; б) псаломщика и в) учителей церковно-приходскихъ школъ. II. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству: Книги, рекомендованныя Учебнымъ при Св. Синодѣ Комитетомъ для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскія. Объявленіе.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи, *Николай Яворовскій.*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 24 1885 года.

---

---

Сближеніе смерти съ рожденіемъ и бракомъ  
въ народной поэзіи и обрядѣ въ Подольской  
губерніи.

„Уродився, оженився та вмеръ“—вотъ какъ опредѣляетъ программу жизни каждаго человѣка нашъ народъ: рожденіе, свадьба и смерть—это важнѣйшіе моменты нашего бытія на землѣ. Кажется, нѣтъ ничего болѣе противоположнаго по своему существу какъ рожденіе—начало бытія и смерть—конецъ бытія; кажется, нѣтъ ничего болѣе различнаго какъ впечатлѣнія и чувства человѣка, испытываемыя при видѣ смерти, приносящей плачь и слезы, и при видѣ свадьбы, сопровождаемой весельемъ и смѣхомъ; но какъ ни противоположны эти моменты жизни человѣка,—тѣмъ не менѣе смерть сближается и въ народной поэзіи и въ образѣ съ рожденіемъ человѣка и бракомъ.

Понятіемъ, объединяющимъ въ народномъ возрѣніи эти три по видимому противоположныя понятія, служитъ идея судьбы. Рожденіе, бракъ и смерть—это три главныхъ факта жизни, надъ которыми не человѣкъ властвуетъ, а судьба. Народъ нашъ непреложно вѣритъ въ судьбу, унаслѣдовавъ эту вѣру еще отъ предковъ дохристіанскихъ временъ.

Міръ и его устройство, человѣкъ и его духъ, отдѣльное малѣйшее живое существо, незначительное явленіе нашего духа—все это для ума человѣческаго составляетъ неразрѣшимую задачу. Сколько бы ни сдѣлалъ человѣкъ успѣховъ въ знаніи міра, все

таки сторона незнанія остается безконечно великой. Если теперь, при видимыхъ современныхъ успѣхахъ цивилизаціи, много и много остается неизвѣстнымъ, то тѣмъ болѣе для древнихъ славянъ и вообще для первобытнаго человѣка міръ былъ какимъ то сфинксомъ, дающимъ неразгадныя задачи. Эту таинственность, неразгаданность и вмѣстѣ несокрушимость явленій и законовъ міра человѣкъ объяснялъ судьбой. „Несомнѣнно, что славяне, подобно другимъ индо-европейскимъ племенамъ, признавали судьбу таинственнымъ, всемогущественнымъ существомъ съ царственною надъ всѣмъ міромъ властію“, говоритъ Аванасьевъ (1).

Смерть, какъ самое неизбѣжное, неумолимое явленіе въ жизни человѣка, по преимуществу должна была указывать человѣку безсліе его ума въ объясненіи этого явленія, должна была по преимуществу слиться, въ представленіи человѣка, съ идеей судьбы. Дѣйствительно, въ славяно-русскихъ преданіяхъ смерть является или какъ опредѣленіе судьбы, или какъ сама судьба; отсюда смерть сближается и съ тѣми фактами жизни человѣка, которые по воззрѣніямъ народа по своей важности также опредѣляются судьбой,—съ рожденіемъ и бракомъ.

Можно много подыскать пословицъ народныхъ, указывающихъ на то, что смерть представляется рокомъ, котораго нельзя избѣжать, какой то неумолимой судьбой, заранѣе опредѣленной. Таковы пословицы, употребляемыя въ Брацлавщинѣ: „разъ маты родыла, разъ и помыраты“, „смерты не видперты“; „видь смерти и въ печи не замажесся“; „видь смерти не видхрестытыся, ни видмолытыся“ (2). У великороссовъ есть много такихъ же пословицъ: „безъ року смерти не бывать“; „никто отъ року не уйдетъ“; „Кому быть повѣшену, тотъ не утонетъ“ и т. п. (3). Потому то, по представленію нашего на-

(1) Поэтич. воззрѣнія славянъ на природу, III, 376.

(2) Помись, Українскі приказки, №№ 8240, 8247, 8250, 8251, 4268, 4270 (Чубинскій, Тр. т. I, 2 в., 214).

(3) Аванасьевъ, П. Возвр. Сл. на прир., III, 371—372.

рода, лишь только явится на свѣтъ человѣкъ, какъ уже надъ нимъ тяготитъ опредѣленіе судьбы. Человѣкъ трепещетъ за судьбу только—что родившагося ребенка и сейчасъ же старается рѣшить вопросъ о его долгой жизни или скорой смерти: начало жизни даетъ мысль о смерти. Такъ въ Подоліи по положенію родившагося ребенка баба, принимающая его, предугадываетъ его судьбу: если онъ родится лицомъ внизъ—скоро умереть, а если вверхъ—будетъ долговѣченъ; если родится въ сорочкѣ или чепчикѣ—будетъ счастливъ и т. п. (4) Подобныя наблюденія дѣлаютъ и при крещеніи младенца: ели онъ скорчится, то значить скоро умереть, если чихаетъ, то это ему предвѣщаетъ здоровье и долгую жизнь (5).

Большая часть народовъ, въ томъ числѣ и славяне, представляли судьбу въ видѣ женщинъ—дѣвъ, которыхъ обыкновенно полагали три, соотвѣтственно троѣственности времени (прошедшее, настоящее и будущее, вчера, сегодня и завтра), одна изъ нихъ должна вѣдать прошедшее, другая—настоящее, третья—будущее. Эти богини судьбы присутствуютъ при рожденіи ребенка, опредѣляютъ часъ и образъ его кончины, его женитьбу и пр. (таковы славянскія рожаницы, греческія миры, римскія парки (6). Идея смерти и рока въ представленіи на-

---

(4) Чубинскій, Тр. этногр.—стат. экспед. въ зап.—р. край т. IV, стр. 4.

(5) Данильченко. Этногр. свѣдѣнія о подольской губ., стр. 29; Чубинскій, ст. IV, 10. Нельзя не упомянуть о замѣчательномъ обычаѣ въ Холмской Руси: если родители уже имѣли дѣтей и они умерли, то окрещеннаго ребенка вносятъ изъ церкви въ хату не чрезъ двери, а передаютъ куму чрезъ окно. Чубинскій, Тр. IV, 10. Это напоминаетъ погребальный обрядъ, практикующійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи: покойника выносятъ не чрезъ двери избы, а чрезъ окно или чрезъ разобранный помостъ; это дѣлаютъ съ тѣмъ, чтобы смерть не знала входа въ жилище живыхъ. Кажется, и св. Владиміра князя погребали по вышепомянутому обычаю. См. Котляревскій, о погребальныхъ обрядахъ, 54; Барсовъ, Причитанія сѣвер. края, 305—306.

(6) Аванасевъ, III, 345.

родномъ роднятся, сливаются, почему въ сказкахъ смерть, олицетворяемая также въ женскомъ образѣ (7), является при рожденіи младенца дружелюбной гостьей, возжигаетъ въ родившемся свѣтъ жизни, приноситъ ему подарокъ, исполняетъ часто роль кумы воспріемницы (послѣднее—вставка христіанскаго понятія); она—смерть обладаетъ подземными дворцами, гдѣ горять свѣчи—жизни людей и гдѣ она возжигаетъ и погашаетъ ихъ. Такъ представляется смерть въ сказкѣ, записанной въ Подольской губ. У бѣдняка, рассказывается въ сказкѣ, родился сынъ; вотъ бѣднякъ и думаетъ себѣ: „кого бы тутъ за кума узять; треба найти такого, хто правдою жье; больше никого не возму“. Долго онъ искалъ такого кума, но не могъ найти. Однажды онъ находитъ „пидь фігурою“ смерть и приглашаетъ ее за куму, „бо вона жье правдою, не уважае ни на богатство, ни на уроду ни на що“. Согласилась смерть; ребенка окрестили. „Кума каже своему кумови: я не маю що дати тобі, якъ кума, але дамъ тобі порядку до жытя; будь дохторомъ, лічи людей. Якъ прийдешъ до слабого и зобачишь куму свою у головахъ, смило берысь личыты; чого не дашь іому, винъ видъ усіого выздоровіе. Якъ же зобачишь мене у хорого въ ногахъ, тикай дальше, скажи просто що нема поратунку, винъ умре“. И сдѣлался бѣднякъ лѣкаремъ, сдѣлался богачемъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ онъ опять встрѣчаетъ куму вечеромъ „на роздорожу“. Она пригласила его къ себѣ въ гости. „Вона жила пидъ землею: здоровецка хата уся була освичена свичкамъ. Деяки зъ ныхъ начиналы горыты, де яки догарувалы и погасалы. Кумъ ставъ роспытуваты що то за свички. Смерть каже: „каждый чоловікъ, який тилько е на свити, мае тутъ свичку: якъ винъ тилько родытся, свичка запалюется, якъ свичка гасне, винъ умере“.—“А дежь моя свичка? пытае кумъ. Кума показала ему на свичку, котрой було такъ може зъ-на три пальци. Кумъ сталъ про-

(7) См. напр. Чубинскій, Тр. т. I, в. 1. стр. 217: представленія смерти въ. Винн. и Литин. у.

силь куму, чтобы она увеличила его свѣчу.— „А чы памятаешъ ты, што ты мене взявъ за куму за то, що я жыю по правди“? запытала його смерть; „чы уже съ той поры, якъ ты ставъ паномъ, тоби не мыла правда“? Почесавъ кумъ затылокъ и пошелъ домой, сталъ онъ думать, какъ бы перехитрить смерть, и вотъ сдѣлалъ онъ себѣ такую кровать, которую можно было въ мигъ повернуть, куда захочетъ. Занемогъ онъ и легъ на эту постель. Только что станеть смерть ему у ногахъ, онъ повернетъ кровать и кума очутится у изголовья. Смерть ему и говорить: „круты, не круты, а такы тре умерты“ (8).

Сказокъ съ подобнымъ сюжетомъ много у разныхъ славянскихъ племенъ (9).

Подобная сказка есть у нѣмцевъ (*Der gevalter Tod, Grim № 14*). Бѣдный также приглашаетъ смерть въ кумовья, также отъ нея получаетъ даръ лѣкаря, хочетъ перехитрить смерть: кладетъ на вѣртящуюся кровать дочь короля, которую хотѣлъ спасти отъ смерти, затѣмъ также смерть приглашаетъ кума въ свои подземелья, гдѣ горѣли свѣчи; здѣсь она будто нечаянно уронила свѣчу кума и лѣкарь упалъ бездыханнымъ (10).

Такимъ образомъ сближеніе смерти съ рожденіемъ чело-вѣка, замѣчаемое въ гаданіяхъ при рожденіи и крещеніи ребенка, выразилось въ миѣическомъ образѣ кумы—смерти. Гораздо больше найдемъ сближеній смерти съ женитьбой-бракомъ,

(8) Шейковскій. Быть Подолянъ, вып. 2-й, стр. 66—68.

(9) Вариатны сказки: Осташевскій (*Piw kory kazok*), стр. 116—124; Черниг. губ. вѣд. 1857, 10; Эрбенъ (*Slovanska éitanka*), 37—38; Кульда (*Poładky a povesti narodu moravskeho*) I, 87; Этнограф. Сборникъ, V, 93—95. (Разсказъ Кашубовъ, гдѣ бѣднякъ беретъ за куму злого духа, которому и отда-етъ ребенка).

(10) Аванасьевъ III, 201—3. Сказаній, соотвѣтствующихъ подробностямъ сказки о „смерти—кумѣ“, можно указать много. См. Ждаповъ, къ литерат. исторіи р. былевой поэзіи, Кіевъ 1881 г. стр. 112.

фактомъ важнымъ въ жизни человѣка и, какъ рожденіе и кончина, опредѣляемомъ по взгляду народа тою же судьбой. Жена, по народному представленію, опредѣлена судьбой (отсюда „суженная“, „суженный“), или судомъ Божиимъ, замѣнившимъ судьбу: „смерть и жена видъ Бога назначена“, говоритъ народная (возлѣ Проскурова) пословица (11).

Вслѣдствіе такого сближенія смерти и брака, въ народной поэзіи находимъ поэтическія уподобленія смерти брачному союзу, смертнаго одра—брачному ложу, новоселья могилы—новому супружескому хозяйству. Эти уподобленія создало не одно только указанное сходство понятій, но и глубокое скорбное чувство противоположности.

Въ думѣ объ „Ивасѣ Коновченкѣ“, распѣваемой подольскими лирниками (12), рассказывается, что Коновченко не

(11) Номись, укр. прыказкы. № 9034; Чубинскій тр. I т., 2 в., стр. 196.

(12) Обыкновенно думаютъ, что на правой сторонѣ Днѣпра и въ частности въ Подоліи не сохранилось козацкихъ думъ и вообще мало лирниковъ. Это говоритъ г. Горленко въ своихъ статьяхъ о „кобзарахъ и лирникахъ“ въ Кіев. Старинѣ (1884 г. декабр., 655), а авторъ „Путевыхъ очерковъ Подоліи“ удивляется, что въ Подоліи (по поднѣстровью) на ярмаркахъ незамѣтно „ни кобзарей, ни лирниковъ, ни даже обыкновенныхъ нищихъ“ (Кіев. Ст. 1884, Сент., 6). Можетъ быть, что путешественникъ посѣтилъ ярмарки такъ называемыя „торговыци“; на такихъ ярмаркахъ дѣйствительно трудно встрѣтить лирниковъ. Но на ярмаркахъ—„отпустахъ“ (напр., въ Каменцѣ „на Иванця“, особенно на сѣверѣ Подоліи—въ Летичевѣ „на ягоди“, въ Воньковцахъ „на Антоіега“, въ Шелеховѣ „на Или“ можно встрѣчать очень много лирниковъ. Словесное богатство подольскихъ лирниковъ не подвергалось записи, не отыскивалось такъ тщательно изслѣдователями народнаго быта, какой чести удостоились лѣвобережные кобзари и лирники. Правда, трудно найти между нашими лирниками знающихъ козацкія думы. Большею частью лирники теперь распѣваютъ такъ называемыя „набожни писни“, или „божественни“ о сиротѣ, Лазарѣ, про смерть, про 12-ть пятницъ, разныя „псалмы“ св. Николаю и пр. Иногда можно услышать „панщину“, Боднаривну, Коновченка. Репертуаръ „духовныхъ стиховъ“ у лирниковъ очень обширенъ: здѣсь можно найти и отголосокъ

„панував“ своей матери—вдовы, былъ убитъ на войнѣ, и вотъ отрядъ товарищей Коновченка—хлопцивъ—молодцивъ возвращается; вдова Коновчиха встрѣчаетъ ихъ и спрашиваетъ о своемъ сынѣ. Они ей отвѣчаютъ:

Стой, ненько, не хлопчыся:

Е твой сынъ Ивась такъ дужь-здоровъ;

Вонъ въ Черкесь-долыни оженився,

Взявъ соби туркыню-монархыню, пышну та горду,

Не зъ кымъ вона ни пье, не говорить,

Ни предъ якымъ начальствомъ головы не клоныть.

Бѣдная мать не довѣряетъ переднимъ козакамъ; „въ скоримъ часи начальство пидызжае“, она кланяется начальству и спрашиваетъ про сына. Ей отвѣчаютъ той же аллегоріей, но уже совсѣмъ прозрачной.

Стой, ненько старенько, не хлопчись!

Какъ твой сынъ Ивась есть живь-здоровъ,

Когда вонъ въ Черкесь-долыни оженився,

Вже винъ съ тобою на вики розлучыся.

Тогда вдова узнала горькую правду.

Ненька—старенька не такъ ще вона убого малась:

Переднихъ козакывъ повертала,

Всякый трувокъ—напытокъ выставляла,

Разомъ ему (сыну) похоронъ и виселя справляла (13).

Въ вариантѣ, записанномъ впрочемъ въ Подолья, есть рассказъ, что раньше прихода козаковъ матери Коновченка приснился сонъ „дывынь—прычудень“. Видѣлось ей, будто сынъ ея оженился и взялъ себѣ жену турчаночку. Спрашиваетъ она у сосѣдей значеніе сна; сразу сосѣди поняли, что не

---

апокрифовъ, и уніатскихъ виршей, и католическихъ кантатокъ. До сихъ поръ они мало обращали вниманіе записывавшихъ пѣсни народныя (не говорю въ Подоліи, а и въ Кіевщинѣ, Полтавщинѣ и др.), и до сихъ поръ не имѣють, какъ справедливо замѣтилъ г. Горленко, сборника подобнаго „сборнику великорусскихъ духовныхъ стиховъ“ Варенцова.

(13) Записано мной въ Мазникахъ, Летичев. у.

къ добру сонъ: по народному вѣрованію бракъ, видѣнный во снѣ, предвѣщаетъ смерть тому, кто вступалъ въ бракъ (14). Подобное вѣрованье существуетъ и у Подолянъ (15).

Въ другой пѣснѣ мать спрашиваетъ коня, прибѣжавшаго домой безъ всадника.

Ой коню мій вороненькій,  
А дежъ мій сыпъ молоденькій?  
— Не плачь, мамо,  
Твій сынъ оженився:  
А взявъ соби паняночку—  
Въ чыстимъ поли морылочку,  
А взявъ соби подолянку,  
Въ чыстимъ поли жовту ямку (16).

Вообще, пужно сказать, что у южно-руссоевъ этотъ образъ смерти, какъ женитьбы, дышетъ особенной поэтической свѣжестью, глубокимъ меланхолическимъ чувствомъ. Помню, однажды глубокой старикъ—крестьянинъ озадачилъ меня слѣдующими сказанными имъ словами: „отъ, я вже думаю скоро женитися“.— „Какъ, на комъ?“, удивленно спросилъ я.— „На святой земли“.

Приведемъ еще примѣръ изъ южно-русскаго творчества. Козакъ утопая говоритъ своему коню:

Да бижи, коню, бижи до дому  
Не кажи, коню, що я утопивсь,  
А скажи, коню, що я оженився:  
Ясни зирочки—то свитылочкы  
Чорни хмарочки—то то свашечкы,  
А берестонькы—то старостонькы

---

(14) Костомаровъ. Исторія козачества по пѣснямъ Р. рѣчь, 1880 г. Февр., 26—33. Тамъ сведены всѣ варианты. Еще вариантъ напечатанъ въ Кіев. Ст. 1884 г. Янв.

(15) Замѣчательно, тоже встрѣчаемъ въ сно-толкованіяхъ древнихъ. См. Ждановъ, къ литер. исторіи р. былевой поэзіи стр. 224.

(16) Записано въ Летичев. у.

Крути берега-бояры мои,  
Холодна вода—до то молода  
Сырая земля—тожь маты моя,  
Тожь маты моя, мене прыняла (17)

Этотъ образъ смерти какъ брака находимъ и въ велико-русской пѣснѣ. Умиращій воинъ также обращается къ коню:

Ты скажи моей молодой женѣ,  
Что женился я на другой женѣ,  
Что за ней я взялъ поле чистое,  
Нась сосватала сабля острая,  
Положила насъ калена стрѣла

Или: обвѣнчался я съ иной женой,  
Я съ иной женой, съ смертью раннею,  
Съ смертью раннею и насильною (18).

Въ духовныхъ пѣсняхъ сектантовъ („людей—Божіихъ“) подобный образъ смерти примѣненъ къ крестной смерти Иисуса Христа:

Сосваталь Батюшка на Сіонской горѣ,  
Женился нашъ Батюшка на Голгоѣ-горѣ,  
Вѣнчался нашъ Батюшка на святомъ престолѣ (19).

Слѣды образа смерти какъ брака можно найти и въ древне-русской словесности. Такъ въ „словѣ о полку Игоревѣ“: „ту кроваваго вина не доста; ту пирь докончаша храбрии Русичи; сваты поповиша, а самя пелегоша за землю рускую“. Въ апокрифѣ о св. Георгіѣ приводится „заплачка (надгробный плачъ), гдѣ смерть сопоставляется съ бракомъ и лютый змѣй съ любезнымъ женихомъ“. Поразительное сходство съ южно-русскими пѣснями замѣчается въ пѣсняхъ Ново-Грековъ, напр.—(переводъ):

Не свазывай, другъ, что погнѣбъ я, что умеръ я бѣднѣй,

(17) Метлинскій, Нар. ю.-р. пѣсни К. 1854 г. 19; также стр. 424, 448 и др.

(18) Аванасьевъ, I, 369; Ждановъ, 223.

(19) Добротворскій, Люди Божіи (секта), стр. 165.

Одно имъ скажи, что женился я въ грустной чужбинѣ,  
 Что стала несчастному черна земля мнѣ женой,  
 И тещею—камень, а братьями—острые кремни (20).

Есть славянская сказка, въ которой смерть олицетворяется въ прекрасномъ образѣ дѣвы, на которой женится добрый молодецъ; сказка эта о смерти—женѣ своимъ мнѣческимъ образомъ смерти напоминаетъ сказку уже извѣстную намъ о смерти—кумѣ.

Одинъ богатый юноша напрасно искалъ невѣсты, которая пришлось бы ему по сердцу. Разъ онъ встрѣтилъ прекрасную дѣвицу въ бѣломъ платьѣ. „Куда идешь ты? спрашиваетъ его красавица.—„Ищу невѣсты по сердцу“.—„Юноша, сказала она, я согласна быть твоей женой“. Обрадованный юноша повелъ ее въ свой домъ, но тамъ чрезъ нѣкоторое время прекрасная невѣста превратилась въ старое безобразное существо. Это была смерть. „О, невѣрная соблазнительница, ты меня обманула, воскликнулъ женихъ.—Не я, а ты самъ себя обманулъ, сказала смерть; ты обѣщаль быть моимъ и я беру тебя съ собой“. Она взмахнула острой косою и юноша палъ мертвымъ (21).

Сближеніе смерти съ бракомъ, выражающееся въ поэтическихъ уподобленіяхъ и мнѣческихъ образахъ, замѣчается и въ народныхъ погребальныхъ обрядахъ. Въ Подоліи погребеніе молодой личности, не вступавшей въ бракъ, отбываютъ какъ свадьбу,—обычай поясняющій вышеприведенныя слова думы о Коновченкѣ, что мать его „разомъ ему похоронъ и висилля справляла“. Похороны „парубка“ носятъ названіе висилля („давъ Богъ висилля“) и походятъ на свадьбу: здѣсь, какъ и на свадьбѣ, употребляются „квитки, винокъ, хустки“. Умершей дѣвушкѣ прикалываютъ два вѣнка и даютъ „хустки“ не-

(20) Ждановъ, 223—5.

(21) Аонасьевъ III, 57—58; представленіе смерти въ видѣ „гарной панны“ встрѣчается въ мало-русскихъ сказкахъ См. Чубинскій, тр. II, 429.

сущимъ „корогвы“, для нея „на той свить“ назначается женихъ. Какойнибудь изъ парубковъ, большею частию любившій покойницу, „оббываетъ за молодого“: ему перевязываютъ руку „хусткою“ и въ такомъ видѣ онъ провожаетъ покойницу „до хаты“, т. е. до могилы. Послѣ этого въ семействѣ умершей его считаютъ зятемъ, а прочіе вдовцемъ. Этотъ обычай существуетъ въ Харьковской губ. и вообще на Украинѣ (22). Соотвѣтственно этому обычаю въ погребальномъ причитаніи сестра такъ обращается къ умершему брату:

Якежъ наше весилля,  
 Братику, не веселе!  
 Дежъ твоя пара  
 Де свителкы зъ дружечками?  
 Пишлы стежечки промитаты,  
 А мы будемъ братика  
 Пидь руки выпровожаты (23).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тверской и Пермской губ. при погребеніи взрослой дѣвицы подруги ея провожая поютъ свадебныя и подвѣчныя пѣсни (24). Подобныя обряды извѣстны и у германцевъ (25). У арабскихъ писателей, посѣщавшихъ страны восточной Европы въ IX--X вв. находимъ указанія на подобныя обычаи у Руссовъ. Положимъ, кто были эти руссы арабскихъ писателей опредѣленно не рѣшено учеными, но тѣмъ не менѣе есть не мало доводовъ въ пользу того, что это были славяне—наши предки. Массуди сообщаетъ, что если кто изъ славянъ или русскихъ умиралъ холостымъ, то его женили послѣ смерти. А какъ это дѣлалось, даетъ намъ подробное описаніе другой арабскій писатель Ибнъ-Фодланъ, очевидецъ погребенія (черезъ сожженіе)

(22) Основа 1861 г. Ноябрь—Декабрь, стр. 52—53: Великдень у Подолянъ, Ст. Свидницкаго; Шейковскій, Бытъ Подолянъ, в. 2, 23, 33. Кулишъ, зап. о. южной Руси, II, 290.

(23) Чубинскій, Тр. IV, 703.

(24) Барсовъ, Причитанья сѣвер. края, I, 306.

(25) Ждановъ, 225.

знатнаго русса купца на берегахъ Волги. Передадимъ подробно рассказъ путешественника, интересный самъ по себѣ. Когда умеръ знатный купецъ, спросили у его дѣвушекъ (женъ или рабынь?), кто пожелаетъ умереть съ нимъ. Одна изъ дѣвушекъ согласилась. Тогда ее поручили другимъ дѣвушкамъ, которыя должны были стеречь ее, слѣдить за ней и доставлять ей всевозможныя удовольствія. Когда чрезъ нѣсколько дней приготовления къ сожженію трупа были готовы, трупъ умершаго помѣстили на корабль, совершили разные обряды и наконецъ привели дѣвушку, обречшую себя на смерть. Мужчины поднесли ее на своихъ рукахъ къ колодцу; она заглянула за зрубъ колодца, проговорила на распѣвъ какія-то слова, что будто она въ колодцѣ видитъ своихъ умершихъ родныхъ, своего господина, съ которымъ она согласилась умереть и т. п. Поднесли дѣвушкѣ чашу крѣпкаго вина; она взяла чашу, процѣла прощальную пѣсню къ своимъ подругамъ и выпила вино. Старуха, исполнявшая всѣ обряды похоронъ и называемая ангеломъ смерти, торопила дѣвушку войти въ шатеръ на кораблѣ, гдѣ лежалъ трупъ. Дѣвушка испугалась: любовь къ жизни заговорила въ ней, она нерѣшительно подошла къ шатру, въ которомъ лежалъ ея господинъ и не вошла, а только просунула голову; старуха быстро схватила ее за голову и втащила ее въ шатеръ. Въ ту же минуту мужчины начали бить палицами въ щиты, подняли шумъ, чтобы заглушить крики несчастной жертвы. Въ шатеръ вошло шесть мужчинъ; они схватили дѣвушку, положили ее возлѣ трупа ея господина; двое изъ нихъ схватили за руки, двое за ноги и держали; старуха надѣла ей на шею веревку и подала концы двумъ остальнымъ мужчинамъ, чтобы они тянули; взяла большой ножъ, подошла къ трепетавшей дѣвушкѣ и вонзила его между реберъ ея. Тогда зажгли корабль и два трупа при поднявшемся сильномъ вѣтрѣ скоро превратились въ пепель (26) Такъ описываетъ

(26) Котляревскій, о погреб. обрядахъ языческихъ славянъ, 65—68; Гарбави, сказанія араб. писателей о руссахъ, 98—99.

арабскій путешественникъ обрядъ сожженія рабыни, которая, по всему видно, назначалась въ жены усопшему для загробной жизни. Въ разсказѣ Ибнъ-Фодлана о похоронахъ русса проф. Котляревскій видитъ слѣды свадебныхъ обрядовъ.—Славяне-язычники представляли загробную жизнь въ видѣ настоящей земной жизни, именно, что и тамъ въ посмертной жизни люди будутъ жить въ супружествѣ, что супруги настоящей жизни будутъ супругами въ будущей жизни, потому, если умираетъ мужъ, то нужно и жепѣ вмѣстѣ сопутствовать мужу, иначе она не достигнетъ будущаго блаженства (27) и съ трупомъ мужа погребали въ землѣ и сожигали и убитую жену (какой взглядъ и обычай убійства женъ и слугъ до позднѣйшаго времени существуетъ у нѣкоторыхъ дивихъ народовъ, напр. острова Фиджи въ Тихомъ океанѣ, въ Суданѣ въ Африкѣ (28). Если же умиралъ мужчина холостымъ безъ пары, то его женили послѣ смерти, какъ говоритъ арабскій писатель Массуди и какъ описываетъ Ибнъ-Фодланъ. Въ варварскія времена женили умершаго посредствомъ убійства жены и сожженія ея вмѣстѣ съ женихомъ, а въ позднѣйшія времена стали совершать обряды, означающіе женитьбу и оставшіеся до сего времени у подолянъ и у другихъ народовъ (29). Такимъ образомъ, разсмотрѣнный нами образъ смерти какъ брака, смертнаго одра

(27) Подобное представленіе загробной жизни въ формѣ настоящей можно встрѣтить и у современнаго народа. Говорятъ, напр., въ Подоліи, что только первая жена будетъ вмѣстѣ съ мужемъ, въ загробной жизни, а вторая и третья будутъ „безъ пары“. Подобная мысль встрѣчается въ апокрифѣ „вопросы Іоанна Богослова на Елеонской горѣ“: человекъ, имѣющій трехъ женъ, станетъ на судъ съ первой женой, вторая бо и третья прелюбодѣянія ради (или какъ говоритъ нашъ народъ: „перва живка видъ Бога, друга видъ людей, третья видъ чорта).

(28) См. Тэйлоръ, первобытная культура, II т., 37—38 стр.

(29) Теперь похороны дѣвушки сопровождаются такими же обрядами, какъ и похороны „парубка“, потому что взглядъ на женщину какъ на рабыню, какъ на нѣчто придаточное, утраченъ.

какъ брачнаго ложа можетъ имѣть реальное основаніе въ древне-погребальномъ обычаѣ.

Само собою понятно, что современный обрядъ при похородахъ, когда „разомъ видбувають и висилля и похороны“, по существу своему не есть что-нибудь нехорошее. Онъ не противенъ христіанскому взгляду, полонъ какой-то тихой меланхолической поэзіей, дышетъ успокоительной вѣрой въ воскресеніе и загробную жизнь со Христомъ-небеснымъ женихомъ. Но въ частности обычай этотъ долженъ быть очищаемъ отъ всѣхъ присущихъ ему остатковъ язычества и наростовъ времени.

### Извѣстія и замѣтки.

*Вѣсти съ востока.* Самымъ отраднымъ событіемъ, совершившимся въ послѣднее время на православномъ востокѣ, нужно признать провозглашеніе румынской церкви автокефальною. Объ этомъ радостномъ не для одной только этой церкви, но и для всего православнаго міра событіи румынскій король извѣстилъ свящ. синодъ румынской церкви слѣдующимъ посланіемъ:

Святѣйшіе отцы!

Священный синодъ православной автокефальной румынской церкви съ нынѣшняго дня запишетъ дѣяніе великой важности.

Имѣю счастье заявить вашимъ преосвященствамъ, что исконная автокефальность православной румынской церкви получила благословеніе его всесвятѣйшества вселенскаго патріарха и что такимъ образомъ положеніе румынской церкви, уравненной въ правахъ съ другими православными автокефальными церквами, ея сестрами по единовѣрью, хорошо опредѣлилось.

Этимъ благопріятнымъ результатомъ я обязанъ настойчивости моего правительства, просвѣщенному и патріотическому содѣйствію святѣйшихъ митрополитовъ и епископовъ румынской церкви и возвышеннымъ чувствамъ истинно-христіанскаго братолюбія, одушевлявшимъ его всесвятѣйшество Іоакима IV и его священный синодъ.

Это дѣяніе, которое еще болѣе усилить положеніе церкви, высоту и благолѣшіе, ей подобающія, должно исполнить радостію сердца всѣхъ насъ.

Церковь, защитою которой въ минувшіе вѣка румыны гордятся, всегда была нераздѣльно связана съ судьбами страны. Проникнутой этой исторической истиной и зная непоколебимую вѣрность народа его прародительскому благочестію, съ перваго дня и во все время моего царствованія я имѣлъ предъ глазами твердо поставленную цѣль—величіе и усиленіе румынской церкви, чтобы она пребывала тѣмъ великимъ національнымъ учрежденіемъ государства, на которое румынскій народъ всегда могъ бы опереться.

Не сомнѣваюсь, что православная румынская церковь, установившись такимъ образомъ въ своемъ естественномъ положеніи, будетъ крѣпнуть и развиваться внутренно чрезъ тѣсное единеніе членовъ сего священнаго синода и чрезъ христіанскую любовь всѣхъ служителей алтаря, возвышеніе которыхъ должно быть постоянною заботою священнаго синода и моего правительства.

Вся страна обращаетъ свои взоры на сей священный синодъ. Я знаю религіозныя и патріотическія чувства, одушевляющія священный синодъ, и поэтому правительство мое будетъ поддерживать всѣ мѣры, которыя онъ предприметъ по соглашенію съ правительствомъ и которыя ведутъ къ достиженію цѣли, всѣми преслѣдуемой,—именно усиленію и возвеличенію церкви и отечества.

Объявляю открытою весеннюю сессію засѣданій священнаго синода православной румынской церкви.

Кому принадлежалъ починъ въ этомъ благомъ дѣлѣ, съ точностью неизвѣстно: по газетнымъ извѣстіямъ онъ принадлежалъ румынскому королю и примасу румынской церкви, по частнымъ письмамъ—самому константинопольскому патріарху. Но кому бы онъ ни принадлежалъ, нельзя не порадоваться этому событію. Однимъ большимъ мѣстомъ во взаимныхъ от-

ношеніяхъ между православными церквями на востокѣ стало меньше. О, если бы и остающееся еще самое большое мѣсто въ этихъ отношеніяхъ, представляемое такъ называемой греко-болгарской схизмой, было бы устранено взаимной снисходительностью и любовію!

Къ несчастію, взаимныя отношенія между враждующими сторонами въ настоящее время не только не подають никакой надежды на примиреніе, а напротивъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе обостряются и угрожаютъ окончательнымъ и безповоротнымъ разрывомъ. Яблокомъ раздора на этотъ разъ служить Македонія и ближайшимъ образомъ епархія охридская и скопійская. Болгарскій экзархъ, давно уже предназначившій для болгарскаго населенія этихъ епархій болгарскихъ епископствъ, испрашиваетъ для нихъ у Порты бератовъ. Константинопольскій патріархъ, поддерживаемый своимъ синодомъ и смѣшаннымъ національнымъ совѣтомъ, всѣми силами противится выдачѣ этихъ бератовъ и представляетъ турецкому правительству протестъ за протестомъ. Эти протесты дружно поддерживаются какъ турецкими, такъ и элалскими греками, изъ которыхъ первые стараются поддерживать энергію патріарха массою адресовъ, вторые массою газетныхъ статей самого зажигательнаго свойства. Болгары отвѣчаютъ имъ тѣмъ же, прибѣгая иногда даже къ уличнымъ демонстраціямъ и даже насиліямъ противъ своихъ недруговъ, какъ это напр. случилось въ Филипполѣ 23 апрѣля въ день тезоименитства короля эллиновъ, когда болгарская чернь сорвала греческіе флаги, которыми были украшены дома греческихъ обитателей города, и вообще произвела много безобразій, оскорбительныхъ для національной чести грековъ. Так. обр. взаимное раздраженіе все болѣе и болѣе усиливается и вопросъ о замѣщеніи двухъ епископскихъ кафедръ пріобрѣтаетъ значеніе международнаго. Турецкое правительство поставлено этой нескончаемой борьбой между двумя національностями въ большое затрудненіе. По послѣднимъ извѣстіямъ мнѣнія министровъ и совѣтниковъ сул-

тана раздѣлились: большинство склоняется на сторону экзарха, меньшинство поддерживаетъ патріарха. Въ виду этого разногласія мнѣній рѣшено, чтобы всѣ министры каждый порознь представили султану свое мотивированное мнѣніе и уже султанъ лично рѣшить дѣло въ пользу той или другой стороны. Какъ онъ рѣшитъ, конечно, неизвѣстно. Но его рѣшеніе, каково бы оно ни было, не принесетъ умиротворенія спорящимъ и не избавитъ православный міръ отъ дальнѣйшихъ осложненій и затрудненій, могущихъ оказаться роковыми не только для его спокойствія, но и для его единства...

И это тѣмъ вѣроятнѣе, что съ одной стороны обрисовываются новые поводы къ недоразумѣніямъ между православными народностями и церквами, съ другой продолжаютъ оставаться въ силѣ нѣкоторыя старыя недоразумѣнія.

Новое недоразумѣніе возникаетъ по поводу избранія новаго антиохійскаго патріарха на мѣсто скончавшагося въ мартѣ блаженнѣйшаго Іерсея. Между избирателями возникло разногласіе: большинство, состоящее изъ представителей сирской національности, желаетъ избрать въ патріархи сирійца, меньшинство, состоящее изъ грековъ, настаиваетъ на избраніи грека. По газетнымъ извѣстіямъ, первыхъ поддерживаетъ русскій, а послѣднихъ греческій мѣстный консуль. Так. обр. и здѣсь обнаруживается борьба между православными народностями, и здѣсь возможно зарожденіе новой греко-сирской схизмы параллельно греко-болгарской.

Продолжаетъ оставаться въ силѣ недоразумѣніе, возникшее между константинопольскимъ патріархомъ и нашей отечественной церковію по дѣлу о низложеніи сербскаго митрополита Михаила и опредѣленіи на его мѣсто Θεодосія Мравича. Само по себѣ оно не представляетъ непосредственной опасности для церковнаго мира, и если въ настоящее время не можетъ быть пока устранено путемъ непосредственнаго соглашенія, то легко можетъ быть игнорируемо во избѣжаніе вѣщшаго зла. Но оно можетъ принять опасный характеръ пу-

темъ осложненія его совершенно чуждыми церковной сферѣ элементами. На возможность этихъ осложненій указываетъ обнародованный въ греческихъ газетахъ разговоръ карловицкаго патріарха Ангелича съ настоятелемъ греческой церкви въ Буда-Пештѣ, архимандритомъ Гогомъ. Самый разговоръ происходилъ при обстоятельствахъ, придающихъ ему особое значеніе. 1-го мая текущаго года, какъ извѣстно, открылась техническая выставка въ Буда-Пештѣ. Выставка эта была лично открыта императоромъ Францемъ Іосифомъ въ присутствіи высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ имперіи. Въ числѣ первыхъ былъ и Ангеличъ. Послѣ церемоніи открытія онъ посѣтилъ 4 текущаго мая настоятеля мѣстной греческой церкви, архимандрита Гога и между прочимъ высказалъ ему слѣдующее:

Мы пришли поблагодарить васъ за ваши хлопоты о томъ, чтобы вѣрно дошла до нашихъ рукъ досточтимая интронизатика всесвятѣйшаго вселенскаго патріарха Іоакима IV, равно какъ и о томъ, чтобы и нашъ отвѣтъ былъ доставленъ его всесвятѣйшеству, который этимъ посланіемъ своимъ изрядно почтилъ насъ и православную церковь Христову въ Австро-Венгрии, за что мы останемся вѣчно признательны просвѣщенному и братолюбивому вселенскому патріарху Іоакиму IV. Не только православный клиръ и народъ въ нашей монархіи обрадованы этимъ событіемъ, но и цезарско-королевское наше правительство выразило мнѣ по поводу обмѣна этими официальными документами свое удовольствіе и поздравленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильное желаніе, чтобы установилось это братское отношеніе и союзъ особенно съ вселенскимъ патріархомъ и съ другими автокефальными церквами восточной Христовой церкви. Мы пришли сюда изъ дворца, гдѣ незадолго предъ симъ я имѣлъ высокую честь бесѣдовать съ императоромъ, который съ большимъ удовольствіемъ передалъ мнѣ эту патріаршую корреспонденцію. Мы желаемъ, чтобы наши слова были доведены до свѣдѣнія его всесвятѣйшества, вселенскаго патріарха Іоакима IV вмѣстѣ съ нашими братскими лобзаніями и привѣтствіями.

Затѣмъ высокій гость распространился въ похвалахъ образу дѣйствій константинопольскаго патріарха въ дѣлѣ сербскаго митрополита Михаила и Мраовича, именно находилъ совершенно правильнымъ признаніе Мраовича законнымъ сербскимъ митрополитомъ и отклоненіе протеста митрополита Михаила, и въ заключеніе изъявилъ желаніе имѣть у себя фотографической портретъ Іоакима IV.

По словамъ греческихъ газетъ, честь, оказанная карловицкимъ патріархомъ греческому архимандриту, произвела наилучшее впечатлѣніе между греками, которые поспѣшилисыпать своего соплеменника поздравленіями.

Конечно, одобреніе образа дѣйствій константинопольскаго патріарха въ дѣлѣ Мраовича челоѡкомъ, рукоположившимъ Мраовича, въ порядкѣ вещей и ничего новаго къ этому дѣлу не прибавляетъ, но благосклонное одобреніе умилительнаго согласія установившагося между обоими патріархами въ полномъ его объемѣ (не исключая конечно и дѣла Мраовича) его апостолическимъ величествомъ является уже элементомъ менѣе безразличнымъ.

Впрочемъ главною опасностью добрымъ отношеніямъ между православными церквями угрожаетъ не санкція дѣйствій Англича австрійскимъ правительствомъ, а возрастающее съ каждымъ днемъ между вожаками греческой народности раздраженіе противъ славянъ вообще и Россіи въ особенности, поддерживаемое все той же несчастной греко-болгарской схизмой, раздраженіе, положительно ихъ ослѣпляющее и заставляющее заподозрѣвать самыя невинныя дѣйствія не только нашего правительства, но и частныхъ лицъ изъ русскихъ, и сторониться отъ участія съ православными славянами въ дѣйствіяхъ, имѣющихъ цѣлю возвеличеніе и прославленіе греческихъ же святыхъ за ихъ безсмертныя заслуги православному славянству.

Первое обнаружилось между прочимъ 25 марта въ Іерусалимѣ. Вотъ что случилось, по словамъ греческихъ газетъ. „Нѣчто невѣроятное (читаемъ въ одной изъ нихъ) сообщаетъ

корреспондентъ александрійской 'Ελπίδος. Въ день Благовѣщенія бл. патріархъ іерусалимскій Никодимъ совершилъ въ храмѣ Воскресенія всю службу на славянскомъ языкѣ! Так. обр. если это правда, то всесвятый гробъ объявленъ славянскою собственностью блаженнѣйшимъ патріархомъ *грекомъ* \*)).

„Нѣчто невѣроятное“, скажемъ и мы, совершилось съ нашими греческими единовѣрцами въ послѣдніе годы. Давно ли они хвалились на весь свѣтъ, что ихъ церковь никогда не слѣдовала примѣру церкви западной, провозгласившей латинскій языкъ единственнымъ богослужебнымъ языкомъ для всѣхъ католическихъ церквей, и не только позволяла, но и благоговляла употребленію при богослуженіи всѣхъ національныхъ языковъ, и въ доказательство съ особенной силой указывали на примѣръ св. Кирилла и Меѳодія, которые ввели славянское богослуженіе въ основанной ими церкви моравской, а теперь единичный фактъ совершенія этого богослуженія греческимъ патріархомъ, находящимся въ церковномъ общеніи съ православными славянами, какъ и остальные патріархи, ставится ему чуть не въ *crimen laesae majestatis* греческой націи. А давно ли, подумаешь, тѣ же славяне (русскіе) проливали свою кровь для того, чтобы обезпечить грекамъ обладаніе тѣмъ самымъ храмомъ, въ которомъ они не хотятъ теперь слышать славянскаго языка!

Вообще въ настоящее время греки, повидимому, совершенно измѣнили свой взглядъ на услугу, оказанную ихъ лучшими миссіонерами славянскому міру, по крайней мѣрѣ они совершенно устранились отъ участія въ церковныхъ торжествахъ въ честь свв. Кирилла и Меѳодія 6 апрѣля, подъ тѣмъ предлогомъ, что торжества эти въ славянскомъ мірѣ имѣютъ политическую подкладку, хотя это не помѣшало греческимъ публицистамъ наброситься на болгарскаго князя за то, что онъ въ своей рѣчи 6 апрѣля позволилъ себѣ высказать предположеніе о томъ, что свв. апостолы славянства были славяне по происхожденію.

\*) Курсивъ въ подлинникѣ.

Ангеличь тоже оказался противникомъ празднованія памяти свв. апостоловъ славянства, но по другимъ мотивамъ, именно онъ запретилъ въ своей епархіи празднованіе ихъ памяти на томъ основаніи, что они не причтены сербскою церковію къ лику святыхъ, что однако же не помѣшало торжественно праздновать эту память православнымъ сербамъ Черногоріи, Герцеговины и сербскаго королевства. Да и сербы карловицкой митрополіи далеко не всѣ послушались своего архипастыря.

(Церк. Вѣстникъ).

— *Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ.* 20 Мая 1885 года опубликованъ весьма важный законъ о сборѣ отъ % доходовъ съ денежныхъ капиталовъ. Законъ вводится въ дѣйствіе съ 1 Іюля. Сборъ будетъ взиматься въ размѣрѣ пяти процентовъ.

Обложенію не будутъ подлежать тѣ купоны отъ процентныхъ бумагъ, срокъ оплаты которыхъ наступитъ до 1 Іюля, а также и тѣхъ процентовъ по текущимъ счетамъ и другимъ внесеннымъ въ кредитныя учрежденія вкладамъ, которые могутъ причитаться вкладчикамъ за прежнее время, т. е. до 1-го Января 1885 года. Затѣмъ сдѣлано изъятіе для акцій желѣзныхъ дорогъ и для закладныхъ листовъ центрального поземельнаго банка. Министръ финансовъ внесетъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта проектъ специальныхъ мѣръ на этотъ счетъ.

Ограниченіе, сдѣланное для желѣзнодорожныхъ акцій и для закладныхъ листовъ поземельнаго банка, объясняется двумя соображеніями. Доходъ съ желѣзнодорожныхъ акцій, какъ извѣстно, въ большинствѣ гарантированъ правительствомъ, и поэтому уменьшеніе этого дохода должно будетъ отозваться на увеличеніи доплатъ государственнаго казначейства по желѣзнодорожнымъ операціямъ.

Что касается до земельного банка, то тутъ изъятіе является въ виду того тяжелаго положенія, въ которомъ стоятъ теперь землевладѣльцы-обладатели закладныхъ листовъ этого бан-

ка. Изъяты отъ обложенія  $\frac{0}{100}$  бумаги по внѣшнимъ займамъ, условіями ихъ выпусковъ изъяты отъ платежа налоговъ.

Кромѣ того министру финансовъ предоставлено составить: а) проектъ правилъ о порядкѣ приѣма частными банкирскими конторами вкладовъ и о привлеченіи доходовъ, доставляемыхъ упомянутыми вкладами, къ обложенію процентнымъ сборомъ, и б) предположенія о подчиненіи тому же сбору доходовъ съ капиталовъ, ссужаемыхъ частными лицами подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Вѣдомствамъ и учрежденіямъ свѣтскимъ и духовнымъ, въ распоряженіи коихъ находятся капиталы, получившіе спеціальное назначеніе и на дѣла благотворительности, расходы, которые они понесутъ отъ обложенія капиталовъ сборомъ, будутъ возмѣщены изъ государственнаго казначейства.

Приводимъ самое положеніе о сборѣ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ:

1) Сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ взимается въ размѣрѣ пяти процентовъ: а) съ доходовъ отъ процентныхъ бумагъ—государственныхъ, общественныхъ и частныхъ всѣхъ наименованій, и б) съ доходовъ, доставляемыхъ вкладами на текущій счетъ и другими процентными вкладами, внесенными въ банки государственные, общественные, акціонерные и общества взаимнаго кредита.

2) Обложенію не подлежатъ: а) проценты по бумагамъ, изъятымъ условіями ихъ выпусковъ отъ платежа налоговъ, — перечисленнымъ въ особой вѣдомости; б) проценты по вкладамъ въ государственномъ банкѣ, оставшимся отъ бывшаго коммерческаго банка, а равно по вкладамъ, внесеннымъ въ сберегательныя кассы, ссудосберегательныя товарищества и сельскіе банки; в) доходы по акціямъ и паямъ промышленныхъ и торговыхъ обществъ, облагаемыхъ на особыхъ основаніяхъ (Высоч. утвержд. 15 Января 1885 года мнѣніе Госуд. Совѣта).

3) Сборъ съ доходовъ отъ государственныхъ процентныхъ бумагъ взимается или посредствомъ удержанія суммы налога при

выплатѣ процентовъ и выигрышей, или же въ видѣ соответственной скидки при приемѣ купоновъ въ казенные платежи.

4) Сборъ доходовъ отъ процентныхъ бумагъ, выпущенныхъ общественными или частными учрежденіями, взимается съ полной суммы періодическаго платежа процентовъ по находящимся въ обращеніи бумагамъ и вносится упомянутыми учрежденіями въ казначейство въ теченіи одного мѣсяца, считая со срока, назначеннаго для выплаты процентовъ. Затѣмъ, названныя учрежденія уплаченный ими въ казну сборъ удерживаютъ съ получателей процентовъ.

5) Сборъ съ доходовъ, приносимыхъ вкладами на текущій счетъ и другими процентными вкладками, внесенными въ кредитныя учрежденія, уплачивается или въ теченіи одного мѣсяца послѣ заключенія періодическихъ счетовъ по симъ вкладамъ, на основаніи вѣдомости о сдѣланныхъ отчисленіяхъ по процентамъ, выданнымъ вкладчикамъ или причисленнымъ къ принадлежащимъ имъ вкладкамъ. Затѣмъ, означенныя учрежденія уплаченный ими въ казну сборъ удерживаютъ съ вкладчиковъ.

6) Въ случаѣ сомнѣнія относительно правильнаго исчисленія налога по ст. 4—5, министерству финансовъ предоставляется назначать своего уполномоченнаго, для повѣрки сдѣланнаго исчисленія вмѣстѣ съ чинами общественнаго управленія, или членами правленія частнаго учрежденія. Если между сими послѣдними и органами министерства финансовъ возникнетъ разногласіе, то налогъ взыскивается въ размѣрѣ, исчисленномъ министерствомъ финансовъ, съ правомъ заинтересованной стороны обжаловать, въ установленномъ порядкѣ, такое исчисленіе въ теченіи трехмѣсячнаго срока и, въ случаѣ признанія жалобы правильною, получить обратно излишне взысканную часть налога.

7) Несвоевременно уплаченный сборъ (ст. 4—5) взыскивается въ размѣрѣ 1 проц. въ мѣсяцъ, со всей невнесенной суммы, причемъ неполный мѣсяцъ считается за полный. Въ случаѣ утайки или пропуска въ показаніи дохода подлежащаго сбору, взыскивается тройная сумма неуплаченнаго налога.

Обложенію не подлежатъ: *Внѣшніе долги*: 1-й голл. заемъ; англо-голл. займы 1864 и 1866 гг.; внѣшній 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> заемъ 1877 г.; 1-й и 2-й 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> займы; 2-й, 6-й и 7-й 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займы. *Внутренніе долги*: 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> золотая рента; консолид. обл. рос. жел. дорогъ съ 1-го по 7-й вып.; обл. николаевской ж. д. 1-го и 2-го вып., а также жел. дорогъ, перешедшихъ въ собственность казны; обл. тамбово-сарат. жел. д. и харьково-кремнучугскаго участка харьково-никол. жел. дороги. *Внѣшніе долги*: 4-й и 5-й 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займы; 1-й, 2-й, 5-й и 6-й 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> займы. *Внутренніе долги*: 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> безрочные; 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> неприкосновенные; 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> непрерывно-доходные билеты; 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вѣчные вклады. *Облигаціи жел. дорогъ*, выпущенныя въ мет. валютѣ, гарантированныя правительствомъ: Гл. Общества рос. жел. д. I, II и III вып.; общ. орловско-витебской; моск.-брестской; моск.-ряз.; курско-киев.; шуйск.-иван.; ряз.-козл.; ряжско-моршанской; курско-харьковской (I и II вып.); козл.-вор.-рост.; варш.-тереспольской; москов.-яроsl.; орл.-грязской (I и II в.); закавказской (I и II в.); митавской; донецкой; иван.-домбровской; владикавказской и облигаціи, выпущенныя въ кредит. валютѣ, общества рыбинско-бологов. жел. д. (III вып.). (Еженед. Обзорѣніе).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Содержаніе *Кіевской Старины* за м. Іюнь  
1885 года.

1. Давыдова Боженка. М. Андріевского.—2. Очеркъ исторіи юго-западной Руси.—3. Воспоминаніе о послѣднихъ годахъ жизни Н. Ив. Костомарова.—4. Очерки научной дѣятельности проф. А. Ѳ. Кистяковского Бѣлогриця—Котляревскаго.—5. Нѣсколько встрѣчь съ Н. Ив. Костомаровымъ. А. Кулишъ.—6. Воззваніе конфедератовъ къ русскому народу.—7. Новелла Боккачіо въ южно-русскомъ стихотворномъ пересказѣ XVII—XVIII в.—8. Библиографія.—9. Извѣстія и замѣтки.—10. Дневникъ Н. Ханенка.

Подписка на „Кіевскую Старину“ 1885 года продолжается. Цѣна съ приложеніями и пересылкой—10 р. Адресъ: Въ Редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Трехъ-святительская улица, д. № 8. Экземпляры журнала за прошлые годы высылаются по той же цѣнѣ.

---

ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННОЕ  
**РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО**

ЗАСТРАХОВАНІЯ КАПИТАЛОВЪ И ДОХОДОВЪ.

ОСНОВАННОЕ ВЪ 1885 ГОДУ ВЪ С. ПЕТЕРБУРГѢ.

**Единственное въ Россіи Общество,**

занимающееся исключительно страхованиемъ жизни

*(капиталовъ и доходовъ).*

ОБЩІЙ КАПИТАЛЪ ОБЩЕСТВА

свыше 6.000.000 рублей.

ОБЩЕСТВО ЗАКЛЮЧАЕТЪ СТРАХОВАНІЯ:

- 1) Капиталовъ, выдаваемыхъ послѣ смерти застрахованнаго, наслѣдникамъ его или лицу, владѣющему полисомъ.
- 2) Капиталовъ, выдаваемыхъ при жизни самому страхователю, по достиженіи имъ извѣстнаго возраста, а въ случаѣ преждевременной его кончины, наслѣдникамъ.
- 3) Капиталовъ на приданое дѣтямъ.
- 4) Пожизненныхъ доходовъ, вдовьихъ пенсіоновъ и на воспитаніе дѣтей; также похоронныя деньги и другіе роды страхованія.

Въ продолженіи своего 50 лѣтняго существованія Общество выдало по 1 Января 1885 г. 9232654 р., только по случаю смерти страхователей.

Польза и даже необходимость страхованія жизни признаны уже не только за границей, гдѣ почти нельзя найдти ни одной семьи, не владѣющей страховымъ полисомъ на случай смерти или на дожитіе; но и у насъ въ Россіи практичные люди, сознавая всю важность такого рода страхованій, соединяющихъ удовлетвореніе разумной бережливости съ исполненіемъ самаго святаго для каждаго человѣка долга—обезпеченія семьи, очень охотно и усердно обращаются къ Обществу за заключеніемъ страхованій.

Особыя выгоды страхованія въ „Россійскомъ Обществѣ“.

„Россійское Общество“ не взимаетъ никакой отдѣльной платы за полисъ, за медицинскій осмотръ и за право вступленія въ Общество.

Ежегодные взносы (преміи), которые по желанію, разсрочиваются на полугодія, трети и четверти года, съ надбавкою незначительнаго процента, такъ не велики, что не могутъ быть обременительными даже для людей съ самыми ограниченными средствами. Взносы эти служатъ основаніемъ капитала, для обезпеченія будущности семьи и спокойной старости. Поэтому они вкоимъ образомъ не могутъ быть разсматриваемы какъ расходъ.

Для уплаты срочныхъ премій предоставляется контрагентамъ трехъ-мѣсячный льготный срокъ, въ теченіи котораго страхованіе остается въ силѣ.

Общество принимаетъ на страхъ капиталы отъ 500 рублей и выше.

Наложеніе арестовъ на полисы за долги страхователей закономъ не допускается; такимъ образомъ полисы составляютъ неприкосновенную собственность, которую страхователь можетъ передать или заложить.

„Россійское Общество“ выдаетъ ссуды подъ свои полисы.

Каждый застраховавшійся не менѣе какъ на 2800 руб. по разряду А. пользуется правомъ голоса въ общемъ собраніи Общества.

Страхователи по табл. I, II, III, IV, VII и VIII участвуютъ въ чистой прибыли Общества, которая опредѣлена на 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> годы въ 10 процентовъ съ преміи.

Если бы страхователь, платившій премію въ теченіи трехъ лѣтъ не пожелалъ, или не имѣлъ бы средствъ платить такую далѣе, то Общество выдаетъ ему новый полисъ на меньшую страховую сумму, свободный отъ дальнѣйшихъ платежей, или же выплачиваетъ значительную часть внесенной преміи.

Эпидемическія болѣзни и внезапная смерть не освобождаютъ Общества отъ платежа страховой суммы.

Въ случаѣ смерти страхователя отъ самоубійства, поединка, смертной казни, или другаго замѣняющаго ее уголовнаго наказанія, владѣльцамъ полисовъ, по коимъ уплачивалась премія не менѣе трехъ лѣтъ, уплачивается значительная часть внесенной преміи.

По смерти страхователя, законные владѣльцы полиса имѣютъ право требовать отъ Общества уплаты застрахованной суммы въ теченіи десяти лѣтъ со дня смерти страхователя.

Желающіе заключить страхованіе, благоволятъ обращаться къ инспектору Общества Ф. К. Заграйскому или агентамъ Общества А. Е. Монастырскому, И. А. Лотушинскому и Л. В. Добржанскому въ г. Каменецъ-Подольскъ по Губернаторской

площади въ домѣ Хорбковской гдѣ помѣщается тоже Главное Агентство Сѣвернаго Страховаго Общества и складъ земледѣльческихъ машинъ и орудій Ф. К. Заграйскаго.

ОТКРЫТА ПОЛУГОДИЧНАЯ ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЬ—ГАЗЕТУ

# „БЛАГОВѢСТЬ“

съ 1-го наступающаго Іюля.

Желающіе могутъ получить и все №№ съ 1-го Января. Цѣна за полгода 3 руб., за годъ 5 руб.

Адресъ: г. Харьковъ. Редакція „Благовѣсть“.

НОВАЯ КНИЖКА ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

## „ОЧЕРКЪ НОВОЙ РУССКОЙ ИСТОРИИ“

(1825—1881).

Ивана Кулжинскаго.

Цѣна за одинъ экземпляръ 25 к., за десять экземпляровъ 2 р., за сто экзempl. 20 р. съ пер.

Складъ книж. при Редак. ж.—г. „Благовѣсть“, въ г. Харьковѣ.

## ПЧЕЛКА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ  
СЪ КАРРИКАТУРАМИ.

Въ форматѣ большихъ иллюстрированныхъ журналовъ на веленовой бумагѣ; четыре страницы каррикатуръ и рисунковъ, какъ раскрашенныхъ (хромолитографія), такъ и черныхъ, и не менѣе четырехъ страницъ убористаго текста, что въ теченіи подписнаго года (50 №№) составитъ болѣе 500 столбцовъ печати и 600 рисунковъ, при постоянномъ участіи столичныхъ и провинціальныхъ художниковъ и литераторовъ.

Подписная цѣна: на годъ 6 р., полгода—4 р. Съ укупоркой и пересылкой въ другіе города—на годъ 7 р., полгода—4 р. 50 к. Подписчики „Од. Листка“ пользуются скидкою: съ годоваго экземпляра 1 р., съ полугодоваго 50 к.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Пчелки“, на Ришельевской ул., д. Баржанскаго, въ Одессѣ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1885 ГОДЪ НА  
„РАЗВЛЕЧЕНІЕ“

журналъ литературно-юмористическій съ карриатурами, изъ  
которыхъ двѣ отлично раскрашены.

**5**  
Р.  
На годъ съ пе-  
ресылкою.

Въ журналѣ участвуютъ въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ между прочимъ слѣдующія лица: Н. Н. Златовратскій, Д. Д. Минаевъ, И. М. Невѣжинъ, Ф. Д. Нефедовъ, Я. Полонскій А. Н. Плещеевъ, А. И. Пальмъ, С. Н. Терпигоревъ (Атава) и мн. другіе.

**3**  
Р.  
На полгъ съ пер.  
съ 1 Ян. или 1 Июл.

Карриатуры исполняются художниками: Н. А. Богдановымъ, А. И. Лебедевымъ, С. Любовниковымъ, М. Е. Малышевымъ, Эрберомъ и др.

Каждый подписавшійся получить всѣ номера, начиная съ № 1 со всѣми приложеніями.

Желающимъ ознакомиться съ журналомъ за двѣ иногороднихъ марки высылается № журнала, а за семь марокъ высылается „Юбилейный“ номеръ, вышедшій по случаю 25-тилѣтія журнала. Адресъ редакціи: *Москва, Чистые пруды, д. Этле.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1) Сближеніе смерти съ рожденіемъ и бракомъ въ народной поэзіи и обрядѣ въ Подольской губерніи. 2) Извѣстія и замѣтки. 3) Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Николай Яворскій.*

---

Цензоръ, инспекторъ семинаріи *Александръ Яновскій.*

---

Печатано въ типографіи Полон. Губ. Правлен.