

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№ 11.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернсвомъ.

11 апрѣля. Годъ XIV. 1896 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: 10 марта — помѣщицъ м. Петровичъ, Климовичскаго уѣзда, Пелагіи *Валловичъ-Александровичъ* и ея сестрѣ Еленѣ *Валловичъ* за обновленіе паникадила въ Петровической церкви, на сумму 20 руб., прихожанамъ названной церкви, крестьянамъ деревень—Высокой Буды, Шкундина, Головатки съ Будюю и Салютъ за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь четырехъ иконъ, стоимостью 50 руб., жителямъ м. Петровичъ за пожертвованіе ими въ ту же церковь иконы „Тайная вечеря“, стоимостью 30 руб., и попечителямъ, прихожанамъ и церковному старостѣ названной церкви, крестьянину Ѳеодору *Копачевичу* за произведенный ими въ 1895 г. сборъ на внутреннее обновленіе своей приходской церкви въ суммѣ 633 р. 30 к.; 17 марта—волостному старшинѣ Руднянскаго волостнаго правленія, крестьянину дер. Трутней, Оршанскаго уѣзда, Онисиму *Тарасову* за энергичную, благоразумную дѣятельность и распорядительность его по устройству школьныхъ зданій для Лѣшнянской и Елисеѣвской церковно-приходскихъ школъ.

Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.

Его Пресвященствомъ, за долговременную и усердную службу, награждены похвальными листами старосты церкви, Оршанскаго уѣзда: Слободской—крестьянинъ Романъ Лукьяновъ, Рѣпуховской—крестьянинъ Борисъ Исидоровъ и Кохоновской—крестьянинъ Василій Ивановъ (28 февраля), Гомельскаго уѣзда, —Чернявской церкви крестьянинъ Стефанъ Дмитриевъ и Старо-Бѣлицкой—крестьянинъ Дмитрий Андреевъ (15 марта), Горецкаго уѣзда, Пуглеевской церкви, крестьянинъ Иванъ Домодовицъ (16 марта).

Вакантное мѣсто:

дод. с. о. м. и. щ. к. о. е. при — XIX год. Т. о. р. д. н. с. н. II
Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда; церковной земли 56 д.;
помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2371 д. муж. п. и 2330 д. жен. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи отъ 7-го марта сего года разсматривалъ сланный Его Пресвященствомъ отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Епархіи, священника Владимира Зубарева, о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, обречивованныхъ имъ въ 1894—95 учеб. году.

Изъ упомянутаго отчета видно, что о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ 1894—95 уч. году посѣщено всего 111 школъ: 1—трехклассная, 8—двухклассныхъ, 78—одноклассныхъ и 24 школы грамоты.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи двухклассныя школы раздѣлены на три разряда: 1) очень хорошия—Милославичская, Ольшанская и Пустынская; 2) хорошия—Ново-Быховская и Приснянская; 3) удовлетворительныя—Бобрская, Быдренская и Оршанская желѣзно-дорожная.

Въ томъ-же отношеніи одноклассныя церковно-приходскія школы раздѣлены на пять разрядовъ: 1) очень хорошия—Кульшицкая, Рѣпуховская, Головенчицкая, Сухаревская, Городковская, Шишевская, Дубово-Логская, Крапивинская; 2) хорошия—Грудиновская, Литвиновичская, Добрушская, Барколабовская-монастырская, Римин-

ская, Студенецкая, Боровская, Шарипская, Хотовиожская и Юрцевская; 3) удовлетворительныя — Пѣтуховская, Радугская, Половицкая, Строкайловская, Хотѣтовская, Маховская, Хлѣбнянская, Горская, Мариавильская, Сусловская, Фастовская, Коптевская, Дубровинская, Борисо-Глѣбская, Грязинская, Слободская, Смольянская Преображенская, Могилевская Кресто-Воздвиженская; 4) несовсѣмъ удовлетворительныя: Мошенакская, Хальчанская, Ворновщинская, Ровковичская, Новоселковская, Яновская, Прилѣсская, Колесниковская, Кледневичская, Чиринская, Межевская, Рѣктянская, Быховская Преображенская, Горезинская, Дубровинская Николаевская, Бовецкая, Могилевская Николаевская; 5) неудовлетворительныя: Савинская, Вѣйнянская, Зимницкая, Романовичская, Гомельская женская, Барколабовская приходская, Бѣльская, Буйничская, Дубровинская Троицкая, Оршанская И. ѳинская, Могилевская Петропавловская, Могилевская Успенская, Таймоновская и Силичская.

Школы грамоты, посвященныя о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ, раздѣлены имъ въ учебномъ отношеніи на 4 разряда: 1) очень хорошая — Демьянковская, Вылевскаго прихода; 2) хорошая — Дубово-Неражская, Быховск. Троицкаго прихода, и Пугимльская мужская, Милославичскаго прихода; 3) удовлетворительныя — Пугимльская женская, Гарбовичская, Хотѣтовскаго прихода, Старо-Быховская, Троицкаго прихода, Видуйская, Силичскаго прихода, Семеновская, Роднянскаго прихода и Оршанская — при мужскомъ монастырѣ; 4) несовсѣмъ удовлетворительныя — Князевская, Вѣйнянскаго прихода, Курбацкая, Самотѣвичскаго прихода, Касковская, Осянскаго прихода, Язвинская, Глухскаго прихода, Костинская, Маховскаго прихода.

Изъ о. о. завѣдывающихъ церк. приходскими школами и школами грамоты, добросовѣстно относящихся къ преподаванію Закона Божія въ сихъ школахъ, о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ отличены слѣдующіе:

- 1) Завѣд. Гомельской трехкл. жел. дорож. школой, свящ. А. Свидерскій — ведетъ, по словамъ отчета, учебное дѣло съ знаніемъ и усердіемъ, за что вполне заслуживаетъ поощренія со стороны Начальства.
- 2) Завѣд. Ольшанской двухкл. шк., свящ. Рубцовъ — по преподаванію Зак. Божія „усердно работаетъ“.

3) Завѣд. Кульшичской, Быховскаго уѣзда, цер.-прих. шк. о. свящ. І. Бородичъ — „обучаетъ лично и ведетъ дѣло аккуратно“ „Пройденное по Закону Божию ученики отвѣчаютъ очень хорошо“.

4) Завѣд. Головеничской, Чаусскаго уѣз., ц.-пр. шк., свящ. С. М. Долгополовъ — „въ этой школѣ ученики весьма хорошо отвѣчали по Закону Божию въ предѣлѣ пройденнаго“.

5) Завѣд. Сухаревской, Чаусск. уѣз., ц.-пр. шк., свящ. В. А. Щербовъ — „относится къ своему дѣлу ревностно“.

6) Завѣд. Крапивинской, Гор. уѣз., ц.-пр. шк., свящ. А. И. Шафрановскій — „относится къ школьному дѣлу съ сознаниемъ своего долга, любовью и знаниемъ дѣла“ „Ученики этой школы пройденное воспроизвели очень хорошо, сознательно и бойко“.

7) Завѣд. Хотѣвской, Чаусск. уѣз., церк.-прих. шк., свящ. І. Измайлѣвичъ — „ученики этой школы по Зак. Бож. отвѣчали хорошо; видно что о. Законоучитель работаетъ усердно“.

8) Завѣд. Сусловской, Чаусскаго уѣз., цер.-прих. шк., свящ. В. Романскій — до праздника Рожд. Хр., кромѣ своихъ трудовъ по законоучительству, несъ труды и учительницы, которая была больна; „за себя и за учительницу онъ ведетъ дѣло аккуратно и вообще относится къ дѣлу усердно“.

9) Завѣд. Демьянковской шк. гр., Вылевскаго прихода, свящ. І. Шебеко — „не смотря на преклонныя лѣта и на дальность разстоянія (1 $\frac{1}{2}$ версты), ежедневно посѣщаетъ школу и занимается обученіемъ Зак. Б. Видно, что къ дѣлу относится съ любовью“ „Успѣхи учениковъ въ предѣлахъ программы одноклассной школы по Зак. Б. очень хороши“ „Свящ. І. Шебеко за свои энергичныя труды вполне заслуживаетъ поощренія со стороны Начальства“.

Изъ о.о. Завѣдующихъ церк.-прих. школами, относящихся къ дѣлу преподаванія З. Бож. не съ тою ревностію и усердіемъ, какія въ требуются важностію дѣла, въ отчетѣ отмѣчены слѣдующіе:

1) Завѣд. Шипевской, Гор. уѣз., церк.-прих. шк., свящ. В. А. Каревичъ — „самъ собственноручно журнала не записываетъ, а только подписывается, а потому есть основаніе предположить, что на уроки ходитъ неаккуратно“.

2) Завѣд. Литвиновичской, Рогач. уѣз., церк.-прих. шк., свящ. Н. Николай Лепешинскій — „школу посѣщаетъ по возможности, — не вполне аккуратно“.

- 3) Завѣд. Барколабовской монаст. цер.-пр. школой, свящ. о. Заркевичъ — „Зак. Божию обучаетъ, но съ пропускомъ уроковъ“.
- 4) Завѣд. Подоницкой, Черик. уѣзд., церк.-прих. школой, свящ. П. Козловскій — „не вполне обращаетъ вниманіе на сознательное изученіе Зак. Божія“.
- 5) Завѣд. Горской, Черик. уѣзд., ц.-пр. шк., свящ. Вл. Бекаревичъ — журнала собственноручно не записываетъ, „что даетъ основаніе думать, что школу посѣщаетъ рѣдко“.
- 6) Завѣд. Фастовской, Мстисл. уѣзд., ц.-пр. шк., священникъ Аверковичъ — „старикъ, и потому замѣтно, что въ школѣ не занимается, а за него занимается дочь его, которая и состоитъ учительницей“.
- 7) Завѣд. Коптевской, Мстисл. уѣзд., ц.-пр. школой, свящ. І. Голодковскій — „старикъ и потому З. Бож. не обучаетъ, а только подписывается въ журналѣ, а съ 30 января даже подписи нѣтъ“.
- 8) Завѣд. Грязинской, Орш. уѣзд., ц.-пр. шк., священникъ о. Баршевичъ — „живетъ вдали отъ с. Грязина, за 7 вер., а потому въ школѣ не занимается, — въ журналѣ не было ни одной его подписи“.
- 9) Завѣд. Ровковичской, Рогачевского уѣзд., ц.-пр. шк., свящ. І. Козловскій — „по Закону Б. дѣло подвигается черепащьямъ шагомъ: старшіе ученики — трѣхъгодники, которые должны были бы уже изучать Катихизисъ, знали только исторію В. З., а ученики 1 и 2 группы — только молитвы“ (школа посѣщена 7-го декабря).
- 10) Завѣд. Яновской, Климов. уѣзд., ц.-пр. шк., свящ. Анд. Зымовъ — „на уроки Зак. Бож. ходитъ, хотя и не вполне аккуратно“. „Программа выполняется очень медленно“; до 5-го февраля старшіе ученики „по Катихизису еще не учили ничего“.
- 11) Завѣд. Рѣктянской, Быховскаго уѣзд., цер.-пр. шк., свящ. Николай Пославскій — „на классн. журналѣ только подписывается“, въ старш. отдѣл. по Зак. Божию начали изучать только еще Св. Истор. Н. З.“; вообще „школа скорѣе походитъ на школу грамоты, чѣмъ на ц.-пр. школу“. (Школа посѣщена 2-го декабря).
- 12) Завѣд. цер.-приход. школой Быховскаго Преображ. прих., мѣстный священникъ и благочинный І. Книжниковъ — „преподаваніе Зак. Бож. поручилъ діакону С. Вербицкому, но этотъ послѣдній не обучалъ З. Б., такъ что и законоучителемъ и учителемъ de facto состоялъ оконч. Ново-Бых. шк., безъ званія учителя, Мина

Ковалевъ, въ дѣлѣ учительства неопытный“, поэтому и ученики по З. Б. „выученное воспроизводили слабовато“.

13) Завѣд. Горезинской, Черик. уѣз., д.-пр. шк., свящ. І. Слупскій—на классн. журналѣ „только подписывается“; ученики 2-й гр. выучили изъ Св. Истор. очень мало—до Синайскаго законодательства, тогда какъ они должны были бы выучить всю Свящ. Исторію“. (Школа посѣщена 29 января).

14) Завѣд. Савинской, Гор. уѣз., д.-пр. шк., свящ. Николай Раковскій—на классн. журн. „только подписывается“; во 2-й группѣ Свящ. Истор. В. З. „воспроизводили слабо“; а ученики 3 группы по Свящ. Исторіи „отвѣчали совсѣмъ плохо“.

15) Завѣд. Бовецкой, Быхов. уѣз., д.-пр. шк., свящ. І. Рыжковъ—по Зак. Божію программа выполняется очень медленно, въ 3-й группѣ только начали изучать Свящ. Истор. В. З. „

16) Завѣд. Зимницкой, Бых. уѣз., д.-пр. шк., свящ. С. Пославскій—на уроки З. Б. до 2 декабря еще не ходилъ, но только обѣщаль аккуратно посѣщать школу“. „Въ учебномъ отношеніи школа болѣе походить на школу грамоты. Въ ней и занятія ведутся по росписанію, составленному для школъ грамоты. Такъ въ 3-й гр. по З. Б. учили еще только о пророкахъ“.

17) Завѣд. Романовской, Гомельскаго уѣз., д.-пр. шк., свящ. П. Клиндуховъ—до 14 дек. (день посѣщ. шк.) „на ур. Зак. Б. еще не ходилъ; журн. классн. по З. Б. не записанъ быть совсѣмъ, —о. законоучитель объяснял это тѣмъ, что некогда, и говорилъ, что запишетъ свободнымъ временемъ. Успѣхи учениковъ по З. Б. очень слабые, —они знали только общедоступныя молитвы и Символъ вѣры, а изъ Свящ. Истор. ничего не знали“.

18) Завѣд. Бѣльскаго, Черик. уѣз., д.-пр. школой, священникъ І. Цитовичъ „по З. Б. не обучаетъ“; поэтому (старшіе) ученики Свящ. Истор. „воспроизводили слабовато“, „но совсѣмъ сконфузили себя тѣмъ, что ни одинъ ученикъ въ школѣ не могъ правильно перекреститься“.

19) Завѣд. Старо-Буйничской, Могил. уѣз., д.-пр. (школой), свящ. І. Богдановскій—въ учебномъ отношеніи поименованная школа неудовлетворительна. По З. Б. въ 1-й гр. выучили молитвы, а во 2-й—Свящ. Исторію, но послѣднюю воспроизводили слабовато“.

20) Завѣд. Дубровинской-Троицкой, Гор. уѣз., цер.-пр. шк.,

свещ. А. Мاستынский — „въ журн. подъ уроками З. Б. имѣет его собственноручная подпись и то до 12 ноября... По Закону Б. младшіе ученики нетвердо знали молитвы, — не могли даже правильно перекреститься, — а старшіе ученики прошли Свящ. Истор. по краткому учебнику для школъ грамоты, но и то знали слабо“...

21) Завѣд. Орphanской, Ильинскаго прих., ц.-пр. шк., свещ. В. Лобовъ — по З. Б. въ текущемъ году не обучалъ „за дальностію разстоянія отъ школы“; отвѣты учениковъ этой школы по З. Б. были „совсѣмъ слабы“.

22) Завѣд. Могилевской Петропавл. ц.-прих. школой, свещ. С. Руженцовъ — „какъ обремененный другими служб. обязанностями, не посѣщалъ школы“; „все дѣло вела учительница Ев. Голынецъ, къ сожалѣнію, малоопытная въ учительствѣ, — она старается только, чтобы учащіеся заучили, а не сознательно усвоили. Чрезъ это результаты получались плохіе, а особенно по З. Б. Старшіе ученики прошли Свящ. Исторію до страданія Господа, Иисуса Христа; по книжкѣ могутъ отвѣчать, особенно, если подсказать начало статьи, безъ этого же путаютъ событія и даютъ нетолковыя отвѣты. Такъ спрашиваешь о Преображеніи, а отвѣчаютъ о Входѣ Госп. въ Иерусалимъ; гдѣ преобразился Господь? — въ саду Геосиманскомъ. Преобразился -- значитъ взомель на небо. I. Креститель назыв. Предтечею, потому что говорилъ притчи, или потому что ему отсѣкли голову. Синайское законодательство было на горѣ Сіонѣ“.

23) Состоящій законоучителемъ въ Могилев. Успенск. ц.-пр. школѣ диаконъ I. Ксендзовъ — дѣло ведетъ неаккуратно — часто опускаетъ уроки, а чрезъ это и успѣхи по З. Б. слабы. Такъ, во 2 гр. прошли свещ. Истор. до притчи о Святелѣ, но пройденное усвоили нетвердо и представляли неясно — были такіе отвѣты: „Богъ далъ на горѣ Синаѣ законы церковные и *тщесліе*; на вопросъ: кто преслѣдовалъ евреевъ до Чермнаго моря? — одни отвѣтили — Господь, а другіе — I. Навинь“.

О крайне неудовлетворительномъ состояніи ц.-пр. школъ — Барколабовской — приходской, Бых. уѣз., и Вѣинянской, Могил. уѣз., какъ въ учебномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ, благодаря невнимательному отношенію къ ихъ интересамъ о.о. завѣдывающихъ — свещ. о. Олецковича и свещ. Котырло, о. Епарх. Наблюдателемъ было донесено Совету особыми рапортами.

Изъ учителей и учительницъ церк.-прих. школъ, обревизованныхъ о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ, въ теченіи 1894—95 уч. года относились къ дѣлу учительства съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ слѣдующіе: 1) Учителя Гом. трехкл. желѣз.-дорож. шк. — Медвѣдковъ, Голодковскій, Сороколѣтовъ, Кудрявцевъ и Любецкій — „ведутъ дѣло съ знаніемъ и усердіемъ, за что вполнѣ заслуживаютъ поощренія со стор. Начальства, а особенно Голодковскій — за устройство прекраснаго хора“.

2) Учит. Ольш. 2 кл. шк. Руженцовъ — „усердно работаетъ“, „и успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ были очень хороши“.

3) Учителя Пустынской 2-хъ кл. шк. Нароцовичъ, Кушинъ и Бартошевичъ — „ведутъ дѣло аккуратно“.

4) Учительница Рѣпуховской школы Евфросинія Трусевичъ — „работаетъ усердно, съ толкомъ и знаніемъ дѣла своего, заслуживаетъ за свой трудъ и усердіе денежной награды“.

5) Учительница Сухаревской шк. Варвара Смирнова — „относится къ своему дѣлу очень ревностно, и потому успѣхи учениковъ въ общемъ очень хороши“.

6) Учительница Крапивинской шк. Елена Глыбовская — наравнѣ съ о. законоучителемъ „относится къ шк. дѣлу съ сознаніемъ своего долга, любовію и знаніемъ дѣла“. Въ виду того, что она получаетъ только отъ общества 75 руб. заслуживаетъ денежнаго пособія въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ другіе.

7) Учительница Литвиновичской шк., вдова священника Ир. Андруцкая — „какъ учит-ца старательна и опытна; ведетъ дѣло сообразно съ требованіями программъ ц.-пр. школы“; „заслуживаетъ денежной награды“.

8) Учительница Барколабовской мон. шк. Жудро — „ведетъ дѣло толково и согласно программѣ“ и „въ виду того, что получаетъ жалованья только 75 руб., заслуживаетъ денежной награды“.

9) Учитель Студенецкой шк. Ив. Романенко — „въ виду незнач. жал. (30 р.) заслуживаетъ денежной награды, ибо въ учебномъ отношеніи школа поставлена хорошо“.

10) Учитель Боровской, Студен. прихода, гмк. Георг. Королевъ „въ виду малаго жалов. (30 р.) заслуживаетъ денежной награды,“ „ибо и въ этой школѣ „обученіе ведется согласно программѣ“

однокл. ц.-пр. школы и въ предѣлѣхъ пройденнаго ученики отвѣчали хорошо и бойко“.

11) Учительница Шарипской шк. Марія Гинко — „учебное дѣло ведетъ согласно программѣ и съ успѣхомъ; ученики давали отвѣты хорошіе; вообще видно, что въ школѣ дѣло дѣлается“.

12) Законоучит. и учит. Слободской школы діак. Мих. Бекаревичъ — „дѣло ведетъ очень усердно“, о. діак. обнаруживаетъ свою особенную ревность еще тѣмъ, что 1) пользуясь оч. небольшою квартирою, онъ все-таки лучшую половину отпустилъ подъ помѣщеніе для школы; самъ же съ семьей помѣщается въ одной небольшой комнатѣ, и 2) обучаетъ самъ съ женою почти безмездно. Школа содержится на мѣстныхъ средствахъ — 40 руб.; изъ нихъ о. діаконъ получаетъ только часть за свой трудъ; часть же свящ. удерживаетъ на як. принадлежности. Онъ и жена вполне заслуживаютъ денежной награды со стороны Совѣта“.

13) Учитель Демьянковской шк. грам. Вышевскаго прих., имѣющій званіе учителя Керножицкій — „ведетъ дѣло очень хорошо, — видно, что онъ знакомъ съ объяснит. записками къ программѣ и владѣетъ уже педагогич. приемами; такъ что по его предметамъ, въ предѣлахъ программы однокл. цер.-прих. школы, ученики и отвѣчали, и читали очень толково“.

Изъ учителей и учительницъ ц.-пр. школъ не совсѣмъ способными къ учительству и не съ должной ревностію относящимися къ шк. дѣлу, по отчету о. Епархіальнаго Наблюдателя, должны быть признаны слѣдующіе: 1) Учительница Головенчиккой шк. Мар. Бекаревичъ, по ея предметамъ, сравнительно съ З. Б., отвѣты учениковъ были „гораздо слабѣе“; по славянски читали „неразбѣдно, — противъ ударенія“; по-русски — „не бойко и не вполне сознательно, — на объяснит. чтеніе учительница, видно, мало обращаетъ вниманія, а только на механизмъ чтенія“.

2) Учит. Пѣтуховской шк. Свиршевскій — „не относится съ полнымъ усердіемъ къ дѣлу, хотя, замѣтно, къ учительству способенъ“. По счисленію отвѣты учениковъ — „неудовлетворительны“.

3) Учительница Полоницкой шк. Апрѣлева — „не обращаетъ вниманія на объяснит. чтеніе“ и „на устное счисленіе“. Пѣніе въ школѣ совсѣмъ не преподается, — и учительница и псаломщикъ не могутъ“.

4) Учитель Хотѣтовской шк. Жмуровскій — „ведетъ дѣло не-

умьло“, поэтому и „успѣхи учениковъ нельзя признать удовлетворительными“.

5) Учитель Мариавильской шк. А. Коцелль — „старательный, но малоопытный еще“, „ученики не понимаютъ, что читаютъ, и вообще малоразвиты“.

6) Учительница Мошенакской шк. Голіонко — „ведетъ дѣло не бойко“, „по-слав. и русски читали тихо и вяло“.

7) Учитель Ворновщинской шк. Лапицкій — „замѣтно, ведетъ дѣло вяло и лѣнливо; по его предметамъ успѣхи учениковъ ниже удовлетворительнаго“.

8) Учитель Ровковичской шк. Георг. Хилькевичъ — „малоопытенъ въ дѣлѣ учительства“, „по-слав. и русски читали удовлетв., но механически, по счисленію соображали слабо“. Пѣнію не обучаетъ никто.

9) Учитель Новосельковской шк. Ромашкевичъ — „замѣтно ведетъ дѣло не вполне усердно, а потому успѣхи по его предметамъ не совсѣмъ удовлетворительны, а по счисленію слабы“, „старшіе ученики не могли сообразить такой задачи: 100 ябл. стоитъ 60 к.; 25 ябл. = ?“.

10) Учитель Яновской шк. С. Сѣрковъ — „не изъ способныхъ и непочтителенъ“, „успѣхи учениковъ ниже удовлетворительнаго“.

11) Учительница Прильсской шк. М. Заболотская — „хотя занимается не первый годъ, но ведетъ дѣло еще неполнѣ педагогично, — обнаруживаетъ незнакомство съ объяснит. записк. къ программамъ“. „По-славян. ученики читали противъ ударенія, а по русски — только механически“, „по счисленію соображали совсѣмъ плохо“, „старшіе ученики затруднились отвѣтить на вопросы: $48:3=?$; $110+2=?$ “.

12) Учит. Колесниковской шк. О. Леоновъ — ученики этой шк. „читали безъ всякаго пониманія“, а по счисленію „старше ученики въ концѣ-концовъ не отвѣтили: $12:3=?$ “.

13) Учитель Кледневичской шк. П. Карножицкій — „оставилъ безъ вниманія объяснит. чтеніе и „устное счисленіе“, такъ что старшіе ученики по послѣднему предмету не сообразили: $60:12=?$; $60:10=?$ “.

14) Учит. Чиринской шк. Н. Поликарповъ — „не опытный въ дѣлѣ учительства“, „по-русски ученики читали только механически и слово „офиперъ“ пояснили — „начальникъ надъ звѣрями“. Пѣнію

въ этой школѣ совсѣмъ не обучаютъ; учитель не умѣетъ, а изъ причета никто не желаетъ“.

15) Учитель Горезинской шк. Махонковъ — „дѣло ведеть очень вяло“; „по счисленію пусто ученики соображали плохо“.

16) Учительница Савинской школы Тат. Шафрановская — ученики этой шк. по-русски читали „механически“ (слово „султанъ“ — пояснили — „страна“) — по счисленію старшіе ученики отвѣтили: $60:3=15$ „Изню въ школѣ никто не обучаетъ“.

17) Учитель Бовецкой шк. М. Бобриковъ — „обученіе счисленію ведеть не согласно ни программѣ, ни методикѣ: въ этой школѣ изучаются только два дѣйствія — сложеніе и вычитаніе, такъ что старшіе ученики не имѣли еще никакого понятія объ умноженіи и дѣленіи“; затѣмъ въ этой школѣ „ученики пишутъ только на грифельныхъ доскахъ, а не на бумагѣ — тетрадей совсѣмъ нѣтъ въ школѣ“.

18) Учитель Романовичской шк. Борисяко — „замѣтно человекъ больной, а потому ведеть дѣло ужасно вяло. Вообще школа организована плохо“.

19) Учительницы Гомельской желѣзно-дор. шк. съ отдѣленіемъ на вокзалѣ Ю. Цитовичъ и Л. Барцевичъ — мало заботятся о выполненіи положенныхъ программъ, — такъ „по счисленію во всѣхъ трехъ групп. рѣшали примѣры и задачи въ предѣлѣ 10.“, а и въ то же время „стремятся выйти изъ предѣловъ программъ — обучаютъ географію, читаютъ Евангеліе съ переводомъ, но всё это, при мало-развитости ученицъ, — не подь силу имъ“.

20) Учительница Бѣльской шк. пр. шк. Велихова, съ помощн. К. Цитовичъ — ученики этой шк. по-русски читали „механически“, а „по счисленію положительно ничего не соображали“. Изню ни одна учительница обучать не можетъ; почему для этой шк. нуженъ одинъ учитель, болѣе опытный и способный совладать съ многочелюдной школой“.

21) Учитель Старо-Буйничской шк. В. Космачевскій — „замѣтно, дѣло ведеть лѣнливо“; ученики по-славянски и русски читали „не совсѣмъ удовлетворительно“, а по счисленію ничего не соображали, — такъ $60:4=20$ “.

22) Законоучительница учитель Дубровинской Николаевской шк. Д. Лаконова Людоговскій съ помощницей — дочерью — „замѣтно, ведуть обу-

ченіе старымъ путемъ, путемъ зазубриванія урока, — черезъ это ученики несообразительны и неразвиты“.

23) Учитель Дубравинской Троицкой шк. Георг. Бохаревъ — ученики эт. шк. в. по-славян. и по-русски читали плохо, — безсознательно, — такъ читали статью — „уборка хлѣба“ и на вопросъ: что такое уборка хлѣба? — пояснили лопата. По счисленію ничего не соображали; были такіе отвѣты — $100: 25 = 3$ “.

24) Учительница Орпанской Ильинск. шк. — В. Мигай — по успѣх. учениковъ эту шк. должно отнести къ разряду слабыхъ; особенно слабо подготовлены ученики старшіе — они совсѣмъ неразвиты и несколько несообразительны; од. видно, что безъ толку заучиваютъ“.

25) Учительница Могилевск. Петропавл. школы Ев. Голынецъ — она старается достичь только, что бы учащіеся заучили, а не сознательно усвоили; эт. это сказалося и въ крайне механич. чтеніи учениковъ и въ малосообразительности по счисленію. „Если бы учительница имѣла у себя руководителя, можетъ быть, и вышло бы дѣло, потому что она старательна, готова работать, и дѣйствительно усердно работаетъ, но нетолково“.

26) Учитель Таймоновской шк. Балловъ — „малоспособенъ; ведетъ дѣло вядо и, замѣтно, вядѣннво“; при посѣщеніи школы „за дѣломъ его не оказалось, а былъ — вѣтъ школы, хотя было время занятій“; по чтенію и счисленію отвѣты учл. были „плохи“.

27) Учитель Силичской шк. Ал. Прокопенко — эта школа, по успѣхамъ учениковъ, образоват. цензу учителя (оконч. эту же школу) и средствамъ содержанія, болѣе походить она школу грамоты. По счисленію ни учитель, ни ученики не могли сообразить задачи: 100 ябл. стоятъ 60 к.; 25 ябл. — ?

28) Учительница Орпанской шк. гр. при муж. монастырѣ — Цесопкая, — по Свящ. Исторіи ученики хотя и учили, но ничего не знали“; на вопросъ — откуда появился грѣхъ? отвѣтила — отъ Бога“.

Наконецъ, учителя школъ грамоты: 29) Курбацкой, 30) Касковской, 31) Явинской и 31) Костинской — „неспособны (въ учительству“; учитель Костинской школы солдатъ Василій Карташевъ учениковъ обучаетъ по приему Богу, молиться и больше ничего“.

Въ нѣкоторыхъ школахъ, по отчету, кромѣ отмѣченныхъ недостатковъ, замѣчаются и тѣ, что если росписаніе уроковъ составлено неправильно, несоответственно программѣ общ. пр. школъ — (напр. въ

Ново-Быховской, Новоселковской и др., при чемъ въ Ново-Быховской шк. количество уроковъ взято произвольное, опредѣленныхъ уроковъ для пѣнія и чистописанія нѣтъ, а въ Новоселковской шк. „число уроковъ менѣе положеннаго“); или самое обученіе по известному предмету ведется несоответственно программѣ. Такъ, въ Бобрской и Выдренской школахъ по Зак. Б. проходятся одновременно Свящ. Истор., Катихизисъ и Богослуженіе, тогда какъ въ 1-мъ отд. положена Свящ. Истор., а во 2-мъ — Катихиз. съ Богослуженіемъ; а въ Милославичской шк. во 2-ой гр. по Зак. Бож. выучили Свящ. Истор. вѣдо раздѣленія царствъ и Катихизисъ до 8-го члена (выходить, что Катихизисъ предшествуетъ Свящ. Исторіи). Въ нѣкоторыхъ школахъ — Гом. жел.-дор., Милославичской, Ново-Быховской, Добрушской — есть неодобренные учебники и книги для чтенія.

Къ числу недостатковъ школъ въ учебномъ отношеніи должно отнести также и то, что учащіеся посѣщаютъ школу крайне неаккуратно; такъ, учениками Хальчанской школы за 2 мѣца опущено болѣе 300 ур.; учениками Пустынской шк., вслѣдствіе практич. занятій по земледѣлію, опускается также много уроковъ по предметамъ перк.-прих. школы, учениками одного 1-го кл. опущено 827 ур.

Наконецъ, свидѣнія, сообщаемыя въ отчетѣ о Епарх. Наблюдателя о состояніи школьныхъ зданій и классной мебели, также заслуживаютъ полнаго вниманія и также малоутѣшительны.

1) Милославичская 2-хъ классная шк. — „мебели классной достаточно, но между ней есть уже плохая. Школ. зданіе — деревянный домъ, старый, снаружи высматриваетъ еще удовлетворительно, но внутри содержится грязновато, сыро, обои на стѣнахъ прорваны, требуется ремонтъ“.

2) Ново-Быховская 2-хъ кл. шк. — „домъ шк. деревянный, очень старый; школу ремонтировать или же строить новую необходимо въ самомъ скоромъ времени; скорѣе второе, потому что теперешній домъ не приспособленъ для 2-хъ кл. школы, да и ремонтъ его, пожалуй, будетъ стоить дороже постройки новаго. Надворныя постройки совсѣмъ ветхи“.

3) Приснянская 2-хъ кл. шк. — „шк. мебель есть, но плохая“.

4) Бобрская 2-хъ кл. — „шк. постройки съ вѣшн. стороны очень хорошия, но внутри осыпается штукатурка, печи испортились и начинаютъ гнить полъ; на отпущенныя въ истекшемъ году деньги ремонтъ еще не былъ произведенъ“.

- 5) Выдренская 2-хъ вл. шк. п-т, шк. домъ и общежитіе содер-
жится довольно грязновато.
- 6) Рѣуховская шк. — шк. домъ требуетъ значительнаго ремонта.
Онъ состоитъ изъ двухъ половинъ, соединенныхъ большими холодными
сѣнами. Въ классѣ окна малыя, потолокъ низкій, въ полъа прилой
такова же и квартира учительницы; въ сѣняхъ нѣтъ ни пола, ни
потолка, крыша соломенная, но вся дырявая.
- 7) Сухаревская — домъ шк. старый, требуетъ ремонта, классъ
очень малъ; мебель шк. оч. плохая.
- 8) Райская — шк. домъ старъ; классъ небольшой, грязноватый;
мебель классная плоха.
- 9) Шшевская — классъ тѣсный, съ низкими потолками и ма-
лыми окнами, въ немъ — варенная печь, мебели классной нѣтъ, в-
дѣсто партъ стоятъ 4 простые, разном. столы, д. съ примостками
для сидѣнья.
- 10) Барколабовская монастырская шк. п-т, шк. мебель плохая, а
старая.
- 11) Маховская шк. п-т, шк. домъ — изба, грязноватая, съ малыми
окнами и варенной печкой; мебель плохая.
- 12) Хлѣбнянская шк. — школьный домъ, старый, бывший по-
мѣщичій; требуетъ капитальнаго ремонта.
- 13) Горская шк. п-т, шк. домъ о двухъ половинахъ, соединенныхъ
холодными сѣнами, неудовлетворителенъ, — классъ тѣсный, недо-
статочно и воздуха, и свѣта.
- 14) Суловская шк. — шк. домъ новый, хорошій, но содержится
грязновато; мебель школьная очень плохая.
- 15) Коптевская шк. — домъ шк. — церк. сторожка, — тѣсная и
неудобная для класса изба; мебель плохая.
- 16) Дубровинская Борисо-Глѣб. шк. п-т, шк. домъ удовлетвори-
тельный, но требуетъ ремонта; мебель классная очень плохая.
- 17) Мошенакская шк. — школьный домъ плохой.
- 18) Ровковичская { "Мебель школьная плохая".
- 19) Новоселковская {
- 20) Яновская шк. п-т, шк. домъ — простая изба съ сѣнями;
классъ очень тѣсный, полъ — раскатынный, парты — поломанныя.
- 21) Прилѣсская школа — шк. домъ старый, классъ небольшой
съ низкими потолкомъ.

22) Колесниковская — шк. домъ старый, не совсѣмъ удобный; классъ очень тѣсный, печь неисправна — дымитъ, мебель плохая“.

23) Кледневичская шк. — шк. домъ новый, но содержится крайне нечисто“.

24) Чиринская шк. — школьный собственно домъ занятъ священникомъ, шк. же помѣщается въ старомъ церковномъ домѣ; потолокъ низкій, мебель плохая“.

25) Рѣктянская шк. — шк. домъ — простая изба съ сѣнями, не совсѣмъ удобный; мебель плохая“.

26) Горезинская шк. — шк. домъ очень хорошій, но содержится грязновато“.

27) Могилевская-Николаевская — шк. помѣщается въ церковной сторожкѣ, неудобной“.

28) Савинская шк. — д. шк. — старый, неудовлетворительный содержится лов нечисто. Мебель клас. — плохая“.

29) Романовичская шк. — шк. производитъ тяжелое впечатлѣніе своей обстановкой; домъ шк. — весьма ветхій; классъ — дов. большая комната, но мрачная, съ совсѣмъ низкимъ потолкомъ; въ классѣ воздухъ необыкновенно удушливый“.

30) Старо-Буйничская — шк. требуетъ значительнаго ремонта; мебель плохая“.

31) Дубровинская Троицк. | Помѣщ. неудобное; мебель

32) Дубровинская Никол. | плохая“

33) Таймоновская шк. — шк. домъ старый, не совсѣмъ удобный; мебель школьная плохая“.

На основаніи изложеннаго въ отчетѣ Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ: 1) Всѣмъ о.о. завѣдывающимъ церковно-приходскими школами, ревностно трудившимся по преподаванію Закона Божія въ сихъ школахъ въ 18⁹⁴/₉₅ учеб. году — завѣд. Гомельской 3-хъ классной жел.-дор. шк., священ. А. Свидерскому, завѣд. Ольшанской 2-хъ классной шк., священ. А. Рубову, завѣд. Кульшичской шк., священ. І. Бородину, завѣд. Головеняцкой шк., священ. С. Долгополову, завѣд. Сухаревской шк., священ. В. Шербову, завѣд. Крапивинской шк., священ. А. Шаfranовскому, завѣд. Хотѣтовской шк., священ. І. Измаиловичу, завѣд. Суловской шк., священ. В. Команскому и завѣд. Демьянковской шк., грам. священ. І. Шебеко — покорнѣе просить Его Преосвященство преподать свое Архи-

пастырское благословеніе въ награду за прежнюю дѣятельность и въ поощреніе для продолженія ими полезныхъ трудовъ.

2) Всѣмъ о.о. завѣдывающимъ церк.-приходскими школами, относившимся къ дѣлу преподаванія Закона Божія или совсѣмъ небрежно или, во всякомъ случаѣ, не съ тѣмъ усердіемъ, какое требуется важностію самаго дѣла,—завѣд. Шишевской шк., священн. М. Бекаревичу, завѣд. Литвиновичской шк., священн. Н. Лепешинскому, завѣд. Барколабовской монаст. шк., (нынѣ священн. Никоновичской церк.) священн. Н. Заркевичу, завѣд. Полоницкой (нынѣ Романовской) шк., священн. П. Козловскому, завѣд. Горской шк., священн. В. Бекаревичу, завѣд. Фастовской шк., священн. Ѳ. Аверковичу, завѣд. Конопцевской шк., священн. І. Голодковскому, завѣд. Грязинской школой, священн. И. Барцевичу, завѣд. Ровковичской шк., священн. І. Козловскому, завѣд. Яновской шк., священн. А. Зыкову, завѣд. Рѣктянской школой, священн. Н. Пославскому, завѣд. Быховской Преображ. шк., священн. І. Книжникову, завѣд. Горезинской шк., священн. І. Слупскому, завѣд. Савинской шк., священн. Н. Раковскому, завѣд. Бовецкой шк., священн. І. Рыжкову, завѣд. Зимницкой шк., священн. С. Пославскому, завѣд. Романовичской шк., священн. П. Клиндухову, завѣд. Бѣльцкой шк., священн. І. Цитовичу, завѣд. Старо-Буйничской шк., священн. І. Богдановскому, завѣд. Дубровинской Троицкой шк., священн. А. Матвѣевскому, завѣд. Оршанской Ильинской шк., священн. В. Лобову, завѣд. Могилевской Петропавл. шк., священн. С. Руженцеву и законоучит.—діакону Успенской шк. І. Ксендзову—покорнѣе просить Его Преосвященство сдѣлать свое Архипастырское отеческое внушеніе, что-бы на будущее время они относились къ школьному дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и служили не соблазномъ, но примѣромъ для находящихся подъ ихъ наблюденіемъ учителей и учительницъ.

3) Всѣмъ ревностно и съ успѣхомъ трудившимся учителямъ и учительницамъ цер.-прих. школъ—Гомельской жел.-дорож. учителямъ—Голодковскому, Медвѣдкову, Сороколѣтову, Кудрявцеву и Любецкому, учит. Ольшанской шк. Руженцеву, учителямъ Пустынской шк.—Нароновичу, Кушину и Бартошевичу, учительницѣ Рѣпуховской шк. Трусевичъ, учительн. Сухаревской шк. Смирновой, учительн. Крапивинской шк. Глыбовской, учительн. Литвиновичской шк. Андруцкой, учительн. Барколабовской мон. шк. Жудро, учи-

телю Студенецкой шк. Ивану Романенку, учителю Боровской шк. Королеву, учительницѣ Шарипской шк. Гинко, законоучителю учит. Слободской шк. (нынѣ діак. Старо-Шкловск. ц.) діак. М. Бекаревичу и учителю Демьянковской шк. грама Керножицкому — выразить благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта и имѣть ихъ въ виду при назначеніи денежныхъ пособій.

4) Всѣмъ учителямъ и учительницамъ, относившимся къ своимъ обязанностямъ не съ должнымъ усердіемъ и находящимся въ должностяхъ въ настоящее время, а именно: учительницѣ Мошенакской шк. Голодко, учителю Вороновщинской шк. Лапицкому, учит. Новоселковской шк. Ромашкевичу, учит. Яновской шк. Сѣркову, учит. Колесниковской шк. Леонову, учит. Кледевичской шк. (нынѣ Приснянской) Карножицкому, учит. Горезинской шк. Махонькову, учительницамъ Гомельской женск. шк. Цитовичъ и Барцевичъ, учителю Дубровинской Троиц. шк. Бохареву, учит. Старо-Буйничской (нынѣ Батуньской) шк. Космачевскому и учителю Силчической шк. Прокопенко — внушить отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта, чтобы они относились къ дѣлу съ полнымъ усердіемъ, и предупредить, что въ случаѣ неодобительнаго вторичнаго отзыва о ихъ дѣятельности будутъ замѣнены другими; учителямъ-же и учительницамъ, у коихъ школьное дѣло поставлено не совсѣмъ хорошо не по нерадѣнію, а по малоопытности, а именно: учительницѣ Головенчицкой шк. Бекаревичъ, учительницѣ Полоницкой шк. Апрѣлевой, учит. Ровковичской шк. Хилькевичу, учительницѣ Прилѣтской шк. Заболотской, учит. Чиринской шк. Поликарпову, учительницѣ Савинской шк. Шафрановской, учит. Бовецкой шк. Бобрикову, учит. Романовичской шк. Борисяко, учительн. Бѣльской шк. Велиховой и помощницѣ ея Цитовичъ, учит. — діак. Дубровинск. Николаевск. шк. Людоговскому, учительн. Оршанской Ильинской шк. Мигай, учительницѣ Могилевской Петропавл. шк. Голынецъ — рекомендовать обратить вниманіе на отмѣченные въ отчетѣ о. Епархіального Наблюдателя недостатки и по мѣрѣ силъ стараться объ ихъ исправленіи.

5) Въ виду опредѣленія въ школы грамоты учителей крайне малоспособныхъ и совсѣмъ неспособныхъ, рекомендовалъ всѣмъ о.о. завѣдывающимъ соблюдать осторожность въ выборѣ ихъ, предвари-

тельно удостовѣряться въ знаніяхъ и бдительно наблюдать за преподаваніемъ ихъ.

6) Равнымъ образомъ рекомендовать всѣмъ о.о. завѣдывающимъ внимательнѣе слѣдить за чистотою и опрятностію школьныхъ помѣщеній и цѣлостію школьныхъ зданій; относительно же тѣхъ школьныхъ зданій, которыя требуютъ неотложнаго ремонта, представить заявленія въ Совѣтъ съ возможно точнымъ обозначеніемъ размѣра ремонта и стоимости его, по обсужденію каковыхъ заявленій Совѣтъ съ своей стороны окажетъ посильную помощь.

7) Наконецъ, усмотрѣнные о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ нѣкоторыхъ школахъ недостатки, какъ-то: уклоненіе въ преподаваніи отъ установленныхъ программъ, употребленіе неодобренныхъ учебныхъ пособій и книгъ для чтенія и неисправное посѣщеніе учащимися уроковъ—такъ же поставить на видъ всѣмъ о.о. завѣдывающимъ и учащимъ для исправленія ихъ тамъ, гдѣ они замѣчаются и для избѣжанія въ будущемъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

8) Покорнѣйше просить Его Преосвященство настоящее журнальное постановленіе, въ случаѣ утвержденія его, съ докладной частию напечатать въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

На означенномъ постановленіи 16-го марта с. г., за № 130, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Епископъ Евгений“.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Награжденіе церковныхъ старостъ похвальными листами.—Вакантное мѣсто.—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *И. Штимицкий*.

Печат. довол. 1896 г. 9 апрѣля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 апрѣля. № 11. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОБЪ ОТНОШЕНІИ ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА КЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ.

(По поводу отчета Епархіальнаго Наблюдателя).

Изъ отчета Епархіальнаго Наблюдателя о церковно-приходскихъ школахъ, обрѣвизованныхъ имъ въ 1894/5 уч. году, напечатаннаго въ извлеченіи въ официальной части настоящаго №, можно заключить, что большинство церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи болѣе или менѣе удовлетворительны, а только значительное меньшинство ихъ не удовлетворительны. Изъ того же отчета можно заключить и то, что благосостояніе или неблагосостояніе школъ, главнымъ образомъ, обусловливается извѣстнымъ отношеніемъ къ школѣ приходскаго священника, какъ завѣдующаго ею и законоучителя ея. Тѣ школы, къ которымъ ихъ завѣдующіе и законоучители относятся съ сознаниемъ своего долга и любовью къ дѣлу, признаны о. Наблюдателемъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ той или другой степени удовлетворительными, — напротивъ, тѣ школы, въ которыхъ замѣчается равнодушное отношеніе приходскихъ священниковъ къ дѣлу, найдены имъ неудовлетворительными. Правда, случаи „хладнаго“ отношенія приходскихъ священниковъ къ дѣлу не часты (хотя — къ прискорбію — есть), и потому неудовлетворительныхъ школъ сравнительно мало.

Такая зависимость церковно-приходской школы отъ приходскаго священника вполне понятна и вполне естественна. Приходскій священникъ, какъ завѣдующій школою и какъ законоучитель

ея, есть не только высшая мѣстная начальственная инстанція, но и составляетъ главный нервъ въ школьномъ организмѣ. Онъ, какъ завѣдующій, обязанъ входить во всѣ нужды школы, слѣдить за ея направлениемъ и руководить своимъ сотрудникомъ—учителемъ или учительницей, которые въ большинствѣ ниже его по образовательному цензу, малоопытнѣе его въ дѣлѣ учительства и, значить, нуждаются въ опытномъ руководителѣ—кормчемъ, какимъ и долженъ быть приходскій священникъ. Какъ законоучитель, приходскій священникъ обязанъ не только самолично обучать школьниковъ Закону Божию, но и образцовымъ ведениемъ дѣла служить примѣромъ для учителя или учительницы. Какъ же прискорбно и какъ тяжело, если приходится считаться съ такимъ фактомъ, когда приходскій священникъ не только не руководитъ малоопытнымъ своимъ сотрудникомъ, но и Закону Божию не обучаетъ, а все дѣло сваливаетъ на учителя или на бѣдную труженицу—учительницу! Черезъ это въ результатѣ получается печальный итогъ. Учитель—въ большинствѣ случаевъ,—смотря на своего завѣдующаго, тоже ведетъ дѣло лѣниво, вяло, небрежно; учительница, правда, какъ показываетъ наблюденіе, не заражается примѣромъ своего ближайшаго начальника,—она и за себя и за него работаетъ до переутомленія, не жалѣетъ своихъ слабыхъ силъ, но—къ несчастію—не обладаетъ достаточнымъ опытомъ,—за рѣдкими исключениями,—и потому не можетъ самостоятельно повести дѣло вполнѣ толково. При обратныхъ условіяхъ и тогъ и другая работали бы толково и съ пользою для дѣла и себя, а этихъ то условій, т. е. ровностнаго отношенія приходскаго священника къ школьному дѣлу требуетъ отъ него, прежде всего, его пастырское званіе, его пастырскій долгъ.

Священникъ, какъ пастырь Церкви, обязанъ пасти ввѣренное ему стадо (Дѣян. XX, 28), т. е. наставлять своихъ прихожанъ въ истинахъ вѣры и нравственности. На эту пастырскую обязанность указать Самъ Спаситель, когда Своимъ апостоламъ заповѣдалъ „не токмо крестити, но и учити, я первѣе учить, потомъ крестить“ (Мѣ. XXVIII, 19; Марк. XVI, 15—16). На учительство и св. апостолы указывали, какъ на главнѣйшую обязанность пастыря Церкви, а св. апостоль Павелъ прямо говоритъ: „подобаетъ епископу (пресвитеру) быть учителю“ (1 Тим. III, 2). „Сей характеръ или совершенство“,—говоритъ книга о должностяхъ пресвитеровъ,—„дабы

пресвитеръ былъ учительнымъ, прежде всѣхъ отъ него взыскуется, какъ и св. Златоустъ, сіе мѣсто толкуя, свидѣтельствуетъ (§ 58, стр. 86, изд. 24). 7-й Вселенскій соборъ своимъ 10 правиломъ указываетъ, что священникъ получилъ священство для того, чтобы учить отроковъ; священнику слѣдуетъ „паче всего учить отроковъ и домочадцевъ, читая имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получила“.

Эту пастырскую свою обязанность священникъ можетъ выполнить совмѣстно двумя путями: чрезъ проповѣдь и школу. Одной проповѣди для наставленія въ истинахъ вѣры недостаточно, разъ — потому, что она можетъ быть обращена только къ взрослымъ, а съ взрослыми вести дѣло труднѣе, чѣмъ съ дѣтьми, — а другое — потому, что чрезъ нее не можетъ быть наставленія въ истинахъ вѣры вполне систематическаго. Въ виду сего пастырю Церкви необходимо имѣть еще школу для отроковъ, болѣе воспримчивыхъ, чѣмъ взрослые, ко всему добру, — имѣть такую школу, которая бы „младенческой возрастъ, яко скудельный сосудъ“, „напоила“ истинами вѣры, направила къ добру и развила его настолько, чтобы потомъ онъ способенъ былъ къ наставленію чрезъ проповѣдь. Необходимость такой школы при Церкви пастыри сознавали съ самыхъ первыхъ временъ, о чемъ свидѣтельствуетъ исторія. Книга же о должностяхъ пресвитеровъ прямо требуетъ отъ священника устройства воскресной школы для дѣтей. „Сія же должность“, (т. е. учить дѣтей), — говоритъ она, — „наипаче на пресвитерѣ лежитъ. Почему прилично званію своему сдѣлаетъ, если во всякій недѣльный день по полудни собираться велить въ Церковь или школу маловозрастнымъ отрокамъ и тамо ихъ обучать будетъ“ (§ 87, стр. 122, изд. 24).

Имѣя въ виду такой пастырскій долгъ и сознавая великое значеніе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, въ Божѣ Почившій Царь-Миротворецъ съ высоты Своего Престола произнесъ знаменательное слово: „надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Нынѣ благополучно Царствующій Его Возлюбленный Сынъ, признавая великое значеніе церковно-приходской школы, соизволилъ Высочайше повелѣть отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3,279,145 р. на ея нужды. И Царское Слово, и Цар-

ское вниманіе къ церковно-приходской школѣ, благодаря которому она становится на твердую почву, еще болѣе побуждаютъ приходское духовенство проявить особенную свою ревность въ дѣлѣ народнаго образованія...

Пора же и *всему* приходскому духовенству Могилевской епархіи проникнуться сознаніемъ своего пастырскаго долга и дружно взяться за школьное дѣло съ тѣмъ, чтобы исполнить свой долгъ и вполне оправдать возлагаемыя на него надежды. Извиненій въ своемъ невнимательномъ отношеніи къ школьному дѣлу быть не можетъ, за исключеніемъ болѣзни, а между тѣмъ нѣкоторые говорятъ: „у меня большой приходъ, много требъ, и потому нѣтъ свободнаго времени для школы“. Совершенно вѣрно, что приходы по численности населенія неравномѣрны, но какъ бы ни былъ великъ приходъ, нельзя допустить, чтобы онъ поглощалъ все время священника, — часть-другой каждаго дня всегда можно удѣлить для школы, лишь бы только была охота да любовь къ дѣлу. Мнѣ извѣстенъ не одинъ приходъ Могилевской епархіи, въ которомъ священникъ въ продолженіе цѣлой недѣли зачастую не имѣетъ ни одной требы. Пожалуй, найдутся и такіе, которые скажутъ: „я за школьный трудъ вознагражденія не получаю, и потому за что я буду работать.“ Но такое оправданіе указываетъ только на полное непониманіе своего пастырскаго долга. Такого я спросилъ бы, ужели же священство ему дано для того, чтобы только совершать требы, за которыя онъ получаетъ вознагражденіе? Вышеприведенное 10 правило 7 Вселенскаго собора рѣшительно гласитъ, что священство дается и для того, чтобы учить отроковъ. Правда, вознагражденіе приходскимъ священникамъ за ихъ школьный трудъ — въ виду ихъ скуднаго содержанія — весьма желательно, но это необязательно...

Свою краткую замѣтку объ отношеніи приходскаго духовенства къ церковно-приходской школѣ заключимъ словами св. апостола Петра: „тѣмъ же даче, братіе, потщитесь извѣстно ваше званіе и избраніе творити...“ (2 Петр. I, 10).

Е. Н.

ЭКЗАМЕНЫ НА ЛЬГОТУ ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ ВЪ НАШИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ ¹⁾.

Приближается время экзаменовъ на извѣстную льготу въ нашихъ церковныхъ школахъ. Безспорно, что экзамены эти должны имѣть главнымъ образомъ *характеръ провѣрочный* — съ цѣлю *юридическому акту* присужденія извѣстнаго права *дать прочную нравственную подкладку*. Съ этой точки зрѣнія льготные экзамены (назовемъ ихъ такъ) касаются не однихъ только экзаменующихъ и экзаменуемыхъ. И существующія правила объ экзаменахъ на льготу, и логика вещей не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что льготные экзамены *должны служить вѣснымъ показателемъ учебно-воспитательнаго уровня подлежащихъ школъ предъ лицомъ даннаго общества*. Но всѣ мы хорошо знаемъ, какъ значительная часть общества смотритъ на дѣло: она разглашаетъ *orbis et urbi*, что экзамены вообще въ церковныхъ школахъ — *совершенно бумажнаго свойства, дѣло — думое*. Стать на твердую почву въ разсѣяніи такого предубѣжденія всего лучше — *при помощи того-же общества*. Для этого на обязанности наблюдателей церковныхъ школъ и завѣдующихъ ими лежитъ серьезная задача главнѣе всего — *придать льготнымъ экзаменамъ характеръ возможной осмысленности*. Въ чемъ полагать послѣднюю? Искомая осмысленность можетъ, по нашему мнѣнію, получиться только тогда, если экзамены будутъ производиться по указаніямъ *раціональной педагогики*: другихъ путей въ данномъ случаѣ нѣтъ, а если и есть, то полагаться на нихъ опасно. Предметы, по которымъ производятся льготные экзамены, извѣстны: диктантъ по русскому языку и устные испытанія: по Закону Божию, ариметикѣ, русскому языку. Сюда-то и должно быть направлено просвѣщенное вниманіе экзаменаторовъ, котораго просимъ у нихъ и мы....

Начнемъ съ диктанта. О немъ въ правилахъ производства льготныхъ экзаменовъ сказано: „письменное испытаніе производится по русскому языку, причѣмъ однимъ изъ членовъ комиссіи диктуется небольшой, особо выбранный комиссіей отрывокъ или статья изъ классной книги для чтенія“ ²⁾. Здѣсь, очевидно, дается указаніе

¹⁾ Изъ „Прибавл. къ Черниг. Епарх. Извѣст.“ 1896 г. къ № 6.

²⁾ П. Сумароковъ, стр. 51, § 23-й.

на дѣло самое общее, при которомъ во всей силѣ остаются открытыми вопросы: какъ диктовать, что диктовать, кто именно долженъ диктовать? Все это — вопросы далеко неспрважные. Въ самомъ дѣлѣ, что касается *процесса* диктанта, то можно, напр., выбрать извѣстный разсказъ и безъ *всякой подготовительной обстановки* диктовать дѣтямъ слово-за словомъ, до положеннаго предѣла. Не нужно быть пророкомъ, чтобы сказать, что работа получится *навѣрное* плохая, хотя виноватыми будутъ не дѣти, а *диктовавшій*. Почему? Потому что для правописанія необходимо не только пониманіе отдѣльных словъ, но пониманіе *цѣлой фразы*, которое въ свою очередь дается при предварительномъ пониманіи всего отрывка. Ученикъ, прежде чѣмъ напишетъ что-нибудь, долженъ объять мыслию всю фразу *отъ начала до конца*, подумать какъ о содержаніи ея, такъ равно и о томъ, какъ слѣдуетъ написать то или другое слово, правописаніе которыхъ въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ отношенія къ другимъ словамъ; а развѣ можно опредѣлить это отношеніе, когда ученикъ запомнитъ только одинъ отрывокъ фразы (а еще хуже — одно слово), когда онъ не понимаетъ смысла ея (и всей стагги)?¹⁾ Такимъ образомъ для того, чтобы дать дѣтямъ всѣ средства написать диктантъ хорошо, со смысломъ, слѣдуетъ держаться иного хода дѣла. Именно. Намѣченный отрывокъ членомъ комиссіи прочитывается *весь разъ-другой*, на тотъ конецъ, чтобы дѣти поняли *содержаніе отрывка*; когда содержаніе его усвоено (въ чемъ легко убѣдиться, спросивши ученика), диктуется *первая точка* отрывка. Ученики, зная содержаніе отрывка, легко схватываютъ всю фразу и пишутъ ее. Потомъ слѣдуетъ *вся вторая точка*, третья — и такъ до конца отрывка. При такомъ веденіи дѣла работа получится удовлетворительная и осмысленная. Во всякомъ случаѣ — экзаменаціонная комиссія *выполнила* все отъ нея зависящее...

То обстоятельство, что для успѣха въ правописаніи диктанта ученикъ долженъ непременно объять мыслию *всю диктуемую фразу*, прямо указываетъ и на форму предлагаемаго къ диктанту. Безусловно *слѣдуетъ избѣгать статей состоящихъ изъ сложныхъ пространственныхъ предложений* и выбирать такія, которыя состояли бы изъ *короткихъ, простыхъ повѣствовательныхъ предложений*. Требованіе это можетъ находить себѣ оправданіе и въ той необыч-

¹⁾ Д. И. Тихомировъ. методика обуч. грамотѣ, стр. 266.

ной для экзаменующихся обстановкѣ, которая eo ipso вселяетъ нѣкоторый страхъ и волненіе....

Наконецъ — кто именно долженъ на льготномъ экзаменѣ диктовать? Всякому изъ насъ по дѣтскимъ воспоминаніямъ хорошо извѣстно, что диктантъ налаживается, когда лицо, диктующее намъ, хорошо извѣстно, привычно. Мы усвоили его акцентъ, созвучія особенно трудныхъ для произношенія буквъ и пр. Отсюда, допустимъ, что на льготный экзаменъ ученики *нѣсколькихъ школъ* собрались *съ одно мѣсто*, какъ это болшею частію и практикуется. Диктуетъ учитель *одной* школы, мальчикамъ другихъ школъ обидно, и на оборотъ. Въ такомъ случаѣ для данной цѣли лучше всего избирать лицо нейтральное, имѣющее одинаковое отношеніе къ дѣтямъ всѣхъ подлежащихъ школъ. Такимъ лицомъ и является предсѣдатель комиссіи, т. е. благочинный — наблюдатель, въ раіонѣ котораго происходитъ экзаменъ.

Переходимъ теперь къ льготнымъ экзаменамъ — *устнымъ*. Во главѣ предметовъ стоитъ въ данномъ случаѣ, безъ сомнѣнія, *Законъ Божій*. Экзаменъ по этому предмету преимущественно долженъ быть вполне осмысленнымъ, интереснымъ, поучительнымъ. Но какъ этого достигнуть? Каждый вѣрующій и просвѣщенный христіанинъ хорошо знаетъ, что книга жизни — *Библия* представляетъ *одно органическое цѣлое*. Принципъ такого внутреннего единства должны сохранять и всѣ части Закона Божія, какъ предмета изученія въ церковной школѣ: молитвы, свящ. исторія, богослуженіе и катихизисъ. Этого же принципа органическаго единства, цѣльности и долженъ лечь въ основу экзамена по Закону Божію, что касается каждаго экзаменующагося ученика въ церковной школѣ. Пояснимъ дѣло примѣромъ. Ученика, положимъ, спрашиваютъ на экзаменѣ молитву — *ангельское привѣтствіе Пресв. Богородицы*. Послѣ прочтенія и перевода ученикомъ данной молитвы, какъ только начнется объясненіе ея по вопросамъ: кто сказалъ Пресв. Дѣвъ *такое* привѣтствіе, не получала ли Она отъ кого-нибудь и другого радостнаго привѣтствія, ученикъ *непрѣменно* долженъ указать на событія — *благовѣщеніе и посѣщеніе Маріею Елизаветы*. Мы говоримъ — *непрѣменно* на томъ основаніи, что указанные сейчасъ событія *составляютъ основу молитвы — ангельское привѣтствіе* и органически входятъ въ содержаніе ея. Итакъ, отъ молитвы *сдѣланъ естественный и толковый переходъ*

къ св. исторіи новаго завѣта. Затѣмъ, по вопросу: какой прообразъ и пророчество указываютъ на Богородицу и рожденіе отъ Нея Господа въ ветхомъ завѣтѣ, ученикъ въ порядкѣ постепенности неминуемо останавливается на событіи—видѣніи Иаковомъ тайств. дѣстности и другомъ: пророчествѣ Исаи о рожденіи отъ Дѣвы Сына. Слѣдуетъ, дальше, переходъ къ Значенію символа вѣры, гдѣ говорится о самомъ рожденіи Спасителя отъ Дѣвы и наконецъ—по вопросу: не слышимъ ли мы молитвы—ангельское привѣтствіе въ церковномъ богослуженіи, ученикъ излагаетъ конецъ вечерни, какъ части всеобщ. бдѣнія. Здѣсь отвѣтъ ученика можно считать окончаннымъ¹⁾

Другое совершенно получается впечатлѣніе, когда экзаменуемому предлагается на удачу рядъ безсвязныхъ вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: скажите о раздѣленіи царства еврейскаго, а что вамъ извѣстно о судѣ надъ Спасителемъ у Пилата, прочитайте молитву Пресв. Троицы, сколько всѣхъ заповѣдей и какъ читается пятая, изложите по порядку вторую часть литургіи Іоанна Златоустаго и т. д.? Въ результатѣ получается отрывочность, хаосъ, отсутствіе всякаго интереса.

Обратимъ теперь вниманіе на экзаменъ льготный по ариметикѣ. Экзаменской комиссіи, что касается даннаго предмета, нужно помнить слѣдующій совѣтъ объяснительной записки: „не слѣдуетъ предлагать дѣтямъ мудренныя, замысловатыя задачи, надъ которыми имъ приходилось-бы напрасно биться, какъ говорятъ; подобныя задачи не встрѣчаются въ житейскомъ обиходѣ, да и образовательное значеніе ихъ болѣе, чѣмъ сомнительно, такъ какъ загадки и отгадки педагогич. цѣлямъ служить не могутъ. Напротивъ, истинную цѣнность имѣютъ задачи простыя (въ смыслѣ негрудныя), естественныя по своему содержанію, близкія къ жизни, не требующія длинныхъ вычисленій надъ большими числами“²⁾. Таково требованіе. Къ чему слѣдуетъ добавить, что при самомъ рѣшеніи задачи главное вниманіе слѣдуетъ обращать на то, чтобы ученикъ въ состояніи былъ

Къ отвѣту по Закону Божию тѣсно примыкаетъ отвѣтъ по церковно-славянскому языку. Съ точки зрѣнія вышеприведеннаго отвѣта по Зак. Божию по слав. слѣдуетъ прочитать, напр., по Евангелію о благовѣщеніи и посѣщеніи Марією Елизаветы.

¹⁾ Сумароковъ, стр. 146.

отдать себѣ *отчетъ* въ тѣхъ *дѣйствіяхъ*, которыя примѣняются къ задачѣ, т. е. *требовать планъ задачи*. Пояснимъ дѣло примѣромъ. Возьмемъ задачу: столяръ изготовилъ 87 рамокъ въ 8 дней; въ первые 3 дня онъ изготовилъ по 13 рамокъ въ день, въ слѣдующіе 4 дня — по 9 рамокъ. Сколько рамокъ изготовилъ столяръ въ восьмой день? Въ предложенной задачѣ зависимость искомага числа отъ данныхъ настолько нетрудна (а это и требуется), что ученикъ *легко устанавливаетъ планъ задачи*, т. е. устанавливаетъ порядокъ и содержаніе тѣхъ *простыхъ задачъ*, на которыя разлагается вся сложная задача. Эти простыя задачи — слѣдующія четыре: нужно сначала узнать — сколько рамокъ изготовлено въ первые три дня, сколько рамокъ изготовлено въ слѣдующіе четыре дня, сколько рамокъ изготовлено въ первые семь дней, и, наконецъ, сколько — въ послѣдній восьмой день. Когда такимъ образомъ установленъ планъ задачи, *слѣдуетъ второй моментъ* въ процессѣ рѣшенія ея — опредѣленіе тѣхъ ариѳметическихъ дѣйствій, помощію которыхъ рѣшается каждая (изъ четырехъ) простая задача и въ заключеніе — *третій моментъ*, т. е. самое выполненіе каждаго ариѳметическаго дѣйствія ¹⁾. Такова общая схема задачъ, предлагаемыхъ на льготномъ экзаменѣ ученикамъ.

Теперь — о *русскомъ языкѣ*. О постановкѣ этого предмета на льготныхъ экзаменахъ напе Глуховское Отдѣленіе пришло къ слѣдующему рѣшенію, (согласному и со смысломъ объяснительной записки по русскому языку. Подлежащія комиссіи должны для льготныхъ экзаменовъ дѣлать подборъ такихъ статей, которыя были бы объединены *общей идеей*. Съ другой стороны отвѣты учениковъ по русскому языку слѣдуетъ считать удовлетворительными, если ученики могутъ выдѣлить въ предлагаемомъ отрывкѣ, или статьѣ *основную мысль*, опредѣлить части статьи, разъяснить непонятныя слова. Что касается перваго условія, т. е. подбора *объединенныхъ* статей, то этому условію вполнѣ удовлетворяетъ извѣстная книга для чтенія — А. Радонежскаго (принятая въ церковныхъ школахъ). Въ ней весь матеріалъ раздѣляется на *пять* отдѣловъ, причемъ каждый отдѣлъ заключаетъ статьи только извѣстнаго характера: *историческія* (священно-историческія, церковно-историческія, изъ русской

¹⁾ А. И. Гольденбергъ: Методика начальной ариѳметики, стр. 53—54. О томъ же: журн. соб. Глух. Отд. 20 февр. 1895. г.

гражданской исторіи), правоучительныя статьи, естественно-историческія¹⁾. Сконцентрировать статьи по общей идее, такимъ образомъ, легко. Другое дѣло — требованіе на экзаменѣ, предъявляемое ученику по русскому языку. Известно, что ученикъ на экзаменѣ долженъ прочитать и растолковать известную статью. Въ этомъ — суть экзамена. Не входя здѣсь въ разборъ примѣрнаго отрывка, что завело бы насъ очень далеко, мы укажемъ, однако, *общіе пути* веденія этого дѣла, чтобы оно явилось осмысленнымъ на экзаменѣ льготнымъ. Въ этомъ случаѣ возможны два пути: *отъ частнаго къ общему и наоборотъ*. Естественно воспринимается и читаемое (содержаніе) по первому способу такъ: а) разъясняются отдѣльныя слова и выраженія частной мысли, а чрезъ это воспринимается и самая частная мысль; б) разъясняются отношенія воспринятой частной мысли къ мыслямъ предшествующимъ; в) разъясняется отношеніе между цѣлымъ рядомъ мыслей (частныхъ) для опредѣленія отдѣловъ статьи и г) разъясняется отношеніе между отдѣлами статьи для пониманія общаго содержанія, или главной мысли статьи. Очевидно, что такой способъ разработки данной статьи примѣнимъ только на урокъ въ классѣ. На экзаменѣ же, *идя узнается степень успѣховъ учениковъ въ объяснительномъ чтеніи*, удобнѣе преимущественно второй способъ — *отъ общаго къ частному*. Само собою понятно, что ученикъ при этомъ долженъ исполнить трудную умственную работу: во время чтенія (на экзаменѣ) статьи внимательно вникнуть въ содержаніе ея, самостоятельно опредѣлить отдѣльныя частныя мысли, самостоятельно дойти до пониманія ихъ взаимныхъ отношеній, обобщить содержаніе читаемаго и наконецъ — вывести изъ прочитанной статьи главную ея мысль. И на всю эту сложную работу ученикъ затрачиваетъ столько времени, сколько его требуется для прочтенія статьи, потому что *немедленно* по прочтеніи ея главная мысль вскрывается ученикомъ!.. Вотъ почему совершенно необходимо выбирать къ экзамену для чтенія статьи посильныя для учениковъ; содержаніе статьи *безъ всякихъ толкованій* учителя должно быть понятно ученику; части статьи должны быть легко и рельефно разчленяемы; опредѣленіе связи между частями и главной мысли статьи не должно требовать со стороны ученика особенныхъ

1) А. Д. Радокежскій, книга для чтенія, т. 2-й, отд. 2, 3, 5-й. (См. примеч.)

1) А. Д. Радокежскій, книга для чтенія, т. 2-й, отд. 2, 3, 5-й. (См. примеч.)

усилій. Точно так же и учителю слѣдуетъ тщательно обдумать всю сумму вопросовъ, которые онъ имѣеть предлагать, что касается данной статьи. Неудачные вопросы повлекутъ за собою и неудачные потѣты со стороны учащихся, столь дорогой для него увѣренности. Нами представлена общая методическая картина льготныхъ экзаменовъ. Спорить и пытаться выполнить эту картину во всѣхъ деталяхъ нелегко. Нелегко составить полный рядъ (т. е. для всѣхъ экзаменуемыхъ) органически-связанныхъ вопросовъ по *Закону Божию*, подобрать рядъ статейныхъ вопросовъ по *русскому языку*, выбрать потребное количество задачи по *арифметикѣ* въ известномъ построении и напередъ оформить планы каждой задачи, но это — прямая обязанность главныхъ образцовъ законоучителей и учителей школы, на которыхъ возлагается ответственность за выпускъ учениковъ на льготу. И если взять во вниманіе, что въ каждой школѣ готовится къ экзамену льготному 4—5 человекъ, если сообразить громадную пользу экзаменовъ осмысленныхъ въ разсужденіи и привлеченіи симпатій и обществѣ на сторону дорогомъ церковно-школьному дѣлу, то указанная обязанность подлежащихъ лицъ углубляется. Съ другой стороны и всѣ члены экзаменаціонной комиссіи, которымъ предоставлено право²⁾ предлагать на экзаменахъ льготныхъ вопросовъ, должны своими вопросами *только содѣйствовать общему тону экзаменовъ*. Цѣль эта будетъ наилучшимъ образомъ достигаться, если члены экзамен. комиссіи *будутъ ограничиваться на экзаменѣ вопросами, только дополняющими основные вопросы законоучителя и учителя данной школы* и не выдвигать совершенно новыхъ вопросовъ, затрогивающихъ новыя области. Такъ, напр., по *Закону Божию* прикосновенными вопросами и дополнительными съ точки зрѣнія вышеприведеннаго основнаго вопроса являются: о рождествѣ Богородицы, о успеніи Ея, о жизни, напр. Иакова и Лавана въ Месопотаміи, призваніи Исаи къ пророч. служенію и т. д. То же и по другимъ предметамъ.

Но предположимъ, что въ *живой душѣ* въ интересующіе насъ экзамены вложенъ, придана намъ известная доля внутренней осмысленности, что же тогда?

1) Подробно обо всемъ изложенномъ — смотр. въ методикѣ Д. И. Тихомирова, стр. 57—152.

2) Сумароковъ, § 22, стр. 51.

сленности. Въ такомъ случаѣ совершенно необходимо, чтобы и внѣшній порядокъ, форма экзаменовъ по возможности соответствовали своему содержанію, чтобы между послѣднимъ и первоею установлена была возможная гармонія. Дѣло отъ этого только выиграетъ; всё съ удовольствіемъ проведутъ время въ праздничной, такъ сказать, обстановкѣ, относительно которой у нѣкоторыхъ хорошихъ педагоговъ есть и резонный афоризмъ: *forma dat esse rei...* Наше Глуховское Отдѣленіе обратило въ послѣднемъ своемъ мѣсячномъ собраніи¹⁾ вниманіе на внѣшнюю сторону льготныхъ экзаменовъ и, желая *ее* *оодинообразить*, установило слѣдующій порядокъ. Прежде всего — въ каждомъ благоч. округѣ для производства экзаменовъ выбраны *лучшія* *школьняныя* *помѣщенія*, въ которыхъ съ удобствомъ размѣстились бы, какъ учащіеся, такъ и посторонніе. Послѣдніе *заблаговременно* приглашаются, по возможности, на экзамены. Самое производство экзаменовъ открывается общимъ пѣніемъ молитвы Св. Духу и предъ ученіемъ. Потомъ, когда всё займутъ свои мѣста, разсматриваются экзаменаціон. комиссіей прошенія желающихъ подвергнуться льготному экзамену²⁾. Въ это время дѣти ориентируются, что называется, въ своемъ положеніи. Слѣдуетъ — диктантъ и устные предметы по степени ихъ важности. Дальше — раздаются выдержавшимъ экзамень (всѣмъ) такъ называемые Кирилло-Мееодіевскіе похвальные листы³⁾. Въ заключение всѣ присутствующіе на экзамень отправляются въ церковь для совершенія Господу Богу благодарственнаго молебствія и выслушанія поученія отъ предсѣдателя экз. комиссіи. Приэтомъ присутствующимъ въ церкви раздаются брошюры религиозно-нравственнаго содержанія, пріобрѣтаемыя изъ Отдѣленскаго иконно-книжнаго склада.

Мы окончили свой педагогическій *эскизъ*. Не смѣемъ претендовать на непогрѣшимость представленныхъ въ немъ доводовъ, но

1) Журн. собр. отд. 19 февраля 1896 г.

2) Порядокъ времени составленія экзам. комиссій, число ихъ, составъ, порядокъ сношеній съ свѣтскими лицами, имѣющими касательство къ дѣлу, форма прошеній и выдача льготныхъ свидѣтельствъ — все это прекрасно указано въ извѣстной книгѣ Сумарокова на стр. 41—53.

3) Изящные и довольно дорогіе листы эти вотъ уже второй годъ жертвуетъ Отдѣленію достопочтенный духовникъ города Глухова о. А. Шекутъ.

отъ души желали бы, чтобы затронутые нами вопросы нашли подобающую разработку. Но главное—желали бы, чтобы наши доводы нашли себѣ нѣкоторое примѣненіе на приближающихся льготныхъ экзаменахъ. Дай Богъ...

Предсѣдатель Глуховскаго Отдѣленія, свящ. *Конст. Рознатскій.*

Извѣстія и замѣтки.

— *О взисканіи съ духовнаго слѣдователя за недобросовѣстное исполненіе даннаго ему порученія и о предупрежденіи прочихъ слѣдователей.* — По поводу поступившей сначала къ Епархіальному Начальству, а затѣмъ въ Св. Синодъ жалобы по обвиненію одного изъ священнослужителей Епархіи въ неблаговидныхъ поступкахъ, Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ было назначено слѣдствіе, производство котораго поручено мѣстному духовному слѣдователю. Слѣдователь, продержавъ дѣло полгода, послѣ нѣсколькихъ подтвержденій со стороны Консисторіи, представилъ наконецъ Епархіальному Начальству слѣдственное производство, въ которомъ усмотрѣно недобросовѣстное отношеніе слѣдователя къ возложенному на него порученію. По сему поводу Его Высокопреосвященствомъ признано было необходимымъ провѣрить слѣдствіе и такую провѣрку поручить Члену Консисторіи. По представленіи новаго слѣдственного производства и разсмотрѣніи онаго, въ Епархіальномъ Управленіи состоялось рѣшеніе отъ 19 января за № 98, по которому, между прочимъ, постановлено: Слѣдователя..., какъ не оправдавшаго довѣрія Епархіальнаго Начальства, отрѣшить отъ занимаемой имъ должности слѣдователя, потребовать отъ него объясненіе причинъ той недобросовѣстности, съ какой было произведено имъ слѣдствіе и, по полученіи такового, имѣть сужденіе о взисканіи егѣ; уплату половины путевыхъ издержекъ на командировку Члена Консисторіи возложить на слѣдователя....“ На протоколѣ Консисторіи по сему дѣлу резолюція Его Высокопреосвященства отъ 30 января послѣдовала, между прочимъ, такая: „Утверждается... Кромѣ того, объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Благочинныхъ, духовныхъ слѣдователей и духовенства, что если кому поручено будетъ произвести дознаніе или слѣдствіе и получившій предписаніе произвести его неправильно, или недобросовѣстно, или пристрастно, тогда будетъ посылаемъ для разслѣдованія дѣла Членъ духовной Консисторіи на счетъ виновныхъ“. (Волын. Еп. Вѣд.).

— *Одоп* — *Населеніе Россійской Имперіи*. — Въ 1892 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ медицинскій департаментъ врачебными управленіями, населеніе Россійской Имперіи, исключая Великое княжество Финляндское, простиралось до 119.288,804 челов. Родившихся исчислено—4.976,386, умерших—4.403,901, причемъ: въ Европейской Россіи насчитывалось 100.251,510 жителей, родилось—4.365,542, умерло—3.825,281, слѣдовательно, естественный приростъ—540.261; на Кавказѣ—7.864,202 жителя, родилось—307.007, умерло—309.999, убыль—2,922 чел.; въ Сибири—4.856,905 жителя, родилось—225,852, умерло—202,128, приростъ—16,724 чел.; въ среднеазиатскихъ областяхъ—6.316.190 жителей родилось—77,985, умерло—59,393, приростъ—18,492 чел. („Сын. Отеч.“).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КРЕСТЬЯНСКІЕ ПЛУГИ

Сосновской мастерской С. Ѡ. Шарпова

въ большомъ количествѣ заготовлены къ весенней пахотѣ и немедленно высылаются покупателямъ на всѣ станціи русскихъ ж. д. Плуги имѣются всякаго рода и для всякихъ земель. Для сѣверной и средней Россіи, гдѣ работаютъ сохой и косулей, цѣною отъ 5 р. 50 к. Для юга, гдѣ работаютъ сошками на колесахъ и сабанами, конные и воловые плуги въ 2 и 3 пары разныхъ цѣнъ, начиная отъ 7 р. Плуги большіе для Кавказа и Сибири отъ 12 р. Двухлемешные легкіе отъ 25 р., трехлемешные отъ 36 р., лѣсные для пахоты между пнями по корчевкамъ отъ 18 р. Мастерская существуетъ съ 1878 года, имѣетъ много награды, плуги испытаны и одобрены разными земствами, отъ Министерства земледѣлія получается денежное пособіе. Поэтому цѣны чрезвычайно удешевлены. Подробное описаніе всѣхъ плуговъ съ рисунками и цѣнами высылается бесплатно. Адресъ Мещерское почт. отд. Смоленской губ., въ контору Сосновской мастерской С. Ѡ. Шарпова.

Сельскіе священники, земскія управы, земскіе начальники, волостные старшины и учителя, выписывающіе для крестьянъ, пользуются уступкою.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Объ отношеніи приходскаго священника къ церковно-приходской школѣ. (По поводу отчета Епархіальнаго Наблювателя) *Е. Н.*—Экзамены на льготу по воинской повинности въ нашихъ церковныхъ школахъ. Предсѣдателя Глуховскаго Отдѣленія свѣщ. *Конст. Розатовскаго*.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1896 г. 9 апрѣля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Милый*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія *Ш. Фридланд*.