

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

1-го ЮНЯ

№ II.

1865 ГОДА

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 8 апрѣля 1865 года. О назначеніи протоіерея Рождественскаго къ присутствованію въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ именный Высочайшій указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 4-й день апрѣля, въ коемъ изъяснено: «Законоучителю Ихъ Императорскихъ Высочествъ, протоіерею при малой церкви НАШЕГО зимняго дворца Рождественскому Всемилоостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ.» Приказали: Означенный Высочайшій указъ объявить протоіерею Рождественскому, къ надлежащему исполненію, особымъ на имя его указомъ отъ Святѣйшаго Синода, и по прибытіи протоіерея Рождественскаго въ Синодъ, ввести его въ предназначенное ему званіе установленнымъ по закону порядкомъ. Для свѣдѣнія же о семъ въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, и подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ 10 апрѣля 1865 года. О назначеніи преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Камчатскаго, членомъ Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 4 апрѣля за № 1701, и предложенный при ономъ именной Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду, состоявшійся того же числа, въ коемъ изъяснено: «Архіепископу Камчатскому Иннокентію Всемиловѣйше повелѣваемъ быть членомъ Святѣйшаго Синода.» Приказали: Означенный Высочайшій указъ объявить преосвященному Иннокентію, архіепископу Камчатскому, особымъ на имя его указомъ отъ Синода. Для свѣдѣнія же о семъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы.

Отъ 16 апрѣля 1865 года. О Всемиловѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на сборъ добротныхъ пожертвованій на постройку православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 минувшаго марта за № 2,329, о воспослѣдовавшемъ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра статсъ-секретаря Царства Польскаго, Всемиловѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на сборъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, добротныхъ пожертвованій по имперіи на строеніе православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ. И по справкѣ, Приказали: Давъ знать о Всемиловѣйшемъ соизволеніи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на сборъ въ теченіи двухъ лѣтъ добротныхъ пожертвованій по имперіи на построеніе православной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Польскомъ, епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, поручить имъ, чтобы они сдѣлали распоряженіе о приглашеніи добротнотдателей къ пожертвованіямъ на упомянутую церковь, чрезъ напечатаніе о томъ во вѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и Епархіальнымъ Вѣдомостяхъ, гдѣ

таковыя
вхъ посту
Плоцкѣ
свѣдѣнія
вино-имер
нодальны
Бажанову
нигіальны
На сем
такова: «
ражена в
и пригла
Вѣдомост.

Отъ 2
сте

Святѣй
вительсти
изъяснені
вержденн
Государс
шемъ со
выхъ тре
тельству
кромѣ вл
съ закл
вторымъ
ЛИЧЕСТИ
вновь 1
сти 1 й)
щѣ нисл
т. IX за
устраняк

таковыя издаются, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи, по мѣрѣ ихъ поступленія, препровождаемы были въ учрежденный въ г. Плоцкѣ комитетъ по постройкѣ православной церкви; а для свѣдѣнія объ этомъ послать также указы московской и грузино-имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, равно синодальнымъ членамъ, протопресвитерамъ—Василію Борисовичу Бажанову и Василію Ивановичу Кутневичу, въ лавры и ставропигіальныя монастыри.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Исполнить указъ Св. Синода, въ которомъ ясно выражена воля ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и способъ объявленія и приглашенія, чрезъ напечатаніе онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Отъ 28 апрѣля. О дозволеніи монашествующимъ нисшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго сената, полученное 29 марта сего года, съ изясненіемъ мнѣнія государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго 21 февраля 1865 года, слѣдующаго содержанія: Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго сената по вопросу, могутъ ли монашествующіе, кромѣ властей, быть свидѣтелями при завѣщаніяхъ, согласно съ заключеніемъ сената, принятымъ и главноуправлявшимъ вторымъ отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, мнѣніемъ положилъ: статью 1054 законовъ гражданскихъ (свода законовъ 1857 года, тома X части 1 й) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Монашествующіе нисшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону (ст. 267 т. IX зак. о состоян.) сами дѣлать завѣщаній, но этимъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ дру-

гими лицами.» На этомъ мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о дозволеніи монашествующимъ нисшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 21 февраля 1865 года мнѣніи государственнаго совѣта, о дозволеніи монашествующимъ нисшихъ степеней быть свидѣтелями духовныхъ завѣщаній, дать знать циркулярными указами по всему духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства.

Отъ апрѣля 1865 года. О порядкѣ освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали четыре предложенія господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6 сентября и 31 октября 1863 г. за №№ 5657 и 7141, 19 іюля и 20 ноября 1864 г. за №№ 4674 и 7226, коими, вслѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 3 и 26 іюля 1863 г., изясняется, что Высочайше утвержденный 26 апрѣля 1863 г. порядокъ освидѣтельствованія тѣлъ умершихъ раскольниковъ, по увѣдомленію г. министра внутреннихъ дѣлъ, введенъ въ слѣдующихъ губерніяхъ: 1., архангельской, 2., владимірской, 3., виленской, 4., воронежской, 5., вологодской, 6., витебской, 7., вятской, 8., волынской, 9., гродненской, 10., екатеринославской, 11., енисейской, 12., иркутской, 13., ковенской, 14., курляндской, 15., кіевской, 16., калужской, 17., костромской, 18., казанской, 19., курляндской, 20., лифляндской, 21., московской, 22., нижегородской, 23., олонецкой, 24., оренбургской, 25., орловской, 26., пензенской, 27., псковской, 28., пермской, 29., подольской, 30., рязанской, 31., с.-петербургской, 32., симбирской, 33., самарской, 34., смоленской, 35.

саратовск
ской, 39
42., тага
сти, 44.,
го, 46.,
ной сибир
нодальны
полученн
чальника
тельствов.
куляра ви
ствоваль,
раскольни
и собстве
возложена
нистровъ,
вниманіе
менномъ
полагаль
собственн
ніи возла
предостав
нить, въ
ложеніе в
Высочайш
воль нач
его: не п
полезным
мѣру и на
Синодъ,
означенна
саратовск
нистра

саратовской, 36., тамбовской, 37., тверской, 38., харьковской, 39., херсонской, 40., черниговской, 41., ярославской, 42., таганрогскомъ градоначальствѣ, 43., безсарабской области, 44., забайкальской области, 45., землѣ войска донскаго, 46., якутской области и 47., приморской области восточной сибирѣ. 1. По справкѣ оказалось: въ маѣ 1863 г. г. синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду полученный отъ министра внутреннихъ дѣлъ циркуляръ начальника губерній отъ 5-го же мая за № 65, объ освидѣтельствованіи тѣлъ умершихъ раскольниковъ. Изъ этого циркуляра видно, что начальникъ саратовской губерніи ходатайствовалъ, чтобы обязанность свидѣтельствовать тѣла умершихъ раскольниковъ въ селеніяхъ крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ, отправляемая становыми приставами, была возложена на волостныя и сельскія начальства. Комитетъ министровъ, коему было объ этомъ представлено, принимая во вниманіе изложенное губернаторомъ затрудненіе въ своевременномъ освидѣтельствованіи тѣлъ умершихъ раскольниковъ, полагалъ: означенную обязанность въ селеніяхъ крестьянъ собственниковъ и временно-обязанныхъ въ саратовской губерніи возложить на мѣстныя волостныя и сельскія начальства, предоставивъ министру внутреннихъ дѣлъ мѣру сію распространить, въ случаѣ надобности, и на другія губерніи. Такое положеніе комитета удостоено, въ 26 день апрѣля 1863 года, Высочайшаго утвержденія. Сообщая о таковой Высочайшей волѣ начальникамъ губерній, г. министръ просилъ увѣдомить его: не представляется ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, полезнымъ и необходимымъ распространить изложенную выше мѣру и на другія губерніи. По выслушаніи сего Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 3 и 20 іюля 1863 г., о содержаніи означеннаго циркуляра министра, далъ знать преосвященному саратовскому, — а г. оберъ-прокурору предоставилъ просить министра внутреннихъ дѣлъ объ увѣдомленіи, въ какихъ губер-

нихъ, по отзывамъ начальниковъ оныхъ, мѣра эта будетъ признана полезною для надлежащихъ по сему распоряженію по духовному вѣдомству. Приказали: О введеніи въ вышепоименованныхъ губерніяхъ новаго порядка освидѣтельствования тѣлъ умершихъ раскольниковъ, указами, дать знать мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

На семь указъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Принять указъ къ свѣдѣнію, который и имѣть въ виду въ случаѣ могущей оказаться надобности въ указаніи на оный.»

2. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. По дѣлу о причиненіи однимъ діакономъ крестьянину оскорбленій и обидъ, при разслѣдованіи коего дѣла за депутата съ духовной стороны былъ священникъ Василій Преклонскій, непроходящій должности депутата, орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, опредѣлено: Чтобы священники, которые не опредѣлены на постоянную депутатскую должность и не уполномочены особымъ отъ своего начальства предписаніемъ быть за депутата при слѣдствіи, отнюдь не принимали на себя самовольно сей обязанности. О чемъ опубликовать по всей епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Вслѣдствіе отношенія г. начальника орловской губерніи, отъ 25 января 1865 года за № 525, при коемъ препроводилъ къ Его Преосвященству письмо кромскаго уѣзднаго предводителя дворянства, коимъ послѣдній объясняетъ свои предположенія относительно причинъ, по которымъ временно-обязанные крестьяне кромскаго уѣзда отпадаютъ изъ православія въ расколъ и вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на томъ отношеніи, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, состоявшимся 26 февраля сего года, между про-

чимъ, п
орловск
лоархан
состоят
дый пр:
но пр
дѣяній
сколь
выписа
Евсевіа
вья и
а на д
Никиос
наблюс

Г. с
10-го
Преоск
нѣйше
день с
сно ур
степе
Бла
1.
2.
3.
4.
витов
5.
6.
7.
польс

чимъ, постановлено: Сельскихъ священно-церковно-служителей орловской епархіи и особенно кромскаго, дмитровскаго и малоархангельскаго уѣздовъ и градскихъ, въ приходахъ коихъ состоятъ крестьяне, обязать, чтобы они непременно въ каждый праздникъ, по окончаніи литургіи, или послѣ утрени внятно прочитывали по-нѣскольку текстовъ изъ евангелія или дѣяній св. апостолъ, и прочтенное объяснялъ священникъ сколько возможно понятнѣе для прихожанъ, а для руководства выписали бы бесѣды на воскресенья и праздничныя евангелія Евсевія архіепископа могилевскаго, какъ самыя краткія, точныя и достаточныя для уразумѣнія текстовъ евангельскихъ, а на дѣянія св. апостолъ—бесѣды астраханскаго архіепископа Никифора Θεотоки. За непремѣннымъ исполненіемъ сего должны наблюдать мѣстные благочинные.

3. ИЗВѢСТІЯ.

Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 10-го апрѣля сего 1865 года за № 1804, увѣдомилъ Его Преосвященство, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемиловѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синодомъ, сопричислить къ сему ордену 3-й степени, слѣдующихъ духовныхъ лицъ орловской епархіи:

Благочинныхъ и протоіереевъ:

1. Г. Орла, Смоленской церкви Николая Тихомирова.
2. Г. Карачева, Архангельскаго собора Василя Любомирскаго.
3. Г. Брянска, Покровскаго собора Владиміра Панова.
4. Г. Трубчевска, Троицкаго собора Константина Щегловитова.
5. Г. Ельца, Срѣтенской церкви Василя Протопопова.
6. Г. Ельца, Покровской церкви Алексѣя Вуколова.
7. Малоархангельскаго уѣзда, села Фошни Петра Декапольскаго.

Благочинныхъ священниковъ:

8. Орловскаго уѣзда, села большой Куликовки Петра Горохова.

9. Сѣвскаго уѣзда, села Евдокимовки Симеона Мусатова.

10. Малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Липовицѣ, Василя Успенскаго.

— Мценскаго уѣзда села Богородицкаго, Хряпино Болото, священникъ Василій Петровъ, и карачевскаго уѣзда села Ивановскаго священникъ Василій Георгіевскій, — за честное поведеніе и ревностное и усильное обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, награждены набедренниками.

— Рукоположены: а., во священника — учитель 1-го орловскаго духовнаго училища 1-го класса Василій Покровскій, съ причисленіемъ къ орловской Ахтырской церкви; б., во іеромонаха — сѣвской Площанской пустыни іеродіакона Митрофанъ и Вассіанъ; в., въ іеродіакона оной же пустыни монахи Авксентій и Нектарій, и г., во діакона — бывший ученикъ средняго отдѣленія семинаріи Петръ Поныровскій — въ село Никитское — Жилое, ливенскаго уѣзда.

— Елецкаго уѣзда села Никольскаго — Семевъ тожъ, указанный пономарь Михаилъ Фивейскій посвященъ въ стихарь.

— Бывшій ученикъ орловскаго уѣзнаго училища Василій Генерозовъ опредѣленъ во дьячка въ село Верхополье карачевскаго уѣзда.

— Священникъ села Злобина — Воргла елецкаго уѣзда Иванъ Барсовъ опредѣленъ депутатомъ въ округъ благочиннаго Теодора Кутепова, на мѣсто умершаго депутата священника села Грунина-Воргла Ивана Боголюбова.

— Перемѣщены: а., мценскаго уѣзда села Подбѣлевна священникъ Михаилъ Соколовъ, по прошенію его, въ село Сычево того-жъ уѣзда, на мѣсто священника Поликарпа Сильвестрова, который по прошенію уволенъ въ заштатъ; б., причетники: сѣвскаго уѣзда села Радогоща Сергій Поповъ, и ор-

ловскаго Поповъ,

— Вр
Васильев
наго хра
скаго уѣ
ныхъ по,
— Въ
мѣсто пр
ицкаго м
дѣвицею

— Ум
никъ Ст
скаго, Са
когого пе
никъ А.
семеиств
годъ; в.,
иль Нев
его семе
Иванъ Т
шимъ ег
чекъ Д
дьячекъ

— Оп
ству гос
скаго уѣ
Петръ Зи
села Вол
въ Агули

ловскаго уѣзда села Космодамианскаго, что въ дьячѣхъ, Иванъ Поповъ,—одинъ на мѣсто другаго.

— Временно-обязанному крестьянину г. Дохтуровой, Госпоу Васильеву, за споспѣшествованіе къ построению новаго каменнаго храма въ селѣ Дмитровскомъ — на Сухой Орлицѣ—орловскаго уѣзда, сборомъ въ значительномъ количествѣ доброхотныхъ подацій,—объявлено архипастырское благословеніе.

— Въ селѣ Подбѣлевцѣ мценскаго уѣзда священническое мѣсто предоставлено за дочерью вдовы священника села Троицкаго малоархангельскаго уѣзда Александры Богоявленской, дѣвицею Татьяною.

— Умерли: а., кромскаго уѣзда села Короськова священникъ Стефанъ Воскресенскій; б., орловскаго уѣзда села Спаскаго, Салтыки тожъ, священникъ Павелъ Никольскій, на мѣсто коего переведенъ трубчевскаго уѣзда села Скуратова священникъ Александръ Онисимовъ, съ обязательствомъ выдавать семейству Никольскаго по 30 руб. сер. и 4 четверти ржи въ годъ; в., дмитровскаго уѣзда села Кретова священникъ Михаилъ Невдубскій, мѣсто коего предоставлено за осиротѣвшимъ его семействомъ; г., брянскаго уѣзда села Толмачева дьячекъ Иванъ Тихомировъ, мѣсто коего предоставлено за осиротѣвшимъ его семействомъ; д., елецкаго уѣзда села Телегина дьячекъ Дмитрій Львовъ; и е., Елецкаго уѣзда села Липовки дьячекъ Иванъ Величковскій,—убить лошадыю.

— Определены наставниками въ сельскія училища по вѣдомству государственныхъ крестьянъ: а., въ Покровское ливенскаго уѣзда— села Покровскаго, Колодезя-Кунача, священникъ Петръ Звенигородскій; б., въ Волковское дмитровскаго уѣзда,— села Волкова заштатный священникъ Петръ Латоринскій; и в., въ Агулицкое брянскаго уѣзда—воспитанникъ окончившій курсъ

въ тульской семинаріи Николай Глаголевъ.

— Бывшій ученикъ ливенскаго духовнаго уѣзднаго училища
высшаго отдѣленія Алексѣй Соловьевъ опредѣленъ въ число
канцелярскихъ служителей орловской духовной консисторіи.

— Брянскаго Свѣнскаго монастыря монахъ Евлампій, по
опредѣленію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе желанія его — Ев-
лампія, лишенъ монашескаго сана.

Дозв. цензурою. Орель. Маія 16 дня 1865 г.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Полидоровъ*.

Разс
ный пр
шеніе у
средств
мимь д
ства въ
Какъ
священ
ей учил
принят
новени
віяхъ,
совоку
своихъ
б) тѣ
гопріят
въ сел
впредь
призна
по чис
своихт
ловіям
взноси
особен
чень 1
Въ
предст
скихъ
за ис

II. ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Объ улучшеніи быта семинарии.

(Продолженіе).

Разсмотрѣвъ и сообразивъ отзывы духовенства, Преосвященный пришелъ къ убѣжденію, что предположенное имъ улучшение учебныхъ заведеній Смоленской епархіи собственными средствами оной, какъ единодушно одобренное и желаемое самимъ духовенствомъ, можетъ быть приведено безъ отлагательства въ исполненіе слѣдующимъ образомъ:

Какъ по смѣтѣ семинарскаго правленія, исправленной Преосвященнымъ, исчислено на содержаніе семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ 41,849 р.: то для составленія таковой суммы а) принять за общую норму, чтобы церкви, находящіяся въ обыкновенныхъ, незаключающихъ въ себѣ ничего особеннаго, условіяхъ, на будущей годъ и впредь вносили каждая изъ всей совокупности своихъ доходовъ по 6 процентовъ, по числу своихъ прихожанъ мужескаго пола, или по 6 рублей съ 100; б) тѣ церкви, которыя находятся въ условіяхъ особенно благоприятныхъ, какъ то: въ городахъ, торговыхъ мѣстечкахъ, въ селахъ, гдѣ есть особенно — почитаемыя иконы, внесли и впредь вносили то количество, какое въ своихъ отзывахъ признали возможнымъ вносить, неменѣе 8 — 10 процентовъ по числу прихожанъ, или же по крайней мѣрѣ третьей части своихъ доходовъ; в) тѣ же церкви, которыя по мѣстнымъ условіямъ, не могутъ дѣлать взноса въ означенномъ количествѣ, вносили бы 5 процентовъ, а нѣкоторымъ, по усмотрѣнію ихъ особенныхъ нуждъ и скудости, можетъ быть на время облегченъ взносъ и болѣе.

Въ Смоленской епархіи имѣется 614 приходскихъ церквей, представляющихъ свѣчной взносъ, въ числѣ коихъ 554 сельскихъ и 60 городскихъ. Отъ сельскихъ, въ приходахъ коихъ, за исключеніемъ расколниковъ, православнаго мужескаго на-

865 г.

зреть.

родонаселенія 464,101 душъ, должно поступить нормальнаго шести-процентнаго взноса около 27,000 р. с., а съ увеличеніемъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ отъ однихъ церквей и уменьшеніемъ, по таковой же причинѣ, отъ другихъ до 30,000; отъ городскихъ церквей обѣщано взноса до 8,000 руб., и того 38,000. За присоединеніемъ сюда суммы около 2000 выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, о разсылкѣ коихъ по церквамъ надобно всемѣрно позаботиться, чтобы она была своевременна, получится всего до 40,000 руб. Сумма сія, какъ очевидно, весьма близка къ смѣтѣ составленной семинарскимъ правленіемъ и недостаетъ по ней только 1849 руб., каковое количество впрочемъ можетъ быть дополнено при ближайшемъ разсмотрѣніи церквей и назначеніи съ каждой изъ нихъ взноса, сообразно съ средствами ихъ.

Вслѣдствіе сего Преосвященный просилъ г. синодальнаго оберъ-прокурора ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, дабы онъ, обративъ вниманіе на крайнюю надобность въ неотложномъ улучшеніи положенія Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, и полную готовность и желаніе духовенства Смоленской епархіи способствовать сему улучшенію собственными средствами приходскихъ церквей, благоволилъ:

- 1) утвердить предположеніе Преосвященнаго касательно такового улучшенія указаннымъ имъ способомъ, и для сего

- 2) Разрѣшить съ слѣдующаго же года предложить духовенству Смоленской епархіи, дабы оно представляло изъ церквей къ епархіальному начальству, вмѣсто прежнихъ свѣчныхъ денегъ, такую сумму изъ всей совокупности своихъ доходовъ, какая или обѣщана нѣкоторыми церквами въ отзывахъ къ нему причтовъ, или же должна составиться по числу прихожанъ мужескаго пола, принадлежащихъ каждой церкви, считая по 6 процентовъ, т. е. по 6 р. со 100 прихожанъ, кромѣ нѣкоторыхъ церквей, для коихъ можетъ быть назначено число 5 и менѣе.

3) Уте
содержан
чтобы и
сельское
которой,
танников
оспы, —
лѣтній о
сихъ по
скаго о
служенія
воспитан
нимъ и
никовъ с
рое раз
ванье дл
ставляем
лить отк
уроковъ,
лей нар
ленской
номъ ко
имущест
духовенс
ви и съ
мыслями
ставника
преподае
возложе
наград
ванья и
ставника
водилось

3) Утвердить представленную имъ смету на 1865 годъ по содержанию семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, съ тѣмъ а), чтобы исключены были изъ учебной программы семинарской сельское хозяйство съ естественною исторіею и медицина, изъ которой, по прежнему, должны быть преподаваемы для воспитанниковъ, окончивающихъ курсъ, только уроки о прививаніи оспы, — ибо предметы сіи, какъ рѣшительно показалъ многолѣтній опытъ, никакимъ образомъ не привились и не дали до сихъ поръ никакихъ полезныхъ плодовъ, въ системѣ семинарскаго образованія, въ приложеніи къ дѣлу на томъ поприщѣ служенія церкви, къ какому готовятся и на какое поступаютъ воспитанники семинаріи, а служатъ только совершенно излишнимъ и безвреднымъ обремененіемъ и отвлеченіемъ воспитанниковъ отъ главнаго своего дѣла. — Въ семъ убѣжденіи, которое раздѣляетъ съ Преосвященнымъ все духовенство, жалованье для наставниковъ сихъ предметовъ не вошло въ представляемую смету; б) вмѣсто означенныхъ предметовъ дозволить открыть въ Смоленской семинаріи опытъ педагогическихъ уроковъ, для пригготовленія, изъ воспитанниковъ оной, учителей народныхъ церковно-приходскихъ школъ, каковыя въ Смоленской епархіи частію открыты самимъ въ весьма значительномъ количествѣ, частію учреждены палатою государственныхъ имуществъ, — каковое дѣло, по мнѣнію его и по убѣжденію духовенства, вполне сообразно съ званіемъ служителей церкви и съ ихъ добровольнымъ расположеніемъ къ нему, и съ мыслями самаго народа, который именно желаетъ, чтобы наставниками въ приходскихъ школахъ были духовные. Опыты преподаванія народной педагогики могутъ быть на первый разъ возложены на наличныхъ наставниковъ безъ особеннаго вознагражденія, почему въ сметѣ и не назначается на сіе жалованья никому; в) чтобы ассигнованіе класныхъ окладовъ наставникамъ, имѣющимъ ученныя степени, по прежнему производилось изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, а не изъ епархі-

альной суммы; г) чтобы подобная смета составляема была ежегодно семинарским правлением не позднѣ сентября мѣсяца на каждый будущій годъ и, по разсмотрѣніи и одобреніи оной епархіальнымъ начальствомъ, представляема была высшему начальству на утвержденіе; д) чтобы остатокъ суммы отъ одного года къ другому или оставался неприкосновеннымъ въ семинарской экономіи, дабы изъ подобныхъ остатковъ со временемъ могъ составиться нѣкоторый фондъ въ пользу семинаріи и училищъ, или же употребляемъ былъ на какіе либо, необходимые для семинаріи и училищъ предметы, не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; е) чтобы въ видахъ какъ облегченія семинарскаго начальства въ завѣдываніи семинарскою экономіею, такъ и устраненія всякихъ недоразумѣній и сомнѣній въ правильности и вѣрности расходовъ, приглашены были къ ближайшему участию въ экономическихъ дѣлахъ двое изъ приходскихъ священниковъ города Смоленска, по выбору духовенства, съ званіемъ, правами и обязанностями членовъ семинарскаго правленія по экономической части; ж) чтобы, наконецъ, ежегодно составляемый отчетъ въ израсходованіи семинарскимъ начальствомъ суммы, по надлежащемъ обревизованіи онаго епархіальнымъ комитетомъ, представляемъ былъ какъ, по прежнему, высшему начальству на дальнѣйшее разсмотрѣніе, такъ и разсылаемъ былъ циркулярно по епархіи къ свѣдѣнію и на усмотрѣніе духовенства.

Усилія преосвященнаго Антонія улучшить бытъ смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній собственными средствами епархіи увѣнчались успѣхомъ. 1 октября получено Его Преосвященствомъ отношеніе г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода, статсъ-секретаря, князя Сергія Николаевича Урусова, отъ 21 сентября 1864 года (№ 5780), коимъ онъ увѣдомляетъ, что Св. Синодъ, разсмотрѣвъ вышеозначенныя предположенія Преосвященнаго, опредѣленіемъ отъ 10 сентября постановилъ: разрѣшить преосвященному Антонію означенныя предположенія его

привести
женныхъ
щенной и
жалованья
ложенныхъ
прибавки
ваніе сел
цыны не
до воспо
ское пра
учинить
суммъ 18
ежегодно
Св. Сино
нымъ, хр
рядкѣ сод
съ препр
и съ при
посредств
этомъ пр
по служб
письмово
титорами
инструкц
нія учре
повремен
перечисл
чтобы д
лучшій п
ству пре

была
мѣся-
бреніи
а выс-
суммы
ннимъ
въ со-
емина-
либо,
иначе,
обы въ
авѣды-
хъ не-
расхо-
ономи-
города
вами и
юмиче-
отчетъ
по на-
етомъ,
альству
цирку-
ства.
нскихъ
епархіи
вящен-
Синода,
отъ 21
гъ, что
Прео-
ь: раз-
нія его

привести въ исполненіе въ видѣ опыта на три года, на изло-
женныхъ Его Преосвященствомъ основаніяхъ и согласно сооб-
щенной имъ смѣтѣ съ тѣмъ, чтобы: а) увеличеніе окладовъ
жалованья наставникамъ и содержанія ученикамъ въ предпо-
ложенныхъ размѣрахъ производимо было въ видѣ сверхштатной
прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ, и б) препода-
ваніе сельскаго хозяйства съ естественною исторіею и меди-
цины не было исключаето изъ семинарской программы впредь
до воспослѣдованія на сіе Высочайшаго разрѣшенія. Семинар-
ское правленіе, съ утвержденія Его Преосвященства, положило
учинить слѣдующія распоряженія: 1) составить общую смѣту
суммъ 1865 года штатной и добавочной, (*) по образцу смѣтъ,
ежегодно высылавшихся изъ духовно-учебнаго управленія при
Св. Синодѣ и, по утвержденіи ея епархіальнымъ Преосвящен-
нымъ, хранить оную при дѣлахъ правленія; 2) о новомъ по-
рядкѣ содержанія училищъ дать знать училищнымъ начальствамъ
съ препровожденіемъ каждому изъ нихъ смѣты по ихъ училищу
и съ присовокупленіемъ, что деньги будутъ получать они не-
посредственно отъ тѣхъ благочинныхъ, которымъ будетъ объ
этомъ предписано; 3) войти въ соображенія касательно правъ
по службѣ, которыя должны быть предоставлены эконому и
письмоводителю Смоленскаго училища и надзирателямъ — репе-
титорамъ всѣхъ училищъ, а равно и касательно составленія
инструкціи надзирателямъ; 4) репетиторовъ впредь до усмотрѣ-
нія учредить только въ Смоленскомъ училищѣ, а въ прочихъ
повременить; назначенное же на нихъ жалованье по смѣтѣ
перечислить въ статью на содержаніе училищныхъ домовъ,
чтобы дать возможность все привести въ нихъ въ возможно-
лучшій видъ; 5) въ частности Вяземскому училищному началь-
ству предписать въ январѣ же 1865 года открыть, если най-

(*) Образующихся изъ одной и тойже епархіальной суммы.

дѣть возможность, параллельные классы, съ тѣмъ, чтобы они поручены были наличнымъ наставникамъ только съ условіемъ, чтобы они занимались въ нихъ несовмѣстно, а въ разные часы. Въ случаѣ же невозможности открыть нынѣ же параллельные классы, — вмѣнить начальству въ обязанность въ лѣтніе каникулы приготовить все къ открытію ихъ въ октябрѣ 1865 года; б) войти въ соображенія касательно открытія при Смоленской семинаріи педагогическихъ уроковъ.

Между тѣмъ Преосвященнымъ сдѣланы надлежащія распоряженія касательно высылки денегъ изъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ общемъ, для всѣхъ церквей епархіи по благочиніямъ, росписаніи указано, какую цифру и куда именно, т. е., въ правленіе ли семинаріи, или въ которое либо изъ училищъ, каждый благочинный долженъ представить въ каждое полугодіе. При составленіи росписанія, для надлежащаго уравниженія жертвъ, приносимыхъ каждою церковію, съ ея средствами, — приняты въ соображеніе всѣ обстоятельства, имѣющія вліаніе на большія или меньшія средства церквей, какъ то: число прихожанъ, различныя арендныя статьи, особенно чтимыя иконы, ярмарки и проч. и для каждой церкви опредѣленъ извѣстный взносъ, соразмѣрный съ ея средствами. Нѣкоторыя церкви, по уваженію къ особеннымъ, настоятельнымъ нуждамъ ихъ (къ важнымъ постройкамъ или починкамъ въ нихъ, постигшему ихъ пожару), на время совершенно освобождены отъ всякаго взноса въ пользу училищъ. Извлеченія изъ общаго росписанія разосланы по церквамъ, которыхъ они касаются, при слѣдующемъ циркулярѣ Преосвященнаго духовенству:

«Въ началѣ текущаго года я циркуляромъ своимъ приглашалъ духовенство Смоленской епархіи, обративъ вниманіе на крайнюю надобность улучшить бытъ Смоленскихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній усиленіемъ суммы вносимой ежегодно церквами изъ свѣчныхъ сборовъ, представить мнѣ самую

вѣрную
ямъ, вкл
съ тѣмъ
сумму на
ный пред
шей сло
доходами
дабы об
около 2
буется п
ежегодно
шемъ со
номъ ци
Вслѣд
вы духо
предпол
зываютъ
сему дѣ
возвыше
сіе сумм
взносъ
количес
цифру,
нѣкотор
почти с
взносъ
церковн
дѣлъ,
былъ к
нормѣ.
ходимо
съ сост
произв

вѣрную вѣдомость доходовъ по каждой церкви по всѣмъ статьямъ, включивъ сюда и выручку отъ продажи свѣчь, и вмѣстѣ съ тѣмъ дать самыя добросовѣстные отзывы, какою именно сумму каждая церковь можетъ ежегодно вносить на означенный предметъ не изъ свѣчной собственно выручки, а изъ общей сложности всѣхъ доходовъ, въ размѣрѣ, сообразномъ съ доходами, но большею въ сравненіи съ прежнимъ взносомъ, дабы общая сумма взноса со всей епархіи составила цифру не около 22,000, какъ было доселѣ, а до 41,000, какъ требуется по смѣтѣ, составленной семинарскимъ правленіемъ на ежегодное содержаніе семинаріи и училищъ въ возможно лучшемъ состояніи, и разосланной мною по епархіи при означенномъ циркулярѣ.

Вслѣдствіе сего получены были мною чрезъ благочинныхъ отзывы духовенства, которые совершенно благопріятствовали моему предположенію и вполнѣ оправдали мои ожиданія. Въ сихъ отзывахъ духовенство 1) единодушно выразило живое сочувствіе сему дѣлу и готовность споспѣшествовать оному возможнымъ возвышеніемъ взноса съ церкви ежегодно представляемой на сіе суммы; 2) нѣкоторые лишь причты обѣщали увеличить сей взносъ только нѣсколькими рублями, или же неопредѣленнымъ количествомъ по возможности, другіе указали значительную цифру, а многіе признали возможнымъ увеличить цѣлою третью, нѣкоторые же вдвое и даже болѣе противъ прежняго; 3) всѣ почти объяснили, что именно находятъ возможнымъ увеличить взносъ не изъ свѣчной только выручки, а изъ общей суммы церковныхъ доходовъ; 4) весьма многіе, разсуждая о семъ дѣлѣ, нашли, что взносъ свѣчныхъ денегъ доселѣ производимъ былъ крайне произвольно, не основываясь ни на какой данной нормѣ, и потому разнообразно и неравномѣрно, почему необходимо уравнивать оный, соразмѣривъ съ возможною точностію съ состояніемъ приходоу и достаткомъ церквей, и устранивъ произволь, въ чемъ и дѣйствительно я удостовѣрился до оче-

видности, усмотрѣвъ изъ собранныхъ свѣдѣній, что часто двѣ церкви, при совершенно равныхъ условіяхъ и одинаковомъ числѣ прихожанъ, представляли свѣчной выручки иногда вдвое менѣе одна противъ другой, и нѣкоторыя, лучшія во всѣхъ отношеніяхъ церкви, доставляли менѣе такихъ, которыя гораздо скуднѣе ихъ. Наконецъ 5) очень многіе причты дали мысль, что за основаніе къ такому уравненію всего справедливѣе можно принять число прихожанъ мужскаго пола, принадлежащихъ къ церквамъ, отъ чего какъ само собою разумѣется, зависитъ большее или меньшее количество церковныхъ доходовъ, съ тѣмъ, чтобы каждая церковь удѣляла отъ себя на требуемый предметъ изъ своихъ доходовъ проценты именно по числу прихожанъ. Духовенство одного уѣзда объяснило, что оно безъ затрудненія можетъ давать изъ своихъ церквей по 6 руб. со 100 прихожанъ; нѣкоторые полагаютъ, что можно возвысить сію цифру и до 10. Само собою разумѣется, что церкви городскія и тѣхъ сель и мѣстечекъ, гдѣ есть почитаемыя иконы и ярмарки, привлекающія въ извѣстные дни большое стеченіе народа, могутъ и должны давать сумму выше означенной нормы, какъ и теперь даютъ.

Разсмотрѣвъ и сообразивъ всѣ таковыя отзывы духовенства, я пришелъ къ убѣжденію, что предположенное мною улучшеніе учебныхъ заведеній Смоленской епархіи собственными средствами оной, какъ единодушно одобренное и желаемое самимъ духовенствомъ, можетъ быть приведено безъ отлагательства въ исполненіе слѣдующимъ образомъ: какъ по смѣтѣ семинарскаго правленія, исправленной мною, исчислено на содержаніе семинаріи и училищъ ей подвѣдомыхъ 41,849 руб.; то для составленія таковой суммы 1) принять за общую норму, чтобы церкви, находящіяся въ обыкновенныхъ, не заключающихъ въ себѣ ничего особеннаго, условіяхъ, внесли на будущій годъ и впредь вносили каждая изъ всей совокупности своихъ до-

ходовъ и
торыя на
то: въ г
особенны
въ своих
проценто
третьей
по мѣст
номъ к
скудости
менѣе. 1
вей, пре
сельских
ходахъ
народона
наго 6
по мѣст
шеніемъ
городски
За прис
годно о
разсылк
чтобы е
рублей.
минарск
блей, и
при бли
дой изъ
«Пол
венствъ
ніемъ к
тайство
вниман

ходовъ и 6 рублей со 100 прихожанъ; 2) тѣмъ церквамъ, которыя находятся въ условіяхъ, особенно благопріятныхъ, какъ то: въ городахъ, торговыхъ мѣстечкахъ, въ селахъ, гдѣ есть особенныя, почитаемыя иконы, вносить то количество, какое въ своихъ отзывахъ признали возможнымъ, не менѣе 8 или 10 процентовъ, по числу прихожанъ, или же по крайней мѣрѣ третьей части своихъ доходовъ; 3) тѣмъ же церквамъ, которыя по мѣстнымъ условіямъ не могутъ дѣлать взноса въ означенномъ количествѣ, по усмотрѣнію ихъ особенныхъ нуждъ и скудости, можетъ быть облегченъ взносъ до 5 процентовъ и менѣе. Въ Смоленской епархіи имѣется 614 приходскихъ церквей, представляющихъ свѣчной взносъ, въ числѣ коихъ 554 сельскихъ и 60 городскихъ. Отъ сельскихъ церквей, въ приходсахъ коихъ за исключеніемъ раскольниковъ, православнаго народонаселенія 464, 101 душа, должно поступить нормальнаго 6 процентнаго взноса около 27,000, а съ увеличеніемъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, отъ однихъ церквей и уменьшеніемъ, по таковой же причинѣ, отъ другихъ до 30,000, отъ городскихъ церквей обѣщано и можетъ быть взноса до 39,000. За присоединеніемъ сюда суммы около 2000, выручаемой ежегодно отъ продажи вѣчниковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, о разсылкѣ коихъ по церквамъ надобно всемѣрно позаботиться, чтобы она была своевременна, получится всего до 41,000 рублей. Сумма сія весьма близка къ смѣтѣ, составленной семинарскимъ правленіемъ и недостаетъ по ней только 849 рублей, каковое количество впрочемъ можетъ быть дополнено при ближайшемъ разсмотрѣніи церквей и назначеніи съ каждой изъ нихъ взноса сообразно съ средствами ея.»

«Получивъ таковыя результаты изъ отзывовъ ко мнѣ духовенства, я въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, отношеніемъ къ г. синодальному оберъ-прокурору просилъ его ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, дабы онъ, обративъ вниманіе на крайнюю надобность въ неотложномъ улучшеніи

положенія Смоленской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, а равно и на готовность и желаніе духовенства Смоленской епархіи содѣйствовать сему улучшенію собственными средствами приходскихъ церквей, благоволилъ: 1) утвердить предположеніе мое касательно такового улучшенія указаннымъ мною способомъ, и для сего, — 2) разрѣшить съ слѣдующаго же года предложить духовенству Смоленской епархіи, дабы оно представляло изъ церквей на содержаніе семинаріи и училищъ, вмѣсто прежнихъ свѣчныхъ денегъ, такую сумму изъ всей совокупности своихъ доходовъ, какая или обѣщана нѣкоторыми церквами въ отзывахъ ко мнѣ причтовъ, или же должна составиться по числу прихожанъ мужскаго пола, принадлежащихъ каждой церкви, считая по 6 проценто́въ, т. е. по 6 рублей со 100 прихожанъ, кромѣ нѣкоторыхъ церквей, для коихъ, по усмотрѣнію ихъ нуждъ, можетъ быть назначенъ взносъ менѣе; 3) утвердить представленную мною смету на будущій годъ по содержанію семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ, съ тѣмъ а) чтобы исключены были изъ учебной программы семинарской сельское хозяйство съ естественною исторіею и медицина, вмѣсто же означенныхъ предметовъ дозволено было открыть въ семинаріи опытъ педагогическихъ уроковъ для приготовления изъ воспитанниковъ учителей народныхъ церковно-приходскихъ школъ; б) чтобы ассигнованіе класныхъ окладовъ наставникамъ, имѣющимъ ученые степени по прежнему производилось изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, а не изъ епархіальной суммы; в) чтобы подобная смета составляема была ежегодно семинарскимъ правленіемъ не позднѣе сентября мѣсяца на каждый будущій годъ, и по разсмотрѣніи и одобреніи оной епархіальнымъ начальствомъ, представляема была высшему начальству на утвержденіе; г) чтобы остатокъ суммы отъ одного года къ другому или оставался неприкосновеннымъ въ семинарской экономіи, дабы изъ подобныхъ остатковъ со временемъ могъ составиться нѣкоторый фондъ въ пользу семина-

ріи и уч
обходим
съ разрѣ
какъ об
номіею,
въ прав
ближайш
ходских
духовен
семинар
конецъ,
минарск
ніи она
прежнем
такъ и
и на у
«Г.
ство к
сентябр
разсмотр
опредѣ
рѣшити
въ вид
и согл
личені
ковъ в
видѣ с
и б)
ріею
мы в
Въ до
таков
сдѣла

рии и училищъ, или же употребляемъ былъ на какіе-либо необходимые для семинарии и училищъ предметы не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства; д) чтобы, въ видахъ какъ облегченія семинарскаго начальства въ завѣдываніи экономіею, такъ и устраненія всякихъ недоразумѣній и сомнѣній въ правильности и вѣрности расходовъ, приглашены были къ ближайшему участию въ экономическихъ дѣлахъ двое изъ приходскихъ священниковъ города Смоленска, по выбору самаго духовенства, съ званіемъ, правами и обязанностями членовъ семинарскаго правленія по экономической части; е) чтобы наконецъ, ежегодно составляемый отчетъ въ израсходованіи семинарскимъ начальствомъ суммы, по надлежащемъ обревизованіи онаго епархіальнымъ комитетомъ, представляемъ былъ какъ по прежнему, высшему начальству на дальнѣйшее разсмотрѣніе, такъ и разсылаемъ былъ циркулярно по епархіи къ свѣдѣнію и на усмотрѣніе духовенства».

«Г. товарищъ синодальнаго оберъ-прокурора, его сіятельство князь Сергій Николаевичъ Урусовъ, отношеніемъ отъ 21 сентября сего года, увѣдомилъ меня, что Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ по его предположенію таковыя мои предложенія, опредѣленіемъ отъ 10 минувшаго сентября постановилъ: разрѣшить мнѣ означенныя предположенія привести въ исполненіе въ видѣ опыта на три года, на изложенныхъ мною основаніяхъ и согласно сообщенной мною смѣтѣ, съ тѣмъ, чтобы а) увеличеніе окладовъ жалованья наставникамъ и содержанія учениковъ въ предположенныхъ мною размѣрахъ производимо было въ видѣ сверхштатной прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ, и б) преподаваніе сельскаго хозяйства съ естественною исторіею и медицию не было исключено изъ семинарскаго программы впредь до воспослѣдованія на сіе Высочайшаго разрѣшенія. Въ дополненіе къ сему его сіятельство присовокупилъ, что такое, сообщаемое имъ мнѣ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, сдѣлано съ тою цѣлію, дабы я имѣлъ полную возможность

предположенія мои привести въ исполненіе съ началомъ 1865 года.

«Извѣщая о семъ духовенство Смоленской епархіи, я, во исполненіе такового опредѣленія Святѣйшаго Синода, предлагаю всѣмъ причтамъ приходскихъ церквей учинить слѣдующее:

1) Вносить съ 1865-го года изъ церквей деньги на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній не свѣчныя собственно, но изъ общей суммы ежегодныхъ церковныхъ доходовъ.

2) Количество взноса соображать не съ тѣмъ, какъ доселѣ онъ былъ представляемъ, но принявъ въ основаніе для сего опредѣленную норму— количество душъ въ приходѣ и полагая вообще по 6 рублей со 100 душъ мужскаго пола. Впрочемъ нѣкоторыя церкви имѣютъ при этомъ взять въ расчетъ и другія условія, по которымъ нныя церкви должны давать, какъ и доселѣ давали, болѣе 6-ти процентовъ, а нныя напротивъ могутъ уменьшить свой взносъ.

3) Для устраненія какихъ либо затрудненій и недоразумѣній на первый разъ взносъ этотъ сдѣлать согласно съ составленнымъ мною, на основаніи клировыхъ вѣдомостей, росписаніемъ по каждому уѣзду и каждому благочинническому округу, какое вмѣстѣ съ симъ разослано мною къ благочиннымъ, а благочинными должно быть сообщено причтамъ.

4) Взносъ сей представлять не одновременно, какъ было доселѣ, но, для облегченія церквей и для избѣжанія напраснаго скопленія слишкомъ значительной суммы денегъ въ семинарской экономіи, два раза въ годъ: въ началѣ января и въ началѣ іюля мѣсяцевъ, въ каждый изъ сихъ сроковъ по половинѣ той суммы, какая слѣдуетъ съ каждой церкви.

5) Согласно съ прежнимъ порядкомъ, присылать деньги въ означенные сроки чрезъ благочинныхъ, къ которымъ потому причты должны доставлять деньги заблаговременно, не дожидаясь даже окончанія полугодій, что нисколько не будетъ затруднительно, такъ какъ теперь количество вносимыхъ денегъ

не буде:
ныя свѣ
яною і
заблаг
куда сл
и іюля.
6) Д
провол
въ кон
правае
по ука
консис
одно в
онныхъ
отчетн
7) 1
собств
доходо
лишь
гахъ,
ленной
было
епархі
до осс
ставл
съ по
цифрѣ
сіи за
ности
время
ное
свѣчь
«Н

не будетъ въ зависимости отъ случайной выручки за проданныя свѣчи, какъ было доселѣ, а будетъ опредѣляться постоянною извѣстною нормою, такъ, чтобы благочинные, получивъ заблаговременно деньги, имѣли возможность представлять ихъ куда слѣдуетъ никакъ не позднѣе половины мѣсяцевъ января и іюля.

6) Для избѣжанія излишней переписки по консисторіи и проволочки дѣла, деньги благочинные имѣютъ представлять не въ консисторію, а прямо — большая часть въ семинарское правленіе, а нѣкоторые къ начальствамъ уѣздныхъ училищъ по указанію, какое будетъ сдѣлано мною благочиннымъ. Въ консисторію же благочинные должны только репортовать въ одно время съ отсылкою денегъ, съ обозначеніемъ количества оныхъ по каждой церкви, для составленія въ свое время общей отчетности по онымъ.

7) Такъ какъ взносъ денегъ будетъ теперь не изъ свѣчной собственно выручки, а изъ общей сложности всѣхъ церковныхъ доходовъ: то и расходомъ числить сей взносъ не по статьѣ лишь свѣчной суммы, а потому и въ отчетѣ о свѣчныхъ деньгахъ, представляемомъ ежегодно въ консисторію по установленной формѣ, не обозначать впредь въ послѣдней графѣ, какъ было доселѣ, что именно сіи деньги отосланы на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній; но самый отчетъ, впредь до особаго распоряженія, если оное окажется нужнымъ, представлять по прежней формѣ, только — само собою разумѣется — съ показаніемъ въ семь отчетѣ не мнимыхъ и произвольныхъ цифръ, какъ большею частію было доселѣ, отъ чего отчеты сіи заключали въ себѣ самыя крайнія и очевидныя несообразности и противорѣчія, а истинныхъ, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ ни малѣйшаго основанія церквамъ утаивать истинное количество какъ покупаемыхъ и продаваемыхъ въ нихъ свѣчъ и собираемыхъ огарковъ, такъ и вырученныхъ денегъ.»

«Не сомнѣваюсь, что духовенство Смоленской епархіи, оп-

равдавъ въ самомъ началѣ мое ожиданіе своимъ сочувствіемъ сему дѣлу и благопріятными отзывами и согласіемъ на мои предположенія, удостоенныя вслѣдствіе того утвержденія Святейшаго Синода, и въ настоящій разъ не встрѣтитъ затрудненія привести въ исполненіе изложенныя выше распоряженія, а если бы гдѣ и встрѣтились нѣкоторыя затрудненія, то преодолѣть оныя своими усиліями, сознавая всю важность настоящаго дѣла. Для нѣкоторыхъ церквей, конечно, покажется назначенная для нихъ цифра взноса слишкомъ значительною противъ прежняго; но я увѣренъ, что причты и старосты таковыхъ церквей поймутъ, что а) взносъ ихъ доселѣ былъ уже слишкомъ малъ и далекъ отъ справедливости, далеко не равняясь съ взносомъ другихъ церквей, которыя, при одинаковыхъ съ ними, и даже менѣе благопріятныхъ условіяхъ, дѣлали взносъ гораздо большій, чѣмъ онѣ, и весьма близкій къ принятой мною нормѣ, а слѣдовательно отнюдь не можетъ и не должно быть для нихъ обременительно стать въ уровень съ прочими; б) что въ виду общаго мнѣнія епархіи и большинства голосовъ, вполне благопріятствующихъ сему дѣлу, излишне было бы спорить противъ онаго нѣкоторымъ и немногимъ причтамъ; в) что общая польза епархіи должна быть предпочтена частнымъ интересамъ нѣкоторыхъ церквей; г) что наконецъ на дѣло сіе въ настоящее время обращено всеобщее вниманіе, и примѣръ добраго усилія въ немъ по Смоленской епархіи, по всей вѣроятности, будетъ имѣть огромное значеніе и послужитъ основаніемъ къ улучшенію подобнымъ образомъ положенія духовно-учебныхъ заведеній и въ прочихъ епархіяхъ собственными средствами каждой епархіи».

Въ 27 день ноября 1864 года, — какъ извѣстилъ Преосвященнаго г. синодальный оберъ-прокуроръ, отношеніемъ отъ 4 декабря (7636), — его превосходительство имѣлъ счастье до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о распоряженіяхъ, которыя по проекту Преосвященнаго сдѣланы для улучшенія

духовн
время
женіе
Смолен
ствени
ПЕРАТ
предпо

Пож

Кае
сомъ 1

Свящ

Іоанпъ

Дирек

Христіа

Въ 1

1. И

чистой

в., епис

парчи

2. П

1. Па

2. Во

3. —

4. Д

5. П

духовно-учебныхъ заведений Смоленской епархіи, и въ то же время представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе предположеніе Преосвященнаго объ исключеніи изъ учебной программы Смоленской семинаріи преподаванія сельскаго хозяйства, естественной исторіи и медицины, кромѣ еспопрививанія. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволило на приведеніе сего предположенія въ исполненіе.

(Продолженіе будетъ).

Пожелали ежегодно жертвовать въ пользу благотворительнаго Братства при орловской семинаріи:

Каѳедрального собора протоіерей Петръ Полидоровъ со взосомъ 10 р. с.

Священники: Захарій Георгіевскій, Александръ Донорскій и Іоаннъ Козловскій, безъ означенія пожертвованій.

Директоръ орловск. военной гимназіи, полковникъ, Димитрій Христіановичъ Бушень.

Въ Иоанно-Богословскую церковь орловской духовной семинаріи поступили слѣдующія пожертвованія:

1. Изъ орловской градской Покровской церкви: а., риза чистой золотой парчи, б., стихарь такой же золотой парчи, в., епитрахиль простой желтой парчи, г., воздухъ золотой парчи по бѣлой землѣ и д., два покровца.

2. Изъ Площанской пустыни:

1. Нарчевая риза.
2. Воздухи серебрянаго глазета шитые синелью.
3. — — штофной красной матеріи.
4. Двѣ пары поручей шелковой матеріи.
5. Подризникъ шелковый синяго цвѣта маре.

6. Поясъ, шитый по бархату синелью.

7. Стихарь діаконскій парчевой.

8. Орарь шелковой матеріи.

Правленіе орловской семинаріи за сіи пожертвованія изъявляетъ свою совершенную благодарность.

III. НАЗЫДАТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ.

Пѣснь воснѣтая Моусеемъ по переходѣ чрезъ Черное море (*).

Переходъ Израильтянъ чрезъ Черное море есть одно изъ великихъ чудесъ, бывшихъ въ исторіи этого народа. Пророкъ Моусей, проникнутый благоговѣніемъ къ этому чуду, увѣковѣчилъ его для Израильтянъ своею боговдохновенною пѣснію, всенародно и торжественно воспѣваю имъ по переходѣ чрезъ Черное море. Память объ этомъ чудѣ перешла и въ міръ христіанскій, вмѣстѣ съ пѣснію Моусея, — утвердилась въ Церкви Христовой и сохраняется въ ея Богослуженіи. Извѣстно, что всѣ первыя пѣсни воскресныхъ каноновъ нашей Церкви, начиная отъ перваго гласа и кончая осьмымъ, прославляютъ Бога, «раздѣлившаго море для прохода Израиля по безднѣ стопами и погрузившаго Фанаона со всевоинствомъ въ глубинѣ морской». Впрочемъ не въ воскресныхъ только канонахъ воспоминается объ этомъ чудѣ; объ немъ говорится и во всѣхъ первыхъ пѣсняхъ каноновъ Господскихъ, Богородичныхъ и другихъ праздниковъ, исключая только праздниковъ — Рождества Христова, Воскресенія Христова и Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Но для христіанскихъ пѣснопѣвцевъ не одно бла-

(*) Исх. 15, 1 — 19.

оговореніе предъ великимъ чудомъ, какъ это было для Моисея, служило источникомъ вдохновенія, — они черпали его и изъ пѣсни Моисеевой, служившей для нихъ образцомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Высота мыслей, глубина чувствъ, важность и сила выраженій: вотъ ея существенныя качества, заставлявшія останавливать на себѣ вниманіе священныхъ пѣснопѣвцевъ христіанскихъ.

Всмотримся ближе въ содержаніе и совершенство этой пѣсни.

Поимъ Господеви, славно бо прославися: коня и всадника сверже въ море (стихъ 1). Такъ начинается свою пѣснь боговдохновенный пророкъ Моисей. Въ этомъ началѣ заключается сокращеніе, или лучше сказать, главная мысль, развивающаяся въ послѣдующихъ стихахъ.

Поимъ Господеви, славно бо прославися. Моисей, проникнутый чувствами радости, удивленія и благодарности къ Богу, явившему свое величіе въ чудесномъ переходѣ Израильтянъ чрезъ Черное море и избавленіи ихъ отъ преслѣдованія Египтянъ, призываетъ и весь ведомый имъ народъ проникнуться подобными же чувствами и вмѣстѣ съ нимъ прославить Бога. Будемъ пѣть пѣснь Господу; ибо высоко превознесся Онъ: *поимъ Господеви, славно бо прославися.*

Коня и всадника сверже въ море. Говоря о потопленіи египетской конницы, пророкъ употребляетъ здѣсь единственное число вмѣсто множественнаго, и понятно почему. Единственное число гораздо вѣзвительнѣе множественнаго: имъ сильнѣе и удобнѣе изображается скорость потопленія. Египетская конница была сашкомъ велика, многочисленна и сильна. Чтобы разбить ее, требовалось много времени, труда и усилія... Но Богъ всю ее чудеснымъ образомъ потопилъ въ морѣ, какъ бы это былъ одинъ только конь и одинъ всадникъ. *Коня и всадника сверже въ море.*

Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе: сей мой Богъ, и прослаблю его; Богъ отца моего, и вознесу его

(ст. 2.) Вотъ распространіе главной мысли, заключающейся въ первомъ стихѣ. Изъ всѣхъ свойствъ Божіихъ Моусей воспѣваетъ здѣсь только благость и всемогущество. Ни мудрость человѣческая, ни сила, ни искусство, ничто не могло спасти Израильтянъ отъ жестокаго врага и тирана, настигшаго ихъ при Черномъ морѣ. Господь принимаетъ на себя дѣло спасенія ихъ, являетъ имъ свою помощь, свое покровительство, и они спасены, избавлены отъ угрожавшей имъ смерти, или ожидавшаго ихъ жестокаго рабства. *Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе.*

Сей мой Богъ, и прослаблю его. Это и есть мой Богъ, продолжаетъ пророкъ, Богъ великій и сильный, ознаменовавшій истребленіе Израильтянъ изъ Египта столькими чудесами. Онъ одинъ Богъ мой, а не боги египетскіе и языческіе, боги сотворенные, безсильные, безсловесные, мертвые. Онъ одинъ творецъ и промыслитель мой: къ Нему одному обращаю все мои прошенія и все желанія; на Него одного возлагаю все упованіе мое. Онъ одинъ только достоинъ почитанія моего, любви моей и всецѣлаго служенія Ему. *Сей мой Богъ, и прослаблю его.*

Богъ отца моего, и вознесу его. Тотъ, величіе Котораго я воспѣваю и прославляю, не есть Богъ чуждый мнѣ, доселѣ неизвѣстный, явившій свою помощь и покровительство только въ это время. Нѣтъ. Онъ воспитываетъ, образовываетъ и хранитъ Израиля съ самаго начала его происхожденія, съ перваго появленія его на свѣтъ Божій. Милость Его и любовь къ народу, Имъ самимъ избранному, непрерывны: онѣ переходили и переходятъ изъ рода въ родъ. Это есть Богъ, явившійся столько разъ Аврааму, Исааку, Іакову; Богъ, вѣрившій имъ столько обѣтованій, уже исполнившихся и имѣющихъ исполниться въ будущемъ. Это *Богъ отца моего, — прослаблю его и вознесу его.*

Господь сокрушай брани, Господь имя ему (ст. 3). Моу-

сей два р
выразить
войнство
всегомогущ
ходить за
Господь
Моусей И
скаго во
момъ дѣла
ни, — яв

Колесни
ныя всади
Фараонъ
ни было
щимъ Бо
мановені
его ввер
болѣе и
потонули

Пучины
(ст. 5).

навсегда
своей: не
нельзя и
ихъ въ
бинахъ,
брошенн
тыхъ год

Десни
твоя р:

(*) Ис

сей два раза повторяетъ слово — Господь, дабы тѣмъ сильнѣе выразить мысль, что Израильтяне обязаны своею побѣдою надъ воинствомъ Фараона не кому-либо другому, а только одному всемогущему Богу. Этотъ всемогущій Богъ какъ бы самъ выходитъ за Израиля на поле брани для борьбы со врагами. *Господь поборетъ по васъ, вы же умолкните* (*), говорилъ Моисей Израильтянамъ, объятымъ страхомъ, при видѣ египетскаго войска, настигшаго ихъ при Черномъ морѣ. И въ самомъ дѣлѣ явился предъ Фараономъ *Господь сокрушай брани*, — явился, и что сдѣлалъ?

Колесницы Фараоновы, и силу его сверже въ море: избранныя всадники тристаты потопи въ Черномъ мори (ст. 4). Фараонъ съ своими колесницами и воинствомъ, сколько оно ни было велико и сильно, не могъ устоять предъ всемогущимъ Богомъ, сокрушающимъ брани. Достаточно было одного мановенія со стороны Божіей, и колесницы Фараоновы, и сила его ввергнуты въ море. Самые избранные военачальники, наиболѣе имѣвшіе средствъ избавить себя отъ потопленія, и тѣ потонули въ Черномъ морѣ, какъ самые послѣдніе воины.

Пучиною покры ихъ: погрязоша во глубинѣ яко камень (ст. 5). Пучины морскія покрыли ихъ; они поглощены ими и навсегда исчезли съ лица земли. Не могли они спасти жизни своей: не достало у нихъ силъ бороться съ волнами морскими, нельзя имъ было сопротивляться рукѣ Божіей, погружающей ихъ въ глубинѣ моря. Они погрязли въ нихъ, въ этихъ глубинахъ, точно такъ же, какъ погрязаютъ на днѣ водъ камень, брошенный рукою человѣка или низринутый бурей съ крутыхъ горъ.

Десница твоя, Господи, прославися въ крепости; десная твоя рука, Господи, сокруши враги (ст. 6). Моисей пред-

(*) Исх. 14, 14.

ставляет здѣсь способъ дѣйствія всемогущества Божія примѣнительно къ понятіямъ человѣческимъ, и повтореніемъ одного и того же слова яснѣе и ощутительнѣе изображаетъ это дѣйствіе. Онъ могъ бы сказать: Богъ прославилъ свою крѣпость, свое всемогущество въ побѣдѣ надъ Египтянами; но это не такъ сильно изображало бы это великое дѣйствіе. И вотъ онъ употребляетъ такой оборотъ рѣчи, который какъ бы видимо и осязательно представляетъ намъ десницу Божию, простирающую и поражающую Египтянъ, представляетъ десную Его руку, сокрушающую враговъ.

И множествомъ славы твоея стерлъ еси сопротивныхъ: послалъ еси гнѣвъ твой, пояде я яко стебліе (ст. 7). Великою славою Богъ прославилъ себя въ побѣдѣ надъ врагами, возставившими противъ Него. Эти враги, считая себя народомъ великимъ, сильнымъ и, можетъ быть, единственнымъ, съ гордостію спрашивали у Израильтянъ, просившихъ у нихъ именованіе Божиимъ позволенія совершить тридневный путь въ пустыню для Богослуженія: *кто есть сашъ Господь, его же послушаемъ гласа? Не слыи сашего Господа (**)*. Но чѣмъ больше они возстаютъ противъ Бога, чѣмъ больше упорствуютъ отпустить Израильтянъ, тѣмъ больше Онъ, въ безчисленныхъ знаменіяхъ и чудесахъ, являетъ свое величіе, свою славу, и, наконецъ, какъ бы съ высоты славы своей, Онъ поражаетъ *сопротивныхъ*, дерзнувшихъ противиться Его святой волѣ.

Послалъ еси гнѣвъ твой, пояде я яко стебліе. Для Израильтянъ борьба съ настигшими ихъ врагами не могла быть равною; они не были подготовлены къ ней, а хотя бы и были подготовлены, все-таки успѣхъ на побѣду оставался бы неизвѣстнымъ. Но для Бога нѣтъ ничего невозможнаго; Онъ послалъ только гнѣвъ свой для наказанія враговъ избраннаго

(**) Исх. 5, 2.

Имъ народъ пояде я яко венно пото рога: пояде

И духомъ стьна вод дуповенія вили зані покрылись лись, подо менѣ въ огустьли по-суху.

Рече ер шу мою, мол (ст. 9) Преслѣдова дить внут рѣчь влаг бычу, нас ствовать ственно и сильнымъ собою, пр

Рече ер пустили стигнемъ. насладите нихъ доб уидеть от

(*) Ис: (***) Ис:

Имъ народа, и этотъ гнѣвъ попалилъ Египтянъ какъ соломѣю, *пояде я яко стебліе*. Люди, кони, колесницы, все это мгновенно потоплено въ морѣ, или скажемъ лучше словами пророка: *поядено яко стебліе*.

И духомъ ярости твоя разступися вода: оустыша яко стѣны воды, оустыша и волны посредь моря (ст. 8). Отъ дуновенія сильнаго вѣтра (*) разступились воды морскія, оставили занимаемое ими мѣсто, сгустились и какъ бы льдомъ погрылись, образуя собою двѣ стѣны. Но не только сгустились, подобно стѣнамъ, простыя воды, находившіяся болѣе или менѣе въ покойномъ состояніи, самыя волны, пучины, и тѣ оустѣли среди моря, по которому прешли Израильтяне, какъ по-суху.

Рече врагъ: гнавъ постигну, раздѣлю корысть, исполню душу мою, убью мечемъ моимъ, господствовать будетъ рука моя (ст. 9). Моисей входитъ въ положеніе врага (Египтянъ), преслѣдовавшаго Израильтянъ и жаждавшаго мщенія; онъ видитъ внутреннія движенія его сердца, знаетъ мысли, и такую рѣчь влагаетъ въ уста его: погонюсь, настигну, раздѣлю добычу, насытится душа моя, убью мечемъ моимъ, буду господствовать надъ ними. Въ этой отрывочной рѣчи живо и естественно изображается положеніе человѣка, находящагося подъ сильнымъ вліяніемъ страсти,—который разговариваетъ самъ съ собою, предоставляя своимъ мыслямъ полную свободу.

Рече врагъ: гнавъ постигну... Что это мы сдѣлали, что отпустили Израильтянъ изъ служенія намъ (**)? Погонимся, настигнемъ... *Раздѣлю корысть, исполню душу мою*, —насытится; насладится душа наша, когда мы раздѣлимъ доставшуюся отъ нихъ добычу... *Убью мечемъ моимъ*, — никто изъ нихъ не уйдетъ отъ насъ, въ противномъ случаѣ ему угрожаетъ смерть...

(*) Исх. 14, 21.

(**) Исх. 14, 5.

Господствовать будетъ рука моя, — и снова мы заставимъ ихъ нести всѣ труды прежняго ихъ рабства. Такъ мыслили и говорили Египтяне, преслѣдуя Израильтянъ. Гордость и самонадѣянность не позволяли имъ сомнѣваться въ полной побѣдѣ надъ преслѣдуемыми. Вотъ они уже настигли Израильтянъ при Черномъ морѣ. Кто избавитъ Израильтянъ отъ безчисленнаго множества раздраженныхъ и жаждавшихъ мщенія враговъ? Дѣло спасенія Израильтянъ—дѣло Божіе.

Послалъ еси духа твоего, покры я море: погрязоша яко олово въ водѣ зльный (ст. 10). Гордые, самонадѣянные, мечтавшіе о побѣдѣ, добычѣ и господствѣ, войны Фараоновы приходятъ въ ужасъ и смятеніе, какъ скоро вступаютъ на дно морское, по которому только что прошли Израильтяне. Предчувствуя свою гибель, они уже готовы были возвратиться назадъ. Но поздно: однимъ дуновеніемъ Божіимъ вдругъ низвергнуты они въ бездну моря. Послалъ Богъ духа своего, и море покрываетъ ихъ и поглощаетъ; всѣ они погрузились въ немъ, какъ олово въ глубокихъ водахъ: *погрязоша яко олово въ водѣ зльный.* Не осталось изъ нихъ въ живыхъ ни одного, который возвѣстилъ бы соотечественникамъ объ ихъ гибели.

Кто подобенъ тебѣ въ бозяхъ Господи, кто подобенъ тебѣ; прославленъ во святыхъ, дивенъ въ славу, творяй чудеса? Простеръ еси десницу свою, пожре я земля (ст. 11, 12). Послѣ повѣствованія о великомъ чудѣ, совершившемся при переходѣ Израильтянъ чрезъ Черное море, Моисей приходитъ въ восторгъ, отдается чувствамъ удивленія, благодарности и прославляетъ высочайшія совершенства Божіи: величіе, святость и всемогущество. Кто подобенъ Тебѣ, Господи, между богами чужеземными, языческими? Кто, какъ Ты, величественъ святостію, дивенъ славою своею, своими чудесами? Ты простеръ десницу Твою, и земля поглотила возстававшихъ противъ Тебя.

Наставилъ еси правдою твоею люди твоя сія, яже изба-

*силъ еси:
твою (с
стихахъ
ствѣ, ка
изъ Еги
бранному
и могуще
обитель
ванною.*

*Слыша
щіе въ
князи М
ици въ
лиціемъ
людіе т
стяжал
и уныніе
около ко
услышав
Израиля,
смутилис
скіе; ун
но и пр
ходить.*

*Введъ
лице т
юже уи
особенно
долженъ
ная заб
иль. В
стоянія
Тебѣ, Г*

вилъ еси: утѣшилъ еси крѣпостію твоею въ обитель святую твою (ст. 13). Въ этомъ и послѣдующихъ за нимъ четырехъ стихахъ содержится пророчество о томъ славномъ покровительствѣ, какое оказывалъ Богъ народу своему, по изведеніи его изъ Египта. Пророкъ изображаетъ здѣсь любовь Божию къ избранному Имъ народу, Его правду и крѣпость, т. е. милость и могущество, съ которыми Онъ сопровождалъ народъ свой въ обитель святую свою, въ землю ханаанскую, землю обѣтованную.

Слышаша языцы, и прощивашася: болѣзни пріѣша живущіе въ Филистимъ. Тогда потщашася владыки Едомсти, и князи Моавитстїи, пріятъ я трепеть: растаяша вси живущїи въ Ханаань. Да нападеть на ня страхъ и трепеть: величіемъ мышцы твоя да окаменяются, дондеже пройдутъ людїе твои Господи, дондеже пройдутъ людїе твои сіи, яже стяжалъ еси (ст. 14, 15, 16). Моисей предвидитъ смущеніе и уныніе, страхъ и трепеть, ужасъ и оцѣпенѣніе народовъ, около которыхъ долженъ былъ проходить Израиль. Всѣ они, услышавъ о безконечномъ могуществѣ Бога, сопровождающаго Израіля, трепещуть; ужасъ объялъ жителей Филистимскихъ; смутились старѣйшины Эдомовы; устрашились князья Моавитскіе; уныли всѣ жители Ханаана. Да не только трепещуть, но и приходятъ какъ бы въ оцѣмѣніе и окаменѣніе, пока проходитъ народъ Божій въ землю обѣтованную.

Введъ насади я въ гору достоянія твоего, въ готовое жилище твое, еже сдѣлалъ еси Господи, святыню, Господи, юже уготовасте руку твою. (ст. 17). Здѣсь показывается особенное попеченіе Божіе о землѣ обѣтованной, въ которой долженъ былъ поселиться избранный Богомъ народъ, — особенная забота о мѣстѣ, на которомъ долженъ былъ жить Израиль. Введи его, говоритъ пророкъ, и насади его на горѣ достоянія Твоего, на мѣстѣ, которое Ты сдѣлалъ жилищемъ Тебѣ, Господи, во святилищѣ, которое создали руки твои.

Господь царствуй въки, и на въки, и еще (ст. 18). Господь, творецъ и спаситель нашъ, при безчисленныхъ знаменіяхъ и чудесахъ сопровождающій народъ свой въ землю обѣгованную, будетъ царствовать во вѣки и во вѣчность.

Егда видѣ конница Фараонова съ колесницами и всадники въ море, и наведе на нихъ Господь воду морскую: сынове же Израилевы проидоша сушею посредь моря (ст. 19). Такъ оканчиваетъ пророкъ свою пѣснь. Этотъ заключительный стихъ такъ же, какъ и начальный, обнимаетъ собою содержаніе пѣсни. Краткимъ, но вмѣстѣ яснымъ и простымъ повтореніемъ и выраженіемъ содержанія пѣсни Моисей хотѣлъ сильнѣе напечатлѣть въ памяти народа израильскаго великое чудо, совершившееся при переходѣ черезъ Черное море.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ

«замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходатъ способа собиранія денегъ съ ювъльщикоу великимъ постомъ» (*).

Важны и глубоко священны для каждаго изъ насъ тѣ минуты, когда мы приступаемъ къ исповѣди и причастію святыхъ и животворящихъ таинъ тѣла и крови Христа Спасителя. Это поистинѣ одинъ изъ величайшихъ и священнѣйшихъ моментовъ какъ для пастыря Церкви, такъ и для его пасомыхъ. Первый является здѣсь съ Небеснымъ, Божественнымъ полномочіемъ—вязать и рѣшить, является самымъ ближайшимъ слугою и орудіемъ нашего Искупителя, раздаятелямъ величайшихъ благъ беспредѣльной любви и милости Божіей къ грѣшному человечеству; а послѣдніе—духовные его чада удостоиваются теперь прощенія и разрѣшенія своихъ грѣховъ, примиренія съ

(*) Тульск. Епархіальн. Вѣдом. № 4. 1865 г.

Небомъ, и
раго зави
за гробомъ
присутств
и раздаят
щіе. Здѣс
корыстност
нымъ чув
мымъ щеде
нію, искр
ду тѣмъ
обычай
говѣющих
ности ре.
бленіемъ
скольк
нымъ ис
духовник
развлека
этою бѣд
принимает
ты полож
ду таинс
ють, нас
убережес
тѣсняши
привноси
вѣющихъ
И въ са
отцу сво
не развл
наженія
только

Небомъ, живаго общенія съ Искупителемъ, — дара, отъ котораго зависитъ истинное ихъ счастье на землѣ и вѣчная участь за гробомъ... Понятно отсюда, съ какими чувствами должны присутствовать въ эти минуты — священникъ, какъ духовникъ и раздаватель величайшихъ таинствъ, и его пасомые — говѣющіе. Здѣсь нѣтъ и не должно быть мѣста ничему земному, корыстному; здѣсь все мы должны проникнуться благоговѣйнымъ чувствомъ къ нашему Искупителю, къ Его неисчерпаемымъ щедротамъ и долготерпѣнію; здѣсь мѣсто одному покаянію, искреннему раскаянію да пламеннѣйшей молитвѣ. А между тѣмъ издавна принятый у насъ, при этихъ таинствахъ, обычай денежной благодарности духовному отцу со стороны говѣющихъ не малою служить помѣхою благоговѣйной настроенности религіознаго чувства и — хотя не намѣреннымъ — оскорбленіемъ святости самаго дѣла. Нельзя не видѣть того, насколько этотъ обычай, своимъ неумѣстнымъ и несвоевременнымъ исполненіемъ, не соотвѣтствуетъ высокому положенію духовника, въ виду самаго таинства, — насколько онъ можетъ развлекать вниманіе послѣдняго земною обстановкою дѣла, этою бѣдною копѣйкою, не во время подаваемой и не умѣста принимаемой, и — такъ сказать — низводитъ его съ той высоты положенія, на которую возводитъ священника служеніе дѣлу таинства... Духовные отцы, по собственному опыту, знаютъ, насколько тутъ, при подобной обстановкѣ дѣла, возможно уберечься отъ грѣшныхъ движеній мысли и чувства, невольно тѣснящихся иногда въ грѣшную нашу душу... Но всего болѣе привносится тутъ искушеній религіозному чувству самихъ говѣющихъ, чувству занятому живымъ раскаяніемъ и умиленіемъ. И въ самомъ дѣлѣ, кто изъ говѣющихъ, вручая духовному отцу своему лепту сыновней своей благодарности, оставался не развлеченнымъ и не чувствовалъ въ себѣ нѣкотораго принаженія того благодатнаго состоянія, какое породило въ немъ только что преподанное ему таинство? Душа, очищенная и

окрыленная благодатною силою таинства, не хотѣла бы еще такъ скоро спускаться до обыденной жизни, съ ея привременными отношеніями; она только - что восчувствовала въ себѣ миръ, миръ сладкій, порожденный въ ней примиреніемъ ея съ Небомъ, — какъ ощущеніе или звукъ монеты уже выводятъ ее изъ этого блаженнаго для нея мира, видимо близятъ ее къ житейской суетѣ, и скоро потомъ она попрежнему сживается съ этою обычною суетой. Нѣтъ, пусть бы уже, хотя въ эти рѣдкія и великія минуты, возможно было намъ отрѣшиться отъ этихъ копѣекъ, такъ крѣпко привязывающихъ насъ къ міру! Пусть бы душа наша, не развлекаясь, хотя теперь, грѣшнымъ звукомъ монеты, вмѣстила воспринятый ею миръ, восчувствовала все его блаженство для внутренней жизни, вынесла его изъ храма Божія и перенесла въ свои человѣческіе кровы! Да, слишкомъ не гармонируетъ съ этими глубоко священными минутами вся житейская, слишкомъ человѣческая обстановка этого обычая, и въ особенности — этотъ звукъ монеты, раздающійся у св. креста и евангелія — свидѣтелей туне подаваемой намъ благодати... Правда, привычка отъ многихъ сокрываетъ, какъ бы утаиваетъ, всю неумѣстность и несвоевременность подобной благодарности; но вотъ что говоритъ объ этомъ О. В. Аболенскій, по поводу статьи котораго въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ мы и рѣшились сказать нѣсколько словъ. «Если представить,» говоритъ онъ, «что, тогда какъ все вниманіе говѣльщиковъ должно бы быть занято самоиспытаніемъ, самоосужденіемъ и тѣми церковными молитвами, которыя читаются готовящимися къ причащенію, они заняты расчетами, чѣмъ за что воздать, какъ размѣнять гривну, — что мысли пріемлющаго исповѣдь часто развлекаются стукомъ монеты, толкотнею переходящаго съ мѣста на мѣсто народа, занятаго промѣномъ денегъ, — что въ одно и то же время, какъ священникъ раздаетъ безцѣнные дары не купленной благодати, духовные его дѣти — суютъ и ему и около него

свои копѣйки
существован
вычнаго

Мы со
порядка
дѣтей, и
мысли об
отъ чего
на него
досель?

Вотъ
«Часто,
только п
и потому
Вотъ и
самого
нить су
удалось
примуть
свои со
вовведен
нетъ эт

Очень
вали не
нія — п
чувства
повѣди
для нап
О. В. А
зультат
не безр
Перед
О. В. А

свои копѣйки, если все это живо представить, то безобразіе существующаго порядка не можетъ не поразить и самаго привычнаго къ нему.»

Мы совершенно увѣрены, что это безобразіе существующаго порядка глубоко возмущаетъ многихъ духовныхъ отцовъ и ихъ дѣтей, и многіе, быть можетъ — не разъ, приходили уже къ мысли объ искорененіи этого безобразія изъ церкви Божіей: отъ чего же этотъ обычай, и при не благоприятномъ взглядѣ на него духовенства и самихъ прихожанъ, удерживается у насъ доселѣ?

Вотъ что отвѣчаетъ на этотъ вопросъ О. В. Аболенскій: «Часто, говоритъ онъ, многіе дурные обычаи существуютъ только потому, что не знаешь, чѣмъ замѣнить ихъ, а иногда и потому, что ждешь, когда другіе подадутъ примѣръ въ этомъ. Вотъ и меня — продолжаетъ онъ — почти 14 лѣтъ, т. е. съ самаго времени поступленія на мѣсто, занимала мысль измѣнить существующій обычай и только постомъ прошлаго года удалось осуществить ее, отъ чего? Все смущали мысли, какъ примутъ нововведеніе прихожане? Что подумаютъ и скажутъ свои собратія? Не покажется ли это не позволительнымъ нововведеніемъ и я самъ выскочкую? Отъ чего никто не начнетъ этого дѣла постарше и поумнѣ меня»

Очень можетъ быть, что такія и подобныя мысли останавливали не одного О. В. Аболенскаго на пути добраго намѣренія — прекратить неблаговидный и тягостный для религіознаго чувства обычай грошесобиранія при совершеніи таинствъ исповѣди и св. причащенія, и потому тѣмъ интереснѣе будетъ для нашихъ читателей узнать, какъ приступилъ къ этому дѣлу О. В. Аболенскій, какъ и чѣмъ порѣшилъ его и какими результатами сопровождался опытъ рѣшенія имъ этого, слишкомъ не безразличнаго для всѣхъ насъ, вопроса.

Передадимъ все это, въ не многихъ словахъ, словами самаго О. В. Аболенскаго.

«Послѣ повечерія, окончивъ обычное, приготовительное къ исповѣди и причастію, собесѣдованіе, я склонилъ разговоръ (*)»

(*) При этомъ О. В. А. дѣлаетъ замѣчаніе, какъ результатъ долговременныхъ своихъ наблюденій, что живая, взаимно разговорная бесѣда, съ вопросами и отвѣтами, съ разъясненіями и повтореніями, всего надежнѣе для проведенія какойнибудь мысли, или убѣжденія, въ сознаніе нашего простонародія. Съ своей стороны мы желали бы остановить нѣсколько вниманіе нашихъ читателей на этомъ замѣчаніи. Насколько намъ извѣстенъ общій уровень развитія нашего простаго народа, мы желали бы, что бы эта форма пастырскаго слова въ церкви находила себѣ приложеніе не въ подобныхъ только, такъ сказать, —исключительныхъ случаяхъ обращенія къ пасомымъ. Мы желаемъ сказать, чтобы проповѣди и поученія, обращенныя непосредственно къ простому народу, не были вовсе лишаемы этого разговорнаго характера; но, по возможности, предлагаемы были въ формѣ живаго, взаимно собесѣдовательнаго слова. Въдѣ существуетъ же у насъ и особый родъ пастырскаго слова, извѣстный подъ именемъ—«бесѣды», которая тѣмъ, естественно, должна и отличаться отъ другихъ родовъ проповѣдническаго слова, что — какъ показываетъ самое названіе ея—допускаетъ бесѣду, живой взаимный разговоръ между учителемъ и слушателемъ;—иначе, это уже не бесѣда, а тоже «поученіе.» Всякому по опыту извѣстно, насколько разговорная рѣчь можетъ болѣе поддерживать интересъ и вниманіе къ предлагаемой мысли, противъ искусственной и такъ часто монотонной рѣчи проповѣдника. Такая форма слова особенно могла бы быть полезною тамъ, гдѣ намъ часто приходится имѣть дѣло съ людьми, для которыхъ ораторская, искусственная и всякая, лишенная съ ихъ стороны взаимодѣйствія, рѣчь не всегда бываетъ доступна, а потому — утомительна и безплодна. Такихъ-то, истинно народныхъ, образцовъ слова мы только и можемъ ожидать отъ сельскихъ проповѣдниковъ, поставленныхъ въ наиблизжайшее и непосредственное отношеніе къ нашему простонародію. Въ этомъ отношеніи сельское проповѣдничество значительно расходится съ городскимъ, гдѣ уровень умственнаго развитія среды стоитъ сравнительно выше, и гдѣ потому можно обходиться безъ этого метода въ проповѣдничестве.

на этот
ды. Как
ли, при
съ этим
ли, годи
нашихъ
«Как
кимъ дѣ
янинъ.
этого?
ки,—не
Разъ, ч
видишь.
отъ мір
такіе ж
«На
крестья
было и
ствѣ. Е
въ горо
по села
къ про
свои о
ническ
офици
участі
ныхъ
мое бл
спорно
славна
отлича
за мн
за эт
на жи

на этотъ обычай народнаго грошеблагодаренія за наши труды. Какъ вамъ кажется, — спросилъ я предстоящихъ, хорошо ли, прилично ли заниматься жизненными расчетами, возиться съ этими грошами въ храмѣ и въ такія минуты?.. Умѣстны ли, годятся ли тутъ эти денежные расчеты, эти звонъ и стукъ нашихъ грошей? Подумайте-ка, православные, и скажите?

«Какой годится, батюшка, ужъ гдѣ-жъ тутъ годиться такимъ дѣламъ?» Вызвался въ отвѣтъ одинъ грамотный крестьянинъ. «Да что-жъ станешь дѣлать-то? Какъ же миновать этого? Вѣдь не нами, — изстари, видно, зачались эти порядки, — не намъ, видно, и переводить ихъ. И самъ чувствуешь иной разъ, что дѣло-то какъ-то не ладно, — да некуда податься; видишь, подаютъ люди, — и себѣ подаешь: не отставать же отъ міру одному. Да вѣдь и не узася однихъ, — вездѣ, вишь, такіе же порядки.»

«На это нечего глядѣть,» вызвался другой грамотный, для крестьянина довольно развитый, молодой человекъ, «что такъ было изстари, что такъ дѣлается вездѣ. Мало ли какихъ у ствѣ. Вотъ почему, между прочимъ, проповѣди, произносимыя въ городахъ, большею частію не годятся для произнесенія ихъ по селамъ, и проповѣди сельскаго священника не всегда идутъ къ произнесенію ихъ по городамъ; — тамъ и здѣсь должны быть свои образцы проповѣдничества, свое, такъ сказать, проповѣдничество, если оно имѣетъ въ виду самое дѣло, а не одну оффицію. — А бояться при этомъ беспорядковъ, со стороны участія въ бесѣдѣ слушателей, намъ кажется нѣтъ достаточныхъ основаній, если предположимъ на этотъ разъ необходимое благоразуміе и опытность проповѣдника и вмѣстѣ то, безспорно истинное и не поддѣльное, благоговѣніе нашего православнаго простолюдина къ храму Божію, какижъ онъ всегда отличался въ исторіи нашей Церкви... Станеть отвѣчать здѣсь за многихъ тотъ, кто поумнѣе да пограмотнѣе прочихъ, какъ за это поручатся слѣдующіе приводимые отвѣты простолюдиновъ на живое обращеніе къ нимъ своего пастыря.

насъ есть старинныхъ, а не совсѣмъ хорошихъ порядковъ? Ишь нынче время-то какое, — совсѣмъ иное: все досматривать стали, — во все стали вникать. Что покажется плохо, ну и въ отмѣну; — не смотреть на то, что дѣло старинное, что вездѣ такъ дѣлается. Это бы ничего, батюшка, да вотъ что мудрено. Вѣдь если отмѣнить теперь этотъ нехорошій порядокъ, то какъ-же вы-то... какъ же ваши труды?... Что-жъ вы такъ и останетесь?... Вѣдь это будетъ намъ бесчестно. Что-жъ мы и будемъ, какъ какія нибудь... безъ чувствія?... развѣ мы не видимъ вашихъ великихъ трудовъ для насъ?..»

Изъ этихъ двухъ отвѣтовъ, данныхъ простолюдинами, можно достаточно видѣть уже, какъ смотреть и самый простолюдинъ нашъ, въ силу присущаго ему живаго религіознаго чувства и здраваго русскаго смысла, на существующій у насъ обычай грошеподаванія и грошесобиранія при таинствахъ покаянія и причащенія. Но тогда какъ отвѣтъ перваго обнаруживаетъ въ немъ болѣе консерватизма, подражательности, старинѣ и неумѣнья справиться съ обычаями, не отъ насъ вышедшими, — послѣдній не останавливается въ безропотномъ молчаніи предъ этой традиціей старины и, опираясь на духъ времени, все досматривающій, во все вникающій, не хочетъ противъ сознанія мириться съ даннымъ порядкомъ, ищетъ выхода изъ него, и только останавливается предъ вопросомъ, — какъ согласить при этомъ интересъ духовнаго своего отца, къ трудамъ котораго онъ не хочетъ остаться «безъ чувствія.» Ясно, что дѣло О. В. А... будетъ имѣть успѣхъ и нехорошій обычай старины прекратится въ его приходѣ, какъ скоро онъ самъ укажетъ теперь лучшей и благовидный способъ благодарности ему со стороны чувствительныхъ чадъ его.

Какой же способъ предложилъ для этого О. В. А?... Но послушаемъ дальнѣйшій разговоръ его съ своими прихожанами, и узнаемъ все.

«Но вѣдь — продолжаетъ О. В. А... въ отвѣтъ умному и доброму прихожанину—это можно сдѣлать совсѣмъ инымъ ма-

неромъ,
напримѣ
бургски:
лику дѣ
бы онъ
діакону
которы
билетивъ
платѣ,
мую те
прекра
неприли
сти.» <
стало
не мы
но, —
еще и
давать
сами,
«Да, д
когда
вы эти
творят
денегъ
ка, —
малос
грѣхъ,
соглас
немъ:
батюш
этой
чальн
Пор

неромъ, — въ другое время, — гораздо проще и лучше. Вотъ, напимѣрь, какъ заведено дѣлать это въ нѣкоторыхъ петербургскихъ приходахъ. До исповѣди каждый подходитъ къ столу для записи въ книгу. Тутъ онъ заразъ отдастъ все, что бы онъ долженъ былъ отдать въ разное время священнику, діакону и причетникамъ. Ему тотчасъ отдается билетикъ, съ которымъ онъ и подходитъ уже къ исповѣди. Отдавъ здѣсь билетикъ свой, говѣющій уже не думаетъ болѣе ни о какой платѣ, ни за исповѣдь, ни за правило, ни за такъ называемую теплоту, ни подѣ крестъ. Стало быть послѣ записки уже прекращаются всѣ эти денежныя дѣла и расчеты, которые такъ неприличны въ церкви вообще, въ такое время въ особенноти.» «А коли такъ, заговорили вдругъ многіе, — то за чѣмъ стало дѣло?— Въ Питерѣ ужъ есть такой порядокъ, — значить не мы первые, — значить, дай Богъ часъ, — для насъ все равно, — да еще и лучше разомъ отвѣтить за ваши труды. Да еще и тѣмъ это будетъ хорошо, — мы, значить, ужъ не будемъ давать на руки денегъ нашимъ женамъ и ребятамъ, — пойдемъ сами, да и запишемъ ихъ и возьмемъ на нихъ билетики.» «Да, да, православныя, — замѣтилъ я — это еще будетъ лучше, когда вы сами будете записывать вашихъ женщинъ и дѣтей, — вы этимъ многихъ изъ нихъ избавите отъ грѣха, который они творять по своему неразумію, стараясь изъ выданныхъ имъ денегъ уберечь что нибудь для себя.» «Правда твоя, батюшка, — сказали нѣсколько голосовъ, — есть, мы видимъ, есть малосмысленныя, которые не понимаютъ и творять этотъ грѣхъ, — ну теперь конецъ этому грѣху.» «Стало быть всѣ согласны, православныя? Если согласны, то мы сейчасъ и начнемъ заводить новый порядокъ.» «Дай Богъ часъ, — начинай, батюшка, дѣло доброе» — раздалось множество голосовъ и съ этой минуты исчезъ и ужъ не существовать болѣе у насъ печальный старый порядокъ.» «Порядокъ, какъ это видно, не есть совершенно новый и до-

ядковъ?
тривать
и въ
ездѣ
что му-
рядокъ,
ы такъ
ь мы и
мы не
можно
людинъ
ства и
обычай
янія и
къ немъ
умѣнья
слѣдній
этой
смапри-
іа ми-
его, и
гласить
ь кото-
о дѣло
гарины
кажеть
и ему
Но по-
амп, и
тому и
чь ма-

тодѣ неизвѣстный;— занять онъ, какъ говорить самъ виновникъ его О. В. А., съ примѣра нѣкоторыхъ петербургскихъ приходовъ, но за то и не лишень своего рода особенности, выработанной въ живой разговорной рѣчи духовнаго отца съ своими прихожанами: «мы, значить, — добавляють съ своей стороны прихожане — не будемъ ужъ давать на руки денегъ нашимъ женамъ и ребятамъ, — пойдемъ сами, да и запишемъ ихъ и возьмемъ на нихъ билетки.» Но закончимъ передачу этой реформы печальнаго стараго порядка тѣми результатами, какими сопровождалась она въ приходѣ и по наблюденію О. В. Аболенскаго.

Вотъ что сообщаетъ намъ на этотъ разъ О. В. Аболенскій: «Начавъ принимать исповѣдниковъ по билетикамъ, я сразу увидѣлъ возможность прекратить эту толкотню и давку въ народѣ — естественное слѣдствіе желанія всѣхъ и каждаго — поскорѣе исповѣдаться, пораньше пойти домой, — давку, которая особенно въ первыя недѣли поста бываетъ большою помѣхою для священника, принужденнаго самымъ тихимъ шопотомъ бесѣдовать съ кающимися, — принужденнаго не рѣдко обращаться къ напирющему народу съ малодѣйствительными просьбами — отойти, не мѣшать своею близостію. Для этого стоило только объявить, что я буду принимать исповѣдь въ томъ порядкѣ, въ какомъ говѣющіе одинъ за другимъ слѣдовали при запискѣ. Я велѣлъ причту на билетикахъ выставлять **№№** этого порядка... Эта нумерація полезна собственно для священника. Она показываетъ нарушителей порядка... На другой недѣль поста у насъ не существовало уже и этой прежней давки и толкотни. Толпились, правда, но уже не у моего аналогія, а у столика, около записчиковъ, которымъ, разумѣется, эта толкотня не такая помѣха, какъ священнику.»

А вотъ еще и другое наблюденіе самого О. В. Аболенскаго, какъ результатъ произведенной имъ реформы въ своемъ приходѣ.

«Не смотря на то, — продолжаетъ онъ, — что у насъ не по-

ложено
себя и
раженіи
кругомъ
прежни
тѣмъ,
темъ д
перъ у
рѣдко
тѣснот
Заяв
желані
братіи
наго и
при со
пріятн
быть
нется
читате
обычна
съ гол
намъ
читате
устран
щаго
собира
этотъ
для г
какъ
такія
звонъ
любви
О. В.

ложено никакой таксы, — и каждому предоставлено платить за себя и за своих семейных по своему усмотрѣнію, по соображенію съ прежней платою; но теперь съ cadaго челоѣка кругомъ, на весь причтъ, обходится отъ 6 до 7 коп., вмѣсто прежнихъ 3, не болѣе 4 к. И это очень просто объясняется тѣмъ, что теперь каждая копейка прямымъ, кратчайшимъ путемъ достигаетъ своего настоящаго назначенія, — что она теперь уже нигдѣ не можетъ зацѣпиться, задержаться, что не рѣдко случалось съ нею при порядкѣ прежнемъ, иногда отъ тѣсноты, иногда отъ неразумѣнія.»

Заявляя этотъ фактъ, мы, съ одной стороны, имѣли въ виду желаніе самого О. В. А... подѣлиться съ сельскими его собратіями собственнымъ его опытомъ прекращенія неблаговиднаго и тягостнаго для религіознаго чувства грошесобиранія, при совершеніи таинствъ исповѣди и приобщенія св. таинъ, — и пріятную надежду виновника этого прекращенія, что многіе, быть можетъ, послѣдуютъ его примѣру и опытъ его не останется такимъ образомъ одиночнымъ и единственнымъ... Теперь читатели имѣютъ у себя предъ глазами опытъ «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходяхъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ.» Но съ другой стороны намъ хотѣлось бы послѣ этого обратить вниманіе нашихъ читателей и на самый этотъ опытъ, именно — насколько имъ устраняется неблаговидность и безобразіе издавна существующаго у насъ обычая великопостнаго грошенодаенія и грошесобиранія, при таинствахъ исповѣди и причащенія, — насколько этотъ новый порядокъ дѣла прекращаетъ и можетъ прекратить для говѣющаго эти житейскіе расчеты, чѣмъ за что воздать, какъ размѣнять гривну и т. п., — эту возню съ грошами въ такія высокія минуты нравственно-религіозной жизни, эти звонъ и стукъ нашихъ монетъ въ виду великихъ таинствъ любви Божіей? — о чемъ такъ усердно и достойно заботился О. В. Аболенскій.

Авторъ новаго порядка говоритъ въ концѣ заявленія намъ своего опыта: «такъ-то просто, легко и удачно разрѣшился у насъ вопросъ объ уничтоженіи стараго обычая — великопостнаго грошесобиранія.» Не споримъ, что вопросъ рѣшается здѣсь просто и легко, соглашаемся и съ тѣмъ, что такое рѣшеніе его, какъ говоритъ О. В. А., не заключало въ себѣ ни мудрости, ни трудности; но, при всемъ глубокомъ сочувствіи нашемъ къ благому начинанію О. В. А., мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы подобное рѣшеніе этого вопроса было вполнѣ удачно. Дѣло въ томъ, что, и при подобномъ рѣшеніи вопроса, житейскіе расчеты, съ ихъ неблаговидною обстановкою и тяжелымъ воздѣйствіемъ на говѣющаго, не прекращаются совершенно, а только переносятся съ одного мѣста на другое, отодвигаются, правда, на болѣе благовидное разстояніе. Теперь не слышно болѣе металла у священнаго аналогия, но этотъ звукъ не смолкъ совершенно для слуха приступающаго къ исповѣди, и по прежнему — а быть можетъ еще съ болѣею силою — раздается здѣсь же въ храмѣ, а если и не въ самомъ храмѣ, то въ ближайшемъ преддверіи храма, подъ одною кровлею съ нимъ, въ придѣлѣ. И вотъ тутъ по прежнему говѣющіе усматриваютъ да соображаютъ, «чѣмъ за что воздать, какъ размѣнять гривну,» и все это въ такія минуты, «когда человѣкъ долженъ думать только о своихъ грѣхахъ... Хорошо ли, прилично ли и здѣсь возиться съ этими грошами?.. Умѣстны ли, годятся ли тутъ эти звонъ и стукъ нашихъ грошей?..» «Нѣтъ болѣе предъ свящ. аналогіемъ этой толкотни и давки въ народѣ;» но все это не уничтожено совершенно, въ силу новаго порядка, а только «обращено въ другой пунктъ, въ противоположную сторону.» Правда, «эта толкотня и давка у столика, около записчиковъ, не такая помѣха для нихъ, какъ священнику;» но устраняются ли этимъ неизбежныя развлеченія давки и тѣсноты для самихъ говѣющихъ? Последними выигрывается чрезъ это нѣсколько спокой-

ныхъ ми
статочно
этихъ ра
въ полоз
грѣхахъ
конечной
Нѣтъ, т
говѣюща
сопутств
никакими
какъ же
бываетъ
мого г
безразли
великоп
столудн
гда онъ
это пре
и вотъ
забота
ставлен
до само
мѣхи св
жду тѣм
для гов
порядкѣ
начено
платит
трѣбнѣю,
отстава
Мы с
мѣненія
денегъ

наших минутъ у самого священнаго аналогія; но едвали достаточно бываетъ этихъ минутъ для того, чтобы, послѣ всѣхъ этихъ расчетовъ у столика записчиковъ, говѣющей могъ войти въ положеніе искренно кающагося, сосредоточиться на своихъ грѣхахъ и восчувствовать все свое недостоинство въ виду безконечной любви Божіей, являющейся въ таинствѣ покаянія! Нѣтъ, мысль объ этомъ не теперь только должна занимать говѣющаго, — она должна управлять выходомъ его изъ дома, сопутствовать ему на пути ко храму и здѣсь, не отвлекаемая никакими посторонними расчетами, приносится въ даръ Богу, какъ жертва сокрушенная и смиренная. А такъ ли все это бываетъ у насъ?... Конечно, все это болѣе зависитъ отъ самого говѣющаго, отъ нравственнаго его состоянія; но не безразличенъ для многихъ въ этомъ случаѣ и старый порядокъ великопостнаго грошенодаанія. Извѣстно, какъ у нашего простолюдина, особенно бѣднаго, не всегда бываютъ деньги; иногда онъ по цѣлому мѣсяцу не видитъ ихъ въ глаза... Случись это предъ исповѣдью, какъ и дѣйствительно не рѣдко случается, и вотъ для него предстаетъ теперь тяжелая забота займа; эта забота раньше другихъ извлекаетъ его изъ своего дома, заставляетъ толкаться по людямъ и нерѣдко сопровождаетъ его до самой церкви... Всякій можетъ видѣть, насколько тутъ помѣхи святому дѣлу и благой настроенности говѣющаго! А между тѣмъ такое затрудненіе и неизбежное съ нимъ искушеніе для говѣющаго нисколько не берется въ расчетъ и при новомъ порядкѣ дѣла. Положимъ, что въ приходѣ О. В. А... не назначено на этотъ разъ никакой таксы и каждому предоставлено платить за себя и за своихъ семейныхъ по своему усмотрѣнію, по соображенію съ прежнею платою...; но вѣдь «не отставать же отъ міру одному...»

Мы съ большимъ сочувствіемъ встрѣтили этотъ опытъ «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходяхъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великимъ постомъ;» но, къ сожалѣ-

нію, не нашли въ немъ рѣшенія вопроса, равно интереснаго намъ и О. В. Аболенскому... Новый опытъ, безспорно, лучше и благовиднѣе стараго обычая; но имъ устраняется только неблаговидность непосредственныхъ отношеній обычной благодарности говѣющихъ къ своему духовному отцу. Духовникъ, правда, освобождается тутъ отъ тяжелаго и часто развлекающаго его положенія— принимать денежную благодарность изъ рукъ духовныхъ чадъ своихъ; но положеніе самихъ говѣющихъ, за исключеніемъ развѣ этой обще-тяжелой обстановки благодарности, не много выигрываетъ противъ прежняго и при новомъ порядкѣ вещей. А между тѣмъ, по нашему мнѣнію, это существенная и едва ли не самая главная сторона въ нашемъ вопросѣ. Едвали, при этомъ, много значить то обстоятельство, что «теперь говѣющій за разъ отдаетъ все, что онъ долженъ былъ бы отдать въ разное время священнику, діакону и причетникамъ, и такимъ образомъ не имѣетъ нужды думать болѣе ни о какой, раздѣльной платѣ, ни за исповѣдь, ни за правило, ни за такъ называемую теплоту, ни подѣ крестъ?»— Этимъ только упрощаются житейскіе расчеты для говѣющаго, но не отнимаются совершенно,—возня съ грошами сокращается, но не прекращается, — размѣнъ денегъ не устраняется, а только становится рѣже, — звукъ монеты не смолкаетъ, а только менѣе разнообразится. Но мы незнаемъ еще, когда все это дѣлается съ большимъ порядкомъ и благочиніемъ?— тогда ли, при старомъ порядкѣ, или теперь, около столика записчиковъ?...

Нѣтъ, не такого бы рѣшенія мы желали этому вопросу! Минуты нашей исповѣди и св. причащенія такъ высоки и многознаменательны для насъ,—настолько важны въ дѣлѣ нравственнаго нашего преслѣянія и такое имѣютъ значеніе на цѣлую вѣчность и судьбу нашу за гробомъ, что ихъ слѣдовало бы совершенно искунить отъ всѣхъ житейскихъ, мелочныхъ расчетовъ и неразлучныхъ съ ними искушеній для пережива-

ющихъ эт
рода наш
скою сует
наше лиш
мой благо

Подпис
мается и
шедше н
экземпляр
слѣдній
благоволя
ды»; тре
экземпляр
кою и 3
ную Бесѣ
за 10 ру

Въ ред
ги: 1) П
2) О ПРА
ТИХИЗИЧ
ОПИСАНІ
СВОЙ ЦР
ній—реда
товъ; о
ку ничег
жно полу
высокопр
2) ОБЪЯ
соч. свая
ЯСНЕНІЕ
(1 р.) 4
5) ИСТО
ЕПАРХІИ
«Духовно
ничего н

ющихъ эти минуты, говѣющихъ. Пусть бы тогда грѣшная природа наша хотя насильно не развлекалась болѣе этою мірскою суетой, изъ-за которой, такъ нерѣдко, религіозное чувство наше лишь тусклѣетъ и въ виду самыхъ таинствъ непостижимой благодати Божіей...

(Продолженіе будетъ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

отъ редакціи

ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.

Подписка на «Духовную Бесѣду» за текущій годъ принимается и теперь; новые подписчики получаютъ сполна всѣ вышедшіе нумера. Въ редакціи находится достаточное количество экземпляровъ этого журнала за 1862, 1863 и 1864 годы (последній съ пятью приложеніями). Желающіе получить ихъ благоволятъ обращаться прямо въ редакцію «Духовной Бесѣды»; требованія ихъ будутъ удовлетворены немедленно. Цѣна экземпляру каждаго года остается прежняя—4 р. съ пересылкою и 3 р. 50 к. безъ пересылки. Желающіе имѣть «Духовную Бесѣду» за три указанныхъ года—вмѣстѣ, получаютъ ихъ за 10 рублей (съ пересылкою).

Въ редакціи «Духовной Бесѣды» продаются слѣдующія книги: 1) ПИСЬМА КЪ ОТСТУПНИКУ ПРАВОСЛАВІЯ (цѣна 1 р.). 2) О ПРАЗДНИКАХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ (50 к.). 3) КАТХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ, три выпуска (2 р.). 4) КРАТКОЕ ОПИСАНІЕ СВ. ЗЕМЛИ (25 к.). 5) О ПРАВОСЛАВІИ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ (ц. 25 к.). Авторъ названныхъ пяти сочиненій—редакторъ «Духовной Бесѣды», протоіерей Іоаннъ Яхонтовъ; обращающіеся за ними прямо въ редакцію за пересылку ничего не платятъ. Сверхъ того, въ той же редакціи можно получить слѣдующія книги: 1) СЛОВА и ПРИВѢТСТВІЯ высокопр. Іосифа, митрополита литовскаго и виленскаго (50 к.). 2) ОБЪЯСНЕНІЕ БОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ, соч. свящ. В. Владиславлева, два тома (1 р. 50 к.). 3) ОБЪЯСНЕНІЕ ЛИТУРГІИ ПРЕЖДЕОСВЯЩЕННЫХЪ ДАРОВЪ, его же (1 р.) 4) О ТИХВИНСКОЙ ИКОНѢ БОЖІЕЙ МАТЕРИ (40 к.). 5) ИСТОРИЧЕСКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ, соч. архимандрита Николая (1 р.). Подписчики «Духовной Бесѣды» за пересылку названныхъ книгъ также ничего не платятъ.

Считаемо не лишнимъ сказать, что еженедѣльный журналъ «Духовная Бесѣда» выходитъ и въ нынѣшнемъ году съ тою же точностію и полнотою содержанія, разсылается съ тою же исправностію, какъ и въ минувшихъ годахъ. Въ десяти, вышедшихъ до 6-го марта, номерахъ заключается тридцать печатныхъ листовъ. Дальнѣйшее существованіе журнала обеспечено, какъ относительно матеріальныхъ средствъ, такъ и литературнаго содержанія. Намѣреніе наше увеличить форматъ журнала, уменьшивъ количество листовъ, осталось безъ исполненія, по желанію нѣкоторыхъ постоянныхъ подписчиковъ «Духовной Бесѣды». Особыя приложенія въ журналу будутъ и въ нынѣшнемъ году, если окажется остатокъ отъ издержекъ на изданіе самаго журнала. Въ случаѣ малѣйшей неисправности въ полученіи журнала, покорнѣе просимъ обращаться въ редакцію—немедленно, не откладывая до конца года. Просимъ также будущихъ подписчиковъ обращаться прямо и просто въ редакцію *Духовной Бесѣды, въ С.-Петербургъ*, минуя всякія посредства.

РЕДАКТОРЪ ИЗДАТЕЛЬ ІОАННЪ ЯХОНТОВЪ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Объ улучшеніи быта семинаріи. Пожертвованія въ пользу Братства при Орловской Семинаріи. III. Пѣснь воспѣтая Моисеемъ по переходѣ чрезъ Черное море. Нѣсколько словъ по поводу «замѣненія обычнаго въ сельскихъ приходахъ способа собиранія денегъ съ говѣльщиковъ великымъ постомъ.» Библиографическія Извѣстія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. сер.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозвол. цензурою, 1865 г. Маія 20 дня. Орель. Печатано въ типографіи Чичкасова.

15-го

1. РА

Пресв

Дол

ную в

мѣстн

чадь т

истинн

ности

ренной

къ ея

шенія

вѣры,

Пор

госкло

На

ства р