



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 26.

Цѣна съ пересылкой

4 р 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1 іюля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства Императрицы Марии Александровны о слѣпыхъ отношеніемъ, отъ 22 іюня сего года за № 4550, сообщилъ, что Попечительство командируетъ для оказанія бесплатной врачебной помощи страждущимъ глазами, преимущественно среди бѣднѣйшаго населенія, одинъ изъ своихъ отрядовъ, по ходатайству Демянской Уѣздной Земской Управы, срокомъ на два мѣсяца, къ 20 іюля сего года, въ село Молво-

тицы, Демянскаго уѣзда. Завѣдываніе отрядомъ поручено жещинѣ—врачу Софіи Ростиславовнѣ Кизильбашъ, при одномъ помощникѣ.

О чемъ и объявляется духовенству Демянскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы оно заблаговременно оповѣстило своихъ прихожанъ о времени прибытія и мѣстѣ дѣятельности отряда Попечительства.

Комитетъ Общества Вѣлаго Креста проситъ не отказать въ зависящемъ распоряженіи о высылкѣ въ Комитетъ Общества всѣхъ поступившихъ въ Консисторію сборовъ по епархіи за 6 января сего года, а равно проситъ благочинныхъ и настоятелей церквей и монастырей епархіи, недоставившихъ до настоящаго времени въ Комитетъ Общества собранныя 6 января суммы, препроводить таковыя въ возможно скоромъ времени непосредственно, или черезъ Консисторію, въ Комитетъ Общества по адресу: С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6, и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ.

Отъ Государственнаго Банка.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ виду истеченія 1 іюля 1911 г. срока послѣднему купону при 4⁰/₀ свидѣтельствахъ крестьянскаго поземельнаго банка IX выпуска, свидѣтельства эти будутъ обмѣнены, начиная съ 1 іюля, на новыя тѣхъ же достоинствъ и за тѣми же номерами, съ купонами со срока 2 января 1912 г. на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

1. Операція обмѣна будетъ сосредоточена въ С.-Петербургской конторѣ государственнаго банка, въ прочихъ же учрежденіяхъ банка, а также въ казначействахъ будетъ открытъ пріемъ заявленій на обмѣнъ 4⁰/₀ свидѣтельствъ для отсылки ихъ въ С.-Петербургскую контору, причемъ за пересылку какъ старыхъ свидѣтельствъ изъ учрежденій банка и казначействъ въ С.-Петербургскую контору, такъ и новыхъ изъ С.-Петербургской конторы въ подлежащія учрежденія, никакой платы взимаемо не будетъ.

Что же касается расходовъ по пересылкѣ свидѣтельствъ изъ учрежденій банка и казначействъ владѣльцамъ по ихъ мѣстожительству, то таковыя будутъ относимы на счетъ владѣльцевъ.

2. Въ пріемъ свидѣтельствъ будутъ выдаваемы именныя контр-марки безъ права передачи.

3. Выдача новыхъ свидѣтельствъ въ С.-Петербургѣ будетъ производима въ послѣдовательномъ порядкѣ поступленія старыхъ свидѣтельствъ, по истеченіи не свыше одного мѣсяца со дня представленія ихъ къ обмѣну, въ прочихъ же учрежденіяхъ, по мѣрѣ полученія новыхъ свидѣтельствъ изъ С.-Петербурга.

4. 4⁰/₀ свидѣтельства, находящіяся въ конторахъ и отдѣленіяхъ банка во вкладахъ на храненіе, въ залогахъ по ссудамъ и въ обезпеченіи кредитовъ по спеціальному текущему счету, а равнымъ образомъ таковыя же свидѣтельства, находящіяся во вкладахъ на храненіе въ казначействахъ и въ сберегательныхъ кассахъ, будутъ обмѣнены безъ особыхъ заявленій вкладчиковъ и заемщиковъ и безъ коихъ-либо для нихъ расходовъ.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Корбиничской церкви — Тихвинскаго уѣз. Радоховской — Демянскаго уѣзда, Стариковской, — Старорусскаго уѣзда, Селищской единовѣрческой — Тихвинскаго уѣз., Старорусскомъ соборѣ, Прутской цер. Старорусскаго уѣз., Новгородской Михаило-Архангельской церкви, Георгіевской Крайской — Бѣлозерскаго уѣзда, Чуровской — Череповскаго уѣзда, Рдейской пустыни, Молодиленской цер. — Боровичскаго уѣзда, Флоровской — Новгородскаго уѣз., и при Бѣлозерскомъ соборѣ.

Діаконскія: при Прошковской цер., — Боровичскаго уѣзда, Жабенской — Валдайскаго уѣзда, Марковской — Старорусскаго уѣз., Моденской — Устюжнскаго уѣзда, Никандровской — Боровичскаго уѣзда, Становской — Череповскаго уѣзда, Локотской — Крестецкаго уѣзда, Великосельской — Череповскаго уѣзда, и при Боровичскомъ соборѣ.

Псаломщическія: при Новгородской градской Спасской цер., Корбиничской — Тихвинскаго уѣзда, Георгіевской г. Новгорода, Бѣлозерскомъ соборѣ, Успенской Андозерской церкви, — Бѣлозерскаго уѣз., Лѣшенской — Старорусскаго уѣзда, Троицкой Ротковской — Кирилловскаго уѣзда, Новгородской Петропавловской кладбищенской и при Цыпинской — Кирилловскаго уѣзда.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Новгородской духовной семинаріи по ихъ успехамъ и поведенію, составленный въ Педагогическомъ Собраніи Правленія 10 и 13 іюня 1911 года.

VI классъ.

Окончили полный курсъ ученія.

а) по первому разряду:

Третинскій Александръ, Борисовъ Владиміръ, Плодовитовъ Николай, Устьянскій Александръ, Верещагинъ Иванъ, Гронскій Петръ, Благовѣщенскій Михаилъ, Георгіевскій Василій, Мальцевъ Іона, Соловьевъ Иванъ, Верещагинъ Михаилъ, Парусовъ Александръ. (12).

б) по второму разряду:

Соколовъ Владиміръ—съ правомъ экзамена на 1 разрядъ по библейской исторіи и Основному Богословію, Серпуховъ Алексѣй, Семеновскій Евгеній—съ правомъ экзамена на 1 разрядъ по Священ. Пис. В. Завѣта, Ростовцевъ Михаилъ, Суглицкій Михаилъ—съ правомъ экзамена на 1 разрядъ по Св. Пис. Вет. Завѣта, Екатерининскій Василій, Велицкій Сергѣй—съ правомъ экзамена на 1 разрядъ по Свящ. Писанію Ветхаго Завѣта. Наговскій Викторъ, Наговскій Алексѣй, Финиковъ Викторъ, Соловьевъ Михаилъ, Полетаевъ Владиміръ, Щеголевъ Александръ Сиявинъ Ѳедоръ, Быстрѣевскій Константинъ, Инопинъ Александръ, Мудролюбовъ Павелъ, Соколовъ Сергѣй, Новорусскій Алексѣй, Милонравовъ Николай, Муравьевъ Рафаиль, Добромысловъ Иванъ, Парвовъ Петръ, Поповъ Алексѣй, Осьминскій Михаилъ, Соколовъ Борисъ, Быстровъ Ѳедоръ (39).

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ.

Парвовъ Иванъ по Нравственному Богословію, Соболевъ Александръ—Практическому руководству для пастырей: (41).

Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.

Полетаевъ Анатолій.

V классъ.

Переводятся въ 6 классъ.

а) первый разрядъ.

Степановъ Иванъ, Ивановъ Борисъ, Балыковъ Петръ,—всѣ трое награждаются книгами, Спасскій Владиміръ, Шотовскій Антонинъ, Соловьевъ Александръ, Щегловъ Александръ, Троицкій Василій 1-й (8).

2 разрядъ:

Смирновъ Александръ, Поповъ Садоѣъ, Братолюбовъ Михаилъ, Мурашевъ Василій, Троицкій Василій 2-й, Филадельфинъ Николай, Бойковъ Викторъ, Розановъ Василій, Добромысловъ Василій, Меньшиковъ Павелъ, Братолюбовъ Александръ—и увольняется согласно прошенію, Спасскій Николай, Смирновъ Константинъ, Ильинскій Александръ, Смарагдинъ Леонидъ, Борисовъ Николай, Румянцевъ Владиміръ (25).

Переводится по годичнымъ балламъ безъ экзамена, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе Учебнаго Комитета:

Андреевъ Михаилъ.

Имѣютъ держать переэкзаменовки и экзамены въ августъ мѣсяцъ:

Демянскій Евгеній—по Гомилетикѣ, Добряковъ Иванъ—Догмат. богословію и сочиненію, Изюмовъ Дмитрій—Догмат. богословію, Конкординъ Анатолій—Церк. исторіи и гомилетикѣ, Никольскій Николай—исторіи старообрядчества, Орловъ Михаилъ—гомилетикѣ, Покровскій Александръ—церк. исторіи и исторіи старообрядчества, Преображенскій Николай—догмат. богословію, Прозоровскій Александръ—литургикѣ, Соколовъ Александръ—гомилетикѣ и экзаменъ по церк. исторіи, Стефановскій Борисъ—церк. исторіи и дидактикѣ (и увольняется послѣ переэкзаменовокъ), Судаковъ Модестъ—Свящ. Писанію (и увольняется послѣ переэкзаменовокъ).

Оставляютъ на повторительный курсъ по малоуспѣшн.

Александроневскій Александръ, Поповъ Николай.

Увольняются изъ 5 класса по прошенію:

Добромысловъ, Сергѣй, Криницкій Иванъ.

Уволенъ въ домъ родителей до 1911—12 учебнаго года.

Зарницкій Алексѣй.

IV классъ.

Переводятся въ 5 классъ:

а) по первому разряду:

Порфиридовъ Николай, Смирновъ Сергѣй, — съ наградой оба книгами, Степановъ Илья — и увольняется согласно прошенію, Кулигинъ Дмитрій, Оаворскій Константинъ, Крыловъ Борисъ — и увольняется согласно прошенію, Добровидовъ Владиміръ, Устрицкій Николай — и увольняется согласно прошенію, Соколовъ Поліенъ, Вольскій Викторъ — и увольняется согласно прошенію, Весскій Василій, Сокловъ Иванъ, Яковцевскій Константинъ.

б) По второму разряду:

Моденскій Николай — и увольняется согласно прошенію, Твердынскій Михаилъ, Кедринскій Викторъ, Свѣтловскій Павелъ, Ласкаревъ Василій, Митецкій Анатолій, Бобровъ Владиміръ, Соболевъ Александръ, Савицкій Николай, Криницкій Дмитрій, Васильевъ Михаилъ, Успенскій Василій, Кирилловъ Дмитрій, Борисовъ Владиміръ, Троицкій Иванъ, Веселовъ Викторъ, Ливанскій Константинъ, Плюсовъ Сергѣй, Козохотскій Александръ, Веселовскій Николай, Прозоровскій Василій, Бобровъ Иванъ, Любомудровъ Василій, Митропольскій Константинъ, Качаловъ Александръ.

Пучкинъ Александръ, — если послѣдуетъ разрѣшеніе Учебнаго Комитета перевести его по болѣзни безъ экзамена по предметамъ, по коимъ онъ не держалъ экзаменовъ.

Имѣютъ держать переекзаменовки:

Головинъ Александръ — по Свящ. Писанію, Дьяковъ Дмитрій — Свящ. Писанію и философіи, Ильинскій Александръ — сочиненію, Ильменскій Дмитрій — философіи и сочиненію, Красовскій Андрей — сочиненію, Ниженскій Андрей — физикъ и латин. языку и экзамень по Св. Писанію, Розановъ Михаилъ — латинскому яз. Ручьевскій Викторъ — Свящ. Писанію и философіи, Смарагдинъ Капитонъ — Основному богословію и сочиненію, Стефановъ Василій — Основному богословію, Алмазовъ Антоній — Свящ. Писанію

и сочиненію, Добротинъ Леонидъ— философіи, Левитскій Александръ— греческому языку, Любимцевъ Алексѣй— Свящ. Писанію, греч. языку и сочиненію, Любочскій Борисъ— Свящ. Писанію, Орловъ Николай— философіи, Осиновскій Иванъ— философіи и сочиненію, Парменовъ Александръ Свящ. писанію и сочиненію, Чистовскій Леонидъ— Основн. богословію и сочиненію.

Оставаются на повторительный курсъ:

а) по болѣзни:

Зеленецкій Евгений.

б) по малоуспѣшности:

Преображенскій Алексѣй, Соколовъ Петръ.

III классъ.

Переводятся въ 4 классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

Устрицкій Иванъ, Орловъ Павелъ, — оба съ наград. книгами, Туберозовъ Василій, Третинскій Павелъ, Пятницкій Владиміръ, Преображенскій Антоній, Жирновъ Александръ, Лавровскій Михаилъ, Стефановскій Алексѣй, Владимірскій Алексѣй, Пятницкій Сергѣй.

б) во второмъ разрядѣ:

Булинъ Николай, Соболевъ Анемподистъ, Рождественскій Измаиль, Койгушскій Александръ, Расчесовъ Иванъ, Успенскій Алексѣй, Виноградовъ Яковъ, Троицкій Александръ, Жемчужинъ Алексѣй, Смирновъ Иванъ 1-й, Хартке Валеріанъ, Вѣщезеровъ Павелъ, Васильковъ Александръ, Виноградовъ Александръ и увольняется согласно прошенію, Зубчаниновъ Алексѣй, Адриановъ Сергѣй, Суглицкій Сергѣй, Галкинъ Константинъ, Пылаевъ Владиміръ, Власовъ Николай, Озеровъ Влад., Щегловъ Павелъ, Дремяцкій Иванъ, Горскій Дмитрій, Троицкій Борисъ, Снѣжскій Алексѣй (37).

Имѣютъ держать перекзаменовки:

Бѣляевъ Сергѣй— Свящ. пис. и сочиненію, Веселовскій Иванъ— сочиненію, Вишневаскій Николай— гражд. исторіи, Вос-

кресенскій Николай—гражд. исторіи и математикъ, Георгіевскій Василій—греч. языку, Горскій Павелъ—гражд. исторіи и франц. языку, Ивановъ Константинъ—психологіи, математикъ и сочиненію, Каратыгинъ Василій—греческому и нѣмецкому языкамъ, Кировъ Александръ—Свящ. Писанію, Ласкаревъ Николай гражд. исторіи и латин. языку, Лукинскій Леонидъ—литературъ и гражд. исторіи, Любынскій Клавдій—Свящ. Писанію и латин. языку, Орлинскій Александръ—нѣмецкому языку и сочиненію, Орловъ Борисъ—литературъ и греч. языку, Парѣинскій Александръ—сочиненію, Полянскій Александръ—математикъ, Рыбаковъ Иванъ греческому языку, Синявинъ Сергѣй—греч. языку и сочиненію, Слезкинскій Анатолій—нѣмецк. языку и сочиненію, Смирновъ Иванъ 2-й—французскому языку, Соболевъ Владиміръ—греческ. языку, Третинскій Алексѣй—греч. языку, Яковлевъ Александръ—литературъ и сочиненію, Фаворскій Иванъ—*экза.* по математикъ, Бронзовъ Михаилъ—Свящ. Писанію, Бѣляевъ Василій—сочиненію, Бѣляевъ Дмитрій—гражд. исторіи и сочиненію, Бѣльскій Леонидъ—литературъ, Георгіевскій Иванъ—математикъ и греческому языку, Казанскій Дмитрій—сочиненію, Ливанскій Иванъ—логикъ, Мудровъ Павелъ—Свящ. Писанію, Наговскій Леонидъ—Свящ. Писанію, математикъ и сочиненію, Новоденскій Дмитрій—сочиненію, Нумеровъ Леонидъ—гражд. исторіи, Остроумовъ Владиміръ—литературъ, Рождественскій Григорій—математикъ, греч. языку и сочиненію, Розановъ Павелъ—математикъ, латин. языку и сочиненію, Соколовъ Алексѣй—Свящ. Писанію и математикъ, Цвѣтковъ Петръ—Свящ. Писанію и психологіи, Вихровъ Флавіанъ—Свящ. Писанію, литературъ и сочиненію.

Оставаются на повторительный курсъ:

а) по болѣзни:

Мальцевъ Иванъ, Пылаевъ Иванъ, Соколовскій Антоній.

б) по малоуспѣшности:

Свѣтловъ Евгеній.

Увольняются по малоуспѣшности:

Азіатскій Сергѣй, Сапожковъ Александръ, Комаровскій Владиміръ.

Уволенъ въ домъ родителей до 19¹¹/12 учебнаго года:

Троицкій Павелъ.

II классъ.

Переводятся въ 3-й классъ:

а) въ первомъ разрядѣ:

Николаевъ Иванъ—съ наградю книгами, Плодовитовъ Ниль, Кирилловъ Николай, Вигилянскій Леонидъ, Орловъ Николай.

б) во второмъ разрядѣ:

Вороновъ Михаилъ, Георгіевскій Михаилъ, Башмаковъ Петръ, Ваучскій Николай, Тихомировъ Викторъ, Поповъ Стефанъ, Блинновъ Алексѣй, Орнатскій Павелъ, Мстиславскій Николай, Бѣльскій Александръ, Никольскій Николай, Никольскій Иванъ, Ильинскій Константинъ, Зарницкій Василій, Екатерининскій Константинъ, Соловьевъ Иванъ, Финиковъ Владиміръ, Соколовъ Владиміръ, Фрязиновъ Петръ, Ѳоминъ Сергѣй, Успенскій Иванъ, Богоявленскій Аркадій, Моденскій Александръ, Быстрицкій Викторъ, Осиновскій Владиміръ, Багрянскій Николай, Колкачскій Веніаминъ, Поповъ Владиміръ, Гоголевъ Александръ, Весскій Иванъ, Ясновидскій Михаилъ, Троицкій Петръ, Васильковъ Анатолий, Михайловскій Борисъ, Смирновъ Владиміръ, Смирновъ Петръ, Примовъ Николай, Полетаевъ Алексѣй, Дьячковъ Петръ, Свѣтловъ Павелъ, Модестовъ Василій, Тодорскій Евгеній, Никитскій Михаилъ, Мегринскій Владиміръ, Велицкій Михаилъ, Троицкій Сергѣй, Смѣлковъ Николай.

Переводится по годичнымъ балламъ, если будетъ дано разрѣшеніе на то Учебнымъ Комитетомъ,—Быстровъ Николай.

Имѣютъ держать переэкзаменовки и экзамены въ августѣ:

Аггеевъ Михаилъ по Свящ. Писанію и математикѣ, Дмитревскій Дмитрій—математикѣ, Долоцкій Александръ—Гражд. исторіи, Изюмовъ Павелъ—Греческому языку, Казанскій Иванъ—Сочиненію, Ливанскій Константинъ—греческому и французскому языкамъ, Львовскій Павелъ—греческому языку, Минецкій Петръ—математикѣ, Мирюлюбовъ Николай—литературѣ, Нечаевъ Александръ—математикѣ, Осиновскій Николай математикѣ, Парвовицкій Александръ—Гражд. исторіи, Перкатовъ Николай—греческому и французскому языкамъ, Богоявленскій Петръ—Свящ. Писанію и экзаменъ по литературѣ, Борисовъ Михаилъ—нѣмецкому языку, Брянцевъ Василій—латинскому языку, Высокоостровскій Владиміръ—Свящ. Писанію, Георгіевскій Иванъ—Свящ.

Писанію и греч. языку, Гусевъ Николай—литературѣ, Добротинъ Дмитрій—литературѣ, Знаменскій Иванъ—литературѣ и латинскому языку, Изюмовъ Петръ—Гражд. исторіи и сочиненію, Кирилловъ Александръ—латинскому и греч. языкамъ, Никольскій Семень—французскому языку, Нумеровъ Александръ—латинскому языку и сочиненію, Парвовъ Анатолій—литературѣ и математикѣ, Парѣинскій Василій—Гражд. исторіи и математикѣ, Соколовъ Александръ—лат. языку и сочиненію, Старковъ Николай—математикѣ и сочиненію, Стуловскій Василій—сочиненію, Храповицкій Алексѣй—литературѣ.

Имѣетъ держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяць, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе Учебнаго Комитета.

Моденскій Борисъ—Свящ. Писанію, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

а) по болѣзни:

Вихровъ Аркадій;

б) по малоуспѣшности:

Гергіевскій Николай, Орнатскій Сергѣй, Покровскій Николай, Аристарховъ Антоній, Быстровъ Авениръ.

в) по малоуспѣшности при условіи, если будутъ во второмъ классѣ свободныя вакансіи:

Дьяковъ Петръ, Миролюбовъ Александръ, Теофиловъ Борисъ.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Архангельскій Дмитрій, Томинъ Андрей.

Уволены въ дома родителей до 19¹¹/₁₂ уч. года:

Борисовъ Николай, Осницкій Владиміръ.

І классъ.

Переводятся во 2-й классъ:

а) въ первомъ разрядѣ:

Григорьевъ Веніаминъ, Сацердотскій Василій, Пятницкій Борисъ, Орловъ Михаилъ, Олимціевъ Иванъ, Шереметевскій Вик-

торъ, Мирославскій Сергѣй, Остряковъ Евгеній, Подобѣдовъ Сергѣй, Срѣтенскій Онисимъ, Устрицкій Петръ, Георгіевскій Николай, Евдокимовъ Александръ, Образцовъ Сергѣй.

б) во второмъ разрядѣ:

Кодратовъ Николай, Гагариновъ Михаилъ, Петровъ Николай, Философовъ Владиміръ, Надпорожскій Евгеній, Смирновъ Константинъ, Смирновъ Михаилъ, Кожинъ Александръ, Фаворскій Александръ, Баличевъ Викторъ, Дукинскій Константинъ, Виноградовъ Василій, Митропольскій Николай, Дремяцкій Николай, Веденѣевъ Иванъ, Троицкій Николай, Филипповъ Ѳедоръ, Николаевскій Аркадій, Ивановъ Иванъ, Инопинъ Василій, Георгіевскій Алексѣй, Розановъ Александръ, Словцовъ Сергѣй, Адриановъ Викторъ, Кириллинъ Павелъ, Ивановскій Владиміръ, Хвалыинскій Владиміръ, Вѣщезеровъ Анатолій, Харламовъ Иванъ, Знаменскій Кронидъ, Борисовъ Клавдій, Морозовъ Алексѣй, Городецкій Василій, Гиляровскій Викторъ, Орловъ Кронидъ, Велицкій Василій, Реданскій Александръ, Климовскій Николай, Калининъ Александръ, Подгощскій Петръ, Кудрявцевъ Василій, Екатерининскій Александръ, Копосовъ Иванъ, Косинскій Леонидъ, Цвѣтковъ Константинъ, Шиловскій Николай, Быстровъ Николай, Ивановскій Михаилъ.

Имѣютъ держать перекзаменовки и экзамены въ августъ мѣсяцъ:

Адриановъ Иванъ по математикѣ и сочиненію, Богоявленскій Дмитрій—математикѣ и сочиненію, Бѣляевъ Никаноръ—греч. языку и Сочиненію, Веселовскій Петръ—теоріи словесности, Добромысловъ Сергѣй—Гражд. исторіи, Клеопинъ Веніаминъ—сочиненію, Климовскій Константинъ—сочиненію, Михайловскій Михаилъ—греч. языку, Митецкій Александръ—математикѣ и сочиненію, Парвовъ Леонидъ—латинскому языку, Парусовъ Анатолій—Гражд. исторіи, Рождественскій Леонидъ—Словесности, Свѣтловъ Леонидъ—латинскому языку, Смѣлковъ Григорій—математикѣ и франц. языку, Соловьевъ Дмитрій—латинскому и греческому языкамъ и сочиненію, Стекловъ Иванъ—Гражданской исторіи, Философовъ Василій—Гражд. исторіи, Финиковъ Николай—французск. языку, Храповицкій Николай—Свящ. Писанію и *экза.*—греч. и франц. языкамъ, Шотовскій Павелъ—математикѣ, Яковцевскій Петръ—математикѣ и нѣмецкому языку, Астреинъ Алексѣй—математикѣ, Бычковъ Александръ—матема-

тикѣ, Вескій Николай—математикѣ, Вознесенскій Анатолій—Гражд. исторіи и сочиненію, Вознесенскій Владиміръ—латинскому и нѣмецкому языкамъ, Григорьевъ Анатолій—сочиненію, Жемчужинъ Яковъ—сочиненію, Китаевъ Александръ—Гражд. исторіи, Меньшиковъ Александръ—Гражд. исторіи, Опоцкій Владиміръ—греч. языку, Парвовъ Павель—Гражд. исторіи и латинскому языку, Серпуховъ Александръ—математикѣ и Греческому языку, Суглицкій Александръ—Гражд. исторіи, Алмазовъ Владиміръ—Гражд. исторіи, Альбовъ Василій—сочиненію, Борковскій Дмитрій—словесности, математикѣ и сочиненію, Воскресенскій Александръ—Гражд. исторіи и греч. языку, Казаковъ Иванъ—математикѣ, Куделинъ Василій—греческому и французскому языкамъ, Орнатскій Александръ—греческому и французск. языкамъ и сочиненію, Покровскій Павель—греческому языку и сочиненію, Прилежаевъ Филологъ—сочиненію, Пѣнинъ Иванъ—греческому и французскому языкамъ и сочиненію, Рыжиковъ Анатолій—математикѣ, греческ. языку и сочиненію, Смирновъ Арсеній—математикѣ, Сычинъ Александръ—математикѣ, Цвѣтаевъ Порфирій—словесности, математикѣ и сочиненію, Щелгачевъ Константинъ—Свящ. Писанію и Чужбойскій Веніаминъ—сочиненію.

Имѣютъ держатъ экзамены въ августъ мѣсяцъ по вѣсьмъ предметамъ:

Виноградовъ Константинъ, Смарагдинъ Сергѣй и Левочскій Михаилъ.

Оставляются на повторительный курсъ:

а) по болѣзни:

Кедровъ Николай, Стефановскій Николай, Николаевскій Александръ, Свѣтловъ Александръ.

б) по малоуспѣшности:

Дьяконовъ Петръ, Тюльпановъ Петръ, Астреинъ Сергѣй, Бенедиктовъ Николай, Мурашевъ Василій, Орловъ Антоній, Прилежаевъ Николай, Пановъ Илья.

в) по малоуспѣшности при условіи, если будутъ въ классѣ свободныя вакансіи:

Вишневскій Викторъ, Красовскій Николай и Орловъ Леонидъ.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Абакумовъ Алексѣй, Богословскій Алексѣй, Быстровъ Александръ.

Редакторъ оффиціальной части

Секретарь Консисторіи Д. Андреевъ.



Двадцатипятилѣтіе Епархіальнаго Братства Св. Софіи.

Празднованіе 25-лѣтія Братства Св. Софіи нарочито отложено было Владыкою Архіепископомъ до іюня мѣсяца, до времени Епархіальнаго Съѣзда.

Въ пятницу, 24 іюня, въ 7 часовъ вечера, всѣ проживающіе въ г. Новгородѣ братчики и Новгородское духовенство были приглашены въ залъ при Новгородской духовной семинаріи. Здѣсь же были члены Епархіальнаго Съѣзда и церковные старосты — депутаты.

Въ 7 часовъ вечера прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній. Прослѣдовавъ въ залъ семинаріи, Владыка, послѣ молитвы „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“, открылъ торжественное засѣданіе. Архіерейскими пѣвчими было пропѣто „Святый Боже“, потомъ слѣдовалъ печатающійся ниже докладъ секретаря Братства И. А. Голованова о 25-лѣтней дѣятельности Братства. Пѣвчіе пропѣли „Блаженъ мужъ“ и затѣмъ слѣдовала рѣчь Его Высокопреосвященства.

Владыка выразилъ свою радость по поводу того, что 25-лѣтіе Братства празднуется во время Епархіальнаго Съѣзда, состоящаго изъ духовенства и церковныхъ старостъ. Слѣдовательно, въ торжествѣ Братства принимаютъ участіе представители всей Новго-

родской церкви. Затѣмъ Владыка въ своей рѣчи выяснялъ необходимость братской, совмѣстной работы на пользу Церкви.— Всякое дѣло достигаетъ такого или иного совершенства въ зависимости отъ его исполнителей. Отсюда и всякое учрежденіе сильно не уставомъ своимъ, не параграфами, опредѣляющими его дѣятельность, а живыми личностями, работающими въ этомъ учрежденіи. Живой примѣръ въ данномъ случаѣ Спаситель нашъ, Который создалъ христіанство не какъ систему, а какъ жизнь, Который побѣдилъ міръ благодаря тому, что въ Своей Всесовершенной Личности воплощалъ преподаваемое Имъ ученіе, Который и Церковь основалъ на Своей Личности: „Я путь, истина и жизнь“. Доказательство этому Св. Апостолы, которые есл иронесли слово до послѣднихъ земли, то потому только, что они горѣли духомъ,—потому, что и у нихъ слово не расходилось съ дѣломъ, съ жизнью ихъ. Итакъ, во всякомъ дѣлѣ прежде всего важна личность, совершающая его.—Но бываютъ моменты, когда совершители извѣстнаго дѣла въ особенности остро чувствуютъ нужду въ нравственной поддержкѣ. Возьмите опять, говорилъ Владыка, въ примѣръ Апостоловъ. Они на свою апостольскую дѣятельность отправляются Спасителемъ не въ одиночку, а по два (Мр. VI, 7). Апостоль языкъ Павелъ имѣетъ своими спутниками въ разныхъ своихъ путешествіяхъ Силу, Варнаву и Марка. Нужда въ нравственной поддержкѣ чувствуется во всякомъ дѣлѣ. Переживается она и въ церковномъ дѣлѣ. Когда на западныхъ нашихъ окраинахъ угрожала опасность православію отъ католичества, такъ несроднаго русскому духу, православіе отстояли православныя братства. Дѣятельность этихъ западно-русскихъ братствъ оживляется и въ настоящее время, въ наши дни, когда, благодаря неправильно понятымъ извѣстнымъ Манифестамъ, католицизмъ опять сталъ воевать съ православіемъ.—Христіанство по самой идеѣ своей есть братство. „Мы многіе составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ для другого члены“ (Рим. XII, 5).—Но православію и христіанству грозитъ опасность въ настоящее время не на окраинахъ только, а на всемъ пространствѣ Русской Церкви. Если кто не понимаетъ этого, то уподобляется Апостоламъ, которые спали въ ночь преданія Спасителя, не зная, что на утро Ему предстоитъ испить чашу страданій. Прежде насъ охранялъ мечъ свѣтской власти, теперь у насъ остался только мечъ духовный. Теперь прошло то время, когда христіанъ распинали на крестахъ, жгли на кострахъ, на сковородахъ, убивали. Нынѣшніе враги хри-

стіанства прикидываются друзьями развращаемыхъ ими православныхъ христіанъ, печальниками объ ихъ нуждахъ. Они подадутъ вамъ ядъ, и вы будете благодарить ихъ. Клеветнически указывая на то, какъ это можно читать даже и въ мѣстной прессѣ, что яко бы христіанство и, въ частности, православіе тормозъ прогресса, препятствіе на пути достиженія всеобщаго счастья, враги христіанства и православія стараются вытравить святыню православія изъ сердца его исповѣдниковъ. Опасность православію теперь, говорилъ Владыка. не со стороны раскольниковъ, обрядовѣрная ревность которыхъ есть ревность не по разуму, но во всякомъ случаѣ почтенная ревность. Православная Церковь обуревается нападеными сектантовъ всевозможныхъ видовъ. Но еще страшнѣе опасность для нея отъ открытой проповѣди безбожія, столь обычной въ наши дни. Вотъ въ виду этой-то грозной опасности Владыка и напоминалъ всѣмъ — и пастырямъ и мірянамъ слова Апостола: *Братство возлюбите.* „Возлюбите братство“, зову и я васъ, — заключилъ Владыка, призывая пасомыхъ идти за своимъ пастыремъ. не судя пастыря и не преувеличивая своихъ юридическихъ правъ.

Вставъ (Владыка говорилъ рѣчь сидя) послѣ своей рѣчи, Владыка пригласилъ пропѣть „Многая лѣта“ здравствующимъ членамъ Братства. Затѣмъ Владыкою же былъ оглашенъ текстъ телеграммы на имя основателя братства Высокопреосвященнаго Архіепископа Воронежскаго Анастасія и предложено было избрать въ почетные члены Братства Св. Софіи здравствующихъ учредителей Братства: заштатнаго протоіерея Знаменскаго собора П. И. Тихомирова, помощника дѣлопроизводителя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ Н. П. Бернадскаго и бывшаго директора народныхъ училищъ Новг. губ. Ѳ. Н. Павлинскаго. Первое отдѣленіе торжества закончилось пѣніемъ, по приглашенію Владыки, „Вѣчной памяти“ почившимъ членамъ Братства.

Послѣдовалъ десятиминутный перерывъ. Когда Владыка вновь занялъ свое мѣсто, пѣвчими было исполнено „Хвалите имя Господне“. Далѣе слѣдовала рѣчь епархіалнаго миссіонера священника Чепурина, которую мы надѣемся помѣстить въ слѣдующемъ № Епарх. Вѣд. Пѣвчіе пропѣли „Величитъ душа моя“ и „Достоинно есть“, и засѣданіе кончилось.

Краткій очеркъ дѣятельности Братства Св. Софіи за двадцатипятилѣтіе его существованія съ указаніемъ нѣкоторыхъ сторонъ и условій его современнаго состоянія.

(По поводу двадцатипятилѣтняго юбилея Братства).

*Ваше Высокопреосвященство,
Досточтимые Отцы
и Милостивые Государи!*

17 февраля 1886 года кружкомъ лицъ во главѣ съ нынѣ благополучно здравствующимъ Высокопреосвященнымъ архіепископомъ Воронежскимъ Анастасіемъ, тогда епископомъ Старорусскимъ, было подписано прошеніе на имя Высокопреосвященнаго митрополита Новгородскаго Исидора слѣдующаго содержанія: „Мысль о сліяніи начальной школы съ Церковію раздѣляютъ въ настоящее время всѣ благомыслящіе въ православномъ царствѣ русскомъ. Высочайше утвержденныя „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, какъ выраженіе сей мысли, не могутъ не возбуждать общаго сочувствія. Раздѣляя съ другими это сочувствіе и понимая въ то же время всю трудность примѣненія „Правиль“ къ жизни по недостатку средствъ, мы нижеподписавшіеся желали бы зависящими отъ насъ способами содѣйствовать осуществленію этой мысли и примѣненію „Правиль“ въ предѣлахъ Новгородской епархіи; съ этою цѣлію предполагаемъ образовать просвѣтительный союзъ подъ именемъ „Новгородскаго Епархіальнаго Братства Св. Софіи, Премудрости Божіей“, при Новгородской святительской кафедрѣ Вашего Высокопреосвященства и, прилагая у сего составленный нами проектъ Устава Братства съ объяснительной къ нему запиской, покорнѣйше просимъ Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, утвердить представленный проектъ и затѣмъ дозволить намъ дѣйствовать на основаніи его въ предѣлахъ ввѣренной Вашему Высокопреосвященству Новгородской епархіи“. 19 февраля того же года прошеніе вмѣстѣ съ проектомъ Устава, объяснительной къ нему запиской, увѣдомленіемъ о неимѣніи со стороны губернской власти препятствій къ учрежденію Братства и подписнымъ листомъ съ первоначальными пожертвованіями (въ суммѣ 1555 руб.) учредителей было отправлено Высокопреосвященному митрополиту Исидору. 9 марта послѣдовало утвержденіе представленнаго Устава, а въ воскресенье четвертой недѣли великаго поста 23 марта послѣ Божественной ли-

тургія въ Софійскомъ соборѣ совершилось торжественное открытіе Братства Св. Софіи, для завѣдыванія дѣлами котораго согласно Уставу былъ образованъ совѣтъ изъ девяти членовъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго викарія Новгородскаго. Такъ 25 лѣтъ тому назадъ возникло Новгородское Епархіальное Братство Св. Софіи, Премудрости Божіей.

Какъ видно изъ вышеприведеннаго прошенія учредителей Братства, ближайшимъ побужденіемъ къ его возникновенію послужило созрѣвшее въ православномъ Новгородскомъ обществѣ сознание необходимости оказать нравственную и матеріальную поддержку практическому осуществленію идеи союза начальной школы съ церковію, получившей въ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года Правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ свое незыблемое теоретическое основаніе. Но кромѣ этой основной задачи, намѣченной уже въ самыхъ побужденіяхъ къ учрежденію Братства, оно, какъ просвѣтительное учрежденіе, ставило себѣ и другія задачи, близко соприкасающіяся съ этой основной. Уставъ Братства опредѣлялъ кругъ его дѣятельности такимъ образомъ: „Братство имѣетъ цѣлю содѣйствовать нравственно-религіозному просвѣщенію народа въ духѣ Православной Церкви Христовой въ предѣлахъ Новгородской епархіи (§ 2). Для достиженія сей цѣли Братство зависящими отъ него средствами а) поддерживаетъ существующія церковно-приходскія школы или содѣйствуетъ открытію новыхъ, гдѣ онѣ признаны будутъ особенно нужными; б) заводитъ склады священныхъ картинъ, книгъ и брошюръ нравственно-религіознаго содержанія при церквахъ и монастыряхъ; в) способствуетъ устроенію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій для взрослыхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; г) помогаетъ заведенію и поддержанію церковно-хорового пѣнія въ церквахъ“ (§ 3). Чрезъ 7 лѣтъ по открытіи Братства въ 1893 году при Высокопреосвященномъ архіепископѣ Новгородскомъ Θεогностъ задачи и кругъ дѣятельности Братства были расширены. Въ вѣдѣніе Братства передано было миссіонерское дѣло въ епархіи, которымъ раньше завѣдывало состоящее при Новгородской духовной Консисторіи „Противо-раскольническое общество“. Соотвѣтственно новымъ задачамъ измѣненный приспособительно къ нимъ Уставъ Братства дополняетъ прежній перечень предметовъ вѣдѣнія Братства слѣдующими указаніями: „Братство имѣетъ цѣлю... въ частности заботиться объ ослабленіи и искорененіи мѣстнаго раскола и охраненіи православнаго населенія отъ совращенія какъ въ расколь, такъ и въ другія неправославныя ученія, каковы

штундизмъ, пашковщина и т. п. (§ 2). Для достиженія своихъ цѣлей Братство... д) учреждаетъ миссіонерскую бібліотеку при Новгородскомъ Книжномъ Складѣ изъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгъ и изъ новѣйшихъ сочиненій, направленныхъ къ обличенію раскольниковъ и сектантовъ; е) поддерживаетъ существующія въ благочиніяхъ противораскольническія бібліотеки и способствуетъ по возможности заведенію таковыхъ при церквахъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ; ж) содѣйствуетъ сооруже- нію церквей въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ приходскихъ церквей и густо населенныхъ раскольниками“ (§ 3). Съ такими своими задачами Братство Св. Софіи остается до настоящаго времени.

Дѣлая въ нынѣшній день краткій обзоръ пройденнаго своего двадцатипятилѣтняго пути, Братство Св. Софіи можетъ быть вполне утѣшено тою мыслию, что всѣ имѣвшіяся въ намѣреніяхъ его учредителей и выраженные въ Уставѣ задачи его дѣятельности, по мѣрѣ имѣвшихся въ его распоряженіи силъ и средствъ, имъ выполнялись и выполняются, хотя и не всегда и не всѣ въ одинаковой степени. Въ настоящемъ случаѣ нѣтъ возможности подробно очертить всю дѣятельность Братства во всѣхъ ея отдѣльныхъ видахъ за все время его двадцатипятилѣтняго существованія. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ давались и даются въ его ежегодно печатаемыхъ и рассылаемыхъ членамъ Братства отчетахъ. Въ сегодняшній день благовременно и умѣстно будетъ остановиться лишь на общихъ чертахъ жизни Братства за минувшую четверть вѣка его существованія и подвести лишь общіе итоги того духовнаго строительства, которое Братство приняло на себя съ перваго дня своего существованія.

Какъ мы уже видѣли, главнѣйшею цѣлію дѣятельности Братства, лежащею въ самой основѣ его учрежденія, была помощь церковно-школьному дѣлу въ епархіи. Эта цѣль является господствующей и до настоящаго времени. Братство Св. Софіи, постоянно помня, какимъ прекраснымъ и могущественнымъ орудіемъ духовно-правственнаго просвѣщенія народа можетъ быть церковно-приходская школа, помня, что она по самой идеѣ своей призвана и должна быть преимущественно христіански—воспитательнымъ учрежденіемъ,—помня это, Братство Св. Софіи на удовлетвореніе церковно-школьныхъ нуждъ употребляетъ до настоящаго времени всѣ имѣющіяся въ его распоряженіи свободныя средства. За время двадцатипятилѣтняго своего существованія Братство Св. Софіи передало Новгородскому Епархіальному Училищному Со-

вѣту болѣе 176000 р. Особенно важна была помощь Братства церковнымъ школамъ на первыхъ порахъ ихъ существованія. Вызванная къ бытію державною волею Благочестивѣйшаго Монарха Государя Императора Александра III, церковная школа, нашедши для себя прочное юридическое, такъ сказать, основаніе въ Высочайше утвержденныхъ Правилахъ и нравственное оправданіе въ сочувствіи преданныхъ православію и церкви христіанъ, не имѣла первоначально достойныхъ ея внѣшнихъ условій существованія. Какъ извѣстно, церковно-приходская школа до самаго послѣдняго времени была школой бѣдной, а особенно таковой она была въ первое время ея существованія. До 1884 года, по отчету о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1885 годъ, во всей Новгородской епархіи почти на 700 приходоѡ была 31 церковно-приходская школа. Послѣ обнародованія Высочайше утвержденныхъ Правилъ въ теченіе 1884 и 1885 годовъ явилось вновь болѣе 60 церковно-приходскихъ школъ. Въ 38 школахъ обученіе всѣмъ предметамъ лежало на священникахъ, а въ остальныхъ они состояли лишь законоучителями. Съ священниками ихъ труды по обученію въ нѣкоторыхъ школахъ раздѣляли ихъ жены, дочери и сестры. Быстрый ростъ церковно-приходскихъ школъ за два года, слѣдовавшіе за обнародованіемъ Правилъ о нихъ, и принятіе участія въ дѣлѣ учительства со стороны входящихъ въ составъ семьи священниковъ лицъ, свидѣтельствуя о достойной всякаго уваженія ревности всего духовнаго сословія къ просвѣщенію народа, сами по себѣ не застраховывали церковную школу отъ весьма труднаго, а подчасъ и бѣдственнаго положенія. Многія школы нуждались въ самомъ необходимомъ: въ полнѣнѣ дровъ для печи, въ грифель, листъ бумаги, не говоря уже объ учебникахъ, а тѣмъ болѣе объ учебныхъ пособіяхъ. Югилась эти свѣточн духовно-нравственнаго просвѣщенія въ церковныхъ сторожкахъ, въ крестьянскихъ избахъ, квартирахъ и кухняхъ священниковъ и другихъ членовъ причта. За немногими исключеніями вездѣ было крайне тѣсно, грязно, темно и вообще неприглядно. Понятно отсюда, сколь существенную и важную поддержку оказывало Братство Св. Софіи тѣми семью—восемью тысячами рублей, которые оно ежегодно ассигновывало въ трудные годы церковныхъ школъ, когда большинство изъ нихъ не получало ни откуда никакого пособія и должны были или содержаться всецѣло на счетъ своихъ же учителей и законоучителей приходскихъ священниковъ, или на счетъ учениковъ, вносившихъ отъ себя на школу отъ 1 рубля до 1 рубля 50 коп.

въ годъ съ человѣка. Школъ, получавшихъ пособія со стороны, было немного, да и пособія были въ большинствѣ случаевъ скудныя. Нѣкоторыя немногія школы получали пособія отъ приходскихъ попечительствъ (10—25 р.), были школы, субсидировавшіяся земствомъ (70—200 р.), получавшія пособія отъ Св. Синода (75—100 р.) и очень ограниченное количество отъ Министерства народнаго просвѣщенія (по 20 р.). Безъ преувеличенія можно сказать, что каждый рубль братскихъ денегъ, шедшій тогда на школы, имѣлъ значеніе теперешнихъ 10 рублей. Вѣроятно, не будетъ большой ошибкой сказать, что церковную школу Новгородской епархіи въ самое трудное для этой школы время Братство Св. Софіи выносило на своихъ рукахъ. Кто знаетъ, не приди во время Братство съ своей поддержкой въ 80-хъ и въ началѣ 90-хъ годовъ, стараніе мѣстныхъ труженниковъ и поборниковъ церковнаго просвѣщенія, не встрѣчая необходимой поддержки, могло бы и ослабѣть, а вмѣстѣ съ этимъ и церковно-школьное дѣло въ епархіи могло бы пасть въ самомъ началѣ.

Въ настоящее время церковно-приходская школа, какъ оправдавшая себя на дѣлѣ, въ самой жизни, по праву занимаетъ принадлежащее ей равное со всеми другими начальными школами мѣсто въ общемъ строѣ начальнаго образованія. Число начальныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Новгородской епархіи въ настоящее время съ 90, бывшихъ при учрежденіи Братства, возросло почти до 750, включая сюда и школы грамоты (которыхъ болѣе 200): бюджетъ ихъ возросъ до 250000 рублей. Всѣ школы содержатся или всецѣло или въ большей части своего бюджета за счетъ ассигнованій отъ казны. Отпускаемая теперь Братствомъ ежегодно 5000 рублей могутъ казаться при такомъ положеніи дѣла не имѣющими особаго существеннаго значенія. Но такъ можетъ представляться дѣло лишь съ перваго взгляда. На самомъ же дѣлѣ Братство и теперь, какъ и раньше, своими пособиями оказываетъ ту же существенную помощь Епархіальному Училищному Совѣту. Увеличеніе количества школъ вызываетъ увеличеніе дѣлопроизводства особенно въ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, которое, какъ само собой понятно, не можетъ быть возложено ни на кого безъ вознагражденія, хотя бы и минимальнаго. Между тѣмъ отъ казны на этотъ предметъ средствъ никакихъ не положено, а потому для удовлетворенія этой потребности единственнымъ источникомъ являются средства, отпускаемая Братствомъ. Есть и другіе неотложные предметы расхода въ школьномъ дѣлѣ,

на которые отъ казны средствъ также не отпускается или, если и отпускается, то далеко не въ достаточномъ количествѣ. О нихъ болѣе подробно указывается въ ежегодныхъ отчетахъ Братства и ихъ Братство обслуживаетъ до настоящаго времени.

Другимъ столь же важнымъ дѣломъ Братства Св. Софіи за истекшее двадцатипятилѣтіе было миссіонерское дѣло. Какъ и въ школьномъ дѣлѣ, здѣсь дѣятельность Братства Св. Софіи была живымъ отраженіемъ тѣхъ потребностей, которыя испытывала и испытываетъ Новгородская епархія въ этой области. Начавшись въ 1893 году въ довольно скромныхъ размѣрахъ, миссіонерская дѣятельность Братства въ настоящее время представляетъ собою уже обширную организацію съ довольно солиднымъ бюджетомъ (до 6500 р.). Нѣтъ надобности много говорить о пользѣ и необходимости такой организаціи, которая своей задачей имѣетъ противодѣйствіе со стороны Православной Церкви раскольнической и сектантской пропагандѣ, проповѣди невѣрія и безбожія. Это истина самоочевидная для всякаго православнаго христіанина. Поэтому для оцѣнки дѣятельности Братства съ этой стороны достаточно кратко разсмѣтрѣть, что предпринималось имъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ въ теченіе тѣхъ 18 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ оно завѣдуетъ этимъ дѣломъ.

Принявъ въ 1893 году отъ Миссіонерскаго Общества при Новгородской Духовной Консисторіи дѣло борьбы съ расколомъ и охраненіе православнаго населенія отъ совращенія въ расколъ и секты, Братство Св. Софіи изъ уѣздовъ, въ которыхъ есть старообрядцы, образовало три миссіонерскихъ округа. Для двухъ изъ нихъ тогда же приисканы и опредѣлены были миссіонерами священники Михаилъ Войкъ и Стефанъ Рябчиковъ, для третьяго же въ слѣдующемъ году опредѣленъ былъ миссіонеромъ только что окончившій Новгородскую духовную семинарію воспитанникъ Василій Лебедевъ, вскорѣ принявшій монашество съ именемъ Варсонофія, нынѣ архимандритъ Варсонофій. Всѣ эти лица и до сего времени продолжаютъ исправлять то служеніе, которое они приняли на себя 18 лѣтъ тому назадъ. Для ознакомленія съ расколомъ и борьбы съ нимъ на мѣстахъ образовано было въ епархіи 20 отдѣленій Братства по миссіонерской части, которыя дѣйствовали на основаніи особыхъ „Правиль“. Въ помощь миссіонерамъ были учреждены еще должности ихъ помощниковъ, которыхъ въ разное время было не одинаковое число. Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ и для выработки цѣлесообразныхъ мѣръ борьбы съ раско-

ломъ Братствомъ Св. Софіи въ 1901 году предъ епархіальною властію было исходатайствовано созваніе миссіонерскаго противораскольническаго съѣзда съ принятіемъ расходовъ по устройству его на счетъ средствъ Братства. Изъ постановленій миссіонерскаго съѣзда, въ полной мѣрѣ осуществленныхъ Братствомъ, особенно важное практическое значеніе имѣли—основаніе особаго миссіонерскаго фонда для оказанія помощи обращающимся изъ раскола и оказывающимся въ бѣдственномъ положеніи, вслѣдствіе лишенія ихъ матеріальной поддержки бывшими собратьями ихъ по вѣрѣ, и учрежденіе Миссіонерской Комиссіи, имѣвшей цѣлю научно-теоретическую разработку способовъ и средствъ борьбы съ расколомъ. Составленная изъ спеціалистовъ разныхъ отраслей богословскаго образованія и практически опытныхъ знатоковъ веденія миссіонерскаго дѣла, Комиссія эта, согласно Правиламъ ея дѣйствованія, должна была оказывать помощь совѣтами, указаціями и руководствомъ всѣмъ, обращающимся къ ней съ недоумѣнными вопросами по части миссіонерства. Въ 1910 г. Комиссія была переименована въ Миссіонерскій Совѣтъ и, оставаясь при Братствѣ, не порывая съ нимъ связи, начала уже дѣйствовать на основаніи Правиль, предложенныхъ въ указѣ Св. Синода 1908 года и приспособленныхъ для Новгородской епархіи. За все время своей дѣятельности на разнообразныя нужды миссіонерскаго дѣла—на жалованье и разъѣзды миссіонерамъ и ихъ помощникамъ, на выдачу пособій единовѣрцамъ изъ особаго образованнаго для того фонда, на постройку единовѣрческаго храма въ деревнѣ Виджѣ Старорусскаго уѣзда (600 р.), раздачу брошюръ и книгъ въ обличеніе раскола и сектантства, устройство миссіонерскаго съѣзда (ок. 500 р.) и т. п. Братствомъ израсходовано около 75000 рублей. Практическими результатами миссіонерской дѣятельности Братства, для всякаго ясными и осязательными, являются открытіе единовѣрческихъ приходовъ въ деревнѣ Нароновѣ Крестецкаго уѣзда и въ деревнѣ Виджѣ Старорусскаго уѣзда, а также и обращенія изъ раскола въ православіе, о которыхъ ежегодно сообщались, хотя и неполныя свѣдѣнія въ отчетахъ Братства. Но такую чисто внѣшнюю и механическою мѣркою нельзя точно учесть и опредѣлить вліяніе миссіонерскаго дѣла на духовное состояніе епархіи. Не здѣсь, не въ подсчетѣ цифровыхъ итоговъ обращающихся въ православіе слѣдуетъ искать оправданія миссіонерской дѣятельности, а въ томъ непереводимомъ на цифры вліяніи, которое миссія оказываетъ на нетвердыхъ въ вѣрѣ и колеблющихся, предохраняя ихъ

отъ уклоненій въ заблужденіе. Какъ бы мы ни старались, мы не можемъ точно прослѣдить то, какъ миссіонерская проповѣдь отзывается на ростѣ духовно-религіозной жизни слушателей. Слово проповѣди Самимъ Спасителемъ уподобляется сѣмени (Лук: VШ, 11); оно, будучи посѣяно, не сразу становится растеніемъ и приноситъ плодъ.

Секретарь Братства Св. Софіи *Ив. Головановъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Торжество возстановленія древней Антоніево-Чернозерской пустынной обители.

Въ древней Чернозерской обители преп. Антонія, разоренной поляками въ 1585-мъ году, въ семь 1911-мъ году іюня 7-го дня совершилось ея торжественное возстановленіе Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ.

Часовъ въ 5 вечера Высокопреосвященный Арсеній прибылъ изъ Леушинскаго первокласснаго монастыря на пристань (монастырскую) „Борки“ на р. Шекснѣ, гдѣ ожидалъ его пароходъ, и отправился въ намѣченный путь, — въ Чернозерскую пустынь.

Въ 7-мъ часу пріѣхалъ верховой и возвѣстилъ о приближеніи Владыки. Духовенство, во главѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ, архимандритомъ Варсофіемъ, вышло къ вратамъ церковной ограды въ парадныхъ облаченіяхъ, съ крестами и хоругвями, раздался перезвонъ колоколовъ, и подѣхалъ Владыка. Облачившись въ мантию, онъ приложился ко кресту и, предшествуемый духовенствомъ, прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ и началась литургія. Пѣли ее монахини, т. е. сестры Леушинскаго монастыря, уже поселившіяся въ пустыни для ея начальнаго устроенія.

Народъ не только переполнялъ церковь, но и окружалъ ее у оконъ, чрезъ которыя слышалось пѣніе. По окончаніи литургіи, Владыка произнесъ пространное слово, въ которомъ выразилъ, по преимуществу, ту мысль, что христіане должны жить согласно своему призванію. Онъ, между прочимъ, обратился къ народу съ слѣдующимъ вопросомъ: „Я спрашиваю васъ, собравшихся здѣсь, въ храмъ, — кто вы?“ затѣмъ повторивъ этотъ вопросъ еще разъ, продолжалъ: „Я знаю, что вы отвѣтите мнѣ: „мы христіане!“ — Да, но если вы — христіане, т. е. послѣдователи Христа, или, какъ говоритъ апостоль, — „Христовы“, то „иже Христовы суть“,

должны распять плоть свою со страстями ея, а вы увлекаетесь страстями, пьянствомъ, разгуломъ и проч. Вы должны доказывать свое христіанство не словомъ только, а и дѣломъ!

По окончаніи службы тронулся крестный ходъ, съ Архіепископомъ во главѣ, и остановился у мѣста, гдѣ приготовлено было водоосвященіе и водруженіе креста. Тысячная толпа народа, сбнаживъ головы, слѣдовала за нимъ; были и раскольники, окружающіе всю эту мѣстность. Нѣкоторые изъ народа взлѣзли на деревья, чтобы удобнѣе видѣть.

Вотъ Владыка восходитъ на возвышеніе, наскоро сколоченное изъ досокъ: по обѣимъ сторонамъ его размѣщается духовенство. Вся тысячная толпа смолкаетъ, словно ожидая чего-то таинственнаго, необычайнаго. Прежде всего Владыка обращается къ народу лицомъ и громкогласно произноситъ: „Православные! Помолимся вмѣстѣ. Прошу васъ: пойте всѣ, кто какъ можетъ, молитву „Царю Небесный“. И тотчасъ же духовенство, во главѣ со своимъ Архипастыремъ, а за ними и вся тысячная толпа запѣли „Царю Небесный“. Какое-то особое благоговѣніе отразилось на каждомъ лицѣ и едва ли не каждое оросилось слезою. Всѣ стоятъ съ горящими свѣчами, и ни одна изъ нихъ не гаснетъ, благодаря безвѣтренной тишинѣ въ воздухѣ при безоблачномъ солнечномъ днѣ.

Начинается чинъ водоосвященія, со всею точностію, по древнему обряду, затѣмъ совершается чинъ освященія креста, возлежащаго на особомъ столикѣ; онъ — мраморный, довольно тяжелый, высотой въ $1\frac{1}{2}$ арш. На лицевой сторонѣ его вдѣлано металлическое распятіе, а съ другой металлическая бронзовая дщица, на коей выгравированы славянскимъ шрифтомъ слова, приличествующія подобнымъ событіямъ при водруженіи крестовъ. По окропленіи Владыкою обѣихъ сторонъ креста, старшій діаконъ громкогласно, во услышаніе всего народа, читаетъ надписи. Затѣмъ самимъ Святителемъ съ помощію 2 священнослужителей крестъ относится на приготовленное для него подножіе (тоже каменное, высотой въ $1\frac{1}{2}$ арш.) и рукою Святителя водружается на подножіе.

Затѣмъ Владыка и все духовенство, занявъ снова свои мѣста, запѣли: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ“. Вся тысячная толпа народа, какъ одинъ человекъ, пала на землю, многіе плакали даже вслухъ. Эта минута была неописуемо торжественна!

Послѣ поклоненія кресту, Владыка, обратясь лицомъ къ народу, сталъ читать изъ древней книги „Кормчей“ указанія о томъ, что храмъ, или скитъ, т. е. обитель, созидаемые безъ благословенія Епископа, какъ не имѣющіе на себѣ благодати, носителемъ и раздавателемъ каковой является Епископъ, не могутъ быть признаны истинными и „да разорятся“, какъ сказано въ Кормчей, если созидающіе ихъ не обратятся къ св. Церкви. Это читалъ Владыка въ виду того, что въ мѣстности той, вокругъ возстановляемой Антоніевской обители, раскольники настроили много скитовъ. Окончивъ это чтеніе и разъяснивъ его словами, Владыка освятилъ икону преподобнаго Антонія и вручилъ ее мнѣ, которой поручилъ и все начальное устроеніе этой обители. Принявъ ее изъ рукъ Святителя съ полнымъ благоговѣніемъ, я однако не могла по слабости ногъ своихъ нести ее въ крестномъ ходу, который долженъ былъ продолжаться отъ мѣста водруженія креста далѣе по чертѣ ограды, имѣющей со временемъ окружить будущую обитель; г. Губернаторъ, присутствовавшій на крестномъ ходу, взялъ отъ меня икону и съ благословенія Владыки неслъ ее. Ограды еще нѣтъ въ Антоніевской пустыни, но линія ея обозначена прокосомъ травы, по каковой линіи и слѣдовалъ крестный ходъ, а Владыка кропилъ св. водою площадь обители. Такимъ образомъ вернулись опять всѣ въ церковь, гдѣ и закончилось торжество многолѣтіемъ.

Такъ совершилось великое и святое дѣло возстановленія древней обители, бывшей въ запустѣніи 426 лѣтъ. *).

Игуменія Таусія.

На Епархіальномъ Съѣздѣ.

26 іюня. Съ 5 часовъ вечера шло общее засѣданіе. Заслушавъ прошенія нѣсколькихъ старостъ объ увольненіи ихъ со Съѣзда по домашнимъ обстоятельствамъ; ходатайство ихъ уважено.

Затѣмъ предложена была вниманію общаго собранія разсмотрѣнная комиссіей смѣта по духовной семинаріи. Приглашенный въ собраніе и. д. Ректора Семинаріи М. А. Кедринскій, не касаясь подробно ассигнованій по смѣтѣ прежнихъ лѣтъ, говорилъ о необходимости увеличить содержаніе надзирателямъ, письмоводителямъ, говорилъ о необходимости ассигнованія на противоал-

*) Колоколь.

когольный отдѣлъ книгъ и иллюстрацій въ ученической библіотекѣ и испрашиваемаго ассигнованія на улучшение физическаго кабинета, именно на пріобрѣтеніе телескопа и устройство метеорологической станціи. При обсужденіи смѣты Семинаріи, какъ и другихъ вопросовъ въ этотъ вечеръ, помимо духовенства, выступали и церковные старосты—г.г. Демидовъ, Вальковъ, Мельниковъ, Мухинъ и Оминъ. Обращало на себя вниманіе въ высшей степени деликатное, предупредительное отношеніе къ церковнымъ старостамъ со стороны духовенства. Выпѣстовавшее русскую Церковь, духовенство со всегдашнею своею скромностію оказывало старостамъ даже больше вниманія, чѣмъ своимъ собратіямъ. Съ другой стороны, въ общемъ благожелательное отношеніе старость къ нуждамъ Церкви бодрило, вызывало на радостныя размышленія. Когда нужды Церкви принимаются къ сердцу и мірянами, какъ это наглядно и показали рѣчи церковныхъ старость, то тревога за будущее Церкви, невольно навѣваемая завываніями враговъ ея, въ значительной степени разсѣивается. Церковные старосты, въ частности, говорили за удовлетвореніе смѣты по Семинаріи въ ея цѣломъ, и если нѣкоторыя ассигновки по смѣтѣ были сокращены, то потому, что, при стояніи старость за смѣту, за принятіе ихъ не составилось большинства изъ среды духовенства.— Вторымъ вопросомъ въ засѣданіи 26 іюня былъ вопросъ о покупкѣ мѣста для епархіальнаго свѣчнаго завода у Конторы Архіерейскаго Дома. Вопросъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.— Третьимъ вопросомъ шелъ—вопросъ о вознагражденіи завѣдующихъ складами за покупку вошины комиссіонными въ размѣрѣ $1\frac{1}{4}\%$. Признано выгоднымъ для завода пріобрѣтеніе возможно большаго количества вошины отъ мѣстныхъ продавцовъ, потому что воскъ, приготавливаемый изъ вошины, обходится всего 21 руб. за пудъ и оказывается лучшаго качества, чѣмъ заграничный, покупаемый за 25 р. 75 к. за пудъ. При такомъ положеніи дѣла, конечно, вопросъ о комиссіонныхъ деньгахъ былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

27 іюня. *Утреннее засѣданіе.* Все это засѣданіе, продолжавшееся съ 9 ч. утра до 2 часовъ по-полудни, ушло на разсмотрѣніе доклада комиссіи о новыхъ способахъ взиманія 28⁰/₀ сбора. По оглашеніи доклада комиссіи, которая предлагаетъ для полученія суммы 28⁰/₀ сбора увеличить цѣну на свѣчи съ 32 рублей до 36 руб. и обложить 10⁰/₀ сборомъ кружечныя и кошельковыя суммы, церковные капиталы и арендныя статьи церквей, открываются общія пренія. *Церковный староста г. Подлипскій пред-*

лагаетъ вниманію Създа мнѣніе, отстаивавшееся имъ въ комиссіи. Онъ стоялъ въ комиссіи и теперь заявилъ себя сторонникомъ того мнѣнія, что слѣдуетъ цѣну на свѣчи увеличить на 6 руб., — кружечныя и кошельковыя суммы обложить 5⁰/₀ налогомъ. *Священникъ Ильиногорскій и Протоіерей о. П. Ильинскій* указываютъ на недобросовѣстность въ показаніяхъ всякаго рода церковныхъ доходовъ и на печальные результаты этого. 1 округъ Крестецкаго уѣзда, имѣвшій честность точно обозначать количество проданныхъ свѣчей, выдвинутъ за свою честность на первое мѣсто по количеству продаваемыхъ свѣчей, а слѣдовательно на первое мѣсто и по уплатѣ 28⁰/₀ сбора, поскольку сборъ этотъ уплачивается между прочимъ и изъ свѣчныхъ суммъ. *Церковный староста М. И. Мельниковъ* изъ числа облагаемыхъ комиссіею (работавшею надъ вопросомъ о болѣе правильной раскладкѣ 28⁰/₀ сбора) церковныхъ капиталовъ находитъ справедливымъ исключить церковные капиталы со спеціальнымъ назначеніемъ. *Протоіерей о. К. Преображенскій* указываетъ на необходимость и пользу ревизій церквей въ ихъ свѣчныхъ операціяхъ. Онъ только указалъ старостамъ на возможность ревизіи ихъ въ истекшемъ году, и результатъ получился поразительный. вмѣсто прежнихъ 580 пудовъ по его благочинію за прошлый годъ выбрано 800 пудовъ свѣчей. *Церковный староста в. Подлипскій* указываетъ на преимущество взиманія 28⁰/₀ сбора чрезъ увеличеніе поудной стоимости свѣчей. Нынѣ распредѣленіе 28⁰/₀ сбора по отдѣльнымъ церквамъ обосновывается на дутыхъ миѣическихъ цифрахъ; при замѣнѣ же нынѣшняго способа уплаты 28⁰/₀ сбора увеличеніемъ цѣзы на свѣчи дѣло взиманія 28⁰/₀ сбора ставится на болѣе или менѣе прочную фактическую почву. Во вторыхъ, въ пользу замѣны 28⁰/₀ сбора увеличеніемъ цѣны на свѣчи говоритъ то соображеніе, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ 28⁰/₀ налогъ будетъ уплачиваться незамѣтно, а не такъ, какъ теперь, когда сряду церковь должна отсчитать благочинному весьма значительную сумму. Наконецъ, при новомъ способѣ взиманія 28⁰/₀ сбора бѣдныя церкви будутъ несомнѣнно облегчены. Но комиссіи по раскладкѣ 28⁰/₀ сбора, говорилъ г. Подлипскій, слѣдовало быть уже вполне послѣдовательной. И увеличивъ сряду стоимость пуда свѣчей на 6 руб., ей нужно было или совсѣмъ отказаться или свести къ нулю проблемматичные въ своихъ основаніяхъ всѣ другіе налоги (въ цѣляхъ полученія суммы 28⁰/₀ сбора) на кошельковыя, кружечныя и пр. доходы церквей. *Священникъ о. Г. Яковлевскій* указываетъ, что при новомъ способѣ полученія 28⁰/₀

сбора нѣтъ гарантій за то, что нѣжды духовно-учебныхъ заведеній будутъ удовлетворены. Злоупотребленія, выражающіяся въ покупкѣ свѣчей не со свѣчнаго епархіальнаго завода, не смотря на то, что были особые наблюдатели изъ священниковъ за свѣчными операціями въ церквахъ, слѣдили за этими операціями о.о. благочинные, всегда были; существуютъ и теперь. *О. Протоіерей Граціановъ* одушевленно говоритъ о пастырской честности и о честности старость въ святомъ дѣлѣ, которая должна быть порукою за то, что въ концѣ концовъ церкви не будутъ покупать свѣчей на сторонѣ. На ревизіи о.о. благочинныхъ о. Протоіерей (самъ благочинный) мало возлагаетъ надеждъ въ дѣлѣ церковныхъ свѣчныхъ операцій, потому что при его поѣздкахъ по благочинію было обычнымъ дѣломъ, что старость онъ не заставлялъ въ ревизуемыхъ имъ церквахъ. Сами старосты должны выработать способы надзора за тѣмъ, чтобы ими свѣчи пріобрѣтались только на свѣчномъ епархіальномъ заводѣ. *Священникъ о. Ѳеодоръ Тихомировъ* разъясняетъ, что побужденіемъ къ тому, чтобы покупать свѣчи на сторонѣ или скрывать покупаемыя на епархіальномъ заводѣ свѣчи, для старость служило опасеніе большаго увеличенія 28⁰/о сбора. При новомъ способѣ взиманія 28⁰/о сбора это опасеніе отпадаетъ, а потому, если даже допустить недобросовѣстность нѣкоторыхъ старость, все-же слѣдуетъ ожидать увеличенія количества выбираемыхъ на епархіальномъ заводѣ свѣчей. Жертвуемыя свѣчи по мнѣнію о. Ѳеодора нужно облагать не 4 руб., а 8 руб. съ пуда съ тѣмъ, чтобы и это обложеніе шло для образованія суммы 28⁰/о налога. *Благочинный 2 Крест. округа о. Петръ Поповъ* указываетъ на ошибки, сдѣланныя комиссіей въ исчисленіи подлежащихъ обложенію церковныхъ капиталовъ. Въ его округѣ 10⁰/о налогомъ оказались обложенными капиталы Бургинской, Селищской и Спасо-Оскуйской церквей, имѣвшіе специальное назначеніе, напр., на постройку храма послѣ пожара. *Священникъ о. М. Смѣлковъ* указываетъ преимущество новаго способа полученія 28⁰/о налога въ томъ, что при немъ привлекаются къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній—монастыри. *Священникъ о. И. Созинъ* настаиваетъ, что рѣшимость пастырей и соли Церкви Новгородской изъ среды мірянъ—старость служитъ достаточною нравственною гарантіею того, что злоупотребленія, наблюдавшіяся доселѣ въ церковныхъ свѣчныхъ операціяхъ, прекратятся. *Священникъ о. Михаилъ Маренцовъ* находитъ, что не слѣдуетъ облагать особымъ налогомъ тѣхъ жертвуемыхъ свѣчей, которыя не продаются, а предназначаются, напр., для уста-

новки на престолѣ и проч. Онъ же высказывается противъ обложенія церковныхъ капиталовъ. *Священникъ* (онъ же *Благочинный*) *о. Василій Лебедевъ* заявляетъ, что его округъ просилъ оставить старую раскладку 28⁰/₀ сбора. И ужъ если Съездъ мѣняетъ ее, то слѣдуетъ брать 28⁰/₀ сборъ путемъ только увеличенія цѣны на свѣчи, безъ всякихъ другихъ налоговъ на кошельковыя и иныя церковныя суммы. *Церковный староста г. Мухинъ*, членъ комиссіи по раскладкѣ 28⁰/₀ сбора, указываетъ на то, что неравномѣрность раскладки 28⁰/₀ сбора въ настоящее время—фактъ, одинаково сознаваемый и церковными старостами и священниками. И ужели духовенству и старостамъ слѣдуетъ мириться съ тѣмъ, чтобы эта несправедливость въ поступленіи съ церковью 28⁰/₀ сбора представляла собою вѣчное явленіе? Вопросъ о болѣе правильной раскладкѣ этого сбора долженъ быть поставленъ, и комиссіею онъ уже сдвинуть съ мертвой точки. Комиссія не выдѣлила въ особую рубрику и не признала не подлежащими обложенію церковныхъ капиталовъ со спеціальнымъ назначеніемъ, какъ этого хотятъ нѣкоторые ораторы, потому, что такихъ капиталовъ не указано ни о.о. благочинными ни предсѣздною комиссіею. Но я нахожу, говорилъ г. Мухинъ, справедливымъ, чтобы къ будущему епархіальному съезду въ вѣдомостяхъ о церковныхъ капиталахъ было проведено точное разграниченіе между капиталами со спеціальнымъ назначеніемъ и не имѣющими такого назначенія, потому что дѣйствительно незаконно облагать процентнымъ сборомъ деньги, пожертвованныя, напр., на колоколь и проч. Противъ обложенія процентнымъ сборомъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ не было возраженій. Проектированный комиссіею налогъ на церковныя капиталы всего 2932 руб. по всей епархіи слишкомъ незначителенъ, чтобы вызывать пренія и отвергнуть работы комиссіи. Вызывало разговоры увеличеніе попудной стоимости свѣчей. Но на ряду съ голосами, опасавшимися сокращенія выборки свѣчей изъ епархіальнаго завода, съ повышеніемъ стоимости ихъ, раздавались и успокоительные голоса, выражавшіе увѣренность, что выборка свѣчей съ епархіальнаго завода не сократится даже въ томъ случаѣ, если цѣну на свѣчи возвыситъ до 38 руб. за пудъ. Комиссія изъ предлагавшихся цифръ увеличенія попудной стоимости свѣчей отбросила крайности (38 р. 34 к. за пудъ) и остановилась на средней цифрѣ 36 р., потому что увеличеніе стоимости пуда свѣчей на 2 руб. дало бы сравнительно незначительное количество денегъ для составленія капитала въ замѣнъ 28⁰/₀ сбора; съ другой стороны, комиссія

не нашла возможнымъ увеличить стоимость пуда свѣчей до 38 р., чтобы такимъ значительнымъ повышеніемъ платы не вызвать недовольства. Увеличеніе попудной стоимости свѣчей епархіального производства не послужитъ для старостъ поводомъ къ покупкѣ свѣчей на сторонѣ. Они поймутъ, какое бремя снимается съ церковей чрезъ это повышеніе цѣны на свѣчи. И это пониманіе имъ той истины, что сдѣланное епархіальнымъ съѣздомъ возвышеніе цѣны на свѣчи клонится къ пользѣ церковей, простое чувство чести церковныхъ старостъ не позволитъ имъ допускать какой-нибудь недобросовѣстности въ церковно-свѣчныхъ операціяхъ. Наконецъ, если бы староста забылъ о своемъ долгѣ, то у него есть настоятель церкви, пастырѣ, разъясненіе котораго всегда дойдетъ до ума и сердца старосты. Указавши въ заключеніе на то, что наличный способъ взиманія 28⁰/о сбора одинаково составляетъ предметъ недовольства и духовенства и церковныхъ старостъ, что за новый способъ полученія 28⁰/о сбора высказались единодушно всѣ 11 старостъ, состоявшіе членами комиссіи по раскладкѣ 28⁰/о сбора, и большинство членовъ изъ духовенства, г. Мухинъ закончилъ указаніемъ на то, что отвергнувъ работы комиссіи значить отвергнуть желаніе большинства.—*Церковный староста г. Подлипскій* указываетъ, что законъ предусматриваетъ взиманіе 28⁰/о сбора со свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ. И онъ солидаренъ съ тѣми, кто возражалъ противъ обложенія церковныхъ капиталовъ, тѣмъ болѣе, что обложеніе это, какъ и обнаружилось въ собраніи, очень проблемматично и неустойчиво. Слѣдуетъ держаться закона. И чтобы не было соблазна у оо. настоятелей и старостъ играть волшебными цифрами кошельковаго и кружечнаго сборовъ, слѣдуетъ цѣну на свѣчи повысить до 38 руб., а кошельковыя и кружечныя суммы, во избѣжаніе указаннаго соблазна, слѣдуетъ обложить лишь 5⁰/о сборомъ.—*Священникъ о. Константинъ Яковцевскій*. Мы слышали здѣсь о добрыхъ желаніяхъ церковныхъ старостъ и оо. настоятелей, которыя и являются единственною гарантіею того, что увеличеніе цѣны на свѣчи не сократитъ выборки свѣчей епархіального производства. Но добрыми желаніями преисполнено не только наше собраніе, но даже и одно очень широкое мѣсто, которое я не называю въ почтенномъ собраніи. Съ покупкою свѣчей не епархіального производства тщетно боролись нарочитые наблюдатели за церковными свѣчными операціями, тщетно боролись оо. благочинные, одинъ изъ которыхъ здѣсь свидѣтельствовалъ, что старосты при его ревизіяхъ церковей всегда проваливаются какъ бы

сквозь землю. Комиссія проектируетъ поручить наблюдение надъ старостами выборному въ каждомъ благочиніи изъ ихъ же среды. Польза этого наблюдения такъ же сомнительна, какъ наблюдение оо. благочинныхъ и нарочитыхъ наблюдателей изъ священниковъ. Съ другой стороны, большой вопросъ, допустить ли этихъ новыхъ наблюдателей въ свои стѣны монастыри и разрѣшить ли имъ слѣдить за свѣчными операціями въ монастыряхъ Епархіальное Начальство. — Наложение особаго сбора на жертвуемые свѣчи сопряжено съ громоздкою процедурою. Эти свѣчи комиссія предлагаетъ представлять въ склады для взвѣшивания и для наложения на нихъ заводскаго клейма (отъ послѣдняго заводъ рѣшительно отказывается: свое клеймо на предметъ чужого производства онъ не поставитъ). А потомъ свѣчи опять возвращаются въ ту церковь, куда онѣ пожертвованы. Это весьма сложная процедура, особенно если церковь далеко отъ склада. Сомнительна для меня умѣстность проектируемаго комиссіею обложения капиталовъ церковныхъ съ спеціальнымъ назначеніемъ и арендныхъ статей. Комиссія вычисляетъ только приходъ по аренднымъ статьямъ и не приняла во вниманіе расхода по нимъ. Между тѣмъ въ своемъ благочиніи о. Константинъ видитъ примѣръ Георгіевской церкви, которая изъ получаемаго отъ арендныхъ статей прихода должна тратить цѣлыхъ 50⁰/о. Очевидно, арендные статьи можно облагать лишь съ большою осторожностію. Личное мнѣніе о. Константина о взиманіи 28⁰/о сбора такое: слѣдуетъ увеличить цѣну на свѣчи до 34 руб. за пудъ въ видѣ опыта на 3 года и 15⁰/о обложить кошелековыя и кружечныя суммы. — *Церковный староста г. Томинъ* (староста Георгіевской ц. г. Новгорода) указываетъ на нежелательность обложения оброчныхъ статей (см. сказанное свящ. К. Яковцевскимъ) и выражаетъ опасеніе, что увеличеніе платы на свѣчи поведетъ къ еще большимъ злоупотребленіямъ въ церковныхъ свѣчныхъ операціяхъ. Ему извѣстны Новгородскіе старосты, которые закупаютъ свѣчи въ Петербургѣ, потому что „тамъ онѣ дешевле“. *Церковный староста г. Демидовъ*. Чѣмъ больше слышу я возраженій противъ новаго способа взиманія 28⁰/о сбора, тѣмъ больше убѣждаюсь, что работы комиссії по данному вопросу должны быть приняты. Здѣсь предполагаютъ возможность грязныхъ соглашеній между священниками и старостами для покупки свѣчей на сторонѣ при увеличеніи цѣны на нихъ. Но кто же у насъ послѣ этого священники и какіе церковные старосты!? Ужели церковные старосты при снятіи съ церкви того бремени, какимъ являлся 28⁰/о сборъ

въ теперешнемъ его видѣ, не почувствуютъ нравственной обязанности честно вести дѣло съ покупкой церковныхъ свѣчей. Если бы между старостами и нашлись такіе, священники рѣшительно должны положить предѣлъ недобросовѣстности. Предполагать дальнѣйшее существованіе мошенничества унижительно. И если и дальше гдѣ обнаружено будетъ пріобрѣтеніе свѣчей не епархіальнаго производства, съ виновниками не слѣдуетъ церемониться. Имена ихъ слѣдуетъ оглашать въ тѣхъ же „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, клеймя заслуженнымъ ими именемъ „воровъ“. — *Г. Мельниковъ*, указавши на благоую цѣль работъ комиссіи по новой раскладкѣ 28⁰/о сбора, предлагаетъ повысить цѣну на свѣчи на 4 руб. съ пуда, а недостающую сумму для полученія цифры 28⁰/о сбора брать изъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ на прежнихъ основаніяхъ. Если комиссія хотѣла совсѣмъ уничтожить неправду нынѣшняго полученія 28⁰/о сбора съ церковей, то ей слѣдовало дѣйствовать болѣе рѣшительно, повысивши цѣну на свѣчи до 40 руб. пудъ. — *Слѣдуетъ предложеніе прекратить пренія и на баллотировку по пунктамъ ставятся заключенія комиссіи, которыя всѣ и принимаются подавляющимъ большинствомъ голосовъ. При голосованіи отдѣльныхъ пунктовъ заключенія комиссіи опять выступаютъ ораторы и изъ среды духовенства и изъ среды мірянъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе № 26.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. — О командированіи отряда для оказанія врачебной помощи больнымъ глазами съ Демянскій уѣздъ. — Отъ Комитета Бѣлаго Креста о высылкѣ въ оный сборъ за 6 января. Отъ Государственнаго Банка о перемѣнѣ 4⁰/о свидѣтельствъ крестьянскаго банка 9 выпуска. — Праздныя вакансіи. — Разрядной списокъ воспитанниковъ Семинаріи.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. — 25-лѣтіе Братства Св. Софіи. — Торжество возстановленія Чернозерской пустыни. На Епархіальномъ Съѣздѣ.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

.....
№ 2-1540
НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1911.

5
36

1911

n 1-26