



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ  
г. Кременцѣ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Апрѣля № 10 1899 года.

◎ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Назначеніе на епископскія кафедръ и учрежденіе кафедры  
епископа Чистопольскаго.**

Государь Императоръ, въ 16-й день января, Высочайше утвер-  
дить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о  
бытіи ректору Московской духовной академіи, архимандриту Арсе-  
нію, епископомъ Волоколамскимъ, третьимъ викаріемъ Московской  
епархіи, съ оставленіемъ его въ должности ректора академіи.

Государь Императоръ, въ 6-й день февраля, Высочайше  
утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго  
Синода о перемѣщеніи викарія Саратовской епархіи преосвя-  
щеннаго Вольскаго Никона на кафедру епископа Нарвскаго,  
съ присвоеніемъ ему именованія третьяго викарія С.-Петербург-  
ской епархіи, а третьему викарію сей епархіи епископу Ямбург-  
скому—перваго викарія.

Государь Императоръ, въ 1-й день марта, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Казанской епархіи на мѣстных средства каѳедры епископа Чистопольскаго, перваго викарія Казанской епархіи, съ переименованіемъ таковымъ преосвященнаго Чебоксарскаго **Антонія**, и на присвоеніе епископу Чебоксарскому именования втораго викарія названной епархіи, а также о бытіи ректору Александровской миссіонерской духовной семинаріи архимандриту **Іоанну** епископомъ Чебоксарскимъ, вторымъ викаріемъ Казанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Казани.

### О пожертвованіяхъ въ Аѳонскіе монастыри и келліи.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востоцѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены во всеобщее свѣдѣніе имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, которымъ отсылка пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе, воспрещена Святѣйшимъ Синодомъ. Въ числѣ таковыхъ сборщиковъ келліотовъ поименованы: 1) старецъ келліи Трехъ Святителей *Варлаамъ Чернышевъ*, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) *Моисей Буренинъ*, 3) старецъ келліи Святыя Троицы *Серафимъ Мосягинъ*, 4) старецъ келліи святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонахъ *Неофитъ*, 5) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ *Инокентій* и 6) старецъ келліи Положенія Пояса Богоматери, іеромонахъ *Іоанникій Литвищенко*. Кромѣ того, не высылаются пожертвованія въ пользу перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополь, котораго въ дѣйствительности не существуетъ.

Нынѣ получены свѣдѣнія о томъ, что старцемъ келліи святаго Николая (Бѣлозерки) состоитъ теперь не іеросхимонахъ Неофитъ, а іеромонахъ Петръ, о поведеніи котораго нѣтъ неодобренныхъ свѣдѣній, и что къ числу неблагонадежныхъ, сверхъ указанныхъ выше, должны быть отнесены еще старцы Аѳонскихъ келлій: Иверской Божіей Матери (Кутлумушскаго монастыря) *Семенъ Чеботаревъ*, Казанской Божіей Матери (Ставро-никитскаго монастыря) іеросхимонахъ *Герасимъ Зиновьевъ* и Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (Ставро-никитскаго монастыря) схимонахъ *Матвій Воронковъ*, которые проживаютъ не на Аѳонѣ, а въ Константинополѣ, откуда и ведутъ свою переписку.

На основаніи этихъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ постановилъ: келлію святаго Николая (Бѣлозерки) исключить изъ числа тѣхъ, коимъ была запрещена высылка пожертвованій, и поступающія на эту келлію пожертвованія высылать по назначенію; пожертвованія же, адресованныя на имя остальныхъ названныхъ выше келлій, или ихъ настоятелей, не высылать, а возвращать жертвователямъ, по мѣрѣ ихъ требованія.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Хозяйственное Управленіе сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе и проситъ о перепечатаніи онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для распространенія среди православнаго населенія.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Перемѣны по службѣ.

Священникъ Павелъ Гвоздииковскій, перемѣщенный, по прошенію, въ ноябрѣ минувшаго года въ с. Залисы, Ковельскаго уѣзда, 8 марта оставленъ на прежнемъ приходѣ въ с. Лычинахъ, того же уѣзда, а назначенный на священническое мѣсто въ с. Лычины окончившій курсъ Семинаріи Павелъ Теодоровичъ, за неявку къ рукоположенію въ теченіи трехъ слишкомъ мѣсяцевъ, отчисленъ отъ Лычинскаго прихода.

На должность Благодѣянаго 3 округа, Ровенскаго уѣзда, назначенъ 20 марта священникъ с. Яполоти Іаковъ Тарановичъ.

Священникъ с. Закусиль, Овручскаго уѣзда, Петръ Загоровскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Дидковичи, того же уѣзда.

Священникъ м. Искорости, Овручскаго уѣзда, Николай Захаріевичъ назначенъ 27 марта на должность Благочиннаго 2 округа, того же уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ м. Вышгородка, Кременецкаго уѣзда, Теофиль Юркевичъ, согласно прошенію, 26 марта назначенъ на штатное діаконское мѣсто при Заславльскій соборной церкви.

Пономарь Заславльскій соборной церкви Ксенофонтъ Карвовскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Миньковцы, Заславльскаго уѣзда, 29 января.

Псаломщикъ села Брыкова, Кременецкаго у., Василій Левицкій перемѣщенъ въ с. Севруки, Староконст. у., 29 января.

Бывшій псаломщикъ с. Рѣчицы, Ковельскаго у., Осипъ Ярмолевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Дубечино, Владимірвол. у., 8 февраля.

Сынъ пономаря Максимъ Дейниковскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Тихомль, Острожск. у., 15 февраля.

Псаломщикъ Богоявленскаго монастыря Макарій Дьяченко, согласно прошенію, перемѣщенъ въ м. Олыку, Дуб. у., 16 февр.

Псаломщикъ с. Ольбля-Русскаго, Ковельскаго у., Григорій Михалевиць, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ 17 февр. отъ должности.

Сынъ священника Василій Кульчицкій назначенъ псаломщикомъ въ Ольбля-Русскій приходъ, Ковельск. у., 17 февр.

Псаломщики с. Скурча, Луцкаго у., Порфирій Рафальскій и с. Туричанъ, Влад. уѣзда, Иванъ Рафальскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого 20 февр.

Псаломщикъ м. Кунева, Острожскаго у., Симеонъ Подмѣшалъскій, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Жемелинцы, того же уѣзда, 26 февр.

Псаломщики с. Ровно, Владим. у., Димитрій Боришевскій и с. Бузагъ, Ковельск. у., Авксентій Сошинскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого 27 февраля.

Сынъ псаломщика Василій Садовскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Буцу, Дубен. у., 1 марта.

Учитель ц.-п. школы с. Денисовки, Острожскаго у., сынъ священника Виссаріонъ Левицкій назначенъ псаломщикомъ въ с. Новоставцы, Острожск. уѣзда, 1 марта.

Бывшій псаломщикъ Василій Роздольскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Куневъ, Острожск. у., 1 марта.

Вдова псаломщика Ксенія Бояковская назначена просфорнею въ с. Красную-Волоку, Овручскаго у., 8 февраля.

Дочь свящ. Зина Коровицкая назначена просфорнею въ с. Поромово, Владим. у., 18 февр.

Просфорня с. Поромова, Владим. у., Аванасія Левицкая уволена по прошенію 18 февр.

Дочь священника Елена Остальская назначена просфорнею въ с. Коюхи, Владимірвол. у., 23 февр.

### Вакантны священническія мѣста:

- въ с. Шимковцахъ, Острожскаго уѣзда.
- » — Бортновѣ, Владимірволинскаго уѣзда.
- » — Черепинѣ, Овручскаго уѣзда.
- » — Ветлахъ, Ковельскаго уѣзда.
- » — Маломъ-Карасинѣ, Ковельскаго уѣзда.
- » — Сновидовичахъ, Овручскаго уѣзда.
- » — Чесновскомъ-Раковцѣ, Кременецкаго уѣзда.
- » м. Мизочѣ, Дубенскаго уѣзда.
- » с. Залисахъ, Ковельскаго уѣзда.
- » » Хмѣлевѣ, Владимірволинскаго уѣзда.
- » » Комаровкѣ, Кременецкаго уѣзда.
- » » Понябелѣ, Ровенскаго уѣзда.
- » с. Новоставцахъ, Острожскаго уѣзда.
- и » с. Закусилахъ, Овручскаго уѣзда.

---

### Награжденіе скуфьею и набедренникомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 23 февраля текущаго года за № 825, священникъ с. Жорнищъ, Дубенскаго уѣзда, Михаилъ Ненадкевичъ за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфьею.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 27 февраля текущаго года за № 913, священники с. Залѣсець, Кременецкаго уѣзда, Симеонъ Львовичъ и с. Млыновець, того же уѣзда, Іоаннъ Гяѣповскій за пастырскую дѣятельность награждаются— первый набедренникомъ, а второй скуфьею.

---

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и награжденіе похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 8 февраля сего года за № 535, церковному старостѣ кладбищенской церкви д. Луциць, Ковельскаго уѣзда, кр Якову Тарасюку за усердное исполненіе своихъ служебныхъ обязанностей преподано Божіе благословеніе съ выдачею похвальнаго листа.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 марта сего года за № 952, землевладѣльцу с. Татаринецъ, Кременецкаго уѣзда, Генераль-Маіору— Андрею Петровичу Значко-Яворскому за сдѣланныя имъ пожертвованія въ мѣстную церковь преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2 марта за № 950, крестьянамъ с. Великой-Горенки, Кременецкаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстную приходскую церковь преподано Божіе благословеніе.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 8 марта за № 1006, прихожанамъ Новоградволынской соборной церкви за сдѣланныя ими пожертвованія для приобрѣтенія иконъ и церковныхъ вещей въ мѣстную церковь преподано Божіе благословеніе.

---

*Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи въ Редацію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 12 марта 1899 г. за № 4448.*

Волынская Духовная Консисторія препровождаетъ при семь въ Редацію, для пропечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, присланную Контролемъ при Св. Синодѣ форму отчета, по которой должны быть составляемы отчетности въ израсходованіи отпущенныхъ Св. Синодомъ суммъ на церковно-строительныя надобности.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Ин. Липскій.*

Секретарь *Е. Срттенскій.*

---

Форма

№ 6-й

Отчет по расходам на содержание

руб.

Всего на содержание...

186

186

# ОТЧЕТЪ

Всего на содержание...

По

0000

Итого на расходы

Откуда поступила ассигнованная сумма.	Серебромъ.	
	РУБ.	КОП.
Изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ принято ассигнованныхъ изъ духовноучебнаго капитала на . . . . .	0000	—
въ 186 году . . . . .	0000	000
— 186 — . . . . .	0000	00
Сверхъ того выручено продажей отъ работъ материаловъ . . . . .	000	00
<b>Итого въ приходѣ . . . . .</b>	<b>0000</b>	<b>00</b>

О В Ъ Я С Н Е Н І Е .	
<p>Денги сіи ассигнованы по <b>ВЫСОЧАЙШЕМУ</b> указу отъ такого-то числа, мѣсяца и года, изъясненному въ отношеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ такого-то числа, мѣсяца и года за № 000.</p>	
<p>Оставшіеся матеріалы проданы по журналу Строительнаго Комитета отъ такого-то числа, мѣсяца и года, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.</p>	

Волынской Духовной Консисторіи въ Рескрипцію Волынской Епархіальнаго Преосвященнаго отъ 12 марта 1899 за № 448.

Волынская Духовная Консисторія препровождаетъ при семъ Редакцію, для пропечатанія, протоколъ, составленный духовенствомъ, прилагаетъ контрольный архивный фондъ отчета, по которой должны быть составлены отчеты въ израсходования отлученныхъ Св. Синодомъ суммъ церковно-строительнымъ надобностямъ.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Ин. Липский*.  
Секретарь *Е. Смирненскій*.



Предметы расходовъ.	По смѣтѣ назначено.				Дѣйствительн.		Противъ смѣты.	Объясненіе.	Выданная сумма.		На которомъ листѣ, по дежной шнуровой книгѣ.			
	Количество	По какой цѣнѣ.		На сумму.		Сбережено.			Передержано.	Р.		К.		
		Р.	К.	Р.	К.								Р.	К.
<b>Статья 1.</b>														
<b>Земляная работа.</b>														
1) Для вырѣзанія и выбрасыванія земли подъ фундаменты наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ глубиною 1 1/2 саж., шир. до 2 1/2 саж., общеою длиною въ сложности 164,42 саж. всего 108,5 куб. саж., подъ фундаменты 2 ступень для перегородокъ и стѣнки у 3-хъ каменныхъ лестницъ 2,42 куб. саж., подъ фундаменты двухъ крылецъ глуб. 2, шир. 0,33 саж., дл. 4 саж., итого 1,75 куб. саж. подъ фундаменты 14-ти печей, всего 120,97 куб. саж.														
Рабочихъ . . .	181,45	—	50	90	72 1/2	180	—	36	72 1/2	—	—	00	00	00
2, 3, 4, 5, 6 и 7) тѣмъ же порядкомъ.														
<b>Статья 2.</b>														
<b>Каменная работа.</b>														
1) Для бученія фундаментовъ краснымъ кирпичемъ по извести на 392,656 кирпичей.														
каменьщиковъ . . .	654,42	1	50	981	63	650	1	331	63	—	—	00	00	000
рабочихъ . . .	654,42	—	50	329	—	650	—	132	21	—	—	0000	—	0000
2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12) тѣмъ же порядкомъ.														
<b>Статья 3.</b>														
<b>Плотничья работа.</b>														
1) На обдѣлку досками 5-ти ямъ для творенія извести длин. и шир. 1 саж. куб. 1 1/2 арш.														
плотниковъ . . .	5	1	50	981	63	5	—	2	25	—	—	00	00	0000
и такъ далѣе.														

Предметы расходовъ.	По смѣтѣ назначено.				Дѣйствительн.		отр.	Противъ смѣты.				Объясненіе.	Выданная		На которомъ листѣ, по денежной инвентурной книгѣ.		
	Количество	По какой цѣнѣ.		На сумму.		Количество		По какой цѣнѣ.	Сумму.	Сбережено.			Передержано.			Р.	К.
		Р.	К.	Р.	К.					Р.	К.		Р.	К.			
<b>Статья 10.</b>																	
<b>Малярная работа.</b>																	
1) Для окраски половъ, ступеней и площадокъ лѣстницъ и крылецъ вохроу на маслѣ за 3 раза по загрунтовкѣ на 405,5 квадр. саж.																	
2 } 3 } и 4 }	97,93	1	—	97	93	115	1	—	—	—	17	7	Малярныя работы производилъ <i>цѣловой мастеръ такой-то</i> по данной имъ <i>такого-то</i> числа, мѣсяца и года подпискѣ, и слѣдовавшіи ему деньги выданы: 22 Сентября 186 г.		000	00	000
и такъ далѣе.																	
<i>Примч.</i> Такимъ образомъ продолжать сравненіе дѣйствительныхъ расходовъ со смѣтою въ томъ порядкѣ, въ какомъ они въ смѣтѣ показаны, т. е. сперва по произведеннымъ работамъ, а потомъ по поставленнымъ матеріаламъ и вещамъ каковымъ дѣйствіемъ и совершится отчетъ.																	
Итого на всѣ работы и матеріалы . . . . .																	
Если съ разрѣшенія Начальства будутъ произведены какіе либо расходы на сверхсмѣтные предметы, то таковые надлежитъ показывать въ концѣ отчета по каждому предмету отдѣльною статью, напримеръ:																	
на покупку канцелярскихъ принадлежностей Строительнаго Комитета . . . . .																	
на уплату за пропечатаніе объявленій о торгахъ на поставку матеріаловъ и производство работъ . . . . .																	
на мелочные расходы по работамъ . . . . .																	
Итого на сверхсмѣтные предметы . . . . .																	
Всего вообще . . . . .																	
Затѣмъ въ остаткѣ отъ суммы назначенной на . . . . .																	
00 00 0 00 0 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00 00																	
Расходы сіи произведены съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго по журналу строительнаго Комитета. Юля 186 года . . . . . Августа 186 . . . . . Августа 186 . . . . . Денги эти находятся въ Строительн. Комитетѣ.																	

Подписаль: начальник Отдѣла Каньковский.  
Скрѣпилъ: Контролеръ В. Сави

*Определение на службу въ Духовную Консисторію.*

Отставной Коллежскій Секретарь Василій Михайловъ определенъ въ штатъ канцелярскихъ чиновниковъ Консисторіи съ тѣмъ же чиномъ Коллежскаго Секретаря.

*Выдача книги для сбора пожертвованій.*

Волинскою Духовною Консисторіею, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 11 марта за № 1082, на имя крестьянъ с. Дзвонкъ, Острожскаго уѣзда, Ивана Шевчука и Михаила Лукьянчука, выдана книга за № 4849 для сбора въ предѣлахъ Волинской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Дзвонкахъ.

*К о н і я.*

**ЖУРНАЛЬ**

**Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 18—19 декабря 1898 года.**

*Въ засѣданіи присутствовало 13 членовъ.*

Депутаты Клеванскаго духовно-училищнаго Съѣзда, открывъ 18 декабря 1898 года подъ предѣдательствомъ священника Діонисія Кириловича, при дѣлопроизводителѣ священникѣ Теодорѣ Шумскомъ, засѣданіе,

**СЛУШАЛИ:**

**Ст. I.** Смѣту прихода и расхода епархіальныхъ суммъ по содержанию Клеванскаго духовнаго училища въ 1899 году. По этой смѣтѣ прихода ожидается въ 1899 году 17821 р. 80 коп., а расходъ исчисленъ въ 21308 рублей.

Слѣдующія статьи смѣты расхода, въ которыхъ исчисленъ таковой, по мнѣнію Съѣзда, выше настоящей потребности и не можетъ быть удовлетворенъ, за неимѣніемъ средствъ, подлежатъ измѣненію:

**ПОСТАНОВИЛИ:**

**Ст. I.** Смѣту прихода принять къ свѣдѣнію и, если приходъ окажется недостаточнымъ для покрытія всѣхъ необходимыхъ расходовъ, восполнить таковой изъ средствъ запаснаго капитала, котораго считается 22700 руб.; смѣту расхода утвердить по всѣмъ статьямъ, за исключеніемъ подлежащихъ измѣненію, по которымъ, вмѣсто исчисленной въ смѣтѣ суммы, ассигновать:

§ 1 п. а) На жалованье настоятелю училищной церкви смѣтой назначено 300 р. въ годъ съ поясненіемъ, что жалованье это предполагается увеличить до означенной цифры примѣнительно къ резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 30 іюля 1898 года за № 295.

**Справка 1.** Настоятель училищной церкви получалъ въ послѣднее время 150 руб. и при этомъ онъ пользовался отъ училища готовой квартирой, столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ.

**Справка 2.** Резолюція Его Высокопреосвященства, по поводу ходатайства объ увеличеніи жалованья настоятелю училищной церкви, послѣдовала такая: «объ увеличеніи жалованья предложить окружному Съѣзду».

§ 1 п. г) 9 лицамъ, раздѣляющимъ трудъ по выдачѣ ученикамъ книгъ для внѣкласснаго чтенія, смѣтой назначено 450 р., съ объясненіемъ, что наблюденіе за внѣкласснымъ чтеніемъ учениками книгъ возложено на 9 лицъ училищной корпораціи примѣнительно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1898 года за № 181, и резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Острожскаго, отъ 25 ноября за № 1222.

§ 1 п. з) На жалованье учителю приготовительнаго класса испрашивается смѣтой 600 руб. въ годъ, съ объясненіемъ, что жалованье учителю приготовительнаго класса Димитрію Барановичу повышается на 60 руб. въ годъ въ виду его долговременной и полезной службы.

§ 1 п. н) На жалованье письмоводителю канцеляріи Правленія училища смѣтой назначено 220 р., съ объясненіемъ, что жалованье письмоводителю повышается на

По примѣру прежнихъ лѣтъ на жалованье настоятелю училищной церкви ассигновать 150 рублей.

За неимѣніемъ средствъ, Съездъ не можетъ назначить испрашиваемой суммы.

На жалованье учителю приготовительнаго класса ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 540 р. Барановичу же въ виду его продолжительной и полезной службы, назначить единовременное пособіе въ количествѣ 40 руб.

Ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 180 руб.

40 рублей во вниманіе къ усилен-  
леннымъ трудамъ его по письмо-  
водству.

§ 3 п. е) На побѣлку боль-  
шаго училищнаго корпуса съ фрон-  
товой стороны и на покраску  
половъ въ классахъ и спальняхъ  
испрашивается смѣтой 400 руб.

**Справка.** Смѣтой расхода §  
3 п. д) назначено на ремонтъ  
училищныхъ зданій 700 рублей.

§ 4. На содержаніе училищной  
церкви назначено 120 р., съ объ-  
ясненіемъ, что расходъ возвышенъ  
на 20 руб. въ виду необходимо-  
сти ремонтировать священническія  
облаченія.

**Справка.** Въ 1897 году на  
содержаніе училищной церкви,  
было назначено 75 руб.; на 1898  
годъ сумма эта возвышена до 100  
руб. въ виду предполагавшагося  
пріобрѣтенія новаго церковнаго  
облаченія.

§ 5 п. б) На содержаніе уче-  
нической для внѣкласснаго чтенія  
библіотеки назначено 100 руб.,  
съ объясненіемъ, что расходъ уве-  
личивается на 40 руб. въ виду  
необходимости пополнить учени-  
ческую бібліотеку новыми книгами  
для младшаго возраста (учениковъ  
I-го и приготовительнаго классовъ).

§ 14. На пріобрѣтеніе 2-хъ  
шкафовъ и картинъ: библейскихъ,  
естественно-историческихъ и для  
волшебнаго фонаря смѣтой испра-  
шивается 59 р., съ объясненіемъ,  
что на пріобрѣтеніе одного шкафа  
для архива и одного для надзира-  
теля требуется 24 р., а на прі-  
обрѣтеніе картинъ 35 руб.

**Справка.** Надзирателямъ ду-  
ховенство не обязано пріобрѣтать  
шкафовъ.

§ 15. На пріобрѣтеніе игръ  
для учениковъ смѣтой назначено  
15 руб.

Въ виду того, что на ремонтъ  
училищныхъ зданій отпускается  
700 руб., добавить къ этой суммѣ  
на покраску половъ, гдѣ это по-  
требуется, еще 100 р.; съ побѣл-  
кой же наружныхъ стѣнъ воздер-  
жаться, такъ какъ вопросъ о са-  
момъ существованіи училища въ  
м. Клевани пока остается откры-  
тымъ.

Ассигновать на содержаніе  
училищной церкви по примѣру  
прошлаго года 100 руб.

Назначить 75 рублей.

Ассигновать 12 р. на пріобрѣ-  
теніе одного шкафа для архива и  
20 руб. на пріобрѣтеніе картинъ,  
всего 32 рубля.

За неимѣніемъ средствъ, рас-  
ходъ этотъ исключить изъ смѣты  
расходовъ.

**Ст. 2.** Правленіе Клеванскаго духовнаго училища отношеніемъ отъ 18 декабря 1898 г. за № 1061 просить Съездъ избрать членовъ ревизіоннаго по училищу Комитета на будущій 1899 годъ.

**Ст. 3.** Предложеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 18 декабря 1898 года за № 1061 избрать члена Правленія отъ духовенства на будущее трехлѣтіе въ виду того, что священнику с. Новоселокъ Ровенскаго уѣзда о. Василию Тарановичу истекаетъ трехлѣтіе 2 января 1899 г.

**Ст. 4.** Прошеніе священнической вдовы Надежды Степановой Костюкевичъ о снятіи съ нея недоимки въ 30 руб. слѣдующихъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына ея Антона Костюкевича.

**Ст. 5.** Прошеніе псаломщика с. Долгошей Дубенскаго уѣзда Ивана Сагайдаковскаго о снятіи числящейся на немъ недоимки въ количествѣ 9 руб. за содержаніе сына его Аванасія Сагайдаковскаго въ училищномъ общежитіи.

**Ст. 6.** Словесное заявленіе члена Правленія отъ духовенства, священника Алексія Неводскаго о томъ, что расходы по поѣздкѣ и труды его по должности члена Правленія недостаточно вознаграждаются.

**Справка.** Священникъ Алексій Неводскій за прохожденіе должности члена Правленія получаетъ 100 руб.

**Ст. 7.** Прошеніе преподавателя Клеванскаго духовнаго учи-

**Ст. 2.** Членами ревизіоннаго по училищу Комитета, а также кандидатами къ нимъ избрать: 1. священника м. Олыки Варооломея Волосевича—членомъ, а кандидатомъ къ нему священника того же мѣстечка Николая Червинскаго, 2) священника с. Долгошей Анатоля Левицкаго—членомъ, а кандидатомъ къ нему священника Григорія Новицкаго и 3) священника с. Шубкова Анатоля Александровича—членомъ, а кандидатомъ къ нему священника с. Яблоннаго Павла Гловинскаго.

**Ст. 3.** Членомъ Правленія отъ духовенства избрать на будущее трехлѣтіе того же священника с. Новоселокъ Василія Тарановича, а кандидатомъ къ нему священника с. Гольшева Ровенскаго уѣзда Григорія Павловича.

**Ст. 4.** слѣдующую съ священнической вдовы Надежды Костюкевичъ недоимку въ количествѣ 30 руб. за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына ея Антона Костюкевича снять со счетовъ.

**Ст. 5.** Недоимку въ количествѣ 9 руб. снять со счетовъ.

**Ст. 6.** Члену Правленія отъ духовенства о. Алексію Неводскому назначить на будущій 1899 годъ 120 руб.

**Ст. 7.** Ученика I класса Константина Заблоцкаго, какъ сироту,

лица Леонтія Θεодосѣевича Пекарскаго объ освобожденіи отъ платы за правоученіе его племянника ученика 1 класса Константина Заблоцкаго, котораго, онъ, г. Пекарскій, какъ сироту, содержитъ на свои средства и считаетъ для себя обременительнымъ вносить за него еще плату за право обученія.

**Ст. 8.** Прошеніе діакона-псаломщика с. Чолгузова, Острожскаго уѣзда, Стефана Гутовскаго о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 19 р. 80 к., образовавшейся отъ невнесенія платы за содержаніе сына его Михаила въ училищномъ общежитіи въ теченіи 1896—97 учебнаго года.

**Ст. 9.** Докладъ дѣлопроизводителя Сѣзда священника Θεодора Шумскаго о томъ, что всѣ дѣла, поступившія въ Сѣздъ разсмотрѣны и постановленія по нимъ сдѣланы.

Предсѣдатель Сѣзда, священникъ Діонисій Кириловичъ.  
Священникъ Антоній Михалевичъ, священникъ Леонтій Кривицкій, священникъ Григорій Павловичъ, священникъ Ананія Занозовскій, священникъ Кинтиліанъ Гаскевичъ, священникъ Петръ Тарановичъ, священникъ Стефанъ Малиновскій, священникъ Николай Синеуцкій, священникъ Іаковъ Тарановичъ, священникъ Климентъ Гловацкій, священникъ Іоаннъ Капустинскій.

Дѣлопроизводитель Сѣзда, священникъ Θεодоръ Шумскій.

На семь журналъ Сѣзда духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 29 декабря 1898 года за № 498: «Исполнить, исключая постановленія о запасномъ капиталѣ по ст. 1, такъ какъ вопросъ объ этомъ капиталѣ представленъ въ Св. Синодъ на усмотрѣніе. Журналъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». *А. М.*

Съ подлиннымъ вѣренъ. Смотритель училища *С. Челмоць.*

Дѣлопроизводитель Правленія училища *П. Перхоровичъ.*

согласно прошенію г. Пекарскаго, освободить отъ платы за правоученіе.

**Ст. 8.** Изъ числящейся на псаломщикъ - діаконъ Гутовскомъ недоимки снять со счетовъ 9 руб. 80 коп., а 10 руб. взыскать.

**Ст. 9.** Сѣздъ считать закрытымъ, а журналъ Сѣзда со всѣми приложеніями къ нему представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

*Копія.*

**Пожертвованія Богоявленскому Житомирскому монастырю и Почаевской Лаврѣ.**

Его Высокопреосвященству,

*Высокопреосвященнѣйшему Модесту Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаево-Успенскія Лавры и кавалеру.*

Эконома Волынскаго Архіерейскаго дома Игумена Серапіона

**РАПОРТЪ.**

Имѣю долгъ донести на Архипастырское Вашего Высокопреосвященства благоусмотрѣніе, что монахъ Мелетій 17 марта сего 1899 года пожертвовалъ закладный листъ Государственнаго земельного Банка въ сто руб. на приобрѣтеніе двухъ подвѣщниковъ въ Богоявленскій монастырь и посребреніе семивѣщника и паникадила старыхъ, приобрѣтенныхъ отъ Кресто-Воздвиженской церкви, для Крестовой церкви въ ново-строющемся домѣ, — и другой такой же закладный листъ того же Банка на сто рублей за № 047602 въ Почаевскую Лавру на вѣчное поминовеніе монаха Мелетія, каковой листъ мною при отношеніи, отъ 17 марта за № 73, препровожденъ въ Духовный Соборъ Лавры.

Вашего Высокопреосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца нижайшій послушникъ Экономъ Игуменъ  
*Серапіонъ.*

№ 76 марта 17 дня  
1899 года.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 марта 1899 года за № 1234, послѣдовала такая: за пожертвованіе монаху Мелетію преподается благословеніе Божіе съ напечатаніемъ репорта съ резолюціею въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь *И. Червинскій.*



*Копія.*

Богослуженіе о здравіи Государя Императора Николая Александровича и за упокой въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, по желанію крестьянина Коновалова.

Его Высокопреосвященству,

*Высокопреосвященнейшему Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевскія Успенскія Лавры и разныхъ орденовъ кавалеру,*

Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Крестьянина села Воробіевки, Кустовецкой волости, Новоградволинскаго уѣзда, Теодора Теодоровича Коновалова.

### ПРОШЕНІЕ.

Жертвую на богослуженіе пять (5) рублей за здравіе Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича и за упокой въ Бозѣ почившаго Александра Александровича III.

Проситель Теодоръ Коноваловъ, а за неграмотнаго, по его личной просьбѣ, росписался Алексѣй Круторогій.

1899 года.  
Марта 7 дня.

Съ подлиннымъ вѣрно.  
Секретарь *И. Червинскій.*

По сему прошенію Высокопреосвященный Модестъ Архіепископъ Волынскій совершилъ 14 марта соборнѣ Божественную литургію и послѣ литургіи молебень о здравіи Государя Императора Николая Александровича. 13 марта была отслужена заупокойная литургія и панихида о упокоеніи въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Пять рублей употреблено на покупку масла для лампы предъ иконою Богоматери.

*Иг. Серапионъ.*

*О смерти протоіерей, священниковъ, псаломщиковъ и пономарей.*

Благочинный 3 округа, Острожскаго уѣзда, протоіерей Каллисть Метельскій, отъ 16 марта за № 156, сообщилъ Редакціи для напечатанія, къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ, что 12 марта сего 1899 года на 77 году жизни умеръ настоятель Новоставецкаго прихода Протоіерей Іоаннъ Тимоѣевъ Новосадскій, вдовъ. Послѣ покойнаго никакого имущества не осталось, остались: сынъ Николай, состоящій профессоромъ Варшавскаго Императорскаго Университета; дочери Вѣра—дѣвица 48 л. и Надежда, состоящая въ замужествѣ за Надворнымъ Совѣтникомъ Четыркинымъ. Эмеритальные взносы и въ пользу осиротѣлыхъ семействъ Протоіерей Новосадскій вносилъ аккуратно.

Благочинный 5 округа, Житомирскаго уѣзда, священникъ Онисифоръ Копаhevичъ, отъ 8 марта за № 109, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 1 марта сего года скончался заштатный священникъ с. Пединокъ Іоаннъ Іоанновъ Левицкій 72 лѣтъ. По смерти его осталась жена—вдова 62 л. и сынъ священникъ 44 лѣтъ. Покойный священникъ вышелъ заштатъ по болѣзни въ концѣ 1896 г., а до сего времени аккуратно вносилъ 25-копѣечный сборъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ, а потому жена его имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія изъ того же сбора.

Благочинный 1 округа, Ровенскаго уѣзда, священникъ Андроникъ Теодоровичъ, отъ 14 марта за № 173, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 7 марта сего года умеръ священникъ села Понебеля, Петръ Ивановъ Мице-

вичъ на 60 году жизни. Послѣ священника Мицевича, кромѣ сыновей одного въ санѣ священника и одного въ должности псаломщика и трехъ дочерей, находящихся въ замужествѣ за священниками,—остались—вдова его Антонина Васильева 52 и три непристроенныя дочери—Наталія 16 лѣтъ, Людмила 13 лѣтъ и Ольга 11 лѣтъ. Вдова Мицевичъ осталась почти безъ всякихъ средствъ къ жизни, такъ какъ и тѣ немногія средства, которыя имѣлись, употреблены на леченіе ея покойнаго мужа. Священникъ Петръ Мицевичъ аккуратно дѣлалъ взносы въ пользу осиротѣлыхъ священническихъ семействъ и въ эмеритальную кассу и потому осиротѣлое его семейство имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія изъ 25-копѣчныхъ взносовъ и пенсіи изъ эмеритальной кассы.

Благочинный 5 округа Острожскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Струмѣнскій, отъ 1 марта за № 119, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 22 февраля сего 1899 года умеръ псаломщикъ села Жемелинень, Острожскаго уѣзда, Евгенийъ Михайловъ Покорскій 59 лѣтъ отъ роду, отъ апоплексическаго удара, оставивъ жену Елисавету Иванову 56 лѣтъ и двухъ сыновей: Ивана 20 лѣтъ и Теофила 16 лѣтъ, обучающихся въ Волынской Духовной Семинаріи. Покойный псаломщикъ Покорскій 5-копѣчный взносъ и вкладъ въ фондъ эмеритальной кассы вносилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа, Острожскаго уѣзда, протоіерей Данииль Абрамовичъ, отъ 3 марта за № 169, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 1 марта сего 1899 года умеръ псаломщикъ, Острожскаго уѣзда, мѣстечка Гоци Иларіонъ Павловъ Гутовскій 48 лѣтъ. Послѣ его смерти

остались: жена его Александра Аристархова 39 лѣтъ, дѣти Иларіонъ уволенный изъ Клеванскаго духовнаго училища, 16 лѣтъ, Елисавета 14 л., Ольга 7 л., Владиміръ 4 л. и Александра, 1 года. Покойный Гудовскій при жизни аккуратно вносилъ какъ 5-к. сборъ въ пользу осиротѣвшихъ псаломщическихъ семействъ, такъ равно и въ эмеритальную кассу Волынскаго духовенства ежегодно по 4 р. 50 к.

Благочинный 2 округа, Заславскаго уѣзда, священникъ Никаноръ Подвысоцкій, отъ 15 марта за № 116, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 марта сего 1899 года умеръ отъ брюшнаго тифа псаломщикъ села Юначекъ 2 округа, Заславскаго уѣзда, Хрисанъ Семеновъ Островскій на 57 году жизни. Послѣ него осталась жена его Ольга 47 л., сыновья Ѳеодоръ 19 л. и Василій 17 л., воспитывающіеся въ Волынской Духовной Семинаріи и дочери: Ѳеодосія 20 л. и Марѳа 11 лѣтъ. Семейство Островскаго осталось въ самомъ бѣдственномъ состояніи. Псаломщикъ Островскій аккуратно дѣлалъ взносы на осиротѣлыя семейства и эмеритурные взносы.

Благочинный 4 округа, Острожскаго уѣзда, священникъ Николай Ярошенко, отъ 8 марта за № 101, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 15 января сего 1899 года умеръ отъ старческой немощи, на 76 году, пономарь Троицкой церкви м. Межирича, Острожскаго уѣзда, Іосифъ Лаврентіевъ Огуревичъ, не оставивъ послѣ себя ни семейства, ни имущества.

Благочинный 1 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, протоіерей Агаѳоникъ Буйницкій, отъ 11 марта за № 55, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 19 числа м. фев-

раля сего года въ селѣ Самчиндахъ мирно почилъ о Господѣ попомаръ Свято-Параскевѣевской церкви того села, 90-лѣтній старецъ Θεодотъ Николаевъ Доброгорскій, оставивъ послѣ себя, безъ всякихъ средствъ къ жизни, 76-лѣтнюю старуху—жену Татіану и жившихъ при немъ дочь съ внучкой. Денежные взносы въ эмеритальную кассу и въ пользу осиротѣвшихъ семействъ поступали отъ него аккуратно.



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля

№ 10

1899 года.

---

### ◎ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

---

**Высокопреосвященный Модестъ,**

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

*(Продолженіе).*

Епископъ Модестъ--Викарій Холмско-Варшавской Епархіи. Не долго Преосвященный Модестъ пробылъ на Екатеринбургской кафедрѣ; не успѣлъ еще вполне ознакомиться и съ состояніемъ ввѣренной ему отъ Бога паствы, какъ былъ призванъ на новое мѣсто служенія—въ знакомый ему, по близости къ родинѣ и по прежней дѣятельности въ Минскѣ и Вильнѣ, Западно-Русскій край. Зналъ съ доброй стороны своего питомца б. инспекторъ Кіевской духовной Академіи, въ описываемое время—Архіепископъ Варшавскій Леонтій и избралъ его своимъ сотрудникомъ: по его то ходатайству Преосвященный Модестъ въ концѣ 1878 года и былъ перемѣщенъ на кафедру Епископа Люблинскаго Викарія Холмско-Варшавской Епархіи.

Не легкую задачу представляло въ то время управленіе Холмско-Варшавскою Епархіей.

Возсоединенная въ 1875 году изъ униатства часть епархіи съ древне-православною не составляла еще въ то время одного цѣлаго, органически связаннаго; епархіальная власть не всегда

имѣла самостоятельное значеніе въ постановкѣ и рѣшеніи епархіальныхъ вопросовъ <sup>1)</sup>; духовенство, различное по происхожденію и характеру образованія, сильно разнилось и въ образѣ мыслей и способѣ дѣятельности: не было въ немъ единства для дружнаго стремленія къ общей цѣли. Нужно было все это сплотить, объединить, примирить; нужно было укрѣпить православіе въ народѣ, особенно въ воссоединенной его части, и сдѣлать Холмско-Варшавскую паству достойною носительницею и представительницею православія на окраинѣ государства, при продолжавшейся борьбѣ съ воинствующимъ католицизмомъ и полонизмомъ и мало по малу слить ее съ другими епархіями единой православной Самодержавной Руси.

За выполненіе этой высокой и трудной миссіи и принялся Преосвященный Модестъ горячо, съ свойственнымъ ему рвеніемъ, усердіемъ и просвѣщенной энергіей. Какъ уроженецъ юго-западнаго края и дѣятель довольно продолжительное время на педагогическомъ поприщѣ въ Западной Руси—подъ крыломъ такихъ воодушевленныхъ миссіонеровъ и ревнивыхъ поборниковъ православно-русскаго дѣла, какъ митрополитъ Іосифъ (Сьмашко), Архіепископъ Михаилъ (Голубовичъ), Епископъ, впоследствии Архіепископъ Литовскій Александръ (Добрынинъ) и др. Преосвященный Модестъ имѣлъ запасъ опыта по воссоединенію униатовъ съ православною церковію и насажденію исконныхъ русскихъ началъ. Умѣлъ онъ на прежнихъ мѣстахъ своего служенія «собирать Давидовы камушки къ побѣдѣ въ могущихъ встрѣтиться случаяхъ Голиафовой съ римско-католическою пропагандою борьбы». Теперь то эти Давидовы камушки и пригодились.

Съ определенно начертаннымъ планомъ, смѣло и бодро направляется Епископъ Модестъ къ осуществленію святой задачи: лично обзрѣваетъ годъ отъ года приходы епархій, детально

<sup>1)</sup> По инструкціи для викарія Холмско-Варшавской епархій отъ 2 февраля 1876 года воссоединенная часть епархій представляла собою какъ бы отдѣльную епархію; викарію предоставлялись большіе права самостоятельности по управленію этою частью. Съ назначеніемъ же Преосвященнаго Модеста составляется новая инструкція, сущность которой заключается въ объединеніи обѣихъ частей—воссоединенной и древне-православной, въ усиленіи зависимости воссоединенной части епархій отъ центрального епархіальнаго управленія («25-лѣтіе святительскаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго»... Прот. И. Срашкевича 1887 г. стр. 84—85). И самъ миролюбивый Владыка Модестъ служилъ центромъ и звеномъ такого единенія и сближенія частей.

изучаетъ исторію края и положеніе православія, зорко слѣдитъ за религіозно-нравственнымъ состояніемъ и настроеніемъ общества и народа, вникаетъ въ его насущныя нужды и потребности и, по мѣрѣ возможности, удовлетворяетъ ихъ, заботливо принимаетъ архипастырскія мѣры къ возстановленію священныхъ обычаевъ старины, къ возвращенію исконной святости православія.

Особенную заботу у Владыки Модеста на первыхъ же порахъ вызываютъ тѣ уѣзды (Радинскій, Константиновскій, Соколовскій, Августовскій), въ приходахъ которыхъ было много тогда еще упорствующихъ въ фанатизмъ. При обзорѣ и посѣщеніи ихъ Преосвященный вступалъ въ продолжительныя бесѣды съ духовенствомъ и съ народомъ. Тѣ и другіе давали ему въ своихъ искреннихъ бесѣдахъ живое и наглядное объясненіе печальнаго состоянія православія въ нѣкоторыхъ приходахъ. Вотъ какія, напримѣръ, бесѣды вела паства съ своимъ милостивымъ архипастыремъ и отцемъ при посѣщеніи епархіи, вотъ какую боль сердца изливало предъ нимъ духовенство, вотъ какія препятствія и затрудненія встрѣчало оно при укрѣпленіи въ народѣ православія: «латино-польская пропаганда, не удерживаемая мѣстными властями, дѣйствуетъ открыто; ксендзы свободно разъѣзжаютъ по деревнямъ для совершенія религіозныхъ требъ воссоединенному народонаселенію, которое обращается къ ксендзу не ради любви къ нему, а подъ давленіемъ террора фанатиковъ; нѣкоторые изъ русскихъ православныхъ чиновниковъ, особенно женатыхъ на полькахъ, при обращеніи съ народомъ употребляютъ польскій языкъ, что побуждаетъ народъ вѣрить полякамъ, что въ этой мѣстности скоро будетъ Польша, а не Россія, чѣмъ и поддерживается мечта фанатиковъ о возвращеніи униі или о водвореніи католичества; почти во всѣхъ гминахъ (волостяхъ) писарями состоятъ римско-католики, которые изподтишка ведутъ латино-польскую пропаганду и служатъ агентами ксендзовъ, назначая иногда гминные сходы въ храмовые праздники и тѣмъ отвлекаютъ народъ отъ церкви, подвергая ходящихъ въ церковь насмѣшкамъ со стороны упорствующихъ... Все русское и православное, если не явно, то тайно преслѣдуется, что несравненно вреднѣе явной, открытой борьбы. Агенты ксендзовъ, подъ видомъ пищиковъ и разнощиковъ разныхъ брошюръ на польскомъ языкѣ и иконъ латинскаго письма, свободно ходятъ по православнымъ приходамъ, съ клятвою убѣждая народъ не ходить въ церковь и не исполнять требъ. Упорствующие свято имъ вѣрятъ; колеблющіеся не смѣютъ открыто ходить въ церковь, не видя ни



откуда поддержки и защиты себѣ, падаютъ духомъ<sup>1)</sup>. Такія заявленія слышались изъ устъ духовенства. Въ свою очередь и прихожане высказывали свою скорбь, жалобу на притѣсненія, которыя они терпятъ за свою приверженность къ православной церкви, съ горькою печалью выражали свои наболѣвшія мысли предъ лицомъ любвеобильнаго Архипастыря: «мы не понимаемъ, что предъ нами совершается, прежде власть (жондъ) требовала, чтобы люди исполняли православные обряды. А теперь таже власть не только этого не требуетъ, а напротивъ ничего не говоритъ тѣмъ, которые осмѣиваютъ насъ—православныхъ, которые насъ обижаютъ; таже власть поощряетъ солтысовъ, которые преслѣдуютъ ходящихъ въ церковь. Начнутъ ругать тебя и даже бить, идешь на скаргу (жалобу), гминный писарь—полякъ—только ухмыляется. Многіе православные, страшась быть осмѣянными, идутъ на исповѣдь къ ксендзу. Ксендзы освящаютъ у насъ пасхальные хлѣбы. Надъ нами только насмѣшки, укоры, обида; поддержка дается только полякамъ, а на насъ, бѣдныхъ червяковъ, никто не посмотритъ: кто хочетъ, тотъ и топчетъ. Когда мы принимали православіе, намъ говорили, что теперь будетъ не такъ, какъ было во время уніи, когда насъ поляки называли «быдломъ» и когда никто изъ насъ не могъ дослужиться какого бы то ни было виднаго мѣста; теперь, говорили намъ, изъ сыновей вашихъ будутъ не только писаря, но и начальники уѣздовъ, но, оказывается, что какъ во время уніи, чтобы занять какое нибудь мѣсто, нужно было сдѣлаться прежде полякомъ, такъ и теперь честь гминнаго писаря при комисарѣ по крестьянскимъ дѣламъ, при гминномъ судѣ не можетъ быть предоставлена нашему брату, а непременно поляку или челоуѣку, женатому на полькѣ»<sup>2)</sup>. При посѣщеніи многихъ—многихъ приходоу, особенно въ Радинскомъ уѣздѣ, Преосвященный слышалъ почти одиѣ и тѣже жалобы и сѣтованія обижаемаго православнаго населенія.

Вездѣ Владыка увѣщевалъ народъ быть терпѣливымъ и молиться, никому не желать зла, а всѣмъ желать добра, желать добра іудеямъ, римско-католикамъ и всѣмъ христіанамъ. «Царь, говорилъ Преосвященный, не хочетъ обижать, какъ поляковъ, такъ и никого изъ своихъ подданныхъ; не дастъ въ обиду и васъ. Можно думать, что будетъ распоряженіе, чтобы въ гминахъ съ

<sup>1)</sup> Изъ замѣтокъ о посѣщеніи Преосвященнымъ Модестомъ Епископомъ Люблинскимъ приходоу Сѣдлецк. губ. въ 1882 году: Холмско-Варшавск. Вѣстн. 1882 г., № 12 отд. 2.

<sup>2)</sup> Ibidem стр. 226.

православнымъ народонаселеніемъ войты и писаря были православные.

Вы не подражайте упорствующимъ или вообще тѣмъ людямъ, которые на каждомъ шагу желаютъ вамъ зла; нѣтъ, вы молитесь за нихъ, желая имъ всего добраго,—и свою любовь вы ихъ побѣдите, эту побѣду я вамъ предсказываю. Бывали случаи, что Владыка послѣ такихъ жалобъ и заявленій со стороны духовенства и народа приглашалъ начальниковъ уѣзда и просилъ ихъ оказать нужную помощь народу православному, но нѣкоторые изъ нихъ въ присутствіи народа имѣли дерзость отвѣчать: «не мое дѣло выслушивать жалобы на обиды, на то есть судъ»<sup>1)</sup>. И приходилось Преосвященному просить высшую власть предписать начальникамъ уѣзда, по обязанности ихъ службы, защищать отъ обиды всѣхъ безъ различія вѣроисповѣданій. Выяснялъ Владыка и въ храмъ Божіемъ и въ домахъ интеллигентному обществу значеніе акта воссоединенія уніатовъ съ православною церковію, звалъ представителей всѣхъ вѣдомствъ къ единенію и взаимодѣйствию въ дѣлѣ упроченія православія и русской народности въ краѣ. Такъ въ «рѣчи при трапезѣ»<sup>2)</sup>, произнесенной 17 марта 1878 года, въ помѣщеніи начальника Люблинской губерніи, въ г. Люблинѣ онъ яркими красками обрисовалъ значеніе дѣла воссоединенія: «оно велико потому, что возвращаетъ въ лоно матери православной церкви много тысячъ русскаго народа, отторгнутаго отъ нея насиліемъ; оно велико потому, что соединяетъ б. уніатовъ съ своими братьями, со всѣмъ русскимъ народомъ въ одно цѣлое не только церковное, но и гражданской и политической жизни. Доселѣ жизнь воссоединенныхъ текла отдѣльно, даже въ противоположномъ направленіи отъ жизни общерусской. Теперь историческій ихъ бытъ получилъ поворотъ и обратный ходъ къ лучшему, и, нужно надѣяться, безвозвратно. Перемѣнились времена и обстоятельства, и явилась реакція того насильно—неестественнаго движенія дѣль, котораго исторія не терпитъ, не прощаетъ. Памятникъ этого насилія стоитъ въ этомъ городѣ предъ нашими глазами. Это памятникъ Люблинской уніи. Правда, это памятникъ политическаго единства Литвы и Польши, но тѣмъ не менѣе памятникъ и насилія.

Слѣдствіемъ Люблинской политической уніи явилась унія церковная, такъ какъ послѣдняя не могла быть безъ первой.

1) Холмско-Варш. Вѣстн. № 12 Отд. II стр. 225.

2) «Слова, воззванія, поученія и рѣчи» ... стр. 507.

Теперь, когда русский народ здѣшной страны возвращенъ къ общей русской семьѣ, отъ которой былъ оторванъ, рядомъ съ памятникомъ политической уніи въ г. Люблинѣ красуется памятникъ церковнаго воссоединенія съ православною церковью, — величественный храмъ св. Креста... Вокругъ этого то св. памятника соединимъ, господа, свои усилія на разныхъ путяхъ дѣятельности. Подкрѣпляя другъ друга взаимодѣйствіемъ, мы болѣе и болѣе будемъ расширять и приближать путь къ сліянію здѣшняго искони русскаго народа съ общою жизнью нашего отечества. Я утверждаю, что единство дѣйствія и взаимодѣйствія духовенства и здѣшнихъ труженниковъ русскаго дѣла не только предполагается и должно быть, но что въ исторіи русскаго государства никогда не бывало иначе. Искони... истинные члены Церкви суть въ тоже время ревностные члены государства».

Съ цѣлью поднять религіозное чувство народа Преосвященный Модестъ часто совершалъ торжественныя богослуженія по уѣзднымъ городамъ и селамъ, вездѣ поучалъ, устраивалъ величественныя крестныя ходы. Торжества такія, какъ на примѣръ въ г. Бѣлѣ и Лѣснѣ (Сѣдлецкой губерніи) въ праздникъ Святыхъ Троицы 16 и 17 мая 1882 года <sup>1)</sup> на долго запечатлѣвались въ сердцахъ и умахъ народа, давали добрые всходы на почвѣ православія. Во время этихъ празднествъ бывали дѣйствительно трогательныя и умилительныя до слезъ минуты. Вотъ крестный ходъ направляется изъ собора (въ г. Бѣлѣ) на встрѣчу Архимандрита за городъ. 5 часовъ вечера. Сотни народа поютъ тропарь праздника: «Благословенъ еси Христе Боже нашъ», поютъ духовно-религіозныя пѣсни, составленныя южно-русскимъ народомъ въ давнее время въ противовѣсъ пѣснямъ польско-латинскимъ. Среди этихъ пѣсней выдѣляется особенно любимая и знакомая народу: «Пречистая Дѣво, Мати русскаго краю! якъ на небѣ, такъ и на землѣ Тя величаю»...

Но вотъ крестный ходъ, во главѣ съ Владыкой, входитъ въ городъ къ великой радости православныхъ и, при колокольномъ звонѣ, направляется къ городскому собору. Колѣнопреклоненно молится въ храмъ Епископъ съ народомъ при общемъ пѣніи «Подъ Твою милость»... Рѣдко посѣщаютъ насъ, восклицаетъ свидѣтель религіозно-церковнаго торжества, такія минуты!

<sup>1)</sup> «Праздникъ Св. Троицы въ г. Бѣлѣ и пос. Лѣснѣ»: Холмско-Варшавск. Вѣстн. 1882 г. № 13.

См. Холмско-Варш. Вѣстн. 1882 г. № 24 «извѣстія».

Это былъ слезный вопль къ Богу и Заступницѣ рода чело-  
вѣческаго о защитѣ исповѣдниковъ православнои вѣры отъ не-  
навидящихъ и обидящихъ. Въ умиленіи народъ плакалъ отъ  
радости и молился съ сердечнымъ сокрушеніемъ. Во время такихъ  
торжественныхъ моленій и римско-католическое населеніе въ  
пути выходило изъ своихъ домовъ и благоговѣнно осѣняло себя  
крестнымъ знаменіемъ, привлекала молитва и упорствующихъ.  
Фактъ на лицо. Въ 1880 году Преосвященный Модестъ посѣтилъ  
Голешовскій приходъ <sup>1)</sup>, многіе изъ жителей котораго во время  
возсоединенія Холмскихъ униатовъ съ православною церковію  
въ 1875 году отказались принять вѣру своихъ предковъ. Тор-  
жественно встрѣченный множествомъ народа, при стройномъ  
пѣніи учениковъ Голешовскаго училища, Его Преосвященство,  
послѣ молитвы и проповѣди въ храмѣ Божіемъ, по просьбѣ при-  
хожанъ, прочиталъ Евангеліе надъ головою больного чело-  
вѣка; въ скоромъ времени больной выздоровѣлъ и это обстоятельство  
весьма благотворно подѣйствовало на весь приходъ,—укрѣпило  
въ немъ преданность православнои церкви. И теперь прихожане  
Голешовскіе, заключаетъ хроникеръ, ходятъ въ свою приходскую  
церковь и исполняютъ всея требы <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Холмско-Варш. Вѣстн. 1881 г. № 10 «извѣстія».

<sup>2)</sup> На такія Архиастрскія посѣщенія приходо-въ епархіи, на  
устраиваемыя здѣсь торжества и празднества подъ водительство-мъ Вла-  
дыки обратили вниманіе даже интеллигентныя лица и высказывали  
громко свои сужденія, что если бы подобныя религіозныя торжества  
(какъ въ г. Бѣлѣ и Лѣнѣ) даже и безъ участія Епископа были со-  
вершаемы въ каждомъ приходѣ въ храмовые праздники, то многіе изъ  
самыхъ упорныхъ въ заблужденіи оставили бы свое упорство, и на  
дѣше десятки лѣтъ приблизилось бы время, когда весь здѣшній рус-  
скій народъ едиными устами и сердцемъ въ православныхъ храмахъ  
славилъ бы всесвятое имя Божіе.

И пастыри церкви послѣдовали доброму примѣру Владыки: стали  
и они совершать богослужебные праздники съ возможною торжествен-  
ностію, сопровождали ихъ крестными ходами и были очевидцами глу-  
бокаго впечатлѣнія на народъ такихъ молитвенныхъ торжествъ. При  
движеніи крестнаго хода, и пѣніи молитвы «Пресвятая Богородице,  
спаси насъ!» часто и самыя закоренѣлыя фанатики кидали работу,  
становились на колѣни и прелоняли головы къ землѣ, а нѣкоторые  
присоединялись и къ крестному шествію. Участники крестныхъ ходовъ  
духовно услаждались подвигомъ—моленіемъ, многіе сожалѣли о томъ,  
что не участвовали въ торжествахъ, а упорные, работавшіе въ празд-  
ники православные, заявляли, что имъ стыдно стало при видѣ «про-  
цессіи» и что въ эти дни больше они уже работать не будутъ («Небывалое  
торжество въ Баллянскои и Лабненскои церквахъ»: Холмско-Варшав.  
Вѣстн. 1882 г. № 21).

Послѣ личнаго обозрѣнія приходо́въ и знакомства на мѣстѣ съ религіозно-правственнымъ состояніемъ населенія Преосвященный дѣлалъ распоряженія, составлялъ записки, давалъ предложенія Духовной Консисто́ріи, всецѣло клонящіяся къ благоустройству епархіи, къ возвышенію православной церкви. Отмѣтимъ выдающіяся изъ благополезныхъ мѣропрія́тій.

Хранитель древнихъ церковныхъ памятниковъ, — которыми умѣють дорожить всѣ нація и ближайшіе наши сосѣди — поляки и къ которымъ мы часто относимся съ полнымъ невниманіемъ, — Преосвященный Модестъ при обозрѣніи церквей обращалъ преимущественное вниманіе на священные памятники старины, какъ ви́шніе показатели древности православія въ краѣ, и старался оберегать ихъ отъ всякихъ передѣло́къ и искаженій. При осмотрѣ, напри́мѣръ, церкви въ Спасѣ Люблинской губерніи Владыка усмотрѣлъ, что въ алтарной части церкви допущены значительныя передѣлки въ древнихъ капитальныхъ стѣнахъ, вслѣдствіе чего совершенно измѣненъ первоначальный видъ алтарной части зданія, которое, по преданію, существовало еще во времена языческія въ видѣ капища, алтарная же часть — со времени христіанства въ странѣ. На основаніи донесенія (объ этомъ) Преосвященнаго Модеста Высокопреосвященному Леонтію Архіепископу Варшавскому отъ 26 мая 1882 года за № 492 послѣднимъ дано было предложеніе Холмско-Варшавской Духовной Консисто́ріи отъ 7 іюня 1882 г. о столь небрежномъ отношеніи настоятелей и строителей церквей къ памятникамъ церковной старины въ здѣшнемъ краѣ и для сохраненія на будущее время отъ совершеннаго уничтоженія подобныхъ памятниковъ, имѣющихъ важное значеніе для церковно-исторической науки, Высокопреосвященный сносился съ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ и просилъ его рекомендовать архитекторамъ, наблюдающимъ за церковными постройками въ Холмско-Варшавской епархіи, чтобы они, при постройкахъ церквей, особенно при передѣлкѣ древнихъ б. уніатскихъ, воздерживались отъ уничтоженія памятниковъ церковной старины. Съ своей стороны и Консисто́рія, въ силу предложенія Архіепископа, предписала настоятелямъ приходо́въ заботиться о сохраненіи таковыхъ памятниковъ, гдѣ они есть и, въ случаѣ попытки съ чьей-либо стороны разрушать ихъ, доносить о томъ немедленно Епархіальному начальству<sup>1)</sup>.

Наряду съ высокою заботой о сохраненіи священныхъ памятниковъ отъ передѣло́къ и искаженій Преосвященный Модестъ,

1) Холмско-Варш. Вѣсти. 1882 г. № 13 отд. I.

по требованію обстоятельствъ, уяснялъ ихъ историческое и церковно-религіозное значеніе, принималъ мѣры и средства къ возстановленію древнихъ храмовъ и монастырей, освящалъ и осѣнялъ священно-знаменательныя мѣста частою молитвою — богослуженіемъ... По инициативѣ Преосвященнаго Модеста учрежденъ монастырь и въ Радочницѣ<sup>1)</sup>. Здѣсь въ 1667 году Холмскимъ латинскимъ епископомъ основанъ былъ Бернардинскій монастырь съ обширнымъ костеломъ во имя Антонія Падуанскаго. Существованіе монастыря вызвано было стремленіемъ польско-латинской пропаганды къ уничтоженію православной вѣры и народности и сопрядалось значительными потерями для русско-уніатскаго населенія. Радочницкіе бернардины извѣстны были какъ рьяные фанатики: они систематически совращали коренное русское населеніе въ латинство. Участіе монастыря въ польскомъ возстаніи 1863 года послужило справедливымъ поводомъ къ упраздненію его. Главный костель его по передѣлкѣ, съ теченіемъ времени, обращенъ былъ въ православную церковь, которая въ 1880 году и освящена во имя преподобнаго Антонія Печерскаго. На этотъ то пунктъ и обратилъ свое вниманіе Преосвященный, ежегодно почти богослужилъ здѣсь<sup>2)</sup> и богомольцы во множествѣ стали стекаться въ Радочницу, и подалъ затѣмъ мысль обратить церковь, какъ не имѣвшую собственныхъ прихожанъ, въ монастырскую съ тѣмъ, чтобы въ ней богослуженіе совершалось ежедневно, чтобы посѣтители во всякое время могли находить въ ней удовлетвореніе своимъ религіознымъ потребностямъ<sup>3)</sup>.

Знатокъ и любитель церковнаго пѣнія Преосвященный Модестъ обратилъ серьезное вниманіе и на эту существенную область церковно-религіозной жизни, на эту великую воспитательную силу и мощное средство въ дѣлѣ религіозно-нравствен-

1) Радочница—это лѣсное урочище въ Замостьскомъ уѣздѣ. Люблинской губерніи, вблизи Холма, представляющее, по описанію, одну изъ самыхъ живописныхъ мѣстностей: вершина высокой горы покрыта лѣсомъ, у подошвы—на протяженіи версты бьетъ нѣсколько ключей.

2) Подъ вліяніемъ пропаганды окрестный народъ привыкъ собираться сюда на торжества 1 іюня, этотъ то день отмѣчалъ архіерейскимъ богослуженіемъ съ сонмомъ духовенства и Преосвященный (см. «Торжество 1 іюня въ Радочницѣ»: Холмско-Варшавск. Вѣстн. 1882 г. № 14 стр. 254).

3) Въ этомъ монастырѣ закончилъ подвигъ своего высокаго служенія церкви и отечеству извѣстный Волыни ревнитель и строитель церковно-просвѣтительнаго дѣла и уроженецъ ея іеромонахъ Христофоръ (въ мѣрѣ Хрисановъ Саковичъ).

наго просвѣщенія народа и выдвинулъ, въ бытность свою Холмско-Варшавскимъ Викаріемъ, въ церковно-богослужебной практикѣ мелодіи южно-русскихъ и юго-славянскихъ напѣвовъ, издавна господствовавшихъ въ церквахъ южной и западной Руси, позволилъ, съ пѣлю сдѣлать церковное пѣніе достояніемъ всего молящагося народа, употреблять тѣ излюбленные, традиціонные напѣвы, съ которыми жили мѣстные богомольцы,—напѣвы въ существѣ своемъ несомнѣнно древніе, хотя имъ часто присвоивалось названіе «уніатскихъ», воли православные, напѣвы Кіевскіе и Болгарскіе. Правда, съ того времени, когда церковное пѣніе сдѣлалось достояніемъ однихъ пѣвцовъ, хоровъ, во главѣ съ ихъ регентами, когда послѣдніе стали сочинять музыку на священныя слова, и народъ пересталъ массами становиться у клироса или подпѣвать всею толпою молящихся, эти древніе излюбленные напѣвы живутъ въ слухѣ и памяти старыхъ дьячковъ и стариковъ—клирошанъ изъ народа, сохранились въ захолустныхъ селахъ и деревняхъ Холмщины, Волини, Подоліи, Литвы. Но народъ чутокъ къ нимъ и смотритъ на эти напѣвы, какъ на святыню, какъ на завѣтъ старины, и чѣмъ дальше въ глубь прошедшаго, тѣмъ больше. Лично убѣдился въ этомъ Преосвященный Модестъ въ Холмщинѣ, понявъ отзывчивымъ сердцемъ, какое великое значеніе для народа имѣетъ это старинное «дьячковское» пѣніе, какъ дорога ему самая форма, самые приемы пѣнія, выработанные пѣвцами въ теченіи вѣковъ, собственными глазами увидѣлъ Преосвященный тотъ восторгъ и умиленіе, съ какимъ прихожане во многихъ воссоединенныхъ церквахъ, въ присутствіи своего архипастыря, пѣли древнимъ напѣвомъ священныя пѣсни. Этотъ старинный напѣвъ и на самага Преосвященнаго и на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ (въ Лѣснѣ) въ праздникъ Св. Троицы <sup>1)</sup>, исполняемый псаломщиками, подъ управленіемъ священника Жиповскаго, произвелъ гораздо лучшее впечатлѣніе, чѣмъ искусный напѣвъ, исполняемый на другомъ клиросѣ воспитанниками учительской Бѣльской Семинаріи. Не возбранялъ потому, а благословлялъ Преосвященный употреблять въ церквахъ эти старинныя напѣвы, внушалъ и пастырямъ церкви возстановлять это древнее, по основамъ своимъ, Кіево-Болгарское пѣніе, особенно на всенощномъ бдѣніи, поощрялъ и ободрялъ дьячковъ изъ бывшихъ уніатовъ, исполняющихъ цер-

<sup>1)</sup> Праздникъ Св. Троицы въ г. Бѣлѣ и пос. Лѣснѣ: Холмско-Варш. Вѣстн. 1882 г. № 13 стр. 247.

ковное пѣніе по старому <sup>1)</sup>). Не ускользнула отъ вниманія Преосвященнаго Модеста и сродная церковному пѣнію область — духовныя, религіознонародныя пѣсни, любимыя южно-русскимъ народомъ. Въ прежнее время пѣснями этими мать убаюкивала ребенка въ колыбели, ими укрѣплялъ себя въ своихъ работахъ труженникъ-пахарь, косарь и жнецъ, ими наполнял онъ и свой праздничный досугъ...

Были моменты, когда эти пѣсни находились въ загонѣ и запрещеніи, мало по малу забывались, изъ всего содержанія въ глуши и тиши сохранились только пѣсни на Рождество Христово подъ именемъ коляды.

Преосвященный Модестъ на религіозныя пѣсни — коляды посмотрѣлъ безпристрастными глазами науки и исторіи, не усомнился въ ихъ высокомъ значеніи для края, огласилъ всему міру русскому православному, позволилъ ихъ пѣть не только частно — въ семействахъ, въ праздничный досугъ, но и публично — въ религіозныхъ процессіяхъ <sup>2)</sup>, рекомендовалъ коляды, согласно южно-русскому обычаю, какъ одно изъ средствъ церковнаго дохода. Вотъ что пишетъ Преосвященный въ своемъ предложеніи <sup>3)</sup> Холмско-Варшавской духовной Консисторіи отъ 14 января 1881 г.: «При посѣщеніи Епархіи я видѣлъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ употребляютъ вмѣсто восковыхъ стеариновыя свѣчи; во многихъ мѣстахъ расходы при богослуженіи на вино и просфоры производятся изъ собственныхъ средствъ настоятелей; церковныхъ суммъ въ церквахъ бываетъ немного, особенно въ Сѣдлецкой губерніи.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Правда о русско-католическихъ и русско-польскихъ отношеніяхъ.

*(Продолженіе).*

Положеніе католичества еще болѣе улучшилось — даже въ прямой ущербъ православію — при императорѣ Павлѣ I, который искренно симпатизировалъ католицизму. Еще въ бытность свою Великимъ Княземъ, во время своего путешествія по Западной

<sup>1)</sup> Изъ дневника Преосвященнаго Модеста Еписк. Люблинскаго Викарія Холмско-Варшавской Епархіи, напечатаннаго въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ за 1883 г. № 7.

<sup>2)</sup> См. раньше описанія торжества въ г. Бѣлѣ въ праздникъ Св. Троицы.

<sup>3)</sup> Предложеніе это заслуживаетъ полнаго интереса и я привожу его цѣликомъ.



Европѣ, онъ лично познакомился съ тогдашнимъ главою латинской церкви, папой Пиемъ VI, и вынесъ изъ посѣщенія Рима и этого знакомства самыя пріятныя впечатлѣнія, которыя отразились на дальнѣйшихъ его отношеніяхъ къ римскому престолу. При первомъ извѣстіи о занятіи римской области войсками французской республики, императоръ Павелъ I посѣдшилъ предложить Пію VI вѣрное и почетное убѣжище въ Россіи; такое же предложеніе онъ дѣлалъ потомъ и слѣдующему папѣ—Пію VII; затѣмъ его любимой идеей было возвратить церковной области завоеванныя французами ея земли. Любопытно, что въ то время, какъ *схизматическій* императоръ всячески покровительствовалъ св. Отцу, правительство австрійскаго *апостолмческаго* величества (не говоримъ уже о французахъ), пользуясь затруднительнымъ положеніемъ римскаго престола, старалось воспользоваться нѣкоторыми изъ папскихъ земель и всячески притѣсняло папу. Симпатія Павла I къ католицизму совпадали съ его симпатіями къ полякамъ, которыхъ онъ считалъ несправедливо обиженными своею матерью. При его дворѣ большимъ вліяніемъ пользовались многіе польскіе магнаты: Илинскій, Италинскій, Потоцкій, Чарторыйскій, Радзивиллы. Припомнимъ также чрезвычайное расположеніе Павла I къ мальтійскимъ рыцарямъ. Когда въ 1798 г. онъ принялъ на себя званіе гротмейстера мальтійскаго ордена, то этимъ онъ крайне удивилъ Пія VI, и это удивленіе вполне понятно: вѣдь орденъ мальтійскій былъ *латинскій* духовно-рыцарскій орденъ, главной задачей котораго была защита и утвержденіе латинства. Подъ покровительствомъ Павла I, командорства ордена, имѣвшія по статуту право содержать при себѣ латинскихъ священниковъ, росли въ Россіи, какъ грибы, и поглощали огромныя суммы имперіи. Мальтійскій орденъ, явившійся въ Россіи и покровительствуемый русскимъ императоромъ, былъ не что иное, какъ іезуитскій орденъ, прикрытый одеждою мальтійскихъ кавалеровъ, и почти всѣ члены его были тайные іезуиты, которые, вмѣсто турокъ—враговъ христіанства, приготовлялись устремиться теперь на греческую схизму, какъ они выражались, и питали планы покорить папству русское государство <sup>1)</sup>. Вмѣстѣ съ мальтійскими рыцарями—тайными іезуитами—благоклонностью Павла I пользовались и явные іезуиты. Хитрѣйшій и вліятельнѣйшій изъ нихъ патеръ Груберъ втерся въ довѣріе

<sup>1)</sup> Вышецит. сочиненіе Св. Морошкина, ч. I, 331.

Павла \*) и сдѣлался домашнимъ человѣкомъ во дворцѣ. Благодаря Груберу, іезуиты крѣпко утвердились въ самомъ Петербургѣ, завладѣли всѣми имѣніями и доходами здѣшней католической церкви и чрезъ Лопухина выпросили себѣ дозволеніе посылать миссіи на востокъ. По внушенію Грубера императоръ Павелъ I входить въ переговоры съ Турціей о возвращеніи іезуитамъ миссіонерскихъ домовъ и учреждений, которыми они нѣкогда владѣли въ этомъ государствѣ до уничтоженія ихъ ордена, а также о дозволеніи имъ открыть въ этой землѣ свою миссіонерскую дѣятельность по прежнему примѣру. Вѣнцомъ всѣхъ дѣйствій іезуитовъ въ царствованіе императора Павла I было исходатайствованіе посредствомъ этого государя папской буллы на формальное возстановленіе іезуитскаго ордена въ Россіи и избраніе орденскаго генерала (Грубера). Къ лицамъ, близкимъ ко двору, нужно причислить еще знатныхъ французскихъ эмигрантовъ. Словомъ, тронъ русскаго православнаго царя окружали плотной стѣной такіе люди, которые не имѣли ничего общаго ни съ Россіей, ни съ православіемъ, люди латинской интриги, внушавшіе императору, что католицизмъ — это единственный оплотъ противъ современнаго западно-европейскаго невѣрія и свободомыслія и опора легитимизма въ его борьбѣ съ революціей. Видамъ латинско-іезуитской партіи при дворѣ содѣйствовали и русскіе вліятельные вельможи — Кутайсовъ, Лопухинъ и Растопчинъ. Понятно, что, при наличности такихъ условий, католичество при Павлѣ I пользовалось не только терпимостью, но даже — по сравненію съ православіемъ — привилегированнымъ положеніемъ.

Въ 1798 г. въ западно-русскомъ краѣ послѣдовало новое распредѣленіе католическихъ епархій и увеличеніе ихъ общаго числа сравнительно съ Екатерининскимъ временемъ и эпохой польскаго владычества. Епархій было учреждено шесть, а именно: Могилевская (архіепископія), Виленская, Самогитская, Луцкая, Каменецкая и Минская. Въ помощь каждому епископу положенъ суфраганъ (викарный епископъ), а архіепископу дано три суфрагана. Какъ при Екатеринѣ II, такъ и теперь католическіе епископы получали содержаніе большее, чѣмъ православные архіереи. Это увеличеніе числа епархій и должностей епископскихъ для католиковъ было не нужно, а для государства православнаго и среди населенія православнаго и униатскаго положи-

\*) И это благодаря тому, что онъ вылѣчилъ зубную боль у императрицы Маріи Теодоровны и варилъ для императора вкусный шеколатъ — по іезуитскому способу.

тельно вредно, что особенно видно на примѣрѣ Минской епархіи. При польскомъ правительствѣ, когда римская вѣра была господствующею, Минская область не составляла отдѣльной католической епархіи и вообще не богата была католическимъ элементомъ. При учрежденіи Минской епархіи, въ цѣлой Минской губерніи,—какъ это видно изъ архива Минской римско-католической консисторіи, — не было даже и пятидесяти костеловъ. Естественно, что устройство новой епархіи, въ которой не нуждались католики, способствовало только распространенію здѣсь католицизма и укрѣпленію униі. Не иную цѣль имѣло и образованіе суффраганій, въ большинствѣ случаевъ совершенно излишнихъ для крайне малолюдныхъ католическихъ епархій. «Дозволять каждому свободно исповѣдывать свою вѣру—есть долгъ каждаго правдиваго правительства, но распространять искусственно чуждую вѣру въ странѣ, гдѣ признана религія господствующая, и въ ущербъ ея, не можетъ быть обязанностію государей. Въ настоящемъ случаѣ русское правительство дѣйствовало въ интересахъ не государственныхъ, а римскихъ, и заслужило благодарность римскаго двора за особое благоволеніе къ латинской церкви» <sup>1)</sup>. Въ тѣхъ же римскихъ интересахъ русское правительство дѣйствовало, разрѣшая папскую нунціатуру въ Петербургѣ. Что не удалось Риму при Екатеринѣ, того онъ достигъ при Павлѣ: безъ всякихъ предварительныхъ условій и объявленій, папскій нунцій графъ Литта, архіепископъ Фивскій, прибылъ въ 1797 г. въ Петербургъ и сразу нашелъ для себя здѣсь усердныхъ пособниковъ во французскихъ эмигрантахъ и мальтійскихъ рыцаряхъ. И, что всего страннѣе, папскій нунцій, иностранный посоль, получалъ содержаніе и квартирные деньги изъ русскаго государственнаго казначейства. Если нунція вскорѣ попросили удалиться изъ Россіи, то въ этомъ виноватъ самъ Литта, позволявшій себѣ обращаться съ русскимъ правительствомъ уже слишкомъ заносчиво. Въ томъ же нерусскомъ и не православномъ духѣ русское правительство дѣйствовало и по отношенію къ униатской церкви, которая при Павлѣ I была лишена всякой самостоятельности и подчинена была общему управленію съ латинской церковью въ католической коллегіи, гдѣ изъ униатовъ не было ни одного члена. Такимъ образомъ русское правительство сдѣлало для Рима то, чего онъ самъ, въ продолженіе двухъ вѣковъ, не осмѣлился предпринять. Римскій дворъ тщательно избѣгалъ показывать явно, что онъ стремится къ

<sup>1)</sup> Вышецитир. сочиненіе Д. А. Толстого, т. 2, 114—115.

совершенному слиянію двухъ обрядовъ, отдѣльность которыхъ папы подтверждали въ своихъ буллахъ, и высшее униатское духовенство до послѣдняго года существованія Польши оставалось независимымъ отъ латинской іерархіи. Благодаря этимъ искусственнымъ мѣрамъ русскаго правительства, униа, — въ это время уже находившаяся въ предсмертной агоніи, продлила свое существованіе еще на долгіе годы.

Естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ ободрилась латинская пропаганда: латинское монашество всѣхъ орденовъ, базилиане, дворянство и чиновничество, униаты и латиняне, составили какъ бы заговоръ противъ православія въ западныхъ губерніяхъ и, насмѣхаясь надъ всѣми предостереженіями правительства, единодушно и съ удивительною дерзостію устремились на его истребленіе. Оффиціальныя документы того времени рельефно изображаютъ намъ бѣдственное состояніе православія въ западно-русскомъ краѣ: это вѣдѣніе Св. Синода Сенату по рапортамъ епископа Житомирскаго Варлаама и Бѣлорусскаго епископа Анастасія <sup>1)</sup>. Даже весьма благосклонное къ католицизму правительство императора Павла и то принуждено было, наконецъ, возвысить свой голосъ противъ насильственныхъ совращеній въ латинство и униатство. «Нынѣ увѣдомляемъ, говорится въ одномъ указѣ 1797 г., — что въ нѣкоторыхъ, присоединенныхъ отъ Польши къ доржавѣ нашей, губерніяхъ духовенство и помѣщики римско-католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ насъ свободу исповѣданія вѣры, явнымъ образомъ притѣсняютъ священнослужителей православныя греко-россійскія Церкви, и не токмо тайно внушеніями, но даже и насильственно отторгаютъ отъ Церкви сей людей, добровольно къ ней прильпившихся, обращая ихъ къ униатству» <sup>2)</sup>. Подобныя подтвержденія повторялись и впоследствии <sup>3)</sup>, но само собою разумѣется, безуспѣшно: приказывая, съ одной стороны, доставляли, — съ другой, самими учрежденіями, всѣ средства къ нарушенію приказаній, благодаря чему совращенія въ унию и въ католицизмъ не только не прекратились, но постепенно усиливались. Но особенно сильна и беззащитна была во времена Павла I іезуитская пропаганда. Іезуитская академія въ Полоцкѣ, знаменитый іезуитскій collège des nobles въ Петербургѣ, пансіонъ аббата Николая, проповѣди и рѣчи блестящаго іезуитскаго пропо-

1) П. С. З. т. XXIV. № 19,263.

2) П. С. З. т. XXIV, № 17879.

3) П. С. З. т. XXV, № 18818.

вѣдника Розовена, салонная пропаганда латинства кавалеромъ Д'Огардомъ — «іезуитомъ въ короткомъ платьѣ», сатанинскія внушенія, напелтыванія и махинаціи Грубера сильно дали себя почувствовать Россіи во всѣхъ отношеніяхъ. Знатныя русскія фамиліи Голицыныхъ, Васильчиковыхъ, Шуваловыхъ, Протасовыхъ, Ростопчиныхъ, Толстыхъ, Головиныхъ заплатили свою дань іезуитской пропагандѣ. «До какой степени, говоритъ О. Моршкинъ, духъ латинства проникъ въ это время въ среду русской знати, до какой степени іезуиты успѣли обработать ее въ своихъ видахъ, это открывается изъ письма къ папѣ папскаго нунція при дворѣ Павла I, кардинала Литты, который ходатайство свое предъ папой Піемъ VI о возстановленіи іезуитскаго ордена въ Россіи мотивировалъ тѣмъ, что это есть желаніе Императора русскаго и *русскаго дворянства*»<sup>1)</sup>.

Такія же благоприятныя условія для католичества представляло изъ себя и царствованіе преемника Павлова императора Александра I. Воспитаніе, данное Екатериной Великой своему любимому внуку, было таково, что не могло возбуждать въ представителяхъ католической церкви и латинской партіи даже слабыхъ опасеній за настоящее и будущее положеніе католичества въ Русскомъ государствѣ. Это воспитаніе сильно страдало двумя коренными недостатками: отсутствіемъ народнаго элемента вообще и религіозно-православнаго въ частности. Въиценосный воспитанникъ Лагарпа превосходно и до мельчайшихъ подробностей зналъ либеральныя государственныя учрежденія Швейцаріи и Англіи, восторгался результатами, добытыми философій XVIII в., но мало и поверхностно знакомъ былъ съ русской исторіей, съ вопіющими злоупотребленіями своей страны, даже не могъ совершенно правильно выражаться и писать на отечественномъ языкѣ<sup>2)</sup>. Въ лицахъ, обрѣзающихъ тронъ Александра I, мы замѣчаемъ совершенное равнодушіе къ православно-русскимъ завѣтамъ. Обратимъ прежде всего наше вниманіе на личнаго друга императора Александра князя А. Н. Голицына, который, по должности министра духовныхъ дѣлъ и иностранныхъ сношеній, имѣлъ ближайшее отношеніе къ судьбамъ русскаго католицизма. Это былъ совершенное дитя въ религіозныхъ предметахъ, почти невѣжда въ православіи, жалкая маріонетка въ рукахъ всѣхъ сектантовъ, всѣхъ религіозныхъ утопистовъ, представителей всѣхъ религіозныхъ теорій, начиная съ іезуитовъ и

1) Вышецит. сочиненіе, ч. I. 492—3.

2) Графъ Влудовъ и его время, Е. Ковалевскаго, стр. 62.

масоновъ и кончая скопцемъ Силивановымъ и хлыстовкой Татариновой. Въ этой душѣ не было прочной и опредѣленной религіозной подкладки и въ ней поэтому спокойно уживались всѣ даже самыя противорѣчивыя религіозныя вѣрованія. Отсюда нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что этотъ человѣкъ не въ мѣру благосклонно относился къ латинству и являлся иногда защитникомъ такихъ іезуитскихъ предпріятій, которыя шли въ разрѣзъ съ русскими государственными интересами. Такимъ же отсутствіемъ здраваго пониманія русской жизни отличался и другой любимецъ императора Александра министръ внутреннихъ дѣлъ Кочубей, принадлежавшій къ такъ называемой англоманской школѣ. Только такой «англоманъ» могъ войти въ комитетъ министровъ (въ 1802 г.) съ представленіемъ о дозволеніи іезуитамъ распространять римско-католическую вѣру и обращаться въ нее чрезъ своихъ миссіонеровъ магометанъ и язычниковъ Астраханской, Оренбургской и сибирскихъ губерній. Къ числу еще болѣе рѣшительныхъ покровителей латинства во времена Александра I принадлежали вліятельные польскіе магнаты, французскіе эмигранты, итальянскіе выходцы и русскіе люди, получившіе іезуитское воспитаніе: Чарторыйскій (не столько, впрочемъ, латинскій клерикаль, сколько польскій патриотъ), Илинскій, Четвертинскій, Огинскій, Ланжеронъ, Сэнъ-При, Ришелье, Паулуччи, Завадовскій, Разумовскій и др. Извѣстны дружба Александра I съ Чарторыйскимъ и то вліяніе, какое имѣлъ на русскаго императора—особенно послѣ паденія Сперанскаго—посланникъ эксъ-короля Сардинскаго Де-Местръ, который былъ въ Петербургѣ не столько политическимъ агентомъ своего государя, сколько блестящимъ и краснорѣчивымъ апостоломъ латинства и энергичнымъ адвокатомъ іезуитовъ. Не безызвѣстно также благоволеніе Императора Александра къ министру народнаго просвѣщенія А. К. Разумовскому, который до такой степени связалъ свою служебную карьеру съ іезуитскимъ дѣломъ, что когда было рѣшено изгнать іезуитовъ изъ Россіи, онъ не постыдился тотчасъ оставить свой министерскій постъ и выйти въ отставку.

При наличности такихъ условій могла ли католическая религія въ Россіи при Александрѣ I не пользоваться усерднымъ покровительствомъ государственной власти? Въ своемъ циркулярѣ къ католическому духовенству въ 1801 году митрополитъ Сестреничъ могъ съ совершенною справедливостю сказать: «мы исповѣдуемъ вѣру свою въ Россіи безъ малѣйшихъ стѣсненій и съ такою свободой, какъ бы она была вѣрой *господ-*

*ствующей*. Мало этого: «духовенство господствующей религии, говорить Дм. А. Толстой, не пользовалось тѣми привилегіями, которыя даны были латинскому»<sup>1)</sup>). Прежде всего еще со временъ императора Павла православное населеніе не имѣло въ западно-русскомъ краѣ, по относительному количеству населенія, столько епархій, сколько имѣло здѣсь католическое населеніе, значительно уступавшее по численности православному населенію этого края. Православное духовенство не владѣло уже обширными населенными имѣніями, а у католическаго духовенства было въ это время до 142 тысячъ крестьянскихъ душъ — не рѣдко православныхъ<sup>2)</sup>). Положенныя въ основу духовно-учебнаго капитала экономическія суммы *всѣхъ* православныхъ церквей *цѣлой* Россіи не превышали 5,600,000 рублей ассигнаціями<sup>3)</sup>, а латинское духовенство Имперіи (безъ Царства Польскаго) имѣло въ 1822 г. слѣдующіе капиталы: 987,918 червонцевъ, 414,947 талеровъ, 4,505,081 рублей серебромъ и 149,933 рубля ассигнаціями<sup>4)</sup>). Имѣя такіе значительные капиталы, католическое духовенство не переставало обращаться къ правительству и самому государю съ просьбами объ отпускѣ денегъ изъ казны на постройку и починку церквей\*), на духовныя заведенія, на вспоможеніе престарѣлымъ лицамъ духовнаго сословія, на содержаніе клира и т. п. Оклады этого содержанія были значительно большіе, чѣмъ у православнаго духовенства. Жалованье католическихъ епископовъ по обыкновенію значительно превышало жалованье православныхъ архіереевъ. И низшее католическое духовенство было обезпечено во много разъ лучше православнаго, никогда и не мечтавшаго о жалованьи изъ

1) Вышецит. сочиненіе, т. 2, 429.

2) Вышецит. сочиненіе Св. Морошкина, ч. II, 245. Нужно замѣтить, что имѣнія католическаго духовенства очень плохо управлялись. Въ 1822 г. отпущено было заимообразно на пять лѣтъ 55 тысячъ руб. изъ капитала комиссіи духов. училищъ, *принадлежавшаго православному духовенству и для употребленія котораго были положительныя правила*, на прокормленіе бѣлорусскихъ крестьянъ въ имѣніяхъ латинскаго духовенства, имѣвшаго, какъ мы увидимъ сейчасъ, громадныя капиталы.

3) Вышецит. сочиненіе профес. Знаменскаго. 341.

4) Вышецит. сочиненіе Д. А. Толстого, т. 2, 321. Въ 1822 г. было положено основаніе центральному капиталу римско-католическаго духовенства

\*) Правительство заботилось даже объ украшеніи и ризницѣ латинскихъ церквей: напримѣръ въ 1812 г. пожаловано было императоромъ костеламъ новороссійскихъ колоній 30 картинъ изъ *эрмитажа*, а для церковныхъ облаченій шелковыя матеріи.

казны. Напримѣръ, іезуиты отправлявшіе обязанности приходскихъ священниковъ въ саратовскихъ и крымскихъ колоніяхъ, въ Астрахани, Одессѣ, Москвѣ и другихъ городахъ, получали жалованья отъ казны минимумъ 300 руб., а максимумъ доходилъ обыкновенно до 600 руб., а въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 3000 руб. и это при казенной квартирѣ, прислугѣ, отпускѣ разѣздныхъ денегъ и земельныхъ надѣлахъ отъ 50—120 десятинъ на человѣка <sup>1)</sup>. О сравнительномъ положеніи православія и католичества въ западно-русскомъ краѣ во времена Александра I (да и въ послѣдующія времена) можно уже судить по виѣшнему виду православныхъ храмовъ и католическихъ костеловъ: православныя церкви — ветхія деревянныя, часто даже не имѣвшія вида цервей, поставленныя подлѣ великолѣпныхъ каменныхъ костеловъ, ясно свидѣтельствовали, что, и съ перемѣной польскаго владычества на русское, православная вѣра по прежнему остается здѣсь «хлопской вѣрой» (chlowska wiara), а католичество вѣрой «панской» (panska). Положеніе православія въ западномъ краѣ — даже во времена сравнительно позднѣйшія — недурно, напримѣръ, иллюстрируется тѣмъ обстоятельствомъ, что Волинская Духовная Семинарія — въ бытность свою въ м. Аннополь (1825—1831 г.) ютилась въ конюшняхъ польскаго пана князя Яблоновскаго, безъ печей и отопленія, съ отверстіями, чрезъ которыя пролѣзали въ классъ собаки, и зимою проникалъ снѣгъ, а православный кафедральный житомирскій соборъ до 1858 года помѣщался въ деревянномъ, покосившемся отъ ветхости, зданіи почтовой станціи или въ заѣзжемъ дворѣ <sup>2)</sup>.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

<sup>1)</sup> Вышецит. сочиненіе Св. Морошкина, ч. 2, 463. Д. А. Толстой, т. 2, 181—2. Положительно бѣшеныхъ денегъ стоили русскому правительству выписки въ Россію заграничныхъ римско-католическихъ священниковъ. Такъ, напримѣръ, въ 1819—20 гг. два иностранныхъ патера стоили русскому правительству единовременно 9000 руб. и столько же оба получали жалованья въ годъ. Д. А. Толстой, т. 2, 270—1.

<sup>2)</sup> Волинь. Изданіе П. Н. Батюшкова, 255, 281 стр.



## Небывалый свѣтлый праздникъ въ жизни города Новоградволынска.

8 ноября 1898 года.

Великую радость ниспослала нашему граду милость Божія—срѣтать, принимать и провожать чудную Святыню земли Волынской—Св. Почаевскую Чудотворную Икону Божіей Матери. Трудно передать въ письмѣ и на словахъ тѣ глубокія и святыя чувства любви, воодушевленія и благоговѣйнаго восторга, тѣ искреннія благодатныя слезы высокой духовной радости, умиленія и благодаренія, какихъ сподобила насъ Царица Небесная, удостоивъ Своимъ посѣщеніемъ нашъ городъ. Кто можетъ достойно восхвалить и ублажить Честнѣйшую Херувимъ и Славнѣйшую горнихъ воинствъ Пресвятую Дѣву, которая не только посѣтила наши св. храмы, но и удостоила своимъ дивнымъ посѣщеніемъ кровы жилищъ и домовъ нашихъ! Кто можетъ достойно возблагодарить Ее за всѣ великія материнскія Ея милости къ намъ грѣшнымъ, Которая озарила благодатнымъ свѣтомъ вѣры нашу сѣрую будничную жизнь, отложила на время наши житейскія заботы и скорби, даровала намъ духовную радость, ободрила и окрылила надежды наши! Восьмое ноября—великій незабвенный день въ жизни города Новоградволынска. Нужно самому непосредственно видѣть, чувствовать и переживать подобныя важныя событія, чтобы понимать ихъ цѣну и значеніе для религіознаго чувства вѣрующаго русскаго народа.

Еще задолго до прибытія Св. Иконы нашъ городъ сталъ дѣятельно готовиться ко встрѣчѣ великой Святыни. Въ одно изъ Воскресеній старшимъ священникомъ собора было сказано по поводу ожидавшагося событія приличное поученіе прихожанамъ о необходимости приготовиться къ достойной встрѣчѣ великой Святыни и ознаменовать столь радостное для сердца горожанъ грядущее событіе какимъ-либо добрымъ и святымъ дѣломъ, напр., устройствомъ въ соборной церкви кіота съ копіей въ ней Почаевской Чудотворной Иконы Божіей Матери на память пребыванія въ городѣ Святыни, на что горожане съ радостью откликнулись и охотно стали давать свои пожертвованія на это дѣло. За недѣли двѣ до великаго праздника въ городской Управѣ было назначено экстренное засѣданіе, на которое было приглашено все мѣстное городское духовенство для взаимнаго обмѣна мыслей и обсуждения вопроса о наилучшей

торжественной встрѣчѣ великой святыни. На этомъ собраніи и рѣшено было: устроить на городскія средства какъ за городомъ на шоссе — на такъ называемой «зеленой горкѣ», такъ и въ городѣ — на соборной площади особые павильоны для остановокъ въ нихъ со Св. Иконой и совершенія молебновъ, украсить ихъ зеленью и флагами, устроить иллюминацію около собора, устлать путь слѣдованія Св. Образа пескомъ и ельникомъ, украсить дома флагами, выписать для большей торжественности хоръ пѣвчихъ изъ с. Сербовъ. По мѣрѣ приближенія дня прибытія Св. Чудотворной Иконы въ г. Новоградволинскъ, движеніе мѣстнаго и пришлаго народа на улицахъ съ каждымъ днемъ стало замѣтно усиливаться. Наконецъ 8 поября городъ сталъ принимать праздничный нарядный видъ: улицы стали усыпать пескомъ и зеленью, дома украшать флагами, толпы народа стали прибывать больше и больше. Бывшая до 8 поября сырая, пасмурная погода къ полудню стала проясняться и къ вечеру небо сдѣлалось чистымъ и яснымъ. Въ 5 часовъ вечера раздался благовѣстъ ко всеошной подъ праздникъ Св. Архистратига Михаила и съ первымъ ударомъ въ колоколь соборный храмъ сразу сталъ наполняться мѣстными и пришлыми богомольцами изъ сосѣднихъ селъ и деревень, такъ что во время перезвона уже трудно было проникнуть внутрь храма, гдѣ всеошная совершалась двумя священниками \*) при участіи Сербовскаго хора пѣвчихъ.

На другой день Божественная литургія при такомъ же стеченіи народа была совершена, начавшись на одинъ часъ раньше обычнаго, для того, чтобы успѣть съ крестнымъ ходомъ выйти навстрѣчу Святыни на «зеленой горкѣ», отстоящей отъ города на разстояніи трехъ верствъ, куда согласно маршруту слѣдованія Св. Иконы и распоряженію по поводу сего мѣстнаго о. благочиннаго духовенство городскихъ церквей должно было прибыть не позже полудня. Въ 11 часовъ дня при несмолкаемомъ перезвонѣ колоколовъ изъ обѣихъ городскихъ церквей — соборной и Св.-Троицкой двинулись съ возженими братскими свѣчами, фонарями, хоругвями, св. иконами, съ пѣніемъ Богородичныхъ тропарей и массой богомольцевъ два крестныхъ хода, которые въ центрѣ города соединились въ одинъ. Отсюда уже съ пѣніемъ Богородичнаго молебна соединенный крестный

\*) Старшимъ священникомъ собора и приглашеннымъ изъ села Сербовъ Феодосіемъ Малиновскимъ, — второй же священникъ собора съ діакономъ выѣхали для встрѣчи Святыни въ с. Романовку.

ходъ пошелъ по направленію къ «зеленой горкѣ» — мѣсту встрѣчи Святыни. Въ крестномъ ходу принимали участіе, кромѣ трехъ мѣстныхъ — соборнаго, Троицкаго и полковаго, еще два священника изъ с. Жадковки и с. Сербовъ, специально приглашенные на великое торжество, и три хора пѣвчихъ: два мѣстныхъ и одинъ сельскій, которые во время шествія поочередно исполняли различныя духовныя пѣснопѣнія. Чѣмъ ближе религіозная процессія стала подходить къ цѣли, тѣмъ толпы народа на пути стали расти больше и больше. Какъ разъ по выходѣ за городъ на поворотѣ къ Емильчанскому шоссе съ городскимъ крестнымъ ходомъ соединился здѣсь ожидавшій съ иконами, хоругвами и хлѣбомъ-солью крестный ходъ изъ с. Жадковки. Въ 12 часовъ дня процессія была уже на зеленой горкѣ, гдѣ красовался убранный флагами и зеленью павильонъ и куда собралась вся мѣстная городская интеллигенція. Въ ожиданіи прибытія Св. Иконы пѣвчіе поочередно пѣли концертное: «Заступнице усердная» «къ Богородицѣ нынѣ притецемъ» и др. тропари и духовныя пѣснопѣнія. Недолго однако пришлось ожидать. Скоро изъ с. Романовки на зеленую горку прибылъ мѣстный о. Благодинный съ соборнымъ діакономъ, и, облачившись въ ризы, сталъ вмѣстѣ съ нами ожидать прибытія Чудотворнаго Образа. Около часу пополудни показался со стороны с. Романовки крестный ходъ съ великой и дорогой Святыней, которую такъ долго и такъ нетерпѣливо всѣ ожидали. Сердца затрепетали отъ радости, всѣ стали креститься, многіе плакали падая на колѣни и преклоняя свои головы, слышны были въ народѣ возгласы: «Пресвятая Богородице, спаси насъ...» наступилъ высокій, трогательный, незабвенный, чудный моментъ! Какъ только приблизилась несомая на носилкахъ Чудная Святыня, крестный ходъ остановился, діакономъ произнесъ во всеуслышаніе: «Ко Пресвятѣй Владычицѣ нашей Госпожѣ Дѣвѣ Богородицѣ преклоньше колѣна помолимся» и старшимъ соборнымъ священникомъ взволнованнымъ голосомъ была прочитана краткая, но глубокопрочувствованная и трогательная молитва: «Царице моя преблагая». Послѣ краткаго молебна въ павильонѣ крестный ходъ при громогласномъ пѣніи пѣсколькихъ хоровъ и самихъ священнослужителей подыавшихъ носилки на свои рамена — прослѣдовалъ къ городу. День былъ чудный, ясный и теплый, погода — великолѣпная: въ воздухѣ — тишина, на небѣ — ни облачка, и лучи осенняго солнышка весело играли на золотыхъ ризахъ и драгоценныхъ украшеніяхъ Св. Иконы. Казалось, сама природа принимала живое участіе въ людскихъ

радостяхъ, казалось, и бездушная тварь и человекъ вмѣстѣ слились въ одномъ хвалебно-благодарственномъ гимнѣ Богоматери. По истинѣ, «земля благовѣствовала радость велию и небеса пѣли Божию славу».

Какъ только процессія съ массой народа перешла большой мостъ чрезъ р. Случь и вступила въ самый городъ, полковая музыка заиграла: «Коль славень» и все это вмѣстѣ и пѣніе и музыка и воздыханія народа и перезвонъ колоколовъ гор. церквей—производило на душу вѣрующаго глубокое, сильное, неотразимое впечатлѣніе. Въ чувствѣ благоговѣнія и благодарности не одинъ изъ народа падалъ ницъ предъ Св. Иконой и не одна благочестивая и богобоязненная душа христіанская прошла слезы радости и умиленія.

Въ виду кратковременнаго пребыванія (одинъ день) Святѣны въ Новоградволинскѣ, пришлось волей-неволей дорожить каждой минутой. Вотъ почему вмѣсто того, чтобы слѣдовать прямо въ соборную церковь, крестный ходъ на пути слѣдованія долженъ былъ останавливаться около нѣкоторыхъ домовъ именитыхъ гражданъ и городскихъ учреждений для того, чтобы сопровождающая Св. Икону монашествующая братія имѣла возможность занести туда Святѣню для совершенія краткихъ моленій. Такъ, Св. Образъ былъ заносимъ въ военный лазаретъ, домовую тюремную церковь, квартиры городского головы, начальника тюрьмы, полковаго священника, въ помѣщеніе военнаго собранія, и, наконецъ, въ Троицкую приходскую церковь и квартиру настоятеля этой церкви, на что въ общей сложности потрачено было много времени. На пути слѣдованія Св. Иконы стояли шпалерами войска мѣстнаго полка и военная музыка почти неумолкаемо играла: «Коль славень». Эта торжественная картина религіознаго шествія съ великой Святѣней такъ сильно дѣйствовала на простой народъ, что многіе изъ него падали на лица свои одинъ около другаго—гуськомъ и въ такомъ положеніи оставались до тѣхъ поръ, пока поперхъ головъ ихъ не проносила Св. Икона.

Около шести часовъ вечера процессія изъ Троицкой церкви тронулась на соборную площадь, гдѣ заранѣе былъ устроенъ деревянный помостъ на подобіе амвона и на немъ павильонъ, красиво убранный флагами и зеленью и украшенный разнообразными фонарями. И павильонъ и соборъ красиво иллюминированный внутри и снаружи, при перезвонѣ во все колокола не только православныхъ, но и костельной церкви, при пѣніи и музыкѣ представляли изъ себя дивную восхитительную кар-

тпну особенно при лунномъ освѣщеніи въ тихую ночь, что бываетъ развѣ въ ночь на св. Пасху. Здѣсь нужно сдѣлать маленькое отступленіе и отдать долгъ справедливости чинамъ мѣстной полиціи: помощнику исправника и участковымъ надзирателямъ г. Новоградволинска, которые при такомъ важномъ событіи оказались на высотѣ своихъ обязанностей и своего долга, поддерживая всюду образцовый порядокъ и почти неотступно находясь около Св. Чудотворнаго Образа. Особенно много потрудились полицейскій надзиратель второй части Добровольскій, который не только красиво убралъ мѣста остановокъ Св. Иконы, но и принималъ весьма дѣятельное участіе въ собираніи пожертвованій на устройство въ соборномъ храмѣ кіота съ копіей въ немъ Св. Почаевской Иконы Богоматери. Послѣ совершенія краткаго молебна на соборной площади, крестный ходъ съ Великой Святыней прослѣдовалъ уже прямо въ соборъ, гдѣ Св. Образъ былъ поставленъ посреди храма на высококомъ амвонѣ и куда сталъ стекаться народъ для того, чтобы приложиться и помолиться у Чудотворнаго Образа.

Въ семь часовъ вечера началось служеніе всенощной, которая торжественно совершена была пятью священниками—соборными, полковымъ и приглашенными изъ с.с. Курмани и Суемець и двумя діаконами—соборнымъ и приглашеннымъ изъ м. Эмильчина. Не смотря на видимую усталость всѣхъ участниковъ крестнаго хода и продолжительность богослуженія, послѣднее, однако, шло чинно, неспѣшно и благообразно, съ благословеніемъ хлѣбовъ, поміелеемъ и чтеніемъ на немъ умолительнаго акаѳиста Почаевской Богоматери, который поочередно читался вѣми іереями, при чемъ кондакъ «Взбранной Воеводѣ» былъ пропѣтъ всѣми священнослужителями. Каждое слово молитвы невольно западало глубоко въ душу и благодатное присутствіе Царицы Небесной какъ бы чувствовалось и сознавалось... Предъ молитвой «Спаси, Боже, люди твоя» старшимъ священникомъ сказано было слѣдующее поученіе:

•Братіе христіане! сегодня у насъ небывалый и свѣтлый праздникъ: Св. Почаевская Чудотворная Икона прииде и поѣсти нашъ градъ. Среди насъ грѣшныхъ незримо витаетъ сама Царица Небесная, незримо простираетъ надъ нами Свой Божественный покровъ, незримо молится за ны Богу, незримо исполняетъ сердца наши великою духовною радостью. Сегодня у всѣхъ на душѣ одинъ праздникъ, одна радость: и богатый и бѣдный, и старый и малый, и ученый и простой—все хвалятъ, поютъ и величаютъ, молятся и благодарятъ и припадающе

паки благодарятъ милость Божию и усердную Заступницу рода христіанскаго, всё отъ мала до велика бѣгутъ и спѣшатъ, чтобы поклониться, приложиться и облобызать Великую Святую, или, чтобы только приблизиться и прикоснуться къ Ней своими грѣшными руками и узрѣть своими грѣшными очами, всё, обремененные грѣхи многими, спѣшатъ къ Царицѣ Небесной съ различными нуждами: кто въ скорбяхъ—получить утѣшеніе, кто въ бѣдахъ—защиту, кто въ старости и вѣмошахъ—помощь и подкрѣпленіе, кто въ болѣзняхъ—исцѣленіе, кто въ обстояніяхъ и трудныхъ случаяхъ—совѣтъ и наставленіе. Всё толпятся и тѣснятся у Чудотворнаго Образа съ вѣрой и надеждой, что Богоматерь не отпуститъ своя рабы тщи. И неужели кроткій и пречистый Ликъ Богоматери на Св. Иконѣ не услышитъ молитвы столь многихъ собравшихся здѣсь во св. храмѣ, неужели Она не призритъ на слезы нищихъ и воздыханія убогихъ, не услышитъ просьбы, нужды и печали всѣхъ насъ грѣшныхъ? Да, братіе, велики наши немощи и нужды, но и велика къ намъ и милость Небесной Царицы.

Братіе — христіане! когда мы ожидаемъ въ своемъ домѣ встрѣтить высокаго и дорогаго гостя, то въ знакъ радости и почтенія стараемся прежде всего очистить и украсить свой домъ и спѣшимъ поднести гостю отъ своего усердія какой-нибудь даръ. У насъ же съ Чудотворной Иконой невидимо пребываетъ необычайная Небесная Гостья—наша Госпожа и Владычица Пречистая Богоматерь. Что мы Ей принесемъ въ даръ въ знакъ нашей любви и чѣмъ возблагодаримъ Ее за великую милость? Вспомнимъ, какъ Она, Пречистая, рыдала и плакала, стоя у подножія креста, на которомъ былъ распятъ Ея сладчайшій и возлюбленный Сынъ Божій. Вспомнимъ тѣ страданія и муки Богоматери, отъ которыхъ Ея утроба терзалась и оружіе проходило душу насквозь. О чемъ же Она скорбѣла? Она скорбѣла, видя всю тяжесть страданій Спасителя и тяжесть людскихъ грѣховъ и беззаконій. Вотъ этими грѣхами мы и доселѣ причиняемъ великую скорбь Богоматери и Господу нашему. Поспѣшимъ же хотя на время оставить свои грѣховныя мысли, дѣла и занятія и, взирая на Пречистый Ликъ Богородицы, поспѣшимъ провести вечеръ, завтра и грядущій день весь совершенъ, святъ, миренъ и безгрѣшенъ. Поспѣшимъ сбросить съ себя всю грѣховную грязь, очистимъ свою совѣсть отъ кала грѣховнаго и украсимъ домъ души нашей добрыми дѣлами и слезами покаянія. Вотъ наша лучшая жертва и даръ

Небесной Гостьѣ и Царицѣ. Ускоримъ же на молитву и по-  
тщимся на покаяніе.

•Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притедемъ грѣшніи и  
смиренніи, и припадемъ, въ покаяніи зовуще изъ глубины души:  
Владычице, помози на ны милосердовавши». Аминь.

Всенощная окончилась въ одиннадцатомъ часу ночи, послѣ  
чего отслуженъ еще былъ молебенъ съ акаѳистомъ Покрову  
Божіей Матери. На слѣдующій день Божественная Литургія  
совершалась порану—въ шесть часовъ утра. Во время при-  
частна священникомъ мѣстнаго 18 полка \*) было произнесено  
прекрасное по содержанию слово на текстъ Евангелія: «и от-  
куда мнѣ сіе да прииде Мати Господа моего ко мнѣ» (Лук. I,  
43). Не смотря на ранній часъ соборный храмъ былъ пере-  
полненъ молящимися, среди которыхъ не мало было расколь-  
никовъ и католиковъ. Трогательно и отрадно то, что одинъ  
изъ представителей здѣшняго старообрядческаго міра нѣкто  
Шнитковскій обращался къ соборному причту съ просьбой за-  
нести Святую въ его домъ, находящійся на концѣ города. Но  
это желаніе, къ сожалѣнію, не было исполнено велѣдствіе кратко-  
временнаго пребыванія Святѣи въ Новоградволинскѣ.

Послѣ божественной литургіи, которая окончилась къ девяти  
часамъ, Св. Икона была заносима въ квартиры членовъ соборнаго  
причта, городскую больницу и нѣкоторыя квартиры мѣстной  
интеллигенціи, что продолжалось почти до часу дня. Такъ какъ  
согласно маршруту слѣдующій ночлегъ для Св. Иконы пред-  
стоялъ въ с. Дѣдовичахъ на разстояніи почти 14 верстъ отъ го-  
рода, то въ виду дальности пути волей неволей пришлось то-  
ропиться съ проводами великой и бездѣнной Святѣи. Вотъ  
почему не далѣе, какъ чрезъ часъ послѣ прибытія Св. Образа  
въ соборъ изъ города, гдѣ совершались по домамъ молебны,  
при массѣ народа, перезвонѣ колоколовъ всѣхъ церквей въ томъ  
числѣ и костельной, при полномъ парадѣ войскъ, музыкѣ и пѣ-  
ніи—Царица Небесная со Своею Чудной Иконой оставила нашъ  
городъ. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе восемь священ-  
никовъ во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ городского  
округа и два діакона. При прохожденіи главной Корецкой  
улицы Св. Икону заносили еще въ нѣкоторые дома и казармы  
мѣстнаго полка, лежавшіе на пути шествія, такъ что почти  
только въ началѣ четвертаго религіознаго процессія выступила

\*) О. Василиемъ Голубевымъ.

за городскую черту и продолжала свое шествіе почти до села Пилиповичъ. Въ этотъ день погода была такъ же хороша, какъ и наканунѣ, провожали великую Святыню такъ же торжественно, какъ и встрѣчали.

Послѣ отбытія Святыни городъ какъ будто осиротѣлъ, какъ будто чего-то недоставало, такъ тяжело на сердцѣ было разставаться съ небесной Заступницей, «со всѣхъ скорбящихъ Радостью», похвалой и утѣшеніемъ нашимъ. Тяжело было сразу послѣ высокаго праздничнаго настроенія еще подъ свѣжестью пережитыхъ святыхъ впечатлѣній приниматься за свои обычныя дневныя занятія: душа какъ то невольно уносится за Чудной Святыней, вспоминая дивное событіе и благодаря Бога за Его неизреченную милость. Подобные моменты въ жизни—весьма рѣдки и дороги и потому никогда не забываются, оставляя глубокой слѣдъ въ душѣ—вѣрующей и богобоязненной.

Священникъ *Митрофанъ Поповъ*.

### Изъ пастырской практики.

•Въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ статьѣ «Письма наставника семинаріи къ бывшему его воспитаннику, нынѣ сельскому священнику», замѣчено, что въ народѣ стали выводиться поклонъ и вообще внѣшнія выраженія почтенія, уваженія къ старшимъ по положенію и по возрасту, произошло даже ослабленіе и взаимной привѣтливости между равными. Прежнее доброе слово, почительность и благожеланіе порой замѣняются угрюмымъ молчаніемъ, безучастнымъ взглядомъ, а иногда даже грубыми шутками и нахальствомъ, съ какимъ мальчики въ селахъ провожаютъ проѣзжаго или прохожаго челоуѣка, безъ всякаго вниманія къ его возрасту и положенію общественному. А между тѣмъ несомнѣнно, что внѣшнее обращеніе часто служитъ выраженіемъ внутренняго настроенія и въ свою очередь оказываетъ вліяніе на него; поэтому весьма важно поддержаніе добрыхъ старыхъ обычаевъ. По этому поводу приводится слѣдующій примѣръ изъ пастырской практики.

Припоминаю,—разсказываетъ авторъ письма,—такой случай сохранившійся въ моей памяти. Проходя по селу съ приходскимъ священникомъ, я замѣтилъ, что всѣ въ его приходѣ—и старшіе и младшіе, даже дѣти—кланяются ему болѣе усердно чѣмъ это приходилось мнѣ наблюдать въ другихъ селахъ, и священникъ тоже весьма внимательно и привѣтливо отвѣчаетъ на эти поклоны. Я обратилъ вниманіе на эту особенность и



высказалъ свое наблюденіе священнику. Чѣмъ объяснить такую похвальную особенность въ его приходѣ?— былъ мой главный вопросъ. Почтенный пастырь съ скромной улыбкой объяснилъ мнѣ, что это достигнуто не безъ усилій съ его стороны. Поступивши на приходъ назадъ тому болѣе десяти лѣтъ, онъ замѣтилъ, что далеко не всѣ прихожане выполняютъ этотъ долгъ вниманія и почтенія къ нему: одни почтительно кланялись молодому батюшкѣ, а другіе дѣлали это довольно небрежно, даже старались уклониться отъ этого при встрѣчѣ съ нимъ,— не по какой либо враждѣ, а просто по неразвитости и непривычкѣ къ вѣжливости, которая казалась имъ чѣмъ то неловкимъ и стѣснительнымъ. Тогда,— продолжалъ батюшка, — я сталъ самъ привѣтливо и предупредительно раскланиваться съ каждымъ изъ прихожанъ. Это сначала казалось страннымъ и поражало ихъ неожиданностью, но тѣмъ не менѣе моя привѣтливость и вниманіе къ нимъ ихъ заинтересовали и они стали весьма любезно и почтительно сначала отвѣчать на мое привѣтствіе, а затѣмъ предупредительно и сами привѣтствовать меня. Само собою разумѣется, что я всегда отвѣчалъ имъ полнымъ вниманіемъ и привѣтливостью съ своей стороны. Такимъ образомъ, при помощи Божіей, я достигъ того, что вы теперь видите,— заключилъ мой собесѣдникъ. Меня поразили и привели въ восторгъ эта находчивость и тактъ почтеннаго пастыря. И невольно припоминались другіе случаи, которые приходилось встрѣчать въ другихъ мѣстахъ, когда священникъ жаловался на грубость и непочтительность своихъ прихожанъ, которые до того упрямы и невѣжественны, по его словамъ, что на нихъ уже не дѣйствуютъ его рѣзкія замѣчанія и самыя сильныя угрозы и даже брань.

Приведенный авторомъ, взятый изъ дѣйствительной жизни примѣръ понравится многимъ пастырямъ. Нужно только, чтобы у самыхъ пастырей путемъ воспитанія выѣдрены были тѣ качества, которыя насадить желательно среди ихъ паствы.

(Изъ Цер. Вѣст.)

**О достоинствѣ перваго источника польской исторіи-лѣтописи анонимнаго автора Галла.**

\* \* \* Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» помѣщенъ переводъ статьи мюнхенской «Allgemeine Zeitung» о достоинствѣ перваго источника польской исторіи— лѣтописи анонимнаго автора Галла, прославляющей дѣянія великаго князя польскаго Болеслава III,

прозваннаго Кривоустымъ. Болеславъ велъ борьбу за престолъ со старшимъ братомъ Збигнѣвомъ.

Событіе это совпало съ тѣмъ временемъ, когда папскій Римъ устремилъ взоры на обширныя богатства польскихъ церквей; польское духовенство скупилось и на долю Рима выпадали скудныя подачки. И духовенство, и паны не только скупились по отношенію къ Риму, но не хотѣли знаться съ чуждымъ имъ духовенствомъ, насильно навязанными пришельцами «влошской» (итальянской) страны. Римъ уже давно поджидалъ подходящаго момента для завершения побѣды надъ туземною, «славянской» церковью и для упроченія авторитета папы въ Польшѣ. Такимъ благопріятнымъ моментомъ оказалось начало XII столѣтія.

Римъ согласился содѣйствовать Болеславу въ борьбѣ съ братомъ, если онъ поможетъ въ свою очередь папѣ сокрушить упорство польскаго духовенства и передать церковь славянской земли въ руки вѣчнаго города. Сдѣлка состоялась. Збигнѣвъ былъ объявленъ незаконнымъ сыномъ съ канонической точки зрѣнія и узурпаторомъ. Болеславъ мечомъ отнялъ на этомъ основаніи у него престолъ и владѣнія, самаго же лишилъ, по обычаю того вѣка, сперва зрѣнія, а потомъ и жизни. Съ паденіемъ Збигнѣва было побѣждено и непокорное польское духовенство. Король и папа подружились, а въ наказаніе за братоубійство на Болеслава было положено церковное покаяніе, въ видѣ обязанности соорудить множество монастырей и снабдить ихъ угодыми и крестьянами, что тотъ, конечно и выполнилъ. Но мало этого. Предстояло очистить себя и предъ потомствомъ. Оказывается, что именно тѣмъ событіемъ и открывается историческая лѣтопись Польши, при чемъ, благодаря освѣщенію его невѣдомымъ Галломъ, въ повѣствованіяхъ польскихъ историковъ много вѣковъ восхвалялся благочестивый король Болеславъ, добрый католикъ и вѣрный сынъ церкви. Но въ настоящее время Максимъ Гумпловичъ доказалъ по источникамъ, кто таковъ былъ авторъ первой польской лѣтописи.

Таинственный анонимный авторъ Галль—бывшій аббатъ бенедиктинскаго монастыря въ Любинѣ, именемъ Балдуинъ; онъ прибылъ изъ Фландріи въ Польшу, гдѣ сдѣлался придворнымъ капеланомъ Болеслава Кривоустаго, всячески добивался благосклонности послѣдняго въ надеждѣ получить отъ него вакантное епископство, что ему подъ конецъ и удалось: онъ былъ назначенъ епископомъ въ Крушвицу, въ Великой Польшѣ. Для достиженія намѣченной цѣли, онъ въ 1113 году, т. е. вскорѣ послѣ пораженія и убійства Збигнѣва Болеславомъ, со-

ставилъ лѣтопись Польши, изложивъ въ бѣглыхъ чертахъ ее первоначальную исторію и затѣмъ очень подробно описать царствованіе Болеслава III. Услужливый капеланъ не упускаетъ даже мелкихъ фактовъ, касающихся рожденія, младенчества, юности и великихъ дѣяній своего героя, прославляя и его предковъ и оправдывая злодѣянія, совершенныя надъ старшимъ братомъ. Эти оправданія предназначались не только для обліенія Болеслава, но и pro domo, потому что, какъ фактически доказалъ покойный Гумловичъ, вся эта исторія о безправности Збигнѣва, какъ и то, что онъ былъ незаконнорожденнымъ, тотъ начала до конца — ложь: она выдумана римскимъ придворнымъ духовникомъ Болеслава — Балдуиномъ.

(„Новое Время“, № 8270).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежедневную политическую общественную и литературную газету

# „СѢВЕРНЫЙ КРАЙ“

Подписная цѣна на газету «СѢвѣрный Край»:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ И ПЕРЕСЫЛКИ.

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
7 р. — к.	6 р. 60 к.	6 р. 20 к.	5 р. 75 к.	5 р. 30 к.	4 р. 75 к.
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
4 р. 20 к.	3 р. 65 к.	3 р. 5 к.	2 р. 40 к.	1 р. 65 к.	— р. 85 к.

СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ.

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
8 р. — к.	7 р. 60 к.	7 р. 20 к.	6 р. 75 к.	6 р. 25 к.	5 р. 65 к.
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
5 р. — к.	4 р. 35 к.	3 р. 60 к.	2 р. 80 к.	1 р. 95 к.	1 р. — к.

За границу сверхъ стоимости городской подписки по одному рублю въ мѣсяцъ.

Сельскіе священники, учительскій персоналъ народныхъ училищъ и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній за доставку и пересылку газеты не платятъ.

Подписываться можно на все сроки, но не иначе какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца, и не далѣе, какъ до конца 1899 года.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 рубля, а затѣмъ начиная съ 1 апрѣля, по 1 рублю кѣ. 1 числу каждаго слѣдующаго мѣсяца до погашенія всей подписной суммы. Такимъ образомъ лица, получающія газету безъ доставки и пересылки, послѣдній взносъ должны сдѣлать къ 1 июля; а лица, подписавшіяся на газету съ доставкой и пересылкою, дѣлають его къ 1 августу.

При невзносѣ г.г. подписчиками срочныхъ платежей высылка газеты приостанавливается.

При перемѣнѣ адреса г.г. подписчики должны сообщить въ главную контору газеты номеръ подписной квитанціи и прежній свой адресъ или прислать бандерольный билетъ, подъ которымъ высылается газета. За перемѣну адреса уплачивается 20 к. (монетою или марками).

#### ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ И ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ ПРОИЗВОДИТСЯ:

Въ г. Ярославѣ: въ конторѣ газеты при типографіи Э. Г. Фалькъ Духовская ул., соб. домъ), и у И. Я. Смирнова кіоскъ на Театральной площади, и у И. М. Карнова: въ кіоскъ на Власьевской улицѣ и на вокзалѣ Моск.-ярославской жел. дороги. Въ г. Костромѣ: въ конторѣ типографіи С. П. Федотова. (Русина улица).—Въ г. Вологдѣ: въ книжномъ и писчебумажномъ магазинѣ Е. П. Тарутиной.—Въ г. Архангельскѣ: въ магазинѣ А. И. Жукова, на Троицкомъ проспектѣ, и въ книжномъ магазинѣ М. Г. Шашковской, на Троицкомъ проспектѣ.—Въ г. Рыбинскѣ: въ конторѣ типографіи О. К. Фалькъ, книжно-газетномъ кіоскъ С. Я. Разроднова, въ Земской библіотекѣ у М. М. Калинина, и въ Правленіи ссудосберегательнаго т-ва у И. М. Волкова; розничная продажа газеты производится въ кіоскъ С. Я. Разроднова.

#### Содержаніе четвертой книжки богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1899 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: Слово произнесенное въ недѣлю о блудномъ сынѣ. О сокрушеніи сердца, Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго. Борьба съ англійскимъ деизмомъ XVII и XVIII вѣка. Профессора богословія, Прот. Т. Буткевича. Отвѣтъ старокатолическому профессору Мишо. По вопросу о Filioque и пресуществленіи (окончаніе). Профессора А. Θ. Гусева. Высокопреосвященный Сергій, Митрополитъ Московскій (продолженіе). Профессора И. Корсунскаго.

II. Отдѣлъ философскій. Систематическій очеркъ гносеологическихъ воззрѣній Платона и критическая оцѣнка ихъ. И. Хадиппа.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

#### Содержаніе пятой книжки богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1899 годъ.

Отдѣлъ церковный: Борьба съ французскимъ вольномысліемъ XVIII вѣка. Профессора богословія, Прот. Т. Буткевича. Оцѣнка ученія протестантовъ объ антихристѣ—панѣ. Профессора А. Бѣляева. Ученіе о

богowedухновенности Св. Писанія въ средніе вѣка. Д. Леонардова. Педагогическія воззрѣнія свв. отцевъ и учителей церкви (продолженіе). Н. Миролубова.

II. Отдѣлъ философскій: Іудейскія и Христіанскія идеи въ книгахъ Сивилль (продолженіе). А. Волнина. О случайности законовъ природы (продолженіе)\* \* \*

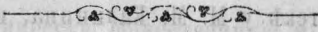
Листокъ для харьковской епархіи.

## МАСТЕРЪ ЦЕРКОВНОЙ МЕТАЛЛИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

### Серафимъ Антоновичъ ТРАВИНСКІЙ

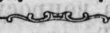
принимаетъ заказы чеканки ризъ, серебрения и золоченія, всѣ требованія исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Адресъ: Почт. ст. Ямполь, (Волынской губ.), с. Орышковцы, Кременецкаго уѣзда, Бѣлорезцкой волости.



### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

По случаю ПРЕКРАЩЕНІЯ РАБОТЪ въ Типографіи Почаевской Лавры съ 14 по 26 Апрѣля №№ 11-й и 12-й «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» будутъ выпущены вмѣстѣ—14 *Апрѣля*.



**СОДЕРЖАНІЕ:** «Высокопреосвященный» Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирскій (продолженіе). Правда о русско-католическихъ и русско-польскихъ отношеніяхъ (продолженіе). Небывалый свѣтлый праздникъ въ жизни Г. Новоградволынска 8 ноября 1898 года. Изъ пастырской практики. О достоинствѣ перваго источника польской исторіи-лѣтописи анонимнаго автора Галла. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Марта 1899 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.