

ГОДЪ

РЯЗАНСКІЯ

XLVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
ра за въ мѣсяцъ.
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

№ 3.

1-го ФЕВРАЛЯ

1911 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Отъ 31 декабря 1910 года за № 18719.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26-го Ноября сего года за № 725, съ ходатайствомъ объ увольненіи каѳедрального протоіерея Теодора Толерова отъ должности редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и объ утвержденіи ректора Рязанской духов-

ной семинаріи протоіерея Павла Казанскаго—редакторомъ сихъ Вѣдомостей и преподавателей той же семинаріи Александра Карашева и Александра Сабчакова помощниками редактора, съ 1-го января 1911 года. Приказали: Епархіальный Съездъ депутатовъ духовенства Рязанской епархіи, въ цѣляхъ выполненія утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 24-го Декабря 1886 года программы Епархіальныхъ Вѣдомостей, вошелъ къ епархіальному начальству съ просьбой о передачѣ редактированія мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Рязанскую духовную семинарію. Признавая такую просьбу заслуживающею уваженія, Ваше Преосвященство ходатайствуете нынѣ объ увольненіи кафедральнаго протоіерея Θεодора Толерова отъ должности редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и объ утвержденіи ректора Рязанской духовной семинаріи протоіерея Павла Казанскаго—редакторомъ тѣхъ Вѣдомостей, а преподавателей той же семинаріи Александра Карашева и Александра Сабчакова помощниками редактора, съ 1-го января 1911 года. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе настоящаго ходатайства—освободить кафедральнаго протоіерея Θεодора Толерова отъ должности редактора Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ 1-го января 1911 года, и утвердить редакторомъ сихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ того же срока ректора Рязанской духовной семинаріи протоіерея *Павла Казанскаго* и помощниками редактора—преподавателей Рязанской духовной семинаріи *Александра Карашева* и *Александра Сабчакова*; о чемъ Вашему Преосвященству, для должныхъ распоряженій, послать указъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Учебный Комитетъ передать, для свѣдѣнія, выписки изъ сего опредѣленія.

II.

Отъ 14 января 1911 года за № 512.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 5 декабря с. г. за № 5806, въ коемъ, до-

нося о томъ, что на произведенныхъ въ Александрo-Маріинскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ, за смертію игуменіи Валентины, выборахъ новой настоятельницы сестры обители единогласно изъявили желаніе имѣть своей настоятельницей монахиню Анатолію, съ своей стороны ходатайствуете о назначеніи монахини Анатоліи исправляющей должность настоятельницы, впредь до усмотрѣнія ея способности къ надлежащему управленію обителью. **Приказали:** Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, избранную сестрами Александрo-Маріинскаго общежительнаго женскаго монастыря, Рязанской епархіи, на должность настоятельницы обители, монахиню сего-же монастыря *Анатолію* назначить исправляющей должность настоятельницы, впредь до усмотрѣнія; — о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

III.

Отъ 13 января 1911 года за № 523.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 января 1911 года за № 72, о томъ, что Государь Императоръ, въ 31-й день декабря 1910 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Рязскимъ Дмитріевымъ монастыремъ, Рязанской епархіи, земли въ количествѣ 10 дес., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей въ чрезполосныхъ дачахъ при деревнѣ Микулиной, Скопинскаго уѣзда, и завѣщанной вдовой изъ дворянъ канцеляриста Анною Дмитріевною Елютиною въ собственность монастыря на вѣчное поминованіе ея, завѣщательницы, и ея родителей и сродниковъ. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

IV.

Отъ 13 января 1911 года за № 524.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 января 1911 года за № 72, о томъ, что Государь Императоръ, въ 31-й день декабря 1910 года, Высочайше соизволилъ на принятіе Сергіевскимъ женскимъ монастыремъ, Рязанской епархіи, земли съ постройками, мѣрою 125 дес. 1530 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящей въ Сапожковскомъ уѣздѣ, при селѣ Кривскомъ и деревнѣ Ивановкѣ, и жертвующей мѣщанкою Анною Андреевою Пономаревою въ собственность монастыря. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1910 года за № 18680, назначено единовременное пособіе изъ казны заштатному псаломщику церкви села Большаго, Пронскаго уѣзда, *Сергію Петропавлову*, въ размѣрѣ ста рублей, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 2 декабря 1910 года за № 17237, назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Ухори, Пронскаго уѣзда, Александра Капрора *Сусаннѣ Капровой* съ дочерью Ниною, въ размѣрѣ 66 руб. 66 коп., съ 5 мая 1910 г., дня смерти мужа, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 10 января 1911 года за № 116, назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Гребнева, Пронскаго уѣзда, Симеона Сахарова *Серафимѣ Сахаровой* съ дѣтьми: Валентиномъ и Серафимою, въ размѣрѣ 83 р. 33 к., съ 20 юля 1909 года, дня смерти мужа, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 10 января 1911 года за № 210, утверждена въ должности настоятельницы Рязанскаго Успенскаго Ольгова женскаго общежительнаго монастыря монахиня того же монастыря *Маріонилла*, съ возведеніемъ ея въ санъ Игуменіи.

Отношеніе Книжнаго и Географическаго Магазина изданій Главнаго Штаба и Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 31 декабря 1910 г. за № 4535.

19 февраля 1861 г. послѣдовалъ Высочайшій Манифестъ Императора Александра II объ упраздненіи существовавшаго въ то время крѣпостного права, которое „открывало путь къ произволу, отягочителному для крестьянъ и неблагопріятному для ихъ благосостоянія“.

Этимъ Манифестомъ 22 милліона людей освободились отъ трехвѣкового крѣпостного состоянія, и русскій народъ вздохнулъ свободною грудью. По закону 19 февраля 1861 г. земля, которую крестьяне орошали своимъ потомъ, сдѣлалась ихъ собственностью; крестьяне получили личныя права, наравнѣ съ прочими сословіями, права семейныя, право повсемѣстнаго жительства, право свободнаго воспитанія дѣтей въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, право производства торговли, право содержать фабрики, заводы, записываться въ цехи, вступать въ гильдію, брать подряды. Кромѣ правъ личныхъ, крестьяне пріобрѣли права общественныя на владѣніе общественными землями и право участія въ общественномъ сельскомъ управленіи.

Означенныя права, дарованныя помѣщичьимъ крестьянамъ, постепенно были распротранены и на крестьянъ государственныхъ, удѣльныхъ, дворцовыхъ, горнозаводскихъ, на временнообязанныхъ крестьянъ Области войска Донскаго и на поселенныхъ тамъ на помѣщичьихъ земляхъ отставныхъ нижнихъ чиновъ, а также съ нѣкоторыми измѣненіями, на башкиръ, киргизовъ и вообще инородцевъ.

Высочайшій Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ былъ объявленъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ въ воскресенье, 5 марта, и освобожденный народъ съ тихою радостью направился въ храмы молиться за Царя-Освободителя, который въ концѣ Манифеста, обращаясь къ народу, говорить:

„Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“.

И возноситъ народъ свои горячія молитвы за Царя Освободителя, за Царя Мученика.

19 февраля будущаго года исполнится пятьдесятъ лѣтъ, какъ освободились крестьяне отъ крѣпостной зависимости. Народъ, волостныя и сельскія власти помнятъ этотъ день и ожидаютъ его съ трепетомъ.

Пятидесятилѣтній юбилей крестьянской реформы несомнѣнно будетъ отмѣченъ тѣмъ или другимъ способомъ среди сельскаго населенія. Въ печати появляются извѣстія, что земскія учрежденія и городскія общественныя управленія вырабатываютъ программу празднованія, чтобы запечатлѣть въ памяти молодого поколѣнія великій актъ 19 февраля 1861 г. Царя-Освободителя.

Прежде всего, конечно, необходимо возможно широко ознакомить молодое поколѣніе съ драгоценными чертами лица Царя Освободителя и напомнить эти черты взрослому поколѣнію, которое пережило мученическую кончину Царя-Освободителя. Для выполненія сего необходимо широко распространить портретъ Императора Александра II въ школахъ, среди городского и сельскаго населенія.

Полагая, что вѣдомство народнаго просвѣщенія живо откликнется по случаю празднованія пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ, Книжный и Географическій Магазины изданій Главнаго Штаба, идя навстрѣчу требованіямъ, изготовилъ фототипическій портретъ Императора Александра II, размѣръ 25×12 верш. Цѣна 1 р. 50 к., въ паспарту 2 р. 05 к., въ рамѣ подъ красное дерево, съ металлическою короною—6 р. безъ пересылки.

Сообщая о семъ, Магазинъ извѣщаетъ о выходѣ въ свѣтъ означеннаго портрета для пріобрѣтенія его въ школы и для учащихся.

Цѣна малаго портрета, для раздачи его въ школахъ, на фабрикахъ и заводахъ, среди сельскаго населенія—5 к. При требованіи 100 экз.—по 4 к., 1000 экз.—по 3 к.

Завѣдывающій Магазиномъ **А. Рябченко.**

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Петровичей, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Сергій Орлинъ.*

Перемѣщенъ іеромонахъ Рязанскаго Спасскаго монастыря *Иларіонъ* въ Раненбургскую Петропавловскую Пустынь.

Уволенъ отъ должности судебнаго слѣдователя по третьему Михайловскому благочинническому округу священникъ села Захаровки *Алексій Морозовъ.*

Уволены за штатъ: священникъ села Одеякина, Рязанскаго уѣзда, *Александръ Гіацинтовъ*; священникъ села Владычви, Егорьевскаго уѣзда, *Андрей Катагощинъ*; священникъ села Кремлева, Скопинскаго уѣзда, *Григорій Старицынъ* и псаломщикъ села Льгова, Рязанскаго уѣзда, *Георгій Лыцевъ.*

Утверждены: 1) въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Послѣдова, Пронскаго уѣзда, *Павелъ Зайцевскій*—Послѣдовскаго училища; священникъ Погоста Преображенскаго, Егорьевскаго уѣзда, *Іоаннъ Даньковъ*—Митивскаго; священникъ села Княжева, того же уѣзда, *Владиміръ Смирновъ*—Леоновскаго; священникъ села Никиткина, того же уѣзда, *Василій Цвѣтаевъ*—Анненскаго; священникъ села Горокъ, того же уѣзда, *Сергій Рождественъ*—Трофимовскаго; 2) въ

должности преподавателя Закона Божія въ Коробятскомъ начальномъ земскомъ училищѣ, Егорьевскаго уѣзда, учитель того же училища, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Василій Брежневъ*; 3) въ должности судебного слѣдователя по третьему Касимовскому благочинническому округу священникъ села Полицъ *Алексій Сербариновъ*; 4) въ должностяхъ членовъ благочинническаго совѣта по третьему Рязскому благочинническому округу священники: села Незнанова *Гавріилъ Финиковъ* и села Лѣсунова *Владиміръ Мизеровъ*; 5) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при Богословской церкви села Насилова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Трифилевъ*; при церкви села Добрыхъ Пчель, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Ѳедотовъ* и при церкви села Кочуровскаго Городища, Данковскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Ерзиковъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ Богословской церкви села Жокина, Михайловскаго уѣзда, *Василій Лебедевъ* и священникъ Спасской церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, *Василій Покровскій*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви женской общины „Геѳсиманія“, вновь учрежденной при деревнѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви *Полунинской женской общины*; при церкви села *Радушкина*, *Филлипова тожъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Остраго Камня*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Матвѣевского*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Сушкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Семкина*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Ильинскаго* Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Инякина*, Спаескаго уѣзда; при церкви села *Ѳедякина*, Рязанскаго уѣзда; при Спасской церкви села *Тарасова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Владычни*, Егорьевскаго уѣзда; при

церкви села *Кремлева*, Скопинскаго уѣзда; 2) **діаконскія**: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви *Николаебавыкинскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Туголѣса*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Троицкаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви *Никольской города Пронска слободы*; при церкви села *Мостья*, Рязскаго уѣзда; при церкви женской общины „*Геосиманія*“, вновь учрежденной при сельцѣ *Воронинѣ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Вязовенки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Новоалександрова*, того же уѣзда; при церкви села *Большаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви Погоста *Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Колѣнецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Нагайскаго*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Бурминки*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Рыжева*, Егорьевскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при *Покровской города Пронска церкви*; при *Богоявленской города Скопина церкви*; при церкви села *Успенскаго*, Спасскаго уѣзда; при *Кладбищенской города Касимова церкви*; при *соборной города Пронска церкви*; при церкви села *Матыры*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Карелина*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Малаго Снѣжетка*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Льгова*, Рязанскаго уѣзда; 4) **просфорническія**: при *Богословской церкви села Насилова*, Пронскаго уѣзда; по Егорьевскому уѣзду при церквахъ сель: *Ланина*, *Острова*, *Вышелѣса*, *Петровскаго*; по Касимовскому уѣзду при церквахъ сель: *Копонова*, *Мышцы*; по Сапожковскому уѣзду при церквахъ сель: *Черной Сло-*

боды, Чембора, Лукмоса, Березовки; по Спасскому уѣзду при церквахъ сель: *Ярусова, Краснаго Холма, Борка*; по Скопинскому уѣзду при церквахъ сель: *Костемерева, Городецкаго, Шелемишева, Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова*; по Рязьскому уѣзду при церкви села *Тресвятскаго*; по Раненбургскому уѣзду при церквахъ сель: *Малаго Снѣжетка, Змѣвки, Большаго Снѣжетка, Соловухъ, Комаровки*; по Данковскому уѣзду: при Архангельской церкви села *Круглаго* и при церкви села *Сергѣевскаго*.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Урусова*, Раненбургскаго уѣзда, устроить въ церкви хоры подъ наблюдениемъ архитектора и на средства церковнаго старосты, подполковника Александра Августовича Вегенера;—села *Митина*, Касимовскаго уѣзда, устроить въ церкви духовое отопленіе, съ употребленіемъ на это 1300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Пыжова*, Зарайскаго уѣзда, перемѣнить старый разбитый колоколь, вѣсомъ въ 78 пуд. 35 фун., на новый, съ употребленіемъ на это до 330 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 1-го по 15-е января с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ: *Делеховъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Антона Лукина Козырева;—*Гремякъ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Никиты Петрова Самсонова.

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда депутатовъ Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1910 г. ¹⁾.

№ 551. 27 іюня 1910 года. Утверждается, хотя не могу не выразить сомнѣнія въ благопріятныхъ результатахъ ходатайства предъ Св. Синодомъ о ссудѣ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 2.

Ст. XII. Съездомъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Рязанскаго училищнаго округа заслушана была докладная записка Смотрителя Рязанскаго духовнаго училища Николая Соколова о ремонтѣ училища съ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 1-го іюня с. г. слѣдующаго содержанія: „Въ предстоящій Съездъ духовенства. Предлагаю Съезду тщательнѣйшимъ образомъ отнестись къ вопросу о ремонтѣ училища, пришедшаго въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ въ невозможное состояніе. Все, требующее исправленія, обязательно должно быть исправлено“. Въ этой докладной запискѣ Смотритель Рязанскаго духовнаго училища излагаетъ свои грустныя впечатлѣнія, какія онъ вынесъ при осмотрѣ зданій училища, пришедшихъ въ крайнюю запущенность и требующихъ неотложнаго и капитальнаго ремонта, на что смотритель училища и обращаетъ вниманіе Съезда духовенства, прилагая при запискѣ своей смѣту на ремонтъ зданій училища въ суммѣ около двѣнадцати тысячъ (12000 р.).

Съездъ депутатовъ духовенства, по заслушаніи вышеизложенной докладной записки, избралъ изъ среды своей особую комиссію изъ лицъ духовныхъ и изъ церковныхъ старостъ, отличавшихся своею опытностью въ строительномъ дѣлѣ, которой поручилъ осмотрѣть все училищное зданіе съ точки зрѣнія намѣчаемаго ремонта и о результатахъ своего осмотра доложить Съезду. Комиссія исполнила порученное ей Съездомъ дѣло, осмотрѣла всѣ зданія училища и заявила Съезду, что ремонтъ училищныхъ зданій, указанный въ докладной запискѣ смотрителя училища, дѣйствительно, необходимъ и что смѣта на ремонтъ исчислена вполне скромно. По всестороннемъ обсужденіи какъ докладной записки Смотрителя, такъ и словеснаго сообщенія комиссіи, Предсѣдателемъ Съезда, Протоіереемъ Красновымъ послѣдовательно были предложены на рѣшеніе Съезда вопросы:

1) признается ли ремонтъ зданій училища, указанный въ докладной запискѣ Смотрителя училища необходимымъ въ полномъ его объемѣ, или же только въ какой либо части его; 2) при

признаніи ремонта необходимымъ въ полномъ объемѣ необходимо ли точно также произвести этотъ ремонтъ въ одинъ пріемъ (строительный сезонъ), или же есть возможность раздѣлить его на части и выполнить напр., въ два пріема: 3) откуда и на какихъ условіяхъ взять средства, потребныя для производства ремонта. Въ разрѣшеніе этихъ вопросовъ было постановлено: 1) намѣченный ремонтъ признать необходимымъ въ полномъ его объемѣ; 2) производство ремонта признать возможнымъ, а по недостатку средствъ, даже необходимымъ, въ два пріема, раздѣливъ его между строительными сезонами 1910 и 1911 годовъ слѣдующимъ образомъ: лѣтомъ 1910 г. исправить клозеты, баню и кухню, починить и прогрунтовать крышу, а во вторую очередь окрасить крышу и докончить все прочее, намѣченное по докладу о ревизіи.

3) Средства для производства ремонта въ 1910 году, какихъ требуется приблизительно 6000 р., добыть путемъ единовременнаго обложенія церквей и духовенства въ равной мѣрѣ съ расчетомъ въ томъ и другомъ случаѣ по 1 коп. съ сельской души и по 3 коп. съ городской, въ общей сложности по 2 коп. съ сельской и по 6 коп. съ городской, при чемъ по отношенію къ причту г. Спасска въ исчисленіи приходскихъ душъ было признано справедливымъ $\frac{3}{4}$ этихъ душъ отнести къ разряду сельскихъ, а $\frac{1}{4}$ къ разряду городскихъ, въ виду совершенно одинаковыхъ бытовыхъ условій массы населенія г. Спасска съ бытовыми условіями сельскихъ жителей, какъ это уже и равнѣ выяснялось на Епархіальныхъ Съѣздахъ, благодаря чему такое раздѣленіе жителей г. Спасска на 2 разряда существуетъ уже съ давняго времени только въ обратномъ соотношеніи. Теперь же и въ примѣненіи только къ данному случаю обложенія это соотношеніе измѣнено, благодаря рельефному освѣщенію предмета со стороны присутствовавшихъ депутатовъ Спасскаго уѣзда, принадлежащихъ къ Рязанскому округу и знающихъ условія жизни прихожанъ г. Спасска.

Средства эти должны быть собраны и представлены о.о. благочинными по назначенію въ теченіе оставшейся части сего

1910 года и никакъ не позднѣе первой половины декабря мѣсяца. При разсмотрѣнн раскладочной вѣдомости благотворительныхъ взносовъ съ церковей округа Съездъ обратилъ вниманіе на то, что въ вѣдомости по 1-му благотворительному округу Егорьевскаго уѣзда поставлено только три церкви—Соборная, Александро-Невская и села Алешни, между тѣмъ въ г. Егорьевскѣ имѣются еще двѣ церкви при богадѣльнѣ бр. Хлудовыхъ и кладбищенская—монастырская, имѣющія приходы. Поэтому, они должны быть внесены въ раскладочную вѣдомость при разверсткѣ по округамъ назначаемаго обложенія. Къ сдѣланному самообложенію должны быть также привлечены и причты безприходныхъ церковей и домовыхъ церковей какъ г. Рязани, такъ и всего округа по способу взиманія съ таковыхъ причтовъ взносовъ въ Эмеритальную Кассу.

Что касается средствъ на выполненіе второй части смѣты по ремонту училищныхъ зданій (въ 1911 году), также исчисляемой въ круглой суммѣ 6000 р., то Съездъ постановилъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ означенной суммы (6000 р.) изъ средствъ Св. Синода заимообразно съ погашеніемъ долга въ теченіе четырехъ лѣтъ и съ уплатой процентовъ, какіе будутъ при этомъ положены. Если же это ходатайство не будетъ удовлетворено, то въ слѣдующемъ 1911 году имѣть сужденіе по этому вопросу на имѣющемъ быть съ 6-го іюня Съездѣ депутатовъ.

Для ускоренія дѣла, сверхъ того, постановлено: о предполагаемомъ ремонтѣ сдѣлать особое представленіе Его Преосвященству съ выпиской въ копіи журнала Съезда по сему предмету, а Правленію училища поручить немедленно по утвержденіи представленія Его Преосвященствомъ, не дожидаясь печатанія журналовъ Съезда, сообщить о настоящемъ постановленіи Съезда о.о. благотворительнымъ, дабы они могли своевременно собрать и представить Правленію потребныя средства на ремонтъ въ 1910 году.

№ 552. 27 іюня 1910 г. Вопросъ ставился о закрытіи одного изъ уѣздныхъ училищъ, вслѣдствіе малочисленности ихъ учениковъ, а не о существованіи того или иного училища при условіяхъ тождественныхъ съ Рязанскимъ училищемъ. Если казенная субсидія была бы отнята отъ Раненбургскаго училища и передана Рязанскому, то Раненбургское училище или должно будетъ закрыться, или существовать на особое обложеніе церковей Раненбургскаго училищнаго округа, что для нихъ не по силѣ, но и снова вызоветъ вопросъ объ общепархіальной субсидіи. Значитъ, Съездъ придетъ къ тому, же къ чему вынудила неотразимость меня съ назначеніемъ общепархіальной субсидіи. А слѣдовательно, и рѣшеніе въ семь журналъ изложенное—рѣшеніе неудовлетворительное. Впрочемъ, его исполнить. Е. Никодимъ.

Ст. XIII. Вслѣдствіе предписанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, прошлогоднему Съезду Епархіальному и вслѣдствіе постановленія сего послѣдняго, училищному Съезду настоящей сессіи предстояло обсудить вопросъ о закрытіи одного изъ малолюдныхъ духовныхъ училищъ Рязанской епархіи, пользуясь въ этомъ случаѣ предварительными сужденіями по данному вопросу благочинническихъ собраній своего училищнаго округа, журналы коихъ должны быть представлены въ настоящій Съездъ. Оказалось, что только два благочинническихъ округа—4 Рязанскій и 3 Егорьевскій—имѣли на своихъ мѣстныхъ собраніяхъ сужденіе по разсматриваемому вопросу и представили на настоящій Съездъ соотвѣтствующіе журналы, содержаніе которыхъ при этомъ совершенно тождественно: тѣмъ и другимъ округомъ закрытіе какого либо училища признано не отвѣчающимъ духу и потребностямъ настоящаго времени, когда всюду наблюдается стремленіе къ увеличенію количества всякаго рода учебныхъ заведеній. А такъ какъ вопросъ о закрытіи одного изъ училищъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о бѣдственномъ матеріальномъ положеніи Рязанскаго духовнаго училища при существованіи въ немъ параллельныхъ отдѣленій всѣхъ классовъ, и такъ какъ этотъ вопросъ бо-

лѣе или менѣе удовлетворительно, хотя и временно, пока разрѣшенъ чрезъ разложеніе на всю епархію тѣхъ 5000 руб., кои требуются на содержаніе преподавателей параллельныхъ отдѣленій Рязанскаго училища, то упомянутыя благочинническія собранія находятъ, что еслибы общепархіальная субсидія Рязанскому училищу была оставлена въ силѣ на все послѣдующее время, то этимъ вполне бы могъ и окончиться вопросъ о закрытіи того или другаго духовнаго училища. Имѣя въ своемъ распоряженіи изложенные два журнала благочинническихъ собраній, Съѣздъ не считалъ себя въ правѣ высказываться по настоящему серьезному и сложному вопросу отъ лица всѣхъ благочинническихъ собраній училищнаго округа; но вмѣстѣ съ тѣмъ считалъ себя обязаннымъ представить все же въ Подготовительную Коммиссію сужденія по этому вопросу, какъ выраженія взглядовъ наличнаго состава депутатовъ Съѣзда. Для яснаго представленія дѣла и для правильнаго сужденія о немъ Съѣзду казалось необходимымъ знать самую исторію закрытія втораго Рязанскаго училища въ связи съ открытіемъ Раненбургскаго училища; но документальныхъ данныхъ Съѣздъ не могъ найти ни въ постановленіяхъ Епархіальныхъ Съѣздовъ того времени, ни въ другихъ архивныхъ источникахъ, какія могли быть въ распоряженіи Съѣзда въ настоящее время. Насколько же этотъ вопросъ могъ освѣтиться для Съѣзда въ сообщеніяхъ депутатовъ, знавшихъ болѣе или менѣе исторію дѣла. Съѣздъ вынесъ заключеніе, что второе Рязанское училище было закрыто во всякомъ случаѣ не потому, что оно своимъ существованіемъ не отвѣчало требованіямъ жизни или не имѣло силъ существовать при тогдашнихъ условіяхъ, а по какимъ-то другимъ причинамъ. Это убѣжденіе Съѣзда находитъ себѣ твердую опору и въ томъ обстоятельстве, что второе Рязанское училище, въ формѣ параллельныхъ отдѣленій, не смотря на стѣснительныя условія, каковыя послѣдовали за переведеніемъ Синодской субсидіи изъ Рязанскаго училища на Раненбургское, всеже опять возникло къ жизни и существуетъ до настоящаго времени; между тѣмъ не извѣстно, могло ли обнаружить такую жизненность Раненбургское училище, если бы

оно было поставлено въ такія же затруднительныя условія, какъ сейчасъ поставлено Рязанское. Но отнюдь, впрочемъ, не желая прекращать существованія Раненбургскаго училища и облегчать существованіе Рязанскаго училища за счетъ какъ бы насильственной смерти Раненбургскаго, — Съездъ нашелъ вполне справедливымъ дать такую постановку настоящему вопросу: какое изъ двухъ училищъ — Рязанское или Раненбургское — имѣетъ большее историческое право на Синодскую субсидію въ 5000 р., и при такой постановкѣ разрѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что преимущественное право на казенную субсидію имѣетъ Рязанское училище, а посему было бы дѣломъ прямой справедливости, если бы Синодская субсидія, нѣкогда принадлежавшая Рязанскому училищу и переведенная въ Раненбургское, была снова возвращена въ Рязанское училище, а Раненбургскому училищу было предоставлено или исходатайствовать себѣ особую субсидію отъ Св. Синода, или существовать на тѣхъ условіяхъ, на какихъ существуетъ въ настоящее время Рязанское училище.

Постановлено: 1) Изложенное свое сужденіе по данному вопросу представить въ Подготовительную къ Епархіальному Съезду Коммисію; вмѣстѣ съ тѣмъ предложить благочинническимъ собраніямъ тѣхъ округовъ, гдѣ не обсуждался настоящій вопросъ, подвергнуть его обсужденію (хотя и миновало уже время округно-училищнаго Съезда) съ тѣмъ, чтобы ихъ заключенія были представлены уже непосредственно въ Подготовительную Коммисію. 2) Просить Правленіе училища копію сего журнальнаго постановленія препроводить въ ту же Подготовительную Коммисію.

№ 553. 27-го іюня 1910 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Ст. XIV. Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго училища, въ которомъ оно представляетъ къ сужденію и рѣшенію Съезда слѣдующіе вопросы. 1) Благочиннымъ 2 Спасскаго округа неправильно зачисляется вносимая имъ сумма по содержанию училища. При представленіи положенной съ названнаго

округа суммы, Благочинный въ препроводительной запискѣ всякій разъ пишетъ, что представляемая сумма должна быть зачтена не за одинъ отчетный годъ, но и за первую половину слѣдующаго за отчетнымъ года. Такимъ образомъ получается какъ будто такое представленіе, что, внося деньги за годъ, благочинный распространяетъ ихъ дѣйствіе на полтора года. На заявленіе Правленія о неправильности такого расчисленія доставляемой суммы на два года Благочинный священникъ Михаилъ Сіонскій заявилъ, что въ данномъ случаѣ онъ продолжаетъ лишь форму своего предшественника.

Справка. По сему дѣлу Съездъ чрезъ о. дѣлопроизводителя Съезда наводилъ справку въ архивѣ училищнаго Правленія, при чемъ оказалось, что въ документахъ нигдѣ не видно, чтобы благочиннымъ когда либо внесена была полуторная сумма причисляющихся съ его округа взносовъ. Всегда имъ вносились сумма въ размѣрѣ смѣтнаго назначенія на каждый годъ, т. е. 747 р. 95 к., но вносились всегда одинъ только разъ въ годъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ, а не два раза: впередъ за каждую половину года, откуда, повидимому, и произошло указанное недоумѣніе, которое имѣетъ характеръ простой канцелярской неточности. Представляя въ іюлѣ мѣсяцѣ деньги на содержаніе училища, Благочинный, очевидно, представлялъ, что онъ вноситъ ихъ за годъ впередъ, т. е. за вторую половину отчетнаго года и первую половину слѣдующаго года: между тѣмъ, по мнѣнію Съезда, онъ долженъ бы дѣлать въ своемъ отношеніи отмѣтку, что вносимой суммой долженъ быть покрытъ взносъ за истекшую (съ января по іюнь) половину отчетнаго года и за наступающую вторую половину его.

Постановлено: Принимая во вниманіе, что указанное недоумѣніе происходитъ отъ того, что благочинный 2 Спасскаго округа собираетъ съ церквей его округа сумму взноса на училище одинъ разъ въ году и одинъ разъ ихъ вноситъ какъ будто за годъ впередъ, Съездъ постановилъ вмѣнить о. Благочинному 2 Спасскаго округа сборы съ церквей на содержаніе училища производить согласно принятаго въ епархіи обычая два раза въ году—январѣ и іюнѣ—и каждый разъ представлять ихъ за пол-

года впередъ. А если онъ найдетъ для себя удобнѣе остаться при прежнемъ порядкѣ представленія, то онъ въ своемъ препроводительномъ отношеніи долженъ сообщать, что вносимой суммой покрывается взносъ за истекшую половину отчетнаго года и наступающую вторую половину того же года.

Просить Правленіе училища, по утвержденіи сего журнала, о такомъ постановленіи Създа сообщить о. Благочинному 2 Спасскаго округа и разъяснить его въ томъ смыслѣ, какъ привилъ Създъ.

2) Въ томъ же докладѣ Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія Създа, что Благочинный 3-го Пронскаго округа не доноситъ на содержаніе училища ежегодно по 11 р. 28 коп.; вмѣсто 636 р. 58 коп. вноситъ 625 р. 30 к. При докладѣ Правленія приложено объяснительное отношеніе названнаго о. благочиннаго, въ которомъ онъ сообщаетъ Правленію, что съ церковей его округа сумма въ 636 р. 58 коп. вносилась до отдѣленія изъ его округа въ 4-й Пронскій округъ села Мозолева. Со времени же отдѣленія сумма взносовъ уменьшилась до 625 р. 30 к., каковая сумма имъ вносится исправно.

Справка. По наведеннымъ справкамъ въ архивѣ училищнаго Правленія, объясненіе о. Благочиннаго 3 Пронскаго округа подтвердилось документально.

Постановлено: Нормальной суммой взносовъ на содержаніе Рязанскаго училища съ 3 Пронскаго округа считать 625 р. 30 к., а не доносимую имъ сумму въ 11 р. 23 к., перечислить къ 4-му Пронскому округу, какъ взносъ, причитающійся съ с. Мозолева.

3) Въ томъ же докладѣ Правленіе сообщаетъ Създу, что за 4-мъ Рязанскимъ округомъ числится недоимка за 1907—9 годы въ количествѣ 216 р. 74 к. На просьбы Правленія пополнить недоимку ни прежній Благочинный о. Добромысловъ, ни настоящій священникъ Θεодоръ Орлинъ до сихъ поръ ничего не сдѣлали.

Такъ какъ при докладѣ Правленія не приложено никакихъ объясненій по сему вопросу, а по справкѣ въ архивѣ оказа-

лось, что указанная недоимка действительно существует, то Съезд постановил вменить въ обязанность о. Благочинному Ряз. округа Теодору Орлину указанную недоимку озаботиться взыскать и представить Правленію. Недоимка есть болѣзнь мѣстнаго округа, поэтому она должна быть излѣчена въ условіяхъ мѣстной жизни, отчасти путемъ воздѣйствія на неисправныхъ старость. Если же это воздѣйствіе не поможетъ, то пусть округъ разрѣшитъ этотъ вопросъ какими либо другими средствами, но такъ, чтобы положенные по раскладкѣ взносы были представлены и чтобы Рязанское училище отъ этого не страдало.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁹/₁₀ учебный годъ. ¹⁾

Поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.

Дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся лежало „по дѣйствующимъ законоположеніямъ“ на обязанности всего учебно-воспитательнаго персонала, при чемъ непосредственное наблюденіе за поведеніемъ воспитанницъ имѣли воспитательницы училища подъ руководствомъ начальницы и при содѣйствіи инспектора классовъ. Особенное вниманіе было обращено прежде всего на неопустительное и благоговѣйное исполненіе воспитанницами православно-христіанскихъ обязанностей и на развитіе въ нихъ добрыхъ навыковъ: благоприличія, трудолюбія, скромности, почтительности къ старшимъ и т. п. Воспитанницы исправно присутствовали на утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, а также въ храмѣ на воскресныхъ и праздничныхъ Богослуженіяхъ, при чемъ воспитанницы старшихъ классовъ исполняли

¹⁾ Продолженіе. См. № 2.

чтеніе молитвословій и на молитвахъ и за Богослуженіемъ; пѣніе же церковныхъ пѣснопѣній исполнялось всѣми воспитанницами, а за Богослуженіями пѣли два хора изъ воспитанницъ: правый—подъ управленіемъ регента—учителя пѣнія, Священника В. Левитова, а лѣвый—подъ управленіемъ одной изъ воспитанницъ старшихъ классовъ. Въ теченіи Великаго Поста по средамъ и пятницамъ воспитанницы послѣ уроковъ присутствовали за Литургіею Преждеосвященныхъ Даровъ, которую совершалъ инспекторъ классовъ по очереди съ учителемъ пѣнія—Священникомъ В. Левитовымъ, Рождественскимъ постомъ (18—21 ноября) и въ Великій Постъ всѣ воспитанницы говѣли, исповѣдывались и Св. Таинъ приобщались въ своей училищной церкви.

Вообще поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году отмѣчалось, за малыми исключеніями, полнымъ балломъ „5“, каждое уменьшеніе балла по поведенію служило предметомъ обсужденія на обще-педагогическихъ собраніяхъ. Для приученія воспитанницъ къ хозяйственнымъ занятіямъ воспитанницы старшихъ классовъ ежедневно назначались дежурными по кухнѣ и столовой, гдѣ наблюдали за выдачею провизіи и приготовленіемъ кушаній и сами участвовали въ этомъ дѣлѣ; кромѣ того по всѣмъ классамъ назначались классныя дежурныя, на обязанности которыхъ лежало наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ, чистотою и опрятностью въ классѣ во время перемѣнъ и вечернихъ занятій.

На здоровье воспитанницъ обращалось надлежащее вниманіе: во всѣхъ помѣщеніяхъ воздухъ освѣжался въ достаточной мѣрѣ, а въ потребныхъ случаяхъ производилась тщательная дезинфекція; въ свободное отъ занятій время воспитанницы гуляли въ довольно обширномъ училищномъ саду почти ежедневно, а въ лѣтнюю хорошую погоду тамъ и занимались,—то и другое—подъ наблюденіемъ своихъ воспитательницъ; своевременно ходили въ свою училищную баню, а по возвращеніи изъ каникулярныхъ отпусковъ въ баню ходили всѣ обязательно; пищу воспитанницы получали здоровую, хорошо приготовленную и въ достаточномъ количествѣ. Росписаніе блюдъ на обѣды и ужины не

только разсматривалось Совѣтомъ Училища, но представлялось и на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, который особенно внимательно слѣдилъ за благоустройствомъ ученическаго стола.

Что касается общаго заключенія о состояніи здоровья воспитанницъ, то отчетный годъ по заболѣваемости воспитанницъ нужно принять болѣе тяжелыхъ, чѣмъ предыдущіе года. Всѣхъ воспитанницъ, лечившихся въ больницѣ училища—было 514; изъ приложенной таблицы видно, сколько и какими болѣзнями страдали воспитанницы. Изъ этой же таблицы видно, какія эпидемическія болѣзни наблюдались въ отчетномъ году. Эпидеміи кори, скарлатины и дифтерита появились одновременно по возвращеніи воспитанницъ съ Рождественскихъ каникулъ въ заведеніе. Всѣ заболѣванія кори и скарлатины протекали медленно вслѣдствіе осложненій:—въ большинствѣ случаевъ корь осложнялась катарральнымъ воспаленіемъ легкихъ и воспаленіемъ средняго уха; скарлатина же осложнялась воспаленіемъ почекъ и заушницею. При дифтеритѣ въ большинствѣ случаевъ для прекращенія болѣзни достаточно было одного вспрыскиванія антидифтеритной сыворотки, только въ трехъ случаяхъ пришлось дѣлать повторное вспрыскиваніе.

Кромѣ сказанныхъ эпидемій наблюдались эпидемическая заушница, инфлуэнца, перемежающаяся лихорадка и тифъ неопредѣленной формы.

Въ концѣ октября, въ ноябрѣ и въ первыхъ числахъ декабря наблюдалась въ большомъ количествѣ ангина, которая въ большинствѣ случаевъ была катарральнаго свойства, только въ 10 случаяхъ была флегматознаго характера.

Кромѣ леченія воспитанницъ, лежащихъ въ больницѣ, ежедневно утромъ до классныхъ уроковъ, врачъ принималъ амбулаторно воспитанницъ, и такихъ посѣщеній въ теченіе года было 1200.

Больница помѣщается въ томъ же зданіи, гдѣ и прежде помѣщалась; въ отчетномъ году при появленіи трехъ эпидемій одновременно оказалась она не совсѣмъ удобною для размѣще-

нія больныхъ. При больницѣ нѣтъ отдельной изолированной комнаты для трудныхъ больныхъ.

Медикаменты выписывались отъ дрогиста Феррейна изъ Москвы и готовились въ аптекѣ больницы врачомъ и фельдшерей.

Таблица, показывающая, какія и во сколькихъ случаяхъ наблюдались болѣзни.

Оспа вѣтряная	1
Корь	30
Скарлатина	4
Коклюшъ	1
Дифтеритъ	20
Тифъ брюшной	2
— неопредѣленный	11
Заушница эпидемическая	38
Рожа	14
Острый сочленовный ревматизмъ	3
Крупозная пневмонія	3
Переменяющаяся лихорадка	90
Анемія и блѣдныя немочи	9
Ушибы	6
Нервные болѣзни	5
Болѣзни сердца	2
— сосудовъ	3
Воспаленіе дыхательныхъ путей	12
Катарральное воспаленіе легкихъ	9
Воспаленіе подреберной плевы	2
Болѣзни полости рта и зева	112
Желудочно-кишечный катарръ	16
Воспаленіе почекъ	2
Мышечный ревматизмъ	14
Флегмона	13
Ивфлуэнца	58

Болѣзни органовъ зрѣнія.	8
— наружнаго слухового прохода	2
Золотушныя сыпи	24
Итого.	514

Всѣ воспитанницы, подвергавшіяся болѣзнямъ вылѣчились.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека училищная пополнялась и въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, обычнымъ порядкомъ: учебники и учебныя пособія приобрѣтались по мѣрѣ надобности, а книги для чтенія и періодическія изданія по заявленію Членовъ Совѣта, воспитательницъ и преподавателей по журналамъ Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. Въ отчетномъ году вновь поступило 255 экземпляровъ разныхъ учебниковъ и 47 экземпляровъ учебныхъ пособій, такъ что всею съ прежними стало учебниковъ 6786 экземпляровъ, а учебныхъ пособій 3314 экземпляровъ; въ фундаментальную и ученическую библіотеки вновь поступило 126 названій книгъ въ 141 томахъ и 52 названія періодическихъ изданій съ приложеніями въ 107 томахъ, всего поступило 177 названій въ 248 томахъ, такъ что съ прежде бывшими въ библіотекѣ стало книгъ 3089 названій въ 3289 томахъ.

Изъ періодическихъ изданій выписывались: Церковныя Вѣдомости съ приложеніемъ, мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, Богословскій Вѣстникъ съ приложеніемъ, Странникъ съ приложеніемъ, Божья Нива, Родникъ, Дѣтскій Отдыхъ, Путеводный Огонекъ, Задушевное Слово съ приложеніемъ.

Въ составъ библіотеки и особенно физическаго кабинета въ отчетномъ году сдѣлано весьма цѣнное приобрѣтеніе чрезъ преподавателя Природовѣдѣнія Н. Ѳ. Ѳедотьева, который, взявши на себя съ самаго начала введенія Природовѣдѣнія въ число учебныхъ предметовъ преподаваніе этого предмета, отнесся къ принятому на себя новому дѣлу съ увлеченіемъ и энергіей, и

въ продолженіе 2—3 лѣтъ на свои личныя средства приобрѣлъ довольно обширную библіотеку и кабинетъ по Природовѣдѣнію; согласно предложенію Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1909 г. Совѣтъ Училища постановилъ приобрести у г. Фодотьева собранные имъ библіотеку и кабинетъ, что и исполнилъ, уплативши г. Фодотьеву 246 р. 50 к.; книги и предметы, собранные г. Фодотьевымъ, были предварительно осмотрѣны и провѣрены назначенною Совѣтомъ Комиссіею, состоявшею изъ Инспектора и преподавателей математики и физики.

Обстоятельства, неблагопріятствовавшія и благопріятствовавшія успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла, и мѣры, принимавшіяся къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Самымъ главнымъ и кореннымъ неблагопріятнымъ условіемъ, могущимъ значительно затруднять успѣшный ходъ учебно-воспитательнаго дѣла да и экономическаго, въ училищѣ является непрекращающееся переполненіе училища учащимися дѣтьми, что уже многократно отмѣчалось въ отчетахъ о состояніи училища; по количеству учащихся наше училище 1-ое въ Россіи: всѣхъ учащихся въ нашемъ училищѣ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, было къ концу отчетнаго года 729, распредѣлявшихся въ 15 классахъ; если даже механически раздѣлять общее число учащихся на число классовъ, то и тогда на каждый классъ получимъ цифру, превышающую нѣсколько установленную норму; въ дѣйствительности же въ нѣкоторыхъ классахъ эта цифра спускалась нѣсколько ниже нормы, а въ другихъ значительно превышала, доходя до 55—56 воспитанницъ въ одномъ классѣ; понятно, что при значительномъ многолюдствѣ въ классахъ и во всемъ училищѣ учебное дѣло безъ ущерба не могло вестись; тоже нужно сказать и о воспитательной части: должный и вполне тщательный надзоръ за громаднымъ количествомъ дѣтей, собранныхъ въ одно мѣсто, является трудомъ весьма тяжелымъ и едва-ли посильнымъ. Въ отчетномъ году одно изъ неизбѣжныхъ слѣдствій такой скученности явилось на лицо: въ февралѣ мѣ-

ещѣ сего 1910 года училищный врачъ вошелъ въ Совѣтъ Училища съ заявленіемъ о необходимости большей изоляціи заболѣвавшихъ и болѣвшихъ корью, скарлатиною и рожею воспитанницъ училища и о помѣщеніи ихъ съ этою цѣлью въ зданіи образцовой церковно-приходской школы, а затѣмъ Его Преосвященствомъ возбуждено было предъ Св. Синодомъ экстренное (телеграммой) ходатайство о разрѣшеніи отпуска домой воспитанницъ первыхъ трехъ классовъ, въ виду заболѣванія многихъ, вслѣдствіе какового ходатайства Св. Синодъ указомъ отъ 11 февраля 1910 года за № 2024 разрѣшилъ Совѣту Рязанскаго Епархіального Женскаго Училища отпустить воспитанницъ первыхъ трехъ классовъ въ дома родителей на время по ближайшему усмотрѣнію Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства; во исполненіе сего указа воспитанницы первыхъ трехъ классовъ были отпущены въ дома родителей отъ 13 февраля по 8 марта 1910 года.

Другимъ, находящимся въ связи съ вышеприведеннымъ, неблагопріятнымъ обстоятельствомъ училищной жизни является отсутствіе въ училищѣ VII и VIII дополнительныхъ классовъ. Не смотря на неоднократныя представленія Совѣта въ Сѣзды духовенства и не смотря на желаніе самого духовенства, открытіе дополнительныхъ классовъ затрудняется вслѣдствіе отсутствія какого-либо свободнаго угла въ училищномъ корпусѣ и невозможность подыскать подходящее помѣщеніе на сторонѣ, а главное—по недостатку матеріальныхъ средствъ.

Единственнымъ и неизбѣжнымъ средствомъ къ устраниенію вышеприведеннаго главнаго неблагопріятнаго для жизни училища обстоятельства является устройство и открытіе 2-го училища въ Епархіи, какъ это видно изъ примѣровъ многихъ другихъ Епархій, гдѣ при меньшемъ количествѣ учащихся открываются вторыя училища, на что давно уже Совѣтъ училища обратилъ вниманіе духовенства и дѣлалъ соотвѣтственные доклады на Епархіальные Сѣзды, которые вполне согласились съ мнѣніемъ Совѣта, и уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ было постановлено—приступить къ осуществленію сего дѣла, но вслѣдствіе

недостатка матеріальныхъ средствъ у духовенства Епархіи. дѣло это практически нисколько не подвинулось.

Къ числу неблагоприятныхъ же обстоятельствъ въ жизни училища нужно отнести и то, что лица учебно-воспитательнаго персонала не пользуются правами на пенсіи и единовременныя пособія, какими пользуются лица, служащія въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не говоря уже о свѣтскихъ. Это обстоятельство особенно начинаетъ угнетать служащихъ, когда весьма многіе подходятъ къ 25-лѣтію своей службы, а нѣкоторые уже перешли этотъ періодъ. 12 лѣтъ тому назадъ лица учебно-воспитательнаго персонала, при благосклонномъ содѣйствіи Совѣта и участливомъ отношеніи Епархіальныхъ Преосвященныхъ, положили начало, по примѣру другихъ Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, своей мѣстной пенсіонной кассѣ; однако, не смотря на такой значительный періодъ времени, выработанный Уставъ этой кассы остается не утвержденнымъ, вслѣдствіе задержки разсмотрѣнія его на Съѣздахъ духовенства.

Еще въ предшествующемъ учебномъ году, по заявленію преподавателя Исторіи объ организаціи экскурсій и паломничествъ съ образовательной и религіозно-патріотическими цѣлями, Совѣтомъ училища было признано дѣломъ весьма полезнымъ и желательнымъ организовать на первый разъ таковую поѣздку въ г. Москву, что было одобрено и Его Преосвященствомъ, но экскурсія не удалась вслѣдствіе матеріальныхъ затрудненій, по тѣмъ же причинамъ и въ отчетномъ году въ этомъ отношеніи дѣло ограничилось посѣщеніемъ мѣстныхъ достопримѣчательностей.

Однако не смотря на это, учебно-воспитательное дѣло находилось въ удовлетворительномъ состояніи, что не мало зависѣло отъ того, что преподаватели, пріобрѣтшіе достаточную педагогическую опытность, относились къ своимъ обязанностямъ вполне добросовѣстно и исполняли ихъ съ надлежащимъ усердіемъ. Классныя воспитательницы и ихъ помощницы усердно содѣйствовали успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла; присутствуя неопустительно на урокахъ, на вечернихъ занятіяхъ,

ов
за
Чи
че
И.
П.
Н.
Л.
А.
В.
В.
К.
Н.
Н.
П.
В.
Н.
Св
Св
Е.
К.
А.
Е.
М.
пр
по.
об
не
слу

онѣ речетировали съ воспитанницами, особенно съ отстающими, заданные уроки.

Число пропущенныхъ уроковъ видно изъ слѣдующей таблицы; причѣмъ всѣ уроки были пропущены по весьма уважительнымъ причинамъ.

Инспекторъ классовъ, протоирей А. Лучинскій	1 ур.	(при 24 ур. недѣльных)
П. Ф. Исаевъ	26 ур.	при 28 ур.
Н. А. Процеровъ	14 ур.	при 25 ур.
Л. Д. Яковлевъ	24 ур.	при 26 ур.
А. П. Павловъ	4 ур.	при 21 ур.
В. Д. Маковскій	5 ур.	при 6 ур.
В. Я. Робожевъ	14 ур.	при 11 ур.
К. А. Вегошкинъ	6 ур.	при 6 ур.
Н. М. Миловзоровъ	2 ур.	при 3 ур.
Н. О. Оедотьевъ	2 ур.	при 11 ур.
П. И. Житовъ	24 ур.	при 12 ур.
В. М. Домачевъ	1 ур.	при 5 ур.
Н. И. Жуковъ	28 ур.	при 18 ур.
Священникъ В. Н. Левитовъ	2 ур.	при 29 ур.
Священникъ П. О. Климовъ	24 ур.	при 12 ур.
Е. А. Боголюбова	8 ур.	при 21 ур.
К. Г. Гонорина	1 ур.	при 12 ур.
А. В. Хаустова	2 ур.	при 5 ур.
Е. М. Филиппова	2 ур.	при 5 ур.
М. К. Панова	4 ур.	при 2 ур.

Для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ предпринимались различнаго рода мѣры.

Для удержанія на училищной службѣ своихъ штатныхъ преподавателей Совѣтъ Училища, по указанію Его Преосвященства, обусловилъ назначавшееся имъ Съездомъ духовенства третное не въ зачетъ жалованья, обязательствомъ съ ихъ стороны прослужить въ училищѣ не менѣе 5 лѣтъ.

Совѣтъ Училища съ участіемъ преподавателей и воспитательницъ разсматривалъ вносимыя Инспекторомъ классовъ и Начальницею училища двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, при чемъ относительно малоуспѣвающихъ и неудовлетворительныхъ по поведенію воспитанницъ предпринималъ соотвѣтственныя мѣры, вѣдомости эти съ своимъ заключеніемъ Совѣтъ Училища журнальнымъ порядкомъ представлялъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Изъ частныхъ мѣръ по возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла можно указать слѣдующія.—Для возвышенія религіозно-нравственнаго настроенія учащихся Инспекторъ классовъ, во исполненіе Синодальнаго опредѣленія, отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. за № 5077-мъ, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней велъ объясненія рядовыхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія съ выясненіемъ особенностей Богослуженія.

Для развитія литературнаго вкуса воспитанницъ, для пріученія ихъ къ правильному и выразительному чтенію, а вмѣстѣ съ тѣмъ для доставленія имъ пріятнаго и полезнаго развлеченія иногда устраивались въ присутствіи лицъ учебно-воспитательнаго персонала литературно-вокальные вечера, или чтенія съ волшебнымъ фонаремъ; на примѣръ, 11 октября 1909 года въ 7 часовъ вечера былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ по поводу 100-лѣтняго юбилея поэта А. В. Кольцова, по программѣ, представленной въ Совѣтъ Училища Инспекторомъ классовъ,—по каковой одна изъ воспитанницъ VI класса прочитала составленный ею біографическій очеркъ поэта, нѣсколько воспитанницъ изъ старшихъ и младшихъ классовъ прочитали нѣсколько указанныхъ преподавателемъ русской литературы стихотвореній поэта; въ промежутки между чтеніями хоръ воспитанницъ исполнялъ наиболѣе извѣстныя пѣсни изъ стихотвореній Кольцова, а въ заключеніе преподаватель Исторіи русской литературы сообщилъ характеристику поэтической дѣятельности А. В. Кольцова. Этотъ вечеръ былъ проведенъ весьма оживленно и интересно.

Въ интересахъ наилучшаго наблюденія за письменными работами воспитанницъ резолюціею Его Преосвященства чтеніе

экзаменныхъ сочиненій возложено на обязанность двухъ преподавателей.

По заслушаніи въ Собраніи Совѣта 15 декабря 1909 года пунктовъ 12 и 13 опредѣленіе Св. Синода отъ 2—29 іюня 1908 года за № 4718 съ руководственными правилами по воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Совѣтомъ Училища были представлены на благоусмотрѣніе Его Преосвященства „правила поведенія воспитанницъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища“, каковыя и были утверждены резолюціею Его Преосвященства отъ 17 января 1910 г. за № 51; правила эти отпечатаны въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ для раздачи воспитанницамъ, а одинъ экземпляръ долженъ быть представленъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ. Что же касается прочихъ пунктовъ вышеупомянутаго Синодальнаго опредѣленія, то Совѣтомъ училища при участіи всего учебно-воспитательнаго персонала выработанъ былъ рядъ мѣропріятій соотвѣтственно симъ пунктамъ, но дѣло еще не оформлено.

Самыя же главныя неблагопріятныя въ жизни училища обстоятельства, стоящія между собою въ самой тѣсной связи, — переполненіе училища и отсутствіе дополнительныхъ классовъ, — Совѣтъ Училища устранить не въ силахъ, такъ какъ устраненіе ихъ зависитъ отъ изысканія матеріальныхъ средствъ Епархіальнымъ духовенствомъ.

Средства Училища.

(По экономическому отчету за 1909 годъ).

Остатокъ отъ 1908 года билетами	129424 р. — к.
Остатокъ отъ 1908 года наличными	32 р. 52 к.

П р и х о д ъ.

1) % съ Училишнаго капитала	5715 р. 42 к.
2) Отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода	25986 р. 43 к.
3) Обязательнаго взноса отъ церквей Епархіи	4016 р. 28 к.

- | | | |
|--|----------------|---|
| 4) Добровольныхъ пожертвованій отъ церквей
и причтовъ | 697 р. 14 к. | 2 |
| 5) Валовыхъ поступленій отъ продажи кре-
стовъ и колець | 8107 р. 58 к. | 2 |
| 6) Отчисленій отъ хожденій съ Чудотворными
иконами | 155 р. 11 к. | 2 |
| 7) Валовыхъ поступленій отъ просфоропекарни | 11336 р. 79 к. | |
| 8) За содержаніе духовныхъ пансіонерокъ | 53940 р. 58 к. | 2 |
| 9) За содержаніе свѣтскихъ пансіонерокъ | 1614 р. 50 к. | |
| 10) За обученіе свѣтскихъ и духовныхъ при-
ходящихъ | 1102 р. — к. | |
| 11) Экипировочныхъ со вновь поступившихъ
воспитанницъ | 1530 р. — к. | |
| 12) Изъ Государственнаго Казначейства, по
смѣтѣ Св. Синода, на содержаніе образ-
цовой церковно-приходской школы при
Училищѣ | 500 р. — к. | |
| 13) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на
жалованье учительницъ рукодѣлія въ цер-
ковно-приходской школѣ | 60 р. — к. | |
| 14) За обученіе ученицъ образцовой школы | 150 р. — к. | |
| 15) Отъ училищнаго хозяйства | 1335 р. 31 к. | |
| 16) За обученіе гимнастикъ | 1054 р. — к. | 1 |
| 17) За обученіе воспитанницъ музыкъ | 2050 р. 50 к. | 1 |
| 18) Изъ Эмеритальной Кассы Ряз. духовен-
ства на содержаніе въ С.-Петербургскомъ
Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ сти-
пендіатки Рязанскаго духовенства Пара-
скевы Миролюбовой | 300 р. — к. | 1 |
| 19) За аренду Гавріиловской усадьбы | 200 р. — к. | 1 |
| 20) Отъ Его Преосвященства на гостинцы
дѣтямъ | 10 р. — к. | 1 |
| 21) Возвратъ третнаго бывшимъ преподавате-
лемъ священникомъ А. В. Климентовскимъ | 50 р. — к. | 2 |

22) Пользованіе столомъ окончившихъ курсъ въ неучебное время	21 р. — к.
23) Пожертвовано разными лицами на елку	152 р. 50 к.
24) Возвратъ наложеннаго платежа отъ о.о. благочинныхъ	41 р. 40 к.
25) Отъ продажи ⁰ / ₁₀₀ бумагъ текущихъ посту- пленій	1530 р. — к.
26) Перечислено остатковъ изъ просфоропе- карныхъ книгъ	3510 р. 18 к.

Итого съ остаткомъ 125199 р. 24 к.

Расходы.

1) На жалованье штатнослужащихъ	23852 р. 42 к.
2) „ „ не штатнослужащихъ	3679 р. 42 к.
3) На канцелярію	433 р. 72 к.
4) На учебники и учебныя пособія	1437 р. 06 к.
5) На содержаніе столомъ	35303 р. 44 к.
6) На одежду, бѣлье и обувь	12309 р. 87 к.
7) На столовую посуду и бѣлье	223 р. 69 к.
8) На содержаніе и ремонтъ дома	13824 р. 18 к.
9) На больницу	710 р. 71 к.
10) На содержаніе лошадей и экипажей	284 р. 25 к.
11) На покупку крестовъ и колець	1460 р. 66 к.
12) На просфоропекарню	5914 р. — к.
13) На содержаніе церковно-приходской школы	712 р. 40 к.
14) На обученіе музыкѣ	1947 р. 22 к.
15) На обученіе гимнастикѣ	495 р. — к.
16) Разные расходы	978 р. 51 к.
17) Сверхсметные расходы	1060 р. 36 к.
18) Переходящіе расходы	525 р. — к.
19) Оборотные расходы (покупка ⁰ / ₁₀₀ бумагъ)	8945 р. 50 к.
20) Израсходовано на ремонтъ печей	375 р. 54 к.
21) Израсходовано на ремонтъ стѣны и ватер- клозетовъ	1091 р. 53 к.

22) Уплачено по счетамъ 1908 года	6099 р. 22 к.
23) Перечисленныхъ изъ книгъ по просфоро- пекарнѣ	3510 р. 18 к.
Итого	125176 р 89 к.

Къ первому января 1910 года оставалось валичными 22 р. 35 коп. и билетами 139224 р., а всего 139246 р. 35 коп.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Главный Начальникъ и Покровитель Училища, Его Преосвященство, Преосвященный Николѣй, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, и въ отчетномъ году такъ же благопопечительно относился къ Училищу, какъ и прежде. Внимательно слѣдя за жизнью училища во всѣхъ частяхъ, благопопечительный Владыка преподавалъ свои Архипастырскія руководственныя указанія и въ резолюціяхъ на журналахъ Совѣта и при личныхъ докладахъ начальствующихъ лицъ, при личныхъ посѣщеніяхъ Училища, посѣщалъ училище Владыка многократно: и во время классныхъ занятій, и въ вечернее время, и на экзаменахъ. Владыка изволилъ посѣщать классные уроки и экзамены въ разныхъ классахъ училища по Закону Божію, Русскому языку, Исторіи, Дидактикѣ, Физикѣ и Природовѣдѣнію. Относясь благопопечительно къ учебно-воспитательной части въ жизни училища, Владыка весьма заботливо относился и къ экономической сторонѣ училища, введя строгую отчетность по этой части, и строго слѣдилъ за аккуратнымъ выполненіемъ своихъ распоряженій по улучшенію экономической жизни училища по всѣмъ частямъ. Ревизіи отъ Учебнаго Комитета и какихъ либо особливыхъ почетныхъ посѣщеній Училища въ отчетномъ году не было.

Изъ пожертвованій отчетнаго года нужно отмѣтить усердіе къ пожертвованіямъ въ училищный храмъ церковнаго старосты Рязанскаго купца В. В. Шульгина, а именно: въ отчетномъ году въ училищный храмъ поступили серебряно-вызолоченныя облаченія для священника и діакона, цѣнностью до 500 рублей;

кроме сего Рязанскою дворянкою А. Н. Кожиной пожертвованы голубья парчевыя облаченія для священника и діакона, цѣнно-стію до 160 рублей.

При училищѣ съ 15 декабря 1891 года существуетъ церковное Попечительство о нуждающихся воспитанницахъ Училища. По отчету за 1909 годъ движеніе суммъ Попечительства представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1909 году было: билетами 11600 руб. и наличными 463 руб. 37 коп.; въ 1909 году поступило наличными 973 руб. 9 коп., а израсходовано въ томъ же году наличными 991 руб. 86 коп. и такимъ образомъ въ 1910 году было: билетами 11600 руб. и наличными 444 руб. 60 коп., а всего 12044 руб. 60 коп., въ каковой суммѣ заключается неприкосновенный капиталъ въ суммѣ 11500 руб., въ томъ числѣ 2800 руб. стипендіатскаго капитала и 544 руб. 60 коп. составляютъ капиталъ расходный. При Попечительствѣ существуетъ утвержденная по указу Св. Синода отъ 26 августа 1908 года за № 10305 стипендія имени усопшаго священника Ѳ. А. Орлова; сей стипендіатскій капиталъ со смѣтою въ суммѣ 2800 руб., и этой стипендіей въ отчетномъ году пользовалась воспитанница VI класса Анна Старынина—дочь сельскаго псаломщика.

Пособіе изъ средствъ сего Попечительства въ отчетномъ году выдано на сумму 711 руб., какъ о семъ подробно изложено въ семъ отчетѣ выше въ отдѣлѣ о составѣ учащихся.

Таблица, показывающая среднюю успешность

каждаг

К Л А С С Ы .	VI ₁		VI ₂		V ₁		V ₂		IV ₁		IV ₂		IV ₃	
	Годовой	Экзаменский	Годовой	Экзаменский	Годовой	Экзаменский	Годовой	Экзаменский	Годовой	Экзаменский	Годовой	Экзаменский	Годовой	Экзаменский
Законъ Божій . . .	3,49	3,37	3,39	3,92	3,46	3,52	4,13	4,43	3,24	3,62	3,33	3,54	3,55	3,81
Русскій языкъ . . .	4,31	4,37	4,10	4,42	3,92	3,90	4,09	4,51	3,93	4,09	3,41	3,41	3,72	3,88
Алгебра	3,81	4,18	3,90	4,20	3,64	3,80	4,19	4,19	3,97	4,15	3,71	4,01	3,93	4,37
Ариометика	—	—	—	—	—	—	—	—	3,48	3,55	3,23	3,73	3,79	3,67
Географія	4,06	4,39	3,76	4,21	3,64	3,78	4	4,45	3,35	4,11	3,56	4,04	3,62	3,90
Исторія	4,20	4,35	4,22	4,50	4,11	4,24	4,28	4,47	3,51	3,65	3,80	3,85	3,97	4,30
Физика	3,76	4,08	3,72	4	3,56	3,92	4	4,30	—	—	—	—	—	—
Геометрія	3,92	4,12	3,76	4,03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дидактика	4,30	4,55	4,13	4,51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пѣніе	3,67	4,27	3,90	4,42	3,38	3,57	3,71	3,96	3,75	3,73	3,47	3,75	3,74	3,86
Французск. языкъ	3,50	3,77	3,81	4	3,50	3,80	3,79	4	3,44	3,50	3,54	3,60	3,73	3,86
Нѣмецкій языкъ . .	3,91	4,27	4,16	4,34	3,68	3,75	4	4,14	3,46	3,46	3,54	3,70	4	4,06
Письмен. экзам. . .	—	3,49	—	3,54	—	3,52	—	3,78	—	3,47	—	3,53	—	3,30
Черченіе	4,35	4,67	4,28	4,61	3,76	4,58	4,56	4,56	4,17	4,17	3,58	3,88	3,50	4,19
Природовѣдѣніе . .	—	—	—	—	3,96	4,10	4,05	4,18	3,91	4,04	3,76	4,33	3,72	4,39

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи одноклассной образцовой церковно-приходской школы при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1909—1910 учебный годъ.

Школа открыта 24 сентября 1895 года для практическихъ занятій воспитаницъ VI-ыхъ классовъ училища по обученію въ начальныхъ школахъ.

Съ 1900—1901 учебнаго года школа помѣщается въ отдѣльномъ зданіи, построенномъ на средства училища. Зданіе школы каменное, одноэтажное, съ подвальнымъ помѣщеніемъ, гдѣ находится раздѣвальня учащихся.

Школьная комната имѣетъ 16 аршинъ въ длину, 9 аршинъ въ ширину и 4 аршина въ вышину. Школа одноклассная, смѣшанная.

Завѣдующимъ школою состоитъ Инспекторъ классовъ училища, кандидатъ богословія, протоіерей Александръ Ивановичъ Лучинскій—бесплатно.

Законоучителемъ и учителемъ пѣнія состоитъ съ 1909—1910 отчетнаго года священникъ Дмитрій Петровичъ Прокимновъ, съ жалованьемъ за уроки Закона Божія 150 рублей и за уроки пѣнія 60 рублей въ годъ, всего 210 рублей. Учительницею съ 190³/₄ учебнаго года состоитъ окончившая курсъ восьмиклассной гимназійи съ золотою медалью и званіемъ домашней наставницы, дочь діакона, дѣвица Надежда Θεодоровна Хватова, съ жалованіемъ 240 рублей въ годъ и за занятія рукодѣліемъ 60 рублей въ годъ, всего 300 рублей при квартирѣ и столѣ отъ училища.

Руководителемъ практическихъ занятій въ школѣ воспитаницъ VI-ыхъ классовъ состоитъ преподаватель дидактики, окончившій курсъ учительскаго института Алексѣй Васильевичъ Моховъ.

Въ отчетномъ году обучалось въ школѣ 55 человекъ, 39 дѣвочекъ и 16 мальчиковъ. Въ младшемъ отдѣленіи 23 человекъ, въ среднемъ 20 человекъ, въ старшемъ 12.-- По сословіямъ

учащіеся раздѣлялись такъ: духовныхъ 28 человекъ, дѣтей чиновниковъ 19, мѣщанъ 7 и крестьянъ 1.

Еженедѣльное распредѣленіе уроковъ въ школъ, программа учебныхъ предметовъ и характеръ преподаванія оныхъ были сообразованы съ руководственными правилами Св. Синода для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Учебники и учебныя пособія употреблялись указанные для церковно-приходскихъ шк. Учебныя занятія въ школъ начинались и оканчивались одновременно съ началомъ и окончаніемъ занятій въ училищѣ. Ежедневно за полчаса предъ началомъ учебныхъ занятій всѣ учащіеся присутствовали при общей утренней молитвѣ.

Въ праздничные и высокаторжественные царскіе дни дѣти посѣщали Богослуженіе преимущественно въ училищной церкви, гдѣ они и говѣли вмѣстѣ съ воспитанницами училища въ Рождественскій и Великій посты.

Пѣніемъ и рукодѣліемъ дѣти занимались по три учебныхъ часа въ недѣлю.

Съ 8-го по 10-ое мая были произведены устные и письменныя испытанія ученицамъ всѣхъ трехъ отдѣленій школы. Испытаніе ученицамъ III отдѣленія школы было произведено 8—10 мая комиссіею, состоящей изъ Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Ивана Дмитріевича Рудинскаго, законоучителя и учительницы школы, а также Инспектора классовъ училища

По испытаніямъ 20 человекъ младшаго отдѣленія переведены въ среднее, 3 оставлены, изъ 20 человекъ средняго отдѣленія 16 переведены въ старшее, 4 оставлены; изъ старшаго отдѣленія окончили курсъ и получили установленныя свидѣтельства 11 человекъ; одинъ ученикъ выбылъ въ концѣ учебнаго года.

При школъ имѣется бібліотека руководствъ и пособій, изъ школьнаго каталога вычеркиваются всѣ негодныя для употребленія книги и вписываются вновь поступившія.

Въ отчетномъ году въ отдѣлѣ по Закону Божію годныхъ

къ употребленію книгъ было 40 экземпляровъ, по русскому языку 56, по церковному пѣнію 19, по церковно-славянскому языку 50, по ариѳметикѣ—40, по чистописанію 29 экземпляровъ. Въ библиотекѣ имѣются книги и для выѣкласнаго чтенія, какихъ было: по Закону Божію 28 экземпляровъ, по литературѣ 156, по исторіи 19, по географіи 10, по гигиенѣ 3, по физикѣ 1 экземпляръ.

На содержаніе школы ежегодно поступаетъ 500 рублей изъ Государственнаго Казначейства, согласно отношенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 іюня 1896 года за № 712. Кромѣ того въ отчетномъ году поступило за обученіе учащихся 160 руб. 50 к.

Занятія воспитанницъ VI классовъ въ школѣ состояли въ слѣдующемъ.—Каждый учебный день назначались двѣ дежурныя воспитанницы для практическихъ занятій въ школѣ. Къ занятіямъ въ школѣ воспитанницы готовились подъ руководствомъ учительницы, которая по постановленію Совѣта училища разъ въ недѣлю во время вечернихъ репетицій давала урокъ воспитанницамъ каждаго изъ двухъ VI-ыхъ классовъ. Содержаніе этихъ уроковъ учительницы школы состояло въ томъ, что она излагала свой методъ преподаванія, а также и другіе существующіе методы, сообщала воспитанницамъ методическіе приемы лучшихъ педагоговъ.

Воспитанницы каждаго изъ двухъ VI классовъ вмѣстѣ присутствовали въ школѣ по одному часу въ недѣлю. Дежурныя воспитанницы занимались въ школѣ съ дѣтьми часъ вполне самостоятельно, а остальные 4 часа слушали преподаваніе учительницы и Законоучителя. Пробныя уроки воспитанницъ VI классовъ начались съ октября. Сначала преподаватель дидактики самъ давалъ образцовый урокъ по тому или другому отдѣлу школьной программы для воспитанницъ каждаго изъ двухъ VI-ыхъ классовъ, а потомъ давали пробныя уроки воспитанницы. Образцовые и пробныя уроки продолжались до конца учебнаго года.

На основаніи правилъ и программъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учительницы однокласной церковно-приходской школы, изданныхъ по опредѣ-

ленію Святѣйшаго Синода отъ 21—30 декабря 1890 года за № 3002. при школѣ давали пробные уроки дѣвицы, подвергавшіяся испытанію на званіе учительницы однокласной церковно-приходской школы.

Таковыя свидѣтельства выданы въ отчетномъ году двадцати тремъ дѣвицамъ.

По журнальному опредѣленію Совѣта Училища отъ 19 декабря 1909 года за № 54, утвержденному Его Преосвященствомъ, каждая испытуемая за произведеніе испытанія уплачивала по 5 рублей въ пользу экзаменующихъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Общества взаимопомощи учащимъ церковныхъ школъ Михайловскаго уѣзда за 1910-й годъ.

Въ отчетномъ году Общество состояло изъ членовъ дѣйствительныхъ и 3-хъ членовъ—соревнователей. Вся дѣятельность Правленія въ отчетномъ году выразилась только въ полученіи установленнаго однопроцентнаго вычета съ жалованья учащихся и выдачѣ безвозвратныхъ денежныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудъ дѣйствительнымъ членамъ Общества. Изыскать же другіе источники для усиленія средствъ Общества, кромѣ вышеуказаннаго вычета, Правленіе не имѣло возможности.

Что же касается выдачи безвозвратныхъ денежныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудъ дѣйствительнымъ членамъ Общества, то таковыя были Правленіемъ выданы слѣдующимъ лицамъ: 1) учителю Ферюлевской церковно-приходской школы Михаилу Чибиркину безпроцентная ссуда, въ размѣрѣ сорока (40) рублей, подъ обязательство уплатить таковую ссуду въ теченіе 1910 г. и 1911 г., по двадцати (20-ти) рублей ежегодно, — на приобрѣтеніе необходимой одежды, уничтоженной пожаромъ; 2) учительницѣ Голдинской церковно-приходской школы Любови Орѣшковой безвозвратное пособіе, въ размѣрѣ десяти (10) рублей, на леченіе болѣзни; 3) Г. Предсѣдателю Правленія учителю Алексан-

дру Филиппову вознагражденіе за несеніе обязанности Предсѣдателя десять (10) рублей. Денежныя выдачи вышеозначеннымъ лицамъ разрѣшены общимъ собраніемъ членовъ Общества 28-го сентября 1909 го года. Кромѣ того, Правленіемъ Общества, на основаніи данныхъ ему полномочій, въ засѣданіи 23-го іюня разрѣшены и выданы денежныя пособія и ссуды двумъ членамъ: 1) учителю Окуньковской церковно-приходской школы Василию Черкасову—безвозвратное пособіе, въ размѣрѣ двадцати-пяти (25) рублей, и одновременно же безпроцентная ссуда, въ размѣрѣ 25 р., подъ обязательство уплатить ссуду въ теченіе 1911 г. и 1912 г. Денежное пособіе и ссуда выданы учителю Черкасову, согласно его прошенію, на приобрѣтеніе хозяйственныхъ предметовъ первой необходимости, уничтоженныхъ пожаромъ 9-го апрѣля сего года; 2) учительницѣ Печерниковско-Высельской женской церковно-приходской школы Аннѣ Рябцевой—безпроцентная ссуда, въ размѣрѣ тридцати (30) рубл., согласно ея прошенію, подъ обязательство уплатить ссуду въ концѣ текушаго года, на лѣченіе острой внутренней болѣзни.

Средства Общества.

Отъ 1909 г. оставалось:	1) Наличными	96 р. 7 к.
	2) Билетами основного капитала	100 р. 10 к.
	3) Билетами оборотнаго капитала	293 р. 49 к.
	<u>Итого</u>	<u>489 р. 66 к.</u>

Въ 1910-мъ году поступило:

1) Отъ О. Казначея Михайловскаго Уѣзднаго Огдѣленія Свящ. Н. Боголюбова ⁰ / ₁₀₀ вычета	138 р. 75 к.
2) Остатокъ отъ канцелярскихъ суммъ	2 р. 78 к.
<u>Итого поступило</u>	<u>141 р. 53 к.</u>

А всего, вмѣстѣ съ билетами основнаго и оборотнаго капитала и наличными	489 р. 66 к.
	141 р. 53 к.
	<hr/>
	631 р. 19 к.

Въ отчетномъ году израсходовано:

1) Выдано учителю Окуньковской пер.-прих. школы Василию Черкасову безвозвратнаго пособія	25 р. — к.
2) Выдано учительницѣ Высельско Печерниковской женской церковно-приходской школы Аннѣ Рябцевой	30 р. — к.
3) Вышеозначенному учителю В. Черкасову безпроцентной ссуды	25 р. — к.
4) Выдано на канцелярскіе расходы	5 р. — к.
	<hr/>
Итого	85 р. — к.

Къ 22-му сентября 1910 г. въ остаткѣ:

1) Наличными	152 р. 60 к.
2) Билетами основнаго капитала	100 р. 70 к.
3) Билетами оборотнаго капитала	293 р. 49 к.
	<hr/>
Всего	446 р. 19 к.

Суммы общества хранятся въ настоящее время такъ: въ Государственной сберегательной кассѣ при Михайловскомъ Уѣздномъ Казначействѣ по книжкѣ за № 6862-мъ триста девяносто три (393) рубл. 59 коп.; на рукахъ отсутствующаго и. д. Казначей Общества священника О. А. Добромыслова одиннадцать (11) рублей 7 коп. и на рукахъ Правленія сто сорокъ одинъ (141) рубль 53 коп.

Отчетъ сей общимъ Собраніемъ разсмотрѣнъ и утверждёнъ, 22-го сентября 1910 года.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія членовъ Общества взаимопомощи учащимъ церковныхъ школъ Михайловскаго уѣзда отъ 22 сентября 1910 года.

Дѣйствительные члены Общества въ количествѣ 26 человекъ, собравшись сего 22 сентября въ Спасской г. Михайлова церкви на общее собраніе, по принесеніи обычной молитвы Господу Богу, приступили, подъ предѣлательствомъ Г. Предѣдателя Правленія Александра Филиппова, къ выбору Предѣдателя нынѣшняго общаго собранія открытымъ общимъ голосованіемъ, результатомъ котораго оказался выбраннымъ Предѣдателемъ учитель Хавертговской церковно-приходской школы Сергѣй Рябцевъ. Секретаремъ Собранія выбранъ учитель Татарской школы Василій Орловъ.

1) *Опредѣлено:* отчетъ Правленія Общества за 1910 годъ принять и утвердить.

2) Заслушано прошеніе учителя Ивана Баранова о разсрочкѣ ему платежа взятой денежной ссуды въ 1907 году въ количествѣ 20 рублей.

Опредѣлено: разсрочить по мѣсяцамъ въ теченіе текущаго 1910—1911 учебнаго года.

3) Заслушано прошеніе исправлявшаго должность учителя Сергѣя Янкина о выдачѣ ему денежнаго пособія въ размѣрѣ 20 рублей на поѣздку въ Рязань для сдачи экзамена на званіе учителя.

По предложенію г. Предѣдателя собранія, были сдѣланы справки: 1) проситель не возвратилъ прежней ссуды въ количествѣ 20 р. отъ 1908 года; 2) изъ § 20 Устава Общ. видно, что денежной ссудой могутъ пользоваться учащіе—члены общества по особой нуждѣ.

Опредѣлено: выдать Янкину просимую ссуду въ размѣрѣ 20 р. на указанную нужду, такъ какъ цѣль, для которой онъ проситъ, подходитъ подъ понятіе особой нужды (§ 20 Уст. Общ.),—выдать,—заручившись письменнымъ обязательствомъ упла-

тить въ кассу Общества прежнюю ссуду 20 р. и выдаваемую въ количествѣ 20 р., а всего 40 р. въ продолженіе двухъ лѣтъ.

4) На мѣсто бывшаго Предсѣдателя Правленія Александра Филиппова избранъ общимъ собраніемъ Предсѣдателемъ учитель Хавертвской школы Сергѣй Рябцевъ, а на мѣсто выбывшаго казначея Отца Александра Добромыслова избранъ собраніемъ учитель Печерняковской Высельской школы Сергѣй Очкинъ.

5) На мѣсто выбывшихъ членовъ ревизіонной комиссіи избраны собраніемъ учитель Митякинской школы Василій Лапшинъ и учитель Татарской школы Василій Орловъ.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Книжнаго и Географическаго Магазины изданій Главнаго Штаба на имя Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Рязанскаго. — Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Съезда депутатовъ Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1910 года. (Продолженіе).—Отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁹/₁₀ учебный годъ. (Продолженіе).—Отчетъ о состояніи одноклассной образцовой церковно-приходской школы при Рязанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1909—1910 учебный годъ.—Отчетъ Правленія Общества взаимопомощи учащихся церковныхъ школъ Михайловскаго уѣзда за 1910 годъ.—Журналъ общаго собранія членовъ Общества взаимопомощи учащихся церковныхъ школъ Михайловскаго уѣзда отъ 22 сентября 1910 года.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Боголюбовъ.*

№ 63. Рязань. Типогр. Братства св. Василия. 1911.



1 февраля

№ 3-й.

1911 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отделу „епархiальные известiя“. Мелкiя рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ постановкѣ пастырской борьбы съ недугомъ народнаго пьянства ¹⁾.

Самымъ опаснымъ возрастомъ въ смыслѣ уклоненiя къ пьянству является юность. Съ нашей точки зрѣнiя это понятно. Юность—пора особенно кипучей энергiи и особенно интенсивнаго исканiя друга. Кто не знаетъ, кто не испыталъ

1) Продолженiе. См. № 2.

порывовъ юности, когда душа стремится къ чему то, чего то ищетъ, о чемъ то жалѣть? Кто не знаетъ юношеской экспансивности, юношескихъ стремленій къ самоотверженію? А несчастная любовь? Развѣ она не является столь частой причиной пьянства? Здѣсь начинается человекъ пить, опять таки, водимый неудовлетвореннымъ стремленіемъ найти друга и утѣшителя. Бываетъ и такъ: юноша, прежде предававшійся пьянству, вдругъ становится трезвымъ, полюбивъ дѣвушку. Причина ясна: душа удовлетворяетъ порывы къ дружбѣ нормально и дѣйствительно. Бракъ оказываетъ различное дѣйствіе на субъекта: если онъ женится на доброй дѣвушкѣ, способной сдѣлаться его другомъ, способной утѣшать его отъ скорбей жизни, то даже и тотъ, кто пилъ до брака, становится трезвымъ. Чувствуя инстинктивно эту истину, люди говорятъ иногда о томъ или иномъ пьянствующемъ субъектѣ, что ему необходимо вступить въ бракъ: они признаютъ, что искусственный, коварный утѣшитель (вино) не будетъ нуженъ, коль скоро будетъ живой, реальный другъ. И если хорошенько проанализировать чувства доброй жены, у которой мужъ предается пьянству, то мы найдемъ среди нихъ и оскорбленіе, которое она испытываетъ отъ его поведенія,—оскорбленіе, очень близкое къ чувству ревности,—при наличности живого и добраго утѣшителя, т. е. ея, мужъ ищетъ иного утѣшителя, иного друга (въ винѣ)! И не потому ли такъ клянутъ вино бѣдныя женщины? Да, вино похищаетъ у нихъ того, кому онѣ являются друзьями, оно похищаетъ у нихъ его любовь! Недаромъ одинъ изъ героевъ Потапенко, выпившій случайно вина, клянется своей женѣ (съ которой онъ недавно былъ вѣнчанъ), что не будетъ никогда впредь *оскорблять* ее, не будетъ пить вина. 1) Именно „оскорблять“, потому что тотъ, кто имѣетъ друга, тому не зачѣмъ искать искусственнаго удовлетворенія своей потребности въ дружбѣ. Все, что мы говоримъ, не абстракція, а факты, которые легко могутъ быть

1) Разсказъ Потапенко „Приваніе“.

провѣрены всякимъ. Если же бываетъ, что бракъ не оказываетъ отрезвляющаго дѣйствія на субъекта, если даже бываетъ, что и прежде трезвый затѣмъ дѣлается пьяницей, то здѣсь причина та, что жена не оказалась ему другомъ, а наоборотъ, суровой или неспособной понять его; словомъ, онъ не нашелъ въ ней того, чего искала его душа, и прежнія глубочайшія стремленія его находятъ удовлетвореніе въ винѣ.

Наше объясненіе причины пьянства стоитъ повидимому въ прямомъ противорѣчьи съ тѣмъ общераспространеннымъ фактомъ, что всюду, гдѣ собираются компаніи добрыхъ знакомыхъ, тамъ вино. Повидимому здѣсь—такая обстановка, что не зачѣмъ бы искать друга въ винѣ: здѣсь все люди видятъ предъ собою живыхъ друзей, повидимому, добрая компанія—враждебная винопитію стихія. Но все это—лишь повидимому. Въдѣ находящіеся вмѣстѣ знакомые, по большей части, относятся одинъ къ другому такъ, какъ относились „друзья“ толстовскаго Ивана Ильича къ нему („Смерть Ивана Ильича“). Въдѣ всегда чувствуется въ такихъ компаніяхъ отсутствіе искренней дружбы, всегда слышится лицемеріе. Вино и даетъ компаніямъ иллюзію дружелюбія; оно, какъ говорятъ, объединяетъ людей, сближаетъ ихъ, доселѣ бывшихъ разрозненными, чуждыми другъ другу. Потому то безъ вина компанія передается скукѣ—тому чувству, которое невозможно тамъ, гдѣ люди, искренно любящіе другъ друга, составляютъ общество. Развѣ была нужда въ винѣ среди общества первыхъ христіанъ? Развѣ было тамъ пьянство? Лишь съ оскудѣніемъ любви явилось оно,—обличенія ап. Павломъ пьянства идутъ параллельно съ его же обличеніями себялюбія. Гдѣ царствуетъ дѣйствительная любовь, взаимное благожелательство и дружба, тамъ не можетъ быть пьянства,—это можно видѣть даже и нынѣ. Гдѣ больше солидарности, взаимнаго участія, тамъ меньше пьянства: взять хотя бы евреевъ,—надо отдать имъ въ этомъ справедливость,—пьянства меньше среди нихъ по этой именно причинѣ. Все это снова и снова подтверждаетъ нашу точку зрѣнія на причины пьянства.

Да, наконецъ, если остановиться намъ мыслию на самомъ видѣ пьянаго человѣка, то развѣ не найдемъ мы здѣсь новаго подтвержденія своего взгляда? Еще св. Василій Великій со свойственной ему глубиною психологическаго прозрѣнія указывалъ, что вино различно дѣйствуетъ на человѣка,—на его настроеніе и внѣшнее поведеніе („Слово на упивающихся“). И современная антиалкогольная литература признаетъ такъ называемую алкогольную сентиментальность и алкогольную гордость. Пьяный человѣкъ иногда становится удивительно доврчивъ и чувствителенъ, онъ открываетъ свои тайны, свои намѣренія. Народныя поговорки вѣрно и мѣтко обозначаютъ такое состояніе. Въ человѣкѣ, котораго онъ видитъ въ первый разъ, пьяный видитъ своего друга,—объясняетъ ему свое настроеніе, рассказываетъ свои планы, плачетъ предъ нимъ, цѣлуетъ его; словомъ, становится необычайно общителенъ. Въ пьяномъ видѣ такой человѣкъ способенъ даже на самоотверженіе,—онъ можетъ, напр., броситься въ воду для спасенія утопающаго. Но бываетъ и иначе. Человѣкъ, бывший дотолѣ спокойнымъ и скромнымъ, становится крайне придирчивымъ и бранчивымъ; онъ начинаетъ враждебно относиться ко всемъ окружающимъ и, хотя бы видѣлъ ихъ въ первый разъ, бываетъ способенъ безпричинно оскорбить ихъ и даже нанести побои. Если же этого послѣдняго не бываетъ, то во всякомъ случаѣ онъ ведетъ себя относительно другихъ людей вызывающе. Поистинѣ, въ любой пьянствующей компаніи, состоящей изъ 5—6 человѣкъ, всегда можно встрѣтить оба эти типа—сентиментальнаго и гордаго алкоголика. Наблюдая первый типъ, мы прямо видимъ интенсивное проявленіе духа общительности и исканія дружбы. Что же касается второго типа, алкогольнаго гордеца, то достаточно вдуматься, почему онъ ведетъ себя не равнодушно въ отношеніи къ окружающимъ, а именно вызывающе, и придется заключить, что и здѣсь сказывается общая, всегда побуждающая къ пьянству, психологическая пружина. За что въ самомъ дѣлѣ становится онъ недоволенъ окружающими, что сдѣлали они ему, если

даже и не знали его дотола? Не будетъ ошибкой думать, что въ душѣ пьянаго въ это время кипитъ чувство, очень подобное чувству мести окружающимъ,—очевидно, душа его, утомившаяся въ безплодныхъ порывахъ къ дружбѣ и любви, теперь своеобразно бунтуетъ противъ другихъ людей и говоритъ какъ бы: „хорошо, вино замѣнитъ мнѣ васъ; я могу обойтись безъ вашего благожелательства“. Если вслушаться въ рѣчи подобныхъ гордецовъ, то необходимо будетъ допустить это: всѣ они—люди, находящіе утѣшеніе въ винѣ потому, что не находили иного утѣшенія со стороны живого человѣка!

Итакъ, обращая вниманіе на самыя разнообразныя проявленія страсти къ пьянству, изучая вопросъ всесторонне, мы приходимъ къ тому заключенію, что глубочайшей, метафизической причиной этого тяжелаго общечеловѣческаго и, въ частности, русскаго недуга является неудовлетворенное стремленіе души къ дружбѣ съ другими, безплодные порывы ея связать себя узами любви съ окружающимъ міромъ, средою. Если же душа человѣческая и ея запросы, ея склонности по существу одинаковы у всѣхъ, а пьянству предаются не всѣ, то не надо упускать изъ виду того, что, во-первыхъ, далеко не всѣ люди несчастны въ данномъ отношеніи, а, во-вторыхъ, и того, что всѣ индивидуальныя способности и склонности различествуютъ у людей по своей силѣ. Повторяемъ, что стоитъ лишь помочь людямъ, ищущимъ любви, въ достиженіи ихъ стремленія, и пьянство исчезнетъ навсегда: человечество всегда, во всѣ времена было крайне бѣдно любовью, а потому всегда и процвѣтало пьянство. Нельзя относиться къ пьянствующимъ, какъ къ людямъ, губящимъ себя невѣдомо зачѣмъ,—пьянство страсть, сила его громадна, распространенность его ужасающая,—явно, что корни его гораздо глубже, чѣмъ человѣческое легкомысліе. Какая нѣжная, какая интимная потребность, и какіе жестокие, губительные результаты!

Уже изъ всего сказаннаго ясно, какова должна быть постановка борьбы съ этимъ тяжелымъ недугомъ, наложившимъ

язвы на народный организм! Самым радикальным средством против него является любовь къ несчастнымъ, подвергшимся его игу, а также и къ тѣмъ, чей возрастъ, родъ занятій и т. п. болѣе всего предрасполагають къ нему. Вѣдь мало сдѣлалъ бы врачъ, который, вмѣсто радикальныхъ средствъ, сталъ бы давать больному средства, лишь, напр., по цвѣту или запаху, похожія на дѣйствительныя. Такъ и здѣсь. Надо любить несчастныхъ, стараться быть ихъ другомъ и добрымъ утѣшителемъ,—тогда имъ не зачѣмъ будетъ искать минутнаго утѣшенія въ винѣ. Такъ и поступали великіе вселенскіе пастыри. Св. Іоаннъ Златоустъ, убѣждая своихъ слушателей помогать ему бороться съ пьянствомъ, говоритъ: „не видишь ли, какъ отцы, нерѣдко уже отчаявшись въ своихъ сыновьяхъ, садятся при нихъ, плачутъ, горюють, цѣлуютъ ихъ, дѣлають все, что отъ нихъ зависитъ, до послѣдняго издыханія? Это и ты дѣлай съ братомъ“ (Бесѣда о Лазарѣ). Не надо прежде всего относиться къ подверженнымъ недугу пьянства, какъ къ негоднымъ, отвратительнымъ людямъ, надо научиться милосердію. Пора бы оставить глубоко ошибочный взглядъ на пьянство, какъ лишь на *некрасивую* привычку, надо смотрѣть на него, какъ на душевную болѣзнь. Въ медицинѣ алкоголизмъ считается болѣзнью, такъ и надо смотрѣть на пьяницъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно признать ихъ людьми нормальными? Еще Василій Великій не признавалъ ихъ такими. А разъ такъ, то надо жалѣть ихъ. Подъ вліяніемъ любвеобильнаго ухода проходятъ какъ тѣлесныя, такъ и духовныя болѣзни. Итакъ, пастырь долженъ стараться быть другомъ всѣхъ овецъ своихъ. Это не фантазія и не утопія. Не фантазія потому, что всюду, гдѣ пастырь—человѣкъ любвеобильный, тамъ менѣе пьянства. Не утопія же потому, что научиться любить своихъ пасомыхъ пастырь Церкви не только можетъ, а и долженъ. *Debes, ergo potes!* Его любовь, явившись въ его сердцѣ, возсіяетъ надъ его приходомъ, какъ солнце надъ міромъ, и всѣ, жаждущіе любви, участія и утѣшенія, сейчасъ же озарены будутъ надеждой, пойдутъ на этотъ

свѣтъ, какъ долго блуждавшій по снѣжному, холодному полю
путникъ идетъ на путеводный огонекъ!

Культивируя себя въ такомъ направленіи, пастырь Цер-
кви, далѣе, можетъ и изъ своего прихода создать такую тѣс-
ную семью, въ которой всѣ будутъ находить поддержку и
утѣшеніе. Фактъ на—лицо—первенствующая Церковь христі-
анская не имѣла въ своей средѣ пьяницъ. И, прежде всего,
въ семью надо вносить духъ христіанской любви и дружелю-
бія,—извѣстно, какое значеніе имѣетъ семья относительно
распространенія пьянства. Пусть же, первѣе всего, въ семьѣ
положено будетъ сѣмя спасительной ненависти къ пьянству.
На фундаментъ любви, одухотворяющей какъ пастыря, такъ
и его прихожанъ, надо уже устраивать общества трезвости.
Нынѣшнія общества трезвости лишь потому не наносятъ рѣ-
шительнаго удара пьянству, что въ нихъ не чувствуется ат-
мосферы любви. Надо, чтобы въ нихъ была такая атмосфера,—
тогда они подлинно будутъ самыми благотворными лѣчебни-
цами отъ недуга пьянства. Это слѣдуетъ прямо изъ нашего
анализа *причинъ* пьянства. Общества трезвости будутъ имен-
но своего рода купѣлью, возрождающей болящихъ. Въдѣ чѣмъ
невѣжественнѣе человѣкъ, тѣмъ деспотичнѣе господствуетъ
надъ нимъ страсть, тѣмъ больше нуждается онъ въ сторон-
ней подержкѣ,—общества трезвости будутъ выполнять это.
Надо лишь, чтобы было „единое на потребу“, а именно иск-
ренняя любовь къ больнымъ пьянствомъ,—тогда всѣ нынѣш-
нія средства борьбы съ этимъ недугомъ, какъ то: чтенія, ту-
манныя картины, спектакли будутъ въ тысячу разъ дѣйстви-
твеннѣе. Любовь къ несчастнымъ—это и альфа и омега въ
борьбѣ съ исконной народной болѣзнью.

Иванъ Триодинъ.

**Высокопреосвященнѣйшій Димитрій (Муретовъ),
Архіепископъ Херсонскій и Одесскій (краткая
біографія Святителя.—къ столѣтію со дня его
рожденія).¹⁾**

23 Декабря 1850 года послѣдоваль именной Высочайшій указъ Св. Синоду о бытіи ректору Кіевской дух. Академіи, Архимандриту Димитрію Епископомъ Тульскимъ; въ четвергъ на 2-й недѣлѣ Великаго поста, 1-го марта 1851 года, въ Св. Синодѣ происходило нареченіе Архимандрита Димитрія во Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго; въ слѣдующее воскресенье, 4-го марта, совершена была его хиротонія въ Казанскомъ соборѣ, а 1-го апрѣля, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, состоялось вступленіе Преосвященнаго Димитрія на Тульскую кафедру. „Многочисленнымъ почиталось въ Тулѣ торжество этого дня—торжество вселенское и мѣстное: съ любовію встрѣтила паства новаго Архипастыря, ибо слухъ о его высоко-христіанскомъ смиреніи и добротѣ предшествовалъ его прибытію“²⁾.

Сердечно полюбила Тульская паства своего безконечно-добраго, учительнаго и нищелюбиваго Архипастыря Димитрія и эта любовь къ нему со стороны туляковъ проявлялась весьма трогательнымъ образомъ какъ за весь 6-ти лѣтній періодъ пребыванія его на Тульской кафедрѣ, такъ особенно при провахъ его изъ Тулы въ 1857 году, когда онъ долженъ былъ отправиться въ Одессу, чтобы преемствовать скончавшемуся въ этомъ году своему великому учителю и другу, златословесному Иннокентію.

Горячія къ себѣ симпатіи тульскихъ жителей Преосвящ. Димитрій привлекалъ почти ежедневными торжественными и благолѣпными служеніями и неустаннымъ проповѣданіемъ слова Божія. Одинъ изъ свидѣтелей его святительства въ

1) Продолженіе см. № 2.

2) Тульск. губернска. вѣдомости, 1857 г. № 30.

Тулѣ прямо говоритъ, что „Владыка рѣдко уступалъ проповѣдническую кафедру, и то только извѣстнымъ и почтеннымъ лицамъ изъ городского духовенства“. 1).

Въ теченіе 6-ти лѣтняго пребыванія своего на Тульской кафедрѣ Пр. Димитрій почти каждое лѣто предпринималъ поѣздки для обозрѣнія Епархіи, при чемъ постоянно служилъ въ городскихъ соборахъ, въ монастыряхъ и во многихъ сельскихъ церквахъ—по попросѣбъ прихожанъ и помѣщиковъ и вездѣ проповѣдывалъ. Одно изъ такихъ богослуженій отмѣчено современнымъ бытописателемъ, какъ особенно знаменательное. Лѣтомъ 1855 г. во многихъ мѣстахъ средней Россіи неожиданно появилась и быстро распространилась холера; была она и въ Тульской губерніи, особенно-же замѣтно было ея усиленіе въ Ефремовскомъ и Чернскомъ уѣздахъ. „Въ самое тяжелое и удручающее время прибылъ въ г. Чернь Преосв. Димитрій. 28 іюня онъ служилъ въ соборѣ литургію, за которою произнесъ слово, ободряющее и утѣшающее пораженныхъ бѣдствіемъ гражданъ; послѣ-же Литургіи съ городскимъ духовенствомъ совершилъ крестный ходъ вокругъ города. Молитва Архиаствыря достигла до престола Божія и преклонила гнѣвъ Господень на милость: сила заразной болѣзни съ того дня мало-помалу стала ослабѣвать и эпидемія скоро прекратилась. 2).

Но особенно широкую популярность среди своей тульской паствы приобрѣлъ себѣ Пр. Димитрій безпримѣрной, неустойчивой своей *благодѣлительностью* и *нищелюбіемъ*, каковыя его свойства обнаруживались еще во время 16-ти лѣтняго его служенія въ Кіевѣ, гдѣ онъ часто раздавалъ бѣднымъ все—до послѣдней копѣйки и даже занималъ, ради благоутворенія, у своихъ послушниковъ и келейниковъ.—Раздавая тульскимъ нищимъ по мелочамъ по нѣскольку рублей ежедневно, Владыка Димитрій неоднократно надѣлялъ нуждающихся и болѣе

1) „Памяти Высокопр. Димитрія“, Тульск. Е. Вѣд. 1883 г.

Тульск. губ. вѣдом. 1855 г. № 39.

крупными суммами, такъ что подобные случаи получили широкую извѣстность и передавались въ легендарныхъ сказаніяхъ, а послѣ его смерти нѣкоторыя такія сказанія появились въ печати. Вотъ одинъ подобный и несомнѣнно досто- вѣрный случай. Одна бѣдная женщина—дворянка страшно нуждалась въ деньгахъ, просватавъ свою дочь и не имѣя средствъ сдѣлать хотя какое-либо приданое этой любимой своей дочери. Владыку бѣдная мать застала въ періодъ са- маго остраго безденежья; онъ однако обѣщался помочь ей при первой возможности. Получивъ затѣмъ чрезъ нѣсколько дней денежный пакетъ за освященіе одной подгородней цер- кви, Пр. Димитрій, не вскрывая, вручилъ его пришедшей къ нему вторично просительницѣ съ словами: „вотъ вамъ обѣ- щанная помощь; не взыщите, если она окажется недостаточ- ной“. Получивъ пакетъ, бѣдная женщина не утерпѣла— вскрыла пакетъ тотчасъ-же по выходѣ изъ архіерейскаго до- ма и, къ изумленію своему, нашла въ немъ довольно круп- ную сумму, какой она не ожидала и не просила. Послѣ ми- нутнаго смущенія она рѣшилась возвратиться къ Владыкѣ и просить разъясненія. Когда онъ вторично вышелъ къ проси- тельницѣ, она откровенно заявила ему: „Владыка святой! Здѣсь много денегъ; я не просила у Васъ столько. Вы оби- жаете себя, подавая такую щедрую милостыню“. Но Владыка отвѣчалъ совершенно спокойно: „я не считалъ и не знаю, сколько тамъ денегъ; помню только, что обѣщался помочь вамъ тѣмъ, что дадутъ добрые люди: это ваше счастье, возъ- мите все и не стѣсняйтесь“ 1).

Не удивительно, если тульская паства, въ виду такихъ случаевъ, положительно благоговѣла предъ своимъ правед- нымъ Архипастыремъ.

Счастливо, быстро и незамѣтно протекли для Преосвящ. Димитрія 6 лѣтъ служенія его на Тульской каѳедрѣ. Но вотъ однажды, во время объѣзда Епархіи, въ г. Новосилѣ, въ ночь

1) См. Прот. Н. К. Смирновъ, Біографія Пр. Димитрія, стран. 159—160.

съ 26-го на 27-ое мая 1857 года, Владыкъ Димитрію, привидѣлся необычайный сонъ, оказавшійся впоследствии вѣщимъ, пророческимъ. „Уже подъ утро“, рассказывалъ Владыка, „вижу я во снѣ, что Преосв. Иннокентій служитъ литургію большимъ соборомъ, въ которомъ участвую и я—совершенно такъ, какъ это часто бывало въ Академіи, хотя храмъ какъ будто другой, не братскаго монастыря. Въ свое время Иннокентій выходитъ говорить проповѣдь. По обыкновенію выходимъ изъ алтаря и мы сослужащіе и становимся сзади проповѣдника. Нѣкоторое время рѣчь Преосвященнаго льется свободно; но вдругъ я замѣчаю, что онъ говоритъ тихо и слабо, совершенно изнемогаетъ—готовъ упасть и, наконецъ, обращается ко мнѣ съ словами: „отецъ Димитрій, докончи ты“. Я такъ напугался, что тотчасъ-же проснулся. Не знаю, что этотъ сонъ значитъ. Хотя я сегодня помолился о здравіи Преосвященнаго, но на душѣ что-то неспокойно“ 1).

Съ безпокойствомъ Димитрій выѣхалъ изъ Новосиля. Какково-же было его изумленіе, когда, не доѣзжая еще до Тулы, онъ получилъ первое извѣстіе о смерти Иннокентія, послѣдовавшей именно 26 мая, въ день Пятидесятницы?! Не прошло затѣмъ и 3-хъ недѣль, какъ Преосв. Димитрій получилъ изъ Петербурга, отъ своего брата, краткую телеграмму: „назначаетесь на кафедру Херсонскую“. Скоро пришло объ этомъ въ Тулу и официальное увѣдомленіе. Итакъ, вторично Димитрій оказался продолжателемъ дѣлъ Иннокентія. И теперь, какъ въ первый разъ, великій учитель—какъ бы самъ, въ часъ своей смерти—даетъ возлюбленному ученику порученіе восполнить недоконченное—напоить насажденія его на дорогой ему нивѣ Херсониса и Тавриды 2).

Проводы Преосв. Димитрія изъ Тулы, состоявшіеся 14-го іюля 1857 г., представляли собою зрѣлище умилительное, грандіозное, можно сказать,—стихійное и прямо не поддающееся

1) Прот. Н. К. Смирновъ, стр. 169.

2) Прот. Н. К. Смирновъ, стр. 170.

описанію. Послѣ литургіи, молебствія и обычныхъ многолѣтій Владыка въ алтарѣ трогательно простился съ духовенствомъ а затѣмъ вышелъ изъ алтаря и осѣнилъ народъ прощальнымъ благословеніемъ. Началось прощаніе съ паствою. Благословляя каждого, Преосвященный раздавалъ крестики. Болѣе 2-хъ часовъ благословлялъ онъ народъ въ соборѣ и роздалъ до 6.000 крестиковъ. По выходѣ изъ собора, Преосвященный намѣревался сѣсть въ приготовленный экипажъ; но новыя волны народа, не попавшаго въ соборъ, снова окружили его и громко просили благословенія. Владыка долженъ былъ уступить этому желанію и еще не меньше часа благословлялъ, медленно подвигаясь къ кремлевской стѣнѣ. Чрезвычайный жаръ, страшная тѣснота въ народѣ и полусуточное бодрствованіе, крайне утомили Преосвященнаго и заставили его отказаться отъ утѣшительнаго намѣренія благословить весь народъ. Дойдя до кремлевскихъ воротъ, Владыка окинулъ прощальнымъ взоромъ соборный храмъ, еще разъ помолился и сѣлъ въ экипажъ. Но за кремлевскими воротами открылось новое зрѣлище, еще болѣе поразительное. Вся широкая Кіевская улица, на двухверстномъ ея протяженіи, сплошь была покрыта народомъ и экипажами. Медленно и торжественно, при колокольномъ звонѣ всѣхъ городскихъ церквей, подвигалась карета Преосвященнаго, окруженная народомъ и сопровождаемая длиннымъ поѣздомъ городскихъ экипажей всѣхъ видовъ. Народъ цѣплялся за карету, какъ-бы усиливаясь остановить, замедлить отбытіе любимаго Архипастыря. Преосвященный продолжалъ благословлять. Далеко впереди, по сторонамъ и даже позади всѣ шли, ѣхали или стояли съ открытыми головами; равнявшіеся съ каретою глубокими поклонами выражали свои чувства къ отходившему въ иной край Святителю. При проходахъ Пр. Димитрія изъ Тулы, по словамъ одного просвѣщеннаго мірянина—очевидца, 1) было „что-то напоминающее первыя вѣка Церкви! Одна такая сцена облаго-

1) Извѣстнаго, славинифила Ал. Ст. Хомякова.

раживаешь и очищаешь жизнь. Весь народъ подвинулся отъ мала до велика и провожалъ карету Пр. Димитрія за нѣсколько верстъ пѣшкомъ; а въ соборѣ рыданія были общія“ (изъ писемъ Ал. Ст. Хомякова къ гр. Ал. Петр. Толстому и А. И. Кошелеву).

Подробное описаніе этихъ проводовъ помѣщено было въ Тульскихъ Губернскихъ вѣдомостяхъ за 1857 годъ, №№ 29 и 30; знаменательно заключеніе этой статьи: „Преосвященный обѣщаль не забывать насъ въ своихъ молитвахъ; не забудемъ и мы его ангельскаго святительства. Исчезнетъ съ лица земли теперешній людъ г. Тулы; но дѣти, внуки, отдаленные потомки—по преданію изъ рода въ родъ—будутъ произносить имя Епископа Димитрія съ благоговѣніемъ“. 1).

26 іюня 1857 г. Преосвящ. Димитрій прибылъ въ Одессу, а на слѣдующій день—27 іюня (рожденіе Императрицы Маріи Александровны) состоялось первое служеніе Владыки,—такъ сказать, обрученіе его съ паствою Херсоно-Таврическою, которою онъ правилъ 17 лѣтъ и съ которою, по его собственнымъ позднѣйшимъ словамъ, онъ сжился „до самыхъ тѣсныхъ сердечныхъ узъ“. Вступительное слово новаго Владыки, какъ естественно было ожидать, посвящено было прославленію памяти великаго его предшественника по кафедрѣ и наставника по Академіи,—златословеснаго Иннокентія, и произвело на слушателей самое благопріятное впечатлѣніе.

Въ краткомъ біографическомъ очеркѣ нѣтъ возможности полно изобразить и даже только перечислить все великое множество замѣчательныхъ дѣяній, совершенныхъ Преосвящ. Димитріемъ за время его перваго 2) служенія на Херсонской кафедрѣ (1857—1874 г.), тѣмъ болѣе, что въ этотъ періодъ своей жизни ему пришлось цѣлыхъ *три* года присутствовать въ Св. Синодѣ и принимать самое дѣятельное и ближайшее участіе во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ церковнаго управле-

1) Изъ книги прот. Н. Конст. Смирнова, стр. 176.

2) на Херсонской кафедрѣ Пр. Димитрій служилъ и *вторично*, съ 1882-го г. до самой своей блаженной кончины.

нія въ знаменательный періодъ времени отъ 1859 по 1862-й годъ. Посему перечислимъ сначала тѣ труды и дѣянія преосв. Димитрія, которыя совершены были имъ въ бытность его въ С.-Петербургѣ, на чредѣ служенія, и потому имѣють общецерковное значеніе.

Таковы: 1) его предсѣдательство и усиленные труды въ особомъ Комитетѣ, учрежденномъ для выработки проекта кореннаго преобразованія нашихъ Семинарій и Духовныхъ училищъ; 2) возбужденіе мысли о ходатайствѣ предъ Высочайшей Властью объ отпускѣ 1½ милл. изъ Государственного Казначейства на нужды нашихъ Духовно-учебныхъ заведеній; 3) изысканіе средствъ на содержаніе Духовно-учебныхъ заведеній въ видѣ *свѣчной операціи*; 4) ходатайство предъ св. Синодомъ объ изданіи *Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, которыя послужили прототиномъ для другихъ подобнаго рода изданій по всей Россіи и 5) предсѣдательство и труды въ комитетѣ объ улучшеніи содержанія приходскаго духовенства. Всѣ эти труды и дѣянія Преосв. Димитрія высоко цѣнились Монаршей Властію и были неоднократно награждаемы знаками особой Высочайшей милости. Въ исторіи нашего духовнаго просвѣщенія особенное значеніе имѣють заботы и труды Архіеписк. Димитрія по вопросу о преобразованіи нашихъ Семинарій и Духовныхъ училищъ; правда, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ Преосв. Димитрію не суждено было довести до конца этого важнѣйшаго дѣла въ желательномъ для него направленіи; но труды вышеназваннаго „особаго Комитета“, работавшаго подъ его предсѣдательствомъ, были использованы впоследствии новымъ Комитетомъ— во главѣ съ Преосв. Еписк. Нижегородскимъ Нектаріемъ; этотъ-то второй комитетъ и довелъ дѣло до конца, и новый Уставъ, выработанный имъ, былъ Высочайше утвержденъ 14 мая 1867 года. Это и былъ тотъ знаменитый гуманный уставъ, благодаря которому наши старинныя „бурсы“ типа Помяловскаго—превратились въ благоустроенныя и вполне приличные учебныя заведенія, выпустившія изъ стѣнъ своихъ

огромное количество знаменитыхъ дѣятелей какъ на духовномъ, такъ и на свѣтскомъ поприщѣ; повторяемъ, всѣ наиболѣе симпатичныя черты Устава 1867 года представляютъ собою почти дословное повтореніе положеній, выработанныхъ „особымъ Комитетомъ“, трудившимся подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ Преосвящ. Димитрія...

Кажется, нѣтъ нужды упоминать и распространяться о томъ, что и въ С.-Петербургѣ, за время 3-хъ лѣтняго тамъ пребыванія, личность Пр. Димитрія возывала къ себѣ величайшее почтеніе, восторгъ и даже благоговѣніе. Восторженные отзывы о Херсонскомъ архіереѣ часто можно было слышать въ то время отъ духовныхъ и отъ свѣтскихъ лицъ. Особенно памятнымъ для одесситовъ былъ отзывъ Государя Императора Александра II. Однажды докладывали Государю о приготовленіяхъ къ церковному торжеству, на которомъ имѣло быть Высочайшее присутствіе. Государь спросилъ: „кто будетъ служить?“ Ему отвѣчали: „Херсонскій архіерей“. „Хорошо! Я люблю молиться, когда служить Димитрій“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Антихристы нашего времени.

Антихристъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, какъ воплощеніе сатанинскаго зла въ одной опредѣленной человѣческой личности, явится непосредственно предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Но въ общемъ смыслѣ антихристомъ слово Божіе называетъ всякаго противника Христова, всякаго, кто отвергаетъ, что Иисусъ есть Христосъ, кто не исповѣдуется въ лицѣ Его Бога, пришедшаго во плоти, кто отвергаетъ Отца и Сына (I Іоан. 2, 22; 4, 3; 2 Іоан. 1, 7), то есть, отвергаетъ основные догматы христіанства, сознательно попираетъ законы христіанской нравственности. Такихъ антихристовъ, какъ людей боговраждебныхъ и особенно нечестивыхъ, было уже много. Но эти антихристы суть только

предшественники или предтечи Антихриста въ собственномъ смыслѣ слова. Эти малые антихристы готовятъ почву или условія для пришествія великаго, послѣдняго Антихриста. Одни изъ нихъ тайно или открыто выступаютъ противъ Христа и царства Божія на землѣ (Апок. 12 гл.), всячески способствуя упадку вѣры и религіи и усиленію въ мірѣ боговраждебности; другіе — сбываютъ всякое зло, развращеніе, растлѣваютъ нравственность и добродѣтель.

Каждое поколѣніе людей имѣетъ своихъ такихъ антихристовъ. Имѣетъ ихъ и наше поколѣніе. Всѣ эти Горькіе, Андреевы, Розановы, Мережковскіе, Арцыбашевы, — кто они, какъ не антихристы въ этомъ именно общемъ смыслѣ слова? Всѣ члены такъ называемаго масонскаго общества, которое конечною цѣлію своею ставитъ истребленіе христіанства и воздвигаетъ храмы сатанѣ, — кто они, какъ не антихристы въ этомъ же смыслѣ слова?

Но особенно духомъ противленія Христу, духомъ богоборчества въ наши дни заявилъ себя умершій недавно Левъ Толстой. Онъ не только отвергалъ бытіе Божіе и всѣ безъ исключенія догматы христіанства, но и хулилъ Бога и все откровенное ученіе такъ, какъ никто еще не дерзалъ изъ самыхъ злобныхъ богоборцевъ и противниковъ Христа. Такъ, онъ глумился надъ вѣрованіями всего христіанскаго міра во имя Отца и Сына и Святаго Духа, т. е. надъ вѣрою въ Троицу единосущную и нераздѣльную, называя это вѣрованіе хульными именами. Онъ отвергалъ даже вообще всякаго личнаго Бога, какъ Творца вселенной, называя вѣру въ Бога-Творца суевѣріемъ. За Бога онъ выдавалъ или вещество съ его способностію превращенія въ видимый міръ, или же какое-то открытое имъ разумѣніе жизни, т. е. обожествлялъ матерію и свой собственный разумъ. Онъ страшно глумился надъ вѣрованіемъ христіанъ въ воплощеніе Сына Божія и искупленіе Имъ людей отъ грѣха. Не признавая Христа за Бога, пришедшаго въ міръ во плоти, онъ отвергалъ, конечно, и молитвы къ Нему, обзывая ихъ величайшимъ кощунствомъ.

Выдавая Христа за простого человѣка, на ряду съ Буддой, Конфуціемъ и т. п., онъ не воздавалъ Ему, даже и какъ простому человѣку, подобному древнимъ мудрецамъ, хотя бы обычнаго для такихъ лицъ уваженія, называя Его мертвымъ іудеемъ и другими хульными именами. Невыразимыя хулы и издѣвательства содержатъ его сочиненія также и на Духа Святаго. А святыя таинства христіанской Церкви онъ называлъ не иначе, какъ колдовствомъ и обманомъ. Какъ онъ хулилъ въ частности святое таинство Евхаристіи, не рѣшится сказать никакой сколько-нибудь вѣрующей христіанинъ. Самое устройство Церкви Христовой на землѣ онъ называлъ возстановленіемъ ада. Издѣвался онъ надъ вѣрованіемъ въ воскресеніе изъ мертвыхъ и въ будущую загробную жизнь, называя вѣру въ личное безсмертіе и воскресеніе самымъ пагубнымъ заблужденіемъ. Св. апостоловъ онъ называлъ лжецами, а ихъ писанія, т. е. весь Новый завѣтъ, предъ которымъ благоговѣтъ весь христіанскій міръ, хлыстовскими постановленіями. Дѣлю проповѣди св. писаніями онъ обзываетъ самымъ гадкимъ дѣломъ. Всѣми силами онъ старался пріобщить къ борьбѣ противъ Бога не только взрослыхъ, но и дѣтей. Для этой цѣли онъ прежде всего старается оболгать и опорочить обученіе дѣтей Закону Божію, кощунственно заявляя, что „истязаніе, убійство, изнасилованіе—ничто въ сравненіи съ преподаваніемъ Закона Божія“ (О рел. восп.). Извративъ св. Евангеліе и измысливъ для взрослыхъ свое собственное, богоухульное, онъ для дѣтей составилъ свое особое якобы „христіанское ученіе“. Въ томъ и другомъ онъ проводитъ свои кощунственные взгляды на христіанство и свои самыя антихристіанскія мысли о бракѣ, семьѣ и государствѣ.

Самъ поширая христіанство, призывая и другихъ „увеличить усилія“ къ уничтоженію Церкви, онъ заявилъ себя и въ государственномъ отношеніи самымъ рѣшительнымъ противникомъ и самымъ отвратительнымъ хулителемъ веѣхъ устоевъ государства. Правительство онъ называлъ организованнымъ разбоемъ для совершенія, посредствомъ насилій, са-

мыхъ ужасныхъ преступленій—убійствъ, ограбленій, спаиванія, одурманиванія и развращенія народа („Объ обществ. движ. въ Россіи“), почему всё усилія людей должны быть, по нему, направлены на освобожденіе отъ правительствъ, а русскихъ людей—отъ русскаго правительства. Онъ подстрекаетъ народъ не платить податей, не давать дѣтей въ солдаты. Какими хулами онъ обрушивается на священный обрядъ помазанія на царство православныхъ нашихъ царей, нѣтъ возможности передать съ этого священнаго мѣста („Возст. ада“).

Такой чисто сатанинской злобы, такого бѣшенства, чисто адекаго, противъ всего святаго, противъ всего чтимаго всёми христіанскимъ міромъ, еще не было проявляемо никакими ни древними (въ родѣ Цельса), ни новыми (въ родѣ Вольтера) врагами Христа. По силѣ своей злобы противъ Бога, Церкви, всего святаго Толстой есть не только антихристъ въ общемъ смыслѣ этого слова, наравнѣ со всёми противниками Христа, но ближайшій по духу, а быть можетъ и по времени, предтеча того великаго Антихриста, который придетъ предъ пришествіемъ Христовымъ.

Сравнительно съ самимъ Антихристомъ, Толстой—его предтеча—не имѣлъ лишь политической власти и внѣшняго могущества и въ дѣйствіяхъ своихъ долженъ былъ ограничиваться хулою, лестью и коварствомъ. Обладая, какъ будетъ обладать и послѣдній Антихристъ, выдающимися дарованіями, дивнымъ даромъ слова, рѣдкою способностію художественнаго творчества, онъ собралъ вокругъ себя тысячи почитателей его таланта. Очаровавъ ихъ своими художественными произведеніями, онъ выступилъ предъ ними въ качествѣ учителя религіи и нравственности, при чемъ постоянно употреблялъ слова: Богъ, Христосъ, евангеліе, воля Божія, добродѣтель. Но, употребляя всёми привычныя и всёми дорогія слова и пробуждая ими вниманіе къ себѣ, онъ вкладывалъ въ нихъ совсѣмъ другой смыслъ, совершенно извращалъ ихъ. Успѣвъ такимъ коварствомъ парализовать соб-

ственные мысли и волю поклонниковъ своего таланта, онъ, наконецъ, открылъ имъ тотъ смыслъ, который онъ соединялъ съ этими словами и который не можетъ не вызывать крайняго ужаса, негодованія и отвращенія въ каждомъ христіанинѣ всѣхъ исповѣданій, всѣхъ сектъ и толковъ.

Но, несмотря на это, всѣ, не принявшіе любви истины для своего спасенія, — *всѣ живущіи на землѣ, которыхъ имена не написаны въ книгу жизни у Агнца* (Апок. 13, 8), преклонились предъ Толстымъ, и какъ предъ богохульникомъ, признали его своимъ учителемъ, превознесли его выше Самого Христа и Его св. апостоловъ. Ему кланялись еще живому не только тысячи нашихъ соотечественниковъ, но и тысячи людей изъ разныхъ колѣнъ, племенъ и народовъ; каждое слово его, направленное къ подрыву христіанской религіи и христіанскихъ вѣрованій, телеграфомъ разносилось по всему свѣту, запечатлѣвалось и распространялось въ милліонахъ листовъ на всѣхъ языкахъ и нарѣчіяхъ и вызывало благоговѣнное преклоненіе предъ его нестерпимыми хулами, предъ его сатанинскою злобою противъ всего святого, предъ его наглою ложью, предъ его неприкрытою клеветою, предъ его самохвальствомъ изорвать въ клочки Церковь Христову. Какъ все это предъизображаетъ то поклоненіе, какое встрѣтитъ послѣдній Антихристъ, тѣ знаки восторга и благоговѣнія къ нему, которыя слышатся въ словахъ Писанія отъ имени людей послѣдняго времени: *кто подобенъ звѣрю сему и кто можетъ сравниться съ нимъ* (Апок. 13, 3—4)!

Это преклоненіе предъ богохульникомъ и антихристомъ Толстымъ въ весьма грандіозныхъ размѣрахъ проявилось по случаю его 80-ти-лѣтней годовщины, когда повсемѣстно чествовали его, между прочимъ, постановленіями объ открытіи въ честь его школъ, постановкѣ въ нихъ его портретовъ и наполненіи ихъ его сочиненіями въ *полномъ* изданіи, т. е. со всѣми хулами на Бога и на Христа, со всѣми его анархическими идеями. Но особенной силы и вмѣстѣ особаго безумія преклоненіе предъ антихристомъ нашихъ дней выразилось, когда умеръ Л. Толстой въ состояніи своего богоборчества,

въ отлученіи отъ Церкви. Люди, наученные имъ отвергать личнаго Бога, Церковь Христову, ея таинства и молитвы, съ пѣною у рта и съ хулами противъ Церкви требовали молитвъ за него церковныхъ отвергаемому имъ и ими Богу. Наученные имъ отвергать Христа—Бога, пришедшаго во плоти, воскресеніе изъ мертвыхъ и будущую жизнь, требовали возглашенія ему Церковію вѣчной памяти въ небесномъ царствѣ Христовомъ и упокоенія съ ликами святыхъ угодниковъ Божіихъ. Что это такое, какъ не продолженіе толстовскаго издѣвательства надъ церковію, желаніе унижить ее и принудить къ самоуниженію предъ самымъ злостнымъ ея отрицателемъ, предъ самымъ яростнымъ врагомъ Христа и христіанъ! Что это, какъ не попытки заставить саму Церковь отречься отъ самой себя и своихъ вѣрованій, заставить ее ввести въ заблужденіе чадъ своихъ касательно личности Толстого и его богохульнаго ученія? Чего нужно было иного для людей, отвергающихъ и вѣру въ Бога, и Церковь и ея молитвы!

Подлинно, *омрачилось несмысленное ихъ сердце! Называя себя мудрыми, они обезумѣли* (Рим. 1, 21). *За то, что они не приняли любви истины для своего спасенія, послалъ имъ Богъ дѣйствія заблужденія, такъ что они повѣрили толстовской лжи, да будутъ осуждены всѣ, не вѣровавшіе истинѣ, но возлюбившіе неправду* (Ѳесс. 2, 10—2). Если принимающіе пророка во имя пророка, получаютъ награду пророка, и принимающіе праведника, во имя праведника, получаютъ награду праведника (Мѡ. 10, 41), то и чествующіе антихриста получаютъ судъ антихриста, воздающіе честь богоотступнику и богохульнику получаютъ и возмездіе такихъ враговъ Божіихъ.

Появленіе болѣе и болѣе злобныхъ богоборцевъ и хулителей такихъ предтечей Антихриста, какъ Л. Толстой, служитъ указаннымъ намъ признакомъ того, что и пришествіе послѣдняго Антихриста *близко—при дверяхъ*; слѣдовательно, близокъ уже и послѣдній круговоротъ земли, за которымъ настанетъ пришествіе Христова и Его праведное возмездіе всѣмъ по дѣламъ cadaго. (Изъ слова на Новый годъ Епископа Могилевскаго Стефана).

С Л О В О

въ день 19 февраля 1911 г. ¹⁾.

Осѣните себя крестнымъ знаменіемъ, православные русскіе люди, и призовите, Божіе благословеніе на нынѣшній великій день!

Много великихъ, памятныхъ дней у русскаго народа. Великъ и свѣтелъ тотъ день, когда русскій народъ принялъ христіанскую вѣру и крестился: „въ тотъ день небо и земля ликовали“ — говоритъ лѣтописецъ. Нельзя намъ, русскимъ людямъ, забыть и того дня, когда татарскій ханъ Мамай дрогнулъ подъ ударами полковъ Димитрія Донскаго и бросился бѣжать со всею своею ордою. А какъ много говорятъ русскому православному сердцу тѣ незабвенные дни, когда вѣрная русская рать, подъ начальствомъ князя Пожарскаго, въ предшествіи крестовъ, хоругвей и Казанской иконы Божіей Матери, вошла въ матушку — Москву, въ которой прежде крѣпко сидѣли поляки и русскіе измѣнники! — когда, послѣ этого, провозглашенъ былъ на русскомъ престолѣ природный русскій царь Михаилъ Феодоровичъ! Кому изъ русскихъ не дорогъ и тотъ славный день, когда французы, побѣжденные великимъ духомъ русскаго народа, гонимые голодомъ и русскими морозами, оставили ограбленную и сожженную, но намъ дорогую Москву, а потомъ и наше отечество! Не забыть тебѣ, русскій православный народъ, и нынѣшняго великаго дня, когда 50 лѣтъ тому назадъ, подъ звонъ родныхъ колоколовъ, въ храмахъ Божіихъ прогремѣло царское слово, возвѣщавшее волю крестьянскому народу: „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“...

¹⁾ Печатается по распоряженію Его Преосвященства для провознесенія во всѣхъ церквахъ епархіи, если не будетъ отпечатано слово отъ Св. Синода.

Тогда, въ этотъ день люди, встрѣчаясь, обнимались, какъ на Свѣтлое Христово Воскресенье и говорили другъ другу: „Христосъ воскрес!“ — „Воистину воскрес!“

Какъ же и чѣмъ помянуть намъ, русскіе люди, этотъ день?

Стародавняя жизнь нашихъ дѣдовъ и прадедовъ въ Русской землѣ устроилась такъ, что такъ называемые *черные* люди, то—есть крестьяне—хлѣбопашцы, оказались привязанными къ землѣ, а вмѣстѣ съ землею оказались въ рукахъ и въ рабствѣ у знатныхъ служилыхъ людей.

Въ тѣ времена, безъ этого рабства и обойтись едва ли было возможно! Почти все народы міра не прожили и не обошлись безъ этого. Все равно, какъ, среди временъ года, и зимѣ быть необходимо. И сковываетъ она все холодомъ, такъ что и деревья, и хлѣбные злаки, и цвѣты не красуются и не растутъ, и говорливые ручьи и рѣчки тихи и молчаливы подо льдомъ. Но вотъ, пригрѣло солнышко съ высокаго неба, и растаяли ледяныя оковы, проснулись ручьи и рѣчки и разлились свободнымъ и вольнымъ потокомъ по широкимъ равнинамъ, зазеленѣли поля и луга, одѣлись деревья, распустились цвѣты... Точно то же, и въ жизни народовъ...

Но закрѣпощеніе черныхъ людей или русскихъ крестьянъ не помѣшало имъ спасать свои души. Сіялъ и свѣтилъ среди нихъ свѣтъ Христовой вѣры. Христосъ—Спаситель, „удрученный крестною ношею“, невидимо ходилъ среди нихъ, научая ихъ смиренію, любви и терпѣнію, благословляя и утѣшая ихъ среди горькой доли. Вѣруемъ, что ихнія души теперь сіяютъ и радуются въ царствѣ Божіемъ, а ихнія могилки,—мы видимъ,—тихо покоятся по всему лицу родной земли, подъ освѣщеніемъ родныхъ храмовъ Божіихъ. Да вѣдь и въ церкви—то Христовой нѣтъ никакой разницы между еллинскомъ и иудейскимъ, обрѣзаннымъ и необрѣзаннымъ, варваромъ и скиномъ, рабомъ и свободнымъ (Кол. 3, 11)“, и „рабъ, призванный въ Господѣ (т. е. сдѣлавшійся христіаниномъ), есть свободный Господа, равно и призванный свободнымъ есть

рабъ Христовъ“ (1 Кор. 7, 22). И на Страшномъ судѣ Христовомъ „рабъ и владыка вкупѣ предстоятъ, царь и воинъ, богатый и убогій въ равнѣмъ достоинствѣ“. А по слову Христову самое страшное и позорное рабство есть рабство грѣху (Іоан. 8, 34). Но закрѣпощенные русскіе люди не только душу свою умѣли спасать, но и отечеству своему, наравнѣ съ другими—вольными сословіями, вѣрою и правдою служили, за него жизнь свою отдавали и великія дѣла совершали: въ смутное время родину свою отстаивали, турокъ не разъ побѣждали, подъ Полтавой шведа разбили и прогнали, съ Суворовымъ чрезъ Альційскія горы переходили, всѣ европейскіе народы спасли отъ всесвѣтнаго завоевателя Наполеона и его полчищъ...

Но, все таки, несладко жилось деревенскимъ русскимъ людямъ въ крѣпостное время. Принадлежать и душой и тѣломъ другому человѣку со всѣмъ своимъ семействомъ и потомствомъ, со всѣмъ хозяйствомъ и скарбомъ—какая тутъ радость! Знать, что всегда и во всякое время тебя могутъ продать или промѣнять, разлучивши съ родными и близкими людьми, женить или выдать замужъ противъ воли, или переселить на чужую сторону, а то и отдать въ солдаты, или высѣчь, заковать въ кандалы и сослать въ Сибирь—тяжелая доля! А какъ тяжелъ подневольный трудъ! Вѣчно работай и трудись на другихъ... А вѣдь тотъ трудъ легокъ и радуешь человѣка, когда онъ видитъ, что трудится для себя и своихъ близкихъ, для своихъ дѣтей и внуковъ. И хотя въ царствѣ Божіемъ всѣ равны—и владыки и рабы, но въ земномъ христіанскомъ царствѣ нехорошъ былъ тотъ порядокъ, что одни люди и душой и тѣломъ, какъ какая—нибудь вещь, принадлежали другимъ. Вѣдь всѣ мы—братья во Христѣ. Когда, во времена св. апостола Павла, отъ одного богатаго господина, по имени Филимона, убѣждалъ рабъ Онисимъ, то ап. Павелъ принялъ его и крестилъ, а потомъ пишетъ къ Филимону посланіе и проситъ принять Онисима: „ты же прими его,

какъ мое сердце..., не какъ уже раба, но выше раба.—брата возлюбленнаго“ (Филим. 12, 16).

Итакъ, русскій мужичекъ—пахарь, 50 лѣтъ тому назадъ, въ нынѣшній день твои отцы и дѣды проснулись не безправными рабами, а вольными русскими людьми. Спроси у стариковъ, которые пережили и помятъ этотъ день,—какой онъ былъ великій и радостный!—и вмѣстѣ съ ними и со всѣмъ русскимъ народомъ возблагодари Бога за эту вольность и свободу.

Но, возблагодаривши Царя Небеснаго, помяни, православный русскій мужичекъ, свѣтлую памятью и теплою молитвой и Царя земного, который далъ тебѣ вольность и свободу. Великъ и труденъ былъ подвигъ блаженной памяти Царя-Освободителя Александра II! Вѣдь, отпуская на волю однихъ, онъ могъ обидѣть другихъ. Недаромъ же великій Царь-Освободитель, приготовляясь подписать крестьянскую волю, наканунѣ горячо молился въ Петропавловскомъ соборѣ, принавши къ гробницѣ своего родителя, Императора Николая!... Но любовь и жалость къ крестьянскому народу все превозмогли. Жалостливый и сердобольный Государь не могъ забыть того, что онъ слышалъ и видѣлъ, когда, въ бытность Наслѣдникомъ, побывалъ и въ глухихъ крестьянскихъ деревушкахъ, и въ далекой Сибири: въ курной крестьянской избѣ русскій мужичекъ—пахарь повѣдалъ ему о своемъ горькомъ житьѣ-бытьѣ, а въ Сибири онъ своими глазами увидѣлъ, какъ жили и томилась ссыльные. Хвала же и честь, и вѣчная память да будетъ великому Царю-Освободителю Александру II!

Хвала и честь да будетъ и русскому крестьянскому народу, который сумѣлъ принять отъ Царя свободу! Въ другихъ странахъ такія великія дѣла, какъ наше освобожденіе крестьянъ, не обходились безъ потрясеній и кровопролитій, и сами рабы съ оружіемъ въ рукахъ отвоевывали себѣ свободу. А у насъ смиренный народъ принялъ свободу съ благодарностью и молитвой, какъ царскую милость. Народъ своимъ чуткимъ сердцемъ понялъ, что совершилось великое и святое

дѣло. И, потому, не разгуломъ встрѣтилъ онъ волю,—хотя она была объявлена на самую масляницу *),—а благоговѣйною радостью и тихою молитвой, да восторженною благодарностью къ монарху—Освободителю. Кто видѣлъ, такъ рассказываютъ объ этомъ. Было прощенное воскресенье, и на Царицыномъ лугу было народное гулянье. Вся площадь была полна народу. Вдругъ вдали послышалось „ура“, потомъ стало раздаваться ближе и громче. Показалась коляска, въ которой ѣхалъ Государь. Загремѣло многотысячное „ура“, отъ котораго, казалось, затряслась земля. Шапки полетѣли въ воздухъ. Многіе въ толпѣ пали на колѣна. Государь съ умиленьемъ глядѣлъ на ликующій народъ...

Осѣни же себя крестнымъ знаменіемъ, православный крестьянскій, а вмѣстѣ съ ними и весь русскій народъ, и, помянувши за-упокой Царя-Освободителя Александра II, помолись за-здравіе и его царственного внука, царствующаго теперь Государя Императора Николая III! Какъ Его царствующій дѣдъ любилъ и жалѣлъ тебя, такъ любить тебя и жалѣть и Онъ. Твое счастье—Его счастье, твое горе—Его горе. Въ Немъ и съ Нимъ вся твоя надежда. Будь же съ Нимъ за-одно, люби Его, молись за Него Небесному Царю, Которому Единому да будетъ честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ *Сергій Соколовъ*.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

5-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ изволилъ служить литургію въ Рождественскомъ Соборѣ и по окончаніи литургіи, совершилъ чинъ великаго водоосвященія, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Того же числа и въ томъ же Соборѣ Владыка совершалъ всенощное

*) Въ столицахъ манифестъ былъ прочтенъ въ церквахъ 5 марта.

бдѣніе, съ литією, величаніємъ и помазаніемъ молящихся благословеннымъ елеємъ.

6-го января въ день Богоявленія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, совершалъ Божественную литургію (въ 8 часовъ) въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Трубежъ, гдѣ совершенно было великое водоосвященіе, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Исидора, Епископа Михайловскаго, и градекаго духовенства. Крестный ходъ былъ законченъ въ соборѣ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

7-го января Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Троицкомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника Св. Іоанна Крестителя, въ сослуженіи ключаря Собора, Протоіерея Михаила Лебедева, монастырской братіи и членовъ соборнаго клира. По совершеніи литургіи былъ совершенъ молебенъ І. Крестителю съ провозглашеніемъ многолѣтія.

9-го января, въ недѣлю по Просвѣщеніи, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ священникъ Борисоглѣбской гор. Рязани церкви Гавріиль Скворцовъ.

Въ воскресенье 16 января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший учитель Старо-Рязанской образцовой школы Семень Черкасовъ, назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Татарскаго, Михайловскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Духовской гор. Рязани церкви Симеонъ Свѣтловъ.

Молебенъ предъ дворянскими выборами. 12-го января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, изволилъ совершить въ Рязанскомъ

Каѳедральномъ Соборѣ торжественное молебствіе по случаю приведенія Г. г. дворянъ Рязанской губерніи къ присягѣ предъ дворянскими выборами.

Въ Соборѣ присутствовали: Г. Начальникъ губерніи, Его Сіятельство, кн. А. Н. Оболенскій и около 250-ти представителей дворянства Рязанской губерніи, во главѣ съ своимъ предводителемъ В. А. Драгусовымъ.

По совершеніи молебствія, съ произнесеніемъ установленныхъ многолѣтій, Его Преосвященство, предъ приводомъ Г. г. дворянъ къ присягѣ, изволилъ обратиться къ нимъ съ рѣчью. Начертавъ печальную картину повсемѣтнаго упадка вѣры и нравственности, прискорбнаго шатанія умовъ и потрясенія вѣковѣчныхъ основъ общежитія и государственности въ нашемъ Отечествѣ, Его Преосвященство изволилъ провести ту мысль, что російское благородное дворянство въ настоящую смутную эпоху оказалось едва-ли не единственнымъ сословіемъ, вѣрнымъ Престолу и Отечеству, Церкви православної и исконнымъ добрымъ порядкамъ государственной, общественной и гражданской жизни; и если отъ кого, то не иначе, какъ отъ благороднаго—же російскаго дворянства, славнаго заслугами своихъ предковъ, добрые русскіе люди въ правѣ ожидать новыхъ самоотверженныхъ подвиговъ на спасеніе отечества, терзаемаго враждебными силами, на охрану самодержавной Власти Государя Императора, на защиту тѣснимой и презираемой Церкви православної и на поддержаніе исконныхъ основъ гражданского порядка, благочинія и законности.

Обращаясь далѣе къ непосредственной причинѣ столь блестящаго сѣзда представителей благороднаго дворянскаго сословія, Его Преосвященство изволилъ выразить надежду, что Г. г. дворяне приложатъ всю силу разумѣнія своего и постараются избрать изъ своей среды на общественныя должности людей не только свѣдущихъ, опытныхъ и мудрыхъ въ житейскомъ смыслѣ слова, но и благочестивыхъ, искренно

и глубоко-религіозныхъ, — въ каковыхъ особенно сильно нуждается наше отечество и многострадальная Церковь Христова въ настоящее горестное и смутное время.

З.

Внутреннія извѣстія.

— **Страдалецъ за вѣру и Русь.** Въ Москвѣ состоялось засѣданіе юбилейной комисіи по поводу празднованія въ будущемъ году ряда историческихъ юбилеевъ. На засѣданіи Протопресвитеръ Успенскаго собора В. С. Марковъ прочелъ докладъ „О нетлѣнныхъ мощей страдальца за православіе патріарха Гермогена“, замученнаго голодомъ поляками и скончавшагося 17-го февраля 1612 года въ подземельѣ подъ Михайловской церковью Чудова монастыря, гдѣ было погребено его тѣло.

Никономъ, когда онъ былъ еще новгородскимъ митрополитомъ, исходатайствовано было перенесеніе гроба съ тѣломъ мученика-патріарха изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ; когда вскрыли могилу, оказалось, что деревянный гробъ распался и тѣло патріарха было найдено нетлѣннымъ. Священные останки были облечены въ новыя святительскія одежды, положены въ дубовый гробъ и перенесены въ Успенскій соборъ гдѣ и положены возлѣ шатра съ Ризой Господней въ юго-западной части собора.

Въ 1812 году французы выбросили мощи изъ гроба. Онѣ были найдены послѣ бѣгства непріятели на полу, вновь облечены въ одежды изъ темнозеленаго бархата съ золотомъ и положены въ новомъ дубовомъ гробу на прежнемъ мѣстѣ.

Въ 1883 году, когда въ соборѣ производился ремонтъ къ коронованію Императора Александра III, со стѣны сорвался громадный камень, который пробилъ каменное надгробіе и разбилъ гробъ, въ которомъ находились мощи. Въ присутствіи секулларія и другихъ соборянъ, камень былъ вынутъ изъ гроба, причемъ одежды оказались въ цѣлости, а мощи были найдены нетлѣнными. Тогда же была сдѣлана новая крышка къ гробу.

Въ концѣ прошлаго столѣтія одна богатая помѣщица изъ Воронежской губерніи, страдавшая неизлѣчимою болѣзнію, пріѣхала по сонному видѣнію въ Москву и, отслуживъ у гробницы святителя панихиду, получила исцѣленіе отъ болѣзни. Въ благодарность она соорудила надъ гробницей патріарха икону тезоименитаго ему св. мученика Гермогена въ цѣнной металлической вызолоченой рамѣ съ серебряной

лампадой. Въ 1903 году у гробницы святителя, по совершении панихиды, исцѣлилась отъ тяжелой болѣзни Московская мѣщанка М. С. Павлова, о чемъ и сдѣлано соответствующее заявленіе соборному причту.

За послѣднее время сдѣлано еще нѣсколько заявленій о благодатныхъ исцѣленіяхъ послѣ молитвы передъ гробомъ страдальца-патріарха. (Стран.)

■ **19 февраля въ церковныхъ школахъ.** Въ виду исполняющагося 19 февраля 1911 года пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Св. Синодъ опредѣлилъ: 1) поручить еп. уч. совѣтамъ и Уѣзднымъ отдѣленіямъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учащіе и учащіяся церковныхъ школъ присутствовали 19 февраля при богослуженіи, вечернемъ—наканунѣ, и утреннемъ—въ день праздника, 2) чтобы для учащихся были устроены въ этотъ день чтенія по имѣющей быть разосланной уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ во всѣ школы брошюрѣ: „къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“, гдѣ окажется возможнымъ, съ туманными картинками и 3) поручить издательской комиссіи уч. Совѣта отпечатать въ количествѣ сорока пяти тысячъ (45.000) экзем. на спеціальныя издательскія средства Св. Синода по уч. Совѣту брошюру подъ заглавіемъ: „Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“, ц. 3 коп., и, по отпечатаніи, разослать ее чрезъ уѣздныя отдѣленія по одному экземпляру въ учительскія и церк.-прих. школы.

■ **Уклоненіе семинаристовъ отъ пастырства.** На обеужденіе Вятскаго епархіальнаго съѣзда, по разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся смѣтныхъ назначеній семинаріи, ректоромъ семинаріи, согласно предложенію Преосвященнаго Филарета, былъ внесенъ вопросъ о причинахъ уклоненія большинства оканчивающихъ курсъ семинаріи отъ пастырскаго служенія. При этомъ ректоръ сообщилъ, что въ текущемъ году изъ 37 окончившихъ образованіе въ Вятской духовной семинаріи только трое приняли священный санъ, а остальные избѣгаютъ этого. Принимаемая семинарскимъ начальствомъ мѣра къ развитію въ воспитанникахъ сознанія того, что прямое ихъ назначеніе быть пастырями православной Церкви, не оказываютъ на нихъ надлежащаго дѣйствія. Въ настоящее время въ разныхъ уѣздахъ епархіи 35 вакантныхъ священническихъ мѣстъ остаются продолжительное время незамѣщенными. Церковные старосты и прихожане нѣкоторыхъ изъ тѣхъ сель, гдѣ по дошуду нѣтъ своего пастыря, неоднократно обращались къ епископу съ

просьбою о назначеніи къ нимъ священника, но ходатайства ихъ не могли быть удовлетворены, такъ какъ нѣтъ желающихъ занять эти мѣста. По мнѣнію ректора семинаріи, одною изъ причинъ пренебреженія семинаристами пастырскимъ служеніемъ является поощреніе къ тому самихъ родителей учащихся. Извѣстно нѣсколько случаевъ выхода учениковъ изъ семинаріи для поступленія въ свѣтскія учебныя заведенія съ полнаго на то одобренія своихъ родителей. Кромѣ того, ректоръ указалъ на то, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преимущественно дѣти городского духовенства, поступающіе въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе и не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые ученики заявили ему, что они ни разу не читали въ церкви. При обсужденіи этого вопроса, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ духовной школы къ тому, чтобы они, по выходѣ изъ нея, оставались вѣрными своему призванію и отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе св. Церкви. Одни изъ депутатовъ объясняли причину уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія матеріальною (необезпеченностію сельскаго духовенства и принижениемъ положеніемъ его въ обществѣ, другіе указывали на то, что духовенство само мало обращаетъ должнаго вниманія на религіозное воспитаніе дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтскою литературою, на развитіе въ нихъ любви и преданности св. Церкви и, наконецъ, на разъясненіе имъ высоты и превосходства пастырскаго служенія предъ другими профессіями. Далѣе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ духовной семинаріи отъ принятія священнаго сана, указывалось на то, что семинаріи, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, обогащеніемъ учащихся различными познаніями, вмѣстѣ съ тѣмъ не уясняетъ имъ во всей полнотѣ идеала пастырскаго служенія, оставляя безъ достаточнаго вниманія сердечное развитіе питомцевъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Наконецъ, нѣкоторые депутаты говорили, что нежеланіе питомцевъ семинаріи поступать въ духовное званіе не можетъ быть поставлено въ вину ни семьѣ, ни школѣ, что оно является продуктомъ времени, вліяніемъ на юношество общества и современной литературы и печати противоцерковнаго и порнографическаго направленія. Съѣздъ постановилъ: а) передать этотъ вопросъ, въ виду особой его важности, для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго разсмотрѣнія на окружныя пастырско-благочинническія собранія, нарочито для' этого созванныя, которыя должны представить свои сужденія по этому вопросу чрезъ благочинныхъ будущему епар-

хіяльному сѣзду; б) просить енархіальнаго преосвященнаго дать благочинническимъ собраніямъ право представлять въ кандидаты священства діаконовъ, обращающихъ на себя вниманіе безпорочнымъ и ревностнымъ прохожденіемъ своихъ обязанностей, а также успѣшными трудами по веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ прихожанами и занятіями въ церковно-приходскихъ школахъ, каковыхъ кандидатовъ возводить въ санъ священника безъ установленнаго на то экзамена; в) просить епископа обратить вниманіе Правленій духовно-учебныхъ заведеній на болѣе основательную постановку религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ ученическихъ бібліотекахъ этихъ заведеній, въ особенности же апологетическій, былъ разнообразенъ и могъ бы удовлетворять любознательность воспитанниковъ и способствовать ихъ умѣнію вести борьбу съ развивающимся невѣріемъ и нападками на церковь и духовенство. (Псков. Еп. Вѣд.).

■ **Обезпеченіе духовенства.** Въ настоящее время въ св. Синодѣ разсматривается вопросъ объ обезпеченіи духовенства, причемъ имѣются слѣдующія предположенія: священнику жалованье предполагается въ размѣрѣ 1,200 руб., діакону 600 руб. и псаломщику 400 руб. Эта сумма должна складываться изъ трехъ цифръ: изъ суммъ, отпускаемыхъ казною, изъ доходовъ отъ церковныхъ земель и капиталовъ и изъ платы за необязательныя требы. При опредѣленіи казною жалованья, прежде всего, будутъ учитываться мѣстныя суммы. Если онѣ превысятъ общую сумму окладовъ, то въ такихъ приходахъ казенныя деньги выдаваться не будутъ, а излишки будутъ передаваться въ бѣднѣйшіе приходы. Взиманіе платы за обязательныя требы воспрещается совершенно, за необязательныя—предоставляется волѣ и желанію дающихъ. Никакихъ правилъ, регулирующихъ этотъ вопросъ, не предположено. (Пензен. Еп. Вѣд.).

■ **Объ отпускѣ лѣса на церковно-строительныя нужды.** По духовному вѣдомству дѣлается распоряженіе, чтобы въ случаяхъ бесплатныхъ отпусковъ изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ на постройки еп. вѣдомства, матеріалы эти были употребляемы не иначе, какъ только на предметъ назначенія и не были бы обращаемы на какія-либо другія надобности или въ продажу. Распоряженіе это вызывается тѣмъ, что были отдѣльные случаи, когда отпущенный изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ матеріалъ причтами, въ виду измѣненія проекта постройки церкви, былъ передаваемъ въ другія руки. (Костром. Еп. Вѣд.).

— **Новая комиссія при Училищномъ Совѣтѣ.** Подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя синодальнаго уч. Совѣта, прот. П. И. Соколова образована комиссія для предварительной разработки вопроса о преподаваніи въ церк.-прих. школахъ домоводства, рукодѣлія и ремесель. (Изъ Колок.)

— **Дѣти инословныхъ родителей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Въ 1900 году на общее число всѣхъ учащихся (50.300 человекъ) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ инословныхъ воспитанниковъ приходилось 11.000 человекъ: 4.000 въ семинаріяхъ и 7.000 въ духовныхъ училищахъ. Такое количество составляетъ болѣе 22 проц., т. е. почти $\frac{1}{4}$ часть всѣхъ учащихся. Если изъ вышеуказанныхъ 11.000 инословныхъ воспитанниковъ сгруппировать 4.000 въ отдѣльныя семинаріи и 7.000 въ отдѣльныя училища, то, примѣняясь къ установленнымъ штатамъ, такихъ семинарій пришлось бы основать 13 и 44 духовныхъ училищъ. Содержаніе 13 семинарій и 44 училищъ по точному вычисленію стоило бы не менѣе 1.200.000 руб. Цифры, какъ видимъ, очень внушительныя; на основаніи ихъ не позволительно бы обвинять православное духовенство въ томъ, что дѣтямъ инословныхъ родителей закрыты двери для полученія семинарскаго образованія, что гроши, получаемые съ церковей на дух.-учебн. заведенія, всецѣло идутъ на обученіе дѣтей духовенства (Изъ Колок.).

Иностранныя извѣстія.

— **Римско-католическая церковь въ 1910 году.** Минувшій годъ принесъ для р.-католической церкви крупныя измѣненія во внѣшнемъ ея положеніи въ двухъ пиренейскихъ государствахъ: Испаніи и Португаліи, бывшихъ доселѣ ультра-католическими странами. Въ Испаніи былъ изданъ правительствомъ законъ, воспрепятствующій основывать новые ордена и конгрегаціи. Въ Португаліи вмѣстѣ съ монархіей рушилось и господствующее положеніе церкви. Ненависть къ церкви и религіи со стороны революціоннаго правительства обрушилась прежде всего на монаховъ: всѣ ордена и конгрегаціи были закрыты, а иностранныя члены ихъ высланы изъ предѣловъ государства; иезуиты высланы всѣ поголовно. Высылка сопровождалась насиліями и оскорбленіями.—Во Франціи государство продолжало приводить въ жизнь законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. На этой почвѣ возникли для церкви денежныя затрудненія. Съ прекращеніемъ пособія изъ казны католики

стали усиленнѣе призывать вѣрующихъ къ пожертвованіямъ. Пожертвованій однако поступало мало, поэтому въ иныхъ мѣстахъ католики не въ состояніи были поддерживать въ исправности богослужебныя зданія, которыя приходили въ разрушеніе и кое гдѣ продавались мѣстною властію на сломъ. По всему видно, что церковь находитъ мало поддержки въ народѣ. Изъ 40 милліоновъ населенія во Франціи „практикующихъ“ католиковъ насчитывается, кажется, едва 4 милліона.

Во внутренней жизни латинской церкви кромѣ борьбы съ модернизмомъ нужно отмѣтить очень важную реформу въ дисциплинѣ относительно перваго причащенія: это первое причащеніе перенесено съ 12—14 лѣтняго возраста на 7—лѣтній. Однако эта мѣра, означающая нѣкоторый шагъ назадъ къ практикѣ древней церкви, не встрѣтила сочувствія въ католическомъ мірѣ.

■ Православный греческій Востокъ въ 1910 году.

Константинопольская церковь. Константинопольская церковь въ минувшемъ году была озабочена тѣмъ, что бы урегулировать свое положеніе въ конституціонномъ мусульманскомъ государствѣ и защитить свои права отъ разрушительнаго натиска младотурецкаго правительства. Въ этихъ видахъ святѣйшій патріархъ Іоакимъ и назначилъ въ патріархію народное собраніе изъ представителей отъ духовенства и мірянъ. Но какъ только депутаты собрались въ Константинополь, турецкое правительство многихъ изъ нихъ арестовало. Скоро, впрочемъ, правительство освободило арестованныхъ, но прекрасное предпріятіе патріархіи въ своемъ значеніи свелось къ нулю. Теперь оказывается, что константинопольская церковь не имѣетъ права созывать смѣшанныхъ—изъ духовенства и мірянъ—собраній для разсмотрѣнія и рѣшенія своихъ внутреннихъ дѣлъ, тогда какъ раньше, до введенія конституціи, она безпрепятственно пользовалась этимъ правомъ.

Затѣмъ, младотурецкое правительство сдѣлало рядъ попытокъ изъять изъ вѣдѣнія православной іерархіи греческія школы и подчинить ихъ контролю общественной власти.

Кромѣ того, новый конституціонный строй далеко не обезпечилъ христіанамъ турціи права свободно исповѣдывать свою вѣру. И въ теченіе минувшаго года было нѣсколько фактовъ насильственной исламизаціи христіанскихъ юношей и дѣвицъ; по поводу ихъ патріархія заявляла свои протесты, но тщетно.

Вообще нужно сказать, что по своему внѣшнему положенію константинопольская церковь въ конституціонной турціи находится гораздо въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ въ эпоху монархіи.

Что касается внутренней жизни константинопольской церкви, то она въ минувшемъ году имѣла нормальное развитіе благодаря организаціи, созданной энергичнымъ дѣятелемъ и опытнымъ и дальновиднымъ администраторомъ, святѣйшимъ патриархомъ Іоакимомъ III.

— **Александрійская** церковь, находящаяся подъ управленіемъ блаженнѣйшаго патриарха Фотія, въ минувшемъ году постепенно развивалась и возрастала въ осуществленіи высокихъ своихъ задачъ. Постройка новыхъ храмовъ и школъ, усиленіе церковной проповѣди, болѣе совершенная организація приходской жизни, упорядоченіе отношеній между пастырями и паствою—вотъ нѣкоторыя изъ проявленій мѣстной церковно-общественной жизни въ минувшемъ году.

— **Въ Іерусалимской** церкви въ минувшемъ году продолжались разногласія между іерусалимской патриархіей и туземной православной паствою. Они сопровождались крупными нестроениями въ церковно-общественной жизни Палестины. Споръ восходилъ на разрѣшеніе особой правительственной комиссіи въ Константинополь и разрѣшился законами о смѣшанной комиссіи, подобной смѣшанному совѣту въ Константинополь. Однако въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ патриархата броженіе не исчезло.

Необходимо отмѣтить и весьма полезную дѣятельность въ святой землѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества—которое съ обычной энергіей и предусмотрительностію совершало свою историческую миссію—содѣйствовать православію на Востокѣ путемъ благотворенія и просвѣщенія туземцевъ.

— **Антіохійская** церковь. И въ Сиріи младотурецкое правительство обнаружило въ минувшемъ году нетерпимость къ свободѣ совѣсти христіанъ. Весьма характернымъ въ этомъ отношеніи является аз-забеданскій инцидентъ. Селевкійскій митрополитъ Германъ намѣренъ былъ повѣсить колоколъ на православной церкви въ городѣ Аз-забедани, гдѣ имѣется до 800 человекъ православнаго населенія и до 3500 мусульманъ. По этому поводу фанатики мусульмане стали нападать на христіанъ. Потребовалось вмѣшательство властей. И турецкое правительство обвинило митрополита Германа въ томъ, что онъ создалъ раздоръ среди населенія и запретило митрополиту ѣздить въ Аз-забеданъ. Значить, правительство игнорировало автономію антіохійской церкви, извратило самый фактъ и обнаружило нетерпимость къ свободѣ совѣсти христіанъ.

Такимъ образомъ, христіанъ Востока особенно безпокоить новый конституціонный режимъ, водворившійся въ турціи и угрожающій историческимъ правамъ и привилегіямъ православной церкви.

(Изъ Цер. Вѣстн.).

Вибліографія

■ Молебенъ Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“. Москва, 1910 годъ. Цѣна 1 рубль, съ пересылной 1 р. 20 к.

Книжка содержитъ положенное на ноты молебное пѣніе, совершаемое 23—октября на вечерни въ храмъ Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“, въ Москвѣ. Въ этотъ день названный храмъ всегда привлекаетъ множество богомольцевъ и наполняется еще за нѣсколько часовъ до наступленія самаго торжества—вечерни и „молебнаго пѣнія“. Вѣрующіе особенно влечетъ въ храмъ молебенъ своимъ умиленнымъ напѣвомъ. Молебенъ этотъ поется въ храмъ Богоматери уже больше ста лѣтъ. Но положенъ на ноты и отпечатанъ этотъ напѣвъ только теперь.

Положенъ молебенъ для пѣнія на четыре голоса. Но можно его пѣть и въ два голоса. По своей легкости, не требующей большихъ голосовыхъ средствъ при исполненіи, пѣсни этого молебнаго канона могутъ служить хорошимъ матеріаломъ для пѣнія въ школѣ, а въ церковномъ богослуженіи—на литургіи замѣнять собою запричастное пѣніе.

Изданія имѣются въ продажѣ: въ С.-Петербургѣ—у Тузова, въ Москвѣ—въ Синодальной лавкѣ и у автора—псаломщика Московской Скорбященской, на Ордынкѣ, церкви И. И. Свитинскаго.

■ Н. П. Сенаторскаго. Предстоящее Церковное Прославленіе Преосвященнаго Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго, въ подготовительномъ его состояніи. (Съ документами и тремя рисунками).

Курскъ. 1910 г. стр. 1+191+4. Ц. 1 руб. съ перес.

Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ рѣдкое и великое торжество православной русской Церкви. Разумѣемъ торжественное церковное совершеніе канонизаціи святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго. Въ виду этого торжества пріобрѣтаетъ особенный интересъ разсматриваемая нами книга преподавателя Курской духовной семинаріи, Кіевлянина по рожденію и образованію, Н. П. Сенаторскаго.

Кромѣ небольшого предисловія, книга состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой части (стр. 1—50) авторъ, прежде всего, излагаетъ основа-

ня и общій порядокъ канонизаціи святыхъ на православномъ Востокѣ и въ русской Церкви. Вслѣдъ за тѣмъ документально и обстоятельно передается исторія имѣющей скоро совершиться канонизаціи святителя Іоасафа Горленко. Здѣсь говорится о народномъ прославленіи святителя Іоасафа Горленко со дня его смерти и открытія нетлѣнныхъ мощей его и затѣмъ излагаются многократныя ходатайства Курекскихъ Преосвященныхъ Архипастырей и бѣлгородскаго православнаго населенія предъ высшею церковною властію о торжественномъ прославленіи святителя Іоасафа. Въ концѣ первой части сообщаются свѣдѣнія относительно позднѣйшаго обследованія, при посредствѣ особо назначенныхъ комиссій, примѣровъ чудесной помощи, по молитвамъ святителя Іоасафа, и освидѣтельствванія его мощей.

Во второй части книги (стр. 53—191) напечатаны тѣ документы, на которыхъ основано изложеніе первой части. Здѣсь приводятся тексты прошеній; съ какими обращались граждане и духовенство Бѣлгорода и Курекаго края къ своимъ Архипастырямъ о возбужденіи ходатайствъ предъ высшею церковною властію относительно всенароднаго прославленія святителя Іоасафа, самыхъ этихъ ходатайствъ и отвѣтовъ на нихъ, а также напечатаны—краткій перечень 54 чудесныхъ исцѣленій по молитвенному предстательству предъ Богомъ святителя Іоасафа, обследованныхъ въ маѣ 1909 г., и часть протоколовъ комиссіи по обследованію знаменій милости Божіей, по молитвенному ходатайству святителя Іоасафа.

Первая часть книги написана очень живо и увлекательно. Ее можно рекомендовать всякому, кто пожелалъ бы ознакомиться съ исторіею приготовленій къ предстоящей канонизаціи святителя Іоасафа. Вся вообще книга издана хорошо во всѣхъ отношеніяхъ. Она украшена портретомъ святителя Іоасафа (съ рѣдкаго оригинала), видомъ св. Троицкаго монастыря въ Бѣлгородѣ и рисунка гробницы, въ которой почиваютъ мощи святителя Іоасафа.

■ С. Д. Булгакова.—Святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій. Курекъ, 1910 г. 90 стр. Ц. 15 к.

Въ числѣ появляющихся къ ожидаемому церковному прославленію святителя Іоасафа его жизнеописаній заслуживаетъ упоминанія означенная книга. Къ достоинствамъ ея слѣдуетъ отнести проникающее ее благоговѣйное настроеніе по отношенію къ изображаемому въ ней праведнику, а также обоснованность ея на документальныхъ данныхъ. Здѣсь подробно изображается постепенное нравственное преуспѣяніе святителя, начиная съ воспитанія въ благочестивой семьѣ, и его церковно-административная дѣятельность, какъ учителя Кіевской Акаде-

ми, игумена Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, намѣстника Троице-Сергіевской Лавры и епископа Бѣлгородскаго. Особенно обстоятельно описывается пастырская ревность святителя о распространеніи просвѣщенія среди вѣреннаго его руководству духовенства и народа и объ искорененіи неблагоговѣйнаго отношенія къ святынямъ и всякаго рода нарушеній уставовъ церковныхъ. Остатокъ авторъ и на изображеніи духовнаго облика святителя—его внутренняго дѣланія и воспитанныхъ имъ въ себѣ добродѣтелей. Заканчивается книга описаніемъ нѣкоторыхъ знаменій милости Божіей по молитвенному предстательству Іоасафа.

Выписывать данную книгу можно изъ *Курскаго Знаменско-Богородичнаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства*.

— Священникъ Сергій Соколовъ. Изъ воспоминаній дѣтства. Прощеный день. Харьковъ. 1910 г. 50 стр. Цѣна 30 к.

Въ книжкѣ описывается такъ называемый „прощеный день“, какъ онъ встрѣчается, проводится и заканчивается въ деревнѣ. Описывается раннее утро въ домѣ сельскаго священника, заутрени въ церкви, крестины послѣ заутрени, обѣдня. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе дальнѣйшаго провѣденія дня: блины въ домѣ того же священника, деревенская улица во время масленичнаго катанья, вечерня и послѣ нея прощаніе въ церкви, гости въ домѣ священника, вечерня и прощаніе въ домѣ, сонъ маленькаго мальчика ночью и пробужденіе въ „чистый понедѣльникъ“, когда раздаются первые рѣзкіе удары колокола.

Книжка переноситъ насъ къ прежнимъ патриархальнымъ временамъ жизни русскаго духовенства (концу шестидесятихъ годовъ), когда она протекала во многомъ не такъ, какъ теперь. Миромъ, тишиной и какой-то святостью вѣетъ отъ картинъ жизни, нарисованныхъ авторомъ. Книжка написана тепло, задушевно; читается она съ большимъ интересомъ.

Выписывать книжку можно отъ автора: Законоучителя первой Рязанской мужской гимназіи, свящ. Сергія Соколова.

СМѢСЬ.

— Отзывъ о Л. Н. Толстомъ и его сочиненіяхъ Преосвященнаго Епископа Теофана затворника. „Измучаетъ меня“, пишетъ святитель, рѣчь вашего сына 1) о Левѣ Толстомъ. Этотъ Левъ—до 1881 года былъ безбожникъ.

1) Святитель пишетъ въ отвѣтъ на письма.

Тутъ надумаль взятъся за вѣру,—и попалъ въ глубины сатанины: св. Троицы не исповѣдуетъ; о Богѣ самое нечѣпное понятіе; Господь Спаситель—простой сынъ человѣческой; церковь хулить; ни молитвы, ни таинствъ,—и ничего церковнаго не нужно; и будущей жизни нѣтъ... Отъ такихъ дикихъ ученій чего добраго ожидать?—Въ нравственныхъ правилахъ нѣтъ худого, но и добраго мало... Безъ вѣры, какъ жить доброю жизнью?

Какія сочиненія Толстого... разумѣть вашъ сынъ. До 1881 г. писалъ только романы... А съ того времени написалъ—Евангеліе, которое есть искаженіе истиннаго Евангелія;—написалъ: Въ чемъ моя вѣра? И тутъ все свои бредни помѣстилъ... Все бездоказательно... вретъ на чемъ свѣтъ стоитъ;—написалъ Исповѣдь... какъ онъ скверно жилъ,—какъ дошелъ до отчаянія,—и какъ увѣровалъ во что-то, но совсѣмъ не въ истину Божию...

Есть и еще что-то у него. Всюду бредни—самыя безалаберныя... Не берите ихъ въ руки... Ужъ нѣтъ ли этихъ сочиненій у вашего сына?!... Ядъ настоящій для молодежи.

„Слышали-ли вы про статьи графа Льва Толстого? Онѣ все разрушительнаго свойства—для вѣры, церкви и отечества. Онѣ секретно распространяются, литографированныя за границей. У меня теперь—его Евангеліе и статья: „въ чемъ моя вѣра“. Первое—есть полное искаженіе настоящаго Евангелія. А вторая—ужасъ!.. Отрицаніе всѣхъ догматовъ,—и все во имя ученія Христа. А у него и Христось—не истинный нашъ—Господь Спаситель, а что-то туманное. Ни Троицы, ни воплощенія, ни воскресенія, ни безсмертія. Жизнь наша здѣсь начинается и кончается“.

„Теперь слышу, что у него также тайкомъ распространяются еще двѣ статьи: критика догматовъ церкви и—въ чемъ моя вѣра...“

Тутъ то, вишь, сокровища премудрости изрыгнуты... хулы, на церковь Божию, на св. отцевъ и даже на Апостоловъ, кои все будто—суть исказители ученія Христова... Самъ же онъ не вѣритъ—ни въ Святую Троицу, ни въ Воплощенное домостроительство, ни въ силу таинствъ... Сынъ Человѣческой у него—то разумъ всечеловѣческой, то сущность человѣчества. Есть ли Богъ,—не видно. Но о началѣ жизни поминаетъ. Такъ,—вотъ какія сласти! Рукописи тайкомъ распространяются среди университетовъ Вѣрою и въ Кіевѣ есть... Какъ будущей жизни нѣтъ у него, а люди продолжаютъ жить только въ потемкѣхъ; то вся забота у него—составить программу счастья на землѣ. Внемите. Се пункты: 1) не противься злу: пусть бьютъ, рѣжутъ, грабятъ; молчи и терпи; 2) суды не нужны; 3) ни полиціи, ни жандармовъ, ни войска... Все это насилватели свободы. 4) Съ женою не раз-

водись, хоть она и невѣрна. Брака у него тоже—нѣтъ. 5) Война богопротивна—и войска не нужно. Пункты заимствованы изъ 5 гл. Матѣ., гдѣ Господь говорить въ нагорной бесѣдѣ: „вамъ сказано... а Я говорю“...

Радуйтесь росіейстиі люди! Зло потихоньку расходуется. Уродливый планъ осчастливленія не привьется, а всѣ пункты невѣрія не останутся безъ послѣдователей.

Пишутъ мнѣ: „студенты Московскаго университета наперехватъ читаютъ все сіе и начитаться не могутъ“. Не страшно-ли это?!

Какіе это глупые студенты, что вѣрятъ Л. Толстому, который ни во что не вѣритъ. У него нѣтъ ни Бога, ни души, и ничего святаго. Онъ пишетъ глупости только для того, чтобы смутить вѣрующіихъ, и все криво толкуеть. На войнахъ и войнахъ часто видимое Богъ являлъ благословеніе, и въ ветхомъ и въ новомъ завѣтѣ. А у насъ сколько князей прославлены мощами?... кои однакожъ воевали. Въ Кіевонечерской Лаврѣ въ пещерахъ есть мощи воиновъ. Воюютъ по любви къ своимъ, чтобы они не подверглись плѣну и насиліямъ вражескимъ. Что дѣлали французы въ Россіи?... и какъ было не воевать съ ними?... Ужели и о поклоненіи иконъ колеблется ихъ вѣрованіе? Ужъ это ни на что не похоже... Къ таковымъ будьте безжалостны.—Не разрѣшайте, на исповѣди, если не обѣщаютъ измѣнить свои мысли“.

„Атеисты... толстовщина! Гдѣ же это? неужели около васъ теперь въ деревнѣ? Господи помилуй! Этотъ Толстой, у котораго въ писаніяхъ одинъ бредъ,—имѣетъ послѣдователей? Вѣрно Русь православная совсѣмъ оглуфѣла. У него души нѣтъ, Бога нѣтъ. нѣтъ и другой жизни. Онъ не стыдятся изрыгаетъ хулы на Божию Матерь, на Спасителя и всю вѣру православную. Дерзнулъ и новое евангеліе составить несогласное съ настоящимъ и черезъ то подпалъ подъ анагемъ апостольскую. Тексты цитируются по истинному Евангелію, а самые тексты иное говорятъ..., поддѣльватель. Изъ всѣхъ нашихъ пусто-слововъ, онъ самый пустой и зловерный... Настоящій сынъ сатанинъ, Спаси Господи отъ него“!..

„Вы помянули, что многіе переходятъ въ иную вѣру, начитавшись сочиненій Толстого. Диво! У этого Льва никакой вѣры нѣтъ. У него нѣтъ Бога, нѣтъ души, нѣтъ будущей жизни, а Господь Иисусъ Христосъ—простой человѣкъ. Въ его писаніяхъ—хула на Бога, на Христа Господа, на св. перковъ и ея таинства. Онъ разрушитель царства истины, *врагъ Божій, слуга сатанинъ*, (курсивъ вездѣ подлинника), какъ написалъ самъ святой Апостоль Павелъ воихву Еллимъ, противившемуся его проповѣди на островѣ Кипрѣ, (Дѣян. 13, 13, 8—10). Этотъ бѣсовъ сынъ дерзнулъ написать новое евангеліе, которое есть искаженіе Евангелія

истиннаго. И за это онъ есть *проклятый апостольскимъ проклятіемъ*. Апостоль святой Павелъ написалъ: „кто новое Евангеліе будетъ проповѣдывать, да будетъ проклятъ, анаема“ (Гал. 1, 8). И чтобы всѣ это затвердили добре, въ другой разъ это подтвердилъ... (ст. 9). Въ евангеліи богохульника сего цитаты похожи на наши, напримѣръ: Иоан. гл. 1, ст. 1, а самый текстъ—другой. Посему онъ есть поддѣльватель безчестнѣйшій, лгунъ, обманщикъ.

Если дойдетъ до васъ какая-либо изъ его бредней, съ отвращеніемъ отвергайте... Въ нашихъ духовныхъ журналахъ онъ разобранъ до послѣднихъ косточекъ, всесторонне обличенъ въ безуміи и злоуміи. Но журналы духовные кто читаетъ? А тетрадки Толстого ходятъ по рукамъ секретно и секретно распространяють ложь“.

Новое чудо милости Божіей. Мы уже сообщали о чудесномъ изцѣленіи послушницы Московскаго Скорбященскаго монастыря. Послушница Маркина, деревенская дѣвушка, 18 лѣтъ, поступила въ монастырь въ прошломъ году и была опредѣлена въ монастырскую просфорню. Религіозная и трудолюбивая, Марія заслужила общее расположеніе. 15-го января, рано утромъ, Марія отправилась созывать послушницъ на работу въ просфорню, и, дойдя до могилы покойной игуменьи Евпраксіи, находящейся за алтаремъ главнаго входа, вдругъ упала и лишилась сознанія. Проходя въ просфорню, послушницы замѣтили лежавшую Марію, подняли и перенесли ее въ келью. Немедленно послали за монастырскимъ врачомъ г. Говоровымъ. Осмотрѣвъ больную, послѣдній нашелъ положеніе ея серьезнымъ, и по его распоряженію Марія была перенесена въ монастырскую больницу. Очнувшись въ больницѣ, дѣвушка почувствовала, что она слѣпа, и вновь впала въ безсознательное состояніе, бредила. По предложенію г. Говорова былъ приглашенъ врачъ г. Кронъ, специалистъ по нервнымъ болѣзнямъ. Г. Кронъ, найдя, что больная требуетъ продолжительнаго и тщательнаго лѣченія, предложилъ отправить ее въ одну изъ гор. больницъ. Что же касается слѣпоты, то г. Кронъ ничего не могъ сказать утѣшительнаго.

15-го, 16-го и 17-го января больная находилась въ такомъ состояніи: то бредила, то приходила въ себя. 17-го января, вечеромъ, священникъ монастыря о. Митропольскій исповѣдалъ и пріобщилъ больную. 18-го января, около полудня, Марія, очнувшись стала кричать: „Пустите, пустите меня! Я вижу Спасителя и хочу приложиться къ Нему“.

На вопросъ присутствующихъ монахинь: „Что съ тобой“, Марія отвѣтила: „Я вижу въ залѣ игуменьи икону съ темнымъ ликомъ, хочу приложиться къ ней. Сестры, принесите образъ“.

Въ тотъ же день, около 5 час. вечера, 2 келейницы зашли къ больной осведомиться о ея здоровьѣ. Марія узнала ихъ по голосу и стала ихъ умолять принести ей образъ. Онѣ пообѣщали и передали просьбу больной настоятельницамъ. Въ 7 часовъ икона, съ разрѣшенія настоятельницы, была принесена къ больной, причемъ сестры, обратившись къ ней, произнесли: „Маша, мы принесли образъ Спасителя. Приложись“. Марія радостно вскрикнула, обняла образъ и лишилась чувствъ. Минуть черезъ пять она очнулась и сказала: „Вотъ мой Спаситель, я Тебя вижу. Это та самая икона, которую я видѣла въ видѣнїи“. Слезы обильно потекли изъ ея глазъ, и она начала усердно креститься и свободно двигать всеми членами, говоря: „Я совершенно здорова, у меня ничего не болитъ“. Приподнявшись, она сѣла на кровать.

Вѣсть о чудесномъ исцѣленїи быстро разнеслась по обители. Собрались все сестры и тутъ же пропѣли акаѳистъ Спасителю, а затѣмъ о. Митропольскій отслужилъ въ больницѣ благодарственный молебенъ, причемъ больная все время стояла безъ посторонней помощи.

Въ 9 час., 20-го января, образъ Спаса-Нерукотвореннаго былъ перенесенъ въ соборный храмъ монастыря, куда и провожала его сама больная, обливаясь слезами радости.

Теперь народъ во множествѣ стекается въ храмъ и служить передъ иконой молебны.

Икона Спаса-Нерукотвореннаго написана на липовой доскѣ, длиною 7, а шириною 6 вершковъ. Видѣлана она въ вызолоченный кіотъ и украшена вызолоченнымъ вѣнцомъ. Икона эта принадлежала почившей настоятельницамъ монастыря Евпраксїи и хранилась въ ея покояхъ. Игуменья Евпраксїя при жизни неоднократно говорила сестрамъ, что икона эта чудотворная, и просила по смерти ея перенести ее въ храмъ. Но послѣ смерти игуменьи просьба ея не была исполнена, и икона продолжала оставаться въ покояхъ нынѣшней настоятельницы. Исцѣлившаяся Марія, какъ никогда не бывавшая въ покояхъ настоятельницы, не видѣла этой иконы и не знала о ея существованїи. Такимъ образомъ, икона Спаса-Нерукотвореннаго, явившись больной Марїи и исцѣливъ ее, тѣмъ самымъ напомнила обители о завѣтѣ почившей Евпраксїи.

— **Въ минуты трезвости.** (*Размышленїя грѣшника, преданнаго неумѣренному винопитію*). Иисусе Сладчайшїй! Страсть пьянственная одолѣла меня. Душа моя изныла, изстрадалась вся отъ несчастной слабости моей. Не слажу я съ собой,—вотъ неутѣшная скорбь и бѣда моя. И радъ бы бросить винопитіе, да силы мало. Чего не хочу, то творю. Боязнь и

страхъ нападаетъ на меня,—не умереть бы безъ покаянія. Страшусь, что врагъ діаволь можетъ въ конецъ погубить меня и довести до ада. Знаю, что своими силами мнѣ не справиться съ собою. Нищъ и убогъ я предъ Тобою, Господи! Ты самъ сказалъ: „безъ Меня не можете творить ничего“, но „просите и дано будетъ вамъ, ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ“. Ты, Господи разслабленныхъ исцѣлялъ, прокаженныхъ очищалъ, блудницу миловалъ, разбойнику сказалъ: „нынѣ ты будешь въ раю“. Коснись, Милосердый, и моего разслабленнаго и блуднаго сердца Своею всеильною благодатию, влей въ него силу и бодрость духа на борьбу со страстию пьянства. Прогони врага-искусителя, пошли мнѣ ангела хранителя; какими знаешь путями, спасти меня грѣшнаго и унылаго. Ты Самъ, Господи, Своими божественными устами сказалъ: „приходящаго ко Мнѣ не прогоню“. Ты не хочешь смерти грѣшника, но ждешь его покаянія и обращенія. И вотъ, я пришелъ къ Тебѣ, надежда моя и прибѣжище! Плачу у пречистыхъ ногъ Твоихъ, распятый за меня. Не отврати лица Твоего отъ меня многогрѣшнаго, укрѣпи мою ослабѣвшую волю, да поживу остатокъ жизни моей въ трезвости и благочестіи. Аминь.

(Изданіе Братства Св. Николая, въ с. Тумѣ, Рязанской губ.)

Молитва трезвенника, давашаго обѣтъ воздержаться отъ хмѣльныхъ напитковъ. Слава, Господи долготерпѣнію Твоему, Слава милостивому Лицу Твоему, ему же нынѣ предстою, приношу Тебѣ волю и намѣреніе мое—отъ нынѣ, отъ сего дня, отъ сего часа, отъ сея черты по силѣ моей хочу и стремлюсь злой и лукавый обычай винопитія на сказанный срокъ оставить; о прошедшемъ моемъ невоздержаніи буду жалѣть и болѣзновать.

Ты знаешь, Господи, что возненавидѣлъ я пагубное винопитіе и болѣе имѣ Тебя, милосердаго Бога моего, прогнѣвлять въ сказанный срокъ не желаю, голько Ты, Господи, дай мнѣ помощь Твою. Безъ Твоей всеильной помощи и благодати никакъ я не могу отъ хмѣльнаго невоздержанія отстать и ничего добраго безъ Тебя я дѣлать не могу. Имѣю волю каяться. Если Ты мнѣ, Господи, поможешь, можешь меня очистить. Господи! помоги мнѣ и спасуся.

Вѣрую, Господи, Твоему милосердію,—помоги моему маловѣрію. Вѣрую, Господи, что Ты близокъ всѣмъ призывающимъ Тебе въ истинѣ. Истинно, истинно, истинно хочу я всѣмъ сердцемъ къ Тебѣ обратиться. Боже! въ помощь мою вонми! Господи, помоги мнѣ потщися! Аминь. (Изд. Бр. св. Николая въ с. Тумѣ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Имѣя надобность въ метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи матери моей и зная только, что она родилась въ Рязанской губерніи, убѣдительно прошу о.о. Священнослужителей сельскихъ храмовъ Рязанской епархіи не отказать въ справкѣ въ метрическихъ книгахъ за годы съ 1840 по 1845,—не имѣется-ли записи о рожденіи. Имя **Марфа**.

Родители: отставной фельдфебель Михаилъ Федоровичъ **Рыковъ** и законная жена его Дарья Александровна.

Въ случаѣ, если записи найдутся, прошу сообщить заказнымъ письмомъ Николаю Григорьевичу Дементьеву по адресу: Москва, Житная улица, Казанскій пер., соб. домъ.

За отысканіе записи мною будетъ уплачено.

ЗАВОДЪ БР. ШАМОВЫХЪ въ г. Скопинѣ **ОТЛИВАЕТЪ КОЛОКОЛА НОВЫЕ** **И ПЕРЕЛИВАЕТЪ СТАРЫЕ.**

Ручательство за прочность по договору съ заказчиками. Допускается разсрочка платежа денегъ.

Фирма существуетъ съ 1830 года.

ХРИСТІАНИНЪ,

журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы. V-й годъ.

Журналъ вступаетъ въ пятый годъ изданія. Выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей. Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ: 1) 12 книжекъ журнала около 300 стран. 2) надъ Евангеліемъ, Епископа Михаила (Грибановскаго). 3) О мирной борьбѣ съ социализмомъ В. К. Саблера. I и II т.т. 4) Св. Апостоль. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Его жизнь и благовѣстническіе труды. Епископа Евдокима. Изданіе второе. 5) 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ.“ (Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран. 6) 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 стран. Условія подписки, на годъ 5 рублей, на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложнымъ платежомъ на 10 к. дороже. При выискѣ не менѣе десяти

экземпляровъ—11-й высылается бесплатно. Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію. За перемѣну адреса 20 коп. Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ*.

ТИПОГРАФІЯ БРАТСТВА СВ. ВАСИЛІЯ.

ЕПИСКОПА РЯЗАНСКАГО.

Рязань, близъ обора, старое зданіе Консисторіи.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на печатаніе отчетовъ, смѣтъ, журналовъ и всевозможныхъ брошюръ, бланковъ, объявленій, афишъ, счетовъ, пригласительныхъ билетовъ, преісъ-куравтовъ, визитныхъ карточекъ, меню, разныхъ ярлыковъ и этикетовъ. Помимо Рязанской епархіи, типографія принимаетъ заказы и въ другія епархіи напечатаніе разнаго рода миссіонерскихъ изданій—книгъ, брошюръ, листковъ и пр.

СОДЕРЖАНІЕ: Къ постановкѣ пастырской борьбы съ недугомъ народнаго пьянства.—Высокопреосвящ. Дмитрій Арх. Херсонскій и Одесскій.—Антихристы нашего времени.—Слово въ день 19 февраля 1911 г.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Боголюбовъ*.

№ 63. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.