

Воронежскія епархіальныя вѣдомости

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.

№ 24.

15-ГО ДЕКАБРЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкою и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.** — *Отд. оффиціальныя:* — Высочайшее повелѣніе. По духовному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — Отношенія г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода. — Отношенія хозяйственнаго управленія. — Назначенія на должности ректоровъ семинарій. — По епархіальному вѣдомству. — Отношеніе Воронежск. Епарх. попечительства. *Отд. неоффиціальныя:* I. Затворица Платонида. II. Къ статьѣ: «Воспитанники Кіевской академіи». III. Пожертвованія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, согласно положенію комитета министровъ, вслѣдствіе представленій министра внутреннихъ дѣлъ, въ 19 день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: въ видѣ временной мѣры, съ 1 января 1870 года отмѣнить обязательное частными лицами отправленіе страховымъ порядкомъ, по почтѣ, всякаго рода докумен-

товъ и бумагъ, не подлежащихъ оплатѣ страховымъ сборомъ, по какому бы адресу они ни слѣдовали, съ предоставленіемъ впрочемъ на волю каждаго отправлять не денежную корреспонденцію обыкновеннымъ (для простыхъ писемъ) или существующимъ страховымъ порядкомъ, какъ каждый признаетъ для себя лучшимъ и болѣе удобнымъ.

(Изъ собр. узак.).

По духовному вѣдомству.

Указы Св. Синода.

По Высочайшему повелѣнію, съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеняхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии и дополненіемъ къ табели Высокоцарственныхъ и Викторгальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего октября за № 4514, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 14 день октября 1869 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Племянника Нашего Великаго Князя Сергія Михайловича повелѣваемъ праздновать въ 25-й день сентября, съ соблюденіемъ правилъ установленныхъ повелѣніемъ Нашимъ 5 февраля 1862 г. о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Членовъ Императорской Фамилии.» и б) Справку, что Его Императорское Величество, въ

11-й день сего октября, Высочайше соизволилъ утвердить для возношенія на эктениі Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи новую форму, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Великоноворожденнаго Великаго князя Сергія Михайловича. Приказали: о Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича—въ 25-й день сентября, и возношеніи впредь на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе—при вѣдѣніи. Октября 15 дня 1869 года

Ф О Р М А

на великой эктениі.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Алек-

сандровиѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Госу- дарѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его Благовѣрной Го- сударынѣ Цесаревнѣ и Великой княгинѣ Маріи Тео- одоровнѣ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ, Николаѣ и Александрѣ Александровичахъ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александрови- чахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Бла- говѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Алек- сандрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Ве- ликихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Димитріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Вели- комъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Теодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Вели- кихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіѣ, Алек- сандрѣ и Сергіи Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, о Великой Княжнѣ Маріи Александровнѣ, о Коро- ровѣ Эллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Су- пругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константи- новнѣ и Анастасіи Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ

Екатеринѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ, а при сугубой эктени и при многолѣтіяхъ соблюдается прежняя форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

въ ТАБЕЛИ Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Сентября 25 Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Михайловича.

Относительно назначенія пенсій священно-служителямъ за епархіальную службу.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе жалобъ нѣкоторыхъ священниковъ Владимірской епархіи на епархіальное начальство въ томъ, что оно, при разсмотрѣніи ихъ прошеній объ исходатайствованіи имъ за службу установленной пенсіи, вычитаетъ изъ ихъ 35 лѣтней службы время, проведенное ими подъ судомъ, и затѣмъ таковыя прошенія оставляло безъ послѣдствій, не обращая даже вниманія на неспособность ихъ къ продолженію службы, и на неимѣніе средствъ къ жизни, въ указѣ отъ 23 іюля сего года за № 2822-мъ изъяснилъ: а) что право на полученіе пенсіи пріобрѣтается безпорочною выслугою, въ санѣ священно служителя, установленнаго во временныхъ правилахъ срока, а отнюдь не неспособностію продолжать служеніе и

неимѣніемъ средствъ къ жизни; послѣднія двѣ причины даютъ право на пособіе только отъ мѣстныхъ епархіальныхъ попечительствъ; б) что по смыслу ст. 12 врем. прав. время бытности подъ судомъ и наказаніемъ подлежитъ исключенію изъ выслуги на пенсію, безусловно относительно давности или недавности оной, и наконецъ в) что безпорочная служба и неукоризненное поведеніе послѣ взысканій и штрафовъ возстановляетъ только, по силѣ той же статьи, потерянное чрезъ оныя право на пенсію, но не даютъ, при этомъ, основанія къ тому, чтобы время, проведенное подъ судомъ и наказаніемъ, не было исключаемо изъ выслуги на пенсію.

(Влад. Е В).

По духовно-учебному вѣдомству.

Указы Св. Синода.

Относительно возстановленія права на получение классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на получение классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права. Приказали: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ сте-

пеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но въ послѣдствіи или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на получение классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священно-служительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ не-преобразованная духовно учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священно-служительскій санъ, а въ послѣднемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ хозяйственному при Св. Синодѣ управленію, въ которое по сему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету. Сентября 30 дня 1869 года.

Объ открытти семинари въ Таврической епархіи.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора, въ 30-й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода о дозволеніи преосвященному Таврическому открыть во ввѣрен-ной ему епархіи семинарію въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года, съ постепеннымъ же отпускомъ изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе оной, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, до 13,700 р. (Тавр. Е. В.).

Отношенія г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству Серафиму, епископу Воронежскому.

1) Отъ 7 іюня 1860 г. за № 2663.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журналовъ учебнаго при ономъ комитета отъ 5 и 18 февраля и 26 марта сего года за №№ 25, 34 и 59 опредѣленіями своими отъ 21 февраля (5 марта) 11 (24) марта и 1 (30) апрѣля, постановилъ:

1) *Общепонятное руководство къ изученію нотнаго, церковнаго, хороваго и одиночнаго пѣнія*, составленное учителемъ Волоколамскаго духовнаго училища *Ив. Казанскимъ*, допустить къ пріобрѣтенію въ семинарскія и училищныя бібліотеки, какъ «пособіе для учителей въ сихъ заведеніяхъ.»

2) *Систематическій сводъ ученія Св. Отцевъ церкви о душѣ человеческой*, соч. протоіерея Вятскаго кафедральнаго собора *Стефана Кашменскаго*, разрѣшить къ пріобрѣтенію для семинарскихъ бібліотекъ какъ «чтеніе доброе и полезное въ нравственномъ отношеніи.»

и 3) *Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ*, составленное учителемъ русскаго языка въ С.-Петербургской 6-й гимназіи коллежскимъ совѣтникомъ *Николенко*, рекомендовать для духовныхъ училищъ, какъ «пособіе.»

По порученію Святѣйшаго Синода, сообщая Вашему Преосвященству о таковыхъ опредѣленіяхъ оного и препровождая при семъ выписки изъ упомянутыхъ выше журналовъ учебнаго комитета, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый

Государь и Архиепископъ, выписки сии передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ правленіи семинаріи и духовныхъ училищъ ввѣренной Вамъ епархіи.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства такая: «30 іюля 1869 г. Въ правленіе семинаріи — къ свѣдѣнію и надлежащему руководству и для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи »

ВЫПИСКА

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ отъ 5 февраля 1869 года за № 25.

О составленномъ учителемъ Волоколамскаго духовнаго училища Ив. Казанскимъ: «*Общепонятномъ руководствѣ къ изученію нотнаго церковнаго, хорового и одиночнаго пѣнія*» (Москва 1868 г.), — полученъ отзывъ слѣдующаго содержанія.

Просмотрѣвъ «Общепонятное руководство къ изученію нотнаго пѣнія», трудно рѣшить, для кого оно составлено — для учителей или для учениковъ? И чувствуешь себя утомленнымъ отъ пространныхъ, не идущихъ къ дѣлу, разсужденій и, мѣстами, запутанныхъ объясненій, которыя не совѣмъ-то общепонятны.

Не смотря на растянутость этого руководства, въ немъ не достаетъ пракческаго отдѣла, т. е. необходимыхъ примѣровъ для пѣнія, образующихъ голосъ, развивающихъ слухъ и дающихъ ученику музыкальное понятіе. Хотя г. Казанскій и предоставляет преподавателю искать и выбирать какія

угодно упражненія, но всякое руководство къ изученію пѣнія должно въ себѣ заключать, послѣ краткаго и яснаго изложенія музыкальныхъ правилъ и знаковъ, практическія, легкія упражненія для пѣнія, по которымъ только ученикъ можетъ научиться пѣть. Однимъ словомъ, теорія съ практикою должна быть рука объ руку.

Въ руководствѣ же г. Казанскаго слишкомъ обильно развиты только теоретическая и литературная стороны, что вовсе не составляетъ легкаго способа къ изученію пѣнія а напротивъ затрудняетъ ученика; слѣдовательно, по такому учебнику нельзя съ успѣхомъ преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ ни хорнаго, ни одиночнаго пѣнія.

Въ дополненіе къ этому отзыву, выяснившему только одну сторону предмета, представлены слѣдующія замѣчанія:

Общепонятное руководство къ изученію нотнаго, церковнаго, хороваго и одиночнаго пѣнія, составленное Ив. Казанскимъ, начинается введеніемъ, въ которомъ излагаются общія понятія о пѣніи, голосѣ, доказывається польза пѣнія, дѣлается весьма краткій обзоръ исторіи пѣнія, опредѣляются качества лицъ, способныхъ къ пѣнію, время занятія онымъ и условія для его успѣха. Въ этомъ введеніи сообщаются вѣрныя свѣдѣнія, но по мѣстамъ встрѣчается растянутасть, какъ напр. въ сравнительномъ разъясненіи рѣчи и пѣнія (стр. 2—4), недоступномъ для малолѣтнихъ воспитанниковъ училищъ, доказательствѣ пользы пѣнія, — гдѣ указывается, между прочимъ, та житейская польза пѣнія, что оно даетъ средства (ст. 5). Касательно же времени, въ которое должно за-

ниматься пѣніемъ; сочинитель говоритъ: «лучшее время для упражненія въ пѣніи есть то, въ которое чувствуется желаніе заниматься этимъ дѣломъ и время всякаго досуга. Впрочемъ, совѣтуютъ упражняться пѣніемъ въ утренніе часы, послѣ легкаго завтрака, и въ послѣ-полуденные часы, спустя два часа послѣ обѣда» (стр. 8). Подобные совѣты, могущіе быть умѣстными для свободныхъ художниковъ, не примѣнимы къ школѣ. Само же руководство къ церковному пѣнію раздѣляется на двѣ части: *объ одиночномъ пѣніи и о пѣніи партесномъ*. Первая часть состоитъ изъ трехъ отдѣленій: 1) *о продолжительности звуковъ*; 2) *о знакахъ повышения, понижения, о промежуткахъ въ звукахъ*, и 3) *о знакахъ украшения и выражения*. Первую главу перваго отдѣленія сочинитель посвящаетъ разъясненію *линій*, что ни какъ не относится къ продолжительности звуковъ, а къ ихъ повышенію и пониженію. Въ третьей главѣ онъ занимается объясненіемъ *паузы*, мало употребляемой въ простомъ церковномъ пѣніи, если только паузу не понимать, по мысли автора, въ механическомъ смыслѣ, какъ средство отдохнуть, собраться съ силами (стр. 21). Вообще сочинитель обнаруживаетъ сбивчивое понятіе объ этомъ музыкальномъ знакѣ, когда ограничиваетъ его значеніе только физическимъ отдыхомъ и выраженіемъ удивленія. Въ четвертой главѣ перваго отдѣла объясняются понятія *о ритмѣ, тактѣ и темпахъ*, а въ пятой *о движеніи пѣнія*. Большая часть этихъ объясненій можетъ быть полезна только при изученіи свѣтскаго художественнаго пѣнія, или по крайней мѣрѣ духовнаго партеснаго, и излишня для той цѣли, для которой учреждено изу-

ченіе церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ; это довольно ясно сознаеть самъ сочинитель на 26 страницѣ своей книги. Въ самомъ дѣлѣ, умѣстно ли употреблять въ простомъ церковномъ пѣніи оттѣнки: Grave, Largo, Larghetto, Andante, Adagio, Presto, Prestissimo, Allegretto?

Во второмъ отдѣленіи первой части сочинитель занимается объясненіемъ повышенія, пониженія и промежутковъ въ звукахъ и раздѣляетъ оное на двѣ главы: 1) *о гаммахъ* и 2) *объ интервалахъ*. Въ этихъ отдѣлахъ содержатся полезныя указанія для начинающихъ учиться пѣнію. Впрочемъ учитель пѣнія уклонился бы отъ дѣли, съ которою преподается пѣніе въ духовныхъ училищахъ, если бы сталъ излагать всѣ подробности гаммъ мажорныхъ и минорныхъ, а равно если бы сталъ слѣдовать за сочинителемъ въ изъясненіи аккордовъ, которое какъ сочетаніе многихъ тоновъ, относится не къ одиночному пѣнію, а къ партесному. Почти все третіе отдѣленіе о знакахъ украшенія и выраженія представляется излишнимъ въ преподаваніи церковнаго пѣнія, для котораго требуется простота и отсутствіе театральныхъ пріемовъ. Въ духовныхъ концертахъ еще допускаются кресчендо, легато, маестозо, но употребленіе *трели* совершенно неумѣстно въ храмѣ молитвы. Благочестивые люди назвали бы такой родъ пѣнія по слову Апостола — *возлогласованіемъ*. Даже въ классахъ духовнаго училища, гдѣ теорія должна восполняться практикою, странно представить учителя пѣнія и учениковъ исполняющихъ трели. Въ этомъ же отдѣлѣ, при объясненіи *легато*, сочинитель ошибочно утверждаетъ, что въ музыкѣ и пѣ

ни существуют и исполняются четверти тоновъ. Четвертей тоновъ въ музыкѣ нѣтъ; они являются только тогда, когда поютъ невѣрно, фальшиво.

Вторая часть руководства къ изученію церковнаго пѣнія Казанскаго посвящена объясненію пѣнія партеснаго. Первая и вторая главы перваго отдѣленія этой части заключаютъ въ себѣ подробныя свѣдѣнія о голосахъ нужныхъ для партеснаго пѣнія, о возрастѣ лицъ, имѣющихъ тотъ или другой голосъ, о ихъ тѣлосложеніи, внѣшнихъ признакахъ, о положеніи тѣла при пѣніи, о внутреннемъ достоинствѣ всякаго голоса, о средствахъ къ образованію голоса. Здѣсь весьма много излишняго даже для регентовъ и пѣвцовъ, а тѣмъ болѣе ненужнаго для большинства духовныхъ воспитанниковъ. Встрѣчаются даже невѣрныя или странныя физическія и механическія подробности. *О дискантъ или сопрано* сказано (стр. 46), что пѣть этимъ голосомъ мужчины могутъ только въ юношескомъ возрастѣ; вѣроятно сочинитель разумѣлъ отроческій возрастъ. Приблизительными внѣшними признаками мальчика, имѣющаго дискантъ, по мнѣнію сочинителя (стр. 50), могутъ служить: «правильность тѣлосложенія и извѣстная степень крѣпости и развитія силъ, худощавость и болѣе длинная шея.» Внѣшніе признаки *альта*: «полнота тѣла, какъ бы укороченная шея и менѣе выдающееся наружу горло» (стр. 51). Физическій признакъ *баритона* есть «сухощавость» (стр. 51). Руководясь подобными признаками, а не основываясь на тщательномъ испытаніи голоса, регентъ можетъ составлять хоръ пѣвчихъ, обладающихъ всеми указанными внѣшними признаками и негодныхъ

для пѣнія. *Положеніе тѣла* при пѣніи сочинитель описываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 54): «Должно пѣть стоя и опираясь одинаково на обѣ ноги. Вообще все тѣло должно привести въ такое положеніе, какое дано ему отъ природы. Можно облакаться, но только тою частію спины, которая идетъ ниже плечъ — вздохомъ (?); плечомъ же и бокомъ никогда; руки опустить, или сложить ихъ на груди: желудокъ немного втянуть въ себя и чтобы не было въ немъ никакихъ тягостныхъ ощущеній; грудь возвысить, но не до крайности; горло — самый главный органъ голоса — нѣсколько привести въ напруженное состояніе и увеличивать и уменьшать напруженіе для *forte* и *piano*: наружную оконечность горла нѣсколько приблизить ко внутренности рта, приподнявъ небную занавѣску; языкъ должно держать плоскимъ во всю его длину и употреблять его только для выговора словъ, слегка касаясь оконечностію его нижнихъ зубовъ; сближать губы и зубы никогда не должно, иначе потеряется звукъ; ротъ должно растворить естественно, не давая ему формы круглой и какъ будто бы судорожной, лицо не морщить, что особенно неприятно для зрителей, а на немъ должны выражаться довольство и свѣтлая улыбка, не должно наклонять головы, а держать ее прямо и даже не много впадъ (?); не должно мотать головой, подбородкомъ и безъ нужды двигать челюстями» — Подобные совѣты едва ли вполне годны для пѣвцовъ театральныхъ, въ церковномъ же пѣніи они, въ большей части, не примѣнимы; а въ духовныхъ школахъ могутъ возбуждать смѣхъ воспитанниковъ. Во второмъ отдѣленіи, содержащемъ ученіе

о числѣ и распредѣленіи звуковъ и о звукахъ, взятыхъ смѣстѣ со словомъ, есть полезныя свѣдѣнія, но встрѣчаются и разсужденія, не идущія къ цѣли книги. На стр. 58 сочинитель допустилъ значительный недосмотръ въ показаніи дискантовыхъ нотъ, назвалъ низкій звукъ *среднимъ*, а средніе звуки — *высокими*.

Послѣ теоріи сочинитель помѣстилъ практическія упражненія, но онѣ слишкомъ кратки, однообразны и бѣдны звуками, а слѣдовательно недостаточны для приобрѣтенія элементарныхъ познаній въ пѣніи.

Наконецъ послѣ весьма здраваго разсужденія о простотѣ и характерѣ церковнаго пѣнія, — что не состоитъ въ согласіи съ предшествующими отдѣлами сочинитель даетъ довольно подробное понятіе о новомъ методѣ обученія пѣнію по цыфрамъ. Неизвѣстно, съ какою цѣлію посвятилъ онъ этому предмету восемь страницъ своей книги. Цыфирный методъ мало употребляется и тамъ, гдѣ онъ уже давно изобрѣтенъ, во Франціи; попытка же ввести его въ Россію доселѣ не увѣнчалась успѣхомъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, значительная часть руководства къ изученію церковнаго пѣнія можетъ быть съ пользою употреблена учителями пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Сюда относятся главы: *о линяхъ и продолжительности звуковъ, о гаммахъ*, а равно и свѣдѣнія *о составѣ и законахъ партеснаго пѣнія*. Подобныхъ элементарныхъ понятій, необходимыхъ при изученіи пѣнія нѣтъ при нотныхъ обиходахъ, употребляемыхъ въ духовныхъ училищахъ, и воспитанники обыкновенно начинаютъ учиться пѣть практически, безъ

всякихъ объясненій со стороны учителей, мало знакомыхъ съ теоріею пѣнія. Что же касается подробностей и тонкостей, а равно и нѣкоторыхъ недосмотровъ, указанныхъ въ разбираемой книгѣ, то учителямъ пѣнія предстоитъ опускать оныя, а гдѣ нужно, сокращать и исправлять. Можно ожидать, что и сочинитель при второмъ изданіи исправитъ свое руководство къ изученію церковнаго пѣнія, соотвѣтственно требованіямъ духовныхъ училищъ, и исключивъ излишества, присоединитъ къ теоріи практическія упражненія. Тогда его трудъ можетъ быть рекомендованъ въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Въ настоящемъ же видѣ книга Казанскаго можетъ служить пособіемъ для учителей пѣнія.

Опредѣлено: Соглашаясь съ вышеизложеннымъ отзывомъ и замѣчаніями, Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить пріобрѣтеніе въ семинарскія и училищныя бібліотеки «руководства къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія,» составленнаго Казанскимъ, въ качествѣ пособія для учителей пѣнія въ сихъ заведеніяхъ.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 18 ФЕВРАЛЯ 1869 ГОДА, ЗА № 34.

О трудѣ Рятскаго кафедральнаго протоіерея Стефана Кашменскаго «*Систематическій сводъ ученія св. Отцевъ церкви о душѣ человеческой*» Учебному Комитету сообщенъ слѣдующій отзывъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ сочиненіяхъ Отцевъ и

учителей церкви находится много прекрасныхъ мыслей о душѣ и духовной жизни человѣка, тонкихъ наблюдений надъ движеніями страстей, зарожденіемъ и усиленіемъ грѣховныхъ помысловъ и назидательныхъ наставлений о борьбѣ съ ними и о дѣйствіяхъ благодати въ душѣ человѣка. Достаточно не большаго знакомства съ аскетическими сочиненіями церковныхъ учителей — Василія Великаго, Ефрема Сирина, Макарія Александійскаго, Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника, Кассіяна Римлянина, Григорія Синаита, преподобнаго Нила и друг., чтобы видѣть, какъ изощрено было ихъ чувство въ наблюденіи тончайшихъ оттѣнковъ духовныхъ состояній, которые у большей части людей проходятъ незамѣтно и безслѣдно. Точно также легко увидѣть, что точка зрѣнія всѣхъ церковныхъ писателей въ разсужденіяхъ о душѣ человѣческой-исключительно нравственная или нравственно-религіозная. Самопознаніе, къ которому они руководствуютъ своихъ слушателей или читателей, есть познаніе отношеній человѣка — Христіанина къ Богу и устрояемому Имъ спасенію человѣка, познаніе имъ своего паденія и грѣховности, и дѣйствій въ душѣ его благодати, возстановляющей его отъ паденія. Смотри на отеческія сочиненія, заключающія въ себѣ мысли о душѣ человѣческой, съ этой стороны, нельзя не усвоить имъ высокаго достоинства, какъ по богатству заключающихся въ нихъ духовныхъ опытовъ, такъ по совершенной и безпримѣсной чистотѣ ихъ христіанскихъ наставлений.

Но изъ этого уже можно видѣть, что вопросы о душѣ и ея дѣйствіяхъ и состояніяхъ не были у

нихъ вопросами науки такъ, какъ обыкновенно понимается наука о душѣ человѣка. Они изображаютъ свойства, дѣйствія и состоянія души, какъ существа, склоняющагося къ добру или къ злу, къ спасенію или къ гибели, но не изслѣдуютъ ни естественной законсообразности этихъ дѣйствій и состояній, ни разнообразныхъ формъ, въ которыхъ проявляется душевная жизнь, ни внутренней взаимной связи душевныхъ дѣйствій и состояній. Внешнія чувства, напр., для нихъ суть окна и двери, чрезъ которыя проходитъ доброе или злое и чрезъ которыя смерть вошла въ міръ (ч. 2 стр. 61); воображеніе имѣетъ составъ вещественный и грубый и есть мечтательная сила или сила прилоговъ (ч. 2 стр. 69, 74); мысль есть помысль, имѣющій извѣстное нравственное значеніе и соотвѣтственную оцѣнку, но не есть то сложное явленіе, которое состоитъ изъ многихъ первоначально образовавшихся элементовъ, развивается и входитъ въ связи съ другими мыслями по свойственнымъ имъ законамъ развитія и сочетанія. Вообще они принимаютъ находящееся въ больше или меньше развитой, благочестиво или порочно настроенной, душѣ, какъ фактъ, который сопоставляютъ и сравниваютъ съ требованіями совѣсти и христіанскаго ученія, не входя въ научное изъясненіе, не дѣлая анализа этого факта; и самый кругъ фактовъ, на которые они обращаютъ вниманіе въ своихъ сочиненіяхъ, ограничивается почти исключительно областію нравственныхъ дѣйствій, не простираясь на явленія умственной жизни и на тѣ выраженія жизни, чувства и сердца, которыя не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ нравствен-

ности, какова вся область эстетических чувствований. Поэтому, если мысли Отцевъ о душѣ человеческой, сообразно съ ихъ подлиннымъ характеромъ, и могутъ быть совокуплены въ какой либо сводъ, то этотъ сводъ могъ бы быть сдѣланъ только въ интересахъ христіанско нравственнаго наставленія и назиданія, а не въ интересѣ психологической науки. Но тогда онъ долженъ бы имѣть и другую задачу и иной планъ, нежели тотъ, который принятъ въ разсматриваемомъ сочиненіи.

Сочиненіе протоіерея Стефана Кашменскаго, которое онъ называетъ *наукой* (ч. 1 стр. 38), состоитъ изъ трехъ частей, изданныхъ разновременно. Въ первой части (изд. 1860 г.) на 199 страницахъ излагается ученіе о душѣ, какъ субстанціи; въ первомъ, второмъ и третьемъ отдѣлахъ второй части (изд. въ 1865 г.) на 296 страницахъ излагается ученіе о словесно-разумной и раздражительной силахъ души; въ четвертомъ отдѣлѣ этой части (изд. въ томъ же году) на 341 страницѣ изложено ученіе о вождѣлевательной и желательной силѣ души; наконецъ въ третьей части (изд. въ томъ же году) на 157 страницахъ изложено ученіе о взаимномъ отношеніи души и тѣла, о состояніи души при разлученіи съ тѣломъ и о состояніи ея по вторичномъ соединеніи съ тѣломъ. Такой значительный объемъ книги (993 стр.) составился вслѣдствіе того: 1) что авторъ беретъ изъ отеческихъ писаній не только понятія, относящіяся къ данному вопросу, но и всѣ примыкающіе къ нимъ образы, олицетворенія, сравненія, уподобленія, примѣры описанія и нравственныя наставленія, которыхъ въ отеческихъ сочине-

ніяхъ конечно очень много, такъ что, напр., описаніе дѣйствія любострастной похоти заняло 25 страницъ, гдѣ, между прочимъ, нашли себѣ мѣсто и пространное описаніе ея въ видѣ красиваго мальчика, съ крыльями, съ колчаномъ, набитымъ стрѣлами, съ факеломъ и съ повязкою на глазахъ (ч. 2 отд. 4 стр. 56—57), и примѣры ея дѣйствія въ Даріи царѣ Персидскомъ и Аларикѣ царѣ Готескомъ (тамъ же стр. 65); равнымъ образомъ описаніе чревоугодія и пьянства заняло 23 страницы; корыстолюбіе 30 страницъ; 2) авторъ свода, для сближенія отеческихъ мыслей съ принятымъ имъ научнымъ планомъ, дѣлаетъ сближенія мыслей очень отдаленныя и нерѣдко странныя. Говоря, напр., о вторичномъ соединеніи души съ тѣломъ, онъ приводитъ много мѣстъ, въ которыхъ говорится, что дѣти *увидятъ* своихъ родителей, что грѣшныя отъ праведныхъ *пойдутъ* прочь, и проч. 3) Авторъ настойчиво доказываетъ нѣкоторыя положенія, не требующія ни сложныхъ, ни продолжительныхъ доказательствъ, какъ, наприм., свидѣтельствами Отцевъ изъ вѣка въ вѣкъ до XVIII вѣка доказываетъ, что въ душѣ три силы: разумная, желательная и чувствовательная; 4) къ мыслямъ Отцевъ онъ присовокупляетъ нерѣдко собственные разсужденія и не всегда въ удачной формѣ; напр.: «согласно съ св. Григоріемъ Двоесловомъ, замѣтимъ *и мы*» (ч. 1 стр. 150).

Справедливость требуетъ сказать, что различные церковные учителя имѣли различныя понятіе о душевныхъ дѣйствіяхъ и состояніяхъ Эти различія зависѣли, между прочимъ, отъ того, что многіе изъ нихъ, получивъ философское образованіе своего вре-

мени, держались разныхъ философскихъ ученій, одни — Платона, другіе — Аристотеля и Перипатетиковъ, иные — Неоплатониковъ; а были и общепринятые, такъ сказать, понятія древности, которыя раздѣлялись всеѣми, въ другихъ отношеніяхъ самостоятельными и независимыми умами, а вмѣстѣ приняты были и многими церковными писателями. Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить, что если нѣкоторые церковные писатели съ осторожностію отклоняли отъ себя все то, что только возбуждаетъ и питаетъ любопытство, не заключаая въ себѣ очевидной истины и не имѣя прямаго отношенія къ нравственности (какъ, напр., авва Варсонофій на вопросъ одного брата: «не существовали-ль наши души прежде тѣлъ, какъ чистыя умныя силы и потомъ за преступленія осуждены жить въ настоящемъ тѣлѣ? — о чемъ онъ случайно вычиталъ у Оригена и Дидима, — отвѣчалъ: если хочешь спастись, не вдавайся въ такія мудрованія (ч. 1 стр. 136—137); другіе, усвоая себѣ тѣ или иныя философскія ученія, принимали и нѣкоторыя (или оказавшіяся въ послѣдствіи ложными) предположенія и объясненія, если они имѣли только научный характеръ и не касались непосредственно нравственной стороны жизни. Авторъ не дѣлаетъ ни между писателями, ни между ихъ мыслями никакихъ различій и сводитъ все вмѣстѣ, только бы относилось къ данному предмету, такъ что въ результатѣ выходитъ смѣшеніе разнovidныхъ понятій, ничѣмъ не упорядочиваемое. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ авторъ пытается привести въ порядокъ разнородныя мысли и согласить ихъ собственнымъ разсужденіемъ, онъ еще бо

лѣе запутываетъ дѣло, соединяя механически разные взгляды; напр., изъ отеческихъ мыслей — однихъ, что душа творится Богомъ, другихъ, — что происходитъ отъ родителей, дѣлаетъ согласительный выводъ, что душа творится Богомъ изъ душъ родителей (ч. 1 стр. 150), полагая, что этимъ безъ противорѣчія изъясняется съ одной стороны происхожденіе, съ другой поврежденность душъ. Изъ этого смѣшенія понятій, помимо научной несостоятельности его, происходитъ еще то, такъ сказать, нравственное неудобство, что всѣ эти разнородныя и часто одна другой противорѣчащія мысли приводятся подъ авторитетнымъ именемъ Отцевъ.)

Наконецъ нельзя не замѣтить, что изложеніе какой-либо науки или какихъ бы ни было научныхъ свѣдѣній, по коллективному свидѣтельству и авторитету многихъ лицъ, раздѣленныхъ вѣками, вообще представляетъ крайнія неудобства. Что вышло бы, напр., если бы какой нибудь писатель предпринялъ не историческій обзоръ, а сводъ мнѣній философовъ о Богѣ и мірѣ, или не историческій обзоръ, а сводъ мнѣній астрономовъ объ устройствѣ вселенной и притомъ излагалъ эти мнѣнія не въ хронологической послѣдовательности, а ставя впередъ безъ различія то Страбона, то Птолемея, то Галилея или Коперника и проч.? Вышло бы что нибудь не соответствующее научнымъ цѣлямъ. Точно такъ и въ сводѣ протоіерея Кашменскаго мысли Макарія Александрійскаго, Іоанна Дамаскина и Димитрія Ростовскаго приводятся какъ мысли одного вѣка и какъ одного коллективнаго лица; между тѣмъ какъ у cadaго изъ церковныхъ писателей есть своя, ему собственно при-

надлежащая сумма понятій и взглядовъ, составляющихъ его духовный характеръ, и изученіе которыхъ во многихъ отношеніяхъ было бы весьма полезно и поучительно.

На основаніи этихъ соображеній, сочиненіе протоіерея Кашменскаго можетъ быть рекомендовано для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій не какъ учебное пособіе по классу Психологіи, но какъ доброе и полезное въ нравственномъ отношеніи чтеніе.

Опредѣлено: Вполнѣ соглашаясь съ этимъ отзывомъ, Учебный Комитетъ не имѣетъ основаній рекомендовать сочиненіе протоіерея Кашменскаго въ качествѣ учебнаго пособія по предмету Психологіи, но не видитъ препятствій къ приобрѣтенію книги для семинарскихъ бібліотекъ, какъ добраго и полезнаго чтенія въ нравственномъ отношеніи.

ВЫШИСКА

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, отъ 26 марта 1869 г., за № 59.

Составленное коллежскимъ совѣтникомъ Николенко «*Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназяхъ, изд. 1867 и 1868 г.г.*», состоитъ изъ двухъ книгъ. Первая книга назначена для 1-го класса гимназій, 2-я для 2-го класса. Составитель этихъ книгъ Г. М. Николенко проситъ ввести оныя въ среднія учебная заведенія духовнаго вѣдомства, какъ пособіе.

Каждая изъ означенныхъ книгъ состоитъ изъ предисловія и сборника статей. Въ предисловія той

и другой книги высказаны соображенія, которыми руководствовался авторъ при назначеніи въ сборникѣ своемъ статей для извѣстнаго рода упражненій. Тутъ же поименованы самыя упражненія устные и письменныя, съ объясненіемъ ихъ цѣли. Сборникъ статей каждой книги, согласно главному, общему распределенію занятій по русскому языку, раздѣленъ на 4 отдѣла. Въ 1-мъ отдѣлѣ помѣщены статьи для заучиванія наизусть; во 2-мъ для чтенія съ пересказомъ содержанія прочитаннаго; въ 3-мъ статьи для бесѣдъ по предметамъ грамматики; и въ 4-мъ чтеніе на церковнославянскомъ языкѣ.

Выборъ статей въ прозѣ и стихахъ для всѣхъ отдѣловъ заслуживаетъ одобренія по сообразности ихъ съ педагогическими требованіями: онѣ доступны для дѣтей по содержанію и изложенію, расположены въ надлежащей постепенности, пригодны для практическаго изученія языка и наконецъ многія статьи однородныя по содержанію сопоставлены для сравненія. При нѣкоторыхъ статьяхъ двухъ первыхъ отдѣловъ помѣщены вопросы, на которые ученики должны и могутъ давать отвѣты, извлекая оныя изъ содержанія статьи. При разборѣ статей 3-го отдѣла ведутся бесѣды, также по вопросамъ наставника и отвѣтамъ учениковъ, о составѣ предложеній въ главныхъ ихъ видахъ и во 2-й книгѣ о всей этимологіи русскаго языка по частямъ, въ подробности, съ указаніемъ на орѳографію разсматриваемыхъ случаевъ. Научная сторона этихъ бесѣдъ по содержанію своему отличается весьма вѣрнымъ взглядомъ на предметъ и по практическому изложенію заслуживаетъ подражанія. Въ 4-мъ отдѣлѣ статей,

кромѣ перевода нѣкоторыхъ молитвъ на русскій языкъ и объяснительныхъ словъ, нѣтъ никакого разбора предложенныхъ чтеній на церковнославянскомъ языкѣ, котораго формы должны быть сопоставлены съ формами русскаго языка, что будетъ изложено, вѣроятно, въ 3-й книгѣ.

При всѣхъ добрыхъ качествахъ означенныхъ книгъ, въ двухъ отношеніяхъ авторъ нарушилъ главныя основанія современнаго требованія отъ сборника статей и отъ практическаго обученія по немъ отечественному языку, высказанные имъ самимъ на VII стр. предисловія 1-й книги, именно: «статьи должны быть выбраны исключительно изъ произведеній лучшихъ русскихъ писателей, а не изъ переводовъ по естественнымъ наукамъ и землеописанію».... и «Главная цѣль преподаванія русскаго языка не обогащеніе учениковъ разнородными свѣдѣніями по всѣмъ отраслямъ человѣческихъ знаній, а именно изученіе языка.» Въ 1-й же книгѣ, назначенной для самаго младшаго возраста, помѣщены двѣ-три статьи переводныя (стр. 63, 78 и 132) и изъ нихъ одна, именно «Лѣсной царь», можетъ затруднить дѣтей русскихъ, такъ какъ міровоззрѣніе въ ней нѣмецкое, чуждое намъ. При 3-хъ—4-хъ русскихъ статьяхъ (стр. 65, 73, 75, 82, 85 и 91) требуются объясненія предметовъ, едва ли доступныхъ дѣтямъ 10—12 лѣтняго возраста, напр., «что значить живопись, скульптура, зодчество, ваяніе, художество, ремесло, искусство, изящное произведеніе» (стр. 65), «что такое самолюбіе» (стр. 85). Наконецъ, при двухъ-трехъ статьяхъ (стр. 82 и 91) вызываются объясненія чисто реальныхъ предметовъ, кото-

рые могутъ поглотить много времени и отвлечь занятія собственно языкомъ, что преимущественно требуется и при начальномъ практическомъ изученіи отечественнаго языка.

Не смотря на эти, впрочемъ, незначительные недостатки и на неоконченность труда Г. Николенко, отъ означенныхъ двухъ книгъ можно ожидать существенной пользы для наставниковъ духовныхъ училищъ, въ томъ отношеніи, что въ книгахъ этихъ помѣщены примѣрные уроки практическаго преподаванія русскаго языка, тѣмъ болѣе, что методъ Г. Николенко совпадаетъ съ тѣмъ, какой установленъ въ програмѣ русскаго языка для духовныхъ училищъ.

2) Отъ 31 іюля 1869 г. за № 3588.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала учебнаго при ономъ комитета отъ 30 апрѣля сего года за № 73, опредѣленіемъ отъ 2 (27) мая постановилъ: «*Учебный атласъ русской истории для среднихъ и низшихъ заведеній,*» составленный коллежскимъ ассесоромъ *Добряковымъ*, рекомендовать, какъ «пособіе при изученіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.»

По порученію Синода, сообщая Вашему Пресвященству о такомъ опредѣленіи онаго и препровождая выписку изъ упомянутаго выше журнала учебнаго комитета, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, выписку сію передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ правленіе ввѣренной Вамъ семинаріи.

При семъ считаю нужнымъ изъяснить, что съ требованіями о высылкѣ упомянутого атласа семинарскія правленія могутъ обращаться въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое приняло на себя доставку атласа по 48 коп. за экземпляръ, съ прибавкою трехъ копѣекъ пересылочныхъ, — всего же по пятидесяти одной копѣйкѣ за экземпляръ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства такая: «19 августа 1869 года. Въ семинарское правленіе къ свѣдѣнію, руководству и надлежащему въ свое время, исполненію.»

ВЫПИСКА

изъ журнала учевнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 30 апрѣля 1869 г.; за № 73.

Объ *«учебномъ атласѣ по русской исторіи для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній,»* составленномъ коллежскимъ асессоромъ *Добряковымъ*, доставленъ слѣдующій отзывъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

Учебный атласъ г. Добрякова состоитъ всего изъ 4 картъ, не считая побочной карты, изображающей постепенное усиленіе великаго княжества Литовскаго, и плановъ Кіева (въ X в.) Новгорода (въ XV в.) и Москвы (въ XVII в.); но на эти карты нанесено все существенно необходимое.

1-я карта представляетъ восточную Европу, или, правильнѣе, области славянскихъ племенъ и ихъ ближайшихъ сосѣдей на С. и В. въ половинѣ IX в.

Карта эта совершенно достаточна для ознакомленія съ этнографіей этой части Европы въ то время. Жаль только, что авторъ помѣстилъ Угровъ или Мадьяровъ не тамъ, гдѣ они утвердились окончательно съ 898 г., а въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Кіевомъ, на правомъ берегу Днѣпра, гдѣ они могли быть только мимоходомъ между 884 и 892 г.г. и гдѣ г. Добрякову слѣдовало бы обозначить Печенѣговъ. Сверхъ того авторъ отнесъ Мадьяровъ къ Турецкому племени, тогда какъ они принадлежатъ къ Сѣверному Европейскому или Финско-Югорскому племени, котораго нельзя не отличать отъ Турецкаго. Не мѣшало бы также при слѣдующемъ изданіи распространить эту карту нѣсколько къ Западу, съ тѣмъ, чтобы ученики имѣли передъ глазами всю область раздѣленія славянскихъ племенъ въ эту пору.

2-я карта посвящена *Руси въ удѣльное время* (съ 1054 — 1240), а побочная карта постепенному возрастанію великаго княжества Литовскаго. Если можно было не обозначать особо менѣе значительныхъ областей: Новгородъ-Сѣверской, Туровской и др., то, казалось бы, слѣдовало отдѣлать такую значительную область, какъ Переяславская, которая у автора слита съ Кіевскою.

3-я карта (*Русь Литовская и Московская до 1682 г.*) весьма наглядно и, вообще говоря, вѣрно представляетъ постепенное возрастаніе государства Московскаго: исключеніе составляютъ приобрѣтенія Михаила Ѳедоровича, которыя едва ли кому удастся указать на картѣ. Сверхъ того, едва ли Литовскую, или лучше, Западную Русь слѣдовало сливать въ одно съ Польшей подъ именемъ Литовско-Польскаго

Королевства: *) автору, безъ сомнѣнія, хорошо известно, и какъ состоялась Люблинская унія, и сколько розни, не смотря на это событіе, было между обѣими странами.

4-я карта, съ 1682 по 1856 годъ, весьма удовлетворительно изображаетъ постепенное возрастаніе Россіи въ послѣ-петровскую пору.

Къ этимъ картамъ приложены двѣ таблицы: хронологическая и родословная. Родословную таблицу слѣдовало бы пополнить указаніемъ на годы княженія или царствованія главнѣйшихъ князей и царей, которые (т. е. годы) могли бы быть зато опущены въ хронологической таблицѣ; хронологическую же таблицу надлежало бы переработать, ибо въ настоящемъ своемъ видѣ эта таблица, будучи составлена по рубрикамъ учебника, съ распредѣленіемъ хронологическихъ данныхъ по событіямъ внѣшнимъ и внутреннимъ, а также (для 1 отдѣленія) съ отнесеніемъ ихъ къ различнымъ отдѣламъ: монгольскому игу, великому княжеству Литовскому, и в. кн. Московскому и Новгородскому, никоимъ образомъ не можетъ быть названа хронологическою таблицей. Цѣль настоящей хронологической таблицы заключается въ томъ, чтобы доставить учащимся, или вообще читателямъ, возможность легко и скоро обзрѣвать какъ послѣдовательность событій, такъ и одновременность ихъ, если они случились на различныхъ театрахъ или поприщахъ историческаго дѣйствія. Въ учебникѣ, понятнымъ образомъ, какъ для ясности, такъ и для краткости: необходимо — то группировать факты по категоріямъ, то раздѣлять

*) У автора «государства».

ихъ по мѣстностямъ, но хронологическая таблица не должна быть оглавленіемъ учебника съ показаніемъ лишь годовъ происшествій: она должна имѣть чисто лѣтописный характеръ, и только въ такомъ случаѣ она будетъ весьма полезнымъ дополненіемъ къ учебнику и послужитъ къ разъясненію, и упроченію историческихъ познаній, вынесенныхъ изъ учебника, въ которомъ являются болѣе или менѣе въ искусственной и нерѣдко произвольной группировкѣ. До какой степени неудобна и произвольна группировка хронологическихъ данныхъ, принятая г. Добряковымъ, можно видѣть между прочимъ, изъ того, что о Люблинской уніи (1569 г.) и Брестскомъ соборѣ (1596 г.) упоминается послѣ, чѣмъ объ избраніи на царство Михаила Ѳедовича, а о вооруженномъ нейтралитетѣ (1780 г.) прежде чѣмъ о первой Турецкой войнѣ (1768—1774 г.) и о первомъ раздѣлѣ Польши (1773) и это событіе сопоставлено съ внутренними дѣлами Императрицы Екатерины II, царствованіе же Императора Александра I начинается войной со Шведами, тогда какъ ей предшествовали и двѣ войны съ Наполеономъ, и четыре года войны съ Персіей и два года войны съ Турціей.

Обращаясь къ подробностямъ таблицы, нельзя не замѣтить: 1) что 1612 г. въ ней пропущенъ и вообще нѣтъ ни одного намека на участіе Поляковъ въ смутахъ Московскаго государства, хотя Поляки были главными виновниками этихъ смуть; 2) что выраженіе: «обращеніе Литвы въ Католичество», подъ 1286 г. «Отмѣна Уніи, *)» вмѣсто «возсоедине-

*) Это неправильное выраженіе было взято авторомъ изъ учебника Иловайскаго,

ніе уніатовъ»; 3) что присоединеніе Малороссіи къ Московскому государству событіе слишкомъ важное и должно быть упомянуто ясно и само по себѣ, а не по поводу только вызванной имъ же Земской думы въ Москвѣ; 4) что такія, какъ мятежь въ Москвѣ въ 1648 г. и особенно усмиреніе мятежа въ Соловецкомъ монастырѣ въ 1676 г., могли бы быть смѣло опущены въ такой краткой хронологической таблицѣ, и 5) Парижскій миръ 1856 г. и покореніе Кавказа, какъ случившееся въ нынѣшнее благополучное царствованіе, не должны быть показываемы какъ это сдѣлалъ авторъ, подъ царствованіемъ Николая I. Не мѣшало бы также указать дни, мѣсяцы и годы великихъ преобразованій нынѣшняго царствованія: мѣсто для нихъ легко найти, опустивъ въ предыдущемъ менѣе важныя событія, хотя бы, на примѣръ, указъ Павла I о крестьянахъ, или основаніе Дерптскаго университета, и т. д.

Не смотря на замѣченныя выше погрѣшности и въ полной увѣренности, что онѣ будутъ устранены при ближайшемъ изданіи, нельзя не рекомендовать вполнѣ «учебнаго атласа» г. Добрякова нашимъ гимназіямъ и уѣзднымъ училищамъ.

Опредѣлено: На основаніи одобрительнаго отзыва ученаго комитета объ учебномъ атласѣ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, г. Добрякова, и въ виду одинаковыхъ учебныхъ условій преподаванія русской исторіи какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ семинаріяхъ, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать «Атласъ по русской исторіи» Добрякова, какъ пособіе при изученіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

3) Отъ 5 сентября за № 3036.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн журнала учебнаго при ономъ комитета о *Биографическихъ очеркахъ*: 1) *М. В. Ломоносова* (изд. 3, 1865 г. 84 стр.); 2) *А. В. Суворова* (1863 г. 156 стр.); 3) *А. С. Пушкина* (1863 г. 55 стр.); 4) *М. М. Сперанскаго* (1863 г. 101 стр.), и 5) *Московскаго митрополита Платона* (1864 г. 79 стр.), составленныхъ *Новаковскимъ*, опредѣленіемъ 8 апрѣля (12 мая) сего года, очерки сіи признанъ полезными для библіотекъ духовныхъ училищъ, не считая приобрѣтеніе оныхъ обязательнымъ.

По порученію Святѣйшаго Синода, сообщая Вашему Преосвященству о такомъ опредѣленіи онаго и препровождая выписку изъ упомянутаго выше журнала учебнаго комитета, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, выписку сію передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ правленія духовныхъ училищъ ввѣренной Вамъ епархіи.

При семъ считаю нужнымъ изъяснить, что съ требованіями о высылкѣ упомянутыхъ книгъ училищныя правленія могутъ обращаться въ книжный магазинъ товарищества «Общественная Польза», въ С.-Петербургѣ, въ Милліонной улицѣ, домъ № 6-й; что при гуртовомъ требованіи сихъ книгъ будетъ дѣлаема уступка для духовныхъ училищъ 25%, и что на пересылку въ каждое училище должно быть прилагаемо по десяти копѣекъ за экземпляръ, или же будетъ дѣлаемо расчетъ съ общаго вѣса тяжести, смотря по разстоянію.

**Отношенія хозяйственнаго управленія при
Святѣйшемъ Синодѣ въ правленіе Воронеж-
ской семинаріи.**

1) Отъ 20 ноября 1869 г. за № 12,743.

Вслѣдствіе отношенія правленія Воронежской семинаріи, отъ 29 прошедшаго мая за № 214, касательно выдачи прогонныхъ и суточныхъ денегъ и удовлетворенія жалованьемъ бывшаго учителя Симферопольскаго духовнаго училища, а нынѣ наставника Воронежской семинаріи Ильи Орлова, хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить, что суточные деньги выдаются только академическимъ воспитанникамъ, отправляемымъ по окончаніи курса на мѣста ихъ родины, наставникамъ же, перемѣщаемымъ изъ одной семинаріи въ другую и студентамъ академій, опредѣляемымъ на духовно училищную службу, суточныхъ денегъ выдавать не положено; а потому выданныя Орлову Симферопольскимъ училищемъ суточные деньги должны быть возвращены имъ въ то училище. Что же касается прогонныхъ денегъ, то наставникъ Орловъ, согласно циркулярному отношенію канцеляріи обер-прокурора Святѣйшаго Синода въ семинарскія правленія, отъ 5 сентября 1867 г. за № 4632, по ст. подл. б., какъ приглашенный къ занятію наставнической должности въ Воронежской семинаріи по объявленію чрезъ Духовную Бесѣду и опредѣленный въ эту должность согласно § 58 новаго устава семинарій, епархіальнымъ преосвященнымъ, сохраняетъ право на полученіе прогонныхъ денегъ изъ суммъ семинаріи, пригласившей его, по разстоянію

отъ мѣста бывшаго его служенія до мѣста новаго назначенія; почему и жалованьемъ долженъ быть расчитанъ, какъ перемѣщенный по распоряженію начальства.

2) Отъ 17 іюня 1869 г. за № 6902.

Его Сіятельство, г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода разрѣшилъ хозяйственному управленію назначенное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 31 января (17 февраля) настоящаго года, въ качествѣ учебника по Нѣмецкому языку, составленное преподавателемъ Курской гимназіи Ф. Ганнеманомъ «Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназіяхъ», приобрѣтать отъ автора, по мѣрѣ надобности, съ тѣмъ, чтобы за тѣмъ Руководство это было отпускаемо изъ хозяйственнаго управленія въ духовныя семинаріи за наличныя деньги, по *шестьдесятъ одной коп.* за экземпляръ.

Хозяйственное управленіе сообщаетъ о семъ семинарскому правленію къ надлежащему руководству и исполненію.

3) Отъ 2 іюля 1869 г. за № 7496

Составитель назначеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 2 (27) прошедшаго мая, учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ семинаріяхъ, «Атласа по Русской Исторіи», коллежскій ассесоръ Добряковъ, проситъ хозяйственное управленіе принять на себя доставку этого «Атласа» въ духовныя семинаріи по уменьшенной цѣнѣ, а именно по 48 к., вмѣсто существующей продажной 60 к за экз. Вмѣстѣ съ этимъ г. Добряковъ пожертвовалъ для каждой се-

минаріи по одному экземпляру сказаннаго «Атласа» для безмездной раздачи наиболѣе недостаточнымъ изъ воспитанниковъ.

Хозяйственное управленіе, сообщая о семъ семинарскому правленію съ приложеніемъ пожертвованнаго г. Добряковымъ одного экземпляра «Атласа», долгомъ считаетъ присовокупить, что означенный «Атласъ» имѣетъ быть высылаемъ, за наличныя деньги, изъ хозяйственнаго управленія, съ прибавкою установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 9% на укупорку и пересылку, т. е. по *пятидесяти одной коп.* за экземпляръ.

4) Отъ 9 іюля за № 7825.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 26 мая (20 іюня 1869 г., между прочимъ, постановилъ: хранящіеся въ Кишиневской духовной консисторіи экземпляры «Библии» и «Новаго Завѣта» на греческомъ языкѣ, изданныхъ бывшимъ Библейскимъ обществомъ, какъ необходимыя для духовно-учебныхъ заведеній, разослать по духовнымъ семинаріямъ, для продажи воспитанникамъ, съ уступкою съ продажной цѣны 25%

Велѣдствіе сего хозяйственное управленіе, сдѣлавъ распоряженіе о высылкѣ изъ Кишиневской консисторіи въ семинарское правленіе книгъ на греческомъ языкѣ, для продажи воспитанникамъ одинъ экз. Библии по 1 р. 27 коп. (вмѣсто прежней 1 р. 70 к.) и семь экз. Новаго Завѣта по 30 к. (вмѣсто 40 к.), покорнѣйше просить причитающіяся за эти экземпляры деньги всего три рубля тридцать семь коп. доставлять въ хозяйственное управленіе по мѣрѣ продажи этихъ книгъ

5) Отъ 4 сентября за № 10,654.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 18 іюня (23 іюля) сего года, между прочимъ, постановилъ, изданную въ 1819 г. книгу Платона митрополита Московскаго «Православное ученіе, или Сокращенное Богословіе» ц, п., въ 8 д., разослать безмездно по духовнымъ семинаріямъ, для раздачи, послѣ экзаменовъ при окончаніи учебнаго года, въ награду отличными по успѣхамъ, при похвальномъ поведеніи, ученикамъ.

Сообщая о семъ саминарскому правленію для надлежащаго исполненія, хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить, что о высылкѣ въ оное изъ синодальныхъ запасовъ 15 экземпляровъ упомятой книги распоряженіе сдѣлано.

6) Отъ 15 сентября за № 11,170,

Назначенное Святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ въ духовныхъ семинаріяхъ по основному Богословію «Введеніе въ Богословіе», авторъ его, преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій, изъявилъ согласіе отпускать, при выпискѣ этой книги для семинарій непосредственно хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ за разъ не меньше ста экз., по 1 р. 40 к., вмѣсто существующей цѣны 2 руб. за экземпляръ.

Вслѣдствіе сего хозяйственное управленіе долгомъ считаетъ извѣстить семинарское правленіе, что означенный учебникъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть пріобрѣтаемъ за наличныя деньги изъ сего управленія по назначенной авторомъ цѣнѣ, съ прибавленіемъ къ оной опредѣленныхъ Святѣйшимъ

Синодомъ процентовъ на расходы по закупкѣ и отправкѣ, т. е. по одному рублю пятидесяти коп. сереб.

Назначеніе на должности ректоровъ семинарій.

— Определеніемъ Св. Синода, отъ 24 сентября (10 октября) 1869 г., постановлено: въ должности ректора черниговской семинаріи утвердить избраннаго на оную общимъ собраніемъ правленія той семинаріи, единогласно, протоіерея при домово́й церкви кіевскаго генералъ-губернатора, магистра *Алексыя Колосова*.

— Определеніемъ Св. Синода, отъ 30 сентября сего года, постановлено: согласно съ представленіемъ преосвященнаго казанскаго, въ должности инспектора тамошней дух. академіи утвердить ординарнаго профессора сей академіи, магистра *Ивана Гвоздева*.

Объ утвержденіи въ должности ректора Московской духовной семинарии.

— Определеніемъ Св. Синода, отъ 3 (18) сентября 1869 года постановлено: утвердить въ должности ректора Московской семинаріи избраннаго на оную по большинству голосовъ, священника Михаило-Архангельской церкви, во 2-й Московской военной гимназіи, магистра Николая Благоразумова, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отношеніе Воронежскаго епархіальнаго попечительства отъ 18 ноября 1869 года за № 262, въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

«Препровождая при семъ отчетъ о количествѣ и движеніи попечительныхъ суммъ за истекшій 1868 годъ епархіальное попечительство, съ разрѣшенія Его Преосвященства, покорнѣйше проситъ напечатать оный во всеобщее свѣдѣніе въ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Извлечение изъ отчета и документовъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о приходѣ и расходѣ суммъ, и о числѣ призрѣваемыхъ за 1868-й годъ. ¹⁾

А) Отъ 1867 изъ 1868 г. оставалось:

а) основнаго капитала въ билетахъ	154,552 р.
б) наличными деньгами	945 р. 14 ¹ / ₂ в.
Итого	155,497 р. 14 ¹ / ₂ в.

Б) Въ 1868 г. поступило на приходъ:

1) билетами — два выкупныхъ 5 ¹ / ₂ % свидѣтельства на сумму	400 р.
2) наличными: а) изъ учреждений при церквахъ кружекъ для вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія	1,613 р. 53 ¹ / ₂ в.
б) изъ церковной кошельковой	

¹⁾ Замедленіе въ представленіи въ редакцію епархіал. вѣдомостей для отпечатанія сего отчета произошло отъ причинъ, независящихъ отъ попечительства.

- суммы на пособіе бѣднымъ духовнаго званія и на леченіе духовныхъ лицъ въ градск. больницѣ 3,208 р. 50¹/₂ к.
- в) пожертвованныхъ причтами духовенства собственно отъ себя 2,383 р. 93³/₄ к.
- г) собранныхъ священниками по пригласительнымъ листамъ отъ прихожанъ и другихъ благодотворителей 1,359 р. 78³/₄ к.
- д) пожертвованныхъ за дозволеніе епархіальнымъ начальствомъ похоронить нѣкоторыхъ лицъ въ церковной оградѣ 65 р.
- е) штрафныхъ, полученныхъ отъ консисторіи и не посредственно отъ благочинныхъ 118 р.
- ж) возвращенныхъ въ попечительство за смертію призрѣваемыхъ лицъ и по другимъ причинамъ 285 р. 72 к.
- з) пожертвованныхъ при полученіи св. мѹра для церквей. 286 р. 50 к.
- и) приобрѣтенныхъ отъ продажи въ нѣкоторыхъ церквахъ крестовъ для младенцевъ 100 р.
- і) въ возвратъ уплоченныхъ попечительствомъ за леченіе въ градской больницѣ тѣхъ изъ духовенства, кои состоятъ на мѣстахъ внесено 49 р. 37 к.
- к) процентныхъ съ капитала

по билетамъ имѣющимся въ по-
печительствѣ 6,728 р. 19¹/₂ к.

Итого въ 1868 г. всей суммы
поступило на приходъ:
билетами на 400 р.
наличными деньгами. . . 16,265 р. 20 к.

А всего съ остаточными отъ
1867 года 172,162 р. 34¹/₂ к.

В) Изъ сей суммы въ 1868 г. поступило въ расходъ:

а) на постоянное пособіе за-
штатнымъ священ.-церковно-слу-
жителямъ, вдовамъ и дѣтямъ ихъ 13,926 р. 25 к.

б) выдано въ пособіе потерпѣв-
шимъ раззореніе отъ пожара свя-
щенно-церковно-служителямъ 780 р. ¹)

в) уплачено въ почтовый до-
ходъ при разсылкѣ постоянныхъ
и единовременныхъ пособій . . . 92 р. 88³/₄ к.

г) выслано въ Воронежскую
губернскую земскую управу за

¹) Пригородней г. Воронежа слоб. Придачи дьячку Василию Попову 30 р., Богучарскаго у. сл. Зайцевки священнику Г. Яковлеву 40 р., пономарю Я. Губаревскому 20 р., Бирюченскаго у. сл. Бубликовой діакону М. Донецкому 35 р., Новохоперскаго у. с. Яркомъ діакону М. Тростянскому 30 р., г. Нижнедѣвица Вознесенской церкви діакону Авдр. Авохину 40 и пономарю И. Мануйлову 30 р., Бирюченскаго уезда сл. Алексеевки Крестовой движенской церкви свещ. Ермолаеву 50 р. и дьячку Алексеєву 30 р., Землянскаго у. с. Лебяжьяго озера свещ. Л. Инцерову 60 р., Богучарскаго у. сл. Михайловки діакону А. Потапову 25 р., того жъ у. сл. Старой Миловой діакону П. Васильевскому 25 р., Землянскаго у. с. Верхней Верейи свещ. И. Попову 30 р. и діакону С. Аванасьеву 30 р., Коротоякскаго у. с. Солдатскаго дьячку И. Евсимоу 35 р., Богучарскаго у. сл. Старой Миловой свещ. Еве. Посельскому 35 р., дьячку М. Попову 20 р. и пономарю И. Сильченкову 20 р., Землянскаго у. с. Гнилуши дьячку Евгенію Федорову 35 р., Задонскаго у. с. Боренскихъ заводовъ вдовъ дьячихъ А. Оболенской 25 р. и вдовъ діаконицъ Анаст. Федоровой 35 р., Задонскаго уезда с. Мокраго Боярака свещ. И. Воробьевскому 50 р. Итого 780 руб.

лечение и содержание въ градской
больницѣ лицъ духовнаго званія 518 р. 8¹/₂ к.

д) отослано въ правленіе учи-
лища двѣицъ духовнаго званія 1,024 р.

е) употреблено на канцеляр-
скіе расходы 33 р. 40 к.

ж) выдано жалованья сторожу
за разноску попечительныхъ бу-
магъ 10 р. 30 к.

з) препровождено въ Воронеж-
скую духовную консисторію въ
видѣ сдачи на пожертвованныя
свидѣтельства, согласно назначе-
нію жертвователя Паньшина для
удовлетворенія другихъ учреж-
деній 143 р. 62¹/₂ к.²⁾

и) уплачено за два листа гер-
бовой бумаги для совершенія дан-
ныхъ на выкупныя свидѣтельств-
ва и за совершеніе данныхъ но-
тариусу 10 р.

Итого въ 1868 г. израсходовано 16,535 р. 96³/₄ к.³⁾

Затѣмъ Г) къ 1869 г. осталось:

а) налич. деньгами 674 р. 37³/₄ к.⁴⁾

б) въ билетахъ 154,952 р.

А всего 155,626 р. 37³/₄ к.

²⁾ Деньги 143 р. 62¹/₂ коп. сданы на два выкупныхъ свидѣтельства на сумму 400 р., пожертвованныхъ Воронежскимъ купцомъ Никифоромъ Паньшинымъ.

³⁾ Расходъ превышаетъ всю поступившую въ 1868 г. сумму съ процентами на 210 р. 76³/₄ к., которая заимствована изъ остатка 1867 г.

⁴⁾ Изъ сего остатка 500 р. высланы въ училище двѣицъ духовнаго званія за первую половину сего 1869 года.

Д) Семействъ, пользовавшихся постояннымъ пособиемъ
въ 1868 г. было 758, въ числѣ ихъ:

- | | |
|---|-----|
| а) заштатныхъ священниковъ | 12 |
| б) вдовъ священническихъ | 166 |
| в) сиротъ священническихъ | 346 |
| г) діаконовъ заштатныхъ | 18 |
| д) вдовъ діаконскихъ | 108 |
| е) сиротъ діаконскихъ | 176 |
| ж) причетниковъ заштатныхъ | 16 |
| з) вдовъ причетническихъ | 155 |
| и) сиротъ причетническихъ | 338 |
| і) вдова наставника семинаріи | 1 |

Итого всѣхъ лицъ 1336

Итого въ 1868 г. на расходы по содержанию и воспитанию:

- | | |
|---|------|
| а) Пріиждица въ Воронежскую губернію въ 1868 г. по инициативѣ | 1625 |
| б) Пріиждица въ Воронежскую губернію въ 1868 г. по инициативѣ | 1000 |
| в) Пріиждица въ Воронежскую губернію въ 1868 г. по инициативѣ | 1000 |
| г) Пріиждица въ Воронежскую губернію въ 1868 г. по инициативѣ | 1000 |
| д) Пріиждица въ Воронежскую губернію въ 1868 г. по инициативѣ | 1000 |

На означенныя лица въ 1868 г., какъ значится выше, израсходовано въ постоянное пособие 13,026 р. 25 к.

Лица, получающія пособие значатся въ попечительномъ спискѣ по уѣздамъ въ слѣдующемъ количествѣ.

№	НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Священн. заштатныхъ	Вдовъ священн.	Сиротъ священн.	Діаконовъ заштатныхъ	Вдовъ діаконскыхъ	Сиротъ діаконскихъ	Причетник. заштатныхъ	Вдовъ причетн.	Сиротъ причетн.	Итого.
1	По Воронежскому ¹⁾	—	40	63	2	21	29	1	14	55	225
2	Задонскому	1	5	11	—	2	7	—	6	21	53
3	Землянскому	4	11	27	2	11	17	—	14	13	99
4	Нижнедѣвицкому	—	7	18	—	3	32	—	19	19	91
5	Коротоякскому	—	12	22	3	8	15	4	16	23	105
6	Острогожскому	2	12	31	2	10	14	2	10	26	109
7	Валуйскому	2	16	25	1	11	8	3	16	20	102
8	Бирюченскому	1	17	31	2	8	12	1	16	45	133
8	Богучарскому	—	12	32	3	15	19	2	15	29	127
10	Павловскому	—	6	20	1	5	7	—	6	30	75
11	Новохоперскому	—	15	39	1	9	8	—	19	18	109
12	Вобровскому	2	13	37	1	5	8	3	11	39	109
Итого		12	166	346	18	108	176	16	135	338	1335

¹⁾ По Воронежскому уѣзду, сравнительно съ другими болѣе призрѣваемыхъ; потому что многіе живутъ въ г. Воронежѣ, или для воспитанія своихъ дѣтей, или приобрѣтаютъ себѣ насущное пропитаніе трудомъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

О КОЛИЧЕСТВѢ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ПО ВСѢМЪ ИСТОЧНИКАМЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ОТЪ БЛАГОЧИННЫХЪ ЗА 1868 ГОДЪ И О КОЛИЧЕСТВѢ СУММЪ ВЫСЛАННЫХЪ ИЗЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА НА ПОСТОЯННЫЯ ПОСОБІЯ БѢДНЫМЪ ДУХОВ. ЗВАНІЯ.

Наим. уѣздовъ.	Наименованіе благочинныхъ.	Сколько поступило пожертвованій.		Сколько выслано на постоянныя пособія.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Воронежскій	Прот. Михаилъ Скрябинъ и Іоаннъ Дагаевъ	304	25	1331	—
	Прот. Д. Адамовъ	112	12 1/2	284	—
	Св. Д. Флавіановъ	397	84	434	—
	Св. Д. Затонскій	42	81	74	—
	Св. І. Марковскій	185	—	236	—
	Св. А. Петровъ	322	32	393	25
Задонскій	Прот. І. Поповъ	281	14	325	50
	Св. Н. Комаревскій	106	7	50	—
	Св. Е. Поповъ	129	9	71	—
	Св. В. Вышневскій	129	—	75	—
Землянскій	Прот. А. Перцевъ и св. А. Чубинскій	84	29	94	—
	Св. А. Захаровъ	84	48	98	—
	Св. Н. Голубятниковъ	176	96	490	—
	Св. П. Кошелевъ	132	24	101	—
	Св. А. Петровскій	156	30	329	50
Бобревскій и Нижел.	Прот. Е. Владиміровъ	210	22	287	50
	Св. М. Долгополовъ	233	10	245	—
	Св. І. Шовскій	131	—	214	50
	Св. П. Михайловскій	154	47 1/2	295	—
	Прот. І. Одинцовъ	206	55	174	—
	Св. І. Турбинъ	198	99	380	50
	Св. Г. Соколовъ	139	79	218	—

Острожскій Богучарскій Пязловскій Валуйск. Вирюченскій Новохоп. Короток.

Борогожъ.	Прот. І. Пахомовъ	218	49	225	50
	Св. З. Богомолъвъ	145	86	193	—
	Св. В. Алексѣевъ	107	60	238	50
	Св. П. Муравлевъ	110	37	161	50
	Св. І. Мясищевъ	173	38	221	—
Новоох.	Прот. В. Кузнецовъ и св.				
	Н. Патрицкій	127	28	327	—
	Св. Андр. Макаровскій	119	73	468	50
	Св. Н. Смирновъ	191	78 $\frac{1}{2}$	391	—
	Прот. Н. Смѣльскій	44	27	229	50
Вирюченскій	Св. Н. Тацентовъ	154	55	215	50
	Св. М. Ивановъ	102	42	109	—
	Св. А. Алехинъ	210	65	94	—
	Св. М. Богоявленскій	97	33 $\frac{1}{2}$	203	—
	Св. А. Саввинъ	194	90	468	—
Валуиск.	Прот. Ал. Чекановскій	74	78 $\frac{1}{2}$	417	—
	Св. П. Шишловъ	213	15	387	—
	Св. А. Соколовъ	397	—	191	—
	Св. А. Зеленскій	158	24	159	—
	Прот. П. Тимоѳеевъ	28	48	50	—
Павловскій	Св. У. Скрыбинъ	171	42	307	—
	Св. Н. Милютинъ	253	21 $\frac{1}{4}$	146	—
	Св. П. Роддугинъ	94	20	160	—
	Прот. Бунинъ	199	40	288	50
	Св. А. Прибытковъ	156	46	133	50
Богучарскій	Св. Ев. Прокопьевъ	122	—	97	—
	Св. В. Наумовъ	200	21	168	—
	Св. І. Сланскій	230	40	332	—
	Св. М. Ставровъ	263	86	201	50
	Св. І. Скрыбинъ	131	66	38	—
Острожъ.	Пр. Ан. Ѳедоровъ и св.				
	Рясовскій	414	26	78	—
	Св. Н. Ѳедоровъ	415	65	268	—
	Св. К. Устиновскій	280	3	200	—
	Св. Г. Флавіановъ	233	77	109	—

Св. В. Турбинъ	210	19	205	50
Св. С. Зайцевъ	231	13	251	50
Итого	10395	16 ¹ / ₂ ¹)	13926	25

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Затворница Платонида (въ схимѣ Алипія) Воронежскаго Покрово-дѣвичьяго монастыря.

Схимонахиня Алипія родилась 12 іюня 1789 г., отъ родителей мѣщанскаго званія Новоскольцевыхъ, при крещеніи наречена Акилиною. Послѣ многихъ превратностей въ жизни мірской, она крѣпко возжелала поискать Бога, къ Нему прилѣпиться и пойти спасительнымъ путемъ, что и исполнила, начавъ жить хотя и въ мірѣ еще, но весьма строго и внимательно къ самой себѣ. Однажды стоя на молитвѣ услышала она явственно голосъ, повелѣвавшій ей удалиться отъ міра и идти въ затворъ. Промысломъ Божиимъ готово было для нея и затворническое жилище, въ которомъ подвизался нѣкогда молчальникъ Іаковъ въ пещерѣ, находящейся въ саду полковника Шаганова, близъ самаго дѣвичьяго монастыря, — (въ послѣдствіи вся усадьба г. Шаганова приобрѣтена монастыремъ). По наставленію нѣкоего духовнаго старца, Акилина начала жить въ пещерномъ затворѣ съ 1 октября 1839 года, съ перемѣною имени Платонида, облеченная въ монашеское рубище, имѣя отъ роду 50 лѣтъ. Послѣ четырехлѣтняго строгаго подвижничества въ тѣсной пещеркѣ, жила въ послѣдствіи въ другой келійкѣ на подобіе же пещеры, тутъ же въ саду, и, не оставляя своего жилища, поступила въ число сестръ Покровской

¹) Цифра сия несходится съ цифрою, означенною въ семъ отчетѣ — отдѣленіи о приходѣ благотворительныхъ суммъ подъ бузнами а, б, в, г, (8,665 р. 76¹/₂ к.) потому что нѣкоторыми о.о. благочинными благотворительная сумма за 2-ю половину 1863 г. внесена въ въ 1-й половинѣ 1869 г.

обители. Такимъ образомъ прожила Богоугодно 30 лѣтъ безъ 9-ти дней.

Предсмертная болѣзнь постигла ее отъ внутренняго воспаленія, въ слѣдствіе нечаяннаго обжога всего тѣла. Въ этомъ страданіи съ терпѣніемъ и кротостію пролежала она крестообразно, ницъ лицомъ, 47 дней, не позволяя себѣ даже стонать; бесѣдовала сколько могла съ посѣщавшими ее, особенно съ присными ей, не теряя обычнаго своего благодушія и молитвеннаго настроенія. 20-го сентября 1869 года, по благословенію Преосвященнѣйшаго Владыки, она приняла великую схиму, съ нареченіемъ имени Алиція, въ честь преподнаго Алиція Печерскаго, къ которому имѣла особенное усердіе. Радость ея и благодарность Владыкѣ были невыразимы. Принимая поздравленія, она съ дѣтскою невинностію повторяла: «теперь уже и Платошка, *) и все прежнее сгорѣло, родился вновь Алипій!» При всемъ этомъ ненавистникъ добра все еще попушался въ послѣдній разъ смущать душу праведную различными представленіями. Съ видомъ безпокойства озираясь около себя говорила: «какіе-то мальчишки, ребятишки, прочь, прочь!» Въ предшествующіе дни часто повторяла: «Что взял? сжогъ да и только! ну что жь, — вкусила вѣчнаго адскаго огня здѣсь!... Слава Богу за все!...» На канунъ кончины 22 числа вечеромъ успокоилась и духомъ, и тѣломъ, велѣла надѣть на себя чистое бѣлье и все просила: «постелите постель жениху». Когда не понимавшія смысла этихъ словъ спрашивали: какому жениху, матушка? — она жалостнымъ тономъ возразила: «Ахъ какія вы непонятныя, — Небесному!» Затѣмъ все страданія прекратились, она спокойно лежала произнося шопотомъ: «Господи помилуй, Господи помилуй!» Во 2-мъ часу ночи молитва начала замирать въ устахъ ея и вскорѣ не стало за-

*) Такъ она себя иногда называла.

мѣтно и самаго дыханія, возлетѣвшаго соединиться съ Сладчайшимъ Исусомъ, дабы славословить Его во всю вѣчность. Прожила на землѣ 80 лѣтъ.

и амѣнѣтотъ съ нивѣтъ амоте въ этомъ стѣнѣ. Въ этомъ стѣнѣ амѣнѣтотъ съ нивѣтъ амоте въ этомъ стѣнѣ.

Къ статьѣ: «Воспитанники Кіевской дух. академіи изъ Воронежской семинаріи (въ 22 № Епарх. Вѣд.)»

Въ XIX курсѣ студентовъ опущенъ священникъ Димитрій Ивановъ *Долгополовъ*, нынѣ архимандритъ *Далматъ*, ректоръ Екатеринославской духовной семинаріи.

Опущенъ XXIV курсъ, въ коемъ окончили курсъ (1867—1869 г.)

Иеромонахъ *Густинъ* (свящ. Пв. *Полянскій*) преподаватель въ Харьковской семинаріи.

Михаилъ Алексѣевъ *Орловъ*, нынѣ преподаватель словесности въ Харьковской дух. семинаріи.

Въ XXV курсѣ, который по ошибкѣ названъ XXIV, изъ воспитанниковъ Воронежской семинаріи находится нынѣ *Василій Ив. Петровъ*.

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ВОРОН. ЕПАР. ЖЕНСК. УЧИЛИЩЕ.

Отъ благочиннаго Нижнедѣвицкаго у., с. Турова, свящ. о. Михаила Долгополова на чай съ хлѣбомъ сиротамъ 5 р; отъ неизвѣстнаго 20 книжечекъ нравственнаго содержанія для раздачи сиротамъ; отъ свящ. Коротоякск. у., с. Авошкина, о. Василя Расторгуева, на нужды сиротъ 3 р. и отъ свящ. Воронежскаго у., с. Веневитиновой Хавы, о. Василя Мастицкаго, на булки воспитанницамъ 3 руб.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ДЕКАБРЯ 15-го № 24. 1869 года.

— *Содержаніе.* — Слово въ день Рождества Христова. — Некрологъ. — Объявленія.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА.

Се благоговѣствую вамъ радость велю.....яко родися в амъ днесъ Спасъ, иже есть Христосъ. (Лук. 2. 10, 11).

Такъ говорилъ некогда святой Ангелъ, небесный вѣстникъ, пастырямъ вифлеемскимъ, возвѣщая имъ рожденіе на землѣ Бога-Слова, Христа Спасителя; такъ его же словами, говоритъ и нынѣ святая церковь всѣмъ намъ въ торжественныхъ пѣснопѣніяхъ и въ духѣ молитвенномъ совершая благоговѣйное воспоминаніе Рождества Христова: *Се благоговѣствую вамъ радость велю.....яко родися в амъ днесъ Спасъ, иже есть Христосъ.*

Въ чувствѣ глубокаго сердечнаго благоговѣнія прикинемъ, бр., въ тайну рожденія на землѣ Бога-

Слова, Христа Спасителя, выразумѣемъ, хоть отчасти, силу благодѣяній, доставленныхъ чловѣчеству рожденіемъ Его, и поймемъ отсюда, какъ, въ самомъ дѣлѣ, велика должна быть радость наша при настоящемъ торжествѣ церкви.

Мрачную, печальную и слишкомъ безотрадную картину представляетъ намъ жизнь древняго, дохристіанскаго чловѣчества. Въ настоящее время, блаженствуя въ царствѣ благодати, въ ближайшемъ единеніи и общеніи съ Богомъ Отцемъ, пріосѣняемые любовію Бога Сына и благостынею Духа Святаго, ограждаемые и поддерживаемые покровомъ и защищеніемъ силъ небесныхъ, предстательствомъ и ходатайствомъ святыхъ молитвенниковъ и заступниковъ нашихъ, живя на землѣ, освященной кровію и благословеніемъ Христа Спасителя, гдѣ со времени преславнаго воскресенія Его изъ мертвыхъ все обновилось и улучшилось, все въ чловѣчествѣ и внѣ его, во всей природѣ озарилось и освятилось божественною силою, прониклось и живетъ высшими животворными стихіями, — въ настоящее благодатное время мы даже представить и вообразить не можемъ того зла, того тяжкаго горя, подъ гнетомъ котораго страдало и мучилось древнее, ветхозавѣтное чловѣчество. Вдали отъ Бога, въ разъединеніи съ Господомъ, Источникомъ истинной жизни, свѣта и всѣхъ благъ, чловѣчество блуждало по распутіямъ міра и видимо изнывало, вездѣ и повсюду, на каждомъ шагу, встрѣчало и испытывало только — скорби и мученія; все въ чловѣчествѣ и въ окружавшей его природѣ вооружалось противъ него и явно давало ему чувствовать, что безъ Бога, вдали

отъ Него, человѣка ждетъ не жизнь, а смерть, не радость, а мученіе, не покой, а страданіе. Волнуемое чувственностію, увлекаемое потокомъ страстей, человѣчество впало *въ неискусенъ умъ* и въ окамене-ніи сердца, открыто *творило* въ міръ *не подобная*: низкія и постыдныя страсти обоготворило, пороки и всякаго рода преступленія осватило и возвело на степень добродѣтелей, все чистое и святое отвергло и презрѣло, а все грѣховное и гнусное, напротивъ, признало какъ законное, необходимое и приличное. Отсюда, отъ такого превратнаго взгляда на вещи, при ослабленіи и истощаніи духа вѣры, при упадкѣ въ чувствахъ всего священнаго и духовнаго, жизнь древняго человѣчества была совершеннымъ игрищемъ буйнаго произвола и дикихъ страстей безпорядки и смятенія, ненависть, вражда и зависть, коварства и всякаго рода козни, грабежи и насилія, войны и междоусобія сдѣлались въ міръ повсюдными и всеобщими, безпокоили и устрашали всѣхъ и cadaго. Земля представляла совершенный адъ, врагъ рода человѣческаго, духъ злобы, радовался и торжествовалъ, при тяжкихъ, неизобразимыхъ мукахъ и страданіяхъ человѣчества. Присоедините къ сему, бр., еще и то обстоятельство, что люди того времени, страдая такъ тяжело въ настоящемъ, нечаяли для себя утѣшенія и въ будущемъ, вездѣ и повсюду въ жизни встрѣчая и перенося мучительныя скорби и огорченія, не предвидѣли и не представляли себѣ ничего лучшаго и отраднѣйшаго и по смерти, такъ какъ, умирая, всѣ въ то время, нисходили во адъ, въ безотрадное, въ мрачное и темное жилище злыхъ духовъ: а потому тяжело, горько и

мучительно было людямъ при жизни, но еще тяжелѣе и мучительнѣе становилось имъ по смерти; и на землѣ не видѣли они радости и блаженства: а по смерти, въ адѣ, явно ожидало ихъ невыразимое горе! Удивительно-ли, послѣ сего, что при такой горькой и плачевной жизни, среди такихъ внѣшнихъ бѣдствій и внутреннихъ страданій, древнее, предшествовавшее христіанству, челоуѣчество какъ бы совершенно растерялось; изможденное въ тѣлесныхъ силахъ, ослабленное въ душевныхъ способностяхъ, представляло собою разлагающійся трупъ, видъ дряхлаго и безжизненнаго старца, на смертномъ одрѣ, съ послѣдними вздохами и предсмертными стenanіями? Удивительно-ли послѣ сего, что, въ ужасѣ и недоумѣніи, многіе изъ людей того времени (скептики) все во вселенной подвергали отрицанію, во всемъ въ мірѣ стали сомнѣваться, невѣрили даже собственному бытію и существованію; другіе (эпикурейцы) въ отчаяніи и ожесточеніи, ловили послѣднія минуты жизни, въ конецъ предались чувственнымъ удовольствіямъ, вездѣ и повсюду искали только плотскихъ наслажденій; иные наконецъ (стоики) въ чувствѣ ненависти и презрѣнія къ внѣшнимъ скорбямъ и внутреннимъ страданіямъ своимъ, холодно и безчувственно смотрѣли на все въ мірѣ Божіемъ, мрачно и бездушно исправляли всѣ свои дѣла и занятія въ жизни сей? Удивительно-ли, что даже въ средѣ Богоизбраннаго народа Божія, гнетомые тяготою жизни, сокрушаемые скорбями бѣдствіями челоуѣческими, нѣкоторые, въ смятеніи духа, горько оплакивали тотъ день и часъ, когда увидѣли свѣтъ, — ту ночь, когда родила ихъ мать?

О, по всему видно, что жизнь древняго до-христианскаго человѣчества была чрезвычайно горька и невыразимо болѣзненна!

Но вотъ милосердый Господь Богъ самъ наконецъ спасаетъ злосчастный родъ человѣческій; по всеблагой волѣ Его, Единородный Сынъ Божій, Богъ-Слово воплощается отъ пречистой Дѣвы Маріи, *отъ кровей Ея, приемлетъ знакъ раба* и во плоти человѣческой рождается въ Вифлеемѣ іудейскомъ. Рожденіемъ на землѣ Бога-Слова, Христа Спасителя видимо полагается конецъ бѣдствіямъ и страданіямъ человѣчества и открывается источникъ и начало новой счастливой и благодатной жизни его; рожденіемъ Христа Спасителя человѣчество само видимо и осязательно воскресаетъ и возрождается духовно, во всѣхъ отношеніяхъ обновляется, измѣняется и улучшается правдивно, получаетъ новыя силы и при благодатномъ свѣтѣ неуклонно стремится къ высшимъ, духовнымъ цѣлямъ. Міръ горній и дольний, тварь земная и небесная приемяютъ участіе въ обновленіи и возсозданіи человѣчества, сдружаются съ нимъ, сорадуются его счастію и блаженству и въ его благословеніи, въ его возрожденіи получаютъ нѣкую долю блаженства и для себя. Понятно послѣ сего, почему души чистыя и внимательныя, предвидя только рожденіе на землѣ Бога-Слова, предвкушая только отчасти то блаженство, какое принесетъ Онъ съ Собою всему творенію Божію, уже заблаговременно радуются и торжествуютъ, въ преизбыткѣ сладкихъ надеждъ восхищаются и ликуютъ. Не задолго до рожденія Христа Спасителя, мысль о явленіи на землѣ Избавителя, Бога-

Слова, сдѣлалась въ мірѣ всеобщею и повсюдною: и вотъ человѣчество отъ одной только этой мысли пробуждается и воскресаетъ нравственно, получаетъ оживленіе, новую силу и крѣпость; всѣ, вездѣ и повсюду, съ нетерпѣніемъ и особенно радостію желаютъ и ожидаютъ *видѣти Христа Господня*, какъ поблекшія растенія жаждутъ дождя. Наконецъ, при самомъ рожденіи Христа Спасителя, по свидѣтельству святой церкви, тайнозрительницы судебъ божескихъ и человѣческихъ, *Ангелы видимо ликуютъ на небесахъ, челоуцы торжествуютъ на земли, вся тварь играетъ Родивгося ради Спаса Господа*. Вотъ какъ вожделѣнно и радостно настоящее торжество церкви! Въ самомъ дѣлѣ подумайте только, что было-бы съ человѣчествомъ и со всѣми нами, если-бы не было рожденія на землѣ Бога-Слова, Христа Спасителя?!

О, возблагодаримъ же, бр., милосердаго Господа Бога, въ чувствѣ благоговѣйнаго умиленія, въ преизбыткѣ сердечнаго радованія и духовнаго веселія припадемъ ко Христу Спасителю нашему, будемъ всегда искренно и усердно молить Его, да утвердитъ насъ въ новой благодатной жизни силою Духа Святаго, да сотворитъ насъ живыми и немолчными проповѣдниками славы Его въ настоящей жизни и да сподобитъ быти наслѣдниками и участниками блаженства Его и въ будущей. Аминь.

Некрологъ.

(Протоіерей Родіонъ Путятинъ.)

4-го ноября, въ 2 часа утра, скончался, на 62-мъ году жизни, протоіерей Рыбинскаго Преображенскаго собора Родіонъ Путятинъ. Покойный извѣстенъ своею проповѣдническою дѣятельностію далеко за предѣлами Ярославской епархіи. Въ настоящее время мы имѣемъ возможность сообщить слѣдующія біографическія свѣдѣнія о немъ.

Протоіерей Родіонъ Тимоѣевичъ Путятинъ, священнической сынъ, по окончаніи курса въ Рязанской семинаріи, въ 1830 году поступилъ въ Московскую духовную академію, и въ 1834 году, по окончаніи академическаго курса, 14-го августа, возведенъ на степень магистра и опредѣленъ профессоромъ словесности въ Ярославскую семинарію. Въ 1835 году, 25-го января, онъ произведенъ, Архіепископомъ Авраамомъ, во священника въ Ярославской градской Тихоновской церкви. 2-го сентября 1837 года опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи. Въ 1838 году, 16-го октября, за отлично-примѣрное поведеніе и отличную ревность къ проповѣданію Слова Божія и устроеніе церкви, равно за дѣятельное прохожденіе должности профессора и помощника инспектора семинаріи, архіепископомъ Евгениемъ, награжденъ набедренникомъ. 27-го апрѣля 1840 года, за дѣятельность помощника инспектора и особенное искусство и благонадежность по должности наставника, Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Въ томъ—же году, 2-го августа, переведенъ въ Ярославскій кафедральный соборъ, а въ 1844

году, 6-го сентября, къ церкви Сошествія Св. духа. Въ 1845 году, 22-го февраля, по прошенію, уволенъ отъ семинарскихъ должностей, за разстройствомъ зрѣнія, съ аттестацію: «проходилъ должности при поведеніи примѣрно честномъ, съ отличнымъ усердіемъ и ревностію». Въ томъ же году, 12-го марта опредѣленъ Увѣщателемъ во всѣхъ Ярославскихъ присутственныхъ мѣстахъ, а 8-го сентября архіепископомъ Евгениемъ произведенъ въ Протоіерея въ Рыбинскій соборъ, съ назначеніемъ благочиннымъ надъ Рыбинскими градскими церквами. Въ 1846 году опредѣленъ сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; въ томъ же году, 13-го апрѣля, Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою. 1-го іюля 1849 года, за усердные труды въ холерное время въ Рыбинскѣ и отлично примѣрное поведеніе и ревность по всѣмъ частямъ службы по духовному вѣдомству, Высочайше награжденъ наперснымъ крестомъ. Въ 1854 году объявлена ему Высочайшая благодарность за пожертвованіе 300 рублей въ пользу раненныхъ и семействъ убитыхъ на войнѣ. Въ 1857 году, 17 апрѣля: за отличноусердную службу, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степ.; въ этомъ же году удостоенъ бронзоваго наперснаго креста въ память войны 1853-1856 г.г. Въ 22 день апрѣля 1861 года, за отлично-усердную службу, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степ. Въ 1865 году опредѣленъ благочиннымъ надъ осьмью сельскими церквами. 28-го ноября 1866 года, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ отъ должности благочиннаго, съ изъявленіемъ архиастыр-

скаго сожалѣнія, что силы его не позволяютъ ему нести сію должность. Въ 1867 году за отличную усердную службу; 14-го мая, Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степ. съ Императорскою короною.

(Ярослав. Еп. Вѣд.)

Объявленія.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1870 ГОДУ.

Воронежскія Епархіальныя вѣдомости вступаютъ въ пятый годъ своего существованія. Изданіе ихъ продолжится по прежней, утвержденной Св. Синодомъ 5 ноября 1865 года, программѣ, двумя выпусками въ мѣсяць—1-го и 15 числѣ. Одинъ экземпляръ полнаго годоваго изданія (24 №№) доселѣ состоялъ изъ 96 печатныхъ листовъ (1536 стран.) средняго формата; но съ 1870 года будетъ состоять изъ 108 печатныхъ листовъ (1728 стран.) большаго формата, такъ что на каждый № или выпускъ придется, среднимъ числомъ, по 4½ печати. листа (или 72 стран.). Впрочемъ редакция не думаетъ строго соблюдать равенства въ количествѣ листовъ каждаго №, но будетъ соображать количество листовъ съ потребностію, уменьшая или увеличивая оное по мѣрѣ надобности, такъ что №№ будутъ выходить въ объемѣ отъ 4 до 5 печатныхъ листовъ. Притомъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, каждый № или выпускъ будетъ сброшюрованъ, т. е. сшитъ на подобіе книжки и обклеенъ цвѣтною бумагою въ корешкѣ, въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, которые неизбежны въ пересылкѣ, въ полученіи и храненіи выпусковъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ листовъ не сшитыхъ.—Редакция Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей надѣется, что участвующіе

въ изданіи или сочувствующіе ему не откажутъ ей въ содѣйствіи своими трудами.

Цѣна одному экземпляру Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *четыре рубля тридцать пять копѣекъ*, а съ доставкою или пересылкою *пять рублей*. На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 7-й день августа 1869 года, (см. В. Е. В. № 19-й.) Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости, какъ и всѣ вообще газеты и журналы, въ 1870 году будутъ пересылаться въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ подписчика. Такъ какъ печатные адреса заблаговременно, предъ началомъ новаго года, изготовляются разомъ на цѣлый годъ; то желательно, чтобы получатели Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей своевременно заявляли о необходимыхъ для нихъ перемѣнахъ въ адресахъ и безъ крайней нужды не обращались съ требованіемъ перемѣны адреса по наступленіи новаго года или въ срединѣ его. Въ случаѣ не полученія какого-либо № относится въ редакцію слѣдуетъ не прежде, какъ по наведеніи справокъ въ почтовомъ учрежденіи, отъ котораго получаютъ Епархіальныя Вѣдомости. Въ случаѣ, если окажется, что № не полученъ потому, что онъ конторою Типографіи не сданъ по ошибкѣ на почту, таковой № досылается. Въ случаѣ же утраты, на почтѣ, номеровъ переодическаго изданія, по объявленію С.-Петербургскаго почтамта, виновные въ такой утратѣ почтовые чиновники и сляжители будутъ подвергаться законной отвѣтственности. — Что касается до городскихъ получателей Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то они, въ случаѣ недоставленія имъ какого-либо №, должны на другой день и не позже двухъ или трехъ дней послѣ срока выхода обращаться за справокою или разъясненіемъ причинъ недоставки и за полученіемъ онаго непосредственно въ контору Типографіи г. Гольдштейна.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи.» При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высылать Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣстожителство получателя.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1870 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходявшій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1870 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, 1-го января, *ежемесячно*, книжками, не мѣнѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ *приложений*, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*.

Въ первой половинѣ, составляющей *приложенія* къ *Православному Собесѣднику*, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе V всел. собора).

2) *Благоговѣстникъ*, или толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на евангелія—Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе издавнаго прежде).

3) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде издавнаго).

4) Дѣянія мучениковъ (*acta martyrum*), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (окончаніе 2-го тома).

5) Памятники древне-русской духовной письменности.

Каждое изъ упомянутыхъ *приложеній* составитъ, по окончаніи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ *приложеній* къ *Православному Собесѣднику*, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ

въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ — «Двѣнія вселенскихъ соборовъ», въ другой — «Благовѣстникъ», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ *Православномъ Собесѣдникѣ*, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ *Православнаго Собесѣдника*, статьи духовнаго содержанія, и
- 6) По временемъ извлеченія изъ журнальныхъ постановленій совѣта и правленія казанской духовной академіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы *Православнаго Собесѣдника*, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой — по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитя три тома *Православнаго Собесѣдника*, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми — заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1870 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во вся мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи *Православнаго Собесѣдника* при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ *извѣстія по казанской епархіи*, которыя будутъ выходить и въ 1870 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстія» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ*: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» четыре руб. б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» три руб. (всего за два изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи *Православнаго Собесѣдника*.

Въ тойже редакціи продаются

ПО Пониженнымъ Цѣнамъ

и съ пересылкою:

А. *Православный Собесѣдникъ* въ полномъ составѣ книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, и 1868 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1869 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

Б. Отдѣльно отъ приложений;

1. *Православный Собесѣдникъ* за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. *Православный Собесѣдникъ* за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубль.

3. *Православный Собесѣдникъ* за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл. 50 коп.

Православный Собесѣдникъ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ *Православнаго Собесѣдника* приложения къ нему:

1. *Посланія св. Игнатія Богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. *Дѣянія вселенскихъ соборовъ*. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 к.

3. *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Теофилакты, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Маттея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1847. Цѣна 3 руб. за оба тома.

4. *Бл. Теофилакты*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. *Бл. Теофилакты*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. *Святаго отца нашего Григорія Двоеслова* собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

7. *Сказанія о мученикахъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ), Томъ 1 й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

8. *Посланія Игнатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

9. *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ*. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена Волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

10. *Сочиненія преподобнаго Максима грека* (съ предисловіемъ) Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

11. *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862, Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. *Сочиненіе инока Зиновія*: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

13. *Остенъ*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима), Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

14. *Меченъ духовный*. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка., Сочиненіе Іоаннікія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

15. *Указатель статей*, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

16. *Портретъ патріарха Всероссійскаго Іоакима*. Цѣна 20 коп.

Редакція *Православнаго Собесѣдника* проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ВЪ 1870 ГОДУ

будутъ издаваться, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I.

Часть официальная.

Правительственныя распоряженія:

а) Высочайшіе указы, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода.

б) Распоряженія московскаго епархіальнаго начальства, извлеченія изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

Примѣчаніе. По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя поставленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще, и въ частной по Московской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но не довольно извѣстныя частнымъ лицамъ.

в) Постановленія и распоряженія московскаго училищнаго совѣта, московскаго комитета, грамотности и москов-

скаго земства, насколько послѣднія бдутъ касаться дѣла народнаго образованія; извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Московской епархіи.

ОТДѢЛЪ II.

Часть неофициальная.

1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о мѣстныхъ ересьяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ, о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ иконахъ, мощахъ святыхъ угодниковъ, описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописанія пастырей Московской Церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію; вообще описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

1. Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всѣмъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библиографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ и газетныхъ статей; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа, статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православно-вѣрѣ, церкви духовенству, религіозно-нравственному состоянію народа и т. под.

3. Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки, указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ одного листа большаго формата, въ 4-ю долю листа. Въ листѣ новаго формата будетъ больше строкъ, чѣмъ въ двухъ листахъ прежняго форматѣ—

именно въ прежнихъ двухъ листахъ было 1,600 строкъ; а въ новомъ листѣ 1,752 строки. Бумага будетъ значительно улучшена.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ — 4 р. 2½ к., съ доставкою въ Москвѣ — 4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р. съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца* — 1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; *за мѣсяць* — 40 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные №№ по 10 коп.

При подпискѣ на одинъ экземпляръ дробь можетъ быть отсѣчена, въ замѣнъ мелкихъ денегъ можно прилагать почтовые марки.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, означенную въ таблицѣ, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Подписка принимается *въ Москвѣ*: въ Епархіальной библіотекѣ — въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей — на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ Священника Рождественскаго; (у книгопродавцевъ: Соловьева — на Страстномъ бульварѣ, Отрапонтова — на Никольской улицѣ, и въ лавкѣ „Русская Грамота“ — въ зданіи Университета; *въ С.-Петербургѣ*: у Кораблева и Сирякова).

Вновь вышли въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архіепископа Костромскаго и Галичскаго:

1. Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію Православной церкви, съ прибавленіемъ свѣдѣній объ отступленіи отъ Православной церкви церковью Армяно-Грегоріанской, Римско-Католической, вѣроисповѣданій Лютеранскаго, Англиканскаго, Реформатскаго и Русскихъ раскольниковъ Цѣна 1 р. 20 к.

2. Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Если выписываются вмѣстѣ объ сіи книги, то прилагаютъ два рубля.

Желающіе пріобрѣсти сіи книги благоволятъ обращаться съ требованіями въ г. Кострому въ правленіе Упатъевскаго монастыря, или въ канцелярію Семинарскаго Правленія.

Отсюда же можно выписывать прежде изданныя книги:

3. Напоминаніе священнику при совершеніи таинства покаянія. Ч. 1 и 2. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою: вторая часть можетъ быть выписываема отдѣльно отъ первой за 60 к. съ пересылкою.

4. Памятная книжка для священника, цѣна 40 к. съ пересылкою

Если всѣ сіи книги будутъ выписаны вмѣстѣ, то высылаются за всѣ 3 р. 50 к.

Объ изданіи въ 1870 году ЧТЕНІЙ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

СЪ 1863 ГОДА ОБЩЕСТВО ИЗДАЕТЪ

Ч Т Е Н І Я

ВЪ МОСКОВСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ будущемъ 1870 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки ЧТЕНІЙ въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая.

Въ нихъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія, церковно-историческія матеріалы для біографіи Московскаго митрополита Филарета и исторія Московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 года.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 р.; (за почтовую пересылку 30 к. и 70 к. за бандероли, печатные адреса и проч.).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ епархіальной бібліотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и у книгопродавцевъ Оерапонтова, Салаевыхъ, Глазунова, Соловьева, Черенина, въ книжныхъ лавкахъ: «Русская грамота» и «Коммиссіонеръ».

Въ С.-Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова.

НОВАЯ КНИГА

въ Казани вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу:

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ.

Соч. Ф. Р. ГАССЕ.

Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора Казанской духовной академіи Н. Соколова.

ПЕРВЫЙ ТОМЪ.

Цѣна этому первому тому, состоящему изъ 16 съ половиною печатныхъ листовъ, весьма убористаго шрифта и большого формата, на серебро: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., для духовно-учебныхъ заведеній съ пересылкою 1 р. 15 коп.

Желающіе получить эту книгу могутъ обращаться съ своими требованіями, съ приложеніемъ денегъ и точнаго адреса: къ Казань, къ издателю—профессору Каз. дух. академіи Наанаилу Петровичу Соколову и въ редакцію Православнаго Собесѣдника.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ I-го ТОМА.

Введеніе. I) Понятіе о церковной исторіи.—II) Методъ церковной исторіи.

Первоначальная исторія Церкви. а) Предуготовленіе Церкви.—б) Основаніе Церкви.—с) Вступленіе Церкви въ міръ.

Первый періодъ. А) Распространеніе Церкви.—Б) Отношеніе Церкви къ государству.—В) Устройство Церкви.—Г) Ученіе Церкви: I) Апологетика.—II) Полемика Церкви.—III) Развитіе положительнаго ученія.—Д) Богослуженіе Церкви: а) священныя дѣйствія;—б) священныя времена;—в) священныя мѣста.—Е) Дисциплина Церкви.

Второй періодъ. Первая эпоха: Утвержденіе Церкви въ мірѣ. А) Распространеніе Церкви.—Б) Отношеніе Церкви къ государству: I) Церковь и государство въ римской имперіи.—II) Церковь и государство въ византійской имперіи.—III) Церковь и государство въ новыхъ германскихъ королевствахъ.—IV) Политическое положеніе римскаго епископа.—В) Устройство Церкви: I) Церковное управленіе.—II) Большія церковныя корпораціи.—III) Управленіе вселенско-каволической Церкви.—Г) Ученіе Церкви: I) Продолженіе апологетико-полемической борьбы перваго періода.—II) Церковное раскрытіе нѣкоторыхъ основныхъ пунктовъ христіанскаго ученія: а) раскрытіе ученія о Троицѣ;—б) раскрытіе ученія о Богочеловѣкѣ;—в) раскрытіе ученія о возрожденіи.—III) Церковная наука: а) греческое богословіе;—б) латинское богословіе.—Д) Богослуженіе Церкви: а) распорядокъ священныя времена;—б) распорядокъ священныя дѣйствій;—в) богослужебныя зданія и ихъ украшеніе.—Е) Дисциплина Церкви.

**Редакція Воронежскихъ Епархі-
альныхъ Вѣдомостей покорнѣйше
проситъ редакціи тѣхъ журналовъ
и газетъ, которые въ настоящемъ
году высылаются въ обмѣнъ на Во-
ронѣжскія Епархіальныя Вѣдомости,
продолжить этотъ обмѣнъ и въ 1870
году.**

Примѣч. Въ 1869 году, по неизвѣстнымъ для редакціи В. Е. В. при-
чинамъ, не получались слѣдующія переодическія изданія, которые высылал-
ись ей прежде и редакціи которыхъ сами изъявляли желаніе обмѣна: 1) М-
рской Вѣстникъ, 2) Досугъ и Дѣло, 3) Современныя Извѣстія, 4) Право-
славное Обозрѣніе (редакція его и въ прежніе года предлагала обмѣвъ из-
даній, но не высылала своего изданія, 5) Народная Газета и Промыслы, 6)
Москва Университ. извѣстія, 7) Донской Вѣстникъ, 8) Донскія Войсковыя
Вѣдомости.

Редакторы: Арх. **Веніаминъ**,
Прот. **Θ. Никоновъ**.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей **Скрябинъ**, и священ-
никъ **Волковъ**. Воронежъ. Декабря 13-го дня, 1869 года. Въ типо-
графіи В. Гольдштейна.

№ 334