

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 Ноября 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 48.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Распоряженія Епархіального Начальства.

Рукоположены: во священника къ церкви села Рогалева, Ржевскаго уѣзда, псаломщикъ села Кожухова, того же уѣзда, *Павелъ Невскій*, 11 ноября; въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщики: 1) села Кравотыни, Осташковскаго уѣзда, *Всеволодъ Алфеевскій* и 2) погоста Старопасонскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Иванъ Янусъ*, 11 ноября.

Перемѣщены на діаконскую вакансію: за истеченіемъ даннаго срока, къ церкви села Вырца, Бѣжецкаго уѣзда, діаконъ села Синевой Дубровы, того же уѣзда, *Алексій Рождественскій*, 12 ноября; на штатную, согласно прошенію, къ церкви села Молодого Туда, Ржевскаго уѣзда, діаконъ на псаломщической вакансіи погоста Никольскаго Дорошеева, Зубцовскаго уѣзда, *Михаилъ Измайловъ*, 19-го ноября; одинъ на мѣсто другого, псаломщики: села Моркиныхъ-Горъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Преображенскій* и и. д. псаломщика погоста Луги, Осташковскаго уѣзда, *Иванъ Троицкій*, 16 ноября; погоста Спасскаго, что въ Ченцахъ, Корчевскаго уѣзда, *Николай Спасскій* и и. д. псаломщика села Никольскаго, что на Сози, того же уѣзда, *Трофимъ Масловъ*, 19 ноября; села Болдѣева, Бѣжецкаго уѣзда, *Иванъ Соснинъ* и села Архангельскаго, что при Черномъ Ручьѣ, Кашинскаго уѣзда, *Николай Вишняковъ*, 17 ноября; на псаломщическое мѣсто къ церкви села Савватѣева, Тверскаго уѣзда, псаломщикъ села Сергіевскаго, Новоторжскаго уѣзда, *Михаилъ Мощанскій*, 19 ноября.

Назначены: на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сергіевскаго, Новоторжскаго уѣзда, псаломщикъ Троиц-

каго Собора г. Осташкова, *Михаилъ Честной*, 19 ноября; и д. псаломщика къ церкви села Никольскаго Собакина, Калязинскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря, *Иванъ Тимофеевъ*, 13 ноября.

Назначенъ настоятелемъ прихода второй священникъ села Порѣчья, Бѣжецкаго уѣзда, *Алексій Судаковъ*, 19 ноября.

Командированъ временно, на неопредѣленный срокъ, къ исполненію должности псаломщика къ церкви села Воскресенскаго, что въ Заволножьѣ, Калязинскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ *Василій Преображенскій*, 15 ноября.

Утвержденъ въ должности псаломщика и д. псаломщика церкви погоста Лучинниковъ, Калязинскаго уѣзда, *Сергій Томиловъ*, 13 ноября.

Уволены за штатъ: согласно прошенію, діаконъ церкви села Молодого Туда, Ржевскаго уѣзда, *Евгеній Преображенскій*, 16 ноября; безъ прошенія, псаломщикъ села Никольскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Теодоръ Ивановскій*, какъ многократно уличенный въ сильной нетрезвости, съ воспрещеніемъ вновь принимать его на службу, въ качествѣ псаломщика, 16 ноября; отъ должности псаломщика при Троицкомъ Соборѣ г. Осташкова псаломщикъ *Михаилъ Честной*, 16 ноября.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) церковному старостѣ села Абрамова, Корчевскаго уѣзда, кр-ну Назарію Димитріеву Журавлеву и кр-ну Калязинскаго уѣзда, села Скнятина Ивану Егорову Соболеву за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церкви села Абрамова, первымъ — мѣднаго сплошь вызолоченнаго паникадила, стоимостью 400 руб., и вторымъ — двухъ желѣзныхъ вызолоченныхъ крестовъ на главы, стоимостью 200 руб.; 2) кр-намъ села Кимры, Корчевскаго у., Николаю Феодорову Сереньеву и Петру Андрееву Вахлину за пожертвованныя ими

по рѣзной кіотѣ къ иконамъ: Почаевской Божіей Матери и великомученика и цѣлителя Пантелеимона въ Спасо-Преображенскую церковь села Кимры; 3) временному купцу дер. Скнятина, Калязинскаго уѣзда, Михаилу Лукину Бачурину и матери его Александрѣ Ананьевой Бачуриной, за окраску первымъ на собственныя средства крыши, стѣнъ, половъ, потолоковъ, паперти, и промывку иконостаса, на что израсходовано 300 р., въ церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда, а также за пожертвованія къ Пасхѣ 1912 г. около пуда свѣчей на все ланикадило и двухъ свѣчъ, по 7 фунтовъ каждая, къ иконамъ и за устройство иллюминаціи во время крестнаго хода, второй—за постоянное снабженіе Романцевской церкви мукой для просфоръ и деревяннымъ масломъ для лампадъ.

Отъ Совѣта Братства Св. Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича.

Совѣтъ Братства Св. Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича просить Настоятелей и Настоятельница монастырей и о.о. благочинныхъ епархіи озаботиться своевременнымъ доставленіемъ поступающихъ къ нему сборовъ за текущій 1912 годъ: 1) на содержаніе Епархіальнаго Миссіонера по установленной раскладкѣ; 2) членскіе взносы и пожертвованія и 3) тарелочный сборъ 21-го—22 ноября, согласно распоряженію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ мая 26 дня 1911 года.

Отчетъ по Редакціи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911-й годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Оставалось отъ 1910 года. 6 р. 62 к.
2. Поступило подписной суммы на 1911-й годъ: а) отъ церквей 5106 „ — „

б) „ монастырей	124 „ 50 „
в) „ частныхъ подписчиковъ	66 „ — „
	<hr/>
	5296 р. 50 к.

Получено въ 1911 году:

3. За печатаніе объявленій	21 р. 59 к.
4. %%% съ редакціонныхъ суммъ	116 „ 92 „
5. Отъ Комитета Тверского Епархіальнаго свѣчнаго завода за напечатаніе журналовъ съѣзда 1910 года	309 „ 55 „
6. Отъ Тверского Епархіальнаго Попечительства за оттиски отчета за 1910-й г.	4 „ 15 „
7. Отъ Епархіальнаго церковно-археологическаго Комитета за оттиски	9 „ 25 „
8. За печатаніе оттисковъ разряднаго списка воспитанниковъ Тверской Духовной семинаріи	3 „ — „
9. За программы для поступленія въ 1-й классъ духовныхъ училищъ Тверской епархіи	9 „ 42 „
10. Записываются на приходъ пропущенное записью въ 1910 г.	— „ 50 „

Всего въ приходѣ за 1911-й годъ пять тысячъ семь сотъ семьдесятъ рублей 88 коп. 5770 р. 88 к.

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1911 году въ расходѣ:

а) по типографіи.

1. За наборъ, печатаніе, брошюровку, наклепку адресовъ и отправку на почту 52 №№, по 1170 экз. каждого №, и за бумагу	2593 р. 99 к.
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

б) на пересылку.	
2. Уплачено въ Тверскую почтово-телеграфную контору за пересылку 1120 экз. каждаго №	894 „ 40 „
в) на вознагражденіе лицъ, входящихъ въ составъ редакціи:	
3. Редактору и корректору	450 „ — „
4. Цензорамъ	105 „ 50 „
5. Въ Канцелярію Консисторіи за сообщеніе свѣдѣній для оффиц. части	100 „ — „
6. Членамъ Коммиссіи Епархіальнаго съѣзда за труды по редакціи	250 „ — „
7. г) на вознагражденіе сотрудниковъ	542 „ — „
д) особые расходы:	
8. На Епархіальную бібліотеку	62 „ 87 „
9. Уплачено за помѣщеніе редакціи въ епархіальномъ домѣ	200 „ — „
10. Выдано наградныхъ къ Пасхѣ и Рождеству Христову типографск. рабочимъ.	30 „ 50 „
11. Выдано наградныхъ почтовымъ чиновникамъ	11 „ — „
12. Выдано Правленію Тверской Дух. семинаріи на ученическую бібліотеку и читальню	200 „ — „
13. Разсылному	40 „ — „
14. Покрыто перерасходу по Коммиссіи Епархіальнаго съѣзда	56 „ 80 „
15. На выписку Троицкихъ листовъ для разсылки ихъ при Епарх. Вѣдом.	29 „ 65 „
16. На канцелярскіе и почтовые расходы	24 „ 7 „

17. Возвращено Преображенской церкви г. Корчевы вторично внесенные	5 „ 50 „
18. На мелкіе расходы	1 „ 15 „

Итого въ расходѣ за 1911-й годъ
пять тысячъ пятьсотъ девяносто семь
руб. 43 коп. 5597 р. 43 к.
Въ остаткѣ на 1 января 1912 г. 173 р. 45 к.

5770 р. 88 к.

Редакторъ и Казначей Комиссіи Епархіального
съезда Священникъ *Михаилъ Любскій*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

- 1) при церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда;
- 2) при церкви погоста Мицына, Весьегонскаго уѣзда; 3) при церкви погоста Горышина, Осташковскаго уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

- 1) при Успенскомъ соборѣ г. Зубцова, 2) при церкви села Голенкова, Осташковскаго уѣзда, 3) при церкви села Синевои Дубровы, Бѣжецкаго уѣзда.

Псаломщическія :

- 1) При церкви села Никольскаго, Весьегонскаго уѣзда;
- 2) при церкви погоста Никольскаго-Дороеева, Зубцовскаго уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Тверская Уѣздная Коммиссія по выдачѣ пособій изъ квартирнаго фонда дѣтямъ духовенства, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, симъ извѣщаетъ, что прошенія о выдачѣ пособія должны быть посылаемы на имя Предсѣдателя Коммиссіи Священника Тверской Никитской церкви о. М. К. Успенскаго (Никитск. ул., соб. домъ). При семъ Коммиссія проситъ родителей обозначать въ прошеніяхъ: сколько вообще обучается дѣтей и сколько изъ нихъ и въ какихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Прошенія должны быть засвидѣтельствованы Благочинническимъ совѣтомъ. Приемъ прошеній на сей 1912 годъ прекращается 12-го сего декабря.

О.о. Благочинныхъ Тверскаго уѣзда Коммиссія проситъ присылать деньги квартирнаго фонда по вышеуказанному адресу и на осн. протоколовъ епарх. сѣзда 1909 г. № 52 и 1910 г. № 53, точно обозначать: за какой годъ ими присылаются деньги фонда и ускорить присылкою оныхъ, а равно и недоимокъ съ нѣкоторыхъ причтовъ церквей.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Совѣта Братства Св. Благовѣрнаго Князя Михаила Ярославича.—Отчетъ по Редакціи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Объявленіе.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 26 ноября 1912 года. За цензора Каѳедра-
льный Протоіерей П. Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

26 Ноября 1912 года.

№ 48.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Къ свѣдѣнію читателей, интересующихся положеніемъ Тверского Епархіальнаго свѣчнаго завода.

По поводу вынужденной замѣтки А. И. Беневоленскаго, напечатанной въ №№ 39 и 42 Тверскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ № 39-мъ Твер. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ появилась статья подъ заглавіемъ „Къ свѣдѣнію читателей, интересующихся положеніемъ Тверского епархіальнаго завода“ съ обѣщаніемъ, что продолженіе ея будетъ въ слѣдующемъ № Твер. Епар. Вѣдомостей. Когда я прочиталъ заглавіе этой статьи, то былъ очень доволенъ тѣмъ, что предсѣдатель Комитета свѣчнаго завода хочетъ дать подробныя разъясненія относительно положенія дѣлъ на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ 1910-мъ году. За это, кромѣ благодарности, ему, конечно, никто ничего сказать не можетъ. Но достаточно было прочесть нѣсколько строкъ, чтобы убѣдиться, что статья

написана тенденціозно и что правильнаго освѣщенія положенія дѣлъ на заводѣ едва ли можно ожидать. Это и подтвердилось, когда статья была отпечатана полностью. Уже на первыхъ строкахъ своей статьи г. председатель старается установить извѣстную точку зрѣнія на себя и на другихъ членовъ Комитета завода. Изволите ли видѣть: Епархіальный Съѣздъ отнесся съ довѣріемъ къ нему, его объясненіямъ и къ его дѣятельности, о чемъ можно отчасти судить по журналамъ Епарх. Съѣзда (Жур. Съѣзда стр. 48—49), а на заявленіе о. Прот. Н. Н. Богословскаго не обратилъ даже никакого вниманія, тѣмъ не менѣе его объясненія не были занесены въ журналъ Епар. Съѣзда по непонятной для него причинѣ. Слѣдовательно, чтущій пусть разумѣетъ, кому можно вѣрить и кому не слѣдуетъ вѣрить. Многіе изъ читателей, вѣроятно, знаютъ, какими обстоятельствами вызвано содержаніе того журнала, на который указываетъ г. председатель. Но что касается вниманія со стороны Съѣзда, то, вѣдь, прот. Н. Н. Богословскому его оказано больше, чѣмъ г. председателю А. И. Беневоленскому; потому что заявленіе перваго отпечатано въ приложеніяхъ къ журналамъ экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда, а заявленія послѣдняго не были вовсе занесены въ журналы Епар. Съѣзда по причинѣ очень понятной: о.о. депутаты Съѣзда все, имѣющее какую нибудь цѣнность, заносили въ журналы и дѣлали постановленіе отпечатать въ самыхъ журналахъ или въ приложеніяхъ къ нимъ, а не имѣющее цѣнности оставляли безъ всякаго вниманія.

Цѣль написанія разсматриваемой статьи—возстановленіе своей чести и честности, будтобы подорванныхъ докладными записками, представленными на Епарх. Съѣздъ о.о. членами Комитета и о. управляющимъ заводомъ. Чтожъ?—Дѣло доброе. Но, вѣдь, о.о. члены Комитета и о. управляющій заводомъ, думаю, не откажутся отъ своихъ положеній, высказанныхъ въ докладныхъ запискахъ,

именно: 1) Угаръ по мастерской завода, выразившейся въ 1910 году въ количествѣ 114 п. 23¹/₂ ф. на 11592 п. 24 ф. переработаннаго воска нельзя считать большимъ; 2) что, какъ и ревизіонная Коммиссія засвидѣтельствовала, воскъ изъ бѣлки въ 1910 г. вышелъ худшаго качества, чѣмъ въ предыдущіе годы, а изъ худого матеріала столько не сдѣлаешь, сколько изъ хорошаго, и что 3) при сужденіи о количествѣ угара, получившагося въ мастерской завода въ 1910 году, нельзя дѣлать сравненія съ прежними годами и въ частности съ 1909 годомъ вслѣдствіе разности учета. Вѣдь, есть честность, основанная на доброй совѣсти, и есть честность только кажущаяся, кричащая о себѣ, которая отлично знаетъ, что, чтобы держаться и даже идти въ гору, надо дѣлать шумъ. На какой сторонѣ какая честность, пусть судить читатель. Если люди, мало знакомые съ положеніемъ заводскихъ дѣлъ, для которыхъ написана статья А. И. Беневоленскаго, можетъ быть, и не разберутся въ данномъ вопросѣ, то для людей, сколько нибудь знакомыхъ, вопросъ этотъ не представитъ затрудненій.—Приступимъ къ дѣлу. Г. Предсѣдатель ставитъ вопросъ: можно ли объяснить и оправдать угаръ воска въ свѣчной мастерской, выразившейся въ 114 п. 23¹/₂ ф. на 11532 п. переработаннаго воска? Прежде чѣмъ отвѣтить на поставленный вопросъ, считаю не лишнимъ припомнить обстоятельство дѣла. Въ маѣ 1910 года въ книгѣ матеріаловъ появилась приписка карандашомъ, сдѣланная рукою о. управляющаго, по которой сумма воска, выданнаго о. управляющимъ изъ кладовой въ мастерскую увеличена на 55 пудовъ и 33 ф., которые были выданы о. управляющимъ въ мастерскія 17 мая. Всякая поправка въ книгахъ можетъ быть правильная и неправильная, и, прежде всего, слѣдовало бы въ этомъ разобраться и не одному кому либо изъ состава Комитета, а всему Комитету въ полномъ составѣ, — вѣдь, возникалъ вопросъ самой серьез-

ной важности. Мы не говоримъ о томъ, законный ли это способъ исправленія, или нѣтъ и во всякомъ случаѣ оправдывать его не согласны; но слѣдовало-бы разобратъся безотлагательно относительно того, правильно ли, по существу дѣла, сумма прихода по мастерской завода увеличена на 55 пудовъ и 33 фун. или неправильно. Если правильно, т. е. если 55 п. 33 ф. воска о. управляющимъ дѣйствительно выданы были въ мастерскую, то эта приписка вполнѣ законная и вредныхъ послѣдствій для завода имѣть не могла. Если же приписка сдѣлана неправильно, т. е. если приписанные 55 п. 33 ф. въ дѣйствительности въ мастерскую не были выданы, то это есть уже обманъ, прикрывающій хищеніе, или же сдѣланный съ какою либо другою цѣлію, въ ущербъ интересамъ завода. Въ послѣднемъ случаѣ и угаръ по мастерской завода долженъ увеличиться на приписанную сумму, потому что мастерская не получила 55 п. 33 ф. воска, которые на нее начтены.

Г. Предсѣдатель не хотѣлъ по надлежащему разобратъся въ этомъ дѣлѣ, а воспользовался случаемъ, чтобы провозгласить о хищеніи на заводѣ. Назначена была экстренная Ревизіонная Коммиссія; въ помощь ей были командированы г. предсѣдателемъ изъ канцеляріи завода два конторщика—Мироновъ и Мартьяновъ, какъ люди долго служившіе въ канцеляріи завода, якобы опытные въ веденіи конторскихъ книгъ и вполнѣ знакомые съ дѣломъ. Членамъ же Комитета запрещено было и касаться спорныхъ вопросовъ, и это запрещеніе дѣйствовало до открытія Създа духовенства и церковныхъ старостъ 1911 года, — того Създа, которымъ разсматривался и отчетъ по заводу за 1910 годъ. На это я имѣю письменныя доказательства и на этотъ фактъ обращаю особенное вниманіе читателей, потому что при такихъ условіяхъ члены Комитета не могли принимать полного участія въ составленіи отчета по мастерской завода за 1910 годъ.

Какъ вы учтете, напр., свой амбаръ, и можно ли поручиться за правильность учета, если у васъ нѣтъ возможности узнать, сколько разъ и по сколько четвериковъ туда всыпано? Что-же изъ всего этого вышло? Специалисты—конторщики ввели экстренную Ревизионную Комиссію въ заблужденіе, или, по крайней мѣрѣ, не могли разъяснить тѣхъ недоразумѣній, которыя въ послѣдствіи перешли въ журналъ Ревизионнаго Комитета и которыя указаны членами Комитета въ ихъ докладной запискѣ, напечатанной въ приложеніи къ журналамъ Съезда 1911 г. на стр. 144. А между тѣмъ, по представленію г. предсѣдателя, этимъ специалистамъ была выдана денежная награда за особые труды въ экстренной Ревизионной Комиссіи. Къ концу отчетнаго 1910 года резолюціей Его Высокопреосвященства, вслѣдствіе жалобы г. предсѣдателя, былъ удаленъ бухгалтеръ завода—Стрѣлецъ, а другихъ лицъ удалить всетаки не пришлось, хотя, повидимому, попытки къ тому и были. Стрѣльца замѣнилъ новый бухгалтеръ. При такихъ обстоятельствахъ началось и окончилось составленіе отчета по заводу за 1910 годъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ учтена и мастерская завода съ опредѣленіемъ угара въ 114 п. 23¹/₂ ф.

І. Теперь постараемся отвѣтить на вышеставленный вопросъ предсѣдателя: „можно ли объяснить и оправдать угаръ воска въ свѣчной мастерской, выразившійся въ 114 п. 23¹/₂ ф. на 11532 п. переработаннаго воска“?—Объяснять такую цифру угара можно, конечно, различными способами. Можно объяснять и такъ, какъ старается объяснить г. предсѣдатель, т. е. что 55 п. 33 ф., вписанные въ книгу производства, на самомъ дѣлѣ не были выданы о. управляющимъ въ мастерскую завода и тѣмъ увеличили угаръ по мастерской на ту же сумму. А можно объяснить и другимъ образомъ. Можно думать, что цифра угара по мастерской завода за 1910 годъ выведена преднамѣренно: взять угаръ по мастерской завода за 1909 годъ,

какъ, самый минимальный, по сравненію съ другими годами, именно 59 пудовъ да +55 п., якобы похищенныхъ о. управляющимъ, и это составило 114 пудовъ. Такъ какъ отчетныя цыфры давали угаръ менѣе этой суммы, — только 103 п. 15¹/₂ ф., то и пришлось прибѣгнуть къ новому способу учета мастерской, который далъ разницу по сравненію съ учетомъ 1909 и предыдущихъ годовъ на 11 п. 8 ф. На эту разницу въ учетѣ члены Комитета и указывали въ поданной на Съѣздъ докладной запискѣ. Причитая эти 11 п. къ 103 п., получили сумму въ 114 п. Фунты откидываемъ, потому что, если они и образуютъ разницу, то ничтожную. Правда, г. предсѣдатель пишетъ, что эти 11 п. 8 ф. воска при 11532 п. 24 ф. переработаннаго воска существеннаго значенія не имѣютъ: они увеличиваютъ угаръ только на 3,6 зол., что разница въ учетѣ введена для большей точности учета; но довольно сложная махинація, къ которой пришлось прибѣгнуть при введеніи новаго учета, заставляетъ подозрѣвать и нѣчто другое. Махинація эта такая. Въ начинательномъ балансѣ книги производства за 1910 г. числящіяся на остаткѣ отъ 1909 года восковыя подчистки, въ количествѣ 42 п., поставлены за графой. Такой переносъ отъ 1909 года сдѣланъ правильно. Но въ заключительномъ балансѣ той же книги эти 42 п. подчистокъ переведены на воскъ въ количествѣ 17 пудовъ (конечно, приблизительно) и поставлены въ графу, а за отчисленіемъ отсюда 5 п. 32 ф. воска, показанныхъ на остаткѣ къ 1911 году вмѣсто 14 п. 19¹/₂ ф. подчистокъ (вычисленіе тоже приблизительно), получился итогъ въ 11 п. 8 ф. При такой махинаціи явилось несоотвѣтствіе въ итогахъ начинательнаго и заключительнаго балансовъ одной и той же заводской книги. Таково можетъ быть объясненіе.

Постараемся теперь отвѣтить на вторую половину поставленнаго вопроса: „можно ли оправдать угаръ воска въ свѣчной мастерской, выразившійся въ 114 п. 23¹/₂ ф.

на 11532 п. переработаннаго воска“? На этотъ вопросъ приходится отвѣчать категорически, что, если стоять на точкѣ зрѣнія г. предсѣдателя, то эту цифру никоимъ образомъ оправдать нельзя,—и вотъ на какихъ основанiяхъ. Г. предсѣдатель постоянно сравниваетъ угаръ по мастерской завода въ 1910 г. съ угаромъ за 1909 годъ. Но чтобы сравнивать, надо эти годы и учитывать одинаково; но этого не было соблюдено: была введена разность учета, которая выразилась въ суммѣ 11 п. 8 фун. Чтобы уравнивать годы, отнимаемъ отъ 114 п. 11 п. (фунты откидываемъ), получается сумма 103 п. угара. Отнимаемъ теперь 55 п., которые, по мнѣнiю г. предсѣдателя, фиктивно выданы въ мастерскую и, слѣдовательно, искусственно увеличили угаръ на эту сумму въ 1910 году, и получаемъ, такимъ образомъ, дѣйствительную сумму угара въ 48 п. на 11532 п. переработаннаго воска. На одинъ пудъ переработаннаго воска это приходится менѣе 16 золотниковъ. Такой угаръ составитъ только $\frac{1}{6}$ фун. на одинъ пудъ переработаннаго воска,—количество угара немислимое, по своей минимальной величинѣ, для Тверскаго завода при существовавшихъ до сего года на немъ воскобѣлильныхъ мастерахъ, потому что угаръ мастерской находится въ большой зависимости отъ воскобѣлильнаго мастера, да и едва ли мыслимое для другихъ заводовъ, въ которыхъ существуетъ такой же примитивный способъ производства свѣчей, какимъ пользуется Тверской заводъ и при которомъ иногда изъ колодца, куда стекаетъ грязная заводская вода, приходится вылавливать до 10 пудовъ воска заразъ. Объ этой зависимости поговоримъ послѣ, а теперь разберемся въ томъ, что г. предсѣдатель пишетъ о нормѣ угара для мастерской завода, и начнемъ со словъ г. предсѣдателя.

Г. Предсѣдатель пишетъ въ своей вынужденной замѣткѣ: „О. о. члены Комитета и о. управляющій заводомъ, стараясь доказать, что угаръ воска въ 114 п. 23 $\frac{1}{2}$ ф. не

великъ, указываютъ прежде всего на то, что этотъ угаръ на 34 п. меньше нормы, опредѣленной въ $\frac{1}{2}$ ф. на одинъ пудъ воска якобы издавна. Меня крайне удивляетъ ссылка на норму угара воска, установленную Комитетомъ. О. о. члены Комитета и о. управляющій должны знать, что норма угара для свѣчной мастерской была установлена Комитетомъ очень высокая“. Очень странный взглядъ г. предсѣдателя на норму. Норма для того и существуетъ, чтобы служить мѣриломъ извѣстной дѣятельности. Если она высока, то предварительно нужно ее уменьшить, но достоинство нормы нужно хранить до тѣхъ поръ, пока она никѣмъ не опротестована и не измѣнена въ условіи. Если бы былъ такой строгій взглядъ на норму, то не было бы непослѣдовательности, безпринципности въ словахъ и дѣйствіяхъ, какія замѣчаются теперь: сейчасъ мы будемъ стараться доказать, что норма велика и нужно ее уменьшить съ $\frac{1}{2}$ ф. до $\frac{1}{4}$ ф., съ $\frac{3}{4}$ ф. до $\frac{1}{2}$ ф. а потомъ будемъ доказывать совершенно противоположное: что если угаръ воска превысилъ норму въ $\frac{3}{4}$ ф. на пудъ, то это явленіе совершенно нормальное и считается съ мастеромъ по этому поводу не слѣдуетъ.

Но послѣдуемъ за разсужденіями г. предсѣдателя и посмотримъ, насколько онѣ основательны. Что норма высока, говоритъ г. предсѣдатель, это они должны знать, какъ изъ практики на нашемъ заводѣ, такъ главнымъ образомъ изъ счетовъ другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, гдѣ нормальнымъ угаромъ воска при выработкѣ свѣчъ считается $\frac{1}{4}$ ф. на одинъ пудъ воска, самое большее $\frac{1}{3}$ ф. (32 золотника), а не $\frac{1}{2}$ ф., какъ наприм., на заводахъ: Псковскомъ, Калужскомъ, Пензенскомъ, Самарскомъ, Астраханскомъ, Донскомъ и друг. Этимъ словамъ г. предсѣдателя могутъ повѣрить люди дѣйствительно только мало знакомые съ положеніемъ заводскихъ дѣлъ или даже вовсе незнакомые. Лица же сколько нибудь знающія и понимающія дѣло найдутъ въ нихъ много странностей,

несообразностей и недоразумѣній, а между тѣмъ они составляютъ, такъ сказать, гвоздь всей разсматриваемой нами записки, что и заставляетъ насъ подробнѣе остановиться на этихъ замѣчательныхъ словахъ. Прежде всего, весьма страненъ тонъ выраженія своихъ мыслей. Вотъ, видите ли, г. председатель, человекъ свѣтскій, председательствуетъ и, пожалуй, хозяйничаетъ въ учрежденіи духовнаго вѣдомства и все знаетъ, а отцы... да они сидятъ и не знаютъ даже того, что должны знать. Чего же именно? Во первыхъ, что норма угара воска для свѣчной мастерской установлена очень высокая, именно $\frac{1}{2}$ ф.,—выше, чѣмъ на другихъ заводахъ. Выше ли—это мы увидимъ послѣ, а теперь только спросимъ: какая же изъ этого бѣда? Есть ли какой нибудь ущербъ для завода?—Ровно никакого. Норма собственно опредѣлена не въ $\frac{1}{2}$ фунта на одинъ пудъ переработаннаго воска, а „не свыше $\frac{1}{2}$ фунта“, такъ что, еслибы въ дѣйствительности угаръ въ мастерской завода опредѣлился бы въ $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{6}$ или еще меньше условленной нормы, то все, такъ сказать, барыши остались бы въ пользу завода, а не въ пользу мастера. Такъ это и было. Въ разные годы былъ разный угаръ: въ одинъ годъ больше, въ другой меньше, въ третій больше, чѣмъ первый и т. д. Такія колебанія возможны и неизбежны, потому что качество воска бываетъ не одинаково. Тутъ кстати сказать и относительно спорнаго 1910 года. Если его учитывать такъ же, какъ учтены 1908 и 1909 годъ, съ которыми собственно и ведется сравненіе, то угаръ опредѣлится въ такой суммѣ: $114 - 11 = 103$ п.: 11532 п. = 34, 2 золотника. Выписывая для примѣра образцовые заводы, г. председатель говоритъ: тамъ норма самое большее $\frac{1}{3}$ фун. (32 золот.), а не $\frac{1}{2}$ ф. Теперь вполне законно было бы спросить: о чемъ же шумите вы, народные витіи? Ниже въ вынужденной замѣткѣ говорится: „угаръ по бѣленію воска въ 1908 году былъ нѣсколько больше нормального

(по условію нормальный угаръ былъ опредѣленъ въ 48 золот., а въ дѣйствительности оказался въ 63,5 зол.)“ и т. д. О превышеніи нормы по бѣленію воска на 15 $\frac{1}{2}$ зол. говорится очень нѣжно, — что этотъ угаръ нѣсколько больше нормального“. Когда же угаръ по мастерской завода въ 1910 году выразился въ суммѣ 34,2 золот. на одинъ пудъ выработаннаго воска, т. е. меньше нормы почти на 14 золот. и только на 2,9 золотника больше угара указанныхъ въ замѣткѣ образцовыхъ заводовъ, то нужно было поднять шумъ. Вотъ это неодинаковое отношеніе къ одному и тому же предмету и бываетъ тогда, когда дѣйствуютъ „по соображеніямъ характера, не имѣющаго отношенія къ заводу“. Излишекъ угара въ 2,2 золот. могъ бы быть допущенъ даже въ силу того, что Тверской заводъ не попалъ въ число образцовыхъ.

Далѣе, отцамъ ставится въ укоръ то, что они якобы не читаютъ отчетовъ другихъ заводовъ, иначе они знали бы, что въ Пензенскомъ, Самарскомъ и т. д. заводахъ нормальнымъ угаромъ воска при выработкѣ свѣчь считается $\frac{1}{4}$ ф. и самое большее $\frac{1}{3}$ фунт. Что же? — Читать хорошее дѣло, но мнѣ думается, что изъ отчетовъ нельзя узнать нормы для угара воска въ мастерской завода; ибо норма опредѣляется въ заключенномъ съ мастеромъ условіи, а условіе въ отчетахъ не печатается. По отчетамъ можно узнать, каковъ угаръ былъ только въ данномъ году. Если взять отчеты по одному и тому же заводу за разные годы, то, безъ всякаго сомнѣнія, и угаръ будетъ показанъ въ нихъ различный. Такъ, напр., въ Пензенскомъ заводѣ по отчету 1909 г. угаръ въ мастерской „опредѣлялся по 38 $\frac{1}{2}$ золотниковъ на пудъ свѣчь“ (стр. 89); въ 1910 г. — по 32 $\frac{1}{2}$ золот. (стр. 67), а въ 1911 г. опять — по 38 $\frac{1}{2}$ золот. на пудъ свѣчь (стр. 59); въ Самарскомъ заводѣ въ 1909 г. „по 33, 71 золот. на пудъ воска“ (стр. 23), а въ 1910 г. „по 31,5 золот. (стр. 25); въ Костромскомъ заводѣ въ 1909 г. по 43,79 зол.

на пудъ свѣчь (стр. 21), а въ 1910 году около 53 золот. (стр. 13). Ко всему этому надобно прибавить и то, что г. председатель подбиралъ, хотя и неудачно, отчеты другихъ заводовъ и указалъ на тѣ, которые благопріятствовали его взглядамъ. Между тѣмъ въ очень многихъ отчетахъ указанъ угаръ по мастерской, превышающій $\frac{1}{3}$ ф., такъ наприм., кромѣ только что указанныхъ заводовъ, мы видимъ, что въ Кіевскомъ заводѣ угаръ по мастерской въ 1909 г. около 83 золот. на пудъ свѣчь (стр. 29), а въ 1910 г. около 77 золот. (стр. 31), въ Харьковскомъ заводѣ въ 1909 г. около 62 золот. на пудъ, а въ 1910 г. около 63 золот. на пудъ (стр. 23), въ Нижегородскомъ въ 1910 г. около 42 золот. на пудъ (стр. 65), въ Таврическомъ — въ 1910 г. около 63 золот. на пудъ.

Теперь да позволено будетъ мнѣ поставить на видъ г. председателю, что и онъ не знаетъ того, что долженъ бы былъ знать. Отъ 18 іюля 1911 года поступило въ Комитетъ завода предложеніе Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Предлагается Комитету заключить нотаріальнымъ порядкомъ письменное условіе съ тѣмъ мастеромъ завода, подъ надзоромъ и руководствомъ котораго происходитъ выработка изъ воска свѣчей. Комитетъ тогда не счелъ себя вполне компетентнымъ опредѣлить норму угара по мастерской завода, чтобы заключить нотаріальное условіе съ мастеромъ, и запросилъ другіе заводы въ числѣ семи. Тогда были запрошены и заводы Пензенскій и Самарскій, принятые г. председателемъ, какъ образцовые. Вотъ какіе отъ нихъ получились отвѣты:

А) Отъ Пензенскаго за № 377 отъ 10 августа 1911 г. Привожу полностью: „На отношеніе Ваше отъ 1-го сего августа за № 370 симъ долгу имѣемъ сообщить Вамъ слѣдующее:

1) На Пензенскомъ Епарх. свѣчномъ заводѣ выдѣлка свѣчь производится не мастеромъ, а артелью мастеровъ.

Условія, на какихъ артель занята выдѣлкою свѣчъ, изложены въ приложенныхъ при семъ правилахъ внутренняго распорядка на заводѣ.

2) За порядкомъ въ мастерской и на бѣлильнѣ слѣдить особое лицо — завѣдующій мастерской. Права и обязанности его изложены въ приложенномъ при семъ уставѣ завода въ §§ 52 и 53.

3) За норму траты принято: а) при выдѣлкѣ свѣчъ отъ 30 до 35 золотниковъ на пудъ выдѣланныхъ свѣчъ; б) при бѣленіи воска отъ 35 до 40 золотниковъ на пудъ выбѣленнаго воска; в) при перетопкѣ свѣчныхъ огарковъ по одному фунту 30 золотниковъ на пудъ перетопленныхъ огарковъ (на фитиль и грязь), (см. высланный въ июль мѣсяцъ отчетъ по заводу за 1910 г.).

4) За непорядокъ въ мастерскихъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ Комитетомъ является завѣдующій мастерской.

5) Мастера, желающаго поступить къ Вамъ на службу, изъ состава артели не оказалось.

Б) Изъ Самарскаго завода за № 235 отъ 9 августа писали: „Въ слѣдствіе отношенія отъ 1-го сего августа за № 370 Комитетъ завода имѣетъ честь сообщить слѣдующія свѣдѣнія по нашему заводу. Мастеровъ съ залогомъ на нашемъ заводѣ не имѣется. Старшій мастеръ по выдѣлкѣ свѣчъ у насъ имѣется, но отвѣтственности за превышеніе нормы угара онъ (и никто) не несетъ. Жалованья онъ получаетъ по 33 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Нормы угара у насъ опредѣлены такія: при выдѣлкѣ свѣчъ до $\frac{1}{2}$ фунта, при перетопкѣ огарковъ до одного фунта и при воскобѣленіи отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{7}{8}$ фунта съ пуда. Мастера для Вашего завода согласно условій, указанныхъ въ Вашемъ отношеніи, у насъ не имѣется“.

Какъ видятъ читатели, въ отношеніяхъ Самарскаго и Пензенскаго Комитетовъ свѣчныхъ заводовъ относи-

тельно угара по мастерской сообщается далеко не то, что писалъ про нихъ г. председатель и въ незнаніи чего обвинялъ отцовъ. Духовенству Тверской епархіи, вѣроятно, небезинтересно знать, какъ дѣло обстоитъ и на другихъ заводахъ, поэтому считаю нелишнимъ привести отвѣты, данные Комитетами остальныхъ пяти запрошенныхъ заводовъ.

В) Изъ Воронежскаго завода отвѣтили: „На запросъ Вашъ отъ 1 с. м. Управление честь имѣетъ отвѣтить слѣдующее:

За выдѣлкой свѣчъ и отбѣлкой воска на Воронежскомъ епархіальномъ заводѣ наблюдаютъ одновременно смотритель завода и старшій мастеръ. Послѣдній служитъ безъ залога и за отходъ или угаръ воска при перетопкѣ его и выдѣлкѣ свѣчъ отвѣтственности не несетъ.

Отходъ по мастерской въ среднемъ расчетѣ у насъ $\frac{1}{3}$ фунта на пудъ выданнаго матеріала; при перетопкѣ огарковъ утери матеріала не бываетъ, а на воскобѣлильнѣ угара на пудъ воска раньше приходилось до $\frac{1}{2}$ фунта, въ послѣдніе же два года, когда при посредствѣ экстрактора извлекаются остатки воска изъ обвосченной грязи и прожатаго фитиля, угаръ не составляетъ и 3-хъ золотниковъ на пудъ воска.

Опытные мастера свѣчники на нашемъ заводѣ имѣются, но капиталовъ для залога ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ и потому никого изъ нихъ Управление рекомендовать не рѣшается для занятія мѣста старшаго мастера на Вашемъ епарх. заводѣ“.

Даже при экстракторѣ бываетъ угаръ по мастерской въ среднемъ за нѣсколько лѣтъ до $\frac{1}{3}$ ф., а не будь экстрактора, тогда, конечно, угаръ выразился бы въ большей суммѣ.

Г) Изъ Подольскаго завода отвѣтили: На отношеніе Комитета отъ 1 августа сего года за № 370, Управление честь имѣетъ увѣдомить въ порядкѣ запросовъ: 1) Стар-

шій свѣчной мастеръ получаетъ жалованья въ мѣсяць 53 руб. и служить безъ залога. 2) При выработкѣ 9000 пуд. свѣчей угара было по мастерской 36 пудовъ; по воскобѣлильнѣ на каждый пудъ воска желтаго отошло фузозвъ по 136,90 золотниковъ; на каждый пудъ воска огарочнаго отошло на фитиль 156,16 золотниковъ и на фузы 129,93 золотника; 3) Свѣчи изготовляются хозяйственнымъ способомъ, а не подряднымъ. 4) За угаръ мастеръ не отвѣчаетъ, такъ какъ ближайшее наблюденіе за мастеромъ имѣетъ живущій на заводѣ смотритель. 5) Мастера, желательнаго для Комитета, рекомендовать не можемъ. 6) У насъ одинъ и тотъ же мастеръ одновременно наблюдаетъ и за мастерской и за воскобѣлильной.

Д) Изъ Тамбовскаго отвѣтили: На отношеніе Ваше отъ 1 авг. за № 370 Комитетъ Завода настоящимъ честь имѣетъ сообщить, что старшій мастеръ по выдѣлкѣ свѣчъ на нашемъ заводѣ получаетъ 48 руб. въ мѣсяць, безъ залога и безъ отвѣтственности за тотъ или другой % угара при работѣ. Что же касается мастера воскобѣлильщика (по солнечной и химической бѣлкѣ восковъ), то этотъ получаетъ 125 руб. въ мѣсяць, съ залогомъ, но опять таки безъ отвѣтственности за потерю воска при его бѣленіи. Мастера--свѣчника Комитетъ завода, къ сожалѣнію, рекомендовать Вамъ въ настоящее время не можетъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Освященіе въ г. С.-Петербургѣ домового храма при подворьѣ Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря.

Дни 30-го сентября и 1-го октября 1912 года навсегда останутся памятными и утѣшительными для религіознаго чувства сестеръ Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго

монастыря. Въ эти дни въ г. С.-Петербургѣ при подворьѣ вышеназваннаго монастыря, Петерб. ст. Малый пр. д. № 69, состоялось рѣдкое и радостное для каждаго православнаго сердца торжество освященія домоваго храма въ честь Казанскія Божія Матери и бокового придѣла въ честь Св.: Архистр. Михаила, Вел. Варвары, Муч. Наталіи, Св. Алексія, митрополита Московскаго, и свм. Василия Херсонскаго. Мысль о сооруженіи подворья въ С.-П.-гѣ и храма при немъ всецѣло принадлежитъ Настоятельница нашего монастыря Игуменіи Досиѳеѣ. Въ заботахъ о благоустроеніи монастыря, она съ самыхъ первыхъ дней своего настоятельства устремляла свой взоръ на столицу;— думая, какъ бы пріобрѣсти тамъ для сестеръ постоянное пристанище, какъ на время пріѣзда ихъ въ столицу по дѣламъ монастыря, такъ и для того, чтобы онѣ могли послужить православнымъ христіанамъ хотя чтеніемъ псалтири — временно надъ усопшими по домамъ ихъ и постоянно у себя на подворьѣ. Но не такъ легко было осуществить задуманное: для сего нужны были большія средства, необходимо было найти подходящее мѣсто; пришлось преодолѣть нерасположеніе со стороны Петербургскаго духовенства, изъ за боязни возможнаго ущерба для своихъ приходскихъ церквей, протестовавшаго противъ постройки новаго храма. Но въ концѣ концовъ, при неизрѣченной помощи Царицы Небесной и при усиленныхъ заботахъ самой Настоятельницы, — все устроилось.

Нашелся благотворитель — домовладѣлецъ М. Ѳ. Уткинъ, который пожертвовалъ принадлежащую ему землю, было испрошено разрѣшеніе Высшаго Начальства на построеніе храма, закладка каковаго и состоялась 19-го сентября 1910 года. Прошло съ тѣхъ поръ два года и вотъ, благодаря отзывчивости русскаго человѣка и въ особенности отзывчивости благотворителей нашей обители, храмъ уже освященъ и такимъ образомъ для Петербурга открылся новый источникъ благодати Божіей, *всегда*

немошная врачующей и оскудѣвающая восполняющей. Такое сравнительно скорое построение его ясно говоритъ о томъ, что еще не оскудѣла св. Русь людьми благочестивыми, любящими храмы Божіи и благолѣпіе ихъ. Отрадное явление въ жизни русскаго народа, особенно теперь, когда въ послѣдніе годы на нашу православную Русь широкою волною нахлынули со всѣхъ сторонъ разнаго рода лжеученія. Храмъ, по проекту Петербургскаго Епархіальнаго Архитектора Аплаксіна, устроенъ въ 3-мъ этажѣ большаго каменнаго корпуса (первые два этажа назначены для помѣщенія сестеръ) и рассчитанъ на 700 чел., съ возможностью вмѣстить до 1000. Иконостасъ и внутренняя отдѣлка храма сдѣланы въ древне-русскомъ (Псковскомъ) стилѣ 17 го вѣка. Всѣ иконы для иконостаса и храма написаны сестрами обители подъ руководствомъ архитектора Аплаксіна и самый иконостасъ сдѣланъ по его же рисункамъ. Ими же вышиты разноцвѣтными камнями и шелками и роскошно-художественныя хоругви, по рисунку того же архитектора. Самое торжество освященія храма началось съ вечера 29 сент. Въ 6 часовъ вечера, при многочисленномъ стеченіи народа, началось всенощное бдѣніе, которое на срединѣ храма, — предъ иконами Спасителя и Божіей Матери и лежащимъ на аналоѣ среди нихъ антиминомъ, совершалъ свящ. монастыря о. Н. Клириковъ. На литію и величаніе вышелъ Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Гдовскій, въ сопровожденіи благочиннаго монастырскихъ подворій о. Архимандрита Ал. Нев. лавры Макарія, четырехъ о. протоіереевъ-настоятелей ближайшихъ къ подворію церквей и четырехъ священниковъ монастыря (одинъ Кошаровскій киновій), нарочно прибывшихъ на это торжество, о. протодіакона Исаакіевскаго собора Косогорскаго и монастырскаго діакона Звѣрева. Всенощное бдѣніе совершалось съ большою торжественностію. Прекрасная отдѣлка храма, яркій блескъ золота на иконостасѣ и св. иконахъ, масса свѣчей предъ ико-

нами въ соединеніи съ электричествомъ въ паникадилѣ и другихъ мѣстахъ храма, прекрасное пѣніе монастырскаго хора, нарочно прибывшаго на это торжество, — все это вмѣстѣ взятое производило глубокое впечатлѣніе на душу молящихся. Всенощное бдѣніе окончилось въ 10 ч. 30-го сент. — въ самый день освященія храма — въ 9 ч. утра начался торжественный перезвонъ къ водоосвященію, которое затѣмъ и было совершено монастырскимъ духовенствомъ. Въ 10 ч. послѣ встрѣчи и облаченія Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Нарвскаго, начался чинъ освященія храма и средняго престола въ честь Казанской Божіей Матери. Подъ главенствомъ Преосвященнѣйшаго Никандра, участіе въ освященіи храма и затѣмъ служеніи литургіи принимали три архимандрита, 5 чел. Петербургскаго духовенства съ благочиннымъ о. протоіереемъ Острогорскимъ и четыре монастырскихъ священника, при діаконахъ Казанскаго собора Аркадьевѣ и монаст. Звѣревѣ. Во время освященія престола всѣ присутствующіе съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за рѣдкимъ торжествомъ совершенія Архіереемъ освященія храма. Послѣ освященія престола, при участіи всего духовенства и массы народа, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма, по возвращеніи котораго освященіе храма закончилось многолѣтіемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и первенствующему члену онаго Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Антонію, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, Преосвященнѣйшему Никандру, Епископу Нарвскому, съ ихъ паствами, Настоятельница обители Игуменіи Досіеѣ съ сестрами, благотворителямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Литургія началась около 12 ч. и окончилась уже около 2 ч. дня. При освященіи храма и служеніи литургіи присутствовала масса молящихся, преимущественно интеллигенціи, такъ какъ входъ былъ по

билетамъ. Среди молящихся были: Петербургскій Генераль Губернаторъ Адлербергъ, Гофмейстеръ Двора и Почетный Предсѣдатель строительнаго Комитета В. В. Штормеръ, Графъ Тейденъ съ супругою, Князя П. А. и М. С. Путятины и др. По совершенномъ окончаніи литургіи, когда наступило время подходить ко Кресту, Преосвященнѣйшимъ Никандромъ было произнесено приличное случаю слово о значеніи храма въ жизни христіанина. Праздникъ закончился трапезою, предложенною Настоятельницею для духовенства и почетныхъ гостей, которыхъ было до 150 чел. Во время обѣда было произнесено нѣсколько тостовъ за ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА съ пѣніемъ гимна, за Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, нашего досточтимаго Архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Тверского и Кашинскаго, Преосвященнѣйшаго Никандра, Настоятельницу Игуменію Досиѳею съ ея сотрудницею монахинею Виталиею, строительный Комитетъ, благотворителей, гостей и т. п. Такъ окончился первый день церковныхъ торжествъ.

Послѣ трапезы, когда большинство гостей разъѣхалось по домамъ, въ присутствіи пѣвчихъ и находившихся тамъ сестеръ, благотворителей и немногихъ изъ оставшихся гостей, виновницѣ торжества досточтимой нашей матушкѣ Игуменіи Досиѳеѣ были принесены поздравленія съ торжественнымъ для нея днемъ — освященія храма, при чемъ отъ сестеръ обители, въ роскошной папкѣ малиноваго бархата, былъ поднесенъ и прочитанъ одною изъ монахинь слѣдующій адресъ:

„Возверзи на Господа печаль твою и Той тя препитаеть“. Пс. 54.

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕПОДОБІЕ,

Всечестнѣйшая и родная наша

Матушка Игуменія Досиѳея.

“По завѣту Спасителя своимъ ученикамъ: „Въ мірѣ скорбни будете“ жизнь иноческая бываетъ всегда трудна.

и прискорбна; а въ жизни тѣхъ, на кого волею Всевышняго возложено тяжкое бремя управленія большою иноческою обителью, еще неизмѣримо больше трудовъ и всевозможныхъ скорбей, такъ какъ настоятель обязанъ заботиться о всей обители. Вамъ, родная наша, суждено Господомъ стоять во главѣ обители еще юной, необезпеченной средствами къ жизни, но уже заключающей въ себѣ свыше восьмисотъ сестеръ, ищущихъ спасенія подъ Вашимъ руководствомъ и потому каждой изъ насъ необходимо Ваше материнское вниманіе, участіе и наставленія. Кромѣ великой заботы о духовной сторонѣ жизни всѣхъ сестеръ, на Васъ еще лежитъ очень тяжелая обязанность — особенно при нынѣшней дороговизнѣ — заботиться о пропитаніи такой огромной семьи, о нашихъ помѣщеніяхъ, ихъ отопленіи, ремонтѣ и о поддержаніи въ благоустроенномъ видѣ всего монастыря.

Чтобы сколько нибудь обезпечить обитель, хотя небольшимъ ежегоднымъ доходомъ, Вы стали устривать, по благословенію свято-почившаго Отца Іоанна Кронштадтскаго, монастырское подворье съ храмомъ въ С.-Петербургѣ.

Всѣ мы, сестры Казанской обители, знаемъ, сколько заботъ и скорбей выпало на Вашу долю за это тяжкое время. Ежедневно мы были свидѣтельницами тѣхъ слезъ, которыя Вы проливали предъ Чудотворною Андрониковою Иконою Владычицы, умоляя Ее о заступленіи и помощи; а сколько было еще пролито Вами молитвенныхъ слезъ въ тиши ночной, когда скорбныя мысли лишали Васъ отдыха и Вы искали успокоенія въ молитвѣ.

Царица Небесная внимала молитвамъ Вашимъ, видѣла Вашу сердечную заботу объ устроеніи Ея Богоматерняго храма и не посрамила упованія Вашего. Она, какъ Преподобная Утѣшительница скорбящихъ, дивно утѣшила Васъ, являя всѣмъ очевидныя чудеса милости Своей.

Только два года прошло со времени закладки храма и вотъ онъ уже торжественно освященъ: на его Св. Престолахъ приносится Всесвятѣйшая Безкровная Жертва о всемъ мірѣ, и Вы со своими чадами радостно славословите Господа и Царицу Небесную, воздавая сердечное благодареніе за столь великую къ намъ милость Божию.

Вышневолоцкая Казанская обитель, врученная Вамъ Господомъ, радуется, молитвенно торжествуетъ въ ду-

ховномъ единеніи съ Вами, родная Матушка Игуменія, и свѣтло празднуетъ знаменательный день освященія храма. Отдаленныя разстояніемъ, всѣ мы: монахини, инокини, послушницы и дѣти-сиротки, усердно просимъ Васъ благосклонно принять это смиренное поздравленіе съ великою радостью освященія храма при монастырскомъ С.-Петербургскомъ подворьѣ Вышневолоцкой Казанской обители. Горячо молимъ Господа, да сохранитъ Онъ — Милосердный многополезную и драгоцѣнную жизнь Вашу, даруя Вамъ крѣпость силъ тѣлесныхъ, миръ душевный и неистощимыя щедроты Своей милости на многая и многая лѣта.

Послѣ чтенія адреса свящ. монастыря о. Н. Клириковъ въ краткой рѣчи привѣтствовалъ матушку Игуменію съ состоявшимся торжествомъ освященія храма и поблагодаривъ ее за тѣ отношенія и заботы, какія монастырское духовенство видитъ о себѣ со стороны ея, пожелалъ ей здравствовать на многія лѣта.

Послѣ него говорилъ другой свящ. о. В. Лебедевъ, который сказалъ слѣдующее: „Досточтимая Матушка“. „Между многими благодѣянiami Божиими къ Соломону, Царю Израильскому, извѣстна и та особенная милость, что ему было предоставлено построить и освятить храмъ во славу имени Господня во Иерусалимѣ. Не таже ли милость Божія въ настоящій день выпала и на Вашу долю? И Васъ Господь Богъ, послѣ двухлѣтнихъ трудовъ, исполненныхъ не малыхъ заботъ, хлопотъ и огорченій, сподобилъ благополучно довести до конца начатое Вами дѣло: помогъ Вамъ воздвигнуть и освятить сей новый храмъ во славу имени Господня, молитвами и заступленіемъ общія всѣхъ христіанъ Ходатаицы нашей Преподобнословенныя Владычицы Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Привѣтствую Васъ съ сею милостію Божіею, дарованною Вамъ по чистотѣ Вашего боголюбиваго сердца.

Увѣнчанное успѣхомъ дѣло трудовъ Вашихъ отъ щедротъ благотворителей нашей обители принято въ жертву благоприятную и имена ихъ будутъ написаны въ книгѣ живота вѣчнаго. Искренняя душевная благодарность имъ, членамъ Комитета, и всѣмъ, такъ или иначе содѣйствовавшимъ Вамъ въ дѣлѣ устройства св. храма сего. Въ чемъ бы ни выразалось это общее содѣйствіе: въ благоразумныхъ ли только совѣтахъ и наставленіяхъ,

въ денежныхъ ли и другихъ матеріальныхъ приношеніяхъ и пожертвованіяхъ, — все это здѣсь имѣеть свою цѣну и значеніе, за что и воздасть имъ Господь Богъ своими богатыми милостями и устроеніемъ ихъ вѣчнаго спасенія. Два года только тому назадъ положенъ былъ первый камень въ основаніе храма сего, и вотъ сегодня уже произошло освященіе его. Такое сравнительно скорое устроеніе его не свидѣтельствуемъ ли о томъ, что еще не оскудѣла св. Русь людьми благочестивыми, любящими храмы Божіи и благолѣпіе ихъ. Но если и о созданіи обыкновеннаго дома псалмопѣвецъ говоритъ: „аще не Господь созиждетъ домъ, всеу будутъ трудиться зиждущіе“ (пс. 126, 1), то тѣмъ болѣе благословеніе свыше потребно было для созданія дома Божія. И если окончаніе каждаго благаго дѣла наполняетъ душу потрудившихся радостію, то тѣмъ большую радость при окончаніи трудовъ своихъ должны испытывать Вы, видя, что открылся новый источникъ благодати Божіей, всегда немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей. „Божія никто же вѣсть точію духъ Божій“, говоритъ слово Божіе. Не вѣдалъ великій изъ патріарховъ Іаковъ, что мѣсто, на которомъ онъ уснулъ, когда бѣжалъ отъ мести брата своего Исава, есть домъ Божій и врата Небесная. Точно также, лѣтъ пять тому назадъ, живя вдали отъ града сего, не вѣдали ни вы сами, ни даже обитатели, живущіе вблизи мѣста сего, что мѣсто это нѣкогда будетъ домомъ Божіимъ. И вотъ невѣдомое сіе въ настоящій день сбылось во очію нашу. Отнынѣ мѣсто сіе уже стало домомъ Божіимъ, ибо сюда по молитвамъ Архипастыря и служащихъ ему священнослужителей вошелъ Самъ Царь славы и благоволилъ здѣсь обитать до скончанія вѣка.

Отнынѣ здѣсь Господь, въ сонмѣ ангеловъ и св. угодниковъ Божіихъ, уже будетъ выслушивать наши молитвы, прошенія и благодаренія и подавать намъ вся полезная, яже къ животу и благочестію. Возблагодаримъ Господа Бога за Его великія милости къ намъ, возблагодаримъ же его и за то, что Онъ не только внушилъ Вамъ благое намѣреніе построить св. храмъ на мѣстѣ семъ, но и помогъ Вамъ въ такое сравнительное короткое время осуществить его на дѣлѣ, расположить сердца добрыхъ людей къ жертвованіямъ, а насъ — служителей обители, ввѣренной Вашему попеченію, сподобилъ участвовать въ

торжествѣ освященія совершившагося храма и сердечно порадоваться Вашими радостями. Да сохранитъ же Господь Богъ Вашу дорогую жизнь на долгіе годы для дальнѣйшаго процвѣтанія нашей обители. Благоутворителямъ же, членамъ Комитета и всѣмъ, посѣтившимъ наше торжество, пожелаемъ здравія, спасенія, изобилія плодовъ земныхъ и многая лѣта.“

Вечеръ торжественнаго дня закончился всенощнымъ бдѣніемъ Покрову Пресвятыя Богородицы съ присоединеніемъ службы тѣмъ святымъ, въ честь которыхъ на слѣдующій день должно было совершить освященіе бокового придела. Служилъ свящ. монастыря о. В. Лебедевъ. На литію и величаніе вышли: о. благочинный Архимандритъ Макарій и 4 свящ. монастыря. Въ сослуженіи монастырскаго духовенства, оны же совершилъ на слѣдующій день 1-е октября освященіе престола и литургію въ томъ же порядкѣ, какой былъ наканунѣ. При освященіи престола и литургіи и наканунѣ, во время всенощнаго бдѣнія, присутствовала опять масса смѣшанной публики. Послѣ литургіи, которая кончилась въ 1 ч. дня, участникамъ служенія и немногочисленнымъ гостямъ въ порядкѣ перваго дня была предложена трапеза. Такъ совершилось свѣтлое и радостное торжество освященія храма и бокового придела при СПБ-мъ подворьѣ нашего монастыря (освященіе 3-го придела отложено на 11 ноября). Да подастъ же Господь Богъ сотворшимъ освященіе храма и всѣмъ участникамъ торжества оставленіе согрѣшеній, здравіе, благоденствіе, во всемъ благое поспѣшеніе и многая лѣта.

Священникъ В. Лебедевъ.

Празднованіе 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 года въ Койской второклассной школѣ Кашинскаго уѣзда.

28 октября 1912 года *) въ селѣ Коѣ Кашинскаго уѣзда, во второклассной школѣ состоялся школьный литературно-музыкально-вокальный вечеръ въ воспоминаніе

*) Въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны—11-го октября 1912 г. было совершено торжественное богослуженіе и молебенъ. Самое же торжество школьное было перенесено на 28 октября, чтобы дать возможность участникамъ вечера тщательно подготовиться къ исполненію намѣченной программы.

Отечественной войны 1812 года. Къ участию на вечеръ приглашены были лица мѣстнаго Койскаго духовенства и мѣстной интеллигенціи. По подписаному листу собрано было отъ приглашенныхъ лицъ около 30-ти рублей, которые употреблены были на расходы по устройству вечера, угощеніе гостей и учениковъ школы и на пополненіе средствъ мѣстнаго церковно-школьнаго хора. Главную роль и труды по устройству вечера принялъ на себя регентъ школьнаго хора-учитель В. В. Барбашиновъ, который въ сравнительно короткій срокъ обстоятельно изучилъ съ хоромъ довольно трудныя для исполненія піесы. Вечеръ состоялъ изъ 2-хъ отдѣленій по слѣдующей программѣ:

О Т Д Ъ Л Е Н І Е I.

- 1) „**Боже Царя храни**“ (исполнилъ хоръ).
- 2) **Чтеніе объ отечественной войнѣ** (прочиталъ о. завѣдующій школою П. А. Садиковъ, начиная со вступленія Наполеона въ предѣлы Россіи и кончая Бородинской битвой).
- 3) „**Поле Бородина**“ стих. Лермонтова (прочиталъ воспитанникъ 2-го отдѣленія школы И. Ширяевъ).
- 4) „**Не намъ хвала**“ — Кантата П. Мироносицкаго (исполнилъ хоръ).
- 5) **Чтеніе объ отечественной войнѣ** (о завѣдующій продолжилъ чтеніе о событіяхъ войны послѣ Бородинской битвы, кончая изгнаніемъ французовъ изъ предѣловъ отечества).

6) „**Ночной смотръ**“ стих. Жуковскаго, музыка Глинки (исполнилъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи учитель И. М. Тихомировъ).

7) „**Ворона и Курица**“ басня Крылова (прочиталъ воспитанникъ 3-го отдѣленія школы Г. Корсаковъ).

8) „**Въ шанкѣ золота литого**“ стих. Лермонтова (исполнялъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи состоящій въ хорѣ мѣстный псаломщикъ В. М. Никольскій).

О Т Д Ъ Л Е Н І Е II.

1) „**Близокъ, братья, день желанный**“ — Чешскій гимнъ (исполнилъ хоръ).

2) „**Полтавскій бой**“ (исполнилъ хоръ).

3) „**Шумѣлъ, горѣлъ пожаръ Московскій**“ (исполнилъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи В. М. Никольскій).

- 4) „Весна“ — музыка Иванова (исполнилъ хоръ).
5) „Волкъ на псарнѣ“ басня Крылова (прочиталъ воспитанникъ 1-го отдѣленія школы Я. Вѣлозеровъ).
6) „Пѣсня моряковъ“ — дуэтъ (исполнили состоящіе въ хорѣ Л. В. Богдановъ и В. П. Пановъ).
7) „Два гренадера“ — музыка Шумана (исполнилъ подъ аккомпаниментъ фисгармоніи Л. В. Богдановъ).
8) „Ужъ я золото хороню“ — народная пѣсня (исполнилъ хоръ). Въ заключеніе было исполнено хоромъ „Боже Царя Храни“, — которое по желанію присутствующихъ было повторено нѣсколько разъ.

Исполненіемъ музыкально-вокальныхъ піесъ и всей организаціей вечера приглашенные остались очень довольны, такъ что, по инициативѣ мѣстнаго Койскаго купца А. И. Воробьева, въ видахъ поощренія школьнаго пѣнія, было собрано, послѣ исполненія программы вечера, въ пользу хора около 10 рублей.

Остается пожелать, чтобы подобныя торжества были нерѣдкими явленіями въ школьной жизни, такъ какъ, внося полезное разнообразіе въ жизнь учениковъ, онѣ въ то же время сближаютъ населеніе со школой, вызывая къ ней сочувствіе.

Содержаніе неоффіціальной части. Къ свѣдѣнію читателей, интересующихся положеніемъ Тверскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. — Освященіе въ г. С.-Петербургѣ домового храма при подворьѣ Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго монастыря. — Празднованіе 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется 26 ноября 1912 года. За цензора Каѳедра-
льный Протоіерей П. Соколовъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шканова.