

УФЛДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 17.

1905 Г.

1 Сентября.

ГОДЪ ХХVII.

УФА.  
Губернская Типографія.  
1905.





**УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ГОДЪ

XXVII.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ редакціи вѣдомостей  
въ Г. Уфѣ.



Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересыл.  
5 руб. 50 коп.

№ 17.

1905

1 Сентября.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ,**

**ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.**

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,  
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:  
Государство Россійское созидалось и крѣпло не-

разрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа великая нравственная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей, и является донинѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ.

Въ Манифестѣ Нашемъ, данномъ 26-го февраля 1903 года, призывали мы къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни. И тогда озабочивала насъ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учреждений съ правительственными властями и объ искорененіи разлада между ними, столь пагубно отражающагося на правильномъ теченіи государственной жизни. О семъ не переставали мыслить Самодержавные Цари, Наши предшественники.

Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ Ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учреждений особое законосовѣщательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и рассмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ Самодержавной Власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердили Положеніе, о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи, съ тѣми лишь измѣне-

ніями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея окраинъ.

О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общихъ для Имперіи и сего края узаконеній будетъ Нами указано особо.

Вмѣстѣ съ симъ повелѣли Мы Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно представить Намъ къ утвержденію правила о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ такимъ расчетомъ, чтобы члены отъ 50 губерній и области Войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднѣе половины января 1906 года.

Мы сохраняемъ всецѣло за Собою заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи Учрежденія Государственной Думы, и когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи, кои удовлетворяли бы вполнѣ потребностямъ времени и благу государственному, не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія.

Питаемъ увѣренность, что избранные довѣриемъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ Правительствомъ, покажутъ себя предъ всей Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями, отъ Насъ поставленными, окажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ Нашихъ на благо общей Нашей Матери Россіи, къ утвержденію единства, безопасности и величія Государства и народнаго порядка и благоденствія.

Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго Нами государственнаго установленія, Мы съ

непоколебимою вѣрою въ милость Божію и въ непре-  
ложность великихъ историческихъ судебъ, предопре-  
дѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому  
Нашему Отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью  
Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ  
своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ  
постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродит-  
ся въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтнею ея исторіей мо-  
гуществѣ, величїи и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 6-й день августа, въ лѣто  
отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое,  
Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества  
рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

## ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

*Правительствующему Сенату.*

Манифестомъ, сего числа изданнымъ, возвѣщая всѣмъ  
Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ объ образованіи изъ  
выборныхъ отъ населенія Государственной Думы, Мы,  
вмѣстѣ съ тѣмъ, утвердили ея учрежденіе, а также  
положеніе о выборахъ въ Думу.

Узаконенія сіи, со всѣми къ нимъ приложеніями,  
препровождаемъ въ Правительствующій Сенатъ для  
немедленнаго ихъ обнародованія.

Признавъ за симъ въ уваженіе, что виды и пред-  
положенія по вопросамъ, касающимся усовершенство-  
ванія государственнаго благоустройства и улучшенія  
народнаго благосостоянія, имѣютъ восходить къ Намъ  
порядкомъ, въ учрежденіи Государственной Думы  
установленнымъ, повелѣваемъ: дѣйствіе Указа Наше-  
го, Правительствующему Сенату 18-го февраля 1905 го-

да по изъясненному предмету даннаго, —нынѣ же отмѣнить.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

*„НИКОЛАЙ“.*

Въ Петергофѣ  
6-го августа 1905 года.

### **Опредѣленіе Святѣйшаго Синода,**

отъ 6-го августа 1905 года за № 120, по Высочайшему Манифесту  
объ учрежденіи Государственной Думы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Манифеста, состоявшагося въ 6-й день сего августа, объ учрежденіи Государственной Думы и Положенія о выборахъ въ Государственную Думу. Приказали: Напечатать Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ и названное Положеніе, особымъ прибавленіемъ, въ № 32-мъ журнала „Церковныя Вѣдомости“, предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенный Высочайшій Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ первый, по полученіи № 32 „Церковныхъ Вѣдомостей“, воскресный или праздничный день по окончаніи Божественной литургіи и чтобы непосредственно за прочтеніемъ Манифеста совершено было торжественное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о здравіи и благоденствіи Его Величества, Всемилоствѣйшаго Государя Императора Николая Александровича, непрестанными цар-

ственными трудами ведущаго своихъ подданныхъ ко благу возлюбленнаго нашего отечества.

---

**Письмо на имя Его Преосвященства Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета по усиленію военнаго флота.**

*Ваше Преосвященство.*

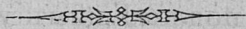
Уфимскою духовною Консисторіею представлено въ состоящей подъ Моимъ Предсѣдательствомъ Комитетъ по усиленію военнаго флота 166 рублей 12 копѣекъ, поступившихъ въ Консисторію въ теченіе марта мѣсяца текущаго года, за что прошу Васъ передать всѣмъ жертвователямъ Мою искреннюю благодарность. 23 іюля 1905 года. № 1306.

Поручаю Себя молитвамъ Вашимъ.

**Александръ Михайловичъ.**

---

Указомъ Св. Синода, отъ 27 іюля с. г. за № 7475, открыть самостоятельный приходъ при молитвенномъ домѣ сельца Орловки, Уфимскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначеніемъ казеннаго жалованья въ размѣрѣ 400 рублей, полагая священнику 300 рублей и псаломщику 100 рублей.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

\* Священникъ церкви с. Савалеева, Мензелинскаго уѣзда, Давидъ Григорьевъ 14 іюля перемѣщенъ на службу къ церкви села Тихія-Горы, Елабужскаго уѣзда, Вятской губ.

\* Священникъ церкви села Драгунъ-Бехметева, Мензелинскаго уѣзда, Левъ Павловъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 25 іюля с. г. за № 284, перемѣщенъ на праздное



священническое мѣсто къ церкви села Сиренькина, того-же уѣзда.

\* Священники церкви села Кабанъ-Бастрыка, Мензелинскаго уѣзда, Григорій Полевой, села Алексѣевки-Федотова, того-же уѣзда, Сергій Сизовъ и села Никольско-Писарева, Белебеевскаго уѣзда, Василій Глуховъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 11 августа, перемѣщены: Полевой въ с. Никольско-Писарево, Сизовъ въ с. Кабанъ-Бастрыкъ и Глуховъ—въ Алексѣевку-Федотово.

\* Состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Шарана, Белебеевскаго уѣзда, священникъ Василій Желвицкій, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 1 августа за № 305, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 5 августа, опредѣленъ на праздно священническое мѣсто къ церкви села Казанцева, Бирскаго уѣзда.

\* Окончившій курсъ Уфимской духовной Семинаріи Іустинъ Илларионовъ 15 августа с. г. рукоположенъ въ санъ священника и опредѣленъ на праздно священническое мѣсто 2-го штата къ Іоанно-Предтеченской церкви г. Златоуста.

\* Псаломщикъ-діаконъ градо-Уфимской Всѣхсвятской церкви Александръ Серебровъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 27 іюля с. г. за № 295, перемѣщенъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви с. Біаваша, Бирскаго уѣзда.

\* Псаломщикъ-діаконъ Михаило-Архангельской церкви села Языкова, Мензелинскаго уѣзда, Михаилъ Киселевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 12 августа, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ Всѣхсвятской гор. Уфы церкви.

\* Штатный діаконъ церкви села Елизаветина, Бе-

лебеевского уѣзда, Николай Похваленскій 28 іюля с. г. волею Божіею скончался.

\* Псаломщикъ Никольской церкви села Стефановки, Белебеевскаго уѣзда, Михайль Алфеевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 10 августа с. г., перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сергѣевки, Стерлитамакскаго уѣзда.

\* Псаломщикъ Діонисіевской церкви села Муратовки, Уфимскаго уѣзда, Александръ Жолобовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 12 августа, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Ново-Макарова, Стерлитамакскаго уѣзда.

\* Окончившій курсъ Уфимской духовной Семинаріи сынъ священника Сергій Василевскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 9 августа, опредѣленъ на праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села Топорнина, Уфимскаго уѣзда.

\* И. д. псаломщика церкви села Ново-Троицкаго, Мензелинскаго уѣзда, Георгій Есиповъ и села Батьковъ, того же уѣзда, Валерій Леоновъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 27 іюня с. г. за № 296, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

\* И. д. псаломщика церкви села Ново-Макарова, Стерлитамакскаго уѣзда, Петръ Котловъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 25 іюля с. г. за № 285, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Налима, того же уѣзда.

\* И. д. псаломщика церкви села Новой-Елани, Мензелинскаго уѣзда, Владиміръ Колокольцовъ, согласно прошенію, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 2 августа с. г. за № 310, отъ занимаемой должности уволенъ.

\* Бывшій послушникъ Одигитріевскаго мужскаго

монастыря, Белебеевскаго уѣзда, Дмитрій Беркутовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 16 августа, допущень къ исправленію должности псаломщика къ церкви села Стефановки, Белебеевскаго уѣзда.

\* Членамъ Комитета по постройкѣ Тихвинскаго храма въ гор. Стерлитамакѣ симъ объявляется благодарность Уфимскаго Епархіальнаго Начальства за труды при постройкѣ означеннаго храма.

\* Довѣренному конторы бр. Чукашевыхъ Андрею Пантелеимоновичу **Якимову** и управляющему имѣніемъ землевладѣльца Чукашева Александру Ильичу **Долганову** симъ объявляется благодарность Уфимскаго Епархіальнаго Начальства, за ихъ дѣятельное и полезное участіе при ремонтѣ храма с. Багряшъ-Никольскаго, Мензелинскаго уѣзда.



## ЖУРНАЛЪ

Совѣта Уфимскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 4 августа 1905 года за № 34.

*Слушали:* а) докладъ г-на и. д. инспектора классовъ Михаила Разумова, отъ 4 августа сего года, слѣдующаго содержанія:

„Очередной Съѣздъ духовенства 1904 года, явившись въ зданіе епархіальнаго женскаго училища и обойдя училищныя помѣщенія, далъ училищному начальству устныя указанія къ новому размѣщенію классовъ, въ измѣненіе того распредѣленія классовъ, которое сдѣлано было Совѣтомъ съ вѣдома Его Преосвященства. Послѣ этого Съѣздъ

открылъ въ зданіи училища засѣданіе и приступилъ къ разрѣшенію вопросовъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣвицъ училища и о назначеніи преподавателей. Заботы о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣвицъ Съѣздъ нашелъ со стороны Совѣта недостаточно полными. Это, по его мнѣнію, выразилось въ томъ обстоятельстве, что, по уходѣ изъ училища инспектора-законоучителя священника Георгія Залазинскаго, исправленіе должности инспектора классовъ было поручено свѣтскому лицу, а не священнику. Разумѣлось мое назначеніе на исправленіе инспекторской должности. Считая указанное обстоятельство опущеніемъ для религіозно-нравственнаго воспитанія, Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы должность инспектора классовъ была замѣщена священникомъ. Учебное дѣло въ училищѣ Съѣздъ нашелъ находящимся такъ же не на должной высотѣ. Послѣднее сказалось въ незаблаговременномъ, по его мнѣнію, распредѣленіи уроковъ и при томъ между лицами съ среднимъ, а не съ высшимъ академическимъ образованіемъ. Разумѣлось назначеніе въ этомъ году преподавателями училища студентовъ семинаріи: священника Михаила Филологова и Ивана Златоверховникова. Въ виду этого Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы свободные уроки заблаговременно распредѣлялись между лицами съ академическимъ образованіемъ. Результатомъ этого засѣданія Съѣзда явилось журнальное постановленіе его отъ 5 сентября 1904 года за № 7, въ которомъ Съѣздъ проситъ содѣйствія Его Преосвященства къ побужденію Совѣта къ заботливости въ устраненіи отмѣченныхъ въ журнальномъ постановленіи имъ, Съѣздомъ, недочетовъ.

На этомъ журналѣ Съѣзда послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 9 сентября

1904 года: „Утверждается. Совѣтъ училища, объявивъ постановленіе Съѣзда г. Разумову, имѣеть поступить сообразно съ отвѣтомъ его“.

Такъ какъ указанное постановленіе Съѣзда не было препровождено въ Совѣтъ училища непосредственно, а на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей оно появилось въ Іюнѣ текущаго 1905 года, то отвѣтъ мой, по понятной причинѣ, не могъ быть заслушанъ Совѣтомъ училища до сего времени. За этотъ почти годовой періодъ было два Съѣзда духовенства: въ Январѣ и Маѣ мѣсяцахъ настоящаго 1905 года.

Въ Январѣ мѣсяцѣ Съѣздъ особой бумагой запросилъ Совѣтъ училища, что сдѣлано имъ по поводу постановленія сентябрьской сессіи Съѣзда 1904 года за № 7-мъ. Совѣтъ отвѣтилъ, что о такомъ постановленіи Съѣзда онъ ничего не знаетъ. Въ Маѣ мѣсяцѣ Съѣздъ духовенства, журнальнымъ постановленіемъ отъ 24 мая за № 8-мъ рѣшительно настаиваетъ на необходимости исполненія Совѣтомъ журнальнаго опредѣленія Съѣзда 1904 года за № 7-мъ; причемъ Съѣздъ на этотъ разъ отыскалъ даже и кандидата на должность инспектора классовъ, въ случаѣ моего отказа отъ священства (Епархіальныя Вѣдомости сего года № 15, стр. 1052). Познакомившись въ Іюнѣ мѣсяцѣ съ журнальнымъ постановленіемъ Съѣзда 1904 года за № 7, я, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, положенной на этомъ журналѣ, а равно и въ отвѣтъ на отношеніе Совѣта училища, отъ 9 іюля сего года за № 559, присланное мнѣ по поводу постановленія майской сессіи Съѣзда, имѣю отвѣтить слѣдующее.—

Вопросъ о религіозно-правственномъ воспитаніи ученицъ епархіальнаго училища, думаю, и прежде былъ и несомнѣнно теперь является

главнымъ предметомъ постоянныхъ заботъ Совѣта училища. Полагаю, что иначе и быть не можетъ, ибо, при невѣроятномъ предположеніи небреженія этимъ вопросомъ въ Совѣтъ училища, онъ не можетъ считаться забытымъ и пренебреженнымъ со стороны Его Преосвященства, какъ „главнаго начальника училища“ (Уст. епарх. уч. § 7) и его непосредственнаго руководителя (*ibidem* § 25). Съѣздъ 1904 года, видимо, не зналъ, что Совѣтъ училища, въ постоянныхъ заботахъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣвиць, еще ранѣе его дѣлалъ этотъ вопросъ предметомъ своихъ неоднократныхъ засѣданій. Въ одномъ изъ нихъ онъ выслушалъ мое заявленіе о настоятельной необходимости имѣть при училищѣ особаго священника, какъ самостоятельнаго преподавателя Закона Божія и священно-служителя училищной церкви. Вполнѣ согласившись съ доводами, Совѣтъ рѣшилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи на указанные должности священника села Елизаветина, Белебеевскаго уѣзда, Мих. Филологова, отъ котораго къ тому времени было получено прошеніе и о которомъ Совѣтъ со стороны Его Преосвященства имѣлъ наилучшіе отзывы. Но „въ виду личной неизвѣстности священника Филологова большинству членовъ Совѣта“ Совѣтъ училища просилъ Его Преосвященство „рѣшить вопросъ о назначеніи священника Филологова по личному архипастырскому благоусмотрѣнію„ (журн. Совѣта № 34 отъ 30 августа 1904 г.). И Архипастырю угодно было рѣшить этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ (см. резолюцію на томъ же журналѣ отъ 1 сент. 1904 г. за № 2890). Такимъ образомъ, Совѣтъ училища не опустилъ изъ вниманія вопроса о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей. Отказав-

шись отъ прежняго рѣшенія его, когда инспекторомъ было лицо духовное, Совѣтъ, сообразуясь съ обстоятельствами, избралъ на этотъ разъ другой путь его рѣшенія, а именно: приурочивъ исправленіе должности инспектора классовъ одному лицу,—свѣтскому, онъ возложилъ обязанности законоучителя и священно-служителя при училищной церкви на другое лицо,—духовное, встрѣтивъ при созданіи такого порядка не только одно сочувствіе, а и нѣкоторое содѣйствіе со стороны самого Владыки. Но въ виду новизны дѣла Совѣтъ поступилъ въ этомъ случаѣ съ крайнею осторожностію: не зная, насколько такой порядокъ будетъ полезенъ для религіозно-нравственнаго дѣланія въ училищѣ, по сравненію съ прежнимъ положеніемъ вещей, Совѣтъ въ томъ же журналѣ оставилъ за собою прежнее желаніе имѣть инспекторомъ лицо духовное, не лишивъ себя такимъ образомъ возможности, съ случаѣмъ малѣйшаго повода, снова возвратиться къ старому совмѣщенію должности инспектора и законоучителя въ одномъ духовномъ лицѣ. Но истекшій 1904—1905 учебный годъ не далъ никакихъ даже самыхъ ничтожныхъ поводовъ желать указаннаго возврата. И это понятно.

Разграниченіе обязанностей инспектора и священно-служителя, прежде всего, вполне законно юридически. Ни въ Уставѣ училища, ни въ опредѣленіяхъ Св. Синода и многочисленныхъ узаконеніяхъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ нельзя найти ни одного основанія въ пользу того, чтобы инспекторомъ классовъ обязательно было лицо въ священномъ санѣ. Видимо, ни Св. Синодъ, ни Учебный Комитетъ не относятъ эту должность къ разряду тѣхъ, которыя непременно должны замѣщаться лицами духовными и о которыхъ не опущено самыхъ точныхъ и прямыхъ

на этотъ предметъ узаконеній. Есть основаніе утверждать, что Св. Синодъ относить должность инспектора классовъ женскихъ училищъ къ должностямъ свѣтскимъ. Напр., въ размѣщеніи должностей по Высочайше утвержденному штату женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Св. Синодъ прямо предположилъ раздѣленіе должности инспектора классовъ съ должностью священно-служителя (см. Цир. по дух. вѣд. № 22).

Если мы, далѣе, обратимся къ примѣрамъ другихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, то увидимъ, что въ большинствѣ случаевъ должность инспектора классовъ замѣщается лицами свѣтскаго званія. Такое положеніе дѣль, допущенное Св. Синодомъ и принятое практикою, не могло бы существовать или существовало бы какъ рѣдкое исключеніе, допущенное только въ нѣкоторыхъ училищахъ; если бы оно было мало полезнымъ или могло бы казаться въ какомъ либо отношеніи неудобнымъ. И если, далѣе, предоставленіе должности инспектора классовъ свѣтскому лицу считать опущеніемъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, то, сохраняя послѣдовательность, придется отсутствіе заботливости о воспитаніи дѣтей усмотрѣть въ дѣятельности не одного нашего училища, но и другихъ епархіальныхъ училищъ и даже со стороны самого Свят. Синода, опредѣляющаго на эти должности въ своихъ женскихъ училищахъ лицъ свѣтскаго званія (см. Церков. Вѣдомости 1903 и 1904 и др. годовъ). Но къ такому заключенію нѣтъ никакихъ данныхъ. Цѣлесообразность, удобство и несомнѣнная польза указаннаго положенія вещей открывается изъ самого существа дѣла. Религіозно-нравственное дѣланіе въ училищѣ должно пониматься въ смыслѣ творческой дѣятельности надъ созданіемъ церковнаго духа школы, въ смыслѣ за-



ботливости о религиозно-нравственном настроеніи учащихся и выработки особаго религиознаго темпа ихъ жизни. Эту важную задачу желательно сдѣлать предметомъ исключительной, ни съ чѣмъ другимъ несвязанной дѣятельности и безраздѣльно отдать ей все свое вниманіе. И такъ какъ главнымъ средствомъ достиженія указанной задачи служить церковь съ ея св. таинствами и богослуженіемъ, то задача эта можетъ считаться въ благопріятныхъ условіяхъ для осуществленія, разъ въ училищѣ, при наличности всей вообще благопріятной обстановки, имѣется особое духовное лицо, какъ самостоятельный священнослужитель училищной церкви, какъ живой проповѣдникъ слова Божія и разумный его истолкователь, какъ, наконецъ, пастыръ своей маленькой паствы, которой онъ преподаетъ еще и теоретически уроки Закона Божія, въ качествѣ законоучителя. Такимъ лицомъ является въ нашемъ училищѣ указанный священникъ Михаилъ Филологовъ. Благолѣпіе его служенія въ церкви, постоянная живая проповѣдь слова Божія, его умѣнье обращать страницы сухихъ учебниковъ по Закону Божію въ назидательные уроки жизни, его любовь къ своему дѣлу дѣлаютъ изъ него нужнаго для училища религиозно-нравственнаго дѣятеля при наличности той благопріятной обстановки, какая, къ счастью, создалась въ нашемъ училищѣ за послѣднее время среди начальствующихъ. Между тѣмъ, возложеніе на священнослужителя же инспекторскихъ обязанностей, которыя имѣютъ совершенно иной характеръ и которыя заставляютъ невольно разсѣваться, создавая иное настроеніе, не только не способствовало-бы руководительству религиозно-нравственной жизнью въ желательной степени, но оказывало бы обратное вліяніе. Въ свою очередь, соединеніе съ дѣятельностью священника, способною поглотить все вниманіе дѣятеля, заботливости инспекто-

ра объ учебномъ дѣлѣ, осложняя работу его, неблагоприятно можетъ отразиться на исполненіи собственно инспекторскихъ обязанностей и во всякомъ случаѣ не можетъ служить необходимымъ условіемъ лучшей постановки учебнаго дѣла. Нормальность установившагося въ нашемъ училищѣ положенія вещей оправдывается и практикою его за истекшія 1904—5 уч. годъ. Лично я не смѣю взять на себя смѣлую задачу доказывать успѣшность учебно-воспитательнаго дѣла въ этомъ году. Судить объ этомъ принадлежитъ высшему начальству разныхъ инстанцій. Однако, я не считаю для себя нескромностью сказать, что со стороны начальства были въ этомъ году неоднажды одобрительные отзывы о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла. Это даетъ и мнѣ право думать, что наше училище въ истекшемъ году со стороны учебно-воспитательнаго дѣла было, если не выше, то, во всякомъ случаѣ, не ниже предыдущихъ годовъ. Въ нынѣшнемъ же году возникли и впервые приведены въ исполненіе многія весьма полезныя начинанія. Всего этого не могло бы быть, если бы въ установившемся разграниченіи обязанностей инспектора классовъ и священно-служителя былъ недостатокъ, тормозящій учебно-воспитательное дѣло.—

По поводу вопроса о заблаговременномъ замѣщеніи свободныхъ преподавательскихъ обязанностей и притомъ между лицами съ академическимъ образованіемъ имѣю сказать слѣдующее.—Важный для учебнаго дѣла вопросъ о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій серьёзно занимаетъ начальствующихъ въ училищѣ еще за долго до начала каждаго учебнаго года и никогда не рѣшается съ одного присѣста. Не говоря уже о тѣхъ преподавательскихъ должностяхъ, освобожденіе которыхъ заранѣе опредѣлено и извѣстно, училищное начальство подыскиваетъ кандидатовъ даже на такія вакансіи, которыя лишь только предпо-

лагаются къ открытію и которыхъ еще можетъ и не быть по причинамъ, отъ него не зависящимъ. Это часто бываетъ, напр., при предположеніи открытія того или иного параллельнаго класса. Правда, такое подыскиваніе преподавателей дѣлается неофициально, а формальное разрѣшеніе вопроса о новыхъ преподавателяхъ происходитъ обыкновенно предъ самымъ началомъ учебнаго года, когда объ этомъ пишется журналъ Совѣта и представляется на архіерейское утвержденіе; но это вездѣ такъ бываетъ и иначе быть не можетъ, ибо только къ этому времени окончательно выясняется вопросъ о новыхъ параллельныхъ классахъ, которые въ большинствѣ случаевъ и вызываютъ нужду въ новыхъ преподавателяхъ.

Что же касается вопроса о размѣщеніи преподавательскихъ вакансій между лицами съ академическимъ образованіемъ, то въ этомъ отношеніи Совѣтъ училища такъ обыкновенно и поступаетъ, ибо главнымъ контингентомъ преподавателей епархіальнаго училища являются преподаватели семинаріи и учителя мужского духовнаго училища,—лица съ академическимъ образованіемъ. И только лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ Совѣтъ позволяетъ себѣ въ интересахъ большаго успѣха учебнаго дѣла не руководиться высшимъ образовательнымъ дипломомъ и назначаетъ лицъ съ семинарскимъ образованіемъ (студентовъ семинаріи), руководясь лично Совѣту или Епархіальному Архіерею хорошо извѣстными достоинствами кандидатовъ. Такъ поступилъ Совѣтъ при замѣщеніи уроковъ Закона Божія, назначивъ на нихъ священника Мих. Филологова, успѣвшаго уже оправдать довѣріе, по отзыву о немъ самого Преосвященнаго, бывшаго у него на урокахъ; такъ поступилъ Совѣтъ, назначивъ преподавателемъ географіи Ивана Златоверховникова, 27 лѣтъ преподававшаго этотъ предметъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ, заслужившаго самую лестную

одобрения отъ всѣхъ ревизоровъ Учебнаго Комитета, бывшихъ въ Уфѣ, несомнѣнно извѣстнаго съ хорошей стороны большинству самихъ о.о. депутатовъ Съѣзда, какъ его ученикамъ, автора многихъ по своей спеціальности сочиненій, удостоенныхъ одобри- тельныхъ отзывовъ Ученаго Комитета Мин. Нар. Просвѣщенія и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, человѣка трудолюбиваго и преданнаго своему дѣлу. Посѣщая въ истекшемъ году уроки того и другого преподавателя, какъ инспекторъ классовъ, я невольно радовался за дѣло и за свое училище и не всегда, кстати сказать, переживалъ тоже чувство радости, посѣщая нѣкоторые уроки, занятые лицами съ выс- шимъ образованіемъ.

Вина Совѣта предъ Съѣздомъ въ назначеніи пре- подавателей съ среднимъ образованіемъ еще болѣе уменьшается въ виду того, что этотъ поступокъ Со- вѣта основанъ на точномъ исполненіи Устава учили- ща. § 54 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ читается такъ: „преподаватели опредѣляются епархі- альнымъ Архіереемъ, по представленію училищнаго Совѣта, изъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, имѣющихъ удовлетворительные аттестаты о своемъ образованіи въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ“. Упо- мянутыя выше лица, какъ студенты семинаріи, имѣ- ютъ не только удовлетворительные, а отличные атте- статы. Главное же, на что слѣдуетъ указать въ дан- номъ случаѣ, заключается въ томъ, что предоставле- ніе уроковъ указаннымъ лицамъ съ среднимъ образо- ваніемъ, поставленное Съѣздомъ на видъ Совѣту, какъ нѣчто нежелательное, было сдѣлано Совѣтомъ, въ числѣ другихъ намѣреній, для привлеченія въ учи- лище самостоятельныхъ преподавателей, быть како- выми изъявили желаніе указанныя лица, и сдѣлано было это Совѣтомъ опять не безъ юридическихъ для

сего данныхъ. Въ дополненіе только что приведеннаго 54 § Устава Свят. Синодомъ было сдѣлано слѣдующее опредѣленіе, отъ 20 мая—25 іюня 1898 года за № 1812: „поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ разъяснить Совѣтамъ училищъ... привлекать на службу въ училище особыхъ преподавателей, *свободныхъ отъ постороннихъ занятій*, каковымъ преподавателямъ необходимо предоставить достаточное число уроковъ по какому-либо одному или сроднымъ предметамъ, чтобы эти преподаватели могли пользоваться въ училищѣ достаточнымъ содержаніемъ“. (Прилож. къ уставу 16 стр.). Такое опредѣленіе Св. Синода было сдѣлано „для устраненія неудобствъ“, тормозящихъ учебное дѣло при распределеніи уроковъ и составленіи росписанія, иными словами, это было сдѣлано въ интересахъ учебнаго дѣла. И Совѣтъ училища, назначая самостоятельныхъ преподавателей, руководился искреннимъ желаніемъ сохранить этотъ интересъ учебнаго дѣла, и дѣйствительно сохранилъ его. Поэтому трудно было предположить, что Совѣту, поступившему вполне цѣлесообразно и согласно инструкціи Св. Синода, будетъ сдѣлано замѣчаніе о нерадѣннѣи, вызвавшемъ даже нужду въ официальномъ ходатайствѣ предъ Его Преосвященствомъ о побужденіи Совѣта къ заботливости.—

Не имѣя въ виду нанести оскорбленіе участникамъ Съѣздовъ 1904 и 1905 годовъ, я считаю, наконецъ, необходимымъ обратить вниманіе Совѣта училища на то обстоятельство, что члены этихъ Съѣздовъ, при всемъ ихъ искреннемъ желаніи принести посильную помощь училищу, всетаки не имѣли никакихъ данныхъ въ узаконеніяхъ къ тому, чтобы простирать свою власть по отношенію къ епархіальному женскому училищу

до такихъ предѣловъ, до какихъ они позволили себѣ это сдѣлать.—

I. Въ узаконеніяхъ, дающихъ Създамъ право и опредѣляющихъ ихъ обязанности, мы читаемъ слѣдующее: „Предметомъ занятій Създовъ могутъ служить 1) изысканіе мѣръ къ лучшему *содержанію училища* и назначеніе, съ этою цѣлью, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище, какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ 2) опредѣленіе *размѣра ежегодной платы* съ учащих-ся въ училищѣ изъ другихъ сословій; 3) избраніе членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей и другіе вопросы, *по указанію Преосвященнаго*“. (Уст. дух. училищъ § 22, п.п. 1, 2 и 3), и на основаніи § 15 Уст. епархіальныхъ женскихъ училищъ: „*избраніе членовъ* въ Совѣтъ училища“ (§ 15 Уст. епарх. женск. училищъ).—

Сдѣланное Създомъ прошлаго года размѣщеніе классныхъ помѣщеній, рѣшеніе имъ вопросовъ объ инспекторѣ училища и о приглашеніи г.г. преподавателей на свободныя вакансіи не упомянуты въ указанномъ перечнѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію създовъ и сдѣлано было это не по указанію Преосвященнаго, а по собственной его, Създа, инициативѣ.

II. Существуютъ и другія узаконенія, опредѣляющія, въ чемъ должны заключаться надлежащія отношенія създовъ къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ—спеціально.

§ 15 Устава епарх. женскихъ училищъ читается такъ: „Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣетъ *черезъ избираемыхъ имъ членовъ* училищнаго Совѣта“. Въ подтвержденіе силы этого параграфа Устава, Св Синодъ, опредѣленіемъ своимъ отъ

27 іюня—3 августа 1899 г. за № 180, поручилъ одному Преосвященному „разъяснить епархіальному Съѣзду духовенства, что § 15-мь Устава епарх. женскихъ училищъ съѣздамъ предоставлено наблюдать за благосостояніемъ епархіальныхъ женскихъ училищъ *черезъ избранныхъ имъ членовъ* училищнаго Совѣта“. Такимъ образомъ, по прямому смыслу существующихъ узаконеній относительно правъ и обязанностей епархіальныхъ съѣздовъ въ ихъ отношеніяхъ къ епархіальнымъ училищамъ, слѣдуетъ, что только два лица отъ духовенства, какъ члены Совѣта училища, являются тѣми *единственными* точками соприкосновенія духовенства съ епархіальными училищами, которыя исключаютъ всякое другое, не черезъ ихъ посредство, сношеніе духовенства съ училищами и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ прекрасное удовлетвореніе назрѣвшей, особенно за послѣднее время, потребности имѣть въ совѣтахъ и правленіяхъ учебныхъ заведеній представителей отъ родителей. Развивая эту мысль, § 16 Уст. епарх. женскихъ училищъ говоритъ: „*съ членами училищнаго Совѣта, избираемыми духовенствомъ*, всѣ лица епархіальнаго вѣдомства имѣютъ право сноситься во всякое время, словесно или письменно, и дѣлать *имъ* заявленія относящіяся къ благоустройству училища“ (§ 16 уст.).

Уфимскій епархіальный Съѣздъ духовенства прошлаго и нынѣшняго годовъ нарушилъ эти узаконенія: обсудивъ самостоятельно интересующіе ихъ вопросы по епархіальному женскому училищу, о результатахъ своего совѣщанія дали знать училищному Совѣту не черезъ членовъ Совѣта, а путемъ журнальныхъ опредѣленій. Главное же нарушеніе этихъ узаконеній, и нарушеніе не въ формѣ одной, а самого существа дѣла, выразилось въ слѣдующемъ:

III. § 15 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ

читается, мы видѣли, такъ: „Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣеть *черезъ избираемыхъ имъ членовъ* училищнаго Совѣта“. Этимъ узаконеніемъ разъ навсегда устранено непосредственное наблюденіе съѣздовъ за благосостояніемъ училищъ. Тѣмъ не менѣе, „одинъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства“, читаемъ мы въ циркулярѣ 1899 года за № 19, „избралъ изъ своей среды особую комиссію, которая, послѣ бѣлаго осмотра помѣщеній епархіальнаго женскаго училища, сочла себя въ правѣ контролировать веденіе училищной экономіи и представила Съѣзду неосновательное заключеніе“. Въ виду этого Св. Синодъ, разъяснивъ указанный § 15 Устава въ смыслѣ *отрицанія* за Съѣздами права непосредственнаго наблюденія за благосостояніемъ епархіальныхъ училищъ, въ опредѣленіи своемъ отъ 27 іюня—3 августа 1899 года за № 180 говоритъ, что „для избранія съ этою цѣлью (т. е. съ цѣлью наблюденія за благосостояніемъ училищъ) особой комиссіи въ существующихъ постановленіяхъ нѣтъ никакихъ основаній и что назначеніемъ подобныхъ комиссій *нарушается правильное отношеніе* съѣздовъ къ училищнымъ начальствамъ“.

Между тѣмъ, въ наше училище Съѣздъ духовенства прошлаго года явился даже не въ видѣ отдѣльной комиссіи, а въ цѣломъ составѣ его членовъ, и счелъ себя въ правѣ разсуждать и дѣлать свои заключенія не только о внѣшнемъ благоустройствѣ училища (размѣщеніе классовъ), а и о строѣ внутренней жизни его.

IV. Въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ выдвинута и та подробность, не лишенная значенія въ нашемъ спорномъ вопросѣ, что „заявленія, относящіяся къ благоустройству училища со стороны лицъ епархіальнаго вѣдомства“ предлагаются черезъ чле-



новъ Совѣта не въ качествѣ требованій къ *неуклонному* исполненію ихъ Совѣтомъ, а въ видѣ лишь простыхъ положеній, подлежащихъ *обсужденію* только въ Совѣтѣ училища (§ 16 уст. епарх. жен. училищъ). Съѣздъ же духовенства прошлаго года призналъ свое журнальное постановленіе за № 7 подлежащимъ къ непремѣнному исполненію со стороны училищнаго Совѣта, при чемъ для усиленія авторитетности своего постановленія и обязательности его для Совѣта, счелъ себя въ правѣ обратиться за поддержкой непосредственно къ Его Преосвященству, а собравшись въ Январѣ мѣсяцѣ 1905 года по дѣламъ епархіальнаго свѣчнаго завода, призналъ себя въ правѣ официально запросить Совѣтъ училища о томъ, „что сдѣлано Совѣтомъ по поводу журнальнаго постановленія сентябрьской сессіи Съѣзда 1904 года“. (Отнош. Съѣзда за № 4 въ Совѣтъ отъ 27 января 1905 года). Съѣздъ же 1905 г. въ журнальномъ постановленіи отъ 24 мая за № 8, по вопросу объ инспекторѣ классовъ нашелъ возможнымъ прямо настаивать на безусловномъ исполненіи Совѣтомъ его, Съѣзда, постановленія прошлаго года за № 7, причемъ точно указалъ и время когда должно воспослѣдовать это исполненіе,—начало 1905—1906 учебнаго года. Незаконность Съѣзда дошла въ этомъ отношеніи даже до того, что онъ, признавъ себя въ правѣ избрать кандидата на должность инспектора классовъ, не просто лишь рекомендуетъ Совѣту этого кандидата, а настоятельно предлагаетъ его, не находя даже нужнымъ поставить это избраніе подъ условіе согласія на это со стороны Совѣта. Все это было бы вполне законно, если бы Совѣтъ училища по отношенію къ Съѣзду былъ его исполнительнымъ учрежденіемъ, что сильно противорѣчитъ Уставу училища.

V. Присвоеніе Съѣздамъ 1904 и 1905 годовъ права диктовать Совѣту условія избранія должностныхъ лицъ

(чтобы инспекторъ былъ въ священномъ санѣ, а преподаватели съ академическимъ образованіемъ) и высказывать по этому вопросу свои соображенія, присвоеніе также себѣ права раздавать должности въ училищѣ имъ, Съѣздомъ, избраннымъ лицамъ,—незаконно ограничиваетъ права и полномочія Совѣта. § 27 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ говоритъ: „начальница епархіальнаго женскаго училища избирается *Совѣтомъ училища*“... § 41 „Воспитательницы... назначаются... *училищнымъ Совѣтомъ*“. § 47—„законоучитель (онъ-же инспекторъ классовъ) избирается *училищнымъ Совѣтомъ*“ (см. Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода отъ 17 ноября 1904 года 12 января 1905 года за № 6728). § 54—„преподаватели опредѣляются епархіальнымъ архіереемъ по представленію *училищнаго Совѣта*“. § 58—„почетный блюститель по хозяйственной части избирается *училищнымъ Совѣтомъ*.“ § 62—„экономъ избирается *училищнымъ Совѣтомъ* и т. д. Такимъ образомъ, одному только училищному Совѣту дано Уставомъ право избирать всѣхъ должностныхъ лицъ въ училищѣ, избирать свободно и независимо отъ кого-либо со стороны. Иного порядка и быть не можетъ, ибо Совѣтъ училища для того и комплектуется центральнымъ управленіемъ и епархіальною властью, для того и имѣетъ Высочайше данные ему права и полномочія, для того и организуется въ качествѣ отдѣльнаго самостоятельнаго учрежденія съ уставомъ, Высочайше утвержденномъ, чтобы быть полнымъ хозяиномъ своего училища. Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ того же 17 ноября 1904 года—12 января 1905 года, по заслушаніи журнала Учебнаго Комитета за № 653, „право участвовать въ избраніи должностныхъ лицъ въ училищѣ“ и вообще „въ управленіи училищемъ“ отнимаетъ даже у лицъ, близко стоящихъ къ училищу и имѣющихъ непосредственное соприкосновеніе съ внутренней жизнью

его,—у преподавателей, охраняя Совѣтъ отъ всякаго (прямого и косвеннаго) участія постороннихъ ему, Совѣту, лицъ „во всѣхъ дѣйствіяхъ Совѣта училища по административной части, къ числу коихъ, по Уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, относится: избраніе и представленіе достойныхъ лицъ на должность начальницы училища (§ 27) законоучителя (онъ же инспекторъ классовъ) (§ 47) преподавателей и преподавательницъ (§ 54 и прим.), равнымъ образомъ, разсмотрѣніе представленій начальницы училища о назначеніи воспитательницъ, согласно ея избранію (§ 40, прим. 1 и 2 и § 41), за симъ избраніе дѣлопроизводителя Совѣта (§ 19), эконома (§ 62), врача (§ 70), почетнаго блюстителя по хозяйственной части (§ 58)“. Между тѣмъ, Съѣздъ духовенства 1904 года, явившись самъ въ зданіе епархіальнаго училища, поднялъ и рѣшилъ вопросъ о размѣщеніи классовъ, инспекторѣ училища и о замѣщеніи свободныхъ преподавательскихъ вакансій, а Съѣздъ 1905 года призналъ себя даже въ правѣ избрать кандидата на должность инспектора классовъ. Этими поступками депутаты съѣздовъ 1904 и 1905 годовъ какъ бы поставили себя на мѣсто Совѣта и присвоили себѣ права, имъ не принадлежація. Слѣдовательно, журналы Съѣздовъ 1904 года за № 7 и 1905 года за № 8 есть ничто иное, какъ вторженіе въ права и полномочія Совѣта, отрицающее существованіе послѣдняго, какъ самостоятельнаго и независимаго учрежденія. Наличие этого вторженія нельзя отрицать на томъ основаніи, что Съѣздъ не узаконяетъ, а выражаетъ только желаніе, какъ бы предоставляя Совѣту право поступать по его личнымъ соображеніямъ. Не говоря уже о категоричности журнальнаго постановленія Съѣзда 1905 года за № 8, нельзя этого вторженія отрицать еще и потому, что желаніе, непосредственно сопровождаемое настоятельною просьбою къ Его Преосвященству о

содѣйствіи къ исполненію его, является уже не желаніемъ только, а гораздо большимъ; и мы видѣли уже, что и самъ Съѣздъ далеко не склоненъ смотрѣть на свое журнальное постановленіе, какъ на выраженіе простого только желанія. Кромѣ того, не надо забывать и того, что коллективная просьба Съѣзда, какъ представителя всей епархіи, выраженная къ тому же въ особомъ журнальномъ опредѣленіи, какова бы она не была по своему существу, теряетъ характеръ безразличности обычной просьбы, приобретающая свойство обязательности исполненія для Совѣта, какъ прямое требованіе. Но требованіе Съѣздомъ исполненія его постановленій со стороны Совѣта составляетъ отрицаніе свободы и самостоятельности послѣдняго и игнорированіе его правъ и полномочій, данныхъ ему закономъ.

VI. Въ виду своихъ полномочій, пользуясь постоянными указаніями со стороны Его Преосвященства, какъ ближайшаго начальника епархіальнаго женскаго училища (4 ст. §§ 7, 25 и др.), Совѣтъ училища является въ положеніи вполнѣ авторитетнаго руководителя въ дѣлѣ устроенія внутренней жизни училища. Поэтому вполнѣ понятна „Записка“, циркулярно разосланная отъ Учебнаго Комитета, при отношеніи отъ 15 Января 1902 года епархіальнымъ Преосвященнымъ, отмѣчающая, какъ крупный недостатокъ, *вмѣшательство* представителей духовенства во *внутреннюю* жизнь духовныхъ училищъ въ *особенности женскихъ епархіальныхъ*, какъ содержимыхъ всецѣло на мѣстныхъ средства епархіи. Считая себя какъ бы хозяевами этихъ учебныхъ заведеній, епархіальныя Съѣзды духовенства не *ограничиваются* только заботою о *матеріальныхъ* нуждахъ заведеній, но *входятъ въ оцѣнку дѣятельности Совѣтовъ* и Правленій училищъ и служа-

щихъ въ училищѣ лицъ (Цирк. 1903 г. № 22). Съѣздъ духовенства 1904 и 1905 годовъ дѣйстви-тельно не ограничилъ свои отношенія къ епархіаль-ному женскому училищу заботою о матеріальныхъ нуждахъ училища, а счелъ себя въ правѣ обсуждать вопросъ объ инспекторѣ классовъ и о распредѣленіи уроковъ между преподавателями, каковыя воп-росы относятся къ внутренней жизни училища, вставъ такимъ образомъ въ противорѣчіе съ указанной „За-пиской“ отъ Учебнаго Комитета.—

Надо думать, что Совѣтъ училища послѣ всего сказаннаго не сочтетъ себя поставленнымъ въ за-трудненіе: какъ поступать ему на будущее вре-мя—руководиться-ли Уставомъ училища, прямыми опредѣленіями Св. Синода и точными распоряже-ніями Учебнаго Комитета или принять въ качествѣ *обязательнаго* для себя руководства разобранныя мною журнальныя постановленія Съѣздовъ 1904 года за № 7 и 1905 года за № 8-мъ. Что же касается вопроса о моемъ священствѣ, то я покорнѣйше просиль-бы Совѣтъ училища оставить его моему свободному, никѣмъ не принуждаемому и ничѣмъ нестѣсняемому рѣшенію, что такъ умѣстно при вы-борѣ такого высокаго и отвѣтственнаго служенія.

б) Заявленіе о Предсѣдателя Совѣта священника Гавріила Граммакова отъ 4 августа сего года слѣду-ющаго содержанія: „Во исполненіе опредѣленія Съѣз-да духовенства, отъ 24 мая сего 1905 года за № 8, Совѣтъ училища запросилъ г. ис. д. инспектора классовъ Михаила Разумова, согласенъ ли онъ при-нять санъ священника къ началу учебнаго года. Г. Разумовъ отказывается исполнять немедленно желаніе Съѣзда. По смыслу выше означеннаго постановленія Съѣзда, Совѣтъ теперь долженъ просить объ увольне-

ни г. Разумова и пригласить на эту должность г. Артоблевскаго. Но подобное рѣшеніе вопроса было-бы несправедливо. Прежде всего должно замѣтить, что на постановленіе Съѣзда должно смотрѣть только какъ на выраженіе желанія о. о. депутатовъ, а не какъ на требованіе, имѣющее силу обязательнаго закона, потому что Съѣздъ не имѣетъ правъ предписывать Совѣту училища въ дѣлахъ по назначенію и увольненію должностныхъ лицъ училища; назначеніе и увольненіе ихъ зависитъ или отъ Св. Синода, или отъ епархіальнаго Преосвященнаго. Желаніе Съѣзда имѣть въ должности инспектора лицо въ священномъ санѣ—тогда бы имѣло значеніе, если бы въ училищѣ не было особаго священника, какъ законоучителя, обязаннаго совершать богослуженіе въ училищной церкви и руководить религіозно-нравственною жизнью воспитанницъ. Но училище имѣетъ образцоваго законоучителя—священника въ лицѣ О. Михаила Филологова, который является по истинѣ добрымъ пастыремъ своего небольшого словеснаго стада, готовымъ, кажется, и «душу свою положить за овцы». Не надѣясь за небольшое вознагражденіе найти такого священника—законоучителя, Совѣтъ училища раньше желалъ, чтобы г. Разумовъ принялъ священный санъ, каковое желаніе и выразилъ въ своемъ опредѣленіи по поводу назначенія г. Разумова инспекторомъ классовъ. Но теперь, когда миновала надобность въ этомъ, Совѣту нѣтъ нужды настаивать на исполненіи означеннаго желанія и можно представить рѣшеніе вопроса о принятіи священнаго сана свободной волею г. Разумова. Что же касается раздѣленія должностей инспектора и законоучителя между двумя лицами, то такое не только не вредитъ учебно-воспитательному дѣлу, но во многихъ отношеніяхъ представляетъ даже неоспоримыя пре-

имущества. Инспектору, въ своемъ воздѣйствіи на ученицъ, въ силу необходимости приходится иногда прибѣгать къ внѣшнимъ побудительнымъ мѣрамъ, т. е., угрозамъ, взысканіямъ и. т. п., тогда какъ законоучитель-священникъ дѣйствуетъ исключительно въ сферѣ религіозно-правственнаго вліянія. Нечего и говорить о томъ, что инспекторъ, какъ начальственное лицо, не такъ удобенъ въ качествѣ духовника ученицъ, какъ законоучитель, предъ которымъ воспитанницы охотнѣе и свободнѣе раскроютъ свою душу. Не даромъ въ семинаріяхъ существуетъ особая должность духовника. Между тѣмъ, съ назначеніемъ на должность инспектора классовъ священника, нельзя будетъ имѣть уже особаго законоучителя-священника, каковымъ въ настоящее время является о. Филологовъ, приглашенный на настоящую должность на основаніи самыхъ лестныхъ рекомендацій и, главное, прекраснаго отзыва, коими удостоили его въ присутствіи училищной корпораціи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Христофоръ. О. Филологовъ вполне оправдалъ возлагаемыя на него надежды и очень жаль будетъ, безъ всякой вины съ его стороны, удалять его отъ занимаемой имъ должности. Какъ священникъ училищной церкви, о. Филологовъ зарекомендовалъ себя благоговѣйнымъ истовымъ совершеніемъ богослуженія и прекрасными задушевными поученіями съ церковной кафедры. Какъ законоучитель, онъ всегда отличался неизмѣнною любовью, усердіемъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ своему дѣлу, заботясь больше всего о томъ, чтобы ученицы не ограничивались механическимъ заучиваніемъ учебника, а усвоили учебный матеріалъ сознательно и разумно, не только умомъ, но сердцемъ. Несмотря на слабое здоровіе (порокъ сердца), о. Филологовъ въ продолженіи всего учебнаго года не пропустилъ ни одного урока,—явленіе рѣдкое въ учебной прак-

тикѣ. О характерѣ его отношеній къ воспитанницамъ лучше всего свидѣтельствуеть истинно-дѣтская любовь, съ которой къ нему послѣднія относятся.

Не менѣе полезнымъ и необходимымъ лицомъ для училища является и г. Разумовъ. Безпорочная и безусловно полезная дѣятельность его въ качествѣ исполняющаго должность инспектора классовъ за 1<sup>1/2</sup> годичный періодъ времени выражалась въ усердномъ и внимательномъ наблюденіи за ходомъ учебнаго дѣла и въ стремленіи поставить это дѣло на надлежащую высоту. Ему училище обязано многими благодѣланіями, каковы, на примѣръ: 1) пересмотръ старой программы для поступающихъ въ 1-й классъ училища и составленіе новой, болѣе соответствующей существу дѣла и указаніямъ на этотъ предметъ со стороны Св. Синода, 2) введеніе въ училище скрипичной игры, 3) организація внѣкласснаго чтенія черезъ составленіе особыхъ для сего печатныхъ правилъ; 4) введеніе литературныхъ бесѣдъ и коллективныхъ чтеній по классамъ, 5) учрежденіе при училищной церкви Попечительства о бѣдныхъ ученицахъ и т. п. Кромѣ того, г. Разумовымъ было представлено въ Совѣтъ много различныхъ (внесенныхъ въ журналы) заявленій, имѣвшихъ цѣлью болѣе правильную постановку въ училищѣ письменныхъ работъ, улучшеніе бібліотечнаго дѣла, обогащеніе училища наглядными пособиями и вообще наилучшую постановку учебнаго дѣла. Такимъ образомъ, какъ о. Филологовъ, такъ и г. Разумовъ, каждый въ сферѣ своей дѣятельности, являются весьма полезными членами училищной корпораціи, и удаленіе ихъ изъ училища только за то, что г. Разумовъ не исполнилъ желаніе Съѣзда, желанія ничѣмъ, въ сущности, не обоснованнаго, было бы очень прискорбнымъ явленіемъ. Въ виду вышеуказанныхъ соображеній я полагаю бы необходи-



мымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи г. Разумова въ должности инспектора классовъ въ свѣтскомъ званіи.“—

*Опредѣлили:* Не имѣя въ принципѣ ничего противъ соединенія должности инспектора классовъ съ обязанностями священно-служителя въ одномъ духовномъ лицѣ, Совѣтъ училища, по примѣру многихъ другихъ училищъ епархіальнаго вѣдомства и нѣкоторыхъ женскихъ духовныхъ училищъ Святѣйшаго Синода, строго также согласуясь съ Уставомъ училища и опредѣленіями Свят. Синода, указанными въ докладѣ г. Разумова, находитъ не менѣе полезнымъ и законнымъ раздѣленіе этихъ должностей между двумя лицами, какъ это и было въ нашемъ училищѣ неоднократно. Настоящее распредѣленіе должностей между г. Разумовымъ и священникомъ о. М. Филологовымъ Совѣтъ считаетъ, въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла не подлежащимъ безусловно никакому измѣненію, такъ какъ оба указанные лица стоятъ на высотѣ своего положенія и раздѣленіе между ними названныхъ должностей не обнаружило какихъ либо недостатковъ и не помѣшало общему подъему учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ и появленію очень полезныхъ начинаній, которыя возникли въ нашемъ училищѣ, благодаря указаннымъ лицамъ. А такъ какъ предоставленіе должностей инспектора классовъ и законоучителя новому лицу въ духовномъ санѣ повлекло бы за собою устраненіе отъ должностей г. Разумова и священника о. Филолова, безъ всякой съ ихъ стороны виновности, то Совѣтъ училища, не говоря уже объ интересахъ самого дѣла, кои должны неминуемо при этомъ пострадать, считаетъ это предоставленіе несправедливымъ по отношенію къ названнымъ лицамъ, заслужившимъ болѣе благодарное от-

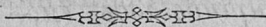
ношеніе къ себѣ; и если для устраненія отъ должности г. Разумова можно найти хотя внѣшнюю причину, принявъ за нее желаніе его принять санъ священника по свободному хотѣнію, то для устраненія отъ должности священника М. Филологова не отыщется даже и такого внѣшняго повода. Устраняя же отъ указанныхъ должностей лицъ уже испытанныхъ и показавшихъ себя несомнѣнно полезными и прямо необходимыми для училища, Совѣтъ будетъ постановленъ въ печальную необходимость разрушить фактически полезное положеніе вещей во имя пользы ожидаемой и только гадательной, не говоря уже о томъ, что все это внесетъ новую сортировку уроковъ и должностей, всегда такъ невыгодно отражавшуюся на учебно-воспитательномъ дѣлѣ, требующемъ постоянства въ составѣ должностныхъ лицъ и преподавателей, какъ почти главнаго условія своего преуспѣянія. Въ виду всѣхъ указанныхъ соображеній Совѣтъ находитъ нужнымъ покорнѣйше просить Его Преосвященство оставить г. Разумова въ должности инспектора классовъ въ свѣтскомъ званіи, давъ ему возможность и право принять санъ священника, если онъ этого пожелаетъ, по свободному своему рѣшенію. —

Изложенныя въ докладѣ г. Разумова соображенія по вопросамъ, поднятымъ Съѣздомъ 5 сент. 1904 г., о замѣщеніи учительскихъ должностей, считать вполне справедливыми и отвѣчающими дѣйствительному положенію вещей.

По поводу нарушенія Съѣздами духовенства Уфимской епархіи 1904 и 1905 год. Устава училища и опредѣленій Св. Синода, Совѣтъ училища считаетъ необходимымъ, во имя законности и въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ огражденіи правъ и полномо-

чій Совѣта училища; а такъ какъ эти нарушенія узаконеній несомнѣнно произошли отъ незнанія ихъ многими изъ о.о. депутатовъ, то Совѣтъ училища покорнѣйше проситъ Его Преосвященство разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ официальномъ отдѣлѣ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства Уфимской епархіи.—

На семь журналѣ была положена со стороны Его Преосвященства слѣдующая резолюція за № 2125: „1905 года Августа 10 дня. Съѣзду духовенства естественно желать видѣть инспектора своихъ дочерей въ священномъ санѣ, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, и свое желаніе выразить въ формѣ постановленія попутно съ другими дѣлами. Но столь же естественно и Совѣту училища не согласиться съ этимъ желаніемъ, коль скоро желаніе это не имѣетъ основанія ни въ законѣ, ни въ существѣ дѣла, котораго касается, и даже противорѣчитъ существующимъ по этому дѣлу постановленіямъ, которыя столько же обязательны и для Съѣзда, сколько для Совѣта. По сему, въ виду всего изложеннаго въ журналѣ, дѣло оставляется въ настоящемъ положеніи, и такъ какъ г. Разумовъ не отказывается отъ принятія священства въ будущемъ, то предоставляется ему во время благопріятное по доброй волѣ осуществить свое намѣреніе къ удовлетворенію желанія духовенства, каковое удовлетвореніе будетъ тѣмъ полнѣе, чѣмъ свободнѣе и обдуманнѣе будетъ принятое рѣшеніе. Журналъ сей съ резолюціею напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дабы предохранить будущіе Съѣзды духовенства и отъ произвольныхъ дѣйствій, и отъ желаній неосновательныхъ. Епископъ Христофоръ“.—





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

въ день рожденія Государя Наслѣдника \*).

Манифестомъ 30-го іюля 1904 г., объявляя всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ о благополучномъ рожденіи Государя Наслѣдника, Государь Императоръ сопровождаетъ объявленіе это слѣдующими словами: **пріемля сіе радостное событіе, какъ знаменованіе благодати Божіей, на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возносимъ вмѣстѣ съ вѣрными Нашими подданными горячія молитвы ко Всевышнему о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Первороднаго Сына, призваннаго быть Наслѣдникомъ Богомъ врученной Намъ Державы и Великаго Нашего служенія.** Думается, благочестивые слушатели, что нынѣ въ первый день второго года жизни Государя Наслѣдника, благовременно побесѣдовать о тѣхъ словахъ Высочайшаго манифеста, да не мимо идетъ слово Царское.

Событіе 30-го іюля Государь Императоръ именуетъ радостнымъ. И, во-истину, такъ. Всякое благополучное рожденіе радостное,—радостно уже потому, что оно есть пріобрѣтеніе, тогда какъ смерть—утрата. Въ обычаѣ, въ порядкѣ жизни, сопровождать смерть челоука слезами, встрѣчать рожденіе радостью. Сколько горестна утрата, столько-же, по закону противоположности, радуется рожденіе. *Жена, егда рождаетъ, скорбь имать, яко пріиде годъ ея,*—сказаль въ про-

\*) Сказано въ Уфимскомъ кафедральномъ соборѣ 30 іюли 1905 г.

щальной бесѣдѣ съ учениками своими Христосъ Спаситель, — *егда же родитъ отрача, ктому не помнитъ скорби за радость, яко родися челоуѣкъ въ мѣръ* (Іоан. XVI, 21). Рожденіе Сына—Наслѣдника тѣмъ радостнѣе для Августѣйшихъ Его Родителей, что Онъ былъ давно жданнымъ и желаннымъ. Это понятно само собой. Но событіе 30-го іюля Государь Императоръ **пріемлетъ** не только за естественную радость, что родился челоуѣкъ въ мѣръ, а **пріемлетъ какъ знаменіе Благодати Божіей, на Его, Императора, и на Имперію Его изливаемой.** Мы не погрѣшимъ, если скажемъ, руководствуясь контекстомъ словъ манифеста, что подъ Благодатию Божіею разумѣется здѣсь милость и благоволеніе Божіе. Знаменованіе этой-то милости Государь Императоръ и видитъ въ радостномъ событіи 30-го іюля минувшаго года или, что еще соотвѣтственнѣе скорбнымъ обстоятельствамъ того времени,—находитъ въ лицѣ Сына—Наслѣдника благодатно ниспосланное свыше утѣшеніе Себѣ со всѣми своими вѣрноподданными. Прибавимъ при этомъ, что въ Церкви нашей Сынъ—Наслѣдникъ Государя называется образомъ Христа, по челоуѣческому естеству Его,—называется *образомъ Христа*, согласно ученію апостола Павла, что *Богъ поставилъ воплотившагося Сына Своего Іисуса Христа наслѣдникомъ всего* (Евр. 1, 1—2).

Да не мимо идутъ и слѣдующія слова Высочайшаго манифеста, гдѣ Государь Императоръ говоритъ: **Возносимъ горячія молитвы ко Всевышнему о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Первороднаго Сына Нашего**, выражая надежду, что и каждый вѣрноподданный поучаствуетъ въ сихъ молитвахъ ко Всевышнему Царю царей. Потребность въ совмѣстныхъ молитвахъ о благополучномъ возраста-

нии Государя Наслѣдника сколько необходима и не отложна была въ первые дни по рожденіи Его, столько же неотложна и нынѣ, въ повторный день Его рожденія. Государь Наслѣдникъ въ такомъ возрастѣ, когда здоровье дитяти подверждено разнымъ случаямъ, едвали, безъ помощи Божіей, предотвратимымъ при самой неусыпной заботливости о томъ Августѣйшихъ Его Родителей. Еще болѣе потребны *молитвы, моленія, прошенія, благодаренія* ко Всевышнему о духовномъ преуспѣяніи Виночника настоящаго празднества. Мы не знаемъ, благочестивые слушатели, въ чемъ вы полагаете это преуспѣяніе, но думаемъ, увѣрены, что Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ желаетъ и молится, чтобы духовное преуспѣяніе Возлюбленнаго Сына Его уподоблялось, сколько возможно, преуспѣянію Отрока, о которомъ св. Лука, во второй главѣ своего благовѣстія, говоритъ: *Отрача растяше, и крѣпящеся духомъ, исполняяся премудрости: и благодать Божія бѣ на немъ.*

Теперь посвятимъ себя заключительнымъ словамъ Высочайшаго манифеста: **Первородный Сынъ Нашъ призванъ быть Наслѣдникомъ Богомъ врученной Намъ Державы и Великаго Нашего служенія.** Призваніе быть Наслѣдникомъ чего-либо предполагаетъ и призывающаго или призывавшаго, а такъ какъ врученная Государю Императору Держава вручена Ему Богомъ, Милостію Божіею, то само собою разумѣется, что и призваніе быть Первородному Сыну Государя Императора Наслѣдникомъ этой Державы также отъ Бога, „Милостію Божіею“. Притомъ Онъ, первородный Сынъ Государя Императора, призванъ быть Наслѣдникомъ этой Державы и основными законами Имперіи. Извѣстно, что „Императорскій Всероссийскій Престоль есть Наслѣдетвенный въ нынѣ

благополучно царствующемъ Императорскомъ Домѣ, что Оба пола имѣютъ право къ наслѣдію Престола, но преимущественно принадлежитъ сіе право полу мужскому по праву первородства“. Съ наслѣдіемъ Самодержавной власти Первородный Сынъ Государя призывается, въ свое время къ наслѣдованію Великаго Царскаго служенія Богу и государству, иначе сказать, съ Высочайшими правами Наслѣдника соединяются и соотвѣтственно—великія обязанности, чтобы послѣднія, т. е. обязанности, исполнять, а первыя, т. е. права, оберегать и охранять, то и другое— для общаго блага подданныхъ.

Благочестивые слушатели, вы сознаете, конечно, и чувствуете, что свѣтлость настоящаго празднества нашего омрачается нашими настоящими невзгодами, тяжелой внѣшней войной и застигнутой насъ внутренней пагубой. Если есть надежда поборотъ врага внѣшняго, ибо побѣда—отъ Господа, какъ пережить намъ и одолѣть внутреннюю смуту, внутренній мятежь? Вѣдомо всѣмъ намъ, что война застала насъ неподготовленными къ ней, также неподготовленными застигла насъ и внутренняя пагуба, а почему? По нашей невнимательности къ печальнымъ знаменіямъ предшествовавшаго времени. Согласитесь, что это такъ, согласитесь, что не ошибались пастыри нашей Церкви, считая весьма печальнымъ знаменіемъ времени духъ невѣрія, всяческаго отрицанія и нигилизма, который чрезъ молодыя поколѣнія начиналъ проникать у насъ въ среднія сословія и даже въ народныя массы, согласитесь, что не было преувеличеніемъ считать особенно печальнымъ и страшнымъ знаменіемъ времени возраставшее у насъ годъ отъ году число всякаго рода убійствъ и самоубійствъ,— убійствъ и чужихъ людей и своихъ, близкихъ род-

ныхъ, родителей, женъ, мужей и дѣтей,—самоубійствъ, коими кончали свою жизнь почти всѣ, кто съ молодости испортилъ свою жизнь, или не приучился нести трудъ жизни, согласитесь, наконецъ, что не напрасно было тревожиться увеличивавшеюся у насъ роскошью, страстью къ удовольствіямъ, наслажденіямъ и развлеченіямъ всякаго рода, какъ знаменіями времени, хотя и не столь по виду страшными, но не менѣе печальными и опасными признаками упадка духовной силы въ народѣ,—упадка бодрости, трудолюбія, воздержанія, терпѣнія, честности, мужества, героизма...

Въ псалмѣ 89-мъ есть молитва Моисея, челоуѣка Божія, внушенная ему размышленіемъ о концѣ жизни, размышленіемъ о томъ, что дни лѣтъ нашихъ семьдесятъ лѣтъ, при большой же крѣпости восемьдесятъ лѣтъ и самая лучшая пора ихъ трудъ и бо-лѣзнь... Вотъ эта молитва или пѣснь челоуѣка Божія: *научи, Господи, счислять дни наши такъ, чтобы пріобрѣсти намъ сердце мудрое.* Научи Господи, ими же вѣси судьбами, научи и насъ, Милостивый Господи, счислять дни наши такъ, чтобы пріобрѣсти намъ сердце мудрое. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Добряковъ.

---

## Русско-японская Христова церковь и русско-японская война.

Людымъ вѣрующимъ, на все смотрящимъ съ религіозной стороны, и въ самомъ началѣ войны нашей съ Японіей, несомнѣнно, было понятно, что не безъ воли Божіей послана намъ такая бѣда, а прежде всего не безъ нашей вины, которую можно смыть лишь испытаніемъ.



Теперь несомнѣнно почти всѣмъ, хоть сколько-нибудь серьезно относящимся къ жизни, что есть за что насъ наказывать: земля русская обнажила свои язвы, и онѣ издають удушливый и поразительный смрадъ всякаго безобразія, изъ скрытаго прежде подъ внѣшнимъ благоприличіемъ и замалчиваніемъ состоянія, проявляющагося наружу... Земля съ народомъ стонетъ отъ непорядковъ, отъ проливаемой крови, покрываемыхъ обычнымъ распутствомъ, веселіемъ, музыкой и вообще всѣмъ тѣмъ, что въ совокупности можно назвать „пиромъ во время чумы“. Даже теперь, когда приближается непріятельская блокада Владивостока, оттуда корреспонденты телеграфируютъ по всей Россіи, что жизнь тамъ течетъ безмятежно, нѣсколько разъ въ недѣлю играетъ музыка и т. п., т. е. совершается тамъ и съ торжествомъ возвѣщается всѣмъ то самое, что было и возвѣщалось при блокадѣ Портъ-Артура: довеселились тогда, — очевидно, къ тому же стремятся неудержимо и теперь. И до тѣхъ поръ не отнимется отъ насъ бичующая рука Божія, пока не воспрянутъ русскіе люди и, забывши всякое раздѣленіе и отбросивши всякое безпутство, какъ одинъ человѣкъ, всѣ не обновятся отъ суеты къ разуму и не ополчатся единодушно противъ врага. Не наше это мнѣніе, — его исповѣдуетъ и такой человѣкъ, какъ апостоль Япониі преосв. Николай, епископъ японскій, отъ котораго мы только что получили сердечное и трогательное письмо. Онъ всю жизнь посвятилъ на дѣло Божіе и, конечно, лучше насъ суетныхъ понимаетъ пути Господни. Письмо это такъ содержательно и характерно по отношенію къ самому владыкѣ, что мы считаемъ за лучшее полностью перепечатать его, заранее прося читателей не поставить намъ въ укоръ то, что касается въ этомъ письмѣ лично насъ:

полностью перепечатываемъ и это потому, что оно касается характеристики самого пр. Николая.

„10 (23) мая 1905. Токио. Истинно любимый и уважаемый отецъ Андроникъ! Душевно благодаренъ вамъ за письмо и за ласковыя слова ваши. Нѣсколько запоздалъ я отвѣтомъ; но текущихъ дѣлъ теперь очень много, совсѣмъ не дающихъ отвлекаться въ сторону, и дѣлъ не миссійскихъ, а военноплѣнныхъ. Каждый день получается пачка писемъ отъ нихъ и отъ священниковъ, служащихъ у нихъ: то книгъ, то иконъ, то крестиковъ, то свѣчей, ладона, церк. вина и всякихъ другихъ священно-служебныхъ принадлежностей, то отвѣтовъ на разные вопросы и недоумѣнія, то просто утѣшеній, словомъ, неизсякаемый источникъ требованій,—а помочь некому въ русской перепискѣ; такъ и приходится цѣлый день сидѣть за письмами и бѣгать съ распоряженіями. Можете судить, какъ за всѣмъ этимъ некогда, коли скажу, что переводъ Богослуженія,—дѣло, для котораго я никогда ни для чего не отвлекался,—теперь совсѣмъ заброшенъ, и Накай мой (японецъ-помощникъ преосвященному, въ переводѣ) живетъ въ праздности.

Больше 60 тысячъ, вѣдь, у меня теперь русской паствы, расселенной по 22 городамъ. Боже, что за несчастіе это стряслось надъ нашимъ отечествомъ! Видимо, Господь наказываетъ Россію и наказываетъ весьма строго. Скоро-ли остановится эта тяжелая бичующая рука? И ко внѣшнимъ бѣдствіямъ еще внутреннія! Что только у васъ тамъ внутри творится,—уму не постижимо! Кажется, все тѣло Россіи покрыто кровосочащими срушьями, вездѣ убійства, грабежи, волненія, забастовки. Каждый день приносятъ все новыя, все худшія телеграммы. Или это—преувеличенія нашихъ недоброжелателей? Тогда утѣшьте, успокойте,

напишите что-нибудь доброе, ободряющее; иначе вѣдь руки опускаются, въ отчаяніе можно впасть. Право, теперь лучшая моя мечта какая? Та, что смерть—у порога, до давидовской мѣры—всего одинъ годъ. Но тутъ совѣсть начинаетъ ворчать: „да вѣдь это же, значить, находить удовольствіе въ мысли, что скоро забастуешь? Не то же ли, противъ чего нынѣ возмущаешься у другихъ? Вотъ тебѣ и логика! Начинаешь урезонивать ее: это другое, это... того, это-какъ бишь? это... Ну, такъ это, значить радоваться тому, что скоро удерешь съ поля битвы,—не трусость-ли?“ подхватываетъ совѣсть. И бываешь, точно заяцъ на угодѣ; и обстоятельства тебя, и собственные мысли, и собственная совѣсть,—всѣ, не жалѣя тебя, гонять и гоняютъ.—Такъ хоть вы пожалѣйте,—напишите о внутреннихъ дѣлахъ Россіи что-нибудь доброе, радующее, вдохновляющее. А мнѣ что вамъ написать? Вотъ развѣ о Пасхѣ, что наши бѣдные военноплѣнные, тоскующіе въ неволѣ, все же были нѣсколько утѣшены, благодаря пожертвованіямъ добрыхъ людей изъ Россіи: почти всѣ имѣли утѣшеніе держать въ рукахъ вожженные свѣчи во время пасхальной заутрени. Свѣчи были выписаны изъ С. Франциско отъ нашей церкви тамъ, и славу Богу; не запоздали придти, и знаете, кто за нихъ платилъ? Нашъ добрый Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ; онъ телеграфировалъ преосв. Тихону, „чтобы съ миссіи не брали за свѣчи,—онъ за всѣ заплатитъ“. Потомъ наши плѣнные, тоже на пожертвованія изъ Россіи, получили по два пасхальныхъ яйца; больше 120 тысячъ разослано было вмѣстѣ съ красильнымъ порошкомъ.—сами они вездѣ и красили. Наконецъ, отъ миссіи въ Пасхальное утро роздано было всѣмъ, грамотнымъ и неграмотнымъ, по книжкѣ: „Пасхальное привѣтствіе японской право-

славной церкви русскимъ братьямъ“, экземпляръ каковой прилагаю здѣсь и для вашего вниманія. Но, конечно, все это—скоро-проходящее утѣшеніе, и они скучаютъ и тоскуютъ страшно. Дай Богъ имъ терпѣнія. И не дай Богъ умноженія числа ихъ.—Въ миссіи и Церкви все, слава Богу, благополучно. И личности, кажется, все тѣ же, что при васъ были.—Но скоро-ли же это прійдетъ замѣститель вашъ? Жду, жду и все тщетно, жду человѣка съ вашею ревностію и всѣмъ вашимъ, кромѣ неврастеніи. Да дастъ-ли же его, наконецъ, Русская Церковь, или умереть этой надеждѣ навсегда?—Призывая благословеніе Божіе на васъ и вашу богоспасаемую семинарію и прося вашихъ святыхъ молитвъ о себѣ, о японской церкви и всей здѣшней русской паствѣ, съ истинною братскою любовію и глубокимъ уваженіемъ къ вамъ остаюсь вашимъ слугою и богомольцемъ—епископъ Николай“. Вотъ какъ думаетъ о настоящихъ событіяхъ сей ревностный апостоль Японіи! А если бы увидѣлъ онъ, что творится у насъ—и раньше, и особенно теперь... то онъ увѣренно сказалъ бы, что такъ и должно быть намъ отъ Господа Бога, желающаго намъ не погибели, а спасенія и благополучія: его же любить Господь, наказуетъ, біетъ же всякаго сына, его-же пріемлетъ—говоритъ Писаніе.

Но, какъ всегда, такъ и теперь и самую бѣду нашу Господь направляетъ несомнѣнно къ добрымъ послѣдствіямъ. Мы увѣрены, что многочисленные наши плѣнные въ Японіи будутъ самыми лучшими миссіонерами христіанства тамъ. Глубокое благочестіе и христіанское смиреніе со святымъ терпѣливодушнымъ преданіемъ себя и всей жизни въ руки Божіи,—все это (чѣмъ, благодареніе Господу, богатъ нашъ народъ) проявится передъ глазами и вѣрующихъ и невѣрую-

щихъ японцевъ и научить ихъ христіанскому пути благочестія, какъ научены были ему наши предки, побывавши въ Царьградѣ по волѣ св. князя Владимира. Такъ это должно быть, и такъ, дѣйствительно, и есть. Порукую намъ въ этомъ—свидѣтельство самихъ японцевъ. Они—православные японцы—свидѣтельствуя объ этомъ въ выше-упомянутомъ „Пасхальномъ привѣтствіи русскимъ братьямъ“. Чтобы ближе познакомить читателей съ думами православныхъ нашихъ братьевъ японцевъ, перепечатаваемъ полностью это ихъ привѣтствіе.

„Возлюбленные братіе во Христѣ. Примите поздравленіе отъ православныхъ христіанъ юной японской церкви съ пресвѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова. Во свѣтъ сего праздника мы обращаемся къ вамъ. Въ этомъ свѣтѣ, свыше сіяющемъ, исчезаетъ различіе народностей; вошедшіе въ кругъ сего сіянія уже не суть іудей или еллинъ, русскій или японецъ, но всѣ одно во Христѣ (Гал. 3, 28), всѣ составляютъ одну семью Единаго Отца Небеснаго.—Осіяваемые симъ свѣтомъ, мы выражаемъ предъ вами наши чувства. Мы счастливы, братіе, что такъ же какъ и вы, познали Единаго истиннаго Бога, въ Троицѣ славимаго, Творца и Промыслителя вселенной, Которымъ все живетъ и движется, Который все управляетъ и о всемъ промышляетъ. Мы счастливы, что, озаренные благодатію Святаго Духа, научились славить Бога, какъ Отца нашего Небеснаго, и Его Единороднаго сына, какъ нашего Спасителя. Тайна искупленія рода человѣческаго, обходя вселенную, достигла, наконецъ, и нашихъ предѣловъ, и мы счастливы, что познали сію вождѣленную тайну и приобщились ей, сдѣлались членами единой, святой, соборной и апостольской церкви и участниками въ ея спа-

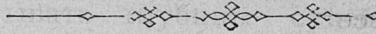
сительныхъ тайнствахъ. Мы безмѣрно счастливы, что познали великую истину Воскресенія Христова и все, что совершено симъ событіемъ для людей. Воскресеніе Христово отверзло намъ небо, до того заключенное; оно обратило для насъ смерть въ сонъ, измѣнило страхъ смерти въ радостную надежду нашего собственнаго будущаго воскресенія. Мы счастливы, братіе, и тѣмъ,—просимъ принять наши слова въ ихъ истинномъ смыслѣ,—что нынѣ съ вами вмѣстѣ празднуемъ этотъ праздникъ. Вѣрьте, братіе, что мы чистосердечно соболѣзнуемъ вашему несчастію; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, мы, наученные вѣровать, что безъ воли Божіей и волосъ съ головы человѣческой не пропадаетъ, вѣруемъ, что не безъ соизволенія Божія произошло и то, что мы нынѣ видимъ васъ въ средѣ нашей. Не будемъ испытывать глубины судебъ Божіихъ. Но вотъ, что прямо намъ бросается въ глаза, и въ чемъ мы видимъ для себя истинное благо вашего присутствія здѣсь: вы природные христіане, служите для насъ новыхъ христіанъ, живымъ поученіемъ и примѣромъ христіанскаго благочестія. Мы воочію видимъ, какъ вѣра Христова глубоко нѣдрится въ вашихъ сердцахъ, и какъ общеніе съ Богомъ составляетъ главную потребность вашихъ душъ: отъ генерала до простаго солдата, самое первое, чего вы ищете, это—молитвы; самое главное, о чемъ вы заботитесь, это устроить молитвенный домъ; долгимъ спеціальнымъ обученіемъ у насъ образуются чтецы и пѣвцы для Богослуженія, а у васъ, военныхъ людей, гдѣ бы ни открылось Богослуженіе, превосходныхъ чтецовъ и пѣвцовъ всегда больше, чѣмъ нужно; въ нуждѣ вы сами нынѣ, но непрерывно текутъ ваши пожертвованія и на ваши собственные церковныя нужды, и на нашу церковь; конечно, многіе изъ васъ, какъ еван-

гельская вдовица, жертвуютъ послѣднюю лепту. Все это до глубины души трогательно и истинно-поучительно для насъ. Не замедлитъ время, когда вы оставите нашу страну, но добрый слѣдъ останется за вами, и, вѣрьте, онъ будетъ неизгладимымъ для нашей церкви. Вы же, возлюбленные братіе, вернувшись въ ваше милое отечество, скажите тамъ великому числу нашихъ братій и сестеръ во Христѣ, что встрѣтили на далекой чужбинѣ малую Церковь братій и сестеръ по вѣрѣ, молитесь вмѣстѣ съ ними, чтобы Господь далъ сему малому стаду Своему неуклонно возрастать изъ силы въ силу, и въ слѣдующій разъ, когда будете праздновать этотъ праздникъ, скажите вашимъ братіямъ, русскимъ христіанамъ, и отъ насъ радостное привѣтствіе, нынѣ обращаемое нами къ вамъ: „Христось воскресе“.

Несомнѣнно, всѣмъ намъ русскимъ людямъ, трудно переносить срамъ теперешнихъ нашихъ военныхъ неудачъ; стыдно, что такое множество нашихъ воиновъ — въ плѣну у японцевъ; но да утѣшаетъ насъ то, что высказываютъ японцы въ своемъ привѣтствіи военно-плѣннымъ... Великое дѣло покупается и совершается только высокой цѣною и великимъ трудомъ. Кто знаетъ, можетъ быть, по Божественному промыслу это и для насъ будетъ источникомъ обновленія. Да воодушевляется же всякій русскій гражданинъ на то, чтобы не быть съ ожесточеннымъ сердцемъ, когда услышимъ гласъ Божій. Пусть страшныя жертвы, которыя приносимъ мы теперь на алтарь отечества, послужатъ къ улучшенію нашихъ неурядицъ, къ объединенію всѣхъ русскихъ людей, чтобы нашему раздѣленію, нашей брани, нашимъ бѣдамъ не радовались наши недоброжелатели и внѣшніе и внутренніе, чтобы свѣтъ Христовъ, такъ видимо просвѣщающій

отъ насъ японцевъ, былъ бы самымъ дорогимъ и святымъ для всякаго изъ насъ, чтобы имъ просвѣщая другихъ, величественно и блистательно—на большую славу креста Христова—просвѣтилась Русская земля.

Ректоръ Уфимск. дух. Семинаріи Архимандритъ *Андроникъ*.



---

Редакторъ, Священникъ **Николай Васильковъ**.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Сентября 1905 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Евграфъ Еварестовъ**.

Губернская Типографія.



## Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

**ОТЧЕТЪ****УФИМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО  
МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА за 1904 годъ \*).****ПЕРЕДВИЖНЫЯ ШКОЛЫ.**

Необходимость и цѣль такихъ школъ указаны въ отчетахъ за минувшіе годы. Онѣ именно состоятъ въ томъ, чтобы дать возможность просвѣщенія такимъ селеніямъ, которыя, по малочисленности населенія, не могутъ имѣть своей школы, а, между тѣмъ, онѣ отстоятъ на болѣе или менѣе значительныя разстоянія, напримѣръ, отъ 5 и болѣе верстъ отъ селенія, гдѣ имѣются школы и потому нельзя и требовать и ожидать, чтобы родители посылали своихъ дѣтей осенью и зимою, какъ главный школьный сезонъ, въ сосѣднюю школу.

Школы эти, по типу, относятся къ низшимъ разрядамъ, въ родѣ школъ элементарныхъ и потому не требуютъ такихъ, сравнительно, широкихъ условій и обстановки, какъ даже постоянныя миссіонерскія школы. Такъ, напримѣръ, онѣ могутъ поочередно помѣщаться въ крестьянскихъ жильяхъ; преподаваніе, или лучше сказать, обученіе могутъ вести успѣшно окончившіе курсъ ученія въ миссіонерскихъ школахъ и потому вознагражденіе ихъ можетъ быть назначено самое небольшое, при готовой пищѣ, которую имъ даютъ поочередно, понедѣльно или помѣсячно, мѣстные домохозяева, что вездѣ практикуется совершенно

\*) См. № 16, стр. 1129.

добровольно, во многих мѣстностяхъ западныхъ и южныхъ губерній, а въ нашей губерніи, едва ли можетъ стѣснять зажиточнаго домохозяина и прокормить въ теченіи какого нибудь мѣсяца за весь учебный сезонъ, крестьянскаго мальчика, привыкшаго дома къ простой деревенской пищѣ. Учебныя пособія, тоже незатѣйливыя, вѣроятно, тоже не откажутся родители приобрѣтать для своихъ дѣтей, а для недостаточныхъ можно будетъ отпускать отъ Комитета.

Обучающіе, какъ выше сказано, воспитанники миссіонерскихъ школъ, не будутъ однакожь самостоятельными учителями, а надъ ними, для руководства и надзора, долженъ быть поставленъ настоящій компетентный учитель, съ долиной педагогической подготовкой и отвѣтственнымъ содержаніемъ.

Проектъ организаціи передвижной миссіонерской школы слѣдующій:

1) Передвижныя школы открываются въ деревняхъ и хуторахъ крестьянъ, у которыхъ находится на лицо отъ 8 до 20 дѣтей школьнаго возраста.

2) Помѣщеніе для школъ дають въ своихъ избахъ родители учениковъ поочередно, при чемъ освѣщеніе во время вечернихъ занятій должно быть отъ Комитета; или же общество хутора можетъ отвести особую квартиру съ отопленіемъ. Здѣсь же должна быть и квартира помощника учителя.

3) Классныя принадлежности, какъ и учебныя пособія, должны быть отъ Комитета.

4) Дѣятелями школъ являются: завѣдывающій школами священникъ прихода, учитель передвижныхъ школъ прихода съ своими помощниками.

5) Старшій учитель долженъ отличатся опытностью умѣніемъ надлежаще вести учебно-воспитательное миссіонерско-школьное дѣло. Долженъ быть обезпеченъ

жалованіемъ не менѣе 300 рублей въ годъ. Постоянное мѣсто жительства учителя при одной изъ миссіонерскихъ передвижныхъ школъ.

6) Помощниками старшаго учителя передвижныхъ школъ могутъ быть мальчики-подростки, окончившіе курсъ одноклассныхъ школъ, отличающіеся благоповеденіемъ и религіозной настроенностью, или же вообще хорошо грамотные изъ крестьянъ. Помощникъ учителя долженъ быть при каждой отдѣльной школѣ.

7) Помощниковъ подыскиваетъ завѣдывающей школами приходъ, совмѣстно съ старшимъ учителемъ. Старшій учитель назначается Комитетомъ.

8) Съ намѣченными кандидатами помощниками старшій учитель самъ предварительно занимается, съ цѣлью приготовленія ихъ къ учительству, а затѣмъ по мѣрѣ возможности руководить ими и въ самой ихъ учительской дѣятельности.

9) При общей бѣдности крестьянъ, отсутствіи у нихъ въ зимнее время занятій, крестьяне за 10 или 15 руб. въ зиму, при готовомъ столѣ, съ радостію отдадутъ въ помощники учителя дѣтей своихъ-подростковъ. Послѣдніе, благодаря своей скромности и невзыскательности, явятся какъ нельзя болѣе подходящими помощниками-учителя передвижныхъ школъ. Общество деревни, или хутора, обязывается помощниковъ старшаго учителя кормить поденно или понеѣльно, или каждымъ домохозяиномъ этого общества поочередно, или же родителями учащихся.

10) Дѣятельность старшаго учителя распадается на пять деревень или хуторовъ. У каждаго старшаго учителя по числу пяти деревень должно быть и пять помощниковъ. Старшій учитель возможно часто посѣщаетъ свои передвижныя школы. При открытіи школы живетъ при ново-открытой школѣ недѣлю и ведетъ

самъ дѣло обученія дѣтей, указывая при этомъ учителю-помощнику методы преподаванія, руководствуя и направляя его къ дальнѣйшей дѣятельности. Преподавъ необходимое ученикамъ ново-открытой школы, поруководствуя своего помощника, учитель оставляетъ ему планы дальнѣйшихъ занятій, на первыхъ порахъ и конспекты занятій, указавъ, что долженъ преподавать по каждому предмету на каждый день своего отсутствія, по ранѣ составленному учителемъ распisanію, старшій учитель переѣзжаетъ въ другое селеніе и ведетъ тамъ дѣло такимъ же образомъ. и т. д. Слѣдующія поѣздки учителя должны быть возможно часты и дѣятельность учителя, кромѣ указанной, должна еще состоять въ провѣркѣ пройденнаго помощникомъ. Старшій учитель переѣзжаетъ или на общественной подводѣ отъ одной деревни до сосѣдней, или же на собственной, если у него имѣется.

11) Каждый воскресный день и, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяць, по возможности, старшій учитель во главѣ съ священникомъ завѣдывающимъ, устраиваютъ собраніе учителей-помощниковъ, на которыхъ—(собраніяхъ) обсуждаются совмѣстно дѣла учебно-воспитательныя и хозяйственныя-школьныя. Собранія происходятъ въ селѣ, гдѣ имѣется храмъ, въ каковой каждый помощникъ совмѣстно съ учениками обязанъ являться въ праздничные дни (по возможности). Собранія могутъ быть и одинъ разъ въ мѣсяць, а посѣщеніе храма, при разстояніи его не дальѣе 2 верствъ, каждое воскресенье. Если же храмъ дальше, то, при затрудненіи посѣщенія храма, помощникъ собираетъ учениковъ въ классной комнатѣ и вмѣстѣ поютъ и читаютъ все относящееся къ заутренней и обѣднѣ, или вмѣсто заутрени собираются наканунѣ и исполняютъ все за всенощной.

12) Доставка учителя-помощника съ учениками въ праздничные дни въ село возлагается на общество, если оно на это согласно.

13) Также на общество возлагается доставка помощника къ старшему учителю въ будничные дни въ случаѣ экстренной надобности.

14) Заблаговременно, предъ началомъ ученія, старшій учитель, совмѣстно съ завѣдывающимъ, составляетъ именной списокъ дѣтей школьнаго возраста, каждаго малолюднаго приходскаго селенія, гдѣ предполагается передвижная школа.

15) Школа остается въ деревнѣ двѣ, три зимы, по успѣшности обученія въ ней и количеству обучающихся, а затѣмъ закрывается до тѣхъ поръ, пока подростеть достаточное число учениковъ для нея и переводится (передвигается) въ другое селеніе, гдѣ явится нужда въ ней.

16) Программой для обученія служить программа одноклассныхъ миссіонерскихъ школъ.

17) Жалованіе учащимъ подвижныхъ школъ доставляется изъ суммъ Комитета.

18) Книги, классныя и письменныя принадлежности доставляются также Комитетомъ.

19) Общій ближайшій надзоръ и наблюденіе за правильнымъ ходомъ занятій и правильной постановкой школъ въ учебномъ, воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ возлагается на старшаго учителя и его помощника миссіонера, обязаннаго возможно чаще посѣщать подвижныя школы своего района.

Миссіонерскія школы должны состоять изъ группъ трехъ-четырехъ селеній, которыя вмѣстѣ составляютъ одинъ школьный районъ подъ завѣдываніемъ старшаго учителя. Такихъ группъ на первое начало, въ видѣ опыта, достаточно будетъ учредить по одной въ

Белебеевскомъ и Мензелинскомъ уѣздахъ, а затѣмъ по указанію опыта и насколько позволятъ средства, можно будетъ увеличить число этихъ школъ въ сказанныхъ уѣздахъ и въ прочихъ.

На открытіе и содержаніе такихъ двухъ школьныхъ группъ потребуется на первый годъ приблизительно до 1200 рублей.

Товарищъ Предсѣдателя *Николай Гурвичъ.*

Членъ Комитета Ректоръ Семина *Архим. Андроникъ.*

Директоръ гимназіи *В. Матвѣевъ.*

Директоръ училищъ *И. Троицкій.*

Каѳедральный Протоіерей *Евграфъ Еварестовъ.*

За Дѣлопроизводителя *Павелъ Некрасовъ.*

## СПИСОКЪ

Членовъ Уфмскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

### А.

- 1) Авраамовъ Василій, свящ., 2) Агровъ Василій, свящ., 3) Агровъ Никол. свящ., 4) Алфеевъ Никол. свящ., 5) Алемановъ Викторъ свящ., 6) Алемановъ Д. свящ., 7) Америковъ Александръ свящ., 8) Андроникъ Архиман., 9) Анциферовъ Васил. свящ., 10) Антоновъ Георгій свящ., 11) Андреевъ Іоаннъ прот., 12) Андреевъ Мих. свящ., 13) Андреевъ Дмитр. свящ., 14) Ананьевъ Никол. псаломщ. (чл. сор.), 15) Антиповъ Никол. свящ., 16) Аптышевъ Никол. свящ., 17) Ардашевъ Иванъ Андр. преп. (чл. сор.), 18) Ардашевъ Иванъ свящ., 19) Ардашевъ Ипполитъ свящ., 20) Артоболовскій Сергѣй Алекс. (чл. сор.), 21) Архангельскій Мих. свящ., 22) Архангельскій Мих. свящ., 23) Афанасьевъ Семенъ свящ., 24) Афанасьевъ Николай свящ., 25) Алфеевъ Петръ свящ.

**Б.**

26) Бабинъ Евфимій свящ., 27) Бакмановъ Сергѣй свящ., 28) Бабушкинъ Іоаннъ свящ., 29) Бестужевъ Петръ свящ., 30) Березовскій Алексѣй свящ., 31) Березовскій Іоаннъ свящ., 32) Бирюковъ Даніиль псал. (чл. сор.), 33) Боголюбовъ Викторъ свящ., 34) Боголюбовъ Петръ свящ., 35) Боголюбовъ Никол. свящ., 36) Боголюбовъ Александръ свящ., 37) Богоявленскій Александръ свящ., 38) Бодровъ Андрей свящ., 39) Богородицкій Афанасій свящ., 40) Боголюбовъ Анатолий псал. (чл. сор.), 41) Бономорскій Алексѣй свящ., 42) Боголюбовъ Васил. діаконь (чл. сор.), 43) Богомолловъ Никол. свящ., 44) Боярговъ Левъ свящ., 45) Брюшковъ Алексѣй свящ., 46) Бурдуковъ Мих. свящ., 47) Бусовъ Григорій Андр., 48) Бѣлоусовъ Іоаннъ свящ., 49) Бѣльскій Авксентій свящ., 50) Бѣляевъ Владиміръ свящ., 51) Бѣловъ Васил. свящ., 52) Бѣловъ Е. (чл. сор.), 53) Бѣлова Д. (чл. сор.).

**В.**

54) Василевскій Павелъ свящ., 55) Васильевъ Андрей свящ., 56) Васильевъ Борисъ свящ., 57) Васильевъ Михаилъ свящ., 58) Варлаамъ Іеромонахъ, 59) Введенскій А. свящ., 60) Веселитскій Арсеній діаконь (чл. сор.), 61) Васильевъ Ілья свящ., 62) Веселитскій В. свящ., 63) Великановъ Алексѣй, 64) Всесвятскій Александръ свящ., 65) Веселовъ Мих. свящ., 66) Видинѣва Анна Дим., 67) Виноградовъ Алексѣй, свящ., 68) Винтилинь Андрей свящ., 69) Виноградовъ Аркадій свящ., 70) Виноградовъ Іоаннъ свящ., 71) Виноградовъ Конст. свящ., 72) Виноградовъ Никол. діаконь (чл. сор.), 73) Виноградовъ Алексѣй свящ., 74) Виноградовъ Аристархъ свящ., 75) Виноградовъ Дмитрій свящ., 76) Виноградовъ Захарій свящ., 77) Виноградовъ Афанасій свящ., 78) Вознесенскій Ан-

дрей свящ., 79) Волковъ Констан. Львовичъ, 80) Воецкій Іоаннь свящ., 81) Высоцкій Николай свящ., 82) Высоцкій Александръ свящ.

**Г.**

83) Геллертовъ Никол. свящ., 84) Гребневъ Андрей діак. (чл. сор.), 85) Грябневъ Александръ свящ., 86) Геллертовъ Николай свящ., 87) Глезденевъ Петръ И. (чл. сор.), 88) Геллертовъ Θεодоръ свящ., 89) Геллертовъ Александръ свящ., 90) Гирляндовъ Александръ діак. (чл. сор.), 91) Григорьевъ Макарій свящ., 92) Григорьевъ Давидъ свящ., 93) Граммаковъ Гавріиль свящ., 94) Говоровъ Димитрій свящ., 95) Громовъ Іосифъ свящ., 96) Гуменскій Веніаминъ свящ., 97) Гуменскій Николай свящ., 98) Гуменскій М. свящ., 99) Гуменскій Владиміръ свящ., 100) Гуменскій Димитрій свящ., 101) Гумилевскій Алексѣй свящ., 102) Гуменскій Веніаминъ свящ., 103) Гуменскій Конст. свящ., 104) Гурвичъ Николай Александровичъ Дѣйстви-  
Стат. Совѣт.

**Д.**

105) Давыдовскій Іоаннь свящ., 106) Давыдовскій Петръ Протодіаконъ, 107) Дворянскій Алексѣй свящ., 108) Димитріевъ Николай свящ., 109) Дилигентовъ Викторъ свящ., 110) Діаконовъ Алексѣй свящ., 111) Домрачевъ Іоаннь свящ., 112) Доброцвѣтовъ Петръ свящ., 113) Добротворскій Сергѣй Степан., 114) Дроздовъ Иванъ Геннад., 115) Добрынинъ Кононъ свящ., 116) Дрягинъ Леонидъ свящ.

**Е.**

117) Еварестовъ Евграфъ Вас. Каѳ. Прот., 118) Еварестова Анна Васильева, 119) Еварестовъ Николай свящ., 120) Еварестовъ Александръ свящ., 121) Еварестовъ Геннадій свящ., 122) Еварестовъ Іоаннь свящ.,



123) Евладовъ Петръ свящ., 124) Ермолаевъ Афанасій свящ., 125) Егоровъ Николай свящ.

**Ж.**

126) Жарковъ Анполоній свящ., 127) Желателевъ Петръ свящ., 128) Желателевъ Николай Гавр. преп., 129) Желвицкій Арсеній свящ., 130) Жолобовъ Іоаннъ свящ., 131) Жолобовъ И., 132) Жуковъ Мих. свящ.

133) Залазинскій Гоергій свящ., 134) Замятинъ Николай свящ., 135) Замятинъ Николай свящ., 136) Зефиоровъ Аркадій свящ., 137) Зосима Монахиня (чл. сор.), 138) Зорковъ Михайль (чл. сор.), 139) Золотухинъ Николай псал. (чл. сор.), 140) Зоновъ Іоаннъ свящ., 141) Золотовъ Теодоръ свящ., 142) Зысковъ Іоаннъ Прот., 143) Зысковъ Александръ свящ., 144) Звъревъ Василій свящ.

**И.**

145) Ивановъ Іоакимъ свящ., 146) Индолевъ Николай свящ., 147) Инокентія Игуменія, 148) Ильинъ Сергѣй свящ., 149) Изергинъ Алексѣй свящ.

**К.**

150) Катанскій Петръ свящ., 151) Касимовскій Николай свящ., 152) Катаевскій Александръ свящ., 153) Канцеровъ Василій свящ., 154) Касимовская Антонина (чл. сор.), 155) Капустинъ Н. (чл. сор.), 156) Канцеровъ Павелъ свящ., 157) Канцеровъ Петръ свящ., 158) Кастровъ Андрей свящ., 159) Кастровъ Петръ Прот., 160) Красновъ Николай свящ., 161) Казинъ Іоаннъ свящ., 162) Каменевъ-Любавскій Влад. Алекс. преп., 163) Казанскій Алексѣй Феодор. преп., 164) Канцеровъ Іоаннъ свящ., 165) Касимовскій Алексан. свящ., 166) Красновъ Николай Ал. свящ., 167) Канинъ Михайль свящ., 168) Канинъ Іоаннъ свящ., 169) Красновъ Алексѣй свящ., 170) Кибардинъ Владим.

свящ., 171) Кириковъ Андрей прот., 172) Кибардинъ Николай свящ., 173) Красносельцевъ Владим. свящ., 174) Кириловъ Сергѣй Андр., 175) Кипарисовъ Теодоръ свящ., 176) Кибардинъ Никандръ свящ., 177) Кочуновскій Николай свящ., 178) Колокольцевъ Павелъ свящ., 179) Колокольцевъ Яковъ свящ., 180) Комаровъ Степанъ Яков. Прот., 181) Комаровъ Теодоръ свящ., 182) Котловъ Григорій свящ., 183) Козловъ Михаилъ псал. (чл. сор.), 184) Королевъ Михаилъ псал. (чл. сор.), 185) Котельниковъ Николай Прот., 186) Котельниковъ Владиміръ свящ., 187) Котловъ Алексѣй свящ., 188) Колокольцевъ Викторъ свящ., 189) Копѣйкинъ Георгій свящ., 190) Константиновскій Викторъ свящ., 191) Котловъ Михаилъ свящ., 192) Комисаровъ Никита свящ., 193) Константиновскій Павелъ свящ., 194) Кондратьевъ Александръ Мих., 195) Кочуновскій Н. (чл. сор.), 196) Колокольцевъ Николай свящ., 197) Кречетовъ Александръ свящ., 198) Кречетовъ Матвѣй свящ., 199) Кузнецовъ Федоръ Ал. (чл. сор.), 200) Куклинъ Николай свящ., 201) Куклинъ Василій свящ., 202) Куничевъ Александръ свящ.

Л.

203) Лавровъ Николай діак. (чл. сор.), 204) Лавровъ Алексѣй свящ., 205) Ларіоновъ Михаилъ Семен. 206) Лавановъ Иванъ Никит. дѣйст. стат. совѣт. 207) Лаптевъ Іоаннъ свящ., 208) Ласточкинъ Алексѣй свящ., 209) Левицкій Дмитрій діак. (чл. сор.), 210) Лебедевъ Всеволодъ свящ., 211) Левковскій Илья свящ., 212) Лебединскій Александръ псал. (чл. сор.), 213) Лебединскій Александръ діак. (чл. сор.), 214) Леонтьевъ Тихонъ свящ., 215) Лепоринскій Филаретъ свящ., 216) Лепоринскій Александръ свящ., 217) Лебедевъ Викторинъ свящ., 218) Лезенковъ Василій свящ., 219)

Левашевъ Іоаннъ свящ., 220) Левашевъ Михаилъ свящ., 221) Леоновъ Аристархъ свящ., 222) Лисицинъ Николай свящ., 223) Логачевскій Андрей свящ., 224) Логачевскій Анатолій свящ., 225) Лобовиковъ Іоаннъ свящ., 226) Ложкинъ Іосифъ свящ., 227) Лобановъ Василиій псал. (чл. сор.), 228) Лукинъ Павелъ Прот. 229) Лукинъ Александръ свящ., 230) Львовъ Гавриилъ свящ., 231) Лыткинъ Іосифъ свящ., 232) Лютецкій Сергѣй свящ., 233) Ляпустинъ Алексѣй свящ.

**М.**

234) Малиновкинъ Н. свящ., 235) Макаровъ Георгій свящ., 236) Марковъ Александръ свящ., 237) Мальгинъ Флоръ свящ., 238) Малышевъ Іоаннъ свящ., 239) Малышевъ Михаилъ свящ., 240) Малышевъ Алексѣй свящ., 241) Малышевъ Василиій свящ., 242) Малѣевъ Сергѣй свящ., 243) Малѣевъ Борисъ свящ., 244) Мальцевъ Іоаннъ свящ., 245) Макарьевскій Михаилъ свящ., 246) Малиновкинъ Николай свящ., 247) Малиновскій Георгій свящ., 248) Малиновскій Николай псал. (чл. сор.), 249) Мальгиновъ Николай свящ., 250) Маяковъ Петръ свящ., 251) Меньшиновъ Николай свящ., 252) Мельниковъ Мих. Θεодоровъ, 253) Миролюбовъ Іоаннъ свящ., 254) Миролюбовъ Исаакъ свящ., 255) Минѣевъ Павелъ свящ., 256) Михайловъ Николай свящ., 257) Михайловъ Григорій свящ., 258) Миртовъ Василиій свящ., 259) Мироновъ Іоаннъ свящ., 260) Мироновъ Димитрій свящ., 261) Мироновъ Михаилъ Прот., 262) Михайловъ Анатолій свящ., 263) Модинъ Петръ свящ., 264) Мироновъ Михаилъ свящ., 265) Милицинъ Димитрій свящ., 266) Монблановъ Михаилъ свящ., 267) Мурдасовъ Анемподистъ свящ., 268) Муромцевъ Владиміръ свящ., 269) Муромцевъ Іосифъ свящ.

**Н.**

270) Навалихинъ Николай свящ., 271) Назаретовъ

Николай діак. (чл. сор.), 272) Навалихинъ Е. (чл. сор.), 273) Надеждинъ Іустинъ свящ., 274) Надеждинъ Алексѣй свящ., 275) Надеждинъ Александръ Прот., 276) Надеждинъ Іоаннъ діак. (чл. сор.), 277) Надеждинъ Александръ свящ., 278) Никаноровъ Іоаннъ свящ., 279) Никаноровъ Александръ свящ., 280) Никольскій Алексѣй свящ., 281) Никольскій Владиміръ свящ., 282) Никольскій Михаилъ свящ., 283) Никитинъ Степанъ свящ., 284) Никитинъ Александръ свящ., 285) Никитинъ Димитрій (чл. сор.), 286) Никитскій Сергѣй свящ., 287) Нечаевъ Павелъ (чл. сор.), 288) Новорусскій Алексѣй свящ., 289) Новгородовъ Павелъ свящ.

О.

290) Огородниковъ Константинъ свящ., 291) Оглоблинъ Александръ свящ., 292) Остроумовъ Никонъ свящ., 293) Орфеновъ Георгій свящ., 294) Осиповъ Аркадій свящ., 295) Остроумовъ Сергѣй свящ.,

П.

296) Павловъ Архипъ свящ., 297) Павловъ Іосифъ свящ., 298) Павловъ Левъ свящ., 299) Павловъ М. (чл. сор.), 300) Павловъ Капитонъ свящ., 301) Платоновъ Сергѣй свящ., 302) Парійскій Александръ свящ., 303) Петровъ Порфирій свящ., 304) Петровъ Андрей свящ., 305) Петровъ Іаковъ свящ., 306) Петровъ Михаилъ свящ., 307) Петровъ Василій свящ., 308) Петровъ Феодоръ свящ., 309) Петропавловскій Михаилъ свящ., 310) Перовъ Василій діак. (чл. сор.), 311) Петерсонъ Михаилъ свящ., 312) Примогеновъ Иванъ Григ. преп., 313) Полевой Григорій свящ., 314) Починяевъ Александръ свящ., 315) Протопоповъ Николай свящ., 316) Протопоповъ Василій свящ., 317) Протопоповъ Евгеній свящ., 318) Поликсенія монахиня (чл. сор.), 319) Полстовановъ Александръ, 320)

Покровскій Александръ свящ., 321) Покровскій Іоаннъ свящ., 322) Проскуряковъ В. Н., 323) Полозовъ Іоаннъ свящ., 324) Поповъ Николай свящ., 325) Поповъ Іоаннъ свящ., 326) Поповъ Михайлъ Димит. 327) Поповъ Михайлъ Иван., 328) Пономаревъ Сергѣй свящ., 329) Пономаревъ Владиміръ свящ., 330) Покрываловъ Александръ свящ., 331) Покрываловъ Викторъ свящ., 332) Поддьяковъ Михайлъ Никол., 333) Пѣговъ Іоаннъ свящ.,

**Р.**

334) Разумовъ Александръ свящ., 335) Разумовъ Николай свящ., 336) Разсыпнинскій Николай свящ., 337) Равичъ-Щербо Михайлъ Семен. дѣйст. стат. сов., 338) Райскій Ипполитъ свящ., 339) Разумовскій Василій свящ., 340) Радаевъ Василій свящ., 341) Робустовъ Михайлъ свящ., 342) Романинъ Н. (чл. сор.), 343) Рожинъ Алексѣй псал. (чл. сор.), 344) Родоская Любовь Иван. (чл. сор.), 345) Родосскій Феодоръ свящ., 346) Рубинскій Александръ Прот., 347) Русановъ Василій свящ., 348) Рѣдниковъ Іоаннъ свящ.

**С.**

349) Сабининъ Іоаннъ свящ., 350) Сахаровъ Сергѣй Львовичъ, 351) Сахарова Эмма Адольфовна, 352) Сахарникова (чл. сор.), 353) Сазоновъ Василій (чл. сор.), 354) Страховъ Михайлъ свящ., 355) Страховъ Николай свящ., 356) Страховъ Александръ свящ., 357) Сатрапинскій Аркадій свящ., 358) Сатрапинскій Александръ свящ., 359) Салтыковъ Александръ 360) Спасскій Михайлъ Геннад. преп., 361) Селіевскій Николай свящ., 362) Семеновъ Іоаннъ свящ., 363) Семеновъ Александръ свящ., 364) Сельскій Павелъ свящ., 365) Сперанскій Николай свящ., 366) Сперанскій Влад. Вас. Прот., 367) Серафимъ Геромонахъ преп., 368) Сениловъ Георгій свящ., 369) Смирновъ Николай свящ.,

370) Смирновъ Н., 371) Смирновъ Н. свящ., 372) Сизовъ Сергѣй свящ., 373) Соколовскій Иванъ Николаевичъ генераль-маіоръ, 374) Соколовская Софія Иполитовна, 375) Соколовъ Алексѣй свящ., 376) Соколовъ Михайль свящ., 377) Соколовъ Николай Матв. Прот., 378) Соколовъ Валентинъ свящ., 379) Соловьевъ Іоаннъ свящ., 380) Соловьевъ Григорій Семеновичъ, 381) Соловьевъ Сергѣй свящ., 382) Скворцовъ Нафанаиль свящ., 383) Соболевъ Θεодоръ свящ., 384) Смоленскій Θεодоръ свящ., 385) Скворцовъ Константинъ свящ., 386) Случевскій Анатолій свящ., 387) Стрѣлковъ Іоаннъ свящ., 388) Смѣловскій Петръ свящ., 389) Свѣтловзоровъ Николай свящ.

**Т.**

390) Таланкинъ Александръ свящ., 391) Тепловъ Евграфъ псал. (чл. сор.), 392) Тепловъ Николай свящ., 393) Тимофеевъ А. (чл. сор.), 394) Тихомировъ Михайль свящ., 395) Тимашевъ Венедиктъ свящ., 396) Тимофеевъ Викторъ свящ., 397) Тихомировъ Владиміръ свящ., 398) Тихомировъ Иванъ свящ., 399) Тихоновъ Петръ свящ., 400) Трифоновъ Петръ свящ., 401) Троицкая Ольга Никол. 402) Троицкій Иванъ Иванов. дѣйст. стат. совѣт., 403) Туберововъ Константинъ свящ., 404) Туктаровъ Александръ свящ., 405) Тюмеровъ Георгій свящ.

**У.**

406) Уваровъ Василій діак. (чл. сор.), 407) Уводскій Владиміръ Прот., 408) Унгвицкій Алексѣй свящ., 409) Унгвицкій Петръ псал. (чл. сор.), 410) Унгвицкій Григорій свящ., 411) Унгвицкій Іаковъ свящ., 412) Утѣхинъ Николай свящ.

**Ф.**

413) Фелицинъ Владиміръ Прот., 414) Фелицинъ Александръ свящ., 415) Феликсовъ Василій свящ., 416) Фенелоновъ Алексѣй свящ., 417) Фенелоновъ Лавръ свящ., 418) Филарета Игуменія, 419) Филологовъ Михайль свящ., 420) Финансовъ Василій свящ., 421) Финансовъ Павелъ свящ., 422) Флоровъ Александръ свящ.

**Х.**

423) Христофоръ, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій, 424) Холодковскій В., 425) Холмогорцевъ Николай свящ., 426) Хохловъ Іоаннъ свящ., 427) Херувимовъ Константинъ Петровичъ.

**Ц.**

428) Цыркулинскій Михаилъ псал. (чл. сор.), 429) Цвѣтаевъ Анатолій свящ., 430) Цвѣтковъ Іоаннъ свящ.

**Ч.**

431) Чемодановъ Вячеславъ свящ., 432) Черновъ Григорій свящ., 433) Черемшанскій Евгеній свящ., 434) Черновъ Владиміръ свящ., 435) Черницкій Василій псал. (чл. сор.), 436) Чугуновъ Іоаннъ свящ.

**Ш.**

437) Шавейниковъ Іоаннъ свящ., 438) Шелдовицкій Петръ свящ., 439) Шепелевъ Петръ Иван., 440) Шестаковъ Михаилъ свящ., 441) Шестаковъ Василій свящ., 442) Шитовъ И., 443) Шишкинъ Николай свящ., 444) Шитовъ Александръ, 445) Шутовъ Александръ свящ., 446) Шкляевъ Ѳеодоръ свящ.,

**Щ.**

447) Щегловъ Николай священникъ.

**Ю.**

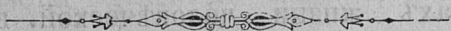
448) Юновидовъ Геннадій свящ., 449) Юновидовъ Александръ псал. (чл. сор.), 450) Юновидовъ Михаилъ свящ., 451) Юновидовъ Николай псал. (чл. сор.), 452) Юновидовъ Веніаминъ свящ., 453) Юновидовъ Никаноръ свящ., 454) Юловскій Николай псал. (чл. сор.), 455) Юловскій Вячеславъ свящ., 456) Юловскій Петръ Прот., 457) Южакъ Никаноръ свящ., 458) Юртовъ Авксетій свящ.

**Я.**

459) Ясеньевъ Захарій свящ., 460) Якимовъ Николай псал. (чл. сор.), 461) Яблонскій Ѳеодоръ свящ., 462) Ярыгинъ Г. (чл. сор.), 463) Яковлевъ Павелъ свящ., 464) Ячменевъ Михаилъ Серг. дѣйст. стат. сов. 465) Яблокова Елизавета Михайловна, 466) Ястребовъ Іоаннъ свящ.

**Ѳ.**

467) Ѳаддѣевъ Сергѣй свящ., 468) Ѳедотовъ Никодимъ свящ., 469) Ѳоминъ Михаилъ діак. (чл. сор.).



# О ВЪЯВЛЕНІЯ.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

### „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1565—1906 подписномъ году (съ 1 августа 1905 года по 1-го августа 1906 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа текушаго года изданія своего останется не измѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшымъ Синодомъ программѣ, при чемъ редація позаботится о возможномъ полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается *для учащихся*, а второй преимущественно *для учащихся* и вообще *грамотныхъ крестьянъ*; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и значительный томъ религіозно нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

### Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ просвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относяція къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Слѣдствія и



разказы религиозно-нравственнаго содержанія. г) Разказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

**Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.**

**подписка принимается:**

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи. Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

---

**ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА**

на

**„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“ въ 1905 году,**

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятидесятый годъ изданія).

**Содержаніе августовской книжки. № 8:**—I. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій на варшавскомъ сеймѣ. Профессора Дмитрія Цвѣтаева:—II. Разсвѣтъ. (Предки въ трудное время). XXXIX—XXXIV. Романъ В. Л. Маркова.—III. По Черноморскому побережью. Стихотворенія Н. К. Никифорова.—IV. Токио. LI—LIV. Романъ Г. М. Пилипенко. Окончаніе.—V. Батраки и кутники Сѣверо-Западнаго края. А. Миловидова.—VI. Грѣхъ Калибы. X—XIV. Повѣсть К. В. Раиса.—VII. Къ вопросу о церковныхъ реформахъ. Н. Подольскаго.—VIII. Въ отставкѣ. Разсказъ А. Ф. Мейснера.—IX. I. Extase.—II. Опять ты мнѣ свѣтишь луна... Стихотворенія К. Гребенского.—X. Эпоха Штроссмайера у хорватовъ. И. Я. Ваплика.—XI. Журнальное и литературное обозрѣвіе. Н. Я. Стародума.—XII. **СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.**—Совѣщаніе представителей 92 городовъ.—Основныя начала общегородской организаціи.—Пріемъ депутаціи губернскихъ предводителей дворянства.—Пріемъ консервативной депутаціи.—Рѣчь Его Величества.—Различныя конституціи.—Крайнее состояніе умовъ.—Керченское постановленіе.—«Страшній судъ» газеты «Новости» надъ тысячелѣтіемъ рус-

ской исторіи.—«Кладбище историческихъ воспомина- ній».—Два слова «Русскому богатству».—Лѣтопись июв- скихъ революціонныхъ взрывовъ.—Революція въ Лод- зи, Одессѣ, Тифлисѣ, Иваново-Вознесенскѣ.—Позоръ Черноморскаго флота.—Декларация бунтовщиковъ бро- неносца «Князь Потемкинъ» «всѣмъ иностраннымъ го- сударствамъ».—Убійство графа П. Шувалова въ Мос- квѣ.—Финляндскія убійства.—Отъѣздъ С. Ю. Витте для мирныхъ переговоровъ въ Америку.—Свиданіе Его Величества съ императоромъ Вильгельмомъ въ фин- ляндскихъ шхерахъ.—«Партія войны» и «партія ми- ра».—Труды совѣщанія г. Кобеко о печати.—Нашъ взглядъ на цензурную реформу. Н. А. Энгельгардта.— XIII. Обзоръ Внѣшнихъ событій. Переговоры о мирѣ. В. А. Теплова.—XIV. Военное обозрѣніе.—Высадка японцевъ на о. Сахалинѣ.—Дѣйствія въ Корей и въ Манчуріи въ теченіе іюня и іюля. П. Комарова.—XV. Военно-Политическіе Отголоски. Стихотвореніе Н. М. Соколова.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р.,  
на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.



---

**Содержаніе. Отдѣлъ officialный.** Высочайшій Манифестъ 6 августа 1905 г. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату отъ 6 августа 1905 г. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6 августа 1905 года, по Высочайшему Манифесту объ учрежденіи Государственной Думы. Письмо на имя Его Пресвященства Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета по усиленію военнаго флота. Указъ Свят. Синода отъ 27 іюля 1905 г. за № 7475. Перемѣны по епархіальной службѣ. Журналъ Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища на 4 августа 1905 г. за № 34.

**Отдѣлъ неофициальный:** Слово въ день рожденія Государя Наслѣдника. Русско-японская Христова церковь и русско-японская война.

**Прибавленія къ № 17** Уфим. Епарх. Вѣд. Отчетъ Уфимскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1904 годъ. **Объявленія.**

---

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Сентября 1905 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Губернская Типографія.

## Поступили въ продажу слѣдующія книги Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значительно дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всѣ возможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описавіи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. 75 к. Вып. I-го 85 коп. Вып. II-го 1 р.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служевія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разсказы. Ц. 1 руб. 50 коп. Школьный праздникъ ц. 85 коп.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ 16 „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.) Требовать Ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня, Кіевск. губ. свящ. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.



