

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

### ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода  
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 42.

17 ОКТЯБРЯ  
1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризвозожен-  
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича  
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или жето  
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Движеніе дѣлъ православной церкви въ Лионѣ. Иностранное обозрѣніе. Забѣтки и сообщенія о печати. Извѣстія и замѣтки. Отрывокъ изъ письма заслуженнаго профессора университета, тайнаго совѣтника А. В. Куницына къ составителю книги „За истину и правду“. Протоіерей І. В. Рождественскій (некрологъ). Яонецъ, желающій получить высшее богословское образованіе въ Россіи. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Пожертвованія погорѣвшимъ.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

— 10 октября изъ Успенскаго собора, въ предшествіи хоругвей и святынь московскихъ, при участіи высокопреосвященнѣйшихъ: Іоаннкія митрополита московскаго, Никодима митрополита ея-ворскаго, Амвросія епископа харьковскаго и Алексія епископа Можайскаго в всего московскаго духовенства, съ присутствіемъ господина московскаго генералъ губернатора князя В. А. Долгорукаго, Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, градскаго головы Б. Н. Чичерина, коменданта Фридрихса, былъ совершенъ крестный вокругъ Кремля ходъ въ память избавленія Москвы отъ нашествія Наполеона; въ крестномъ ходѣ между прочими несены были двѣ хоругви, бывшія на поляхъ битвы и данныя московскому государственному ополченію, какъ знамена, преосвященнымъ Августиномъ архіепископомъ московскимъ. Въ то время, когда вновь сформированное ополченіе стояло собравшись межъ Сухаревою башнею и красными воротами, прибылъ преосвященный Августинъ, который, приказавъ вынести изъ церкви Спаса въ Спасской, двѣ хоругви и вручая ихъ ополченію, сказалъ приблизительно слѣдующее: «Воины, вручаю вамъ эти святыя хоругви, которыя да будутъ вамъ во знаменіе побѣды надъ нечестивымъ врагомъ; не ужасайтесь многочисленности и искусства иноплемениковъ; но какъ кроткій Давидъ ударьте на гордаго Голиафа, и вы разрушите славу сына погибели, взирайте на сіе священное изображеніе креста Господня, сіе непобѣдимое оружіе и враги отечества исчезнутъ яко дымъ, и такъ во имя Господне, и благословеніе святителей московскихъ да будетъ надъ вами». Простая и пророчесвенная рѣчь архипастыря возбудила энтузіазмъ въ сердцахъ москвичей. Заслуги преосвященнаго Августина, какъ архіерея и гражданина неоцѣнимы въ эту тяжкую годину: благодаря его стараніямъ и личнымъ распоряженіямъ спасены какъ древнія иконы и драгоценности, такъ и письма и архивныя дѣла, о сохраненіи, которыхъ такъ тщательно заботился Августинъ; его инициативѣ принадлежит и учрежденіе этого крестнаго хода; онъ же возобновлялъ и приводилъ въ по-

рядокъ, по изгнаніи непріятеля, соборы и храмы. Перво-патріотическое торжество, совершавшееся въ Москвѣ 10 октября, увѣковѣчивающее память избавленія первопрестольной столицы отъ иноземнаго нашествія въ 1812 году происходило нынѣ съ особеннымъ благолѣпіемъ и оживленіемъ, при громадномъ стеченіи народа. Умилительное, всыщающее духъ зрѣлище!

Да послужитъ отнынѣ это ежегодно повторяющееся торжество, говорятъ «Московск. Вѣд.» знаменіемъ избавленія и умовъ нашихъ отъ иноземныхъ нашествій!

— 7 октября, въ учрежденномъ при Лефортовскомъ отдѣленіи Попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ (въ собственномъ домѣ, на Нѣмецкой улицѣ) училищѣ имени покойнаго Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго была торжественно освящена высокопреосвященнымъ Іоаннкіемъ митрополитомъ Московскимъ домовая церковь во имя Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. При Богослуженіи присутствовали почетный президентъ совѣта попечительства князь В. А. Долгоруковъ, предѣлательница совѣта, попечительница отдѣленія и члены попечительства. Церковь устроена почетнымъ гражданиномъ Николаемъ Петровичемъ Сергѣевымъ. Съ устройствомъ собственной домовой церкви при училищѣ, кромѣ живущихъ въ немъ въ настоящее время до 80 мальчиковъ, получили возможность постоянно находить религіозное утѣшеніе въ молитвѣ до 80 призрѣваемыхъ въ находящемся въ смежномъ корпусѣ приютѣ бѣдныхъ женщинъ.

— 12-го октября Высокопреосвященнѣйшій Іоаннкіи митрополитъ Московскій посѣтилъ Московское епархіальное Филаретовское женское училище, прибывши въ оное въ 11 ч. и отбывши изъ него около двухъ часовъ дня. Встрѣченный, по приѣздѣ, преосвященнѣйшимъ Алексіемъ и членами Совѣта, Владыка направился въ училищную церковь; по выходѣ изъ церкви, Владыка осмотрѣлъ верхній этажъ главнаго корпуса, а потомъ столовую, гдѣ въ это время воспитанницы завтракали, кухню, буфетную комнату. Потомъ Владыка осмотрѣлъ почти всѣ классы, (а ихъ 11-ть въ училищѣ) гдѣ слу-

шалъ уроки учителей и отвѣты ученицъ. Осмотрѣвши всѣ помѣщенія въ главномъ корпусѣ, Его Высокопреосвященство посѣтилъ отдѣльный отъ главнаго корпуса, находящійся въ саду, корпусъ, въ которомъ помѣщаются два класса 1-й, 1-е отдѣленіе и приготовительный классъ и пріютъ для малолѣтнихъ дѣвочекъ. Отсюда Владыка направился въ олімпичный корпусъ, осмотрѣвши его, и благословивъ больныхъ дѣтей, Владыка отбылъ изъ училища.

— 10-го октября преосвященному Амвросію, предъ отбытіемъ его въ Харьковъ, мѣсто предстоящаго ему новаго архипастырскаго служенія, почитатели его давали прощальный обѣдъ въ домѣ Пріюта Цесаревны Маріи. Распорядители обѣда С. Д. Ширяевъ, В. Д. Аксеновъ, С. П. Протопоповъ, А. Н. Дьячковъ, встрѣчая пріѣзжавшихъ, направляли всѣхъ въ домовую церковь заведенія, гдѣ преосвященный Амвросій, только что возвратившійся съ преосвященнымъ Алексіемъ и съ архіепископомъ Фаворскимъ Никодимомъ съ крестнаго хода, былъ какъ бы хозяиномъ принимавшимъ гостей. Прекрасная, въ художественной простотѣ своей церковь скоро наполнилась. Умилительное зрѣлище представляли выстроенные въ рядъ ея воспитанники, мальчики и дѣвочки, прибылъ князь В. А. Долгоруковъ, вслѣдъ за нимъ К. П. Побѣдоносцевъ, наконецъ владыко-митрополитъ. Раздался хоръ воспитанниковъ, растворились царскія двери. Помолвившись предъ престоломъ, владыка благословилъ собравшихся, и все общество отправилось въ залу трапезы.

Среди обѣда, князь В. А. Долгоруковъ, вставъ, провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора и Государыни Императрицы, покрытый восторженными, долго неумолкавшими кликами.

Затѣмъ слѣдовали, принятые съ большимъ одушевленіемъ, тосты за высопреосвященнаго Іоанникія, за князя В. А. Долгорукова, за К. П. Побѣдоносцева. Наконецъ Владиміръ Андреевичъ, поднявъ тостъ за преосвященнаго Амвросія, сказалъ слѣдующее:

«Ваше преосвященство! Призванные всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ Государя Императора на самостоятельную кафедру, вы оставляете многочисленныхъ почитателей, которые навсегда сохранятъ о васъ самыя теплыя и благодарныя воспоминанія какъ о добромъ пастырѣ и краснорѣчивомъ наставникѣ.

«Для меня лично ваше отбытіе изъ Москвы составляетъ прискорбную утрату. Вы такъ долго были моимъ духовнымъ отцомъ, и въ вашемъ расположеніи, въ вашемъ пастырскомъ словѣ, я привыкъ обрѣтать духовную пищу истиннаго христіанина и нравственную помощь на чредѣ служенія моему Государю и Отечеству.

«Провожая васъ напутственными благожеланіями, я уповаю что и на новой кафедрѣ ваше преосвященство не забудете въ своемъ сердцѣ и въ своихъ молитвахъ вашего духовнаго и преданнаго сына».

Преосвященный Амвросій отвѣчалъ:

«Это сердечное прощальное слово вашего сіятельства, такъ открыто высказанное, доставляетъ мнѣ великое утѣшеніе. Оно есть итогъ семнадцатилѣтнихъ отношеній моихъ къ вамъ, которая вы удостоили сдѣлать столь близкими. Когда я былъ еще малозвѣстнымъ приходскимъ священникомъ, вы, при вашемъ высокомъ положеніи, своимъ христіанскимъ смиреніемъ сумѣли внушить мнѣ такую бодрость и смѣлость, что я въ свободныхъ рѣчахъ моихъ къ вамъ забывалъ, что имѣю

дѣло не съ простымъ и бѣднымъ сыномъ духовнымъ, изъ какихъ въ большинствѣ состоялъ мой приходъ. Вашъ домъ былъ мнѣ открытъ, какъ и сердце ваше. Я входилъ въ него не со стѣсненіемъ и робостію, имѣя въ виду исполнить только долгъ урочнаго посѣщенія высокому лицу, а съ радостію, чтобы у васъ за вашею трапезой отдохнуть душой и освѣжиться умомъ въ этихъ незабвенныхъ бесѣдахъ и живыхъ преніяхъ о предметахъ вѣры, которыя вы такъ любили въ кругу близкихъ къ вамъ людей. Ужъ если вы официальныя отношенія ваши къ жителямъ управляемой вами столицы сумѣли сдѣлать столь добрыми и любовными, что овладѣли сердцами всѣхъ, то по одному этому можно судить, каковы вы въ вашихъ интимныхъ отношеніяхъ, въ которыхъ я имѣлъ честь быть принятымъ. Любить васъ и заботиться о васъ было моею страдой, молиться о васъ—долгомъ моего сердца и моимъ утѣшеніемъ. При разставаньи съ Москвою разлука съ вами составляетъ для меня одно изъ самыхъ тяжелыхъ сердечныхъ ощущеній. Да хранитъ васъ Господь! Живите долго и счастливо на благо и утѣшеніе Москвы, которая васъ любитъ родственною сивною любовію!»

Когда умолкли клики покрывшіе эту рѣчь, преосвященный Амвросій всталъ снова и сказалъ слѣдующее:

«Эгою прощальною трапезой вы, мм. гг., конечно желали по любви своей облегчить для меня разставанье съ Москвою, гдѣ я служилъ тридцать три года и провелъ лучшую и большую часть моей жизни. Дѣйствительно, это разставанье не легко, но вѣрно и то, что оно облегчается сочувствіемъ провожающихъ и надеждой сохранить навсегда съ Москвою связь умственную и нравственную.

«Москва—чудный городъ. Изъ нея нельзя русскому человеку выѣхать и потомъ прекратить внутреннее общеніе и сердечную связь съ нею. Сложившись въ Москвѣ въ извѣстный типъ москвича, утѣжайте вы на самую отдаленную окраину Россіи, вы все будете прислушиваться, какъ движется и бьется русская жизнь въ Москвѣ, и всякое болѣе или менѣе ясное выраженіе этой жизни будетъ находить отзвукъ въ вашемъ сердцѣ; вы всегда будете про себя говорить: да это по нашему, по московски, по-русски.

«Москву зовутъ сердцемъ Россіи, столицей православія. Эти выраженія вѣрны, но они—образныя, сравнительныя, и желательно выяснить и пополнить точныя и скрывающіяся подъ ними мысли. Дѣйствительно, мы видимъ, что ученые русскіе мыслители разсуждаютъ, пишутъ и спорятъ о вопросахъ религіи и внутренней и внѣшней политики, но независимо отъ нихъ умственная и нравственная жизнь народа, какъ кровь, переливается и движется отъ Москвы къ окраинамъ Россіи и отъ нихъ къ ней, какъ къ сердцу. Москва постоянно ведетъ торговые и другія сношенія со всѣми городами Россіи отъ большаго до малаго. Изъ нея къ нимъ и изъ нихъ къ ней притекаютъ массы даровитыхъ русскихъ людей—простыхъ, незнающихъ научнаго образованія, и образованныхъ, и притомъ не утратившихъ русской личности. И они все думаютъ, судятъ, говорятъ, слагаютъ свое собственное общественное мнѣніе, и пока мы собираемся путемъ газетъ распространить по Россіи свои взгляды, мнѣніе народа по извѣстному вопросу (разумѣется для него близкому) уже сложилось и его не сломить никакая журнальная полемика. Эти два движенія русской мысли—новое письменное и древнее жизненное, похожи на два извѣстныхъ морскія теченія—верхнее и нижнее. Наша письменность, журналистика теченіе верхнее, завися-

щее отъ времени года и воздушныхъ перемѣнъ, а движеніе жизни народной, направляемое изъ Москвы—теченіе нижее, глубокое, постоянное и однородное. Въ немъ всегда и прислушиваются мыслящіе истинно русскіе люди и писатели, что и дѣлаетъ подобныхъ мыслителей популярными, отчего и приписываетъ народъ ихъ сужденіе съ восторгомъ какъ загаданную и формулованную его собственную мысль.

«Народъ Русскій—великій народъ. Мы знаемъ его глубоко въру и покорность Промыслу Божію, его доброту, благодушіе и способность къ величайшему воодушевленію, на пряженію и самоотверженію подъ вліяніемъ событий затрогивающихъ его въру и любовь къ Царю и Отечеству. Эти качества нашего народа безспорны, они признаются всѣми, но также безпорно и доказано исторіей и то, что они находили всегда свое полнѣйшее выраженіе въ Москвѣ. Но признавая это, мы не должны забывать что эти качества: любовь, героизмъ, самоотверженіе принадлежатъ человѣческому сердцу, но чтобы въ ихъ обнаруженіяхъ соблюдены были мѣра и порядокъ, они должны быть руководимы и направляемы умомъ. Слѣдовательно, если эти свойства русскаго народа находят свое полнѣйшее и лучшее выраженіе въ Москвѣ, то они въ Москвѣ же и направляются русскимъ умомъ. И вотъ гдѣ, по моему мнѣнію, тайна великаго значенія Москвы: она есть по преимуществу столица русскаго разума.»

«Позвольте мнѣ объяснить эту мысль съ нѣкоторою подробностію. Умъ или разумъ человѣческой есть сила души весьма обширная, многосторонняя и въ своихъ проявленіяхъ чрезвычайно разнообразная. Умы не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ народовъ имѣютъ свои особыя свойства, свой складъ и свои преобладающіе приемы въ возрѣніяхъ, мышленіяхъ и въ способахъ рѣшенія вопросовъ. Русскій умъ, которыми наши предки жили тысячу лѣтъ до европейской науки, и большинство нашего народа живетъ доселѣ,—своеобразный и достойный изученія психологовъ. Онъ способенъ къ постиженію самыхъ высшихъ идей и глубокихъ мыслей, къ быстрому соображенію и точному опредѣленію понятій, но онъ не терпитъ отвлеченныхъ, сложныхъ систематическихъ построений, имѣющихъ притязаніе подчинить себѣ цѣлую область свободныхъ явленій жизни. Онъ называетъ ихъ «мутною водой», гдѣ легко попадаетъ въ сѣти рыба, лишенная возможности далеко и ясно видѣть. Обезнеченный въ вѣрности рѣшенія высшихъ вопросовъ жизни и безъ философіи вѣчно вѣрнымъ и неизмѣннымъ ученіемъ православной церкви, русскій умъ легко и свободно движется отъ началъ къ выводамъ и отъ причинъ къ послѣдствіямъ съ постояннымъ требованіемъ предложенія отвлеченной мысли къ дѣлу или теоріи къ опыту. «Выведи ты это мнѣ», говоритъ онъ, «на свѣжую воду», то-есть покажи мнѣ отношеніе мысли къ жизни такъ ясно, какъ на перекатѣ рѣчки изъ темнаго омуту на мелкое мѣсто видны на днѣ и рыбки, и камешки, и песчинки. Если мыслитель этого дѣлать не можетъ, русскій человѣкъ [смотритъ на него съ улыбкой, подозрѣвая запутанность] понятій. Поэтому особенность русскаго ума состоитъ въ томъ, что называется *здравымъ смысломъ*, т. е. вѣрнымъ пониманіемъ отношеній отвлеченной мысли къ дѣйствительной жизни! Отсюда происходитъ всѣми признанная въ русскомъ человѣкѣ наблюдательность, смѣтливость и, при умѣнь замѣчать несообразности, насмѣшливость. Отсюда вѣрная оцѣнка людей, пониманіе всего фальшиваго, ментальнаго, преувеличеннаго, хитросплетеннаго. Все это легко доказать опытами. Нашъ

народъ всегда вѣрилъ, что ученые свѣтъ, а неученые тьма, но онъ возненавидѣлъ современную науку за смуты, произведенныя учащимися молодыми людьми; онъ не вѣритъ въ благотворность космополитическихъ проектовъ общественнаго благоустройства, когда не видитъ ближайшаго приложенія ихъ ко благу своего отечества, онъ негодуетъ, когда осложняютъ и запутываютъ учеными приемами практическіе вопросы о народныхъ нуждахъ, легко разрѣшаемые простымъ соображеніемъ; онъ оскорбляется, когда во имя отвлеченной любви ко всему человѣчеству жертвуютъ благомъ народовъ близкихъ къ нему по племени и вѣрѣ; онъ сомнѣвается въ искренности вѣры и благочестія образованныхъ людей, когда не видитъ въ нихъ склонности къ благочестивымъ упражненіямъ и трудамъ предписаннымъ церковію; онъ не вѣритъ и въ благотворность современной цивилизаціи питающей роскошь, праздноствіе и легкомысліе. Этихъ примѣровъ довольно. Вотъ этимъ-то русскимъ умомъ на крѣпкихъ началахъ здраваго смысла обсуждаютъ здѣсь цѣльные русскіе люди современныя явленія народной жизни; здѣсь оцѣниваются и получаютъ свою настоящую славу герои и подвижники за отечество; здѣсь возраждаются къ истинно русской жизни и разумнѣю русскіе люди отуманенные чуждыми возрѣніями и ученіями, но не утратившіе чуткости русскаго сердца.»

«Счастливая Москва! Въ ней издавна съ любовью и прѣзрѣніемъ, какъ къ матери, обращены взоры Русскаго народа со всѣхъ концовъ Россіи. Не напрасно въ 1612 году нижегородцы ринулись спасать Москву отъ нашествія ляховъ; не напрасно, какъ разсказывали намъ отцы наши, въ 1812 году, за сто верстъ отъ Москвы, народъ собирался на возвышенностяхъ и смотря на московское зарево, обливаясь слезами, говорилъ: «Москва горитъ!» Народъ нашъ знаетъ, за что любить столицу своего сердца и своего разума. Да хранятъ ее и защищаютъ отъ современнаго растлѣнія умы и нравовъ молитвы московскихъ святителей!»

«Я не знаю какъ назвать чувство, наполняющее теперь мое сердце при видѣ этого публичнаго выраженія благосклоннаго вниманія ко мнѣ отъ истыхъ москвичей. Назвать это чувство благодарностію,—мало; назвать утѣшеніемъ,—тоже мало. Это восполненіе моего сердца, какъ чаши, до краевъ тѣмъ чувствомъ счастья, которое испытывалъ я въ Москвѣ, руководясь ея разумомъ и живя съ нею однимъ сердцемъ, одною жизнію. И я уношу съ собою не воспоминанія только о Москвѣ, но живое не превращающееся ощущеніе духовнаго общенія съ нею. Если Россія есть великое, многовѣтвистое дерево, а Москва ея корень, то я желаю быть хотя самымъ мелкимъ листкомъ на этомъ деревѣ, удаленномъ отъ корня, но изъ него питающимся и крѣпко держащимся на своемъ мѣстѣ, не взирая на вѣтеръ, который порывается оторвать его.»

На эту рѣчь, выслушанную съ глубокимъ вниманіемъ и сопровождающуюся изъявленіями сочувствія, отозвался городской голова говорившій о значеніи русскихъ архипастырей въ жизни Россіи и заключившій сочувственнымъ отзывомъ о дѣятельности преосвященнаго Амвросія среди московскаго общества.

Преосвященный Амвросій выразилъ желаніе, чтобы религиозно-нравственныя начала, проповѣдуемая духовенствомъ были положены въ основаніе дѣятельности Московской Городской Думы, при ея заботахъ о народной нравственности и дѣлѣ воспитанія.

Владыка митрополитъ, въ сильныхъ, отъ души сказавшихся словахъ, указавъ на возбужденный въ последнее время вопросъ о «клерикализмѣ», который не имѣетъ смысла въ Россіи: Русское духовенство никогда не разъединялось съ Русскимъ государствомъ. Владыка выразилъ сожалѣніе, что еще не успѣлъ ознакомиться съ московскимъ обществомъ. Слова архипастыря произвели глубокое впечатлѣніе на присутствовавшихъ, и всѣ въ единодушномъ движеніи спѣшили приблизиться къ владыкѣ и выразить ему свое сочувствіе. Преосвященный Амвросій присовокупилъ, что Москва всегда отличалась любовью къ своимъ архипастырямъ и единеніемъ съ ними и что новому владыкѣ, при его добротѣ, весьма легко будетъ установить душевныя отношенія къ его паствѣ. А что касается незнакомства его съ паствой, то преосвященный Амвросій, указавъ на присутствующихъ, сказалъ: вотъ она здѣсь, въ этихъ представителяхъ, со всеми качествами, съ сердечною вѣрою и съ склонностію ко всякимъ жертвамъ на пользу церкви и въ дѣлахъ благотворительности.

Профессоръ Московской Духовной Академіи Н. И. Субботинъ, напомнивъ преосвященному Амвросію какъ воспитаннику Московской Академіи время его юности, замѣтилъ, что преосвященный оставилъ въ Академіи добрую память и упомянулъ притомъ о добрыхъ отношеніяхъ его за последнее время къ Александро-Маріинскому дому призрѣнія при Троицкой Лаврѣ. Преосвященный отвѣчалъ, что воспоминаніе о счастливомъ времени юности составляетъ утѣшеніе для старости, и благодарилъ за память Духовную Академію и просилъ заявить ея наставникамъ, особенно его современникамъ, глубочайшее уваженіе. Что же касается Дома Призрѣнія, то легко было о немъ заботиться, замѣтилъ преосвященный, при умной и благопопечительной начальницѣ, благонамѣренномъ Совѣтѣ и такомъ руководителѣ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей какъ самъ г. Субботинъ.

Въ одной изъ послѣднихъ рѣчей преосвященнаго была высказана просьба: поддержать юное общество церковнаго пѣнія. При единодушномъ выраженіи отъ всѣхъ сочувствія этому обществу, казначей Совѣта этого общества, И. Н. Кошпинъ, обращаясь къ преосвященному, сказалъ: «но вы насъ оставляете сиротами, укажите намъ предсѣдателя!» Преосвященный указавъ на преосвященнаго Алексія, епископа Можайскаго, который и былъ единодушно привѣтствованъ какъ предсѣдатель совѣта пѣвческаго общества.

Послѣдній тостъ былъ за процвѣтаніе приюта Цесаревны Маріи и заботящагося о немъ общества.

Послѣ обѣда почитателями преосвященнаго составлена была подписка и собрано было 4,000 руб. на учрежденіе двухъ стипендій имени преосвященнаго Амвросія, одной въ мужскомъ, а другой въ женскомъ отдѣленіяхъ приюта.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Протоіерей Г. В. Рождественскій. — Премированные проекты памятника покойному Государю въ Москвѣ. — Открытіе древнихъ фресокъ въ Киевѣ. — Мѣры противъ дифтеритной заразы. — Учрежденіе церковно-археологическаго музея въ г. Холмѣ. — Средства и приемы римско-католической пропаганды въ Холмскомъ краѣ. — Исполненіе государственной смѣты въ 1881 г. — Нарядъ монетному двору на 1883 г. — Вопросъ объ общественныхъ запашкахъ. — Пересмотръ избирательныхъ земскихъ правъ. — Состояніе работъ комиссіи по пересмотру мѣстныхъ учреждений. — Разграбленіе почты. — Число посѣтителей закрытой недавно выставки. — Юбилей М. Н. Чистякова. — Ранніе морозы и ихъ послѣдствія.

10 октября въ С.-Петербургѣ скончался членъ Св. Синода, протоіерей малой церкви зимняго дворца Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій, на 68 году отъ рожденія. Некрологъ его помѣщается ниже въ отдѣлѣ извѣстій.

5 октября подъ предсѣдательствомъ Московскаго генералъ-губернатора состоялось засѣданіе Высочайше утвержденнаго комитета по сооруженію въ Москвѣ памятника въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II. Представленъ былъ отчетъ комиссіи судей, разсматривавшихъ проекты памятника. Ни одинъ изъ проектовъ не признанъ былъ судьями вполне удовлетворительнымъ. Но четыре лучшіе, по сужденіямъ и согласно постановленію комитета, признаны заслуживающими преміи: Первой преміи (6,000 р.) проектъ подъ девизомъ «Правда», академика Шервуда и скульптора Кафки. Второй преміи (4,000 р.) проектъ подъ девизомъ «Волга», академикомъ Снекушина и Парланда. Третьей преміи (3,000 р.) проектъ подъ девизомъ «Звѣзда», профессора Флорентійской академіи художествъ, варшавскаго уроженца Ригера. Четвертой преміи (2,000 руб.) проектъ подъ девизомъ: «Ярославль», академика Снекушина. Комитетъ предположилъ, при представленіи премированныхъ проектовъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества возрѣніе, всеподданнѣйше ходатайствовать объ открытіи новаго конкурса.

Кіевская газета «Заря» сообщаетъ, что доцентъ С.-Петербургскаго университета и дѣйствительный членъ Императорскаго археологическаго общества Праховъ, командированный съ Высочайшаго соизволенія для работъ по открытію и возобновленію древней фресковой живописи XII вѣка, сохранившейся въ церкви Кіево-Кирилловскихъ богоугодныхъ заведеній, въ докладной запискѣ, поданной имъ г. начальнику края, сообщилъ, что результаты работъ по открытію фресковой живописи превзошли всѣ ожиданія археологической комиссіи: работы эти обнаружили, что Кирилловская церковь въ настоящее время виднѣйшій памятникъ XII вѣка въ Кіевѣ. Поэтому прежде всего требуется сохраненіе этихъ фресокъ и приведеніе въ надлежащій порядокъ внутренней поверхности стѣнъ церкви, съ соблюденіемъ при этомъ, какъ интересовъ православнаго храма, такъ и требованій археологій. Для этого, по мнѣнію комиссіи, желательно было бы сохранившіеся фрески обновить, исправить въ нихъ выбоины и царапины, а тѣ части храма, гдѣ не сохранилось фресокъ, вновь росписать иконами. На все это потребовался бы расходъ въ размѣрѣ, не превышающемъ 48,000 рублей; если же допустить въ свободныхъ отъ фресокъ мѣстахъ простую покраску вмѣсто живописи, то для этого необходимъ расходъ въ 30,000 руб.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, какъ сообщаютъ «Новости», въ виду свирѣпствующаго въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дифтерита и другихъ заразительныхъ болѣзней, сдѣлало слѣдующее распоряженіе: а) воспретить продолжительное оставленіе покойниковъ въ домахъ; б) не допускать выноса покойниковъ въ церкви наканунѣ отпѣванія; в) устранять скученность дѣтей вокругъ гроба покойника; г) быстро констатировать фактъ смерти зараженнаго и предавать трупъ землѣ, и, наконецъ, д) точнѣ слѣдить за погребеніемъ умершихъ отъ заразы, и зарывать ихъ на извѣстной глубинѣ.

Въ «Холмско-Варш. Еп. Вѣсти.» напечатаны утвержденныя св. Синодомъ правила церковно-археологическаго музея при Холмскомъ свято-Богородицкомъ Братствѣ. Цѣль учрежденія музея поставляется въ томъ, чтобы сохранять уцѣлѣвшія отъ времени немногочисленные памятники древняго существованія православія и русской народности, преимущественно въ предѣлахъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, въ видахъ поддержанія въ мѣстномъ русскомъ населеніи созна-

нія своихъ религіозныхъ убѣжденій и національныхъ особенностей, а равно и для пользы церковно-исторической науки. Приобрѣтеніе предметовъ для музея отъ церквей и монастырей допускается не иначе какъ съ особаго на каждый предметъ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ, а при особенной важности предмета, и съ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства. Расходы по приобретению предметовъ покрываются или средствами Братства, или пожертвованіями частныхъ лицъ и наконецъ денежными пособіями изъ епархіальныхъ источниковъ.

— Въ той же газетѣ напечатана корреспонденція (авторъ ея подписался—*Русскій крестьянинъ* А. К.) въ которой сообщаются очень любопытныя свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, какія употребляются польскими ксендзами для латинской пропаганды между православными крестьянами, особенно же недавно обратившимися изъ уни. Прежде всего обращается вниманіе на тотъ фактъ, что до перехода бывшихъ униатскихъ церквей въ православіе, во многихъ изъ нихъ были мѣстно чтимыя, какъ чудотворныя, иконы, на поклоненіе которымъ во множествѣ стекались богомольцы, иногда издалека; по обращеніи же этихъ церквей въ православныя, эти иконы или совсѣмъ перешли въ ближайшіе католическіе костелы (напр. подъ острые ворота (острая брама) въ Вильну, Ченстохово и др. мѣста), или перестали почитаться за чудотворныя, потому что ловкіе ксендзы и другіе католическіе агенты внушаютъ доврчивому и темному народу, будто по каноническимъ правиламъ чудотворныя иконы могутъ являться и пребывать таковыми только въ католическихъ костелахъ и въ рукахъ ксендзовъ исключительно. Далѣе, — другимъ обычнымъ средствомъ для католической пропаганды служитъ распространеніе въ краѣ брошюръ, листовъ и рисунковъ съ явно-католическими тенденціями. «кто хочетъ спастись, долженъ быть католикомъ», — вотъ основная мысль всѣхъ этихъ произведеній. Для примѣра указываются нѣкоторыя изъ такихъ произведеній: 1) «небесный листъ — посланіе». Посланіе это буд тобы найдено въ Римѣ на олтартъ св. архангела Михайла. Въ немъ прямо сказано: «я Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго, приказываю вамъ вѣрять въ св. римскій костелъ. Далѣе говорится, что листъ этотъ посланъ Льву, папѣ Римскому... и кто будетъ соблюдать все предписанное удостоится 100 дней прощенія грѣховъ. Тутъ же прибавлено и «краткое наставленіе объ индульгенціяхъ и привилегіяхъ католической церкви». 2) «Пѣсня о Пресвятой Дѣвѣ Маріи Кальварійской»; это ни больше, ни меньше, какъ реклама ксендзовъ Кальварійскаго костела близъ Вильны. Много и другихъ подобныхъ произведеній обращается въ народъ.

— «Голосъ» сообщаетъ, что по исполненіи государственной росписи 1881 года, оказались слѣдующіе результаты: обыкновенныхъ доходовъ поступило около 652,000,000 руб., болѣе противъ ожиданій росписи почти на 1,000,000 руб. Всѣхъ вообще государственныхъ расходовъ произведено 762,000,000 р.; изъ нихъ 30,000,000 руб. расходовъ чрезвычайныхъ вызванныхъ военными потребностями. Обыкновенные расходы составляютъ 732,000,000 руб. Такимъ образомъ превышеніе расходовъ надъ доходами выразилось цифрой въ 80,000,000 рублей. Дефицитъ покрытъ экстраординарными ресурсами.

— По словамъ той же газеты министерствомъ финансовъ въ 1883 году ожидается къ поступленію золота до 2,614 пудовъ на 33,900,000 рублей. Монетный дворъ обязанъ испол-

нить въ будущемъ году слѣдующія работы: 1) очистить означенное выше количество 2,614 пудовъ золота; 2) приготовить монеты: а) золотой полуимперіальной на 33,000,000 р. и трехрублевой (червонецъ) на 450,000 р., б) серебряной банковской на 700,000 р. и разнѣнной мелкой 48-й пробы на 1,500,000 руб., в) мѣдной на 500,000 р. и г) медалей, знаковъ, клеймъ и разныхъ издѣлій на 132,000 руб. Для выдѣлки мѣдной монеты на 500,000 руб. потребуются мѣди до 10,000 пудовъ.

— «Русскій Курьеръ» сообщаетъ слѣдующія нелиценныя интереса свѣдѣнія объ общественныхъ запашкахъ. Вопросъ объ общественныхъ запашкахъ земель крестьянъ для пополненія ихъ недоимокъ по запаснымъ хлѣбнымъ магазинамъ былъ возбужденъ въ правительственныхъ сферахъ еще въ семидесятыхъ годахъ. Съ тѣхъ поръ нѣкоторыя земства уже ввели у себя настоящій порядокъ вещей и съ успѣхомъ практиковали его въ теченіе многихъ лѣтъ. Результаты этого дѣла оказались на практикѣ весьма благоприятными, и крестьяне внесли большую часть своей хлѣбной недоимки въ общественныя амбары, чего при другихъ условіяхъ было бы невозможно сдѣлать въ такой короткій срокъ времени. Имѣя это въ виду, земцы практики предложили правительству ввести этотъ порядокъ вещей во всѣхъ сельскихъ обществахъ Россіи. Руководствуясь настоящимъ соображеніемъ, министерствъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлало, въ началѣ текущаго года, общій запросъ всѣмъ земствамъ, прося ихъ дать на этотъ счетъ свои соображенія. Получивъ мнѣнія земскихъ учрежденій министерство внутреннихъ дѣлъ занялось теперь разработкою проекта о всеобщемъ примѣненіи въ Россіи общественныхъ запашекъ.

— «Спб. Вѣд.» пишутъ, что вопросъ о неравнобѣрномъ распредѣленіи избирательныхъ правъ между различными сословіями, согласно положенію о земскихъ учрежденіяхъ, уже обратилъ на себя вниманіе коммисіи по пересмотру мѣстныхъ учреждений и, во всякомъ случаѣ, составитъ предметъ къ обсужденію, при чемъ будутъ выработаны болѣе рациональныя начала въ отношеніи опредѣленія имущественнаго ценза, дающаго право участія въ избирательныхъ сѣздахъ.

— «Русск. Курьеръ» слышалъ, что труды коммисіи по пересмотру мѣстныхъ учреждений, подъ предѣлательствомъ статсъ-секретаря Каханова, въ настоящее время, сосредоточены на окончаніи выработки общихъ главнѣйшихъ положеній реформъ мѣстнаго управленія. Въ непродолжительномъ времени, послѣдуетъ открытіе совѣщаній коммисіи въ полномъ составѣ членовъ послѣдней.

— Въ «Правит. Вѣстникѣ» напечатано слѣдующее правительственное сообщеніе о разграбленіи почты. Въ ночь на 27 сентября въ 16 верстахъ отъ города Мелитополя, Таврической губерніи, близъ станціи Шую-Джереть, Бердянскаго уѣзда, нѣсколькими злоумышленниками произведено вооруженное нападеніе на слѣдовавшую изъ Мелитополя въ Бердянскъ почту, причемъ сопровождавшій оную почталонъ убитъ, а пересылавшіяся денежныя суммы въ количествѣ 501,941 рублей похищены. Ямщикъ успѣлъ спастись и сообщить о происшедшемъ полиціи. Принятые энергичныя мѣры къ розыску виновныхъ привели къ задержанію 2 октября, въ селѣ Астраханкѣ, Бердянскаго уѣзда, трехъ лицъ заподозрѣнныхъ въ грабѣжъ: крестьянина Нижегородской губерніи, Сергачскаго уѣзда, села Еннавица, Хайредима Алиева, запаснаго рядоваго Меджидъ Бакулова и турецкаго подданнаго Османа Мосманова.

Изъ нихъ Алиевъ и Бакуловъ сознались въ преступленіи; первый показалъ, что доставшіяся на его долю деньги 160,000 рублей зарыты на татарскомъ кладбищѣ близъ Мелитополя, гдѣ онѣ и были найдены. Вслѣдъ за симъ Бакуловъ указалъ мѣсто во дворѣ своего дома въ селѣ Астраханкѣ, куда имъ были спрятаны 16,120 рублей. Дальнѣйшими раскопками на этомъ дворѣ обнаружено еще 150,800 рублей. Такимъ образомъ всего до сихъ поръ отыскано 326,920 рублей. Судя по даннымъ добытымъ разслѣдованіемъ, слѣдуетъ полагать, что вышеозначенное преступленіе имѣетъ общеуголовный характеръ.

— Количество посѣтителей недавно закрытой Всероссийской выставки, перебивавшихъ на ней съ 21 мая по день закрытія ея, 1 октября, теперь сосчитано. Платныхъ посѣтителей за это время было 970,197 человекъ, а бесплатныхъ, къ коимъ отнесены были воспитанники всевозможныхъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній, фабричныя рабочіе и нижніе воинскіе чины, 107,198 человекъ. Кромѣ этого билетовъ экспонентскихъ выдано было 6,963 и почетныхъ 1,770. Считая, что по этимъ билетамъ бывало ежедневно 4,500 человекъ получимъ за все время выставки 598,500 лицъ. Такимъ путемъ выходитъ, что всего на выставкѣ было 1,675,895 человекъ, какъ и значится по отчетамъ выставки.

— 9 октября, въ субботу, въ Петербургскомъ Николаевскомъ институтѣ праздновался 50-лѣтній служебный юбилей председателя учебнаго комитета вѣдомства Императрицы Маріи М. Б. Чистакова, весьма извѣстнаго и почтеннаго въ педагогическомъ мѣрѣ дѣятеля. Юбилейный праздникъ вышелъ торжественный. Государыня Императрица почтила юбиляра особымъ рескриптомъ, при которомъ препровожденъ драгоценный подарокъ.

— Въ нынѣшнюю осень почти повсюду начались ранніе морозы. Рѣки замерзаютъ, и судоходство по нимъ прекращается гораздо ранѣе обычнаго срока, поэтому, особенно въ связи съ нынѣшнимъ мелководьемъ рѣкъ, грузы не успѣли къ назначеннымъ мѣстамъ и ожадаютъ большіе убытки для судохозяевъ. Многіе кромѣ того, не успѣли убрать суда на обычныя мѣста зимнихъ стоянокъ, и поэтому, если не будетъ оттепели, ихъ можетъ сильно повредить весенній ледоходъ. На югѣ же Россіи были столь большія снѣжныя мятели, что пришлось на нѣкоторое время даже прекратить движеніе по желѣзнымъ дорогамъ. Телеграфныя линіи очень сильно попорчены.

### МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ДВИЖЕНІЕ ДѢЛЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ЯПОНИИ\*).

На сѣверѣ страны отъ Хакодате до Тоокіо православныя общины довольно многочисленны; тамъ живетъ большинство лучшихъ проповѣдниковъ и почти всѣ — священники. Сѣверъ подаетъ уже надежду на самостоятельное церковное развитіе; тамъ уже есть три храма, правильно устроенныхъ. Не то на югѣ — тамъ одинъ только священникъ отъ Тоокіо до Кагосима и проповѣдь едва только основала начатки церкви въ 29-ти мѣстахъ. Въ цѣляхъ возбужденія ревности ко спасенію въ жителяхъ юга Японіи епископъ Николай, въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, — отъ мая по июль, обозрѣлъ южныя новоначальные общины; проповѣдь его повсюду привлекала въ христіанскія собранія толпы язычниковъ. Многіе

изъ язычниковъ заинтересовались этими собраніями и продолжаютъ слушать японскихъ православныхъ проповѣдниковъ. На югѣ Японіи — народъ крѣпко держится старыхъ заблужденій и всегда враждебно относился къ христіанскимъ проповѣдникамъ, такъ что даже недавно въ нѣкихъ мѣстностяхъ дѣло доходило до побоевъ и разрушенія домовъ христіанъ. Но теперь обстоятельства удивительно переменяются. Тѣ же десятки проповѣдниковъ, послѣ настойчивой борьбы съ враждою и равнодушіемъ, продолжавшеюся цѣлый годъ, такъ успѣли переменить настроеніе толпы, что епископа вездѣ встрѣчали вѣжливо, предупредительно и нигдѣ не было замѣтно вражды къ христіанству.

Къ концу іюня въ Тоокіо прибылъ начальникъ китайской миссии о. архимандритъ Флавіанъ, человекъ весьма живой и образованный: онъ получилъ образованіе въ университетѣ. Не смотря на разныя препятствія, ему удалось выхлопотать позволеніе поставить для китайской церкви священника и діакона изъ туземцевъ, съ каковою цѣлью о. Флавіанъ привезъ въ Тоокіо трехъ китайцевъ. Нельзя не удивляться тому обстоятельству, что китайская церковь существуетъ почти 200 лѣтъ, а Богослуженіе и до сихъ поръ совершали въ ней русскіе священники по-русски и проповѣди почти не было слышно. Богу угодно, видно, чтобы первый японскій епископъ насадилъ въ Китаѣ первую національную іерархію. Движется тамъ дѣло послѣ смерти ученаго о. Палладія и въ другомъ отношеніи: основана школа и до 30-ти учениковъ уже учага въ ней; двое изъ нихъ, пріѣзжавшіе въ Тоокіо, прекрасно понимаютъ по-русски. Судя по тому, съ какимъ горячимъ вниманіемъ о. Флавіанъ относился къ отвѣтамъ учениковъ японской семинаріи на экзаменѣ, по предметамъ курса русскихъ семинарій, и съ какою наблюдательностью подмѣчалъ свойства учениковъ, я необыкновенную способность японцевъ къ ученію, можно надѣяться, что онъ поведетъ дѣло китайской миссии въ ея истинномъ направленіи и сумѣетъ воодушевить своихъ воспитанниковъ на проповѣдь по разнымъ городамъ и селеніямъ Имперіи. Косность китайцевъ, впрочемъ, вызываетъ сильныя жалобы о. архимандрита.

Въ нынѣшнемъ году состоялся первый выпускъ окончившихъ курсъ японской духовной семинаріи. Одинъ изъ нихъ посланъ въ С.-Петербургскую духовную академію, и вообще на будущее время имѣется въ виду изъ каждаго курса лучшихъ воспитанниковъ отправлять въ русскія академіи съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи изъ самихъ японцевъ образовался контингентъ преподавателей семинаріи и передовыхъ вождей церкви.

Соборъ православныхъ начался въ нынѣшнемъ году 29 іюня. Число депутатовъ отъ церквей, проповѣдниковъ, священниковъ доходило до 130. Многіе не могли явиться за болѣзнию и по другимъ причинамъ: Китайскіе гости также иногда участвовали въ соборныхъ засѣданіяхъ. На соборѣ выдѣлилось, что въ настоящемъ году церковь увеличилась болѣе, нежели на 1,100 человекъ. Здѣсь же общимъ голосомъ избраны три новыхъ кандидата на священство, которые и были посвящены. Одинъ изъ нихъ о. Титъ Комацу посылается въ Хакодате, гдѣ церковь имѣетъ правильное устройство и гдѣ христіанская община довольно многочисленна. Тамъ и всегда былъ станъ русскаго миссіонера, но въ нынѣшнемъ году члены этого стана о. Дмитрій Смирновъ и о. Гавріиль оставили миссію по болѣзни. Архимандритъ Анатолій посылается въ нынѣшнемъ году на новый станъ въ Оса-

\*) «Церковно Обществ. Вѣсти.» № 133.

кѣ. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что проповѣдь въ Японіи очень затрудняется возникающими обществами и союзами бонзъ, которые, обладая громадными средствами и запугивая разными заклѣтками суевѣрную толпу, сильно тормозятъ дѣло распространения христіанства.

### I. Владимиръ, Миссіонеръ въ Японіи.

14 (26) августа  
1882 г.

## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Египетскія дѣла. Ихъ неопредѣленность. Заявленіе Порты. Предполагаемое участіе державъ въ окончательномъ устройствѣ Египта. Судъ надъ Араби пашей съ участіемъ англійскихъ адвокатовъ. Отъѣздъ изъ Египта англійскаго главнокомандующаго. Прусскіе выборы. Назначеніе новаго министра иностранныхъ дѣлъ. Участіе социалистовъ въ Венгерскихъ антиеврейскихъ беспорядкахъ. Соціалистическіе беспорядки во Франціи. Освобожденіе изъ подъ надзора Герцеговинскихъ бѣглецовъ. Улаженіе недоразумѣній между Турціей и Болгаріей. Вопросъ объ уменьшеніи Румелійской дани. Курдское движеніе. Покушеніе на жизнь Сербскаго короля Милана. Отвѣтъ Константинопольскаго патріарха на дѣлу Сербскаго митрополита Михаила.

— Будущее положеніе Египта по прежнему недостаточно ясно и опредѣленно. Турція не хочетъ отказаться отъ своихъ правъ на Египетъ. Порты вручила Англійскому послу въ Константинополь Дефферину ноту, въ которой указывается на одинаковость англійскихъ и турецкихъ воззрѣній и преслѣдуемыхъ обѣими державами цѣлей. Достиженіе этихъ цѣлей можетъ быть обезпечено учрежденіемъ въ Египтѣ таковаго порядка вещей, который бы вытекалъ изъ договоровъ 1841 года и изъ фирмановъ, укрѣпляющихъ верховныя права султана и устанавливающихъ образъ правленія въ Египтѣ. Нота приглашаетъ къ англо-турецкому соглашенію, съ удовольствіемъ принимаетъ въ свѣдѣнію увѣренія Англійцевъ касательно полного очищенія Египта Англичанами, и наконецъ выражаетъ надежду, что въ виду возстановленія въ Египтѣ спокойствія страна эта будетъ очищена англійскими войсками въ скоромъ времени. Умѣренный и примирительный тонъ этой ноты произвелъ въ Англійи благоприятное впечатлѣніе. Проектъ реорганизации египетской арміи, предложенный Беркеръ-пашею, принятъ египетскимъ правительствомъ. Проектъ этотъ будетъ предложенъ въ окончательной формѣ англійскимъ правительствомъ на разсмотрѣніе державъ, такъ какъ и предложеніе касательно финансоваго контроля, судебныхъ учреждений и другихъ вопросовъ, касающихся окончательнаго регулированія будущности Египта.

Вопросъ о процессѣ виновниковъ египетскаго возстанія, и главнаго изъ нихъ Араби-паша теперь значительно подвижнѣе впередъ. Англійское правительство, не совсѣмъ довѣряя безпристрастію восточнаго правосудія, настояло, чтобы защита Араби паша ввѣрена была англійскимъ адвокатамъ, этого пожелалъ, впрочемъ, и самъ подсудимый. Послѣ нѣкоторыхъ пререканій, египетское правительство утвердило соглашеніе, состоявшееся между англійскими адвокатами Брэдлеемъ и Непромъ и прокуроромъ Борелли-беємъ. Британскіе адвокаты заявляли, что теперь обезпеченъ справедливый и правильный ходъ процесса противъ арестованныхъ, такъ какъ выговоренныя защитниками условія выгоднѣе чѣмъ тѣ, на которыя можно было бы разчитывать, еслибъ Араби и его соумышленники были судимы англійскимъ военнымъ судомъ. Адвокатамъ разрѣшено имѣть свиданіе съ Араби-пашею, участвовать въ допросѣ свидѣтелей и просматривать акты предварительнаго слѣдствія. Слышно, что наиболѣе важныя и существенныя пункты обвиненія противъ Араби-паша заключаются въ томъ, что онъ, въ противность междуна-

родному праву, поднялъ надъ Александріей парламентарскій флагъ и, подъ прикрытіемъ его, выступилъ, оттуда съ войсками, предавъ городъ пламени и разграбленію. Въмѣстѣ съ тѣмъ Араби-паша побуждалъ Египтянъ къ вооруженному возстанію противъ Хедива, къ междоусобной войнѣ, опустошенію и разграбленію египетской территоріи.

Англійскій главнокомандующій экспедиціоннымъ корпусомъ въ Египтѣ генералъ Уольслей 9 октября выѣхалъ изъ Египта въ Англію.

— Въ Пруссіи общественное вниманіе сосредоточено теперь на выборахъ депутатовъ въ Прусскій ландтагъ. По прусской конституціи, прямыхъ выборовъ въ Пруссію нѣтъ. Первоначально выбираютъ такъ называемыхъ избирателей, для чего каждый округъ дѣлится на участки, выбирающіе иногда нѣсколько сотъ избирателей, которые затѣмъ выбираютъ уже депутатовъ. Огромное число выбранныхъ избирателей принадлежитъ къ партіи либеральной, которая до сихъ поръ стояла въ оппозиціи правительству. Надобно думать, что и большинство депутатовъ будущаго ландтага будетъ принадлежать къ той же партіи, а это обстоятельство не можетъ не причинить правительству большихъ хлопотъ и неудобствъ.

Другое важное обстоятельство въ политической жизни Пруссіи, возбуждавшее не мало толковъ въ европейской печати — назначеніе бывшаго германскаго посла въ Константинополь, графа Гацфельда на высокій постъ германскаго и прусскаго министра иностранныхъ дѣлъ. Графъ считается однимъ изъ наиболѣе способныхъ прусскихъ дипломатовъ и всегда пользовался полнымъ расположеніемъ и довѣріемъ князя Бисмарка, и на постъ министра назначенъ по его рекомендаціи и даже настоянію. По этому главное руководство иностранною политикою и теперь останется по прежнему въ рукахъ Бисмарка, политическія комбинаціи котораго теперь могутъ сдѣлаться еще смѣлѣе, потому что прямая отвѣтственность изъ нихъ будетъ ложиться не на него, а на новаго министра.

— Австрійское правительство продолжаетъ тревожить опасеніе новыхъ антиеврейскихъ беспорядковъ, въ которыхъ открывается новая сторона, увеличивающая ихъ значеніе. Въ циркулярномъ предписаніи намѣстника Моравскаго объявляется, что по конфиденціальнымъ сообщеніямъ, антиеврейскіе беспорядки въ Венгріи вызваны социалистами, которые желаютъ посредствомъ грабежа и кражи добыть себѣ денежныя средства. Кромѣ того, социалисты желаютъ поджечь фабрики и выставить антисемитовъ виновниками. Цѣль ихъ заключается въ томъ, чтобы увеличить число недовольныхъ рабочими лишившимися куска хлѣба.

— Подобнаго же характера беспорядки произошли и во Франціи. Въ Моцсо-ле-Минѣ произошли беспорядки, вызвавшіе кровавое столкновеніе; понадобилось принять противъ нихъ энергическія мѣры, и только благодаря имъ порядковъ могъ быть возстановленъ. 2.000 солдатъ занимаютъ пункты, коимъ угрожаетъ опасность. Власти считаютъ беспорядки дѣломъ интернаціоналки вліятельной среди социалистовъ. Въ поляхъ найдены патроны и динамитъ; аресты продолжаются; работы въ копяхъ не прерваны. Позднѣйшія извѣстія сообщаютъ, что произведены новые аресты, и притомъ въ разныхъ мѣстахъ. Арестовано 18 вожаковъ социалистскаго движенія, усиливающагося во Франціи. Въ Сентъ-Этьеннѣ арестованы трое, въ Лионѣ девять, въ Парижѣ четверо, въ числѣ ихъ секретарь редакціи «Citoyen».

— Вслѣдствіе того, что Австро-Венгерское правительство объявило о полномъ замиреніи Босніи и Герцеговины, князь Черногорскій снялъ надзоръ съ бѣглецовъ изъ Кривошии и Герцеговины и разрѣшилъ имъ впредь свободно проживать въ княжествѣ.

— Недоразумѣнія между Болгаріей и Турціей окончательно улажены въ томъ смѣслѣ, что представитель Болгаріи будетъ въ вопросахъ политическихъ и принципиальныхъ вступать въ непосредственныя сношенія съ турецкимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, въ другихъ же вопросахъ имѣющихъ второстепенное значеніе онъ будетъ сношиться съ соответствующими турецкими министрами. Дѣло въ томъ, что Порта, признавая Болгарію вассальнымъ себѣ княжествомъ, несогласилась первоначально, чтобы представитель Болгарскаго князя сносился съ турецкимъ правительствомъ чрезъ посредство министра иностранныхъ дѣлъ, какъ это обыкновенно дѣлаютъ посланники самостоятельныхъ государствъ.

— Телеграфъ извѣщаетъ, что генералъ-губернаторъ Восточной Румелии Алеко-паша намѣренъ обратиться официальнымъ путемъ къ Портѣ и къ державамъ съ ходатайствомъ уменьшить дань платимую Восточною Румелией Турціи, такъ какъ дань эта составляетъ болѣе трети всѣхъ доходовъ Восточной Румелии, что противорѣчитъ органическому статуту.

— Константинопольскій корреспондентъ Daily News телеграфируетъ: «По извѣстіямъ изъ Тегерана, дѣла на границѣ приняли критическій оборотъ. Шейхъ Обейдуллахъ разослалъ курдамъ манифестъ, приглашающій ихъ вооружиться и свергнуть персидское иго. Шейхъ все еще находится близъ Секиари съ 17,000 человекъ. Турція, опасаясь серьезныхъ столкновений съ шахомъ, послала войска противъ шейха. Обейдуллахъ и прежде поднималъ курдовъ не слушаться турецкихъ властей и дѣлалъ набѣги на Персію. Въ послѣднее время онъ жилъ въ Константинополѣ и недавно оттуда тайно скрылся.

— 11 октября въ понедѣльникъ, сдѣлано покушеніе на жизнь Сербскаго короля Милана, только что вернушагося въ свою столицу изъ путешествія. Въ то время, когда король съ супругою входилъ въ церковь, прилично одѣтая дама сдѣлала въ него выстрѣлъ изъ револьвера, къ счастью не причинившій никому вреда. Дама хотѣла повторить выстрѣлъ, но адъютантъ короля успѣлъ вырвать револьверъ у нея изъ рукъ. Стрѣлявшая оказалась вдовою сербскаго полковника Марковича, осужденнаго военнымъ судомъ и казненнаго за участіе въ извѣстномъ топольскомъ заговорѣ, и побужденіемъ къ покушенію выставляетъ личную мсть за своего казненнаго мужа. Съ королевою сдѣлалось дурно сначала и она лишилась сознания, но потомъ оправилась.

— Газета «Востокъ» сообщаетъ, что сербскій король Миланъ, извѣстивъ константинопольскаго патріарха о принятіи имъ королевскаго титула, обратился къ его святѣйшеству съ другимъ письмомъ, въ которомъ просилъ осудить митрополита Михаила и признать низложеніе его законнымъ. При этомъ король препроводилъ къ патріарху цѣлый обвинительный актъ противъ митрополита. Патріархъ отвѣтилъ, что онъ не признаетъ правильными обвиненія, направленные на достойнаго первосвятителя сербской церкви, и что, если онъ виновенъ, то соборъ сербскихъ архіереевъ можетъ рассмотреть обвиненія и низложить митрополита; но такъ какъ соборъ не произнесъ осужденія, то вселенскій патріархъ не можетъ признаться за низложеніе митрополита.

## ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

\*\*\* Ложные представители міроваго развитія въ нашемъ обществѣ, волнуемые еще доселѣ отжившими увлеченіями XVIII вѣка, дѣятельно продолжаютъ борьбу противъ участія духовенства въ народномъ образованіи. Въ печати, толкуя про непригодность церковно-приходскихъ школъ, они стараются показать неспособность духовенства вести школьное дѣло и невозможность найти для него время. Все это говорится съ самымъ благонамѣреннымъ видомъ, такъ что легкомысленный человекъ можетъ даже подумать, что имѣй духовенство время, публицисты съ радостью ввѣрили бы ему народное образованіе, но такъ можетъ подумать только легкомысленный человекъ, а всякому другому читателю ясно, что не изъ сочувствія къ священнику желаютъ избавить его отъ новой заботы, а изъ за страха предъ измышленнымъ клерикализмомъ. Противъ этого клерикализма и направлены всѣ ихъ приступы, хотя каждый ребенокъ можетъ сообразить, что подобнаго понятія на Руси нѣтъ и ихъ вражда неволью обращается на православіе, въ духѣ котораго желало-бы духовенство и истинно прогрессивное общество вести образованіе народа. Въ своей общественной дѣятельности — эти невольные страдалцы либеральной и чужой доктрины изъ всѣхъ силъ стараются въ пользу кандидатуры бар. Корфа, который очевидно служитъ знаменемъ ихъ, не скажемъ убѣжденій, а знаменемъ современнаго положенія ихъ мыслей. Быть можетъ, когда нибудь мысли ихъ улягутся въ другихъ комбинаціяхъ, а пока они безпокойно кричатъ: «страшенъ гнетъ клерикализма. Надо идти на борьбу, надо поугатъ, кого слѣдуетъ — шумимъ, братцы, шумимъ. Направляй всѣ орудія». И шумятъ: то г. Скалонъ съ г. Кошелевымъ станутъ грудью за правду, то для правды же какой нибудь X или Z поспѣшить бросить въ духовенство грязью, то фельетоннымъ междустрочнымъ и тонкимъ ядомъ обольеть благую мысль какой нибудь безцѣльный псевдонимъ, скрывшій имя свое, но не скрывшій ни своего ума ни понятій. «Но мало и этого шума, позаймемъ у противника» говорятъ борцы, и вотъ газета «Эхо», говоря о защитѣ церковно-приходскихъ школъ «Церк.-Общ. Вѣстникомъ» къ числу враговъ ихъ причисляетъ и явныхъ друзей, между прочимъ даже и нашу газету. Какъ же можетъ быть та правда для поддержанія которой необходима ложь — вотъ что хорошо бы выяснить себѣ каждому.

\*\*\* «Современныя Извѣстія» смотрятъ на клерикализмъ съ своей точки зрѣнія. Отвергая обыкновенное толкованіе этого понятія на русской почвѣ, въ смыслѣ между церковью и правительствомъ, какъ достоиніе «немногихъ малосмыслящихъ», газета полагаетъ, «что у насъ возможенъ клерикализмъ другаго рода: разединеніе духовенства не съ государствомъ, а съ народомъ; когда духовенство признаетъ не себя существующимъ для паствы, а паству для себя, когда она всецѣло признаетъ себя только орудіемъ власти и въ частности государственной». Нѣтъ, почтенная газета ошиблась — у насъ невозможенъ и подобный клерикализмъ. Случаи, когда больше заботятся о себѣ, чѣмъ о паствѣ бесспорно бывають, но представляютъ тѣмъ не менѣе исключительныя явленія и никоимъ образомъ уже не могутъ составлять клерикализма, ибо даже и существуя не признаются какъ виновными, такъ и никѣмъ другимъ изъ духовенства за правду, а считаются за грѣхъ, котораго надо убѣгать. То же, что признается за грѣхъ, не можетъ тѣми же людьми приниматься, какъ знамя



ихъ дѣятельности. Далѣе говорится, что духовенство—орудіе и только орудіе власти, въ частности власти государственной. Странныя слова! Если духовенство служитъ орудіемъ власти въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ оно само не компетентно, это очень хорошо; когда же оно дѣйствуетъ въ принадлежащей ему по праву области, оно всегда дѣйствуетъ самостоятельно. Быть орудіемъ власти государственной, думается, и самъ авторъ статьи не считаетъ чѣмъ нибудь предосудительнымъ. Наконецъ любопытно было бы вообще знать, что разумѣть авторъ подъ отъединеніемъ и не придется ли иногда это понятіе замѣнять «отсутствіемъ угодливости прихожанамъ». Въдѣ подъ разъединеніемъ можно разумѣть что угодно. Можно, вѣдь, сказать, что и Мойсей былъ въ разъединеніи съ народомъ своимъ, когда сходя съ Синая и вида безумную пляску, въ гнѣвъ разбилъ священныя скрижали, но неужели подобное разъединеніе преступно и носить въ себѣ зародышъ клерикализма...

\* \* \* «Русскій Курьеръ» не понимаетъ, какъ это духъ, руководящій имъ, противенъ «московскому старинному духу» и «русскому чувству», какъ мы объ немъ выразились въ одномъ изъ предъидущихъ номеровъ и съ улыбкой спихожденія спрашиваетъ у насъ объясненія этихъ понятій и даже объщаетъ покаяться. Покаяніе—дѣло хорошее и не намъ шать ему, а тѣмъ болѣе не желать разъяснить, коль не далъ ему Богъ собственного разумія. Русскимъ чувствомъ созидался старинный духъ Москвы. А духъ Москвы—это жизнь Россіи и прошедшая, и настоящая, и будущая. Это тотъ духъ, который въ зачаткѣ своемъ устамп Мономаха поучалъ всѣхъ потомковъ его, который сковалъ разрозненныя русскія области вокругъ Москвы, который говорилъ въ святителяхъ ея и не только въ Петрѣ и Алексѣй, но и въ безобязанномъ Филиппѣ, тотъ духъ, который позже сдѣлалъ мученикомъ великаго Гермогена и прославилъ Троицкую лавру, который сіялъ въ умѣ Ав. Лав. Ордынъ-Нащекина и вскормилъ и вспоилъ самаго мощнаго выразителя своего—великаго Петра. Духъ этотъ говорилъ рѣчами Карамзина, Пушкина, Гоголя, Соловьева, Достоевскаго, Хомякова, Шевырева, Грановскаго, и рѣчами всего безбрежнаго океана русскаго народа, прославлявшаго—Царя Страдальца вѣковника своего освобожденія, оплакивавшаго его кончину и безъ гнѣва, но и безъ жалости требовавшаго казни злодѣямъ. Духъ этотъ часто сливался съ духомъ вѣры Христовой, всегда шелъ съ нимъ рядомъ и никогда не былъ противъ него... Вотъ какъ мы понимаемъ старинный духъ Москвы и если «Курьеръ» приложить его опредѣленіе къ своему крошечному духу, то ему дѣйствительно придется каяться или признать себя не сочувствующимъ этому духу. Ни на то, ни на другое у него конечно не достанетъ смѣлости...

\* \* \* Статья г. Владиміра Соловьева «о церкви и расколѣ»), о которой мы уже упоминали, начинается указаніемъ на связь ея съ прежней статьей того же автора «о духовной власти въ Россіи». Въ той статьѣ «имѣлось въ виду отношеніе церковнаго правительства къ расколу, въ этой же имѣется въ виду отношеніе раскольниковъ къ самой церкви». Чтобы разъяснить это отношеніе г. Соловьевъ считаетъ нужнымъ изложить предварительно православное ученіе о церкви и уже основываясь на немъ показать истинный характеръ этихъ отношеній. Послѣдуемъ за почтеннымъ авторомъ и попытаемъ представить его мысли въ возможно краткомъ и ясномъ

\* Мы представляемъ нашимъ читателямъ простое, по возможности, полное изложеніе статьи, не входя въ разборъ ея.

изложеніи—Евангеліе рассказываетъ о купцѣ, иже обрѣтъ единъ многоцѣненъ бисеръ, шедъ продаде вся, елика имаше, и купи его. Но что сказать о человѣкѣ, который, видя свой драгоцѣнный камень запыленнымъ, промѣнялъ его на блестящія стеклянныя украшенія? Человѣкъ этотъ—раскольникъ, который Божію церковь замѣнялъ собственными безблагодатными сообществами. Церковь, основанная Богомъ, имѣетъ и составъ Божечеловѣческій. Тѣло Христа по его воскресеніи достигло прославленнаго состоянія и во всемъ соответствуетъ Божеству, но церковь Христова еще не достигла этого состоянія, ибо кромѣ неизмѣннаго и вѣчнаго ея основанія имѣетъ она въ себѣ элементъ только совершенствующійся—дѣла церковныхъ людей. Животворящее начало церкви благодать Божія—всегда существовавшая въ мірѣ—послѣ воплощенія Христова приняла нѣкоторыя видимыя формы, которыя, хотя еще не успѣли вслѣдствіе грѣховности людскаго элемента получить полноты, все-таки составляютъ камни основанія, на которомъ воздвигается церковь. Обязанность человѣка стараться чрезъ уменьшеніе своихъ грѣховъ давать развитіе видимымъ формамъ благодати и приближать все человѣческое къ Божественному, установить между ними гармонію.—Тремя образующими связями держится церковь на своемъ Божественномъ основаніи. Христосъ сказалъ: «Я есмь путь истины и жизнь...» Путь—это преемство іерархіи, истина—соборное исповѣданіе вѣры; жизнь—таинства. Общество, имѣющее и путь и истину и жизнь—образуетъ истинную церковь; общество, лишenne хотя бы одного изъ этихъ трехъ по тѣсной ихъ связи между собой—не есть церковь. Царство Божіе изъ трехъ этихъ связей составленное уже съ основанія церкви сіяетъ на небѣ во всей своей полнотѣ, въ своихъ будущихъ и минувшихъ судьбахъ, но на землѣ оно въ видѣ еще не совершенномъ, неоткрытомъ и лишь мало по малу развивается и открывается. Оно похоже на сѣмя, которое на небеси развилось уже въ роскошное дерево, а на землѣ еще не доразвилось до дерева. Но и дерево небесное и трость земная и самое сѣмя представляютъ все одну сущность, только въ разномъ развитіи и какъ странно, если бы кто пренебрегалъ тростью былинкой—находилъ бы всю красоту въ сѣмени, также странно поступаютъ тѣ, кто отвергая развитшіеся органы церкви—церковь въ ея совершенствующемся движеніи—обращаются къ устройству первоначальной христіанской общины—къ формѣ сѣмени церкви. Что первоначальная христіанская община была зерномъ церкви, т. е. содержала въ себѣ все три образующія связи ея—вполнѣ доказывается примѣрами. Избраніе на мѣсто Иуды Искариотскаго Матея и самый способъ избранія, въ которомъ рѣшеніе исходило съ неба, а не отъ человѣковъ—показываетъ, что была уже и въ первый вѣкъ христіанства мысль объ іерархіи, какъ проводникѣ благодатнаго воздѣйствія на людей верховнаго Промыслителя. Рѣчь ап. Петра въ день Пятидесятницы раскрываетъ основаніе послѣдующаго исповѣданія вѣры, указывая на вѣру въ Бога и въ его воскресеніе, на троичность Его Существа. Наконецъ сошествіе св. Духа и установленныя таинства крещенія и причащенія знаменуютъ, что апостольская церковь обладала и жизнью Христовой.—Когда общество христіанское изъ десятковъ тысячъ возрасло до сотенъ тысячъ, до милліоновъ, когда въ число членовъ его вошли люди образованные и ученые, съ увеличеніемъ числа вѣрующаго увеличилось количество и тѣхъ событій ихъ жизни, въ которыхъ чувствуется необхо-

димостъ въ живомъ общеніи съ Господомъ—естественно расширился путь Христовъ, т. е. размножилась іерархія; болѣе опредѣленно, научно выразилась истина Христова, пройдя черезъ тьму заблужденій; наконецъ жизнь церкви черезъ частое повтореніе въ проявленіи получила извѣстныя установившіяся формы, т. е. выразилась въ таинствахъ. И это развитіе первичное въ болѣе раздѣльное и опредѣленное было законо, ибо исходило изъ того же духа, коимъ создались и формы первичныя, ибо то неизмѣнное, на чемъ держится все — и осталось неизмѣннымъ, а только проявленія этого неизмѣннаго замѣнились новыми проявленіями болѣе совершенными. Каково же это неизмѣнное въ церкви, независающее ни отъ народовъ, ни отъ времени, ни отъ мѣста. Ясно, что оно въ силу своей независимости ни отъ чего—есть нечто всеобщее, вселенное, *каѳолическое*. Каѳоличность пути, истины и жизни—вотъ неизмѣнное въ церкви. Каѳолическій и божественный іерархическій *путь* церкви, ибо по нему ни одинъ изъ посредниковъ и органовъ благодати не имѣетъ своего званія, какъ личной своей привилегіи, отдѣляющей его отъ другихъ, но все они получаютъ священное преимущество изъ единого и для всѣхъ общаго источника святости, — Христа, чрезъ единообразное и непрерывное преемство, въ силу котораго не они отдѣляются отъ всѣхъ, а все чрезъ ихъ служеніе видимо соединяется съ Божественнымъ основаніемъ цѣлаго зданія церкви. Соединиться съ Божествомъ послѣ Христова подвига на землѣ можетъ всякій, но препятствуетъ этому грѣхъ, корень котораго лежитъ въ эгоизмѣ, т. е. усиліи поставить и утвердить себя *виѣ* Бога и противъ Бога. Гдѣ же мѣсто соединенія съ Богомъ? Въ церкви съ іерархическимъ строемъ, «ибо имъ и *только* имъ устраняется и дѣлается невозможнымъ всякое себялюбивое и самовольное посредство между Богомъ и твореніемъ, потому что въ этомъ строе (и только въ немъ одномъ) *никто* самъ собою или въ своей отдѣльности не получаетъ благодати Божіей, но каждый имѣетъ ее лишь отъ Божественнаго цѣлаго черезъ другихъ, также не собою ее пріавшихъ». Такъ міряне получаютъ благодать черезъ священника, священникъ—отъ епископа; епископъ преемственно получаетъ ее черезъ апостоловъ отъ Самого Христа, творившаго, въ свою очередь, волю не Свою, а Пославшаго Его. Отсюда видно, что во всей этой цѣпи нѣтъ ни одного дѣятеля, который бы свидѣтельствовалъ во имя *саго*, утверждаясь бы на *себѣ*, и ясно, что благодать, проходящая по этой цѣпи, связываетъ все христіанское общество въ одно вселенское цѣлое. — Каѳолична и божественна *истина* церковная въ соборномъ исповѣданіи вѣры, 1) потому что это исповѣданіе, не разсматривая частностей истины, опредѣленно указываетъ на ея сущность, въ которой подразумевается скрыто и полная истина; 2) потому что люди, составлявшіе это исповѣданіе при своей работѣ не основывались на своихъ личныхъ мнѣніяхъ, но, ревнуя объ истинѣ вѣчной, сознательно отвергали все временное, мѣстное, человеческое и, дѣйствуя отъ всецѣлости церковной, въ ней же, пребываетъ Богъ, дѣлались органами его откровенія, которое и старались вызвать; 3) потому что соборное исповѣданіе содержитъ въ себѣ такіа истины, которыя необходимы для *всѣхъ* людей, на какой бы они ступени развитія не находились, ибо содержаніемъ своимъ обнимаютъ не какую нибудь одну способность человека, а всю его духовную природу. «Каѳолична и божественна мистическая *жизнь* церкви въ св. таинствахъ», 1) потому что совершеніемъ этихъ таинствъ надъ однимъ человекомъ, онъ не отдѣляется отъ

всего человѣчества, но соединяется съ нимъ, черезъ что возстаивается мало по малу всецѣлость истинной жизни въ Богѣ; 2) потому что съ таинствами обнимается и освящается и тѣлесная жизнь человека — мало того—ими овящаются и воссоединяются съ Божествомъ зачатки матеріальной природы всего видимаго міра. «Такъ въ крещеніи Духъ Божій въ началѣ мнотворенія носившійся надъ водами снова соединяетъ свое таинственное дѣйствіе съ водою, какъ первородною *стихію* вещественнаго міра, а въ ней и съ прочими стихіями». *Растительный* элементъ въ видѣ мура, хлѣба и вина служитъ для человека черезъ таинства те проводникомъ благодати, то претворяясь въ само тѣло Христово питаніемъ его внутренняго существа. «Наконецъ даже отправление жизни *животной* освящается и осмысливается въ таинственномъ дѣйствіи христіанскаго брака. — Таковъ въ краткихъ чертахъ образъ вселенской церкви, каѳолической и Божественной не только въ своемъ вѣчномъ началѣ и невидимомъ первообразѣ, но и въ своихъ видимыхъ формахъ». Такъ какъ въ немъ рѣшительно устранено всякое человеческое мудрствованіе, все носящее зачатки грѣха и эгоизма, то каѳоличность, не посылая на себѣ слѣдовъ рукъ человеческихъ—божественна и служитъ лучшимъ признакомъ истинной церкви Христовой.

Нашъ расколъ, лишенный понятія о каѳоличности, какъ признакъ истины, хотя и исходилъ изъ совершенно православнаго убѣжденія, что церковь свята, какъ въ сокровенномъ началѣ своемъ, такъ и въ видимыхъ формахъ и хотя выступилъ въ защиту неизмѣнности формъ церкви противъ человеческихъ нововведеній, но всетаки впасть въ грубыя ошибки, ибо неизмѣннымъ считалъ не *вселенское* а только означенное мѣткой старины, будь то мѣстное, временное, человеческое, и формами святыми и Божественными называлъ формы старыя, а не каѳолическія. Такъ напримѣръ слово Іисусъ, — безспорно Божественное и величайшее изъ именъ, но конечно значеніе его не въ правописаніи заключается и раскольники, отвергая всякое другое правописаніе кромѣ Іисусъ, отвергаютъ каѳолическаго начала церкви, которая произноситъ Христово имя на всѣхъ языкахъ и пишетъ разными написаніями и «связываютъ дѣйствіе Божіе, думая подчинить его такому ограниченному явленію какъ звуки какого нибудь народнаго просторѣчія». — Или вотъ еще раскольники, утверждая, что церковь «господствующая» выкинула будто бы изъ девятаго члена символа вѣры слово «истиннаго» упрекаютъ ее въ отступленіи отъ православія и въ хулѣ на Духа святаго. Хотя церковь не могла выкинуть того чего не было въ подлинникѣ, но даже при допущеніи этой неправды, неправдыми сказываются старовѣры. Приходится разрѣшить вопросъ, есть ли уже *само по себѣ* отступленіе отъ православія—вставка или исключеніе какихъ либо словъ въ соборномъ символѣ вѣры со стороны какой нибудь мѣстной церкви (т. е. въ какой нибудь части церкви вселенской). Сами соборы запретили, что либо измѣнять или исключать въ Символѣ, но къ чему относится запрещеніе — къ смыслу или къ формѣ. Конечно къ смыслу, ибо относись оно къ формѣ, нельзя было бы и переводить символъ вѣры, не было бы и славянскаго текста, который раскольники считаютъ однако не только не беззаконнымъ, но чуть не единственно вѣрнымъ. Что же касается до смысла, то въ настоящемъ случаѣ какъ исключеніе такъ и вставка «истиннаго» не измѣняетъ его, что и было признано Русскою церковью когда единовѣрцамъ было дозволено

читать Символь съ этой прибавкой. Въ сожалѣнію сознано было это очень поздно, а въ началѣ и церковь русская, равно какъ и расколъ забывали про смыслъ, какъ единственной каѳолической элементъ исповѣданія вѣры и упорно боролись за вѣншее, временное—непостоянное, за видимую пустую внутри форму. Итакъ мы видимъ, что неизвѣстныя о каѳолической какъ основаніи церковной истины вызвало то, что на его мѣсто были поставлены отеческія преданія, мѣстные обычаи и поклоненіе всему до сего дня сохранившемуся. Это послѣднее явленіе было слѣдствіемъ существовавшего тогда взгляда на церковь. Ростъ церкви, полагали въ то время, уже прекратился и современности оставалось только благоговѣнно чтить старое, какъ сосудъ божественнаго, потому что въ настоящемъ ничего божественнаго уже не происходитъ. Но кто же хранить это прошедшее—іерархія уже давно погрѣшила, предавшись повешествамъ. Хранителемъ преданія остается личная совѣсть, личная вѣра и вотъ расколъ протягиваетъ руку протестантамъ, держа вмѣстѣ съ ними свое личное мнѣніе противъ вселенскаго опредѣленія церкви, частное противъ цѣлаго. Въ томъ нѣтъ оправданія ни раскольнику, ни протестанту, что они основываются на священномъ писаніи, ибо толкованіе его и пониманіе—одинъ буквы, другой смысла—они утверждаютъ на личномъ вкусѣ, на быстромъ движеніи своей непостоянной мысли, да и само священное писаніе, потерявъ связь и съ вселенскимъ преданіемъ и съ полнотою всей бывшей и будущей жизни церкви—становится мертвымъ, малосообщительнымъ, похожимъ на отжившія мѣстные преданія, разлученныя съ идеєю каѳолической. Чтобы оживить то и другое потребенъ личный подвигъ хранящаго преданія, на котораго естественно и переносится святость преданія и уваженіе. Такъ происходитъ переходъ къ тѣмъ свободнымъ сектамъ, которыя въ основу религіи завѣдомо полагаютъ личное вдохновеніе и личную праведность. Если староверіе ограничиваетъ видимое откровеніе божественнаго исключительно прошедшимъ, то эти свободныя (отъ преданія) секты ограничиваютъ его столь же исключительно настоящимъ. Причемъ одиѣ изъ этихъ послѣднихъ (мистики) все общеніе человечества съ Божествомъ сводятъ къ даннымъ мистическимъ состояніямъ отдѣльныхъ людей (живые боги, непрерывно вновь являющіеся Христы, Богородицы и т. д.), другія же (раціоналисты) ограничиваютъ все дѣло спасенія наличной праведностью отдѣльныхъ людей, ихъ видимыми добрыми дѣлами». Эти два вида свободныхъ сектъ слѣдуя за расколомъ въ его двухъ развѣтвленіяхъ—пріемлющихъ и не пріемлющихъ священства составляютъ вмѣстѣ съ ними послѣдовательную картину развитія религіознаго общества, отрешающагося отъ идеи каѳолической, всецѣлости церкви. Дѣйствительно, поповцы, признавая дѣйствіе благодати въ настоящемъ полагаютъ, что источникъ ея быть изъ сохранившагося до времени раскола преданія старины, преданія уже законченнаго въ прошедшемъ и ни до чего въ настоящемъ не имѣющаго отношенія. Но что не живетъ, то умерло и благодати въ томъ не можетъ быть, какъ и жизни, что и утверждаютъ безпоповцы, отвергая такимъ образомъ дѣйствіе въ наше время благодати, явленіе ея въ видимыхъ формахъ. За грѣхи людей она поднялась въ область мысли, сознанія и даетъ себя чувствовать только мысленно, невидимо. Но если это такъ, говорятъ сектанты, то все наружное, внѣшнее, видимое, новое оно или старое, не устоявшее противъ грѣха и потерявшее благодать—ни къ чему: благодать отрывается только духу человека и

его забота своими стараніями, своимъ *раденіемъ* завзять ее къ себѣ. Такъ говорятъ сектанты—мистики и тѣлесными страстными движеніями добиваются изступленнаго вдохновенія, когда по ихъ мнѣнію *накачиваетъ* на нихъ Духъ Божій. Сектанты раціоналисты отвергаютъ физическое участіе человека и полагаютъ что только нравственными способами можно удостоиться благодати и лучшимъ средствомъ для этого служить добрыя дѣла. Такимъ образомъ во *всемъ* расколѣ пріобрѣтеніе божественнаго начала считается возможнымъ для воли человека, утверждается только на его хотѣніи. Вотъ гдѣ корень болѣзни, вызвавшей расколъ: онъ въ стремленіи человека стать выше Бога, по своему усмотрѣнію распоряжаться божественнымъ. Между тѣмъ не дѣло человека открывать истину, принесенную на землю во плоченіемъ Божества, а его дѣло принаравливать характеръ и быть свой къ требованіямъ этой истины, ибо онъ живетъ только продолженіемъ прежде бывшей жизни и не творецъ Божественности на землѣ, а только богатый наслѣдникъ обязаный передать наслѣдство утроеннымъ своему потомству. Всего непонятнѣе поведеніе поповцевъ. Они, пріемля бѣглыхъ поповъ, признаютъ этихъ, что ни іерархическое преемство въ Греко-Россійской церкви не прерывалось, ни благодать въ таинствахъ вслѣдствіе этого не оскудѣвала, но не признаютъ въ церкви истины, говоря, что она ввела новые догматы и тѣмъ погрѣшила. Какъ извѣстно, никакихъ новыхъ догматовъ не введено, да и не могло быть введено. Но если бы даже и были тѣ догматы введены, то православіе церкви отъ этого не пострадало бы, ибо истинные догматы могутъ быть установлены только вселенскимъ соборомъ, а такого съ XIII вѣка не собиралось, и будь какіе-нибудь догматы установлены помимо него, они легли бы грѣхомъ только на человечество іерархій и не измѣнили бы основанія церкви. Поэтому и ссылка на клятвы Московскаго собора ни мало не измѣняетъ дѣла, налагаю только пятно на современную собору іерархію. Почему же поповцы отдѣляются отъ церкви? Что нибудь одно: или благодать пребываетъ въ церкви помимо дѣяній церковныхъ людей, и они признаютъ это, и тогда имъ должно присоединиться въ церкви или эти дѣла церковныхъ людей потушили въ церкви благодать и тогда не за чѣмъ имъ и принимать къ себѣ бѣглыхъ поповъ. Безпоповцы убѣждены, что православная церковь съ 1666 года за грѣхи русскихъ іерарховъ лишена самой благодати Божіей. И такъ благодать есть только воздаяніе за праведность и обуславливается дѣйствіемъ человѣческимъ. Но чѣмъ же пріобрѣтается въ такомъ случаѣ сама праведность? Конечно помощію Божіей, благодатію, которая въ свою очередь пріобрѣтается праведностію. Выходитъ безвыходный кругъ. Между тѣмъ дѣло просто. Благодать дѣйствуетъ сама по себѣ, а обнаруженіе ея зависитъ не отъ праведности человека, а отъ стремленія къ праведности, отъ сознанія своей грѣховности и обуславливается поэтому добровольнымъ согласіемъ на дѣйствіе благодати. Безпоповцы, утверждая что благодать Божія скрылась вслѣдствіе грѣховъ іерархій, всю силу церкви, все основаніе ея очевидно полагаютъ въ іерархію, разумя, что іерархія—это церковь. Но если бы это было такъ, то іерархія погрѣшить бы не могла, ибо церковь по Писанію свята и непоколебима. Значеніе іерархій въ церкви дѣйствительно велико но не исключительно. Духовныя права духовенства состоятъ въ сообщеніи людямъ даровъ Св. Духа и не зависятъ отъ внѣшнихъ человѣческихъ дѣлъ, суть которыхъ заключается въ томъ, чтобы все человѣческое въ людяхъ привести въ соотвѣтствіе съ внутреннимъ

Божественнымъ. Грѣхъ духовенства по этому можетъ заключаться только въ томъ, что оно задерживается своими человѣческими дѣлами—это просвѣтленіе земнаго существованія. Русская іерархія, если и погрѣшила, то только въ дѣлахъ человѣческихъ, а не въ совершеніи таинства и, признавъ это, безпоповцы должны признать, что благодать еще дѣйствуетъ въ церкви, ибо изъ предыдущаго видно, что она не зависитъ ни отъ праведности, ни отъ грѣха людей. Но быть можетъ, безпоповцы говорятъ, что благодать оставила церковь не за одни только неправильныя дѣйствія іерархіи, но и за грѣхи и нечестіе всего православнаго народа. Почему же въ такомъ случаѣ нѣтъ у нихъ самихъ благодати, хотя они сохранились отъ грѣха? А если у нихъ нѣтъ благодати, то рассуждая по ихнему, выдетъ, что они тоже согрѣшили и непонятно, зачѣмъ они себя отдѣляютъ отъ всего народа православнаго. Сектанты мистики добиваются примаго и полнаго общенія съ Божествомъ и обоженія твари и отрицаются церкви какъ вышшняго, какъ подобія тѣла. Но вѣдь въ своихъ христіанскихъ и богородицкихъ признаютъ тѣло достойнымъ богоявленія, то почему же не смотрятъ они съ этой точки зрѣнія на церковь? Ихъ очевидно пугаютъ грѣхи членовъ ея, но не въ нихъ сила церкви, а въ тѣхъ святыхъ формахъ, которыя даютъ человѣку возможность входить въ прямое общеніе съ Божествомъ при условіяхъ чисто нравственныхъ. Нравственность ихъ основывается на самоотверженіи, черезъ которое образуется та чудная іерархическая цѣпь, по которой духъ человѣка сообщается съ Духомъ Божиимъ. Не то у сектантовъ. Одинъ человѣкъ основываетъ общество и ему свидѣтельствуетъ въ свое имя и становится его Богомъ, почему и теряется нравственное условіе соединенія человѣка съ Божествомъ и остается одно физическое, переходящее затѣмъ въ матеріальное. Первое условіе обоженія есть уже физическій актъ, или подавляющій тѣлесную жизнь (у скопцевъ), или возбуждающій ее (у хлыстовъ) и высшее проявленіе достигнутой божественности есть также нѣкоторое состояніе физическаго блаженства, въ которомъ и полагается все дѣло спасенія. И церковь признаетъ великое значеніе тѣла, но благо или зло отъ него происходящее поставляетъ она въ зависимость отъ нравственнаго начала, отъ доброй или злой воли. Поэтому и подавленіе плоти, аскетизмъ является въ ней лишь вспомогательнымъ подвигомъ для подвига нравственнаго, обузданія воли, а не какъ у сектантовъ, которые корень зла полагаютъ въ самомъ тѣлѣ и духовнаго подвига нужнымъ не считаютъ; жизнь Спасителя могла бы показать имъ ложь ихъ убѣжденій.—Сектанты рационалисты, проповѣдывая любовь, утверждаютъ, что церковь, проповѣдующая тоже начало, не поступала согласно съ нимъ, но первые нарушаютъ любовь, отдѣляясь отъ церкви съ презрѣніемъ къ ней и не желая оказывать ей содѣйствіе, предписываемое любовью. Мы говоримъ они не отдѣляются отъ ближнихъ нравственно, но избѣгаемъ общенія съ церковью, которая добродѣтель замѣняетъ богослуженіемъ, истину чудесами и жизнью таинствами. Богослуженіе христіанское есть проявленіе любви и единства; обнимая собою все храмы и всехъ молившихся, молящихся и тѣхъ, которые послѣ нихъ будутъ молиться, оно есть такое чудное выраженіе чувствъ молящихся, какого не имѣютъ сектанты, оно есть собраніе воспоминаній о бывшихъ учителяхъ и отцахъ церкви, о поминаніи которыхъ—дѣло любви. Отверженіе Богослуженія обнаруживаетъ въ сектантахъ слабость любви, точно также какъ и отрицаніе таинства. Чудо христіанское есть побѣда благаго начала надъ злымъ и

кто не вѣритъ въ чудо, не вѣритъ въ силу благаго начала—Бога. Тоже надо сказать о таинствахъ, которыя ничто иное какъ *обычныя* чудеса. Исходя изъ одного начала, весь расколъ распался и разошлся и сталъ въ своихъ выводахъ въ полную противоположность съ самимъ собой и съ исходнымъ началомъ. Что это значить, что удалившіеся въ расколъ, основывавшіе секты, руководились самыми чистыми побужденіями и сошли между тѣмъ съ торной дороги. Это значить, что человѣкъ *бессиленъ* даже и въ добрыхъ своихъ побужденіяхъ, что человѣческій путь не ведетъ къ добру. Должно избрать иной путь, для чего не потребуется отъ нихъ измѣнить своимъ началамъ, отказываться отъ добрыхъ побужденій. «Все они, и старообръ, и мистики и рационалисты, стоятъ и дѣйствуютъ въ силу *человѣческой свободы*, свободы народнаго обычая, свободы личнаго вдохновенія и личной совѣсти. Эта свобода не можетъ и не должна быть у нихъ отнята. Но какъ люди, ищущіе добра и правды, они должны эту самую свободу, всю энергію человѣческаго начала отъ своихъ отдѣльныхъ цѣлей обратить на общее дѣло Божіе. Если они свободно отдѣлились отъ церкви, то неужели не могутъ свободно съ нею соединиться? Ибо требуется не рабское подчиненіе человѣческому произволу, но лишь добровольное согласіе на волю Божію». Вотъ видимая церковь, по мнѣнію вашему, осудѣла и замерла, а въ васъ пылаетъ духъ христіанскій? Такъ зачѣмъ же медлите?—излейте любовь свою на мертвые члены и если вы соль земли, осолите землю, ибо соль не растворенная, сама по себѣ ничего не значить. Сектантская гордость и презрѣніе ко всему остальному міру—не дѣйствіе Духа Божія и вамъ слѣдуетъ побѣдить ихъ и исполнить великое дѣло—примиренія и воссоединенія съ братіей и отечествомъ, не воздавая за зло зломъ, а воздавая любовью, помогая въ общей работѣ. Работа эта и физическая и нравственная. Последняя состоитъ въ стремленіи исполнить волю Божію, вѣщающую: *да будутъ все едино*, въ согласіи воли человѣка съ волей Бога, которыми обуславливается время наступленія на землѣ Божьяго царства: «И нынѣ всякій изъ васъ, пребывающій въ раздорѣ и противящійся волѣ Божіей, имѣетъ силу и власть ускорить откровеніе для насъ обѣтованной земли, если только, удаливъ изъ своей человѣческой воли всякую тѣнь самоутверженія, прямо обратится къ солнцу правды и всею душою скажетъ: да будетъ воля Твоя. Во истину такой великимъ наречется въ царствіи Божіемъ» (цитируемая статья). «Московскія Вѣдомости» снова стараются вывести на свѣтъ ту потаенную интригу, которая такъ усиленно направляетъ свои стрѣлы противъ приходской школы и такъ дерзко порицаетъ современное духовенство. Однимъ изъ главныхъ обвиненій своихъ нынѣ выставляетъ эта интрига клерикализмъ, пытаясь быть можетъ настроить правительство недружелюбно къ духовенству. Указывая на сходство этой ожесточенной дѣятельности интриги съ борьбою Франціи съ клерикализмомъ, газета указываетъ и на противоположность этого сопоставленія. Борьба во Франціи ведется правительствомъ и направлена дѣйствительно противъ опаснаго врага, имѣющаго почти военную организацию, у насъ же ведется интрига вопреки волѣ правительства и съ тѣмъ элементомъ страны, который всегда составлялъ ее нравственную силу. Далѣе уважаемый органъ опасается, какъ бы чего добраго правительство, дѣйствительно, не повѣрило безконечнымъ и систематическимъ крикамъ и не признало бы дѣйствительностью призракъ клерикализма. Затѣмъ статья указываетъ на агитацию въ думѣ за г. Корфа и думаетъ, что причина ея въ томъ, чтобы представить что обще-

ственное мнѣніе Москвы, а слѣдовательно и всей Россіи на сторонѣ идей бар. Корфа—признаннаго борца противъ мнимаго клерикализма.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ПИСЬМА ЗАСЛУЖЕННАГО ПРОФЕССОРА УНИВЕРСИТЕТА, ТАЙНАГО СОВѢТНИКА А. В. КУНИЦЫНА, КЪ СОСТАВИТЕЛЮ КНИГИ ЗА ИСТИНУ И ПРАВДУ.

Едва ли много выходило у насъ книгъ, которыя имѣли такой успѣхъ, какъ книга «за истину и правду»: въ теченіе какихъ нибудь 2 мѣсяцевъ изъ 6000 экзмп., сколько намъ извѣстно, осталось не болѣе 150, которые, судя по требованіямъ, разойдутся въ этомъ же мѣсяцѣ. Хотя въ распространѣніи этой книги среди свѣтскихъ людей приняло самое дѣятельное участіе духовенство; но и помимо него не мало свѣтскихъ лицъ обращалось къ издателю съ просьбою выслать напечатанное въ защиту дорогой русскому народу церкви и ея пастырей. Можетъ быть, скоро придется пожалѣть, что печаталось не 10,000 экзмп., особливо послѣ такихъ местныхъ отзывовъ, которые стали появляться въ печати.

Редакція «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» также сочла своимъ долгомъ отдать должную честь этой книгѣ. Но составитель ея пополнилъ рецензію редакція такими мыслями, которыя по неволѣ обращаютъ на себя вниманіе всѣхъ благомыслящихъ людей. Вотъ что пишеть по поводу этихъ мыслей въ письмѣ своемъ къ издателю книги заслуженный профессоръ тайный совѣтникъ А. В. Кунинъ, — это тотъ маститый ветеранъ нашей науки, который принадлежитъ къ незабвенной для нашихъ университетовъ плеядѣ, служившей ихъ украшеніемъ: мы разумѣемъ Баршевыхъ, Неволлиныхъ, Крыловыхъ, Платоновыхъ и другихъ. Помѣщаемъ отрывокъ изъ упомянутого письма.

«Дорогой мой другъ, Иванъ Устиновичъ! Отдаленный отъ васъ физическимъ пространствомъ, но единый духомъ, духовно лобзаю васъ крѣпко и безъ счета за вашу милую, дополнительную рецензію въ прибавокъ къ рецензіи посторонней\*), которую я еще не читалъ, на вашу же книжку: «За истину и правду». Прочитавши эти два листочка, я готовъ былъ прыгать, какъ дитя, отъ восторга, что въ нихъ такъ мѣтко и вѣрно обрисовывалась вся суть сатанинскаго направленія на наше дорогое, земное отечество. Тутъ не въ бровь, а прямо въ глазъ, цокрытый бельмомъ, пущены острія и, Богъ дастъ, спасительныя стрѣлы и какъ просто, общепонятно и внушительно! Надобно быть открытымъ, отъявленнымъ злодѣемъ, чтобы безъ совѣсти, если она хоть частичкою осталась, и безъ стыда, чтобы не только не отстать отъ этого сонмища безумцевъ, но и не вооружиться противъ него всѣми силами. Доидеже есте, пойте Богу нашему, пойте Цареву нашему пойте. Для того даровалъ Господь вамъ и разумъ, и ревность, чтобы научить незаконныхъ путемъ Его, дабы нечестивые къ Нему обратились. Для того и Самъ Господь Духомъ Своимъ Владычнимъ утвердить тя. Еще разъ и много разъ лобзаю васъ за эти дорогія, золотыя пять страничекъ — *non multa, sed multum*. Желалъ бы я, чтобы эти странички разсыпались не только по всей Руси, но и по всему земному шару. Онѣ достойны того. Награда самая высокая автору отъ Того, Кто сказалъ: *пштите прежде Царствія Божія и сія*

всѣ приложатся вамъ». Вотъ уже и Св. Синодъ дѣятельно взялся за мысль возвращенія духовенству вліянія на воспитаніе молодежи и, нѣтъ сомнѣнія, Господь поможетъ ему».

Харьковъ. 11 октября 1882 года.

ПРОТОІЕРЕЙ І. В. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

(некрологъ).

Русская церковь понесла новую утрату: въ воскресенье въ 10 часовъ дня скончался членъ свѣтѣйшаго синода, протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій. Покойный родился въ 1815 году, въ Шуйскомъ уѣздѣ, Владимірской губерніи. Первоначальное воспитаніе получалъ въ владимірской духовной семинаріи и завершилъ его въ петербургской духовной академіи, гдѣ въ 1837 г. окончилъ курсъ со степенью магистра богословія. По принятіи священнаго сана, онъ былъ опредѣленъ законоучителемъ въ бывшій дворянскій полкъ, откуда въ пятидесятыхъ годахъ перешелъ на мѣсто настоятеля церкви Маріанскаго дворца. Въ 1862 году онъ былъ назначенъ протоіереемъ малой церкви Зимнаго дворца. Въ 1866 г. протоіерей Рождественскій былъ сдѣланъ присутствующимъ въ Св. Синодѣ. Въ 1874 г. императорскимъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Синода, ему повелѣно быть членомъ Свѣтѣйшаго Синода, въ каковомъ званіи покойный состоялъ до самой своей смерти. За свои заслуги протоіерей Рождественскій былъ награжденъ высшими знаками отличія, которыхъ можетъ дослужиться лицо изъ блага духовенства: онъ имѣлъ орденъ: св. Анны 1 ст., св. Владиміра 2 ст. и св. Александра Невскаго съ алмазными украшениями, и кромѣ того, по поводу различныхъ радостныхъ событій въ Царской семьѣ, былъ удостоиваемъ высочайшихъ подарковъ, въ видѣ крестовъ съ драгоценными украшениями и др. Покойный Иванъ Васильевичъ пользовался особеннымъ вниманіемъ и расположеніемъ въ Божѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, которую и сопровождалъ постоянно и всюду въ ея путешествіяхъ. По Августѣйшей волѣ протоіерей Рождественскій былъ законоучителемъ всѣхъ дѣтей въ Божѣ почившаго Императора, начиная съ Цесаревича Николая.

Обладая атлетическимъ тѣлосложеніемъ, Иванъ Васильевичъ обѣщалъ долготѣльную жизнь, но въ нынѣшнемъ году подвергся апоплексическому удару, послѣ котораго оправился было и настолько, что даже имѣлъ силы дважды посѣтить засѣданія Синода. Оправившись физически, онъ, къ удивленію, утратилъ способность подбирать слова, соответствующія его мыслямъ, именно: желая выразить одно, онъ высказывалъ другое и съ огорченіемъ видѣлъ и сознавалъ, что окружающіе его не понимаютъ. 22 сентября ударъ повторился, и больного на носилкахъ «Краснаго Креста» перевезли изъ Царскаго Села на квартиру въ Петербургъ. Отпѣваніе происходило въ среду, въ Конюшенной церкви, въ присутствіи Великихъ Князей Алексія Александровича и Михаила Николаевича, Герцога и Герцогини Лейхтенбергскихъ и почетныхъ лицъ. Богослуженіе совершалъ Высокопреосвященный Исидоръ. Погребеніе совершилось на Смоленскомъ кладбищѣ, гдѣ покоятся прахъ жены и дѣтей Ивана Васильевича. Онъ давно уже вдовствовалъ и былъ одинокимъ, имѣлъ лишь дальнихъ родственниковъ, которые и окружали его своимъ попеченіемъ во время послѣдней его болѣзни.

\*) Разумѣется рецензія «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей».

ЯПОНЕЦЪ, ЖЕЛАЮЩІЙ ПОЛУЧИТЬ ВЫСШЕЕ БОГОСЛОВСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССІИ.

«Церковный Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ настоящее время находится въ Петербургѣ, прибывшій сюда изъ Токио съ цѣлью поступленія въ С.-Петербург. дух. академію, японецъ Александръ Мацуи. Онъ воспитаникъ дух. сем. при русской миссіи въ Токио, сынъ дворянина г. Сепдай Іоанна Вакуя, имѣющій нынѣ отъ роду 20 лѣтъ. Поступивъ, послѣ крещенія въ 1874 г., въ число воспитанниковъ миссіи, изучалъ въ мѣстной миссіонской семинаріи, какъ значится въ его аттестатѣ, выданномъ отъ миссіи, слѣдующіе предметы: Прав. исповѣданіе, свящ. исторію Вѣтхаго и Новаго Завета, арифметику, алгебру, геометрію, всеобщую географію, японскую географію, всеобщую гражданскую исторію, японскую и китайскую гражданскую исторію, физику, психологію, обзоръ философскихъ ученій, основное богословіе, догматическое богословіе, нравственное богословіе, толкованіе св. Евангелія, всеобщую церковную исторію, литургику, русскую церковную исторію, каноническое право, языки: японскій, русскій и китайскій. Приводимъ списокъ этихъ предметовъ, чтобы познакомить читателей съ курсомъ нашей японской духовной миссіонерской семинаріи.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Сего октября 22 дня въ 7 часовъ вечера, въ залѣ епархіальной библиотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ, имѣетъ быть въ присутствіи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Іоаннкія, митрополита Московскаго годичное собраніе членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Предъ началомъ собранія въ 6 часовъ вечера будетъ совершено молебствіе Пресвятой Троицѣ.

Въ собраніи будутъ прочтаны:

- 1) Секретаремъ Общества годичный отчетъ о дѣятельности Общества любителей духовнаго просвѣщенія.
- 2) Дѣйствительнымъ членомъ прот. В. П. Нечаевымъ статья «Сектанство и церковь».
- 3) Дѣйствительнымъ членомъ И. И. Соколовымъ статья: «О самодержавіи въ Россіи по Византійско-славянскимъ историческимъ преданіямъ».

Члены Общества и лица, сочувствующія задачамъ и дѣятельности Общества, симъ приглашаются.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ПОГОРѢВШИМЪ.

Отъ неизвѣстнаго пять (5) руб., изъ коихъ выдать:

Діакону Богородскаго уѣзда, села Саввина Георгію Хавскому — три (3) руб. Испр. долж. псаломщика того же села Василію Смородину — два (2) руб., отъ неизвѣстнаго — 5 руб., изъ коихъ діакону Хавскому выдать 3 р., исправляющему должность псаломщика Смородину 2 р. съ просьбой помянуть раба Божія Александра.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла и раздается подписчикамъ сентябрьская книжка Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Сохраненіе ея слѣдующее:

При семъ прилагается № 27 й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.

Отдѣлъ I. Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона. Труды Іоанна, патріарха Константинопольскаго, Схоластика (540—577). Н. Заозерскаго.

II. Очеркъ исторіи Греческой церкви со времени паденія Константинополя до нашихъ дней. В. Архангельскаго.

III. Мартинъ Лютеръ и Андрей Рудольфъ Карштадтъ (Очеркъ изъ исторіи Лютеровою реформы). Н. Лебедева.

IV. Царскія жалованныя и патріаршія пастольныя грамоты, данныя епископомъ Коломенскимъ и Башарскимъ. Николая Троицкаго.

Отдѣлъ II. У. Внутреннее обозрѣніе. О религіозной свободѣ и гражданскихъ правахъ русскихъ раскольниковъ. Происхожденіе и значеніе этого вопроса; отношеніе къ нему самихъ раскольниковъ, свѣтской — либеральной и нелиберальной и духовной печати и правительства свѣтскаго и духовнаго. И. Соловьева.

VI. Матеріалы для исторіи русской церкви. Донесенія Св. Синоду московскаго митрополита Филарета относительно приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ.

VII. Сборникъ матеріаловъ для историческихъ описаній святыхъ и священныхъ достопамятностей Московской губерніи.

И. Токмакова. Въ приложеніи. Правила святаго Василія Великаго (33—47) съ толкованіями.

Вышла изъ печати книга: ПИСЬМА КЪ РОДНЫМЪ МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА (въ мѣрѣ Василія Михайловича Дроздова) отъ 1800 до 1866 г.

Цѣна 1 р. 50 к. Въ совѣтъ за 2 ф.

Продается въ Москвѣ: въ складахъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ книжныхъ магазинахъ: А. Н. Оерапонтова и всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и у издателей: протоіерея Адриановской, близъ Сухаревоу башни, Оеркви П. Казанскаго и Успенской, въ Печатникахъ, близъ Срѣтенскихъ воротъ, церкви священника К. Богоявленскаго.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:

Изложеніе христіанской православной вѣры — опытъ повторенія Катихизиса съ дополненіями изъ Богословія, вынесъ 1-й, протоіерея П. Смирнова, законоучителя Московской 2-й гимназіи, цѣна 60 коп.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

**ЗА ИСТИНУ И ПРАВДУ.**

Цѣна книги 35 коп. сер. съ пересылкой 50 коп. сер.

Требованія адресовать: въ отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ Высокопетровскомъ монастырѣ, или въ книжный магазинъ А. Оерапонтова, или преподавателю Моск. Д. Семинаріи И. Соловьеву.

СЛОВА и РЪЧИ

Протоіерея Михаила Некрасова, Законоучителя Воронежской Военной гимназіи. Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., а съ пересылкой 1 р. 20 коп.