



ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

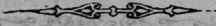
21 октября 1909 года.

№ 30.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19 сентября 1909 года, за № 12475, въ штатѣ причта при Архангельской церкви слободы Михайловки, Усть-Медвѣдцкаго округа, закрыты четвертая вакансіи священника и псаломщика.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О введеніи Государственнаго подоходнаго налога.

Донская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Управляющаго Донскою Казенною Палатою, отъ 16 сентября сего года, за № 6251, въ которомъ изложено, что

Министерство Финансовъ, циркуляромъ по Департаменту Окладныхъ сборовъ отъ 10 юля сего года, за № 7866, сообщило Управляющимъ Казенными Палатами, что имъ внесенъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій проектъ о введеніи Государственного подоходнаго налога. Въ цѣляхъ подготовки къ возможно лучшему выполненію податными органами новаго и чрезвычайно сложнаго дѣла, Министерство Финансовъ возлагаетъ на Податныхъ Инспекторовъ производство подготовительныхъ работъ, заключающихся въ опредѣленіи контингента возможныхъ плательщиковъ подоходнаго налога. Отъ налога, между прочимъ, не изъято и духовенство, за исключеніемъ вознагражденія отъ исполненія требъ. Посему г. Управляющій проситъ пригласить духовенство и оо. благочинныхъ Донской епархіи къ оказанію ими содѣйствія Податнымъ Инспекторамъ въ дѣлѣ собиранія свѣдѣній относительно размѣра получаемаго по службѣ всякаго рода содержанія и квартирнаго и иного довольствія, денежнаго и въ натурѣ, денежныхъ наградъ, производимыхъ по службѣ пенсій, наградныхъ и случайныхъ назначеній, пособій и иныхъ получаемыхъ по службѣ выдачъ (ст. 29 законопроекта). Приказали и Его Преосвященство 7 октября сего года утвердилъ: настоящее отношеніе Управляющаго Казенною Палатою напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ для объявленія духовенству къ свѣдѣнію и исполненію. Октября 10 дня 1909 года, № 923.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при единовѣрческой Воскресенской церкви х. *Пирожковского*, Семикар. бл., съ 24 декабря 1908 г. (см. № 3); при одноклирной церкви хутора *Орловскаго*, Березовскаго бл., съ

7 марта 1909 года (см. № 8); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ церкви хутора *Паршикова*, Цымлянскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 года (см. № 14); при одноклирной ц. сл. *Ивановки*, Потемкинскаго бл., съ 8 мая 1909 г. (см. № 14); при двухклирной ц. сл. *Нагольной Голодаевки*, Милютинскаго бл., съ 22 мая 1909 г. (см. № 16); при одноклирной ц. ст. *Нагавской*, Цымлянскаго бл., съ 12 іюня 1909 года, (см. № 18); при трехклирной ц. ст. *Сиротинской*, Качалинскаго бл., съ 12 юня 1909 года (см. № 18); при одноклирной единовѣрческой ц. хут. *Верхне-Кибереваго*, Нижне-Чирскаго благоч., съ 30 іюня 1909 года (см. № 20); при новооткрытомъ одноклирномъ единовѣрческомъ приходѣ ц. х. *Щербово-Нефедовскаго*, Каменскаго благоч., съ 30 іюня 1909 года (см. № 21); при двухклирной ц. хут. *Перелазовскаго*, Чернышевскаго бл., съ 5 августа 1909 г. (см. № 23); при двухклирной же ц. сл. *Орховой*, Березовскаго бл., съ 5 августа 1909 года (см. № 23); при трехклирной церкви сл. *Даниловки*, Березовскаго благоч., съ 10 августа 1909 года (свѣдѣнія см. въ № 20); при двухклирной ц. пос. *Нижне-Ханженовскаго*, Макѣвскаго благоч., съ 28 августа 1909 г. (см. № 25); при двухклирной ц. слоб. *Федоровки*, Новониколаевскаго бл., съ 1 сентября 1909 года (см. № 26) и при одноклирной ц. хут. *Подпешенскаго*, Усть-Медвѣдицкаго бл., съ 18 сентября 1909 года (см. № 27).

Діаконскія: при одноклирной церкви пос. *Марьевско-Процывкова*, Милютинскаго бл., съ 18 іюля 1909 г. (см. № 22); при одноклирной же ц. хут. *Плетнево-Ширайскаго*, Качалинскаго бл., съ 18 іюля 1909 г. (свѣдѣнія см. въ № 22) и при одноклирной ц. пос. *Лобойкова*, Березовскаго благ., съ 22 сентября 1909 года (см. № 28); при одноклирной ц. хут. *Нижне-Герасимова*, Митякинскаго бл., съ 6 октября 1909 г. (см. № 29) и при одноклирной ц. пос. *Мокро-Еланчикскаго*, Амвросіевскаго бл., съ 8 октября 1909 года (см. № 29).

Псаломщическія: при одноклирной единовѣрческой ц. хутора *Ляпичева*, Нижне-Чирскаго бл., съ 30 іюня 1909 г. (см. № 20); при новооткрытомъ единовѣрческомъ приходѣ церкви х. *Щербово-*

Нефедовскаго, Каменскаго бл., съ 30 іюня 1909 г. (см. № 21); при трехклерной ц. ст. *Зотовской*, Зотовскаго бл. (см. № 27); при одноклерной ц. ст. *Терновской*, Цымлянскаго бл., съ 19 сентября 1909 года (см. № 27); при одноклерной ц. хут. *Соловцовскаго*, Казанскаго бл., съ 22 сентября 1909 года (см. № 28).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста при одноклерной ц. хут. *Песковатско-Лопатинскаго*, Казанскаго бл., съ 12 октября 1909 года; земля паевая казачья; жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 489 руб. 96 коп., пособія отъ прихожанъ 600 руб. и зернового хлѣба 20 пуд.; прихожанъ муж. пола 651 душъ; при трехклерной церкви ст. *Луганской*, Митякинскаго бл., съ 13 октября 1909 г.; земля паевая казачья; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 3427 р. 38 коп. и зернового хлѣба 100 пуд., прихожанъ муж. пола 3584 душ.

II. Перемѣны по службѣ.

Назначень ревизоромъ денежныхъ суммъ по Семикаракорскому благочинію священникъ Тихоновской ц. ст. Кривянской *Михаилъ Лукьяновъ*, 9 октября 1909 г.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ ц. пос. Колодезной заштатный псаломщикъ пос. Ново-Марьевско-Янова *Федоръ Войтовъ*, 12 октября 1909 г.; къ ц. ст. Кепинской бывший воспитанникъ Донской Духовной Семинаріи *Григорій Колесниковъ*, 13 октября 1909 года; къ ц. хут. Ребрикова бывший воспитанникъ Донской духовной семинаріи *Николай Суриновъ*, 13 октября 1909 г.; къ ц. сл. Орѣховой бывший воспитанникъ Донской духовной семинаріи *Федоръ Аристовъ*, 13 октября 1909 г.; къ ц. при ст. Морозовской бывший воспитанникъ Донской духовной семинаріи *Матвѣй Захаровъ* и къ ц. ст. Островской, въ положеніи исправляющаго эту должность, сынъ діакона *Леонидъ Гвоздковъ*, оба 14-го октября 1909 года.

Перемѣщенъ псаломщикъ ц. ст. *Луганской* *Григорій Бл-*

ликовъ, согласно прошенію, къ ц. сл. Бобриково-Петровской, 13 октября 1909 г.

Утверждены: духовниками по Каменскому благочинію — священники: ст. Усть-Бѣлокалитвенской Павелъ *Кожинъ* и слоб. Дячкиной Василий *Зеленскій*, оба 9 октября 1909 г.; членамъ благочинническихъ совѣтовъ на трехлѣтіе 1910—1912 гг. по Потемкинскому благочинію: священникъ ц. хут. Николаевского Василиій *Казминъ*, по Кагальницкому — священники: пос. Ново-Кузнецовскаго Василиій *Воскресенскій* и Кагальницкой Покровской ц. Петръ *Базилевскій* и кандидатомъ къ нимъ священникъ Мечетинской Богородицкой ц. Митрофанъ *Гудковъ*; по Милютинскому — священники — слоб. Криворожской Михаилъ *Васильевъ* и пос. Марьевско-Процыкова Василиій *Назаровъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ хут. Петровскаго Андрей *Поповъ*; по Константиновскому — священники ст. Раздорской на Дону Григорій *Васильевъ* и ст. Константиновской, Николаевской ц., Павелъ *Мишустовъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ хут. Каныгина Михаилъ *Федоровъ* — всѣ десять 10 октября 1909 г.; по Качалинскому — священники: хут. Калача на Дону Николай *Преображенскій*, и хут. Липовскаго Николай *Трояновъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ хут. Вертячаго Василиій *Александровъ* — всѣ трое 12 октября 1909 г.; по Дегтевскому — на трехлѣтіе съ 24 августа 1909 г. — 24 августа 1912 г. священники: сл. Дегтевой Павелъ *Кожинъ* и хут. Веженскаго Іосифъ *Лукьяновъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ пос. Сохрано-Камышинскаго Анатолій *Поповъ*; по Филоновскому — на трехлѣтіе 1908—1910 гг., вмѣсто священника Виталія Суринова, перешедшаго въ другое благочиніе, священникъ ст. Аннинской Іоаннъ *Васильевъ* и по Преображенскому — на срокъ по 1 января 1910 года кандидатомъ къ членамъ благочинническаго совѣта священникъ хут. Галушкина Іоаннъ *Поповъ*, всѣ пятеро 10 октября 1909 г.; законоучителями приходскихъ училищъ: второго Березовскаго — священникъ ст. Аннинской Алексѣй *Рукинъ* и Альсяпинскаго — священникъ ст. Филоновской Теодоръ *Ильинскій*, оба 9 октября 1909 г. и преподавателемъ Закона Божія въ частномъ женскомъ учебномъ заведеніи г-жи Спегляни-

ной въ пос. Дмитріевскомъ (подъ наблюденіемъ настоятеля мѣстной церкви священника Платона Евѣимьева) псаломщикъ ц. пос. Дмитріевского Теодоръ *Даниловъ*, 13 октября 1909 г.; и штатными псаломщиками: при ц. ст. Пятизбынской Михаилъ *Сесекинъ* и при ц. хут. Островскаго Иванъ *Корутунъ*, оба 12 октября 1909 г.; къ ц. пос. Ивановскаго Василій *Архипповъ*, 9 октября 1909 г., и въ старостинской должности къ ц. хут. Голубинскаго урядникъ Иванъ *Евсеевъ*, 11 октября 1909 года; къ церкви хут. Солоната урядникъ Алексѣй *Проваторовъ* и къ ц. при ст. „Раковка“ казакъ Сисой *Рогачевъ*, оба 18 октября 1909 г.; при ц. ст. Перекопской урядникъ Діонисій *Смерткинъ*, 18 октября 1909 года.

Уволены: отъ законоучительства во второмъ Березовскомъ приходскомъ училищѣ, согласно прошенію, священникъ ст. Аннинской Іоаннъ *Василевъ*, 9 октября 1909 года, и псаломщикъ ц. хут. Песковатско-Лопатинскаго Иванъ *Бѣловоль*, согласно прошенію, отъ занимаемой должности псаломщика, 12 октября 1909 года; отъ старостинской должности при ц. ст. Перекопскій урядникъ Косьма *Доловъ*, 18 октября 1909 г.

Въ пользу семействъ, пострадавшихъ отъ взрыва газа на Макарѣевскомъ рудникѣ въ ночь подъ 18 іюня 1908 года, поступило на основаніи циркулярнаго указа Донской Духовной Консисторіи отъ 1908 года, іюля 10 дня, за № 36.

Отъ церквей:

- Дмитріевскаго молитвенн. Всѣхъ святыхъ дома 9 р. 54 к.
- Успенской церкви слободы Маѣвки 1 р. 18 к.
- Трехъ-Святительской—на Марковскомъ рудникѣ 2 р. 10 к.
- Одигитріевской—поселка Грузско-Домовскаго 6 р. 74 к.
- Успенской—на Богодуховской балкѣ 5 р. 50 к.
- Николаевской—на Макарѣевскомъ рудникѣ 12 р. 65 к.
- Николаевской—на Берестово-Богодуховскомъ рудникѣ 4 р. 60 к.
- Николаевской—поселка Григорьевскаго 5 р.
- Троицкой—поселка Калиновскаго 1 р. 70 к.

Николаевского молитвеннаго дома на Екатериновскомъ рудникѣ
17 р. 75 к.

Николаевского молитвеннаго дома на Франко-Русскомъ рудникѣ
2 р. 69 к.

Петро-Павловской—при станціи Харцызской 30 к.

Митрофановской—поселка Нижне-Ханженовскаго 2 р.

Живоноснаго Источника—слободы Зуевки 3 р.

Троицкой—слободы Харцызской 2 р. 31 к.

Покровской—слободы Степановки-Крынской 2 р. 70 к.

Пантелеймоновской—хутора Иванкова 5 р.

Митрофановской—хутора Пиховкина 3 р.

Рождество-Богородицкой—станция Верхне-Курмойарской 5 р. 15 к.

Николаевской—Верхне-Ольховой-Кошаръ 4 р. 21 к.

Александро-Невской гор. Новочеркаска 12 р. 75 к.

Николаевской—гор. Новочеркаска 14 р. 64 к.

Николаевской—слободы Весело-Вознесенской 7 р. 85 к.

Священника В.-Чирской стан. Леонтія Колышкина 25 р.

Троицкой—хутора Верхне-Аксенскаго 2 р. 8 к.

Николаевской—хутора Калача н/Д. 6 р. 50 к.

Преображенской—поселка Ольховчика 2 р.

Священника Старогригорьевской стан. Петра Кленова 92 к.

Настоятеля Кременского Вознесенскаго монастыря 70 к.

Покровской—Кагальницкой станицы 2 р. 46 к.

Священника хутора Каменнобродскаго Адріана Поликарпова —
60 к.

Покровской церкви Урюпинской станицы 1 р. 42 к.

Старочеркаскаго Ефремовскаго монастыря 5 р.

Священника хутора Мусеева Димитрія Оеденкова 2 р.

Священника станицы Букановской Іоанна Попова 1 р. 30 к.

Церкви слободы Больше-Крѣпинской 6 р.

Николаевской—стананицы Кабылянской 8 р.

Вознесенской—хутора Чувильдѣва 85 к.

Рождество-Богородицкой—хутора Воровско-Бальскаго 3 р. 65 к.

Богородицкой—стананицы Раздорской н/Д. 8 р. 25 к.

Казначей Усть-Медвѣдицкаго дѣвичьяго монастыря 4 р. 30 к.

- Покровской—слободы Верхне-Макѣвскія 4 р. 65 к.
Причта поселка Верхне-Тарасовскаго 7 р. 50 к.
Александро-Невской—пос. Туровѣрово-Глубокинскаго 60 к.
Николаевской—станции Мелеховской 6 р.
Богоявленской—хутора Манойлина 55 к.
Священника поселка Маныческо-Балабинскаго Григорія Попова
60 р.
Николаевской—слободы Матѣевъ Кургань 1 р. 15 к.
Священника поселка Греково-Полнинскаго Ледковскаго Петра
1 р. 20 к.
Успенской—слободы Новоселовки 2 р. 50 к.
Благовѣщенской—слободы Курнаково-Липовской 2 р.
Церкви хутора Больше-Лычацкаго 1 р. 30 к.
Священника станции Баклановской В. Попова 4 р.
Священника Малой Кирсановки Сумеона Горбаневскаго 2 р.
Троицкой—слободы Васильевки-Сысоевой 1 р.
Священника поселка Качалинскаго Игнатія Тимченко 1 р. 85 к.
Николаевской—хутора Озерскаго 1 р.
Священника хутора Заплавскаго А. Лаврова 55 к.
Успенской—хутора Попова 1 р. 39 к.
Вознесенскаго Каедральнаго Новочеркасскаго собора 30 р. 13 в.
Казанской—хутора Дударевскаго 5 р.
Настоятеля Бекреневскаго Николаевскаго монастыря 4 р.
27 к.
Семикаракорскаго о. благочиннаго 33 р. 80 к.
Покровской—слободы Даниловки 1 р. 12 к.
Покровской—хутора Средне-Допатинскаго 1 р.
Священника Андрея Садчикова 1 р. 20 к.
Живоносновской—при Бабинскомъ Источникѣ 15 р.
Детгевскаго о. благочиннаго 24 р. 44 к.
Церкви поселка Васильево-Ханженевскаго 1 р. 70 к.
Успенской—станции Владимірской 2 р.
Вознесенской—хутора Карачева, 2 Донск. окр. 48 к.
Причта хутора Обливскаго 5 р.
Троицкой—хутора Дуплятскаго 2 р. 40 к.
Священника Платовской ст. Никандра Егорова 2 р.

Священника слободы Терповой Евфимія Раевского 2 р. 7 к.

Мих.-Архангельской—стан. Трехь-Островнянской 1 р.

Покровской—поселка Новогуляевского 3 р. 25 к.

Архангельской—хутора Папшенского 1 р.

Причта хутора Лихого (Ооминь-Лиховской) 3 р.

Одигитрѣвской—хутора Крымского 5 р.

Семикаракорского о. благочиннаго 12 р.

Священника Василя Ильинскаго (неизвѣстная дама пожерт.)

80 р.

Управленія Донского Архіерейскаго дома 1 р. 15 к.

Нижне-Чирскаго о. благочиннаго 31 р. 91 к.

Отъ оо. благочинныхъ Донской епархіи:

О. Кагальницкаго благочиннаго 91 р. 28 к.

О. Сальскаго благочиннаго 24 р.

О. Глазуновскаго благочиннаго 43 р. 61 к.

Причта Николаевской—Усть-Быстринской ст. 2 р.

Священ. Петра Смирнова Новогригорьевской ст. 1-го Донск.

окр. 4 р. 16 к.

Милютинскаго благочиннаго 46 р. 89 к.

Новониколаевскаго благочиннаго 47 р. 13 к.

Священ. Троицкой—хутора Жиркова Θεодора Попова 2 р. 25 к.

Багаевского о. благочиннаго 52 р. 7 к.

Качалинскаго о. благочиннаго 19 р. 88 к.

Усть-Медвѣдицкаго о. благочиннаго 41 р. 58 к.

Священника Срѣтенской—хутора Базковскаго Іоанна Алексѣева

3 р. 15 к.

Митякинскаго о. благочиннаго 57 р. 72 к.

Аксайскаго о. благочиннаго 60 р.

Константиновскаго о. благочиннаго 41 р. 48 к.

Багаевского о. благочиннаго 3 р.

Потемкинскаго о. благочиннаго 13 р. 97 к.

Тарасовскаго о. благочиннаго 25 р. 86 к.

Новочеркаскаго о. благочиннаго 36 р. 6 к.

Каванскаго о. благочиннаго 21 р. 33 к.

Тарасовскаго о. благочиннаго (дослано) 2 р. 85 к.

Александровско-Грушевскаго о. благочиннаго 20 р. 74 к.
Амвросіевскаго о. благочиннаго 22 р. 10 к.
Зотовскаго о. благочиннаго 18 р. 87 к.
Константиновскаго о. благочиннаго (дославо) 2 р.
Семикаракорскаго о. благочиннаго 10 р. 80 к.
Преображенскаго о. благочиннаго 19 р. 16 к.
Священникъ Вознесенской—хутора Солонецскаго 1 р.
Ермаковскаго о. благочиннаго 35 р. 32 к.
Урюпинскаго о. благочиннаго 17 р. 23 к.
Каменскаго о. благочиннаго 58 р. 78 к.
И. д. Березовскаго о. благочиннаго 24 р. 63 к.
Ровенецкаго о. благочиннаго 54 р. 17 к.
Чернышевскаго о. благочиннаго 4 р. 23 к.
А всего 1511 р. 85 к.

Изъ показанной нами суммы одной тысячи пятисотъ одиннадцати руб. восьмидесяти пяти коп. (1511 р. 85 к.) отослано предсѣдателью комитета по оказанію помощи пострадавшимъ—начальнику Юго-Восточнаго Горнаго Управленія, тайному совѣтнику Владимиру Александровичу Вагнеру одна тысяча пятьсотъ восемь руб. 5 к. (1508 р. 5 к.), а три руб. 80 к. (3 р. 80 к.) израсходованы на пересылку.

Макъевскій благочинный священникъ Платонъ Евфимьевъ.

Отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища.

Отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ званія псаломщика или сана діакона, объявляется. 1) Ищущіе званіе псаломщика должны обращаться съ прошеніями о семъ къ Преосвященному Іоанну, Епископу Аксайскому, а ищущіе сана діакона—къ Высокопреосвященному Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому; въ прошеніяхъ непременно должны быть указаны почтовые адреса просителей. 2) Прав-

леніе Училища производитъ только экзамены вышеозначеннымъ лицамъ по утвержденной Его Высокопреосвященствомъ программѣ. 3) Лица, получившія разрѣшеніе подвергнуться испытанію при духовномъ училищѣ, должны являться въ Новочеркасское духовное училище только по полученіи увѣдомленія отъ Правленія сего училища. 4) Ищущіе сана діакона подвергаются, согласно распоряженія Его Высокопреосвященства, полному испытанію, хотя бы они и имѣли званіе учителя церковно-приходской школы. 5) Лица, ищущія званія псаломщика и имѣющія званіе учителя церковно-приходской школы, подвергаются сокращенному испытанію, а именно по слѣдующимъ предметамъ: по Церковному чтенію и пѣнію, по Церковному Уставу и письмоводству. 6) Программы испытаній ищущимъ званія псаломщика и сана діакона вложеннымъ платежомъ не высылаются.

2—1.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1907—1908 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

Въ отчетномъ году послѣдовала реформа училищнаго курса, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, за № 5077, программы по учебнымъ предметамъ расширены, число уроковъ увеличено, въ кругъ предметовъ училищнаго курса внесены новые предметы, каковы: алгебра и природовѣдѣніе; въ зависимости отъ увеличившагося числа уроковъ введена пятиурочная система вмѣсто существовавшей четырехурочной. Настоящій учебный годъ можно назвать началомъ новаго третьяго періода въ исторіи училища, которое въ 1889 году открыто было въ видѣ трехкласснаго училища съ двухгодичнымъ курсомъ въ каж-

домъ классѣ, затѣмъ въ 1894 году было преобразовано въ шестиклассное.

I. Личный составъ училища.

За отчетный 1907—1908 учебный годъ въ составѣ служащихъ училища произошли слѣдующія перемѣны:

1) По болѣзни уволенъ Его Высокопреосвященствомъ отъ должности предсѣдателя Совѣта протоіерей Виталий Ермоловъ; исправляющимъ должность предсѣдателя опредѣленъ священникъ градской Георгіевской церкви Александръ Поповъ. За окончаніемъ 3-хъ лѣтъ выбылъ изъ Совѣта училища членъ отъ духовенства священникъ Іоаннъ Артинскій; членами отъ духовенства на новое трехлѣтіе избраны Епархіальнымъ съѣздомъ священникъ церкви при мѣстной командѣ Николай Кораблиновъ и священникъ градской Николаевской церкви Петръ Рудневъ.

2) Оставили службу въ училищѣ по прошеніямъ воспитательницы—Елизавета Бочкова, Валентина Васильева, преподаватели—Іадоръ Нарциссовъ (Закона Божія въ I парал. классѣ), Владимиръ Позднѣевъ (арифметики въ IV осн. кл.), Валентина Орлина (французскаго яз. въ I парал. кл.), Павелъ Карнауховъ (чистописанія и рисованія). Пециньера I парал. класса Раиса Троицкая умерла.

3) Вновь опредѣлены: кандидатъ духовной академіи, бывший миссіонеръ Донской епархіи, Дмитрій Весновскій штатнымъ преподавателемъ русскаго языка въ параллельныхъ классахъ, профессоръ Донского политехникума, магистръ математики Иванъ Брайцевъ, на уроки математики въ VI классѣ, ассистенты того же политехникума: Александръ Пospѣловъ, кандидатъ математическихъ наукъ, на уроки арифметики въ IV основномъ, математики въ V основномъ и парал. классахъ и космографіи въ VI классѣ и Владимиръ Буравцевъ, кандидатъ естественныхъ наукъ, на уроки природовѣдѣнія; Георгій Морозовъ, имѣющій

звание класснаго художника архитектуры, на уроки чистописанія и рисованія, и Аноиса Сулацкая, имѣющая званіе домашней наставницы, на уроки французскаго языка въ I парал. классѣ; воспитательницами окончившія курсъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ—Марія Попова, Марія Пашинская, Марія Саввина, пепиньерами окончившія курсъ въ томъ же училищѣ Грѣшнова Клавдія, Тимченкова Неонила, Попова Вѣра.

4) По новому распредѣленію уроковъ уроки Закона Божія въ I—II классахъ, основныхъ и параллельныхъ предоставлены духовнику училища, священнику Василию Ѳедорову вмѣсто уроковъ ариѳметики въ I—III основныхъ классахъ, которые занялъ штатный преподаватель Иванъ Поповъ; уроки географіи во II и IV классахъ основныхъ и параллельныхъ поручены преподавателю Алексѣю Никольскому, занимавшему въ прошломъ году уроки Закона Божія въ параллельныхъ классахъ; уроки гражданской исторіи во II основномъ и параллельномъ классахъ переданы преподавателю Павлу Стратилатову, занимавшему въ прошломъ году уроки русскаго языка въ I параллельномъ классѣ.

За указанными перемѣнами личный составъ служащихъ въ училищѣ былъ слѣдующій:

а) Советъ училища.

1) Исправляющій должность предсѣдателя Совѣта священникъ градской Георгіевской церкви Александръ Поповъ (студентъ Семинаріи); жалованья по должности предсѣдателя получаетъ 300 руб.

2) Начальница училища дѣвица Вѣра Блощанская, окончившая курсъ въ I-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Жалованья по должности при готовой квартирѣ и столѣ получаетъ 600 руб. въ годъ.

3) Инспекторъ классовъ, протоіерей Константинъ Родосскій, кандидатъ богословія. Жалованья по должности

инспектора при 21 урокъ Закона Божія получаетъ 1920 р. при готовой квартирѣ и за совершение богослуженія 300 р.

б) Члены Совета отъ духовенства.

4) Священникъ церкви Донского кадетскаго корпуса, кандидатъ богословія, Тихонъ Донецкій.

5) Священникъ церкви при мѣстной командѣ, окончившій курсъ Духовной Семинаріи, съ званіемъ студента Николай Кораблиновъ.

6) Священникъ градской Николаевской церкви Петръ Рудневъ, студентъ Духовной Семинаріи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свободныя просфорническія мѣста.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія.

При приписной церкви пос. Александровскаго, Милютинскаго благ.

При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви сл. Покровской, Дегт. благ.

При Троицкой ц. Вешенской стан., Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Клѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія.

При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЦАРСКОЕ СЕЛО.

ЦИРКУЛЯРНО.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Министръ ИМПЕРАТОРСКАГО Двора, въ воспоминаніе исполнившагося ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЯ изданія 13 іюня 1884 г. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ въ Бозѣ почивающимъ Царемъ-Миротворцемъ Императоромъ Александромъ III правилъ о повсемѣстномъ въ Имперіи открытіи церковно-приходскихъ школъ, 25 августа с. г. одобрили напечатать дешевое юбилейное изданіе о настоящемъ событіи, для раздачи на руки всѣмъ учащимся въ сихъ школахъ, въ день 15-ой годовщины блаженной кончины Императора Александра III—20 октября 1909 года.

18¹³/_{VI} 84 ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ 19¹³/_{IV} 09 г.
церковно-приходскихъ школъ.

Картина, изображающая въ Бозѣ почивающаго Основателя церковно-приходскихъ школъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, нынѣ благополучно царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, почившихъ Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева; здравствующихъ: Перввсвятителя Русской Церкви Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Лукьянова, Храма-Памятнику ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III.

Преосвященные Епархіальные Архіереи, Оо. Наблюдатели и Попечители школъ не преминуть посодѣйствовать распространенію среди учащихся, настоящаго высоко-патріотическаго и глубоко нравственнаго изданія въ подвѣдомственныхъ имъ школахъ.

Цѣна за 100 экз. 5 р., 500—20 р., 1000—35 р., 2000—60 р.

Требованія адресовать (съ приложеніемъ денегъ по стоимости заказа).

Царское Село, въ контору изданій „Доброе Слово“.

Епархіальный архитекторъ
АЛ. ДМ. МАРКЕЛОВЪ

принимаетъ на себя составленіе проектовъ и смѣтъ по сооруженію и ремонту церквей производить освидѣтельствованіе всѣхъ церковныхъ построекъ по епархіи.

Адресъ: Г. Новочеркасскъ, Воспитательная ул., д. 8а.

Время для личныхъ переговоровъ ежедневно отъ 10 до 12 утра и отъ 4 до 6 ч. дня.

18—13.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Пожертвованіе въ пользу семействъ, пострадавшихъ отъ взрыва газа на Макарьевскомъ рудникѣ.—Отъ Правленія Новочеркаскаго Духовнаго Училища.—Отчетъ о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1907—1908 учебный годъ по учебно-воспитательной части.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **С. Павловскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 21 октября 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 октября 1909 г.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

21 октября 1909 года.

№ 30.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

СЛОВО,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, при освященіи новаго зданія судебныхъ учреждений.

Не судите, да не судимы будете
(Матѣ. 7, 1).

Это одно изъ наставленій Спасителя, преподанныхъ намъ въ такъ называемой нагорной проповѣди.

Наставленіе ясное, не оставляющее никакого мѣста ни недоразумѣніямъ, ни перетолкованіямъ.

Но какъ же совмѣстить это наставленіе Спасителя, запрещающее заниматься судами (не судите), какъ это совмѣстить съ устройствомъ въ жизни судебныхъ учреждений—судебныхъ палатъ и вообще учреждений по министерству юстиціи?

Не правъ ли, въ самомъ дѣлѣ, выдающій себя за истолкователя наставленій Христа Спасителя графъ Толстой, что онъ въ своемъ евангеліи проповѣдуетъ о непротивленіи злу, что, конечно, такъ соприкосновенно съ посягательствомъ на разореніе всякихъ учреждений судебныхъ? Не надо заниматься судами—значить не нужны судебныя учреждения?

Большой недосмотръ допустилъ гр. Толстой, когда взялся трактовать объ этомъ непосильномъ для него предметѣ: упустилъ онъ изъ виду, что Христось Спаситель въ данномъ случаѣ имѣетъ въ виду отношенія между людьми частныя, какъ говорится, житейскія, домашнія; но вовсе не касается здѣсь отношеній между людьми общественныхъ, политическихъ и государственныхъ.

Христось Спаситель, пришедшій принести на землю миръ, внушаетъ Своимъ ученикамъ, чтобы они имѣли миръ между собою, были бы склонны прощать другъ другу обиды и не вдавались бы во взаимныя пересуды и препирательства.

Но вѣдь взаимныя отношенія между людьми не ограничиваются соотношеніями частными. Это разъ. Во вторыхъ, не всякому и не всегда удобно и возможно поканчивать взаимныя несогласія и столкновенія миромъ. Во многихъ случаяхъ возможны злоупотребленія, не подходящія къ категоріи тѣхъ злоупотребленій, препирательства изъ-за коихъ возможно оканчивать миромъ.

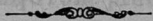
Въ такихъ-то стокновеніяхъ между людьми, не поддающихся окончанію посредствомъ мѣръ домашнихъ, и всегда были нужны и будутъ нужны инстанціи, способствующи

ція къ тому, чтобы злоупотребленія не одерживали верхъ надъ правдою.

Во всѣхъ странахъ, во всѣ времена бывали и теперь дѣйствуютъ судебныя учрежденія, кои имѣють назначеніемъ своимъ охранять миръ и правду на грѣшной землѣ.

Что же касается повелѣній Спасителя, то Онъ, хотя и желалъ бы всѣхъ склонять къ миру, Самъ отнюдь не отрицаетъ инстанцій судебныхъ и признаетъ за ними авторитетъ неприкосновенный. Тамъ же, недалеко отъ текста, взятаго нами въ основу настоящаго разсужденія, мы отъ Него же, Господа и Спасителя, слышимъ: „мирись съ соперникомъ твоимъ скорѣе, пока ты еще на пути съ нимъ, чтобы соперникъ не отдалъ тебя судѣ (значить судья признается), а судья не отдалъ бы тебя слугѣ, и не ввергли бы тебя въ темницу“; ничего похожаго на отрицаніе и судей, и темницъ.

Да процвѣтаютъ же учрежденія судебныя; да процвѣтаетъ и устроенная въ здѣшнемъ краѣ судебная палата, какъ охранительница для насъ тихаго и безмолвнаго житія во всякомъ благочестіи и чистотѣ и да развѣются, какъ прахъ, фантасмагоріи Толстого и сторонниковъ его, только притворяющихся благожелателями человѣчеству, а на самомъ дѣлѣ уготовляющихъ ему, человѣчеству, трупобы непроеходимыя и угрожающія разрушеніемъ“.



Моральный характеръ поэзіи А. П. Чехова.

(Продолженіе).

IV.

Эгоизмъ русской интеллигенціи изображается у Чехова весьма часто. По мнѣнію Чехова, русскіе интеллигенты способны только на „хорошіе разговоры“, а на дѣлѣ ока-

зываются „азіатами“, „дикарями“. Въ одномъ изъ послѣднихъ произведеній— „Вишневомъ саду“ Чеховъ заставляетъ студента Трофимова произнести такую обличительную рѣчь противъ интеллигентовъ: „Громадное большинство изъ насъ, девяносто девять изъ ста, живутъ, какъ дикари, чуть что—сейчасъ зуботычина, брань, ѣдятъ отвратительно, спятъ въ грязи, въ духотѣ, вездѣ смрадь, нравственная нечистота. И очевидно, всѣ хорошіе разговоры у насъ для того только, чтобы отвести глаза себѣ и другимъ. Укажите мнѣ, гдѣ ясли, о которыхъ говорятъ такъ много и часто, гдѣ читальни? О нихъ только въ романахъ пишутъ, на дѣлѣ же ихъ нѣтъ совсѣмъ. Есть только грязь, пошлость, азіатчина... Называютъ себя интеллигенціей, а прислугѣ говорятъ „ты“, съ мужиками обращаются, какъ съ животными, учатся плохо, серьезно ничего не читаютъ, ровно ничего не дѣлаютъ, о наукахъ только говорятъ, въ искусствѣ понимаютъ мало. Громадное большинство той интеллигенціи, какую я знаю, ничего не ищетъ, не дѣлаетъ и къ труду пока неспособна“.

Таковыми же чертами характеризуютъ русскую интеллигенцію разныя лица въ „Трехъ сестрахъ“, „Дядѣ Ванѣ“ „Учителѣ словесности“ и друг. Эгоизмъ былъ причиною того, что русскіе интеллигенты замыкались въ себя, боялись обратить на себя вниманіе общества и жили въ „футлярахъ“. Въ разсказѣ: „Человѣкъ въ футлярѣ“ изображается учитель гимназій Бѣликовъ, который имѣлъ странную привычку всегда, даже въ очень хорошую погоду, ходить по улицѣ въ калошахъ и съ зонтикомъ и непремѣнно въ тепломъ пальто на ватѣ. У этого человѣка наблюдалось постоянное и непреодолимое стремленіе окружить себя оболочкой, создать себѣ, такъ сказать футляръ, который уединилъ бы его, защитилъ бы отъ внѣшнихъ вліяній. Дѣйствительность раздражала его, пугала держала въ постоянной тревогѣ. Самую мысль свою Бѣликовъ запряталъ тоже въ футляръ. Но что всего хуже было, такъ это то, что своими футлярными соображеніями, осторожностію угнеталъ весь педагогическій совѣтъ гимна-

зи и заставлялъ исключать ни въ чемъ неповинныхъ учениковъ. Бѣликовъ, кромѣ того, оказывалъ дурное вліяніе и на весь городъ. Боясь его доносовъ, въ городѣ стали бояться громко говорить, посылать письма, знакомиться, читать книги, боялись помогать бѣднымъ, учить грамотѣ...

Эта боязнь происходила, конечно, отъ эгоизма. Русская интеллигенція боится принимать участіе въ какомъ-нибудь полезномъ общественномъ дѣлѣ изъ опасенія, „какъ бы чего не вышло“; „ей своя рубашка ближе къ тѣлу“, и она успокаиваетъ себя извѣстною поговоркою: „моя хата съ краю, я ничего не знаю“.

Яркій типъ интеллигента-эгоиста нарисованъ въ рассказѣ: „Въ усадьбѣ“. Герой этого рассказа—Павель Ильичъ Рашевичъ—всегда начиналъ говорить мягко, ласково, съ добрыми намѣреніями, называя себя старымъ студентомъ, идеалистомъ, Донъ-Кихотомъ, но незамѣтно для самого себя мало по малу переходилъ на брань и клевету, и что удивительнѣе всего, самымъ искреннимъ образомъ критиковалъ науку, искусство и нравы, хотя уже двадцать лѣтъ прошло, какъ не прочелъ онъ ни одной книжки, не былъ нигдѣ дальше губернскаго города и въ сущности не зналъ, что происходитъ на бѣломъ свѣтѣ. Если же онъ садился писать что-нибудь, хотя бы поздравительное письмо, то и въ письмѣ выходила брань. Рашевичъ имѣлъ двухъ дочерей: Женю и Ираиду. За старшей ухаживалъ судебный слѣдователь Мейеръ, по происхожденію мѣщанинъ. Рашевичъ, не справившись о его происхожденіи, сталъ бранить всѣхъ „чумазыхъ“. Дочери съ тоскою и досадою слушали эгоиста-отца, для котораго удовольствіе поболтать и блеснуть своимъ умомъ было дороже и важнѣе, чѣмъ счастье дочерей. Конечно, Мейеръ не вынесъ его нападокъ на чумазыхъ и пересталъ бывать въ ихъ домѣ. Такимъ образомъ, эгоистъ отецъ лишилъ счастья своихъ дочерей.

Картина нравственнаго паденія интеллигентнаго чловѣка, постепеннаго погруженія его въ пошлость жизни, яр-

ко изображена Чеховымъ въ разсказѣ: „Юнычъ“. Герою этого разсказа является докторъ Старцевъ. Вначалѣ докторъ Старцевъ является интеллигентнымъ, умнымъ человекомъ, весьма трудолюбивымъ и идеальнымъ. Ему нравилась интеллигентная дѣвушка Екатерина Ивановна, которая своей художественной игрой на рояли пробуждала въ немъ добрыя чувства. Но, къ сожалѣнію, Екатерина Ивановна отказала ему въ своей рукѣ и уѣхала въ консерваторію. Черезъ четыре года докторъ пополнѣлъ, раздобрѣлъ и отбросилъ всѣ идеальные порывы. Отъ такихъ развлеченій, какъ театръ и концерты, онъ уклонялся, но за то въ винтъ игралъ каждый вечеръ, часа по три, съ наслажденіемъ. Было у него еще одно развлеченіе, въ которое онъ втянулся незамѣтно, мало по малу, это—по вечерамъ вынимать изъ кармановъ бумажки, добытыя практикой, и случалось, бумажекъ было понапихано во всѣ карманы рублей на семьдесятъ, и когда собиралось нѣсколько сотъ, онъ отвозилъ въ „Общество взаимнаго кредита“ и клалъ тамъ на текущій счетъ. А при воспоминаніи о своей любви, мечтахъ и надеждахъ ему было „неловко“. Когда однажды Екатерина Ивановна спросила его, какъ онъ поживаетъ, докторъ Старцевъ, вздохнулъ и сказалъ: „Какъ мы поживаемъ? Днемъ живя, а вечеромъ клубъ, общество картежниковъ, алкоголиковъ, хрипуновъ, которыхъ я терпѣть не могу. Что тутъ хорошаго?“

— Но у васъ работа, благородная цѣль въ жизни, возразила Екатерина Ивановна,—вы такъ любили говорить о больницѣ... Какое это счастье быть земскимъ врачомъ, помогать страдальцамъ, служить народу. Какое счастье! „Когда я думала о васъ въ Москвѣ, вы представлялись мнѣ такимъ идеальнымъ, возвышеннымъ...“

Старцевъ вспомнилъ про бумажки, которыя онъ по вечерамъ вынималъ изъ кармановъ съ такимъ удовольствіемъ, и „огонекъ въ душѣ погасъ“. И ужъ больше онъ неразговорался, погасъ навсегда.

Эгоизмъ, какъ извѣстно, неразрывно связанъ съ одиночествомъ. Любя только самого себя, человѣкъ не обращаетъ вниманія на окружающихъ его; страданія его ближнихъ чужды ему. Понятно, что одиночество, разрывъ съ обществомъ дѣлаютъ человѣка несчастнымъ. Изображеніе несчастныхъ людей, страдающихъ отъ одиночества, встрѣчается у Чехова во многихъ разсказахъ. Въ разсказѣ „Учитель словесности“ изображаются два несчастныхъ преподавателя: Ипполитъ Ипполитовичъ и Никитинъ. Ипполитъ Ипполитовичъ былъ человѣкъ неразговорчивый: онъ или молчалъ, или же говорилъ только о томъ, что всѣмъ давно уже было извѣстно. Людей онъ избѣгалъ, а если сталкивался съ кѣмъ-нибудь, то не зналъ, о чемъ съ нимъ говорить. По цѣлымъ ночамъ сидѣлъ онъ у себя за столомъ и синимъ карандашомъ поправлялъ карты своихъ учениковъ и ученицъ, или же составлялъ хронологическія таблички. Никитинъ былъ противоположнаго нрава: онъ любилъ повеселиться въ обществѣ, поиграть въ карты, женился онъ на любимой дѣвушкѣ по страстному влеченію. Но вскорѣ послѣ брака оказалось, что онъ и жена его не имѣютъ ничего общаго; будучи эгоистами, они не уступали другъ другу ни въ чемъ. Съ товарищами-преподавателями Никитинъ также не могъ сойтись, и вотъ вскорѣ его стала преслѣдовать тоска отъ одиночества. Въ своемъ дневникѣ онъ писалъ слѣдующее: „гдѣ я, Боже мой? меня окружаетъ пошлость и пошлость. Скучные, ничтожные люди, горшечки со сметаной, кувшины съ молокомъ, тараканы, глупыя женщины... Нѣтъ ничего страшнѣе, оскорбительнѣе, тоскливѣе пошлости. Бѣжать отсюда, бѣжать сегодня же, иначе я сойду съ ума!“—Въ „Вишневомъ саду“ почти всѣ дѣйствующія лица, будучи эгоистами, страдаютъ отъ одиночества. Лопахинъ, Рашевская, Шарлотта, Дуняша и Епиходовъ очень часто разговариваютъ невпопадъ, каждый изъ нихъ какъ бы сидитъ за перегородкой, изъ-за которой твердитъ свое, не слушая и не замѣчая другихъ. Лопахинъ вспоми-

наетъ своего „папашу“, который былъ „идіотомъ“; Гаевъ, ни съ того, ни съ сего начинаетъ каяться въ томъ, что свое состояніе проѣлъ на леденцахъ, Рашевская велухъ мечтаетъ о своемъ дурномъ и безпутномъ прошломъ, Шарлотта говоритъ о своемъ фантастическомъ дѣтствѣ. Такое же печальное одиночество рисуется въ „Трехъ сестрахъ“ и и въ „Ивановѣ“. Сестры глубоко несчастны, такъ какъ онѣ оливоки, ни къ кому онѣ не питаютъ любви, и ихъ никто не любитъ. Въ разсказѣ: „Скрипка Ротшильда“ Чеховъ устами гробовщика Якова прямо говоритъ, что все зло происходитъ отъ недостатка любви другъ къ другу. Этотъ гробовщикъ не былъ въ хорошемъ расположеніи духа, такъ какъ ему постоянно приходилось терпѣть страшныя „убытки“, и эти „убытки“ никогда не давали ему покоя въ жизни. Когда онъ похоронилъ свою старую жену, то за гробомъ шли старухи, нищія, двое юродивыхъ, встрѣчный народъ набожно крестился. И Яковъ былъ очень доволенъ, что все такъ чинно, благопристойно и дешево. Но вернувшись домой съ кладбища, онъ въ первый разъ сообразилъ, что за 52 года совместной жизни съ женою онъ ни разу не приласкалъ ее, не пожалѣлъ, или не обратилъ на нее вниманія, „какъ будто она была кошка или собака“. „Почему,—думалъ онъ,—человѣкъ не можетъ жить такъ, чтобы не было потерь и убытковъ? Зачѣмъ люди дѣлаютъ всегда именно не то, что нужно? Зачѣмъ Яковъ всю свою жизнь бранился, рычалъ, бросался съ куклами обижать свою жену? Зачѣмъ люди вообще мѣшаютъ жить другъ другу? Вѣдь отъ этого какіе убытки! Какіе страшныя убытки! Если бы не было ненависти и злобы, то люди имѣли бы „другъ отъ друга громадную пользу“.

Ив. Глѣбовъ.

(Продолженіе будетъ).



Объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ для духовенства.

Въ газетахъ и духовныхъ журналахъ часто отмѣчается отрадное явленіе въ жизнѣ дѣятельности духовенства: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (въ томъ числѣ и въ нашей Донской) устраиваются по-районныя собранія пастырскія, миссіонерскіе курсы. Отъ всей души привѣтствуя устройство такихъ собраній и курсовъ, нельзя не пожалѣть, что они устраиваются весьма рѣдко.

Думается, излишне и говорить о пользѣ, какую можетъ извлечь для себя всякій дѣятель на нивѣ духовной, прослушавъ рядъ лекцій опытныхъ въ дѣлѣ борьбы съ расколосектантствомъ Епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ.

Намъ, пастырямъ, необходимо быть всегда во всеоружіи слова, дабы дать отвѣтъ „добрый“—ясный, убѣдительный и истинный—всякому вопрошающему, всякому, требующему у насъ отчета въ упованіи нашемъ (1 Петр. 3,15). Для этого нужно всякому изъ насъ время отъ времени освѣжать, подкрѣплять свои богословскія познанія, чтобы всегда быть, такъ сказать, въ курсѣ дѣла, чтобы быть знакомымъ съ новѣйшими теченіями религіозной мысли, съ жизнью раскола, сектантства, съ лучшими методами борьбы съ все усиливающеюся пропагандою баптизма и др. сектъ.

Были у насъ въ одномъ—двухъ благочиніяхъ такіе курсы, и то давно. Было, кажется, тамъ высказано пожеланіе устраивать ихъ періодически и для большого числа лицъ. Но съ тѣхъ поръ ничего неизвѣстно о повтореніи такихъ курсовъ.

Нужда въ миссіонерскихъ курсахъ велика. Много есть среди насъ, пастырей, — нетвердыхъ, неопытныхъ въ дѣлѣ обоснованія и защиты своего православно-христіанскаго ученія. Были случаи, что изъ-за неопытности, неумѣнія во-время доказать истинность ученія церкви приходскимъ пастыремъ, уходили изъ ограды церкви и соврацались въ секту слабѣе члены церкви. Былъ даже

такой случай, что пастырь на просьбу колеблющегося указать, гдѣ истина и спасеніе—въ Церкви-ли или въ сектанствѣ,—вмѣсто доказательствъ „отъ Писанія“ объ истинности и спасительности вѣры православно-христіанской—предлагалъ ему бросить жребій: идти-ли въ секту или оставаться въ православной церкви. Въ результатѣ—конечно отпаденіе. Чѣмъ, какъ не неопытностію, незваніемъ, а отчасти и небрежностію нашею объясняются такіе прискорбные случаи?!

Отчего бы, въ видахъ этихъ, не устраивать поочередно въ разныхъ округахъ миссіонерскіе кратковременные курсы для духовенства. Мѣстомъ курсовъ нужно назначать наиболѣе удобный пунктъ въ округѣ для всего или для части духовенства округа. Можно приглашать желающихъ слушать лекціи и собесѣдованія на курсахъ изъ духовенства и другихъ округовъ.

На страницахъ нашего епархіального органа пусть выскажутся ревнующіе о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи,—какова должна быть программа курсовъ по расколѣдѣнію и сектоведѣнію, а также и по обще-христіанской апологетикѣ; каковы должны быть внѣшній распорядокъ на курсахъ, продолжительность курсовъ, время года, удобнѣйшее для большинства духовенства; откуда взять средствъ на веденіе курсовъ; можно-ли кромѣ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ просить оо. и гг. преподавателей Дух. училищъ и Семинаріи принять участіе въ качествѣ лекторовъ и проч.

Необходимость устройства курсовъ по возможности чаще и съ посильною по мѣстнымъ условіямъ научною основательностію—вызывается самою жизнью!

Свящ. Н. Троиновъ.

Отвѣтъ на письмо „донского казака“.

Если вы желаете на ваши недоумѣнія получить разъясненіе чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, то должны просить объ этомъ редакцію Вѣдомостей. Что же касается меня лично, то я, хотя

и состою цензоромъ Вѣдомостей, къ составу редакціи не принадлежу и въ настоящемъ случаѣ долженъ быть разсматриваемъ какъ частное лицо. А потому и съ вопросами ко мнѣ можно обращаться только частнымъ, а не официальнымъ путемъ. Равно и я отвѣты на обращаемые ко мнѣ вопросы могу давать только частнымъ же образомъ, а не чрезъ Епархіальный печатный органъ. Но этого я не могу сдѣлать въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ „довской казакъ“ не далъ мнѣ своего адреса.

Протоіерей Н. Кратировъ.

Шпулька порожняя (*).

Недалеко отъ церкви, у воротъ подцерковнаго дома стояли три подводы, нагруженныя имѣніемъ псаломщика хутора Частенькаго; въ четвертой, запряженной парюю лошадей сидѣла его жена съ ребенкомъ на рукахъ. Самъ Иванъ Филипповичъ, готовясь сѣсть въ телѣгу, снялъ шляпу и крестился на церковь. Вотъ онъ усѣлся рядомъ съ женой, взялъ возжи и лошади тронулись.

Невеселыя были думы въ головѣ у Ивана Филипповича: десять лѣтъ прослужилъ онъ въ хуторѣ Частенькомъ; и вотъ закрыли второй штатъ; ему по жребію пришлось уходить въ другой приходъ. Десять лѣтъ прослужилъ онъ въ Частенькомъ.— И что-же?... Уѣзжаетъ—и никто изъ прихожанъ не идетъ проводить его. А раньше не то думалъ Иванъ Филипповичъ, не такое сложилось у него понятіе о прихожанахъ.—И думаетъ онъ: „Что же это значить? „Свои“, вѣдь, они мнѣ, а нѣтъ, не жаль, не сочувствуютъ!—Десять лѣтъ... Со скамьи второго класса семинаріи поступилъ я сюда... Женился... Двое дѣтей было... А жаль Сережу, напрасно бѣдный ребенокъ пропалъ: докторъ далеко,

(*) Шпулька—небольшой стержень въ челнокъ швейной машины; если шпулька порожняя, т. е. безъ нитки, то машина стучитъ, но не шиваетъ матеріи.

а дифтеритъ.—Что подѣлаешь?—Видно не скоро люди людьми-то станутъ... Да. Вотъ и Михайловичъ, славный человекъ, а прошесть—шапку снялъ и хотъ бы слово: „ѣдешь, ну и ѣзжай“,—думаетъ... А, вѣдь, кажись, я за десять лѣтъ никого не обидѣлъ, и такъ всегда со всѣми ласково.—Водки тоже не пью... Не знаю! — „На требахъ“ тоже всегда. Вотъ товарищъ мой, тотъ—другое дѣло: онъ и старушекъ не щадить,—замѣчаніе дѣлаетъ, и дѣтишкамъ иногда въ церкви-то уши нарветъ... И вспыльчивъ же онъ! „Кто любить, тотъ ненавидитъ пороки“—говоритъ. А, вѣдь, вотъ поди же, уважаютъ его, пожалуй,—любить, а за что?... Почему ко мнѣ нѣтъ сочувствія? Вѣдь и не ненавидятъ меня, а сочувствія то нѣтъ... Почему же мнѣ-то жаль разставаться съ ними? Привыкъ... Да, пожалуй: Вѣдь всѣ и хатки, и переулки, и тропинки знакомы... Родина вторая“..

— „Перестань пожалуйста, Ваня, грустить! О чемъ ужъ ты такъ больно печалишься? Вѣдь не въ худшій же приходъ переѣзжаемъ.—Самъ радовался первое время, а теперь вдругъ стало жаль разстаться съ этою пустыней безводной“,—говорила ему жена.—Да я и теперь не больно печалюсь—„Вижу, не говори пожалуйста! Возжи изъ рукъ выронишь, я ихъ чуть не съ земли схватила, а ты хотъ бы глазомъ: уставился въ одну точку, точно остолбенѣлъ. И о чемъ ужъ такъ печалиться? Смотри-ка, а я только сейчасъ увидѣла: у Нюски-то вѣдь зубъ,—да два—смотри!“..

Иванъ Филипповичъ, „погуливъ“ съ Нюскою нѣсколько минутъ, снова погрузился все въ тѣ же думы. Ему страшно желалось узнать причину: почему прихожане не сожальютъ о немъ.

И вотъ, проѣзжая хуторъ, онъ замѣтилъ идущаго по дорогѣ на встрѣчу имъ сѣденькаго старичка, съ костылемъ въ рукахъ. Иванъ Филипповичъ узналъ его еще издали: это былъ отецъ хуторскаго атамана, всѣми уважаемый старичекъ, Сумеонъ Игнатьевичъ. Къ нему-то и надумалъ обратиться Иванъ Филипповичъ съ вопросомъ, который такъ тяготилъ его. А чтобы жена не слышала ихъ разговора, онъ нарочно слѣзъ съ телеги, ей же сказалъ—ѣхать шагомъ.

— Скажи пожалуйста, Сумеонъ Игнатьевичъ, вотъ я уѣзжаю отъ васъ. Десять лѣтъ прослужилъ—и уѣзжаю точно чужой! Откройся по совѣсти, что за причина, научи!

Не сразу отвѣтилъ Сумеонъ Игнатьевичъ: онъ закрылъ сначала лѣвый глазъ, немного прищурилъ правый и, приложивъ пальцы лѣвой руки ко лбу, окинулъ пытливо-вопросительнымъ взоромъ Ивана Филипповича, затѣмъ опустивъ голову и положивъ ладони рукъ на костыль и опершись на нихъ грудью, началъ:

— „Какъ тебѣ сказать, Иванъ Филипповичъ! Вѣдь у каждаго своя голова... Всякъ по-своему и мѣкаетъ—Вотъ и я... Ты знаешь, что я лишняго говорить не люблю, а, если ты ужъ такъ желаешь узнать причину, то скажу... А скажу то, что самъ о тебѣ думаю и что отъ стариковъ и другихъ слышалъ. Муха когда поѣдаетъ квасцы, убиваетъ сама себя. Такъ-то и ты, любезный! Ты читалъ въ церкви, безъ разбору читалъ. Читалъ десять лѣтъ, а что ты читалъ?—Богъ тебя тебя вѣсть. Часто строчилъ, да въ шпулькѣ нитокъ не бывало. Оттого-то, любезный, за десять лѣтъ мы отъ тебя и „Отче нашъ“ не выучили! Безучастная съ тобою молитва бывала, не поднималась рука для крестнаго знамени и сердце не стремилось горѣ! Вотъ что, милокъ, слышалъ я отъ стариковъ и это же думаю о тебѣ самъ... Теперь ты узналъ причину, почему о тебѣ не сожальютъ, такъ дай же тебѣ Богъ на новомъ мѣстѣ исправиться. А словомъ ты никого не обидѣлъ... Душа у тебя добрая, отзывчивая, но... Прости, Иванъ Филипповичъ, и мнѣ „до дому“, и тебѣ „въ дорогу пора“.

Последнія слова Сумеонъ Игнатьевичъ сказалъ съ особымъ удареніемъ, не много улыбувшись, и они разстались.

— „Такъ вотъ оно что“, думалъ Иванъ Филипповичъ,—Шпулька порожня... Стало-быть за ситець-то и не беретъ. А я все слѣшилъ,—десять лѣтъ слѣшилъ... Не надо теперь.—А душа добрая“...

Р. С. Есть просьба къ вамъ, читатель: если вы встрѣтите Ивана Филипповича, передайте ему почтеніе и не забудьте сказать, что Сумеонъ Игнатьевичъ ему кланяется и желаетъ того же, чего желалъ ему и при дорогѣ, если онъ еще не исполнилъ своего обѣта.

Иванъ Скомороховъ.

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Собесѣдованіе единовѣрческаго священника съ безпоповцами-средниками о лѣтахъ Рождества Христова и о пасхалии, веденныя въ февралѣ мѣсяцѣ 1907 г.

(Продолженіе).

Священникъ: „Если вы обвиняете православную церковь временемъ патриарха Никона въ принятіи общеупотребляемаго и текущаго пасхальнаго лѣтосчисленія, то я съ рѣшительностію утверждаю, что счетъ этотъ установленъ не при Никонѣ патриархѣ, о чемъ при немъ не было никакихъ разсужденій, а принять таковой св. Церковью на первомъ вселенскомъ соборѣ, по той простой причинѣ, что начало перваго года отъ сотворенія міра св. писаніе указываетъ намъ съ дня „недѣльнаго“, такъ какъ Адамъ сотворенъ въ шестой день, т. е. въ пятокъ, о чемъ говорится въ святцахъ съ житіемъ подъ первымъ числомъ марта мѣсяца такъ: „Сей первый есть въ мѣсяцѣхъ мѣсяцъ, зане въ онъ начазобытный свѣтъ сей видимый сотворенъ бысть, и Адамъ первый человекъ отъ Бога созданъ бысть“. Въ Кирилловой книгѣ л. 315: „Перваго бо мѣсяца ищемъ, перваго роди времени, отъ начала вѣка сотвореннаго. Первое же время начатокъ имѣть день и ночь, равно стоящія (т. е. равноденствіе); не иный бо начатокъ подобаетъ первому времени имѣти, развѣ поровнованіе весенное“, бывшее въ первый недѣльный день въ мартѣ мѣсяцѣ. На основаніи сего хотя 1-е число марта въ первомъ пасхальномъ кругу, по индиктіону на 532 года и положено съ два пятницы, но въ такомъ случаѣ индиктіонъ этотъ будетъ тогда уже не первый, а второй, по той простой причинѣ что, отъ перваго года его круга по необходимости нужно будетъ отбросить пять дней

(творенія) къ предыдущему воображаемому въѣ времени Индиктіону, т. е. пять дней творенія до пятницы; необходимо это и потому, что первый Индиктіонъ, если возьмемъ его 1-го круга, который положенъ какъ бы на первый годъ отъ сотворенія міра, то онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ прійтись къ первому году отъ сотворенія міра, потому что первый годъ отъ сотворенія міра начался съ дня „Недѣльнаго“, а первый пасхальный кругъ положенъ съ дня „пятницы“, „т. е. съ 6-го марта“, почему на первый годъ онъ отнюдь и не приходится (не примѣнимъ), посему нужно полагать съ вѣроятностію, что св. отцами числа пасхальные изъ Индиктіона на 532 года, на первый годъ положены изъ „восьмого“ круга, который въ точности соотвѣтствуетъ первому году отъ сотворенія міра, какъ это высчитывается по „Дамаскинымъ рукамъ“; если же взять числа пасхальные изъ перваго круга Индиктіона на 532 г. на первый годъ отъ сотворенія міра, который начинается съ дня „пятницы“, какъ выше сказано, то по необходимости должны будемъ 5 дней до пятницы отбросить къ несуществующему февралю мѣсяцу и году, съ чѣмъ и вы не соглашаетесь; если же причислить ихъ къ первому году, то первый годъ получится въ 370 дней, что тоже будетъ ни съ чѣмъ не сообразно. Вотъ потому то св. отцами и положены на первый годъ отъ сотворенія міра пасхальные числа изъ восьмого круга 1-го Индиктіона, положеннаго на 532 года, установленнаго св. отцами перваго вселенскаго собора; а отсюда и получился теоретическій годъ Рождества Христова отъ сотворенія какъ бы въ 5508 году по пасхальнымъ вычисленіямъ. Между тѣмъ, св. церковь исповѣдуетъ, что Господь Иисусъ Христосъ родился въ 5500 году, о чемъ она ясно исповѣдуетъ такъ: „Родися Господь нашъ Иисусъ Христосъ отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи непреложно, непостижно и несказанно, въ 42-е лѣто Августа Кесаря, единовластеля тогда по вселеннѣй, въ лѣто отъ созданія міра ϙϛϙ, индикта 7, круга солнца ѳ, лѣны ѳ, въ среду“. (Слѣдов. псалтирь 25 декабря).

Для подтвержденія того, что общепринятый святою церковью пасхальный счетъ „придуманъ“—составленъ не при Нико-

нѣ патриархъ и не соборомъ 1667 года, а идетъ съ глубокой древности, свидѣтельствуется слѣдующими фактами: 1-е) Въ книгѣ о вѣрѣ объ установленіи праздника 1-го августа говорится, что таковой установленъ въ 1164 году (отъ Рождества Христова) (Книга о вѣрѣ л. 71), а въ святцахъ съ житіемъ о томъ же, что таковой установленъ въ 6672 году отъ сотворенія міра (святцы съ житіемъ 1-го августа), по вычетѣ изъ 6672—1164 получится годъ Рождества Христова въ 5508 году. Въ Кормчей о пришествіи патриарха Іереміи въ Россію на листѣ 11 сказано, что Іовъ возведенъ на патриаршій престолъ въ лѣто отъ созданія міра 7097-е, а въ Книгѣ о вѣрѣ, — что Патриархъ Іеремія посѣтилъ Россію въ 1589 году (отъ Рожд. Христова) опять, по вычетѣ изъ 7097—1589 получится годъ рожденія Спасителя 5508-й. Что дѣйствительно на первый годъ отъ сотворенія міра пасхальныя числа положены изъ восьмага круга 1-го пасхальнаго на 532 года Іудиктіона, это подтверждается еще слѣдующими продуманными соображеніями: во всѣхъ часословахъ старопечатныхъ, въ мѣсяцесловахъ на 1-мъ числѣ марта положена св. отцами вруцѣлѣтняя буква г, а это значитъ, что первый годъ отъ сотворенія міра начался днемъ „ведѣльвымъ“ (и съ 1-го марта), который требуетъ необходимо вруцѣлѣто г.

Средники: „Книгамъ этимъ нельзя вѣрить, потому что они переводные и печатанные въ разныхъ типографіяхъ въ Венеціи.

Священникъ: „Вотъ видите, возлюбленные слушатели, что говорятъ братья средники, когда имъ нечего говорить, лишь бы какъ нибудь отдѣлаться! Но какъ же они отдѣлываются?—да просто: „книги негодятся“,—почему? да потому, что обличаютъ ихъ неправоту, а между тѣмъ, когда въ этихъ книгахъ говорится, что Христось Спаситель родился въ 5500 году, тогда они этому вѣрятъ, а если написано, что Христось родился въ 5508 году, этому не вѣрятъ. Такъ недобросовѣстно: нужно вѣрить написанному тому и другому лѣтосчисленію и, сообщая справедливо разсуждать не по своему, а какъ св. отцы разсуждали и содержали и какъ разсуждаетъ и содержитъ св. православная церковь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Краткое обозрѣніе

ИСТОРИИ О ДОНСКИХЪ КАЗАКАХЪ.

(Продолженіе).

VII. Одинъ изъ донскихъ патриотовъ изслѣдователей родной исторіи пишетъ: „читая эту исторію, не знаешь, чему больше дивиться: знаменитымъ ли доблестямъ нашихъ предковъ, или чудесамъ, совершеннымъ чрезъ нихъ Провидѣніемъ, оказавшимъ такое благодѣтельное вліяніе на судьбу цѣлой Россіи? Недоумѣваетъ мысль, какимъ образомъ горсть людей, сильныхъ только вѣрою въ Бога, осмѣливается вступить въ вѣчную непримиримую вражду съ могучими народами магометанскими, и какъ ничто не можетъ остановить стремленіе этихъ героев? По какому то безотчетному горячему желанію отстоять вѣру Христова отъ напора магометанства, эти вольные малочисленные ратники сражаются денно и ношно цѣлые вѣка, не чувствуя въ борьбѣ съ врагами ни изнуренія, ни усталости“⁽³¹⁾. Какъ бы кто ни смотрѣлъ на казачество, но никто не можетъ отрицать, что отличительный характеръ казачества составляютъ защита имъ св. православной вѣры и непримиримая брань, борьба, какъ съ врагами креста Христова, такъ и со всѣми иновѣрными вообще. „Мы, холопы твои, говорили предки донцовъ государю, готовы сложить головы за православную вѣру и за тебя, государь“⁽³²⁾. Но по какой-то злой ироніи судьбы, эта душа донского казачества, если и не забыта совсѣмъ, то, по меньшей мѣрѣ,

⁽³¹⁾ Сенюткинъ М. *Донцы*, часть II-я, эпилогъ, стр. 159. Сравн. Сухорукова, особая рукопись—„Разборъ исторіи Войска Донского“ Броневскаго.

⁽³²⁾ Тамъ-же, стр. 160-я.

затѣнена, отодвинута на задній планъ. Мы не имѣемъ не только полной, но и мало мальски сносной церковной исторіи Дона. Отдѣльные эпизоды ⁽³³⁾, исторія донскихъ монастырей еще нашли себѣ то или другое выраженіе въ мѣстной литературѣ ⁽³⁴⁾; но нѣтъ ничего цѣлаго, общаго, связнаго, со всѣми особенностями церковно-религіозной жизни края. Достаточно взглянуть на составленный нами въ 1903 году „Указатель актовъ, относящихся къ церковной исторіи Донского края“ ⁽³⁵⁾, чтобы увидѣть, какъ

⁽³³⁾ Наприм. „Расколъ на Дону въ концѣ XVII-го вѣка“ В. Г. Дружинина. С.-Петербургъ, 1889 года. О раскольническомъ движеніи на Дону и миссіонерствѣ—помѣщено не мало свѣдѣній въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прежняго времени до текущаго столѣтія.

А. Кирилловъ. *Пятидесятилѣтіе церковно-общественной и литературно-ученой дѣятельности Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго*. Новочеркасскъ, 1893 года.

А. Кирилловъ. *Празднованіе 25-лѣтія Донской Духовной Семинаріи*—1-го октября 1893 года.

І. Городецкій. *Семидесятилѣтіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища*. С.-Петербургъ, 1896 года.

А. Поповъ. *Новочеркасское духовное училище*.

Священникъ Іоаннъ Артинскій. *Очеркъ исторіи Новочеркасской войсковой гимназіи*. Новочеркасскъ, 1907 года.

Не можемъ не указать также на статьи: „Къ исторіи народнаго просвѣщенія на Дону“ и на „Матеріалы по народному образованію“, печатавшіеся въ „Сборникахъ Областнаго Войска Донскаго Статистическаго Комитета“.

⁽³⁴⁾ Историческій очеркъ Усть-Медвѣдицкаго Спасо-Преображенскаго дѣвичьяго монастыря Донской Области. *Составилъ Д. Правдинъ*. Ярославль, 1885 года.—А. Кирилловъ. *Старочеркасскій Ефремовскій женскій монастырь Донской епархіи*. Новочеркасскъ, 1897 года. *Его же*. *Бекреневскій Свято-Николаевскій монастырь Донской епархіи*. 1903 года.

⁽³⁵⁾ Означенный указатель изданъ Областнымъ Войска Донскаго Статистическимъ Комитетомъ въ 1903 году. Помимо этого „Указателя“ Донскою Духовною Консисторіей въ 1902 году изданы собранные нами: „*Постановленія, протоколы и журналы епархіальныхъ и окружныхъ—Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдицкаго духовно-училищныхъ Сѣздовъ духовенства Донской епархіи—за послѣднее двадцатилѣтіе прошлаго XIX-го столѣтія (1880—1901 гг.)*“. Въ концѣ напечатанъ: „Указатель предметовъ, содержащихся въ журналахъ Сѣзда“.

мало представлена эта сторона дѣла и какъ много несомнѣнно важныхъ документовъ еще хранится подъ архивною пылью. Два собственно изданія могутъ напоминать опытъ краткой исторіи Донской церкви: а) **Снѣсаревъ Н. П. Донская епархія и десятилѣтнее управленіе ея Архіепископа Платона** ⁽³⁶⁾ и б) **А. Кирилловъ. Справочная книжка и календарь для Донского духовенства на 1896 годъ**“. Если первое изданіе мало сообщаетъ свѣдѣній о состояніи христіанства на Дону до 1718 года (стр. 1—16) и съ этого времени до учрежденія Донской архіерейской каѳедры (стр. 17—48), то и о первыхъ трехъ Донскихъ Архипастыряхъ не найдемъ мы достаточныхъ свѣдѣній (стр. 49—88). Второе же произведеніе вовсе не претендуетъ представить картину, хотя бы безъ деталей, церковно-религіозной жизни донцовъ за все время ихъ существованія, а даетъ лишь статистическія свѣдѣнія о приходахъ Донской епархіи за 1896 г. Послѣднее произведеніе еще можетъ имѣть значеніе при другихъ изданіяхъ, напечатанныхъ нами въ 1—2 выпускахъ: „Донская Церковная Старина“ ⁽³⁷⁾, какъ напр.: „Часовни, церкви и монастыри на Дону отъ перваго ихъ появленія до начала текущаго столѣтія“, б) „Новочеркасскъ. Основаніе Областнаго Войска Донского города и первоначальная исторія его“ ⁽³⁸⁾. Если къ этому прибавить свѣдѣнія о Донской епархіи, помѣщенные въ Богословской Энциклопедіи ⁽³⁹⁾ и погодныя сообщенія въ Памятныхъ

⁽³⁶⁾ Книга старая и теперь составляетъ библиографическую рѣдкость. Она состоитъ изъ двухъ выпусковъ: первый напечатанъ въ Новочеркасскѣ въ 1877 году, а второй изданъ въ 1880 году въ г. Одессѣ (стр. 1—274). Рѣчь идетъ о Высокопреосвященномъ Платонѣ, бывшемъ затѣмъ Митрополитомъ Кіевскимъ.

⁽³⁷⁾ Первый выпускъ „Донской Церковной Старины“ былъ изданъ въ 1906 г., а второй имѣетъ выйти въ скоромъ времени.

⁽³⁸⁾ Исторія города, по преимуществу, въ церковномъ отношеніи нами доведена до 1837 года. Изложеніе краткое, безъ статистическихъ свѣдѣній.

⁽³⁹⁾ Православная Богословская Энциклопедія, томъ V-й, Петроградъ, 1904 года, стр. 1—22.

Книжкахъ Области Войска Донского, то, кажется, мы перечислимъ все, что имѣется въ печати по данному вопросу.

VIII. Говоря о попыткахъ—составить дѣйствительную исторію о Донскихъ казакахъ, мы не можемъ умолчать и объ упомянутомъ нами проэктѣ, поданномъ А. А. Карасевымъ въ 1877 году войсковому наказному атаману генералу Ник. Алекс. Краснокутскому. Проэктъ былъ повторенъ въ 1883 году и поданъ уже другому атаману князю Н. И. Святополкъ-Мирскому. Дѣло написанія Донской исторіи предполагалось поручить солидному историку профессору Н. И. Костомарову, который изъявилъ на то свое согласіе. Однако, по расчету оказалось, что итогъ расходовъ на трудъ собиранія матеріаловъ, составленія самой исторіи и на ея печатаніе долженъ превысить 40000 рублей. И эта скромная сравнительно сумма возымѣла такое дѣйствіе, что пришлось отказаться отъ осуществленія самого проэкта. Между тѣмъ авторъ проэкта вполне справедливо настаивалъ на необходимости „возобновить собираніе недобытыхъ или утерянныхъ историческихъ матеріаловъ для Донской исторіи“, употребивъ на осуществленіе такой важной задачи войсковыя средства, такъ какъ, по его словамъ: 1) собранные въ двадцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія матеріалы для Донской исторіи, только частію использованы, а большая часть, при томъ самая серьезная, безслѣдно исчезла⁽⁴⁰⁾, при измѣнившемся же теперь взглядѣ на историческую науку, эти матеріалы могутъ положить надежное основаніе для научныхъ трудовъ въ этой области; 2) составленное изъ нихъ „Историческое описаніе“, не выполняя незатѣливыхъ требованій, молчитъ о донской жиз-

⁽⁴⁰⁾ Существуетъ мнѣніе, что часть копій, а можетъ быть и всѣ—изъ коллекціи собранныхъ Сухоруковымъ и его товарищами актовъ, хранятся нынѣ въ архивѣ Главнаго Управленія казачьихъ войскъ въ С.-Петербургѣ, въ дѣлахъ Комитета о устройствѣ Войска Донского, 1819 года, связ. № 20-й. Дружининъ. Донскія Дѣла. Книга 1-я, 1898 г., предисл., стр. IV, прим.

ни за XVIII-е и XIX-е столѣтія; 3) труды Ригельмана, Попова и Броневскаго и отдѣльныя монографіи въ одномъ случаѣ не выдерживаютъ самой слабой критики, а въ другомъ трактуютъ объ отдѣльныхъ проявленіяхъ донской жизни, имѣя характеръ описанія историческихъ эпизодовъ (41).

Одновременно съ подачею первой записки возникла новая мысль, явившаяся результатомъ знакомства нѣкоторыхъ лицъ съ состояніемъ Старочеркасскаго архива, учредить особую комиссію, съ цѣлью разработки этого архива, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи времени означенная комиссія, расширивъ свою дѣятельность, превратилась въ Донскую историко-археологическую комиссію (42). Въ соотвѣтствіе же второй — возникъ затѣмъ новый проэктъ основать въ Новочеркасскѣ особое историческое общество любителей Донской старины (43).

Но всѣ эти проэктъы остались только въ области однихъ предположеній и порой — добрыхъ начинаній. Несомнѣнно большое практическое значеніе имѣло **устройство и оборудованіе „Донскаго Музея“**, который началъ формироваться въ 1884 году, а открытъ былъ 20-го октября 1899 года. Въ настоящее время при немъ имѣются историко-археологическая бібліотека и Донской исторической архивъ. Такимъ образомъ получился надежный центръ, куда могутъ поступать не только вещественные памятники, свидѣтели прошлой жизни насельниковъ Дона, но и писанные историческіе матеріалы. Здѣсь всѣ они могутъ храниться въ безопасности, безъ риска безслѣдно исчезнуть

(41) А. А. Карасевъ. Исторія Донской исторіи. „Русскій Архивъ“ за 1898 годъ, часть III-я, стр. 593—599.

(42) Сибсаревъ Н. Записка объ архивѣ, находящемся при Старочеркасскомъ Воскресенскомъ Соборѣ. 1877 года. Отдѣльный оттискъ изъ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за этотъ годъ.

(43) „Казачій Вѣстникъ“ за 1884 годъ, № 17-й.

вмѣстѣ съ казенными сундуками, подобно собранію та-кихъ же матеріаловъ двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

А. Кирилловъ.

(Продолженіе будетъ).

О переживаніи проповѣди.

Редакторъ неофіціального отдѣла „Донскихъ Епархіаль-ныхъ Вѣдомостей“ г. Граціанскій мою статью: „Объ укоризнахъ, коимъ подвергается церковная проповѣдь“, сопроводилъ своими „напутственными примѣчаніями“ („Д. Еп. Вѣд“ 1909 г., № 29).

Откровенно говоря, я не понимаю, какое отношеніе эти на-путственныя примѣчанія имѣютъ къ моей статьѣ. Въ ней я хо-тѣлъ показать, что не всегда-то сами церковные проповѣдники виноваты въ томъ, что проповѣдей не слушаютъ; что уходятъ отъ проповѣдей не потому только, что онѣ не произносятся, а чита-ются, такъ какъ и читаемую проповѣдь можно съ удовольствіемъ слушать, если она хорошо читается; и не потому только, что хотя проповѣди иногда и произносятся, но напередъ составлен-ныя, а не живыя импровизаціи, такъ какъ и готовая проповѣдь, но хорошо составленная и произнесенная, можетъ быть съ боль-шимъ удовольствіемъ выслушана, чѣмъ плохая импровизація, и не потому только, что проповѣдники прибѣгаютъ иногда къ крас-норѣчію и витіеватости въ проповѣдяхъ, такъ какъ краснорѣчи-ваго оратора пріятнѣе слушать, чѣмъ не рѣчистаго, и наконецъ не потому только, что проповѣди бываютъ отвлечены по своему содержанию, а не жизненны, такъ какъ и отвлеченнаго содержа-нія проповѣдь можно съ назиданіемъ выслушать, если она опять же умѣло составлена и хорошо произнесена. Въ виду такого важ-наго значенія хорошаго произношенія проповѣди я и предложилъ настырямъ-проповѣдникамъ свой совѣтъ: *научиться умнѣю хоро-*

шо говоритъ проповѣди, сопроводивъ свой совѣтъ замѣчаніемъ, что проповѣдь сильна произношеніемъ.

Казалось бы, что возражать противъ сказаннаго мною не было надобности и спорить тутъ не о чемъ. Тутъ можетъ быть одинъ споръ: справедливо я говорю или нѣтъ. Между тѣмъ г. Граціанскій пишетъ, что „Господь и Его апостолы проповѣдывали живымъ словомъ; что проповѣди прежде почти исключительно читались; что вмѣстѣ съ Кіевской наукой на Руси появились витіи-проповѣдники и гомилетическое краснорѣчіе; что въ современномъ обществѣ проповѣдь-импровизація называется живою въ противоположность мертвой“. Все это справедливо. Но какое же отношеніе эти слова г. Граціанскаго имѣютъ къ сказанному мною? Развѣ я говорилъ что-либо не согласное съ тѣмъ, что говоритъ г. Граціанскій?

Но вотъ г. Граціанскій особенно останавливается на моей фразѣ: *проповѣдь сильна произношеніемъ*. Онъ не соглашается съ этимъ и говоритъ, что „проповѣдь сильна ея переживаніемъ при силѣ благодати Св. Духа въ проповѣдникѣ“. О дѣйствии благодати Св. Духа въ проповѣдникѣ говорить не буду, хотя и можно бы спросить г. Граціанскаго, что онъ хочетъ сказать своими словами, какъ онъ понимаетъ это дѣйствиіе Св. Духа въ проповѣдникѣ. *О переживаніи же проповѣди* нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ.

Что значить *переживать проповѣдь*? Это значить почувствовать ее, отнестись къ ея сюжету съ живымъ участіемъ, выболѣть ею, выстрадать. Проповѣдникъ переживаетъ свою проповѣдь, если сюжетъ ея проникаетъ въ его сердце, трогаетъ его, возбуждаетъ въ немъ соотвѣтственныя движенія, если радостный сюжетъ проповѣди наполняетъ сердце проповѣдника радостію, а печальныйъ вызываетъ въ немъ печаль, скорбь, слезы. Проповѣдникъ переживаетъ свою проповѣдь, когда отрадный ея сюжетъ приводитъ его въ восторгъ, а какая-либо житейская пошлость возмущаетъ его душу и возбуждаетъ въ ней чувство негодованія. Такое отношеніе проповѣдника къ предмету своей проповѣди, конечно, не можетъ не вліять соотвѣтственнымъ образомъ и на его слушате-

лей. Но, во-первыхъ, и я далеко отъ мысли отрицать важное значеніе переживанія проповѣди. И хорошее произношеніе проповѣди ничуть не исключаетъ ея переживанія. Во-вторыхъ, гдѣ проповѣдникъ наберетъ такихъ сюжетовъ для своихъ проповѣдей, которыя бы способны были довести его до ихъ переживанія?

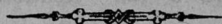
Далѣе, требуется, чтобы пастырь-проповѣдникъ проповѣдывалъ какъ можно чаще. Гдѣ же ему набраться силъ для переживанія каждой своей проповѣди? Возможно ли предъявлять къ нему такое требованіе? Удобноисполнимо ли оно? Наконецъ и то нужно имѣть въ виду, что въ вопросѣ о дѣйственномъ вліяніи проповѣди на слушателей имѣютъ вліяніе не одно ея переживаніе, не одно ея хорошее произношеніе: здѣсь могутъ имѣть значеніе и самое содержаніе проповѣди, и такъ называемое „помазаніе“ въ ней, и обстановка, при которой произносится проповѣдь, и настроеніе слушателей и даже отношеніе ихъ къ личности проповѣдника, равно какъ и ихъ личныя душевныя качества. На однихъ слушателей вліяетъ и приводитъ ихъ въ состояніе умиленія плаксивость проповѣдника, другихъ властность его слова. Одному нравятся витіеватость проповѣди и ораторскіе приемы проповѣдника, другому ихъ простота и безыскусственность и т. д., и т. д. А я говорилъ только о томъ, какое значеніе имѣетъ хорошее произношеніе проповѣди. Но г. Граціанскій, какъ видно, не обратилъ вниманія на это. Я бы на его мѣстѣ сказалъ такъ: „правда, что проповѣдь сильна произношеніемъ, но она еще сильнѣе ея переживаніемъ“.

Протоіерей Н. Крашуровъ.

Отъ редактора.— Давая мѣсто антикритикѣ о. протоіерея по закову литературной морали и частію потому, что его послѣдняя статья дополняетъ предыдущую, считаемъ долгомъ присовокупить къ ней отвѣты на ея два вопроса. „Гдѣ проповѣдникъ наберетъ такихъ сюжетовъ для своихъ проповѣдей, которые бы способны были довести его до ихъ переживанія?“— Неисчерпаемый источникъ таковыхъ темъ представляетъ собой христіанское

вѣрученіе. „Гдѣ ему набратъся силъ для переживанія каждой своей проповѣди?“ — Въ молитвѣ Господу Богу и Его благодатной помощи. На вопросъ, какъ дѣйствуетъ на сердце „плаксивость“, или „вѣтѣватость“ проповѣди, хорошо произносимой ио книжкѣ, или тетрадкѣ, — думаю, безъ труда отвѣтитъ всякій читатель, слышавшій чтанія проповѣди.

Д. Граціанскій.



Епархіальная хроника.

Освященіе новаго зданія судебныхъ установленій.—Въ воскресенье, 4 октября, въ Новочеркасскѣ состоялось освященіе вновь сооруженнаго зданія судебныхъ установленій. Къ часу дня въ залѣ Новочеркасской судебной палаты собрались члены судебного вѣдомства съ предсѣдателемъ палаты Е. Н. Холодовскимъ во главѣ. Къ тому же времени прибылъ Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, викарій Донской епархіи, съ духовенствомъ и совершилъ установленное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтій Его Величеству Государю Императору и Царствующему Дому и друг. Предъ окончаніемъ молебствія Его Преосвященство произнесъ слово.

Освященіе зданія закончилось крестообразнымъ помазаніемъ свящ. елеемъ внутреннихъ стѣнъ зала, совершеннымъ самимъ Епископомъ, а священниками окроплены были св. водою всѣ помѣщенія зданія во всѣхъ этажахъ.

5 октября Преосвященный Іоаннъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію и служилъ молебенъ въ войсковомъ кругу.



Извѣстія и замѣтки.

Пастырско-миссіонерскіе курсы въ ст. Аксайской.—Съ „благословенія и одобренія“ Его Высокопреосвященства 12-го и 13-го октября сего года въ Аксаѣ состоялись миссіонерскіе курсы для священниковъ Аксайскаго благочинія. На курсахъ присутствовало 15 священниковъ и два псаломщика. Руководителемъ былъ епархіальный противосектантскій миссіонеръ Л. З. Кунцевичъ. Курсы начались въ 2 часа пополудни. Курсисты запаслись Библіями; епарх. миссіонеръ роздалъ каждому конспектъ съ разборомъ текстовъ по 11 вопросамъ. Занятія, при живомъ общеніи мнѣній, продолжались до 9 час. вечера, съ перерывомъ между 4^{1/2} и 6 час. вечера. Особенное обсужденіе возвало положеніе, высказанное г.—мъ Кунцевичемъ, что иконы суть орудіе проявленія благодати, а не простое средство напоминанія о Богѣ и святыхъ. Ему возражалъ священникъ А., что Богъ и безъ иконъ можетъ творить чудеса и что внѣшнее богопоклоненіе лишь условно. Миссіонеръ же защищалъ точку зрѣнія, развиваемую имъ въ его брошюрѣ „Обличеніе иконоборцевъ“. На слѣдующій день занятія были отъ 9 час. утра до 2 час. дня. Миссіонеръ изложилъ ученіе Л. Толстого о правѣ и государствѣ. Особенному обсужденію подвергнутъ былъ вопросъ о убійствѣ. Священники благодарили миссіонера за устройство курсовъ и предложили устроить таковыя лѣтомъ въ г. Новочеркасскѣ; на 25-ое же ноября сего года постановили въ г. Ростовѣ устроить пастырское собраніе.

Н.

Эккурсія воспитанниковъ семинаріи въ г. Ростовѣ на Дону 4—5 октября сего года.—По благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго Новочеркаскаго, 4—5 октября сего года воспитанники Донской Духовной Семинаріи въ количествѣ 53 чловѣкъ и 2 учениковъ Миссіонерской школы въ сопровожденіи преподавателя миссіонерскихъ предметовъ совершили миссіонерскую экс-

курсію въ г. Ростовъ на Дону. Въ Ростовѣ по случаю съѣзда сектантовъ—баптистовъ противосектантскимъ миссіонеромъ 4 и 5 октября проведены были двѣ публичныя бесѣды съ баптистами. Мѣстомъ бесѣдъ было зданіе городского дома. Первую бесѣду вели Боголюбовъ и Феттлеръ на тему „о спасеніи человѣка въ Христѣ“. На вопросъ Д. И. Боголюбова: на какомъ основаніи баптисты считаютъ увѣренно себя достигшими небеснаго блаженства? Феттлеръ затруднился отвѣтить. На второй бесѣдѣ собесѣдникомъ Д. И. Боголюбова выступилъ баптистъ Савельевъ. Вопросъ бесѣды былъ такой: христіанство—есть *жизнь* во Христѣ; гдѣ по мнѣнію баптистовъ была эта жизнь до 1520 года? Баптистъ на этотъ вопросъ тѣмъ болѣе не могъ дать отвѣта. Воспитанники Семинаріи съ интересомъ слѣдили за ходомъ бесѣдъ. Д. И. Боголюбовъ любезно посѣтилъ семинаристовъ въ зданіи ц.-прих. школы при соборѣ и бесѣдовалъ съ воспитанниками о сектантствѣ, о методахъ сектообличенія. Въ научномъ и миссіонерскомъ отношеніяхъ поѣздка оказалась глубоко-интересной и полезной.

Воззваніе.

Пертоминская Общежительная Пустынь Архангельской губерніи и уѣзда.

Въ 117 верстахъ къ сѣверу отъ города Архангельска, въ заливѣ Вѣлаго моря—Унской губѣ, на восточномъ берегу оной, въ 1566 году обрѣтены были нетлѣнныя мощи Угодниковъ Божіихъ, Преподобныхъ Вассіана и Іоны, прославленныхъ многими чудесами. На этомъ самомъ, никѣмъ необитаемомъ мѣстѣ, гдѣ явилъ Господь Своихъ Угодниковъ, основалась, около 1620 г., по откровенному предреченію ихъ, Пертоминская обитель, исторически извѣстная случаемъ посѣщенія ея Императоромъ Петромъ Великимъ, спасшимся отъ кораблекрушенія вблизи этой обители.

Суровость климата и бесплодіе, поросшей лѣсами и мхомъ, болотистой почвы, лежащей, почти во всей окрестности сего мѣста,

неоднократно заставляли собиравшихся въ сію пустыню иноковъ оставлять свою обитель вовсе безъ обитателей. Но промыслъ Божій, по премудрымъ цѣлямъ своимъ все устрояющій, не допустилъ Святому сему мѣсту въ конецъ утратить того назначенія, которое указано ему въ началѣ.

Такъ, около 1858 г. жило здѣсь только четыре человѣка престарѣлой братіи съ однимъ послушникомъ, при средствахъ заштатнаго монастыря, съ такою нуждою, что не было часто и самимъ чѣмъ пропитаться, не только утѣшить или успокоить забрасываемыхъ иногда бурей сюда несчастныхъ мореплавателей или проходящихъ въ Соловецкую обитель бѣдныхъ богомольцевъ.

При такихъ обстоятельствахъ обитель сія не только оставалась всегда одною изъ бѣднѣйшихъ, но и естественно пришла въ крайній упадокъ. Нужны были усиленные труды и энергическая дѣятельность, чтобы возстановить и поддержать ея благосостояніе. Но кто могъ рѣшиться въ пустомъ и отдаленномъ мѣстѣ безъ средствъ взяться за такое трудное дѣло?

Однако-жъ, по смотрѣнію Божію, въ послѣднее время опять здѣсь стала умножаться братія, стараясь по возможности о возобновленіи Обители, въ которой нынѣ съ послушниками находится уже до 50 человѣкъ. Но въ такомъ суровомъ климатѣ труды земледѣлія очень плохо окупаются, здѣсь кромѣ ячменя почти ничего не родится, да и урожай бывають рѣдко, а въ послѣдніе годы, а также и нынѣ крайній сѣверъ неоднократно подвергался неурожаю. Окрестные жители, большею частію зараженные расколомъ, крайне бѣдны и не только не могутъ оказать помощи Обители, но и сами обращаются въ Обитель съ просьбою о работѣ и кускѣ насущнаго хлѣба; и Обитель по мѣрѣ силъ своихъ не отказываетъ нуждающимся, но при всемъ своемъ желаніи не можетъ всѣмъ оказать помощи и со скорбію смотреть на бѣдствующихъ. А между тѣмъ въ то же самое время Обители требуется не мало рабочихъ рукъ, такъ какъ всѣ строенія ея отъ времени пришли въ совершенную ветхость: Храмы Божіи требуютъ штукатурки, окраски и много внутреннихъ исправленій; иконостасы уже давно не поновлялись, напимѣръ въ деревянномъ Преображенскомъ соборѣ уже болѣе 200 лѣтъ, и требуютъ капиталъ-

ной реставраціи и поновленія; а также братскіе корпусы и прочія хозяйственныя постройки пришли въ самое жалкое положеніе. Кромѣ того монастырь не имѣетъ ограды; небольшая каменная звонница, вышиною 5 сажень, совсѣмъ обветшала, на оной 6 колоколовъ, изъ которыхъ два совершенно негодны, а въ большемъ колоколѣ, пожертвованномъ Императоромъ Петромъ I, всего вѣсу 27 пуд. 22 фун., а во всѣхъ шести 62 пуд. 34 фун., да и въ прочемъ во всемъ Обители терпится крайній недостатокъ. Всѣ эти вопіющія нужды, при оскуденіи средствъ Обители, вынуждаютъ Настоятеля и Братію искать помощи благодѣтелей на возобновленіе ея, всенижайше просить и именемъ Христа Спасителя умоляютъ Христолюбивыхъ благотворителей, въ надеждѣ воздаянія отъ Бога, подать руку помощи бѣдной Обители, возстающей изъ развалинъ, и не имѣющей на что опереться, кромѣ руки благотворителей. Всякое вспоможеніе будетъ приниматься Обителию съ глубочайшею благодарностію, и изъ рода въ родъ въ ней будутъ хранимы имена благотворителей съ молитвенною памятію предъ Богомъ. Для чего усердствующіе благотворители по желанію могутъ присылать имена живыхъ и усопшихъ для записки ихъ въ синодики Обители на поминовеніе предъ Престоломъ Божиимъ по чину Святой Обители.

Адресъ: Красногорское почтовое отдѣленіе Архангельской губерніи. Въ Пертоминскую Общежительную Пустынь Настоятелю съ братією.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сборникъ узаконеній о порядкѣ пріобрѣтенія церквами, монастырями и другими учрежденіями духовнаго вѣдомства недвижимыхъ имуществъ и о мѣрахъ къ охранѣ церковныхъ земель. Цѣна 45 коп. съ пересылкой.

Адр.: Нижній-Новгородъ, Консисторія, Косаткину.

Величайшее на Югъ Россіи Депо музыкальныхъ инструментовъ.

ЕВГЕНІЙ ЗАХАР. ПЕТРОВЪ.

Г. Новочеркасскъ, Московская улица, домъ Клуникова.

Единственные
для г. Новочеркасска



Представительства и
Склады

Роялей и Пянино

Я. БЕККЕРЪ

Поставщикъ
чества Императора

Знаменитой фабрики
РУДОЛЬФЪ ИВАХЪ И
СЫНЪ
ВЪ БАРМИНЪ.



К. ШРЕДЕРЪ

Двора Его Вели-
Всероссійскаго.

Спеціально-Концерт-
ныхъ пянино
фабрики
СМИДТЪ И ВЕГЕНЕРЪ

Придворной фабрики
Бр. Оффенбахеръ

и первоклассныхъ фабрикъ
Ф. Мюльбахъ, Т. Бетингъ,
Герсъ и Кальманъ
и другихъ.

цѣны ФАБРИЧНЫЯ.
Допускается разсрочка платежа.



Прейсъ-Куранты по требованію
бевплатно.

*Ноты по вѣсьмъ отдѣламъ му-
зыки.*

СКЛАДЪ ГРАММОФОНОВЪ

„Шохармъ“, „Латифоховъ“

и пластинокъ къ нимъ.

Фирма существуетъ съ 1875 года.

Настоящимъ довожу до свѣдѣнія многоуважаемыхъ гг. покупателей, что съ настоящаго 1-го іюля с. г.

Величайшее на Югѣ Россіи

ДЕЛО

МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

И

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

покойнаго моего отца ЗАХАРІЯ ЕГОРОВИЧА ПЕТРОВА переходятъ въ мою собственность; льщу себя надеждой, что многоуважаемые гг. покупатели отнесутся съ прежнимъ довѣріемъ къ фирмѣ, управляющимъ и довѣреннымъ которой я состоялъ въ теченіи многихъ лѣтъ при жизни покойнаго моего отца. Гг. иногородные покупатели благоволятъ адресовать корреспонденцію на мое имя во избѣжаніе задержки по выполненію заказовъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ къ Вамъ

Евгеній Захарьевичъ Петровъ.

**Художественная мастерская
ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ**

Ивана Карповича Шкитко

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣе, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова, кв. № 9, временно Ростовъ на Дону, Скобелевская, № 80.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, при освященіи новаго зданія судебныхъ учреждений.—Моральный характеръ поэзіи А. П. Чехова.—Объ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ для духовенства.—Отвѣтъ на письмо „Донского казака“.—Шпулька порожняя.—Расколъ и сектанство.—Краткое обзорнѣе исторіи о Донскихъ казакахъ.—О переживаніи проповѣди.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Воззваніе.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель Семинаріи Д. Граціанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 октября 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 октября 1909 г.