

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епархіал. Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа. Подписная цѣна на Вѣдомости съ достав. и перес. во все гор. Россійской имперіи: на годъ—5 р. на полгода—3 р. Подписка принимается въ редакціи, при Олонецкой духовной семинаріи, въ г. Петрозаводскѣ.

№ 8-й.

1-о ФЕВРАЛЯ

1900 Г.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦІИ Вѣдомостей, съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непоштенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукположены: Геродиаконъ Александро-Свирскаго монастыря Евгеній—въ санъ іеромонаха и бывшій учитель Погранично-Бондушскаго земскаго училища Александръ Петровъ—во священника къ церкви Лелемскаго прихода, каргопольскаго уѣзда, оба при служеніяхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, въ Петрозаводскомъ Свято-Духовскомъ соборѣ 16 и 23 января.

Перемѣнены: Священники церквей сель Тивдійскаго, петрозаводскаго уѣзда Петръ Тихоміровъ и Обжанскаго, олонецкаго уѣзда, Михаилъ Плотниковъ—однѣмъ на мѣсто другого; и. д. псаломщика при церкви села Ладвы, петрозаводскаго уѣзда, Левъ Шежемскій—тѣмъ же званіемъ къ церкви села Ошевнскаго, каргопольскаго уѣзда, и псаломщикъ Ошевнскаго церкви Емельянъ Епиховъ—къ Ладвинской церкви—первые два резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 января, остальные протокольнымъ опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 24 января.

Пострижены въ монашество: послушники Александро-Ошевнскаго монастыря Петръ Синицынъ и Задне Никифоровекой пустыни Иванъ Дрегалскій, съ нареченіемъ именъ первому—„Пантелеимонъ“, второму—„Принархъ“, 7 и 16 января.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ церкви села Вешкелицъ, петрозаводскаго уѣзда, Іоаннъ Свирцевъ, за труды по изысканію средствъ на церковный домъ и постройку этого дома, награжденъ набедренникомъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 января.

О выраженіи благодарности Епархіальнаго начальства.

Священникамъ церквей сель Мегорскаго, витгорскаго уѣзда, Іоанну Ивановскому и Тагажозерскаго, того же уѣзда, Григорію Чеснокову, за труды и усердіе въ дѣлѣ пастырскаго служенія, выражена благодарность епархіальнаго начальства, со внесеніемъ въ послужные ихъ списки, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 января.

Объ утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Согласно приговору прихожанъ, засвидѣтельствованному мѣстнымъ причтомъ и благочиннымъ, епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ въ должности старосты церкви села Николаевско-Ладожскаго, повънецкаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Васильевъ на трехлѣтіе съ 1 января 1900 года.

О присоединеніи къ православію.

Мѣщанинъ г. Ржева, Тверской губерніи, Петръ Волосковъ, раскольникъ; финляндская уроженка Марія Карла лютеранскаго вѣроисповѣданія, и мѣщанинъ г. Вытегры Олонекской губерніи, Гейсей Лебедь, іудейскаго вѣроисповѣданія, по предварительномъ наставленіи въ истинахъ св. православной вѣры, присоединени къ православію причтами: Волосковъ и Кария — Туломозерской церкви, олонекскаго уѣзда и Лебедь — Вытегорскаго Воскресенскаго собора, съ нареченіемъ ему имени «*Николай*».

Отъ Совѣта Попечительства при Іоанно-Богословской церкви Олонекской духовной семинаріи.

Въ пользу Попечительства при Іоанно-Богословской церкви Олонекской духовной семинаріи съ 1-го по 25-е января сего года поступили слѣдующіе взносы и пожертвованія:

а) *Отъ дѣйствительныхъ членовъ его:*

Священника Новотихвинскаго Екатеринбургскаго монастыря В. Лебедева—6 руб., свящ. Свято-Духовской церкви г. Каргополя П. Скородумова—3 руб., свящ. Мегорскаго прихода, вытегорскаго уѣзда, І. Ивановскаго—3 руб., правителя канцеляріи Олонецкаго Губернатора А. С. Заводовскаго—3 р., благочиннаго единовѣрческихъ церквей, священника Н. Челмогорскаго—3 р., миссіонера Каргопольско-Пудожскаго округа, свящ. І. Дроздина—3 руб., свящ. Вознесенскаго прихода Е. Крылова—3 руб., начальницы Епархіальнаго женскаго училища А. А. Невяровской—3 руб., Петрозаводскаго купца А. Г. Рогова—3 руб., благочиннаго, священника Ошевенскаго прихода В. С. Ильинскаго—3 руб., священ. Мошинскаго прихода, каргопольскаго уѣзда, К. Мегорскаго—5 руб. Вытегорскаго купца Н. А. Веретенникова—5 руб., преподавателя Александровскаго кадетскаго корпуса въ СПБ. А. П. Воронова—3 руб., старшаго преподавателя Самарской духовной семинаріи Н. С. Братолюбова—3 рубля.

б) *Членовъ—состязателей:*

Ө. И. Богословскаго (въ доплату)—50 коп., преподавателя Петрозаводскаго духовнаго училища Н. С. Машезерскаго—1 р., учителя И. Н. Лебедева—1 р., учителя пѣнія Петрозаводскаго духовнаго училища М. В. Громцова—1 р., А. И. Даманскаго (въ доплату)—50 коп., свящ. села Валазмы В. И. Мегорскаго—1 руб.,

в) *По жертвованіи:*


Черезъ благочиннаго II-го Олонецкаго округа, свящ. М. Каргопольцева отъ причтовъ его округа: Спасо-Ильинскаго—2 руб., Обжатскаго—50 коп., Тучемскаго—50 к., Туломозерскаго—20 к., Ведлозерскаго—50 коп., Жени Машезерской—1 р., Коли Машезерскаго—1 р.; черезъ благочиннаго IV Петрозаводскаго округа, священ. А. Свѣтлова отъ причтовъ его округа: Толвуйскаго—1 р., Кижскаго—1 р., Сѣнноубскаго—1 р., Леликовскаго—60 коп., Великогубскаго—1 р., Яндомозерскаго—1 р., Кузарандскаго—1 р., Вырозерскаго—1 р., и Типиницкаго—1 рубль; и черезъ благочиннаго I-го Вытегорскаго округа, священ. С. Громова отъ церквей его округа—4 р. Кромѣ того—вещами отъ жены московскаго купца Пелагіи Даниловны Малюшиной въ пользу семинарскаго церкви—священническое и діаконское облаченіе изъ красной по атласу парчи.

На образованіе стипендіи имени прот. П. Ф. Щеглова: отъ петро-
заводскаго купца Н. В. Ипатова—10 р., помощника смотрителя Кар-
гопольскаго д. училища—П. А. Лебедева—3 р., А. Н. Махова—2 руб.,
И. С. Левина—50 к., К. В. Лядинскаго—1 р. и отъ неизвѣстнаго—1
рубль, а всего съ прежними 122 р. 50 коп.

Доводя о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, Совѣтъ Попечительства
считаетъ своимъ священнымъ долгомъ выразить искреннюю благодар-
ность и признательность всѣмъ означеннымъ лицамъ за сочувственное
отношеніе къ задачамъ и цѣлямъ Попечительства.

*Пожертвованія, равно какъ и членскіе взносы, адресуются на имя Со-
вета Попечительства [зданіе Олонецкой духовной семинаріи].*

О В Ъ Я В Л Е Н І Е




По опредѣленію Олонецкаго епархіальнаго начальства, отъ 9—10
января, за № 6, постановлено объявить, къ свѣдѣнію духовенства, о
выходѣ въ свѣтъ книги:

**„Выписка изъ путеваго журнала протоіеря Михаила Гусакова
по обозрѣнію еектантства въ 1887 году“.**

Цѣна—**80 коп.**

Продается въ Астраханскомъ епархіальномъ книжномъ складѣ.



Редакторъ Официальной части **Сергій Маловинскій.**

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епархіал. Вѣдомости вы-
ходятъ 2 раза въ мѣсяць, 1 и 15 числа.

Подписная цѣна на Вѣдомости съ
достав. и перес. во весь годъ. Россійской
имперіи: на годъ—5р. на полгода—3р.

Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи,
въ г. Петрозаводскѣ.

№ 8-й.

1-о ФЕВРАЛЯ

1900 г.

Статьи и корреспонденціи адресу-
ются на имя РЕДАКЦИИ Вѣдомо-
стей, съ обозначеніемъ имени и
адреса автора, а также условій.

Авторы, желающіе получить непо-
мѣщенные статьи обратно, прилага-
ютъ при статьяхъ почтовые марки

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ АРКАДІЙ,

Архіепископъ Олонецкій,

КАКЪ ДѢЯТЕЛЬ ПРОТИВЪ РАСКОЛА *).

Этотъ самый способъ присоединенія раскольниковъ къ единовѣрью со всевозможными
для нихъ уступками и снисхожденіями показывается вообще характеръ дѣятельности Аркадія
по учрежденію единовѣрія въ Пермской епархіи.

Самъ онъ лично принималъ горячее участіе въ обращеніи раскольниковъ на услови-
яхъ единовѣрія. Особенно онъ заботился объ упроченіи единовѣрія въ такихъ мѣстахъ,
какъ Екатеринбургъ, Нижній Тагилъ, бывшіе центрами раскола. Екатеринбургскіе купцы
золотопромышленники Разановы, Казанцевы, бывшіе ревностными сотрудниками преосвящен-
наго Аркадія въ борьбѣ съ расколомъ, были единовѣрцы. Въ своихъ сношеніяхъ со ста-
рообрядцами, желающими принять единовѣріе, которые на первыхъ порахъ дичились пре-
освященнаго, въ которомъ предъ тѣмъ видѣли слугу антихриста и чуть не самого этого
противника Христа,—онъ былъ очень внимателенъ и остороженъ. Для уясненія единовѣ-
рія старообрядцамъ онъ устраивалъ собранія,—въ извѣстныхъ пунктахъ во время своихъ
поѣздокъ по епархіи, на которыя приглашалъ и наставниковъ раскольниковскихъ и пред-
ставителей обществъ. Подобное собраніе въ первый разъ было сдѣлано въ Солнкамскѣ и
Пыскорѣ, гдѣ былъ открытъ первый единовѣрческій приходъ во время управленія епархі-
ей преосвященнымъ Аркадіемъ. Сюда, по приглашенію преосвященнаго Аркадія, собрались

*) Продолженіе см. № 2 «Ол. Епарх. Вѣд.» за 1900 г.

раскольники. Изъ преосвященный предложилъ, что до устройства въ Пыскорской единобѣрческой церкви всѣ требы ихъ будутъ исправлять миссіонеръ Любимовъ безвозмездно, дабы являющіеся къ нему съ требамъ единобѣрцы, хотя половину тѣхъ расходовъ, коимъ они подвергались, взда къ бѣглымъ попамъ, обращали на исправленіе нуждъ Пыскорской единобѣрческой церкви. Такое предложеніе присутствовавшимъ на этомъ собраніи раскольникамъ очень понравилось ¹⁾.

Внимательность преосвященнаго была велика къ заявленіямъ желающихъ присоединиться къ единобѣрцію, а равнымъ образомъ снисхожденіе его къ ихъ немощамъ поразительно. Иногда являлись къ нему старообрядцы съ предложеніями, совсѣмъ неосуществимыми. Повидимому, оставалось одно,—ихъ не слушать, а отослать прочь. Но преосвященный Аркадій внимательно выслушивалъ ихъ заявленія. Отказавши исполнить ихъ просьбу, онъ сообщалъ имъ тѣ недостающія свѣдѣнія о единобѣрціи, которыхъ у нихъ не было.

Въ письмѣ къ Нецаеву онъ сообщаетъ такой фактъ. „Изъ жизни Осинскаго уѣзда прѣзжали раскольники спросить меня: „не дамъ ли я имъ попу, который бы съѣздить въ Иргизскіе (раскольническіе) монастыри (для исправы)“? Я просьбы ихъ не удовлетворилъ, но сказалъ имъ то, чего они не знали ²⁾“. Разъясняя усно, что такое единобѣрчіе, чѣмъ оно отличается отъ раскола, и что церковь единобѣрческая и церковь Греко-Россійская православная составляютъ единую вселенскую соборную апостольскую церковь, преосвященный то же дѣлалъ и путемъ своихъ трактатовъ и тетрадокъ. Къ первымъ годамъ его миссіонерской дѣятельности относятся трактаты: 1) „разсужденіе старообрядцевъ, приѣмлющихъ церковь и священство на правилахъ единобѣрчія“, и 2) „о главныхъ причинахъ, по коимъ чуждающіеся св. церкви Греко-Россійской, не принимаютъ единобѣрческой церкви“. Сочиненій этихъ въ печати нѣтъ, и узнать о нихъ приходится настолько, насколько можно почерпнуть о содержаніи ихъ изъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Пермскіе старообрядцы, главное большинство которыхъ были бѣглопоповцы, очень уважали Иргизскіе монастыри. Изъ послѣднихъ расходились по всей Россіи переправленные здѣсь бѣглые попы. Даже желающіе принять единобѣрчіе часто заявляли непреклонное желаніе, чтобы вновь определенныи къ нимъ священникъ единобѣрческой послѣ посвященія отправился на Иргизъ, тамъ принявъ исправу и тогда бы вступалъ въ управленіе своимъ приходомъ. При такихъ возрѣніяхъ они по взгляду на православную церковь, оставались такими же бѣглопоповцами, только съ тѣмъ различіемъ, что бѣглый попу уходилъ не тайкомъ, а явно. Въ первомъ сочиненіи и доказывается вся несостоятельность бѣглопоповства. Бѣглые попы присоединяются чрезъ муропомазаніе, которое, по возрѣнію старообрядцевъ, сообщаетъ и благодать, а между тѣмъ, муръ истиннаго на Иргизѣ нѣтъ. Приводятся основанія въ подтвержденіе того, что истинное муро есть муро, освящаемое въ Москвѣ, а муро, выпускаемое съ Иргиза, сомнительно.

¹⁾ «Пермск. Епарх. Вѣд.» 1874 г. № 24; стр. 245.

²⁾ III вып стр. 17. Пис. 3.

Во второмъ сочиненіи указываются тѣ причины, изъ-за которыхъ старообрядцы не хотятъ принимать единовѣрія. Такихъ причинъ въ этомъ сочиненіи указано только три, именно: 1) священники единовѣрческихъ церквей должны состоять подъ благословіемъ Великороссійскихъ Архіереевъ; 2) Великороссійскіе Архіереи не по-древнему благословляютъ, не по-древнему молятся; и 3) не отпускаютъ священниковъ для исправы на Иргизъ. Преосвященный разбираетъ неосновательность этихъ причинъ на основаніи слова Божія, святоотеческихъ писаній и старопечатныхъ книгъ. Старообрядцы, не смотря на то, не присоединяющіеся къ церкви ни безусловно, ни даже на правилахъ единовѣрія, „истинно, истинно, не имутъ вины о грѣбъ своемъ“. Чинъ исправы Иргизской разбирается подробно и, въ концѣ концовъ, оказывается, по доказательствамъ автора, что, „если бы убѣгающіе на Иргизъ къ самочинцамъ знали правила св. соборовъ, разумѣли силу чина, которому они подвергаются при совершаемой надъ ними исправѣ, сами бы ужаснулись, увидѣли бы, что св. церковь Христова во исамъ 108 вопіетъ къ Господу и объ нихъ,—оболгающихся у Господа и глаголющихъ лукава на ню“¹⁾. Тотъ же чинъ разбирается и въ отдѣльномъ сочиненіи подъ заглавіемъ: „Замѣчаніе на проклятіе ересей по третьему чину, о коемъ знаютъ тѣ, кои завѣдываютъ Иргизскимъ расколомъ“²⁾.

Объ единовѣрїи преосвященный Аркадій говоритъ и въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, которыя не имѣли специально своимъ предметомъ этого вопроса. Въ сочиненіяхъ, написанныхъ современными раскольниками, дѣлавше нападки на единовѣрїе, такъ какъ оно весьма ослабляло расколъ и способствовало сближенію старообрядцевъ съ православною церковью. Въ замѣчаніяхъ на двѣ раскольническія тетради разбирается взглядъ раскольника монаха Серапіона на единовѣрїе, проводящій имъ въ первой тетради подъ заглавіемъ: „вопросы и отвѣты отъ божественнаго писанія краткими доказательствами святыхъ отецъ Елизаровой пустыни ученика со учителемъ“³⁾. Раскольническій писатель приводит такую рѣчь учителя въ отвѣтъ на вопросъ ученика, угодно ли Богу или нѣтъ: „како нѣщїи службу совершаютъ по старопечатнымъ кнѣгамъ, а благословіе и миро отъ великороссійскихъ получаютъ? Пророка Давіила глава 11: и возвратится на свою землю и приложатся много на нѣ съ предѣстїю—открыти до конца времени (ст. 28—36). Зри предѣстїю „благословеннаго священства: пребудеть даже до скончанія времени, до расслененія и разграбленія Россійскаго“⁴⁾.

Преосвященный Аркадій разбираетъ такой отзывъ о единовѣрческой церкви и, вопервыхъ, доказываетъ, что старообрядецъ совсѣмъ произвольно вставилъ въ слово пророка Давіила слова „благословенное священство“, которыхъ у пророка нѣтъ. Затѣмъ, называя предѣстїю благословенное священство, этимъ показываетъ, что онъ уважаетъ свя-

¹⁾ «Пермск. Епарх. Вѣдом.» 1874 г. № 30 стр. 326.

²⁾ I вып. стр. 72—83.

³⁾ II вып. стр. 202—249.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 219—220.

щенство нѣкъмъ не благословенное, какимъ дѣйствительно и являются бѣгле поны. „Прелесть, какъ прелесть, а не истина, при свѣтѣ истины не можетъ пребывать до конца, ибо одна „истина Господня пребываетъ во вѣки“. Если одна истина пребываетъ до конца, то священство благословенное и есть истинное священство, а не прелесть“. Затѣмъ пресвященный высказываетъ свой взглядъ на единовѣріе, какъ долго оно будетъ существовать и каково его назначеніе. „Благословенное единовѣрческое священство есть одно изъ средствъ для соединенія со святою церковію чуждающихся оной, а потому и должно существовать, доколѣ не достигнутъ всѣ разсыянные по добрымъ раскола въ единство вѣры Христовой“¹⁾. Въ томъ же сочиненіи старообрядецъ говоритъ о трехъ церквахъ, приводя толкованіе словъ апокалипсика 12 гл., раздѣляя всѣхъ людей на благочестивыхъ, нечестивыхъ и грѣшныхъ: „зри три церкви будетъ: первая православная, вторая еретическая, а третья тайная ловушка, помощница церкви еретической“.

Въ опроверженіе такого понятія о церкви единовѣрческой пресвященный Аркадій пишетъ: „неправый толковникъ вышеозначеннаго 18 слова толкованія на апокалипсисъ въ собственномъ толкованіи своемъ единовѣрческую церковь не называетъ ни православною, ни еретическою; потомъ задается вопросомъ: почему же не называетъ православною? Отвѣчаетъ: „потому, что самъ къ ней не принадлежитъ“. Почему не называетъ еретическою? потому что совѣсть воспрещаетъ, ибо въ единовѣрческой церкви совершается служба Божія по тѣмъ же старопечатнымъ книгамъ, кои уважаютъ всѣ глаголемыя старообрядцы. Не нравится въ ней одно только то, что въ ней совершается служба Божію, всѣ таинства и всѣ священныя дѣйствія священникъ, — законно призванный на сіе дѣло, — священникъ благословенный; а ему нуженъ (онъ привыкъ имѣть) не благословенный, своевольно отторгшійся отъ законной власти священноначалія. Вотъ старообрядецъ испытываетъ внутреннюю борьбу. Съ одной стороны, все, что есть и совершается въ единовѣрческой церкви, ему нравится, для него дорого; а съ другой, — привычка къ былому священству. Находясь въ такомъ положеніи, онъ и начинаетъ поносить единовѣрческую церковь, называя ее „тайною ловушкою“. Но такое названіе къ ней совѣмъ не подходитъ, по разсужденію пресвященнаго Аркадія.

„Извѣстно, что церковь единовѣрческая дозволена на основаніи пунктовъ, поданныхъ синодальному члену преосвященному Платону, митрополиту Московскому, отъ Московскихъ старообрядцевъ и Высочайше въ 1800 г. утвержденныхъ. Пункты сіи ни отъ кого не скрываются, а, напротивъ, всѣмъ чуждающимся Церкви Христовой объявляются открыто въ большихъ собраніяхъ и чрезъ власть духовную и чрезъ правительство гражданское: слѣдственно единовѣрческая церковь не есть что-либо втайнѣ устроенное для тайнаго уловленія, похожее на тайную ловушку“. Называющій эту церковь совѣмъ несправедливо неприличествующимъ именемъ, поносить и все то, что въ ней совершается: св. таинства, евангельское ученіе, священныя обряды, которые такъ дороги для старообрядца... и чрезъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 220 — 221.

это навлекает на себя строгій судъ Христовъ, который осуждает на вѣчное мученіе за одно слово ближнему „фрака“¹⁾.

По поводу перетолкованія двухъ змій на жезлѣ архіерейскомъ въ томъ смыслѣ, что это означаетъ владѣніе епископомъ Великороссійскимъ двумя отдѣльными церквами, преосвященный Аркадія замѣчаетъ: „Великороссійская и единовѣрческая церкви, кои, хотя въ нѣкоторыхъ обрядахъ, неотносящихся къ сущности вѣры, между собою не различествуютъ, но во всѣхъ догматахъ вѣры единомысленны и, слѣдственно, не суть двѣ церкви различныя, но та и другая есть едина святая соборная и апостольская церковь“²⁾.

Такъ мудрый архіепископъ устраняетъ тѣ препятствія, которыя могли возникнуть при распространеніи единовѣрія отъ тѣхъ превратныхъ понятій, которыя распространились среди старообрядцевъ чрезъ всевозможные цѣвѣтники.

Въ другомъ сочиненіи „нѣчто о расколѣ въ Россійской церкви“ преосвященный говоритъ о взаимоотношеніи между расколомъ и единовѣріемъ. Разсмотрѣвши ихъ взаимоотношеніе, онъ приходитъ къ такому выводу: „не вѣрно раздѣляетъ мнимыхъ старообрядцевъ отъ Великороссійской церкви: ибо вѣра ихъ со всею Греко-Россійскою православною церковью въ основаніи своемъ одна“³⁾; не обряды препятствуютъ соединиться съ Россійскою церковью, ибо въ Россійской единовѣрческой церкви точь-въ-точь тѣ же соблюдаются обряды, какіе и у мнимыхъ старообрядцевъ; а одно желаніе или остаться безъ управленія церковнаго по примѣру не древнихъ, а недавно, именно съ небольшимъ за 150 лѣтъ, отгоршихся отъ церкви самочинниковъ, или имѣть свою іерархію, никакими правилами соборными, ни однимъ словомъ ученія святоотеческаго не дозволенную“⁴⁾.

Разсужденія преосвященнаго Аркадія объ единовѣрії ясны, доказательны, убѣдительны. Добросовѣтныи старообрядецъ, ищущій истины, такими понятіями о церкви единовѣрческой, какія могъ позаимствовать изъ трудовъ преосвященнаго Аркадія, изгонялъ изъ своего сердца всякое сомнѣніе и колебаніе относительно спасительности единовѣрія, вызываемыя тѣми или другими цѣвѣтниками раскольническими.

Такия заботы относительно единовѣрія повели къ благимъ результатамъ. Доступъ къ единовѣрью былъ открытъ для всѣхъ. Тѣ, кто не усвоилъ еще чистыхъ и здравыхъ понятій, представляли землю, производящую только траву, находясь въ обществѣ единовѣрцевъ безъ участія въ таинствахъ, на самомъ дѣлѣ познавая единовѣріе опытомъ, мало-по-

1) Тамъ же, стр. 226—228.

2) Тамъ же, стр. 228—229.

3) I вып. стр. 39. «Церковь Великороссійская, церковь единовѣрческая и принадлежаще къ сектѣ поповщины имѣютъ одно и то же ученіе о вѣрѣ, принимаютъ одинъ и тотъ же символъ вѣры, на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ составленный, одинъ и тѣ же семь таинствъ, одинъ и тѣ же семь вселенскихъ и девять помѣстныхъ соборовъ — одно основаніе».

4) Тамъ же, стр. 40.

малу просвѣщали свой душевный взоръ и начинали плодоносить добрую пшеницу. Любвеобильное, внимательное отношеніе архипастыря, душевно и сердечно объясняющаго неизвѣстное старообрядцамъ и снисходительно выслушивавшаго ихъ иногда и нелѣпыя предложенія, за которыя они потомъ сами стыдились, больше и больше уничтожило десятками лѣтъ сложившееся предубѣжденіе противъ православныхъ священнослужителей. Письменныя опроверженія порицаній единовѣрческой церкви, устно и письменно распространяемыхъ раскольниками, ясныя и точныя понятія о ней и ея отношеніи къ православной церкви Велико-російской и расколу, сообщаемыя въ сочиненіяхъ преосвященнаго Аркадія, ставили старообрядцевъ, по крайней мѣрѣ, мыслящихъ и добросовѣстныхъ, въ такое положеніе: или слѣпо оставаться въ расколѣ, зная, что это не разумно, не спасительно для души, и, можетъ быть выгодно только изъ матеріальныхъ разчетовъ;—или, слѣдуя здравымъ соображеніямъ богодаровавшаго разума и побужденіямъ совѣсти, присоединиться или совѣмъ безусловно къ православію, или, если дорога привычка къ старымъ обрядамъ и книгамъ, то съ условіемъ позволенія пользоваться всѣмъ этимъ достояніемъ старообрядчества, т. е. на условіяхъ единовѣрія.

Относительно того, гдѣ и какъ присоедииться къ единовѣрью и исцѣлить совершенія требъ христіанскихъ по старопечатнымъ книгамъ съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, — хлопотать яного не нужно было. Въ правилахъ для миссіонеровъ, которыя были присланы на имя преосвященнаго Мелетія при указѣ Св. Синода 1828 г. объ открытіи миссіи противораскольнической, сказано: „Симъ священникамъ (т. е. тремъ православнымъ миссіонерамъ), на время сего порученія ¹⁾, разрѣшить совершеніе богослуженія и требъ церковныхъ по старопечатнымъ книгамъ по правиламъ церкви единовѣрческихъ, если то окажется нужнымъ“ (3 правило) ²⁾, (напримѣръ, для присоединенія старообрядцевъ, желающихъ присоедииться на условіяхъ единовѣрія, для совершенія христіанскихъ требъ для единовѣрцевъ, у которыхъ вблизи нѣтъ единовѣрческаго священника).

Разъѣзжая по епархіи, миссіонеры могли совершать единовѣрческія богослуженія и чрезъ это самымъ дѣломъ доказывать, насколько въ единовѣрїи сохраняются особенности старообрядческія; равнымъ образомъ могли желающихъ немедленно и присоединять, на правилахъ единовѣрія, къ церкви, исправлять нужныя для нихъ требы. Это обстоятельство было весьма важно. Оно показывало тѣсную связь церкви Велико-російской, православной и единовѣрческой, когда священникъ первой совершалъ богослуженіе и требы по уставу послѣдней. Это обстоятельство доказывало самымъ нагляднымъ и убѣдительнымъ образомъ, что православная церковь не гнушается старыми книгами и обрядами, что нельзя и допустить, чтобы она ихъ предавала проклятію, а равнымъ образомъ и всѣхъ тѣхъ, которые пользовались ими, напримѣръ, до патріарха Никона, а напротивъ, она признаетъ и ихъ спасительными, когда они употреб-

¹⁾ Миссія первоначально была открыта временно, а въ 1829 г. сдѣлана была постоянно.

²⁾ Обзоръ Пермскаго раскола, стр. 56—57.

ляются людьми, находящимися въ единеніи съ церковію; въ противномъ случаѣ она не позволяла бы своимъ пастырямъ употреблять сіи книги и обряды и чрезъ то подвергать ихъ осужденію собственной же церкви.

Единобріе быстро стало распространяться въ Пермской епархіи. Оно распространялось путемъ подписокъ приговора о принятіи единобрія. Такъ распространилось и утвердилось единобріе въ имѣніяхъ графа Григорія Александровича и графини Наталы Павловны Строгановыхъ. Управляющіе этихъ имѣній являлись сами лично въ сельскія конторы и здѣсь увѣщевали раскольниковъ присоединиться къ единобрію, или посылали письменныя увѣщанія. Когда присоединился къ церкви бѣглый священникъ, то копія съ его подписки, данной имъ при присоединеніи, была разослана по всемъ конторамъ. Приговоръ о принятіи единобрія изъ одной волости пересылался въ другую, причемъ посыльными являлись присоединившіеся недавно изъ раскола. Результатомъ всѣхъ такихъ дѣйствій было то, что въ имѣніи графа обратилось къ единобрію 3,355 душъ, а по имѣнію графини около 14,000 душъ ³⁾. Обратившіеся по подпискѣ оказались искренними единобріцами. По свидѣтельству преосвященнаго Аркадія, въ концѣ управленія его Пермской епархіей единобріцы имѣній графа Строганова исполняли всѣ христіанскія требы при трехъ церквяхъ, а единобріцы имѣній графини образовали шесть приходовъ, при церквяхъ имѣютъ школы, въ которыхъ помощниками священника-учителя являются прежніе расколучители, наставники, а нынѣ послушные сыны церкви ⁴⁾.

Иеромонахъ Веніаминъ.

(Продолженіе будетъ).

О расколѣ въ Троицкомъ приходѣ,

Каргопольскаго уѣзда ⁵⁾.

Престанодержатели странниковъ были первые проводники и распространители вредныхъ мыслей и толковъ для церкви и государства. Сочувствіе къ страннической сектѣ и престанодержательству странниковъ донынѣ существуетъ въ приходѣ, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ сравнительно съ прошлыми временями. Большинство странниковъ живетъ или около своихъ домовъ или въ соседнихъ волостяхъ. Самое большое число ихъ содержится въ Устьволгской, Волосовской, Архангельской и Кенорѣцкой волостяхъ. Большія собранія у странниковъ бывають въ великомъ посту, особенно на праздники Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и Св. Пасхи.

Для противодѣйствія расколу Правительство признало нужнымъ сначала учредить должность особаго миссіонера для Каргопольскаго края, а потомъ, — когда между некоторыми послѣдователями раскола замѣчено было сочувствіе къ сближенію съ цер-

³⁾ Дѣло Архива Св. Синода, за 1833 г. № 1625.

⁴⁾ Христ. Чт. 1857 г. ч. II стр. 684. Письмо митр. Никанору.

⁵⁾ Окончаніе см. № 2 «Олон. Епарх. Вѣд.».

ковію подъ условіемъ соблюденія древнихъ обрядовъ, *) открыло въ Троицкомъ приходѣ, по особымъ мѣстнымъ условіямъ, единоувѣрческую церковь. Хотя указанными мѣрами правительства и достигнуты были нѣкоторые успѣхи по отношенію къ ослабленію раскола въ описываемой мѣстности, но корни раскола остались не поврежденными, такъ какъ вѣковныя заблужденія падаютъ не вдругъ, а постепенно, да кромѣ того тогда существовало и до сихъ поръ существуетъ еще много условій для процвѣтанія раскола, для искорененія которыхъ требуются особенныя пастырскія попеченія и мѣры. — Нѣкоторые изъ единоувѣрцевъ до перечисленія ихъ въ единоувѣріе были нерасположены къ православной церкви, такими же остались и по перечисленіи, а многіе и *понынь* носятъ только маску единоувѣрія, оставаясь совершенно тѣмъ же, чѣмъ были до присоединенія. Даже противъ единоувѣрія они вооружены едва ли не больше, чѣмъ противъ чистаго православія **). Обыкновенно, чего больше опасаются, противъ того больше и вооружаются: единоувѣрческое богослуженіе можетъ сильнѣе дѣйствовать на старообрядцевъ, чѣмъ богослуженіе наше православное, недаромъ раскольники называютъ единоувѣрческую церковь *ловушкою*, не соображая того, что Самъ Господь приглашалъ апостоловъ *ловить человековъ* (Мѣ IV, 19) и сами они въ день пятидесятницы поютъ въ похвалу апостоламъ: «*премудри ловимъ ялей*»... Вообще мнѣніе раскольниковъ объ единоувѣрческой церкви идетъ въ разрѣзъ ей назначенію! Но при всѣхъ неблагоприятствующихъ обстоятельствахъ, все таки расколъ въ приходѣ падаетъ и падаетъ примѣтнымъ образомъ. Лѣтъ 60—50 тому назадъ, въ Троицкомъ приходѣ существовало нѣсколько раскольническихъ моленныхъ, были особыя кладбища, ярые требовсправители и фанатичные расколуучители съ полною свободою вели свою пропаганду и даже появлялись лжемонахи, а теперь ничего этого нѣтъ и расколъ уже не такъ крѣпокъ и могущественъ, и если *духъ* раскола имѣетъ свое значеніе, то потому только, что не исчезли еще всѣ благоприятствующія тому условія. Если бы не было въ приходѣ страннической секты, то движеніе въ пользу единоувѣрія было бы гораздо значительнѣе и не ощущалось бы отступничковъ отъ единоувѣрія.

Всѣ раскольники, по своему невѣжеству въ религіозно-правственномъ отношеніи, нисколько почти не отличаются отъ прочихъ прихожанъ Троицкаго прихода. Въ вѣроченіи ихъ особенно выдаются слѣдующія положенія (тенденціи): 1) во всемъ у православныхъ видятъ печать антихриста, преимущественно въ православномъ перестолженіи для крестнаго знаменія ***) , елеономазаніи, мурономазаніи и въ вѣтчиклахъ, возлагаемыхъ на умершихъ; 2) родительское благословеніе предпочитаютъ всякому уче-

*) Въ особенности, когда изъ дер. Ермолины Троицкаго прихода въ 1860 году обратился изъ раскола въ единоувѣріе крестьянинъ *Иосифъ Шамаковъ*, человекъ развитый и весьма начитанный, заслужившій довѣріе у многихъ, впоследствии, по общему согласію всѣхъ единоувѣрцевъ былъ избранъ въ священники къ Волосовской Единоувѣрческой церкви, гдѣ съ честью проходилъ священническое служеніе болѣе 20-ти лѣтъ.

***) Примѣры этому: умершій Колобовъ — Топозеръ, о которомъ сказано выше, и здравствующій нынѣ крестьянинъ Гаврилъ Шиякинъ, который, по присоединеніи къ единоувѣрцію, даже былъ церковнымъ старостой въ единоувѣрческой церкви, а теперь открыто заявляетъ себя упорнымъ раскольникомъ, каковымъ, безъ сомнѣнія, былъ и во время присоединенія къ единоувѣрцію.

***) Трестерстное сложеніе для крестнаго знаменія староувѣры называютъ «*щепотью*» (антихристовая печать) и считаютъ правильнымъ двуперстіе, называемое «*большимъ крестомъ*».

вію; 3) При поступленіи въ расколъ всѣ грѣхи чрезъ перекрещиваніе очищаются такъ, какъ листъ отпадаетъ осенью отъ дерева; 4) Свято-Отеческія писанія предпочитаютъ святому евангелію; 5) изъ вѣры въ вѣру переходить грѣшно; 6) свои обряды почитаютъ наравнѣ съ догматами вѣры, о которыхъ, впрочемъ, не имѣютъ почти никакого понятія и 7) имѣютъ обыкновеніе при переходѣ изъ православія въ расколъ предвѣрительно исповѣдываться православному священнику.

Трудно отличить раскольниковъ отъ прочихъ прихожанъ и по образу мыслей и по жизни, потому что тѣ и другіе страдаютъ одними предубѣжденіями въ пользу мнимой старины и держатся однихъ и тѣхъ же обычаевъ или, говоря иначе, всѣ въ приходѣ заражены *духомъ раскола*. Въ образѣ жизни раскольниковъ можно указать на слѣдующія черты, отличающія ихъ отъ именуемыхъ себя православными: 1) они стараются казаться предъ прочими людьми степенными и опытными въ дѣлахъ вѣры на подобіе монаховъ, и тѣмъ самыми приобрѣтеть любовь и расположеніе своихъ собѣдѣй; 2) со всѣми обходятся большею частію кротко и миролюбиво и въ дѣла общественыя входятъ мало; 3) въ воскресные и праздничные дни любятъ собираться кружками и читаютъ старопечатныя книги религіознаго содержанія, поморскіе отвѣты и разныя выписки изъ цѣтниківъ съ искаженіями, съ прибавленіями отъ своего ума и чрева сочинителей этихъ выписокъ, выписки эти не касаются существа вѣры и, обыкновенно, наполнены разными влечетамъ на православную вѣру и указаніями на разныя отступленія православнаго народа отъ исполненія нѣкоторыхъ обрядовъ и старинныхъ обычаевъ; 4) на вступленіе своихъ дочерей въ бракъ никогда не рѣшаются сами, но изъявляютъ согласіе уже въ то время, когда дочери сами посягнутъ на это; 5) къ православному духовенству вообще и, въ частности, къ мѣстнымъ священникамъ имѣютъ отношеніе не совсѣмъ довѣрчивое и откровенное: хотя и расположены къ нимъ болѣе, чѣмъ къ прочимъ властямъ. — Рождается въ семьѣ раскольника дитя, онъ приглашаетъ православнаго священника въ домъ для крещенія младенца, священникъ креститъ новорожденное дитя, но лишь успѣлъ онъ выйти за порогъ дома, является къ раскольнику собственный «*потъ*» и перекрещиваетъ дитя въ старую вѣру по своему обряду. Если не удастся раскольнику перекрестить дитя немедленно послѣ крещенія его священникомъ, то во что-бы то ни стало, рано или поздно, въ послѣдствіи перекрещиваютъ его и ни въ какомъ случаѣ не дадутъ этому жильцу на свѣтѣ умереть съ антихристовою печатью въ званіи Никоніанна *). Заболѣлъ ли кто въ се-

*) Въ особенности раскольники стремятся совратить въ свою вѣру (перекрестить) людей, по ихъ мнѣнію, близкихъ къ смерти: стариковъ и старухъ или вообще больныхъ. Примѣровъ такого совращенія множество, но здѣсь укажемъ только на болѣе выдавшіеся изъ нихъ. Крестьянинъ дер. Кужкиной Павелъ Л. М — нъ, лично намъ хорошо извѣстный, былъ христіанномъ вполне православнымъ, церковь Божію посѣщалъ часто, съ приходскимъ священникомъ имѣлъ тѣсное и откровенное общеніе, часто даже, бывало, рассказывая про собранія раскольниковъ въ своей деревнѣ, онъ насмѣхался надъ негнѣбностями расколичьихъ обрядовъ и .., не смотря на все это, М — нъ въ преклонныхъ лѣтахъ, на закатѣ своихъ дней, предъ самой смертію, былъ окрещенъ въ старую вѣру радѣтелями древляго благочестія. — Крестьянинъ дер. Подгорья Павелъ Ив. П — въ, православный старецъ, былъ окрещенъ предъ смертію даже послѣ таинства св. елеосмазанія, совершеннаго православнымъ священникомъ. По вынутіи изъ чана съ водою, П — въ сразу умеръ. — Дер. Чуфаровской кр. жена, въ среднихъ лѣтахъ, Настасья Г — на вполне православная и уроженка православной семьи, была окрещена послѣ исповѣди и св. причастія полумертвою... Крестьянка Ев-

мействъ раскольника, приглашаютъ православнаго священника напутствовать больного, священникъ является, спрашиваетъ больного о здоровьи, но больной уже не отвѣчаетъ ничего на вопросы, показывая видъ, что онъ совсѣмъ потерялъ способность говорить (по мѣстному выраженію, *отмялся языкъ*) не можетъ проговорить ничего.... Лишь вышель отъ больного священникъ, является на его мѣсто раскольникій поитъ, старики или старуха, и очищаетъ совѣсть больного *). Въ праздники Св. Пасхи и Рождества Христова, когда церковный причтъ ходитъ съ иконами и св. крестомъ по всѣмъ домамъ въ приходѣ, раскольники лишь только замѣтятъ священника, разбѣгаются кому куда ближе, но если причтъ нашелъ всѣхъ семейныхъ въ домѣ, то ни одинъ изъ нихъ не подойдетъ ко св. кресту. Садится ли раскольникъ за столъ, у него своя ложка и чашка, отправляется въ путь-дорогу, чашка и ложка съ собою **).

Кромѣ двухъ небольшихъ раскольническихъ кладбищъ, бывшихъ въ употребленіи до 30-хъ годовъ настоящаго XIX столѣтія, въ приходѣ не сохранилось никакихъ памятниковъ о древнихъ моленныхъ и въ настоящее время никакихъ моленныхъ у раскольниковъ нѣтъ, а также и открытыхъ собраній для богослуженія не бываетъ. Если и допустить случаи, что раскольники тамъ или индѣ собираются въ небольшомъ количествѣ для поминовенія умершихъ или совершенія какихъ либо молитвословій, то всѣ эти случаи бывають въ совершенномъ секретѣ и основываются на однихъ случаяхъ, а потому нѣтъ возможности съ точностію опредѣлить, когда и гдѣ бывають и кто ими заправляетъ. За неимѣніемъ начетчиковъ, нѣтъ между раскольниками и замѣчательныхъ наставниковъ или коноводовъ. По слухамъ, требосправленіями у раскольниковъ и совершеніемъ молитвословій или какой-либо службы занимаются нынѣ слѣдующія лица: 1) Деревни *Захаровской* или *Забора* крестьяне Константинъ, 53 л., и Евдокія, 49 л.; Стефановы *Подметниковы*. Последняя—грамотная, службы отправляетъ въ горницѣ черезъ сѣни, въ собственномъ домѣ ***); 2) дер. *Головинской*—Дмитрій *Глбовъ*, 70 лѣтъ,

докія Не. Н - на, 70 лѣтъ, всю жизнь свою была чисто православною, хр. долгъ исповѣди и св. Причастія усердно исполняла, но предъ смертью была перекрещена расколуучителемъ Ильей. Приведенные факты наглядно подтверждаютъ ту несомнѣнную истину, что православныя чада Христовой церкви совращаются предъ смертью въ расколъ въ полусознательномъ и даже въ безсознательномъ состояніи

*) Конечно, подобные случаи самочинія и суевѣрія у раскольниковъ и лицъ, придерживающихся раскола, бывали не частые, но и не единичные.

**) Всѣ описанныя мною черты изъ религіознонравственной жизни Троицкихъ раскольниковъ—совершенно вѣрные факты, переданные мнѣ покойнымъ отцомъ моимъ, священствовавшимъ въ Троицкомъ приходѣ въ 1850 - 1883 гг., и покойнымъ зятемъ моимъ, священствовавшимъ въ 1883 - 1895 гг., да и самъ я, какъ Троицкій уроженецъ, неоднократно бываю очевидцемъ описанныхъ фактовъ во дни дѣтства, въ каникулахъ моей школьной жизни и моего студенчества (1868 - 1884 гг.). Если что-либо и измѣнилось съ тѣхъ поръ въ жизни раскольниковъ къ лучшему, то-дай, Богъ! Во всякомъ случаѣ много труда и подвиговъ самоотверженія предлежитъ еще Троицкимъ пастырямъ, чтобы вывести своихъ приходанъ изъ того грубаго невѣжества, въ которомъ находятъ они и по настоящее время

***) Евдокія Подметникова, за послѣдніе годы, выстроила себѣ отдѣльный домикъ уютный и раскрашенный, въ которомъ призрѣваетъ 2—3-хъ старикъ, значить, въ родѣ богадѣльни. Одна изъ старикъ кр. дер. Никольской Троицкаго прихода, а другая кр. изъ Кеускаго прихода, — этого двѣ

и 3) дер. *Ворошилки*—Александръ Андреевъ *Корбуевъ*, по прозванію *Старостровъ*, 72 лѣтъ, слѣпецъ. Кромѣ помянутыхъ лицъ, Троицкіе раскольники пользуются услугами въ дѣлахъ вѣры какого-то старика *Или*, проживающаго въ Кенскомъ приходѣ. Если и есть кромѣ указанныхъ требосправителей въ приходѣ еще какія-либо лица собственно изъ мѣстныхъ прихожанъ, такъ или иначе причастныя богослуженію раскольниковъ, то таковыя, за немѣнимъ авторитета, существеннаго вреда православію не наносятъ. Впрочемъ, всякій раскольникъ въ дѣлахъ вѣры проявляетъ особую ревность и при всякомъ удобномъ случаѣ не преминетъ посоветовать православнымъ вступать въ ихъ старую вѣру (истинно-христіанскую). Лицъ, особо покровительствующихъ или содѣйствующихъ раскольниковъ, въ приходѣ не имѣется, но трудно найти между мѣстными жителями даже православными такихъ, которые бы рѣшились выдать почему-либо раскольниковъ или, зъ случаѣ нужды, отказались бы пособить имъ матеріальною помощію или другимъ чѣмъ-нибудь.

Въ Троицкомъ приходѣ мало найдется такихъ домовъ, куда бы не проникъ *духъ раскола*, а потому приходскимъ священникамъ, постоянно разъѣзжающимъ по всему приходу для совершения христіанскихъ требъ, нерѣдко приходится имѣть столкнове- ніе съ тѣмъ или другимъ изъ раскольниковъ. Въ этихъ случаяхъ, разумѣется, всегда дѣлается болѣе или менѣе продолжительное увѣщаніе каждому изъ нихъ. Увѣщанія болѣею частію всегда касаются перетосложения для крестнаго знаменія, исправленія церковныхъ книгъ, необходимости церковной молитвы и другихъ раскольниковскихъ обычаевъ, такъ какъ въ приходѣ не только раскольники, но и всѣ почти православные для крестнаго знаменія употребляютъ двуперстное перетосложение, къ хожденію въ церковь не расположены и имѣютъ предубѣжденіе въ пользу мнпмой старины. Съ приверженцами странниковъ говорится о необходимости верховной власти и непре- кословномъ повиновеніи оной и о *возможности спастись въ міръ*. На увѣщанія свя- щенниковъ наши раскольники болѣею частію отвѣчаютъ такъ: „оставьте насъ въ по- коѣ, васъ за насъ не спросятъ, берегите своихъ овецъ, если спасались по нашей вѣ- рѣ святые, жившіе до Никона патріарха, то спасемъ и мы. Если бы наша вѣра была не права, то Св Синодъ не позволилъ бы строить единовѣрческой церкви; мы теперь не знаемъ, въ которую церковь идти, ты хвалишь свою, а единовѣрческой священники свою“ и т. п. На предложенія священниковъ—присоединиться къ единовѣрческой цер- кви раскольники обыкновенно отзываются тѣмъ, что это почти одна и та же Греко- Россійская церковь, потому что та и другая состоятъ подъ вѣденіемъ одного Архима! стира: „изъ одного источника, заливяютъ они, не течетъ горькая и сладкая вода“ Для обращенія заблудшихъ чадъ въ нѣдра православной церкви священники даютъ

старичъ постоянно проживаютъ здѣсь. *Подметникова*—одна изъ ярыхъ современныхъ пропаган- дистокъ раскола въ Троицкомъ приходѣ; даже свою пропаганду она переносятъ и за предѣлы при- хода: бываеъ на ярмаркахъ въ Шунгѣ, Нов. уѣзда, и въ селѣ Варѣ, Арханг. губ. Насъ изумляетъ довѣрчивость раскольниковъ къ этой полуграмотной и далеко не безупречной по жизни женщинѣ! Впрочемъ, и ея адепты достойны своей просвѣтительницы: въ прошлое лѣто она крестила въ рѣкѣ Онегѣ знакомаго намъ по Петербургской жизни крестьянина Троицкаго прихода П. С. В. ва, отли- чающагося въ былое время состоятельностью и нетрезвостію... В—въ стоялъ въ водѣ на правомъ берегу р Онеги, а Подметникова, въ это время, читала на противоположномъ берегу соотвѣ- стующія случаю молитвы. Съ тѣхъ поръ, говорятъ, В—въ не является въ Православный храмъ.

имъ для чтенія книги, каковыхъ въ церковной библіотекѣ и у священниковъ очень достаточно, и сами отъ нихъ берутъ взамиъ другія, оказываютъ имъ всевозможныя средства услужливости, а въслучай явнаго сопротивленія и грубости, съ пастырскою кротостію и любовію переносятъ ихъ оскорбленія и всячески стараются приобрести расположеніе къ себѣ *)

Главною и существенною мѣрою къ искорененію въ приходѣ раскола, по нашему мнѣнію, можетъ послужить расположеніе всѣхъ считающихъ себя православными прихожанъ къ неопустительному поштенію святаго храма и къ исполненію христіанскихъ обязанностей, особенно къ исполненію исповѣди и св. причастія. Средствомъ къ достиженію этой цѣли, кромѣ пастырскаго убѣжденія, можетъ послужить обязательное возстановленіе церковныхъ постановленій, хотя бы, для примѣра, начать съ того, чтобы для св. крещенія прихожане приносили новорожденныхъ дѣтей непременно во св. храмъ и сподобляли бы, послѣ крещенія, святаго причастія. Черезъ это постановленіе, если принять въ соображеніе, что въ Троицкомъ приходѣ ежегодно родится отъ 200 до 300 младенцевъ, сколько бы христіанскихъ душъ удостоено было Св. Причастія? Сколько-бы прибыло молящихся въ храмъ, необходимо вынужденныхъ явиться съ младенцемъ?! Вторая мѣра противъ раскола распространеніе въ приходѣ основательной и благоразумной грамотности особенно *между женскимъ поломъ*, который у насъ до сихъ поръ по части образованія остается въ самомъ жалкомъ положеніи. Вѣдь грустно заявить, что при наличіи въ настоящее время пяти училищъ (одного министерскаго и четырехъ земскихъ) въ приходѣ нѣтъ ни одного *спеціально-женскаго* училища!!

Въ заключеніе нашей статьи позволяемъ себѣ выразить полную надежду, что расколъ въ недалекомъ будущемъ не только ослабѣтъ, но и совсѣмъ исчезнетъ въ Троицкомъ приходѣ. За наша надежда основывается, *во первыхъ, на томъ*, что молодое поколѣніе прихода, занимаясь бурлачествомъ и ведя современную жизнь, нисколько не расположено къ тѣмъ обычаямъ, которыхъ держатся ихъ родители—раскольники, *во вторыхъ,—на томъ*, что при увеличеніи школъ въ приходѣ, образованіе раскроетъ нашимъ раскольникамъ глаза, просвѣтитъ ихъ взоръ, и если не совершенно искоренитъ то, по крайней мѣрѣ, значительно уменьшитъ массу ихъ вѣдѣмыхъ взглядовъ, грубыхъ предубѣжденій и заблужденій противъ православія, и наконецъ, *въ третьихъ,—на томъ*, что съ 1898 года въ нашей епархіи дѣйствуетъ противъ раскола, подъ руководствомъ спеціального знатока раскола энергичнаго о. епархіальнаго миссіонера, совершенно новая миссія, цѣлесообразно организованная Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Назаріемъ. (прибывшимъ на Олонецкую кафедру 2 декабря 1897 г.), горячо принимающимъ въ Архипастырскому сердцу интересы миссіи и неуменно слѣдящимъ за дѣятельностію всѣхъ вообще труженниковъ въ борьбѣ съ расколомъ.

К. И. Казанскій.



*) Все, что касается въ нашей статьѣ дѣятельности мѣстныхъ священниковъ, относится къ священникамъ, служившимъ въ приходѣ до 1895 г. О дѣятельности же современныхъ священниковъ Тр. прихода, служащихъ еще недавно (одинъ съ 1895 г., другой съ 1899 г.) автору статьи ничего не извѣстно.

Изъ дневника миссіонера-священника *).

(Беседа о покаяніи).

Только что сказалъ я это, явился на собесѣдованіе пѣкго крестьянинъ П. А. П—нъ, православный, но любящій дѣлать возраженія. Поздоровавшись, я попросилъ его сѣсть къ столу ко мнѣ (опъ человекъ грамотный). Затѣмъ я обратился къ нему съ вопросомъ: Такъ ты думаешь, П. А—чъ, можетъ ли мірянинъ принимать къ себѣ на исповѣдь и прощать грѣхи кающимся? у насъ объ этомъ идетъ здѣсь рѣчь.— „Не знаю“ отвѣтилъ П—нъ. А вотъ, продолжалъ я, тебѣ извѣстно, да и всѣмъ вѣдомо, что наставники миимыхъ старообрядцевъ принимаютъ къ себѣ на исповѣдь и прощаютъ грѣхи кающимся у нихъ, какъ ты думаешь, П. А—чъ, имѣютъ ли они—эти наставники—право дѣлать такъ?— „Должно быть имѣютъ, какъ дѣлаютъ такъ, или думаютъ, что имѣютъ,“ отвѣтилъ П—нъ. Тогда я предложилъ П—ну прочесть изъ книги „Благовѣстникъ“ указанное мною равнѣ мѣсто: *«Аще Богу сопришеть, не могу азъ пренпростий простити ею, но аще кто Божей чинъ имъай священникъ»* (л. 154 отъ Мѳ.) и потомъ изъ книги „Номоканонъ“ только что прочтеннаго до прихода П—на слова въ наказаніи духовнику, именно: *«Вѣдомо буди: аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго Епископа дерзнетъ примати помышленія и исповѣди, сщесей правильно казни примемъ»*... и далѣе. Прочитавъ вѣдѣтъ съ П—нъ эти слова я сказалъ ему; чтобы лучше понять эти слова, я приведу тебѣ наглядный примѣръ. Представь себѣ, П. А—чъ, что мы съ тобою находимся здѣсь вдвоемъ,—я, по милости Божіей, священникъ, а ты, по волѣ Божіей же мірянинъ; представь себѣ далѣе, что является къ намъ тяжело больной человекъ и проситъ исповѣдаться. Скажи пожалуйста, П. А—чъ, кто изъ насъ имѣетъ право принять на исповѣдь этого больного (разумеется православный) и разрѣшить его отъ грѣховъ? „Мнѣ это право не дано,“ отвѣтилъ П—нъ: „Да, говорилъ я, это право не дано, тебѣ—мірянину Епископомъ, значить ты и не имѣешь его, и, если дерзнешь принять на исповѣдь и простить грѣхи, то будешь преступникомъ божественныхъ правилъ на погибель души своей и во вредъ исповѣдавшагося у тебя. Точно такъ же не дано это право (и не можетъ быть дано) наставникамъ старообрядцевъ—раскольниковъ, а потому они и не имѣютъ его и, дерзая принимать къ себѣ на исповѣдь и прощать грѣхи, пресупають божественныя правила и тѣмъ самымъ и себя погубляютъ и исповѣдающіеся у нихъ остаются безъ разрѣшенія во грѣхахъ. О такихъ лицахъ, дерзающихъ самовольно дѣйствовать священная, т. е. присваивая себѣ то, что принадлежитъ лицамъ священнаго чина, та же книга „Номоканонъ“ говоритъ: *«Аще ли нѣмъи попущеніемъ Божіимъ въ толкое приидоша дерзнутіе, яко еже неврѣни и злочестивни; неврѣе бо есть вещь таковая, еже кромъ священства пріяти хиротонію, священная дѣйствовати. Пѣсть слово реци о осужденіи сщесейхъ: сіе бо дѣло горше есть и самыя тѣхъ нечестивыхъ бисовъ во ангела съпѣла точію преобразующихъ, но не сущихъ, и Божіе убо лицемирствующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковіи не токмо вѣае и неисчетно томленіе подымуть, на божественная сщесъ возсудилише; ниже бо клася божественная отъ нихъ, ниже божественная дѣла, понеже е благодати рукоположенія не имуть, но и мѣсть примуть иную, за прельстившихъ отъ*

*) Окончаніе, см. № 2 «Олопец. Епарх. Вѣд.» 1900 г.

нихъ"... и далѣе: "ничтоже бо дастъ немилыи, и никтоже пріимаетъ что отъ немущаго, аще и мнится имѣти" (л. 57).

Прочитавъ это и показавъ грамотнымъ, я обратился ко всемъ присутствовавшимъ: Итакъ, братіе, изъ всего сказаннаго и прочитаннаго здѣсь видите, что власть принимать на исповѣдь и прощать кающимся грѣхи и вообще священная дѣйствовать имѣютъ только лица священнаго чина, принявшія сію власть отъ Бога чрезъ рукоположеніе Святительское въ таинства Священства. Простые же люди, въ томъ числѣ и наставники старообрядцевъ-раскольниковъ, этой власти не имѣютъ и имѣть не могутъ и поэтому, дерзая принимать къ себѣ на исповѣдь и прощать грѣхи кающимся, они самовольно присваиваютъ себѣ эту власть, чѣмъ и себя погубляютъ, и оставляютъ съ грѣхами и кающихся предъ ними. Согласны ли Вы съ этимъ? спросилъ я присутствовавшихъ на собесѣдованіи и не возразить ли кто либо противъ этого?— «Согласны, согласны!» послышалось со всѣхъ сторонъ; «спасибо, о. миссіонеръ, за разъясненіе!»

Я хотѣлъ было послѣ сего окончить бесѣду и пригласить слушателей къ пѣнію общей молитвы, но тутъ кто-то изъ присутствовавшихъ сказалъ: «О. Миссіонеръ! раскольники-старообрядцы часто говорятъ: чего ходить къ священникамъ на исповѣдь они никогда опотемы (эпитиміи) не дадутъ!» Выслушавъ это, я сказалъ присутствовавшимъ: наставники мнимыхъ старообрядцевъ, не имѣя власти прощать грѣхи кающимся, должно быть, думаютъ, что они (кающиеся у нихъ) могутъ заслужить или заработать прощеніе грѣховъ эпитимією, которую и считаютъ, какъ видно изъ приведенныхъ сейчасъ словъ раскольниковъ, необходимою принадлежностію покаянія. Нѣтъ братіе, эпитимія не есть необходимая, существенная часть таинства покаянія. Таинство покаянія состоитъ въ томъ, что кающемуся, при сердечномъ его раскаяніи, даруется чрезъ разрѣшеніе іерейское прощеніе грѣховъ. Значитъ необходимая—существенная часть покаянія—это сознаніе грѣшника своей виновности предъ Богомъ, чистосердечное раскаяніе во грѣхахъ и разрѣшеніе ихъ іереємъ. Эпитимія же есть только средство для возбужденія въ грѣшникѣ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ) чистосердечнаго раскаянія, есть средство, напоминающее грѣшнику тяжесть и губительность грѣха. Этимъ средствомъ пастыри церкви—духовные отцы и пользуются въ потребныхъ случаяхъ съ благоразуміемъ, имѣя въ виду 102-е правило VI Вселевскаго собора, которое говоритъ: *«Сотвореніе грѣховнаго надъ всѣми да смотрится и обращеніе кающагося да познавается и тако мѣрится милость. Толкованіе: Запрещеніе убо о кождоу грѣхъ заповѣдаша отци. Судъ же весь возложиша на пріемшаго власть отъ Бога вязати и разрѣшити, яко да той смотритъ на множество и на малство грѣховъ и на обращеніе согрѣшившаго и кающагося и тако да размѣряетъ милость и врачбу да приноситъ болѣзни, ибо все Слово Божье, ему же поручено есть пастырское владычество всѣмъ есть, еже обратити блудящее овца, да не спадетъ въ пропасть отчаянія и уязвеннаго отъ змія исцѣлтити или лютѣйшими и терзкими, или слабѣйшими и мякими былии (старопеч. Корч. л. 207).* Здѣсь говорится, продолжалъ я, что хотя запрещеніе (эпитимія) положено за каждый (тяжкій) грѣхъ, но право налагать его или не налагать предоставлено духовному отцу—іерею, принимающему исповѣдь, который, смотря по тяжести грѣха и раскаянію грѣшника, и распоряжается этимъ средствомъ (эпитимією) съ благоразуміемъ. При семъ считаю необходимымъ сказать Вамъ, что въ сказаніяхъ о житіяхъ святыхъ есть случаи, когда и тяжкіе грѣхи разрѣшались безъ наложенія эпитиміи. Такъ въ прологѣ подъ вторымъ числомъ ноябрю помѣщено слово о святѣмъ Сераніонѣ, како спаве блудницу. Въ этомъ словѣ говорится, что св. Сераніонъ, обра-

тивъ блудницу на путь истины, «*пойми ю, и вѣдае въ монастырь женскій и рече ко шумени, прими сестру сію, и не даждь на ню епитимію*»... (л. 291). Далѣе въ томъ же Прологѣ подъ 21 числомъ юня содержится слово о нѣкоемъ старцѣ духовнѣ. Здѣсь говорится, что къ нѣкому св. старцу богонѣсцу, жившему на горѣ Олимпѣ, пришелъ однажды *единъ простъ людемъ мірскій*, т. е. не монахъ, а мірской человекъ — простецъ, и высказалъ желаніе исповѣдаться ему. Старецъ, предложивъ ему, чтобы онъ исповѣдался предъ всею братією, бывшею тутъ и тотъ *начать убо малолати таковая, яже недостойна въ челоуцеская слуга внити или писанію предати*. Разказавъ грѣхъ, приходшій *«стояше уныль долу поникъ сокрушеннымъ сердцемъ»*. По долгомъ размысленіи св. старецъ облекъ покаявшагося, съ согласія, во святой образъ и отпустилъ его сказавъ: *«иди чадо съ миромъ, и къ тому не сорышай. Онъ же поклонися до земли, отгиде славъ Бога*. Вѣдъ бывшіе тутъ монахи съ дивленіемъ говорили св. старцу: *«яко тако честный отче только тому извѣстившу предъ всеми нами, не вѣда ему ни малы заповѣди ни епитиміи. Онъ же отвѣща, о любима чада, не видѣте ли онаю страшнаю и славною обону страну мужа столица, ею же лице бжже яко молнія, и ризы его бжже яко свѣтъ, и въ руку своею хартію имяше написану исповѣдавшася грѣхи, имяше же и чертило въ сосудѣ. И той убо яко челоуцкъ мой худости предъ всеми вами вся малолати сарышенія, онъ же тростію пречерташе. Да понеже челоуцколюбивый Богъ сія прости ему, кто есмь азъ грѣшникъ дати заповѣдь тому и епитимію»* (л. 547 об. и 548). Оба эти слова были прочтены дѣликомъ по старопечатному прологу. Наконецъ, говорилъ я слушателямъ, Вамъ извѣстно, по всей вѣроятности, житіе св. Маріи Египетской, изложенное въ Четив-Миней поды 1-ымъ числомъ апрѣля. Здѣсь повѣствуется, что Преподобная Марія, послѣ (чудеснаго) обращенія отъ прежней порочной жизни на путь добродѣтели, сряду же была приобщена Пречистыхъ Тавитъ Христовыхъ въ церкви Св. Іоанна близъ Іордана. Между тѣмъ запрещеніе приобщаться Св. Христовыхъ Тавитъ и составляетъ самую главную епитимію, какъ видно изъ Номоканона, гдѣ говорится, что грѣшникъ за такой-то тяжкій грѣхъ столько-то лѣтъ не причастится, за такой-то — столько-то (это было указано въ Номоканонѣ). Изъ всѣхъ этихъ случаевъ, говорилъ я, взятыхъ изъ житій святыхъ Вы, братіе, видите, что епитимія, какъ сказалъ я равнѣ, не есть существенная часть таинства покаянія, а есть средство, показывающее тяжесть грѣха и возбуждающее раскаяніе въ грѣшникѣ, каковыя средствомъ и пользуются пастыри церкви въ нужныхъ случаяхъ. А что старообрядцы-раскольники говорятъ Вамъ будто бы священники никогда не даютъ епитимій кающимся у нихъ, то это они говорятъ совершенно несправедливо — «зря» — какъ выражаетесь Вы. Вѣдъ старообрядцы-раскольники, такъ же какъ и Вы, знаютъ очень не многихъ священниковъ. Вотъ Вы знаете нѣсколькихъ сосѣднихъ съ Вами священниковъ, знаете, можетъ быть, еще 10-ть, 20-ть, ну 50-ть священниковъ — не больше. А вѣдъ насъ священниковъ въ Православной церкви — большія тысяча. Скажите теперь, знете ли Вы, что будто всѣ эти священники никогда не даютъ епитимій кающимся у нихъ? — «Этого мы знать не можемъ! Кто это можетъ знать,» послышалось со всѣхъ сторонъ. Да что говорить о всѣхъ, или многихъ священникахъ православной церкви? продолжалъ я; возьмемъ меня одного. Вамъ извѣстно, что я приходскій священникъ. Въ текущемъ году я исповѣдалъ большую часть изъ 1800 челоуцкъ своихъ прихожанъ. Скажите, братіе, знаете ли Вы, что будто я никому не давалъ епитимій? — «Не можемъ этого знать!» отвѣтили слушатели. Вотъ видите, продолжалъ я, Вы не знаете и не можете знать не только о всѣхъ насъ священникахъ, что будто бы мы не даемъ епитимій кающимся предъ нами, но

не знаете и не можете знать этого даже и относительно одного мезя и за одинъ годъ моего служенія. Точно такъ же не знаютъ и не могутъ знать этого и старообрядцы-раскольники. Эпитимія—дѣло тайное, о ней знаетъ только тотъ, кто даетъ эпитимію, т. е. отецъ духовный—іерей, да—тотъ, кому она дается, т. е. кающійся, больше никто. Теперь поймите, братіе, что когда старообрядцы-раскольники говорятъ, что будто священники совѣтъ не даютъ эпитимію кающимся предъ ними, то говорятъ совершенно несправедливо, зря—какъ сказалъ я. Такими словами они стараются подорвать простодушныхъ людяхъ довѣріе къ православной церкви и ея пастырямъ и увлечь повѣрившихъ этимъ ихъ словамъ на погибельный путь раскола. Примите же въ заключеніе бесѣды мой пастырскій сердечный совѣтъ: Никогда не довѣряйтесь словамъ мнимыхъ старообрядцевъ, направленнымъ противъ православной церкви и ея пастырей, постарайтесь провѣрить то, что они говорятъ Вамъ; не сможете этого сдѣлать сами, идите къ пастырямъ церкви и они постараются помочь Вамъ и разъяснить то, что будетъ беспокоить Васъ, доказавъ неправоту раскола.

Миссіонеры-святи. В. Ржановскій.

Олонецкія примѣты, повѣрья и суевѣрія *).

v.

Въ Олонецкой губерніи, какъ и вездѣ, примѣтами, повѣрьями и суевѣрїями особенно обставлены такіе факты человѣческой жизни, какъ брачное дѣло, взаимная жизнь супруговъ, рожденіе дѣтей, ихъ здоровье, красоты и призваніе къ занятіямъ, а также болѣзни, главныя занятія людей, обычаи и привычки ихъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ придаютъ очень большое значеніе постороннему глазу. Вѣра въ дѣйствіе посторонняго глаза есть, можно сказать, всеобщая вѣра въ человечествѣ и она идетъ изъ глубины вѣковъ. Въ то время, какъ добрый глазъ сопровождается добрыми послѣдствїями, злой глазъ—недоброжелательный, завистливый, коварный, распространяетъ вокругъ себя одно только зло и грозитъ какъ человѣку, такъ и дѣлу его, разными несчастными послѣдствїями.

Брачное дѣло составляетъ самый интереснѣйшій и животренещущій вопросъ въ жизни людей. Брачнымъ дѣломъ интересуются самые старые люди, хотя бы въ бракъ вступали совершенно чужія для нихъ люди. На равнѣ съ юнымъ поколѣніемъ они слѣдятъ за брачующимися и въ храмѣ за вѣнцомъ, и на вечерахъ, во время пиршествъ, выставляя нерѣдко по нѣскольку часовъ подъ окнами тѣхъ домовъ, гдѣ брачные пируютъ. Въ то же время они съ любопытствомъ разспрашиваютъ о всякой мелочи, касающейся жениха и невесты, нерѣдко становятся къ нимъ даже во враждебныя отношенія.

Къ брачному дѣлу молодое поколѣніе, особенно женское, всюду и вездѣ, готовится путемъ цѣлаго ряда гаданій и всевозможныхъ церемоній. Въ Олоніи очень многіе вѣрятъ тому, что женихи и невесты, если только изъявятъ желаніе воспроизвести нѣкоторые старинные обряды и обычаи, легко могутъ увидѣть еще до брака въ лицо своихъ суженныхъ. Это повѣрье распространено и въ другихъ мѣстахъ Россіи. Видѣть своихъ суженныхъ особенно желаетъ женская половина, которая и упражняетъ

*) См. Неофид. часть «Ол. Епарх. Вѣд.» № 1, 1900 г.

ся въ воспроизведеніи разнообразныхъ способовъ, ведущихъ къ означенной цѣли. Для того, чтобы вызвать образъ суженаго, чаще всего употребляютъ здѣсь два зеркала, которыя становятся одно противъ друга на значительномъ разстояніи, въ какой-нибудь уединенной комнатѣ, при четырехъ зажженныхъ свѣчахъ, — изъ нихъ двѣ помѣщаются по краямъ одного зеркала, а другія двѣ по краямъ другаго. Въ свободномъ пространствѣ между этими двумя зеркалами, на особомъ стулѣ или скамейкѣ, садится желающая видѣть въ зеркалѣ образъ своего суженаго, причѣмъ глядитъ въ одно изъ зеркалъ, а другое находится позади ея. Эта церемонія обыкновенно совершается въ полдничное время и преимущественно въ святки. Та дѣвица, которая присидитъ, смотря въ одно изъ зеркалъ и не обращаясь взоромъ ни въ какую сторону, на пространствѣ двухъ часовъ, говорить, непременно увидитъ въ зеркалѣ своего суженаго. Подобное гаданіе главнымъ образомъ распространено въ городахъ и въ деревняхъ среди богатыхъ, промышленныхъ семействъ и, надо полагать, перенесено въ Оловію изъ Петербурга и другихъ городовъ Россіи, гдѣ оно въ большемъ ходу. Невѣсты же бѣдныхъ семействъ въ Оловіи, для лицезрѣнія своего суженаго, ходятъ въ бани и тамъ при одной или двухъ свѣчахъ усаживаются на полкѣ и произносятъ разные заговоры. Постъ соблюденія разныхъ церемоній и произнесенія нѣкоторыхъ словъ въ воображеніи ихъ будто бы явственно рисуется именно то лицо, которое должно быть суженымъ. Такъ какъ гаданье въ баняхъ пугаетъ многихъ, то рѣдкія изъ невѣстъ рѣшаются на это гаданіе. Существуютъ даже рассказы, что вотъ такая-то дѣвица, очень здоровая по виду, внезапно заболѣла и умерла, а причиною тому было гаданіе въ банѣ. Во многихъ мѣстахъ Оловіи женихи и невѣсты вѣрятъ также тому, что ихъ будущія половинны непременно будутъ носить тѣ имена, какія они услышатъ впервые въ сумеркахъ, наканунѣ новаго года, при опросѣ прохожихъ и при отвѣтѣ отъ нихъ. Такъ если спрошенный при этомъ мужчина назоветъ себя Иваномъ, то и будетъ мужемъ Иванъ у той, которая захотѣла узнать имя своего будущаго супруга. Равнымъ образомъ если встрѣтившаяся тогда первой жениху женщина назовется Маріей, то у вошедшаго и будетъ въ качествѣ супруги Марія. Многіе женатые люди и особенно замужнія женщины поддерживаютъ это повѣрье, говоря, что они этимъ именно путемъ узнали еще за долго до брака имена своихъ суженыхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ Оловіи существуютъ примѣты, что тѣ невѣсты, которыя слишкомъ рано начнутъ готовить себѣ приданое, очень долго не выйдутъ замужъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже говорятъ, что эти невѣсты и совѣтъ не выйдутъ замужъ. На ряду съ этой примѣтой существуетъ убѣжденіе, что невѣсты, равно и мужчины женихи, имѣющіе обычай еще до брака носить на рукахъ кольца, если какимъ нибудь образомъ потеряютъ ихъ или изломаютъ, особенно завитыя, дающія на память любезной половинѣ, никогда не могутъ быть счастливыми въ бракѣ и даже могутъ остаться на всю жизнь безбрачными; а потому многіе изъ молодежи считаютъ за лучшее до брака совѣтъ не употреблять колецъ; этому правилу слѣдуютъ и многія изъ невѣстъ. Потеря и поломка колецъ имѣетъ значеніе и для лицъ, состоящихъ въ брачномъ союзѣ. При этомъ событіи для взаимной жизни брачныхъ лицъ ожидаютъ самыхъ неблагоприятныхъ послѣдствій. При потерѣ и поломкѣ колецъ часто угрожаетъ, говорятъ здѣсь, совершенный разрывъ между мужемъ и женою. Бракъ здѣсь считается положительно несчастнымъ, при которомъ женихъ и невѣста, въ самый моментъ бракосочетанія, ведутъ слишкомъ весело и особенно смѣются и улыбаются между собой. Несчастенъ и тотъ бракъ, при которомъ, въ часъ бракосочетанія во храмъ упадетъ на полъ или хлѣбъ,

или пкона, которыми снабжаются женихъ и невѣста при благословеніи. Если же въ моментъ брака, въ церковь, вбѣжить случайно кошка или собака, то этотъ бракъ рѣсуетса самымъ несчастнымъ.

Въ Олоніи, какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи, вѣрять также тому, что тотъ изъ брачующихся, который ступитъ первый на коверъ въ церкви, при вѣнчаніи, будетъ господствовать надъ другой половиной; такъ какъ не прочь бываетъ господствовать въ семьи и женская половина, то она часто съ ловкостью старается первая ступитъ на коверъ и при этомъ вполне вѣрять, что первенство непременно будетъ принадлежать ей. Но если у подобной невѣсты найдутся недоброжелатели, то стремленіе ея первенствовать часто превращается въ величайшее для нея несчастье. Въ Олоніи есть множество людей, которые всю жизнь свою посвящаютъ на разстройство браковъ и любви между молодыми супругами, какъ это замѣчается и вездѣ. Эти лица для достиженія своей цѣли прибѣгаютъ къ самымъ разнообразнымъ приемамъ и заговорамъ. Для того чтобы между новобрачными не было любви, чаще всего здѣсь употребляютъ слѣдующій приемъ, въ силу котораго изобрѣтатели его вполне вѣрять: они, наприхѣръ, набираютъ изъ разныхъ мѣстъ значительное число рогатокъ или муговокъ, употребляемыхъ для болтанья тѣста въ квашнѣ и эти рогатки стараются незамѣтно принести въ тотъ домъ или въ сѣни его, гдѣ молодые соберутся для брачнаго пиршества послѣ прибытія изъ церкви. Само собой понятно, что при этомъ произносятся разныя слова, въ родѣ такихъ: „Да не будетъ между этими молодыми любви и согласія ни нынѣ, ни завтра, ни во всѣ слѣдующіе дни! Да будетъ между ними постоянная брань, ссоры, вражда. Пусть эта рогатка раздѣляетъ ихъ съ первой же брачною ночью! Да не будетъ имъ ни дна не покрывки!“ Въ частности для того, чтобы у молодыхъ не было потомства, недоброжелатели ихъ обыкновенно набираютъ въ какой нибудь мѣшокъ разной падали, въ родѣ подошнихъ кошекъ, а также набиваютъ этотъ мѣшокъ углями, землей и всевозможнымъ соромъ, — и этотъ мѣшокъ подвѣшиваютъ или подъ крыльцо, или въ другое какое-либо мѣсто того дома, гдѣ поселились молодые. Нѣкоторые бездѣтныя люди увѣряли насъ, что у нихъ потому нѣтъ дѣтей, что имъ подброшены были подобный мѣшокъ. Эти же приемы употребляются и въ тѣхъ случаяхъ, когда хотятъ повредить одной только невѣстѣ и отбить отъ нея какого-либо хорошаго жениха. „Какъ только, говорятъ здѣсь, подбросятъ мѣшокъ съ падалью и разнымъ соромъ къ той или другой невѣстѣ, то она сразу перестанетъ нравиться жениху, подурнѣетъ съ первой минуты, хотя бы до сего времени была красавицей“. Обычай вредить брачующимся и въ частности невѣстамъ особенно распространенъ между женщинами, имѣющими женихами. Къ услугамъ этихъ женщинъ всегда готовы явиться разныя знахарки, гадальщицы, ворожеи, а также разныя знахари и колдуны. Въ деревняхъ большой почестью пользуются всѣ тѣ лица, которыя считаются опытными въ разныхъ фокусахъ и заговорахъ. Онѣ занимаютъ на свадьбахъ первыя мѣста, такъ какъ всѣ увѣрены, что отъ нихъ зависить и счастье, и несчастье новобрачныхъ. Особенно среди корельскаго населенія вѣрять въ чародѣйственную силу этихъ лицъ и съ ними совѣтуются во всѣхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ жизни.

Д. Яюджинъ.

Отъ Петрозаводска до Іерусалима и обратно *).

(Путевыя замѣтки и впечатлѣнія паломника).

Послѣ чая, радушно предложеннаго намъ въ небольшой, уютной и прилично обставленной столовой, на любезный вопросъ о гостинника: не желаетъ ли кто посѣтить св. мѣста Константинополя и обозрѣть его достопримѣчательности, всѣ безъ исключенія паломники не задумываясь отвѣтили полнымъ согласіемъ. Немедленно дали намъ проводника инока, въ предшествіи котораго и направились мы къ Стамбулу, предположивъ нанять тамъ извозчиковъ. Коротенькія узкія переулки скоро вышли мы на оживленную Газатекую улицу и тотчасъ же подхвачены были ея шумнымъ теченіемъ. Все здѣсь поражаело новизною и необычайностію. Улица была узкая, — не болѣе 3½ сажени въ ширину, съ паразитически узкими троттуарами, а между тѣмъ по ней проходили вагоны конно-железной дороги, проѣзжали кареты, экипажи, фургоны, торопливо шли вьючныя животныя и непрерывной во всю ширину улицы толпою тянулись, встрѣчаясь и перегоняя другъ друга, люди всевозможныхъ націй и костюмовъ. Все это, искусно лавируя, спѣшило, шумѣло, кричало, какъ у себя въ домѣ, и нужна была крайняя осторожность и внимательность, чтобы не раздавить чего на пути и избѣжать неприятныхъ толчковъ, а пожалуй и ударовъ хлыста. Вотъ слышится „рожекъ кучера конки и передъ дышломъ (вагона) въ двухъ шагахъ, весело улыбающійся, потный и запыленный бѣжитъ проводникъ турокъ, разгоняя крикомъ толпу и помахивая (чѣмъ-то въ родѣ скалки). Иначе нельзя было бы двинуться вагону, не рискуя ежеминутно задавить кого-либо изъ прохожихъ или собакъ. Вотъ, торопливо топоча ногами, перегоняешь вась небольшой „караванъ эсликовъ, сплошь заваленныхъ и завѣшенныхъ всевозможными тяжестими, начиная отъ корзины съ овощами и кончая накрестъ положенными длинными рельсами. Погонщикъ бредетъ сзади, предоставляя (самимъ) животнымъ выбирать себѣ путь и направленіе“. Вотъ прямо на вась, колыхаясь, движется цѣлая гора какихъ то ящиковъ или же двухъ-аршинная корзина, до верху набитая хлѣбами, и съ ужасомъ стараясь, вы теперь только замѣчаете, что то и другое нагромоздилось на спишь человека 1). Удивляешься послѣ всего этого, какъ на подобной столь оживленной улицѣ среди такой суетоки могутъ еще существовать пресловутыя Константинопольскія собаки, эти — преапатичныя, перьяшлыя и неприглядныя съ облаженною подчасъ спиною или шею животныя; а между тѣмъ ихъ здѣсь очень много. Небольшими кучками (по 3 или 4 штуки) тутъ и тамъ лежатъ или стоятъ онѣ у троттуаровъ, а иногда и среди улицы, совсѣмъ не обращая вниманія на торопливо проходящихъ и проѣзжающихъ. Только взмахъ хлыста извозчика или ударъ ноги неосторожнаго прохожаго могутъ заставить ихъ (и опять такъ лѣзливо) подняться и уступить дорогу. На моихъ глазахъ колесо быстро двигавшагося экипажа переѣхало черезъ ногу одной, лежавшей вблизи троттуара, которая только теперь,

*) Продолженіе, см. № 2 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1900 годъ.

1) Корженевскій Б. По востоку, стр. 18.

жалобно взвизгивая, подыалась и, влеча ногу, отошла въ сторону... Осторожно лавируя между прохожих и собакъ, шли мы по улицѣ, наблюдая ея своеобразную жизнь и засматривая по временамъ въ раскрытыя лавки и магазины, откуда нерѣдко доносился мелодическій звонъ колокольчиковъ. И въ чередованіи видовъ торговли, какъ и въ уличной жизни, здѣсь замѣчалась какая-то беспорядочность и хаотичность. Хорошіе магазины, напр., помѣщаются часто рядомъ съ невзрачными овощными или мясными лавками; и проходя вы видите то изящныя вещи ювелира или мужскіе манекены, разодѣтые по послѣдней модѣ, то обдастъ васъ запахомъ жареной баранины или псарни и вы видите, какъ готовить поваръ шавлякѣ или какъ пекуть хлѣбы въ булочной.—Вымѣнявъ нѣсколько турецкихъ денегъ неподалеку отъ Галатскаго моста, что пересѣкаетъ Золотой Рогъ въ нижней его части, и заплативъ съ человека по „паричкѣ“ (2 или 2½ коп., на наши деньги), мы направились по этому длинному мосту на противоположную сторону; здѣсь панали за очень сходную цѣну нѣсколько фазоновъ (насъ было 12 человекъ) и по отвратительной мостовой малооживленнымъ узкими по обычаю улицами скоро выѣхали на площадь, примыкающую къ Айя-Софіи. Вмѣсто того, чтобы направиться къ воротамъ ея ограды, выходящимъ на площадь, наши возницы почему-то взяли лѣвѣе и, обогнувъ западную часть ея, остановились на косогорѣ у входа съ противоположной сѣверной стороны.—Св. Софія, какъ извѣстно, первоначально построена была Константиномъ Великимъ; послѣ бывшаго въ ней пожара импер. Феодосій Младшій возстановилъ ее въ сравнительно большемъ размѣрѣ, а импер. Юстиніанъ, послѣ новаго пожара, выстроилъ въ томъ колоссальномъ объемѣ, въ которомъ сохраняется она и въ настоящее время. Императоръ Юстиніанъ, какъ извѣстно, не задумывался ни надъ чѣмъ при ея сооруженіи. На ея постройку онъ израсходовалъ до 3¼ милліоновъ рублей; привезъ изъ разныхъ мѣстъ своей имперіи свыше 40 изящныхъ дорогихъ колоннъ изъ порфира, зеленой яшмы, гранита и под.; а зодчіе Аноній и Исидоръ вложили въ это дѣло все свое знаніе и утѣіе. Благодаря всему этому храмъ Св. Софіи явился величественнымъ и изящнымъ сооруженіемъ, съ которымъ не могутъ быть сравниваемы ни знаменитые образцы зодчества древней Греціи и Рима, ни величественныя памятники сооруженій готическихъ и арабскихъ. „Небывалая ни прежде, ни послѣ гоніальная смѣлость постройки (замѣчательная пропорція всѣхъ частей), необыкновенная роскошь внутренняго убранства и легкость обширнаго купола (до 15 сажень въ поперечникѣ) сдѣлали это зданіе чудомъ технического искусства. Соединяя мысль о крестѣ съ мыслию о небесахъ, доступныхъ лишь чрезъ него, зодчіе основали свой храмъ на четырехъ исполинскихъ аркахъ и четырьмя прикипками къ нимъ полуцилиндрами обозначивъ снаружи крестообразное зданіе, отважно набросали сверху арокъ обширный куполь на подобіе глубокаго неба“²⁾. И храмъ Св. Софіи оказался настолько величественнымъ и чуднымъ, что по освященіи его, припоминая величіе и славу знаменитаго храма Соломонова, импер. Юстиніанъ не безъ основанія воскликнулъ: „я превзошелъ тебя, Соломонъ“! А кровожадный Христоненавистникъ Магометъ 2-й, побѣдоносно войдя, тотчасъ же по взятіи Константинополя, въ этотъ

²⁾ Путеводитель по Константинополю. Изд. іеромонаха Антонія. Одесса, 1884 г. стр. 70

храмъ по трупамъ убитыхъ христіанъ, невольно поддаѣся обявію его величія, тутъ же приказать муллѣ совершить хвалебную молитву Аллаху за дарованную побѣду и обратилъ его затѣмъ въ мусульманскую мечеть, увѣчавъ полумѣсяцемъ и пристроивъ 4 минарета. — Однако, вышнимъ своимъ видомъ въ настоящее время Св. Софія непродзводитъ на зрителя особаго впечатлѣнія и не поражаетъ. Смотри съ рейда Золотого Рога, проф. А. Лебедевъ, напр., намель ея столь лишенною „всякой художественности“, что сравнилъ ея „сидящей по турецки, поджавъ ноги, дебелой старицей, укутанной множествомъ шалей и имѣющей на своемъ челѣ повязку или чадру“¹⁾. Правда, въ этомъ сравненіи есть не мало поэтической вольности; однако, вѣрно то, что нѣкоторые изъ послѣдующихъ за Юстиніаномъ византійскихъ императоровъ, а больше всего „новый мусульманскій міръ, разросшійся на развалинахъ Константинополя сдавили (обезобразили) этотъ грандіозный монументъ христіанства уродливыми пристройками, контрфорсами, кучей зданій, облегающихъ его (почти) отовсюду²⁾, и Аія Софія на первый взглядъ дѣйствительно является „какою-то пелѣю громадой зданій“. Особенно непривлекательно выглядываетъ она съ сѣверной стороны, гдѣ остановились наши экипажи. — Полные любопытства спустились мы къ глубокой входной аркѣ, гдѣ находились два мусульманскія привратника. Внутри храма почему-то войти было нельзя, и намъ предложили осмотрѣть пока хоры. Хоры мечетей не признаются у мусульманъ за мѣста священныя, а потому и посѣтить ихъ дозволили намъ безъ пресловутыхъ „бабушъ“ или туфлей. Широкииъ, довольно отлогими сводчатыиъ ходами стали подниматься мы, внимаая подъ монотонный глухой шумъ своихъ шаговъ, разсказу проводника снова о томъ, какъ одинъ изъ византійскихъ императоровъ позволялъ себѣ подниматься этимъ самымъ ходомъ верхомъ на конѣ, — и чрезъ нѣсколько минутъ были уже тамъ. — Нѣкоторые изъ посѣтителей Св. Софіи обыкновенно скорбятъ, если имъ почему-либо не удастся побывать на хорахъ, въ томъ, безъ сомнѣнія, предположеніи, что тамъ находится немало интереснаго для ихъ христіанской любознательности; а мы, наоборотъ, очень сожалѣли, что пришлось начать свой обзоръ съ этихъ именно хоръ; — этимъ мы, во всякомъ случаѣ, испортили себѣ первое впечатлѣніе. — Правда, хоры Св. Софіи просторныя (сая. 5 — 6 ширины, если не больше), высокіе; полъ мраморный; начинаясь у алтарнаго углубленія (абсиды), они идутъ вокругъ всего обширнаго храма; множество (60) колоннъ изъ дорогого цвѣтнаго мрамора съ капителями изящной работы, соединяясь между собою рѣшетками, окаймляютъ ихъ открытую (обращенную внутрь храма) сторону. Но какъ все это загрязнено и заброшено! Мраморный полъ весь растрескался и трещины наполнены пылью, превратившеюся въ грязь; пыль на капителяхъ колоннъ, пыль на перилахъ рѣшетки, на послѣднихъ по мѣстамъ наблюдается и немало птичьаго помета. И какъ бы въ отвѣтъ на недоумѣніе относительно послѣдняго въ воздухѣ послышались взмахи крыльевъ, и 2 голубя пролетѣли на противоположную сторону. При взглядѣ на все это невольно припоминаются слова Спасителя о мерзости запустѣнія на святомъ мѣстѣ,

¹⁾ См. его сочин. «Недѣля въ Константинополѣ», стр. 310.

²⁾ В. Корженевскій, По востоку, стр. 37.

вполнѣ примѣнимыя и къ данному храму. Съ хоръ отчасти видѣтъ знаменитый куполь и нижнее помѣщеніе храма, но то и другое не въ состояніи было разсѣять навѣянныхъ скорбныхъ думъ. Въ куполѣ наблюдается неряшливая нестрота и отъ обвалившейся по мѣстамъ и кое-какъ подновленной известью штукатурки, и отъ незадѣланныхъ выбоинъ и трещинъ; и отъ незадрапированныхъ съ оборотной стороны грубо сколоченныхъ рамъ съ изреченіями корана, а внизу повисшіе почти надъ самымъ поломъ многочисленные (какъ бы силошныя) не искусной работы желѣзные круги—свѣтильники на желѣзныхъ же прутьяхъ свидѣтельствуютъ о совершенномъ безвкусіи турокъ—владѣльцевъ этого храма. И грустно, невыразимо грустно становится на душѣ и невольно спрашиваешь себя: зачѣмъ такое со-кровище отняли у христіанъ турки? и если отняли, то почему не заботятся они о его благодѣиіи и красотѣ? Проводникъ инокъ между тѣмъ зоветъ насъ идти къ алтарной абсидѣ, чтобы показать тамъ просвѣчивающій сквозь известь мозаическій ликъ Спасителя,—и по пути останавливаетъ у небольшого карниза, рельефно выступающаго на совершенно гладкой стѣнѣ. По преданію, здѣсь была дверь. Когда турки, овладѣвъ Константинополемъ, ворвались въ Софійскій храмъ, священникъ, совершавшій литургію, взявъ священные сосуды, скрылся въ эту дверь, которую послѣ того открытъ уже никто не могъ. Однако, добавляетъ преданіе, когда православные опять овладѣютъ Константинополемъ, священникъ выйдетъ изъ двери и докончитъ литургію.—Осмотрѣвъ затѣмъ ликъ Спасителя, темнымъ контуромъ прорѣзывающій съ горячаго мѣста, мы обошли кругомъ все хоры, видѣли углублѣннѣе по мѣстамъ высѣченные на мраморѣ кресты и въ глубокомъ раздумьѣ спустились внизъ. Теперь насъ заставили надѣть просторныя „бабуши“, открыли входъ и, осторожно двигая ногами по золотистымъ цинковкамъ, чтобы не сорвать „бабушъ“, вошли мы внутрь храма. Боже! какое величественное сооруженіе! Какая противоположность между внѣшнимъ и внутреннимъ видомъ! между тѣмъ, что мы видѣли съ хоръ, и тѣмъ, что видимъ теперь! Сколько простора! какое обиліе свѣта! какая чудная красота! какое изящество рѣзбы на капителяхъ величественныхъ колоннъ изъ драгоцѣннаго мрамора! Ни одно описаніе этой внутренности, какъ бы оно ни было тщательно сдѣлано, никакая фотографія и литографія не могутъ вполнѣ передать всей прелести ея величія и красоты, ни тѣмъ болѣе возбудить того чистаго наслажденія и впечатлѣнія, какое дается этимъ зрѣлищемъ. Надъ обширнымъ пространствомъ сажень 20 или 25 ширины, а въ длину и того больше, опираясь на подкуполы, тяготѣетъ, царитъ грандіозный куполь, прорѣзанный множественнымъ оконъ, и на всемъ этомъ пространствѣ ни одной арки, ни одного столба! куполь какъ бы виситъ въ воздухѣ и до самой глубины видѣтъ стовсюду. Овъ—ничто „неподражаемое“. По мнѣнію большинства археологовъ, куполь этотъ есть не что иное, какъ храмъ центрической (круглой) формы, утвержденный на верхней части другаго базиликаобразнаго храма, составляющаго корпусъ софійской церкви. Утвердить храмъ на другомъ храмѣ—задача, разрушеніе которой требовало гениальности; и это тѣмъ болѣе, что весь куполь Св. Софіи сдѣланъ изъ камня и, какъ сказано, прорѣзанъ множествомъ оконъ¹⁾.—Алтарное отдѣленіе храма, приподнятое на нѣсколько ступеней, совер-

¹⁾ См. лит. соч. проф. А. Лебедева, стр. 316.

шенно открыто (нѣтъ даже самой ничтожной преграды). Въ углубленіи его, посрединѣ у самой стѣны стоит каедрa съ алкораномъ; по обѣ стороны ея—2 свѣчи колоссальныхъ размѣровъ (я сначала принялъ ихъ за колонны) и настолько высокихъ что закигаютъ ихъ при помощи витообразныхъ лѣстницъ, приделанныхъ тутъ же къ стѣнѣ. На правую у самой стѣны въ началѣ алтарнаго углубленія на значительной высотѣ помѣщается небольшая каедрa для мудлы съ изящнымъ шатрообразнымъ навѣсомъ и съ узкою почти отвѣсною лѣстницею внизъ. Надъю напротивъ (около алтарнаго же углубленія) — возвышенное мѣсто для султана; оно имѣетъ осмиугольную форму, закрыто вызолоченною рѣшеткою, поддерживаемою 8 колоннами изъ темнозеленаго мрамора, и увѣнчано лучезарнымъ золотымъ солнцемъ... Смотри, однако, на этотъ просторъ и обиліе свѣта, на это изящество и богатство украшеній, невольно какъ то забываешь и про каедрu съ алкораномъ, и про нерешество турокъ и переносишься мыслию къ тѣмъ временамъ, когда храмъ этотъ былъ христіанскимъ храмомъ, когда о благолѣпіи его всячески заботились византійскіе императоры, когда открытое теперь алтарное мѣсто отдѣлялось невысокимъ изъ чистаго серебра съ позолотою иконостасомъ съ иконами Спасителя, Божіей Матери и свв. апостоловъ, а за нимъ, возвышаясь надъ драгоцѣннымъ престоломъ, ярко блестя, золотился превосходной чеканной работы пирамидальный покровъ, устроенный на 4 сребро-вызолоченныхъ колоннахъ,—и становился понятнымъ тогда, почему предки наши добросердечные кievляне — послы Владиміра, присутствуя здѣсь за торжественнымъ патриаршимъ служеніемъ, созерцая богатство и величіе храма и внимая душевному благолѣвному христіанскому богослуженію, недоумѣвали: на небѣ они, или на землѣ, и всею душою безповоротно затѣмъ прильпились къ любвеобильному ученію Христову... Проводяиъ однако зоветь впередъ. Посреди храма онъ поднимаетъ щиповку, чтобы показать намъ колодезь, надъ которымъ былъ нѣкогда мраморный обручъ, принесенный сюда при Юстиніанѣ, съ того самаго колодца, у котораго Спаситель бесѣдовалъ съ женою Самаряною; но мраморъ такъ плотно прилегъ къ отверстию, что всякая попытка открыть его оказалась бесполезною. Подошли затѣмъ къ каедрѣ съ алкораномъ; осмотрѣли ее и колоссы—свѣчи около ней и мимо высокой 4-хъ-угольной открытой площадки, подъ которой 2—3 мусульманина расположились въ молитвенныхъ позахъ, прошли подъ хоры храма. Здѣсь намъ показали одну изъ величайшихъ сратынъ мусульманъ — камень изъ святилища Каабы, къ которому мусульмане прикасаются съ великимъ благоговѣніемъ, а напротивъ на высотѣ аршинъ 4-хъ отъ полу темный отпечатокъ кисти руки. Говорятъ, что Магометъ 2-й, по взятіи Константинополя, ворвавшись съ своими воинами въ Софійскій храмъ, переполненный христіанами, по трунамъ убитыхъ подѣхалъ къ этому мѣсту и окровавленной рукой коснулся арки, давая тѣмъ знать, что отнынь этотъ храмъ христіанскій дѣлается священнымъ мѣстомъ мусульманъ. Отпечатокъ руки находится довольно высоко, а потому необходимо предположить, если вѣрно преданіе, массу убитыхъ христіанъ, въ храмѣ иначе, сидя на конѣ, Магометъ не могъ бы свободно коснуться рукой указаннаго мѣста. Направляясь далѣе, мы замѣтили одного турка, который ходилъ по храму обутыми ногами, безъ бабушъ, и указали на него сопровождавшему насъ привратнику мусульманину.

Тотъ объяснилъ чрезъ инока, что турочъ тотъ пришелъ въ храмъ въ галошахъ, которыя и оставилъ въ притворѣ; тоже самое могли бы сдѣлать и мы, если бы пришли сюда также, какъ и онъ въ галошахъ. Осмотрѣвъ еще нѣсколько мозаическихъ крестовъ, темнымъ контуромъ просвѣчивавшихъ тутъ и тамъ по стѣнамъ, вышли мы изъ подъ хоръ. Теперь проводникъ начинать усленно торопить насъ выходомъ, такъ какъ въ храмѣ скоро начнется общественная молитва, а между тѣмъ, какъ хотѣлось бы здѣсь быть еще и еще. И прежде, чѣмъ совѣтъ покинуть этотъ храмъ, мы остановились на минуту и прощальнымъ взоромъ окинули его внутренность. «Я знаю, скажу словами проф. А. Лебедева, всѣ лучшіе храмы русской церкви: Исааія и Казанской въ Петербургѣ, Софію (и Владимирскій) въ Кіевѣ и, конечно, Успенскій соборъ и храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. Но всѣ они не могутъ произвести того впечатлѣнія, какъ св. Софія Константинопольская. Этотъ храмъ по истинѣ — единственный въ своемъ родѣ»¹⁾.

Свящ. Евгений Мерцаловъ.

(Продолженіе будетъ).

Мѣстная епархіальная хроника.

12-го января Преосвященнѣйшій Назарій выѣхалъ изъ г. Петрозаводска для освященія вновь построеннаго, на мѣстѣ недавно сгорѣвшаго, храма въ Кяппесельскомъ приходѣ. Владыка прибылъ въ названный приходъ вечеромъ. Наканунѣ торжества — освященія всенощное бдѣніе совершалъ Его Преосвященство въ сослуженіи шести іереевъ. Въ день освященія храма богослуженіе началось въ 8½ часовъ утра; молящихся было очень много. По окончаніи богослуженія Владыка сказалъ слово; напомнивъ о постигшемъ горѣ пожарѣ, о прежнемъ сгорѣвшемъ храмѣ, Владыка увѣщевалъ священника и прихожанъ свято хранить и беречь новый храмъ, заботиться о благоукрашеніи его и благолѣпнн, выясняя, въ частности, мысль о необходимости чистоты душевной и тѣлесной (1 Кор. 3, 9—17).

На обратномъ пути въ г. Петрозаводскъ Его Преосвященствомъ посѣщены храмы приходовъ — Сунскаго, Кондопожскаго и Лижемскаго. Въ Сунскомъ храмѣ ко времени прибытія Владыки собралось много прихожанъ. Въ бесѣдѣ къ народу Владыка выразилъ радость по поводу того обстоятельства, что въ Сунской приходской жизни замѣтно значительное улучшеніе во многомъ, сравнительно съ тѣмъ, что было во время перваго посѣщенія Его Преосвященствомъ этого при-

¹⁾ См. цит. соч. проф. А. Лебедева, стр. 320.

хода—два года тому назадъ; особенно обрадовало Владыку извѣстіе объ усердномъ хожденіи прихожанъ въ храмъ Божій. Въ Кондопогѣ и Лижмѣ желающихъ получить благословеніе отъ Архипастыря было очень много. Храмы этихъ приходоѡ отличаются пріятной чистотою. Какъ въ Кондопогѣ, такъ и въ Лижмѣ Его Преосвященствомъ предложены были народу бесѣды. Среди слушателей находились дѣти, коихъ Владыка, по окончаніи бесѣды, испытывалъ въ знаніи Закона Божія и надѣлилъ „Троицкими Листками“.

N. N.

* * *

15-го января состоялось открытіе XIII Общеeparхіального Съѣзда Олонеккаго духовенства. Съѣзду на этотъ разъ пришлось разрѣшить очень важныя, но и вмѣстѣ съ тѣмъ давно назрѣвшіе вопросы и первѣе всего вопросъ объ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Олонеккое Епархіальное женское училище доселѣ еще не преобразовано, состоитъ изъ трехъ классовъ, пріемъ воспитанницъ бываетъ чрезъ два года. Такое положеніе дѣла крайне неблагоприятно отзывается на образованіи дѣвицъ духовнаго званія. Однѣ изъ нихъ иногда не имѣютъ возможности поступить въ училище „по великовозрастію“, а нѣкоторыя, обучаясь въ училищѣ, принуждены бывать оставить его до окончанія курса, ибо оставленіе на повторительный курсъ угрожаетъ четырехлѣтнимъ повтореніемъ одного и того же. Къ тому же и зданіе училища, по своей помѣстительности, недостаточно для помѣщенія всѣхъ желающихъ обучаться въ училищѣ. Все это вмѣстѣ взятое поставило на очередь вопросъ о преобразованіи училища и о расширеніи зданія. Благодаря благопріятно сложившимся обстоятельствамъ, вопросъ о зданіи училища разрѣшился удачно. Духовенство нашло возможнымъ купить уже готовое каменное зданіе, очень подходящее по своему устройству и положенію для училища, у потомственнаго почетнаго гражданина А. Е. Пименова за 50 тысячъ рублей съ разсрочкою платежа на нѣсколько лѣтъ. Послѣднее обстоятельство,—въ виду бѣдности духовенства Олонеккой епархіи, очень важно.

Другой вопросъ, рѣшеніе котораго было въ высшей степени желательно и опять таки въ интересахъ духовныхъ школъ Олонеккой епархіи,—вопросъ о свѣчномъ заводѣ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епархіальные свѣчные заводы служатъ, можно сказать, неизсякаемымъ источникомъ средствъ къ благоустройству мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Правда, въ Олонеккой епархіи, при сравнительной малочисленности церквей, нельзя думать о такихъ доходахъ отъ свѣчнаго завода, каковы, напр., эти доходы въ епархіяхъ: Курской, Кіевской, Ря-

занской и нѣкоторыхъ другихъ, тѣмъ не менѣе, если будетъ отъ свѣчнаго завода и незначительная крупица, она сослужить въ Олоніи большую службу.—Духовенство Съѣзда приняло это къ должному вниманію и предрѣшило вопросъ объ открытіи свѣчнаго завода въ смыслѣ благопріятномъ. Предварительная работа къ рѣшенію вопроса поручена двумъ протоіереямъ—Петрозаводскаго кафедральнаго собора А. П. Надежину и г. Повѣнца Іоанну Щеголеву.

* * *

Въ г. Петрозаводскѣ въ настоящее время 12 тысячъ жителей; церквей приходскихъ двѣ. Нѣкоторыя значительныя части города, разбросаннаго на довольно значительномъ пространствѣ, за отсутствіемъ въ нихъ храмовъ, производятъ впечатлѣніе еврейскихъ кварталовъ въ южныхъ городахъ Россіи. Въ зимнее время, когда снѣгъ щедро покрываетъ небольшія зданія обывателей, не на чѣмъ остановить свой взоръ въ обездоленныхъ частяхъ города. Въ этомъ отношеніи хороши города центральной Россіи. Каждая улица здѣсь освящается присутствіемъ храма Божія и... легко на душѣ православному... Недостатокъ въ храмахъ въ г. Петрозаводскѣ сознавался уже давно. Еще въ 1848 г. принопамятнымъ Архіепископомъ Олонецкимъ Аркадіемъ было указано и освящено мѣсто на Широкой улицѣ для устроенія каменнаго трехпрестольнаго храма. Но съ тѣхъ поръ и до послѣднихъ дней дѣло это замолкло. Въ настоящее же время вопросъ о построеніи разрѣшенъ, — на освященномъ Архіепископомъ Аркадіемъ мѣстѣ рѣшено воздвигнуть храмъ во имя Преподобнаго Алексанбра Свирскаго. 25-го января Его Преосвященствомъ была осмотрѣна намѣченная для церкви мѣстность. Средства на построеніе церкви даны потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ А. Е. Пименовымъ.

* * *

28-го января Его Преосвященство выбыль въ г. Каргополь, гдѣ имѣеть быть съѣздъ о.о. благочинныхъ каргопольскаго уѣзда и сосѣднихъ съ этимъ уѣздомъ округовъ. При проѣздѣ въ г. Каргополь и обратно Владыка имѣеть посѣтить храмы тѣхъ приходоу, которые заброшены въ далекое и глухое захоустье Олонецкаго края.

О. Лосевъ.



Освященіе Верхручейской церковно-приходской школы. (Корреспонденція).

9-го января сего 1900 г. торжественно совершено освященіе новоустроеннаго зданія для Верхручейской церк.-приходской школы, петрозаводскаго уѣзда. Послѣ Божественной литургіи, на которой сказано было моученіе о. уѣзднымъ наблюдателемъ, учащіеся и народъ, въ преднесеніи иконы Св. Николая Чудотворца, при колокольномъ звонѣ, направились къ училищному зданію съ пѣніемъ тропаря Св. Николаю. Въ духовной процессіи принялъ участіе мѣстный благочинный о. Никаноръ Рыхлевскій, нарочито пріѣхавшій на торжество освященія. Чинъ малаго освященія совершалъ о. благочинный. По окропленіи зданія св. водою мѣстный священникъ о. Іоаннъ Малиновскій сказалъ народу приличное случаю слово. Затѣмъ совершенъ былъ молебенъ Святителю и Чудотворцу Николаю и по окончаніи молебна провозглашени многолѣтія Государю Императору, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Назарію, Епископу Олонецкому и Петрозаводскому. Новоустроенный школьный домъ въ длину и ширину по 4½ саж.; производитъ пріятное впечатлѣніе; въ немъ 4 комнаты: классная съ 5 большими окнами, довольно просторная и свѣтлая комната, 2 комнаты для учительницы и комната для сторожа; свѣта и воздуха достаточно, для очищенія воздуха устроена вентиляція. Дай Богъ церковнымъ школамъ имѣть побольше собственныхъ такихъ домовъ.

Петрозаводскій Уѣздный Наблюдатель, свящ. І. Бронзовъ

Дѣтскій праздникъ въ Сулажгорской ц. приходской школѣ

2 января настоящаго года въ воскресный день вечеромъ въ Сулажгорской школѣ былъ устроенъ, по примѣру прошлаго года, для питомцевъ школы школьный праздникъ. Въ устройствѣ праздника живое участіе принялъ попечитель школы купецъ Матвій Андреевичъ Леймановъ. Онъ пожертвовалъ для дѣтей много подарковъ, разнаго рода гостинцевъ, чаю, сахару и вренделей. Другой попечитель школы купецъ Ѡ. Ив. Тихоновъ прислалъ для раздачи дѣтямъ ученикамъ въ зтотъ вечеръ до 30 книжекъ разнаго содержанія, одобренныхъ цензурою.

Труженица учительница А. Ив. Костина умѣло подготовила дѣтей къ празднику. По составленной ею программѣ дѣти пѣли народный гимнъ: „Боже, Царя храни“, и другія патріотическія и народныя пѣсни и гимны, читали стихотворенія и устраивали подъ руководствомъ учительницы различныя игры. Вѣсьмъ, видимо, было очень весело, а съ дѣтьми радовались и веселились ихъ родители и присутствующіе на праздникѣ. Праздникъ закончился въ 9 часовъ раздачею подарковъ и книжекъ. Сердечное спасибо попечителямъ и дѣтелямъ школьнымъ за доставленное разумное праздничное развлеченіе.

Завѣдующій школою, свящ. І. Виледемскій.

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу погорѣльцевъ Шунгскаго и Курвускаго приходоу въ теченіе декабря 1899 г. и января 1900 г.

1) При отношеніи священника Тагажозерскаго прихода, вытегорскаго уѣзда, отъ 11 декабря за № 79, Григорія Чеснокова, собранныя имъ 5 декабря въ Тагажозерской Никольской церкви, по окончаніи Божественной литургіи и произнесеннаго поученія, въ пользу погорѣльцевъ Шунгскаго и Курвускаго приходоу,—деньги 5 руб.

2) При отношеніи благочиннаго 1-го округа, вытегорскаго уѣзда, священника Стефана Иван. Громова, отъ 12 сего января, № 54, собранныя,—въ пользу тѣхъ-же погорѣльцевъ—въ церквахъ 1-го благочинническаго округа, вытегорскаго уѣзда,—10 р.

и 3) При отношеніи благочиннаго, свещ., Аонасія Иван. Срътенскаго, отъ 14 сего янв. № 46, въ пользу погорѣльцевъ Шунгскаго погоста — 5 р. Итого—20 р.

А съ прежде поступившими—243 р. 20 коп.

Деньги 20 руб. отосланы въ Шунгу и Курвуси чрезъ о.о. благочинныхъ Баженова—(12 р. 50 к.) и Звѣровлева (7 р. 50 к.).

Членъ Александрo-Свирскаго Братства, прот. Василій Соколовъ.

ОПЕЧАТКА: Въ № 2-мъ „Олон. Епарх. Вѣд.“ на стр. 64 (въ 14 строкѣ сверху) слѣдуетъ читать вмѣсто окружнаго — епархіальнаго.

Редакторъ Архим. Навананъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ официальный: Епархіальныя извѣстія.—Перемѣны по службѣ. Награжденіе вахтенникомъ. О выраженіи благодарности Епархіальнаго начальства. Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты. О присоединеніи къ православію. Отъ Совета Попечительства при Иоанно-Богословской церкви Олонеккой духовной семинаріи. Объявленіе.—Отдѣлъ неофициальный: Преосвященный Аркадій, Архіепископъ Олонеккій. О расколѣ въ Троицкомъ приходѣ. Изъ дневника свещ., миссіонера Ржановскаго, Олонеккія примѣты, по январю и февралю. Отъ Петрозаводска до Іерусалима и обратно. Мѣстная хроника. Оснащеніе Верхручейской церковно-приходской школы. Дѣтскія праздники въ Сулажгорской церковно-приходской школѣ. Вѣдомость о пожертвованіяхъ въ пользу погорѣльцевъ Шунгскаго и Курвускаго приходоу.

Печатать разрѣшается, 31 Января 1900 г., Цензоръ прот. А. Надежнѣ.

Петрозаводскъ. Въ Губернской Типографіи. 1900.