

ерковный  
аго  
ТСТВА.  
№ 320.

ВЫБОРЪ:  
и съ пол-  
льцы, ков-  
пр.

изинъ.  
тъ, съ подборомъ  
прочность.

ю Вознесенія.

ргъ, Совѣту Миха-  
ю Михаило-Архан-

кункѣ товара и ут-  
тства.

льть „Оренбург-  
какъ Оренбург-  
затрудненіе,  
назначеніи или

ся объявленіе  
въ г. Уфѣ.

служенія ближнимъ,  
гайского.—О про-  
ркии предъ судомъ

КОЛЬСКІЙ.

енія.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1910 г.

9 декабря.

XXXVIII изд.

Подписка принимается въ Ре-  
дакціи „Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей“ при Духовной Семи-  
наріи и у благочинныхъ.

№ 48-49.

Цена годовому изданію съ  
дост. и перес. 6 р. Цена от-  
дѣльнаго номера въ Редакціи  
15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

ВЫХОДЯТЪ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

Часть официальная.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Теодосіемъ*,  
Епископомъ *Оренбургскимъ и Тургайскимъ*, преподано Архипа-  
стырское благословеніе казаку пос. Варваринскаго, Троицкаго  
у., Михаилу Лапаеву, за пожертвованіе имъ утвари на 120  
руб. въ пользу Николаевской церкви названнаго поселка 15  
ноября.

Рукоположенія:

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ *Теодосіемъ*,  
Епископомъ *Оренбургскимъ и Тургайскимъ*, рукоположены: во  
священника учитель *Актюбинскаго* желѣзно-дорожнаго учи-  
лища *Ташкентской* желѣзной дороги *Михаилъ Громовъ* къ  
церкви села *Троицкаго*, *Актюб. у.*—23 ноября; во діакона  
псаломщикъ *Градо-Оренбургской Николаевской* церкви, что на  
новыхъ мѣстахъ, *Николай Нечаевъ* на занимаемое мѣсто—21  
ноября; псаломщикъ села *Николаевки*, *Оренб. у.*, *Алексѣй*  
*Крыловъ* на псаломщическое мѣсто къ *Оренбургскому* кафе-  
дральному собору—23 ноября.

Опредѣленія на мѣста:

Резолюціей Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго*, послѣдовавшей

1 декабря, окончившій курсъ причетнической школы Петръ Лиловъ назначенъ и, д. псаломщика къ церкви с. Воздвиженскаго, Оренб. у.;

резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго*, послѣдовавшею

24 ноября, окончившій курсъ въ Оренб. Дух. Семинаріи Петръ Нелюбовъ, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Кисляинское, Челяб. уѣзда.

Перемѣщенія:

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Теодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго*, послѣдовавшими

22 ноября, священникъ Тирлявскаго прихода, Верхнеур. у., Корнилій Корепановъ перемѣщенъ, согласно прошенію, въ пос. Полоцкій, Верхнеур. у.;

28 ноября, священникъ ст. Березинской, Верхнеур. уѣз., Константинъ Юдинъ, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Самарское, Орскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго*, послѣдовавшею

24 ноября, псаломщикъ с. Куштумгинскаго, Троиц. уѣз., Михаилъ Алябьевъ перемѣщенъ въ с. Саратовку, Оренб. уѣз.

Увольненія:

Резолюціею Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія, Епископа Челябинскаго*, послѣдовавшею

25 ноября, псаломщикъ церкви пос. Нижне-Чебенскаго, Оренб. уѣз., Дмитрій Ампилоговъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, за принятіемъ его на военную службу.

Утвержденія:

Постановленіями Епархіальнаго Начальства, отъ 26 ноября 1910 г. за № 844 и 845, утверждены въ должности церковныхъ старостъ при церквахъ: с. Половиннаго, Челяб. у., крестьянинъ Алексій Калистратовъ, пос. Вѣрянскаго, Троицкаго уѣзда, урядникъ Иванъ Звонаревъ и пос. Клястицкаго, того же уѣзда, казакъ Дмитрій Васкинъ.

Хабар  
Анни  
Верх  
(2-е м  
Тирля  
Верез  
Больш  
Кисля  
Больш  
Юльен  
Павло  
Ново-  
Спасо  
Миха  
Сладк  
Миха  
Миха  
Студе  
Никол  
Успен  
Нижн  
Гврь  
Некл  
Смѣл  
Больш  
Кушт  
Каван  
Харь  
Ново-  
Алек  
Каме  
Жуко  
Мѣст  
Рязан  
Нико  
Церк  
Прим

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Наименованіе приходовъ.	Количество приходжанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положено жалованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Хабарный пос., Орскаго уѣзда.	209	400 р.	—	—	1
Аннинскій пос.	630	400 р.	100 р.	—	1
Верхне-Авзяно-Петровскій зав. (2-е мѣсто)	5044	—	504	—	2
Тирляинскій зав. (2-е мѣсто)					
Березинская ст.	1527	—	219 р.	300	—
Больше-Никольское с.	1108	—	300 р.	60	1
Кисляинское с. (1-е мѣсто)	3504	320 р. 40 к.	1400	—	6
Большаковский пос. Троицкаго уѣзда.	1044	—	400	90	—
Юльевскій пос.	—	800 р.	—	120	—
Павловскій пос.	1913	—	—	99	4
Ново-Россійскій пос., Актюб. уѣзда.	870	—	—	—	—
<i>б) Діаконыя:</i>					
Спасо-Преображенскій соборъ г. Орска	1123	79 р. 15 к.	—	—	—
Михаило-Архангельская церковь г. Троицка	1316	—	—	—	1
Сладко-Карасинское село, Челяб. уѣзда.	1221	358 р.	—	198	1
<i>в) Псаломщическія:</i>					
Михаило-Архангельская церковь г. Кустаная.	1966	—	—	—	4
Михайловка село.	435	—	—	33	1
Студенецкій пос.	805	—	—	—	2
Николаевка село	547	—	250 р.	—	1
Успенка село	571	400 р.	100	66	1
Нижне-Чебенскій пос.	310	400 р.	—	—	1
Гарьяльская ст., Орскаго уѣзда	989	—	176	—	2
Неплюевскій пос.	1320	—	300	300	—
Смѣльный (едянов.) уѣзда.	99	400 р.	—	40	2
Большаковский пос.	1040	—	400	90	1
Куштумгинское село	294	600 р.	200	—	—
Канашевскій пос., Челяб. уѣзда	1183	—	250	300	—
Харьковскій пос.	3000	800 р.	—	120	—
Ново-Алексѣевскій пос.	1500	800 р.	—	120	2
Александровскій пос.	1636	—	—	120	—
Каменскій пос.	1900	400 р.	—	33	—
Жуковскій пос.	1527	400 р.	—	99	2
Мѣсто походнаго псал.	5676	2000 р.	—	120	—
Рязанцевскій пос.	1142	—	—	99	1
Николаевская пер. г. Оренб. въ Форштадтѣ	960	—	—	15	3
Церковь реальнаго училища г. Оренбурга	346	900	710 р.	—	1

*Примѣчаніе.* Мѣста псаломщиковъ въ поселкахъ: Неплюевскомъ, Верхнеуральскаго уѣзда, Харьковскомъ, Актюбинскаго уѣзда, и Жуковскомъ, Кустанайскаго уѣзда, объявлены праздными для занятія ихъ на половинныхъ доходахъ до апрѣля 1911 года, такъ какъ одна половина доходовъ въ сихъ поселкахъ полагается числящимся на оныхъ мѣстахъ лицамъ, проходящимъ Московскіе пастырскіе курсы.

### Отъ Оренбургской Духовной Консистеріи.

О.о. духовные слѣдователи при производствѣ формальныхъ слѣдственныхъ дѣлъ (по проступкамъ священно-церковно-служителей и другимъ) дѣлаютъ верѣдко выборку изъ всего слѣдственного дѣла, въ формѣ заключительнаго рапорта или экстракта изъ всего слѣдственного дѣла. Такіе рапорты (экстракты) должны быть признаваемы безусловно желательными, такъ какъ они даютъ слѣдователю возможность обозрѣть все дѣлопроизводство и тѣмъ самымъ наглядно убѣдиться въ полнотѣ и законченности произведеннаго слѣдствія.

Но нѣкоторые изъ о.о. слѣдователей таковыя заключенія помѣщаютъ въ самомъ слѣдственномъ производствѣ, скрѣпляя и прошнуровывая вмѣстѣ съ дѣломъ, что, по нѣкоторымъ основаніямъ, признается неудобнымъ.

Въ виду сего Консистерія предлагаетъ о.о. слѣдователямъ присоединять названныя заключенія къ слѣдственному дѣлу на особыхъ листахъ.

#### Списокъ священно-церковно-служителей

Оренбургской епархіи и Уральской области, Самарской губерніи, о смерти которыхъ получены Комитетомъ эмеритальной и похоронной кассъ свѣдѣнія въ первомъ полугодіи 1910 г. и семействамъ которыхъ оказано пособіе изъ похоронной кассы (священническимъ и протоіерейскимъ по 300 руб., псаломщическимъ и діакономскимъ по 175 руб.).

##### а) Протоіереи и священники:

1) Медвѣдевъ Аркадій—свящ., Пономаревъ Георгій—свящ., Вѣтохинъ Тимофей—свящ., Будринъ Іоаннъ—свящ., 5) Дубровскій Михаилъ—зашт. свящ., Соколовъ Алексій—свящ., Русановъ Іаковъ—зашт. прот., Барановъ Кириллъ—свящ., Смирновъ Николай—свящ., 10) Андреевъ Григорій—свящ., 11) Кобловъ Алексій—зашт. свящ.

##### б) Діакона и псаломщики:

1) Бѣловъ Сергій—псал., Смирновъ Александръ—діак., Өалезовъ Іоаннъ—псал., Амврововъ Евгеній—діак., 5) Кремлевъ

Никол  
діак.,

Е  
ноябр  
Оренб  
4 ноя  
по на  
ныхъ  
свяще  
по 2

Отъ  
наго

тетъ  
вані  
ще

Росс  
душ  
исхо

врем  
мит  
вой  
ряж

жер  
тво  
ній

кол

Николай—діак., Смирновъ Левъ—псал., Багайдинъ Алексій—діак., 8) Протасовъ Николай—зашт. діак.

На основаніи журнальнаго опредѣленія Комитета отъ 3 ноября 1910 года за № 29, предложено о.о. благочиннымъ Оренбургской епархіи и Уральской области, отношеніями отъ 4 ноября за №№ 158—206, представить къ 15 января 1911 г. по наличности состоящаго въ округѣ духовенства за 11 смертныхъ случаевъ священниковъ и 8 діаконскихъ съ каждаго священника по 5 руб. 50 и съ каждаго діакона и псаломщика по 2 рубля.

Предсѣдатель Комитета, *Протоіерей Петръ Сысуевъ.*

Секретарь, *Священникъ Василій Блоконовъ.*

Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію флота на добровольныя пожертвованія.

С.-Петербургъ, Офицерская, 35.

Съ соизволенія Государя Императора, Комитетъ по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія вновь приступилъ къ сбору пожертвованій—въ настоящее время, согласно волѣ жертвователей, на воздушный флотъ.

Комитетъ надѣется, что всѣ, кому дорога военная мощь Россіи, понесутъ свои копѣйки и рубли на дѣло созданія воздушнаго флота, которому въ будущей войнѣ суждено рѣшить исходъ борьбы.

Воздушный флотъ, создаваемый Комитетомъ, въ мирное время будетъ оставаться собственностью жертвователей; Комитетъ подготавливаетъ личный составъ, и только во время войны этотъ воздушный флотъ будетъ переходить въ распоряженіе военнаго или морского вѣдомства.

На созданіе воздушнаго флота Комитетомъ, согласно волѣ жертвователей, обращенъ весь остатокъ отъ прежнихъ пожертвованій въ суммѣ около 900.000 рублей. Вновь пожертвованій поступило—50.000 рублей.

Комитетъ приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы каждая копѣйка была использована наилучшимъ образомъ.

Комитетъ всѣми силами будетъ стараться, обзаведясь теперь же наилучшими образцами заграницей, дальнѣйшую постройку производить въ Россіи.

Въ настоящее время Комитетомъ уже заказаны 9 аэроплановъ слѣдующихъ системъ: Антуанеттъ (1), Блеріо (2), Зоммеръ (2), Телъе (1) и Фарманъ (3); личный составъ (6 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) обучается на заводахъ, гдѣ заказаны аппараты.

Добровольныя пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Управленіи Дѣлами Почетнаго Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Михаила Александровича, (Галерная 38), въ Конторѣ Двора Предсѣдателя Комитета Великаго Князя Александра Михайловича (Офицерская 35), въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственного Банка, Казначействахъ, во всѣхъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ, въ Волжско-Камскомъ Коммерческомъ Банкѣ и его Отдѣленіяхъ, въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и его Конторахъ, въ Конторахъ газетъ «Новое Время» (СПБ. Невскій 40) и «Русское Слово» (Москва, Тверская 48).

Въ дѣлахъ упрощенія взноса пожертвованій и пересылки ихъ въ Кассу Комитета въ С.-Петербургѣ, Комитетъ имѣетъ въ С.-Петербургской Конторѣ Государственного Банка условный текущій счетъ № 34359 и кромѣ того, основываясь на практикѣ истекшей шестилѣтней дѣятельности своей, разсылаетъ квитанціонныя книжки во всѣ учрежденія правительственныя, воинскія, сословныя и общественныя, которыя желаютъ оказать содѣйствіе на мѣстахъ этому народному дѣлу.

Защищать родину отъ нападенія враговъ жизнью, дѣломъ или средствами есть священное право каждаго вѣрнаго ея сына, богатаго и бѣднаго, сильнаго и слабаго. Комитетъ, обращаясь ко всѣмъ жителямъ необъятной Россіи, безъ различія вѣры, званія и пола, проситъ принести посильную жертву на воздушный флотъ Россіи, на защиту славы и могущества Отечества.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебный годъ.

(Окончаніе).

### 4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека въ отчетномъ году пополнялась на средства, ассигнуемыя по смѣтѣ и собираемыя съ воспитанницъ за право пользованія учебниками и письменными принадлежностями. За отчетный годъ въ училищную библіотеку приобрѣтено: для ученической 11 названій въ 126 томахъ, для фундаментальной 52 названія въ 151 томѣ и для учебной 34 названія въ 525 томахъ. Для физическаго кабинета приобрѣтений въ отчетномъ году не было. За исключеніемъ пришедшихъ въ ветхость книгъ въ ученической библіотекѣ 18 названій въ 66 томахъ, изъ фундаментальной 1 названіе въ 13 томахъ и изъ учебной 138 томовъ, къ концу отчетнаго года состояло въ ученической библіотекѣ 1745 названій въ 4585 томахъ, въ фундаментальной 991 названіе въ 3088 томахъ и въ учебной 134 названія въ 5969 томахъ, а всего 2870 названій въ 13642 томахъ.

Изъ журналовъ и газетъ выписывались въ 1909 г. слѣдующія для фундаментальной библіотеки: 1) «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ, 2) «Народное Образование», 3) «Русская школа», 4) «Вѣстникъ воспитанія», 5) «Историческій Вѣстникъ», 6) «Странникъ», 7) «Нива». Для ученической библіотеки: 8) «Душеполезное чтеніе», 9) «Русскій Паломникъ», 10) «Воскресный день», 11) «Родникъ», 12) «Юная Россія», съ приложеніемъ. Для канцеляріи и учебно-воспитательнаго персонала: 13) «Церковныя Вѣдомости», 14) «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости», 15) «Оренбургская газета», 16) «Русскія Вѣдомости», 17) «Колоколь», 18) «Русское чтеніе». Для руководяльнаго класса: 19) «Вѣстникъ модъ», 1 изд. для семьи. Для больницы: 20) «Домашній докторъ».

Библіотекой завѣдывала воспитательница Марія Александровская.

### 5. Средства училища въ 1909 экономическомъ году.

Приходъ. 1) Отъ 1908 года оставалось наличными день-

гами 1691 руб. 27 к. и билетами 17300 р., итого 18991 р. 27 коп.

Въ 1909 г. поступило: 2) отъ свѣчнаго завода, монастырей и попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 39760 р.; 4) отъ родителей воспитанницъ училища за содержаніе ихъ дочерей пансіонерками и полупансіонерками, за право ученія иннословныхъ, за учебники и письменныя принадлежности 21378 руб. 90 коп.; 4) на строительныя нужды училища отъ церквей и причтовъ епархіи 5609 руб. 63 коп.; 5) процентовъ съ капиталовъ на 6 стипендій 639 руб. 20 коп.; 6) проценты на училищный капиталъ 113 руб. 8 коп.; 7) въ уплату недоимокъ за прежніе годы 1669 руб. 54 коп.; 8) переходящихъ суммъ 560 руб. и билетами 300 руб.; 9) другихъ поступленій 764 руб. 55 коп. Всего на приходѣ за 1909 годъ значится наличными деньгами съ остаткомъ отъ 1908 года 72186 руб. 17 коп. и билетами 17600 руб., итого вмѣстѣ 89786 р. 17 к.

*Расходъ.* Въ 1909 гду израсходовано наличными деньгами 69976 руб. 22 коп. и билетами 300 руб.; къ 1 января 1910 года въ остаткѣ состояло наличными деньгами 2209 руб. 95 коп. и билетами 17300 руб., а всего 19509 руб. 95 коп.

#### 5. Дополнительныя свѣдѣнія.

*(Посѣщенія разными лицами, ревизіи, пожертвованія и проч.).*

Въ отчетномъ учебномъ году училище пользовалось милостивымъ вниманіемъ, заботливостью и руководствомъ Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго. Преосвященный и самъ непосредственно и чрезъ начальствующихъ лицъ входилъ въ нужды училища, заботясь о благоустройствѣ его. 17 сентября 1909 года въ день храмоваго праздника въ училищной церкви Преосвященнѣйшій Епископъ Іоакимъ совершилъ божественную литургію. Слово за литургію произносилъ преподаватель училища Ѡ. Г. Гавриловъ. 7 апрѣля 1910 года въ среду на шестой недѣлѣ Великаго поста божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ совершилъ въ училищной церкви Преосвященнѣйшій Діонисій, Епископъ Челябинскій. 29 октября 1909 года Епископъ Іоакимъ присутствовалъ на урокахъ Закона Божія въ VIII и IV классахъ, алгебры въ VII кл., дидактики въ VI а кл., цер-



ковваго дѣнія въ VI 6 кл. и исторіи русской литературы въ VIII классѣ. 3 мая 1910 года Епископъ Діонисій присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию въ VIII кл., а 10 мая въ VI классѣ по тому же предмету. 9 іюня присутствовалъ онъ на выпускномъ актѣ.

Воспитанницы VI выпускного класса пожертвовали въ училищную церковь на молитвенную память о себѣ устроенныя ими шелковыя покрывала на престоль, жертвенникъ и на 4 аналоя. Пожертвованія въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ училища получались отъ благотворительнаго «Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ». Общество открыто 30 ноября 1908 года; предсѣдательницей Управленія Общества состоитъ супруга Оренбургскаго губернатора А. Ѳ. Ожаровская. Средства Общества за первый отчетный годъ его (30 ноября 1908 г.—1 января 1910 г.) выражаются въ приходѣ 1170 р. 65 к.; расходъ на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ училища 626 руб.; къ 1 января 1910 г. состояло въ остаткѣ 544 руб. 65 коп., изъ нихъ наличными деньгами 444 руб. 65 коп. и билетами 100 руб. 2 февраля 1910 года подъ предсѣдательствомъ Епископа Діонисія состоялось общее годичное собраніе членовъ Общества.

Съ 8 февраля 1897 года при училищѣ есть образцовая одноклассная женская церковно-приходская школа для практическихъ занятій воспитанницъ VI и VII классовъ. Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, отъ 21—28 сентября 1905 года за № 4681, свѣдѣнія о состояніи этой школы за отчетный годъ представляются при семъ въ особомъ приложеніи.

**Свѣдѣнія о состояніи образцовой одноклассной женской церковно-приходской школы при Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 190<sup>9</sup>/<sub>10</sub> учебный годъ.**

*(13-й годъ существованія школы).*

Образцовая одноклассная женская церковно-приходская школа существуетъ при училищѣ съ 8 февраля 1907 года и помѣщается въ зданіи самого училища, въ нижнемъ этажѣ.

Отопление школы, наемъ прислуги и т. п. расходы производились изъ суммъ по содержанию училища. На жалованье учащихся и учебныя пособия отпускается изъ суммъ Святейшаго Синода 500 руб. въ годъ.

Составъ служащихъ при школѣ лицъ въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

Завѣдующій школой Инспекторъ кл. училища, кандидатъ богословія протоіерей Викентій Андреевъ.

2) Руководитель практическими занятіями воспитанницъ въ школѣ, преподаватель дидактики въ училищѣ кандидатъ богословія Григорій Комаровъ.

3) Законоучитель школы діаконъ Оренбургскаго юнкерскаго училища, окончившій курсъ учительской семинаріи, Василій Ильинъ, жалованья получаетъ 150 руб. въ годъ.

4) Учительница школы, окончившая курсъ въ Оренбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1905 году и 3 года состоявшая учительницей сельской церковно-приходской школы, дѣвица Марія Горина; жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища; состоитъ въ настоящей должности съ 1 сентября 1908 года.

Въ школѣ обучалось въ отчетномъ году 59 дѣвочекъ, изъ нихъ 6 составляли старшее отдѣленіе, 26 среднее и 27 младшее; всѣ русскія и православныя.

Занятія въ школѣ велись по программѣ одноклассной церковно-приходской школы и по учебникамъ, одобреннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ.

Во всѣ воскресные и праздничные дни ученицы школы присутствовали на божественной литургіи въ училищной церкви, въ Рождественскій постъ и на первой недѣлѣ Великаго поста говѣли, исповѣдывались и приобщались св. Таинъ вмѣстѣ съ воспитанницами училища.

Учебныя занятія въ школѣ начались 1 сентября 1909 г. послѣ молебна, совершеннаго о. завѣдующимъ школы протоіереемъ В. Андреевымъ. Закончились учебныя занятія экза-

меномъ, который былъ произведенъ 9 и 10 апрѣля 1910 г. Изъ 27 ученицъ младшаго отдѣленія 19 переведены въ среднее отдѣленіе, 5 оставлены на повторительный курсъ и 3 оставили школу по домашнимъ обстоятельствамъ; изъ 26 ученицъ средняго отдѣленія 21 переведены въ старшее отдѣленіе и 5 оставлены на повторительный курсъ. 6 ученицъ старшаго отдѣленія на испытанія были признаны достойными получения свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы и 2 изъ нихъ вмѣстѣ съ тѣмъ похвальнаго листа. По окончаніи въ школѣ учебныхъ занятій, 11 апрѣля въ воскресенье послѣ литургіи въ училищной церкви о. завѣдующимъ школой былъ отслуженъ благодарственный Богу молебенъ. Каждая изъ окончившихъ курсъ получила «въ благословеніе» св. Евангеліе на славянскомъ языкѣ и краткій молитвенсловъ.

Практическія занятія воспитанницъ VII и VI классовъ училища въ образцовой школѣ велось слѣдующимъ порядкомъ. Каждый учебный день 2 воспитанницы VI класса дежурно-очередныя ходили въ школу на все уроки, при чемъ помогали учительницѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не требуется особенной педагогической олытности, какъ напр. на урокахъ чистописанія и диктовки. Дежурныя воспитанницы слѣдили какъ за примѣненіемъ методики къ практикѣ, такъ и за веденіемъ уроковъ и ходомъ учебнаго дѣла въ школѣ въ теченіе всего дня. Воспитанницы VII класса три раза, а VI два раза въ недѣлю посѣщали школу всею классомъ. При посѣщеніи школы всеми воспитанницами класса—одна изъ нихъ давала урокъ. Уроки давались по заранее составленному воспитанницей конспекту, просмотрѣнному и одобренному преподавателемъ дидактики, иногда и Инспекторомъ классовъ. Воспитанницы слѣдили за пробными уроками своихъ подругъ и потомъ давали отчетъ о достоинствахъ и недостаткахъ того или другого урока. Пробные уроки разбирались преподавателемъ въ классѣ на урокахъ дидактики; въ VII классѣ для этого разбора посвящался одинъ изъ четырехъ недѣльныхъ уроковъ, назначенныхъ учебной таблицей VII класса для практическихъ занятій въ школѣ. Уроки давались по всею предметамъ, не исключая Закона Божія и церковнаго пѣнія. На пробныхъ

урокахъ всегда присутствовалъ преподаватель дидактики, посѣщали ихъ Начальница училища и Инспекторъ классовъ.

Предсѣдатель Совѣта училища *Протоіерей Михаилъ Божуковъ*,

Начальница училища *Ольга Леоникья*.

Инспекторъ классовъ *Протоіерей Викентій Андреевъ*.

Члены Совѣта: *Протоіерей А. Архангельскій*, *Свящ. В. Евфорицкій*, *Свящ. В. Макаровъ* Преподаватель училища *Василій Троицкій*.

Дѣлопроизводитель Совѣта *О. Сперанская*.

---

**Содержаніе оффмц. части:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Оренбургской Дух. Консисторіи.—Списокъ умершихъ священнослужителей.—Отъ Воздушнаго флота.—Отчетъ Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 190<sup>го</sup> учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. (Окончаніе).

---

ковна  
VIII  
валь  
VI кл  
на въ  
учили  
ныя  
на 4  
учили  
моще  
епарх  
ября  
стоит  
Сред  
1908  
65 в  
626  
65 в  
биле  
ство  
член  
одно  
ческ  
опре  
№ 4  
пред  
Свѣ  
ковн  
ШКО  
ПОМ

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

9 ДЕКАБРЯ.

№ 48-49.

1910 ГОДА.

Часть неофициальная.

## О происхожденіи нравственнаго зла.

*Разборъ научныхъ теорій и положительный отвѣтъ религіи.*

*(Продолженіе).*

Болѣе научными и не менѣе несостоятельными въ разрѣшеніи вопроса о происхожденіи нравственнаго зла оказываются и другія теоріи. Ж. Ж. Руссо въ своемъ знаменитомъ «Эмилѣ» создаетъ теорію, сущность которой состоитъ въ томъ, что источникъ нравственнаго зла лежитъ въ недостаткахъ воспитанія. Человѣкъ, по мнѣнію Руссо, рождается добрымъ и невиннымъ, и онъ остался бы таковымъ навсегда, если бы можно было дать ему хорошее воспитаніе... Воспитаніе болѣе нашей вопросъ нашего времени. Но неудачна попытка Руссо сложить всю вину въ нравственномъ злѣ на воспитаніе. Воспитаніе есть раскрытіе и направленіе данныхъ природою силъ и способностей. А если такъ, то оно, очевидно, можетъ только развивать такъ или иначе то, что вложено природою, но не пересоздавать природы: воспитаніе—искусство, но не творчество. Тоже самое нужно сказать о воспитаніи и въ его отношеніи къ нравственному злу: оно можетъ развивать зло, но не породить его. Конечно, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что

дурное воспитаніе содѣйствуетъ развитію нравственнаго зла, а хорошее, напротивъ, ослабляетъ силу его; но этимъ только и ограничивается роль воспитанія въ нравственной сферѣ. Что же касается того, что воспитаніе—источникъ нравственнаго зла,—это явная клевета на воспитаніе! По свидѣтельству опыта, зло въ насъ существуетъ прежде всякаго воспитанія: поверхностное наблюденіе надъ младенцемъ, который еще не поставленъ въ рамки того или другого воспитанія,—поверхностное наблюденіе надъ такимъ младенцемъ не можетъ не замѣтить, какъ въ тѣхъ или другихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ его обнаруживаются расположенія къ гнѣву, непокорности, лжи и т. п. Вполнѣ справедливъ въ этомъ отношеніи блаженный Августинъ, въ своемъ сочиненіи «Исповѣдь» описывающій раннее дѣтство, когда онъ не могъ еще говорить, а только знаками и звуками выражалъ свои младенческія желанія. «Если же мнѣ не повиновались, говоритъ онъ, или потому, что меня не понимали, или потому, что я требовалъ вреднаго,—я приходилъ въ негодованіе на такое неповиновеніе и мстил за него моимъ крикомъ. Такими я видѣлъ и всѣхъ младенцевъ, сколько ихъ удавалось мнѣ видѣть». Съ горестію вспоминаетъ блж. Августинъ, какъ онъ въ своемъ младенчествѣ криками выпрашивалъ, чего ему хотѣлось и въ чемъ благо-разумно отказывали, въ какой приходилъ сильный гнѣвъ при неисполненіи своихъ желаній, какъ въ дѣтскомъ раздраженіи старался, какой только возможно, сдѣлать вредъ старшимъ и родителямъ. «Такъ, говоритъ блж. Августинъ, невинна только слабость младенческихъ членовъ, а не младенческая душа. Видѣлъ я завистливаго младенца, который еще не умѣлъ говорить, но блѣднѣя бросалъ злые взгляды на другого, который питался одною съ нимъ грудью»<sup>\*)</sup>. Глубокая психологія заключается въ этихъ немногихъ словахъ блж. [Августина и говоритъ за то, что зло существуетъ прежде всякаго воспитанія, вопреки мнѣнію Руссо, будто мы рождаемся невинными.—Здѣсь, конечно, можетъ быть то возраженіе, что младенцы видятъ дурные примѣры въ старшихъ и, такъ какъ всякій человѣкъ надѣленъ несчастной склонностью подражать,

<sup>\*)</sup> Прибавл. къ Твор. св. отц. ч. 10, с. 736—737.

они  
а пр  
что  
Дурн  
мена  
уже  
нрав  
мѣра  
рамъ  
ману  
согла  
наго  
ное я  
изобр  
ствен  
приду  
зло и  
ніе, е  
исхож  
или—  
или  
С  
во гла  
учить  
венны  
рыхъ  
ства  
ное в  
зла в  
должн  
тепер  
Н  
ея иде  
не ста  
воспит  
развит

\*)

они дѣлають то же, что и старшіе. Правда, слово наставляетъ, а примѣръ увлекаетъ,—и увлекаетъ, безъ сомнѣнія, потому, что находитъ сочувственный откликъ въ душѣ увлекающагося. Дурная почва души, къ которой легко могутъ привиться сѣмена худыхъ примѣровъ и дать изъ себя ростки, существуетъ уже прежде этихъ сѣмянъ, т. е. дѣти не столько бываютъ нравственно-испорчены потому, что подражаютъ дурнымъ примѣрамъ, сколько—напротивъ—подражаютъ дурнымъ примѣрамъ потому, что испорчены по природѣ. Т. о. видно, что упомянутое возраженіе не защищаетъ теоріи Руссо. Далѣе: если согласиться съ Руссо, что воспитаніе—источникъ нравственнаго зла, то страннымъ и необъяснимымъ кажется то горестное явленіе, что человѣчество въ продолженіе тысячелѣтій, изобрѣтая различныя системы воспитанія и видя, что нравственное зло всетаки остается зломъ, до сихъ поръ не можетъ придумать такой истинной системы, которая бы уничтожила зло и тѣмъ самымъ осчастливила бы людей. Нѣтъ: воспитаніе, если его разсматривать въ отношеніи къ вопросу о происхожденіи нравственнаго зла, можетъ быть только дѣйствиємъ, или—точнѣе содѣйствіємъ къ развитію зла, но не причиною или корнемъ его.

Средною по своему принципу съ теоріей Руссо является, во главѣ представителя Карла Фурье, другая теорія, которая учитъ, что начало нравственнаго зла заключается въ общественныхъ учрежденіяхъ. «Дайте людямъ учрежденія, въ которыхъ бы мыслимыя разумомъ начала порядка и благоустройства жизни общественной находили свое полное и естественное выраженіе,—и вы будете имѣть рай на землѣ. Источникъ зла въ учрежденіяхъ; учрежденія мудрыя и справедливыя должны уничтожить всѣ бѣдствія, на которыя мы жалуемся теперь»\*).

Несостоятельность этой теоріи, несмотря на серьезность ея идей, очевидна сама собой, подобно теоріи Руссо. Никто не станетъ спорить съ тѣмъ, что худыя учрежденія (какъ и воспитаніе) могутъ способствовать развитію зла, а хорошія—развитію добра; но большее значеніе въ дѣлѣ распространенія

\*) Вопросъ о влѣ. Эрнеста Навила. Стр. 95.

нравственного зла здравый разум едва-ли согласится приписать учреждениямъ: породить нравственное зло общественныя учреждения не въ силахъ. Далѣе: всякое учрежденіе, какъ учрежденіе, само по себѣ, очевидно, не можетъ быть ни добрымъ, ни худымъ. Оно можетъ сдѣлаться тѣмъ или другимъ только отъ своихъ членовъ, которые входятъ въ составъ этого учрежденія: отъ злоупотребленій своихъ членовъ, отъ ихъ интригъ, отъ преслѣдованія эгоистическихъ цѣлей и тому подобныхъ явленій всякое учрежденіе, хотя бы въ принципѣ имѣло достиженіе высокихъ, благородныхъ цѣлей, не можетъ выполнить своего назначенія и имѣть право на званіе «хорошаго, полезнаго учрежденія», болѣе или менѣе способствующаго благоустройству государства (это, безъ сомнѣнія, не станетъ отвергать и теорія Карла Фурье). Но доказывать, что нравственное зло въ людяхъ безусловно порождается отъ дурныхъ учреждений, а самыя учреждения становятся таковыми потому, что люди нравственно испорчены, — доказывать такъ не значить-ли впадать въ безконечное «idem per idem»? — Если права эта теорія, то опять невольно рождается тотъ же вопросъ: почему человѣчество, въ лицѣ лучшихъ моралистовъ-политиковъ, несмотря на все свое полное желаніе и всевозможныя усилія такъ или иначе улучшить свою нравственную атмосферу, — почему оно въ продолженіе столькихъ вѣковъ оказалось такъ жалко-безсильнымъ, что не могло создать лучшихъ общественныхъ учреждений и тѣмъ самымъ «имѣть рай на землѣ»? Отчего исторія человѣчества, несмотря на нѣкоторыя сравнительно и хорошія учреждения, до сихъ поръ не могла и не можетъ представить намъ рѣшительно ни одного примѣра нравственнаго совершенства кромѣ, конечно, высочайшаго примѣра Богочеловѣка Иисуса Христа? Подобные вопросы останутся неразрѣшенными загадками, если допустить, что источникъ нравственнаго зла — общественныя учреждения. Легче и скорѣе согласиться можно съ тѣмъ, что нравственная испорченность людей есть источникъ дурныхъ учреждений, чѣмъ съ тѣмъ, что дурныя учреждения — источникъ нравственнаго зла въ людяхъ. Разумъ человѣческій съ логической необходимостью долженъ придти къ тому вѣрному заключенію, что зло — прежде всякихъ учреждений и, слѣдовательно, не отъ учреждений.



Тогда какъ разсмотрѣнныя теоріи сляшкомъ мало обра- щали вниманія на духовную сторону человѣческаго существа въ ея отношеніи къ нравственному злу,—иное рѣшеніе дан- наго вопроса представляетъ собою теорія Лейбница: она пре- имущественно останавливается на душѣ человѣка, или—част- вѣе—на ограниченности ея способностей. Ограниченность человѣка—источникъ нравственного зла, таковъ девизъ этой теоріи. «И физическое, и нравственное зло, говоритъ Лейб- ницъ, происходитъ изъ общаго корня всякаго зла, который состоитъ въ ограниченности или въ коренномъ несовершенствѣ вещей». Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ есть существо ограничен- ное, а ограниченное существо по необходимости несовершенно; отъ несовершенства во всѣхъ способностяхъ человѣка—умѣ, волѣ и сердцѣ, происходятъ всѣ погрѣшности, а отъ погрѣш- ностей, естественно, рождается зло. Подобныя соображенія, по видимому, говорятъ въ пользу теоріи Лейбница. Но если глубже вникнуть въ понятія «ограниченность» и «нравствен- ное зло», то нельзя не видѣть рѣзкаго различія между ними. Что человѣкъ существо ограниченное, это выше всякаго со- мнѣнія; но что онъ волей-неволей, въ силу своей ограничен- ности, долженъ быть нравственно злымъ, это явная неправда. Что такое несовершенство и что такое зло? Несовершенство есть обладаніе качествами менѣе высокими сравнительно съ другими существами,—это явленіе естественное, нормальное, необходимое. Зло есть уклоненіе отъ должнаго, есть то, чего не должно быть, слѣдовательно есть явленіе противоестествен- ное, не необходимое, случайное. Зло, какъ противоестествен- ное явленіе, возбуждаетъ въ насъ отвращеніе; несовершенство побуждаетъ лишь къ усовершенствованію. Т. о. ограниченность и зло понятія несовмѣстимыя, раздѣленные одно отъ другого. Напр., человѣкъ чувствуетъ побужденіе дѣлать по возможно- сти больше добра, м. б. желалъ бы проявить чувство любви и благотворительности на цѣлыя тысячи людей; но это высокое, благородное желаніе не осуществимо, п. ч. встрѣчаетъ непре- одолимыя препятствія или отъ того, что не достаетъ физи- ческихъ силъ, или отъ того, что не дозволяютъ матеріальныя средства, или отъ того, что это выше способностей человѣка; вотъ несовершенство, ограниченность. Но въ исполненіи

того, что выше ограниченныхъ силъ человѣческихъ, человѣкъ невиновать,—этого требуетъ гуманная, разумная справедливость. Напротивъ, когда человѣкъ, чувствуя побужденіе сдѣлать добро и имѣя для того достаточно силъ и средствъ, не дѣлаетъ того, что должно дѣлать, и дѣлаетъ то, что не должно, жертвуетъ своимъ долгомъ для какой-н. личной выгоды, повинуется голосу страстей,—это, очевидно, будетъ уже не несовершенство, а зло. Напр., богатый, расточающій свое богатство на собственные удовольствія, безъ которыхъ онъ могъ бы вполне обойтись, видитъ бѣднаго, не имѣющаго насущнаго куска хлѣба; въ богачѣ является состраданіе и желаніе помочь. Но вотъ, страсть къ удовольствіямъ заявляетъ свои права; богачъ слышитъ въ душѣ своей голосъ ея: «полно! на эти деньги, которые ты употребишь на благодѣтельствованіе ближняго, пріобрѣти лучше какое-н. удовольствіе, доставь пріятность себѣ!» Онъ повинуется этому голосу своей страсти, долгъ приноситъ въ жертву удовольствію. Здѣсь уже выступаетъ на видъ не несовершенство, а произвольное уклоненіе отъ долгаго,—это будетъ зло. Такимъ образомъ, не правъ Лейбницъ, утверждавшій, что основаніе зла въ ограниченности силъ: опытъ говоритъ, что есть такіе грѣхи, вину въ которыхъ никоимъ образомъ нельзя слагать на ограниченность силъ.—Еще: то, чего человѣкъ не можетъ сдѣлать по своей ограниченности, не можетъ быть, безъ сомнѣнія, и вмѣнено ему. Но если нравственное зло—отъ ограниченности человѣка, то послѣдній, очевидно, не виновенъ въ немъ, онъ не подлежитъ никакой отвѣтственности, когда дѣлаетъ зло. Отвергать же отвѣтственность человѣка за сдѣланное имъ зло значитъ отвергать все, столь дорогое и близкое сердцу человѣка: и нравственный законъ, и вѣру въ будущія воздаянія, и различіе между добромъ и зломъ...

Кромѣ того, если зло происходитъ отъ нашей ограниченности, есть неизбежное слѣдствіе нашего несовершенства, то строго говоря, мы никогда не творимъ зла: зло, слѣдовательно, есть не дѣйствіе человѣка, а его горькая участь, жалкая болѣзнь его природы; человѣкъ не творитъ зла, а лишь терпитъ его. Какой же можетъ быть для человѣка исходъ изъ этой горькой среды зла, въ которую онъ поставленъ совершенно

невинно, — невинно потому, что не творить зла? Какое и откуда онъ можетъ получить утѣшеніе среди тягостныхъ заблужденій ума, среди болѣзненныхъ страданій сердца, среди невольныхъ безнравственныхъ поступковъ? Безысходное, безотрадное положеніе! Если положить конецъ этой безутѣшной перспективѣ минутнымъ расчетомъ съ жизнью — самоубійствомъ, то придется вступить въ борьбу съ могучимъ противникомъ этому — инстинктомъ самосохранія; да что же? вѣдь, и самая то смерть, тѣмъ болѣе такая, есть величайшее зло?! «Даръ напрасный, даръ случайный, жизнь, зачѣмъ ты мнѣ дана?» долженъ постоянно слышаться болѣзненный вопль души человѣческой, и только... отвѣта на этотъ вопрошающій вопль, въ виду такого безнадежнаго положенія, человѣкъ ниоткуда не можетъ получить. Вотъ, ужасныя слѣдствія, которыя съ логической необходимостью вытекаютъ изъ теоріи Лейбница и которыхъ самъ онъ, по всей вѣроятности, не предвидѣлъ, — не предвидѣлъ потому, что «вѣтъ ничего легче (говоритъ проф. Левицкій), какъ мысль любимую, горячо преслѣдуемую довести до крайности. Печальный примѣръ тому Лейбницъ»\*).

Протоіерей Викентій Андреевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## Погребеніе или сожженіе?

Вопросъ о трупосожженіи начинаетъ мало-по-малу завоевывать общественное вниманіе и общественную симпатію. Въ послѣднее время все чаще и чаще, все громче и настойчивѣе раздаются голоса, что не надо хоронить труповъ, не слѣдуетъ предавать ихъ тлѣнію, лучше жечь ихъ, такъ какъ это и гигиеничнѣе и практичнѣе и въ добавокъ къ тому согласуется съ многочисленными древне-историческими и даже библейскими данными. Голоса эти раздаются и въ обществѣ и въ печати въ обширныхъ столичныхъ аудиторіяхъ и въ уютныхъ провинціальнхъ залахъ, въ ученой средѣ и въ простой, обыкновенной массѣ. Вездѣ по данному вопросу читаются лекціи,

\* ) Прибавл. къ Твор. св. отц. Ч. 10, с. 637.

издаются книги, печатаются брошюры, распространяются листки. Интересъ къ нему все увеличивается и увеличивается. Литература все разрастается и разрастается. Уже близко то время, когда ребромъ поставятъ этотъ вопросъ у насъ на Руси, и придется дать на него тотъ или иной, положительный или отрицательный отвѣтъ. Въ 1-й Государственной Думѣ уже подымался этотъ вопросъ, но ему не дали хода. И въ 3-й Думѣ, по сообщенію газеты «Колоколъ» въ 1908 году, одинъ изъ депутатовъ тоже намѣревался внести на обсужденіе Думы вопросъ «объ устройствѣ крематоріума» хотя-бы въ С.-Петербургѣ, но его намѣреніе не перешло въ рѣшимость.

Вопросъ о сожженіи труповъ, какъ о погребеніи, впервые поднятъ былъ на Западѣ въ эпоху возрожденія наукъ и искусствъ. Подъ вліяніемъ древне-классическихъ идей, гуманисты пожелали, между прочимъ, возстановить и классическій способъ погребенія, нерѣдко практиковавшійся какъ въ Греціи, такъ и въ Римѣ. За осуществленіе ихъ идеи, ихъ желанія, особенно сильно ратовали реформаторы, но, какъ и слѣдовало ожидать, всѣ ихъ усилія, труды и заботы, не привели къ желаннымъ результатамъ въ виду энергичнаго протеста огромнаго большинства по мотивамъ нравственнымъ, религиознымъ, эстетическимъ и экономическимъ. Послѣ этой неудачи данный вопросъ надолго затихаетъ и всплываетъ на поверхность времени только въ періодъ великой Французской революціи 1789 года, да и то не надолго. Это потому, что новый способъ погребенія все еще былъ въ высшей степени обременительнымъ для народа и сверхъ того оскорблялъ эстетическое и религиозное чувство многихъ приверженцевъ старины. Вслѣдствіе всего этого, идея сожженія труповъ была снова позабыта и теперь до тѣхъ поръ, пока сожженіе въ 1821 г. трупа англійскаго поэта Шелли на кострѣ, по «римскому способу», не обратило на себя всеобщаго вниманія. Но на этотъ разъ вниманіе къ разбираемому нами вопросу не было такимъ глубокимъ и оживленнымъ, какъ раньше. Объ этомъ весьма краснорѣчиво свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что сообщеніе, сдѣланное въ Берлинской академіи наукъ проф. Я. Гриммомъ, въ 1849 году, о преимуществахъ сожженія труповъ передъ зарываніемъ таковыхъ въ землю, прошло совершенно

безслѣ  
прусс  
и на  
Тольк  
жигал  
произ  
для в  
усове  
конец  
микр  
извѣ  
бакте

устро  
1878  
торіи  
бахъ  
расп  
въ в  
«За  
Шва  
У в  
мат  
про  
тора  
кон  
про  
Пар  
тив  
мог  
ста  
сол  
дин  
кре  
Шт  
40  
188

безслѣдно, равнымъ образомъ безуспѣшны были и указанія прусскаго врача Трузена на санитарныя неудобства кладбищъ и на преимущества въ данномъ отношеніи трупосожженія. Только въ послѣдней четверти девятнадцатаго вѣка идея сожиганія труповъ получила нѣкоторую устойчивость. И это произошло потому, что была достаточно подготовлена почва для введенія крематоріевъ, потому что, благодаря техническимъ усовершенствованіямъ, удалось замѣнить костеръ печами, наконецъ, потому, что была выяснена роль, какую играютъ микробы въ распространеніи заразительныхъ болѣзней, и стало извѣстнымъ, что при высокой температурѣ всякаго рода бактеріи, бациллы окончательно погибаютъ.

Первый крематорій, или трупосожигательная печь, былъ устроенъ въ 1876 году въ городѣ Миланѣ. За Миланомъ въ 1878 году послѣдовала Гота. Въ 1892 году возникли крематоріи въ Гейдельбергѣ и Гамбургѣ, затѣмъ въ Ленѣ, Оффенбахѣ, въ Мангеймѣ, Эйзенахѣ и Апольдѣ. Наиболѣе широкое распространеніе сожиганіе труповъ получило въ Италіи, гдѣ въ настоящее время существуетъ болѣе двадцати крематоріевъ. За Италіей слѣдуетъ Швейцарія, затѣмъ Франція, Англія, Швеція и Норвегія, Данія и, наконецъ, Соединенные Штаты. У насъ, въ Россіи, сожиганіе труповъ нигдѣ не практикуется.

Съ появленіемъ въ западно-европейскихъ городахъ крематоріевъ, началась усиленная, нескончаемая и повсемѣстная пропаганда новаго способа погребенія. Пропагандируютъ докторы, пропагандируютъ ученые, пропагандируютъ медицинскіе конгрессы. Появились даже спеціальныя общества для распространенія указанной вами идеи, напр. въ Лондонѣ, въ Парижѣ, Дрезденѣ, Цюрихѣ, Готѣ и др. Насколько продуктивна дѣятельность указанныхъ обществъ и какъ сильна и могуча существующая тамъ пропаганда, видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ: во Франціи до конца 1888 года сожжено всего только 7 труповъ; въ 1889 г.—735; до середины 1890 г.—2057. Со времени устройства тамъ второго крематорія сжигается до 4000 труповъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ въ теченіе 1881—1884 г.г. было сожжено только 40 труповъ, а за одинъ 1892 годъ—513. Въ Готѣ до конца 1888 года было всего 544 трупосожиганій, въ Италіи 998,

въ Америкѣ 287, въ Швеціи 39, въ Англіи 16, а теперь эти цифры возросли до грандіозныхъ размѣровъ. Ранѣе кремационныхъ печей въ каждомъ государствѣ было по одной, — теперь же: въ Италіи 27, въ Соединенныхъ Штатахъ 20, въ Германіи 6, во Франціи 3 и т. д. и т. д.

Прогрессъ замѣчается не только въ цифрахъ сожженныхъ труповъ, а и въ самомъ способѣ сожженія.

Прежде трупы сожигали на кострахъ, по древне-римскому способу, въ настоящее же время костры замѣнены прекрасно оборудованными, во всѣхъ отношеніяхъ удобными печами. Весь процессъ сожиганія трупа продолжается, разумѣется, въ печи съ отличной конструкціей, 45 минутъ, много—1½ часа.

Невольно возникаетъ въ нашемъ умѣ вопросъ: что-же собственно, какія причины и соображенія, какія условія и обстоятельства, какія историческія и современныя данныя побуждаютъ нашихъ новаторовъ къ переходу отъ погребенія труповъ къ сожженію?

Защитники идеи трупосожженія ссылаются обыкновенно на данныя древней исторіи, гігіены, экономіки, даже Библіи.\*

Разсмотримъ данный вопросъ по возможности со всѣхъ точекъ зрѣнія: и съ древне-исторической, и съ современно-гігіенической, и съ общественно-экономической, съ нравственной точки зрѣнія и съ православно-богословской.

Сторонники сожиганія труповъ говорятъ сынамъ христіанской вѣры:

Погребеніе въ высшей степени негігіенично, вредно и даже опасно. Разлагающіеся трупы заражаютъ прежде всего окружающую атмосферу и потому служатъ причиной разнообразныхъ эпидемическихъ заболѣваній. Затѣмъ, газообразными жидкими и плотными продуктами трупнаго разложенія заражается почва и почвенная вода, что вреднымъ образомъ отражается на здоровьѣ чловѣка. Наконецъ, при помощи заразительныхъ микробовъ, попавшихъ въ почву вмѣстѣ съ покойниками, умершими отъ той или иной заразной болѣзни, ускоряется возможность быстрого распространенія инфекціонныхъ болѣзней среди окружающаго населенія.

Такимъ образомъ, дѣлаютъ выводъ противники погребенія

нія, е  
скомъ  
ника  
тѣмъ  
ли их  
Е  
погреб  
ной с  
товъ,  
видно  
всегда  
автор  
полож  
учены  
дольф  
бюсс  
Багин  
Е  
проса  
что к  
номъ  
ники  
У  
вѣчес  
съ не  
М  
воды  
нешта  
что в  
чѣмъ  
случа  
кисло  
ничес  
довъ,  
Е  
цахъ  
чего,  
антис

нія, если тѣла умершихъ будутъ сожигаться, то въ гигиеническомъ отношеніи никому изъ живыхъ не будетъ принесено никакого вреда. Посему, слѣдуетъ предпочесть крематорій тѣмъ болѣе, что для умершихъ совершенно безразлично — будутъ ли ихъ тѣла сожигаться или же предаваться погребенію.

Раздающіяся рѣчи о вредѣ въ гигиеническомъ отношеніи погребенія отличаются большою преувеличенностью, намбреной сгущенностью красокъ, теидеціознымъ освѣщеніемъ фактовъ, искусственнымъ подборомъ матеріала. Что это такъ видно, напримѣръ, изъ того, что подобныя рѣчи встрѣчали всегда весьма сильную и энергичную оппозицію со стороны авторитетныхъ медицинскихъ свѣтилъ. Такъ, антисанитарное положеніе кладбищъ оспаривали въ Италіи такіе выдающіеся ученые, какъ Пизани, Петтенкоферъ, ученикъ Либиха, Родольфи, Маятегацца, во Франціи: Бушарда, Лакассанъ, Дюбюиссонъ; въ Россіи: Клементьевъ, Колодезниковъ; въ Берлинѣ Багинскій, горячій приверженецъ кремація и мн. др.

И въ самомъ дѣлѣ, если глубже заглянуть въ суть вопроса, если провѣрить приведенныя сужденія, то увидимъ, что кладбища находятся вовсе ужъ не въ такомъ антисанитарномъ положеніи, какъ объ этомъ говорятъ и пишутъ защитники сожженія труповъ.

Указываютъ, напримѣръ, на то, что разлагающіеся человѣческіе трупы заражаютъ собою грунтовую воду, а вмѣстѣ съ нею и воду въ колодцахъ.

Между тѣмъ химическія изслѣдованія кладбищенской воды большихъ городовъ, какъ то: Берлина, Мюнхена, Будапешта, Дрездена и др. показываютъ совсѣмъ обратное, т.-е. что въ кладбищенскихъ колодцахъ вода менѣе вредоносна, чѣмъ въ каналахъ, цистернахъ и фонтанахъ. Въ крайнемъ случаѣ, она, кладбищенская вода, содержитъ въ себѣ азотной кислоты, амміака, азотистой кислоты, хлора и вредныхъ органическихъ веществъ не болѣе, чѣмъ колодцы большихъ городовъ, питающіеся почвенной водою.

Замѣчательно еще то, что вода на нѣкоторыхъ кладбищахъ отличается пріятнымъ вкусомъ, доброкачественностью, чего, конечно, не было бы, если бы кладбища находились въ антисанитарномъ видѣ. Такова, напримѣръ, вода на Вагань-

ковскомъ и Даниловскомъ кладбищахъ въ нашей древней столицѣ, Москвѣ. При изслѣдованіи въ данномъ мѣстѣ воды выяснилось, что въ одномъ метрѣ заключается слѣдующее количество граммовъ: хлора — 0,0180; азотной кислоты 0,0476; амміака 0,0002 и органическихъ веществъ 0,0320. Напротивъ, въ одномъ метрѣ городской колодезной воды оказалось: хлора 0,304—0,372; амміака 0,015—0,030; азотной кислоты 0,001 и органическихъ веществъ 0,310—0,370.

По всему видно, что сужденіе гигиенистовъ о вредномъ влияніи кладбищъ на грунтовую воду страдаетъ большимъ преувеличеніемъ и по временамъ является голословнымъ, идущимъ въ разрѣзъ съ фактическими, научно проверенными данными.

Можетъ быть зараза распространяется не черезъ воду, а черезъ воздухъ? Другими словами, можетъ быть, не вода, а воздухъ заражается отъ разлагающихся труповъ?

Дѣйствительно, при разложеніи человѣческихъ труповъ образуются чрезвычайно вредные для человѣческаго организма газы, какъ-то: амміакъ, сѣроводородъ, углекислота, болотный газъ и мн. др. Но эти вредные газы не представляютъ большой опасности для общественнаго здоровья. Возьмемъ, на примѣръ, углекислоту. Этотъ газъ въ большомъ количествѣ рѣдетъ надъ кладбищемъ, но въ еще большемъ количествѣ онъ распластался надъ большими городами и надъ всѣми густо населенными мѣстами. Это безспорная, всѣми признанная истина. Такъ что если бѣжать отъ заразы, то не изъ кладбищъ въ города, а изъ городовъ на кладбища. Что же касается другихъ вредоносныхъ газовъ, образующихся отъ гніенія труповъ, на примѣръ: амміака, сѣроводорода и другихъ пахнущихъ газовъ, то всѣ они отсутствуютъ въ атмосферномъ воздухѣ кладбищъ, потому что поглощаются элементами самой почвы и проникающей въ землю дождевой водой.

Словѣмъ, на благоустроенномъ кладбищѣ, разумѣется, при отсутствіи общихъ, братскихъ могилъ, воздухъ такой же, какой бываетъ въ городахъ, въ самыхъ лучшихъ, благоустроенныхъ паркахъ, если только не лучше. Это взглядъ многихъ серьезныхъ ученыхъ. На примѣръ, докторъ Колесниковъ прямо заявляетъ, что болота и пустыя окрестности Петербурга только благодаря кладбищамъ превратились въ великолѣпные парки



съ чистымъ воздухомъ. А одинъ французскій изслѣдователь, вѣкто Микель, экспериментальнымъ путемъ доказалъ, что въ воздухѣ лучшаго парижскаго парка Менсури столько носится микроорганизмовъ, сколько и въ воздухѣ парижскихъ кладбищъ.

Защитники трупосожиганія ссылаются еще на одно неудобство погребенія труповъ. Они говорятъ, что тѣла умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней могутъ быть источникомъ многочисленныхъ народныхъ бѣдствій, въ виду того, что микробы, попавшіе въ землю вмѣстѣ съ покойниками, легко могутъ перейти либо въ воздухъ, либо въ грунтовую воду.

Эти опасенія совершенно напрасны. Дѣло въ томъ, что требуемая русскимъ закономъ глубина могилъ въ два съ половиною аршина исключаетъ всякую возможность перехода микроорганизмовъ изъ почвы въ воздухъ, особенно если принять во вниманіе фильтрующую способность почвы, которая защищаетъ грунтовую воду какъ отъ микробовъ, такъ и отъ могущихъ развиваться въ трупѣ ядовитыхъ веществъ.

Для придачи большей убѣдительности этому выводу, мы сошлемся на слова одного довольно извѣстнаго французскаго доктора Мо: «воды, истекающія изъ земли, въ которой погребены умершіе, благодаря естественной силѣ очищенія земли, которое совершается въ теченіе ихъ фильтрацій сквозь геологическіе слои, не могутъ быть загрязняемы химическими продуктами разложенія труповъ или присутствіемъ низшихъ органическихъ существъ. Составъ атмосферы кладбищъ одинаковъ съ составомъ атмосферы городовъ, къ которымъ они имѣютъ отношеніе, и никакого зараженнаго воздуха не можетъ быть на кладбищахъ, которыми пользуются согласно принципамъ гигиены, равно и воздушный слой, обнимающій ихъ, не можетъ служить пріемникомъ зародышей патогенныхъ болѣе ядовитыхъ, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ».

Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ сожженіемъ труповъ. Тутъ больше вреда и больше опасности! Не даромъ эпидеміи господствовали такъ сильно и такъ долго въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ трупы предавались сожженію, а не погребенію. Да иначе и быть не можетъ. И вотъ почему. При сожиганіи труповъ производится огромное количество газовъ, которое сразу по-

является въ окружающей атмосферѣ и эти газы заражаютъ воздухъ и производятъ опустошительныя, эндемическія болѣзни.

Намъ могутъ возразить, что различнаго рода бациллы, бактеріи, микробы погибаютъ при высокой температурѣ. Въ-мѣсто отвѣта на это возраженіе мы напомнимъ опыты Даллингера, который нашелъ, что низшія существа обладаютъ поразительной и неразрушимой жиручестью, такъ что въ-которыя изъ нихъ не могли быть убиты, когда ихъ подвергали дѣйствию огня.

Если кладбища въ санитарномъ отношеніи не представляютъ ничего преднаго и опаснаго для общественнаго здоровья, то откуда сырѣе-борѣ загорѣлся? На чемъ основаны всѣ вышеприведенныя возраженія и протесты противъ погребенія труновъ? Неужели на одномъ только недоразумѣніи?

Нѣтъ, основанія, конечно, были, и не только пустого, но даже серьезнаго характера, иначе серьезные ученые люди большого ума и великихъ знаній не раздѣляли бы ихъ. Эти основанія коренились, главнымъ образомъ, въ неправильномъ веденіи кладбищенскаго дѣла, въ череполненіи кладбищъ трупами, въ устройствѣ общихъ, братскихъ могилъ, куда трупы полагались не только десятками, но даже сотнями, какъ это было въ свое время на парижскихъ кладбищахъ. При такихъ условіяхъ кладбища были несомнѣнно вредными и опасными для общественнаго здоровья. Но при правильномъ веденіи дѣла они въ санитарномъ отношеніи не заставляютъ ждать ничего лучшаго, что подтверждаетъ знаменитый гигиенистъ Э. Э. Эрисманъ въ своей статьѣ «Кладбища», помѣщенной въ 29 полутомѣ энциклопедическаго словаря Брокгауза и Ефрона.

Перейдемъ теперь къ разбору другого возраженія.

Приверженцы труносожиганія вооружаются противъ погребенія въ землѣ еще по мотивамъ общественно-экономическаго свойства. Они говорятъ: кладбища не только вредны и опасны для общественнаго здоровья, но и для общественнаго хозяйства, для народнаго благосостоянія. Кладбища отнимаютъ всегда самыя лучшія, самыя цѣнныя и плодородныя участки земли. Эти участки съ каждымъ годомъ все растутъ и рас-

туть,  
между  
лучи.  
корми  
бы на  
шіе г  
прихо  
могил  
повер  
шири  
нявъ  
части  
вѣчны  
рижѣ  
метро  
дѣтъ  
десяти  
болѣе  
ромна  
плодо  
всемъ  
тысяч  
сколь  
общес  
много  
Т  
наско  
I  
томъ,  
кладб  
опред  
на ст  
ются  
огран  
гдѣ в  
гают  
такой  
участ

туть, мертвые постепенно отвоевываютъ землю у живыхъ, а между тѣмъ, какое огромное количество десятинъ земли получилось бы отъ кладбищенскихъ участковъ, какъ много прокормили бы онѣ бѣдныхъ семействъ, какъ сильно увеличили бы народное благосостояніе! Возьмемъ къ примѣру только большіе города. Вотъ хотя-бы одинъ Парижъ. Въ немъ ежегодно приходится хоронить около 50000 человѣкъ. На каждую могилку требуется не меньше двухъ квадратныхъ метровъ поверхности по такому расчету: 2 м. въ длину, 0,5 м. на ширину могилы, и 0,5 разстоянія отъ сосѣдней могилы. Принявъ во вниманіе, что, приблизительно, для одной десятой части погребаемыхъ родственники приобрѣтаютъ землю «навѣчныя времена», мы получимъ, что въ одномъ только Парижѣ каждый годъ устраняется изъ употребленія 10000 кв. метровъ, или 2 десятины. Кроме того, еще каждыя десять лѣтъ приходится бросать по 90000 кв. метровъ, или по 17 десятинъ, въ виду того, что въ одной могилѣ нельзя хоронить болѣе 2—3хъ труповъ. И вы теперь сосчитайте, какая огромная цифра десятинъ земли, земли, нужно замѣтить, весьма плодородной и цѣнной, ушла подъ одни только кладбища во всемъ образованномъ мірѣ! Страшно подумать! Тысячи, десятки тысячъ десятинъ! А будь у насъ крематоріи, все эти нѣсколько сотъ тысячъ десятинъ земли ушли бы, разумѣется, на общественныя нужды, на увеличеніе достатка, на прокормленіе многихъ бѣдныхъ семей.

Такъ говорятъ сторонники трувосожиганія. Посмотримъ, насколько эти ихъ аргументы правдоподобны и основательны.

Прежде всего необходимо сказать нѣсколько словъ о томъ, что вѣдь не каждый годъ требуется прибавка земли къ кладбищенскому участку. Существуютъ извѣстные, закономъ опредѣленные сроки, по истеченіи которыхъ роютъ могилы на старыхъ мѣстахъ, и кладбища, такимъ образомъ, заполняются трупами вторично. У насъ, въ Россіи, этотъ срокъ ограниченъ 30 годами, во Франціи 5 и т. д., смотря по тому, гдѣ какая почва и какой климатъ, гдѣ трупы скорѣе разлагаются и превращаются въ прахъ, а гдѣ медленнѣе. При такой системѣ погребенія не понадобится отводить новые участки земли подъ устройство новыхъ и на расширеніе

старыхъ кладбищъ. Такъ что опасаться того, будто мертвые все болѣе и болѣе отнимаютъ мѣста у живыхъ, совсѣмъ не приходится.

Далѣе. Устройство крематоріевъ и самое трупосожиганіе стоитъ, можно сказать, большихъ денегъ.

По исчисленію Вейля, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется крематорій, похороны, считая тутъ и сожженіе трупа, 45 р., между тѣмъ, погребеніе на кладбищѣ стоитъ нашему крестьянину не болѣе 5 рублей. Значитъ, сожженіе трупа стоитъ въ девять разъ дороже погребенія.

Если же трупосожиганіе обходится во столько разъ дороже погребенія, то неужели можно говорить о преимуществѣ новаго способа погребенія въ экономическомъ отношеніи? Неужели можно сказать, что земля, отведенная подъ кладбища, приноситъ ущербъ городскому и сельскому самоуправленію? Что въ матеріальномъ отношеніи лучше сжиганіе труновъ, чѣмъ погребеніе?

Нѣтъ. Кладбища значительно сокращаютъ расходы по погребенію, почему въ экономическомъ отношеніи пальма первенства и удобства принадлежитъ имъ, а не крематоріямъ. Съ этимъ соглашаются и нѣкоторые сторонники трупосожиганія, напримѣръ, Магнусъ Блаубергъ. Зачѣмъ же послѣ этого говорить о преимуществахъ трупосожиганія въ общественно-экономическихъ отношеніяхъ?

Остается послѣднее возраженіе, тѣ историко-археологическія данныя, какія приводятъ намъ сторонники трупосожиганія въ защиту своей идеи.

Первоначальнымъ и общимъ обычаемъ древнѣйшихъ народовъ было не сожиганіе труновъ, а преданіе ихъ землѣ. Въ патріархальной жизни еврейскаго народа (Быт. 23, 2—4; 25, 9—10; 35, 29—31 и др.), практиковалось погребеніе, что видно изъ существованія у евреевъ частныхъ и общественнымъ кладбищъ (Суд. 8 гл. 32 ст.; 2 Цар. 21 гл. 14 ст.; Іер. 26 гл. 23 ст.). Эти кладбища ютились всегда на самыхъ лучшихъ, живописнѣйшихъ мѣстахъ—либо въ садахъ (4 Цар. 21 гл. 18 ст.), либо въ пещерахъ или скалахъ, иногда въ поляхъ (Быт. 23 гл. 11 ст.). Лучшее же всего говорить въ пользу повсемѣстнаго обычая погребенія у евреевъ то, что этотъ обычай считался

въ средѣ богоизбраннаго народа священною обязанностью: «Чадо, говорится въ Библии, надъ мертвымъ пролей слезы и, если онъ много страдаленъ былъ, начни плачь; достойно приготовь тѣло его и не презри погребенія его» (Сирах. 88 гл. 16 ст.), а сожиганіе позорною казнію, какой предавали только трупы блудницъ и преступниковъ, да и то не всегда, а только въ исключительныхъ случаяхъ (Быт. 38 гл. 24 ст.; Лев. 20 гл. 14 ст.; 21 гл. 9 ст. Исх. 30 гл. 30 ст.). Словомъ, быть не погребеннымъ считалось великимъ безчестіемъ у евреевъ (1 Цар. 17 гл. 46 ст.; 4 Цар. 9 гл. 10 ст.; Иер. 22 гл. 18—19 ст.).

Несмотря на столь ясныя, неопровержимыя и вмѣстѣ съ тѣмъ положительныя данныя въ пользу того, что преданіе землѣ было единственнымъ способомъ погребенія у евреевъ во всѣ періоды ихъ исторической жизни, защитники трупосожиганія утверждаютъ иное. Они говорятъ, что на ряду съ погребеніемъ у евреевъ существовалъ обычай и сожиганія труповъ. Такъ, въ 1-й книгѣ Царствъ повѣствуется, что трупы перваго еврейскаго царя Саула и его сыновей были сожжены со всѣми почестями ночью въ Веесинѣ жителями города Гависа Галаадскаго (31 гл. 12 ст.).

Трупы Саула и его сыновей дѣйствительно были сожжены на кострѣ. Но этотъ необычайный у евреевъ способъ погребенія былъ примѣненъ въ настоящемъ случаѣ по нуждѣ. Евреи прежде всего хотѣли положить предѣль дальнѣйшимъ издѣвательствамъ надъ трупами со стороны филистимлянъ, а этого они могли достигнуть только путемъ сожженія труповъ. Не могли же они въ самомъ дѣлѣ нести полуразложившіеся трупы въ царскій склепъ по непріятельскому стану? Это было въ высшей степени рисковано и сопряжено съ большими затрудненіями. Когда же миновала опасность и когда устранены были препятствія къ погребенію, кости царя Саула и его сыновей съ подобающими почестями были погребены въ дубрагѣ, что въ Гависѣ (см. 1 Цар. 31 гл. 13 ст.). Изъ приведенныхъ обстоятельствъ видно, что данный случай былъ исключительнымъ явленіемъ въ средѣ еврейскаго народа, а на исключительныхъ фактахъ, какъ извѣстно, нельзя основывать своихъ взглядовъ.

Защитники трупосожиганія идутъ дальше. Они утверждаютъ еще большее, именно: будто въ періодъ царей сожиганіе труповъ считалось у евреевъ весьма почетнымъ погребеніемъ, котораго удостоивались только цари, да знатные граждане. Это видно, говорятъ они, изъ того, что трупъ іудейскаго царя Асы въ знакъ особенной почести былъ положенъ, по свидѣтельству 2-й книги Паралипоменонъ, на костеръ и сожженъ со множествомъ благовоній (16 гл. 14 ст.). Напротивъ, какъ о большомъ безчестіи упоминается ниже о лишеніи этого весьма почетнаго погребенія для трупа іудейскаго царя Іорама (2 Парал. 21 гл. 18—19 ст.).

Провѣримъ ссылки и факты. О погребеніи Асы въ Библии сказано такъ: «и похоронили его (Асу) въ гробницѣ, которую онъ устроилъ для себя въ городѣ Давидовомъ, и положили его на одрѣ, который наполнили благовоніями и разными искусственными мастями и сожгли ихъ для него великое множество.» О погребеніи другого царя, Іорама, въ Библии говорится такъ: «онъ умеръ въ жестокихъ страданіяхъ, и не сожегъ для него народъ его благовоній, какъ дѣлалъ для отца его».

Въ приведенныхъ библейскихъ описаніяхъ ни одного слова не сказано о сожженіи царскихъ труповъ. Если рѣчь и идетъ о сожженіи, то не труповъ, а благовоній, которыя евреи имѣли обыкновение сжигать предъ царскими гробами. Значитъ, въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ литературною нечистоплотностью, съ передержкою, каковая совершенно недопустима въ добросовѣстномъ рѣшеніи серьезныхъ, да и вообще всякихъ вопросовъ.

Такимъ образомъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ нѣтъ никакихъ основаній въ пользу сожиганія труповъ.

Магнусъ Блаубергъ высказываетъ предположеніе, будто сожиганіе труповъ встрѣчалось нерѣдко среди христіанъ 3-го или 4-го вѣка.

Подобныя предположенія существуютъ, но подобныхъ фактовъ исторія не знаетъ, не существуетъ даже какихъ бы то ни было основаній къ высказываемымъ предположеніямъ. Напротивъ, рѣшительно все: и существованіе въ древне-христіанской церкви особаго класса могильщиковъ, и римскія

катав  
бищъ  
погре  
что  
земле  
древн  
тель  
греко  
прием  
сожж  
возвр  
вѣкъ  
гичн  
бовал  
земл  
напр  
по п  
Троя  
обыч  
буду  
въ з  
земл  
вѣрн  
погр  
ству  
(I, V  
ших  
тебѣ  
ля)!  
убѣд  
этой  
став  
Рус

катакомбы, и процвѣтаніе церквей и монастырей среди кладбищъ (усыпальницъ), и древнія церковныя молитвы въ чинѣ погребенія мертвыхъ и мн. др.,—все это указываетъ на то, что христіанская Церковь освятила зарываніе умершихъ въ землю ненарушимой практикой съ самаго своего основанія.

Защитники трупосожиганія ссылаются еще на примѣръ древнихъ Грековъ и Римлянъ, но и эта ссылка малоубѣдительна.

По свидѣтельству классическихъ писателей, у древнихъ грековъ микенскаго періода исключительнымъ и единственнымъ приемомъ погребенія было зарываніе трупа въ землю, а не сожженіе его. Это обстоятельство объясняется религіозными воззрѣніями того времени. Древніе греки вѣрили, что человекъ и послѣ своей смерти, въ могилѣ, ведетъ жизнь аналогичную земной, здѣшной. Чувство человѣчности, посему, требовало, чтобы трупы зарывали въ землю, отдавали матери—землѣ, а не сожигали ихъ. Цѣлыя греческія общества, какъ, на примѣръ, приверженцы Елевзинскихъ мистерій, Пифагорейцы, по принципу отвергали сожженіе труповъ. Но со времени Троянской войны мало-по-малу началъ входить въ употребленіе обычай сожигать трупы. Впрочемъ, этотъ обычай не имѣлъ будущности. Какъ оказалось по раскопкамъ, введеніе кремаціи въ эпоху гомеровской эпопеи далеко не замѣнило зарыванія въ землю. Въ классическую эпоху Греція продолжала оставаться вѣрною древнѣйшему способу погребенія.

Что касается римлянъ, то первоначальнымъ способомъ погребенія у нихъ было зарываніе въ землю, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ: Цицеронъ (*De legibus* 11, 22, 26), Плиній (I, VII, 44) и надгробныя слова, встрѣчающіяся въ древнѣйшихъ обрядахъ и обычаяхъ славныхъ римлянъ: «да будетъ тебѣ земля легкимъ покрываломъ! Ты не будь тяжела (земля)!—чтобы тебѣ легко покрыть кости. Любезная земля! дай убѣжище костямъ!» \*). Въ классическую эпоху наряду съ этой формой погребенія появилась и другая, чрезъ сожженіе, ставшая повсемѣстной и общеупотребительной формой въ вѣкъ

\*) См. проф. Моск. Унив. И. Цѣтаева: „Погребальные обычай римлянъ“ „Русск. Вѣстн.“ 1887 г. январь, 193 стр. и др.

республики и въ первыя столѣтія Римской имперіи. Но съ появленіемъ христіанства, подѣ влияніемъ идей о загробной жизни, эта новая форма пошла на убыль. Сожженіе труповъ стало употребляться все рѣже и рѣже. Наконецъ оно было совсѣмъ оставлено. Писатель конца IV и начала V вѣка Макробій говоритъ, на примѣръ, что обычай сожженія умершихъ уже чуждъ его времени.

То обстоятельство, что обычай сожиганія труповъ явился въ Греко-Римскомъ мірѣ въ эпоху частыхъ и продолжительныхъ войнъ, не раньше, толкаетъ насъ на признаніе той мысли, что указанный обычай былъ уступкой своему времени, вынужденнымъ обычаемъ. Опасались оскверненія могилъ врагами, боялись эпидемическихъ заболѣваній во время войны, остерегались заразиться при перенесеніи убитыхъ въ отдаленныя гробницы предковъ и т. д. Вотъ и прибѣгли къ трупосожиганію, какъ такому способу погребенія, который исключалъ всякую возможность указанныхъ опасеній и тревогъ. Когда же кончился военный періодъ и наступали мирныя времена, старый обычай погребенія вновь оживалъ и получалъ полныя права гражданства, а сожиганіе труповъ отходило въ область преданія.

Итакъ, трупосожиганіе у древнихъ Грековъ и Римлянъ несомнѣнно существовало, только оно, какъ мы видѣли, вызывалось особыми обстоятельствами. Но у насъ такихъ условій и обстоятельствъ, къ счастью, совсѣмъ не замѣчается, по-сему и ссылатся въ защиту трупосожиганія на примѣръ древнихъ Грековъ и Римлянъ по меньшей мѣрѣ неосновательно и не научно.

Изъ обзора приведенныхъ основаній въ защиту новаго способа погребенія не трудно видѣть, что всѣ эти основанія — и историческаго, и экономическаго, и гигиеническаго характера не отличаются достаточною полнотою, обстоятельностью и убѣдительною, такъ что мѣнять свои вѣковыя традиціи, обычаи и убѣжденія изъ-за какихъ-то сомнительныхъ и легковѣсныхъ «научныхъ положеній», было бы непростительною ошибкою.

Но какія же достоинства древняго погребальнаго обычая? Какія преимущества его предъ трупосожиганіемъ? Что за-

ставл  
новы  
труп  
чинь  
ству  
Хрис  
труп  
въ в  
томъ  
погр  
сож  
преж  
Его  
вым  
Цар  
Сказ  
Госп  
сож  
22.)  
случ  
въ  
Они  
сож  
стол  
«сѣ  
15  
въ  
зем  
так  
сож  
стіа  
дол  
ТОМ



ставляет отстаивать старый способ погребения и отрицать новый?

Религиозныя воззрѣнія христіанъ не позволяютъ признать трупосожженія. И не позволяютъ вотъ въ силу какихъ причинъ и соображеній.

Христіане во всей своей жизни и дѣятельности руководствуются ученіемъ Христа Спасителя. А въ ученіи Иисуса Христа нѣтъ никакихъ поводовъ и основаній къ признанію трупосожженія за желательный способъ погребенія. Напротивъ, въ немъ есть положительныя данныя, свидѣтельствующія о томъ, что постоянной, неизмѣнной и желательной формой погребенія должно быть зарываніе труповъ въ землю, а не сожиганіе. Такъ, когда нѣкто попросилъ Иисуса Христа пойти прежде похоронить своего отца, а потомъ уже стать въ ряды Его учениковъ, то Господь отвѣтилъ ему: «предоставь мертвымъ погребать своихъ мертвецовъ, а ты иди, благовѣстуй Царствіе Божіе» (Лук. 9 гл. 60 ст.; Матѳ. 8 гл. 22 ст.). Сказано «погребать», а не сожигать. Въ своихъ притчахъ Господь тоже употреблялъ образы погребенія труповъ, а не сожиганія: «умеръ богачъ, и похоронили его» (Лук. 16 гл. 22.). Словомъ, во всѣхъ рѣчахъ, во всѣхъ притчахъ, во всѣхъ случаяхъ, когда Христосъ говорилъ о погребеніи, Онъ имѣлъ въ виду не сожженіе, а зарываніе въ землю.

Апостолы тоже не допускали новаго способа погребенія. Они тоже стояли за зарываніе труповъ въ землю, а не за сожженіе. Вотъ характерныя по данному вопросу слова Апостола Павла: «сѣется въ тлѣніи, возстаетъ въ нетлѣніи»... «сѣется тѣло душевное, возстаетъ тѣло духовное». (1 Кор. 15 гл. 42, 44 ст.). Изъ нихъ видно, что апостоль имѣетъ въ виду погребеніе только въ смыслѣ зарыванія труповъ въ землю.

Если же Христосъ Спаситель и Его ученики выразили такую волю, что тѣло усопшаго должно подлежать не процессу сожиганія, а разложенію въ землѣ, то, значитъ, и мы, христіане, должны держаться древняго погребальнаго обычая, должны погребать тѣла умершихъ, а не сожигать.

Съ религіозной стороны есть еще одно препятствіе къ тому, чтобы ввести трупосожиганіе. Именно, пришлось бы

переправлять и измѣнять христіанскій чинъ погребенія. Вѣдь всѣ молитвословія и пѣснопѣнія, обряды и обычаи, входящіе въ этотъ чинъ, приспособлены къ христіанскому погребенію, в не сожиганію. Такъ что съ отмѣной погребенія и съ введеніемъ у насъ трупосожиганія пришлось бы отмѣнить и церковный чинъ отпѣванія, такъ какъ при новомъ способѣ погребенія нѣкоторые изъ обрядовъ и молитвъ потеряли бы свое значеніе, и церковный чинъ отпѣванія оказался бы рѣшительно неприимимымъ къ умершему, поступающему въ сожигательную печь. Церкви пришлось бы создавать новый образный языкъ, на что, конечно, она никогда не рѣшится.

О томъ, что новый способъ погребенія можетъ подорвать довѣріе къ Церкви и усилить поступленіемъ новыхъ членовъ старообрядческой расколь, мы уже и не говоримъ.

Затѣмъ, введеніе въ практику трупосожиганія весьма печальнымъ образомъ отразилось бы на судебно-медицинскихъ дѣлахъ. Вѣдь если мы зарываемъ трупъ въ землю, то всегда имѣемъ возможность провѣрить—отъ какихъ причинъ, естественныхъ или насильственныхъ, наступила смерть того или другого человѣка. Объ этомъ скажутъ намъ либо сохранившіеся останки, либо окружающая ихъ земля. При сожженіи труповъ для насъ теряется возможность констатировать совершенное преступленіе. Всѣ слѣды преступленія погибаютъ въ огнѣ. Такъ что новый способъ погребенія положилъ бы огромныя и серьезныя препятствія нашему правосудію къ раскрытію преступленій противъ жизни ближняго, многія преступленія замаскировалъ бы, предалъ невѣдѣнію, сдѣлалъ бы неваказуемыми и т. д. Происходящая отсюда безнаказанность преступниковъ, безъ сомнѣнія, увеличила бы преступленія и сильно подорвала бы общественную нравственность. <sup>1)</sup>

Наконецъ, погребеніе не производитъ такого тяжелаго, гнетущаго впечатлѣнія, не оскорбляетъ такъ эстетическаго чувства, какъ трупосожиганіе. Это видно изъ описанія впечатлѣній нашихъ соотечественниковъ, наблюдавшихъ за гранницей сожженіе человѣческихъ труповъ.

<sup>1)</sup> Въ 1874 году, когда Парижскій городской совѣтъ возбудилъ ходатайство о сожиганіи труповъ, то встрѣтилъ сильное противодѣйствіе со стороны гигиеническаго департамента Сены и въ французскомъ судебно-медицинскомъ обществѣ, которые высказались въ томъ смыслѣ, что сожиганіе труповъ дало бы возможность сарвать много преступленій.

«Мы прибыли, пишет одинъ русскій путешественникъ, <sup>1)</sup> видѣвшій сожженіе трупа въ Миланѣ въ 1890 году, мы были въ моментъ окончанія сожиганія трупа, принадлежавшаго бѣдному семейству. Удушливый запахъ разложенія, несмотря на превосходную вентиляцію, еще носился въ воздухѣ и вызывалъ тяжелое впечатлѣніе. Завѣдующій, покончивъ процедуру и передавъ прахъ родственникамъ, любезно предложилъ намъ свои объясненія. Все дѣлается очень просто и скоро: покойника кладутъ на особую длинную желѣзную повозку. Повозка прикрывается траурной овальной крышкой и въ такомъ видѣ подвозится къ печи. При посредствѣ колесиковъ она быстро вдвигается по рельсамъ въ печь, а крышка остается внѣ ея. Наружная дверь печи закрывается, пускаются газовые огни и въ 55 минутъ весь трупъ сгораетъ, въ полномъ смыслѣ слова испаряется. Для родственниковъ имѣется въ печи боковое окошечко, чрезъ которое они могутъ въ послѣдній разъ посмотрѣть на своего бывшего родного и даже слѣдить, какъ онъ быстро улечивается... Когда трупъ сгораетъ, печь открывается, повозка вытаскивается и вы видите пустое мѣсто; на металлическомъ днѣ повозки лежатъ какіе то кусочки обгорѣлыхъ костей. Здѣсь весь бывшій человекъ... Эти остатки подбираются лопаткой и укладываются въ глиняный гробикъ или металлическую, или въ стеклянную группу и передаются родственникамъ для погребенія. Для сожигаемыхъ устроены особый склепъ. Эти миниатюрныя могилки также украшаются надписями, изображеніями и фотографическими карточками покойниковъ. Не все ли равно, кажется, быть погребеннымъ и потомъ истлѣть, испариться, или быть сожженнымъ и потомъ погребети какіе то свои останки? Но надо видѣть и почувствовать это быстрое исчезновеніе покойника, чтобы не колеблясь отказаться отъ такихъ похоронъ, вся видимость исчезновенія ужъ слишкомъ прозрачна, чтобы не сказать—груба. Пожалуй и хорошо, что мы, русскіе, еще не знаемъ прогресса Запада въ этомъ смыслѣ!»

Эмиль Золя, французскій романистъ, такъ выразился по вопросу о кремации:

1) «Нов. Время», 1899 г. № 5042.

«Вы желаете узнать одинъ изъ пунктовъ моего завѣщанія о судьбѣ моего трупа. Сожиганіе труповъ имѣеть за себя то, что оно—чистая операція. Однако я думаю, что оно войдетъ въ употребленіе весьма медленно, ибо оно оскорбляетъ, не знаю почему, наше представленіе о долгѣ любви къ покойнымъ. Что касается моего личнаго мнѣнія, то откровенно сознаюсь, я его не уяснилъ себѣ. Я думаю, что самое лучшее въ настоящемъ случаѣ предоставить рѣшеніе тѣмъ, кто останется послѣ насъ и любить насъ. Они одни могутъ испытывать горе или радость».

Подводя итогъ всему вышесказанному, должно сказать, что если трупосожиганіе не имѣеть никакихъ преимуществъ предъ зарываніемъ въ землю, и если оно не оправдывается ни религіозными, ни эстетическими, ни нравственными и судебно-медицинскими, ни историческими, гигиеническими и общественно-экономическими соображеніями, то зачѣмъ же предпочитать его погребенію, древнему, освященному многими вѣками и тысячелѣтіями, обычаю? \*)

## Типы старообрядцевъ.

(Продолженіе).

### *Дѣдушка Пахомъ.*

Воспоминанія о дѣдушкѣ Пахомѣ относятся ко временамъ моего далекаго дѣтства. Какъ я начинаю его помнить, ему было уже лѣтъ за семьдесятъ. Теперь, конечно, его давно уже нѣтъ на свѣтѣ.

Это былъ крѣпкій, высокій старикъ съ длинною, широкою бѣлою бородою. Характера былъ замкнутого и суроваго. Жилъ онъ очень зажиточно: у него было двѣ большихъ избы, много хорошей скотины на дворѣ и много въ запасѣ стараго хлѣба на гумнѣ.

Сыновеѣ у дѣдушки Пахома не было. Жилъ онъ съ принятымъ въ домъ зятемъ, мужемъ дочери; другія двѣ дочери—Прасковья, бездѣтная вдова, и Алена, старая дѣвица,—жили

\*) Зам. изъ „Самар. Епарх. Вѣд“.

вмѣстѣ съ отцомъ, отдѣльно отъ зятя, во второй избѣ, которая такъ и называлась «дѣдушкиной».

Вся семья дѣдушки Пахома была православною, только онъ самъ былъ «по старой вѣрѣ». По какой именно «старой вѣрѣ» — никто не зналъ. Вѣрнѣе всего онъ былъ безпоповецъ спасова согласія.

На улицу Пахомъ выходилъ рѣдко. Если и выйдетъ лѣтомъ посидѣть на завалинкѣ, то сидитъ гдѣ одиночку, никогда не подойдетъ къ другимъ старикамъ покалякать. Упрется обѣими руками на клюку и сидитъ себѣ...

Благодаря такой отчужденности и замкнутости, а также и тому, что онъ былъ единственный старовѣръ на все наше громадное село, онъ былъ окруженъ какою-то таинственностью, всѣ къ нему относились съ уваженіемъ, смѣшаннымъ съ какимъ-то суевѣрнымъ страхомъ. Всему селу былъ извѣстенъ дѣдушка Пахомъ.

Никакихъ попытокъ, насколько мнѣ было извѣстно, къ склоненію въ расколъ семейныхъ, тѣмъ болѣе чужихъ, дѣдушка Пахомъ не дѣлалъ, а если и дѣлалъ, то, очевидно, въ строжайшей тайнѣ: тогда вѣдь это строго каралось закономъ, а батюшка у насъ былъ строгій — узнаеть, бѣда!

Правда, Алена была склонна къ расколу, но осталась православною. Остальные семейные не проявляли даже и склонности къ расколу.

Мы съ дѣдушкой Пахомомъ были сосѣди: его избы стояли позади насъ, «на задахъ». Дѣти его зятя, Мокія Прокофьича, мальчики Мишка и Яшка, десяти и восьми лѣтъ, были мои пріятели. Теперь они ужъ степенные мужики, съ широкими, какъ у покойнаго дѣда, бородами, а тогда были бойкіе мальчишки! Однако дѣдушки боялись страшно. И я чувствовалъ передъ нимъ какой-то ужасъ. Самое названіе «старовѣръ», совершенно непонятное для меня, имѣло въ себѣ что-то грозное. Еще бы! одинъ старовѣръ на все село! Онъ былъ въ моихъ глазахъ кѣмъ-то въ родѣ стараго колдуна.

Идемъ, бывало, съ Мишкой и Яшкой черезъ сѣни дѣдушкиной избы на дворъ — лѣтомъ дверь въ избу отворена — затаимъ дыханіе, крадемся на цыпочкахъ. Заглянешь въ избу, — дѣдушка сидитъ за столомъ надъ толстою-претолстою книгой.

— Какая это книга у вашего дѣдушки?—спрашиваешь на дворѣ у Мишки.

— Эта книга, я скажу тебѣ, стоитъ тыщу рублей, потому что ей тыщу годовъ,—самъ дѣдушка говорилъ теткѣ Оленѣ.

— Ну, врѣ больше! Тыщи годовъ и земля то, чай, не стоитъ... А какъ прозывается эта книга?

— Какъ прозывается?— Книга и книга. Иди да спроси. Поднимается у насъ споръ. Мы начинаемъ кричать, потомъ пускаемъ въ ходъ кулаки, забывая въ пылу битвы и страшилище-дѣдушку. Яшка принимается орать благимъ матомъ. Изъ избы выходитъ дѣдушка. Мы мигомъ стихнемъ и юркнемъ подъ сарай. Дѣдушка пробормочетъ что-то и уйдетъ въ избу. А мы, какъ ни въ чемъ не бывало, начнемъ играть въ бабки.

За игрой опять начинается разговоръ. Книга въ кожаномъ, почернѣвшемъ отъ времени переплетѣ, съ толстыми мѣдными застежками страшно меня интересуеетъ. Интересуеетъ и то, почему это дѣдушка Пахомъ, такой старый, а въ церковь не ходитъ: у насъ всѣ старики и старухи обязательно бывають за каждою службой, съ самаго дальняго конца и то приходятъ. А этотъ-того и гляди-умреть отъ старости, а въ церковь не ходитъ, Страшнаго Суда, значитъ, не боится...

Обращаюсь съ разспросами къ отцу.

— Какой это старовѣръ дѣдушка Пахомъ?

— Извѣстно какой: по старой вѣрѣ.

— А почему онъ въ церковь не ходитъ?

— Какъ же пойдетъ? Вѣдь онъ старовѣръ.

— А какъ же ему будетъ на томъ свѣтѣ?

— Извѣстное дѣло—плохо будетъ.

Я удовлетворенъ. Старовѣръ, это человѣкъ, которому плохо придется на томъ свѣтѣ. Обогащенный этими свѣдѣніями о старой вѣрѣ, я смѣло вступаю въ диспутъ съ Мишкой и Яшкой.

— Достанется же на томъ свѣтѣ вашему дѣдушкѣ,—говорю я при первомъ же случаѣ.

— А что?

— Да такъ,—продолжаю я равнодушно, чтобъ больнѣе уязвить пріятелей,—сграбастають вашего дѣдушку нечистые

и потянуть его прямо въ адъ. Такъ-то. И книга не поможетъ... Въ церковь не ходить...

— Ну, это еще не узнаю, — не сдастся Мишка, — не извѣстно, кого потащутъ: не то его, не то тебя съ твоимъ отцомъ-то. Больно ужъ вы умники. Поди-ка, потолкуй съ дѣдушкой, — онъ-те разъяснитъ.

— Нечего тутъ разъяснять! Не ходить въ церковь, значить, угодить прямо къ нечистымъ. А они его вилами и давай шпынять, и давай шпынять...

И опять ссора и драка. Таковъ ужъ конецъ былъ нашихъ «споровъ о вѣрѣ».

\*\*\*

Дядя Мокей, добродушнѣйшее существо (онъ живъ и теперь), ходилъ у дѣдушки Пахома по стрункѣ. Тестъ держалъ его въ ежовыхъ рукавицахъ. Только когда выпьетъ Мокей на сходкѣ мірскаго винца и пойдетъ куролесить. Знать никого не хочетъ! Ходитъ по улицѣ, горланить пѣсни, шапку бросаетъ о-земь. Потомъ нападеть на него пьяная грусть, начнетъ хныкать. Подойдетъ къ нашему окну.

— Эхъ! обращается онъ къ моей матери: тяжело жить на свѣтѣ. Во-какъ тяжело. Знаешь вѣдь моего тестюшку-то: идолъ, какъ есть идолъ, слова отъ него не добьешься. Никакихъ распоряжковъ отъ него нѣтъ, а не угоди ему — съѣстъ глазами. Бѣда! И горюшка раздѣлить не съ кѣмъ. Была жива Маланьюшка, не такъ горько было, а теперь... Лучше семь разъ сгорѣть, чѣмъ овдовѣть. Такъ-то вотъ! Да что мнѣ тестъ то? Тьфу! Не вчера я вѣдь во дворъ-то\*). Тоже погнулъ спину на работѣ...

Изъ-за угла показывается дѣдушка Пахомъ. Это шельмецы Мишка съ Яшкой донесли дѣду, что отецъ пьяный. Суровый, съ мохнатыми нависшими бровями, немного сгорбленный, дѣдушка подойдет и только скажетъ скрипучимъ голосомъ.

— Мокей, иди домой, непутный!

Мокей сразу съезжится, дѣлается какъ будто меньше, вса

\*) „Войти во дворъ“ — значить, жеваться и жить въ домѣ тестя.

храбрость его исчезаетъ. Покорно, повѣсивъ голову, бредетъ онъ за старикомъ.

Когда дѣдушка Пахомъ умеръ, на его похороны собралось все село: ужъ очень чудно было смотрѣть, какъ хоронятъ старовѣра. Хоронить его пріѣхали старовѣры изъ сосѣдняго села; положили тѣло въ колоду и понесли: всѣ поютъ, а старая-престарая старуха въ синемъ сарафанѣ съ сорока блестящими пуговицами-шариками, въ бѣломъ платкѣ идетъ впереди и помахиваетъ глиняною кадильницей. Закопали дѣдушку Пахома за канавою, которою огорожено православное кладбище.

Умеръ дѣдушка Пахомъ, умерла съ нимъ въ нашемъ селѣ и старая вѣра.

Священникъ С. Васильевъ.

### Библиографическая замѣтка.

«Жизнь Иисуса Христа». Сочиненіе Ф. В. Фаррара. Переводъ съ англійскаго А. П. Допухина.

Намъ недавно пришлось прочитать замѣтку, что сочиненіе Фаррара по св. Писанію вредно предлагать для чтенія *православному* христіанину, особенно «простецу».

Простудировавъ одинъ изъ главныхъ трудовъ его, именно «Жизнь Иисуса Христа», мы получили такое впечатлѣніе.

Безспорно, это произведеніе знаменитаго англійскаго богослова обладаетъ выдающимися достоинствами. Трудъ этотъ изложенъ художественно и иллюстрированъ превосходно. Главный интересъ блестящаго труда Фаррара состоитъ въ томъ, что онъ достаточно убѣдительно отвѣчаетъ отрицательной критикѣ евангельскихъ сказаній и служитъ горячимъ выразителемъ поворота въ богословской литературѣ къ ортодоксальному направленію.

Но при всемъ томъ слѣдуетъ сказать, что «Жизнь Иисуса Христа», какъ учено-богословскій трудъ Фаррара, не можетъ удовлетворить благочестивому чувству православнаго христіанина. Православный христіанинъ, слушающій св. Евангеліе, въ изложеніи безъ всякихъ литературныхъ приправъ и формъ любопренія, вноситъ одно убѣжденіе—римскаго сотника:



«Во истину Сынъ Божій бѣ сей» (Мате. 27, 54)—и взываетъ съ апостоломъ Ѳомою: «Господь мой и Богъ мой» (Іоан. 20, 28). Что послѣ того можетъ сказать благочестивому чувству языкъ мірскаго краснорѣчія, сплетающій въ защиту Спасителя вѣнецъ изъ стихійной мудрости?! А таковъ и есть по выполнению трудъ Фаррара.

Разсмотримъ содержаніе разбираемаго труда. Это—апологія Христа. Но въ ней исторія Евангельская такъ загромождена изложеніемъ—пусть и ортодоксальныхъ положеній науки и картинами воображенія, что въ итогѣ получается какое-то *новое* Евангеліе, мѣстами съ допущеніемъ возмущающихъ религіозное чувство научныхъ мнѣній (напр., стр. 61) и съ естественнымъ объясненіемъ Евангельскихъ чудесъ (стр. 149—150; 208—209; 231—232; 289, 330 и др). Чтобы представить жизнь Іисуса Христа во всей наглядности, Фарраръ изобразилъ ее подѣ формою художественной картины. Слово нѣтъ, картина, написана съ научною доказательностію,—драгоценный даръ наукѣ. Но пріемъ такого изображенія жизни Спасителя употребленъ здѣсь съ цѣлію выставить Его человекомъ, *пожившимъ съ людьми на землѣ*. Правда, Фарраръ полонъ благоговѣнія къ лицу Іисуса Христа, но при всемъ желаніи держаться ортодоксальнаго направленія, поддается *наученіямъ страннымъ*. Напримѣръ, о главѣ 22-й своего сочиненія авторъ самъ говоритъ, что, слѣдуя *Деличу*, здѣсь онъ «далъ слишкомъ свободный полетъ воображенію» (см. примѣч. 510).

Какъ далеко простирается этотъ полетъ, между прочимъ, можно видѣть на стр. 220—221, въ рѣчи объ исцѣленіи кровоточивой, гдѣ авторъ объясняетъ, что эта женщина «схватила» за одну изъ кистей одежды Спасителя, а именно «за бѣлую». Въ примѣчаніи 890 (стр. 756) авторъ указываетъ на приписку въ одномъ манускриптѣ къ разсказу Евангелиста Іоанна о женщинѣ, ятой въ прелюбодѣянніи, и прибавляетъ объ этой припискѣ: «это показываетъ, какъ рано вачались непристойныя догадки о томъ, что Онъ (Спаситель) писалъ» (на землѣ).

Между тѣмъ, такъ справедливо осуждая догадки непризванныхъ повѣствователей о Евангельскихъ событіяхъ, Фар-

раръ постоянно допускаетъ догадки въ своемъ сочиненіи, на примѣръ, въ постановкѣ Евангельской хронологіи, и мѣстами даже догадки непристойныя (61, 287). Въ картинномъ изображеніи жизни Иисуса Христа неизбѣжно оказывается несообразно много красокъ, оттѣняющихъ Его человѣческую природу. Такъ Фарраръ, приписываетъ Господу Иисусу черты, не гармонирующія съ благоговѣніемъ предъ Нимъ, напр. «тонкую иронию» (стр. 276), «разгоряченное состояніе» (стр. 297), «веселый юморъ» (стр. 371), «черту любопытства» (стр. 303).

Фарраръ, рисуя свою картину жизни Иисуса Христа, самъ надъ своимъ трудомъ произноситъ приговоръ, когда, осуждая попытку апокрифическихъ евангелій, выражается: «Несомнѣнно, однимъ изъ самыхъ выразительныхъ доказательствъ богодухновенности Евангелистовъ при повѣствованіи о жизни Того, въ Комъ Богъ открылся человѣку, служить то, что ни одна не богопросвѣщенная рука не можетъ коснуться священныхъ очертаній этой божественной и совершеннѣйшей картины Сезъ того, чтобы не исказить и не испортить ея» (стр. 36).

Большое значеніе въ означенномъ трудѣ Фаррара составляютъ рисунки. Они служатъ нагляднымъ оправданіемъ массы научнаго матеріала. Такъ какъ планъ у автора слишкомъ широкъ, то онъ сказался и въ рисункахъ, строгаго отношенія къ избранному предмету не имѣющихъ. А такихъ рисунковъ много, какъ «Апоѳеоза Тита» (стр. 489), «Римская машина для метанія стрѣль» (стр. 561), «Римскіе войны, нападающіе на городъ» (стр. 476), «Бюстъ Веспасіана» (стр. 376) и др. Затѣмъ, значительная часть рисунковъ знакомитъ читателя съ современною жизнію Палестины и потому не убѣдительно въ изображеніи жизни Иисуса Христа. Настоящую цѣну неоспоримо имѣютъ картины строгаго археологическаго научнаго содержанія. Но многіе изъ этого рода картинъ, предложенныя взору благочестивыхъ читателей, могутъ своимъ техническимъ несовершенствомъ оскорбить ихъ святые чувства. Сюда относятся — «Волхвы, приносящіе дары» (стр. 15), «Древній образъ Спасителя» (стр. 95), «Разслабленный при Вивездѣ» (стр. 239), «Призваніе Апостоловъ» (стр. 265), «Чудесный ловъ рыбы» (стр. 611) и друг.

Вобщемъ объ означенномъ сочиненіи Фаррара можно сдѣ-

дать такое заключение: «*Θομα не вѣрующій, какъ и вся искушающій, но доброю держащійся, не безъ пользы можетъ прочитать почтенный трудъ англійскаго богослова. Но Θομъ увѣровавшему, Наанаилу безъ лукавства, вѣрующимъ сестрамъ Лазаря четверодневнаго, никому подобному онъ не нуженъ людямъ слабымъ въ познаніи писаній даже ко вреду можетъ послужить, а совопросникамъ безъ души прямо—дать пищу для любопреній\**»). Но трудъ этотъ безспорно полезенъ для пастырей церкви, такъ какъ въ немъ они найдутъ научное пособіе въ борьбѣ съ маловѣрными и невѣрными совопросниками вѣка сего.

В. У.

### Епархіальная хроника.

**Архіерейскія служенія.** Послѣдовали служенія Преосвященнаго Θεодосія, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, 21 ноября, литургія и наканунѣ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ; во вторникъ, 23 числа, литургія въ крестовой церкви по случаю храмоваго праздника; въ среду, 24 числа, освященіе храма въ пос. Михайловскомъ; въ субботу, 27-го, литургія въ единовѣрческой церкви по случаю храмоваго праздника; въ воскресенье, 28 числа, литургія въ крестовой церкви; въ среду, 1 декабря, литургія въ Оренбургскомъ женск. монастырѣ; въ воскресенье, 5 декабря, литургія въ крестовой церкви; въ тотъ же день всенощное бдѣніе и въ понедѣльникъ, 6 декабря, въ праздникъ св. Николая, Мирликійскаго Чудотворца, и высокаторжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича литургія и молебное пѣніе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи Преосвященнаго Діонисія, Епископа Челябинскаго, и городского духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и многочисленныхъ горожанъ.

Преосвященнымъ Діонисіемъ, Епископомъ Челябинскимъ, кромѣ вышеозначенныхъ, совершены служенія 21 и 23 ноября

\*) Отзвъ о трудахъ Фаррара. П. Т. Виноградова. Кострома, 1889 г., стр. 8.

въ Введенской церкви, 28 ноября и 5 декабря въ кафедральномъ соборѣ.

**Архипастырское посѣщеніе духовно-учебныхъ заведеній г. Оренбурга.** Преосвященный Θεодосій, Епископъ Оренбургскій и Тургайскій, въ четвергъ, 10 ноября, въ 9-мъ часу у. посѣтилъ Духовное училище, причеиъ Владыка осматривалъ училищныя помѣщенія и присутствовалъ на урокахъ преподавателей; во вторникъ, 30 ноября, Владыка въ 10-мъ уч. у. прибылъ въ Духовную семинарію, подробно осматривалъ многочисленныя семинарскія помѣщенія, присутствовалъ на урокахъ преподавателей и за обѣдомъ воспитанниковъ; въ пятницу, 3 декабря, въ 10 уч. утра Владыка прибылъ въ Епархіальное женск. училище, присутствовалъ на классныхъ урокахъ, осматривалъ зданіе и во 2-мъ часу дня отбылъ изъ училища.

**Литературный вечеръ въ Духовной семинаріи въ память Н. И. Пирогова.** Въ четвергъ, 2 декабря, въ 5 ч. пополудни, въ рекреационномъ залѣ Духовной семинаріи на литературномъ вечерѣ въ память столѣтія со дня рожденія Н. И. Пирогова были прочитаны воспитанниками V кл. С. Громогласовымъ —біографія Пирогова, Д. Насоновымъ—о дѣятельности Пирогова въ Крымскую войну въ качествѣ хирурга совместно съ сестрами милосердія Крестовоздвиженской общины, преподавателемъ Ѳ. Г. Гавриловымъ лекція на тему: «Н. И. Пироговъ какъ педагогъ». Вечеръ почтили своимъ посѣщеніемъ Преосвященные Епископы Θεодосій и Діонисій. На вечерѣ, кромѣ семинарской корпораціи и воспитанниковъ, присутствовали воспитанницы старшихъ классовъ Епархіальнаго женск. училища съ начальствующими и воспитательницами. Вечеръ закончился пѣніемъ гимна «Боже, Царя храни!», послѣ чего Владыка Θεодосій выразилъ одобреніе устройству литературныхъ вечеровъ съ пожеланіемъ, чтобы на будущихъ подобныхъ вечерахъ воспитанники выступали съ рефератами собственнаго сочиненія. По окончаніи вечера Преосвященные Архипастыри посѣтили квартиру о. Ректора, гдѣ за чаемъ бесѣдовали съ членами семинарской корпораціи и въ 7 ч. отбыли изъ Семинаріи на засѣданіе Миссіонерскаго Комитета.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1911 годъ

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

*Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Годъ шестнадцатый.

Программа журнала

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣнной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую „свѣтскую“ (религіозно не обоснованную) школу и, въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла, и познаніе ея должно быть организовано и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала „Народное Образованіе“, за всѣ годы его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами—Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новейшей научной педагогики и педагогической психологии. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

### Народно-школьная система въ Россіи

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. И по историческимъ условіямъ русскаго просвѣщенія, и по тому значенію, которое имѣетъ церковь въ современной русской народной жизни, духовенству должно принадлежать въ народно-школьномъ дѣлѣ участіе, вполнѣ самостоятельное и отвѣтственное. Всѣ попытки допустить къ участію въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ учрежденіи школъ и руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться безплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ, несомнѣнно, является въ настоящее время однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно осведомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала „Народное Образованіе“ по-прежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ заинтересованныхъ дѣломъ школы.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1911 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорные русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
6. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки).
7. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библиографическій листокъ.
10. Школьное цѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный календарь на 1911—1912 учебный годъ. 2) Книжки для учительской бібліотечки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки для ученической бібліотечки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для классаго пѣнія. 4) Рисунки и снимки съ картинъ.

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редація стремится привлечь возможно больше корреспондентовъ по школьному дѣлу изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе А. Анастасіевъ, Н. Древетельтъ, Ж. Дубровский, Я. Ковальскій, А. Корняфскій, К. Лукашевичъ, П. Лупповъ, А. Надимовъ, Н. Новячъ, И. Поляискій, В. Розенбергъ, Я. Рудневъ, Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, С. Шохоръ-Троицкій и мн. др.

*Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.*

На международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ **золотой медали.**

Подписная цѣна на журналъ **ТРИ РУБ.** за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ календаря и бесплатныхъ приложений, указанная цѣна три рубля является до послѣдней сте-

пени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости издания. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ бюджетѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образованіе“.

Редакторъ П. Мироносицкій.

## Объ изданіи журнала

# „Вѣра и Разумъ“

въ 1911 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXVIII годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1911 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачу раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для

Харьковского духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: *Извѣстія по Харьковской епархіи*.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяць, по десяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб.

Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи.

## „Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1911 подписномъ году.

Вступая при помощи Божіей въ 52 годъ своего существованія, журналъ и въ этомъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ журналъ отвѣдетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ по изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ Евангелія и церковныхъ каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, журналъ займется посильнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организаций, каковы, напр., приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр.

Предлагая свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52-номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“. Кромѣ того въ 1911 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія, въ память исполнившагося еще въ 1908 г. столѣтія со дня смерти



талантливого и популярного духовного композитора А. Л. Веделя, издание его произведений въ видѣ партитуры съ переложениемъ для фортепiano подъ заглавиемъ: „Избранныя духовно-музыкальныя сочиненія А. Л. Веделя“, вып. 1 и 2.

Сверхъ того подписчики 1911 г. могутъ выписывать изъ редакціи „Толковый Типиконъ“ М. Скабаллановича по уменьшенной цѣнѣ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской Имперіи шесть руб., за границу 8 руб.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисорій, Правленій семинарій и училищъ и благотворныхъ можетъ быть отсрочена до сентября м. 1911 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ прислать 25 к. можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

**ЗА 4 РУБЛЯ**  
въ годъ съ пересылк. и доставк.  
**52 №№** журнала  
и  
**142** безплатн. приложен.

Открыта подписка на 1911 г.

на еженедѣльный, иллюстрированный, духовно-народный журналъ

**„КОРМЧИЙ“**

Изданія годъ 24.  
Адресъ: Москва, Б. Ордынка, домъ № 27, редакція жур. „Кормчій“. Городская подписка принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и другихъ.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

**За 4 руб.** въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:

**52 №№** иллюстрированнаго журнала. Въ журналѣ между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждающіе общій интересъ

отвѣты на недоумѣнные вопросы

**„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“** на личные вопросы каждаго.

Къ журналу **БЕЗПЛАТНО** прилагается:

**52 №№** современнаго обзорнаго обзора.

**52 №№** воскресныхъ иллюстрированныхъ листовъ.

**12 №№** православно-миссіонерскихъ листовъ.

**12 №№** иллюстр. листовъ „На борьбу съ пьянствомъ“.

**12 №№** анимальныхъ и сказочныхъ разсказовъ.

**1 кн. „ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ“.** Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ заглавіемъ: „Путь жизни православнаго христіанина“. Протоіерея А. Гиляревскаго.

Въ видѣ **ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** подписчики получаютъ книжку  
**„ВОКРЕСНЫЕ ВЕЧЕРА“**

Священника С. А. Нозубовскаго.

Идя на встрѣчу существеннымъ религиознымъ запросамъ времени и хорошо зная, какъ нашъ народъ православный именно въ воскресные вечера любить потолковать и послушать „о Божественномъ“, редакция предлагаетъ названную книжку:

Пастырии церкви, какъ прекрасное пособие для вѣббогослужебныхъ бесѣдъ, составленное по совершенно новой, особо выработанной программѣ;

христіанскимъ семьямъ, какъ доброе руководство къ наученію дѣтей истинамъ вѣры; а

всѣмъ вообще полезное и назилательное чтеніе въ воскресные, святые вечера.

Выписывающіе 10 экзempl. годовыхъ получаютъ еще 1 экз. бесплатно.

Журналъ „Коричій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

Редакторъ-Издатель *Священникъ С. С. Ляпидевскій.*

Открыта подписка на ежемѣсячный духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

— на 1911 годъ (52й годъ изданія) —

съ бесплатнымъ приложеніемъ **Общедоступной Богословской Библіотеки**  
**И ПРИБАВЛЕНІЯ ХЪ НЕЙ.**

Духовный журналъ „Странникъ“ въ слѣдующемъ году будетъ издаваться по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли.

Главною особенностью „Странника“, одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе всего полувѣковаго его существованія, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мѣрѣ, такъ особенно въ славянскомъ мѣрѣ и нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства.

За  
А. П. Л  
приложе

1  
въ кото  
На  
комленію  
выя факт  
возможно

П.  
Ветхаго  
КОВОЕ  
И.  
ужь раз  
Кр  
бое без

В.  
Ш.  
S. Matl  
Да  
цѣму и  
ское об  
просовъ

Ц.  
пой Бо  
съ пер  
Пр  
скомъ пе

Д.

Открыт

журнал

За 13 лѣтъ (съ 1898 г.—когда „Странникъ“ перешель къ проф. А. П. Лопухину) подписчики получили уже въ качествѣ *бесплатныхъ приложений* двадцать шесть томовъ капитальныхъ произведеній.

Въ наступающемъ 1911 году будутъ даны:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. Двѣнадцатый томъ, въ который имѣютъ войти статьи на букву К. и Л.

Наша „Энциклопедія“ даетъ дѣйствительное средство къ обстоятельному ознакомленію по всемъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли, сообщая точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

II. Толковая Библия, или Комментарій на все книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ восьмой, въ который войдетъ „**ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ**“.

*Изданіе встрѣчено такимъ сочувствіемъ публики, что первые томы уже разошлись и требуется второе изданіе ихъ.*

Кромѣ того редакция, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложение изъ серіи:

### Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка.

Въ будущемъ 1911 году подписчики получатъ трактатъ:

III. „Соціальное ученіе Христа“. Опытъ христіанской социологіи. S. Mathews'a.

Давая этотъ трактатъ, редакция идетъ на встрѣчу тому всеобщему интересу, который обнаруживаетъ въ настоящее время русское общество въ отношеніи *соціализма* и вообще *соціальныхъ* вопросовъ.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и дополненія къ ней прежняя: 8 руб. съ перес. и доставкой.

Примѣч. Желающіе имѣть „Общед. Богосл. Библіотеку“ въ изданномъ лангійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за томъ (всего за годъ 1 руб.).

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ:

Издательница Р. А. Артемьева,

урожд. Лопухина.

Открыта подписка на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы

# ХРИСТІАНИНЪ

журналъ вступаетъ въ пятый годъ изданія, выходитъ ежемѣсячно

книгами, на хорошей бумаге, с иллюстрациями, при деятельном участии известных научных и литературных сил, выдающихся церковно-общественных деятелей.

В течение года „ХРИСТИАНИНЪ“ даст своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 страницъ.

2. **НАДЪ ЕВАНГЕЛИЕМЪ.**

*Епископа Михаила (Грибановскаго).*

3. **О мирной борьбѣ съ социализмомъ.**

*В. К. Саблера. I и II т.т.*

4. **СВ. АПОСТОЛЪ ЕВАНГЕЛИСТЪ ІОАННЪ БОГОСЛОВЪ.**

Его жизнь и благовѣстническіе труды. *Епископа Евдокима.* Изданіе второе.

5. 12 книжекъ подъ заглавіемъ: „Маленькій Христианинъ“.

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 страницъ.

6. 24 листа духовно-нравственнаго содержанія около 150 страницъ.

За четыре года своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

#### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

На годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россію. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ Редакція: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христианинъ“.

Редакторъ-Издатель *Епископъ Евдокимъ.*

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Въ 1911 году годъ изданія

**ПЯТЬДЕСЯТЬ ВТОРОЙ.**

Съ 1911 года журналъ Душеполезное Чтеніе вступаетъ, съ Божіей помощію, въ пятьдесятъ второй годъ своего изданія.

Въ журналѣ постоянно затрогивались различные богословскіе вопросы, обсуждались разные предметы, которымъ, по возможности, давалось всестороннее освѣщеніе. При этомъ редакція журнала никогда не считала своею обязанностію рабски слѣдовать „духу времени“, даже при самыхъ тяжелыхъ и неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Худо ли, хорошо ли,—но журналъ постоянно сохранялъ свою собственную фізіономію, по которой его можно было отличить отъ десятковъ другихъ духовныхъ журналовъ, былъ всегда самостоятеленъ и самобытенъ.

При такой постановкѣ дѣла журналъ за 51 годъ заслужилъ многочисленныя одобрительныя отзывы какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ. Журналъ хорошо извѣстенъ и за границей и даже въ отдаленной отъ насъ Америкѣ онъ выписывается во многихъ экземплярахъ; присылаются требованія о высылкѣ его въ Китай и Японію, не говоря о многочисленныхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ очень распространены нашъ журналъ.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1911 году, пятьдесятъ второмъ году его существованія, будетъ продолжаться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался при прежнихъ его редакторахъ: преосвященномъ *Виссаріонѣ*, епископѣ Костромскомъ и Галичскомъ, и прот. *Д. Ѡ. Касицынѣ*, и главная цѣль его будетъ та же, какая указана покойнымъ митрополитомъ *Филаретомъ* въ его донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду,—„служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго* и *понятнаго* духовнаго чтенія“.

Въ изданныхъ доселѣ 612 книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ присовокупить, что

*въ составъ журнала входятъ:*

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православаго Богослуженія.
- 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Слова, поученія и вѣщбого-оужебныя бесѣды, особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви.
- 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 7) Письма и рачія изслѣдованія преосвященнаго *Феофана—Затворника*, іеросхимонаха с. Амурскія Оптинскаго.
- 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многообразныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.
- 12) Литературное обозрѣніе.
- 13) Современная печать.
- 14). Критика.
- 15) Стихотворенія.
- 16) Повѣсти и рассказы.
- 17) Откъны на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1911 году въ Душеполезномъ Чтеніи въ-которыя статьи будутъ иллюстрированы соответственными рисунками.

Въ 1911 году всѣ подписчики получаютъ бесплатное приложение:

при дѣятель-  
хъ силъ, вы-  
ей.

одписчикамъ:

ВМОНЪ.

БОГОСЛОВЪ.

Изданіе

Иванниъ“.

гран.

150 стран.

въ сгруппи-

Ряды этихъ

ся писателями

о интереса и

е лежатъ уже

ду намъ и въ

и пересылкой

перес.; нало-

высылаются

го персонала,

губ. Редакція

Евдокимъ.

НЕ

И.

вступаетъ, съ

анія.

# Мысли на каждый день года

(январь—июнь).

(Житія, размышленія, темы для проповѣдей, современность и проч.).

Сочиненіе Свящ. Н. Орлова.

Определеніемъ Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—*одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ четыре руб. съ пересылкой.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Редакторъ Священникъ *Михаилъ Швейской*.

Издательница *Ольга Касицына*.

— При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики **52** книги  
получать по одной книгѣ, всего въ годъ — **52** книги.

ОТБЫТА ПОДПИСКА  
НА 1911 ГОДЪ

(42-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный  
ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

# НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получать въ теченіе 1911 года:

**52** №№ еженедѣльнаго художественно-литературнаго журнала „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотографии и иллюстраціи современныхъ событій.

**52** книги, отпечатанныя удобнѣйшимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдутъ:

**12** книгъ еженедѣльнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложения“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-науч. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматы и шашекъ, задачи и игры.

дополнительныя къ полному собранію сочиненій

**12** книгъ **Ант. П. Чехова.**

То, что получаютъ наши подписчики на 1911 годъ, представляетъ большое литературное наследіе:—болѣе трехсотъ рассказовъ Чехова, отдѣльно не изданныхъ и обнимающихъ собою значительный періодъ его творческой дѣятельности. Намъ удалось найти все это послѣ многихъ лѣтъ неустанныхъ тщательныхъ поисковъ, и подписчики „Нивы“ на 1911 годъ, прибавивъ ихъ къ „Собранію сочиненій Чехова“, данному „Нивой“ въ 1903 году, будутъ имѣть дѣйствительно „Полное собраніе сочиненій Чехова“.

остальные полная собранія сочиненій

**20** книгъ **А. Θ. Писемскаго.**

Въ эту вторую часть „Полнаго Собранія Сочиненій А. Θ. Писемскаго“ войдутъ его знаменитые большіе романы: „Люди сороковыхъ годовъ“, „Въ водоворотѣ“, „Массо-

ны" и драматическія произведенія, среди которыхъ особенно извѣстны: „Горькая судьбина“, украшеніе и гордость русской сцены, — „Самоуправца“, „Вааль“, „Филансовый гений“ — и др.

полное собраніе сочиненій въ

## 8 книгъ **Льва Алекс. Мея.**

Мей, давший русской поэзіи „Царскую невесту“ и „Псковитянку“, давно уже поставленъ критикой рядомъ съ великими авторами „Бориса Годунова“ и „Смерти Иоанна Грознаго“. Знаніе народной русской жизни, сокровенныхъ ея началъ и завитыхъ вѣрвань народа ярко сказалось и въ его поэмахъ, быльяхъ и пѣсняхъ, а также въ его повѣстяхъ и разсказахъ. Владеи въ совершенствѣ стихомъ, Мей на ряду со своими оригинальными произведеніями создалъ на русскомъ языкѣ дѣлую перевозяую литературу лучшихъ образцовъ мировой поэзіи.

**12 ЛЕГЪ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.** До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣговъ на вопросы подписчиковъ.

**12 ЛИСТОВЪ** рисунковъ (около 300) для рукодѣльи. и вышивки. работъ и выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральн. величину.

**1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“** на 1911 годъ, отпечатанный красками.

**Подписи и цѣна „НИВЫ“** со всеми приложениями на годъ:

въ **С.-Пе-тербургѣ**) безъ доставки **6 р. 50 к.** съ доставкой **7 р. 50 к.** Безъ доставки 1) въ Москвѣ, у Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Подписчики, желающіе получить также первыя 18 книгъ Писемскаго 1910 г., доплачиваютъ: 1) Безъ достав. въ СПб. 2 руб., въ Москвѣ и Одессѣ—2 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. по всѣмъ мѣстамъ Россіи—2 р. 50 к.; 3) За границу 3 р. Подписчики, желающіе получить первыя 16 томовъ соч. Чехова 1908 г., доплачиваютъ: 1) Безъ доставки: въ СПб.—4 руб., въ Москвѣ и Одессѣ—4 р. 25 к.; 2) Съ дост. и перес. по всѣмъ мѣстамъ Россіи—4 р. 50 к.; 3) За границу—5 руб.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8 р.**

Допускается разсрочка платежа за „НИВУ“ и за книги соч. Чехова 1908 г. и Писемскаго 1910 г.—въ 2, 3 и 4 срона.

**Иллюстриров. объявленіе** о подпискѣ высылается **бесплатно.**

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Открыта подписка на ежедневную, политическую, общественную, литературную и экономическую газету

# „СВѢТЪ“

въ 1911 г.

Тридцать лѣтъ изъ года въ годъ „СВѢТЪ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходовъ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Въ теченіе своего тридцатилѣтняго существованія газета „Свѣтъ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, прямою убѣжденіемъ и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „Свѣту“—считать себя органомъ національной русской мысли.

„Свѣтъ“ — правая народная, прогрессивная газета.

Въ 1911 году „Свѣтъ“ будетъ издаваться въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, при чемъ къ прежнимъ отдѣламъ своей программы прибавляетъ два новыхъ: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско хозяйственный фельетонъ. Для завѣдыванія этимъ отдѣломъ приглашенъ редакціей извѣстный сельскій хозяинъ и публицистъ Александръ Павловичъ Мещерскій. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ бесплатно будутъ даваться юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ примутъ участие извѣстные юристы и агрономы.

Помимо постоянного состава редакціи въ „Свѣтъ“ по славянскому вопросу и многамъ общественнымъ принимаютъ участие выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ „Свѣтъ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ перес. и доставкойю:

<b>НА ГОДЪ</b> съ 1 января по 31 декабря	<b>4 р.</b>	<b>НА ПОЛГОДА</b> съ 1 января или 1 июля	<b>2 р.</b>	<b>НА 3 МѢС.</b> съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт.	<b>1 р.</b>
--	-------------	--	-------------	---	-------------

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать:

<b>НА ГОДЪ</b> съ 1 янв. по 31 дек. газета и 12 книгъ романовъ.	<b>8 р.</b>	<b>НА ПОЛГОДА</b> съ 1 января или 1 июля газета и 6 кн. романовъ.	<b>4 р.</b>	<b>НА 3 МѢС.</b> съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. газ. и 3 кн. романовъ.	<b>2 р.</b>
--	-------------	--	-------------	---	-------------

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“ Невскій, 136.



**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“ („Кормчій“ 29 янв. 1900 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки.

## Фисгармоніи

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. Карпентеръ, Шидмюеръ въ 90, 100, 130, 140, 150, 165, 175, 190, 220, 240, 275 руб. и дороже.

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ—2 руб.

## РОЯЛИ И ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

## ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 45, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты— въ большомъ выборѣ.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ **БЕЗПЛАТНО.**

*Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.*

## Юлій Генрихъ Циллерманъ.

Москва, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-Петербургъ, Морская, 34, Рига, Сарайная, 15.

*При заказахъ или запросахъ прошу ссылаться на это объявленіе.*

Книжный, писчебумажный и церковный  
Магазинъ Оренбургскаго  
МИХАИЛО - АРХАНГЕЛЬСКАГО БРАТСТВА.

Гостинодворская, соб. помещеніе. Телефонъ № 320.

**ВСЕГДА ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:**  
*церковная утварь, какъ-то: чаши съ пол-  
нымъ приборомъ, дарохранительницы, ков-  
чегы, кресты, евангелія и пр.*

— К О Л О К О Л А —

отъ 20 ф. до 50 пуд. въ складѣ при магазинѣ.  
Принимаются заказы на нихъ *всѣхъ* размѣровъ и качества, съ подборомъ  
звона по камертону и съ ручательствомъ за ихъ прочность.

ОТДѢЛЕНІЯ МАГАЗИНА:

- 1) Оренбургъ, Николаевская улица, подъ церковью Вознесенія.
- 2) Верхнеуральскъ, д. Галанина.

Адресъ для писемъ: 1, по двѣмъ Совѣта Братства: Оренбургъ, Совѣту Миха-  
ило-Архангельскаго Братства.

2, Пожертвованія и членскіе взносы: Оренбургъ, Казначей Михаило-Архан-  
гельскаго Братства,

3, Переписку, относящуюся собственно къ магазину по покупке товара и уп-  
латѣ долговъ: Оренбургъ, магазину Михаило-Архангельскаго Братства.

**Никакой корреспонденціи не нужно направлять „Оренбург-  
скому Михаило-Архангельскому Братству“, такъ какъ Оренбург-  
ская почтово-телеграфная контора становится въ затрудненіе,  
куда направлять корреспонденціи: въ магазинъ, казначею или  
дѣлопроизводителю Совѣта Братства.**

---

**Содержаніе неоффиц. части:** О происхожденіи нравственнаго  
зла. (Продолженіе). Прот. В. Андреева.— Погребеніе или сожженіе, Тины старообряд-  
цевъ. (Продолженіе). Свщ. С. Васильева.— Библиографическая записка.— Епархіаль-  
ная хроника.— Объявленія.

---

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій.*

Типографія Тургайскаго Областного Правленія.