

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 10-й. 1877 (5) годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШИЯ НАГРАДЫ

по Кавказской епархіи.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 28 апрѣля за № 1163 дано знать Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, что Государь Императоръ, въ 26-й день марта, Высочайше соизволилъ на награжденіе священнослужителей Кавказской епархіи, за отличіе по службѣ: *наперсными крестами, отъ Святейшаго Синода выдаваемыми*: кубанскаго Маріинскаго женскаго училища протоіерея и законоучителя **Іоанна Эрастова**, Новогригорьевскаго уѣзда, села Высоцкаго священника **Михаила Графова** и ставропольской губернской гимназической церкви священника **Антонія Чаленкова**; *камилавками*: Медвѣженскаго уѣзда, села Средне-Егорлыкскаго священника **Никиту Ратьмирова**, Ставропольскаго уѣзда, села Спицевскаго священника **Іоанна Голубева** и Медвѣженскаго уѣзда, села Ново-Егорлыкскаго священника **Александра Михайлова**, и *скуфьями*: Екатеринодарскаго уѣзда, станицы Георгіеафинской священника **Теодора Сперанскаго**, Баталпашинскаго уѣзда, станицы Успенской священника **Александра Садовскаго**, Новогригорьевскаго уѣзда, села Рогулей священ. **Павла Миловидова**, Кубанской области, города Ейска священ. **Максима Прозоровскаго**, Александровскаго

уѣзда, слободы Александровки священ. **Іоанна Станкевскаго**, Александровскаго уѣзда, села Казинки (нынѣ станицы Архангельской, Кубанской области) священ. **Петра Павильонова**, Медвѣженскаго уѣзда, села Лопанскаго священ. **Мих. Архангельскаго**, города Екатеринодара, Александро-Невскаго собора священ. **Іоанна Нуца** и Ставропольскаго уѣзда, села Новогеоргіевскаго священ. **Іосифа Салафіилева**.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Съ экземплярами всеневныхъ молитвъ о побѣдѣ надъ врагомъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю войны съ Оттоманскою Портою, приказали: Предписать подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатными указами, чтобы сдѣлали немедленное распоряженіе о возношеній во всѣхъ церквахъ, по прежнимъ примѣрамъ, всеневныхъ молитвъ Господу Богу о побѣдѣ надъ врагомъ; для чего, напечатать пятьдесятъ тысячъ экземпляровъ сихъ молитвъ, разослать таковыя при упомянутыхъ указахъ. Апрѣля 19 дня 1877 года, № 5.

Отъ 24 февраля—15 марта 1877 года, № 18, объ издаваемомъ Доброславнымъ журналъ „Здоровье“ и о книгѣ его „Очеркъ основъ санитарной дѣятельности“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 64, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряются для приобрѣтенія

въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій: 1) издаваемый адъюнктъ-профессоромъ Императорской медико-хирургической академіи, докторомъ медицины А. Доброславинымъ, научно-популярный гигиеническій журналъ „Здоровье“ и 2) составленная имъ же, Доброславинымъ, книга: „Очеркъ основъ санитарной дѣятельности“ (С.-Петербургъ. 1874 г.). **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, копии съ журнала комитета.

Отъ 28 января—2 марта 1877 г., № 11, о книгѣ Николаева: „Пособіе къ изученію всеобщей исторіи“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 298, съ отывомъ о книгѣ преподавателя воронежской духовной семинаріи Николаева, подъ названіемъ: „Пособіе къ изученію всеобщей исторіи“. Древняя исторія. Восточные, классическіе и западно-европейскіе народы. Съ приложеніемъ подробнаго бібліографическаго указателя. Выпускъ I (С.-Петербургъ. 1876 г.). Изъ журнала видно, что комитетъ полагаетъ одобрить названную книгу для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи всеобщей гражданской исторіи. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

Отъ 17—23 марта 1877 года, за № 457, о книгѣ Знаменскаго: „Руководство къ русской церковной исторіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комите-

та, № 49, съ отзывомъ о книгѣ профессора Казанской духовной академіи Знаменскаго „Руководство къ русской церковной исторіи“ (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Казань, 1876 г.). Комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия какъ наставникамъ, такъ и воспитанникамъ, при приготовленіи ими послѣдними уроковъ по предмету исторіи русской церкви, преимущественно по тѣмъ отдѣламъ, которые недостаточно раскрыты въ принятомъ учебникѣ, вмѣнивъ при семъ въ обязанность преподавателямъ сего предмета руководить учениковъ въ правильномъ пониманіи событій, изложенныхъ авторомъ не вполне точно или однобоко. **П р и к а з а л и:** Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ отзыва Комитета о названной книгѣ.

Отъ 17 февраля—23 марта 1877 года, № 17, о книгѣ Страшкевича: „Краткій очеркъ греческихъ древностей“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го февраля 1877 г., № 46, съ журналомъ Учебнаго Комитета, о составленной бывшимъ адъюнктомъ Императорскаго университета св. Владимира К. Страшкевичемъ книгѣ: „Краткій очеркъ греческихъ древностей“ (изд. 2-е, Кіевъ, 1874 г.). Комитетъ находить полезнымъ рекомендовать означенную книгу для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, присовокупляя при семъ, что сочиненіе Страшкевича можетъ быть рекомендовано и для ученическихъ бібліотекъ, а равно и учебнымъ пособиемъ для воспитанниковъ, если изъ нея будутъ изъяты тѣ неудобныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи мѣста, на которыя указано въ отзывѣ. **П р и к а з а л и:** Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ

о семь правленийъ духовныхъ семинарій чрезъ „Черковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, отзыва Комитета о названной книгѣ.

Отъ 12 января—15 марта 1877 года, за № 20, о выдачѣ единовременныхъ пособій изъ спеціального сбора сиротамъ священноцерковнослужителей.

По поводу ходатайствъ преосвященныхъ смоленскаго и рязанскаго о выдачѣ единовременныхъ пособій круглымъ сиротамъ и некоторымъ священнослужителямъ изъ спеціального сбора съ духовенства, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что примѣры назначенія сиротамъ подобныхъ пособій уже были; 2) что производство спеціального сбора назначено собственно и исключительно на восполненіе наиболее нуждающимся духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ, и 3) что сироты духовныхъ лицъ, оставаясь, по смерти родителей, большею частью, безъ всякихъ средствъ къ прожитію, на попеченіи или бѣдныхъ родственниковъ, или даже постороннихъ лицъ, требуютъ, какъ изъяснено въ ст. 84 Уст. дух. конс., особой благопопечительности духовнаго начальства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ призналъ сколько справедливымъ, столько необходимымъ, назначать изъ упомянутаго сбора пособія сиротамъ духовныхъ лицъ, когда епархіальныя начальства, по ближайшемъ соображеніи положенія сихъ сиротъ, найдутъ необходимымъ, сверхъ имѣющихся въ епархіяхъ благотворительныхъ средствъ, представить бѣднѣйшихъ изъ сиротъ и къ пособию изъ спеціального сбора, не выходя однако изъ нормъ этого сбора, определенныхъ для каждой епархіи на пособія. О чемъ, для руководства на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поставить въ извѣстность епархіальнымъ начальствамъ чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ „Черковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 17—23 марта 1877 года, за № 446, объ одобреніи изданнаго заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К^о) пятаго выпуска картинъ изъ священной исторіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го марта 1877 года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 56, съ заключеніемъ, что изданный заведеніемъ метахромотипіи, подъ фирмою Ракочій и К^о, пятый (послѣдній) выпускъ картинъ изъ священной исторіи Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить какъ учебное пособіе для духовныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, а также для городскихъ и сельскихъ училищъ. **П р и к а з а л и:** Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія, выписку, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ 10 марта—11 апрѣля 1877 года, № 23, о книгѣ Гилярова: „Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго марта, № 97, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная О. Гиляровымъ книга, подъ названіемъ: „Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ въ хронологическомъ порядкѣ событій“ (Москва. 1872 г.), одобряется для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исключилъ изъ оной статьи подъ №№ 159, 160, 174, 175 и 209. **П р и**

п а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, отзыва Комитета о названной книгѣ.

Отъ 3-го марта—4-го апрѣля 1877 года, за № 20, о книгѣ Залуговскаго, подъ названіемъ: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го января сего года за № 35, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, въ которомъ изложенъ отзывъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о возможности рекомендовать для библіотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій составленную Михаиломъ Залуговскимъ книгу: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, второе дополненное изданіе. (Москва, 1877 года), и что въ виду состоявшагося со стороны Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренія упомянутой книги г. Залуговскаго, Учебный Комитетъ находитъ съ своей стороны полезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагалъ бы обратить на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе упомянутаго отзыва о книгѣ Залуговскаго Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ, № 24.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 18-го января сего года за № 415, согласно

распоряженію г. Оберъ-Прокурора, препроводила въ Учебный Комитетъ, для разсмотрѣнія, докладную записку г. М. Залуговскаго, въ которой онъ, представляя экземпляръ составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Руководство къ уходу за больными, ранеными, беременными, родильницами, новорожденными дѣтьми и первая помощь до прибытія врача“ (второе дополненное изданіе. Москва 1877 г.),—проситъ обратить вниманіе на означенную книгу православнаго русскаго духовенства, соглашаясь сдѣлать для послѣдняго скидку въ цѣнѣ, а именно: вмѣсто 1 р. 50 к. по 1 р. 25 к., съ пересылкою во всѣ города и уѣзды, а также—ознакомить духовенство съ содержаніемъ книги черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ составленнаго имъ, Залуговскимъ, объявленія объ оной, приложеннаго къ его прошенію. При томъ же отношеніи канцеляріи Оберъ-Прокурора препровождена въ Учебный Комитетъ копія съ мѣнія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о названной книгѣ г. Залуговскаго, слѣдующаго содержанія: „Книга г. Залуговскаго написана какъ руководство для ухода за больными и ранеными. Она предназначена для сестеръ милосердія, фельдшерницъ, сидѣлокъ, вообще для лицъ не врачебнаго персонала, предназначающихъ себя или случайно обязанныхъ помогать больнымъ, по выполненію назначеній и распоряженій врача. Потому въ руководствѣ описывается: какъ употреблять микстуры, циліи, порошки, капли; какъ производить растиранія, полосканья, примочки; какъ ставить пѣвки, банки, мушки, заволоки и пр., какъ измѣрять температуру больныхъ, и вообще какъ за ними ухаживать. Съ этою цѣлю авторъ знакомитъ читателя съ перевязочными средствами и съ элементарными приѣмами простыхъ и сложныхъ хирургическихъ перевязокъ, съ нѣкоторыми медицинскими инструментами, съ медицинскими мѣрами и вѣсомъ и съ приготовленіемъ нѣкоторыхъ болѣе употребительныхъ лѣкарствъ домашнимъ способомъ. Во второмъ отдѣлѣ книги описываются самыя болѣзни, ихъ признаки и способы лѣченія домашними средствами. Далѣе излагаются правила—какъ подавать пособія при отравленіяхъ, задушеніи, замерзаніи, угарѣ, опьяніи, пораженіи молніей и вообще о скоропостижныхъ случаяхъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ описывается уходъ за бере-

менными женщинами, родильницами и новорожденными дѣтьми, съ перечисленіемъ нѣкоторыхъ наичаще встрѣчающихся болѣзней тѣхъ и другихъ. Способъ изложенія книги г. Залуговскаго вполне соответствуетъ своей цѣли. Не теряя серьезнаго тона и научной почвы, авторъ въ сжатомъ видѣ, но вполне понятно и отчетливо, описываетъ признаки болѣзней, ихъ значеніе, первую помощь при заболѣваніи, средства для этого, которыя могутъ быть найдены подъ рукой, и самый способъ примѣненія этихъ средствъ. Въ ряду другихъ сочиненій этого рода, книгу г. Залуговскаго можно считать очень практической и полезной. Потому Комитетъ полагалъ бы, что ее можно рекомендовать для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій“. Таковое мнѣніе Ученаго Комитета утверждено г. товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія 2-го декабря 1876 года.

Въ виду состоявшагося со стороны Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренія книги г. М. Залуговскаго: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“ (второе, дополненное изданіе. Москва 1877 г.) для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій, Учебный Комитетъ находитъ съ своей стороны полезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагалъ бы обратить на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе вышеизложеннаго отзыва о книгѣ Залуговскаго Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ.“

Отъ 6-го—18-го апрѣля 1877 года, № 521, о приемныхъ испытаніяхъ поступающимъ въ духовныя семинаріи.

По поводу даннаго правленію с.-петербургской семинаріи разрѣшенія производить приемныя испытанія для поступленія въ семинарію воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ Александровскомъ духовномъ училищѣ, не предъ началомъ учебнаго года, а предъ началомъ лѣтнихъ ваканцій истекающаго учебнаго года, Святѣйшій Синодъ поручаетъ епархіальнымъ

преосвященнымъ предложить на разсмотрѣніе училищнымъ и семинарскимъ правленіямъ вопросъ о производствѣ пріемныхъ въ семинаріи испытаній предъ лѣтними ваканціями, съ тѣмъ, чтобы преосвященные тѣхъ епархій, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, такая перемена будетъ признана удобною и полезною, представили о томъ Святѣйшему Синоду. Въмѣстѣ съ симъ, въ виду поступающихъ неоднократно какъ отъ училищныхъ правленій, такъ и отъ сѣздовъ духовенства представлений о томъ, что воспитанники духовныхъ училищъ, изучающіе Священную Исторію въ младшихъ классахъ и не имѣющіе времени впослѣдствіи повторить оную, получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки на пріемныхъ испытаніяхъ въ семинарію и лишаются возможности къ продолженію своего образованія, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, особое испытаніе по сему предмету отмѣнить, такъ какъ принятые въ семинарію воспитанники съ перваго же класса приступаютъ къ изученію Священной Исторіи по Библии. Равнымъ образомъ и преподаваемое въ училищѣ ученіе о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ съ большею полнотою и основательностью изучается въ семинаріяхъ, а потому и этотъ учебный предметъ, представляющій значительное препятствіе воспитанникамъ училища для поступленія въ семинарію, исключить изъ числа предметовъ пріемнаго испытанія. О такомъ распоряженіи Святѣйшій Синодъ постановилъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, въ свѣдѣнію и руководству по духовно-учебному вѣдомству.

О назначеніи секретаря въ Кавказскую духовную консисторію.

Указомъ Св. Синода отъ 18-го апрѣля за № 1110 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сверхъ штата, коллежскій секретарь **Подашевскій** назначенъ секретаремъ Кавказской духовной консисторіи.

**Циркулярныя извѣщенія Хозяйственнаго Управленія при
Св. Синодѣ.**

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ имѣетъ честь сообщить духовнымъ консисторіямъ, къ точному исполненію по духовному вѣдомству, что вслѣдствіе утвержденія новыхъ формъ приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15-го марта 4-го апрѣля 1877 г., постановилъ: а) поручить конторѣ Московской синодальной типографіи печатать по вновь утвержденнымъ образцамъ бланки приходорасходныхъ книгъ и вѣдомости подъ лит. А., требующихся для всѣхъ вообще церквей, гражданскимъ шрифтомъ, а изъ остальныхъ—печатать вѣдомости подъ лит. Б, В, Г и Д—для благочинныхъ, въ томъ же видѣ, но только въ такомъ случаѣ, когда на эти вѣдомости будутъ заявлены требованія въ значительномъ количествѣ; вѣдомостей же, установленныхъ для духовныхъ консисторій, вовсе не печатать, б) продажную цѣну за бланки приходорасходныхъ книгъ и вѣдомости подъ лит. А, равно какъ для вѣдомостей, установленныхъ для благочинныхъ, при требованіи отдѣльных листовъ, оставить нынѣ существующую, то-есть по *три коп.* за каждый листъ, а при требованіи 1000 и болѣе листовъ, назначить по 24 руб., за каждую тысячу ихъ, съ принятіемъ издержекъ на укупорку и пересылку на счетъ типографіи, и в) объявивъ о семъ циркулярно духовнымъ консисторіямъ, обязать ихъ, составивъ немедленно расчетъ о количествѣ бланковъ, требующихся по числу церквей для епархіи, о высылкѣ таковыхъ обратиться въ контору московской синодальной типографіи; причитающіяся же за тѣ бланки деньги, въ нынѣшнемъ году, уплатить конторѣ типографіи тотчасъ же по полученіи бланковыхъ листовъ, а на будущее время слѣдующую за требуемые листы сумму высылать въ контору при самомъ требованіи этихъ листовъ.

Въ дополненіе къ напечатанному въ № 13 „Церковнаго Вѣстника“ за 1877 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода объ издаваемомъ докторомъ медицины Доброславиннымъ научно-

популярномъ гигиеническомъ журналѣ: „Здоровье“, Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить по духовному вѣдомству, что, по заявленію издателя, названный журналъ, выходящій каждое 1 и 15 число мѣсяца, въ размѣрѣ отъ 1 до 2 печатныхъ листовъ большаго формата, для бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній можетъ высылаться, вмѣсто существующей продажной цѣны 5 руб. съ доставкой и пересылкою, по *четыре рубля*, а равно и для тѣхъ священнослужителей, которые будутъ выписывать его непосредственно, чрезъ главную контору журнала „Здоровье“ въ С.-Петербургѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О созваніи сѣзда депутатовъ отъ духовенства Моздокскаго училищнаго округа.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій, 3-го мая далъ Кавказской духовной консисторіи слѣдующее предложеніе: „Въ слѣдствіе поданнаго исправляющимъ должность смотрителя Моздокскаго духовнаго училища А. Чепуринымъ прошенія объ увольненіи его отъ сей должности, предлагаю консисторіи немедленно созвать депутатовъ духовенства Моздокскаго училищнаго округа на сѣздъ въ Моздокъ къ 10-му числу будущаго іюня мѣсяца, для избранія, установленнымъ порядкомъ, кандидатовъ для замѣщенія означенной должности.“

О томъ, какъ поступать благочинническимъ совѣтамъ при разбирательствѣ такихъ дѣлъ, когда нѣтъ прямыхъ доказательствъ со стороны истцовъ и отвѣтчиковъ.

Благочинническій совѣтъ одного округа Ставропольской губерніи, разобравъ двѣ жалобы на священника села С. К. о

искупать имъ крестьянину М—ву и прусско-поданному Г. заработанныхъ денегъ и одну жалобу на священника села К. П. Р. о нанесеніи имъ словеснаго оскорбленія купцу Ч., на-
шелъ, что какъ со стороны истцовъ, такъ и со стороны от-
вѣтчиковъ не представлено ни доказательствъ, ни достовѣр-
ныхъ свидѣтелей, а потому просить руководственныхъ настав-
леній епархіальнаго начальства о томъ, какъ поступать при
разбирательствѣ жалобъ, когда нѣтъ прямыхъ доказательствъ
со стороны истца и отвѣтника: дѣлать ли заключенія свои
по одному внутреннему чувству, или прямо отказывать ист-
цамъ.

По обсужденіи сего представленія, Кавказская духовная
консисторія, имѣя въ виду, что епархіальное начальство, на
основаніи 19 ст. т. X ч. II, имѣетъ право разбирать жалобы
о побужденіи духовныхъ лицъ къ уплатѣ только безспорныхъ
долговъ, которые отвѣтчиками не подвергаются оспариванію,
въ противномъ случаѣ истцу предоставляется право начать
искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутствен-
ныхъ мѣстахъ,—постановила и Его Пресвященство утвер-
дила: дать знать благочинническимъ совѣтамъ, чрезъ напеча-
таніе въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, къ свѣдѣнію и долж-
ному исполненію, чтобы они, при разбирательствѣ жалобъ о
нарушеніи духовными лицами обязательствъ, принимали толь-
ко такія жалобы, которыя отвѣтчиками не подвергаются оспа-
риванію; если же со стороны должниковъ возникаетъ споръ,
то предоставляли бы истцамъ право, на основаніи вышезна-
ченнаго закона, производить искъ гражданскимъ порядкомъ.
Жалобу же на священника села К. П. Р. объ оскорбленіи
имъ купца Ч. передать на разсмотрѣніе въ 4-й столъ кон-
систоріи.

О 3-мъ и 4-мъ томахъ „Полнаго собранія по-
становленій и распоряженій по духовному въ-
домству.“

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ отношеніи
отъ 15 апрѣля сего года за № 3541, сообщилъ Пресвящен-
ному Герману, Епископу Кавказскому, что, по распоряженію

Св. Синода, въ с.-петербургской синодальной типографіи отпечатаны 3-й и 4-й томы „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству“, заключающіе въ себѣ узаконенія 1723—1725 г. и выпущены въ продажу по слѣдующей цѣнѣ: 3-й томъ на вел. бум. по 1 руб., на бѣлой по 75 коп.; 4-й томъ на вел. бум. 1 р. 60 к., на бѣлой 1 р. 20 коп. Сообщивъ о семъ, въ дополненіе къ циркулярнымъ отношеніямъ, отъ 24 декабря 1870 года, за № 13896 и 22 сентября 1872 г. № 10379, Его Сіятельство просилъ Преосвященнаго, не признаетъ ли онъ возможнымъ рекомендовать и эти изданія, подобно первымъ томамъ, духовенству Кавказской епархіи.

На этомъ отношеніи послѣдовала 6 мая таковая резолюція Его Преосвященства: „Рекомендую духовенству Кавказской епархіи означенныя изданія. Консисторія распорядится приобрѣтеніемъ оныхъ для своей и моей канцеляріи.“

О разрѣшеніи Ставропольскому Дамскому Комитету Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ поставить кружки при церквахъ г. Ставрополя.

На отношеніи Дамскаго Комитета Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ послѣдовала 5-го мая слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Разрѣшается Комитету поставить кружки при церквахъ г. Ставрополя, за своими замками и печатями, съ тѣмъ, чтобы эти кружки были обносимы въ самыхъ церквахъ, согласно указу Св. Синода отъ 3—23-го марта 1876 за № 398, напечатанному въ 9 № Кавказскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ.

Опредѣленія на должности и перемѣщенія.

Священникъ стан. Суворовской, Баталпашинскаго уѣзда, Гак. Конокотинъ 25 апрѣля утвержденъ въ должности настоятеля Горько-Балковского прихода; священникъ Вознесенской церкви села Прасковей Романовскій 28 апрѣля назначенъ на-

стоятелемъ сей церкви, а протоіерей Ѳеодоръ Поспѣловъ помощникомъ настоятеля, съ правомъ просить себѣ настоятельское мѣсто въ другомъ приходѣ; псаломщикъ Покровской церкви г. Ейска Алексѣй Стефановъ 25 апрѣля опредѣленъ на священническое мѣсто въ станицу Кубанскую.

Діаконъ Покровской церкви г. Ефремова, Тульской епархіи, Павелъ Щегловъ (изъ окончившихъ семинарскій курсъ) 3-го мая принятъ въ Кавказскую епархію, съ зачисленіемъ за нимъ священническаго мѣста въ стан. Имеретинской.

Священникъ села Медвѣдскаго, Ставропольской губерніи, Тимоѣй Бекаревичъ 28 апрѣля главнымъ священникомъ арміи и флотовъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ ставропольской мѣстной командѣ; священникъ села Шишкина Пашинъ опредѣленъ священникомъ къ буртукаевской мѣстной командѣ; священникъ г. Анапы Іоаннъ Свѣтловъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ 5-й кавказскій линейный баталіонъ.

Священникъ станицы Прохладной Григорій Рудневъ 3-го мая утвержденъ въ должности благочиннаго 2-го округа Терской области; священникъ станицы Тверской Ѳеодоръ Гливенко 2-го мая утвержденъ въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ по 16-му благочинническому округу Кубанской области.

Перемѣщены: и. д. псаломщика станицы Ахтырской, Кубанской области, Петръ Кармановъ—на таковую же должность къ Успенской Кладбищенской церкви г. Ставрополя, 22 апрѣля; исправляющіе должность псаломщиковъ при церкви г. Темрюка Василій Леантинъ и при церкви ст. Варениковской Валеріанъ Лавровъ—одинъ на мѣсто другаго, 22-го апрѣля; и. д. псаломщика ст. Ахтанизовской Петръ Ѳеодоренко—въ станицу Троицкую, и. д. псаломщика ст. Троицкой Николай Соловьевъ—въ станицу Крымскую, 30 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьянинъ Михей Якимовъ—къ церкви села Медвѣдскаго на 1-е трехлѣтіе, 22 апрѣля; казакъ Кириллъ Нартовъ—къ церкви станицы Чамлыкской, на 1-е трехлѣтіе, 23-го апрѣля;

крестьянинъ Андрей Салайдака—къ церкви села Екатериновскаго, на 2-е трехлѣтіе, 26-го апрѣля; есаулъ Михайлъ Давыдовъ—къ церкви ст. Роговской, на 1-е трехлѣтіе, 29-го апрѣля; урядникъ Стефанъ Шантиевъ—къ церкви станицы Александровской на 1-е трехлѣтіе, 30-го апрѣля; мѣщанинъ Егоръ Краснояровъ—къ Георгіевской церкви г. Ставрополя (на Мамайкѣ) на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Ефимъ Пасюковъ—къ церкви села Султановскаго, на 1-е трехлѣтіе, урядникъ Зиновій Липьявка—къ церкви станицы Крымской, на 2-е трехлѣтіе, 3-го мая; крестьянинъ Матвей Макаменко—къ церкви села Песчаноконскаго, на 1-е трехлѣтіе, 4-го мая.

Распоряженія касательно ремонта и освященія церквей.

26-го апрѣля разрѣшено произвести ремонтровку соборной церкви города Грознаго, именно—исправить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ штукатурку, побѣлить стѣны внутри и снаружи и окрасить крышу, на средства прихожанъ; 27 апрѣля разрѣшено причту станицы Абадзехской употребить на ремонтровку церкви хранящуюся въ ставропольскомъ банкѣ церковную сумму 300 руб.; 2-го мая разрѣшено ремонтировать церковь станицы Попутной на общественную сумму; 5-го мая разрѣшено произвести побѣлку внутреннихъ стѣнъ ейскаго Михайло-Архангельскаго собора на счетъ кошелевой суммы 400 рублей.

2-го мая разрѣшено освятить новоустроенный иконостасъ въ Космо-Даміановской церкви села Величаваго.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованіе въ пользу церкви. Казакъ станицы Александрійской Георгій Дороховъ пожертвовалъ въ Михайло-Архангельскую церковь сей станицы двѣ иконы Божіей Матери и устроилъ къ нимъ кюты цѣнною въ 100 р.

Похищенія изъ церквей.

Благочинный церквей 1-го округа Терской области, протоіерей Оеодоръ Орловъ, ранормъ отъ 14-го марта за № 180, донесъ Его Преосвященству, что изъ Вознесенской церкви станицы Магометъ-Юртовской, въ ночь на 9-е марта, похищены, чрезъ взломъ замка у западныхъ дверей, слѣдующія вещи: серебрянный вызолоченный ковчегъ, цѣнностію въ 160 руб.; потиръ съ приборомъ цѣною въ 150 руб.; двѣ пары брачныхъ апликовыхъ вѣнцовъ цѣною въ 10 руб.; блюдо для благословенія хлѣбовъ цѣною въ 15 р.; двѣ мѣдныхъ тарелки въ 5 руб.; крестильный ящикъ—6 руб.; образъ Св. Николая въ сереб. окладѣ и кіотъ—24 руб., и подсвѣчникъ 1 р. 50 к.; всего на сумму 371 р. 50 коп.

По донесенію благочиннаго села Безопаснаго протоіерея Димитрія Невтонова, въ ночь подъ 26-е апрѣля сдѣлано было покушеніе обворовать Покровскую церковь села Новогеоргіевскаго; но успѣвшій проникнуть въ церковь чрезъ окно злодѣй, крестьянинъ Рязанской губерніи Николай Улѣякинъ, быть пойманъ на мѣстѣ преступленія, въ самой церкви.

По донесенію благочиннаго 6-го округа Терской области, въ ночь подъ 8-е апрѣля неизвѣстными злодѣями сдѣлано было покушеніе обворовать церковь станицы Галашевской, оставшееся безуспѣшнымъ.

СМЕРЬЮ. Въ апрѣлѣ сего года скончались: священникъ села Николиной Балки Іоаннъ Васильевъ, испр. должность псаломщика села Архангельскаго Іосифъ Незлобинскій, исправл. должность псаломщика станицы Крымской Александръ Груздовъ, заштатный діаконъ Николай Ржаксенскій и заштатный причетникъ станицы Должанской Василій Тимошенко.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

БЕСѢДА 3-я

о Лицѣ Господа Іисуса Христа, въ великій пятокъ.

Благодать и истина Іисусъ Христомъ бысть (Ев. Іоанн. 1, 17).

На очереди теперь у насъ допросъ свидѣтелей за Христа отъ всей вселенской Церкви.

Страшное слово произнесли мы, братіе, въ настоящую минуту, когда Сынъ человѣческій, послѣ суда надъ Нимъ іудейскаго синаedrіона, распятый на крестѣ, *плотію* Своею только что *уснулъ, яко мертвъ*. Вотъ Онъ, взгляните на Него! Вызывать теперь и въ такую минуту свидѣтелей и выслушивать ихъ показанія о Немъ, что же будетъ значить, какъ не то, что Онъ и доселѣ все еще подсудимый? Къ прискорбію, въ нѣкоторомъ смыслѣ это такъ. Какъ прежде въ Израили, такъ и въ наши дни, Онъ все еще не перестаетъ лежать, *на паденіе* однихъ, *на возстаніе* другихъ и вообще *сѣознаменіе пререкаемо* (Лук. 11, 34). И вопросъ, съ которымъ такъ часто современники Его обращались то лично къ Нему: *Ты кто еси* (Ев. Іоанн. 1, 19), то въ бесѣдѣ между собою: *кто сей есть*,—вопросъ этотъ болѣе даже, чѣмъ когда либо, составляетъ самый болѣзненный предметъ и самаго упорнаго исслѣдованія нашихъ дней.

Печальное явленіе! Незавидное знаменіе времени!

О, пробудись отъ смертнаго покоя Твоего, Царю мой и Господи! Пробудись и Самъ *отверзи устни* Твоихъ свидѣ-

телей, чтобы они *возвѣстили хвалу Твою* и, подкрѣпляемые Твоимъ царственнымъ рыканіемъ яко *отъ Іуды лва*, заградили уста враговъ Твоихъ!

Свидѣтели отъ всей вселенской Церкви!... Это такое множество, которое можно уподобить только множеству звѣздъ небесныхъ, или песку морскому. Какъ союзъ, связанный единствомъ вѣры и упованія, свидѣтели эти, очевидно, въ глазахъ всѣхъ представляютъ собою крѣпкую силу, многозначительный авторитетъ.

Представьте, что въ одну мысль, въ одинъ голосъ, въ одни уста, на пространствѣ почти девятнадцати вѣковъ сливались и сливаются неисчетные миллионы мыслящихъ существъ отъ всѣхъ странъ и народовъ міра; представьте при семъ, что выше этого сліянія они не знаютъ никакого другаго счастья ни на землѣ, ни на небѣ, и скорѣе согласны вынести, какъ и выносили цѣлые миллионы изъ нихъ, всякаго рода пытку и позорную смерть, чѣмъ измѣнить этому религіозно-нравственному союзу, представьте это, и вы невольно подумаете въ себѣ: видно, основы этого единенія настолько внутренно тверды, что не боятся никакихъ внѣшнихъ враждебныхъ вліяній и прираженій; видно, союзъ этотъ во имя главы его—Христа утвержденъ не на случайномъ какомъ либо увлеченіи или обманѣ первичныхъ членовъ его относительно Лица Христова и тѣмъ еще менѣе на случайномъ сдѣленіи какихъ либо обстоятельствъ, такъ или иначе содѣйствовавшихъ благополучному исходу трагической кончины Его. Вселенскій союзъ!... Союзъ во имя Распятаго съ именемъ злодѣя!... Столько вѣковъ существуетъ онъ!... Изъ дня въ день, изъ года въ годъ все растетъ въ высоту и глубину, все ширится въ своемъ объемѣ!... И это не мечта, не обманъ чувствъ, а дѣйствительный историческій фактъ, совершившійся и совершающійся предъ глазами всѣхъ!... Союзъ наконецъ, который не льститъ ничѣмъ ничьей чувственности, ничему эгоизму, а отъ всѣхъ, напротивъ, требуетъ полнѣйшаго самоотверженія во имя Главы Его и духовныхъ совершенствъ!... Нѣтъ, это не случай. Это дерево—не отъ заноснаго сѣмени. Это зданіе стоитъ не на пескѣ. Въ основѣ его—не человѣческія силы. Какъ ни изворачивайтесь, а въ виду всемірнаго факта, необходимо

предположить здѣсь одно изъ двухъ: или—что въ Главѣ христіанства есть что нибудь особенное, сверхъчеловѣческое, такое, чего не могла отнять у Него и помрачить на челѣ Его и самая, заклеянная публичнымъ позоромъ, смерть Его, или—союзъ христіанскій во имя Его есть полнѣйшее безуміе, самый ужасающій парадоксъ. Но такой союзъ, какъ христіанскій, не только не продержался бы на пространствѣ болѣе 18 вѣковъ своего историческаго развитія безъ чего либо особеннаго во Главѣ его, явно небеснаго, явно Божественнаго: онъ былъ бы вовсе даже не мыслимъ во всякомъ дальнѣйшемъ своемъ движеніи, не говоримъ, во всеміромъ процвѣтаніи. Или онъ распался бы еще у своей колыбели, какъ чистѣйшее внутреннее противорѣчіе, или рушился бы постѣ первыхъ же своихъ движеній подъ тяжестію необычайныхъ духовно-нравственныхъ требованій, или наконецъ, въ силу историческаго закона, поколебался бы отъ другой болѣе тяжелой случайности и уступилъ бы свое мѣсто другому движенію, подобно тому, какъ случайное уступаетъ мѣсто необходимому, или какъ нетвердое потрясается и рушится подъ давленіемъ болѣе твердаго. Правда, мы знаемъ во всемірной исторіи другой религиозный союзъ, тоже многовѣковой и многочленный: это—союзъ мусульманскій. Но тутъ нѣтъ никакого сравненія въ условіяхъ ихъ бытія и развитія. Мусульманства въ строгомъ смыслѣ не лзя назвать даже союзомъ религиознымъ. Хотя оно и выставляетъ у себя священное знамя Бога, но, не требуя отъ человѣка чистыхъ, духовно-нравственныхъ совершенствъ, достойныхъ высочайшаго существа, оно, очевидно, носитъ только призракъ этого союза, только имя его, въ сущности же есть отрицаніе его, или чистое противорѣчіе самому себѣ. Мусульманство, точнѣе и правильнѣе, есть союзъ во имя чувственности и эгоизма, или во имя прирожденныхъ человѣку грѣховныхъ склонностей. Въ этомъ его заблужденіе, но въ этомъ же вмѣстѣ—его сила и причина живучести. Другими словами: сила и живучесть мусульманства, это—сила и живучесть въ поврежденной человѣческой природѣ грѣха, которому оно потворствуетъ, и страстей, которыя оно такъ сильно возбуждаетъ и такъ широко питаетъ. Христіанство, напротивъ, есть безусловный протестъ не только противъ чувствен-

ности и эгоизма, но и противъ всякаго рода грѣховныхъ склонностей и нечистыхъ движеній сердца и въ самомъ стро-гомъ смыслѣ есть всецѣлое самоотверженіе во имя Бога и ду-ховно-правственныхъ совершенствъ. Сравниваютъ со Христомъ древняго Греческаго мудреца. Изъ исторій мы знаемъ его жизнь и смерть. Но и между этимъ мудрецомъ и Христомъ не можетъ быть никакого сравненія, подобно тому, какъ нельзя сравнивать блуждающіе въ небесной сферѣ огоньки съ цар-ственнымъ свѣтиломъ ея, солнцемъ. Правда, Сократъ осужденъ былъ невинно, жилъ и умеръ, какъ мудрецъ, но искренно-любившіе его ученики его и, снявши съ него тяжкое пятно развратителя юношества, потомки его не дошли же до обого-творенія его, до поклоненія ему, не дошли потому собственно, что въ личности его и жизни не находили на то никакого основанія. Сократъ умеръ, и этимъ кончилась его исторія и миссія человѣка добраго и умнаго. Другими словами: Сократъ блеснулъ, какъ огонекъ, и за тѣмъ исчезъ, оставивъ по себѣ едва замѣтный слѣдъ среди людей. Со всемъ нето—Христось. Христось умеръ, но въ самой же смерти Его положено было дѣйствительное и вѣчное начало новой жизни для человѣче-ства. Если не все еще это признають, если не все еще вѣ-рують, что Христось есть центръ міровой жизни, какъ Искупитель міра, и главный движитель и заправитель исторіи ея, какъ Глава вселенской церкви, за то никто не въ силахъ отрицать того всемірнаго факта, что со смертію Христа и по-слѣдовавшимъ за нею воскресеніемъ его, совершился переломъ во вселенной, такой переломъ, въ послѣдствіе котораго, на глазахъ всѣхъ, явилась въ мірѣ новая жизнь и новая исто-рія ея, что эта жизнь и эта исторія идутъ въ томъ же на-правленіи и доселѣ, и все только ширятся, только разрастают-ся. Что же тутъ, въ самомъ дѣлѣ, Сократъ въ сравненіи со Христомъ? Меньше даже, чѣмъ мелькнувшій огонекъ.

Такимъ образомъ, остается удостовѣрять, что вселенскій христіанскій союзъ основанъ и держится на несомнѣнныхъ, непреходящихъ началахъ Божественной истины. Это—та имен-но истина, которая по словамъ Богодухновеннаго Пѣвца, од-на *пробываетъ во вѣкъ*. Какъ Божественная и неизмѣнная, истина эта, естественно, оставляетъ свой отблескъ, кладетъ свою

Божественную печать и на все то, что ею живетъ, ею создается и проникается; это отблескъ, это печать устойчивости, непоколебимости, вѣчности. У человѣка въ естественномъ его состояніи, она хранится, какъ искра, и вспыхиваетъ, какъ свѣточъ, въ удѣлѣвшихъ остаткахъ его разума и совѣсти; это и есть собственно здравый смыслъ. Въ пророческомъ созерцаніи она сказала, какъ нѣкое временное озареніе свыше, предъ которымъ раздвигалась болѣе или менѣе даль будущихъ временъ и событій. Во Христѣ она нашла полное свое выраженіе и есть въ собственномъ смыслѣ *святъ*, предъ которымъ *всѣ нѣтъ и объявлена*. Другаго, болѣе достовѣрнаго, объясненія твердости и долговѣчности христіанскаго союза быть не можетъ. Апостолъ Павелъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ же смыслѣ въ двухъ словахъ, когда сказалъ, что распятый Христосъ есть *Божія Сила и Божія Премудрость*. (1 Кор. 1, 24).

Въ качествѣ свидѣтеля за Христа, на судъ разума вотъ и вызывается теперь весь этотъ христіанскій союзъ, или вся вселенская Церковь, вызывается во всей ея массѣ и вѣтвяхъ, съ ея прошедшимъ и настоящимъ, съ ея учителями и вѣроученіемъ, съ ея жизнію и хранящимися въ ней *Божественными силами*, яже даны къ животу и блаженствію, съ ея наконецъ исторією и литературою, словомъ, во всемъ своемъ всеоружіи.

Въ какихъ же словахъ эта необъятная масса, эта неисчетная единица, эта всегда старая и всегда юная, всегда самой себѣ равная, по всей вселенной раскинутая церковь выражаетъ свое свидѣтельство о Христѣ?

„Вѣрую, исповѣдуется она на всѣхъ языкахъ и нарѣчіяхъ міра, на Востокѣ и Западѣ, на Сѣверѣ и Югѣ, вѣрую во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Имъже вся быша, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія спшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася, распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ, и страдавша и по-

гребенна и воскресаго въ третій день по писаніемъ, и восшедшаго на небеса и сѣдяща одесную Отца, и паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца.“

Въ сущности такъ вѣровала и такъ исповѣдывала вселенская церковь во всѣ времена и во всѣхъ состояніяхъ исторической жизни человѣческихъ обществъ: во время мира и гоненій, во время процвѣтанія наукъ и упадка ихъ, во время крайняго развитія деспотической власти надъ народами, равно какъ и въ пору полной свободы народовъ, до и послѣ вселенскихъ соборовъ. Такъ вѣруетъ, исповѣдуетъ она и нынѣ, ни въ чемъ неуступно и во всемъ неизмѣнно.

Какъ *названная на основаніи апостолъ и пророкъ* (Ефес. 11, 20), вселенская церковь, естественно, формулировала свое ученіе о Христѣ на основаніи не того только, что о Христѣ передали апостолы, какъ Его самовидцы и ближайшіе спутники, но и на основаніи того, что, по вдохновенію свыше, еще древле предсказали о Немъ пророки. Отъ того то въ символѣ вѣры ученіе о Христѣ изложено почти собственными словами апостоловъ и пророковъ. За твердость символическаго ученія о Христѣ, такимъ образомъ, ручается не нравственный только авторитетъ святыхъ мужей, каковы пророки и апостолы, и не величіе только опять всемірнаго явленія, каково христіанство; ручается за это вся непрерывная нить Божественнаго домостроительства, созерцаемаго вмѣстѣ и въ его чертежѣ и въ его исполненіи. Напримѣръ, вы будете разсматривать божественное зданіе? Васъ поразитъ его тождество съ Божественнымъ чертежемъ. Вы не найдете въ исторіи Христа ничего случайнаго, а вся въ ней *совершившаяся* по издревле начертанному плану. Жизнь Іисуса Христа, включительно съ Его смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо, можно читать также по пророкамъ, какъ читаютъ ее по Евангеліямъ и Апостольскимъ посланіямъ. Если станете отрицать подлинность чертежа, вамъ укажутъ на его историческіе памятники. Живъ еще народъ Еврейскій, среди котораго развивался планъ Божественнаго домостроительства о спасеніи міра чрезъ Христа; цѣлы въ средѣ его и священные памятники о семъ. Такимъ образомъ окажется, что исторія постепеннаго,

предварительнаго развитія Божественнаго домостроительства — не тайна въ мірѣ, такъ какъ въ священныхъ памятникахъ своихъ хранится она не только среди друзей Христовыхъ, но и среди самыхъ враговъ Его, и составляетъ предметъ благоговѣнія тѣхъ и другихъ. Почему же Евреи по Божественному чертежу не узнаютъ Христа, какъ Мессіи, и христіанской церкви, какъ Его царства, это вопросъ иной и будетъ разсмотрѣнъ въ своемъ мѣстѣ.

О, безконечно предусмотрительны пути святаго промысла Твоего, Господи!

Насколько твердо основаніе, на которомъ построено символическое ученіе о Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ, на столько широка и область вѣрующихъ въ это ученіе о Богочеловѣчскомъ достоинствѣ Его.

„Мы вчера, а уже вездѣ“ (*), воскликнулъ нѣкто почти еще у самой колыбели христіанства. „Тебе по всей вселеннѣй исповѣдуетъ святая церковь,“ (**), восклицала тоже другой свидѣтель — самовидецъ. Какъ бы эти очевидцы давно прошедшаго воскликнули нынѣ, когда во вселенной не единицы только, не части даже, а цѣлыя племена и народы открыто исповѣдуютъ Христа и слово Христово, закидываетъ свои мрежи въ среду даже самыхъ дикихъ и отдаленныхъ племенъ!

Вся земля да поклонится Тебѣ и поетъ Тебѣ! Въ глубокой дали прошедшихъ временъ, когда христіанство созрѣло не иначе еще, какъ будущее зданіе въ его чертежѣ, или какъ плодъ въ своемъ зернѣ, пророкъ прозрѣваетъ духомъ проявленіе Божественныхъ свойствъ Спасителя міра, поражается величіемъ этихъ свойствъ и, объятый священнымъ трепетомъ и восторгомъ, призываетъ, безъ изыятія, всю вселенную воздавать Ему поклоненіе, какъ Божественному Лицу, и въ священныхъ гимнахъ воспѣвать Его величіе. *Вся земля да поклонится Тебѣ и поетъ Тебѣ,* восклицалъ онъ невольно, въ неудержимомъ порывѣ духа. Пророческій голосъ этотъ важенъ для насъ въ виду широкаго исполненія его даже и въ наши дни, сравнительно не совсѣмъ еще далекіе отъ

(*) Тетрулліанъ.

(**) Амвросій Медиоланскій.

колыбели христіанства. Что пророкъ видѣлъ духомъ только издали и чѣго вождѣлывалъ онъ, такъ одинъ изъ лучшихъ сыновъ Израиля, такъ нетерпѣливо ожидавшихъ обѣтованную Утѣху свою и всемірную славу Ея, это самое мы видимъ нынѣ во очію. Вся земля полна славы Іисусовой. Всюду храмы во имя Его; всюду священные гимны во славу Его; всѣ важнѣйшія событія изъ Его исторіи стали предметомъ благоговѣйнаго воспоминанія и праздника. И тамъ, гдѣ восходитъ солнце, и тамъ, гдѣ заходитъ оно, и тамъ, гдѣ богатство и почести текутъ рѣкою, и тамъ, гдѣ снискиваютъ кусокъ хлѣба горькимъ трудомъ и едва пользуются именемъ челоуѣка, знаютъ Его, вѣруютъ въ Него, надѣются на Него, поклоняются Ему, какъ Богочелоуѣку, и торжественно воспѣваютъ, что *нѣтъ иного имени подъ небесамъ, даннаго отъ челоуѣчскихъ, о Немъ же подобаетъ спасеніе*, кромѣ имени Іисуса (Дѣян. IV, 12).

Чудное воистину зрѣлище представляютъ собою наши дни, несмотря на ожесточенныя попытки нѣкоторыхъ объяснить дѣло Христово, а равно и Лице Его, вопреки вѣрованію вселенской церкви. Мать у колыбели младенца, учитель въ школахъ отроковъ, пастухъ за стадомъ, пахарь за плугомъ и сохой, пастырь въ святомъ храмѣ и на домахъ, мужъ духовной науки въ святилищѣ высшихъ знаній и наукъ, отшельникъ въ пустынѣ, серьезный мыслитель среди думъ о конечномъ и безконечномъ, царь на тронѣ, равно какъ въ кругу своей семьи и народа, всѣ они носятъ въ глубинѣ сердца, какъ нѣкое Божественное сокровище, вѣру во Христа и во время потребное открыто *единими устамъ* исповѣдуютъ: вѣрую во единого Господа Іисуса Христа, Сына Божія, Творца вѣковъ, Богочелоуѣка, Спасителя міра, Царя и Судію живыхъ и мертвыхъ. Что это? Неужели не Божественная слава на землѣ Христа Спасителя, не та слава, которою издали восторгался пророкъ и о которой предвозвѣщалъ онъ? Мало этого. Самыя могилы христіанскія проповѣдуютъ о Божественномъ величій Христа. Что напримѣръ другое, какъ не проповѣдь объ этомъ Его величій, представляютъ собою тѣ надписи, которыя такъ обыкновенны и такъ излюблены нами на могилахъ нашихъ родныхъ?— „Помяни мя, Господи, во царст-

ви Твоемъ!—Покой Господи, душу усопшаго раба Твоего!— Въ руцѣ Твои предаю духъ мой!— „Вѣдь это чистѣйшее выраженіе вѣры во Христа, какъ истиннаго Бога, Спасителя міра и верховнаго Судію живыхъ и мертвыхъ. Такъ, братіе, воистинну такъ! „Это-облако! Пройдетъ оно!..“ Такъ, знаемъ мы, выразился великій Богословъ вселенской церкви (*) о злобныхъ усиліяхъ царя отступника—подорвать, во что бы то ни стало и какъ бы то ни стало, христіанское ученіе о Лицѣ Христовомъ. „Чего трепетать и чего пугаться за ученіе церкви? восклицалъ другой великій мужъ христіанской древности (**). Церковь Христова, продолжаетъ онъ, стоитъ на скалѣ не сокрушимой. Пусть, плещутъ, пусть ударяютъ въ нее, со всею яростію, волны лжеученій: Она устоитъ, волны разобьются.“ Такъ, такъ именно слѣдуетъ смотрѣть и намъ на враждебныя отношенія къ христіанству нѣкоторыхъ мнимыхъ жрецовъ науки нашего времени. Смѣло, съ полнымъ упованіемъ, мы должны говорить: это только облака надъ Христовою церковію; но облака эти пронесутся. Это-волны, но какъ ни воздымаются онѣ, разобьются о твердыню вселенскаго православія о Христѣ, какъ уже и проносятся и разбиваются. Что же касается сыновъ погибельныхъ, они сами создаютъ себѣ свой печальный жребій; ихъ жертвы, это—воплъ на нихъ къ небесамъ и самое тяжкое обвиненіе ихъ *въ день гнѣва праведнаго суда Божія*.

Исходя изъ вселенскаго союза, основаннаго на началахъ Божественной истины, выражаясь въ ученіи подлинномъ и точномъ, объемля собою необъятное число вѣрующихъ, свидѣтельство вселенской церкви о Христѣ, кромѣ этого, имѣетъ за собою и другіе несомнѣнные признаки достовѣрности.

Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе безпристрастнаго искателя истины особенно слѣдующія обстоятельства: а) Ни одинъ вопросъ въ мірѣ, какъ знаемъ мы изъ исторіи, не обсуждался такъ старательно и не пересматривался такъ многократно и открыто, какъ вопросъ о Лицѣ Христовомъ. б) На сторонѣ свидѣтелей вселенской церкви замѣчаютъ

(*) Григорій Богословъ.

(**) Златоустъ.

ся явный перевѣсъ не только умственныхъ, но и духовно-нравственныхъ совершенствъ. в) Всѣ ученія, противныя Бого-человѣческому достоинству Лица Иисусова, какъ тѣ, которыя по временамъ возникали въ средѣ христіанской въ видѣ частнаго недоумѣнія, такъ равно и тѣ, которыя исходили изъ среды языческой и іудейской въ видѣ глумленія или отрицанія, въ свое же время были побѣдоносно отражаемы, и при томъ не на основаніи только писанія, но и научнымъ образомъ, какъ объ этомъ съ несомнѣнностію свидѣтельствуетъ свято-отеческая богословская литература. Наконецъ г) не безызвѣстенъ исторіи и тотъ колоссальный фактъ, что вѣра христіанская, т. е. вѣра во Христа, какъ Богочеловѣка и Спасителя міра, или, что все равно, вѣра *апостольская и церковная*, одна только *вселенную утверди*. Да, для совершенно распатавшейся человѣческой мысли, для подавленной чувственностію и эгоизмомъ нравственной человѣческой природы и въ конецъ исчезающей среди человѣчества надежды, она одна только дала твердую опору и возможность, въ концѣ концовъ, найти искомую истину, возстановить въ человѣческой средѣ лучший нравственный міропорядокъ и воскресить надежду, и притомъ только въ ея же недрахъ, въ ея Божественныхъ сокровищахъ. Вычеркните изъ міровой исторіи христіанство, и вы останетесь тогда съ одною непроглядною тьмою и самымъ ужасающимъ отчаяніемъ. Выбросьте, наприимѣръ, изъ исторіи Вилеемскія ясли, уничтожьте Евангеліе, или вымарайте на страницахъ Его голговерскую смерть Христа и Его воскресеніе, вы останетесь тогда въ мірѣ съ одними страшными вопросами, разрѣшить которыхъ вы не въ состояніи, а не пытаться разрѣшать не посмѣете и не можете, потому что отъ этого зависитъ настоящая и будущая судьба ваша.—Что есть истина? Гдѣ наше упованіе? Есть ли нравственный долгъ? Можетъ ли онъ быть? Долженъ ли онъ быть? Какъ широка его область? И куда, наконецъ, онъ ведетъ насъ? Эти вопросы измучили бы насъ, и мы, внѣ христіанства, не нашли бы отвѣта на нихъ,—единожды на всегда. Исслѣдователю религіозной истины забывать это, значитъ—забывать самое главное въ изслѣдованіи.

Что мы не преувеличиваемъ, ссылаемся въ подтвержде-

ніе этого на извѣстные всѣмъ историческіе факты и достовѣрныя свидѣтельства лучшихъ людей міра.

Было, какъ всѣмъ извѣстно, въ исторіи время, когда, по поводу новаго возрѣнія на Лицо Христово одного Александрійскаго священника, успѣшнаго приобрести себѣ не малое число послѣдователей, колебалась было Христова церковь. Это было въ четвертомъ христіанскомъ столѣтіи. Въ лицѣ представителей своихъ духовныхъ и гражданскихъ, вотъ Христова церковь и собралась тогда въ Никею для разрѣшенія волновавшаго ее вопроса. Но всѣмъ извѣстенъ равнымъ образомъ и позорный исходъ новаго, аріанскаго возрѣнія на Христа. Плодомъ дружнаго движенія вселенскихъ силъ, въ первый разъ призванныхъ тогда къ общему дѣлу, было именно то, что вселенская Христова церковь предала проклятію ученіе Арія и формулировала вышеупомянутый нами членъ вѣры о Богочеловѣческомъ величій Христа, какъ содержащій въ себѣ не только изначальное, пророческое и апостольское, но и непрерывное ея ученіе о Христѣ. Шесть разъ и за тѣмъ вселенская церковь собиралась на общій Соборъ, всякій разъ прочитывала и пересматривала этотъ членъ вѣры и, колеблясь, утверждала его. Сомнѣваться въ состоятельности такого суда, очевидно, нельзя; предполагать въ немъ недосмотры или увлеченіе можно еще менѣе по тому уже одному, что вопросъ о Лицѣ Христовомъ, по самому существу своему, былъ вопросомъ величайшей важности. Затрогивая, по видимому, одного Главу Христіанства, вопросъ этотъ на самомъ дѣлѣ затрогивалъ всѣхъ и все. Касаясь судьбы церкви и ея членовъ, онъ въ тоже время и въ одинаковой мѣрѣ касался судьбы и всего міра, такъ какъ съ тѣмъ или другимъ разрѣшеніемъ его связывался тотъ или другой ходъ всей міровой жизни и ея исторіи; притомъ это былъ самый жгучій вопросъ своего времени. Разрѣшеніемъ его занимались не только въ ареопагѣ святителей, но и въ царскихъ чертогахъ, даже и на рынкахъ. Очевидно, отнестись къ такому вопросу кое какъ, слегка только, мимоходомъ, или въ духѣ партій, было дѣломъ немыслимымъ. По всецѣло міровому значенію его въ исторіи, а равно въ виду величайшей степени общаго интереса, въ какой затрогивалъ онъ современную среду, глазъ притомъ на глазъ съпредстави-

телями новаго воззрѣнія, вселенскій Судъ, при разсмотрѣнїи его, по необходимости долженъ былъ употребить все вниманіе, самое строгое изслѣдованіе и самое крайнее напряженіе умственныхъ силъ, такъ какъ къ его рѣшенію прислушивался весь міръ, т. е. не только друзья христіанства, но и его тайные и явные враги. Такъ это, какъ знаемъ мы изъ исторіи, и было на дѣлѣ.

Но мы идемъ далѣе. „Положите на одну чашку вѣсовъ, воскликнулъ величайшій геній, какой когда либо существовалъ въ духовно-нравственномъ человѣческомъ мірѣ, (*) положите на одну чашку вѣсовъ все человѣчество, а на другой поставьте Апостола Павла, — Павелъ перетинетъ“. Прочитайте, прибавимъ мы отъ себя, Павловы посланія и, за тѣмъ, положа руку на сердце, скажите, совмѣщаютъ ли въ себѣ что либо подобное по здравому смыслу, по высотѣ созерцанія и святости нравственныхъ требованій взятыхъ всѣмъ вмѣстѣ ученныя произведенія древняго и новаго міра? Нѣтъ, рѣшительно нѣтъ. Таковъ былъ святой Павелъ, и онъ былъ одинъ изъ тѣхъ безчисленныхъ свидѣтелей за Христа, которые всецѣло отдали ему свою душу, свою жизнь до послѣдней капли крови, до послѣдняго дыханія, съ радостію испустивъ оное въ лютой мученической смерти.

Но не Павелъ только владѣлъ необычайными дарами ума и сердца. Промыслъ Божій, пекущійся о церкви своей, во время потребное надвѣялъ подобными дарованіями и многихъ другихъ ея дѣятелей (Сирах. X, 4) Сколько на примѣръ, блеску истинныхъ дарованій обнаружилъ въ себѣ Александрійскій Аванасій, когда на первомъ вселенскомъ соборѣ, еще въ званіи только діакона Александрійской церкви, защищалъ православное ученіе о Лицѣ Христовомъ противъ Арія и его послѣдователей, отвергавшихъ, какъ извѣстно, Божество Христова! Такъ тяжеловѣсны были доводы его, такъ было сильно слово его и такъ наглядно и рѣшительно опровергнуты были имъ всѣ ихъ возраженія, что современники его, желая охарактеризовать сокрушительную, по отношенію къ его противникамъ силу его мыслей и слова, по справедливости прозвали

*) Влатоустъ.

его молотомъ противъ Аріанъ. Съ этимъ прозваніемъ перешелъ онъ и въ исторію и извѣстенъ до настоящаго времени. А кто сравнится силою дарованій и полнотою образованія съ великими Святителями церкви, каковы: Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустый? „Лучше пусть скроется солнце, чѣмъ лишиться намъ этого духовнаго свѣтильника!“ съ плачемъ и рыданіемъ восклицали о послѣднемъ изъ нихъ духовныя дѣти его паствы, когда сильная властію и коварствомъ злора, возбужденная противъ него его пастырскими обличеніями, присудила его наконецъ къ изгнанію и заточенію. Вообще, дотого велика была сила дарованій и такъ изумительна по своей обширности, по своей основательности и глубинѣ образованность этихъ Святителей, что благодарная церковь не только питала и по нынѣ питаетъ благоговѣніе къ высокимъ богословско-философскимъ трудамъ ихъ, но и доселѣ, какъ изъ драгоценной и неисчерпаемой сокровищницы, заимствуетъ изъ ихъ ученыхъ твореній глубокое, высокое и чистое христіанское ученіе и этимъ ученіемъ провѣряетъ богословскія возрѣнія новаго времени. Скажемъ болѣе: ихъ слову, ихъ мысли, ихъ многосторонней образованности невольно отдавали дань уваженія, удивленія и изумленія самые почетнѣйшіе и ученѣйшіе изъ язычниковъ, знакомства съ которыми, иногда даже котораго и дружелюбнаго, Святители не чуждались. Всѣ враждебныя христіанству направленія тогдашней философской мысли, всѣ возникавшія въ средѣ христіанъ еретическія ученія нашли въ нихъ безпристрастныхъ судей и самыхъ строгихъ ученыхъ цѣнителей и обличителей. А ихъ нравственная исторія! Ихъ совѣсть? Въ этомъ отношеніи объ нихъ смѣло можно сказать словами Апостола, что это были люди, *ихъ же не бы достоинъ весь міръ*. За всѣ сокровища міра они не посягнули бы на преступленіе; за всю славу его не отверзли бы устъ для лжи и обмана. Міръ языческій не имѣетъ и понятія о такихъ людяхъ и ихъ духовныхъ совершенствахъ.

Такимъ образомъ свидѣтельство вселенской церкви за Христа оказывается вполне состоятельнымъ.

Здѣсь бы намъ и останоиться и положить конецъ слову. Здѣсь бы! Не допрашивать же питомцамъ Христовой вѣры святаго Апостола Павла, святыя вселенскіе соборы и свя-

тихъ вселенскихъ учителей, понимали ли они, во что вѣровали и чему учили, послѣ того, что намъ извѣстно о нихъ. Святый Павелъ, по обращеніи своемъ въ христіанство, былъ, такъ сказать, первѣйшимъ и ближайшимъ спутникомъ духовнаго солнца нашего, Іисуса Христа, и ярче всѣхъ горѣлъ свѣтомъ Его на тверди вселенской церкви. Онъ какъ бы слился духомъ съ своимъ Божественнымъ Просвѣтителемъ, или сталъ *единъ духъ* съ Нимъ. „Уста Павловы, воскликнулъ нѣкто, это уста Христовы“! *). Святые вселенскіе соборы, это смыслъ, это разумѣніе всей вселенской церкви. Святые вселенскіе учителя, это—первые духоносные толкователи ученія Христова и Апостольскаго и были первые люди въ мірѣ по своей совѣсти, по своей ангелоподобной жизни. Такому множеству, такому разумѣнію, такой нравственной чистотѣ не довѣрять нельзя.

При всемъ томъ, прервавъ слово наше на томъ, что нами доселѣ сказано, мы далеко не достигли бы своей цѣли. Очевидно, мы все еще требовали бы вѣры, по преимуществу во имя массы и авторитета, а этого для науки не достаточно. Указать на церковь издали, или указать на ея столпы и стѣны и довести даже до ея дверей не значить еще ознакомить съ нею вполне, такъ какъ самое святилище ея все же остается тайною. По этому, мы необходимо должны ознакомиться и съ этимъ святилищемъ, т. е. ознакомиться съ тѣми внутренними, постоянными, неизмѣнными и, такъ сказать, краеугольными основоположеніями церкви, на которыхъ собственно утверждены самыя столпы ея, на которыхъ держалась она, какъ величайшее зданіе верховнаго своего Строителя, и которымъ собственно обязана она свою жизненностію и неодолимо-стію: мы разумѣемъ присущую св. церкви благодать Христову, какъ силу возраждающую, обновляющую и совершенствующую и истину Христову, заключающуюся въ Евангеліи. Іоаннъ сказалъ: *благодать и истина Іисусъ Христомъ бысть*, намъ предлежитъ сказать, что Христосъ не далъ бы благодати и истины, если бы Онъ не былъ Богочеловѣкомъ и Спасителемъ міра. Мало. Намъ предлежитъ сказать это и доказать.

*) Златоустъ.

Этого от насъ требуетъ какъ существо разрѣшаемаго нами вопроса, такъ и то, что мы имѣемъ дѣло не съ здравымъ разумомъ, который, какъ извѣстно, не только не возставае и не возстае на Христа и христіанство, но своею философіею, напротивъ, самъ даже руководилъ и руководить ко Христу.*) мы имѣемъ дѣло съ современнымъ буйнымъ разумомъ, который, порвавъ всякую связь съ совѣстію и нравственнымъ чувствомъ, въ эгоистическомъ упоеніи своемъ, пытается все опоматъ и сокрушать, который не знаетъ и не хочетъ знать Христа иначе, какъ только простымъ Галилеяниномъ съ трагическою поучиною Его, и для того, чтобы отвергнуть Христа, какъ Богочеловѣка и Спасителя міра, не задумывается отрицать бытіе даже личнаго Бога, весь духовно-нравственный міръ, низводя такимъ образомъ челоѣка до степени скота.

Это мы и постараемся сказать и доказать въ нашихъ послѣдующихъ собесѣдованіяхъ, если Господь соизволитъ, не клоняясь ни отъ какихъ серьезныхъ возраженій современнаго разума. Но прежде же сосредоточимъ наше вниманіе на этомъ священномъ свиткѣ, который лежитъ развернутымъ передъ нашими глазами. Въ настоящія минуты свитокъ этотъ изображаетъ намъ Христа послѣ только что совершеннаго Имъ искупительнаго подвига за челоѣческій родъ. Онъ воскрешаетъ предъ нами ту именно минуту, когда Спаситель нашъ, измученный, иззябленный, окровавленный, осмѣянный и поруганный, распятый и умершій, нѣкоторыми изъ друзей своихъ былъ снятъ со креста и положенъ на плащаницу. Вы вспомнили эту минуту Его и пришли поклониться Ему. Стало быть, вы вѣруете въ Него, какъ въ Богочеловѣка и Спасителя міра, взявшаго на Себя наши грѣхи съ ихъ наказаніемъ. Блаженны, стократъ блаженны вы! Самъ Онъ, Совершитель нашего спасенія, своими пречистыми устами рекъ: *всякъ вируай въ Онъ не погибнетъ* (Св. Іоан. III, 15). О братія мои, не погибнете, никогда не погибнете, только вѣруйте въ Него искренно. Вѣруйте, не блязаясь и не пугаясь, что, по временамъ и мѣстамъ, слишкомъ волнуется и шумитъ житейское море. Успокой-

*) Климентъ Александрійскій.

вайте себя въ подобныхъ случаяхъ тѣмъ, что христіанская вѣра, какъ отчасти уже и видѣли вы, основана на непоколебимыхъ началахъ Божественной истины и не боится никакихъ нападковъ лжеименнаго разума. Успокойте и тѣмъ великимъ урокомъ, какой человѣческому разуму преподаетъ исторія. Какъ бы ни волновалась гордыня его, какъ бы ни воздымалась она, но есть Имя, которое со властію положило предѣлы и его волнамъ, и его шуму. За этими предѣлами, каждый шагъ его наказуется или полнѣйшимъ униженіемъ его, или совершеннымъ безсиліемъ. *Всякъ садъ, его же не насади Господь, искоренится* (Мат. XV, 13) Имя это—Иисусъ Христосъ, основатель Церкви и верховный управитель ея, около Котораго, какъ около центра, вращается вся міровая исторія и волею или неволею, прямо или косвенно, служить цѣлямъ Его верховнаго міроуправленія.

Придите же, поклонимся нашему Господу и Спасителю. Придите, облобызаемъ спасительныя язвы Его и съ вѣрою, любовію и благодареніемъ припадемъ къ Нему.

Протоіерей **Василій Розаліевъ.**

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Приготовленіе сестеръ Іоанно-Маріинскаго монастыря и Черноморской Маріе-Магдалинской Пустыни къ уходу за ранеными и больными воинами.

Въ 5-мъ № нашихъ „Вѣдомостей“ было сообщено о готовности 10-ти сестеръ (одна монахиня, остальные—послушницы) Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго монастыря и 7-ми (одна монахиня, остальные—послушницы) Черноморской женской пустыни посвятить себя уходу за больными и ранеными воинами въ настоящее военное время. Теперь первыя изъ нихъ притотовляются къ исполненію сей обязанности.

Вслѣдствіе сношенія Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, съ кавказскимъ окружнымъ управле-

ніемъ Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, главный докторъ Ставропольскаго военнаго госпиталя Н. И. Скаковский, 17 апрѣля, получилъ разрѣшеніе приготовить означенныхъ сестеръ къ практической дѣятельности по уходу за ранеными на театрѣ военныхъ дѣйствій. Объ этомъ распоряженіи немедленно сообщено было настоятелямъ обоихъ сказанныхъ монастырей, съ тѣмъ, чтобы и сестры Черноморской пустыни прибыли въ Ставрополь. На дняхъ эти сестры ожидаются въ Ставрополь, а 10 сестеръ Ставропольскаго монастыря еще въ апрѣлѣ начали практически обучаться въ здѣшнемъ военномъ госпиталѣ уходу за ранеными. Такъ какъ Иоанно-Маріинскій монастырь отстоитъ отъ госпиталя на значительное разстояніе, то оказалось необходимымъ въ видахъ скорѣйшаго и безпрепятственнаго подготовленія сестеръ этого монастыря къ уходу за ранеными, вывести ихъ изъ монастыря въ особую квартиру въблизи госпиталя. Сочувствуя доброму дѣлу, которому посвятили себя означенныя сестры, Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Тимофей Иларіоновъ предоставилъ имъ, на все время ихъ приготовленія, помѣщеніе въ своемъ домѣ, какое нашлось у него свободнымъ, бесплатно, и такимъ образомъ сестры получили возможность ежедневно заниматься въ госпиталѣ подъ руководствомъ г. Скаковского. Въмѣстѣ съ ними подготовляются къ санитарной дѣятельности и нѣсколько женщинъ и дѣвицъ изъ разныхъ сословій. Этимъ послѣднимъ мѣстное управленіе Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ предоставило дотаточныя средства къ содержанію на время обученія, именно: по 15 р. жалованья и по 6 руб. кормовыхъ ежемесячно, и ассигновало хорошее жалованье на время службы при дѣйствующей арміи, именно: каждой по 60 руб. на путевыя издержки, по 30 руб. ежемесячно жалованья и по 6 руб. кормовыхъ. Сестры же монастыря, не получая ничего, пока продовольствуются въ необходимомъ отъ монастыря.

Пресвященный Германъ, Епископъ Кавказскій, чтобы ободрить сестеръ своимъ словомъ и благословеніемъ, приглашалъ ихъ къ себѣ съ этою цѣлію предъ началомъ ихъ занятій въ госпиталѣ и потомъ 2 мая посѣтилъ тѣ госпитальныя палаты, гдѣ онѣ занимаются перевязкою ранъ и вообще ух-

домъ за больными подъ надзоромъ врачей, а также и квартиру, гдѣ онѣ временно помѣщаются. При этомъ посѣщеніи Его Пресвященство, къ удовольствію своему, узнать отъ г-на Скаковского и прочихъ врачей, что сестры монастыря въ степени усердія и способности къ дѣлу ухода за больными не отстаютъ отъ прочихъ женщинъ и дѣвицъ, подготовляющихся въ томъ же госпиталѣ; но квартиру сестеръ Пресвященный нашелъ хотя просторною и чистою, за то совершенно пустою, лишенною всякой мебели, такъ что и теперь уже имъ приходится испытывать неудобства и лишенія походной жизни.

Сердобольныя братья.

По выслушаніи указа Святѣйшаго Синода объ образованіи въ мужскихъ монастыряхъ отрядовъ сердобольныхъ братьевъ, изъявили желаніе поступить въ число таковыхъ братьевъ: кавказскаго архіерейскаго дома іеромонахи Рувимъ и Германъ и послушникъ Іосифъ Любвинъ, кизлярскаго монастыря іеромонахи Гedeонъ и Германъ и послушникъ Могилевцевъ. Но остается выяснитъ, могутъ ли быть съ пользою употреблены іеромонахи собственно для вѣшняго, тѣлеснаго ухода (для духовной помощи іеромонахи не принимаются въ войска) за больными и ранеными воинами при ихъ лѣтахъ и духовномъ, священнослужительскомъ санѣ, и какими средствами будутъ содержаться поступающіе отъ монастырей сердобольныя братья во время ихъ приготовленія къ санитарной службѣ и на самой службѣ. Этотъ послѣдній вопросъ выяснился пока только по отношенію къ послушнику Любвину, который во время обученія санитарному дѣлу будетъ содержаться на средства Кавказскаго архіерейскаго дома, а на санитарной службѣ — на средства Ставропольскаго Дамскаго Комитета Общества Краснаго Креста.

Участіе воспитанницъ Кавказскаго епархіальнаго училища въ помощи раненымъ и больнымъ воинамъ.

Воспитанницы Кавказскаго епархіальнаго жен. училища, при участіи и наблюденіи начальницы Л. М. Валицкой, усердно занимаются, въ свободное отъ учебныхъ занятій время,

изготовленіемъ санитарныхъ принадлежностей для военныхъ лазаретовъ. По настоящее время ими приготовлены слѣдующія вещи: 40 компрессовъ и масокъ, 14 фун. тонкой корші, 70 арш. бинтовъ, 45 косынокъ, 3 простыни, 3 полотенца, одѣяло, халатъ, 2 рубахи и 3 кальсонъ. Кромѣ того, онѣ единодушно изъявили желаніе откладывать въ пользу сиротъ отцовъ, убитыхъ на войнѣ, тѣ деньги, которыя имъ даются на лакомства родителями и опускаютъ ихъ въ особую, запечатанную кружку.

Благодарственный молебенъ по случаю взятія Ардагана.

9-го мая въ Ставрополь были получены двѣ радостныя телеграммы о взятіи нашими войсками сильной турецкой крѣпости Ардаганъ, со множествомъ орудій, боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ. На другой день Преосвященнѣйшій Германъ отслужилъ въ кафедральномъ соборѣ благодарственное Господу Богу молебеніе о дарованіи побѣды надъ врагомъ, въ сослуженіи 4-хъ протоіереевъ; въ заключеніе молебна возглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику и Супругѣ Его, Великому Князю Николаю Александровичу, Великимъ Князьямъ Михаилу Николаевичу и Николаю Николаевичу и всему Царствующему Дому и христіанскому всероссійскому воинству; затѣмъ прочта была „вѣчная память“ православнымъ воинамъ, животъ свой на брани положившимъ.

Приговоръ суда о шалопутѣ.

Въ судебныхъ учрежденіяхъ, находящихся къ предѣламъ Кавказской епархіи, въ послѣдніе годы возникало нѣсколько дѣлъ по обвиненію разныхъ лицъ въ принадлежности къ шалопутской сектѣ и совращеніи въ нее православныхъ; нѣкоторые изъ этихъ дѣлъ окончились безъ всякихъ неблагопріятныхъ шалопутамъ послѣдствій, благодаря ихъ изворотливости и нѣкоторымъ другимъ обстоятельствамъ. Но въ прошломъ году въ Ставропольскомъ окружномъ судѣ рѣшено одно дѣло о шалопутѣ, кончившееся признаніемъ его виновности. Въ самомъ рѣшеніи суда по этому дѣлу для насъ имѣетъ особенно важное значеніе то обстоятельство, что ученіе

шалопутовъ формально обнаружено, такъ что носить маску и прикидываться оклеветываемыми имъ уже неудобно, и секта ихъ найдена вредною,—притомъ рѣшеніе окружнаго суда утверждено вышею въ Россіи судебною инстанціею—Кассационнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, который апелляціонную жалобу подсудимаго оставилъ безъ послѣдствій. Поэтому считаемъ за нужное сообщить нашимъ читателямъ копію рѣшенія суда по означенному дѣлу. Вотъ эта копія: „1876 г. апрѣля 24 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Ставропольскій окружный судъ, въ открытомъ судебномъ засѣданіи по уголовному отдѣленію, слушалъ дѣло о крестьянинѣ Ставропольской губерніи и уѣзда, сел. Безопаснаго, Яковѣ Ѳеодоровѣ Глѣбовѣ, обвиняемомъ въ совращеніи нѣкоторыхъ изъ односельцевъ своихъ изъ православной вѣры въ секту шалопутовъ. Обстоятельства дѣла: Яковъ Глѣбовъ преданъ суду по обвиненію его въ томъ, что, принадлежа къ сектѣ шалопутовъ и будучи учителемъ или уставщикомъ среди своихъ единовѣрцевъ, онъ совращалъ крестьянъ сел. Безопаснаго Савву Сиволапенко, Савву Зайцева, Парфена Иванова и другихъ перейти изъ православія въ эту секту. Подсудимый на судѣ не призналъ себя виновнымъ въ этомъ преступленіи, но онъ изобличается въ томъ присяжными показаніями опрошенныхъ на судѣ свидѣтелей, которые кромѣ того объяснили также и сущность лжеученія шалопутской секты. Сущность вѣроученія этой ереси, по показаніямъ свидѣтелей православнаго исповѣданія Саввы Сиволапенко, Парфентія Иванова, Якова Зоринкина, Саввы Зайцева и Ирины Смольняковой, заключается въ слѣдующемъ: Іисусъ Христосъ былъ Богомъ только во время своей земной жизни. Богъ есть не только небесный, но и живой, называемый Парфентіемъ Петровичемъ и живущій въ г. Тамбовѣ. Пресвятая Богородица была не дѣва, а женщина. Молиться Богу должно не въ православныхъ храмахъ и не предъ иконами, а должно молиться на живыхъ людей, такъ какъ православные храмы суть плотскіе, а иконы доски; Духъ же святой, по ученію шалопутовъ, наполняетъ собою все естество живыхъ людей, на которыхъ по этому и слѣдуетъ молиться. Таинства брака шалопуты также не признають. Они имѣють у себя

женъ, называемыхъ духовными, избираемыхъ ими изъ женщинъ и дѣвицъ, съ которыми они вступаютъ въ плотскую связь. Св. иконы шалопуты отвергаютъ, но въ православную церковь шалопуты ходятъ и даже принимаютъ св. тайны, дѣлая это только для того, чтобы избавиться отъ подозрѣнія въ принадлежности къ шалопутской сектѣ. Богородицу, ангеловъ, архангеловъ и архіереевъ шалопуты выбираютъ сами изъ своей среды. По этимъ лжеученіямъ шалопутской ереси, оказывается, что шалопуты отвергаютъ божество Іисуса Христа, не признаютъ св. иконъ, отвергаютъ таинство брака, распространяютъ развратъ, основываютъ свое лжеученіе на челоуѣкообожаніи и допускаютъ у себя наружное общеніе со св. церковью. По такимъ признакамъ шалопутской ереси, секта ихъ должна быть признана, на осн. Высочайше утвержденнаго ¹⁰/₂₂ іюня 1870 г. положенія Комитета г.г. министровъ, вредною. Изъ показаній тѣхъ же свидѣтелей оказывается, что подсудимый Яковъ Глѣбовъ, будучи уставщикомъ секты шалопутовъ, убѣждалъ крестьянъ Савву Сиволапенко, Парфентія Иванова, Савву Зайцева и другихъ, подговаривая ихъ оставить православную вѣру и перейти въ эту секту но они увѣщаніямъ Глѣбова не повѣрили и изъ православія въ шалопутскую секту, не обратились. Остальные спрошенные на судѣ свидѣтели Нарыковъ, Черкасовъ, Долженковъ, и Звягинъ принадлежать также къ сектѣ шалопутовъ. Свидѣтель Котляровъ обратился изъ этой секты въ православіе только недѣлю тому назадъ, а свидѣтельница Козьмина показала на судѣ, что по этому дѣлу она ничего не помнитъ, тогда какъ на предварительномъ слѣдствіи она рассказала многія подробности о дѣйствіяхъ подсудимаго Глѣбова въ качествѣ уставщика шалопутской ереси. На семъ основаніи показанія свидѣтелей Нарыкова, Черкасова, Долженкова и Звягина, оправдывающихъ подсудимаго, не заслуживаютъ довѣрія, какъ лицъ, принадлежащихъ къ шалопутской сектѣ; такое же показаніе Котлярова, бывшаго шалопута, и Козьминой, которая все будто бы забыла по этому дѣлу, также не могутъ имѣть никакого значенія. Эти противузаконныя дѣянія подсудимаго Глѣбова, на основаніи рѣшенія уголов. кассац. департ. Прав. Сената 1872 года № 1673, по дѣлу Сематиной, слѣдуетъ признать покушеніемъ обратить Сивола-

пенко и др. въ особенно—вредную ересь. Виновные же въ со-
вращеніи кого-либо въ особенно-вредную ересь, на основаніи того
же рѣшенія Правительствующаго Сената, подлежатъ наказанію,
изъявленному въ 197 ст. улож. о наказ. Вслѣдствіе сего, ру-
ководствуясь приведенною статьею закона, а также 977 и
999 ст. Уст. Угол. Судопр., окружный судъ опредѣляетъ:
подсудимаго Якова Оедорова Глѣбова, 53 лѣтъ, признать
виновнымъ въ совращеніи православныхъ христіанъ въ шато-
путскую ересь и за преступленіе это, лишивъ его всѣхъ правъ
состоянія, сослать въ Сибирь на поселеніе. Судебныя по сему
дѣлу издержки, въ количествѣ 20 р. 56 коп., выданныя изъ
казны на удовлетвореніе свидѣтелей по ассигновкѣ суда въ
мѣстное казначейство, отъ 26 апрѣля за № 177/130, взыскать
съ подсудимаго Глѣбова; при несостоятельности же его, при-
нять таковыя на счетъ казны.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу новая книга „Римскій Католицизмъ“
въ Россіи. Историческое изслѣдованіе Графа Дмитрія Андре-
евича Толстаго. Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода. ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.
Цѣна 6 руб.

Лица духовнаго мѣдомства и учебныя заведенія, обра-
щающіяся непосредственно въ складъ изданія, платятъ 5 руб.
за оба тома. Г.г. иногородные благоволятъ прилатать на пе-
ресылку за 4 фунта.

Складъ изданія (въ С.-Петербургѣ. Новый переулочъ,
д. № 7. Въ типографіи В. О. Демакова).

СОДЕРЖАНІЕ I ТОМА:—I. Покушенія римскаго дво-
ра совратить Россію въ римскій католицизмъ, съ десятого до
конна шестнадцатаго столѣтія.—II. Царь Іоаннъ IV Василье-
вичъ и іезуитъ Поссевищъ.—III. Участіе римскаго католи-

цизма въ смутахъ Россіи въ началѣ семнадцатаго столѣтія.—
Посольство царя Алексѣя Михайловича въ Римъ.—IV. Рим-
скій католицизмъ въ Россіи отъ царствованія Іоанна и Петра
Алексѣевичей до возсоединенія съ нею западнаго края.—V.
Историческій обзоръ римскаго католицизма въ Литвѣ подъ
владычествомъ Польши.—VI. Историческій обзоръ римско-ка-
толическихъ епархій въ Литвѣ.—Заключеніе первой части.—
Приложенія 1—23.

СОДЕРЖАНІЕ II ТОМА:—VII. Состояніе латинской
церкви въ Россіи въ царствованіе императрицы Екатерины
II.—VIII. Состояніе римско-католической церкви въ Россіи
въ царствованіе императора Павла.—IX. Состояніе управле-
нія латинскимъ духовенствомъ при императорѣ Александрѣ
I.—XI. Управление римско-католическимъ духовенствомъ по
изгнаніи іезуитовъ.—Состояніе блага духовенства при Импе-
раторѣ Александрѣ I.—XII. Монашескіе ордена въ царство-
ваніе императора Александра I.—XIII. Общій взглядъ на
положеніе латинскаго духовенства въ царствованіе императора
Александра I.—Пропаганда и ея способы.—Установленный
порядокъ сношеній духовенства съ римскимъ дворомъ.—
XIV. Состояніе армяно-католической и греко-уніатской церк-
вей въ царствованіе императора Александра I.—XV. Сноше-
нія русскаго кабинета съ римскимъ дворомъ при императорѣ
Александрѣ I.—Заключеніе.—Приложенія 1—33.—Алфавит-
ный списокъ лицъ, упоминаемыхъ въ обоихъ томахъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи. I.
Высочайшія награды. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. II. Распоря-
женія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. **Отдѣлъ Не-**
оффиціальныи. I. Бесѣда 3-я о лицѣ Іисуса Христа. II. Из-
вѣстія. Приготовленіе монастырокъ къ уходу за ранеными. Сердо-
больные братья. Участіе воспитанницъ жен. епарх. училища въ по-
мощи раненымъ и больнымъ воинамъ. Благодарственный молебень
по случаю взятія Ардагана. Приговоръ суда о шалопутѣ. III. Объяв-
леніе.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го мая 1877 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.