

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 5-й.

годъ двадцать восьмой.

1 Марта

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству за № 6, отъ 11 февраля 1895 года, дворянинъ Александръ Урсуль опредѣленъ на службу канцелярскимъ служителемъ Кишиневской духовной Консисторіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Неовиту, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 19 февраля 1894 г. № 1137, съ ходатайствомъ объ открытіи въ г. Измаилѣ самостоятельнаго единовѣрческаго прихода съ причтомъ и съ назначеніемъ сему причту жалованья отъ казны.

Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть въ городѣ Измаилѣ самостоятельный единовѣрческій приходъ съ причтомъ,

въ составѣ священника и псаломщика, назначивъ на содержание сего причта, примѣнительно къ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному, 23 апрѣля 1893 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта, по чetyреста р. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1895 г., со дня опредѣленія причта, на счетъ капитала „на усиленіе средствъ содержания городского и сельскаго духовенства“ (Отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода), а съ будущаго 1896 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по параграфу 6 ст. 1. финансовой смѣты Святѣйшаго Синода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена, изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, было удержано 2% въ составъ специального сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, невыслужившимъ права на пенсію; о чемъ, для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій, послать Вашему Пресвященству указъ. Января 31 дня 1895 г. № 479.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 30 января—9 февраля 1895 г. учитель Кишиневскаго духовнаго училища коллежскій совѣтникъ Андрей *Делявскій* назначенъ Кишиневскимъ Епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ увольненіемъ отъ должности учителя и съ причисленіемъ, по рукоположеніи во священника, къ Кишиневскому Каѳедральному собору, сверхъ штата.

Распоряженіемъ Его Высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 9 февраля учитель греческаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ Викторинъ *Колыбелинъ*, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ отъ занимаемой имъ должности въ означенномъ училищѣ, а на его мѣсто перемѣщенъ учитель Единецкаго духовнаго училища Петръ *Орловъ*; на учительскую же должность по ариметикѣ и географіи въ Единецкое духовное училище перемѣщенъ учитель русскаго языка въ первомъ классѣ Клеванскаго духовнаго училища Лонгинъ *Концевичъ*.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Псаломщическій сынъ Адріанъ *Вербицкій* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви с. Рудь, Сороческаго уѣзда (9 февраля).

Испр. долж. псаломщика при церкви с. Марандень, Бѣлецкаго уѣзда, Иванъ *Богданъ* утвержденъ въ должности (10 февраля).

Священникъ с. Бадичанъ Ѳеодоръ *Гирля* уволенъ отъ должности помощника благочиннаго по 1 округу Сороческаго уѣзда, по прошенію (23 февраля).

Коллежскій совѣтникъ Андрей *Лелявскій* назначенъ членомъ Кишиневскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта (23 февраля).

Испр. должность псаломщика с. Почумбоуць, Бѣлецкаго уѣзда, Александръ *Лупанъ* утвержденъ въ должности (21 февраля).

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ:

с. Сахарны, Оргѣвскаго уѣзда, поселянинъ Іерооѳей Маржина, на 3-е трехлѣтіе.

с. Чимишень, Кишиневскаго уѣзда, поселянинъ Иванъ Скутельниковъ, на 9-е трехлѣтіе.

с. Ворничень, того-же уѣзда, поселянинъ Григорій Луца, на 1-е трехлѣтіе.

с. Черны, Оргѣвскаго уѣзда, поселянинъ Гавріиль Куртя, на 1-е трехлѣтіе.

с. Желобокъ, того-же уѣзда, поселянинъ Несторъ Леонтій, на 1-е трехлѣтіе.

с. Избешть, того-же уѣзда, однодворецъ Василиій Балучель, на 1-е трехлѣтіе.

с. Гиришень, того-же уѣзда, царанинъ Василиій Харя, на 1-е трехлѣтіе.

с. Цибирики, того-же уѣзда, царанинъ Николай Коркудель, на 1-е трехлѣтіе.

с. Слободы-Годорожи, того-же уѣзда, однодворецъ Ефремъ Гужа, на 1-е трехлѣтіе.

с. Припичень-Резешъ, того-же уѣзда, царанинъ Григорій Гожинецкій, на 1-е трехлѣтіе.

с. Піатры, Оргѣвскаго уѣзда, поселянинъ Иванъ Петрюкъ, на 2-е трохлѣтіе.

с. Пиклешть, того-же уѣзда, царанинъ Феодоръ Баранъ, на 2-е трохлѣтіе.

с. Стецканъ, того-же уѣзда, мѣщанинъ Василій Гвоздинскій, на 2-е трохлѣтіе.

с. Ченакъ, Бендерскаго уѣзда, поселянинъ Павелъ Митрянъ, на 2-е трохлѣтіе.

с. Салгуцы, того-же уѣзда, поселянинъ Георгій Багринъ, на 2-е трохлѣтіе.

с. Кожушны, Кишиневскаго уѣзда, поселянинъ Параскевъ Постика, на 2-е трохлѣтіе.

с. Селиштъ, того-же уѣзда, царанинъ Иванъ Ивановъ, на 2-е трохлѣтіе.

с. Костычанъ, Хотинскаго уѣзда, поселянинъ Гаврилъ Роша, на 2-е трохлѣтіе.

с. Кодъ-Китай, Аккерманскаго уѣзда, поселянинъ Петръ Бузіянь, на 2-е трохлѣтіе.

с. Татарбунаръ, того-же уѣзда, поселянинъ Василій Якименко, на 4-е трохлѣтіе.

с. Кобыльны, Сорокскаго уѣзда, поселянинъ Феодоръ Чемиртанъ, на 4-е трохлѣтіе.

с. Котюжанъ-Низшихъ, того-же уѣзда, поселянинъ Василій Суружіу, на 1-е трохлѣтіе.

с. Кайнаръ-Вѣки, того-же уѣзда, поселянинъ Іаковъ Руснакъ, на 1-е трохлѣтіе.

с. Корбуль, того-же уѣзда, царанинъ Василій Мигитюкъ, на 1-е трохлѣтіе.

с. Бургуджи, Аккерманскаго уѣзда, поселянинъ Петръ Ивановъ, на 1-е трохлѣтіе.

с. Точень, Измаильскаго уѣзда, поселянинъ Иванъ Гурдуза, на 1-е трохлѣтіе.

с. Тартауль-де-Салче, того-же уѣзда, поселянинъ Аонасій Буюкъ, на 1-е трохлѣтіе.

с. Фынтына-Дзинилоръ, того-же уѣзда, Иванъ Гилашъ, на 1-е трохлѣтіе.

с. Валень, того-же уѣзда, поселянинъ Крачунъ Вода, на 1-е трохлѣтіе.

предмѣстья г. Бендеръ Гиски — мѣщанинъ Иванъ Бандыкъ, на 1-е трохлѣтіе.

м. Петровки, Бендерскаго уѣзда, поселянинъ Дометій Ткачъ, на 1-е трехлѣтіе.

с. Дезгинже, того же уѣзда, поселянинъ Иванъ Хаджи; на 1-е трехлѣтіе.

с. Петрешть, Бѣлецкаго уѣзда, поселянинъ Андрей Жунгіеть, на 1-е трехлѣтіе.

с. Бучумень, того-же уѣзда, поселянинъ Иванъ Кривей, на 1-е трехлѣтіе.

с. Гинькоуць, Хотинскаго уѣзда, царанинъ Тимошей Василяшко, на 1-е трехлѣтіе.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи дѣятельности Владимірснаго Братства, 3 округа Измаильскаго уѣзда, за 1893/4 годъ.
(четвертый годъ его существованія).

Владимірское Окружное Братство, открытое въ 1890 г., съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, нынѣ митрополита Московскаго, въ память праздновавшагося 900-лѣтія крещенія Руси, примѣнительно къ своему уставу, содѣйствовало поднятію религіозно-нравственнаго просвѣщенія населенія округа чрезъ бесплатное распространеніе въ народѣ книгъ и листовъ религіозно-нравственнаго и полемическаго (противъ раскольниковъ и сектантовъ) содержанія.

1. Составъ Братства.

Въ составъ Братства, согласно уставу онаго, входили члены: пожизненный—священникъ Θεодосій Воловей и почетные, взнесшіе по три рубля, священники: Авксентій Каймакамъ, Іоаннъ Фетовъ, Константинъ Михуль, Константинъ Танасеско, Іоаннъ Вещъ, Евстафій Бурковскій, Димитрій Агура, Михаилъ Николаевъ, Іоаннъ Галушко, Михаилъ Мураневичъ, Василій Стефанеско, Архиппъ Каймаканъ, Θεодоръ Стадниковъ, Николай Руденко, Іосифъ Бѣлодановъ, Григорій Василевскій, Петръ Балтачанъ, Василій Карпачъ, Θεодосій Θεодоровъ, Захарій Чакирь и Порфирій Середенко.

2. Управление Братства.

Дѣлами Братства завѣдывалъ Совѣтъ онаго подъ предсѣдательствомъ окружнаго благочиннаго.

Совѣтъ имѣлъ въ отчетномъ году три собранія, на которыхъ обсуждались вопросы о выписываніи по одобреннымъ заранѣе Епархіальнымъ Начальствомъ спискамъ Троицкихъ книжекъ и книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія и о напечатаніи писемъ лжеепископа Анастасія а) къ лжеепископу Силуану и б) къ лжепоцу Мельникову.

3. Средства Братства.

Средства Братства слагались изъ взносов членами Братства и другими лицами, а именно, — поступило отъ священниковъ: Авксентія Каймакана—3 р., Иоанна Фетова—3 р., Константина Михула—3 р., Константина Панасеско—6 р., Иоанна Веца—6 р., Евстафія Бурковскаго—3 р., Дмитрія Агуры—3 р., Михаила Николаева—3 р., Иоанна Галушко—6 р., Михаила Мураневича—3 р., Василия Стефанеско—3 р., Архиппа Каймакана—6 р., Θεодора Стадникова—3 р., Николая Руденко—3 р., Иосифа Бѣлоданова—3 р., Григорія Василевскаго—6 р., Петра Балтачана—6 р., Василия Карпача—3 р., Θεодосія Θεодорова—3 р., Захарія Чакира—3 р. и Порфірія Середенко—3 р.; псаломщиковъ: Георгія Бусуека—1 р., Дмитрія Несторенко—1 р., Евфимія Будяченко—1 р., Евфимія Туруты—1 руб., Θεодора Стадникова—1 р., Николая Чернея—1 р., Григорія Павлова—1 р., Павла Іонеско—1 р., Георгія Гемеша—1 р., Леонтія Павлова—2 р., Василия Златина—1 р., Никона Каймакана—1 р., Иоанна Окишора—2 р., Архиппа Полянскаго—1 р., Хар. Каленигова—1 р., Григорія Кониржинскаго—1 р., Николая Поповскаго—1 р., Василия Кострицкаго—1 р., Иоанна Брагуцы—1 р., Тимоѳея Тайбана—1 р., Иоанна Мустьяцы—1 р., Тимоѳея Казацкаго—1 р., Евтихія Бѣлоданова—1 р., Елисея Савицкаго—1 р., Евтихія Середенко—1 р.; мелкихъ пожертвованій—1 р.— Всего на приходъ поступило 109 руб., а всего съ остаточными отъ прошлаго года наличными 37 р. 52 к.—146 р. и 52 коп. Изъ нихъ израсходовано: 1) за напечатаніе двухъ писемъ лжеепископа Анастасія а) къ лжеепископу Силуану Донскому и б) къ лжепоцу Евфимію Мельникову—6 р.; 2) За 100 экземпляровъ брошюры «Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Измайлѣ»—10 р. 3) на выписку Троицкихъ листовъ: а) «страш-

ное дѣло—клеветать на ближняго» и б) «утро Воскресенія Христова» — 20 руб.; 4) на выписку изъ книжнаго склада Братства Св. Петра Митрополита: а) «тридцать вопросовъ о церкви и священствѣ, поданныхъ Антонію Шутову Егоромъ Антоновымъ» — 100 экземпляровъ; б) «записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви» — 100 экземпляровъ; в) «Быль-ли и остался ли преданъ старообрядчеству м. Амвросій» — 100 экземпляровъ; г) «Такъ называемое Θεодоритово слово» — 100 экземпляровъ и д) «о бродобритіи» — 100 экземпляровъ, — употреблено 29 р. 60 к.; 5) почтоваго расхода понесено 51 к. Итого израсходовано 66 р. 11 к. Остается къ будущему году наличными 90 р. и 41 к. и билетами 269 р. 04 к.

Дѣятельность Братства.

Дѣятельность Братства состояла въ бесплатной раздачѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія. Розданы Троицкія книжки слѣдующихъ названій: «страшное дѣло — клеветать на ближняго» и „утро Христова Воскресенія“ — по 1100 экземпляровъ, а также и по 100 экземпляровъ брошюръ: 1) «Тридцать вопросовъ о церкви и священствѣ, поданныхъ Антонію Шутову Егоромъ Антоновымъ»; 2) «Записка о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви»; 3) «Быль-ли и остался ли преданъ старообрядчеству м. Амвросій»; 4) «Такъ называемое Θεодоритово Слово» и 5) «о бродобритіи».

Въ заключеніе своего краткаго отчета, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ долгомъ принести свою искреннюю благодарность членамъ Братства, содѣйствовавшимъ достиженію цѣли онаго, какъ своимъ нравственнымъ вліяніемъ, такъ и матеріальными пожертвованіями.

Предсѣдатель Братства, благочинный священникъ

Константинъ Мухомъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ

Петръ Стефановъ.



Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1895 года поступили пожертвованія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ благочиннаго священника Михаила Боголюбова членскій взносъ 3 руб.

Отъ настоятеля Кипріановскаго монастыря іеромонаха Теофилакта Зографскаго 30 р., въ томъ числѣ отъ Кипріанов. монастыря 22 р. 78 к., и отъ Кондрицкаго скита 7 р. 22 к., членскіе взносы: отъ настоятеля іеромонаха Теофилакта Зографскаго 4 р., монаха Θεодосія Зографскаго 3 р., іеромонаха Андроника 3 р., монаха Панарета Зографскаго 1 р., іеромонаха Пимена членскій взносъ 3 р., іеродіакона Филарета 50 к., монаха Андроника Зографскаго членскій взносъ 3 р., послушника Григорія Загоряна 1 р. 10 к., послушника Владиміра Коды 60 к., Дмитрія Грозова 50 к., отъ монашествующей братіи и другихъ лицъ 3 р. 8 к., отъ намѣстника іеромонаха Θεοφана 1 р., эконома іеромонаха Θεодосія 1 р., отъ монаховъ Кондрицкаго скита и другихъ лицъ 5 р. 22 к.

Отъ благочиннаго протоіерея Павла Флорова 33 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ него-же членскій взносъ 3 р., отъ разныхъ лицъ с. Корнешть 2 р., отъ разныхъ лицъ собрано священникомъ Іоанномъ Митрофановымъ по листу за № 3868 50 к., прихожанъ с. Реленъ 1 р. 70 к., прихожанъ с. Унцешть 30 к., прихожанъ с. Вульпешть 30 к., священника Михаила Яворскаго 1 р., отъ прихожанъ с. Четырентъ 1 р. 15 к., священника Михаила Яворскаго 50, прихожанъ с. Флоршпой 50 к.; священника Михаила Бырки 1 р., прихожанъ с. Дануценъ 1 р., прихожанъ с. Богданешть 3 р. 7 к., отъ церкви с. Петрешть тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 53 к., причта церкви того-же села 47 к., прихожанъ с. Бучуменъ 30 к., прихожанъ с. Стынжиненъ 1 р., прихожанъ с. Тодорешть 1 р. 50 к., прихожанъ с. Пырлицъ 1 р., прихожанъ с. Челаचेви 50 к., прихожанъ с. Боканъ 50 к., прихожанъ с. Соць 60 к., священника Θεодора Терсины 1 р. 20 к., прихожанъ с. Мегуры 2 р. 92 к., священника Θεодора Терсины 50 к., прихожанъ с. Мегурени 50 к., прихожанъ с. Кошенофлоченъ 50 к., прихожанъ с. Темкурентъ 53 к., отъ священника Константина Захаревича Продана членскій взносъ 3 р. 40 к., прихожанъ с. Мынзатешть 1 р. 90 к., прихожанъ с. Селишть 1 р., прихожанъ с. Бахмутъ 50 к.

Отъ благочиннаго священника Николая Влайкова 42 р. 87 к., въ томъ числѣ отъ священниковъ: Николая Букмана 1 р. и Василя Чайковскаго 1 р., прихожанъ церкви с. Тарклии 75 к., священника Іоанна Бєрова 80 к., прихожанъ с. Кайра.

кли 40 к., священника Дмитрія Чакира 1 р., псаломщика и церковнаго старосты с. Исерліи 50 к., священника Василия Киранова 1 р., прихожанъ с. Девлетъ-Агачъ мелкихъ взносовъ 2 р. прихожанъ с. Главанъ 70 к., священника Василия Балжарскаго 1 р., прихожанъ с. Задунаевки 50 к., прихожанъ с. Чумлекіой 1 р. 50 к., священника Алексѣя Маркова 50 к., псаломщика и церковнаго старосты с. Дюльмень 30 коп., священника Константина Ерхана 1 р., поселянину Ивана Донкогла 50 к., другихъ поселянъ с. Купоранъ 50 к., прихожанъ с. Нво-троянъ 50 к., священника Алексія Козака 1 р., отъ разныхъ лицъ 50 к., *отъ священника Данила Димитріевича Киранова членскій взносъ 3 р.*, прихожанъ с. Александровки мелкихъ взносовъ 2 р., прихожанъ с. Ивановки мелкихъ взносовъ 2 р., поселянину с. Гасайбатырь Матвея Данирова 1 р., поселянину с. Димитріевки Николая Зиновіева Киселя 1 р., прихожанъ с. Седюгло 3 р., священника Николая Балжарскаго 60 к., прихожанъ с. Пандакли 2 р. 20 к., священника Терентія Бѣлоданова 1 р., прихожанъ с. Голицы 92 к., священника Θεодора Петрова 1 р., церковнаго старосты церкви с. Кольчева 50 к., жены священника Евгенія Петровой 50 к., Никиты Нотовскаго 50 к., Петра Пирки 50 к., Симеона Плачкова 50 к., прихожанъ с. Кольчева 2 р. 80 к., священника Николая Влайкова 1 р., прихожанъ с. Чійши 2 р.

Отъ и. д. намѣстника Гиржавскаго монастыря іеромонаха Севастіана кружечнаго сбора 3 р. 50 к.

Отъ и. д. благочиннаго священника Макарія Любова 31 р. 25 к., въ томъ числѣ отъ прихожанъ с. Абакльджабы 1 р. 50 к., прихожанъ с. Авдармы 1 р., священника Симеона Лашкова 50 к., прихожанъ с. Башкаліи 85 к., причта церкви с. Баурчи 1 р., священника Григорія Крокоса 1 р., священника Θεодосія Рубаяскаго 50 к., прихожанъ с. Бещъ-Гюзъ 3 р. 10 к., свящ. Петра Поповича 1 р., Елены Поповичъ 50 к., псаломщика Павла Лeko 27 к., прихожанъ с. Гайдаръ 58 к., церкви с. Дизгинже 2 р., прихожанъ с. Джалтай 25 к., прихожанъ с. Казанавли 1 р. 11 к., священника Макарія Любова 1 р., Василия Яччева 60 к., прихожанъ с. Кирютни 2 р. 5 к., священника Дмитрія Ираничкаго 50 к., діакона Николая Козака 40 к., старосты церковнаго Θεодора Арнаута 20 к., прихожанъ с. Садакли 2 р. 19 к., прихожанъ с. Твардицы 1 р. 30 к., священника Гавріила Тесельскаго 60 к., Филиппа Тончіу 50 к., отъ разныхъ лицъ 40 к., священника Мардарія Тыикова 1 р., прихожанъ с. Ферапонтіевки 3 р. 47 к., прихожанъ с. Чадырь-Лунги 1 р. 20 к., прихожанъ церкви с. Чанакъ 68 к.

Отъ и. д. благочиннаго священника Григорія Лашкова 35 р. 45 к., въ томъ числѣ отъ прихожанъ с. Баланештъ мелкихъ взносовъ 80 к., прихожанъ с. Барбоенъ 20 к., прихожанъ с. Болдурештъ мелкихъ взносовъ 1 р., прих. с. Бритуденъ 50 к., прихожанъ с. Вуды 50 к., причта церкви с. Валя-Троистенъ 10 к.,

прих. с. Варзарешть 2 р. пр. с. Волчинець 1 р. 50 к., прих. с. Тимиліуць 1 р., прихожанъ с. Вынаторъ 2 р., прихожанъ с. Гаурень 60 к., прихожанъ с. Городиць 1 р. 50 к., прихожанъ с. Грозешть 30 к., прихожанъ с. Долны 1 р., прихожанъ с. Костулень 1 р. 50 к., прихожанъ с. Макорешть 60 к., прихожанъ с. Миклеушенъ 1 р. 5 к., прихожанъ с. Милешть 2 р. 20 к., прихожанъ с. Высшихъ Ниспорень 2 р., прихожанъ с. Пыржолтенъ 1 р., прихожанъ с. Селпшть 1 р. 25 к., прихожанъ с. Селище-Тузоры 50 к., священниковъ Михаила Гордузы 50 к., и Димитрія Стаховскаго 50 к., прихожанъ с. Темеліуць 1 р., *отъ священ. Лова Балаура членскій взносъ 3 р.*, псаломщика Еввѣмія Зубки 50 к., церковнаго старосты Георгія Болуна 50 к., прихожанъ с. Новачъ 1 р., прихожанъ с. Фрасинешть 1 р. 10 к., прихожанъ с. Чорешть 1 р. 50 к., прихожанъ с. Чутешть 75 к.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Списокъ поступившихъ пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ с. Тарутино (Анчокракъ) Аккерманскаго уѣзда.

(Продолженіе).

1. По сборному листу, выданному на основаніи указа Кишиневской духовной Консисторіи, отъ 22 апрѣля 1893 года за № 3606, миссіонеру -- священнику с. Кубей Михаилу Попову, поступило:

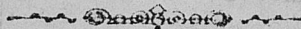
Отъ общества с. Карагасанъ—3 р. 60 к., отъ свящ. Іоанна Лозанова 5 р., псаломщ. І. Негары 1 р., церк. старосты с. Карагасанъ—40 к., прихожанъ пос. Турлакъ—4 р., прихож. с. Фрумушиги—Вѣки—10 р., стараніемъ свящ. с. Раилянки отъ его прихожанъ—20 руб., священ. и прихож. с. Фештелиць—4 р., священ. и прихож. с. Петро-Павловки—5 р., свящ. и прих. с. Введенскаго—15 р., прих. св. Никол. ц. пос. Турлакъ—5 р., стараніемъ свящ. п. Папушой о. П. Лозанова и от у. оѣ Николая Золочевскаго—60 р., свящ. гимназической г. Аккермана церкви о. М. Чайковскаго 5 р., свящ. и прихож. м. Байрамчи 16 р., а всего съ прежде поступившими по сборному листу миссіонера свящ. Михаила Попова до 1 января 1895 года—1639 р. 37 к., изъ коихъ 960 р. хранятся въ Кубейской сберегательной кассѣ, а остальные въ Болградской—для приращенія %-ми.

СПИСОКЪ

празднимъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по- порядку.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятиинъ.	Жалованья.
Бендерскаго уѣзда:					
1	3	Джолтай, домъ общест. . .	380	120	
2	2	Казанжикъ, церковъ закрыта	327	нѣтъ	
3	2	Ялпужены, церковъ закрыта	336	33	
4	2	Манзырь, церковъ закрыта	270	33	
5	2	Сагу-Ноу	513	—	
Бълецкаго уѣзда:					
6	1	Копачены	302	33	
7	1	Бурсучены	157	33	
8	1	Бешены	110	33	
9	2	Флорицои	222	33	
10	2	Сочи	107	33	
11	2	Мегурели	229	33	294 р.
12	2	Бахмутъ	228	33	
13	2	Мирчешты	93	33	
14	3	Петришь	219	33	294 р.
15	4	Боросены Дома нѣтъ . . .	493	33	
16	3	Валяруссулуй	211	33	
17	3	Вранешты	275	33	
18	4	Почумбоуцы	279	33	
Сорокскоаго уѣзда:					
19	1	Макаровка	167	33	294 р.
20	1	Черешновоць	172	33	
21	2	Ружница	355	33	
22	3	Солонецъ	161	33	
23	3	Сѣвирово	213	33	
Измаильскаго уѣзда:					
24	2	Колибащъ, 1-е мѣсто . . .	1068	60	450 р.

25	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15	
26		Тартауль-де Салче, домъ общ.	449	12 ф.	60 пр.
<i>Кишиневскаго уезда:</i>					
27	3	Чадырь	130	33	294 р.
28	3	Мерешены	254	33	
29	3	Збироя, дома нѣтъ.	230	33	
30	3	Кацалены	293	нѣтъ	
31	4	Валя-Трайстенъ	122	33	
32	4	Братулэны	181	33	
<i>Ортьевскаго уезда:</i>					
33	2	Пояна.	240	33	294 р.
34	2	Бутучены	186	33	294 р.
35	3	Парканы	222	33	
36	4	Мешены	172	33	294 р.
37	4	Индерепничъ	214	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уезда:</i>					
38	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	1222	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уезда:</i>					
39	1	Перебійковцы, домъ есть.	794	33	
40	1	Рухотинъ	227	—	
41	1	Атаки, домъ есть.	356	33	
42	2	Форостна	381	33	
43	2	Синжеры	240	33	294 р.
44	3	Вартикоуцы	356	33	
45	3	Нагоряны.	303	33	294 р.
46	3	Вѣтрянка, домъ есть	556	33	
47	4	Берлинцы	454	—	
48	5	Александряны	394	33	294 р.
49	5	Волошково	343	33	294 р.
50	5	Ожево	363	33	294 р.
51	5	Ратунда.	284	33	294 р.
52	4	Липканы	765	33	
53	4	Тринка	531	33	



КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№ 5-й годъ двадцать восьмой. 1 Марта

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Обличеніе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ. (Продолженіе).

Б. 1) Въ доказательство своего лжеученія объ іерархіи сектанты приводятъ такія мѣста св. Писанія, которыя свидѣтельствуютъ о священствѣ всѣхъ христіанъ. *Вы родъ избранный*,—пишетъ ап. Петръ,—*царственное священство, народъ святой, люди взятыя въ удѣлъ, дабы возвыщать совершенство* Призвавшаго васъ изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ (1 Петр. 2, 9). *Содѣлавшему насъ*,—говорится въ Откровеніи,—*царями и священниками Богу и Отцу Своему слава и держава во вѣки вѣковъ, аминь* (Откр. 1, 6). *И содѣлалъ насъ царями и священниками Богу нашему; и мы будемъ царствовать на земль* (Откр. 5, 10). Значить, заключаютъ сектанты, никакихъ отдѣльныхъ священниковъ въ Церкви не должно быть. Но приведенныя слова нисколько не говорятъ противъ необходимости въ Церкви іерархіи. Во 1-хъ, въ Ветхомъ Завѣтѣ всѣ евреи были названы царствомъ священниковъ и народомъ святымъ (Исх. 19, 5—6); однако это не значило, чтобы всѣ они были священниками въ собственномъ смыслѣ, потому что Самъ Богъ повелѣлъ Моисею учредить особую іерархію (Исх. 28, 41—43). Во 2-хъ, ап. Іоаннъ называетъ всѣхъ христіанъ не только священниками, но и царями. Послѣднее названіе употреблено, очевидно, не въ собственномъ смыслѣ; въ такомъ же, конечно, смыслѣ употреб-

лено и первое названіе. Наконецъ, изъ состава рѣчи ап. Петра видно, что христіане называются священниками не въ собственномъ смыслѣ. Это слѣдуетъ изъ слѣдующихъ словъ апостола: *и сами устройте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Исусомъ Христомъ* (1 Петр. 2, 5). Изъ всего этого очевидно, что всѣ христіане называются священниками не въ томъ смыслѣ, въ какомъ это названіе принадлежитъ пастырямъ Церкви, а въ духовномъ смыслѣ, т. е. въ томъ, что, бывъ освящены въ таинствахъ, они имѣютъ дерзновеніе священнодѣйствовать предъ Богомъ, каждый для себя, духовно, принося Ему въ жертву живую и благоугодную молитву, прошенія, благодаренія, духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно, и проч. добродѣтели [Римл. 12, 1; 2 Кор. 6, 4—6; Евр. 13, 15—16]. Слѣдов., слова ап. Петра и Иоанна отнюдь не доказываютъ, что въ Церкви не должно быть іерархіи.

2) Ап. Иоаннъ говоритъ: *впрочемъ, вы имѣете помазаніе отъ Святаго и знаете все.. Впрочемъ, помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ, и вы не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учитъ васъ всему, и оно истинно и неложно, то чему оно научило васъ, въ томъ пребывайте* (1 Иоан. 2, 20. 27). Если, говорятъ сектанты, каждый вѣрующій имѣетъ дары Св. Духа и знаетъ все, то нужно признать, что всѣ вѣрующіе ничѣмъ не ниже пастырей, что въ Церкви Христовой всѣ равны и потому въ ней не должно быть священниковъ, будто бы имѣющихъ особенные благодатные дары въ сравненіи съ другими вѣрующими.

Но и сектанты имѣютъ учителей, которые занимаются проповѣданіемъ слова Божія и совершеніемъ обрядовъ. Слѣдов., и сами сектанты не понимаютъ словъ ап. Иоанна въ томъ смыслѣ, что вѣрующихъ никто будто бы не долженъ наставлять въ истинахъ вѣры. Затѣмъ, многими мѣстами св. Писанія мы ясно доказали богоучрежденность іерархіи. Значить, приведенныя слова апостола не говорятъ о всеобщемъ священствѣ христіанъ и не отрицаютъ необходимости въ Церкви іерархіи. Эти слова апостола, очевидно, нужно понимать иначе; а какъ именно, видно изъ контекста.

Ап. Иоаннъ пишетъ христіанамъ объ антихристахъ и антихриствъ; однако не излагаетъ этого важнаго предмета подробно и обстоятельно. Причина этого та, что читатели посланія, какъ и всѣ христіане, имѣютъ помазаніе отъ Святаго и знаютъ все. Это значить, что христіане уже достаточно научены апостоломъ истинамъ вѣры, они уже просвѣщены крещеніемъ и въ мвропомазаніи получили дары Св. Духа, а поэтому знаютъ все существенное, что необходимо для спасенія, и, руководясь духовными дарованіями, могутъ отличить истину отъ лжеученія антихристовъ. Слѣдов., въ словахъ апостола говорится только о томъ, что христіанамъ помогаютъ полученные ими въ мвропомазаніи благодатные дары, что они знаютъ все существенное и необходимое для спасенія и охраненія отъ очевиднаго для нихъ лжеученія еретиковъ, а не о томъ, чтобы они дѣйствительно знали все,—ибо это невозможно, — чтобы они никогда не могли погрѣшать въ ученіи и, такимъ образомъ, не нуждались въ руководствѣ Церкви и ея пастырей.

Въ 27 стихѣ апостоль снова говоритъ о помазаніи, но уже нѣсколько подробнѣе и сильнѣе. Но и теперь онъ не направляетъ своихъ словъ противъ необходимости въ Церкви учительства. Это ясно, ибо въ Церкви есть и дѣти какъ по возрасту, такъ и по знанію, имѣющія нужду въ наученіи. Слова апостола, очевидно, нужно понимать не въ отношеніи къ каждому члену Церкви порознь, а въ отношеніи ко всей Церкви. Церковь Христова имѣетъ полноту дарованій Св. Духа; она имѣетъ столько спасительнаго вѣдѣнія и столько спасительныхъ средствъ познанія вѣры, что не имѣетъ никакой нужды ни въ какомъ иномъ ученіи, ни въ какихъ иныхъ учителяхъ, которые вздумали бы учить чему-либо другому, несогласному съ ученіемъ апостольскимъ, хранимымъ въ Церкви. Слѣдов., въ словахъ апостола совсѣмъ не говорится противъ необходимости въ Церкви іерархіи. Напротивъ, эта іерархія необходима, ибо то истинное ученіе, которое содержитъ Церковь, необходимо сообщить и разъяснить всѣмъ христіанамъ, и тѣ благодатные дары, которыми обладаетъ Церковь, необходимо раздать членамъ ея. А для всего этого и потребны пастыри.

3) Возставая въ частности противъ православныхъ священниковъ, нѣкоторые сектанты (штундисты) всю 23 главу св. Маттея относятъ къ православнымъ пастырямъ, говоря,

что они именно обличаются здѣсь Господомъ. Но нелѣпость такого мнѣнія весьма очевидна. Грозная рѣчь Спасителя обращена была въ Иерусалимъ къ народу и ученикамъ Его вскорѣ послѣ торжественнаго входа въ Иерусалимъ. А тогда не была еще основана новозавѣтная Церковь, не было, слѣдов., тогда и новозавѣтнаго священства, такъ какъ І. Христосъ не принесъ еще тогда жертвы за грѣхи всего міра. Поэтому Спаситель и не могъ обличать священство Своей Церкви, такъ какъ слушатели, не имѣя понятія о будущемъ еще священствѣ, не могли бы понять Его. Изъ 3-го же стиха прямо видно, что Господь предостерегалъ слушателей не отъ священниковъ Своей Церкви, а отъ такихъ лицъ, которыя слушателямъ были уже извѣстны и которыя имѣли вліяніе на народъ еврейскій. Онъ обличалъ именно *книжниковъ*, ученыхъ евреевъ, и *фарисеевъ*, этихъ ревнителей еврейскаго закона. Они именно *сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ*, въ синагогахъ, читали Моисеевъ законъ и пророковъ стоя, и объясняли сидя, какъ полномочные учителя еврейскаго народа. О православныхъ же священникахъ никакъ нельзя сказать, чтобы они сидѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ, такъ какъ они признаютъ, напротивъ, сѣдалище Христово. И дальнѣйшія слова: *связываютъ бремена тяжелыя и неудобоносимыя и возлагаютъ на плеча людямъ, а сами не хотятъ и перстомъ двинуть ихъ* [ст. 4], — направлены также противъ еврейскихъ учителей, выдумавшихъ различныя трудныя для исполненія правила (напр. Марк. 2, 18; Дѣян. 15, 10). Этихъ учителей всякій могъ узнавать по внѣшнему виду. Они, въ отличіе отъ народа, *расширяли хранилища свои*. Это вовсе не дома какіе-то и амбары священническія. Это — широкіе ящики съ словами закона Моисеева (Исх. 13, 9). Ящики эти фарисеи прикрѣпляли къ головной повязкѣ и къ лѣвой противъ сердца рукѣ, и тѣмъ хотѣли показать предъ другими свое большее, чѣмъ у другихъ, усердіе и вниманіе къ закону и свое особенное благочестіе. Въ отличіе отъ прочихъ евреевъ, фарисеи еще *увеличивали воскрылія одеждъ своихъ*. Воскрылія — это 4 кисточки по краямъ верхней одежды и опускавшіяся отъ этихъ кисточекъ тоже по краямъ одежды нити яхонтоваго цвѣта; что заповѣдано было дѣлать и всѣмъ евреямъ (Числ. 15, 38—40), то фарисеи увеличивали въ показаніе ревности о законѣ для приобрѣтенія

себѣ особеннаго уваженія отъ народа. Къ священнической же рясе означенныя слова Господа, очевидно, никакъ нельзя относить, потому что ряса есть форменное, закономъ установленное, платье, покрою котораго священники не измѣняютъ по своему произволу, какъ дѣлали фарисеи. Не относятся также къ православнымъ священникамъ и таинству причащенія слова: *очищаете вѣнность чашы и блюда, между тѣмъ какъ внутри оны полны хищенія и неправды*. Даже странно подумать, что подъ хищеніемъ разумѣется вино, наливаемое священниками въ чашу, а подъ неправдой—то, что священники будто бы поступаютъ неправильно, выдавая хлѣбъ и вино за тѣло и кровь Христовы. Въ то время, когда Спаситель произносилъ означенныя слова, не было еще установлено таинство причащенія и потому не объ немъ говоритъ здѣсь Спаситель, ибо иначе слушатели не могли даже и понимать Его. I. Христосъ имѣлъ здѣсь въ виду фарисеевъ. Послѣдніе, слѣдуя своимъ преданіямъ, съ мелочною заботливостью старались о вѣнней чистотѣ вообще и о чистотѣ посуды при столѣ въ частности. Внутреннюю же чистоту души они пренебрегали. Пищу и питье они пріобрѣтали не честнымъ трудомъ, а различными неправедными способами.

Поэтому какъ сами они, такъ и чаши ихъ, наполненныя яствами и питіями, пріобрѣтенными неправильными способами, были *внутри полны хищенія и неправды*.

(Продолженіе слѣдуетъ). С. Маргаритовъ.

Архимандритъ Андроникъ, игумень Ново-Нямецкаго Св.—Вознесенскаго монастыря въ Бессарабіи.

(Окончаніе).

IV.

Послѣдніе дни жизни о. Андроника, и завѣщаніе его (въ извлеченіи).

Приближалось, наконецъ, время въ жизни о. Андроника, которое, по словамъ Псалмопѣвца, сопровождается трудами и болѣзнями. Впрочемъ, вся жизнь о. Андроника была сплошнымъ трудомъ и цѣлымъ страданіемъ, какъ это отчасти видно изъ нашего біографическаго очерка о немъ. Въ его „воспоминаніяхъ о моей жизни“ есть цѣлый отдѣлъ, посвященный описа-

нію болѣзней, которымъ онъ подвергался въ теченіе своей жизни. Чего — чего онъ не перенесъ: и оспу, и тифы, и лихорадки въсѣхъ родовъ, и горловыя болѣзни, и ушныя, и головныя боли, и страданія желудочныя! Къ этимъ физическимъ страданіямъ присоединялись и нравственныя, происходившія какъ отъ сознанія собственной грѣховности, такъ и отъ неправды людской. Но среди этихъ несчастій онъ не унывалъ, возлагая все упованіе на Бога. Вотъ что онъ самъ говоритъ, обозрѣвая всю свою жизнь: „Съ самаго ранняго дѣтства мы много претерпѣли какъ тѣлесныхъ, такъ и душевныхъ страданій. Держаемъ сказать съ Апостоломъ: мы были въ великомъ терпѣніи, въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами, въ темницахъ, въ изгнаніяхъ, въ трудахъ, въ бѣдніяхъ, въ постахъ (2 Кор. 6, 4. 5). Но мы не падали духомъ. Вмѣстѣ съ Псалмопѣвцемъ мы зывали среди этихъ несчастій: *Вскую прискорбна еси, душе моя, вскую смущаеши мя? Уповай на Бога; ибо я еще буду славословить Юю, Спасителя моего и Бога моего* (Пс. 41, 6. 12. 42, 5). Вотъ почему мы никогда и не унывали. Ибо, скажемъ съ Апостоломъ, мы отовсюду притѣсняемы, но не стѣснены; мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаеваемся; мы гонимы, но не оставлены; низлагаемы, но не погибаемъ... Мы вѣримъ, что кратковременное легкое страданіе наше производитъ въ безмѣрномъ избыткѣ вѣчную славу... Мы знаемъ, что, когда земный нашъ домъ, эта хижина, разрушится, мы имѣемъ отъ Бога жилище на небесахъ, домъ нерукотворенный, вѣчный... И потому ревностно стараемся, водворяясь-ли, выходя ли, быть ему удобными: ибо всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христова, чтобы каждому получить, соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое. (2 Кор. 4, 8. 9. 10)¹⁾“.

Итакъ, всѣ помыслы о. Андроника направлены были на будущую жизнь. На настоящую жизнь онъ справедливо взиралъ какъ на переходную въ будущую вѣчную жизнь...

Болѣзни, мучившія о. Андроника, въ теченіе всей жизни, начали усиливаться подъ конецъ. Если въ прежнее время болѣе или менѣе сильный организмъ его противостоялъ различнымъ болѣзненнымъ явленіямъ, то въ старости все болѣе и бо-

¹⁾ Адучери аминте... ф. 46.

лѣе поддавался имъ. Несвареніе пищи, а затѣмъ ракъ въ желудкѣ послужили непосредственною причиною смерти его, послѣдовавшей 12 августа, 1893 года. Онъ серьезно заболѣлъ 20 окт. 1892 г. Съ этихъ поръ онъ достойно уготовлялъ себя къ отшествію изъ сего міра. Много разъ онъ причащался Св. таинъ Христовыхъ и маслособоровался, получая при этомъ каждый разъ облегченіе отъ непосильныхъ страданій. Часто онъ призывалъ къ себѣ братію монастыря, давая имъ наставленія, утѣшая ихъ и ввѣряя покровительству Божіей Матери, чудотворная икона Которой находится въ монастырѣ. Братія всегда выходила съ великою скорбью отъ своего любимаго „батьюшки“, видя его чрезмѣрныя страданія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и скорый неизбѣжный конецъ его. Медленно—медленно угасала жизнь о. Андроника. Съ 6 августа онъ уже почти не могъ говорить. Затѣмъ 8 числа закрылъ глаза и не открывалъ ихъ до самой смерти, послѣдовавшей 12 августа, въ четвергъ, въ половинѣ одиннадцатаго дня.

Быстро разнеслась скорбная вѣсть по всему монастырю, повергнувши братію въ глубокое уныніе. По окончаніи одѣванія его, совершена была панихида старшими іеромонахами, а затѣмъ началось непрерывное чтеніе евангелія іеромонахами и іеродіаконами. На другой день, по случаю жаркой температуры, тѣло о. Андроника перенесено было въ усыпальницу, что подъ соборною церковью. Отпѣваніе въ Возѣ почившаго совершенно 15 августа, послѣ литургіи, въ соборной Свято-Вознесенской церкви, благочиннымъ 1-го округа Бендерскаго уѣзда, священникомъ г. Бендеръ о. Александромъ Балцатеско (по назначенію Епархіальнаго начальства) въ сослуженіи іеромонаховъ: Германа (нынѣшняго игумена), Аркадія, Никанора, Гедеона и Варсанофія, и іеродіаконовъ: Паисія, Акепсима, Маеусала и Гамалиила. При этомъ о. Александромъ Балцатеско сказана была прекрасная рѣчь на текстъ: „Не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ“. Въ своей рѣчи онъ изобразилъ многотрудную жизнь о. Андроника, его борьбу съ врагами церкви въ Молдавіи, его уходъ въ Россію и, наконецъ, дѣятельность его, купно съ о. Θεοοаномъ, въ основаніи и устроеніи настоящаго монастыря. „Вся земная жизнь его, справедливо говорилъ о. Александръ, была достойнымъ приготовленіемъ къ жизни вѣчной, небесной“. Рѣчь эта произвела силь-

ное впечатлѣніе какъ на братію монастыря, такъ и на народъ. въ большомъ количествѣ съѣхавшіихся съ ближайшихъ и отдаленныхъ мѣстъ, чтобы проститься съ благодѣйшимъ о. Игуменомъ, который съ такою отеческою любовію относился ко всѣмъ богомольцамъ.

Тѣло о. Андроника погребено на монастырскомъ кладбищѣ, согласно словесному его желанію и письменному завѣщанію. Мѣстомъ упокоенія его служитъ обыкновенная яма, куда онъ положенъ, согласно завѣщанію же, безъ гроба, а прикрытый только мантіей, считая себя недостойнымъ быть погребеннымъ въ гробу. На могилѣ поставленъ будетъ¹⁾ памятникъ, сооруженный еще при жизни о. Андроника и состоящій изъ мраморной плиты и креста. На плитѣ изображены: митра, крестъ и посохъ; а по краямъ ея слѣдующая надпись: „Подъ симъ камнемъ почиваетъ тѣло іеросхимонаха, второго игумена Свято-Вознесенскаго Ново-Нямецкаго монастыря, перваго настоятеля архимандрита, Андроника. Родился 4 іюля 1820 года. Переселился въ вѣчныя обители 12 августа 1893 года“. А на крестѣ слѣдующая надпись: „Подъ симъ крестомъ почиваетъ тѣло іеросхимонаха архимандрита Андроника, скончавшагося августа 12 дня, 1893 года, на 73 году отъ рожденія.“

Приводимъ въ извлеченіи завѣщаніе (дѣять) о. Андроника.

„Предчувствуя скорое отшествіе изъ сего временнаго бреннаго міра и внимая гласу Христа, Бога нашего, зывающаго: *бдите убо, яко не вѣсте въ кій часъ Господь вашъ приидетъ* (Мате. 24, 42), я, находясь въ здоровомъ умѣ, рѣшилъ, во избѣжаніе всякаго рода недоразумѣній послѣ моей смерти, высказать свою послѣднюю волю.

Прежде всего, со слезами молю Всемилостиваго Бога, да проститъ мнѣ Онъ множество прегрѣшеній моихъ, по ходатайству Пресвятыя Владычицы нашей, Св. Ангела Хранителя моего, небесныхъ силъ, всѣхъ святыхъ и блаженнѣйшаго старца нашего Паисія. Посему отъ глубины души зываю: Господи, Боже Мой! Прости мнѣ вся прегрѣшенія моя и удостой со святыми Твоими славить и воспѣвать достохвальное и великолѣпное имя Твое! Благодарю Тебя, Господи Боже мой, за благо-

¹⁾ Памятникъ этотъ еще не поставленъ, такъ какъ земля недостаточно осѣла

дѣлнія, которыхъ я сподоблялся во вся дни живота моего“.

Далѣе онъ молитъ Бога о сохраненіи знаменитой Нямецкой Лавры, изъ которой, какъ изъ разсадника духовнаго, возсіявалъ свѣтъ православнаго ученія вѣры и святой монашеской жизни, откуда вышло много митрополитовъ и другихъ іерарховъ, служителей церкви Божіей. Обращается съ просьбою къ о. о. архимандритамъ, игуменамъ и старцамъ Нямецкой Лавры, чтобы они, слѣдуя славнымъ своимъ предкамъ, ревнито проповѣдывали евангельское ученіе и защищали православную церковь отъ вражескихъ нападений. Также моля Бога о сохраненіи Ново-Нямецкой обители, онъ обращается съ просьбою и къ братіи ея, заклиная ихъ, чтобы они сохраняли обѣты монашескіе: послушаніе, смиреніе, терпѣніе и миръ, любовь-же и страхъ Божій и надъ всѣми сими всесовершенное отсѣченіе своей воли и своего разсужденія.

Затѣмъ онъ дѣлаетъ распоряженія относительно имущества своего.

„Да будетъ вѣдомо всѣмъ, что съ самаго ранняго дѣтства до настоящаго времени я не былъ любителемъ обогащенія, — что могутъ засвидѣтельствовать всѣ, знавшіе меня и жившіе со мною. Богатство, къ которому я стремился, состояло въ приобрѣтеніи прекрасныхъ свящ. иконъ и книгъ. Посему прошу, чтобы всѣ свящ. книги на молдавскомъ, русскомъ и греческомъ языкахъ, съ большимъ трудомъ приобрѣтенныя въ теченіе моей жизни, потныя книги, написанныя мною много — грѣшнымъ, а также и историческія книги, собранныя и написанныя мною, остались въ монастырской бібліотекѣ навсегда, для душевной пользы и назиданія братіи. Носимый мною на шеѣ крестъ серебряный, въ который вложены двѣ частички животворящаго Креста Господня, маленькую частичку мощей священно-мученика Игнатія, — что взято изъ Нямецкой Лавры, а также три частички мощей свящ.-мучениковъ: Евѣмнія, Игнатія и Акакія, подаренныхъ мнѣ схимонахомъ Григоріемъ, старцемъ Иверскаго монастыря, вѣточку съ дуба Мамврійскаго, сорванную мною въ 1859 году, — всеэто должно хранить въ монастырской церкви... Икона Божіей Матери, прекрасно написанная на полотнѣ, съ изображеніемъ на ней младенца Иисуса, ликовъ ангеловъ, а также внизу — старой Нямецкой лавры съ митрополитами, епископами, игуменами и старцами ея, должна всегда быть въ ке-

ли игумена, какъ покровительница и помощница его въ трудныхъ дѣлахъ. Здѣсь-же всегда должно быть и изображеніе великаго старца Паисія Величковскаго, взятое мною изъ соборной церкви старой Нямецкой лавры... Денегъ, лично принадлежащихъ мнѣ, никогда у меня не было. И теперь, если найдутся какія либо деньги въ ящикахъ столовъ, или въ другомъ мѣстѣ, пусть всѣ знаютъ, что это изъ общихъ монастырскихъ денегъ, взятыхъ мною для нуждъ братіи. Поэтому, пусть возьметъ ихъ мой преемникъ. Никогда я не имѣлъ отдѣльнаго кошелька, и не желалъ имѣть... Великимъ утѣшеніемъ и довольствомъ служило для меня: чтеніе, писаніе и переписываніе, — что могутъ засвидѣтельствовать всѣ окружавшіе меня“...

Затѣмъ идутъ подробныя указанія относительно погребенія его. Особенно онъ проситъ, чтобы трупъ его былъ обернуть только мантией, положенъ въ яму и закрытъ землею*). „Пусть никто не получитъ благословенія на устроеніе для меня гроба, ибо я недостойнъ такой чести, которая подобаешь только святымъ, а имъ, грѣшнымъ и недостойнымъ, я не слѣдовалъ“. Нѣсколько разъ проситъ объ этомъ.

Обращаясь къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, онъ говоритъ: „Не забывайте того, о чемъ я, простой, неученый, часто напоминалъ вамъ. И теперь повторяю: заботьтесь о спасеніи души своей, ежеминутно помышляйте о смерти, о вѣчной жизни, о страшномъ судѣ и о послѣдующемъ мздовоздаяніи. Молитесь! Псалмы Давида — пусть будутъ самою частою молитвою вашею. Со слезами кайтесь въ своихъ грѣхахъ. Каюсь и сокрушаюсь, рассмотрите ваши грѣхи; сознайте тягчайшую вину своей совѣсти, откройте очи сердца къ уразумѣнію вашего преступленія. Чѣмъ больше мы согрѣшили, тѣмъ болѣе мы должны плакать... Днемъ и ночью, каждую минуту, заботьтесь объ исполненіи монашескихъ обѣтовъ. Не падайте духомъ. Много искушеній въ жизни сей предстоитъ каждому человѣку, а особенно монаху, отъ исконнаго врага нашего діавола. Но трезвитесь и бодрствуйте, возлагая все упованіе свое на Бога, Ко-

*) Намъ передавали, что о. Андроникъ словесно выражалъ желаніе быть похороненнымъ на порогѣ монастырскихъ вратъ, чтобы всякій, входящій въ монастырь, топталъ его ногами. Но братія монастыря уговорилъ его отказаться отъ подобнаго желанія.

торый не оставитъ васъ искутитися паче, еже можете, но сотворитъ съ искушеніемъ и избытіе. яко возможи вамъ понести (1 Кор. 10, 13.)... Съ самого дѣтства и до сихъ поръ одержимъ я былъ различными тѣлесными недугами. Но благодарю благость Божию! Я вѣрю, что это было полезно для моей души. Ибо эти недуги часто служили врачевствомъ для испѣленія меня отъ духовныхъ болѣзней, часто вразумляли меня, удерживали отъ новыхъ грѣховъ. Я недоволенъ только на себя, что не по достоинству носилъ ангельское имя. Но утѣшаюсь тѣмъ, что по мѣрѣ силъ и возможности старался быть достойнымъ того званія, къ которому призванъ былъ... Отцы, братья и духовныя дѣти, знаемые и незнаемые! Со слезами на глазахъ, отъ глубины всего сердца умоляю васъ: простите несчастнаго Андроника! Благословите меня въ предстоящій путь! Простите меня, ибо настаетъ для меня великій день, въ который разлучается мой грѣшный духъ съ многострадальнымъ тѣломъ моимъ. Прощай и ты, келійка моя, гдѣ я жилъ столько времени по волѣ Божіей подъ покровомъ Пресвятыя Владычицы нашей. Ты свидѣтельница моихъ недостойныхъ молитвъ, моихъ душевныхъ и тѣлесныхъ стенаній и страданій! Ты свидѣтельница моихъ трудовъ и занятій! Въ тебѣ же находилъ я и отдохновеніе... Желаю всемъ мира и благопоспѣшенія во всемъ и спасенія души.

Руцѣ Твои сотвориште и создасте мя. Въ руки Твои, Господи, предаю духъ мой! О земля, мать моя естественная! Раскрой свои объятія, прими свой трупъ, взятый изъ тебя рукою Божією!

Написано недостойною рукою моею, сегодня, въ четвергъ, 10 сентября, 1887 г.

Ав. Стадницкій.

Краткій очеркъ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи. (Окончаніе.)

Изъ числа послѣднихъ Правительственныхъ распоряженій, направленныхъ къ огражденію интересовъ церковныхъ по церковно-свѣчной продажѣ, намъ остается еще привести важное

распоряженіе, объявленное циркулярно Министромъ Финансовъ Казеннымъ Палатамъ, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 октября 1892 г. за № 12015, — о правѣ церкви открывать и содержать, для розничной продажи церковныхъ свѣчъ, лавки отдѣльно отъ церквей и, притомъ, безъ оплаты торговыми пошлинами, наравнѣ съ содержимыми церквами и духовенствомъ заведеніями для выдѣлки церковныхъ свѣчъ. Приводимъ циркуляръ Министра Финансовъ въ подлинникѣ:

„Циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 8 марта 1878 г. за № 1363 дано, между прочимъ, знать Казеннымъ Палатамъ, что содержимыя при монастыряхъ, а также церквами заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами. По вопросу же о томъ, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи церковныхъ свѣчъ, не при самыхъ церквахъ, а въ другихъ мѣстахъ, въ томъ-же циркулярѣ (п. 3) было разъяснено, что по буквальному смыслу Высочайше утвержденного 28 августа 1808 г. доклада Комиссіи Духовныхъ Училищъ, продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ и, затѣмъ, содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ сей продажи, свойственной церквамъ, не можетъ быть допускаемо, что признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 декабря 1869 года за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

Вослѣдствіи Св. Синодъ, по всестороннемъ обсужденіи вообще права церкви на продажу церковныхъ восковыхъ свѣчъ, призналъ, что право церкви производить розничную продажу церковныхъ восковыхъ свѣчъ, безъ ограниченія мѣста таковой продажи, искони принадлежавшее ей, подерѣвлено за нею закономъ 28 августа 1808 г. и Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1837 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Право-же духовенства на содержаніе какъ свѣчныхъ заводовъ, такъ и лавокъ для продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, также безъ ограниченія мѣста устроенія таковыхъ заводовъ и лавокъ, несомнѣнно, присвоено ему Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1870 года опре-

дѣленіемъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ (п. 6) постановлено: „для увеличенія церковныхъ доходовъ, предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайство предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ и свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства“. Посему и имѣя въ виду, что всякое ограниченіе церквей и духовенства въ свободномъ выборѣ, по усмотрѣнію Епархіальнаго начальства, мѣста для продажи церковныхъ свѣчъ имѣло-бы послѣдствіемъ ущербъ свѣчнымъ церковнымъ доходамъ, составляющимъ единственный источникъ для удовлетворенія епархіальныхъ, преимущественно духовно-учебныхъ и церковныхъ нуждъ, Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи $\frac{2}{12}$ октября мая 1885/6 г., въ отмѣну прежняго своего постановленія отъ 17/31 декабря 1869 г. за № 1933, послѣдовавшаго по частному дѣлу о воспрещеніи содержанія на базарной площади села Никольскаго, Самарской губерніи, церковно-свѣчной лавки, постановилъ: сообщать Министерству Финансовъ, что, на основаніи существующихъ законоположеній и освященныхъ уже давностью распоряженій по духовному вѣдомству, церкви и ихъ старосты, равно и духовенство, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, имѣютъ право открывать и содержать, для розничной продажи церковныхъ свѣчъ, лавки отдѣльно отъ церквей и, притомъ безъ оплаты торговыми пошлинами, наравнѣ съ содержимыми церквями и духовенствомъ заведеніями для выдѣлки церковныхъ свѣчъ.

Затѣмъ, въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1890 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, между прочимъ (ст. 3), постановлено: „розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ къ платежу торговыхъ пошлинъ въ узаконеніи 14 мая 1890 г. не упоминается“.

Въ виду вышеизложеннаго, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, даю знать Казеннымъ Палатамъ, въ дополненіе къ вышеизложенному циркуляру отъ 8 марта 1878 года за № 1363, для надлежащаго распоряженія, что склады и лавки для продажи церковныхъ свѣчъ, принадлежа-

щія учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, какъ при церквахъ, такъ и отдѣльно отъ оныхъ, въ другихъ мѣстахъ, и что къ платежу торговыхъ сборовъ не должны быть привлекаемы не только содержимыя учрежденіями духовнаго вѣдомства заведенія для изготовленія восковыхъ церковныхъ свѣчъ, но и открываемыя сими учрежденіями повсемѣстно склады и лавки для продажи сказанныхъ свѣчъ.“

Таково послѣднее, до настоящаго времени, Правительственное распоряженіе, направленное къ огражденію интересовъ церкви, по праву, исключительно ей принадлежащему,—къ регулированію церковно-свѣчной торговли въ Россіи, въ виду большихъ злоупотребленій по этому дѣлу со стороны частныхъ торговцевъ и заводовъ.

Резюмируя все вышеизложенное по исторіи церковно-свѣчного вопроса въ Россіи и, въ частности, по исторіи русскаго законодательства по вопросу о церковно-свѣчной торговлѣ, мы находимъ слѣдующія общія положенія, вошедшія въ законную силу, въ силу особыхъ историческихъ условій и по непосредственномъ санкціонованіи ихъ русскою законодательною властью. Первое положеніе—это то, что по церковно-свѣчной торговлѣ усвоены церквамъ и духовенству особыя привиллегіи, въ виду назначенія церковно-свѣчныхъ доходовъ на духовно-учебныя нужды, на которыя отъ государственнаго казначейства поступаютъ лишь самыя незначительныя суммы. Привиллегіи, присвоенныя церквамъ и духовенству суть: 1) право, исключительно имъ принадлежащее,—производства, кромѣ гуртовой, и *розничной продажи* церковно-восковыхъ свѣчъ, и, далѣе, 2) право производить оную продажу не только при церквахъ, но и отдѣльно отъ церквей въ особыхъ лавкахъ и складахъ, съ освобожденіемъ отъ уплаты торговыхъ пошлинъ и разныхъ казенныхъ сборовъ. Второе положеніе—касается правъ частныхъ лицъ по церковно-свѣчной торговлѣ. Частнымъ лицамъ предоставлено лишь право гуртовой продажи—по вѣсу не менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки; причемъ продажа частными лицами и заводами церковныхъ восковыхъ свѣчъ должна быть производима въ лавкахъ лишь для сего предмета назначенныхъ, такъ что въ лавкахъ съ другими товарами продажа церковныхъ свѣчей закономъ безусловно возбраняется. Евреи вовсе лишены права про-

изводства и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей. Содержаніе заводовъ и лавокъ для продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей частными лицами должно быть оплочено торговыми пошлинами и сборами. Третье положеніе, наконецъ, касается, огражденія закономъ правъ и интересовъ церкви по церковно-свѣчной торговлѣ и преслѣдованія частныхъ лицъ и заводовъ за нарушеніе правилъ о производствѣ и продажѣ ими церковныхъ восковыхъ свѣчей и поддѣльныхъ, церезиновыхъ, парафиновыхъ и пр. Въ виду приготовленія частными заводами подъ видомъ церковныхъ-восковыхъ свѣчей поддѣльныхъ, церезиновыхъ, парафиновыхъ и изъ другихъ горючихъ веществъ, Правительство озаботилось изданіемъ особыхъ правилъ о видѣ и формѣ церковныхъ свѣчъ, въ отличіе отъ поддѣльныхъ. По симъ правиламъ—церковныя свѣчи имѣютъ слѣдующіе два признака: 1) длину эти свѣчи должны имѣть превышающую не менѣе шести разъ ея толщину по окружности, и 2) свѣтильня (фитиль) сихъ свѣчей имѣть красную нитку; свѣчи, имѣющія оба или одинъ изъ этихъ признаковъ, должны быть признаны церковными; такъ что поддѣльныя свѣчи, въ отличіе ихъ отъ церковныхъ, должны быть безъ красной нитки въ свѣтильнѣ и длину имѣть равняющуюся не болѣе шести оборотамъ свѣчи по окружности ея толщины; т. е. не церковная поддѣльная свѣча должна быть приготовляема приблизительно по образцу стеариновыхъ свѣчъ, съ тою разницею, что по расчету, эти свѣчи могутъ быть до 8 на фунтъ, а стеариновыя бываютъ обыкновенно,—четверикъ и пѣтерикъ, при этомъ эти свѣчи, отъ разныхъ минеральныхъ веществъ приготовляемыя, а не изъ чистаго пчелинаго воска, могутъ быть, по точному смыслу закона продаваемы, а слѣдовательно, и покупаемы лишь для домашняго употребленія, а отнюдь не для возженія въ церкви. За соблюденіемъ частными лицами правилъ о производствѣ и продажѣ церковныхъ восковыхъ и поддѣльныхъ свѣчъ обязаны слѣдить: городская и сельская полиціи, которыя объ обнаруженномъ нарушеніи правилъ составляютъ протоколы и представляютъ мировымъ судьямъ въ городахъ, а въ селахъ земскимъ начальникамъ, если сумма взысканія не превышаетъ 300 рублей, а если превышаетъ, то Казеннымъ Палатамъ; также слѣдятъ за свѣчною продажей—городскія Думы и Управа, Полицейскія управленія, податные инспектора, а со стороны церкви, глав-

нымъ образомъ, церковные старосты. Дѣла о нарушеніи правилъ о церковно-свѣчной продажѣ разсматриваются какъ дѣла казеннаго управленія; при этомъ, права казеннаго управленія, при производствѣ ихъ суда, предоставляются духовнымъ консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторѣ; послѣдніе, при разборѣ дѣла, посылаютъ отъ себя уполномоченныхъ лицъ изъ священниковъ для защиты интересовъ церквей. На рѣшенія мировыхъ судей дозволена закономъ апелляція въ сѣздѣ мировыхъ судей, на рѣшеніе сѣзда — въ Правительствующій Сенатъ. Апелляція должна быть всякій разъ подаваема полиціей (которая и возбуждаетъ дѣла о преслѣдованіи незаконной продажи), по личному побужденію, равно какъ и по требованію защитника казенныхъ интересовъ — со стороны духовной консисторіи. Рѣшеніе дѣлъ безъ участія защитника казенныхъ интересовъ со стороны духовной Консисторіи должно быть признано по закону неправильнымъ и подлежить апелляціи. Въ судебной практикѣ, по рѣшенію дѣлъ по церковной-свѣчной торговлѣ весьма части встрѣчаются такого рода рѣшенія: мировые судьи, даже сѣзды мировыхъ судей, отказываютъ въ наказаніи по закону виновныхъ въ продажѣ поддѣльныхъ свѣчъ, по виду и формѣ церковно-восковыхъ свѣчъ, потому лишь, что конфискованныя свѣчи, *не имѣли красной нитки* и, слѣдовательно, не были приготовлены по формѣ церковныхъ свѣчъ; красная нитка въ формѣ по смыслу таковыхъ рѣшеній признается главнымъ и *единственнымъ* признакомъ для признанія тѣхъ или иныхъ свѣчъ церковными; ясное же указаніе закона (въ опредѣленіи Св. Синода отъ 21 декабря—15 января 1892—93 года; собр. узакон. 1892 года, 4 декабря № 138) относительно опредѣленной длины (по закону — перваго признака) церковныхъ свѣчъ въ отличіе отъ поддѣльныхъ совершенно игнорируется и игнорируется къ полному вреду, подлежащихъ къ защитѣ, интересовъ церковно-свѣчнаго дѣла, такъ какъ частные заводы и лавки потому еще (пока) имѣютъ сбытъ своимъ свѣчамъ — поддѣльнымъ, что готовятъ оныя свѣчи по виду — по длинѣ церковно восковыхъ свѣчъ. Въ виду сего, согласно ясному указанію закона, означенныя рѣшенія мировыхъ судей и сѣзда мировыхъ судей должны быть признаны неправильными и всякій разъ необходимо должны, — въ интересахъ дѣла, подлежать (въ узаконенный мѣсячный срокъ) апелляціи.

Итакъ, въ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи различаются два періода, если не считать особымъ періодомъ состояніе церковно-свѣчнаго дѣла въ Россіи до Императора Петра I: первый періодъ обнимаетъ время отъ 28 февраля 1721 года, съ царствованія Петра Великаго до 28 августа 1808 г., времени царствованія императора Александра I; второй — отъ 28 августа 1803 года до настоящаго времени. Первый періодъ открытъ законодательствомъ по церковно-свѣчному вопросу великаго преобразователя Россіи Петра I; второй — докладомъ Комиссіи духовныхъ училищъ отъ 28 августа 1808 года. Петръ Великій предоставилъ исключительно церкви право изготовленія и продажи, гуртовой и розничной, церковно-восковыхъ свѣчей; Императоръ Александръ I утвердилъ докладъ, по которому за церковью остается исключительное право только розничной продажи; право же гуртовой (по вѣсу не менѣе 20 фунт.) продажи предоставлено и частнымъ торговцамъ.

Въ частности, о времени прошлаго благословеннаго царствованія Государя Императора Александра Александровича III должно сказать, что оно является весьма благопріятнымъ временемъ по обилію законоположеній и правительственныхъ распоряженій, направленныхъ къ урегулированію церковно-свѣчной торговли вообще и въ особенности, къ огражденію доходовъ и интересовъ церковей отъ свѣчной операціи. И можно ожидать, что законодательство по церковно-свѣчной торговлѣ получитъ дальнѣйшее развитіе и завершится утвержденіемъ началъ, положенныхъ въ основаніи церковно-свѣчнаго дѣла Императоромъ Петромъ I; и тогда историку церковно-свѣчнаго вопроса въ Россіи съ этого времени должно будетъ указать начало третьяго періода въ исторіи вопроса. А дальнѣйшаго развитія русскаго законодательства по церковно-свѣчному вопросу остается желать еще только въ смыслѣ утвержденія началъ, указанныхъ Императоромъ Петромъ Первымъ, т. е., — въ признаніи и утвержденіи за церковью полной монополіи по изготовленію и продажѣ, гуртовой и розничной, церковно-восковыхъ свѣчей, — съ оставленіемъ за частными торговцами права изготовленія и продажи свѣчей церезиновыхъ, и парафина и другихъ горючихъ веществъ, — приготовленныхъ не по образцу и формѣ церковныхъ свѣчей, но съ соблюденіемъ размѣра и количества на фунтъ

указанныхъ въ Правительственномъ распоряженіи отъ 14 мая 1890 года. Что именно въ этомъ смыслѣ желательно дальнѣйшее развитіе законодательства по церковно-свѣчному вопросу, о томъ свидѣтельствуетъ общее желаніе, на примѣръ, Епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства Орловской епархіи, выраженное въ журнальномъ опредѣленіи еще отъ 2 сентября 1886 года. Депутаты имѣли предметомъ своихъ занятій, между прочимъ, и сужденіе о способахъ улучшенія продажи восковыхъ свѣчъ. „Въ сужденіи по этому вопросу, читаемъ въ журнальномъ опредѣленіи съѣзда, уяснилось, что частные торговцы церковными свѣчами причиняютъ очень большой вредъ церквамъ, съ одной стороны — потому, что продаютъ свѣчи недоброкачественныя, а иногда вовсе негодныя для церковнаго употребленія, фабрикуемыя только съ примѣсью пчелинаго воска, или вовсе безъ онаго, которыя при горѣніи даютъ сильную копоть, портящую церковныя украшенія. Вслѣдствіе этого церкви естественно бѣднѣютъ, нуждаются въ частыхъ ремонтировкахъ и крайне затрудняются въ удовлетвореніи духовно-училищныхъ нуждъ, которыя возрастаютъ съ каждымъ годомъ, по причинѣ рѣшительной невозможности для епархіи полнаго удовлетворенія ихъ. Депутатомъ о. протоіереемъ Любомірскимъ было предложено такое мнѣніе: „наивѣрнѣйшимъ общепользнымъ способомъ производства торговли для всѣхъ православныхъ церквей восковыми церковными свѣчами можетъ быть только то, чтобы испросить Высочайшее соизволеніе на изданіе узаконенія о предоставленіи исключительнаго права одному православному духовному вѣдомству производить операцію торговли восковыми церковными свѣчами, подобно тому, какъ предоставлено закономъ одному православному духовному вѣдомству заготовленіе и снабженіе вѣнчиками, листами разрѣшительной молитвы, богослужбными и священными книгами, антиминсами и другими священными предметами церквей, учреждений и даже частныхъ лицъ, кто въ чемъ изъ означенныхъ предметовъ нуждается. Предложенный способъ былъ единогласно признанъ всѣмъ съездомъ и постановлено: «представить вышеизложенное мнѣніе протоіерея Василія Любомірскаго на архипастырское благовниманіе и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству войти съ своимъ Архипастырскимъ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ, дабы онъ благоволилъ

повергнуть къ Монаршимъ стопамъ Его Императорскаго Величества всеподданнѣйшую просьбу объ изданіи узаконенія касательно предоставленія одному только православному духовному вѣдомству права производить приготовленіе и торговлю восковыми церковными свѣчами, какъ оптовую, такъ и розничную, ради удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ Православной Церкви.“ На семь Архипастырская резолюція послѣдовала: „передать о семь на разсмотрѣніе консисторіи, которая и представить мнѣ съ заключеніемъ“¹⁾. Намъ неизвѣстно, какое послѣдовало заключеніе Консисторіи и какой дальнѣйшій оборотъ получило дѣло; но несомнѣнно, что подобныя сему постановленія Епархіальныхъ съѣздовъ возымѣли большое вліяніе на образованіе и изданіе послѣдовавшихъ въ 1890, 92--93 годахъ правительственныхъ распоряженій по церковно-свѣчному вопросу.

Въ заключеніе всего остается пожелать, чтобы совмѣстными и дружными усиліями подлежащихъ лицъ, — полиціи, земскихъ начальниковъ, податныхъ инспекторовъ, церковныхъ старостъ, также и настойчивостью духовенства былъ положенъ конецъ *злону нарушенію* чѣстными лицами, въ томъ числѣ и евреями, правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковно-восковыхъ и поддѣльныхъ свѣчъ, — этому по истинѣ, по древнему церковному выраженію, *корчемству* или, по языку законовъ, *святотатству*, караемому и Божескими и человѣческими законами.

Членъ Кишиневскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Управленія
Священникъ *Константинъ Паренъевъ*.

Нѣсколько словъ о присягѣ.

Вся православная Россія принесла присягу навѣрно-подданничество Государю Императору Николаю Александровичу по извѣстной установленной формѣ.

Отдѣльно отъ православныхъ приводились къ присягѣ наши сектанты (молокане, штундисты, баптисты) по той же формѣ, но съ опущеніемъ словъ: — «клянусь Всемогущимъ Богомъ» и безъ цѣлованія Св. Креста, чѣмъ и по-

¹⁾ Орлов. Епарх. Вѣдом. 1887 г. № 1.

казали свою обособленность. По этому поводу мнѣ приходилось слышать, что сектанты поставляли на видъ православнымъ свою мнимую святость и превосходство надъ православными въ выполненіи заповѣдей Божіихъ. Они говорятъ: — Господь заповѣдалъ всякому человѣку: — «Не клянись вовсе»... (Мѡ. 5, 34); слѣдовательно, — говорятъ они, — кто клянется, тотъ преступаетъ заповѣдь Божию.

Весьма естественно допустить, что человѣкъ, мало свѣдущій въ Писаніи, слушая доводы сектанта, можетъ смутиться и впасть въ раздумье и сомнѣнье относительно св. Православной церкви, допускающей въ извѣстныхъ случаяхъ клятву. Православные и сектанты, знающіе меня, какъ миссіонера, уже и обращались ко мнѣ за разъясненіемъ по сему предмету. То, что я имъ, на основаніи слова Божія, разъяснялъ, и послужило содержаніемъ настоящей статьи.

Въ ветхомъ завѣтѣ было сказано: — не клянитесь именемъ Моимъ во лжи, и не безчести имени Бога твоего (Лев. 19, 12) Господа, Бога твоего, бойся, и Ему служи, и Его именемъ клянись. Не послѣдуй инымъ богамъ... (Втор. 6, 13—14). Господь чрезъ пророка Исаію іудеямъ, впавшимъ въ идолопоклонство, говоритъ: — Васъ обрекаю я мечу... рабы мои будутъ пить, а вы будете томиться жаждою... и убьютъ тебя Господь, а рабовъ Своихъ назоветъ инымъ Именемъ, Которымъ кто будетъ благословлять себя на землѣ, будетъ благословляться Богомъ истины, и кто будетъ клясться на землѣ, будетъ класться Богомъ истины... (Ис. 65, 3—17).

Изъ приведенныхъ мѣстъ вытекаетъ, что въ ветхомъ завѣтѣ, по повелѣнію Божию, существовала въ употребленіи клятва Именемъ Божиимъ, которое несравненно превышаетъ всякаго имени подъ небомъ, и клянущійся Имъ давалъ уже «свое показаніе» Самому Богу, что устраняло всякую возможность къ какимъ-бы то ни было сомнѣніямъ и подозрѣніямъ. Клятва Именемъ Божиимъ во лжи была строго воспрещена. Таковъ былъ ветхій законъ. Произшла ли перемѣна сего закона въ Нов. Завѣтѣ, или нѣтъ? Отмѣнена-ли клятва, или нѣтъ?

Господь на судѣ у Каиафы молчалъ. И первосвя-

ценникъ сказалъ Ему:—заклинаю Тебя Богомъ Живымъ, скажи намъ, Ты-ли Христось, Сынъ Божій? Иисусъ говоритъ ему: ты сказалъ... (Мѣ. 26, 62—64). Значить, Спаситель утвердилъ клятву, а не отмѣнилъ. Клятву употребляли и св. Апостолы, которые, безъ сомнѣнія, знали Волю Божию. Такъ Ап. Павелъ къ евреямъ пишетъ:— „Люди клянутся высшимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ ихъ... Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, какъ не могъ никѣмъ высшимъ клясться, клялся Самимъ Собою»... Евр. 6, 13—17] Слѣдовательно, призывать во свидѣтельство Имя Божіе въ нѣкоторыхъ важныхъ случаяхъ даже необходимо, ибо это служитъ показателемъ той нашей вѣры, по которой мы, Кому служимъ и для Кого живемъ, Тому самому и обѣщаніе свое даемъ, а не другому кому. И если бы, предположимъ, у насъ существовало обыкновеніе призывать въ высшіе свидѣтели имя какой нибудь твари, то это уже было-бы въ нѣкоторомъ родѣ оказательствомъ идолопоклонству. Тотъ же Апостоль въ посланіи къ Фессалоникійцамъ пишетъ:—заклинаю васъ Господомъ прочитатъ сіе посланіе всеѣмъ святымъ братіямъ (1 Фес. 5, 27). И если бы клятва была въ Нов. Завѣтѣ дѣйствительно отмѣнена, какъ думаютъ наши сектанты, то какъ же могъ употреблять ее первоверховный Апостоль?! Очевидно, сектанты находятся въ заблужденіи.

Въ Откровеніи Іоанна Богослова говорится:— „И Ангель, котораго я видѣлъ стоящимъ на морѣ и на землѣ, поднялъ руку свою къ небу, и клялся живущимъ во вѣки вѣковъ, который сотворилъ небо и все, что на немъ, землю и все, что на ней“... (Апок. 10, 1—7). Да и что другое Ангель могъ во свидѣтели призвать? Вѣнценосный Пророкъ пишетъ:— «Царь же возвеселится о Богѣ, восхваленъ будетъ всякій, клянуційся Имъ...» (пс. 62, 12).

Итакъ: погрѣшаетъ-ли противъ заповѣдей Божіихъ Православная церковь, допуская въ необходимыхъ случаяхъ законную клятву, какъ упрекаютъ сектанты?—Церковь дѣйствуетъ вполнѣ законно. Какъ же понимать слова Спасителя:—не клянись вовсе?—Иначе нельзя, какъ только такъ:—Спаситель запретилъ клясться во лжи и по на-

прасну, т. е. въ пустыхъ разговорахъ и безъ должнаго благоговѣнія къ святому имени.

Въ заключеніе напомнимъ сектантамъ, повреждающимъ своимъ толкованіемъ Слово Божіе (2 Кор. 2, 17), посланіе Апостола Павла къ Галатамъ, гдѣ, между прочимъ, говорится слѣдующее: — „Удивляюсь, что вы отъ призвашаго васъ благодатию Христовою такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію, которое впрочемъ не иное, а только есть люди, смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово. Но если бы даже мы, или Ангель съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѡема“.

Эти слова Апостола очень подходятъ къ нашимъ сектантамъ, которые, по неразумію своему, благовѣствуютъ не то, что благовѣствовали св. Апостолы.

Свящ. Вас. Цр.

Разсказъ о моей жизни въ расколѣ и о моемъ обращеніи изъ раскола въ лоно православной греко-россійской церкви.

(Окончаніе).

Въ ту минуту, когда я встрѣтился съ нимъ лицомъ къ лицу, всякій посторонній зритель могъ замѣтить, какую звѣрскую и кровожадную физіономію скорчилъ по моему адресу прежній мой пріятель о. Трофимъ. Казалось, онъ готовъ былъ бы, если и не разорвать въ клочья и смѣшать съ землею, то по крайней мѣрѣ согнать меня со двора; но видно припомнились ему наши, еще такъ недавнія пріятельскія отношенія, и ему стало стыдно за самого себя. Попросивъ у него благословенія, я вошелъ съ нимъ въ комнату, гдѣ и намѣренъ былъ заявить ему о цѣли своего прихода. Въ комнатѣ, кромѣ насъ, никого изъ постороннихъ не было. Повидимому, все благопріятствовало веденію искренней и безпристрастной бесѣды; но въ томъ бѣда, что о. Трофимъ оказался далеко не изъ спокойныхъ и любезныхъ собесѣдниковъ: онъ не выдержалъ возвратившагося было къ нему на время спокойствія духа и съ гнѣвомъ спросилъ меня:

Ты чего ко мнѣ пришелъ? ты вѣдь уже единовѣрецъ!

„Нѣтъ, о. Трофимъ, я еще не единовѣрецъ, а старообрядецъ; но, дай Богъ, быть единовѣрцемъ!!...— отвѣтилъ я.

— Что же тебѣ надо отъ меня?— еще неспокойнѣе спросилъ о. Трофимъ.

„А вотъ, говорю я ему, пришелъ къ вамъ побесѣдовать по-пріятельски, безъ гнѣва, а не браниться. У васъ, я вижу, старыхъ-то книгъ много; вотъ мы по нимъ давай поищемъ спасительную истину“.

— А что же ты знаешь?— скажи и докажи!— съ видимо возрастающимъ гнѣвомъ спросилъ онъ.

На его вопросъ я отвѣтилъ вопросомъ же:

— «Наше старообрядчество, 200 лѣтъ не имѣя своего епископа, главнаго іерархическаго члена, составляло-ли въ теченіе этого времени исповѣдуемую въ символѣ вѣры единую, святую, соборную и апостольскую церковь?»

Въ ожиданіи отвѣта на предложенный вопросъ, я спокойно вынулъ было изъ кармана четверку бумаги съ цитатами изъ старопечатныхъ книгъ и хотѣлъ прочитать нѣкоторыя правила, нарушенныя Амвросіемъ. Но вмѣсто ожидаемаго отвѣта послѣдовала такая буря гнѣва и ярости со стороны о. Трофима, что я сталъ уже думать о своей личной безопасности. Съ пѣною на губахъ, багровый отъ злости и съ сжатыми кулаками онъ подступилъ было ко мнѣ со словами: «онъ книжки читаетъ! вонъ его, мерзавца!...» и т. д.... Въ минуту кинулся я въ двери отъ внушительныхъ угрозъ взбѣсившагося о. Трофима и былъ-бы таковъ, еслибы меня не задержалъ старообрядческій адвокатъ по дѣламъ ихъ вѣры, нѣкто Иванъ Бѣляевъ, бывший нѣкогда даже агтеромъ. Но видно бдительное око Провидѣнія спасало меня. По счастью, во дворъ къ Трофиму подошла посторонняя женщина— старообрядка съ просьбою къ нему совершить ей какую то потребу. Присутствіе третьяго лица сразу освободило меня изъ такого непріятнаго положенія. Вотъ чего стоитъ въ старообрядствѣ желаніе побесѣдовать мірянину съ своимъ пастыремъ о спасительной истинѣ!...

Немного спустя, когда ко мнѣ снова возвратилось присутствіе духа, уже въ воротахъ, на дальнемъ и безопасномъ разстояніи, я проговорилъ своему столь любезному собесѣднику: «о. Трофимъ! Что-же вы забываете евангельскія

слова: Если пастырь пасетъ сто овецъ, и одна изъ нихъ заблудить, не оставляетъ ли онъ девяносто девять и идетъ искать заблудшую? Вотъ и я тоже заблудшая овца, и самъ даже пришелъ къ Вамъ, предупредивъ ваши поиски, а вы такъ немилосердно гоните меня. Скажите, поэтому, добрый-ли вы послѣ этого пастырь? полагаете-ли свою душу за овцы своя? — Нѣтъ, вы не добрый пастырь, а наемникъ, — и это для васъ было-бы очень дестно, — нѣтъ, вы свирѣпый и хищный волкъ»!..

При послѣднихъ словахъ о. Трофимъ окончательно вышелъ изъ себя. Вижу я, что отъ этого проку никакого, а напротивъ, молва паче бываетъ, оттряхнулъ прахъ отъ ногъ своихъ и возвратился къ себѣ домой. Всѣ мои домашніе съ нетерпѣніемъ ожидали моего прихода; имъ не безызвѣстно было, что у меня имѣла состоять бесѣда съ Трофимомъ, и потому очень интересовались исходомъ моей бесѣды съ нимъ.

— Что, о. Трофимъ доказалъ? — съ такимъ вопросомъ встрѣтилъ меня еще на порогѣ дома родитель мой (онъ уже готовъ присоединиться къ единовѣрью).

— «Да! доказалъ», съ болью и горечью отвѣтилъ я ему, „едва ноги унесъ; вотъ уже десятый мѣсяць прошелъ съ тѣхъ поръ, какъ сталъ требовать я у своихъ духовныхъ наставниковъ рѣшенія своихъ религиозныхъ недоумѣній, и ни одинъ изъ нихъ не сказалъ мнѣ ничего путнаго, кромѣ площадной брани. Пастырь чужого стада о. Ѳеодосій Воловей оказалъ мнѣ больше сочувствія и участія»!.. Мое недовольство старообрядческимъ священноначаліемъ, какъ незаконнымъ и безблагодатнымъ, къ тому грубымъ и невѣжественнымъ въ своихъ представителяхъ, иногда не понимающихъ ни „аза“ въ предметахъ вѣры, вполне раздѣлялъ и мой родитель, человекъ довольно пожилой, лѣтъ 65, въ памяти котораго еще свѣжа исторія возникновенія австрійскаго священства. Много темнаго и непригляднаго изъ жизни этого неприваннаго священства рассказывалъ онъ мнѣ, насколько это позволяла ему его старческая память; все это я слагалъ въ своемъ сердцѣ. Послѣ всего описаннаго быстро сталъ я охлаждѣвать къ своему упованію, какъ неспасительному и обманчивому, ведущему на путь погибельный, и съ нетерпѣніемъ ожидалъ минуты присоединенія къ церкви Христовой; минута наступила.

Къ концу ноября мѣсяца прошлаго 1893 года къ намъ въ Измаиль прибылъ синодальный миссіонеръ, достоуважаемый протоіерей о. Ксенофонъ Крючковъ. Двѣ публичныя бесѣды, которыя онъ велъ весьма просто и безыскусственно, искренно и отъ сердца, еще ярче раскрыли предъ моимъ духовнымъ взоромъ всю безблагодатность и пагубность старообрядческаго раскола во всѣхъ его толкахъ и согласіяхъ, не исключая и австрійскаго. Окончательно и уже безотлагательно рѣшился я присоединиться къ православной церкви на правахъ единовѣрія, ничего объ этомъ не говоря своимъ домашнимъ. Наканунѣ этого событія собралъ я десять душъ старообрядцевъ къ себѣ въ домъ; бесѣдовалъ съ ними о церкви, о таинствахъ, о митрополитѣ Амвросіи и о его неправотѣ къ старообрядческой церкви присоединенія. Во время бесѣды не разъ я имъ говорилъ: «братцы! вы для меня дорогіе гости въ эту ночь, и я для васъ дорогой пріятель, а завтра меня будутъ наши считать врагомъ всего старообрядческаго міра».

— Братъ Ермолай Андреевичъ! говорятъ они, что ты говоришь? помилуй Господи!

— Вѣрно, братцы! могъ только сказать я имъ, когда уже простался съ ними и отпускалъ ихъ по домамъ. Такъ незамѣтно просидѣли мы почти всю ночь и никто изъ насъ и сна ни мало не принялъ, кромѣ жены моей, которая спала тутъ же въ сосѣдней комнатѣ: она смотрѣла на мою бесѣду, какъ на одну изъ обычныхъ, которыя я очень часто велъ въ своемъ домѣ, въ кругу своихъ знакомыхъ и близкихъ старообрядцевъ, и потому не утруждала себя нашимъ ночнымъ бдѣніемъ. Проводивъ ночныхъ гостей, я сталъ приготовляться молитвою и слезами переступить бездну погибели, которая отдѣляла меня пока отъ истинной церкви; готовился разъ навсегда покинуть душенагубный расколъ и присоединиться къ стаду Христову, къ православной греко-россійской церкви. Трудно описать ту внутреннюю борьбу и неспокойствіе, какія испытываетъ человѣкъ въ минуту рѣшимости покинуть свои прежнія религіозныя убѣжденія, которыя всосались такъ сказать въ плоть и кровь. Зайдя въ комнату къ женѣ, я не могъ удержаться отъ потока слезъ; сказавъ ей, что потому такъ рано собираюсь, что имѣю сей-

часъ выполнить весьма важное дѣло, я затѣмъ скоро вышелъ изъ комнаты и направился спѣшно къ мѣстному православному собору. Всю дорогу я плакалъ и приговаривалъ: «о, Господи! если я задумалъ что худое, то порази меня на мѣстѣ! Господи, Господи! Ты вся вѣси и можещи! все въ твоей власти: не дай мнѣ погибнуть, но пощади и помилуй мя грѣшнаго!» Такъ я дошелъ до собора, гдѣ волею Бога и сподобился привиться къ истинной лозѣ—Христу чрезъ святое таинство миропомазанія. Обрядъ присоединенія совершилъ о. Ксенофонтъ Крючковъ въ сослуженіи съ соборнымъ причтомъ. Пѣлъ прекрасно организованный изъ любителей церковнаго пѣнія хоръ подъ управленіемъ регента-учителя В. И. Жерегія. Восприемникомъ былъ почтенный Иларіонъ Александровичъ Семейкинъ, смотритель духовнаго училища. Храмъ былъ весь освѣщенъ и полонъ молящимися. Повидимому все и всѣ—священнодѣйствующіе, поющіе и, вообще, всѣ присутствующіе рады были моему обращенію на путь истины. По окончаніи чина присоединенія отправились къ о. миссіонеру Воловею, гдѣ послѣ краткаго домашняго молебствія пропѣли многолѣтіе, какъ полагается по чину, присовокупивъ въ заключеніе многолѣтіе и за меня—перваго единовѣрца и начало единовѣрія въ г. Измаилѣ. Такъ совершилось давно и искренне мною желаемое присоединеніе къ православной церкви на правилахъ единовѣрія, въ двадцать девятый день ноября 1893 г.

Послѣ всего этого для меня предстояла новая задача, не такъ важная, но все-таки трудная для рѣшенія. Какая встрѣча ожидаетъ меня сейчасъ дома, думалъ я. Что скажутъ—отецъ, жена и всѣ родные, когда узнаютъ, что мое присоединеніе уже фактъ совершившійся? Еще хорошо было бы, если это можно было-бы скрыть до поры до времени и постепенно ихъ готовить къ этой вѣсти; но о. миссіонеры заявили мнѣ, что будутъ у меня въ домѣ. Если и будетъ что, то все-таки по волѣ Божьей, рѣшилъ я и отправился домой. Подхожу ко двору, смотрю—почти на каждомъ углу толпятся старообрядцы: они уже узнали о моемъ присоединеніи; увидѣлъ я и своего дядю Ивана Душакова; онъ слегка усмѣхнулся, но подошелъ ко мнѣ и поздравилъ съ принятіемъ великаго дара, потомъ прибавилъ: «ну, что

же, кумъ! хорошо! но не знаю, какъ ты явишься въ домъ: тамъ уже все знаютъ, плачутъ и крикомъ кричать». Сталь я его просить пожаловать ко мнѣ, чтобы общими силами разсѣять излишнюю и неумѣстную скорбь своихъ домашнихъ: вѣдь я ничего дурного не сдѣлалъ. Вхожу я въ комнату, вижу — жена плачемъ убивается, родные тоже; началъ я съ дядей успокаивать ихъ, но они не унимались. Смотрю — пріѣхали миссіонеры — о. о. Ксенофонтъ и Θεодосій къ нашему двору; они сказали нѣсколько словъ утѣшенія и вразумленія окружавшимъ меня съ плачемъ и съ упреками на устахъ родственникамъ и моимъ знакомымъ, посидѣли немного, поговорили о томъ и о семъ, что подходило къ случаю, а затѣмъ уѣхали. Немного спустя послѣ ихъ отъѣзда, я вышелъ во дворъ. Со всѣхъ сторонъ меня окружили старообрядцы съ крикомъ: «гудю! гудю! хахолъ — отступникъ. продалъ за деньги свою душу; она теперь погибла, ниже ада кромѣшняго томиться будетъ!» Мнѣ оставалось безмолвно переносить ихъ насмѣшки; «Боже! думалъ я, прости имъ, не вѣдятъ бо, что творять!» Не смотря однако на перемѣну ко мнѣ пріятельскихъ отношеній моихъ единовѣрцевъ, разсудокъ ихъ не оставался въ покоѣ: мысли ихъ усиленно работали надъ вопросомъ, что меня, ихъ чуть ли не миссіонера, побудило покинуть старообрядчество по австрійскому священству и присоединиться къ православной церкви, на которую въ оно время набрасывался съ яростью; видимо мои бывшіе единовѣрцы стали и сами колебаться. Такое обстоятельство въ расколѣ очевидно было не по духу лжеіерархамъ; этимъ и объясняется, почему были вызваны немедленно, два — три мѣсяца спустя послѣ моего присоединенія, извѣстные защитники раскола — Василій и Θεодоръ Мельниковы, прославившіеся на всю Русь своимъ нахальствомъ. Эти птенчики не лучше себя зарекомендовали и въ Измайлѣ; если правды не сказали, то порядочно солгали и всѣхъ возражателей обругали, а это, по мнѣнію невѣжественныхъ старообрядцевъ, равносильно тому, что ихъ защитили предъ цѣлымъ міромъ. Но благоразумные старообрядцы сразу поняли всю несостоятельность и необоснованность, тѣмъ болѣе недобросовѣстность защиты Мельниковыхъ; къ великому ихъ прискорбію братья не могли ничѣмъ доказать законности ав-

стрийской іерархіи (я уже не говорю о томъ, что эта попытка нелѣпа сама по себѣ): они больше сказали въ защиту непоповцевъ и бѣглопоповцевъ, чѣмъ поповцевъ, такъ что напрасно послѣдніе такъ щедро поблагодарили Мельниковыхъ «по-коммерчески».

Послѣ пресловутой защиты молодыми адвокатами австрийской іерархіи немедленно присоединились къ православной церкви мой дядя съ семействомъ и моя жена съ дѣтьми.

Вотъ уже прошелъ почти годъ, какъ я присоединился къ православной церкви. Перемѣнились времена, перемѣнились и отношенія ко мнѣ многихъ старообрядцевъ, встрѣтившихъ на первыхъ порахъ враждебно мое присоединеніе. Понятно, это происходило не столько сознательно, сколько по наущенію лжепоповъ, которые для умаленія моего поступка выводили его изъ моихъ корыстныхъ побужденій, а не изъ искреннихъ убѣжденій. Большинство старообрядцевъ, ближе меня знающихъ, совершенно чуждое лжепопамъ во взглядѣ на мой поступокъ, старались искать болѣе резонныя причины моего поступка, проистекающія не столько изъ корыстныхъ интересовъ, сколько изъ перемѣны моихъ религіозныхъ старообрядческихъ убѣжденій, и потому неоднократно меня спрашивали, что меня побудило оставить старообрядчество и присоединиться къ православной церкви на правахъ единовѣрія. Удовлетворяя этому, вполне законному требованію ихъ любознанія и быть можетъ не безъ пользы и благихъ послѣдствій для нихъ самихъ, я постараюсь изложить весьма кратко тѣ причины, которыя побудили меня присоединиться къ православной церкви. Я, братіе старообрядцы, бросаю расколъ и присоединился къ св. Греко-россійской церкви по слѣдующимъ благословнымъ винамъ.

1) Всѣ старообрядцы, отторгающіеся отъ восточныхъ патріарховъ и имъ не повинующіеся, не повинуются Самому Христу, какъ гласитъ Книга о вѣрѣ, глав. 25 л. 232. Кто не повинуется Христу, можетъ-ли такой спастись? пусть отвѣчаетъ на этотъ вопросъ совѣсть каждаго старообрядца.

2) Всѣ старообрядцы, какъ отступники отъ Восточной церкви, суть слуги антихристовы, други діавола и враги Божіи, какъ упрекаетъ ихъ въ этомъ таже Книга о вѣрѣ на л. 15 об. и Кирилл. книга, глав. 4, знам. 2, л. 22. Страшно и грозное сіе прещеніе.

3) Старообрядцы неимѣющіе и австрійцы, неимѣвшіе епископа до 1846 года, не должны даже назвать себя христіанами, а не то, что считать себя только на дѣлѣ древле-православными христіанами, какъ учить о семъ Св. Іоаннъ Злат. (Бесѣды на 14 посл., къ Тим. 2, глав. 1, правоуч. 2 стр. 255?) и блаженный Сумеонъ Солунскій (глав. 77 л. 104 об.), изъ коихъ первый говоритъ: «Ниже Баню имаши (безъ епископа), ниже таинъ причащаешися, ниже благословенія приимаеши, убо ни христіанинъ еси», а второй: «безъ того (епископа) ниже жертвеннигъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане». Внимайте, братіе, сему глаголу св. Отець!

4) Старообрядцы, не имѣвшіе до 1846 года и не имѣющіе и въ настоящее время епископа, хуже невѣрныхъ, безбожны и сѣмя діавольское, какъ обличаетъ ихъ Св. Игнатій Богопосецъ говоря: «а иже внѣ есть и безъ епископа и пресвитеровъ и діаконовъ таковой, оскверняется совѣстью и невѣрнаго горшій есть... иже убо сихъ (епископовъ) не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отчается Христа» (1 посланіе ко Тралліаномъ л. 3 оборот.). Тотъ же св. отецъ говоритъ: «безъ епископа ни пресвитерь, ни діаконь, ни простолюдинъ: ниже что либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно есть и Богу враждебно (2 Посланіе къ Магнисіаномъ л. 12 об.). Разумѣйте, братіе, и сіе.

5) Бѣглые попы, которыми окормлялись старообрядцы до 1846 года и которыми нѣкоторые и нынѣ окормляются, работали и работаютъ, угождали и угождаютъ діаволу, а не Богу: «а иже отай епископа что творить, то діаволу служитъ (Макар. Минея, мѣсяць Ноябрь, 25 д. л. 636 ст. I.), далѣе: «иже тай епископа что творить, то діаволу работаетъ» (Макар. Минея, мѣсяць Декабрь, книга Пандокъ Св. Антіоха, глав. 129 л. 853 об. ст. 2). Оле нечестія! Бѣгайте, братцы, сего безбожнаго служенія!

6) Бѣглые попы приносили и приносятъ старообрядцамъ не благословеніе, но проклятіе, по свидѣтельству Толковаго Апостола: «понеже іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣють, аще бо и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесоже суть, ибо

всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву и проклену благословеніе ваше и оклену е и разорю благословеніе ваше, сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ (Тол. Апост. л. 548 об.). Имѣя уши слышати, слышите!

7) Австрійщина, во главѣ которой стоитъ бѣглый греческій митрополитъ Амвросій, подобно бѣглоповщину, приноситъ послѣдователямъ не благословеніе и спасеніе, но проклятiе и осужденіе, по вышеуказанному свидѣтельству Толк Апост., по которому на благословеніе Амвросія, какъ бѣглеца, и на благословеніе святотатственно рукоположенныхъ имъ лжеіерарховъ, положена клатва. Серьезно подумайте, братцы, объ этомъ и бѣгите отъ клятвы. По указаннымъ винамъ я, не желая быть наравнѣ съ вами, братцы старообрядцы, 1) христоотметникомъ, 2) слугою антириста, 3) врагомъ Божиимъ, 4) другомъ діавола, 5) нехристіаниномъ, 6) невѣрнымъ, 7) безбожнымъ, 8) сѣменемъ діавола и 9) работать и служить вмѣстѣ съ вами діаволу, въ чемъ, по указаннымъ свидѣтельствамъ старопечатныхъ книгъ, повинны всѣ вы старообрядцы, присоединился, по благодати Божій, къ единой, святой, соборной и апостольской Церкви, въ которой нѣтъ спасенія и которую да поможетъ вамъ, старообрядцы, познать Господь Богъ, Иже всѣмъ челоѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити и Ему же подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе Отцу и Сыну и Св. Духу, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Искренно скорбящій о вашемъ заблужденіи,
бывшій вашъ единомысленикъ, нынѣ чадо Христовой Церкви *Ермолай Душаковъ*.



Общепользныя свѣдѣнія.

Хлопокъ (*Gossypium*)¹⁾.

Это однолѣтняя трава изъ семьи мальвовыхъ, съ сѣмнами одѣтыми длинными волосками бѣлаго или желтаго цвѣта, кои пособждаютъ растрескиванью плода въ пору зрѣлости. Волоски отдѣляются отъ одѣтыхъ пухомъ сѣмянъ и составляютъ вату и хлопчатую бумагу, изъ пряжи коей дѣлаются бумажныя ткани. Культура хлопка производится по всему жаркому поясу, гдѣ средняя годовая температура не ниже +13° по Р. Кромѣ волоконъ, идутъ въ обработку и сѣмена, дающія свѣтлilное жирное масло.

Хлопокъ досель не разводился въ Европейской Россii. Въ 1893 году были дѣланы опыты посѣва хлопка въ Подольи и въ Херсонской губ., будто-бы увѣнчавшіеся успѣхомъ; но подробности, не смотря на всѣ мои запросы, мнѣ не удалось собрать, ни—получить сѣмянъ опытнаго сѣва. Псемену, оставя эту тайну въ покоѣ и получа отъ областного статистическаго комитета изъ Самарканда сѣмена хлопка мѣстнаго туркестанскаго и усвоеннаго тамъ американскаго материковаго, *Upland (Gossypium hirsutum L.)* урожая 1894 г., а также наставу о уходѣ за хлопкомъ (А. Вилькинсъ. «Америк. хлопокъ въ Туркестанѣ». Ташкентъ 1889). Считаю долгомъ подѣлиться и сими (хоть боле бы желанны мѣстныя) сѣменами и указаніями съ гг. учителями, священ. и причт., желающими содѣять на дѣлѣ усвоенью югу Руси драгоцѣннаго растенья.

Хлопокъ, подобно б. шелковицѣ и лѣсной чииѣ, нелюбитъ сырой, затѣненной почвы; но земля посѣву хлопка, для полученья сѣмянъ, должна быть жирная. Впрочемъ, гдѣ онъ уже усвоенъ, хлопокъ терпитъ и тощія, песчанистыя почвы, разумѣется, требуя удобренья, но боле того—глубокой распахъ и размельчанье почвы. Мѣсто (грядки) подъ сѣвъ (наилучше глубокой черноземъ, иль Löss (мелкозѣмъ, желтозѣмъ, красникъ и пр.) перекапывается глубоко (до 16—18 вершковъ) и удобряется перегноемъ. Свѣжій навозъ бесполезенъ и даже вреденъ. Хлопокъ невыносить утрениковъ, гиня уже при 0° и отъ инея; посему пересадъ разсады въ грядки производится возможно познѣ, когда нельзя ждать вѣрна морозикова и рѣзко-охладъ. Позній пересадъ въ пору теплаго равно вознаграждается быстрѣйшимъ ростомъ и развитьемъ рас-

1) Эта статейка принадлежит г. Вивоградову, члену Императорскаго Вольно-экономическаго Общества Комитета-Грамотности, который, какъ видно, сильно озабоченъ разведеніемъ культуры растений южныхъ породъ на всемъ югѣ Россii, и въ частности—въ Бессараби. Въ этомъ случаѣ онъ справедливо расчитываетъ на содѣйствіе сельскаго духовенства. Въ нашихъ Вѣдомостяхъ (№ 10, 1894 г.) была уже помѣщена его же статейка „о пользѣ насажденія шелковичныхъ деревъ“. Теперь помѣщаемъ и эту статейку съ возможнымъ соблюденіемъ выраженной подлинника.

тенья на грядѣ. Сыри хлопокъ нетерпитъ; и поливка должна быть самая мѣрная; а съ поры цвѣтеня прекращается, бы растение не шло въ дичь—зелень. По грядкамъ хлопокъ разсаживается въ одинъ рядъ, по одному растеню, на растоянѣ рядъ отъ ряда и кустъ отъ куста $1\frac{1}{2}$ —2 аршина. Грядки должны быть отовсюда открыты лучамъ солнца безъ застей не толь древами, но и высокой травой; и старательно выпаливаются.

Сѣмена хлопка въ Туркестанѣ для пророста требуютъ согрѣванія земли неменѣе 14° по С., при чемъ они проростають медленно (отъ 11 до 18 день); при 17° С (въ почвѣ) проростають чрезъ 6—9 день; въ маѣ, при большомъ согрѣваніи почвы, намоченные сѣмена всходятъ даже чрезъ 3 дня. Посему, неразумно спѣшить у насъ высадить рассаду въ грядки до наступленія полного тепла; а слѣдъ—и садить сѣмена въ горшки или парники, дабы вытянясь въ ожидѣ пересада—не погнили. 10—15 мая предѣлътъ запоздалаго посѣва хлопка въ Ташкентѣ, гдѣ сѣмена высѣваются прямо въ поле, чаще въ послѣдніе 10 день апрѣля. За сутки или за полторы до сѣва, сѣмена намочаются въ водѣ мягкой и не холодной; сѣмена прикрываются землей почти на 2 дюйма (около 1 вершка).

Въ Ташкентѣ цвѣтеня хлопка начинается въ половинѣ іюня. Въ пору цвѣта кусты хлопка продолжаютъ разростаться. При глубоко раскопанной, помельченной и хорошо перемѣшанной почвѣ они достигаютъ роста 2 аршинъ и даже болѣе. Но лучше что-бы кусты не тянулись въ зелень, а были скорѣе приземисты, но крѣпки и плотны, что немислимо при сильной поливкѣ. На опытной хлопковой станціи въ Ташкентѣ срѣзомъ вершинъ недопускаются росту кусты выше $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{3}{4}$ аршина. Зацвѣтаетъ хлопокъ съ нижнихъ вѣтвей, потомъ цвѣтутъ среднія, дающія самыя лучшія волокна и сѣмена; а затѣмъ верхнія, кои почти никогда не успѣваютъ дать дозрѣлыя плоды (коробочки) и въ Туркестанѣ. Посему для предохрана куста отъ ослабленя, верхніе цвѣты, у насъ всеѣмъ безнадѣжны, должны обрываться или подрѣзаться. Подрѣзъ вершинъ кустовъ съ послѣдними цвѣтами способитъ болѣе пышному развитію волокна и ускорю созрѣваня коробочекъ. Передъ созрѣномъ коробочки теряютъ яркость ихъ зеленой окраски и трескаются по швамъ; внутри виденъ плотно-сжатый хлопокъ, одѣвающий сѣмена; въ слѣдующіе дни отдѣльныя створки коробочекъ высыхаютъ, дѣлаются бурными и отворочаютъ края къ наружѣ: весь запасъ волокна съ сѣменами дѣлается виденъ. Тогда пора собирать хлопокъ. Ране—онъ недошелъ, а позне—свисающій хлопокъ выдувается вѣтромъ или выбивается дождемъ. Такимъ образомъ, сборъ хлопка и сѣмянъ дѣлается постепенно, по мѣрѣ ихъ созрѣваня; причемъ лучшими сѣменами считаются получен-

ные не съ нижнихъ вѣтвей *), а съ среднихъ, зацвѣтшихъ и созрѣвающихъ въ разгарѣ лѣта; и ихъ не должно смѣшивать, сберегая для посѣва на будущій годъ только лучшіе сѣмена. Сѣмена слишкомъ крупныя—знакъ вырожденія породы; за ними гнаться не надо. Сѣмена хранятся въ сухомъ мѣстѣ, бережно отъ мышей; сохраняютъ силу (всхожесть) нѣсколько лѣтъ (даже до 7 лѣтъ). Въ случаѣ порчи растенія и немъ при созрѣваніи среднихъ коробочекъ, таковыя еще могутъ дойти, снятыя и повѣшенныя въ сухомъ, провѣнномъ мѣстѣ; но сѣмена ихъ будутъ едва-ли годны посѣву, хотя волокна дадутъ не худую вату. Всяко, и такіе, хваченные инеемъ сѣмена—не лишно попытать посѣять, но совсѣмъ отдаленно отъ лучшихъ; бы при опыленіи не понизили качество сбора сѣмянъ и волокна. Лицамъ, удостоившимъ меня запросами по тѣмъ или инымъ мелкимъ подробностямъ, постараюсь дать разъясненіе путемъ печати.

По всѣмъ признакамъ, хлопокъ, при старательной обработкѣ почвы, глубокой прокопкѣ и размельчаньи земли жирной или отлично удобренной, при умѣломъ подборѣ мѣстныхъ сѣмянъ, долженъ усвоиться нашему югу, какъ усвоенъ долгими трудами и терпѣніемъ табакъ, происходящій изъ тѣхъ же „огнедышащихъ“—жаркихъ странъ Америки, кои родина и хлопка; и въ маленькомъ хозяйствѣ учбы, дома божья, богатѣльни и пріюта, или въ крестьянскомъ огородѣ мѣстностей усибчнаго (выгоднаго) воздѣла табака хлопокъ можетъ явиться не въ очень отдаленномъ будущемъ видной и вполне безукоризненной (чего нельзя сказать о табакѣ, хмѣлѣ и т. п. одуряющихъ) статьѣй дохода.

Гг. священники и учителя, желающіе бесплатно получить 10—20 зеренъ (смотря по числу жеденовъ) сѣмянъ хлопка Upland, благоволятъ обращаться, исключительно письменно (*Кіевъ. Дмитріевская, 2. Комитета Грамотности члену, Ник. Андр. Виноградову*), до 31 марта 1895 года.

Николай Виноградовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Разъясненіе относительно единовѣрцевъ.—Православное Миссіонерское Общество.—Православное Палестинское Общество.

— Весьма существенное для нашихъ единовѣрцевъ разъясненіе сдѣлано было въ концѣ прошлаго года высшею церковною властію по впроу о необходимости отдѣлять единовѣрцевъ отъ раскольниковъ въ свѣдѣніяхъ о призы-

*) У насъ надо старательно собрать и сберечь и сѣ, дабы рано-о сеній охладѣ неубилъ растеніе раньше созрѣванія среднихъ коробочекъ.

въ новобранцевъ. Этому разъясненію нѣкоторые наши противораскольническіе миссіонеры придаютъ большое значеніе въ виду того, что раскольники, на бесѣдахъ православныхъ съ ними, и нынѣ еще утверждаютъ, что единовѣрцы — не православные, и чрезъ то вводятъ темный людъ въ обманъ. Вслѣдствіе этого и въ виду сдѣланныхъ редакціи запросовъ относительно указаннаго разъясненія, послѣднее приводится ниже въ болѣе полномъ видѣ, на основаніи напечатаннаго въ № 1 «Вѣстника военнаго духовенства» за настоящій годъ указа Св. Синода протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, отъ 30-го ноября 1894 года:

«Исполнявшій обязанности Оберъ-Прокурора Св. Синода предложилъ Св. Синоду отношеніе главнаго штаба по вопросу о необходимости установленія, въ свѣдѣніяхъ о призывѣ новобранцевъ и религіозномъ составѣ войскъ, отдѣльной графы для единовѣрцевъ, или же о включеніи ихъ въ одну общую рубрику съ православными Изъ предложеннаго отношенія усматривается, что командующій войсками виленскаго военнаго округа въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1893 г., между прочемъ, изъяснилъ, что въ настоящее время, когда единовѣрцы помѣщаются въ одной графѣ съ раскольниками, бываютъ случаи, что полковые священники отказываютъ имъ въ исповѣди и причащеніи, отъ которыхъ сами единовѣрцы вовсе не уклоняются. Обсудивъ изложенное, Св. Синодъ опредѣлилъ: предоставить г. Оберъ-Прокурору Св. Синода уведомить главный штабъ, что, въ свѣдѣніяхъ о призывѣ новобранцевъ и о религіозномъ составѣ войскъ, единовѣрцевъ, какъ принадлежащихъ къ православной церкви, надлежитъ показывать въ одной общей графѣ съ православными. (Ц. В.)

— 21-го ноября, прошлаго года, исполнилось двадцать пять лѣтъ со дня утвержденія устава православнаго миссіонерскаго общества, задачей котораго было поставлено „содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ русской имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ вѣры, такъ и въ правилахъ

христіанской жизни“. Торжественное же открытіе общества послѣдовало 25-го января 1870 года. Съ самаго начала существованія общества въ число его дѣйствительныхъ членовъ записалось 3,125 лицъ обоего пола, всѣхъ званій и состояній. Въ среду миссіонерскаго общества, тотчасъ по открытіи его, начали собираться ревнители православной вѣры отъ членовъ Царствующаго дома, государственныхъ сановниковъ и іерарховъ русской церкви до крестьянъ и отставныхъ солдатъ включительно, приславшихъ на первыхъ же порахъ существованія общества свои заявленія о желаніи быть членами его изъ отдаленнѣйшихъ областей Россіи. Вновь учрежденное общество возбудило къ себѣ живѣйшее сочувствіе во всѣхъ слояхъ православнаго русскаго населенія. Доказательствомъ этого можетъ служить то, что въ половинѣ 1870 года въ кассѣ общества образовался капиталъ 67,000 р. Съ тѣхъ поръ дѣятельность постепенно растетъ и развивается. Въ настоящее время число членовъ достигло почтенной цифры 12,819 человекъ. Денежныя средства представляются въ слѣдующемъ видѣ: отъ 1892 года въ распоряженіи общества оставалось 1.097,887 р. 47 к. Въ теченіе 1893 г. вновь поступило на приходъ 331,186 р. 78 к; въ то же время было израсходовано на нужды православныхъ русскихъ миссій и общества 225,846 р. 38 к. Къ 1 январю 1894 г. въ кассѣ общества состояло 1.203,207 р. 84 к. Съ возрастаніемъ денежныхъ средствъ расширилась и миссіонерская дѣятельность общества. Лучи христіанской вѣры и просвѣщенія постепенно проникаютъ все болѣе и болѣе въ темныя, неизъжественныя массы язычниковъ — идолопоклонниковъ и магометанъ („М. Ц. В.“).

— Изъ послѣдняго отчета Православ Палестинскаго общества видно, что въ истекшемъ г. оно имѣло дохода 490,375 р. и израсходовало 465,925 р. Въ русскомъ домѣ, находящемся рядомъ съ храмомъ Воскресенія въ Іерусалимѣ, по распоряженію совѣта Общества, поставлена черная мраморная доска съ именемъ въ Бозѣ почившаго Императора. Кромѣ того, предполагается устроить въ Іерусалимѣ, въ русскомъ домѣ, какъ ближайшемъ къ величайшей святынѣ христіанства, церковь во имя св. благовѣрнаго великаго

князя Александра Чевскаго, Собраніе закончилось выборами новыхъ членовъ. Избраны пожизненными членами: преосвященный Агакій, еп. снисейскій и красноярскій, и Назарій, еписк. гдовскій.

ВОЗЗВАНІЕ

о пожертвованіи на сооруженіе памятника ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ ВЕЛИКОМУ въ гор. Таганрогъ.

Два вѣка тому назадъ Мудрый Геній Незабвеннаго Преобразователя Россіи ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО, въ своемъ вдохновенномъ прозрѣніи будущихъ великихъ судебъ нашего дорогаго отечества, соединилъ всѣ свои Державные помыслы на пересозданіе внутренней жизни Россіи въ связи съ расширеніемъ и укрѣпленіемъ ея границъ, опорой которыхъ на сѣверѣ и югѣ должны были служить морскія воды. На долю Азовскаго моря выпало историческое счастье быть первою колыбелью новорожденнаго русскаго флота, который принялъ боевое крещеніе подъ стѣнами турецкой крѣпости на Таганьемъ-рогѣ, и, одержавъ блестящую побѣду, покорилъ къ подножію Престола Таганій-рогъ съ его побережьемъ, послужившимъ первою тропею къ дальнѣйшимъ завоеваніямъ Азовскаго и Чернаго морей, а тѣмъ самымъ и къ дальнѣйшему развитію могущества Россіи на всемъ ея нынѣ необъятномъ пространствѣ земель и морей. Овладевъ Таганій-рогомъ, *Петръ Великій* заложилъ на немъ, въ благодарность Всевышнему, храмъ во имя Св. Троицы и крѣпость того-же имени, а затѣмъ въ 1698 году учредилъ Троицкую губернію съ городомъ Троицкимъ на Таганьемъ-рогѣ, каковой городъ впослѣдствіи, послѣ цѣлаго ряда политическихъ и историческихъ событій, былъ переименованъ въ Таганрогъ, существующій благополучно до нынѣ.

Признательные современные граждане гор. Таганрога, желая увѣковѣчить въ памяти потомства неощѣнимые для Россіи подвиги и дѣянія *Императора Петра Великаго*, предположили воздвигнуть въ Таганрогѣ, ко времени двухсотлѣтія съ основанія этого города, памятникъ Незабвенному Преобразователю Россіи, вблизи того священнаго мѣста на берегу Азовскаго моря, гдѣ *Великій Петръ* возносилъ дер-

жавныя молитвы о будущности Россіи, предвидя своимъ гениемъ, что этотъ уголокъ Азовскаго побережья послужитъ родоначальникомъ приморскихъ южныхъ странъ державы Россійской.

Благодарное стремленіе Таганрогскихъ гражданъ удостоилось Высочайшаго одобренія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Его Императорское Величество, въ 5-й день Іюня 1893 г. Всемиловѣйше соизволилъ на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника *Императору Петру Великому* и на разрѣшеніе Таганрогской Городской Думѣ открыть для сего повсемѣстную по Имперіи подписку съ тѣмъ, чтобы проектъ памятника былъ предварительно представленъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе.

Эта высокая Царская милость краснорѣчивѣе всякихъ словъ доказываетъ историческое значеніе будущаго памятника *ПЕТРУ I*, каковой народный памятникъ долженствуетъ служить выразителемъ признательности благородныхъ сыновъ Россіи ея Великому Преобразователю.

Насколько могучій образъ *Петра* запечатлѣнъ въ русскихъ сердцахъ яркимъ сіяніемъ славы и величіемъ совершенныхъ имъ дѣлъ по обновленію, расширенію и укрѣпленію нашего отечества, настолько возможна надежда, что современное русское общество дружно и щедро откликнется на настоящій призывъ Таганрогскаго Городскаго Общественнаго Управленія, и тѣмъ вновь докажетъ непоколебимую преданность и любовь Россіи къ ея державнымъ вѣнценосцамъ.

Осуществленіе размѣровъ и характера предполагаемаго памятника будетъ разумѣется зависеть отъ размѣра матеріальныхъ средствъ, которыя поступятъ на его сооруженіе, а потому о всѣхъ пожертвованіяхъ и о всѣхъ дальнѣйшихъ предположеніяхъ по настоящему патріотическому дѣлу, Таганрогское Городское Общественное Управленіе почтетъ своимъ долгомъ оповѣщать во всеобщее свѣдѣніе.

Всѣ пожертвованія имѣютъ быть адресуемы: „Въ г. Таганрогѣ, Городской Управѣ, для комитета по сооруженію памятника *Императору Петру Великому*“. Въ полученіи пожертвованій будутъ выдаваемы или высылаемы установленныя квитанціи.

22-го февраля, въ половинѣ 9 ч. вечера, скончался
отъ горловой чахотки преподаватель Кишиневскаго
мужскаго духовнаго училища

**Викторинъ Θεодоровичъ
КОЛЫБЕЛИНЪ.**

Некрологъ будетъ помѣщенъ въ слѣдую-
щемъ №

Объявленія.

НОВЫЯ КНИГИ:

ГАВРИЛЬ БАНУЛЕСКО-БОДОНИ,

МОЛДО-ВЛАХІЙСКІЙ ЭКЗАРХЪ

(1808—12 гг.)

и Митрсполитъ Кишиневскій

(1813—21 гг.)

(XVI + 374 + LIV стр.)

Исслѣдованіе преподавателя Кишиневской Семинаріи
Авксентія Стадницкаго.

Цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкою.

(Мелочи можно посылать почтовыми марками.)

Обращаться къ автору—преподавателю Кишиневской Се-
минаріи.
