

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 24

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

16 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 4-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику Гурійско-Мингрельской епархіи Димитрію Дзигуа, съ семействомъ, именоваться впредь фамилією «Канделаки».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 мая 1907 г., за № 36, переведенъ на службу по вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Святѣйшаго Сѣнода, коллежскій секретарь князь Енгальчевъ — непремѣннымъ членомъ Мценской, Орловской губерніи, уѣздной землеустроительной комиссіи.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода,

Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего іюня, на награжденіе благочиннаго 9-й Восточно-Сибирской стрѣлковой дивизіи, священника церкви 34-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Соломона *Имерлишвили*, за особенно-усердные пастырскіе труды его во время минувшей русско-японской войны, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 1-й день сего іюня, на награжденіе, за труды по народному образованію, медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди: *золотыми* — на *Аннинской лентѣ* діаконовъ церквей селъ: Бутчина, Жиздринскаго уѣзда, Василя *Попова* и Курганья, того же уѣзда, Григорія *Доброва* и *серебряными* — на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: села Закрутаго, Жиздринскаго уѣзда, Николая *Первенцева*, села Глазова, Мещовскаго уѣзда, Василя *Корогодина*, села Петровскаго, Звенигородскаго уѣзда, Николая *Патакина* и Спасо-Преображенской гор. Люблина Михаила *Голотова*, діакона Холмскаго кафедральнаго собора Павла *Яворовскаго*, учителей церковно-приходскихъ школъ: Тарасковской, Мосальскаго уѣзда, діакона Василя *Комова* и Шуйской, того же уѣзда, діакона Александра *Жданова*, помощника учителя Спасъ-Кобыльщинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, діакона *Теодора Благовѣщенскаго* и псаломщика

Свято-Духовской церкви гор. Старой Руссы Василія **Финикова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 18-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за боевыя отличія, отлично-усердную службу и труды, понесенныя во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награды—ордена: *св. Владимира 4-й степени съ мечами*—священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 34-го Сѣвскаго—Сергѣю **Лебедеву**, нынѣ переведенному въ Башкадыкларскій резервный баталіонъ, и 36-го Орловскаго—Александрѣ **Мальцеву**, нынѣ переведенному въ 57-й пѣхотный Модлинскій полкъ, и *св. Анны: 2-й степени: съ мечами*: священнику 211-го пѣхотнаго, нынѣ резервнаго, Евпаторійскаго полка Владиміру **Кедрову** и исполнявшему пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 32 госпиталѣ іеромонаху **Макарію**; безъ мечей: бывшему священнику штата тыла Маньчжурскихъ армій Тимоѣю **Луганскому**, нынѣ протоіереею, состоящему въ распоряженіи протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, бывшему священнику 87-го пѣхотнаго Нейшлотскаго полка Дмитрію **Удимову**, нынѣ штатному судовому священнику, и священникамъ, исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: № 4—Виталию **Мухачеву** и № 70—Петру **Курилову**: *3-й степени: съ мечами*: священнику 4-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Владиміру **Успенскому** и іеромонахамъ, исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевомъ подвижномъ № 28 госпиталѣ—Савватию и въ Кубанскихъ пластунскихъ баталіонахъ: 8-мъ—Іакову, 9-мъ—Герону, 10-мъ—Генману и 12-мъ Стефану (Голубеву); безъ мечей: священникамъ пѣхотныхъ полковъ: 65-го Московскаго—Іоакимеу **Сѣдлецкому**, 66-го Бутырскаго—Іосифу **Карпенко**, 163-го Ленкоранско-Нашебургскаго—Михаилу **Татауровскому** и 209-го Николаевскаго—Пареенію **Холодному**, исполнявшимъ пастырскія обязанности: въ походной церкви, поеланной на Дальній Востокъ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Елисаветой-Феодоровной, священнику Владиміру **Боголюбову**, въ полевомъ запасномъ № 18 госпиталѣ священнику Александрѣ **Хаову**, и въ Тамбовскомъ санитарномъ отрядѣ Краснаго Креста іеромонаху **Варсонофію**, бывшему священнику 1-го Сунженско-Владикавказскаго полка Терскаго казачьяго войска Елидію **Осипову**, нынѣ состоящему на службѣ во Влади-

кавказской епархіи, и бывшему діакону при полевомъ главномъ священникѣ 3-й Маньчжурской арміи Петру **Стороженко**, нынѣ состоящему штатнымъ діакономъ Варшавскаго крѣпостнаго собора.

* * *

Прихожане Спасо-Преображенскаго гор. Архангельска собора обратились къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

«И до насъ—жителей холодной Сѣверной окраины, затерявшейся среди промерзшихъ тундръ и непроходимой тайги, долетѣла вѣсть, что миновала опасность, грозившая Священной Особѣ обожаемаго нами Монарха. Радостью забились все наши сердца при этой вѣсти. Мы, прихожане Спасо-Преображенскаго города Архангельска собора и другіе наши братья, родные намъ по духу и вѣрѣ, 9-го мая съ восторгомъ славили и благодарили Христа Спасителя и Его великаго угодника чудотворца Николая, святое имя котораго носитъ нашъ Державный Монархъ,—славили и благодарили за то, что Царь живъ, цѣлъ и невредимъ, что царственная Семья Его благополучна. Предъ молебномъ мы выслушали глубоко-прочувствованную рѣчь нашего настоятеля, протоіерея Владиміра Воробьева слѣдующаго содержанія: «Народъ, мой родной, дорогой, любимый Мною народъ, что дѣлаешь со Мною ты?! Я, кроткій твой Царь, звалъ горячо весь міръ къ миру. И міръ откликнулся, а ты? Ты злобствуешь, враждуешь, ненавидишь. Я далъ тебѣ цѣлый рядъ свободъ. Ты въ потокахъ братской крови и крови Моей готовъ залить молодые свѣжіе побѣги юной свободы. Я даровалъ тебѣ народное представительство. Твой же братья сплели мнѣ терновый вѣнокъ страдальца Дѣда Моего Царя Освободителя. Но рука Вседержителя Творца хранила и хранитъ на царство помазаннаго Имъ Ибрааника. Радуйся, русскій народъ! Державный твой Вождь живъ и невредимъ. Веселись! Твой Вѣщенисецъ спасенъ. Ликуй и торжествуй! Сегодня наша Пасха, сегодня день спасенія русскаго Царя».—Чувства глубокой и безпредѣльной радости за жизнь нашего Монарха заставляютъ насъ просить ваше высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государа Императора наши вѣрноподданническія чувства, съ выраженіемъ безпредѣльной, самоотверженной любви и преданности. Доложите Его Императорскому Величеству, что мы глубоко потрясены пре-

слухнымъ покушеніемъ на жизнь нашего Державнаго Вождя, нашего Царя, Великаго Преобразователя многомилліонной Руси. Мы горячо вѣримъ, что Царь—Спаситель Россіи, Царь—ея слава, Царь—ея могущество, Царь—ея гордость. Жизнь Царя—жизнь всей страны. Счастье Царя—счастье всего народа. Горе Царя—горе всѣхъ его подданныхъ. Вотъ почему и каждое царское страданіе отзывается жгучею болью въ нашихъ сердцахъ. Мы молились, молимся и будемъ всегда молиться, чтобы Господь хранилъ Своего помазанника и никакая злодѣйская рука не могла коснуться Его. Мы будемъ молить Господа, да хранитъ Онъ нашего Вѣнценоснаго Монарха на многія и долгія лѣта для блага страны, для счастья народа, которому Онъ, Державный Вождь, даровалъ великій Манифестъ 17-го октября (сладкую подпись).

На всеподданнѣйшемъ докладѣ сего прошенія Его Императорскому Величеству благоудово было, въ 1-й день сего іюня, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* * *

По случаю избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили донесенія съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ и пожеланій Его Величеству многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи отъ нижеслѣдующихъ обществъ и лицъ:

- 1) Архіепископа Донскаго Анастасія, епархіальнаго съѣзда благочинныхъ и депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи;
- 2) настоятеля и прихожанъ церкви с. Будаки, Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи;
- 3) членовъ Омскаго епархіальнаго братства, во главѣ съ епископомъ Омскимъ Гаврииломъ, стѣннымъ генералъ-губернаторомъ Надаровымъ и Акмолинскимъ губернаторомъ Лосевскимъ;
- 4) причта и прихожанъ церкви села Монастырскаго, Аткарскаго уѣзда, Саратовской епархіи;
- 5) духовенства 2-го благочинническаго округа, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи;
- 6) съѣзда Харьковскаго епархіальнаго духовенства и
- 7) священника Архангело-Михайловской церкви села Павловскъ, Сумскаго уѣзда, Харьков-

ской епархіи, Николая Чепурина и прихожанъ названной церкви.

Сверхъ сего поступили сообщенія о томъ, что:

8) въ двухъ стахъ церквахъ Варшавской епархіи совершены молебствія о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ;

9) прихожане Крестовоздвиженской церкви села Нижней Верейки, Землянскаго уѣзда, Воронежской епархіи, при участіи мѣстнаго священника Симеона Карманова, въ ознаменованіе радостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, приобрѣли, на добровольныя пожертвованія, въ названную церковь Голгоу-крестъ съ предстоящими Божіей Матерью и Иоанномъ Богословомъ, художественной работы по кипарису, стоимостью 650 р.;

10) жители села Чинме-Варуитъ, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губ., въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, совершили освященіе церковно-приходской школы, сооруженной ими въ память Рожденія Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича и

11) крестьяне дер. Старой Муратовой, Буинскаго уѣзда, Симбирской губ., выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданическія чувства благодарности за благодѣнія, оказанныя имъ въ сокращеніи долговъ, сложени податей и выдачѣ продовольствія.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоудово было, въ 1-й день сего іюня, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* * *

Отъ преосвященнаго Тамбовскаго поступило къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщеніе о томъ, что:

Благочиннымъ 1-го Уманскаго городского округа, священникомъ архангельской церкви села Новоуглянскаго Андреемъ Молчановымъ со дня открытія Св. мощей Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, по воскреснымъ днямъ въ мѣстномъ храмѣ совершается молебное угоднику Божію Серафиму акаѳистное служеніе, съ участіемъ организованнаго изъ дѣтей земской и церковно-приходской школъ церковнаго хора. Молебное служеніе всегда предваряется о. Молчановымъ бесѣдами о жизни и чудесахъ Преподобнаго Серафима, или же другихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. За эти служенія бываетъ очень много мол-

щихся, особенно же усердно они посѣщаются населеніемъ въ осеннее и зимнее время.

Питая особенное благоговѣйное чувство къ угоднику Божію Серафиму, прихожане соорудили на свои средства икону въ честь преподобнаго, стоимостью въ 200 р., и выразили причту желаніе, чтобы за акаоистнымъ служеніемъ всегда возсылаема была молитва о благодѣствіи и сохраненіи жизни, по молитвамъ преподобнаго Серафима, Его Императорскаго Величества.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданнческихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 14-й день апрѣля сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна прислала на имя его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, слѣдующую телеграмму:

«Благодарю васъ, высокопреосвященнѣйшій владыко, за ваше любезное участіе въ оба дня празднованія двадцатипятилѣтія существованія Палестинскаго общества. Не откажите передать духовному собору Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры мою сердечную благодарность за увѣковѣченіе памяти дорогаго Моего мужа взносомъ трехъ тысячъ рублей на учрежденіе стипендіи Его Имени въ одной изъ школъ общества. Это вниманіе Меня тронуло до глубины сердца».

«ЕЛИСАВЕТА».

Упомянутыя въ телеграммѣ 3.000 рублей были препровождены духовнымъ соборомъ Александро-Невской лавры въ совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, при слѣдующемъ отношеніи, отъ 21-го минувшаго мая:

«Высокія задачи и плодотворная

дѣятельность Императорскаго православнаго Палестинскаго общества всегда привлекали къ себѣ горячее сочувствіе всѣхъ, кому дороги интересы Христовой вѣры и православнаго русскаго народа. Нынѣ Императорское православное Палестинское общество торжественно празднуетъ двадцатипятилѣтіе своего существованія, молитвенно вспоминая всѣхъ потрудившихся и трудящихся членовъ своихъ. Александро-Невская лавра, имѣя своимъ небеснымъ покровителемъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, при жизни своей много потрудившагося для поддержанія святой православной вѣры на Руси, не можетъ не относиться съ великимъ сочувствіемъ къ трудамъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, въ своей дѣятельности осуществляющаго по отношенію къ Святой Землѣ тѣ же задачи, надъ выполненіемъ которыхъ подвизался святой Александръ Невскій въ родной землѣ. Сердечно желая ознаменовать достопамятный день двадцатипятилѣтія существованія Императорскаго православнаго Палестинскаго общества какимъ-либо добрымъ дѣломъ на пользу общества, духовный соборъ лавры, согласно журнальному опредѣленію своему, утвержденному его высокопреосвященствомъ, имѣетъ честь усерднѣе просить совѣтъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества принять препровождаемая при семъ три тысячи (3.000) руб. (свидѣтельствами 4% государственной ренты) на учрежденіе стипендіи въ Бозѣ почивающаго Великаго Князя Сергія Александровича въ одной изъ школъ общества, по его усмотрѣнію».

Подлинное подписали: архимандриты—казначей лавры *Гедeonъ*, экономъ архіерейскаго дома *Евгеній*, ризничій лавры *Соброній*, благочинный лавры

Макарій, эконо́мъ лавры *Филаретъ*, *Геннадій* и *Амеросій* и помощникъ правителя дѣлъ духовнаго собора іеромонахъ *Павелъ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 2—23 мая 1907 г. за № 2702, постановлено: избраннаго братіей Уральскаго Николаевскаго единовѣрческаго монастыря, Оренбургской епархіи, на должность настоятеля обители, нынѣ допущеннаго къ управленію тѣмъ же монастыремъ, іеромонаха Антонія утвердить въ означенной должности.

II. Отъ 2—23 мая 1907 г. за № 2701, постановлено: на должность пастоятеля Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря, Орловской епархіи, назначить казначея того же монастыря іеромонаха Корнилія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

III. Отъ 2—23 мая 1907 г., за № 2700, постановлено: избранную сестрами Лысогорскаго Успенскаго женскаго монастыря, Воронежской епархіи, на должность настоятельницы названной обители, казначею того же монастыря монахиню Серафиму, утвердить въ таковой должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 16—30 мая 1907 г., за № 3008, постановлено: избраннаго братіей Соликамскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Пермской епархіи, на должность пастоятеля монастыря, нынѣ состоящаго въ числѣ

братіи Пермскаго архіерейскаго дома, архимандрита Тихона утвердить въ означенной должности.

V. Отъ 16—30 мая 1907 г., за № 3005, постановлено: на должность настоятеля Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря, Владимірской епархіи, назначить проживающаго нынѣ на покой въ Боголюбовѣ монастырѣ, той же епархіи, архимандрита Никанора.

VI. Отъ 19—30 мая 1907 г., за № 3083 духовно-музыкальныя сочиненія: а) «Свѣте тихій» и стихира святителю Николаю, Степанова, и б) «Плотію уснувъ», «Святъ Господь Богъ нашъ», «Взбранной воеводѣ» и «Да исправится» тріо, Маркевича, допущены, по напечатанію, къ употребленію при богослуженіи.

VII. Отъ 6—8 іюня 1907 года за № 3491, постановлено: 1) разрѣшить совѣтамъ духовныхъ академій вызвать къ подлежащему сроку изъ числа 137 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами, въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ 82 воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, изъ нихъ: а) въ С.-Петербургскую академию — 25, по одному воспитаннику изъ семинарій: Витебской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Иркутской, Кіевской, Костромской, Курской, Литовской, Могилевской, Нижегородской, Одесской, Олонецкой, Орловской, Новгородской, Полтавской, Псковской, Рижской, С.-Петербургской, Тамбовской, Холмской, Черниговской, Ярославской и двоимъ изъ Тверской; б) въ Кіевскую академию — 20, по одному воспитаннику изъ семинарій: Владимірской, Волынской, Донской, Кишиневской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Ни-

жегородской, Одесской, Полтавской, Псковской, Самарской, Саратовской, Тверской, Тульской, Уфимской, Ярославской и *двоихъ* изъ Новгородской; в) въ Московскую академію — 20, по *одному* воспитаннику изъ семинарій: Вианской, Вологодской, Иркутской, Калужской, Костромской, Олонецкой, Орловской, Полтавской, Рязанской, Тверской, Тобольской, Тульской, Харьковской, Холмской, Черниговской и Ярославской и *по два* изъ Владимірской и Волынской, и г) въ Казанскую академію 17, по *одному* воспитаннику изъ семинарій: Александровской-миссіонерской, Владимірской, Вологодской, Воронежской, Иркутской, Казанской, Курской, Оренбургской, Пермской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Томской и Уфимской; 2) остальные затѣмъ казеннокоштные вакансіи въ академіяхъ С.-Петербургской — 5, Кіевской — 10, Московской — 10 и Казанской — 12 предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ явиться къ пріемнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ; 3) въ виду обнаружившагося неодобрительнаго настроенія среди учащихъся въ Вятской духовной семинаріи и въ частности среди воспитанниковъ VI класса сей семинаріи, лишитъ кончающихъ въ названной семинаріи курсъ ученія въ текущемъ году воспитанниковъ права поступленія въ духовныя академіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 мая—6 июня 1907 г. за № 266, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено:

1) составленную П. Калачинскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Краткія свѣдѣнія изъ элементарной теоріи музыки. Кіевъ, 1907 г., цѣна 50 к.»—допустить въ качествѣ учебнаго по-

собія въ церковно-приходскія и второклассныя школы;

2) составленные П. П. Мироносицкимъ книги: а) «Ноты-буквы. Пѣвческая грамота для начальныхъ школъ и народныхъ хоровъ. По англійской буквенной методѣ». Книжка 1-я, для учениковъ. Спб., 1905 г., ц. 30 к., б) тоже, книжка 2-я, для учителей и самообученія. Спб., 1905 г., ц. 50 к., в) «Ноты-буквы. Изложеніе буквеннаго метода пѣвческой нотации. Спб., 1905 г., ц. 25 к.»—допустить къ употребленію въ тѣхъ церковныхъ школахъ, въ конехъ пожелаютъ вести обученіе пѣнію буквеннымъ методомъ учителями;

3) Составленную П. П. Мироносицкимъ книгу, подъ заглавіемъ: «До-ми-соль. Нотная пѣвческая грамота для школъ и самообученія. Метода подвижнаго до. Съ 20-ю дѣтскими пѣсанями въ текстѣ. Спб., 1907 г., ц. 50 коп.»—допустить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

ПРАВИЛА

объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12-го мая 1897 года и 19-го апрѣля 1904 года.

Утверждены Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ 14-го марта 1907 года¹⁾.

1) Ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности, которые не позднѣе 1-го февраля каждаго года, направляютъ эти ходатай-

¹⁾ Настоящія правила изданы взамѣнъ дѣйствовавшихъ донынѣ таковыхъ же «Правилъ» 12-го марта 1905 года, напечатанныхъ въ № 40 «Церковн. Вѣдомостей» за 1905 годъ.

ства, одновременно, въ мѣстныхъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ нижеслѣдующими съ своей стороны объясненіями:

А) По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: представляютъ ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія для прочнаго ихъ существованія, какое число учащихся состоитъ или будетъ, примѣрно, состоятъ въ каждомъ училищѣ, не имѣется ли уже при какомъ-либо изъ училищъ земельного участка и если имѣется, то какой величины по площади и предоставленъ ли онъ училищу въ постоянное пользованіе или только на опредѣленное время, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашивается отводъ участковъ отъ казны и могутъ ли ими, по ихъ мѣстоположенію, непосредственно пользоваться учащіе и учащіеся въ данныхъ училищахъ, а при ходатайствахъ объ отводѣ земельныхъ участковъ площадью болѣе 3 десятинъ—какія имѣются особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ (3 десятинъ) является недостаточнымъ.

Б) По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса: какими причинами вызывается надобность въ бесплатномъ отпускѣ лѣса, для какого числа учащихся и учащихся предназначаются проектируемыя къ постройкѣ зданія, а при ходатайствахъ объ отпускѣ лѣса на отопленіе—какое число комнатныхъ печей и кухонныхъ очаговъ имѣется въ школьныхъ зданіяхъ. Кромѣ того, къ ходатайствамъ объ отпускѣ лѣса на постройку и ремонтъ училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтные исчисления потребнаго для того количества лѣсныхъ матеріаловъ, рассчитаннаго въ бревнахъ, жердяхъ и другихъ матеріалахъ въ необработанномъ (кругломъ) ихъ видѣ.

2) Земельные участки сельскимъ начальнымъ училищамъ отводятся какъ изъ оброчныхъ статей, не состоящихъ въ арендѣ

по заключеннымъ договорамъ, такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, причѣмъ наблюдается, чтобы проектируемыя къ отводу участки, въ устраненіе чрезполосности, были расположены къ границамъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ, чтобы, по ихъ положенію и качествамъ почвы, они отвѣчали своему назначенію и чтобы изъ лѣсныхъ дачъ отводились участки, непокрытые лѣсомъ или покрытые лишь насажденіями, не имѣющими цѣнности или лѣсохозяйственнаго значенія и притомъ, если на обращеніе лѣсныхъ участковъ въ другой видъ угодій послѣдуетъ согласіе лѣсоохранительнаго комитета.

3) При возможности удовлетворенія ходатайствъ объ отводѣ земельныхъ участковъ площадью не свыше 3-хъ десятинъ, Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сообщаютъ подлежащимъ учрежденіямъ (§ 1), по принадлежности, свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могутъ быть отведены училищамъ земельные участки, въ какой площади и въ какомъ разстояніи отъ мѣста нахождения училища, а также препровождаютъ планы проектированныхъ отводу участковъ съ соотвѣтствующей экспликаціей. При невозможности удовлетворенія названныхъ ходатайствъ, управленія сообщаютъ тѣмъ учрежденіямъ обстоятельныя соображенія о причинахъ, по которымъ не могутъ быть отведены данные участки, а также о возможности въ подлежащихъ случаяхъ отвода, взаимнѣ просимыхъ другихъ какихъ-либо казенныхъ участковъ.

4) Ходатайства объ отводѣ земельныхъ участковъ площадью болѣе 3-хъ десятинъ представляются управленіями въ Департаментъ Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ или въ Департаментъ Лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ плановъ на эти участки и сообщеніемъ о послѣднихъ свѣдѣній, указанныхъ, въ предыдущемъ (3) параграфѣ.

5) Земельные участки, на отводъ кото-

рыхъ послѣдовало разрѣшеніе, распоряженіемъ управленій ограничиваются въ натурѣ ясными межами и межевыми признаками (столбами и ямами) и передаются уполномоченнымъ для того лицамъ, съ составленіемъ о томъ надлежащаго акта.

6) Отпуски лѣса на постройку и ремонтъ сельскихъ начальныхъ училищъ разрѣшаются изъ текущихъ смѣтныхъ назначеній и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній предыдущихъ лѣтъ и не должны превышать нормъ, установленныхъ 6. Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. На отопленіе училищъ отпускается мертвый и поврежденный дровяной лѣсъ (п. 2 ст. 253 Лѣсн. Уст. изд. 1905 г.) въ количествѣ—не свыше нормъ, указанныхъ въ приложеніи къ § 178 инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ, утвержденной 7-го іюля 1900 года.

Примѣчаніе. Управленіямъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ разрѣшается опредѣлять возможное къ отпуску на постройку и ремонтъ училищъ количество лѣсныхъ матеріаловъ какъ числомъ и размѣрами сортиментовъ, установленныхъ утвержденными 6. Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нормами, такъ и общюю древесною массою, соответствующею этимъ сортиментамъ, безъ обозначенія количества послѣднихъ.

7) О разрѣшеніи бесплатнаго отпуска лѣса на надобности училищъ управленія увѣдомляютъ подлежащія учрежденія, сообщившія о томъ ходатайство (§ 1), съ указаніемъ—изъ какихъ именно дачъ разрѣшены просимые отпуска, въ какомъ количествѣ, какой породы и на какую сумму, считая по казеннымъ таксамъ и по мѣстнымъ продажнымъ цѣнамъ; по ходатайствамъ же объ отпускѣ лѣса на отопленіе, кромѣ того, указывается то число лѣтъ, на которое разрѣшается такой отпускъ.

8) Въ случаѣ отказа въ отводѣ просимыхъ земельныхъ участковъ (§ 3), или въ отпускѣ лѣса, подлежащія учрежденія (§ 1) могутъ, если признаютъ таковой отказъ неосновательнымъ, представлять возбужденныя ходатайства въ Департаменты Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ отзывовъ, полученныхъ отъ мѣстныхъ управленій (§§ 3 и 7).

9) О всѣхъ отводахъ земельныхъ отъ казны участковъ и отпускахъ лѣса, произведенныхъ сельскимъ начальнымъ училищамъ, Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ представляютъ въ Департаменты Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ и Лѣсной отчеты за каждое полугодіе (къ 15 августа и 15-го февраля) по установленной формѣ.

10) Дѣйствіе сихъ правилъ распространяется на губерніи, управляемыя по общему учрежденію губернскому, за исключеніемъ губерній Прибалтійскихъ, а также на губерніи: Тобольскую, Томскую, Енисейскую и Иркутскую.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи, въ мартѣ мѣсяцѣ 1907 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

«Новый Завѣтъ», въ 8 д. л., вр. гр. печ.

«Собраніе академиковъ» т. I, въ 32 д. л., церк. печ., безъ киноварн.

Житія святыхъ на русск. яз., въ 8 д. листа гражд. печ.:

Аванасія.

Василія Амасійскаго.

Преподобнаго Іосифа (пѣснописца).

Артемона.

Стефана.

Мартина Исповѣдника.

Евангелиста Марка.

Брошюры изъ общедоступной религіозно-нравственной библиотеки, въ 16 д. л., гражд. печ.:

Не бойся смерти.

Какъ вести себя христіанину.

Гибельныя послѣдствія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 24

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

16 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

По поводу вопроса о будущемъ православія въ Финляндіи.

Еще въ 1820 г. въ Петербургѣ было издано на карельскомъ языкѣ евангеліе отъ Маттея, напечатанное русскими буквами. Но такъ какъ обще-карельскаго языка нѣтъ, а имѣются лишь различные говоры его, то и переводъ евангелія отъ Маттея на карельскій языкъ былъ сдѣланъ примѣнительно къ одному изъ говоромъ, а именно—къ говору тверскихъ и новгородскихъ карель. Извѣстный финскій языковѣдъ Августъ Альквистъ:

1) признаетъ этотъ переводъ евангелія на карельскій языкъ очень удачнымъ, 2) считаетъ употребленіе русскихъ буквъ для передачи на письмѣ карельской рѣчи вполне цѣлесообразнымъ приемомъ и 3) при соединеніемъ словаря къ карельскому переводу признаетъ фактъ уклоненія карельскаго языка отъ финскаго настолько, что финны и карель съ трудомъ понимаютъ другъ—друга.

Эти выводы финскаго языковѣда мы приводимъ здѣсь для того, чтобы показать, что въ глазахъ самихъ финляндцевъ, когда они отрѣшаются отъ политики, право-

славные карелы, живущіе, какъ въ предѣлахъ имперіи, такъ и въ предѣлахъ Финляндіи, настолько по языку отличаются отъ финновъ, что финскія книги имъ непонятны, а книги, написанныя на карельскомъ языкѣ, должны быть отпечатаны для нихъ русскими буквами¹⁾.

Конечно, для тѣхъ карель, которые прошли курсъ 4-хъ классной финской народной школы, пользованіе такими книгами было бы возвращеніемъ вспять, какъ возвращеніемъ вспять было бы это и для карела, изучившаго русскій языкъ путемъ ли школьнаго образованія или инымъ, такъ какъ карельскаго языка, какъ литературнаго, не существуетъ. Последнее обстоятельство указываетъ на то, что карельскій языкъ и книги на этомъ языкѣ могутъ быть полезны лишь на первыхъ ступеняхъ просвѣщенія, а на дальнѣйшихъ должны уступить свое мѣсто одному изъ сосѣднихъ литературныхъ языковъ—русскому или финскому. Если разрѣшать во-

¹⁾ См. «Фин. Газ.» за 1905 г. № 81.

прось съ точки зрѣнія легкости и быстро-ты усвоенія для карела того или другого языка, то предпочтеніе должно быть от-дано финскому языку, однимъ изъ гово-ровъ котораго является и языкъ карель-скій. Но если смотрѣть на дѣло съ точки зрѣнія интересовъ православія, то кромѣ русскаго языка иного выбора не можетъ быть. Къ сожалѣнію, удобное время для этого выбора пропущено по отношенію къ финляндской карелии, подъ каковымъ име-немъ я разумѣю лишь Салминскій уѣздъ, какъ единственный въ Финляндіи уголокъ, сохранившій еще свои карельскія особен-ности, такъ какъ и онъ, благодаря на-стойчивымъ и систематическимъ мѣрамъ офиненія, принимаемымъ какъ со стороны шведо-финскаго общества, такъ и адми-нистраціи, быстро идетъ къ сліянію съ чисто финскимъ элементомъ населенія окраины.

Изъ 6 приходовъ Салминскаго уѣзда въ настоящее время лишь одинъ салминскій приходъ, ближайшій къ коренной Россіи, еще борется противъ сліянія съ лютера-нами—финнами и за сліяніе съ единовѣр-нымъ ему русскимъ народомъ. Въ дан-ный моментъ эта борьба достигла край-няго своего напряженія. Въ № 282 (отъ 4 дек. 1906 г.) газеты «*Heltingin Sonomat*», издающейся въ Гельсингфорсѣ, одинъ изъ учителей финскихъ народныхъ школъ сал-минскаго прихода по поводу этой борьбы пишетъ слѣдующее, причемъ свою коррес-понденцію озаглавливаетъ такъ: «Дѣйстви-тельные факты, изъ Салми»:

«Уже сразу послѣ того, какъ окончи-лась въ прошлую осень великая забастов-ка и былъ опубликованъ ноябрскій мани-фестъ, т. е. тогда, когда законность была возвращена въ нашу страну, — уже тогда салминскіе жители показали, что они не много думали о законности и побѣдѣ фин-скихъ интересовъ, но даже, наоборотъ, обнаружили несочувствіе и достойную со-жалѣнія злобу по отношенію къ Финлян-діи. Это ясно сказалось на тѣхъ большихъ

сходкахъ, которыя состоялись тогда по поводу богослужебнаго языка въ салмин-ской Церкви и на которыхъ народъ без-умно шумѣлъ (разъ даже въ Церкви), при-чемъ весь этотъ гвалтъ былъ направленъ противъ финскаго языка и финскихъ учи-телей, стоявшихъ за финскій языкъ, и на-конецъ — противъ всего финскаго... На-родъ доходилъ до бѣшенства. Учителя тогда оказались въ такой опасности, что пришлось подумать даже объ особенныхъ мѣрахъ защиты.

«Эта ненависть къ финскому и осо-бенно гоненія противъ учителей финскихъ школъ и самихъ школъ были сильными въ теченіе цѣлаго года и, разумѣется, были вызваны еще раньше нѣсколькими мѣст-ными русскими школами и временами Бобрикова... Эта ненависть проявилась въ томъ, между прочимъ, что населеніе не желало отдавать своихъ дѣтей въ финскія школы, но, гдѣ таковыя были, ихъ на-сильно гнали въ русскія школы»...

«Положеніе финскихъ школъ въ общинѣ печальное. Община поддерживаетъ лишь 3—4 школы, хотя она является одной изъ богатѣйшихъ во всей восточной Финлян-діи, прочія школы содержатся на частныя средства»...

«А вотъ наиболѣе свѣжіе факты. 22-го сего ноября въ Салми, подъ предсѣдатель-ствомъ настоятеля церкви Н. Зотикова, со-стоялось церковно-приходское собраніе, на которомъ прежде всего было отмѣнено дан-ное осенью распоряженіе финляндскаго епархіальнаго начальства о томъ, чтобы «въ Салминской церкви каждое воскре-сенье послѣ богослуженія на русскомъ языкѣ совершалось богослуженіе на языкѣ финскомъ», и постановлено, чтобы впредь въ этой церкви *совсѣмъ* не совершать богослуженій на финскомъ языкѣ. Затѣмъ, когда помянутый настоятель прочиталъ указъ духовной консисторіи, въ которомъ во-первыхъ говорилось о сдѣланномъ ге-нераль-губернаторомъ указаніи, что насе-леніе восточной Финляндіи яко бы желаетъ

имѣть русскія школы, но таковыхъ мало открыто, а открытыя не имѣютъ надлежащаго успѣха; послѣ чего уже со стороны консисторіи рекомендуется пограничнымъ священникамъ и особенно священнику Салминской церкви проявить больше рвенія въ отношеніи указанныхъ школъ,—присутствующіе, числомъ около ста, тотчасъ стали кричать, что они желаютъ имѣть русскія школы въ своихъ деревняхъ и тутъ же образовали для сего комиссію, вмѣстѣ съ чѣмъ уполномочили настоятеля церкви и купца В. Хозяинова просить объ открытіи таковыхъ школъ комитетъ по дѣламъ русскихъ училищъ въ Гельсингфорсѣ.

Трудно изобразить то злорадство, съ которымъ были сдѣланы эти постановленія на собраніи, на которомъ присутствовали также финскіе учителя народныхъ школъ.

«Таково населеніе Салминскаго прихода въ настоящее время законности и финляндскаго владычества! Въ предѣлахъ Финляндіи еще въ наши дни оказывается такая упрямая и попирающая финское община!... Но этого не знаютъ, этому не вѣрятъ! Тяжело объ этомъ говорить: оно разрываетъ сердце, но этого нельзя скрывать, какъ факта дѣйствительнаго!»...

«Что же дѣлать съ Салминскимъ приходомъ?»

Ему надо дать весьма осязательно почувствовать, какой странѣ и какому народу онъ принадлежитъ. Здѣсь надо бы начать примѣнять финляндскіе законы во всей ихъ строгости. Агитаторовъ... слѣдовало бы немедля подвергнуть наказанію за государственныя мятежъ. Этому приходу надо, какъ слѣдуетъ, показать, что право Финляндіи не шутка и не карриатура, что времена Бобрикова минули»...

Такъ пишетъ корреспондентъ финляндской газеты, освѣщая событія съ своей точки зрѣнія. Можно быть увѣреннымъ, что финляндскія власти не только не поддерживать въ Салминцахъ ихъ русскихъ симпатій и стремленій, но, наоборотъ, поста-

раются эти симпатіи и стремленія вырвать съ корнемъ, такъ какъ это въ ихъ интересахъ, т. е. въ интересахъ возможнаго большаго обособленія окраины отъ Россіи. Въ концѣ концовъ и въ Салминскомъ приходѣ населеніе, не поддерживаемое со-внѣ въ своемъ стремленіи къ русскому, ослабѣетъ въ борьбѣ и сдастся, причѣмъ непримиримымъ противникомъ сліянія съ финнами придется выселиться въ предѣлы Имперіи. Послѣ этого торжество финскаго надъ русскимъ будетъ для всѣхъ очевидно, и сліяніе пойдетъ безпрепятственно и здѣсь. Одновременно съ этимъ, разумѣется, будетъ ити и совращеніе въ лютеранство.

Что вопросъ національный здѣсь, какъ и всюду почти въ мірѣ, тѣсно связанъ съ вѣрой, объ этомъ можно бы и не говорить, разъ мы имѣемъ такіе примѣры этого въ современныхъ однородныхъ явленіяхъ, происходящихъ въ Польшѣ. Что и въ Финляндіи переходъ православныхъ въ вѣроисповѣданіе большинства—т. е. лютеранство трактуется и самими совращаемыми понимается, какъ дѣяніе патріотическое, доказательство этому имѣемъ между прочимъ въ № 5-мъ (за 1906 г.) газеты «Karjalator», издающейся въ гор. Іоэнсуу. Одинъ изъ православныхъ, перешедшихъ въ лютеранство, въ сейчасъ указанномъ № этой газеты, въ статейкѣ подъ заглавіемъ «Одно воспоминаніе», пишетъ въ объясненіе своего перехода и, конечно, въ назиданіе другимъ вотъ что:

«Когда мой дѣдъ въ началѣ минувшаго столѣтія бѣжалъ отъ рабства изъ Россіи, то жгучая жажда свободы заставила его дѣлать это... Онъ освободилъ отъ рабства свое тѣло, и Финляндія стала его родиной. Но развитіе идетъ медленно и онъ могъ стать финномъ лишь наполовину, т. е. физически. Я, его внукъ, счастливъ тѣмъ, что могъ освободить отъ рабства также совѣсть и душу своего дѣда. И я сдѣлалъ это изъ за того же жгучаго стремленія къ свободѣ. Мое дѣло заключалось лишь въ продолженіи дѣла моего дѣда. И въ мо-

ментъ перехода въ лютеранство я чувствовалъ, что *теперь, именно теперь, приближъ тотъ часъ, когда я съ будущимъ своимъ родомъ окончательно и духовно слился съ финскимъ народомъ*.

Когда принадлежность къ лютеранству понимается, какъ необходимое условіе духовнаго единства съ финскимъ народомъ, тогда уже очень трудно удержать въ православіи человѣка, признающаго себя финномъ. Особенно трудно это для такого пастыря, который «почти совсѣмъ не говоритъ по-фински», хотя бы онъ и совершалъ богослуженіе сполна на финскомъ языкѣ (см. «Церк. Вѣд.», № 43 за 1906 г., стр. 2832). Всякій можетъ представить себѣ, каковы должны быть, при незнаніи языка, правильность, произношеніе и выразительность чтенія, не говоря уже о томъ, что такой пастырь совсѣмъ не въ силахъ убѣдить своихъ иноязычныхъ прихожанъ въ чемъ-либо, а слѣдовательно и въ томъ, что вѣра и національность два совершенно различныхъ понятія, какъ бы ни велико было желаніе такого пастыря быть пастыремъ. Объ одномъ изъ такихъ пастырей «бойкаго прихода, съ хорошими финскими школами и вблизи отъ города» въ № 122, отъ 25 окт. 1906 г., газеты «Laatokka», издающейся въ г. Сердоболь, пишутъ слѣдующее:

«Когда теперь, по изданіи закона о свободѣ вѣроисповѣданія, очень многіе намѣрены перейти изъ православія въ лютеранство, то весьма часто приходится встрѣчать сильное противодѣйствіе со стороны православнаго духовенства. Въ этомъ дѣлѣ особенно отличается настоятель N. церкви N. ¹⁾... Онъ обращается весьма сурово съ тѣми, кто пожелаетъ, на примѣръ, перейти въ лютеранство. Когда придешь къ нему, и пока еще онъ не знаетъ дѣла, онъ обращается хорошо, но какъ только начнешь вести разговоръ въ томъ смыслѣ, что намѣреваешься отказаться отъ него,

тогда онъ сильно измѣняется: начинаетъ швырять свои книги, рвать на себѣ волосы, даже бушевать и не соглашается выдать переходнаго свидѣтельства. Поэтому, однимъ и тѣмъ же лицамъ приходится бывать у него за документами по нѣскольку разъ, но все напрасно... Эта корреспонденція значится за подписью — «Многіе изъ намѣреющихся оставить православіе». Слѣдуетъ замѣтить, что карельское населеніе этого прихода еще сохранило свой языкъ и другія свои особенности, за исключеніемъ того юго-западнаго уголка прихода, откуда какъ разъ и поступаютъ къ мѣстному священнику требованія о переходныхъ въ лютеранство свидѣтельствахъ.

Итакъ, выходитъ, что одного пастырскаго рвенія безъ соотвѣствующихъ знаній недостаточно. Если пасомый недоволенъ «вѣрой угольщика», то отъ пастыря и подавно надо требовать большаго, т. е. болѣе широкаго образованія, общаго и частнаго; иначе, какъ безоружный, онъ будетъ не страшенъ для волковъ, какъ не страшенъ имъ и пастырь, хотя и вооруженный, но «сѣяй» или вообще такой, который не радитъ объ овцахъ.

Православный карель.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЧТО НУЖНО ДЛЯ ОБНОВЛЕНІЯ ПРАВОСЛАВНАГО РУССКАГО ПРИХОДА? ¹⁾

(Отвѣтъ на статьи г. Пашкова, помѣщенныя въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года, подъ заглавіемъ: О благоустроеніи прихода).

XXIII. Указъ Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 г. призналъ благовременнымъ ввести и въ предѣлахъ коренной Россіи въ организацію православныхъ приходовъ приходскія собранія и совѣты, но съ другою цѣлю и въ другомъ смыслѣ, чѣмъ

¹⁾ Газетка приводитъ нми цѣликомъ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 23 «Церк. Вѣд.»

они введены въ Финляндіи и были введены въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи во второй половинѣ XIX вѣка. Святѣйшій Синодъ смотритъ на введеніе этого института, какъ на мѣру сближенія православнаго пастыря съ пасомыми, съ цѣлю лучшаго достиженія общими силами пастыря съ пасомыми задачъ пастырства. Поэтому, Святѣйшій Синодъ предоставляет приходскимъ совѣтамъ и собраніямъ и болѣе широкія полномочія, чѣмъ финляндскій законъ, именно предоставляет право входить въ «сужденіе о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ» и брать на себя попеченіе о «содѣйствіи духовенству въ успѣшномъ исполненіи лежащихъ на немъ (да именно на немъ) пастырскихъ обязанностей» и только потомъ уже право «участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ по приглашенію церковнаго причта и старосты». Полномочія очень важныя и широкія. Но чѣмъ они важнѣе, тѣмъ необходимѣе правильно понять ихъ и цѣлесообразно поставить ихъ въ практическомъ осуществленіи. При составленіи частнѣйшихъ правилъ для приходскихъ совѣтовъ и собраній нужно твердо помнить, что прихожане *призываются къ содѣйствію* своему пастырю въ достиженіи задачъ пастырства и что они должны дѣйствовать *по почину своего пастыря и подъ его руководствомъ*. Только при строгомъ соблюденіи такой постановки участія прихожанъ въ дѣлахъ приходской жизни можно ожидать согласія и единства въ образѣ дѣйствія пастыря и пасомыхъ. Только при такой формѣ общенія между пастыремъ и прихожанами сохраняются должныя отношенія между ними, безъ ущерба для пастырскаго авторитета священника.

Кромѣ того, нельзя не обратить вниманія, для лучшаго пониманія духа указа Святѣйшаго Синода, на то, что Святѣйшій Синодъ своимъ указомъ вовсе не имѣлъ

въ виду производить какую-нибудь ломку «установленнаго церковнаго строя» и не находить нужнымъ вводить церковно-приходскіе совѣты и собранія тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже достаточное развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. Значитъ, Святѣйшій Синодъ смотритъ на свое распоряженіе о приходскихъ совѣтахъ и собраніяхъ не какъ на что-то новое, небывалое, что должно перевернуть исконный строй православнаго прихода, а какъ на мѣру усовершенія существующаго строя безъ колебанія его основъ, и притомъ по мѣрѣ запроса со стороны самой приходской жизни.

И на самомъ дѣлѣ, распоряженіе Святѣйшаго Синода о приходскихъ совѣтахъ и собраніяхъ не составляетъ по своему существу чего-нибудь совершенно новаго, не въ виду только историческихъ прецедентовъ, о которыхъ выше была рѣчь, но и съ точки зрѣнія дѣйствующаго права. Собственно говоря, приходскія собранія и совѣты существовали въ зачаточномъ состояніи на практикѣ и до указа Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года. Собранія прихода должны были созываться и созывались фактически во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ приходской жизни, напр., въ случаѣ открытія новаго прихода (Уст. конс. 46. 54), построенія новой церкви, взаимнѣ обветшавшей или сгорѣвшей (Инстр. благ. 3, 5, 6), въ случаѣ значительнаго ремонта церкви и церковныхъ зданій (Инстр. благ. 43. Инстр. церк. стар. 36), въ случаѣ избранія церковнаго старосты (Уст. конс. 94, 96. Инстр. церк. стар. 8, 15) и представителей отъ прихожанъ (Инстр. церк. стар. 42). Въ Инструкціи церковнымъ старостамъ опредѣлена самая организація общаго приходскаго собранія, созываемаго для выбора церковнаго старосты, указаны лица, которыя пользуются правомъ голо-

са на этомъ собраніи, говорится о составленіи списка лицъ, имѣющихъ такое право (ст. 8, 10). Существуетъ также въ настоящее время и приходскій совѣтъ подъ именемъ собранія. О немъ въ Инструкціи настоятелю церкви сказано слѣдующее: По дѣламъ церкви, причта и прихода, а также для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ, настоятель составляетъ собранія изъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ участіемъ представителей отъ прихожанъ. Объ имѣющемъ быть въ извѣстный день и часъ собраніи и предметахъ, подлежащихъ на немъ обсужденію, настоятель извѣщаетъ членовъ причта, церковнаго старосту и представителей отъ прихожанъ. Въ собраніи дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ; въ случаѣ же равенства, голосъ настоятеля, какъ предсѣдателя, даетъ перевѣсъ (ст. 19). Такимъ образомъ, дѣйствующая практика нашей церкви еще до указа 18 ноября 1905 года знала приходскія собранія и совѣты. Указъ Святѣйшаго Синода даетъ поводъ нѣсколько расширить вѣдомство этихъ приходскихъ учреждений и опредѣлить подробности организаціи ихъ.

XXIV. На основаніи указанныхъ выше существующихъ постановленій и согласно указу Святѣйшаго Синода 28 ноября 1905 года, въ основаніе организаціи приходскихъ собраній и совѣтовъ должны быть положены слѣдующія правила:

А) Должны быть изглажены изъ проектовъ приходскаго устава все слѣды ученія о приходской общинѣ, какъ обособленной, самоуправляющейся церковной единицѣ, которая распоряжается всеми приходскими дѣлами автономно; въ особенности должны быть опущены 33, 92, 41, 25 и 35 статьи нормальнаго устава, а также 37, 38 и 53 статьи новаго проекта устава г. Папкова. Введеніе приходскихъ собраній или лучше сказать, реформированіе ихъ, такъ какъ приходскія собранія бывають и теперь, не должно имѣть послѣдствіемъ нарушеніе каноническихъ отноше-

ній прихода къ епископу, какъ главному пастырю прихода, и каноническихъ отношеній прихожанъ къ приходскому священнику, какъ ближайшему ихъ пастырю. Улучшеніе приходскаго строя должно состоять въ перемѣнѣ организаціи приходскихъ учреждений безъ измѣненія началъ его бытія. Отношеніе приходскаго собранія къ приходскому священнику, какъ пастырю, можетъ быть выражено въ слѣдующемъ положеніи: Приходскому священнику предоставляется право по своему усмотрѣнію или по указанію устава приглашать на общее совѣщаніе всехъ преданныхъ Церкви прихожанъ «для сужденія о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ», въ предѣлахъ сего устава. Можно предоставить право заявлять желаніе о созваніи общаго собранія прихожанъ и членовъ приходскаго совѣта и каждому изъ прихожанъ, но эти заявленія удовлетворяются не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ приходскомъ совѣтѣ и съ согласія настоятеля. Собраніе прихожанъ, созванное самочинно, безъ согласія настоятеля, считается недѣйствительнымъ. Прихожане, недовольные тѣмъ, что ихъ предложеніе не было уважено приходскимъ совѣтомъ или настоятелемъ, могутъ заявить объ этомъ благочинному, при обзорѣнн имъ приходовъ (Инстр. благ. 45—49) или въ формѣ отдѣльной жалобы. Кромѣ приходскаго настоятеля можетъ сдѣлать распоряженіе о созывѣ приходскаго собранія благочинный или епархіальное начальство (примѣнительно къ 3, 5 и 6 ст. Инстр. благ.). Кромѣ собраній по особымъ случаямъ и надобностямъ должно быть созываемо собраніе прихожанъ въ положенный срокъ однажды или дважды въ годъ—въ срединѣ и въ началѣ года.

Б) Предметы разсужденій въ общихъ собраніяхъ прихожанъ обозначаются въ извѣщеніи о созывѣ собранія. Они назна-

чаются председателемъ по соглашенію съ членами приходскаго совѣта. Могутъ быть предлагаемы къ обсужденію вопросы и со стороны прихожанъ, но не иначе, какъ по согласію председателя и приходскаго совѣта. Кромѣ вопросовъ, предложенныхъ председателемъ или съ его согласія, другихъ предметовъ не допускается къ обсужденію въ общемъ собраніи. Предметы разсужденій въ приходскомъ совѣтѣ вносятся не иначе, какъ съ согласія председателя, но предлагаться могутъ и членами совѣта и прихожанами. Жалобы недовольныхъ распоряженіями председателя въ данномъ случаѣ подаются благочинному.

В) Председателемъ общаго собранія прихожанъ долженъ быть настоятель прихода, а въ случаѣ его продолжительной болѣзни или отсутствія—его замѣститель по совершенію богослуженія или же благочинный (примѣнительно къ 3, 5 и 6 статьямъ Инстр. благ.). Это же правило относится и къ председательствованію въ приходскомъ совѣтѣ. Г. Папковъ, конечно, болѣе симпатизируетъ тому правилу, чтобы въ подобныхъ случаяхъ, т. е. въ случаѣ отсутствія настоятеля прихода, председатель избирался самимъ собраніемъ или совѣтомъ изъ наличныхъ членовъ-мірянъ («Церк. Вѣд.», 1907, № 9, стр. 410. Срав. Новый проектъ устава ст. 49, 55). Но при допущеніи такого правила нарушился бы коренной принципъ организаци церковно-приходскихъ учреждений.

Г) Постановленіе приходскаго собранія, а также и приходскаго совѣта можетъ получить законную силу при согласіи съ нимъ председателя-настоятеля прихода. При отсутствіи этого согласія, дѣло переносится на разсмотрѣніе благочинническаго совѣта (примѣнительно къ ст. 46 и 48 Инстр. благ.). Г. Папковъ сильно напалъ на меня въ своихъ замѣткахъ о благоустроеніи прихода за настоящее правило. «Предоставленіе указанного права председателю окончательно парализовало бы всякую живую дѣятельность и всякую ини-

циативу совѣта и свело бы роль его къ какому-то совѣщательному учрежденію при священникѣ» («Церк. Вѣд.», 1907 г., № 9, стр. 410). На эту реплику г. Папкова я замѣчу, что это правило было принято IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія по отношенію къ постановленіямъ приходскаго собранія (Нормальн. Уставъ 70. Срав. Журн. IV отд., № IV, Церк. Вѣд., 1906, № 22, стр. 1565—6) и моя вина состояла только въ томъ, что я въ своемъ отдельномъ проектѣ устава распространить это разумное правило и на постановленія приходскаго совѣта. И, конечно, я былъ болѣе правъ, чѣмъ IV Отдѣлъ, остановившійся на полдорогѣ, такъ какъ положеніе председателя въ обоихъ приходскихъ учрежденіяхъ, очевидно, должно быть одинаково. Опасенія г. Папкова за худыя послѣдствія отъ указанного правила слишкомъ преувеличены; безъ крайней нужды настоятель, конечно, не рѣшится отказать въ своемъ согласіи на постановленіе преобладающаго большинства прихожанъ или членовъ совѣта. Между тѣмъ, обратная практика, которую защищаетъ г. Папковъ, могла бы быть очень гибельна для церковнаго порядка въ приходѣ; она давала бы полный просторъ произвольному хозяйничанью толпы. Можно сказать съ полнымъ правомъ, что безъ предоставленія настоятелю права налагать въ случаѣ нужды свое veto на постановленія приходскихъ сходокъ и совѣтовъ невозможно согласиться на введеніе подобныхъ учреждений въ приходскую жизнь. Замѣтимъ, кстати, что даже и въ протестантскихъ приходсахъ разногласіе между пасторомъ и прихожанами переносится, обыкновенно, на рѣшеніе консисторіи (Финл. Церк. Улож. ст. 293). Въ соответствіи съ указаннымъ правомъ председателя слѣдуетъ предоставить и членамъ приходскаго собранія и совѣта право заявлять свои жалобы на постановленія собранія или совѣта въ благочиннической совѣтъ—первымъ въ теченіе 30 дней, а вторымъ въ теченіе двухъ

недѣль со дня объявленія постановленія. (Постан. IV Отд. «Церк. Вѣд.» 1906 г. № 22, стр. 1566). Право обжалованія постановленій общаго собранія лицами недовольными предусматрѣно въ Финляндскомъ Уставѣ для православныхъ приходовъ (ст. 35).

Д) Постановленія и распоряженія приходскаго собранія и совѣта должны производиться съ вѣдома духовнаго начальства и въ потребныхъ случаяхъ съ его утвержденія. Поэтому каждое постановленіе приходскаго собранія сообщается настоятелю въ недѣльный срокъ благочинному. Постановленія же приходскаго совѣта просматриваются благочиннымъ во время ревизіи имъ прихода. Г. Папковъ усматриваетъ въ этомъ невинномъ правилѣ ужасное преступленіе съ моей стороны противъ автономіи прихода, какъ церковной единицы и начинаетъ разводить свою мелодію о братскихъ отношеніяхъ между приходомъ и благочинническимъ центромъ. «Зачѣмъ, говоритъ онъ, создавать такія формально-полицейскія отношенія между благочинническимъ центромъ и приходомъ въ дѣлахъ отданныхъ всецѣло (въ томъ-то и дѣло, не всецѣло) компетенціи послѣдняго? Наоборотъ, надобно употребить все усилія къ тому, чтобы между приходомъ и благочинническимъ центромъ образовались не начальническія, а живыя, братскія отношенія, и чтобы приходы смотрѣли на эти центры, какъ на такія учрежденія, кои могли бы путемъ объединенія приходовъ помочь осуществленію всѣхъ тѣхъ важныхъ и трудныхъ дѣлъ, которыя не по силамъ одного какого-либо прихода и могутъ быть выполнены средствами и стараніями объединенныхъ приходовъ. Также при установленіи дружелюбныхъ и близкихъ отношеній между приходами и благочинническими центрами, продолжаетъ г. Папковъ, можно рассчитывать на болѣе справедливое и нормальное распредѣленіе общепархіальныхъ сборовъ и налоговъ между при-

ходами, сообразно ихъ дѣйствительнымъ достаткамъ и состоянію церковно-приходскаго имущества и кассы» («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 10, стр. 452). Мнѣ кажется, предлагаемая мѣра оповѣщенія благочиннаго о дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ нисколько не мѣшаетъ приходамъ водить дружбу съ благочинническимъ центромъ и пользоваться плодами этой дружбы въ свое удовольствіе. Дружба дружбой, а служба службой. Правило, о которомъ рѣчь, придумано не мною, а IV Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія, гдѣ засѣдалъ и самъ г. Папковъ (Норм. Уставъ 78). Члены IV Отдѣла мотивировали это правило слѣдующимъ образомъ. Если благочинный въ теченіе мѣсяца не опротестуетъ постановленіе общаго собранія прихожанъ, то оно вступаетъ въ силу само собой. Если же благочинный найдетъ какое-либо постановленіе противорѣчащимъ существующимъ постановленіямъ или превышающимъ компетенцію приходскаго собранія, то онъ требуетъ копію и съ самаго протокола и представляетъ его преосвященному, который и разрѣшаетъ дѣло. Четвертый Отдѣлъ нашелъ нужнымъ примѣнять этотъ же порядокъ и къ постановленіямъ приходскаго совѣта, рѣшающимъ вопросъ самостоятельно, а не вслѣдствіе постановленія общаго собранія («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 22, стр. 1505—6). А въ инструкціи церковному старостѣ предписывается, что самыя собранія прихожанъ для избранія церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ должны происходить въ присутствіи благочиннаго (Инстр. церк. стар. 12).

Кромѣ предоставленія благочинному возможности своевременно наблюдать за дѣятельностію приходовъ, болѣе важныя дѣла должны быть представляемы на разсмотрѣніе и утвержденіе благочинническаго совѣта и епархіальнаго начальства. Напримѣръ, съ разрѣшенія благочиннаго производятся расходы изъ церковныхъ суммъ не свыше 50 р. въ сельскихъ при-

ходахъ и 150 руб. въ городскихъ приходахъ. Равнымъ образомъ на утверждение благочиннаго должно быть представляемо избраніе представителей отъ прихожанъ въ приходскомъ совѣтѣ (Инстр. благоч. ст. 13, 42). На утверждение епархіальнаго начальства должны представляться слѣдующія постановленія приходскаго собранія: по дѣламъ, касающимся выбора членовъ причта и церковнаго старосты, по вопросамъ о постройкѣ или ремонтѣ храма и мѣстъ къ нему принадлежащихъ, когда это требуется существующими постановленіями, о наложеніи новыхъ сборовъ, о приобрѣтеніи недвижимаго имущества на церковныя средства, о займѣ, продажѣ или измѣненіи порядка употребленія имущества, доставшагося приходской церкви въ даръ или по завѣщанію на опредѣленные цѣли, также по вопросу о выдѣленіи изъ состава прихода извѣстной части для образованія новаго прихода или объ измѣненіи границъ прихода и проч. (Срав. Норм. Уст. 71, 72).

Е) По окончаніи года приходскій совѣтъ заслушиваетъ отчетъ о дѣятельности приходскихъ учреждений, который долженъ составить настоятель прихода при участіи причта. Отчетъ подается благочинному и съ его мнѣніемъ препровождается къ епархіальному начальству на его усмотрѣніе. При отчетѣ представляются положенныя вѣдомости. Черезъ приходскій совѣтъ также представляется благочинному и экономической годичный отчетъ, составляемый церковнымъ старостой (Инстр. церк. стар. 44). Копія съ экономического отчета прочитывается въ годичномъ собраніи прихожанъ. Члены общаго собранія могутъ просить настоятеля прихода или церковнаго старосту дать объясненія по поводу разныхъ недоумѣній, какія могутъ возникнуть у нихъ при выслушаніи отчета. Если бы члены общаго собранія усмотрѣли въ отчетѣ доказательства неправильныхъ дѣйствій церковнаго старосты или настоятеля прихода, то они могутъ дѣлать стоп

заявленія по этому случаю благочинническому совѣту.

Ж) Вопросъ о составѣ приходскаго собранія довольно сложный. Въ уставахъ протестантскаго исповѣданія организація приходскаго собранія не опредѣлена съ точностію, какъ мы выше упоминали. Собраніе прихожанъ называется по возможности полнымъ (Св. зак. т. XI. Ч. 1, ст. 737, 970, 1055). Значить, посѣщеніе собраний не было безусловно обязательнымъ для прихожанъ, какъ это принято у баптистовъ. Членами приходскихъ собраний называются: всѣ имѣющіе какую-нибудь недвижимую собственность въ приходѣ (741), а въ другихъ мѣстахъ—всѣ совершеннолѣтніе мужчины, въ районѣ прихода проживающіе (ст. 970). Значить, основаніемъ для участія въ собраніяхъ прихода принималось право участія въ собраніяхъ гражданской общины. По Финляндскому церковному уложенію для протестантскихъ приходовъ, право голоса въ приходскомъ собраніи усволяется на основаніи имущественнаго ценза всякому владѣльцу поземельной или иной собственности въ уѣздѣ или въ городѣ, а также всѣмъ независимымъ хозяевамъ въ приходѣ, вносящимъ плату на содержаніе пастора. При нераздѣльномъ семейномъ имуществѣ право голоса принадлежитъ представителю имущественной группы—отцу семейства, за его смертію—вдовѣ, за неимѣніемъ ея—старшему изъ родственныхъ совладѣльцевъ. По имѣнію, состоящему въ арендѣ, правомъ голоса пользуется арендаторъ (ст. 209—212). За малолѣтнихъ подаетъ голосъ ихъ опекунъ. Въ случаѣ отлучки изъ мѣста жительства право голоса можетъ быть передано другому по довѣренности (ст. 309—313). На этихъ же основаніяхъ опредѣляется право голоса на приходскихъ собраніяхъ и въ православныхъ приходахъ Финляндіи по закону о церковно-приходскихъ собраніяхъ и церковномъ совѣтѣ въ православныхъ приходахъ Финляндіи

(ст. 14—16). Причиной такого порядка служить то обстоятельство, что въ Финляндіи организацію прихода изстари взяло на себя свѣтское законодательство, рассматривая приходъ какъ одно изъ государственныхъ учрежденій, а также и то, что тамъ въ приходской жизни имѣютъ весьма важное значеніе обязательныя налоги, устанавливаемые и взыскиваемые при помощи органовъ свѣтской власти. Равнымъ образомъ и въ приходскихъ уставахъ XIX вѣка сословному цензу придавалось не маловажное значеніе, какъ мы видѣли выше. Если же смотрѣть на приходъ съ чисто церковной точки зрѣнія, какъ на учрежденіе чисто церковное, то и вопросъ о правѣ участія въ приходскихъ собраніяхъ переносится на другую почву и рѣшается на другихъ основаніяхъ,—именно на понятіи права гражданства въ церкви. Значитъ, стоя на чисто церковной точкѣ зрѣнія, нужно признать право участія въ приходскихъ собраніяхъ для рѣшенія церковно-правительственныхъ вопросовъ за всѣми членами приходской общины, имѣющими естественную зрѣлость возраста и гражданскую правоспособность и не лишенными права участія прежде всего по церковному суду, потомъ по государственному уголовному суду. Къ этимъ двумъ ограниченіямъ можетъ быть присоединено еще ограниченіе, наложенное по дисциплинарному суду общины за нарушеніе тишины и порядка въ общественныхъ собраніяхъ. Члены IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія проектировали еще лишать права участія въ общихъ собраніяхъ порочныхъ людей разнаго рода («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 22, стр. 1544—50. Также въ Норм. Уставѣ ст. 53, 54). Но о неудобствѣ такого предположенія мы много уже говорили выше (также въ Сепар. проектѣ стр. 14—17).

Затѣмъ возникаетъ вопросъ о томъ, какъ осуществить безспорное право всѣхъ православныхъ прихожанъ участвовать въ приходскихъ собраніяхъ. Вѣдь многолюд-

ство собраній само по себѣ составляетъ обстоятельство очень неблагоприятное для правильнаго и разумнаго обсужденія дѣлъ. Не лучше ли прибѣгнуть къ обычному въ такихъ случаяхъ способу представительства? Эту мысль я предложилъ въ своемъ Сепаратномъ проектѣ Устава (стр. 17). Г. Папковъ не нашелъ возможнымъ согласиться со мной, хотя благоразуміе видимо склоняло его на мою сторону. Онъ утверждаетъ, что мои соображенія могли бы имѣть силу, если бы разговоръ шелъ о мірскихъ свѣтскихъ собраніяхъ, призываемыхъ къ рѣшенію мірскихъ общинныхъ дѣлъ. Другое дѣло—собранія церковно-приходскія; они затрoгиваютъ духовно-нравственные интересы, касающіеся всѣхъ поголовно совершеннолѣтнихъ и полноправныхъ членовъ церковной общины. Можно ли эти дѣла разрѣшать чрезъ искусственно созданный институтъ представительства? Да не желательно ли, напротивъ того, чтобы на церковныя сходки собиралось какъ можно большее число вѣрующихъ? Они несомнѣнно найдутъ большее утѣшеніе и удовлетвореніе именно въ томъ, что ихъ призываютъ къ участію въ церковныхъ дѣлахъ. Такое церковное общеніе можетъ для многихъ послужить хорошей нравственной школой для упражненія въ задачахъ христіанской любви, милосердія, просвѣщенія и т. д. («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 7, стр. 297—8). На это можно сказать, что для духовнаго утѣшенія и назиданія существуютъ богослужбеныя собранія; они всѣмъ доступны; на нихъ всѣхъ приглашаютъ безъ всякаго изъятія. А здѣсь собранія дѣловыя; нужно же ихъ отличать отъ богослужбныхъ. Нужно подумать о томъ, не будетъ ли многолюдство служить препятствіемъ къ правильному веденію общихъ совѣщаній. Вѣдь нужно же согласиться съ тѣмъ, что въ дѣлахъ, требующихъ нарочитаго обсужденія, больше значенія имѣетъ не количество совѣщающихся лицъ, а ихъ качество, нравственный обликъ, ихъ рели-

гіозное настроеніе, ихъ ревность о благѣ Церкви. На это указываетъ, между прочимъ, извѣстный уже намъ указъ Святѣйшаго Синода, предлагающій настоятелямъ церквей приглашать на приходскія собранія «достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія *преданныхъ* церкви прихожанъ», значить лучшихъ только прихожанъ. Да и самъ г. Папковъ, въ другихъ мѣстахъ своихъ замѣтокъ о благоустроеніи прихода склоняется къ этой же самой мысли. Напримѣръ, вотъ что онъ говоритъ въ одномъ мѣстѣ: «При нынѣшнихъ условіяхъ вялой церковно-общественной жизни помертвѣлаго быта, намъ сдается, что возрожденіе и оживленіе прихода можетъ начаться съ закрѣпленія братолюбивыхъ связей приходскаго священника хоть бы съ небольшой группой истинно преданныхъ дѣлу церкви прихожанъ. Эта связь явится ядромъ въ приходѣ, и этотъ первоначальный кружокъ самымъ своимъ существованіемъ и совершеніемъ добрыхъ и полезныхъ дѣлъ постепенно притянетъ къ себѣ другихъ прихожанъ... Изъ этого кружка возникнетъ вѣроятно и первоначальный совѣтъ» («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 6, стр. 251—2, 254). Съ другой стороны, Л. А. Тихомировъ обращается къ составителямъ приходскихъ уставовъ съ слѣдующими предостерегающими словами: «Съ привлеченіемъ въ число равноправныхъ членовъ прихода всей массы его населенія, въ церковное дѣло вторгнется множество невѣрующихъ или сектантствующихъ, и даже фанатическихъ приверженцевъ самыхъ крайнихъ политическихъ и социалистическихъ направленій. Если эти лица сплоченностію и энергіей успѣли получить власть въ прошлой Государственной Думѣ, то нѣтъ никакихъ основаній, чтобы тѣ же самые люди, дѣйствуя въ приходахъ, не успѣли достигнуть этого же и на церковномъ соборѣ. Если масса населенія въ Россіи не успѣла провести своихъ истинныхъ представителей въ Государственную Думу, то эта масса

населенія, выпускаемая теперь въ приходскіе выборы, едва ли сумѣетъ помѣшать помѣстному собору превратиться въ своей совѣщательной части въ такую же буйную «думу», не имѣющую ничего общаго съ интересами духовной жизни. И вотъ почему, съ введеніемъ демократическаго приходскаго устава, приходская реформа можетъ стать большимъ бѣдствіемъ для Церкви и вѣры въ Россіи» (Современное положеніе приходскаго вопроса, стр. 15—16). И кто можетъ сказать по совѣсти, что это предостереженіе не имѣетъ для себя дѣйствительной жизненной подкладки? Кто можетъ поручиться послѣ всего уже испытаннаго нами въ послѣднее время, что приходское дѣло, отданное въ руки толпы, не принесетъ самыхъ неожиданныхъ, самыхъ горькихъ плодовъ для Церкви Божіей?!.. Что же дѣлать? Какъ же быть? По моему мнѣнію, слѣдуетъ предпочесть поголовному собранію всѣхъ правоспособныхъ членовъ прихода собраніе чрезъ выборныхъ представителей. Можно взять такой процентъ, чтобы каждыя десять полноправныхъ членовъ выбрали за себя по одному представителю. Исключеніе можно сдѣлать на тѣ случаи, когда встрѣтится надобность въ установленіи новыхъ поголовныхъ сборовъ на какой-нибудь предметъ. Для рѣшенія подобныхъ вопросовъ можно созывать сходку изъ всѣхъ полноправныхъ членовъ прихода. Кромѣ выборныхъ членовъ приходской сходки постоянными участниками ея должны быть всѣ члены клира и церковный староста и всѣ члены приходскаго совѣта, какъ помощники настоятеля по управленію приходомъ.

Что касается до личнаго состава приходскаго совѣта, то постоянными его членами должны быть настоятель прихода въ качествѣ предсѣдателя, всѣ члены причта и церковный староста ¹⁾. Выбор-

¹⁾ По мнѣнію г. Папкова, всѣ члены приходскаго совѣта кромѣ предсѣдателя должны быть выборные; этого будто бы требуетъ строй и

ныхъ членовъ должно быть 6—10 не болѣе. Г. Папковъ опасается, что на первыхъ порахъ во многихъ приходахъ общія собранія прихожанъ будутъ случайными по составу, а потому правильныхъ выборовъ ожидать нельзя. Для устраненія этого затрудненія онъ рекомендуетъ принять то правило, въ силу котораго отдѣльныя деревни, входяція въ составъ прихода, каждая сама по себѣ или соединенныя въ извѣстныя группы, могутъ избирать въ приходскій совѣтъ своихъ кандидатовъ, пропорціально количеству домохозяевъ. Можно полагать, что этимъ путемъ будетъ достигнуто дѣйствительное представительство отдѣльныхъ территориальныхъ частей прихода («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 9, стр. 414). Намъ казалось бы болѣе соответственнымъ принять систему пропорціональнаго представительства для выборовъ въ члены приходскаго собранія, какъ сказано выше. Тогда была бы обезпечена правильность выборовъ и въ члены приходскаго совѣта.

Выборнымъ членамъ приходскаго совѣта могутъ быть поручаемы разныя приходскія должности; на примѣръ изъ нихъ могутъ быть назначены два представителя отъ прихожанъ, положенные присутствовать при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи церковныхъ суммъ; одинъ или два члена могутъ быть назначены въ помощь церковному старостѣ, чтобы наблюдать за соблюденіемъ тишины и порядка при отправленіи богослуженія въ храмѣ и внѣ его при церковныхъ процессіяхъ; одному изъ членовъ совѣта можетъ быть поручено наблюденіе за школами приходскими, одному

характеръ церковно-приходской жизни («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 9, стр. 407). Мы напомнимъ г. Папкову, что всѣ уставы приходскихъ совѣтовъ XIX вѣка начиная съ Амурскаго допускаютъ членовъ совѣта безъ выбора, а по должности. Припомнимъ также помѣщенные выше мнѣнія Московскаго митрополита Филарета и другихъ иерарховъ русскихъ, дававшихъ свои отзывы о правилахъ приходскихъ совѣтовъ въ южныхъ поселеніяхъ. Таково же было и постановленіе IV Отдѣла («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 22, стр. 1546).

наблюденіе за кладбищемъ и т. д. Въ засѣданіяхъ IV Отдѣла предлагалось, между прочимъ, учредить для наблюденія за школами въ приходѣ особое школьное попечительство по примѣру Финляндскихъ приходскихъ дирекцій, но предложеніе было отклонено и обязанности предлагавшагося попечительства возложены на приходскій совѣтъ. И совѣтъ дѣйствительно съ большимъ удобствомъ, безъ осложненія приходскаго управленія, можетъ исполнить указанную обязанность порученіемъ дѣла наблюденія за школами специально одному изъ своихъ членовъ. Въ этомъ смыслѣ и состоялось постановленіе IV-го Отдѣла въ засѣданіяхъ 16 и 18 марта 1906 года («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 22 стр. 1546). Приведеніемъ въ исполненіе этого постановленія будетъ исполнено и опредѣленіе Святѣйшаго Синода 25-го января—6-го февраля 1906 года № 423 объ учрежденіи особыхъ блюстителей церковно-приходскихъ школъ. Этому постановленію не противорѣчитъ и 96 пунктъ Нормальнаго Устава IV Отдѣла. Если же на указанныя выше приходскія должности были бы назначены особыя лица не изъ членовъ приходскаго совѣта, тогда эти лица въ качествѣ должностныхъ лицъ должны быть приглашаемы въ засѣданія приходскаго совѣта съ правомъ голоса по крайней мѣрѣ по своей части приходскаго управленія.

Не будемъ распространяться о другихъ частностяхъ, касающихся организаци и дѣятельности приходскихъ собраній и совѣтовъ, считая ихъ достаточно выясненными въ Нормальномъ Уставѣ IV Отдѣла съ приложеніями къ нему и въ моемъ Сепаратномъ Проектѣ Устава. Г. Папковъ отказывается (не много поздно) отъ обсужденія частныхъ и считаетъ даже вреднымъ подробную регламентацію образа дѣйствій приходскихъ собраній и совѣтовъ. По его мнѣнію, въ приходскомъ уставѣ должны быть указаны лишь существенныя черты для организаци приходскихъ совѣ-

товъ, а въ подробностяхъ должно быть предоставлено совѣту «право самообразованія (?) и самоопредѣленія». Мы скажемъ, что можно идти въ этомъ направленіи и далѣе, предоставивши на примѣръ всё вообще подробности въ устройствѣ приходскихъ собраний и совѣтовъ свободному почину самихъ собраний, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, какъ сказано въ указѣ Святейшаго Синода 18 ноября 1905 года. Но вотъ бѣда; едва прошелъ годъ послѣ изданія указа, едва приступили къ его исполненію, какъ мы уже призваны къ составленію устава приходской жизни, общаго для всѣхъ приходоу. Значитъ, есть въ этомъ надобность. А принявшисъ за составленіе устава, уже не практично останавливаться на полдорогѣ, ограничившись установленіемъ только нѣсколькихъ общихъ положеній, а подробности оставивши на усмотрѣніе самихъ приходоу. Вѣдь часто бываетъ трудно провести грань между важнымъ и неважнымъ въ дѣлѣ регламентаціи органовъ епархіальнаго управленія; во всякомъ случаѣ тутъ много можетъ быть различій въ мнѣніяхъ и на безразличныя дѣла. При известной ловкости и сноровкѣ можно въ подробностяхъ создать такой порядокъ вещей, который не будетъ походить на общія положенія, поставленныя въ заголовкѣ. Уже лучше не искушать находчивости дѣльцовъ пробѣлами въ уставѣ, а заполнить эти пробѣлы правилами, какія будутъ признаны цѣлесообразными, безъ всякой понаровки кому бы то ни было. А самоопредѣленіе, которое желаетъ предоставить приходскимъ совѣтамъ г. Папковъ, всегда и вездѣ вещь ненадежная по своей неопредѣленности. А въ нынѣшнее время самоопредѣленіе такъ опошлилось въ практическомъ употребленіи, получило такое странное истолкованіе, что ему ни на одну минуту нельзя довѣрить ни малаго, ни великаго дѣла. Самоопредѣленіе нынѣ равняется въ своемъ значеніи самоволію,

беззаконію, не признаванію никакихъ нормъ, никакихъ границъ своему самодурству. И можно ли, собственно говоря, мыслимо ли нынѣ проектировать такой порядокъ вещей, чтобы цѣлыя десятки тысячъ общинъ управлялись по началамъ «самоопредѣленія»? Воля ваша, я не могу понять возможности такого проекта. По моему мнѣнію, слѣдуетъ отложить въ сторону вредную систему самоопредѣленія и ввести въ уставъ правила, въ какихъ представляется надобность. Чѣмъ болѣе будетъ въ уставѣ опредѣленности относительно порядка веденія дѣлъ, тѣмъ лучше. Исполнители устава скажутъ за это большое спасибо. Въ этомъ случаѣ я совершенно согласенъ съ членами IV Отдѣла, которые составляли инструкціи разнымъ дѣятелямъ въ приходѣ и приложили къ своему Нормальному Уставу форму веденія приходской книги, которую они желаютъ ввести въ практику прихода.

Чтобы объяснить свою мысль о неумѣстности помѣщенія въ приходскомъ уставѣ подробныхъ правилъ для дѣятельности приходскихъ собраний и совѣтовъ, г. Папковъ приводитъ примѣры таковыхъ правилъ изъ моего Сепаратнаго Проекта устава изъ главы о совѣтѣ, гдѣ ставится въ числѣ обязанностей совѣта, между прочимъ, попеченіе объ увеличеніи средствъ прихода, сношеніе съ подлежащими лицами и мѣстами по дѣламъ прихода, огражденіе прихожанъ отъ распространенія среди нихъ книгъ, брошюръ и листовъ мятежнаго направленія и проч. Чтобы дискредитировать эти пункты моего проекта устава, г. Папковъ называетъ ихъ напоминающими такія правила, которыя помѣщаются обыкновенно въ прописяхъ, правилами назидательными, но не имѣющими обязательной силы ни для членовъ совѣта, ни для прихожанъ («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 9, стр. 409). Я не думаю, чтобы этотъ полемическій приѣмъ г. Папкова былъ особенно удаченъ. Конечно, я не могу оспорить г. Папкова въ томъ,

будто правила моего сепаратнаго устава напоминаютъ правила, помѣщаемыя въ прописяхъ. Мнѣ уже давно не случалось сидѣть за прописями подобно г. Папкову и я охотно довѣряю его освѣдомленности по части прописей. Но вѣдь, если показанія г. Папкова справедливы, то отсюда еще не слѣдуетъ, что указанные пункты моего сепаратнаго проекта никуда не годятся. Не знаю какъ нынѣ, а прежде всегда въ азбукѣ и прописяхъ помѣщались правила, общепризнанныя заслуживающими уваженія и запоминанія. Не худая рекомендація для указанныхъ пунктовъ и въ томъ, что они суть правила назидательныя; подобныя правила не могутъ считаться не обязательными, по крайней мѣрѣ для людей нравственныхъ. Остается еще посмотрѣть на нихъ со стороны ихъ умѣстности въ приходскомъ уставѣ. И съ этой стороны ихъ ничѣмъ опорочить нельзя. Совѣтъ имѣетъ право и обязанность сноситься съ подлежащими лицами и мѣстами по дѣламъ прихода, сказано въ моемъ сепаратномъ проектѣ. Развѣ это неумѣстно? Развѣ можно безъ него обойтись? Вѣдь безъ него настоятель прихода могъ сноситься отъ своего лица. Очевидно, безъ него былъ бы не маловажный пробѣлъ.— Приходскій совѣтъ долженъ ограждать прихожанъ отъ распространенія среди нихъ вредныхъ книгъ и подпольныхъ изданій, сказано въ моемъ сепаратномъ проектѣ. Опять развѣ это правило не налагаетъ на совѣтъ очень важной обязанности? Не будь этого правила, совѣтъ считалъ бы себя не въ правѣ обращать вниманіе на преступную пропаганду и противодействовать ей, и сидѣлъ бы сложа руки при явной гибели членовъ прихода. Какъ это было бы хорошо!.. А кто тогда посмѣлъ бы сдѣлать какой нибудь упрекъ приходскому совѣту въ бездѣятельности? Совѣтъ отвѣтилъ бы на подобныя упреки, что ему не дано права заниматься подобными дѣлами.—Наконецъ правило моего сепаратнаго проекта, что приходскій совѣтъ

обязанъ заботиться объ увеличеніи средствъ прихода, такъ естественно, такъ необходимо, что оно стоитъ во всѣхъ проектахъ приходскаго устава, а также въ существующихъ уже законоположеніяхъ о приходѣ. Вообще усилія г. Папкова оспорить юридическій характеръ приведенныхъ имъ въ примѣръ излишнихъ правилъ совершенно тщетны; такими предписаніями наполнены уставы протестантскихъ общинъ и въ частности церковное уложеніе для протестантскихъ приходовъ Финляндіи. А церковное уложеніе есть государственнй законъ, который конечно знаетъ, что можетъ или не можетъ быть регламентировано законодательнымъ путемъ. Кромѣ всего вышесказаннаго я долженъ напомнить г. Папкову, что забракованные имъ пункты объ обязанностяхъ приходскаго совѣта стоятъ и въ нормальномъ проектѣ приходскаго устава, подписанномъ и самимъ г. Папковымъ (ст. 101 а, б, ж).

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.

Въ своихъ запискахъ о жизни о времени святителя Филарета, митрополита Московскаго, Н. В. Сушковъ говоритъ: «бывшій оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Н. А. Протасовъ говаривалъ: «случаются иногда дѣла, почти неразрѣшимыя, возникаютъ обстоятельства сомнительныя, поднимаются вопросы щекотливыя... Мы думаемъ, думаемъ,—и ничего не придумаемъ. И вотъ я, пользуясь его (митрополита Филарета) правиломъ не отказываться ни отъ какого труда, соберу всѣ бумаги, къ разрѣшенію задачи, запечатаю, напишу «въ собственныя руки», и правъ! Святой отецъ все обсудитъ, обдѣлаетъ и скорѣе хонько мнѣ возвратитъ».

Неизмѣнно слѣдую сему правилу, въ теченіи болѣе полувѣкового служенія церкви, митрополитъ Филаретъ давалъ возможность, какъ предшественникамъ, такъ и преемникамъ графа Протасова дѣлать надписи: «въ собственныя руки». Эта то характерная надпись изъ трехъ словъ и была одной изъ причинъ, породившихъ ту массу разнообразнѣйшаго и богатѣйшаго матеріала, громадное историческое значеніе коего было признано бывшимъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ, почему по его инициативѣ, было предпринято изданіе бумагъ митрополита Филарета, найденныхъ въ его кабинетѣ, а также въ дѣлахъ архивовъ Святѣйшаго Синода, канцеляріи оберъ-прокурора, комиссіи духовныхъ училищъ и многихъ другихъ учреждений, въ дѣлахъ коихъ митрополитъ Филаретъ, болѣе полувѣка, принималъ самое дѣятельное и почти всегда руководственное участіе.

Къ изданнымъ въ 1885—86 г.г. подъ редакцію Преосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, 10-ти томамъ съ болѣе 1000 мнѣній по различнымъ церковно-государственнымъ вопросамъ, въ 1905 г. нами былъ присоединенъ еще одинъ томъ, содержащій около 200 мнѣній и писемъ Преосвященнаго Филарета, послужившихъ отчасти дополненіемъ къ напечатаннымъ, по однороднымъ вопросамъ, въ прежнихъ томахъ, отчасти попадающихъ въ печать впервые.

О митрополитѣ Филаретѣ написано много, современемъ напишутъ еще болѣе, поэтому для правильной оцѣнки жизни и дѣятельности его необходимо какъ можно болѣе матеріаловъ. За свое свыше пятидесятилѣтнее служеніе церкви, Московскимъ владыкою было столько написано, что не смотря на тщательнѣйшее собраніе Преосвященнымъ Саввою, архіепископомъ Тверскимъ, письменныхъ трудовъ митрополита Филарета и изданныхъ въ 1905 г. около 200 мнѣній, нынѣ нами вновь найдены въ дѣлахъ Архива Святѣйшаго Су-

нода около 30 мнѣній святителя по самымъ разнообразнымъ вопросамъ.

Среди вновь найденныхъ мнѣній нѣкоторыя представляютъ особый интересъ, какъ, напримѣръ, вопросъ о сложеніи сана. Сложный и тяжелый вопросъ этотъ побуждалъ митрополита Филарета неоднократно высказывать свой взглядъ¹⁾; здѣсь же, сопоставляя вопросъ о лишеніи сана съ вопросомъ о снятіи его, Преосвященный Филаретъ находилъ, что существенное различіе между ними состоитъ только въ томъ, «что лишаютъ сана за преступленіе сдѣланное и доказанное, а снимаютъ санъ за объявленное непреклонное намѣреніе сдѣлать преступленіе, т. е. за намѣреніе отторгнуть благодать священства» (№ 5).

Не безынтересны также замѣчанія владыки на замѣчанія Московской духовной консисторіи при примѣненіи впервые на практикѣ Устава консисторскаго (№ 6).

Въ 1859 году министръ финансовъ, сообщая оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода новыи Высочайше утвержденныя коренныя начала государственной отчетности о движеніи капиталовъ, просилъ графа Толстого увѣдомить: «можетъ ли быть прекращено существующее, въ отношеніи капиталовъ духовнаго вѣдомства, изъятіе отъ общаго порядка ревизіи и примѣнена новая система». Отношеніе министра финансовъ было сообщено Преосвященному Филарету. Не отрицая принципиальнаго значенія и пользы ревизій, Московскій владыка тѣмъ не менѣе находилъ, что ревизованіе суммъ духовнаго вѣдомства должно быть оставлено въ прежнемъ порядкѣ, утвержденномъ Высочайшими повелѣніями т. е., что суммы духовнаго вѣдомства не подлежатъ ревизіи Государственнаго контроля, «потому что церковныя деньги составляютъ собственность каждой церкви, и притомъ освященную, что и граждан-

¹⁾ См. Собр. мн. и отв. т. IV, 517—579; т. VI, 259—274; т. дополн. 31—35; Чт. Моск. общ. люб. дух. просвѣщ. 1877.

скій законъ признаеть, называя похищеніе церковныхъ денегъ святотатствомъ и полагая за оное болѣе строгое наказаніе, нежели за простую кражу» (№ 16).

Распространеніе раскола сильно безпокоило Московскаго владыку, поэтому когда нѣсколько главныхъ дѣятелей монаховъ безповицискаго толка, по собственному желанію, присоединились къ единовѣрью и пожелали сохранить иночество, Преосвященный Филаретъ нашелъ необходимымъ устроить для нихъ въ Москвѣ единовѣрческій монастырь.

Мысль Преосвященнаго, удостоенная Высочайшаго одобренія, была приведена въ исполненіе, и въ мужскомъ отдѣленіи Московскаго Преображенскаго богадѣленнаго дома былъ устроенъ единовѣрческій монастырь.

Изъ напечатанныхъ ниже тринадцати мнѣній и отзывовъ Московскаго владыки видно, какихъ усилій и борьбы стоили ему, какъ передача имущества богадѣленнаго дома, такъ и внутреннее устройство монастыря (№ 18—30).

Особенный интересъ представляетъ мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о порядкѣ разрѣшенія жалобъ на рѣшенія Святейшаго Синода. Установившійся въ началѣ XIX вѣка порядокъ обжалованія рѣшеній Синода былъ таковъ, что рѣшеніе это подвергалось пересмотру того же самаго установленія, которое его постановило, т. е. рѣшеніе Синода пересматривалось самимъ же Синодомъ. Въ 60-хъ же годахъ прошлаго столѣтія оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода возбудилъ вопросъ объ измѣненіи этого порядка, причемъ графъ Толстой предложилъ, чтобы жалобы на рѣшенія св. Синода разрѣшались большинствомъ двухъ третей епархіальныхъ архіереевъ, для чего, по примѣру Правительствующаго Сената, къ нимъ должны быть разсылаемы печатныя записки изъ дѣла и жалобы. Митрополитъ Филаретъ нашелъ какъ предложенный графомъ Толстымъ, такъ и практиковавшійся ранѣе способъ неудоб-

примѣнимыми, потому что въ первомъ случаѣ, въ ожиданіи отвѣтовъ отъ архіереевъ, напр., сибирскихъ и Алеутскаго пришлось бы ждать нѣсколько мѣсяцевъ, а во второмъ, потому «что подтвержденіе обжалованнаго рѣшенія будетъ не убѣдительно для тяжущагося, а измѣненіе рѣшенія тѣмъ же собраніемъ, которымъ оно постановлено, вредить достоинству сего собранія въ мнѣніи общественномъ». Съ своей стороны, Московскій владыка, указывая на отсутствіе какого либо закона для разрѣшенія сего вопроса, высказалъ мнѣніе, что для правильнаго рѣшенія жалобъ на постановленія Святейшаго Синода, жалобы эти должны поступать на разсмотрѣніе большаго по числу членовъ Собора, нежели Святейшій Синодъ.

Развивая далѣе свою мысль, Преосвященный Филаретъ говоритъ о составѣ собора и порядкѣ рѣшенія на немъ дѣлъ.

Кромѣ перечисленныхъ мнѣній, слѣдуетъ еще указать: на дополненіе, сдѣланное митрополитомъ Филаретомъ къ инструкціи, составленной Святейшимъ Синодомъ для викарія Псковской епархіи, епископа Рижскаго (№ 10); на его заключеніе о замѣчаніяхъ особаго Комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія сочиненія «Исторія Россійской Иерархіи» (№ 13) и на замѣчанія владыки о передачѣ изъ Успенскаго Собора въ Синодальную бібліотеку рукописи—Макарьевскія Четвы—Миней и пр.

№ 1. Замѣчаніе митрополита Филарета на проектъ опредѣленія Святейшаго Синода о крестьянинѣ Никитинѣ, построившемъ на могилѣ іеромонаха Катромскаго монастыря Онуфрія часовню, въ коей отправлялось богослуженіе и о благочинномъ священникѣ Ржаницынѣ, допустившемъ совершеніе сихъ богослуженій іюня 23 1835 г.

Въ 1835 году Преосвященный Стефанъ, епископъ Вологодскій, доносилъ Святейшему Синоду, что крестьянинъ деревни

Ивановской, Кадниковскаго уѣзда, Иванъ Никитинъ, огласивъ, между народомъ, основателя упраздненнаго Катромскаго монастыря іеромонаха Онуфрія за, угодника Божія, устроилъ самовольно на мѣстѣ погребенія его часовню и что народъ, почитая мѣсто сіе, стекается во множествѣ и отправляетъ молебны святителю Николаю чудотворцу и панихиды по Онуфрiю, а Никитинъ, поселясь при часовнѣ, собираетъ отъ приходящихъ, подъ предлогомъ построения на ономъ мѣстѣ церкви, значительныя денежныя пожертвованія, а также холстъ, ленъ и пр. вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный Вологодскій сносился съ гражданскимъ губернаторомъ о сломкѣ часовни и объ отобраніи отъ Никитина собранныхъ имъ пожертвованій для передачи въ Карачуновскую приходскую церковь, запретилъ духовенству служеніе панихидъ по Онуфрiю, а благочиннаго Кадниковскаго уѣзда Іоанна Ржаницына отрубилъ отъ должности благочиннаго и запретилъ въ священнослуженіи за дозволеніе служить молебны и панихиды на мѣстѣ погребенія Онуфрiя, за записываніе происходившихъ исцѣленій и чудесъ и за выдачу Никитину книжки для записи пожертвованій. Благочинный Іоаннъ Ржаницынь, въ рапортѣ на имя преосвященнаго Стефана, писалъ, что онъ не запрещалъ служеніе на мѣстѣ, гдѣ почиваютъ мощи, почитая это дѣло непротивозаконнымъ и опасаясь оскорбить религиозное чувство народа и что, когда въ первыхъ числахъ августа 1834 года прибылъ онъ, Ржаницынь, съ сыномъ своимъ Руфиномъ, отправившимся въ Московскую академію, къ преподобному, чтобы напутствовать его молитвами того преподобнаго, то, отпѣвъ панихиду, видѣлъ нѣсколько чудесныхъ исцѣленій, кои были также записаны. Рапортъ преосвященнаго Стефана, записи объ исцѣленіяхъ и показанія священнослужителей были доложены Святѣйшему Синоду въ отсутствіе Московскаго митрополита, проектъ же опре-

дѣленія былъ ему посланъ для подписи, по прочтеніи коего митрополитъ Филаретъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія:

«По сему дѣлу, слушанному до меня, не лучше ли всего при томъ и остаться мнѣ, что оно слушано до меня. Ибо я боюсь, что дамъ такое мнѣніе, которое не примутъ.

Въ іерархіи упоминается о мощахъ преподобнаго Онуфрiя.—Благочинный по всему честный человѣкъ, и, видно, дѣйствуетъ по вѣрѣ, когда сына своего, отправляемаго въ академію, водилъ на могилу преподобнаго, для испрошенія ему благословенія; ибо за сію панихиду дохода благочинному не было. Что священно-и церковнослужители спутались въ показаніяхъ, то неудивительно, когда воздвиглось лютое прещеніе. Одно сомнѣніе, что крестьянинъ, по догадочному счету, не весь отдалъ ленъ: но крестьянинъ не спрошенъ; и могло статься, что ленъ проданъ и вырученныя деньги заключаются въ числѣ отобранныхъ у крестьянина. Если хотѣлъ тайтъ: деньги утаить было легче, нежели ленъ.

Словомъ, лукаваго и злонамѣреннаго въ дѣлѣ не видно. И тому надлежало бы надзирать тише и разсудительнѣе, а не простирать истребительную руку.

И теперь, мнѣ кажется, лучше бы, не произносить рѣшительнаго одобренія на все сдѣланное, но

1) поручить преосвященному продолжать надзоръ надъ мѣстомъ народнаго собранія, и, что окажется, донести въ концѣ сего лѣта. Для большей вѣрности надзоръ сей учредить секретно съ одной стороны чрезъ новаго благочиннаго, а съ другой—чрезъ Семигородскую пустынь.

2) О прикосновенныхъ къ сему дѣлу священно-и церковнослужителяхъ представить Святѣйшему Синоду мнѣніе.

3) Между тѣмъ, священника Ржаницына, и прежде, и новымъ благочиннымъ одобряемаго, настоящему же дѣлу уже не вреднаго (потому что отъ должности

благочиннаго удалень), разрѣшить въ священнослуженіи и отпустить къ своему приходу».

Изъ Вильны.

Городъ Вильна, нѣкогда столица Литовско-Русскаго княжества, не безъ основанія считается нынѣ центромъ польско-католической культуры для всего Сѣверо-Западнаго края. Въ Вильнѣ издается 6 польскихъ газетъ: 4 ежедневныхъ и 2 еженедѣльных. Здѣсь же съ недавняго времени основано нѣсколько антирусскихъ и антиправославныхъ обществъ и союзовъ, какъ на примѣръ: «Освята», «Школьная Матица», «Общество Соколь», «Лютня», «Польское Коло» подъ предѣдательствомъ Виленскаго городского головы Венславскаго; основанная Виленскимъ епископомъ барономъ Роппомъ «конституціонно-католическая партія» и друг. Какъ мѣстная польская пресса, такъ и всѣ польскія общества и учрежденія съ удивительной энергіей дружно стремятся къ окатоличенію православныхъ бѣлоруссовъ, бывшихъ нѣкогда униатами, и къ окончательному ополяченію католиковъ-бѣлоруссовъ. Усиленная мобилизація поляковъ въ нашемъ краѣ началась въ 1905 году. Конечная цѣль пропаганды поляковъ, подъ видомъ такъ называемой «культурной автономіи», одбуздованіе отчизны и возстановленіе Польши отъ моря до моря съ границею по западную Двину и по Днѣпръ. Во главѣ движенія стоитъ вліятельная польская шляхта и фанатическое католическое духовенство. Въ недавнее время появились даже на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «католическіе отвѣты»—народные листки, въ которыхъ ксендзы стараются выступить противъ православной вѣры, противъ Церкви западно-русской православной, противъ ея богослуженій и ея пастырей.

Съ цѣлью поднять престижъ католичества въ Западномъ краѣ поляки стали устраивать часто грандіозныя процессіи въ гор. Вильнѣ и друг. мѣстахъ. Такъ, на примѣръ, процессія 30 апрѣля совершалась съ утра до 3-хъ часовъ дня по центральнымъ улицамъ гор. Вильны и едва не послужила поводомъ къ столкновенію съ похороннымъ шествіемъ православныхъ, направившихся изъ Николаевскаго собора къ тѣснымъ Острымъ воротамъ. Въ нашемъ краѣ строится теперь много костеловъ, каплицъ, ставится масса придорожныхъ крестовъ. Епископъ баронъ Роппъ часто предпринимаетъ пышныя поѣздки по своей епархіи (Виленская и Гродненская губ.) съ торжественными встрѣчами со стороны католиковъ и даже евреевъ, съ устройствомъ триумфальныхъ арокъ, при чемъ нерѣдко его сопровождаютъ конные отряды, или такъ называемые «бандеры». Недавно въ своемъ посланіи къ пастырямъ, распространенномъ въ десяткахъ тысячъ экземплярахъ, баронъ Роппъ призывалъ католиковъ молиться о вразумленіи православныхъ, какъ заблудшихъ овецъ, и о возвращеніи ихъ въ католичество, отъ котораго они будто отпали. У ксендзовъ созрѣла мысль придать Вильнѣ чисто католическую и польскую окраску, съ цѣлью сдѣлать эту резиденцію епископа барона Роппа вторымъ Римомъ и даже вторымъ Ватиканомъ, въ которомъ бы многочисленныя богомольцы-паломники могли являться за благословеніемъ къ епископу, увлекая своимъ примѣромъ и православныхъ простолудиновъ.

Вотъ какими мрачными красками описываетъ газета «Минское Слово» современное отношеніе католиковъ къ православнымъ. «Отъ нихъ (католиковъ) намъ положительно нѣтъ житья. Выйдешь на улицу,—сейчасъ же услышишь: «москаль», «нехристь», «недовѣрокъ», «твоя вѣра не отъ пане Езуса, а отъ чорта смолянго», «въ вашу церковь мы скоро будемъ ставить свое быдло».—«Меня жена бросила,

когда я отказался перейти въ католичесство», заявляютъ многіе. Объ отношеніи католиковъ къ отпавшимъ, а потомъ возвратившимся въ православіе, нечего и говорить. А католическая пропаганда въ селахъ и деревняхъ? Какого агитатора вы здѣсь не встрѣтите? Тутъ и интеллигенція, и простой народъ, и дѣти и ксендзы. Здѣсь по селамъ вы встрѣтите шныряющихъ вновь прибрѣтенныхъ «овечекъ», которые недовольны, что другія не послѣдовали ихъ примѣру, а онѣ дали обѣтъ наловить такихъ же овечекъ. Тутъ миссіонерствуютъ разныя «девотки» и «беготки»; вѣрныя исполнительницы воли ксендзовъ, не дающія проходу русскимъ. Тутъ цѣлая сѣть пропаганды, проникающей во всѣ закоулки, нарушающей среди людей миръ и разрушающей священныя узы семьи. Вотъ тамъ, вы слышите, отецъ, перешедшій въ католичество, истязалъ свою дочь за то, что она не желаетъ идти въ костель. Тамъ женщина подходитъ къ вамъ съ рыданіемъ, жалуясь, что мужъ ее избилъ и выгналъ изъ дома съ шестью дѣтьми, за то, что она и дѣти желаютъ остаться православными, а ксендзъ принимаетъ въ лоно католической церкви только цѣлыя семьи. Здѣсь дворовый слуга избилъ свою беременную жену, отказавшуюся измѣнить вѣру своего отца, благодаря чему онъ теряетъ службу во дворѣ у пана. Тамъ экономя дворовый совращаетъ работницъ въ католичество, производится просто невозможную хулу на православную Церковь и на совершаемыя въ ней службы. Вамъ расскажутъ, что старуха—католичка вздумала съ дѣтьми выволочь изъ хаты своего старика—мужа во имя той же католической идеи и т. д. и т. д... Развѣ мы не видимъ, что католики стремятся къ возстановленію своего «крулевства», «къ автономіи»? Посмотрите только, что они для этого дѣлаютъ. Каждый панъ въ своемъ «маіонткѣ» ставитъ или передѣлываетъ изъ амбара «костелокъ». Цѣлая сѣть польскихъ школокъ покрыва-

деревни, села, фольварки. Въ публичныхъ мѣстахъ, на собраніяхъ, гдѣ присутствуютъ и православные, католики объявляютъ, что будутъ «мувецъ по польскому». А появляющіеся въ городахъ и мѣстечкахъ на вывѣскахъ польскія надписи? А «крыжи» высотой до небесъ, которые они ставятъ, хотя и по ночамъ, въ селахъ, мѣстечкахъ, деревняхъ и по улицамъ?»

«Виленскій Вѣстникъ» сообщаетъ отъ 11-го мая, что даже дѣти не избѣгаютъ вѣнца мучениковъ. Такъ, въ деревнѣ Ельницы, Вилейскаго уѣзда, дѣвочка 7 лѣтъ Екатерина, дочь православнаго крестьянина Раиды, заявила священнику со слезами на глазахъ, что мать ея—католичка бьетъ ее сильно и вообще мучитъ за то, что она не идетъ учиться польскимъ молитвамъ у сосѣда-католика крестьянина Мяделки, занимающагося совращеніемъ православныхъ въ римско-католичество. Съ полнымъ правомъ можно назвать также мученицей 13-лѣтнюю дѣвочку изъ деревни Пузыревъ Габскаго прихода, дочь Павла Зимпоха, которую отецъ и совращенная имъ мать почти ежедневно въ теченіе года бьютъ, не даютъ ѣсть, выгоняютъ на ночь изъ дома и подъ угрозой окончательнаго избіенія запрещаютъ жаловаться священнику. И только грамотность и участіе въ церковномъ хорѣ спасаютъ дѣвочку отъ гибели ея души въ католическомъ заблужденіи. Вотъ она желанная свобода вѣроисповѣданія.

Вышеописанный натискъ воинствующаго католицизма и польщины въ сѣверо-западномъ краѣ естественно требуетъ самой напряженной дѣятельности со стороны пастырей и вѣрныхъ сыновей Церкви. Всѣмъ православнымъ западно-русскимъ необходимо объединеніе, тѣснѣйшее взаимное сближеніе. Такимъ объединительнымъ центромъ могъ бы служить для русскихъ гор. Вильна, бывшій нѣкогда мѣстопробываніемъ западно-русскихъ митрополитовъ, а теперь важнѣйшій административный центръ въ краѣ. Недавно поднятый во-

прось о возстановленіи митрополии въ Вильнѣ ждетъ своего скорого рѣшенія на предстоящемъ соборѣ въ Москвѣ. Здѣсь, въ Вильнѣ, могли бы періодически собираться представители духовенства и мірянъ для обсуждения мѣстныхъ нуждъ и запросовъ церковно-религіозной жизни. До послѣдняго времени мѣстные церковные писатели и публицисты работали совершенно разрозненно большею частію въ мало распространенныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», издававшихся въ Вильнѣ, Минскѣ, Могилевѣ, Гроднѣ и Витебскѣ. Ни работниками пера, ни представителями многочисленныхъ церковныхъ школъ въ сѣверо-западномъ краѣ не сдѣлана была пока попытка устроить съѣздъ для всесторонняго обсуждения школьныхъ, церковно-общественныхъ и научныхъ вопросовъ. Не имѣя ясно намѣченной общей программы, не идя дальше тѣсныхъ интересовъ своей епархіи, немногочисленные церковныя братства живутъ также обособленно, ограничиваясь только взаимнымъ обменомъ ежегодныхъ отчетовъ о своей скромной дѣятельности.

Первый починъ по взаимному сближенію западно-русскихъ братствъ и другихъ учреждений посредствомъ основанія такого органа, который служилъ бы выразителемъ нуждъ и потребностей православно-русскаго населенія сѣверо-западнаго края, принадлежитъ всецѣло старѣйшему въ краѣ Свято-Духовскому братству. На имѣющіяся у него скромныя средства братство приступило къ изданію «Вѣстника Виленскаго Свято-Духовскаго братства» подъ редакціей Д. И. Довгялло и при ближайшемъ руководствѣ извѣстнаго церковно-общественнаго дѣятеля А. В. Бѣлецкаго. По богатству и серьезности матеріала журналъ этотъ смѣло могъ бы замѣнить для мѣстнаго духовенства *неофициальную* часть нѣкоторыхъ мало распространенныхъ Вѣдомостей, какъ, напримѣръ, Гродненскихъ и Витебскихъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТІИ.

Въ виду предстоящаго церковнаго собора.—Надежды и ожиданія, возлагаемыя на соборъ.—Желательность скорѣйшаго созыва церковнаго собора.—Кого выбирать на соборъ сельскому духовенству?—Необходимость готовить народъ къ церковному собору.

Высочайшее утвержденіе положенія о составѣ предстоящаго собора русской Церкви разсѣяло сомнѣнія скептиковъ: *церковный соборъ будетъ*, хотя время его и не указано. «Нижегородскій Церковно-общественный Вѣстникъ» (№ 19), привѣтствуя созывъ церковнаго собора, «какъ великое событіе, полагающее начало коренному преобразованію церковнаго управленія въ Россіи», пишетъ:

«Будемъ благодарить Господа въ простотѣ сердца! Несомнѣнно, найдутся среди насъ «лицемѣрные жесловесники», какъ говоритъ святой апостолъ (1 Тим. 4, 2, 6, 4—5), которые будутъ говорить, что на соборъ отправятся избранники архіерейскіе, а не представители «епархіи», что всѣ дѣла на соборѣ будутъ рѣшать черное духовенство и т. д. Безпристрастное же разсмотрѣніе «положеній» показываетъ, что на соборъ отправятся съ епархіальнымъ епископомъ не столько избранники епископа, сколько—епархіи, ибо свобода его выбора ограничивается епархіальнымъ съѣздомъ, указывающимъ только 6 лицъ, изъ которыхъ двоихъ можетъ избрать епископъ. Правда, соборныя *постановленія* составляются и подписываются только епископами, но то несомнѣнно, что *постановляютъ* соборъ, состоящій изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, и кромѣ того выше всякаго сомнѣнія, что епископы въ своемъ цѣломъ составѣ не разойдутся во мнѣніяхъ съ представителями паствъ. Сверхъ всего, нужно помнить, что соборы должны повторяться каждые десять лѣтъ и что на слѣдующихъ соборахъ будутъ присутствовать епископы уже въ качествѣ *избранниковъ* и истинныхъ представителей своихъ паствъ. Любовь есть истинное проявленіе божественной жизни въ человѣчествѣ. Итакъ, будемъ готовиться къ предстоящему торжеству русской православной Церкви въ томъ убѣжденіи, что кто «брата своего ненавидитъ, тотъ жедъ» (1 Иоан. 4, 20).

**

Довольно обширную статью вопросу о соборѣ посвящаетъ Казанская «Церковно-общественная жизнь» (№ 21).

«Насъ глубоко порадоваль, «пишетъ этотъ журналъ, 4-й пунктъ положеній о соборѣ, согласно которому «клирики и міряне, приглашенные на соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами или замѣстителями ихъ»; послѣ постановленій Предсоборнаго Присутствія можно было ожидать болѣе рѣшительнаго ограниченія соборныхъ правъ клириковъ и мірянъ. Правда, въ указанномъ пунктѣ положеній не говорится о предоставленіи имъ права рѣшающаго голоса, но здѣсь не говорится и о томъ, что рѣшающій голосъ принадлежитъ только епископамъ. По точному смыслу положеній имъ предоставляется только право составленія, формулировки или редакціи постановленій и опредѣленій, а это вовсе не значить того, что и окончательное рѣшеніе поставленныхъ вопросовъ будетъ зависѣть отъ однихъ епископовъ. Таковъ прямой и точный смыслъ Высочайше утвержденного постановленія. Но кто знаетъ, какъ истолкуютъ этотъ пунктъ сами епископы?»

Вообще «Церковно-общественная жизнь» думаетъ о соборѣ тревожныя думы «и не обманываетъ себя преувеличенными надеждами». Смущаетъ ее, главнымъ образомъ, то, что

«выборы въ члены собора обставлены такими условіями, что негодное епископу лицо можетъ оказаться избранникомъ только по какому нибудь недоразумѣнію. Если изъ представленныхъ трехъ кандидатовъ, отъ мірянъ ли или отъ духовенства, епархіальный епископъ не найдетъ вполне пригоднаго для себя по убѣжденіямъ, то онъ постарается утвердить того, кто или попокладистѣе, или побезцвѣтнѣе, или побездарнѣе: такой дескать хоть шуму не надѣлаетъ и не окажетъ вліянія на настроеніе членовъ собора».

Впрочемъ далѣе журналъ самъ же ослабляетъ силу и основательность своего спасенія.

«Мы вовсе не думаемъ говорить того, будто православныя епископы не дорожатъ интересами церкви и поэтому могутъ обнаружить на соборѣ меньшее безпристрастіе, чѣмъ свободно избранныя для участія на соборѣ клирики и

міряне. Дѣло не въ этомъ; въ наше время трудно встрѣтить и въ средѣ представителей церкви и въ средѣ заурядныхъ вѣрующихъ такихъ носителей правды Божіей, которые способны были бы всецѣло отрѣшиться отъ личныхъ симпатій и интересовъ. Нѣкоторое пристрастіе несомнѣнно обнаружится на соборѣ съ той и другой стороны. Но нужно желать, чтобы удовлетворены были законныя стремленія большинства. Многомилліонная масса вѣрующихъ заслуживаетъ предпочтительнаго вниманія, чѣмъ нѣсколько десятковъ епископовъ. Какъ бы мы ни возвышали значеніе епископовъ въ церкви, все же не для нихъ существуетъ вѣрующій народъ, а они для народа. Къ свободному голосу этого народа они и должны прислушиваться на соборѣ, отказавшись отъ собственныхъ властныхъ притязаній.

Хочется вѣрить, что для высшей іерархіи интересы церкви выше ихъ собственныхъ интересовъ. А для блага церкви необходимо, чтобы епископы отнеслись къ голосу клира и мірянъ при выборѣ членовъ собора съ возможнымъ безпристрастіемъ и довѣріемъ и не пользовались широко правомъ подбора только лицъ, имъ удобныхъ. Судьба собора будетъ рѣшена составомъ его членовъ. Если при выборахъ будетъ проявлено безконтрольное усмотрѣніе епархіальныхъ епископовъ, то пользы отъ собора не будетъ. Лучше его и не собирать».

Нельзя не замѣтить нѣкотораго противорѣчія и непоследовательности въ приведенныхъ словахъ. Если, какъ увѣренъ авторъ приведенныхъ строкъ, православныя епископы дорожатъ интересами церкви, то не естественно ли предположить, что и при утвержденіи избранныхъ на соборъ кандидатовъ они будутъ руководиться именно этими интересами, а не какими либо другими соображеніями—личнаго свойства? Не естественно ли далѣе надѣяться и вѣрить, что и на соборѣ при обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ они будутъ имѣть въ виду прежде всего нужды и блага церкви, которое есть общее благо, какъ для миллионной массы вѣрующаго народа, такъ и для десятковъ епископовъ.

Вотъ истинно-церковная точка зрѣнія, чуждая предубѣжденія, основанная на довѣрціи къ разуму и чести лицъ, которымъ ввѣрено кормило церковнаго правленія. У насъ въ послѣднее время много гово-

рять о необходимости довѣрія, но при этомъ обычно разумѣютъ довѣріе къ себѣ лично, къ своей порядочности и честности, но забываютъ, что такое же довѣріе они сами обязаны имѣть къ другимъ. Много говорятъ о соборности Церкви, о правахъ клира и мірянъ на участіе въ церковномъ управленіи, жалуется на стремленіе епископовъ путемъ выбора на соборъ удобныхъ имъ лицъ закрѣпить свою власть и все это дѣлаютъ якобы во имя церкви и забываютъ главное, что тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ интересахъ клира, о правахъ мірянъ и т. п., уже нѣтъ памяти о церкви, ибо церковь есть союзъ любви, основанный на соединеніи интересовъ, а не разединеніи, на гармоничномъ сочетаніи членовъ, которые, какъ органы въ тѣлѣ человѣческомъ, каждый исполняютъ свою опредѣленную работу. «Не можетъ же око рещи руцѣ: не требѣ ми еси: или паки глава ногамъ: не требѣ ми есте... да не будетъ распри въ тѣлеси, но да равно единъ о другомъ пекутся уди» (I Кор. 12, 21, 25).

* * *

«Церк. Вѣстникъ», въ виду собора, беретъ примирительный тонъ (№ 19). Время критики, по мнѣнію журнала, уже прошло. Она, насколько могла, сдѣлала свое дѣло раньше. Теперь остается пожелать какъ избирающимъ и избраннымъ, такъ и утверждающимъ (епископамъ) самаго важнаго, отсутствіемъ чего страдаетъ наша жизнь — искренности, довѣрія и преданности благу церковному. Разъ это будетъ, недочеты и затрудненія, которые встрѣтятся при осуществленіи положеній, утратятъ свою остроту.

Въ другой статьѣ (№ 20) тотъ же журналъ выражаетъ пожеланіе, чтобы епископы съ должнымъ вниманіемъ и довѣріемъ отнеслись къ желаніямъ и взглядамъ клира.

«Если клирики и міряне оставлены безъ формальныхъ гарантій того, что ихъ взгляды и желанія будутъ имѣть болѣе или менѣе полное выраженіе и соответствующую ихъ достоинству

оцѣнку на Соборѣ, то пусть по крайней мѣрѣ епископы по собственной инициативѣ и личнымъ внутреннимъ побужденіямъ отнесутся съ надлежащимъ вниманіемъ у себя въ епархіяхъ къ голосу тѣхъ, кому они отводятъ служебное значеніе въ Церкви.

Въ возвышеніи голоса клириковъ и мірянъ въ наше время отнюдь нельзя видѣть принципиальнаго протеста противъ власти вообще или происковъ обиженныхъ и неудовлетворенныхъ самолюбій. И тѣ и другіе, несомнѣнно, ищутъ блага Церкви, насколько оно обрисовывается со стороны обращенной къ этой части вѣрующихъ, и потому слѣдовало бы отказаться отъ существующихъ предубѣжденій на этотъ счетъ.

Наконецъ, пусть правильно утверждаютъ нѣкоторые, что каковы бы ни были постановленія предстоящаго Собора, они для огромнаго большинства вѣрующихъ будутъ имѣть обязательную силу. Не нужно забывать, что и обязательность бываетъ двухъ родовъ: одна — истекающая изъ формальнаго принципа права и силы власти, и другая, истекающая изъ внутреннего сознанія человѣка, одобряющаго велѣнія власти. Разрѣшаетъ всякія коллизіи, умиротворяетъ и выводитъ человѣка на путь спокойной положительной работы только это послѣдняя обязательность, тогда какъ первая оставляетъ не погашеннымъ очагъ внутренняго недовольства и духовныхъ броженій и возводитъ свои сооруженія на вулканической почвѣ. Задача епископовъ не только обязать вѣрующихъ дѣлать то, что на взглядъ первыхъ окажется необходимымъ, но и умиротворить ихъ мятущіися души, удовлетворить ихъ духовную жажду, обезпечить имъ тотъ путь въ работѣ надъ созиданіемъ царства Христова, какой вѣрнѣе приводитъ къ этой цѣли и во всякомъ случаѣ — не допустить, чтобы послѣ Собора положеніе вѣрующихъ осложнилось еще новымъ вопросомъ — какъ обойти то, что изъ его постановленій оказалось бы не отвѣчающимъ подлиннымъ нуждамъ времени».

* * *

«Церковный Голосъ» (№ 19) полагаетъ, что опасность грозитъ церкви не со стороны пресвитеріанскихъ стремленій клира, которыхъ нѣкоторые опасаются, а со стороны отчужденія или расхожденія клира и народа, которое замѣчается и на самомъ дѣлѣ чрезвычайно опасно и чревато самыми неожиданными послѣдствіями. Газета предвидитъ большіе споры на соборѣ, которые могутъ нарушить миръ церков-

ный, но все же выражаетъ желаніе, чтобы соборъ состоялся и состоялся возможно скорѣе:

«Вѣдь, соберутся люди во имя Христово, а обѣщаніе Спасителя «быть посреди» не изглажено изъ евангелія. Думаемъ, что потребна горячая и непрерывная молитва всѣхъ вѣрующихъ, чтобы не отъялъ Господь Духа Своего отъ собранія. Эта горячая молитва всѣхъ, всей Церкви содѣлаетъ собраніе церковнымъ соборомъ воистину чрезвычайнымъ! Полагаютъ ли творцы собора силу его въ себѣ самихъ и своихъ дальновидныхъ распоряженіяхъ, или же они строятъ зданіе своихъ надеждъ на духовномъ участіи всѣхъ вѣрныхъ,—отъ этого будетъ зависѣть историческое значеніе собора: оно будетъ положительнымъ при смиренной-отданности общему братскому дѣлу и молитвенно-духовномъ порывѣ къ самоотверженной любви и, наоборотъ, будетъ отрицательнымъ, когда члены собора будутъ искать «своихъ си» и полагаться на свой умъ, на исключительную значительность своихъ собственныхъ персонъ или корпорацій».

За скорѣйшее созваніе собора высказывается «Церк. Голосъ» и въ другой статьѣ (№ 22), причемъ горячо убѣждаетъ не бояться «шума» церковныхъ споровъ, ибо и Святой Духъ въ день Пятидесятницы сошелъ на святыхъ учениковъ и апостоловъ при шумѣ, который смутилъ многихъ не посвященныхъ.

«И хотя не наше дѣло знать времена или сроки, которые Отецъ положилъ въ Своей власти», но поскольку въ исторіи дѣйствуютъ и наши человѣческія силы,—мы полагаемъ бы, что время наступило, что руководящіе круги церковной жизни не должны затягивать дѣла и имѣютъ данныя къ тому, чтобы, какъ можно скорѣе, опредѣленно назначить время созванія Собора. Струны душевныхъ настроеній общества натянуты до чрезвычайности. Каждый часъ промедленія осложняетъ дѣло..

Если пережитое Церковію въ начальныхъ и послѣдующихъ временахъ намъ не чуждо, если мы не порвали связей съ апостолами,—приближающійся день Св. Духа долженъ побудить сердца правящихъ, отбросивъ сомнѣнія, возжелать этого «единодушнаго пребыванія вмѣстѣ въ молитвѣ и моленіи». Нужно оставить боязнь «шума»,—вѣдь совершенная тишина есть безмолвіе могилы, а въ воскресшей жизни, послѣ ночи усипленія, «при наступленіи дня» и въ

особенности соборнаго «дня Пятидесятницы», ожидаемъ мы того или нѣтъ, желаемъ, или не желаемъ, «внезапно» долженъ произойти этотъ «шумъ», и, какъ мы знаемъ изъ апостольской исторіи, это — «шумъ съ неба», благодатный..

Троицынъ день приближается. Тайнство нашего празднованія священныхъ событій разрушаетъ раздѣляющія стѣны вѣковъ, прошедшее соединяется съ настоящимъ и будущимъ. Молимъ Господа, чтобы этотъ день принесъ намъ благодатный «шумъ съ неба», чтобы наши преемники апостоловъ открыли сердца свои и «исполнились всѣ Духа Святаго и начали говорить на *иныхъ* языкахъ», оставивъ ветхому Иерусалиму бесплодно изживать омертвѣвшій языкъ книжниковъ и фарисеевъ. Мы молимъ Св. Духа, чтобы онъ воздвигъ намъ ап. Петра съ его вдохновенною рѣчью о Христѣ воскресшемъ и до скончанія вѣка пребывающемъ среди вѣрныхъ: Его «убили»; но Богъ воскресилъ Его, расторгнувъ узы смерти, потому что ей *невозможно* было удержать Его... Невозможно, невозможно!..

* * *

Въ «Тобольскихъ Епар. Вѣд.» священникъ С. Филиповъ высказываетъ мысль, что духовенству епархіальному нужно заранее всесторонне обсудить, кого выбирать изъ своей среды на церковный соборъ. Обсужденіе это онъ предлагаетъ вести гласно, на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, гдѣ каждый можетъ называть кандидатовъ на соборъ, съ указаніемъ ихъ качествъ и достоинствъ, чтобы духовенство могло заблаговременно и основательно разобраться въ кандидатахъ и выбрать на соборъ дѣйствительно достойныхъ лицъ. Относительно качествъ кандидата на предстоящій соборъ о. Филиповъ высказываетъ слѣдующія пожеланія:

«Безспорно, что кандидатъ на соборъ и притомъ лицо духовное долженъ отличаться своею правдивою жизнію; тѣмъ болѣе, что и главная дѣль собора—это возрожденіе и поднятіе церковной и правдивою жизни русскаго народа.

Затѣмъ, кандидатъ на соборъ, кромѣ своихъ правдивыхъ достоинствъ, долженъ отличаться своимъ строго православнымъ направленіемъ, онъ долженъ быть ревнителемъ православія, ясно и точно представляющимъ себѣ христіанскія православныя истины..

Намъ нужно выбирать на соборъ не каноническихъ формалистовъ, не мертво-узкихъ

специалистовъ, а лицъ съ широко-развитымъ христіанскимъ самосознаніемъ, горящихъ вѣрою и сильныхъ духомъ.

Изъ вышесказаннаго видно, что кандидатъ на соборъ долженъ еще основательно знать каноны христіанской церкви и, по возможности, исторію составленія оныхъ, дабы не отдѣлываться на соборѣ общими фразами о примѣнительности или непримѣненіи канонѣвъ къ современной церковно-общественной жизни, а разумно и основательно доказывать это. И вообще отъ кандидата на соборъ требуется основательное богословское образованіе».

Можно ли найти такое лицо среди епархіальнаго духовенства? Отъ Филипповъ полагаетъ, что можно, и не только среди городского духовенства, съ академическимъ образованіемъ, но и среди сельскаго. При этомъ авторъ высказывается за предпочтительность кандидата именно изъ среды сельскихъ священниковъ.

«Если хорошенько вдуматься въ смыслъ и цѣль будущаго собора, затѣмъ принять во вниманіе условія, при которыхъ приходится служить городскому священнику, то нужно прійти къ тому заключенію, что городской кандидатъ не совсѣмъ подходитъ».

Сельскихъ приходѣвъ въ Россіи больше, чѣмъ городскихъ; на религіозно-нравственное состояніе простаго народа прежде всего нужно обратить вниманіе, какъ въ виду численнаго превосходства его, такъ и въ виду темноты и невѣжества его.

Поэтому, кандидатъ изъ сельскихъ священниковъ въ этомъ отношеніи болѣе полезенъ, чѣмъ кандидатъ изъ городскихъ священниковъ, ибо имѣетъ за собой опытъ и знаніе условій, среди которыхъ приходится проходить свое служеніе приходскому сельскому священнику, а также знаетъ причины, задерживающія религіозно-нравственное развитіе народа. Впрочемъ и среди сельскаго духовенства должны быть лица, знающія удовлетворительно каноны православной церкви и обладающія достаточнымъ богословскимъ образованіемъ. Вѣдь, и семинарское богословское образованіе солидно само по себѣ, а если еще стараться совершенствовать себя въ этомъ направленіи чтеніемъ и изученіемъ разныхъ богословскихъ сочиненій и пособій, то можно по богословскимъ познаніямъ приблизиться къ студенту духовной академіи. Лицо съ академическимъ образованіемъ можетъ по развитію оказаться ниже и слабѣе студента и даже второразрядника семинаріи, развивающихъ себя самообразованіемъ».

На одномъ изъ пастырскихъ собраній Костромскаго духовенства поднять былъ вопросъ, какъ лучше и своевременно духовенство можетъ подготовить къ собору своихъ прихожанъ, чтобы этотъ великій актъ церковной жизни не прошелъ для многихъ изъ нихъ не только совершенно безслѣдно, но даже и незамѣченнымъ, съ другой стороны для того, чтобы предполагаемыя преобразованія въ строѣ русской церкви и самый соборъ не показались для простаго народа новшествомъ и не вызвали нежелательныхъ толковъ и смущеній.

«Для этого, по заявленію нѣкоторыхъ священниковъ, слѣдовало бы готовить простой народъ заблаговременно посредствомъ проповѣдей и бесѣдъ пастыря съ прихожанами о цѣли созыва собора и его предстоящей дѣятельности, пользуясь для этой проповѣди недѣлями, когда св. церковь воспоминаетъ вселенскіе соборы. Въ эти недѣли священнику заблаговременно и необходимо въ своихъ поученіяхъ сопоставить предстоящій соборъ русской церкви съ бывшими вселенскими соборами» (Костр. Ец. Вѣд. № 8).

ХРОНИКА.

Распоряженіе преосвященнаго Орловскаго относительно діаконовъ.—Разъясненіе Святейшаго Синода относительно правъ епархіальныхъ съѣздовъ.—Изъ постановленій Пермскаго и Полоцкаго епархіальныхъ съѣздовъ.—Распоряженіе по военно-учебному вѣдомству относительно лучшей постановки преподаванія закона Божія.—Замѣчательное духовное завѣщаніе.—Речь преосвященнаго Димитрія, епископа Сухумскаго, при вступленіи на кафедру.

Преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, запрашивалъ духовенство Орловской епархіи: нужны ли штатные діаконы? Многие отвѣтили на этотъ вопросъ такъ: «штатный діаконовъ не нуженъ священнику, не дорогъ онъ приходу, и служить лишь поводомъ къ неудовольствіямъ и судебнымъ дѣламъ; въ настоящее время самый желательный духовенству и прихожанамъ причтъ, состоящій изъ священника и діа-

кона-псаломщика». Находя такое рѣшеніе вопроса о штатныхъ діаконѣхъ пристрастнымъ и одностороннимъ, преосвященный замѣчаетъ, что «закрѣпить въ епархіи всѣ штатныя діаконскія вакансіи было бы не глубокомысленно»; требуется точно опредѣлить, въ какихъ селахъ необходимъ штатный діаконъ и въ какихъ діаконъ-псаломщикъ. «По идеѣ институтъ діаконскій и полезный и необходимый. Діаконъ-помощникъ священника въ отправленіи богослуженія и придаетъ послѣдному полноту и торжественность; онъ долженъ помогать въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, въ веденіи писмоводства, въ религиозно-просвѣтительномъ дѣлѣ и въ законоучительствѣ. Въ школахъ стараются завести воскресныя курсы для взрослыхъ, бібліотеки и читальни, ведутся религиозно-нравственныя, историческія и бытовыя чтенія и бесѣды. Священникъ одинъ не можетъ справиться со всѣмъ этимъ. Діаконъ долженъ учить пѣнію и составлять церковный хоръ. Но для всего этого необходимо, чтобы діаконъ, по своему образованію, педагогической подготовкѣ и нравственнымъ качествамъ соотвѣтствовалъ предъявляемымъ къ нему требованіямъ.. Нужно меньше обращать вниманіе на голосовыя средства штатнаго діакона и больше на умственные и нравственныя качества». Для лицъ, желающихъ занять штатную діаконскую вакансію, преосвященнымъ Серафимомъ утверждены особыя правила. Лица эти должны быть или окончившими курсъ въ семинаріи, или заявившими себя педагогическою дѣятельностію, или прошедшими съ успѣхомъ и пользою псаломщицкую школу. Они подвергаются особому экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи.

Совершенно иныя требованія предъявляются къ діаконѣмъ-псаломщикамъ. Отъ нихъ требуется, чтобы они торжественно отправляли богослуженіе и явственно произносили ектеніи. Если причтъ и прихожане пожелаютъ имѣть діакона на вакан-

сіи псаломщика, то они должны чрезъ благочиннаго возбуждать соотвѣтственные представленія предъ епархіальнымъ начальствомъ. Представляемые должны удовлетворить слѣдующимъ требованіямъ: а) прослужить въ должности псаломщика болѣе года и имѣть отъ роду не менѣе 25-ти лѣтъ; б) отличатся трезвостію и нравственною жизнію; в) имѣть хорошій голосъ; отличатся внятнымъ чтеніемъ; умѣть преподавать пѣніе въ школѣ и обучать церковный хоръ. Діаконскій санъ желательно давать въ награду псаломщикамъ, прослужившимъ въ приходѣ 25 лѣтъ, уважаемымъ населеніемъ.



Святѣйшій Синодъ поручилъ Курскому преосвященному разъяснить духовенству Курской епархіи: а) что рѣзкое отношеніе съѣздовъ духовенства къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, столь явственно обнаружившееся на епархіальныхъ съѣздахъ 1906 года, не можетъ содѣйствовать правильному теченію внутренней жизни этихъ заведеній и скорѣе поведетъ къ разстройству ея, въ ущербъ интересамъ самого же духовенства, и что, особенно въ нынѣшнее время, при общемъ возбужденномъ настроеніи, требуется соблюдать тактъ и осторожность въ отношеніи къ корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не ослабить ихъ авторитетъ среди учащихся, и б) что образованныя 26—27-го января 1906 года съѣздомъ комиссіи для ознакомленія съ состояніемъ бібліотеки Курской духовной семинаріи и съ нуждами Курскаго епархіальнаго женскаго училища превысили предоставленныя съѣздомъ духовенства правомочія по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, принявъ на себя контроль дѣйствій означенной семинаріи по выбору книгъ для ученической бібліотеки и по постановкѣ этой бібліотеки и вступивъ въ повѣрку состоянія учебно-воспитательной и административной части въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ допросомъ воспи-

танницъ, при закрытыхъ даже дверяхъ, и съ принятіемъ отъ нихъ петицій и жалобъ на начальницу и воспитательницу, слѣдствіемъ чего было возникновеніе въ епархіальномъ училищѣ среди воспитанницъ особаго возбужденія, перешедшаго въ текущій 1906 — 1907 учебный годъ и проявившаго себя рѣзкими нестроеніями въ училищѣ въ октябрѣ 1905 года («Курск. Епарх. Вѣд.»).

Въ послѣднемъ очередномъ Пермскомъ епарх. съѣздѣ происходили горячія пренія, вызванныя просьбами нѣкоторыхъ лицъ изъ городского духовенства объ оказаніи имъ пособія платой за право ученія ихъ дочерей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, какового пособія городское духовенство лишено было постановленіями предыдущихъ съѣздовъ. Большинствомъ 21 противъ 4 голосовъ постановлено: принять на епархіальный счетъ уплату за обученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ дочерей городского духовенства, какъ это въ епархіи практикуется относительно сельскаго духовенства, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ благотворительныхъ совѣтовъ представлялись свѣдѣнія о семейномъ и материальномъ положеніи просителя изъ городского духовенства. Епархіальный Преосвященный, выразивъ свое несочувствіе этому постановленію съѣзда, замѣтилъ: «огульная щедрость изъ епархіальныхъ суммъ» Пермск. Епарх. Вѣд., № 12).

На Полоцкомъ епархіальномъ съѣздѣ поднятъ былъ интересный вопросъ о воспитаніи всѣхъ дѣтей духовенства на общій счетъ духовенства. Духовенство несочувственно отнеслось къ этой мысли и поручило автору этого «вопроса» О. Альбицкому разработать статистику и всѣ данныя, потребныя для рѣшенія его, опубликовать ихъ заблаговременно въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, поставить на обсужденіе благотворительныхъ съѣздовъ и на рѣ-

шеніе будущаго епархіальнаго съѣзда. Замѣчательно, что никто изъ 28 депутатовъ не возразилъ по существу. Сомнѣвались въ согласіи бездѣтныхъ и стариковъ и прямо обращались къ нимъ въ надеждѣ встрѣтить оппозицію, но и они лишь гармонировали съ общимъ настроеніемъ. Если бы такъ благодушно отнеслось и все духовенство епархіи къ сему дѣлу взаимопомощи, какъ депутаты нынѣшняго съѣзда, то тяжелое бремя свалилось бы съ многострадальнаго, и часто многосемейнаго, духовенства (Вѣстн. Вилен. Св.-Тр. братства).

Въ «Русск. Ивалидѣ» напечатано слѣдующее извлеченіе изъ приказа по военно-учебнымъ заведеніямъ, отъ 19 февраля 1907 г.

«Непростительно слабое знакомство нашихъ воспитанниковъ не только со св. Писаніемъ вообще, но даже и съ Евангеліемъ, побуждаетъ меня обратить на эту прискорбную сторону воспитанія и обученія самое пристальное вниманіе.

Предлагаю гг. начальникамъ военно-учебныхъ заведеній въ каждомъ военномъ училищѣ и кадетскомъ корпусѣ особо обсудить въ полномъ собраніи педагогическаго комитета мѣры, которыя надо принять, дабы знаніе св. Писанія, или по крайней мѣрѣ Новаго Завѣта и, главнымъ образомъ, Евангелія было поднято на надлежащую высоту. Воспитанникамъ необходимо внушать, что ежедневное чтеніе Евангелія входитъ въ кругъ непремѣнныхъ обязанностей каждого человѣка. Будущему же защитнику Вѣры, Царя и Отечества совершенно необходимо знать св. Писаніе. Ожидаю представленія отъ каждого изъ Высочайше вѣренныхъ мнѣ заведеній съ подробнымъ изложеніемъ мѣропріятій, которыя будутъ признаны желательнымъ ввести для лучшаго ознакомленія нашихъ питомцевъ со св. Писаніемъ. Затѣмъ мною будутъ даны общія указанія относительно этого дѣла первостепенной важности.

Подписалъ: Главный начальникъ, генералъ-адъютантъ «Константинъ».

Скончавшійся 18-го апрѣля сего года заштатный протоіерей села Аграфениной пустыни Аванасій Стефановичъ Арбековъ, родившійся въ 1829 году, оставилъ послѣ себя такое завѣщаніе:

«Благодарю Тебя, Господи, за всѣ милости Твои, явленные мнѣ во всѣ дни живота моего, — благодарю за дарованіе мнѣ жизни, за долготѣіе, за сохраненіе здоровья, ибо рѣдко испытывалъ тяжкія болѣзни, за вѣншее благосостояніе, наипаче же духовныя милости. За величайшее благо почитаю, что родился и воспитался въ нѣдрахъ православной Церкви, добрымъ ученіемъ и воспитаніемъ приготовленъ къ служенію Церкви, долгое время священствовалъ. Благодарю Тебя, Господи, за все, но вмѣстѣ исповѣдаю, что былъ недостойнымъ Твоимъ служителемъ, многого не дѣлалъ, что надлежало бы мнѣ сдѣлать во славу Твоего Святого Имени и во благо Церкви. Исповѣдаю, что и личная моя жизнь далеко не соответствовала христіанскому званію, что оскорблялъ Тебя многими и великими грѣхами, принявъ іерейство. Не види, Господи, въ судѣ съ рабомъ Твоимъ, не воздаждь мнѣ по дѣламъ моимъ, но сотвори со мною по милости Твоей. Благодарно вспоминаю благоволеніе ко мнѣ начальства, сослуживцевъ моихъ, прихожанъ-дѣтей моихъ духовныхъ. Прошу христіанскаго прощенія у всѣхъ недовольныхъ моею жизнью и служеніемъ, потерпѣвшихъ отъ меня несправедливости и оскорбленія.

Не откажите мнѣ, братіе и други, сродницы и знаеміи, благоволившіе и не благоволившіе, въ молитвенной помощи, егда душа моя разлучится отъ бремена тѣла, помолитесь объ упокоеніи ея.

Чадамъ моимъ по плоти и всѣмъ сродникамъ завѣщаю миръ и любовь, преуспѣвать въ вѣрѣ, благочестіи и добродѣтельной жизни, сего же преуспѣянія мо-

литвенно желаю всѣмъ православнымъ христіанамъ, наипаче же тѣмъ, которые ввѣрены были моему пастырскому попеченію, дабы не дать строгаго отвѣта за нихъ на судѣ Христовомъ» («Колоколь»).

Въ Сухумѣ назначенъ епископомъ преосвященный Димитрій. На эту кафедру сепаратисты жаждали грузина и вотъ, по пути на кафедру, преосвященный Димитрій получаетъ письмо отъ грузинскихъ сепаратистовъ, угрожающихъ ему смертью, не стѣсняясь даже алтаря Господня, такъ какъ онъ русскій и не знаетъ мѣстныхъ нарѣчій!

Преосвященный на первой же службѣ своей въ соборѣ извѣстилъ объ этомъ свою паству и сказалъ прекрасную рѣчь по адресу грузинскихъ сепаратистовъ, которыхъ онъ называлъ социалистами.

«Прежде всего, — сказалъ епископъ Димитрій, гг. социалисты нишуть, что здѣшній епископъ обязанъ знать туземный языкъ своей паствы. Это само по себѣ справедливо. Но вотъ вопросъ: какой именно изъ туземныхъ языковъ долженъ знать здѣсь русскій архіерей? Вѣдь въ сухумской епархіи проживаютъ русскіе, абхазцы, греки, грузины, мингрельцы, молдаване и прочія. Всѣ они исповѣдуютъ православную вѣру, а говорятъ на разныхъ языкахъ. Можетъ ли въ такомъ случаѣ какой бы то ни было епископъ здѣшней епархіи знать всѣ языки, на которыхъ говорить его паства? Конечно, нѣтъ. Даръ языковъ, т. е. способность объясняться на всѣхъ языкахъ, данъ была только святымъ апостоламъ. Не многіе ученые могутъ знать только по нѣскольку языковъ. Значитъ, требовать отъ здѣшняго епископа знанія всѣхъ языковъ, на которыхъ объясняется его паства — по меньшей мѣрѣ несправедливо. Да и нѣтъ нужды въ такомъ знаніи. Здѣшній епископъ имѣетъ своими помощниками пресвитеровъ, которые знаютъ языки мѣстныхъ племенъ и потому черезъ нихъ онъ можетъ дѣйствовать на паству

въ духѣ вѣры Христовой. Исторія христіанской церкви намъ представляетъ случаи, когда епископы управляли епархіями, не зная языка своихъ пасомыхъ. За примѣрами далеко ходить не стану.

«На моей родинѣ, въ Великомъ Новгородѣ—древнѣйшемъ и коренномъ русскомъ городѣ, въ первой половинѣ XVIII столѣтія при архіепископѣ Феофанѣ Прокоповичѣ, проживавшемъ большею частію по дѣламъ своей службы въ С.-Петербургѣ, былъ викаріемъ нѣкій преосвященный Іосифъ, грузинъ по происхожденію, не знавшій ни слова по русски. Преосвященный Іосифъ въ смутныя и безпокойныя времена принужденъ былъ оставить родную свою Грузію и нашелъ пріютъ въ единовѣрной Россіи. Его назначили викаріемъ въ Новгородѣ, гдѣ онъ въ теченіе шестилѣтняго своего пребыванія служилъ по-грузински. Не смотря на то, что въ Новгородѣ и Новгородской епархіи—сплошное русское населеніе, однако, тамошніе жители нѣсколько не возмущались этимъ обстоятельствомъ и почитали преосвященнаго Іосифа, какъ своего владыку и архипастыря.

«Затѣмъ, гг. социалисты мнѣ угрожаютъ смертію. Но развѣ смерть должна быть страшною для христіанина вообще и для православнаго пастыря въ особенности? Вѣдь и русская народная пословица говоритъ: «двумъ смертямъ не бывать, а одной не миновать». А святой Павелъ насъ, христіанъ, научаетъ по этому поводу такъ мыслить и говорить: мнѣ бо еже жити, Христось, и еже умерети, приобрѣтеніе (Филип. I, 21). Намъ страшна не смерть сама по себѣ, а мы боимся умереть нераскаянными грѣшниками. Такъ насъ учить самъ Христось Спаситель: не убойтесь отъ убивающихъ тѣло и потомъ не могущихъ лишше что сотворити: сказую же вамъ, кого убойтесь: убойтесь имущаго власть по убіеніи вверещи въ дебрь огненную: ей, глаголю вамъ, того убойтесь (Лук. XII, 4—5).

«Поэтому напрасно гг. социалисты предлагаютъ намъ преклониться предъ «терроромъ». Мы такого бога не знаемъ и ему не желаемъ поклоняться. Мы вѣруемъ во Единого Истиннаго Бога въ Троицѣ поклоняемаго. Мы поклоняемся Отцу и Сыну и Святому Духу, Троицѣ Единосущной и Нераздѣльной. Мы служимъ Единому истинному Богу, Творцу неба и земли.

«Наконецъ гг. социаль-демократы напоминаютъ мнѣ, чтобы я не воображалъ, что на сухумской каедрѣ можно спокойно почивать. Но развѣ пастыри церкви поставляются для того, чтобы они могли заботиться только о своемъ покоѣ? Развѣ я, вашъ архипастырь, для того сюда посланъ, чтобы искать себѣ покоя и всякихъ земныхъ благъ и удовольствій? Со всѣмъ нѣтъ. Я, какъ и всякій другой пастырь, посылаемъ на паству не для покоя, а для неуспынныхъ трудовъ. Я, какъ пастырь церкви, долженъ жить не своею жизнью, а жизнью своей паствы, за которую я имѣю дать строгій отвѣтъ Богу въ будущей жизни. Поэтому, возлюбленные о Господѣ мои пасомые, ваши совершенства и добродѣтели, ваши пороки и грѣхи—суть мои грѣхи; ваши радости—мои радости, ваши скорби—мои скорби. И я пришелъ сюда не для покоя, а для труда по мѣрѣ силъ моихъ. Всякій пастырь церкви Христовой долженъ быть чуждъ политиканства и политики; онъ долженъ заботиться о спасеніи душъ своихъ словесныхъ овецъ. Политика—это дѣло гражданскихъ властей. Мы, пастыри церкви, должны обличать и отражать мечемъ духовнымъ, иже есть глаголь Божій (Ефес. VI, 17). Но дальше этого наше пастырское дѣло не должно заходить. Мы, пастыри Христовой церкви, должны одинаково относиться ко всѣмъ своимъ пасомымъ, къ какой бы они національности ни принадлежали и на какомъ бы они языкѣ ни разговаривали» («Свѣтъ» № 126).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

Празднованіе памяти царя Бориса въ Болгаріи.—Вопросъ о замѣщеніи Витольской митрополіи.—Законъ о пенсіяхъ духовенству.—Законопроектъ о праздничныхъ дняхъ.—Причины нравственно-религіознаго упадка Болгаріи.—Церковная статистика болгарскаго экзархата.

2-го мая вся Болгарія праздновала тысячелѣтіе со дня смерти своего просвѣтителя царя Бориса († 2 мая 907 года). Центромъ празднества естественно былъ столичный городъ Болгаріи Софія. Прекрасный весенній день гармонировалъ съ радостнымъ настроеніемъ народа. Еще съ 8 часовъ утра толпа народа начала собираться на площади «св. Краль» близъ церкви. Къ 10 часамъ вся площадь была покрыта народомъ. Многочисленныя братства и общества явились со своими знаменами. Только черныя знамена несчастныхъ македонскихъ болгаръ вносили дисгармонію въ праздничное настроеніе ликующаго народа. Въ церкви собрались всѣ высшіе представители гражданской и военной власти. Въ 10 часовъ была отслужена панихида о Борисѣ и другихъ труженикахъ просвѣщенія болгаръ свѣтомъ христіанской вѣры. Затѣмъ, въ украшенномъ зеленью и трехцвѣтными флагами навильонѣ передъ церковью былъ отслуженъ торжественный молебенъ. Послѣ молебна д-ръ Ст. Цанговъ сказалъ рѣчь. Въ 12^{1/2} часовъ въ переполненномъ народномъ театрѣ былъ отслуженъ митрополитомъ софійскимъ Пароеніемъ молебенъ. Затѣмъ хоръ исполнилъ новый гимнъ въ честь царя Бориса, составленный Вазовымъ. Послѣ гимна говорили рѣчи о значеніи царя Бориса въ исторіи болгарскаго народа и славянства вообще министръ Апостоловъ, С. С. Бобчевъ и профессоръ Златарскій. Приведемъ нѣкоторыя характерныя мѣста изъ рѣчи С. С. Бобчева, болгарскаго писателя, бывшаго председателемъ комиссіи по устройству праздни-

ства. Давъ краткій очеркъ предшествовавшей царствованію Бориса эпохи, ораторъ перешелъ къ характеристикѣ Бориса.

«Это былъ царь, который во время узнавалъ, что нужно его государству, во время удовлетворялъ его нуждамъ, во время предварялъ событія. Болгарскому народу грозила опасность сдѣлаться добычей всевозможной религіозной пропаганды, опасной по своему политическому и этническому характеру для государства. Но царь Борисъ успѣшилъ предупредить эту опасность крещеніемъ своего народа. Онъ призвалъ на помощь книги, объединеніе болгаръ со славянами, единство въ законодательствѣ, въ обычаяхъ, въ религіозныхъ обрядахъ и благодаря всему этому крещенье, которое могло бы быть опасностью, сдѣлалось могучимъ средствомъ національнаго объединенія. Громадная заслуга Бориса проявилась во всѣхъ сферахъ его дѣятельности. Какъ мудрый вождь государства онъ старательно изучалъ недостатки, нужды и стремленія своего народа. Во время начиналъ онъ войну, во время заключалъ миръ; принявъ въ благоприятный моментъ христіанство, онъ въ трудную минуту государственной и народной нужды обратился къ папѣ, но во время и отвернулся отъ Рима, чтобы найти въ соборной вселенской церкви мѣсто для развитія независимой національной церкви рядомъ съ независимымъ національнымъ государствомъ. Его царственная дружба съ учеными учениками святыхъ Кирилла и Меодія создала самые незыблемые памятники его царствованія—священныя книги, которыя они дали Болгаріи и по которымъ славянство уже цѣлое тысячелѣтіе славить Бога.

Не задолго до смерти отказался отъ престола. Онъ умеръ спокойно, такъ какъ видѣлъ Болгарію въ мощныхъ рукахъ великаго царя (Симеона). 1000 лѣтъ тому назадъ въ этотъ день 2-го мая его духъ тихо отлетѣлъ въ вѣчность. Святые лучи христіанской культуры и животворныя

струи великаго объединительнаго дѣла осуществили свою грандіозную задачу въ прошедшее тысячелѣтіе. Какимъ историческимъ переворотамъ и несчастіямъ ни подвергался болгарскій народъ, свѣтъ христіанства въ немъ не погасъ, не прекратилась и этническая струя болгарской народности, не угасла и священная искра стремленія къ государственной свободѣ и самостоятельности». Свою рѣчь ораторъ закончилъ выраженіемъ увѣренности въ великой будущности, предстоящей Болгаріи. Въ три часа дня на городской площади собрались различные общества и братства со своими знаменами и ученики столичныхъ учебныхъ заведеній, которые открыли торжественное шествіе къ народному собранію, а затѣмъ къ саду царя Бориса. Шествіе сопровождалъ военный оркестръ. Вечеромъ были устроены всевозможныя народныя развлечения. Торжество носило чисто народный характеръ. Правительство отнеслось къ нему довольно холодно. Не смотря на то, что комиссія по устройству празднованія обратилась съ письмомъ къ князю Фердинанду, прося его въ виду историческаго значенія и всенароднаго характера праздника, присутствовать на торжествѣ въ столицѣ, ни князи, ни его семейства въ Софіи въ этотъ день не было. Не согласилось также правительство и на устройство военнаго парада. Приглашала комиссія на торжество и экзарха, но экзархъ не пріѣхалъ и ограничился торжественнымъ богослуженіемъ въ Константинополѣ въ церкви св. Стефана и посланіемъ на имя С. С. Бобчева. Праздновали этотъ день и болгаре, проживающіе внѣ княжества въ Турціи, въ Вѣнѣ, въ Бухарестѣ. Турецкое правительство однако, предписало болгарамъ совершить празднованіе только въ церквахъ, но не въ школахъ. Всѣ органы болгарской прессы посвятили статьи памяти царя Бориса. «Заслуга царя Бориса», пишетъ, на примѣръ, Совѣтникъ, состоитъ въ томъ, что онъ предвидѣлъ своимъ дальновиднымъ

умомъ всѣ преимущества, которыя дастъ его народу подобный актъ и въ 864 г. смѣнилъ языческій культъ на христіанскій и этой мѣрой внесъ въ жизнь болгарскаго народа начала Христовой любви, прекратившей вражду между побѣдителями и побѣжденными и внесшей единство въ государственный организмъ. Но этотъ актъ, результатъ высшей государственной мудрости не имѣлъ бы такого значенія, если бы Борисъ не націонализировалъ церковный институтъ. Послѣ шести лѣтъ упорной борьбы съ Римомъ и Византіей Борисъ основалъ самостоятельную болгарскую церковь.

Разныя затрудненія въ періодъ реформъ наглядно доказали необходимость книжнаго болгарскаго языка, который чрезъ Кирилла и Мееодія уже озарилъ западныхъ славянъ. И въ этомъ отношеніи Борисъ записалъ свое имя золотыми буквами въ лѣтописяхъ исторіи. Онъ съ любовью принялъ изгнанныхъ изъ Моравіи учениковъ св. братьевъ и далъ имъ полную возможность проповѣдывать Христово ученіе и учить болгарскій народъ на родномъ языкѣ. Благодаря его покровительству и трудамъ, Христова вѣра и старо-болгарскій книжный языкъ укрѣпились въ Болгаріи и какъ бурный потокъ залили не только Болгарію, а весь славянскій міръ. Болгарія стала очагомъ славянскаго просвѣщенія, далеко озарившаго славянскій востокъ, а князь Борисъ, котораго церковь справедливо называетъ святымъ, сталъ протцемъ славянскаго просвѣщенія и его дѣятельность получила значеніе общеславянское. Это былъ первый культурный вкладъ со стороны славянъ въ общеевропейскую цивилизацію».

—
Скоро исполнится годъ со смерти битольскаго митрополита Григорія, а битольская епархія до сихъ поръ остается незамѣщенной. Епархія эта входитъ въ составъ турецкой части экзархата и назначеніе митрополита можетъ имѣть мѣсто только

съ согласія турецкаго правительства. Но вслѣдствіи натянутыхъ отношеній между Болгаріей и Турціей съ одной стороны и греческаго вліянія съ другой Порты въ отвѣтъ на всѣ представленія экзарха о замѣщеніи митрополіи отвѣчаетъ требованіями привилегій для мусульманъ въ Болгаріи. Княжеское правительство уже дозволило муфтіямъ въ Болгаріи избирать главнаго муфтія, который получалъ бы утвержденіе не отъ правительства, а отъ турецкаго шейхъ-уль-ислама, но Порты и теперь не соглашается на замѣщеніе Битольской епархіи болгарскимъ митрополитомъ.

«Държавенъ Вѣстникъ» опубликовалъ принятый на послѣдней сессіи народнаго собранія законъ о пенсіяхъ приходскихъ священнослужителей въ княжествѣ. По этому закону, состоящему изъ 35 параграфовъ, правомъ на пенсію пользуются приходскіе священнослужители: 1) которые прослужили при приходской церкви полныхъ 30 лѣтъ; 2) тѣ, которые достигли 50-лѣтняго возраста и, прослуживъ 25 лѣтъ, вышли за штатъ по собственному желанію; 3) уволенные по болѣзни епархіальнымъ начальствомъ послѣ 10 лѣтъ службы. Приходскіе священники, ставшіе неспособными къ службѣ вслѣдствіе исполненія служебныхъ обязанностей, имѣютъ право на пенсію и до десятилѣтія службы. Священники пенсіонеры могутъ быть лишены пенсіи по слѣдующимъ причинамъ: 1) за отступничество отъ православногo вѣроисповѣданія, за отклоненіе отъ вѣдомства болгарской церкви, за измѣну отечеству и князю; 2) за злоупотребленіе церковнымъ имуществомъ и деньгами, за кражу, мошенничество и вообще за преступленія, которыя влекутъ за собою тюремное заключеніе и лишеніе гражданскихъ и политическихъ правъ; 3) за полученіе пенсіи по подложнымъ документамъ; 4) при лишеніи священнослужительскаго сана; 5) при постриженіи въ монашество въ Рыльскій, Троянскій, Бач-

ковскій и Преображенскій монастыри, причемъ пенсія переходитъ къ наслѣдникамъ пенсіонера; 6) когда судомъ будетъ доказано участіе пенсіонера въ противонравственныхъ занятіяхъ; 7) при переходѣ въ иностранное подданство. Отъ наслѣдниковъ пенсія отнимается: 1) когда вдова священнослужителя вступаетъ въ новый бракъ, причемъ пенсія переходитъ къ малолѣтнимъ дѣтямъ; 2) когда наслѣдники пенсіонера богохульствуютъ и злословятъ противъ церкви и ея установленій. Назначеніе и лишеніе пенсій зависитъ отъ священнаго синода. Размѣръ пенсіи опредѣляется такимъ образомъ. Берется сумма всего жалованья, полученнаго пенсіонеромъ за 30 и болѣе лѣтъ его служенія и дѣлится на 40, но во всякомъ случаѣ пенсія не можетъ быть выше 2400 левъ въ годъ. Настоящій законъ входить въ силу съ 1-го февраля 1907 года.

Въ болгарское народное собраніе внесенъ законопроектъ о праздничныхъ дняхъ. Но такъ какъ для разсмотрѣнія его понадобится много времени, священный синодъ обратился къ министру исповѣданій съ просьбой запретить пока въ административномъ порядкѣ торговлю на рынкахъ и въ портахъ.

25 марта въ Новой Загорѣ въ залѣ центральнаго училища священникъ И. Шахановъ сказалъ рѣчь «О религіозно-нравственномъ паденіи Болгаріи». Причину упадка религіи и нравственности ораторъ указалъ прежде всего въ ненормальной постановкѣ педагогическаго дѣла. Невѣрующіе учителя сѣютъ раздоръ, и нравственное извращеніе въ школахъ и въ обществѣ. Вторая причина—это фальшивый, извращенный болгарскій социализмъ, взявшій своимъ девизомъ слова: «дойди религію». Вслѣдствіе этого, преступленія въ Болгаріи растутъ не по днямъ, а по часамъ; каждый день газеты приносятъ свѣдѣнія о новыхъ убійствахъ и самоубійствахъ; уголовные суды завалены дѣлами; въ

турьмахъ не хватаетъ мѣста. Единственное средство противъ этого ужаснаго зла—это религиозное воспитаніе. О религиозномъ воспитаніи молодого поколѣнія должно заботиться не одно духовенство, а всё болгаре безъ различія пола и сословія, такъ какъ въ немъ залогъ возрожденія болгарскаго народа. Только Христово ученіе въ силахъ переродить человѣка и сдѣлать его способнымъ быть членомъ того идеальнаго строя, о которомъ мечтаютъ социалисты и въ которомъ исчезнетъ всякая неправда и царствуютъ правда и любовь.

Издающійся при болгарской епархіи въ Константинополь журналъ «Вѣсти» сообщаетъ статистическія данныя о православной Церкви въ княжествѣ за 1905 г. Всего въ княжествѣ было 2.223 прихода, 2.014 церквей, 301 часовня, и 92 монастыря, изъ коихъ 77 мужскихъ и 15 женскихъ. Въ частности въ Варненской и Преславской епархіи было 124 прихода, 133 церкви и 46 часовень; въ Самоковской 105 приходовъ, 109 церквей, 1 часовня, 5 монастырей, изъ коихъ 3 мужскихъ и 2 женскихъ; въ Виддинской—204 прихода, 160 церквей, 7 часовень и 6 мужскихъ монастырей; въ Ловчанской—144 прихода, 77 церквей и 8 монастырей, изъ коихъ 6 мужскихъ и 2 женскихъ; въ Вратчанской—158 приходовъ, 116 церквей и 12 часовень и 5 мужскихъ монастырей; въ Доростольской и Червенской—131 приходъ и 157 церквей; въ Терновской—348 приходовъ, 296 церквей и 15 монастырей, изъ коихъ 10 мужскихъ; въ Софійской—289 приходовъ, 309 церквей и 31 монастырь, изъ коихъ 30 мужскихъ и 1 женскій. Первое мѣсто по числу приходовъ занимаетъ Терновская, послѣднее—Варненско-Преславская. Священниковъ въ княжествѣ было 1.992, монаховъ 150, монахинь 318. Всего больше священнослужителей было въ Терновской епархіи (531), всего меньше въ Доросто-Червенской (121). Изъ 1.992 священни-

ковъ 670 было съ первоначальнымъ образованіемъ, 700 окончили нисшую школу, 277—гимназію, 272—богословское училище, 37—духовную семинарію,—17 педагогическое училище и 2 получили высшее образованіе. Священниковъ пенсіонеровъ было 1.038. Число всѣхъ православныхъ дошло до 3.020.000 душъ. Въ соединенной съ княжествомъ Восточной Румелии насчитывалось 720 приходовъ, 657 церквей, 235 часовень, 17 мужскихъ и 5 женскихъ монастырей. Въ частности въ Пловдивской (Филиппопольской), епархіи насчитывалось 340 приходовъ 273 церкви, 214 часовень—8 мужскихъ и 2 женскихъ; въ Старозагорской—203 прихода, 173 церкви, 21 часовня, 2 мужскихъ и 1 женскій монастырь; въ Сливенской—177 приходовъ, 211 церквей, 5 мужскихъ и 2 женскихъ монастыря. Такимъ образомъ во всей Болгаріи насчитывается 2.943 прихода, 2.671 церковь, 536 часовень, 94 мужскихъ и 20 женскихъ монастырей.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Н. Д. Кузнецовъ (присяжный повѣренный). **По вопросамъ церковныхъ преобразованій.** Москва, 1907 года, стр. 1—212, цѣна 1 руб.

Книжка бывшего члена Высочайше утвержденного Предсоборнаго присутствія Н. Д. Кузнецова содержитъ въ себѣ доклады, особыя мнѣнія и рѣчи въ означенномъ Присутствіи по вопросамъ: 1) объ участіи духовенства и народа въ церковномъ управленіи, 2) о патріаршествѣ и 3) объ отношеніи церкви и государства въ Россіи.

Въ началѣ книжки авторъ дѣлаетъ краткое сообщеніе объ учрежденіи Предсоборнаго Присутствія, его составѣ, порядкѣ занятій и задачахъ (стр. 2—14).

Основная мысль всѣхъ его докладовъ, рѣчей и особыхъ мнѣній пониманіе церкви въ смыслѣ всего общества вѣрующахъ, обя-

заннаго принимать активное участіе въ церковныхъ дѣлахъ. При этомъ авторъ ссылается на апостольскую идею церкви.

Въ послѣднее время, по мысли автора, изложенной въ первомъ отдѣлѣ книги, церковное управленіе было построено на одностороннемъ взглядѣ на церковь, выразившемся въ отбѣненіи на задній планъ начала церковно-общественнаго. Отъ этого и произошло много ненормальнаго (бюрократизмъ, оторванность отъ связи съ потребностями жизни и т. п.). Поэтому первую задачу церковнаго преобразованія авторъ признаетъ привлеченіе мірянъ къ возможно активному участію на соборахъ, въ Синодѣ и т. д. (стр. 15). Въ особомъ мнѣніи (стр. 26) Н. Д. Кузнецовъ выясняетъ, что участіе клира и мірянъ въ церковномъ управленіи составляетъ потребность современной церковной жизни и не противорѣчитъ канонамъ, такъ какъ обстоятельства времени вліяли и на составленіе древнихъ канонѳвъ (стр. 59). Только этимъ путемъ можно достигнуть объединенія епископовъ, клира и паствы. Наконецъ, выходя изъ того положенія, что Предсоборное Присутствіе признало необходимымъ допускать мірянъ на соборъ—самый важный органъ церковнаго управленія, тѣмъ болѣе, заключаетъ авторъ, необходимо съ логическою неизбѣжностью допустить мірянъ и въ постоянный органъ церковнаго управленія.

Во второмъ отдѣлѣ книги авторъ касается вопроса о патріаршествѣ (стр. 83—147).

Третій отдѣлъ книги касается вопроса объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи. Отношенія эти не могутъ быть опредѣлены теоретически на все времена и зависятъ отъ разныхъ особенностей. Въ Россіи они исторически сложились своеобразнымъ образомъ, какъ нигдѣ. Примѣры Европы въ этомъ случаѣ всего менѣе могутъ служить для насъ образцомъ. Исторически сложившіяся отношенія Церкви и государства въ Россіи необходимо

сохранить и на будущее время. Русское государство есть православное и понятія православнаго и русскаго до сихъ поръ были нераздѣлимы. Правда, въ Россіи уже давно, еще со времени патріаршества, стали устанавливаться ненормальныя отношенія Церкви и государства. Теперь предстоитъ исправить эти ненормальности. Необходимо раздѣлить смѣшиваемыя обыкновенно понятія объ участіи государства въ дѣлахъ церковныхъ и о внесеніи въ ея область преслѣдованія цѣлей исключительно государственныхъ. Послѣднее нужно устранить, а первое нормировать правильно. Что касается представителя государственной власти въ церковномъ управленіи Оберъ-Прокурора, то ему необходимо предоставить и долю активнаго участія въ этомъ управленіи, въ виду необходимости защищать интересы Церкви въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ—Думѣ и Совѣтѣ. Тѣмъ болѣе необходимъ Оберъ-Прокуроръ, если міряне не будутъ имѣть въ Синодѣ своихъ представителей. Наконецъ, съ устраненіемъ Оберъ-Прокурора, возможно образованіе министерства исповѣданій, которому все исповѣданія будутъ подчинены на одинаковыхъ основаніяхъ.

В. С.

Бѣдствія русскихъ переселенцевъ въ Грузинскомъ экзархатѣ. В. Ф. Трелинъ.
С.-Петербургъ. 1907 года.

Г. Трелинъ сдѣлалъ хорошо, что записку свою, читанную во II Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія выпустилъ отдѣльнымъ изданіемъ. Бѣдствія русскихъ переселенцевъ въ Грузинскомъ экзархатѣ—это предметъ, о которомъ нелишне напоминать и говорить какъ можно чаще. Г. Трелинъ, долго служившій въ Закавказьѣ—сначала преподавателемъ Кутаисской семинаріи, а затѣмъ правителемъ

дѣль канцеляріи экзарха, детально и по опыту знакомъ съ истиннымъ положеніемъ дѣла. Въ данномъ же случаѣ весьма важно, что г. Трелинъ говоритъ въ своей брошюрѣ не наборомъ пышныхъ фразъ, но исключительно сухими цифрами и цифры эти краснорѣчивы. Въ Закавказьѣ, оказывается, русскихъ переселенцевъ до 400.000, изъ нихъ 300.000 православныхъ, остальные сектанты—228.000 православныхъ входятъ въ составъ Грузинскаго экзархата, что составляетъ 26% всего православнаго населенія экзархата (846.000), но церквей они имѣютъ всего 80, что составляетъ лишь 14% общаго количества православныхъ церквей въ епархіи (582), тогда какъ 70.000 грековъ (8%) имѣютъ 70 церквей (12½%), 480 тысячъ грузинъ (56%) 390 штатныхъ церквей (67%), не считая множества приписныхъ. Но главная бѣда русскихъ православныхъ заключается въ томъ, что пастыри ихъ, въ значительной мѣрѣ, не русскіе, а инородцы, греки, грузины, осетины и т. п., чуждые имъ не только по національности, но и по складу ума, характера, даже церковныхъ обычаевъ (грузинскіе церковные обряды весьма во многомъ отличаются отъ русскихъ). Заброшенные на далекую чужбину переселенцы наши даже въ пастыряхъ своихъ не находятъ себѣ сроднаго имъ по духу старшаго брата, учителя наставника и защитника. Они чужды другъ другу. Въ Елисаветпольской губерніи изъ 19-ти русскихъ православныхъ приходоу въ 12 священники инородцы; во всѣхъ же вообще чисто русскихъ приходоу священниковъ инородцевъ болѣе 20%. Ничего подобнаго нѣтъ ни у грузинъ, ни у грековъ въ экзархатѣ: въ приходоу грузинскихъ не только священники, но и низшіе клирики—всегда грузины же; въ греческихъ—только греки и т. д.

Выводъ, къ которому приходитъ г. Трелинъ въ концѣ своей брошюры, сводится къ тому, что необходимо выдѣленіе русскихъ православныхъ переселенцевъ въ

Закавказьи въ особую самостоятельную русскую епархію, — о чемъ просили, въ запискѣ поданной въ Святѣйшій Синодъ въ іюнь 1906 года, представители духовно-учебныхъ заведеній, благочинные и депутаты отъ духовенства русскихъ церквей Грузинской епархіи.

П. Мудролюбовъ.

Иеромонахъ *Киприанъ*. Папфиска пропанда въ русской Корелии. С.-Петербургъ, 1907 г., 67 стр.

Его-же. Новыя данныя къ папфиской и лютеранской пропагандѣ въ Бѣломорской и Олонецкой Корелии. Москва, 1907 г., 6 стр.

Обѣ брошюры знакомятъ читателя съ новою опасностью, грозящей православію. Опасность эта — открытый походъ финновъ на православную Корелию съ цѣлью ее офинить и совратить въ лютеранство, при чемъ лютеранство справедливо признается однимъ изъ самыхъ могучихъ, если не единственнымъ средствомъ офиненія, а православіе — главнымъ тормазомъ къ нему. Первая брошюра содержитъ протоколы двухъ пастырско-миссіонерскихъ сѣздовъ—сѣзда представителей Архангельской и Финляндской епархій въ селѣ Ухтѣ, Кемскаго уѣзда, Архангельской губерніи отъ 10—13 декабря 1906 года и сѣзда въ селѣ Выдлицахъ, Олонецкой губерніи и уѣзда отъ 20—24 января 1907 года. На обоихъ сѣздахъ былъ выработанъ цѣлый рядъ мѣръ для противодѣйствія финской пропагандѣ. Послѣ протоколовъ въ брошюркѣ содержатся три статьи іеромонаха Киприана, яркими красками рисующія печальное положеніе темнаго, безпомощнаго православнаго населенія Корелии, расхищаемаго хорошо организованною сплоченною, настойчивою и сильною финскою лютеранскою пропагандой. Вторая брошюра дополняетъ эту картину «новыми

данными». Эти «новыя данныя» невольно заставляют задуматься всякаго, въ комъ сохранилась хотя искра любви къ родной православной Церкви, а можетъ быть и не только задуматься... Будемъ надѣяться, что православное общество не выдастъ своихъ передовыхъ бойцовъ, а окажетъ имъ сильную и, главное скорую помощь.

С. Т.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. У.-Л-ской Троицкой церкви, И-ской еп., В. Г-ву. Книги отпускаются въ кредитъ изъ Синодальныхъ Типографій Московской и С.-Петербургской, въ управленіе коихъ и слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными свѣдѣніями. Что же касается приобрѣтенія книгъ безъ задатка, то по сему предмету редакція ничего не можетъ сообщить.

Діакону церкви с. Д., В-ской еп., П. У-му. Вопросы: 1) За какія требы вознагражденіе идетъ въ пользу одного священника и за какія въ пользу всего причта? 2) Въ какихъ частяхъ доходами пользуется каждый членъ причта? 3) На церковной усадебной землѣ, кромѣ построекъ наличнаго штатнаго причта, есть еще постройки вдовъ бывшихъ членовъ, отчего происходитъ стѣсненіе штатныхъ членовъ. Правильно ли это? *Ответы:* 1) По первому вопросу см. «Церковныя Вѣдомости» за 1906 годъ № 21, стр. 1447 отвѣтъ псаломщику К. З-му. 2) Всѣ доходы должны быть дѣлимы такъ: священнику 3 части, діакону 2 части и псаломщику 1 часть. 3) Церковноусадебныя земли могутъ быть отводимы подъ водвореніе заштатнаго духовенства или ихъ семействъ лишь тамъ, гдѣ это возможно, и при томъ съ согласія всего причта и если таковой отводъ не стѣсняетъ штатныхъ членовъ, при чемъ недовольные ранѣе совершеннымъ отводомъ могутъ жаловаться епархіальному начальству.

А. Н. З-ву. На просьбу вашу объ указаніи способа организациі духовно-цензурнаго комитета при вашей или при всѣхъ иконостасныхъ мастерскихъ вашей епархіи, редакція находить возможнымъ лишь объяснить, что учрежденіе означенныхъ комитетовъ при упомяну-

тыхъ мастерскихъ закономъ не предусмотрено, а потому они, въ смыслѣ официальныхъ учреждений, не могутъ быть открываемы, но вы можете, конечно, приглашать себѣ при изготовленіи вашихъ работъ, тѣхъ или другихъ лицъ, или одно лицо, на опытность и знанія котораго вы можете положиться, для указанія тѣхъ мѣръ, которыя слѣдуетъ предпринять для того, чтобы ваши работы наиболѣе соответствовали своему назначенію.

Священнику церкви К-го завода, Е-ской епархіи, К. Ч-ву. Вопросъ. Можно ли окрестить по правиламъ православной Церкви ребенка, рожденнаго внѣ брака еврейкою отъ православнаго сожителя, который затѣмъ по переходѣ въ лютеранство женился на ней, и въ метрической книгѣ означитъ этого ребенка, какъ рожденнаго отъ мужа и жены, или же слѣдуетъ означитъ только мать, но указать, что она вышла замужъ за такого-то? *Ответъ.* Такъ какъ указанный вами ребенокъ родился внѣ брака отъ еврейки, то онъ и не подлежитъ вовсе внесенію въ метрическія книги, такъ какъ не можетъ быть окрещенъ безъ присоединенія къ православію матери, вѣрѣ которой онъ слѣдуетъ, а если мать окрестится въ православную вѣру, то крещеніе ребенка возможно съ ея на то согласія.

Совѣту Д.-Т-ской второклассной школы Х-аго уезда, С-ской еп. Вы спрашиваете: освобождаются ли отъ воинской повинности обучающіеся во второклассной школѣ? *Ответъ.* Нѣтъ, не освобождаются, потому что законъ (п. 3, отд. II Высочайше утвержд. мн. Государственнаго Совѣта по проекту положенія о церковныхъ школахъ) предоставляетъ право отсрочки поступленія на службу въ войска, для окончанія образованія, до 22-лѣтняго возраста только воспитанникамъ церковно-учительскихъ школъ.

Священнику В-ской церкви с. Р-скаго, У-скаго у., В-ой еп., Г. Ш-ву. 1) Въ недѣлю православія на молебнѣ послѣ литургіи возглашается отпустить малый безъ обычнаго многолѣтія. 2) Согласно ст. 864 зак. о сост. (т. IX, изд. 1899 г.), родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрическія книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы. Для болѣе аккуратности и чистоты такихъ записей многіе причты дѣлаютъ первоначальную запись актовъ рожденія, бракосочетанія и смерти въ особія тетради и затѣмъ, по тщательной провѣркѣ записи, переносятъ ее въ метрическія книги. 3) Дѣтей причащаютъ Святыхъ Таинъ на литургіи послѣ

явленія Святыхъ Даровъ народу, а не послѣ литургіи. 4) Деньги, собираемыя во время хожденія причта по приходу въ пользу церковно-приходскаго попечительства, должны и записываться на имя попечительства, какъ ему принадлежащія.

Учителю церковно-приходской школы Я-ской области К. Р-у и учителю Я-ской второклассной школы А. Н-у. 1) Начало новаго учебнаго года въ школахъ обычно принято считать съ 16 августа, а потому канцелярное жалованье учителямъ церковныхъ школъ должно выдаваться по 15 августа. 2) Назначеніе на должность учителя церковно-приходской школы должно считаться со времени утвержденія епархіальнымъ преосвященнымъ журнальнаго постановленія о томъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

Діакону с. Х.-Б-ва, Б-скаго уѣзда, С-ской еп., М. А-ву. 1) Опрежденіе Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября—5 ноября 1899 г. за № 4351, относительно освобожденія діаконъ-учителей церковныхъ школъ отъ совершенія богослуженія и требъ въ учебные дни, безъ сомнѣнія, имѣетъ въ виду діаконъ, живущихъ въ томъ же селѣ, гдѣ находится приходскій храмъ, и обучающихся въ школѣ, находящейся также или въ самомъ селѣ или вблизи отъ него. Указываемый вами случай проживанія діакона въ деревнѣ, находящейся въ 5 верстахъ отъ приходскаго храма, есть исключительный, и потому къ такому діакону не можетъ строго примѣняться упомянутое определеніе Святѣйшаго Синода. Лучшее всего было бы, если бы діаконъ вовсе не назначался учителемъ церковныхъ школъ, находящихся вдали отъ приходскаго храма. 2) *Вы спрашиваете:* можетъ ли діаконъ быть законоучителемъ въ школѣ грамоты и законоучителемъ и учителемъ въ школѣ церковно-приходской одновременно? *Отвѣтъ:* препятствій къ сему хотя въ законѣ нѣтъ, но для болѣе успѣшнаго веденія дѣла обученія въ церковно-приходской школѣ діакону, казалось бы, не слѣдовало брать на себя законоучительства въ школѣ грамоты.

Отъ С.-Петербургской духовной академіи.

О приемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года студентовъ въ академію.

Въ С.-Петербургской духовной академіи имѣетъ быть во второй половинѣ августа, съ

17 числа настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ наукъ семинаріи съ званіемъ студента. Окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ для допущенія къ приемнымъ въ академію экзаменамъ представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ (по всѣмъ предметамъ баллъ не ниже 4 и только по одному предмету можетъ быть 3) выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія; свѣтскія женатія лица въ число студентовъ не принимаются; лица, носящія священниій санъ, окончившія духовную семинарію съ званіемъ студента, принимаются въ академію и будучи женатами; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подають прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 16 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) аттестатъ объ окончаніи полнаго курса; б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическаго свидѣтельства, или, вмѣсто нихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства и ж) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, формулярный о службѣ списокъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго преосвященнаго. 4) Приемныя въ академію испытанія производятся: устные — по: а) Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), б) догматическому богословію, в) общей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и г) одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ; независимо отъ сего, экзаменуемые должны написать на заданныя темы сочиненія: по а) практическому руководству для пастырей, б) логикѣ и в) поученію. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали

древнихъ языковъ, на приемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академию, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ; 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 26 апрѣля 1902 г. за № 3033, подвергающимся конкурсному экзамену на I-мъ курсѣ предоставлено 50 вакансій (въ томъ числѣ 30 казенныхъ и до 7 частныхъ стипендій); занявшіе въ спискѣ мѣсто не ниже 50 и имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ, признаются выдержавшими испытаніе; тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ родителей, постоянно живущихъ въ столицѣ, имѣютъ право жить у нихъ; въ противномъ случаѣ, должны жить въ академическихъ зданіяхъ на правахъ пансіонеровъ; 7) сверхъ 50 можетъ быть предоставлено еще 10 вакансій, но не болѣе: а) если кто-либо изъ 50 откажется отъ своего права или перейдетъ на квартиру, вмѣсто него принимается слѣдующій по списку; б) иностранцы, имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ, могутъ быть приняты, если займутъ мѣсто и ниже 50; в) лица, окончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, принимаются сверхъ нормы и безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію или поступить въ зданіе академіи пансіонерами (§ 113 уст. дух. акад., примѣч.), въ противномъ случаѣ подвергаются конкурсу наравнѣ съ прочими; 8) своеобразные студенты, поступающіе въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 руб.), отпускаемаго на казенноконтнаго студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ, по 112 р. 50 к., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 руб.) на первоначальное обзаведеніе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за не оплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года—внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) лица, поименованныя въ 62 статьѣ пунктъ 2 и 63 статьѣ пунктъ 3 устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приемнымъ экзаменамъ.

Примѣчаніе. Минимальное требованіе на экзаменѣ по греческому языку: «переводъ любой строфы Новаго Завѣта и Илиады Гомера, переводъ не механической, но съ по-

ниманіемъ дѣла, разумный» (См. Журн. со- вѣта академіи за 1905—6 учеб. годъ, стр. 87).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 8 января 1904 года вступило прошеніе крестьянки Февроніи Григорьевой Лисовской, урожденной Крыса, жительствующей въ селѣ Грушевъ, Владимірволинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Маркомъ Лукіановымъ Лисовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество Богородичной церкви села Грушева, Владимірволинскаго уѣзда, 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Февроніи Лисовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Марка Лукіанова Лисовскаго началось изъ села Грушева, Владимірволинскаго уѣзда въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Марка Лукіанова Лисовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 31 января 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Ковровскаго уѣзда, села Лежнева, Екатерины Алексѣевы Фроловой, жительствующей въ деревнѣ 3-мъ Асопосовъ, Шуйскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Асанаевымъ Фроловымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Лежнева, Ковровскаго уѣзда, 31-го октября 1899 года. По заявленію просительницы Екатерины Фроловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Фролова началось изъ села Лежнева, Ковровскаго уѣзда въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Фролова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Казинки, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Пелагии Ксенофонтовой Чумаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Федоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви, означеннаго с. Казинки, 18 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Пелагии Чумаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Федорова Чумакова началось изъ с. Казинки, Харьковской губерніи въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Чумакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Веретенникова, Коротоискаго уѣзда, Матроны Феоdorfовой Рыжихъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Сергѣевымъ Рыжихъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви означеннаго села 22 января 1877 года. По заявленію просительницы Матроны Феоdorfовой Рыжихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Рыжихъ началось изъ села Веретенникова, Коротоискаго уѣзда въ 1883 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Рыжихъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1906 года вступило прошеніе мѣщанина города Нахиче-

вани и. Д., Василия Софрониева Куралетченко, жительствовавшего по 35 линии, домъ 9-й, о расторженіи брака его съ женою Александрой Львовной Куралетченко, урожденной Бордоговской, вѣнчанаго прѣчимъ церкви Скорбященской, города Таганрога, 29-го іюня 1875 года. По заявленію просителя Василия Куралетченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Куралетченко началось изъ города Таганрога въ 1890 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Куралетченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 19 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Пелагеи Аввакумовой Москаленко, жительствовавшей въ с. Федоровкѣ, Воскресенской волости, Александровскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановичемъ Москаленко, вѣнчанаго прѣчимъ церкви Вознесенской, села Федоровки, Александровскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, 3-го февраля 1880 года. По заявленію просительницы Пелагеи Москаленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Москаленко началось изъ села Федоровки, Воскресенской волости, Александровскаго уѣзда въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Москаленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1906 года вступило прошеніе жены ссыльно-поселенца Иркутской губерніи и уѣзда, Урикской волости, Ирины Нахомуевой Ярославцевой, урожденной Тарабалькиной, жительствовавшей въ селеніи Александровскомъ, Иркутской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Гавриловичемъ Ярославцевымъ, вѣнчанаго прѣчимъ Николаевской церкви села Александровскаго, Иркутской епархіи 29 января 1895 г. По заявленію просительницы Ирины Ярославцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ярославцева началось изъ села Урика, Иркутской губерніи въ ноябрь мѣсяца 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ярославцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 29 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина Лаврентія Васильева Антощенко, жительствоващаго въ деревнѣ Нижнемъ Мордкѣ Рыльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Марією Тихоновою, вѣнчанаго прѣчимъ Казанской церкви села Ржавы, Рыльскаго уѣзда, 12 февраля 1899 года. По заявленію просителя Лаврентія Васильева Антощенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Тихоновой началось изъ села Нижняго Мордка, Рыльскаго уѣзда съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Тихоновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ канцеляріи при епископѣ Переславскомъ симиъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1906 года вступило прошеніе Саратовской мѣщанки Анны Александровны Климовой, урожденной Потаповой, жительствовавшей на станціи Сызрань-Вяземской желѣзной дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Екимомъ Павловичемъ Климовымъ, вѣнчанаго прѣчимъ церкви слободы Покровской во имя Воздвиженія Креста, Саратовской губерніи, Новоузенскаго уѣзда 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Анны Климовой, безвѣстное отсутствіе ея

супруга Екима Климова началось изъ г. Иркутска въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Екима Павловича Климова, обязываются немедленно доставить оныя въ канцелярію при епископѣ Переславскомъ, городѣ Пеккинѣ въ Китаѣ.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1906 года вступило прошеніе жены Кишиневскаго мѣщанина Ольги Софроніевны Гинзбергъ, урожденной Тиседерской, жительствовавшей въ селѣ Нападовой, Сорокскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Дувидовымъ Гинзбергъ, вѣнчанаго прѣчимъ Николаевской церкви села Нападовой, Сорокскаго уѣзда, 5 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Ольги Софроніевны Гинзбергъ, урожденной Тиседерской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Дувидова Гинзберга началось изъ села Нападовой, Сорокскаго уѣзда, 12-ть лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Дувидова Гинзберга, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1906 года вступило прошеніе отставнаго канцелярскаго служителя Владимира Михайлова Груздева, жительствоващаго въ городѣ Москвѣ, Именновская улица, домъ Соловьева, о расторженіи брака его съ женою Марією Васильевною Груздевою, урожденною Добровою, вѣнчанаго прѣчимъ Воскресенской церкви села Жилна, Солнгалычскаго уѣзда, 1 апрѣля 1871 года. По заявленію просителя Владимира Михайлова Груздева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевны Груздевой началось изъ города Костромы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевны Груздевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 4 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянки Епифанскаго уѣзда, села Пестова, Елены Ильинной Сумаковой, жительствовавшей въ городѣ Москвѣ, по Большой Татарской улицѣ, домъ Истомина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Андреевичемъ, вѣнчанаго прѣчимъ села Богданова, Епифанскаго уѣзда, 9 ноября 1880 года. По заявленію просительницы Елены Сумаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Андреева Сумакова началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Андреева Сумакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симиъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Клинскаго уѣзда, деревни Казевой, Любови Алексѣевны Пахомовой, жительствовавшей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Степановичемъ, вѣнчанаго прѣчимъ Покровской церкви села Покровскаго, Клинскаго уѣзда, 24 октября 1876 года. По заявленію просительницы Любови Алексѣевны Пахомовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Степанова Пахомова началось съ родинѣ болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Степанова Пахомова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1906 года вступило прошение почетнаго гражданина Федора Федорова Селецкого, жителяствующаго въ 3-й части города Перми, по Петропавловской улицѣ, въ домъ Алшовой, № 149—1, о расторженіи брака его съ женой Александрой Яковлевой, урожденной Бобырѣ, происходящей изъ мѣщанъ города Мозыря, Минской губерніи, за безвѣстной ея отлучкой, продолжающейся болѣе 9 лѣтъ, ввѣчнаго причтомъ градо-Мозырской Параскевьевской церкви Минской епархіи, 14 января 1890 года. По заявленію просителя Федора Федорова Селецкого, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Яковлевой Селецкой началось со станицы Новозыбковъ Польскихъ желѣзныхъ дорогъ съ мая мѣсяца 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Яковлевой Селецкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошение жены почетнаго гражданина Ксении Максимовны Коберницкой, урожденной Мазурѣ, жителяствующей въ селѣ Кобылецкомъ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ почетнымъ гражданиномъ Кирилломъ Самуиловичемъ Коберницкимъ, ввѣчнаго причтомъ Покровской церкви села Кобылецкаго, Ямпольскаго у., Подольской епархіи 2 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Ксении Коберницкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Коберницкаго началось изъ села Кобылецкаго, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Коберницкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1906 года вступило прошение крестьянина Алексѣевской волости, Старобльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Бориса Феофанова Бриндюкѣ, жителяствующаго въ станицѣ Пластуновской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Сергѣевной Бриндюкѣ, ввѣчнаго причтомъ Вознесенской церкви станицы Пластуновской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, 24-го января 1901 года. По заявленію просителя Бориса Бриндюкѣ, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Сергѣевны Бриндюкѣ началось изъ станицы Пластуновской, Кубанской области въ мѣз мѣсяцъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Сергѣевны Бриндюкѣ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Марьевской волости, Острогожскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Ильи Карповича Ясиновскаго, жителяствующаго въ селеніи Янкульскомъ, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Анною Ивановною Ясиновскою, ввѣчнаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Янкуль, Ставропольской губерніи, 9 января 1895 года. По заявленію просителя Ильи Ясиновскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановны Ясиновской началось изъ селенія Янкули, Ставропольской губерніи въ июль мѣсяцъ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановны Ясиновской, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошеніе жены казака станицы Тифлисской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, Варвары Ивановны Карягиной, жителяствующей въ означенной станицѣ Тифлисской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Кондратовичемъ Карягинымъ, ввѣчнаго причтомъ Покровской церкви станицы Тифлисской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, 12-го января 1883 года. По заявленію просительницы Варвары Карягиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кондратова Карягина началось изъ станицы Тифлисской, Кубанской области, въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кондратова Карягина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки села Сухотина, Гудинской волости, Тульскаго у., Маріи Ивановны Никитиной, жителяствующей въ гор. Туль, 3 части, по Пороховой ул., въ д. Преображенскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Константиновичемъ Никитинымъ, ввѣчнаго причтомъ Срѣтенской церкви города Тулы, 27-го августа 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановны Никитиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Константиновича Никитина началось изъ села Сухотина, Тульскаго уѣзда, шесть лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Константиновича Никитина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 января 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Стецовки, той же волости, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Кирилла Никифорова Удоденко, жителяствующаго въ с. Стецовкѣ, той же волости, Александрійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Пелагійей Порфиріевной Удоденковой, урожденной Перепелицыной, ввѣчнаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Галагановки, Стецовской волости, Александрійскаго уѣзда, 21 января 1898 года. По заявленію просителя Кирилла Удоденко, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Удоденко началось изъ села Стецовки, той же волости, Александрійскаго у., въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Удоденко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки Владимірской губерніи, Александровскаго у., Андреевско-Годуновской волости, села Покрова, Александры Михайловны Вагановой, жителяствующей въ гор. Ярославль, на Корзинкинской фабрицѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ означеннаго села Покрова Сергѣемъ Александровичемъ Вагановичемъ, ввѣчнаго причтомъ Ярославской городской Ильинской церкви 10 февраля 1897 года. По заявленію просительницы вышеназванной крестьянки Александры Михайловны Вагановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Сергѣя Александрова Ваганова началось изъ гор. Ярославля съ ноября мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Сергѣя Александрова Ваганова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- Библия**, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.
- Псалтирь**, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 к.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.
- Псалтирь**, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 к.
- Новый Завѣтъ**, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 к.
- Новый Завѣтъ съ Псалтирью**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.
- Новый Завѣтъ съ Псалтирью**, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. 1 р. 20 к.
- Новый Завѣтъ**, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.
- То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ саф. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.
- Евангеліе**, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.
- Евангеліе**, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 к.
- Евангеліе**, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 40 к., въ колен. 20 к.
- Евангеліе**, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.
- Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 18 к., въ шагр. съ золот. обр. 1 р. 85 к.
- Евангеліе**, гражд. печ., въ 32 д. л., отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к.
- Молитвословъ съ акаѳистами**, гр. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ зол. обр. 1 р. 25 к., въ шагр. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 к.; въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.
- Молитвословъ сокращенный**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

- Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа** въ новомъ русскомъ переводѣ *К. П. Побѣдоносцева*, съ предисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.
- Пособіе благочестивому читателю** при чтеніи святого Евангелія, *К. П.* (предсмертный трудъ *К. П. Побѣдоносцева*), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ мягк. коленк. перепл. 35 к.

Содержаніе: Высочайше: повелѣніе, приказъ, награды и отмѣтки. — Опредѣленія Святейшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. — Правительственное распоряженіе. **Прибавленія:** По поводу вопроса о будущемъ православіи въ Финляндіи. — Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода? — Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета. — Изъ Вильны. — Изъ періодической печати. — Хроника. — Сообщенія изъ заграницы. — Сообщенія о новыхъ книгахъ. — Отвѣты редакціи. — Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу — 70 рублей, половину страницы — 35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца, — 1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець, — 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Коинногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 14 іюня 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

ИЗЪ ИМѢНІЯ

ГУРЗУФЪ

Наслѣдниковъ К. И. Волкова, бывш. Губонина.

Склады въ Москвѣ: 1—Тверская, пассажъ Постникова (подвалы). 2—Посланниковъ пер. на Моск. епарх. церк.-свѣчнозъ заводѣ.

Высшій сортъ $\frac{1}{4}$ ведра	5 р.	1 бутылка	1 р. 25 к.
№ 1	4 „	„	1 „ — „
№ 2	3 „ 40 к.	„	— „ 85 „
№ 3	2 „ 60 „	„	— „ 65 „

Цѣны съ посудю. При выпискѣ не менѣе 25 бут. скидка 15%, при чемъ упаковка и пересылка на небольшое разстояніе за нашъ счетъ. При заказѣ покорнѣе просимъ прислать 20% стоимости товара. Каждая бутылка снабжена удостовѣреніемъ о натуральности вина.

Заказы просимъ адресовать: г. Москва, Тверская, пассажъ Постникова.

Владѣльцы имѣнія доводятъ до свѣдѣнія покупателей, что торговый домъ Г. Британовъ въ Одессѣ, а также и др., выдающіе себя за арендаторовъ нашихъ виноградниковъ, никакого отношенія къ Гурзуфу не имѣютъ и не имѣли, арендаторомъ не состоятъ и не состояли, и за качество винъ, предлагаемыхъ ими подъ фирмой «Гурзуфъ», мы не отвѣчаемъ.

Представитель Г. В. ЛЕПЕШКИНЪ.

ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО

(чисто-оливковое безъ всякой примѣси,
съ ручательствомъ за анализъ),

епархіямъ, монастырямъ и священно-служителямъ предлагаетъ
выписывать отъ себя

ГРИГОРІЙ ВАСИЛЬЕВИЧЪ
ЛЕПЕШКИНЪ,

Поставщикъ Московскаго и другихъ епархіальныхъ церковно-свѣч-
ныхъ заводовъ,

по цѣнѣ въ посудѣ пудовой и $\frac{1}{2}$ пудовой 32 к. за фун., въ 3-хъ, 5-ти,
10-ти пудовыхъ боченкахъ по 12 руб. за пудъ.

При поставкѣ большими партіями, цѣны по соглашенію, въ зависимости
отъ количества и фрахта.

Требованія адресовать: Москва: 1) Большая Ордынка, 74;
2) Тверская, пассажъ Постникова, складъ винъ «Гурзуфъ».

ИЗДАНИЯ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

(Кабинетская, 13).

1. Лукашевичъ К.—Святель. Годъ I. Азбука. Цѣна 25 к.
2. „ „ Святель. Первая послѣ азбуки книга для чтенія. Цѣна 35 к.
3. „ „ Святель. Второй годъ обученія. Цѣна 40 к.
4. Титовъ Ѡ., *прот.*—Отечественная исторія церковная и гражданская. Цѣна 80 к.
5. Арсеньева С.—Разказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи. Вып. V. Цѣна 60 к.
6. Бастиаровъ А.—Исторія первой печатной книги. Цѣна 30 к.
7. Лукашевичъ К.—Завѣтное окно. Цѣна 12 к.
8. „ „ Кирюша юродивый и Бѣлогрудка. Цѣна 15 к.
9. „ „ Бѣднота. Цѣна 15 к.
10. „ „ Старый Памфиличъ. Цѣна 15 к.
11. „ „ Тихонъ Михайловичъ. Цѣна 20 к.
12. „ „ Изъ жизни бѣдняковъ. Цѣна 20 к.
13. Поселяникъ Е.—Святые дѣти русскія и дѣтскіе годы русскихъ святыхъ. Цѣна 30 к.
14. Гинзбургъ И.—10 пѣсенъ для трехгол. дѣтскаго хора. Цѣна 50 к.
15. Михаловскій.—Руководство къ игрѣ на скрипкѣ примѣнительно къ церковному пѣнію. Цѣна 1 руб.

Со всѣхъ означенныхъ книгъ дѣлается уступка въ 30%.



МѢДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

въ 2-хъ верстахъ отъ мѣстечка Черный-Островъ,
Подольской губерніи.

Принимаю заказы со всѣхъ мѣстъ нашего обширнаго отечества на изготовленіе церковныхъ колоколовъ различной величины, которые отливаю съ сильнымъ, приятнымъ и далеко-несущимся звукомъ, а также замѣчательной прочности. Колокола изготовляю по самымъ точнымъ размѣрамъ, изящной наружной отдѣлки, чего многіе заводы не придерживаются. Металлъ на таковыя всегда употребляю доброкачественный и высшій по сорту. Цѣну, какъ за новыя, такъ и за переливку старыхъ колоколовъ, имѣю полную возможность назначать ниже цѣны другихъ заводовъ. Въ платежѣ денегъ допускаю сроки по соглашенію съ заказчиками. Въ уплату принимаю старыя разбитыя колокола и красную мѣдь. Большого вѣса колокола могу переливать или отливать изъ новой мѣди на мѣстѣ при церквяхъ по заводской цѣнѣ.

Для перевозки колоколовъ, по желѣзнымъ дорогамъ по льготному тарифу, мною высылается подробное объясненіе, въ какомъ порядкѣ пользоваться таковыми.

Заводъ мой существуетъ съ давнихъ временъ, который переходитъ по наслѣдству, и благодаря хорошей выдѣлкѣ колоколовъ и при добросовѣстномъ отношеніи къ своему дѣлу, которое находится подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ, я заслужилъ довѣріе со стороны г.г. заказчиковъ и покупателей, которые, выписавши колокола изъ моего завода, вполне убѣдились въ добротѣ таковыхъ, въ свою очередь выслали мнѣ въ знакъ признательности письменныя благодарности, съ которыхъ отпечатаны копии и въ доказательство высылаю по требованію немедленно вмѣстѣ съ условіями.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: поч. ст. Черный-Островъ, Подольской губерніи, въ колокольный заводъ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО.

(Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Западной жел. дор.).

БАШЕННЫЕ КОЛОКОЛЬНЫЕ ЧАСЫ А. А. ЭНОДИНА.

Магазинъ и мастерская: Москва, Яузскія ворота д. Филиппова. Фирма существ. 55 лѣтъ. Поставлено болѣе 600 башенныхъ часовъ. Также принимается починка и передѣлка башенн. часовъ всевозможн. конструкцій. Иллюстр. прейсъ-курантъ высылается по требованію бесплатно.

КРЕМЛЕВСКИЙ А., свящ. Сособіе для изуч. прав. христ. **КАТИХИЗИСЪ**. Изд. 2-е, испр. и доп. Выпис. отъ авт.: Ярославль, Кадетскій корпусъ. Ц. 75 к. безъ перес. При выпис. не менѣе 30 экз. скидка 20%. 4—2

ОДОБРЕНО МЕД. ДЕПАРТ. СВИДѢТ. за № 1774.

ОТЪ ГЕМОРРОЯ

привычныхъ запоровъ и друг. недомоганій желудка усердно рекомендуется употребленіе набора цѣлебныхъ травъ П—ра Гродзенскаго. Употребляется наборъ какъ чай. Боли и зудъ при геморроѣ быстро исчезаютъ при употребленіи мази противъ геморроя П—ра Гродзенскаго. Цѣна за наборъ 1 р. 25 к., мази 1 руб. Высылаются вмѣстѣ или въ отдѣльности наложеннымъ платежемъ по почтѣ. Адресъ: *Хотуль, Московской губ. Аптека.* 1—1

ОБЩ. ВЗАИМОПОМОЩИ СЕМЬИ

выдаетъ своимъ участникамъ

ПЕНСИЮ

отъ 50 до 1.000 р. въ годъ, а послѣ смерти ихъ семьѣ или другимъ указаннымъ ими лицамъ

КАПИТАЛЪ

отъ 500 до 10.000 р.—Пріемъ въ члены всѣхъ безъ исключенія лицъ обоого пола, всякаго вѣроисповѣданія, отъ 21 до 80-лѣтн. возраста, живущихъ повсемѣстно въ Имперіи. Свѣдѣнія высылаются бесплатно.

Правленіе: Москва, Остоженка, д. № 9, кв. № 10.

ЗАМКИ ВИСЯЧІЕ

патент. сист. **Суслова**. Огромная устойчивость отъ взлома и подбраванія. Сотни комбинацій въ каждомъ замкѣ, разбирающемся при желаніи на составныя части. Ц. замка разм. 3¹/₂, дюйма 2 р. 50 к.; высылка вал. плат. Москва, Петровскія ворота, д. Трындына А. С. Суслову. 2—2

НОВАЯ КНИГА

„ИДЕЯ МИРОЗДАНИЯ“.

Продается въ книжн. магазинахъ г. С.-Петербурга.

ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ писемъ. иконной лавкѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечительства о русской иконописи: Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается по требованію. 10—8

РЕГЕНТЪ

окончившій Привдворную Капеллу по 2-му разряду, съ долготѣной практикой и многими солидными личными рекомендаціями, желаетъ получить мѣсто регента или помощника въ большемъ хорѣ. Условія присылать подробныя г. **ПОВНЕСЦЪ**, Олонецкой губ., регенту Г. Васильеву.

ИМПЕРАТОРСКИХЪ Военно-медицинской академіи, института экспериментальной медицины и Клинич. инстит. В. К. Елены Павловны

ОПТИКЪ



УРЛАУБЪ

С.-Петербургъ, Морская, 27.

Очки, барометры, подзорныя трубы, очковые стекла «Uni Bifo» новаго способа шлифовка для смотрѣнія вблизи и вдаль, изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 13 за 1907 г.). Для выбора церковныхъ вещей иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчникъ, священнич. крестовъ:—кресты, иконы и футляры для подношенія, панакіи, митры, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ такую вой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы. 3—3

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

КРЫМСКАГО ИМѢНІА „АРХАДЕРЕСЕ“

СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

двадцати семи епархій, въ томъ числѣ обѣихъ столичныхъ.
ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІИ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКА ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальные свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальные свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соответствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по валоженному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{3}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недоставу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма не отвѣчаетъ въ виду того, что за упаковкой установленъ самый строгій надзоръ.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІИ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) *Имя, отчество и фамилію заказчика.*
- 2) *Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).*
- 3) *Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.*
- 4) *Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.*

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.
Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ 1 за ведро 16 бут. или 4 четв. бут. 9 р. 90 к.
» 2 » 16 » » 4 » » 11 » 25 »
» 3 » 16 » » 4 » » 12 » 60 »
» 4 » 16 » » 4 » » 13 » 95 »
» 5 » 16 » » 4 » » 15 » 30 »
» 6 » 16 » » 4 » » 16 » 65 »

СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 1 Лафитъ изъ лозъ Кабернѣ за 6. 80к., зав. 11 р. 20к.
» 6 Сотернъ лозъ Семилонъ » 80 » » 11 » 20 »
» 7 Савиньонъ » 75 » » 10 » 40 »
» 8 Фурминтъ » 70 » » 9 » 60 »
» 9 Рислингъ » 65 » » 8 » 60 »
» 11 Мускатъ бѣлый (сухой) » 75 » » 10 » 40 »

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19 Портвейнъ бѣл. за 6. 1 р. 10 к., зав. 16 р. — к.
» 20 Хересь лозъ Педро-Хименсъ » 1 » — » » 14 » 40 »
» 21 Модера лозъ Серсіаль де Мадера » 1 » 20 » » 17 » 60 »

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

№ 25 Пино-Фрэнъ за бут. 1 р. 50 к.
» 26 Пино-Гри » » 1 » 40 »
» 27 Мускатъ розовый » » 1 » 55 »
» 28 » бѣлый » » 1 » 45 »
» 29 Фурминтъ (Токай) » » 1 » 35 »
» 30 Лечебное «Архадересе» изъ особ. отб. виногр. » » 1 » 50 »

Пины считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей отлается соответствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курантѣ.

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требованію.

Полная гарантия канонической натуральности церковнаго вина.