

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Апрѣля

№ 7.

1896 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выеочайшія награды.

Всемиловѣннѣе пожалованы орденомъ Св. Анны 3-й степени: въ 3-й день Февраля сего 1896 года учителя духовныхъ училищъ: Тульского—*Анатолій Пановъ*, Бѣлевскаго—*Василій Вознесенскій* и Ефремовскаго—*Димитрій Прозоровскій* и 2) въ 22-й день того же Февраля, за заслуги по духовному вѣдомству, отставной Флота лейтенантъ *Николай Филнеръ*.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе церковному старостѣ Никитской церкви села Хализова, Бѣлевскаго уѣзда, крестьянину *Димитрію Филину* за пожертвованіе 300 руб. на устройство каменнаго зданія для церковной караулки и лѣсу на отдѣлку зданія.

Разныя извѣстія по епархіи.

Утвержденъ законоучителемъ воскресной школы при Тульскомъ патронномъ заводѣ, священникъ Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, г. Тулы церкви *Сергій Протопоповъ*.

— **Присоединены къ Православію:** чрезъ св. миропомазаніе священникомъ Единоѣрческой г. Тулы церкви Диметіемъ Холоповымъ изъ старообрядцевъ **безпоповцевъ** поморскаго согласія Тульскій мѣщанинъ *Ювеналій Смирновъ* 40 л. и дѣти его: Иванъ 10 л. и Аполлинарія 8 л.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2—3 Апрѣля сего 1895 года, причту съ церковнымъ старостою села Скородны, Веневскаго уѣзда, разрѣшено **распространить** деревянный ихъ приходскій **храмъ**.

— **Членъ** Тульскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, отъ духовенства Протоіерей Староникитской г. Тулы церкви *Георгій Пановъ*, резолюціею Его Преосвященства, согласно прошенію, **уволень** отъ сей должности, на каковую **назначенъ** священникъ Христорождественской, что въ Чулковой Слободѣ, церкви *Сергій Протопоповъ*.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15—16 Февраля канцелярскій чиновникъ Тульской Духовной Консисторіи, коллежскій регистраторъ *Сергій Добронравовъ*, назначенъ на должность секретаря Тульскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Перемѣны по службѣ.

Предоставлены мѣста: а) **Священническое** въ селѣ Троицкомъ на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, окончившему курсъ Тульской Духовной Семинаріи *Александрю Рудневу*, по прошенію, 4 Апрѣля 1896 г.; б) **Иподіаконское:** при Тульскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ псаломщику села Мяснова, Тульскаго уѣзда, *Михаилу Сперанскому*, по прошенію, 4 Апрѣля 1896 г.

— **Допущены** къ исполненію **псаломщицкихъ** обязанностей: въ с. Новыхъ-Горкахъ, Чернскаго уѣзда, устранимый отъ псаломщицкой должности въ с. Волчьей-Дубровѣ, того же уѣзда, *Николай Покорскій*, определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 8—19 Марта 1896 г.; въ с. Новомъ, Тульскаго уѣзда, отрѣшенный отъ мѣста въ селѣ Подмокломъ, Алексинскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Рафаилъ Сенявинъ*, определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12—19 Марта 1896 г.

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12—19 Марта 1896 г., священникъ села Подмоклаго, Алексинскаго уѣзда, *Рафаилъ Сенявинъ* за нетрезвость и неблаговидные поступки **отрѣшенъ** отъ занимаемаго имъ мѣста.

12 Марта 1896 г. **умеръ** псаломщикъ села Кузмищева, Каширскаго уѣзда, *Симеонъ Кудрявцевъ*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Баршевски*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Сентября.
- 3) Села *Ростислава*, *Латтева тожь*, Тульскаго уѣзда, съ 15 Января 1896 г.
- 4) Села *Рунова* Каширскаго уѣзда, съ 28 Февраля 1896 г.
- 5) Села *Димитріевскаго*, Алексинскаго уѣзда, съ 29-го Февраля 1896 г.
- 6) Села *Подмоклова*, Алексинскаго уѣзда, съ 19 Марта 1896 г. Земли церковной 32 десят. 1357 кв. с. Прихожанъ м. п. 513. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 780 рублей.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.
- 2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16-го Марта 1894 г.
- 3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.
- 4) Села *Ясеноваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.
- 5) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.
- 6) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.
- 7) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.

- 8) Села *Медвѣдокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.
- 9) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Юня 1895 г.
- 10) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Юня 1895 г.
- 11) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Юня 1895 г.
- 12) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Юля 1895 г.
- 13) При Архангельской церкви села *Дндилова*, Богородицкаго уѣзда, съ 22-го Октября 1895 г.
- 14) Села *Средне-Михаиловскаго* Новосильскаго уѣзда, съ 22 Октября 1895 г.
- 15) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Нояб-ря 1895 г.
- 16) Села *Никольскаго-Буйицъ* Епифанскаго уѣзда, съ 24-го Октября 1895 г.
- 17) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го Ноября 1895 г.
- 18) Села *Ново-Троицкаго*, *Гати* тожь, Веневскаго уѣзда, съ 13 Ноября 1895 г.
- 19) Села *Истмнѣва*, Богородицкаго уѣзда, съ 16 Авгу-ста 1895 г.
- 20) *Никольской гор.* *Венева* церкви съ 16-го Декабря 1895 г.
- 21) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда съ 14-го Декабря 1895 г.
- 22) Села *Цапортки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Января 1896 г.
- 23) Села *Покровскаго-Корсакова*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Января 1896 г.
- 24) Села *Наишей*, Епифанскаго уѣзда, съ 12-го Января 1896 г.
- 25) Села *Куракина*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Января 1896 г.
- 26) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.
- 27) Прихода *Руднево-Кишкинскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.
- 28) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 19—27 Января 1896 г.
- 29) Села *Троицкаго-Медвѣдокъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Февраля 1896 г.
- 30) Села *Никольскаго*, *Бредихина* тожь, Новосильскаго уѣзда, съ 21 Февраля 1896 г.

31) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Февраля 1896 г.

32) Села *Старо-Гоголя*, Ефремовскаго уѣзда, съ 29-го Февраля.

33) Села *Пруднаго*, Тульскаго уѣзда, съ 29-го Февраля 1896 г.

34) Села *Покровскаго-Луловки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6—7 Марта 1896 г.

35) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 13-го Февраля 1896 г.

36) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 20—27 Февраля 1896 г.

г) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Жестового*, Одоевскаго уѣзда, съ 2 Декабря 1895 г.

2) Села *Телякова-Вележева*, Каширскаго уѣзда, съ 21-го Января 1896 г.

3) Села *Воронцова*, Каширскаго уѣзда, съ 27-го Января 1896 г.

4) При Преображенской, г. *Елифани*, церкви, съ 6 Февраля 1896 г.

5) Села *Судбищъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 13 Февраля 1896 г.

6) Села *Расва*, Чернскаго уѣзда, съ 15-го Февраля 1896 г.

7) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Февраля 1896 г.

8) Села *Мяснова*, Тульскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля 1896 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1177. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 7 р. 60 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Тульского духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1895 году.

П р и х о д ъ.

	Руб.	К.
Отъ 1894 года оставалось:		
А) Наличными деньгами	—	—
Б) Процентными бумагами	—	—
	407	—
	4450	—

А всего въ остаткѣ отъ 1894 года — 4857—22

Примѣчан. Въ суммѣ % бумагъ числится 1450 рублей благотворительнаго капитала и 3000 рублей расходной училищной суммы, обращенной въ процентныя бумаги для приращенія ихъ процентами.

Къ тому въ 1895 году поступило:

I. По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ духовенствомъ:		
1) 25% взноса съ церковью Тульского училищнаго округа	—	—
	7533	—
2) за содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ	—	—
	6718	—
3) процентовъ съ благотворительнаго капитала по содержанію 6 стипендіатовъ	—	—
	418	—
4) процентовъ на свободную училищную сумму, частію обращающуюся въ Отдѣленіи Государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ, частію помѣщенную въ 4% Государственныхъ бумагахъ (3000 р.)	—	—
	168	—
5) отъ училищной церкви	—	—
	350	—
6) за обученіе инословныхъ учениковъ	—	—
	1555	—
7) отъ Тульского Успенскаго женскаго монастыря	—	—
	150	—
8) отъ Николо-часовенской церкви	—	—
	50	—
9) отъ продажи хлѣбныхъ сухарей и пѣнокъ гречневой каши	—	—
	63	—
10) на разъѣзды Членамъ Правленія отъ духовенства	—	—
	143	—
Итого по смѣтѣ	—	—
	17149	—

II. Сверхъ смѣты: Руб. К.

Вѣнчиковой на 1896 годъ суммы — — 1249—31

III. Оборотныхъ и переходящихъ:

1) наличными деньгами — — — 226 —
 2) % бумагами—подрядческихъ залоговъ — 200 —

Итого оборотныхъ и переходящихъ— 426 —

Всего въ 1895 году въ приходѣ:

а) наличными — — — — 18624—79
 б) % бумагами — — — — 200 —

18824—79

а съ остаткомъ отъ 1894 года:

а) наличными 19032— 1
 б) % бумагами. 4650 —

23682— 1

Р а с х о д ъ .

I. По смѣтѣ:

1) на жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ — — — — 3285—18

2) на содержаніе воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи — — — — 7406—22

(Въ училищномъ общежитіи въ теченіе 1895 г. содержалось 138 воспитанниковъ, изъ нихъ 40 пользовались полнымъ училищнымъ содержаніемъ, т. е. столомъ, одеждою, обувью, письменными и другими принадлежностями).

3) на ремонтъ и содержаніе дома (прислуги, отопленіе, освѣщеніе и ремонтныя исправленія) 4295—62

4) на содержаніе библіотеки — — — — 199—74

5) на содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія съ жалованьемъ дѣлопроизводителю и писмоводителю — — — — 321—26

6) на содержаніе больницы съ жалованьемъ врачу и прислугѣ — — — — 715— 1

7) пособіе семинарской больницѣ — — — — 75 —

8) на содержаніе 4-хъ надзирателей и эконома 1195—34

9) жалованья священнику училищной церкви 60 —

Итого по смѣтѣ — 17553—37

II. Сверхъ смѣты:

1) Выдано, по постановленію Правленія, изъ остатковъ отъ 1894 года учителю русскаго и

	Руб.	К.
церковно-славянскаго языка въ старшихъ штатныхъ классахъ Кириллу Троицкому за чтеніе и исправленіе ученическихъ письменныхъ работъ	150	—
2) Священнику училищной церкви Николаю Вадбольскому жалованья за 1894 г.	—	60
	<hr/>	
Итого сверхъ смѣты	210	—

III. Оборотныхъ и переходящихъ:

Наличными деньгами	—	—	—	—	226	—
А всего въ 1895 году въ расходѣ:						
Наличными деньгами	—	—	—	—	17989	—37
Затѣмъ къ 1896 году въ остаткѣ:						

а) наличными деньгами	—	—	—	—	1042	—64
б) % бумагами	—	—	—	—	4650	—

Примѣч. Въ суммѣ % бумагъ числится 1450 руб. благотворительнаго капитала, 3000 р. расходной училищной суммы, обращенной въ % бумаги для приращенія ихъ процентамъ и 200 р. подрядческихъ залоговъ.

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 6-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 5-го Апрѣля.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.— Архипастырское благословеніе.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Тульского духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ въ 1895 году.—Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Апрѣля

№ 7.

1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ТОЛКОВАНІЕ ЕВѢИМІЯ ЗИГАБЕНА

на

Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ *).

ГЛАВА 6.

Ст. 1. *Тѣмже оставши начала Христова слово на совершеніе да ведемся.*

Слово „тѣмже“ употреблено вмѣсто „впрочемъ“. Такъ какъ вы сами должны уже быть учителями, то мы, оставивъ „слово начала“ (т. е. начальное ученіе) о Христѣ, какъ выше изъяснено, устремимся къ совершеннѣйшему и высшему слову о Христѣ.

Не наки основаніе покаянія полагающе отъ мертвыхъ дѣлъ,

Не опять съ начала предлагая вамъ первоначальное ученіе, какъ напримѣръ: обратитесь отъ мертвыхъ дѣлъ. А дѣла мертвыя суть дѣла грѣха, какъ умерщвляющія и губящія душу и какъ дѣла отвратительныя.

Ст. 2. *И вѣры въ Бога, крещеній ученія, возложенія же рукъ, воскресенія же мертвыхъ и суда вѣчнаго.*

Равнымъ образомъ не опять съ начала, какъ выше сказано, предлагая вамъ ученіе о вѣрѣ въ Бога и все

*) Продолженіе.—См. № 5.

прочее по порядку, какъ напр.: о томъ, что вы должны вѣровать въ Бога истиннаго, о крещеніи—что вы должны креститься, о наставленіи въ вѣрѣ—что вы должны научиться тому, что нужно только-что крещеннымъ, о возложеніи рукъ—что съ возложеніемъ на крещенныхъ рукъ Апостольскихъ нисходитъ на нихъ Духъ Святый, о воскресеніи мертвыхъ—что оно будетъ, и о судѣ вѣчномъ—что тотъ приговоръ будетъ вѣчный и навсегда. И такъ, всему этому учить васъ вторично не будемъ: ибо всему этому мы уже учили васъ, и все было сдѣлано въ надлежащемъ порядкѣ. Слово крещеніе Апостоль употребилъ во множественномъ числѣ въ виду не самого таинства крещенія (ибо оно—едино, и одно и тоже), а множества крещаемыхъ.

Ст. 3. *И сіе сотворимъ, аще Богъ повелитъ.*

„Сіе“, т. е. что?—Стремленіе къ совершеннѣйшему ученію, какъ раньше сказано. Но чтобы кто нибудь изъ крещенныхъ не предположилъ, что онъ, согрѣшивъ, можетъ снова креститься, Апостоль, въ предупрежденіе такой мысли, прибавилъ слѣдующее.

Ст. 4. *Не возможно бо просвѣщенныхъ единою, и вкусившихъ дара небснаго, и причастниковъ бывшихъ Духа Святаго,*

Ст. 5. *И добраго вкусившихъ Божія глагола, и силы грядущаго вѣка,*

Ст. 6. *И отпадишихъ, наки обновляти въ покаяніи.*

„Невозможно бо обновляти въ покаяніи“, т. е. обновлять чрезъ покаяніе однажды крещенныхъ, и „вкусившихъ дара небснаго“, т. е. отпущенія грѣховъ (ибо оно даруется съ неба отъ пренебснаго Бога), и содѣлавшихся причастниками Духа Святаго—чрезъ возложеніе рукъ, какъ выше сказано; „и вкусившихъ добраго глагола Божія“ (Апостоль разумѣетъ примѣнимое къ новопросвѣщеннымъ ученіе о Богѣ) и „вкусившихъ силы грядущаго вѣка“, то есть, познавшихъ, какую силу имѣетъ грядущій вѣкъ, и что онъ будетъ на самомъ дѣлѣ, именно, что въ немъ будетъ воздаяніе людямъ за то—какъ они жили здѣсь (на землѣ), что онъ не имѣетъ конца, и что тогда-то по преимуществу откроется (людямъ) все-

вѣдѣніе Бога и Его правосудіе. Слово „вкусившихъ“ здѣсь употреблено въ общемъ смыслѣ по отношенію ко всему сказанному. Подъ отпаденіемъ разумѣтся грѣхъ, какъ такое паденіе, которое есть преступленіе закона. Что же! Ужели покаяніе отвергается?—Да не будетъ! Ибо употребивъ слово: „въ покаяніе“, Апостоль на этомъ не остановился, но прибавилъ:

Второе растинающихъ Сына Божія себѣ.

Черезъ покаяніе, говоритъ онъ, распинающее Христа. Такъ какъ крещеніе есть крестъ (ибо оно распинаетъ и умерщвляетъ ветхаго нашего человѣка, т. е. грѣхъ, какъ и въ другомъ мѣстѣ онъ сказалъ, что *споребохотомся* Христу крещеніемъ“ (Рим. 6, 4), въ коемъ и самыя погруженія изображаютъ погребеніе), то вторично крещаемый, значитъ, вторично, распинаетъ Христа черезъ себя или у себя, и какъ крещаемый вторично, онъ этимъ самымъ какъ бы приводитъ и Христа ко вторичному распятію. Но какъ однажды, а не два раза, распять Христось: такъ одинъ разъ, а не два, должно креститься. *и обличающихъ.*

И черезъ вторичное крещеніе понося Его, какъ и въ первый разъ распявшіе Его Іудеи. Или же: показывая такимъ дѣйствіемъ, будто первое распятіе не удовлетворило дѣлу спасенія людей, и оказалась нужда во второмъ. Глумливое желаніе втораго распятія есть посярмленіе и позоръ для перваго.

Ст. 7. *Земля бо пившая сходящій на ню множицею дождь и рождающая былія добрая онымъ, ими же и дѣлаема бываетъ, приѣмлетъ благословеніе отъ Бога.*

Показавъ невозможность повторенія крещенія, т. е. крещенія снова и свыше, онъ къ этому присоединяетъ и устраненіе посредствомъ примѣра. Здѣсь землю онъ называетъ научаемыхъ, дождемъ—изліаніе ученія богодохновенныхъ словесъ и потоковъ небесныхъ, какъ духовныхъ и богодарованныхъ, указывая вмѣстѣ и на то, что этимъ дождемъ они (научаемые) часто напоялись. Быліями же добрыми называетъ хорошій плодъ, благопотребный для тѣхъ, ради кого растеніе насаждается:

здѣсь разумѣется жизнь добродѣтельная и чистое житіе, которое (ученіемъ) воздѣлывается для самихъ же произращающихъ его, ибо оно воздѣлывается для пользы и спасенія тѣхъ, которые приносятъ плодъ. „Пріемлетъ же благословеніе отъ Бога“, это значитъ, что удостоивается благодати и похвалы именно такая земля, т. е. плодородящія, по сказанному, ученики.

Ст. 8. А износящая тернія и волчецъ непотребна и клятвы близъ,

А произращающая „тернія и волчцы“. Тѣмъ и другимъ словомъ Апостоль называетъ грѣхи, которые подобно терніямъ терзаютъ и пронзаютъ душу и, какъ волчецъ, колютъ ее и ранятъ, откуда бы они ни взялись, и съ какой бы стороны ни приражались къ ней. Онъ не сказалъ, что такая душа подъ проклятіемъ, а сказалъ только, что она близъ клятвы, утешая этимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и утѣшая: ибо еще не подпавшій подъ проклятіе можетъ быть и вдали отъ него и можетъ избѣгнуть его.

еяже кончина въ пожженіе.

Это есть неизбѣжное послѣдствіе проклятія. Ибо если она (душа) будетъ произращать тернія, то наконецъ будетъ сожжена вѣчнымъ огнемъ. Смотри, какъ онъ не окончательно поражаетъ, чтобы не сдѣлать ихъ еще болѣе безстыдными, а равнымъ образомъ и не совсѣмъ врачуетъ, дабы не сдѣлать ихъ и болѣе безпечными; но употребивъ небольшое поражение, онъ прилагаетъ къ нимъ за это большое врачевство слѣдующими словами:

Ст. 9. Надѣмся же о васъ, возлюбленнии, лучшихъ и придерживающихся спасенія, аще и тако глаголемъ.

Хотя мы и говоримъ именно такъ, какъ сказано уже, но говоримъ это не потому, чтобы съ презрѣніемъ относились къ вамъ, и не потому, чтобы считали васъ полными терній: ибо мы гораздо лучшаго мнѣнія о васъ, именно—что вы творите дѣла благія и спасительныя, чтобы спастись.

Ст. 10. Не обидливъ бо Богъ забыти дѣла вашего,
Т. е. дѣла, конечно, добраго. Напротивъ, поэтому-то Онъ и спасетъ всѣхъ, если только вы сами не устранили отъ себя спасенія

и труда любви, юже покажете,

т. е. въ отношеніи къ братіямъ.

во имя Его послуживше святымъ и служаще.

Во имя Христа послуживъ увѣровавшимъ и продолжая служить нуждамъ ихъ. Сказалъ онъ это о болѣе состоятельныхъ и способныхъ удѣлять изъ своего состоянія, которые и дѣйствительно доставляли необходимое болѣе бѣднымъ.

Ст. 11. *Желаемъ же, да кійждо васъ являетъ также тщаніе ко извѣщенію упования даже до конца.*

Чтобы каждый выражалъ то же тщаніе даже до конца, чтобы вы могли убѣдить взирающихъ на ваше усердіе, что вы надѣетесь на будущія блага: ибо усердствующій здѣсь усердствуетъ въ надеждѣ на тамошнее воздаяніе.

Ст. 12. *Да не лѣниви будете,*

Какъ относительно вниманія, по сказанному выше, такъ и въ отношеніи дѣлъ: ибо тотъ, кто не усердствуетъ „до конца“, тотъ лѣнивъ, сонливъ и слабъ. Или: не будьте лѣнivi въ отношеніи къ (дѣламъ) добродѣтели по причинѣ отдаленности (исполненія) надежды.

но подражатели насльдствующихъ обѣтованія вѣрою и долготерпѣніемъ.

Напротивъ будьте подражателями Аврааму, который вѣрою въ то, что онъ получитъ обѣщанное ему Богомъ, не смотря на большой промежутокъ времени (между обѣтованіемъ и исполненіемъ его), не малодушествовалъ въ надеждѣ своей, а долготерпѣливымъ пребываніемъ въ таковой вѣрѣ достигъ исполненія обѣщаннаго ему. Такъ и вы вѣрою и долготерпѣніемъ въ отношеніи къ обѣтованному вамъ царству небесному получите его.

(Продолженіе будетъ).

По поведѣ слуховъ о новой реформѣ духовныхъ семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ *).

Духовное званіе должны составлять собственно одни служители алтаря, т. е. лица, облеченныя свящ. саномъ; но къ этому званію издавна у насъ въ Россіи причислены были не только священно-служители, но и церковно-служители, и не только они, но и ихъ дѣти обоего пола. Всѣ они были записаны въ клиръ, состояли въ полномъ распоряженіи епархіальнаго начальства и безъ его разрѣшенія не могли ни опредѣляться въ какой либо другой родъ службы, кромѣ духовной, ни приписываться въ какое-либо другое сословіе, хотя-бы и податное, ни даже отлучаться безъ вѣдома духовнаго начальства изъ мѣста службы своихъ родителей и родственниковъ, при которыхъ записаны, словомъ—были прикрѣплены къ епархіи такъ-же, какъ крестьяне къ помѣщичьей землѣ. Учиться могли они только въ духовныхъ училищахъ. Съ теченіемъ времени количество духовенства сего рода увеличилось до такой степени, что духовное начальство, не зная, какъ избавиться отъ ихъ излишка, остававшагося часто безъ дѣла и безъ хлѣба, рѣшилось жертвовать ими на защиту отечества, сдавая въ военную службу, въ рядовые солдаты, какъ сыновей церковно-служителей, такъ и священно-служителей, безъ всякихъ правъ на выслугу, если они по возрасту и состоянію своего здоровья оказывались способными къ военной службѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ духовное начальство считало своимъ долгомъ всѣхъ сыновей священно-и церковно-служительскихъ привлекать, даже принудительными способами, въ духовно-учебныя заведенія, не справляясь съ потребностью въ нихъ для епархіи. Такимъ образомъ, естественно, увеличивались какъ число учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и количество этихъ заведеній, и постепенно отъ сего истощались

*) Перепечатывается изъ газеты „Кіевлянинъ“.

средства епархіи и средства духовенства, обязаннаго содержать въ своихъ школахъ въ теченіе установленнаго 12-лѣтняго курса огромную массу учащихся, изъ которой едва $\frac{1}{10}$ окончивала полный курсъ. При крайней недостаточности суммъ, отпускавшихся Святѣйшимъ Синодомъ на семинаріи и низшія духовныя училища, это были въ полномъ смыслѣ нищенствующія учебныя заведенія. Переходъ изъ дух. семинарій и училищъ въ свѣтскія учебныя заведенія былъ затрудненъ разностью учебныхъ программъ, которыя были значительно отличны отъ программъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, вся масса учениковъ семинарій и духовныхъ училищъ готовилась къ поступленію на священническія мѣста, между тѣмъ какъ мѣстъ этихъ давно уже во многихъ епархіяхъ оказывалось въ половину и даже $\frac{2}{3}$ меньше противъ числа оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій.

Реформа 1869 г. по новому уставу духовныхъ семинарій и училищъ не коснулась вопроса объ излишкѣ учащихся противъ дѣйствительной въ нихъ надобности и не измѣнила спеціальнаго направленія ихъ программъ; напротивъ, еще болѣе усилила эту обособленность и увеличила массу учащихся, раскрывъ двери этихъ заведеній и для дѣтей, не принадлежащихъ къ духовному вѣдомству по своему рожденію. Вмѣстѣ съ тѣмъ потребовались огромныя суммы для расширенія духовно-учебныхъ заведеній и для сооруженія новыхъ, съ учрежденіемъ при нихъ общежитій для учащихся, согласно новому уставу.

Такое умноженіе числа учащихся до переполненія ими учебныхъ заведеній объяснялось всегда желаніемъ не лишать священно и церковнослужительскихъ дѣтей дешеваго доступа въ учебныя заведенія и тѣмъ помочь православному духовенству въ воспитаніи его семействъ, тогда какъ бесплатное обученіе въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи составляетъ рѣдкое исключеніе, кромѣ того что въ этихъ заведеніяхъ требуются еще расходы на форменную одежду и на часто мѣняющіеся учебники и учебныя пособія. Но при этомъ не обращалось вниманія на то, что ученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ остава-

лось безъ примѣненія къ жизни, въ случаѣ непоступленія обучавшихся въ нихъ на церковную службу, не облегчало поступленія въ службу гражданскую и затрудняло доступъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Заявленія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства о приспособленіи программъ духовныхъ семинарій и училищъ къ программамъ гимназій оставались всегда безъ вниманія и не удостоивались представленія на усмотрѣніе Св. Синода.

Наконецъ, какъ сообщаютъ газеты, высшее духовное правительство усмотрѣло нынѣ необходимость вновь произвести реформу духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ примѣнительно къ потребностямъ церкви православной и духовенства, для чего образованъ особый комитетъ при Св. Синодѣ. По словамъ газетъ, комитетъ главною задачею своею поставляетъ измѣнить программы духовно-учебныхъ заведеній и сократить число обучающихся въ нихъ, для чего предполагается изъ 12-лѣтняго курса духовныхъ семинарій и училищъ, который проходитъ нынѣ каждый кандидатъ священства,—устроить два типа учебныхъ заведеній: 1) общеобразовательныя училища или гимназій съ 6-лѣтнимъ курсомъ ученія, и 2) спеціальныя духовныя училища или семинаріи съ 4-лѣтнимъ курсомъ, собственно для приготовленія кандидатовъ священства.

Нельзя не порадоваться этой благой мысли, которая облегчитъ и заботу духовнаго начальства о лучшемъ приготовленіи кандидатовъ священства и заботы духовенства, которое часто не знаетъ, куда пристроить своихъ сыновей, окончившихъ 12-лѣтній курсъ духовныхъ семинарій, но не получающихъ священническихъ мѣстъ по неимѣнію вакансій свободныхъ, и дѣтей, окончившихъ 6-лѣтній курсъ низшихъ духовныхъ училищъ, но не принятыхъ въ духовную семинарію, а также уволенныхъ или исключенныхъ изъ семинаріи и училищъ до окончанія ихъ курса. При новомъ переустройствѣ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній естественно въ семинаріи будутъ поступать только тѣ изъ окончившихъ курсъ 6-классныхъ духовныхъ училищъ, которые чувствуютъ въ себѣ призваніе къ духовному званію, черезъ что само собою сократится число приготовляемыхъ

къ священству, а прочіе, окончившіе общій курсъ, могутъ безпрепятственно поступать или готовить себя къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія или опредѣляться на службу въ свѣтское вѣдомство. Могутъ тогда поступать въ духовныя семинаріи, для приготовленія къ священству, и окончившіе курсъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія и реальныхъ училищъ, если почувствуютъ къ тому призваніе. Недостатка въ желающихъ поступить въ семинаріи даже изъ лучшихъ воспитанниковъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній не будетъ, несомнѣнно, въ томъ случаѣ, если таковымъ будетъ предоставлено казенное содержаніе. Можно надѣяться, что тогда не будетъ и исключеній или увольненій изъ семинарій до окончанія курса и число обучающихся въ семинаріи кандидатовъ священства сократится до числа, соотвѣтствующаго потребностямъ епархіи.

Что дѣлать духовенству съ дѣтьми, которыя не будутъ приняты въ 6-классныя общеобразовательныя духовныя училища, или если ради сокращенія учащихся, будутъ исключены изъ нихъ до окончанія курса ученія? Въ отвѣтъ на это, нужно принять въ соображеніе, прежде всего, уменьшеніе поступающихъ въ духовныя училища, котораго, при новой реформѣ, можно ожидать и независимо отъ сокращенія приѣма въ эти училища. Уменьшенія этого, особенно изъ дѣтей причетническихъ, можно ожидать въ виду распоряженія правительства объ открытіи въ уѣздныхъ городахъ и въ значительнѣйшихъ мѣстечкахъ профессиональныхъ и техническихъ училищъ, двухклассныхъ учительскихъ курсовъ духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, и сельско-хозяйственныхъ училищъ, отдавать въ которыя своихъ дѣтей, при краткости курса, съ одной стороны, и при своей недостаточности, съ другой, будутъ причетники предпочтительно предъ духовными училищами съ 6-лѣтнимъ курсомъ. Въ тѣ-же двухклассныя и трехклассныя училища разныхъ вѣдомствъ могутъ поступать и тѣ ученики духовныхъ училищъ, которые окажутся неспособными къ дальнѣйшему продолженію ихъ классическаго курса. Сверхъ того, епархіальныя начальства, могутъ быть, сочтутъ нужнымъ учредить еще особыя

училища для приготовленія причетниковъ и учителей пѣнія изъ способныхъ къ пѣнію учениковъ, увольняемыхъ изъ духовныхъ училищъ, въ чемъ давно уже сознается настоятельная потребность.

Таковымъ, приблизительно, преобразованиемъ нынѣшнихъ духовныхъ семинарій и училищъ, полагаемъ, будутъ болѣе, чѣмъ теперь, удовлетворены интересы и церкви и духовенства.

При постепенномъ сокращеніи числа учащихся въ общеобразовательныхъ 6-классныхъ духовныхъ училищахъ могутъ быть также постепенно закрываемы существующія нынѣ въ уѣздахъ епархій низшія духовныя училища стараго типа, вслѣдствіе чего всѣ духовно-учебныя заведенія епархіи сосредоточатся въ губернскомъ городѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ епархіальнаго Архіерея.

Полезно было-бы, а отчасти и необходимо, чтобы семинаріи и шестиклассныя общеобразовательныя духовныя училища были отдѣльными заведеніями, съ отдѣльными начальствующими въ нихъ лицами. Начальникъ семинаріи долженъ-бы быть изъ лицъ, имѣющихъ св. санъ—архимандритъ или протоіерей, а начальникомъ общеобразовательнаго духовнаго училища можетъ быть изъ лицъ, и не имѣющихъ св. сана, но извѣстныхъ своею педагогическою опытностью—магистръ или кандидатъ. Первый назывался-бы ректоромъ, а послѣдній—директоромъ. Желательно, чтобы въ семинаріи преподаватели богословскихъ предметовъ были также хотя на половину изъ лицъ, облеченныхъ св. саномъ, на примѣръ, изъ священниковъ, состоящихъ при безприходныхъ и мало-приходныхъ церквяхъ или при кафедральныхъ соборахъ, а воспитанники семинаріи имѣли-бы одежду, болѣе или менѣе соответственную тому сану, къ которому они готовятся; самую формую свою она постепенно напоминала-бы имъ о ихъ призваніи. Полезно было-бы для нихъ также посѣщеніе богослуженій вечернихъ и литургій, съ участіемъ въ чтеніи и пѣніи при ихъ совершеніи, не въ одни воскресные дни, а и въ нѣкоторые не воскресные, до начала классныхъ уроковъ и предъ вечерними занятіями. **А. В.**

Грамотность и нравственность *).

Крестьянину вообще очень трудно бывает вставить свое мнѣніе въ массѣ взглядовъ, обращающихся въ либеральной прессѣ, и выражаемыхъ въ большинствѣ людьми, не выдавшими быта крестьянъ, но рѣшающими наши судьбы, не опрашивая насъ, крестьянъ, чего намъ нужно, что насъ давить и т. п.,—какъ будто бы крестьянинъ уже на самомъ дѣлѣ дитя неразумное, не знающее, что ему во вредъ, или на пользу.

Въ послѣднее время столичная и провинціальная печать много отводятъ мѣста вопросу о распространеніи грамотности среди крестьянъ, объясняя всякое печальное событіе въ народной средѣ ея необразованностью.

„Нужно больше открывать училищъ—говорятъ кабинетные народники,—и когда крестьяне будутъ образованы, среди нихъ не будутъ имѣть мѣста проявленія разнаго рода безнравственности,—сельское хозяйство у крестьянъ будетъ вестись и лучше и прибыльнѣй и т. д.“

На чемъ основаны такія ожиданія? Начну съ того, что преступленія и различныя безнравственныя явленія совершаются больше въ городахъ, т. е. тамъ, гдѣ сосредоточена интеллигенція,—и относительное количество преступленій, совершаемыхъ крестьянами, менѣе нежели въ образованныхъ слояхъ... Почему же думать, что грамотность способна изгнать изъ народной среды безнравственность, когда крестьяне, даже и сейчасъ много нравственнѣе другихъ сословій?

Всѣмъ и каждому извѣстно, что образованные, интеллигентные люди несравненно порочнѣе крестьянъ и что вообще цивилизація идетъ рука объ руку съ полнѣйшею безнравственностью. Это видно каждому даже изъ наблюденій надъ жизнью деревень пригородныхъ: крестьяне въ глуши всегда честнѣе и нравственнѣе.

*) Письмо изъ Самары крестьян. А. А. Клинова, въ редакц. „Моск. Вѣдом.“

Я, конечно, не отрицаю того, что всеобщая грамотность крестьянъ очень хорошее дѣло и что она принесетъ имъ пользу; но одна грамотность не можетъ поднять нравственный духъ народа и не ей искоренить народную безнравственность. А между тѣмъ теперь нужно, прежде всего, направить всѣ лучшія силы на замѣчаемый упадокъ нравовъ, который, по моему мнѣнію, есть главная причина всѣхъ бѣдствій деревенскаго народа.

Начать же это, конечно, должно съ того, чтобъ измѣнить все болѣе и болѣе устанавливающіеся новые взгляды на цѣль жизни вообще, подъ вліяніемъ которыхъ уже и крестьяне добиваются только наживы капитала для роскоши и удобства. Нужно, чтобы взгляды ихъ стали чище и возвышеннѣе, и въ цѣляхъ существованія нашли мѣсто—заботы о жизни другихъ и о жизни будущей. Православная христіанская религія научаетъ насъ нравственности; она уже указываетъ намъ истинную цѣль жизни. Тѣ крестьяне, которые проникнуты Православною вѣрой, и теперь не представляютъ безобразныхъ проявленій безнравственности, какъ и раньше ихъ вездѣ меньше было, пока всѣ и каждый глубоко и непоколебимо вѣрили въ Бога.

Теперь же что дѣлается? Теперь мы всѣ видимъ, что Вѣра стала падать. Дѣло, конечно, началось съ „интеллигентовъ“: а отъ нихъ, потихоньку да полегоньку, перешло и на крестьянъ...

Коснусь вопроса и объ упадкѣ сельскаго хозяйства крестьянъ, который тоже находится въ очень близкой связи съ вопросомъ о взглядахъ крестьянъ на цѣль жизни. Думая только о наживѣ, крестьянинъ теряетъ любовь къ землѣ, а черезъ это становится и безхозяйственнымъ, хотя бы и зналъ, какъ вести хозяйство.

Кромѣ того, съ вліяніемъ городской цивилизаціи, у крестьянина измѣнились потребности: нѣтъ прежней простоты одежды; крестьяне теперь уже сами себѣ почти ничего не производятъ, а все покупаютъ издѣлія фабрикъ; поэтому приходится расходовать значительно больше,— а доходы остались почти одни и тѣ же. При такихъ условіяхъ, распространеніемъ грамотности, специальныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній, устройствомъ demonstra-

цій образцоваго земледѣлія, и даже увеличеніемъ сельскаго землевладѣнія—не поднимемъ на должную высоту крестьянское благосостояніе. Эта задача единственно только и исполнима возсозданіемъ нравственной природы крестьянина, чрезъ воспитаніе его въ духѣ Православной Вѣры. Усилія настоящихъ передовыхъ людей и государства должны быть, прежде всего, направлены не на то, чтобы крестьяне были только грамотны, а на то, чтобы они были хотя и не грамотны, но *нравственны*, и чтобы не было среди нихъ *безвѣрія*.

У насъ командируются десятки миссіонеровъ въ разныя малонаселенныя страны, а здѣсь, внутри Имперіи, гдѣ прогрессируетъ безвѣріе, почти не принимается мѣръ борьбы съ этимъ зломъ. Появляются изрѣдка миссіонеры, но ихъ дѣйствія почти всегда бываютъ исключительно направлены противъ сектантовъ.

Вотъ, если бы духовное вѣдомство установило не временныя, а постоянныя проповѣди, направленные противъ безвѣрія,—и сдѣлало ихъ повсемѣстными, поручалъ дѣло лучшимъ проповѣдникамъ,—то отъ этого, по моему мнѣнію, получились бы скоро дѣйствительные и благотворные результаты.

О т ч е т ь

Церковно-приходскаго Попечительства при Александро-Невской г. Тулы церкви за 1895 годъ.

Въ истекшемъ году Попечительство прежде всего озабочилось окончаніемъ ремонта школы,—зданія и мебели; приобрѣтено нѣсколько книгъ. Занятія въ школѣ шли съ ослабѣвающими успѣхомъ. Окончившіе въ прошломъ году курсъ ученики всѣ получили установленныя свидѣтельства, а нѣкоторые удостоены наградъ. Октября 23 дня школу посѣтилъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ и остался всѣмъ, имъ видѣннымъ, очень доволенъ, о чемъ и просилъ передать Попечительству. Съ началомъ учебнаго 18^{95/96} года занятія въ школѣ возобновились, при чемъ, по совѣту Владыки, въ первый разъ принято для обученія нѣсколько дѣвочекъ; обучаетъ дѣтей теперь учительница.

Не ослабѣвало среди Членовъ Попечительства усердіе къ Храму. Такъ, членъ Попечительства Н. Н. Логачевъ пожертвовалъ икону Божіей Матери, именуемую „Достойно есть“, выписанную имъ съ Аѳона; а затѣмъ Н. Ф. Соколова пожертвовала икону Святителя Николая Чудотворца, писанную на Аѳонѣ, и наконецъ, Г. И. Ивановъ пожертвовалъ въ храмъ икону Іоакима и Даріи. Кромѣ того, Надворный Совѣтникъ В. И. Волочениновъ прислалъ въ даръ для посадки на площади около Храма сто березокъ и пятьсотъ сосенъ и елей. Всѣмъ симъ лицамъ Попечительство выражаетъ свою глубокую благодарность. Точно также Попечительство выражаетъ свою благодарность неизвѣстному жертвователю, принявшему на свой счетъ почти весь ремонтъ школы.

Только при такомъ внимательномъ отношеніи частныхъ и при томъ иноприходныхъ благотворителей къ нуждамъ прихода и представляется возможною и успѣшною дѣятельность нашего Попечительства, потому что, при бѣдности большей части прихожанъ, такія затраты на поддержаніе храма и на улучшеніе школьнаго дѣла были бы просто немыслимы. Сравненіе прихода и расхода суммъ Попечительства за первые и послѣдніе годы убѣждаетъ въ томъ, что приходъ суммъ съ каждымъ годомъ значительно убавляется, расходъ же на пособіе неимущимъ, наоборотъ, увеличивается, несмотря на крайнюю осторожность Попечительства въ раздачѣ денегъ. При чемъ, если въ первые годы за пособіемъ являлось 20—30 лицъ, то теперь является 50—60, такъ что Попечительство вынуждено изъ нуждающихся выбирать совсѣмъ неимущихъ и только имъ помогать.

Попечительство въ этомъ отношеніи должно быть особенно осторожно въ виду того, что явленіе это, — увеличеніе количества бѣдныхъ въ приходѣ, не есть временное и случайное. Оно есть прямой результатъ самаго положенія нашего прихода на крайнѣмъ города, куда по необходимости переселяется изъ центра города все бѣдное и обѣднѣвшее населеніе въ виду сравнительной дешевизны здѣсь квартиръ. Такимъ образомъ, Попечительству предстоитъ трудиться и пешихъ о бѣдныхъ, не покладая рукъ. Это и есть одна изъ задачъ его; для того оно и образовалось.

Денежная часть на 1-е Января 1896 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

П р и х о д ъ. Руб. К.

- | | | | |
|-------------------------------------|-----------|-----|----|
| 1) Отъ Братства Св. Іоанна Предтечи | | 300 | — |
| 2) Процентомъ съ капиталовъ | | 101 | 81 |

	Руб. К.
3) Членскихъ взносов	73 —
4) Пожертвованій	43 75
5) Кругежнаго сбора	246 95

Итого 765 51

Оставалось 1 Января 1895 г. 3110 —

Итого 3875 51

Израсходовано 769 76

Въ остаткѣ къ 1-му Января 1896 г. 3104 75

Р а с х о д ь,

1) Учителю	300 —
2) Ремонтъ и приобрѣтенія для школы	69 80
3) Содержаніе богадѣльни	143 —
4) За дрова	137 50
5) Страхование строеній	28 42
6) На пособіе бѣднымъ	90 39

Итого за 1895 г. 769 76

Эта послѣдняя сумма заключается: 1) въ билетахъ вѣчнаго вклада на сумму 2100 р., 2) въ закладномъ листѣ С. Петербурго-Тульскаго Поземельнаго Банка на сумму 500 р. 3) въ Сберегательной кассѣ Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 450 р. и 4) въ наличности 54 75 к. с.

Въ личномъ составѣ Попечительства въ истекшемъ году произошли слѣдующія перемѣны: Члены Попечительства Н. Н. Акуловъ и С. П. Димитріевъ выбыли изъ г. Тулы, а Н. Н. Стечкинъ умеръ.

О воскресныхъ и праздничныхъ базарахъ.

Время отъ времени появляющіяся въ періодической печати извѣстія о безуспѣшной борьбѣ лучшихъ людей нашего общества съ укоренившимся зломъ, какое представляютъ собою существующіе еще во многихъ мѣстахъ нашего необъятнаго отечества воскресные и праздничные базары, невольно привлекаютъ вниманіе и заставляютъ

говорить объ этомъ старомъ, но не отжившемъ вопросѣ. Въ самое недавнее, напр., время сообщалось о той неудачѣ, какую понесъ въ городской думѣ калужскій просвященный съ своимъ симпатичнымъ предложеніемъ касательно отмѣны существующихъ въ городѣ Калугѣ воскресныхъ базаровъ. Все такіе и подобныя факты свидѣтельствуя, съ одной стороны, о неразвитости и коности извѣстной части нашего общества, а съ другой— невыгодно говорятъ объ его увлеченіи исключительно матеріальными, въ прямой ущербъ другимъ, болѣе важнымъ и существеннымъ интересамъ. Въ виду этого, представляется далеко не лишнимъ еще коснуться этого вопроса и *sine ira et studio* разобраться въ тѣхъ основаніяхъ, какія обыкновенно приводятся въ защиту воскресныхъ торговъ.

Обыкновенно говорятъ, что воскресный день есть единственный день въ недѣлѣ, которымъ нашъ крестьянинъ можетъ свободно располагать и въ который можетъ съѣздить въ городъ для необходимыхъ по своему обиходу покупокъ и продажи, что по тому самому назначать подъ базары какой-нибудь будничныи день значить отнимать дорогой для него рабочій день и такимъ образомъ наносить болѣе или менѣе чувствительный ущербъ его экономическому благосостоянію.

Прежде всего нужно замѣтить, что воскресный день потому и свободный день, что онъ посвященъ на служеніе Господу Богу: въ противномъ же случаѣ онъ не отличался бы отъ всѣхъ другихъ дней. Теперь спрашивается: справедливо ли день, имѣющій такое высокое назначеніе, эксплуатировать такимъ образомъ, чтобы человѣкъ вовсе не имѣлъ возможности въ этотъ день посѣтить храмъ Божій и вообще удовлетворить своимъ духовнымъ стремленіямъ и потребностямъ? Справедливо ли желать, чтобы онъ погрязалъ на цѣлый этотъ день въ знакомую каждому сферу базарной жизни со всѣми ея неприглядными и неопрытными сторонами: обманомъ, ложной клятвой, пьянствомъ и пр.? Думается, что тутъ возможенъ только одинъ отвѣтъ—отрицательный.

Далѣе, сплошнымъ недоразумѣніемъ представляется на нашъ взглядъ и то утвержденіе, что перенесеніе ба-

заровъ на будничные дни должно сопровождаться ущербомъ для экономическаго быта нашего крестьянина. Противъ этого положенія говоритъ уже тотъ фактъ, что есть же мѣстности въ Россіи, города, мѣстечки и села, гдѣ торги и базары приурочены не къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а къ буднямъ, и гдѣ однако же матеріальное благосостояніе крестьянъ отнюдь не хуже, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ. Слѣдовательно, воскресные базары вовсе не составляютъ необходимаго условія для экономическаго благосостоянія. Вѣрнѣе, что экономическій бытъ крестьянина отъ сказаннаго перенесенія торговли на будни, отъ такъ называемой потери одного рабочаго дня долженъ выиграть, а отнюдь не проиграть. Это не парадоксъ. Всякій, кто мало-мальски присматривался къ условіямъ деревенской жизни, знаетъ, что теперь въ городъ или на базаръ ѣдетъ и такой крестьянинъ, который имѣетъ дѣйствительную нужду въ базарѣ, но зачастую ѣдетъ туда же и такой крестьянинъ, которому ровно въ городѣ дѣлать нечего, ѣдетъ—что говорится—за компанію съ пріятелями и ради предстоящихъ въ городѣ развлеченій въ родѣ прохладенія въ трактирахъ и т. п. Кромѣ того, въ воскресные и праздничные дни на базары съ домохозяевами часто отправляются и ихъ жены съ дѣтьми—подростками. Тѣ и другія подвергаются въ городѣ нежелательному вліянію базарной атмосферы, иногда участвуютъ вмѣстѣ съ мужьями въ разнаго рода обманахъ, выпивкахъ и вообще значительно поддаются подъ отравляющее и нравственно разлагающее вліяніе базарной среды; возвращаясь же, они приносятъ вмѣсто пользы одну только расшатанность и порчу нравовъ. Такимъ образомъ при существующемъ состояніи вещей базары служатъ хорошими проводниками нехорошей, больной культуры изъ городовъ и торговыхъ большихъ селъ въ деревни. Совершенно иное было бы, если бы базары производились исключительно въ будни: тогда бы въ городъ ѣздили лица, лишь дѣйствительно заинтересованныя въ торговыхъ операціяхъ, остальные же, а равно и жены съ дѣтьми, оставались дома, занимаясь обычной работой. Сами домохозяева не предавались бы или, во всякомъ случаѣ, менѣе преда-

вались бы въ городѣ разгулу и пьянству, зная, что дома ихъ ждутъ трезвыя и трудящіяся семьи, и невольно стыдась явиться къ нимъ въ нынѣшнемъ „праздничномъ“ видѣ. Слѣдовательно, скорѣе бы заработокъ отъ базара приносился домой цѣликомъ, а не пропивался тутъ же на мѣстѣ, какъ это часто случается при существующемъ порядкѣ (точнѣе сказать—безпорядкѣ).

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ прибавить, что отъ перенесенія базаровъ на будничные дни выиграетъ не одинъ экономическій бытъ нашихъ деревень, но выиграетъ и гигиеническая и санитарная сторона ихъ, вслѣдствіе правильнаго употребленія воскреснаго покоя, правильнаго распредѣленія между работой и отдыхомъ, выиграютъ высшіе, духовные интересы народа, такъ какъ для него въ воскресные и праздничные дни можно будетъ устроить разнаго рода полезныя чтенія, открыть бесѣды и т. д., что, къ слову сказать, хотя и заведено нынѣ по мѣстамъ, но не имѣетъ ни достаточной распространенности, ни желательной устойчивости и прочности, вслѣдствіе между прочимъ и указаннаго аномальнаго явленія—воскресныхъ базаровъ, отвлекающихъ вниманіе крестьянъ совершенно въ иную сторону и заставляющихъ забывать четвертую заповѣдь Закона Божія

(Изъ Церковн. Вѣстника.)

Изъ епархіальной хроники.

7 Апрѣля, въ Воскресеніе, было второе собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами въ Единовѣрческой церкви (первое было 10 Марта, см. Т. Е. В. № 5).—О. Дометій (единовѣрческій священникъ) повторилъ вкратцѣ сказанное въ предыдущемъ собесѣдованіи объ устройствѣ Церкви и ея неодолимости и предложилъ опять прежде всего австрійцамъ защищать свое положеніе, въ виду того, что въ прошлый разъ не вызвался на это никто изъ нихъ, хотя у нихъ есть здѣсь лжепопъ Механиковъ, который извѣстенъ какъ человекъ начитанный и даже

какъ расколынической писатель. На вызовъ выступилъ въ настоящій разъ исправляющій должность псаломщика въ австрійскомъ согласіи, Терентій Кондратьевъ. Самъ онъ, однако, какъ оказалось, не могъ совсѣмъ вести бесѣду, а былъ лишь вооруженъ номерами газеты „Гражданинъ“, гдѣ помѣщались, какъ извѣстно статьи, написанныя въ расколыническомъ духѣ, затѣмъ рукописной тетрадкой и нѣсколькими гектографированными брошюрами и долженъ былъ только читать выдержки изъ нихъ; по слухамъ, онъ былъ высланъ на собесѣдованіе самимъ Механиковымъ въ качествѣ представителя со стороны австрійцевъ. Прежде всего онъ хотѣлъ было читать что то изъ „Гражданина“ и спросилъ о. Дометія: довѣряетъ ли онъ вообще тому, что пишется въ газетахъ, издаваемыхъ у православныхъ? О. Дометій отвѣтилъ, что защищать свое общество и свое мнимое священство австрійцы должны не на основаніи газетъ, а на основаніи Слова Божія и писаній отеческихъ и вообще книгъ, уважаемыхъ самими старообрядцами, которыя и находились тутъ же на столѣ. Тогда Кондратьевъ оставилъ „Гражданинъ“ и прочиталъ по тетрадкѣ сначала, составленное въ общихъ фразахъ и безъ всякихъ доказательствъ, какъ бы въ видѣ отвѣта на поставленный австрійцамъ въ предыдущемъ собесѣдованіи вопросъ: составляютъ ли они истинную Церковь Христову, заявленіе, будто они во всемъ остаются вѣрными старинѣ и апостольскимъ преданіямъ; затѣмъ по тетрадкѣ же прочиталъ вопросъ: можно ли доказать, что митроп. Амвросій былъ запрещенъ, какъ объ этомъ будто бы сказано было въ предыдущемъ собесѣдованіи? О. Дометій указалъ прежде всего, что собесѣдникъ утверждаетъ опять таки на какой-то тетрадкѣ, имъ самимъ или неизвѣстно кѣмъ написанной, а изъ Писанія, изъ правила церковныхъ и творений св. Отцевъ не приводитъ ни слова. Относительно же прочитаннаго вопроса замѣтилъ, что въ предыдущій разъ собственно не было рѣчи о томъ, былъ ли запрещенъ Амвросій, или нѣтъ; но Амвросій, когда самовольно и тайно ушелъ отъ своего патріарха и бѣжалъ къ расколыникамъ, чрезъ это самъ подвергъ себя изверженію изъ сана, согласно 16 правилу собора Антіохійскаго; правило

это было прочитано и разъяснено. Старообрядец по-видимому даже не понял прочитанного, или не хотѣлъ понять. Такъ какъ самъ онъ вовсе не могъ отвѣчать на какіе-либо предлагаемые ему вопросы и вообще поддерживать бесѣду, могъ лишь читать тетрадку и книжки, бывшія у него въ рукахъ, безъ всякихъ при томъ разъясненій, то бесѣда съ нимъ не могла продолжаться.— Въ качествѣ собесѣдника выступилъ тогда являвшійся и въ предыдущій разъ бѣглопоповщинскій Уставщикъ Акимъ Васильевъ Гусевъ, видимо подготовившійся къ настоящему собесѣдованію. Но вмѣсто того, чтобы защищать бѣглопоповство, онъ потребовалъ прежде всего самъ отвѣта на вопросъ: составляютъ ли одну церковь православіе и единовѣріе, или двѣ? при чемъ имѣлъ въ виду различіе между исправленными и неисправленными обрядами. Утверждая, будто перстосложеніе есть догматъ, онъ сталъ вычитывать мѣста о перстосложеніи изъ книги Кирилловой и изъ Пролога (такъ называемое слово Максима Грека, слово Θεодоритово, сказанія о Мелетіи), указалъ и на нѣкоторыя другія разности между исправленными и неисправленными книгами (имя Іисусъ и Іисусъ, молитва Іисусова), придавая имъ также догматическое значеніе. О. Дометій разъяснилъ, что всѣ разности, изъ-за которыхъ глаголемые старообрядцы отдѣляются отъ Церкви, обрядныя, а не догматическія, и только старообрядцы не хотятъ понять этого, что самое исправленіе во всѣхъ указанныхъ собесѣдникомъ случаяхъ сдѣланы вполнѣ правильно; единовѣріе не составляетъ какой-либо отдѣльной отъ православія церкви, такъ какъ различія между православными и единовѣрцами касаются не вѣры, а обрядовъ, и единовѣрцы держатся старыхъ обрядовъ не въ противленіе Церкви, а съ ея разрѣшенія и благословенія. Гусевъ не хотѣлъ удовлетвориться этими разъясненіями и потребовалъ еще „Працицу“ (которую требовалъ и въ прошлый разъ). О „Працицѣ“ онъ высказалъ мнѣніе, будто вопросы, напечатанные въ ней, поданы были Синоду Птиримомъ, а отвѣты составлены Синодомъ (тогда какъ на самомъ дѣлѣ вопросы поданы были Птириму бѣглопоповцами, которые для составленія ихъ пригласили помочь безо-

повцевъ, а отвѣты принадлежать Питириму) и прочиталъ отвѣты на вопросы 34 и 212. Первый былъ прочитанъ имъ въ виду нѣкоторыхъ рѣзкихъ выраженій о двуперстїи, встрѣчающихся въ немъ; второй—съ цѣлю доказать, будто при совершенїи литургїи на 7 просфорахъ у единовѣрцевъ не можетъ быть, по смыслу отвѣта, истиннаго таинства Тѣла и Крови Христовыхъ. Относительно перваго было замѣчено, что вся Церковь не можетъ быть отвѣтственною за выраженія, встрѣчающіяся у какого-либо отдѣльнаго писателя, и затѣмъ было читано изданное въ 1886 году Св. Синодомъ „Изясненїе“ о порицанїяхъ на именуемые старые обряды. Относительно втораго разъяснено, что составитель „Пращицы“ въ этомъ отвѣтѣ имѣлъ въ виду ни кого-либо другаго, какъ бѣглыхъ поповъ, но вовсе не единовѣрцевъ, что видно изъ прямыхъ выраженій его, что если которые псы „прельщенные“ раскольниками будутъ служить на 7 просфорахъ въ противленїе Церкви, отъ такихъ не можетъ быть истинное таинство,—видно и изъ того, что во время написанїя „Пращицы“ единовѣрцевъ еще и не было. Когда послѣ всего этого предложено было самому Гусеву защищать бѣглопоповство и было прочитано Правило Апостольское 39, о подчиненности пресвитеровъ епископамъ, и мѣсто изъ Номоканона (л. 6), о недействительности разрѣшенїя, даваемого въ таинствѣ исповѣди пресвитерами помимо воли епископа, Гусевъ все продолжалъ настаивать, что у православныхъ и единовѣрцевъ не одна церковь, а двѣ, указывая на обрядовыя разности въ совершенїи таинствъ по исправленному и неисправленному требнику. Въ защиту бѣглопоповства онъ прочиталъ Правила 9 и 11 св. апостоловъ Петра и Павла. О. Дометїй показалъ, что правила эти вовсе не могутъ быть относимы къ бѣглопоповщинѣ. Затѣмъ прочитано было мѣсто изъ Толковаго Апостола (л. 548) о томъ, что въ обществѣ, имѣющемъ лишь отбѣгшихъ отъ Церкви священниковъ, не можетъ быть ни одной тайны и даже крещенїе получаетъ силу для находившихся въ отдѣленїи отъ церкви только по воссоединенїи ихъ съ Церковїю. Бесѣда была послѣ этого закончена. На будущее время предполагается вести собесѣдованїя по вос-

креснымъ днямъ, разъ въ двѣ недѣли, и начинать ихъ въ 6 часовъ вечера. Къ сожалѣнію, не обширное помѣщеніе единовѣрческой церкви не вмѣщало, повидимому, всѣхъ и въ настоящій разъ, и прежде желавшихъ присутствовать на собесѣдованіяхъ и вообще не представляетъ всѣхъ требуемыхъ въ подобныхъ случаяхъ удобствъ.

— Г. Кашира. 24 Марта. Великій праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія омрачило здѣсь печальное событіе. Въ мѣстномъ женскомъ монастырѣ во время утрени произошелъ **пожаръ**, отъ котораго сгорѣлъ большой корпусъ, состоящій изъ двухъ этажей нижняго кирпичнаго и верхняго деревяннаго. Въ немъ помѣщались кельи, въ коихъ жило до 36 монахинь. Имущество послѣднихъ, все безъ исключенія, сдѣлалось жертвою огня.

Жившія въ корпусѣ монахини всѣ были въ церкви у утрени и когда узнали о пожарѣ, хотя и поспѣшили спасти свои пожитки, но было уже поздно: скопленіе дыма было такъ велико, что положительно невозможно было проникнуть въ кельи безъ опасности для жизни.

Растерявшіяся монахини не могли справиться съ пожаромъ сами безъ посторонней помощи. Народъ весь былъ также у утрени и только уже на отходѣ раннихъ обѣденъ сталъ являться на пожаръ для тушенія.

Городская пожарная команда работала на пожарѣ отлично, а также усердное и дѣятельное участіе принималъ въ тушеніи пожара съ своею пожарной трубою купецъ Н. М. Чиликинъ, неоднократно оказывавшій, въ подобныхъ случаяхъ, совершенно безкорыстно, полезное дѣйствіе своею трубою и распорядительностью, и лишь благодаря упорно-усиленному труду ихъ и народа уцѣлѣло деревянное зданіе монастырской больницы, находящееся въ весьма близкомъ разстояніи отъ горѣвшаго корпуса.

Уважаемая матушка Игуменья пострадавшихъ сестеръ не оставила безъ утѣшенія и сдѣлала вспоможеніе имъ по 5 р. каждой.

У вечерни въ первый же день праздника, монастырскій священникъ С. В. Красновъ обратился съ воззваніемъ къ народу о помощи потерпѣвшимъ отъ пожара

монахинямъ и пожертвовавъ имъ отъ себя 10 р., объявилъ, что пожертвованія будутъ приниматься у него и у матушки игуменьи (изъ Тул. Губ. Вѣд.).

— Тула. **Архіерейскія богослуженія** въ первой половинѣ Апрѣля.—7-го числа Его Преосвященство служилъ Литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, 14-го—въ Николо-часовенской церкви. Въ эти два дня рукоположены: 7-го діаконъ села Бредихина Новосильскаго уѣзда Димитрій Никольскій во священника въ село Щеболово Алексинскаго уѣзда, 14-го діаконъ села Старого Гоголя Ефремовскаго уѣзда Михайль Щегловъ во священника въ село Ревякино Тульскаго уѣзда.

— 8 Апрѣля. Его Преосвященство посѣтилъ Епархіальное женское училище и былъ тамъ на экзаменѣ VI класса по гражданской исторіи.

З а м ѣ т к и.

Подвижная библіотека.—Духовенство 1-го благочиннаго округа Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи придумало средство при небольшой затратѣ денегъ составить для нѣсколькихъ приходоу общую подвижную библіотеку. Для этой цѣли отъ церкви округа отчислены небольшія суммы и на составившуюся такимъ образомъ общую, довольно значительную сумму, выписано достаточное количество разнообразныхъ, для народа полезныхъ, книгъ. Книги эти потомъ раздѣлены между церквами округа и читались въ сторожкѣ или въ церковной школѣ священниками, псаломщиками и школьными учителями для народа, охотно собиравшагося слушать чтеніе по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ разное время дня, послѣ обѣдни, передъ вечерней, — гдѣ въ какое время удобно. По прочтеніи книгъ въ извѣстный срокъ, книги передавались въ ближайшую церковь, и оттуда получались новыя; такимъ образомъ весь общій запасъ книгъ въ теченіе года въ

извѣстные сроки передавался изъ одной церкви въ другую, и эта подвижная библіотека, обходивши весь округъ, доставляла прихожанамъ каждой изъ его церквей за небольшую сумму денегъ постоянное и разнообразное чтеніе.

— *Объединительный каталогъ.*— Одинъ священникъ Вятской епархіи придумалъ нѣчто подобное для духовенства цѣлой епархіи. Онъ составилъ проэктъ общаго списка книгъ для церковныхъ библіотекъ своей епархіи, которому онъ далъ названіе „Объединительный каталогъ“. Отъ обыкновеннаго библіотечнаго систематическаго каталога его каталогъ отличается тѣмъ, что противъ каждой книги стоитъ отмѣтка—въ библіотекѣ какой церкви она находится, и этотъ объединительный каталогъ долженъ находиться при каждой церкви. Желающій получить какую нибудь книгу для справокъ всегда можетъ найти ее по каталогу. Такую же услугу окажетъ объединительный каталогъ тѣмъ, которые пожелаютъ избрать для чтенія книги одного какого либо отдѣла. При существованіи такого каталога является возможность пополнять церковные библіотеки только такими книгами, которыхъ еще нѣтъ въ библіотекахъ. Но едвали не лучше было бы составлять такіе каталоги не для цѣлой епархіи, а для каждаго уѣзда.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По распоряженію Его Преосвященства, уѣздныя Отдѣленія обязаны немедленно сообщать Редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты, если Отдѣленія не имѣютъ кандидатовъ на сіи мѣста, съ точнымъ показаніемъ: съ какого времени мѣсто вакантно, какое положено жалованье учителю или учительницѣ, и есть ли готовая квартира; сообщать

также немедленно о томъ, что мѣсто, объявленное (въ такомъ-то №-рѣ) вакантнымъ, замѣщено такимъ-то учителемъ или учительницей съ такого-то числа.

2) Страхование общество

„Россія“

въ С.-Петербурѣ.

Высочайше утвержденное въ 1881 году.

Основной и запасные капиталы 20.000,000 руб.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія духовенства Епархіи, что дѣйствующій нынѣ тарифъ премій на застрахованіе имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ, священно-и церковнослужителямъ, пониженъ на пятнадцать процентовъ.

Насколько недорого обходится нынѣ страхование означенныхъ имуществъ, показываютъ слѣдующіе примѣры:

1. Страхуется на годичный срокъ каменная крытая желѣзомъ церковь, въ суммѣ 4000 руб., стоящая не менѣе 50 саж. отъ крестьянскихъ построекъ. Всѣ страховые сборы по такому страхованію составятъ всего 9 руб. 83 коп., а на 4-й годъ страхованія 9 руб. 7 коп.

2. За годичное же страхование деревяннаго крытаго желѣзомъ дома священника, находящагося при томъ въ ряду крестьянскихъ построекъ и застрахованнаго въ 1000 руб., сумма страховыхъ сборовъ составитъ 9 руб. 65 к.; если же домъ находится вдали отъ крестьянскихъ построекъ—то 7 руб. 10 коп.

На проѣздъ агентовъ для осмотра и оцѣнокъ имуществъ страхователь не несетъ никакихъ расходовъ.

Агентами Страховаго Общества „Россія“ въ предѣлахъ

Тулъской Епархіи состоятъ слѣдующія лица:

Въ гор. Туль, П. И. Ивановъ.

— — Алексинъ, А. Ф. Шебаровъ.

— — Богородицкѣ, А. Я. Виноградовъ.

— — Бѣлевѣ, Н. И. Кондратьевъ.

Въ гор. Веневъ, О. И. Воршова.
— — — *Етисфани*, Г. Ф. Принцъ.
— — — *Ефремовъ*, Ф. Г. Раевскій.
— — — *Каширъ*, Ф. И. Соловьевъ.
— — — *Новосилъ*, М. Г. Успенскій.

Агентъ Общества „Россія“ въ гор. Тулѣ,

П. И. Ивановъ.

Болѣе подробное объявленіе о дѣйствіяхъ этого Общества
разсылается при настоящемъ №—рѣ.

3) Вышла IV книга (апрѣль) ежемѣсячнаго литературно-
политическаго и научнаго журнала

Русское Обозрѣніе.

Содержаніе: „Смерть“. Стихотвореніе. М. Ю. Лермонтова.
Дипломатическій архивъ XIV вѣка до Р. Х. В. А. Гринг-
мута.—Гордость семьи. Повѣсть. Часть вторая. А. В. Стернь.
Легенда объ олигархическихъ тенденціяхъ верховнаго тай-
наго совѣта въ царствованіе Екатерины I. Гл. V—VI).
(Окончаніе). Проф. А. С. Алексѣева.—Не судьба. Повѣсть.
Гл. IV—VII. (Окончаніе). Д. Лиговскаго.—Въ странѣ ра-
бовъ. Изъ посмертныхъ бумагъ. (Продолженіе). А. В. Ели-
сѣева.—Письма изъ Италіи. М. П. Соловьева.—I. Ночь.—
II. Сонъ. Стихотворенія. В. К. Истомина.—Отхожіе сельско-
хозяйственныя промыслы. Гл. IV—V. Князя Н. В. Шахов-
скаго.—Изъ Гейне. Стихотвореніе. Проф. П. А. Вискова-
това. Коронованіе русскихъ государей. (Историческій очеркъ).
Г. П. Георгіевскаго.—Старые кадеты: „Въ лагерѣ“.—„Исто-
риѣ“. А. А. Фонъ-Риттера.—Исторія располоченія запад-
но-русскаго костела. А. П. Владимірова.—Новыя попытки
къ введенію метрической системы мѣръ въ Россіи. Ѳ. П.
Еленева.—Дневникъ. Картинка съ натуры. К. Мурръ.—
Письма къ Беркгольцу. Баронесы Раденъ.—Очерки При-
вислянъ. В. Р.—Князь С. В. Шаховской о задачахъ рус-
ской власти въ Прибалтійскомъ краѣ. Князя Н. В. Шахов-
скаго.—Еще доброе дѣло на Руси. В. В. Розанова.—Дере-
венскія письма. А. Л. Зиссермана.—Матеріалы для характе-
ристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ
дѣятелей: 1) Изъ моихъ воспоминаній. И. Н. Павлова. 2) Изъ
записной книжки. (Нѣсколько хронологическихъ данныхъ.

Анекдотъ изъ жизни Герцена. — Государь объ эниграммахъ. — Гдѣ печатались прокламаціи декабристовъ? — Поѣздка въ Америку. — Неизвѣстные стихи Лермонтова. — Спиритическій сеансъ и посмертные стихи Пушкина). И. П. Павлова. 3) Отрывки изъ воспоминаній: Швейцарь Михайло. Серенада импровизація. Н. А. Чаева. 5) На родинѣ А. Н. Муравьева. А. А. Третьякова. — Изъ церковной жизни. I. Ф. — Новый журналъ. Протоіерей I. Виноградова. — Лѣтопись печати: 1) Вѣчные вопросы. 2) Повременныя изданія Л. А. Тихомирова. — Критика: „Капитанская дочка“ Пушкина. Н. И. Черняева. 2) Посмертный сборникъ стихотвореній графа П. Бутурлина. В. П. Горленко. — Библиографія. — Новости иностранной журналистики. Областной отдѣлъ: Изъ Варшавы. Л. Волкова. — Внутреннее обозрѣніе. А. Б. Иностранное обозрѣніе. Письма въ редакцію: I. В. Н. Макъ-Гаханъ. П. А. А. Кирѣва.

Продолжается подписка на 1896 годъ.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 р. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 к., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Съ пересылкой за границу—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для г.г. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб.

Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету „Русское Слово“, имѣють скидку въ 1 рубль съ обычной подписной цѣны.

П о д п и с к а п р и н и м а е т с я :

Въ Москвѣ въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣленіи конторы журнала—при книжномъ магазинѣ Фенуи К°, Невскій, д. Армянской церкви № 40, и въ библиотекѣ Семенникова, Васильевскій остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльных №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазинамъ уступка—50 коп. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей уступка 10% съ общей суммы. Книги журнала 1890—1891 г.г. продаются въ конторѣ редакціи по 7 р. за годъ, 1892—1893 г.г. по 5 руб. за годъ, 1894—1895 г.г. 8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ журналъ за шесть лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Въ конторѣ редакціи и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ продаются „Систематическіе указатели содержанія Русскаго Обозрѣнія за первые пять лѣтъ его существованія (1890—1894)“, цѣна 50 коп. и отдѣльно за 1895 годъ цѣна 15 к.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздииковскаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Толкованіе Евѣиміи Зигабена на Посланіе Апостола Павла къ Евреямъ.—По поводу слуховъ о новой реформѣ духовныхъ семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ.—Грамотность и нравственность.—Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства при Александро-Невской г. Тулы церкви за 1895 годъ.—О воскресныхъ и праздничныхъ базарахъ.—Изъ епархіальной хроники.—Замѣтки.—Объявленія.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ **А. ИВАНОВЪ**.

Тула. Печатать позволяется. 1896 г. Апрѣля 13-го.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія Соколова и Фортунатова, въ Тулѣ.