

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1901 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Августа 15.

I.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ отъ 2 іюля 1901 года за № 54 по вѣдомству православнаго исповѣданія произведенъ изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры учитель Калужскаго духовнаго училища *Ратмировъ* со старшинствомъ съ 5 марта 1901 года.

II.

Награждены Его Преосвященствомъ:

Скуфьями священники: 1) Тарусскаго Петро-Павловскаго собора, Іоаннь *Бархатовъ* и села Краснаго, Тарусскаго уѣзда, Александръ *Мастеровъ*, 3 іюня; 2) села Воскресенго, Калужскаго уѣзда, Дмитрій *Виноградовъ*, 16 іюня; 3) села Кременскаго, Медынскаго уѣзда, Іоаннь *Зерцаловъ*, села Шанскаго Завода, того же уѣзда, Василій *Благовѣщенскій* и села Захаровскаго, того же уѣзда, Сергій *Рождественскій*, 24 іюня; 4) села Боболей, Боровскаго уѣзда, Валентинъ *Добромысловъ* и Алексій *Кушевскій*, села Юрьевскаго, того же уѣзда, Андрей *Благовѣщенскій* и села Серединскаго, того же уѣзда, Теодоръ *Городецкій*, 26 іюня и 5) села Каменскаго, Боровскаго уѣзда, Евстафій *Сокольскій*, 27 іюня.

Набедренниками священники: 1) села Тиньбова, Тарусскаго уѣзда, Александръ *Чупровъ*, села Субботина, Боровскаго уѣзда, Василій *Покровскій*, села Рышкова, того же уѣз-

да, Петръ *Богословскій*, села Тарутина, того же уѣзда, Павелъ *Преображенскій* и села Русинова, того же уѣзда, Николай *Тихомировъ*, 10 іюня; 2) іеромонахи: Калужской Тихоновой пустыни *Тихонъ* и *Пафнутій*, 16 іюня; 3) священники: села Агафѣина, Медынскаго уѣзда, *Василій Соловьевъ*, 24 іюня; 4) Боровскаго собора Николай *Чертковъ*, 28 іюня и 5) села Суходрова, Малоярославецкаго уѣзда, *Алексѣй Добромысловъ*, 1 іюля.

Преподано Архиштастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Діакону церкви села Калужки, Калужскаго уѣзда, *Теодору Повровскому* и псаломщику села Флоровскаго, того же уѣзда, *Теодору Лазареву*, за отличное примѣрное поведение и усердное исполненіе службъ церковныхъ, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 2) вдовѣ Мещовскаго уѣзднаго исправника *Вѣрѣ Александровнѣ Пѣвцовой* за пожертвованіе въ пользу церкви села Колчина 1190 руб.

III.

Вѣдомость о церковно-приходскихъ братствахъ 1) попечительствахъ и обществахъ трезвости по 1 благочинническому участку, Жиздринскаго уѣзда за 1900 годъ.

Название братства, попечительства и общества трезвости, а также, гдѣ находятся.	Остатокъ отъ 1899 года.		Поступило въ 1900 году.		Израсходовано въ 1900 году.		Осталось къ 1901 году.		На наіе предметы израсходовано.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Въ селахъ:									
Зигѣевѣ. . .	50	—	—	—	—	—	50	—	Нерасходовано.
Любыши. . .	81	50	10	96	11	32	81	14	Выдано пособіа бѣднымъ прихожанамъ 3 руб. 90 к., на нужды Псур-

Кцѣни. . .	21 60	21 76	15 85	27 51	ской п Жуковской школь грамоты 6 р. 42 к. и на погребеніе бѣдной вдовы Авериной 1 руб.
Береснѣ . .	53 5	134 60	78 62	109 3	На покупку одежды, учебных принадлежностей, мебели и друг. учеб. обстановки въ новоустроенной женской цер. приходской школь въ с. Береснѣ.
Подбужьѣ .	14 25	12 90	12 45	12 15	На покупку хлѣба.
Кондрыкинѣ	15 —	60 —	46 —	29 —	На покупку хлѣба 6 р. бѣднымъ ученикамъ церк. школь грамоты Черновской 20 р., Войловской 10 р. и Акимовской 10 руб.
Воткинѣ . .	30 —	14 —	— —	44 —	Нерасходовано.
Пеневичахъ	15 10	7 45	— —	22 45	Нерасходовано.
Улемль . .	61 20	91 62	66 56	86 26	Израсходовано на покупку ржаной муки для выдачи бѣднымъ къ празднику св. Пасхи и друг.
Ловати . .	— —	87 90	87 90	— —	Израсходовано на церк. приходскую школь 7 р. 40 к. бѣднымъ къ

1) Свѣдѣнія о Колодезскомъ, Кондрыкинскомъ и Людиновскомъ отдѣленіяхъ Александрo-Невскаго Братства дасть послѣднее.

Овсорокъ .	154 44	5976 87	7081 77	—	—	—	—	—	—	<p>праздн. св. Пасхи и Рождества Христова 34 р., на охрану кладбища 1 р. 50 к. и на наемъ пѣвческаго хора 45 руб.</p> <p>Церковно-приходское попечительство, объединилось съ церковно-строительнымъ комитетомъ, имѣло въ остаткѣ къ 1900 г. 159 руб. 44 к., поступило въ приходъ на сумму 5976 р. 87 к., а располагаетъ матеріаломъ на 812 р., израсходовано 7081 р. 77 к., остается къ 1901 году долга 133 р. 46 к.</p>
Кудрявцъ .	183 92	2363 78	1744 79	618 91						<p>На построение новаго каменнаго храма.</p>
Песочнѣ .	12 96	33 61	31 15	15 42						<p>Расходъ произведенъ на покупку книгъ, кромѣ сего при церкви села Песочни имѣется общество трезвости, которое имѣетъ въ приходѣ 9 р. 62 к. деньгами; деньгами израсходовано на покупку книгъ противъ пьянства 9 р. 62 к.</p>
Бояновичахъ	102 —	68 16	9 70	170 16						<p>Расходъ произведенъ на обдѣныхъ къ праздникамъ Пасхи и Рожд. Христова.</p>

Людиновъ .	411 70	422 29	407 46	426 53	Деньги 408 руб. 40 к. хранятся въ сберегательной касетѣ по книжкѣ за № 2728, а наличными 18 р. 13 к., хранятся у казначея. Расходъ произведенъ на выдачу пособия бѣднымъ и наемъ квартиры и прислуги для мѣстной церк. приход. школы.
------------	--------	--------	--------	--------	---

VI.

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Правленіе Калужской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что положенная по штату Семинаріи должность эконома оной съ штатнымъ жалованьемъ—450 руб. въ годъ при готовомъ казенномъ помѣщеніи для него, въ настоящее время вакантна, почему и приглашаетъ лицъ желающихъ занять сію должность подавать прошенія, надлежаще оплаченныя гербовымъ сборомъ, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, на имя Правленія Семинаріи.

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Возведенъ въ санъ престоіерея священникъ села Дольскаго, Малоарославецкаго уѣзда, Михаилъ *Воиновъ*, 1 іюля.

Рукоположены: а) во священника псаломщикъ въ санъ діакона Калужской Васильевской церкви Викторъ *Баталинъ*

къ церкви села Кленъ, Жиздринскаго уѣзда, 8 іюля; б) во іеродіакона: 1) псаломщикъ села Аграфенина, Боровскаго уѣзда, Іоаннъ *Разумовскій* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 28 іюня; 2) псаломщикъ Калужской Мүроносицѣвой церкви Василій *Лазаревъ* съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 6 мая; 3) уволенный изъ 1 класса Калужской духовной семинаріи Николай *Королевъ* къ церкви села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, 9 іюля; 4) псаломщикъ села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, Евгенийъ *Рождественскій* къ церкви сего села, 6 іюня; в) во іеродіакона: монахи: 1) Малоярославецкаго Николаевскаго монастыря *Аркадій*, 30 іюня; 2) Калужской Тихоновой пустыни *Анастасій*, 17 іюня.

Посвящены въ стихарь псаломщики: 1) Спасъ-Преображенскій села Брыни, Мещовскаго уѣзда, церкви, Николай *Прозоровскій*, 4 февраля; 2) села Заборовской Слободки, Черемышльскаго уѣзда, Александръ *Хрупенковъ*, 25 февраля; 3) Калужской Алексѣевской церкви, Григорій *Соколовъ*, 6 мая; 4) села Ильинскаго, Тарусскаго уѣзда, Василій *Протасовъ*, 3 іюня; 5) села Буринова, Тарусскаго уѣзда, Петръ *Архангельскій*, 10 іюня; 6) села Грабцева, Калужскаго уѣзда, Николай *Гайперовъ*, 16 іюня; 7) села Дунива, Медвннскаго уѣзда, Павелъ *Дроздовъ*, 24 іюня; 8) села Серединскаго, Боровскаго уѣзда, Петръ *Ждановъ*, 26 іюня; 9) села Рошинской Слободы, того же уѣзда, Іоаннъ *Покровскій*, 27 іюня; 10) села Вознесенскаго, Малоярославецкаго уѣзда, Владиміръ *Смѣловъ*, 1 іюля; 11) села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ *Никольскій* и села Солопеновъ, Тарусскаго уѣзда, Михаилъ *Бляевъ*, 15 іюля.

Уволены отъ должности: 1) по разстроенному здоровью настоятель Малоярославецкаго Николаевскаго монастыря игуменъ *Агафонъ*, 25 іюля; 2) исполнявшій должность псаломщика при церкви села Вязични, Лихвинскаго уѣзда, Михаилъ *Оршико*, 6 іюля.

Исключается изъ списковъ умершій заштатный пса-

ломщикъ села Марына, Борзскаго уѣзда, Петръ *Покровскій*,
11 іюля.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ И. Д. ТУЗОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45

между прочими продаются слѣдующія книги:

Фарраръ Ф. В. Первые дни христіанства. Перев. съ послѣдняго англ. изд. А. П. Лопухина. Въ 2 част. Спб. 1892 г. ц 4 р., въ кол. пер. 5 р.

— Аллегоріи. Борьба добра со зломъ. Съ 20-ю рис. въ текстѣ. Съ англ. Ф. С. Комарскаго. Спб., 1899 г., ц. 1 руб. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р.

— Безхарактерность—причина многихъ бѣдствій. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Въ двухъ частяхъ. Съ англ. Спб. 1897 г., ц. 2 р., въ коленк. перепл. 2 р. 50 к.

— Голосъ совѣсти. Бесѣды о нравственности. Съ англ. Спб., 1899 г. ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р.

— Искатели Бога. Примѣры высокой нравственной жизни въ средѣ грубаго язычества. Спб. 1898 г., ц. 1 р. 50 к. въ коленкоровомъ переплетѣ 2 руб.

— Раскаяніе—основаніе нравственнаго совершенства. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Спб. 1898 г., ц. 2 р., въ коленк. переплетѣ 2 р. 50 к.

— Семейный очагъ. Мужчина и женщина. Необходимыя условія для сохраненія доброй христіанской жизни. Спб., 1898 г., ц. 60 к., въ коленкоровомъ переплетѣ 1 р.

— Сила добраго вліянія—результатъ правильнаго воспитанія. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Спб. 1898 г., ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р.

— Христіанская отвѣтственность. Бесѣды о нравствен-

ности. Съ англ. Спб. 1899 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р.

— Христіанскіе труженики. Обзоръ жизни великихъ дѣятелей (мучениковъ, пустынниковъ, монаховъ и другихъ). Спб. 1898 г., ц. 60 к., въ коленкор. переплетѣ 1 р.

Филаретъ (Гумилевскій), архіеп. Черниговск. Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа. Съ портр. автора Въ 2-хъ част. Изд. 3-е. Спб., 1884 г., ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р.

— Гласъ Божій въ грѣшнику. Спб., 1882 г., ц. 30 к.

— Житія святыхъ подвижницъ Восточной Церкви. Изд. 3-е, съ изображ. святыхъ подвижницъ акад. **Θ. Г. Солнцева.** Спб., 1898 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. пер. 2 р. 25 к.

— Житія святыхъ чтимыхъ православною Церковію съ свѣдѣн. о праздн. Господск. и Богородичныхъ и о явлен. чудотъ. икон. съ допол. изъ друг. Съ изобр. свят. и праздн. акад. **Θ. Г. Солнцева.** и др. Съ прилож. портр. прессв. **Филарета.** На русск. языкѣ, за круг. годъ, 12 мѣс. Спб., 1892 г. цѣна за всѣ 12 кн. 15 р. въ кол. перепл. въ 6 кн. 20 р. въ 12 кн. 24 р.

— Историческое ученіе объ отцахъ Церкви, въ 3 томахъ (860 стр.) Спб., 1882 г., ц. 5 р., въ кол. пер. 6 рублей.

Филаретъ (Гумилевскій), архіеп. Черниговск. Исторія русской Церкви. Въ пяти періодахъ. Изд. 6-е Спб., 1894 г., ц. 3 р., въ коленк. пер. 4 руб.

— Обзоръ русской духовной литературы. Изд. 3-е, съ поправк. и дополн. автора. Спб., 1884 г., ц. 3 р., въ коленк. перепл. 4 руб.

— Святые южныхъ славянъ. Описаніе жизни ихъ. Съ изобр. свят. акад. **Θ. Г. Солнцева.** Спб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 50 к.

— Слова, бесѣды и рѣчи. Въ 4-хъ частяхъ. Изд. 3-е. Спб., 1883 г., ц. 3 р. 50 к., въ коленк. пер. 4 р. 50 к.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной
Консисторіи **Д. Соколовъ.**

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою и
упаковкою.

№ 15.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 числомъ.

1901 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Августа 15.

Прибытіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вениамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго, въ Калугу.

Во вторникъ, 31 іюля въ 9 часовъ 14 минутъ утра съ поѣздомъ Московско-Брянской желѣзной дороги изволилъ прибыть въ Калугу Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Вениаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій. Встрѣтить вновь назначеннаго Архипастыря собрались на вокзалъ представители Калужскаго духовенства, гражданскіе и военные чины, гласные думы и многіе изъ горожанъ. Когда поѣздъ остановился, встрѣчавшіе Архипастыря лица вошли въ вагонъ, приветствовали прибывшаго Владыку и получили отъ него святительское благословеніе.

Преподавъ затѣмъ благословеніе собравшемуся народу Преосвященнѣйшій Вениаминъ, при торжественномъ звонѣ колоколовъ во всѣхъ городскихъ церквахъ, приветствуемый поклонами выходившихъ изъ домовъ жителей города, прослѣдовалъ въ кафедральный соборъ, гдѣ его ожидали Калужское духовенство въ блестящемъ парадномъ облаченіи, власти города во главѣ съ и. д. начальника губерніи, вице-губернаторомъ Д. Б. Нейдгардтомъ. Весь соборъ былъ заполненъ народомъ. Кафедральный протоіерей А. М. Колыбелинъ со

святымъ крестомъ встрѣтилъ вошедшаго въ храмъ Владыку и привѣтствовалъ его слѣдующую рѣчью:

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Съ первымъ вступленіемъ Вашего Преосвященства въ сей святыи храмъ, посвященный Трѣхълостасному Богу, и служащій кааедрою Калужскихъ іерарховъ, совершается событіе великой важности и особеннаго значенія, именно происходитъ торжественная встрѣча Калужскою паствою своего Архипастыря, новодарованнаго ей Богомъ. Извѣстно, что встрѣчи бывають и въ мірскомъ быту, запечатлѣваясь также характеромъ восторженности. Часто случаются онѣ въ жизни семейной, когда послѣ долгой разлуки, обусловливаемой разными обстоятельствами, отсутствовавшіе члены или самъ глава семейства возвращаются къ родному очагу; тутъ встрѣчающіеся изливають неудержимо взаимныя чувства радости и удовольствія. Не рѣдко бывають встрѣчи и въ жизни общественной: города встрѣчаютъ новыхъ правителей, разныя учрежденія встрѣчаютъ новыхъ начальниковъ; встрѣчи и такія сопровождаются у встрѣчающихся выраженіемъ также пріятныхъ чувствъ и отличаются болѣе или менѣе яркими чертами торжественности. Но никакая мірская встрѣча не можетъ быть поставлена въ сравненіе церковной встрѣчѣ словесными паствами своихъ Архипастырей, которые, по установленію Божію, являются и духовными отцами этой многочисленной семьи, и носителями духовной власти, способной, по заповѣди апостольской, исправлять все духомъ кротости и бытъ скорѣе милующею, чѣмъ наказующею. Собразно съ важнымъ значеніемъ встрѣчи духовными паствами своихъ Архипастырей, святая церковь придала ей торжественность особенную, но проникнутую духовнымъ характеромъ. Вотъ и Калужская паства встрѣчаетъ прибывшаго къ ней новодарованнаго Архипастыря, но встрѣчаетъ въ храмъ Божіемъ, при красномъ звонѣ колокольномъ, пронесшимся со всѣхъ церквей града нашего по всѣмъ стогнамъ его, встрѣчаетъ съ многочисленнымъ сонмомъ священнослужителей, облаченныхъ въ свѣтлыя

церковныя одежды, встрѣчаетъ въ многолюдномъ собраніи членовъ своихъ всякаго чина, званія и состоянія, служащихъ представителями всей этой паствы, обитающей въ Калужской странѣ, встрѣчаетъ притомъ въ преднесеніи на престольнаго животворящаго креста Господня. Да, воистину, переживаются теперь нами самыя торжественныя и многознаменательныя минуты! Совершается теперь первое таинственное объединеніе душъ и сердець у пасомыхъ и Архипастыря. Самъ Христосъ Пастыреначальникъ стоитъ невидимо посреди насъ. Онъ своею вседѣйствующею силою устрояетъ это объединеніе, которое послужитъ залогомъ добрыхъ отношеній между паствою и ея Архипастыремъ. Объ этомъ простираетъ свое ходатайство къ Возлюбленному Сыну Своему Пречистая Богородица, осѣняющая паству Калужскую благодатными лучами, чудодѣйственно изливающимися отъ святаго иконы ея, именуемой Калуженскою, а изображеніе точной копіи съ этой чудотворной иконы водворено издавна и преукрашено въ семь каедральномъ храмѣ. Молятъ о томъ же Трїипостаснаго Бога и небесные покровители страны Калужской, святыя угодники Божіе — преподобный Пафнутій, преподобный Тихонъ и праведный Лаврентій, низводящіе милость и благоволеніе Бога Калужанамъ, притекающимъ для богомолья въ древнія иноческія обители, основанныя сими богоугодниками; низводятъ они милость Божію и на всѣхъ творящихъ молитву къ нимъ предъ общимъ священнымъ изображеніемъ ихъ, находящимся въ семь же храмѣ. О зарожденіи и укрѣпленіи истинно-добрыхъ и искренне-сердечныхъ отношеній между Калужскою паствою и новодарованнымъ ей Архипастыремъ молитвенно на небесахъ совоздыхаютъ предъ Богомъ и почившіе іерархи Калужской церкви. Это молитвенное воздыханіе, вѣруемъ мы, особенно сильно изливается предъ Милосерднымъ Богомъ отъ приснопамятнаго святителя сей церкви, въ Бозѣ почившаго Архіепископа Григорія, который, въ теченіи почти тридцати лѣтъ богомудренно управлялъ ею, глубоко насаждая въ ней сѣмена православной вѣры и христіанскаго благочестія. Онъ — то, наки вѣруемъ мы, и поручаетъ это насажденіе, можетъ быть, гдѣ либо и затѣнное, вѣщему

возращенію трудомъ Вашего Преосвященства, какъ носителя того духовнаго просвѣщенія, которое сей мужъ совѣта водворялъ въ родной Вамъ Казанской духовной Академіи, будучи начальникомъ ея и благоустроителемъ въ значительный періодъ времени. Онъ въ честныхъ своихъ останкахъ почиваетъ въ семь храмѣ.

Въ глубокомъ и живомъ сознаніи настоящихъ священныхъ минутъ, Богомъ дарованная Вашему Преосвященству паства Калужская срѣтаетъ Васъ, какъ чада своего отца, съ сердечными чувствами преданности и любви, и мы отъ лица ея и отъ себя просимъ: раствори, Владыко святыи, для насъ сердце твое, пріими насъ въ отеческую любовь твою и, одушевляясь симъ боголюбезнымъ чувствомъ, вознеси о насъ — паствѣ твоей, этомъ первенцѣ твоемъ, вознеси къ Пастыреначальнику Христу свою первую Архипастырскую молитву въ храмѣ семъ. Срѣтая же тебя благоговѣнно, мы вси изъ глубины своихъ сердець глаголемъ Тебѣ: благословенъ грядый во имя Господне!

Выслушавъ прѣвѣтственную рѣчь, Преосвященнѣйшій Веніаминъ приложился ко св. кресту и окропилъ себя св. водою; затѣмъ, взявъ въ руки Архипастырскій посохъ, — прѣвѣтніи хоромъ бывшихъ на курсахъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, „Достойно есть“ — прошелъ къ алтарю, приложился къ мѣстнымъ иконамъ и вошелъ въ алтарь, гдѣ и оставался, стоя предъ св. престоломъ, во время произнесенія протодіакономъ краткой ектеніи. По окончаніи послѣдней, выйдя изъ алтаря и выслушавъ прознесенное протодіакономъ многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому, провозгласилъ самъ многолѣтіе паствѣ Калужской и обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующею рѣчью:

Возлюбленные о Господѣ отцы, братіе и сестры! Неизреченнымъ Промысломъ Бсжимъ, по распоряженію высшей

церковной власти, утвержденному возлюбленнымъ нашимъ Монархомъ назначенъ я сюда—къ вамъ, и первая епархія, управлять которою пришлось мнѣ самостоятельно, есть епархія Калужская. Тяжело, отвѣтственно, требуетъ глубокой опытности, знанія и достоинствъ званіе Архипастыря; особенно же, когда онъ является преемникомъ цѣлаго ряда мудрыхъ и совершенныхъ Архипастырей, какихъ имѣла Калужская паства за свое долгое, вступившее во второе уже столѣтіе, существованіе. Оно не по силамъ было бы и совершеннѣйшему изъ людей. Что же дѣлать мнѣ, при моемъ недостойнствѣ, немощахъ и отсутствіи достаточной опытности? Если бы я смотрѣлъ только на скудость своихъ силъ, то долженъ бы съ Моисеемъ воскликнуть ко Господу: *избери иного мощища...* Но Господь даровавшій своей церкви пастырей, предвидѣлъ нашу немощь, и заранѣе все сдѣлалъ для восполненія нашихъ недостойнствъ: у насъ есть Свящ. Писаніе, въ которомъ столько свѣта, что онъ можетъ освѣтить всякую тьму и восполнить всякое незнаніе. У насъ есть таинства христіанскія, въ которыхъ столько дѣйственной силы, что ее достаточно, чтобы укрѣпить всѣхъ немощствующихъ духомъ. Есть у насъ небесные покровители и наставники: Пресвятая Богородица, св. ангелы, всѣ святые, отъ вѣка Богу благоудившіе,—и намъ остается только пользоваться тѣмъ, что въ избыткѣ дано намъ, оказывая только вѣрность, усердіе и неослабность въ служеніи нашемъ.

Помня все это и возлагая всю свою надежду на Господа Иисуса Христа, нашего Единого и вѣчнаго Пастыреначальника, божественная благодать Котораго, немощныя врачующая и оскудѣвающія восполняющая, поможетъ и моему недостойнству, я дерзаю принять на себя трудное дѣло управленія ко спасенію васъ,—новой и первой паствы моей и общаю Господу и вамъ приложить къ этому всѣ мои слабыя силы и все мое усердіе, даже до послѣдняго моего издыханія

Возлагая мое улованіе на помощь небесную, я прошу и помощи вашей, пастыри духовные,—ближайшіе мои сослужители и помощники въ семъ трудномъ дѣлѣ; помогайте мнѣ

нелѣпно вашимъ неуспѣшнымъ бодрствованіемъ на стражѣ духовной, вашими благими совѣтами въ дѣлѣ управленія, знакомя меня, новаго здѣсь человѣка, съ характеромъ и духомъ новыхъ чадъ моихъ. Васъ, ближайшихъ сотрудниковъ, церковная древность называетъ очами, ушами и руками епископа; безъ васъ онъ совершенно беспомощенъ.

Съ просьбою о помощи обращаюсь я и къ вамъ, возлюбленные чада мои; особенно къ тѣмъ, въ чьихъ рукахъ—власть, въ умахъ—разумѣніе, въ душахъ—сила нравственная. Помогайте всѣ Вы мнѣ и обѣщайте употреблять всѣ усилія къ достиженію общей цѣли нашей—вѣчнаго спасенія.

Паче же всего, помогайте мнѣ вашими общими усердными молитвами, ибо, какъ сказалъ одинъ знаменитый духовный витія, если пастыри должны быть свѣтильниками для паствы, то молитвы о нихъ пасомыхъ должны быть елеемъ для этихъ свѣтильниковъ... И вотъ, когда мы всѣ единодушно станемъ работать на пользу общую, для нашего взаимнаго спасенія, Господь милостивъ будетъ къ намъ грѣшнымъ и все исправить во благо наше и временное, и вѣчное...

Благословеніе Господне на васъ, Того благодатію и человеколюбіемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Съ глубокимъ вниманіемъ выслушана была рѣчь Владыки какъ духовенствомъ, такъ и всѣмъ присутствовавшимъ въ соборѣ народомъ. Изъ собора Преосвященнѣйшій Веніаминъ отбылъ въ архіерейскіе покои, гдѣ и изволилъ знакомиться съ прибывшими изъ собора туда же представителями духовенствами.

1 Августа Его Преосвященство совершилъ первое свое служеніе въ соборѣ и участвовалъ въ вѣстномъ ходу на водоосвященіе на рѣку Оку.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная 27 мая сего года въ градо-Калужской земской церкви предъ приведеніемъ къ присягѣ сестеръ милосердія Калужской Общины Краснаго Креста.

Сердобольныя сестры! Вы изъявили благое желаніе и твердое намѣреніе посвятить себя служенію страждущимъ больнымъ. Велико и свято сіе служеніе! Оно есть подражаніе благости и человѣколюбію Творца нашего, создавшаго врача и отъ земли врачеванія. Оно есть послѣдованіе неизрѣченному милосердію къ страждущимъ и божественному ученію о любви къ ближнимъ Господа нашего Іисуса Христа. Оно есть исполненіе естественнаго закона, Самимъ Творцомъ вложеннаго въ нашу духовную природу въ видѣ чувства состраданія ко всѣмъ страждущимъ тварямъ Его, особенно же къ подобнымъ намъ человѣческимъ существамъ. Оно, наконецъ, восходитъ на степень высоко патріотическаго подвига, когда посвящается уходу за больными и ранеными воинами, защитниками св. Церкви, Царя и отечества.

Въ такомъ лучезарномъ свѣтѣ представляется намъ ваше высокое служеніе въ званіи сестеръ милосердія. И вы, сестры, проникнитесь къ нему любовью, уваженіемъ и преданностію.

Но сколь сіе служеніе достохвально, столь же оно и трудно. Оно потребуетъ отъ васъ не малыхъ трудовъ, а иногда и самоотверженныхъ подвиговъ. Но вы достаточно съ любовью и усердіемъ приготавливались къ нему. Вамъ непрестанно внушалось возбудить и воспитать въ себѣ тѣ высокія душевныя качества—вѣру, надежду, любовь, кротость, терпѣніе и послушаніе, безъ коихъ немислимо самое званіе сестры милосердія. И вы, къ чести вашей скажу, являли ихъ. Васъ обогащали тѣми необходимыми врачебными познаніями и навыками, безъ которыхъ, и при тѣхъ лучшихъ душевныхъ качествахъ вашихъ, служеніе ваше страждущимъ было бы мало полезно. Вы и съ этой стороны вчера на испытаніи явили себя хорошо приготовленными.

Теперь вамъ предстоитъ здѣсь, во св храмѣ Пресвятыя Богородицы Всѣхъ Скорбящихъ Радости, предъ св. крестомъ и евангелиемъ, дать вѣтвенный обѣтъ свято проходить свое высокое служеніе въ званіи сестры милосердія. А давъ сей обѣтъ, помните твердо, что Богъ поругаемъ не бываетъ, и потому свято храните его, боясь небесной кары вездѣсущаго и всевѣдущаго Судіи и Мздовоздателя.

Наконецъ, вамъ дано будетъ, и вы возложите на себя, на сердце свое, знаменіе Краснаго Креста. Великій смыслъ и значеніе имѣеть сей Красный Крестъ. Въ немъ мысленно слились во едино цѣлое—и великая міровая скорбь человѣческая, и — свѣтлая, отрадная надежда на избавленіе. Онъ напоминаетъ намъ и божественную кровь Спасителя нашего, на крестѣ излиянную во спасеніе наше и избавленіе, и—кровь, и слезы, и скорби, непрестанно и безъ мѣры проливаемыя на землѣ въ безчисленныхъ бѣдахъ и напастяхъ, постигающихъ грѣшный родъ человѣческій. Красный Крестъ — тяжелый крестъ! А вы, сестры милосердія, всегда должны носить его на своемъ сердцѣ!... Но, да несмущается сердце ваше, ни устрашаетъ. Сей Красный Крестъ есть въ тоже время отрадное знаменіе всеобщей надежды на спасеніе и взаимной братской любви и милосердія. Вѣруйте въ Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, обagrившаго крестъ Своею честною кровію и подъявшаго на немъ немощи естества нашего. Утоленные вами скорби, утертыя слезы страдальцевъ, по неложному обѣтованію Его, низведутъ на васъ благословеніе небесное и привлекутъ всеобщую народную любовь и уваженіе къ вамъ и вашему высокому званію.

Въ этой святой надеждѣ на помощь свыше твердо изреките свой обѣтъ свято проходить предстоящее вамъ великое служеніе страждущимъ больнымъ. Аминь.

Законоучитель Общины, священникъ *Іоаннъ Зарычій*.

Некрологъ.

22-го Іюня сего года послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, на 68-мъ году отъ роду, скончался священникъ боровскаго уѣзда, села Бѣлкина о. Феодоръ Никифоровичъ Тихомировъ. Почившій іерей принадлежалъ къ тому дорогому типу пастырей-старцевъ, которые особенно умѣютъ духовно сродниться съ своею паствою, болѣютъ ея болѣзнями и радуются ея радостями. Жизнь и служеніе почившаго представляютъ собою много поучительнаго для молодыхъ служителей алтара Господня.

Сынъ бѣднаго священника покойный о. Феодоръ съ ранняго возраста познакомился съ тяжелою нуждою. Многосемейный отецъ его обладалъ настолько скудными средствами, что могъ обучать своихъ дѣтей въ Калугѣ лишь подъ условіемъ поставки имъ жизненныхъ припасовъ натурою отъ своего хозяйства. Дѣти-ученики бывало пѣшкомъ направлялись послѣ каникулъ въ семинарію, а отецъ ихъ ѣхалъ на возу съ провизіей для нихъ. Послѣ тяжелаго ученія въ теченіи года въ дореформенной семинаріи покойный возвращался на лѣтнее время домой, но не на отдыхъ, а на тяжелыя полевыя работы. Такъ прошла невеселая юность. По окончаніи семинарскаго курса (въ 1856 году) молодой человекъ мечталъ о самостоятельной и болѣе обезпеченной жизни, но обстоятельства сложились такъ, что почти до конца своей жизни почившій не зналъ веселыхъ дней. Прямой кандидатъ священства, онъ въ 1859 году поступаетъ на діаконское мѣсто въ село Спасъ Прогнанъ, боровскаго уѣзда, со взятіемъ дочери своего предшественника и обязательствомъ кормить и покоеить тещу и свояченицу. Доходы діаконскіе были скудны и средствъ на содержаніе своего и родственнаго семействъ не хватало. Приходилось поэтому увеличивать источники жизни хозяйствомъ, и вотъ молодого о. діакона видѣли съ сохою, бороною или косою въ полѣ, работавшимъ какъ самый исправный крестьянинъ. Но гроза было впереди. Введеніе въ 70-хъ годахъ новыхъ штатовъ пало всею своею тяжестью на бѣднаго труженника. Діаконское мѣсто въ селѣ Спасъ было закрыто, и онъ

безъ всякой съ своей стороны вины оказался лишнимъ членомъ причта на псаломщицкой вакансіи. Лишь черезъ 1½ года (въ 1876 году) покойный нашелъ себѣ мѣсто священника въ селѣ Бѣлкинѣ, гдѣ и служилъ до самой смерти. Но и съ поступленіемъ на священническое мѣсто не кончились испытанія умершаго. Устройство на новомъ мѣстѣ требовало чрезмѣрныхъ расходовъ; пришлось надѣлать долговъ и потомъ покрывать ихъ въ теченіи долгихъ лѣтъ. Затѣмъ смерть старшаго сына, обучившагося уже въ семинаріи, а вслѣдъ за тѣмъ и любимой супруги—все это тяжелымъ бременемъ легло на голову о. Феодора. Послѣ смерти жены осталось 7 человекъ еще малолѣтнихъ дѣтей которыхъ нужно было воспитать и обучить.

Казалось бы, что жизнь, исполненная нужды и лишеній, должна была ожесточить сердце пастыря, но искренняя и глубокая вѣра въ Бога спасла о. Феодора отъ этого. Всѣ посылаемыя ему испытанія онъ принималъ съ смиренною покорностью Промыслу Всевышняго, и горячая молитва была для него единственнымъ утѣшеніемъ въ дни скорби и печали. Тяжелая трудовая жизнь выработала въ о. Феодорѣ два основныя нравственныя качества: смиреніе и состраданіе къ ближнему. Всегда скромный, лишенный и тѣни гордѣливаго самовозношенія, онъ съ смущеннымъ видомъ принималъ всякую благодарность за сдѣланное имъ доброе дѣло. Перенесши въ жизни много самъ, покойный сдѣлался особенно отзывчивъ къ чужой нуждѣ, и приходъ встрѣтилъ въ немъ сострадательнаго и любвеобильнаго пастыря, готоваго каждому помочь и добрымъ совѣтомъ и дѣломъ. Не смотря на свою тяжелую матеріальную нужду, его безкорыстіе было удивительно. Онъ зналъ матеріальное положеніе каждаго своего прихожанина и съ бѣдныхъ не только ничего не бралъ за требоисправленіе, но нерѣдко отдавалъ свое, подвергая себя изъ за этого часто голодовкѣ. Онъ понималъ крестьянина съ его духовною и матеріальною нуждою и для послѣдняго о. Феодоръ по истиннѣ былъ и „отцемъ духовнымъ“, который въ трудную минуту жизни успокоитъ душу, поддерживавъ вѣру въ Бога въ изнемогающемъ и научивъ молиться и — „бормилицемъ“, который дастъ

добрый практическій совѣтъ, или поможетъ изъ своихъ средствъ. Между покойнымъ и паствою существовала та духовная органическая связь, которая не создается искусственно, а можетъ быть лишь между лицомъ съ сильнымъ духомъ и народомъ, отзывчивымъ ко всему прекрасному и доброму. Искреннія слезы прихожанъ и всѣхъ знавшихъ покойнаго вотъ лучшая награда умершему за честно пройденный жизненный путь. Миръ праху твоему, любящій отецъ, добрый пастырь и честный труженникъ!

Грузинская церковь подъ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, Екзарха Св. Синода и Митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г. 19 Юля ¹⁾).

Подводя итогъ всѣмъ своимъ работамъ по исчисленію церковныхъ имѣній въ Грузіи и штатнаго положенія бѣлаго духовенства, высокопреосвященный екзархъ такъ иллюстрировалъ всю наличность ввѣренной ему церкви.

Число приходскихъ дымовъ по уѣздамъ.	Итого.	Церквей.	Приходовъ.
Телавскому 5532.	—	72	73 ²⁰⁹⁾
Сигнахскому 4284.	—	59	63 ²¹⁰⁾
Горійскому 4633.	—	99	97 ²¹¹⁾
Тифлисскому 740.	—	11	12 ²¹²⁾
Ананурскому 2860.	—	38	41 ²¹³⁾
Татарской Дистанціи 52.	18101	1	1
		280	287

Это было еще при представленіи послѣднихъ вѣломо-

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 11, 12, 13, 14.

стей по Ананурскому уѣзду и Татарской Дистанціи; потомъ же, какъ говорить самъ ѣкзархъ, назначенное въ первый разъ число причтовъ не слѣдовало принимать за цифру, отъ которой нельзя было бы отступить изъ уваженія къ мѣстнымъ обстоятельствамъ ²¹⁴); число это могло видоизмѣняться въ зависимости возрастающаго числа приходскихъ дымовъ, частію открытыхъ вновь, а частію прибрѣтенихъ судомъ и перешедшихъ изъ числа спорныхъ въ несомнѣнно принадлежащія церкви. Поэтому въ отчетъ его отъ 19 января 1821 г. мы уже видимъ.

Число приходскихъ дымовъ по уѣздамъ.	Дымовъ.	Причтовъ.	Церквей.
Телавскій	5587	81	78 ²¹⁵⁾
Сигнахскій	4427	65	58 ²¹⁶⁾
Горійскій	5118	104	103 ²¹⁷⁾
Тифлиссскій	1419	36	26 ²¹⁸⁾
Ананурсскій	3368	46	41 ²¹⁹⁾
Всего	19919	331	306

По окончаніи работы о приведеніи въ штатное положеніе приходовъ преосвященный Теофилактъ озаботился дать каждой церкви метрическія книги и клировыя вѣдомости и организовалъ почти что номинально существовавшій до него институтъ благочинныхъ. Въ первомъ случаѣ даны были формы книгъ, а во второмъ для руководства написана была особая инструкція. Впрочемъ, послѣдняя не была совершенно новымъ явленіемъ для Грузинской церкви. Самъ Теофилактъ въ отношеніи своемъ Св. Синоду (отъ 8 апр. 1816 г.) говорилъ, что и до него были въ Грузіи благочинные, была и инструкція для нихъ, но „въ большинствѣ случаевъ ими не полученная и вообще по оной не было ни какого исполненія“. Ѧкзархъ, по его собственнымъ словамъ, исправилъ и пополнилъ прежнюю редакцію инструкціи, примѣнительно къ по-

ниманію духовенства, при чемъ благочинныхъ, какъ руководителей прочаго духовенства, нарочно вызвалъ къ себѣ и толковалъ имъ „на смыслъ каждой статьи“. Кроме того, какъ инструкцію, такъ клировыя вѣдомости и метрики Теофилактъ велѣлъ перевести на Грузинскій языкъ и, отпечатавъ въ достаточномъ количествѣ, разослалъ „по всемъ приходскимъ церквамъ въ Грузіи. Сіе, говорилъ онъ, поможетъ священно-церковнослужителямъ лучше узнать существенныя ихъ обязанности и отношенія къ мѣстному Епаршескому начальству“.

По содержанию своему инструкція дѣлится на три части, соотвѣтственно обязанностямъ благочиннаго въ отношеніи къ церквамъ, священно-церковнослужителямъ и, такъ сказать, самимъ себѣ, излагая въ послѣдней „нѣкоторые частныя обязанности благочиннаго“. При чемъ вторая часть въ свою очередь подраздѣляется на двѣ, такъ какъ благочинный обязанъ слѣдить за поведеніемъ клириковъ съ 2-хъ сторонъ: а) какъ они исполняютъ свои должности и б) какъ живутъ между собою.

Въ самомъ началѣ инструкціи епархъ поставилъ опредѣленіе должности и самаго званія благочинныхъ. „Благочинный есть по усмотрѣнію архіерейскому избранная особа изъ протоіереевъ или священниковъ, для наблюденія за порядкомъ въ церквахъ и за поведеніемъ священно-церковнослужителей въ назиданіе вѣрующихъ и къ славѣ Божіей“. И далѣе излагаются его обязанности.

Прежде всего, въ отношеніи благоустройства церкви благочинный долженъ слѣдить, чтобъ „здѣсь была чистота, сему святому мѣсту приличная и ничто въ ней соблазнительное и суевѣрное не терпимо“. Затѣмъ, чтобъ церкви снабжены были всемъ необходимымъ и въ своей обстановкѣ и по отношенію къ свершаемымъ въ нихъ службамъ. Иначе говоря въ церкви долженъ быть: иконостасъ съ необходимыми иконами — Спасителя, Богоматери, распятія и святаго храма; престолъ и жертвенникъ съ соотвѣтственными облаченіями; дарохранильница съ святыми дарами; святые миро и елей въ стеклянныхъ сосудахъ; для совершенія св. евхаристіи и другихъ таинствъ и требъ необходимо нужныя сосуды и предметы, такъ

же церковно-богослужебныя книги и „полное облаченіе для священниковъ и стихари для діаконѣвъ и причетниковъ“. Въ случаѣ же каковаго нибудь недостатка или нужды въ ремонтѣ „благочинный предлагаетъ прихожанамъ, чтобъ недостатки были пополнены и поврежденія исправлены. „Когда предложенія его останутся недѣйствительными, тогда доносить епархіальному архіерею. Тоже обязанъ чинить, когда церковь крайне обветшаетъ, или сгоритъ или кто осмѣлится дѣлать какія пристройки, починки въ церквахъ безъ благословенія архіерейскаго“.

Во второй части, по первому пункту, на благочиннаго возлагается обязанность слѣдить, чтобъ въ подвѣдомственныхъ ему церквахъ непремѣнно свершались службы по воскреснымъ, праздничнымъ и высокаторжественнымъ днямъ, такъ же въ дни мѣстнотимыхъ святыхъ, а въ святую четырьдесятницу не оставялась бы свершеніемъ и литургія преждеосвященныхъ дарѣвъ. О церковныхъ службахъ говорится, что онѣ „должны быть отправляемы со всякимъ благоговѣніемъ, неспѣшно и двое бы вмѣстѣ не читали“. Во время хожденія по приходамъ, если и разрѣшается славельщикамъ „употреблять хмѣльные напитки“, но „не сверхъ мѣры“; „въ питейные же дома и корчемницы никогда не входить“, а тѣмъ болѣе не дозволяется вмѣть какое либо „обхожденіе или пріазвъ съ непостоянными и развратными людьми“. Для поддержанія репутаціи священно-церковнослужителей, вдовымъ изъ нихъ запрещается „держатъ у себя въ домахъ сомнительныхъ женщинъ“. За исполненіе требъ воспрещается дѣлать насильственно поборы, и еще не дозволяется, помимо кого нибудь изъ причта исполнять церковныя требы, такъ же благочинный долженъ слѣдить, чтобъ не было допускаемо неправильности въ распредѣленіи между членами причта доходовъ или земли. Много мѣста въ этой части инструкціи удѣляется описаніямъ формальностей при совершеніи браковъ, для руководства перечисляются случаи незаконности браковъ, въ сомнительныхъ же обстоятельствахъ предлагается обращаться за разрѣшеніемъ къ епархіальному начальству. При этомъ дается и форма обысковъ, мало чѣмъ отличная отъ современныхъ. Съ особенною

такъ же настойчивостью подтверждается, чтобъ священники не оставляли своихъ мѣстъ и произвольно не переходили съ одного прихода на другой, если на то не будетъ епископскаго распоряженія. Обо всемъ этомъ долженъ знать благочинный, онъ же доносить своему архіерею и о смерти того или другаго клирика. Въ заботахъ о нравственномъ состояніи прихожанъ благочинный напоминаетъ имъ чрезъ мѣстнаго священника о христіанскомъ долгѣ ежегодной исповѣди и святаго причастія. Благочинный долженъ воздѣйствовать на народъ въ частности еще въ отношеніи одного обычая среди грузинъ, чтобъ мужчины не стояли въ церкви въ шапкахъ, а вообще о каждомъ не пристойномъ явленіи въ церкви предписывается поставлять въ извѣстность епархіальнаго архіерея. Наконецъ, дается замѣчаніе о исправномъ веденіи метрическихъ записей и о заведеніи описей предметовъ церковной утвари или ризницы „никому въ собственность не принадлежащихъ“, но такъ или иначе хранящихся въ церкви.

По второму пункту: „какъ священно-церковнослужители живутъ между собою“ указываются „признаки ихъ добраго житія между собою“: если высшіе члены причта послушны священнику, а послѣдній „необижаетъ ихъ напрасными выговорами и отнятіемъ доходовъ“.

Въ третьей части инструкціи „о частныхъ обязанностяхъ благочиннаго“ говорится прежде всего, чтобъ благочинный не менѣе двухъ разъ въ году обзрѣвалъ свое благочиніе. Во время этихъ посѣщеній онъ долженъ слѣдить какъ вообще за порядкомъ въ церквяхъ его района, такъ въ частности указывается, чтобъ онъ внушалъ священникамъ давать благословеніе иначе какъ снявши шапку, а всѣмъ вообще клирикамъ „запрещалъ бы въ неприличной одеждѣ и обуви ходить въ церковь и являться къ начальствующимъ лицамъ и другимъ почетнымъ особамъ“. Тогда же онъ можетъ давать рѣшеніе словесно подаваемыхъ ему жалобъ, но — „прекращать ихъ примиреніемъ коли успѣтъ“, письменныя же непременно долженъ представлять епархіальному начальству. „Благочинному дается власть исправлять священно-церковнослужителей“, и изъясненіемъ прямыхъ ихъ должностей, а такъ же и

взысканіями, именно: „чинить выговоры наединѣ и публично, а неисправляющихся штрафовать деньгами въ пользу церкви отъ 25 до 50 к. серебромъ. Если и сіе не подѣйствуетъ рапортовать епархіальному архіерею“. Не снимается отвѣтственность и съ самихъ благочинныхъ за совѣстное отношеніе ихъ къ своей должности. „Поелику имъ, говорить ексархъ, чрезъ сіе дается особая довѣренность, то по всей строгости законовъ они и судить будутъ, если употребятъ оную во зло, отъ своего нераденія или пристрастія“. Инструкція подписана самимъ Θεофилактомъ и въ такомъ видѣ пущена въ свѣтъ²²⁰).

Что касается самихъ благочинныхъ, то предызбраніе ихъ было еще въ то время, когда дѣлалось описаніе церковнаго достоянія и составлялись штаты. Нѣтъ сомнѣнія, что на эти должности выбирались самые лучшіе по способностямъ и поведенію лица. Но, какъ довѣренные епископа, ближайшіе толкователи и проводниками его воли въ паствѣ, затѣмъ какъ лица отвѣтственные и обязанныя при разъѣздахъ нести нѣкоторыя матеріальныя издержки, благочинные должны были пользоваться какимъ нибудь денежнымъ вознагражденіемъ хотя бы въ возмѣщеніе своихъ проторовъ, не говоря уже о томъ, что матеріальное вознагражденіе служило бы имъ отличіемъ и своего рода наградой выдѣляющей ихъ изъ среды грубыхъ сослуживцевъ еще и поощреніемъ въ трудахъ. Такъ очевидно смотрѣлъ на дѣло и Θεофилактъ, когда только для нихъ допустилъ было сборы и „не въ общую кассу церковныхъ доходовъ“, но высшее духовное начальство въ тогдашнемъ своемъ составѣ почему то имѣло здѣсь иные взгляды.

На ряду съ вопросами объ устроеніи жизни блага духовенства не могъ быть опущенъ вопросъ о содержаніи и штатахъ для чернаго духовенства въ монастыряхъ. Эксархъ дѣйствительно поставилъ на очередь это дѣло, именно вслѣдъ за описаніемъ церковныхъ имѣній въ Грузіи, однако до приведенія въ извѣстность ихъ по Сигнахской и Рустовской епархіямъ. Послѣдовательность была вполне естественною. Прежде, когда каждый монастырь жилъ своею экономическою жизнію состава его братіи, ихъ обезпеченіе не могло безпокоить особенно администрацію церкви. Теперь же, когда всѣ доходы

последней стали сноситься „въ общую массу“ по любимому выраженію самого экзарха, сама церковь должна была заботиться объ ихъ обезпеченіи, опредѣливши предварительно ихъ наличный составъ. Въ такомъ именно духѣ экзархъ и дѣлаетъ предложеніе Синодальной Конторѣ отъ 18 ноября 1818 года... „По обращеніи въ денежный сборъ винныхъ и хлѣбныхъ повинностей... нужнымъ считаю предложить, не угодно ли будетъ обратить вниманіе на монашествующихъ всѣхъ въ Грузіи существующихъ монастырей и пустынь, кои до сего имѣли содержаніе отъ хозяйственнаго распоряженія церковными землями, что уже должно прекратиться послѣ того, какъ крестьяне вмѣсто продуктовъ обоброчены деньгами, а оброчныя статьи отдадутся на откупъ, справясь о числѣ наличныхъ монаховъ, опредѣлить: сколько нужно имѣть ихъ на будущее время, дабы въ одномъ монастырѣ или пустыни не было излишества, а въ другихъ оскудѣнія оныхъ“ ²²¹).

Черезъ нѣсколько дней послѣ предложенія экзарха 26 ноября 1818 г. контора уже представила свое мнѣніе о содержаніи монастырей заштатныхъ и штатныхъ. Исчисливъ наличный составъ всѣхъ, нашла, что архимандритовъ было 9, игуменовъ 1, іеромонаховъ 24, іеродіаконовъ 13, монаховъ 21, послушниковъ 9, всего 77 лицъ ²²²).

Изъ нихъ предположено было къ зачисленію въ штатъ съ опредѣленнымъ жалованьемъ по монастырямъ:

	Іеромонаховъ.	Іеродіаконовъ.	Монаховъ.
Квабтажскому (Успенія Богоматери) съ приписн. Шіомгвинской.	4	2	4
Шаумтинскому (Рождества Богоматери) и 2-мъ пустынямъ:			
Давида Герадолійскаго	3	2	4
и Іоанна Крестителя	3	2	4
	Всего 35 человекъ		

Содержаніе на чихъ было исчислено въ такомъ размѣрѣ на каждаго въ годъ: іеромонахъ 90 руб., іеродіаконъ 70 руб., монахъ 60 руб.

На просфоры, вино и прочіе необходимыя предметы — по Квабташевскому съ приписными и каждой пустыни по 80 руб., а Шаумтинскому по 40 руб. На прокормъ лошадей, нужныхъ для хозяйства, по Квабташевскому и Шаумтинскому по 50 руб., а въ двѣ пустыни по 55 руб.

Остальные, кромѣ перечисленныхъ, 42 лица должны были оставаться при мѣстахъ прежняго жительства съ тѣмъ, чтобы они могли быть полезными своему начальству, на прожитіе же имъ кромѣ предполагавшихся доброхотныхъ даваній назначено жалованье: архимандритамъ по 80 руб., іеромонахамъ по 60 руб., іеродіаконамъ 55 руб., монахамъ постриженнымъ 50 руб., рясофорнымъ 45 руб.

Настоятели монастырей, гдѣ они будутъ жить, должны были каждое полугодіе представлять въ контору ихъ поименные списки. Выдача денегъ на тѣхъ и другихъ предположено съ 1 января 1819 г., что было утверждено Св. Синодомъ 7/24 января 1819 г.²²³). Что касается монастырей епархіи Сигнахской (въ Рустовской ихъ не было вовсе), то теперь пока ничего не могло быть въ ней сдѣлано. И лишь послѣ съ 1820 и даже 1821 г. по приведеніи въ извѣстность достоянія названной епархіи было указано на 5 монастырей (Хирсвій, Вакирскій, Сабациндскій, Рондрисъ-Убанскій и Кахисъ-Убанскій) и всѣ они поставлены въ заштатъ. При ихъ описаніи оказалось, что по зданію и имуществу только первые два похожи на монастыри, имѣя за собою до 43 дымовъ. За прочими считалось по 3 и по 2 дыма. Земельныя угодья также весьма незначительны. Малолюдная монастырская братія содержалась до сихъ поръ болѣе подавнѣемъ Христовымъ, а поэтому и теперь всѣ 5 монастырей оставлены на прежнемъ положеніи²²⁴).

Заканчивая здѣсь общую часть по вопросу имущественнаго преобразованія собственно Грузіи, не лишнее припомнить положеніе дѣла, въ какомъ засталъ его Теофилактъ при вступленіи на кафедру Грузинской церкви. Благодаря его

заботамъ, число приходскихъ дымовъ, церковныхъ крестьянъ, существовавшихъ при его предшественникѣ возрасло съ 10083 на 19919 и это только по пяти уѣздамъ и общее число доходовъ съ 23000 р. на 40000 р. Число же причтовъ приходскихъ церквей и монастырей сокращено, но безъ тяжелаго ущерба вышедшихъ въ заштатъ, именно вмѣсто 769 церквей на 306 и вмѣсто 25 монастырей—5 штатныхъ при 35 монахахъ вмѣсто 47 ²²⁵). Сами цифры наглядно могутъ говорить, на сколько была плодотворна работа русскаго экзарха. Обезмеченное съ матеріальной стороны духовенство могло теперь прогрессировать и относительно внѣшняго порядка и внутренняго благоустройства путемъ образованія, а тогда уже и вліаніе его на народъ могло быть благотворнымъ.

Нельзя поэтому не воздать должной похвалы энергіи и настойчивости высокопреосвященнаго Теофилакта, проявленной имъ при устроеніи церквей собственно Грузіи. Но еще болѣе показано имъ было рѣшительности и энергіи при постановкѣ имущественно-матеріальнаго вопроса въ Имеретіи и прилегающихъ къ ней княжествахъ Мингреліи и Гуріи. Здѣсь настойчивость экзарха достигаетъ послѣдней степени своего напряженія; ради своего дѣла онъ жертвуетъ расположеніемъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ властей, едва не лишается въ этотъ моментъ жизни и даже его обвиняютъ чуть ли не какъ виновника мятежа. Послѣднее обстоятельство доводятъ, кому нужно, до свѣдѣнія Св. Синода и ему на нѣкоторое время даже запрещаютъ вести свою работу. При всемъ томъ опытъ экзарха по Имеретіи былъ сильнымъ толчкомъ, безъ котораго не разрѣшилась бы весьма долго ея тяжелая для русскаго Синода задача съ Имеретинскимъ вопросомъ.

Имеретія въ давнія времена входила въ составъ одного цѣлаго Грузинскаго царства. Но царь Грузіи Александръ I (1414—1442 г.) предъ смертію своею раздѣлялъ послѣднее между тремя своими сыновьями Вахтонгомъ, Дмитріемъ и Георгіемъ на три части Кахетію, Карталинію и Имеретію ²²⁶). Съ того времени здѣсь появляются самостоятельные цари. Первымъ изъ нихъ былъ Вахтонгъ, въ которому вмѣстѣ съ Имеретіей, какъ ея составная часть, отошла тогда и Гурія ²²⁷).

Но въ томъ же вѣкѣ, по слабости власти Имеретинскаго царя, владѣтель Гуріи Кахаберъ (1483) провозгласилъ свою независимость. Впрочемъ это отдѣленіе тогда совершилось не сразу, такъ что во второй половинѣ XV в. Гурія постепенно образовалась въ отдѣльное владѣніе, зависимое въ весьма малой степени отъ Имеретинскаго царства. Гуріени ведутъ войну съ представителями послѣдняго, и иногда настолько удачную, что наприм. въ 1716 г. одинъ изъ Гуріеней, Георгій, сдѣлался на короткое время даже царемъ Имеретіи. Во время, близкое къ описываемому нами, Имеретинскій царь Соломонъ II ищетъ Россійскаго подданства, усиленно проситъ утвердить за нимъ Гурію. Князь Циціановъ, главнокомандующій Грузіей, не далъ ему опредѣленнаго отвѣта и послѣ того Соломонъ, измѣнивъ русскимъ, бѣжалъ въ Турцію, Имеретія была занята русскими войсками въ 1510 г., а Гуріени оставалась при своемъ званіи хотя по примѣру царя Соломона въ 1804 г. и вошли въ подданство Россіи (съ 1804 г.).

Что касается Мингреліи, то тамъ съ давнихъ поръ въ качествѣ владѣтельныхъ князей была фамилія Дадіани. Грузинскія лѣтописи упоминаютъ эту фамилію еще прежде X в. Палагаютъ, что прозваніе произошло отъ мѣстечка Дади, на рѣкѣ того же имени въ Мингреліи, которое получилъ за вѣрную службу какой то выходець изъ Персіи, служившій при дворѣ Грузинскихъ царей изъ фамиліи Багратидовъ. Впослѣдствіи, при царицѣ Русуданѣ (1211—1237 г.), одному изъ владѣльцевъ помѣстья Дади отдана была съ титуломъ князя большая часть нынѣшней Мингреліи въ потомственное владѣніе. Съ этого времени наслѣдники его, подъ именемъ князей Дадіановъ, владѣли данными имъ областями въ качествѣ васаловъ Грузинскихъ царей. Впрочемъ, эта независимость сильно оспаривалась сосѣдними Мингреліи Имеретинскими царями, которые никакъ не хотѣли допустить рядомъ съ собою существованіе самостоятельныхъ княжествъ и зачастую, наприм., тотъ же Соломонъ II-й искалъ случаевъ низложить фамилію Дадіани; къ этому присоединились еще и внутреннія смуты, которыя заставили Дадіановъ искать себѣ защиты то у персовъ, то у туровъ, пока, наконецъ одинъ изъ нихъ, Григорій

въ 1803 г. съ именемъ владѣтельнаго князя, вошелъ въ подданство Россіи.

Соотвѣственно такому историческому прошлому въ политическомъ отношеніи и духовное управленіе великаго Грузинскаго царства распалось на два центра, кромѣ Мцхетскаго и Иверскаго явился другой католикосъ для Имеретіи, Мингреліи и Гуріи въ Кутаисѣ съ титуломъ Абхазскаго и Имеретинскаго. Первымъ изъ нихъ былъ Арсеній (при князѣ Багратѣ I) въ 1390 году ²²⁸) послѣднимъ Максимъ Абашидзе, выѣхавшій въ 1787 г. въ Россію и 30 мая 1795 г. умершій въ Кіево-Печерской лаврѣ ²²⁹). Впрочемъ въ послѣднее время онъ не жилъ въ Имеретіи; при разногласіи съ царемъ Соломономъ за его сына Александра, желавшаго жениться отъ живой жены, долженъ былъ выѣхать въ Тифлисъ ²³⁰). Въ первое время на дѣла по духовному вѣдомству имѣлъ большое вліяніе самъ царь Соломонъ II, а потомъ католикосъ Грузіи, за удаленіемъ же этого въ 1809 г., Имеретія, по словамъ Досифея Пицхелаури, „осталась совершенно безъ правительства духовнаго“ ²³⁰). „Или, какъ видно изъ письма Досифея Кутатель къ Теофилакту (отъ 5 октября 1817 г.): архіереи Имеретіи Одиши, Леггума и Гуріи и кромѣ степени старшинства не имѣли повелительства другъ къ другу въ какихъ либо дѣлахъ, но каждый свободенъ въ своей паствѣ“ ²³¹). А это значило, выражаясь словами Досифея, изъ его проэкта 1814 г. о новомъ устройствѣ дѣлъ духовныхъ въ Грузіи, „нынѣ Имеретія совершенно безъ правительства духовнаго“ ²³²). Такимъ образомъ, многоначаліе привело къ полнѣйшему безначалію. Первый опытъ объединить въ духовной администраціи Грузіи и Мингреліи проэктомъ учрежденія въ Кутаисѣ зависящей отъ конторы дивастеріи, не удался, по недостатку, какъ говорили тогда, мѣстныхъ средствъ. Официально подведомственные Грузино-Имеретинской Св. Синоду конторѣ тамошніе епископы не призывали надъ собою власти Св. Синода и не возносили даже о немъ своихъ молитвъ ²³³). Происходя изъ высшихъ княжескихъ фамилій, часто родственники правителямъ, епископы совсѣмъ не хотѣли видѣть кого либо надъ собою. Въ тоже время у себя дома они пользова-

лись большимъ почетомъ. Народъ простой и аристократія, одинаково необразованные, въ общемъ съ глубокимъ уваженіемъ относились къ религіи и духовному сану. Чиновникъ Литвиновъ, бывшій для переговоровъ съ Соломономъ II относительно его подчиненія Россіи, даже саркастически отзывается о простотѣ сердца вѣрующихъ Имеретинцевъ и Мингрельцевъ. „Здѣсь, говорилъ онъ въ чтеніи библіи поставляютъ самую обширнѣйшія свѣдѣнія ученыхъ“²³⁴). Тоже писалъ и кн. Цициановъ о князьяхъ Имеретіи и Мингрели: „большая часть изъ сихъ князей по обычному въ томъ краю воспитанію занимались только чтеніемъ Библіи, мало или даже совсѣмъ не обращая вниманія на политическія даже и въ ихъ отечествѣ происшествія²³⁵). Понятно отсюда замѣчаніе Литвинова, что духовенству здѣсь „оказывается всякое наружное уваженіе“²³⁶) и далѣе: „архіереямъ, которые всѣ изъ первѣйшихъ фамилій, опредѣлена знатная часть деревень для ихъ содержанія“²³⁷). Итакъ, знатные, съ авторитетомъ и, въ большинствѣ случаевъ, обеспеченные епископы съ большой неохотой могли подчиниться иноземной власти русскаго Синода. Особенно это можно было сказать относительно Имеретинскаго духовенства. Въ Мингрели же и Гуріи, гдѣ жили владѣтельные князья, общій для всѣхъ трехъ областей феодальный порядокъ, сохранился въ большой степени, и епископы были поэтому зависимы отъ князей. Но при всемъ томъ ни Дадіани ни Гуріели не могли пренебрегать у себя изъ чисто гражданскихъ и политическихъ видовъ авторитетомъ своимъ епископовъ. Какъ ни малы были владѣнія этихъ князей, у нихъ были въ подчиненіи тоже князья съ своими областями, которые съ трудомъ удерживались въ подчиненіи. Поэтому ихъ власть въ большинствѣ случаевъ была лишь номинальная—болѣе сильныя князья ихъ областей и сосѣднихъ часто изъ личныхъ выгодъ мѣняли своихъ владѣтелей, переходя изъ Имеретіи къ Мингрели или Гуріи, или наоборотъ оставаясь при новыхъ владѣльцахъ, пока имъ была въ томъ нужда. Очевидно въ интересы владѣтельныхъ князей и здѣсь не входило расходиться съ высшимъ духовенствомъ своихъ областей, которое къ тому же и все было изъ знатныхъ фамилій, и они по одному этому „опредѣ-

ляли имъ знатную часть деревень для ихъ содержанія“²³⁸).

По сказанному можно судить какъ тѣсно въ западной Грузіи связаны были интересы гражданскаго и политическаго характера съ интересами чисто духовнаго порядка. Касаясь однихъ, невольно пришлось касаться и другихъ. Съ лишеніемъ самостоятельности высшаго духовенства наприм. въ Имеретіи и съ подчиненіемъ его власти русскаго Синода, лишилось въ своихъ замыслахъ и поддержки и князья. Въ областяхъ же Мингреліи и Гуріи дѣло осложнялось еще съ вопросами чисто экономическаго порядка. Феодалные порядки, какъ мы только что сказали были особенно сильны въ областяхъ. Вся земля и жители этихъ владѣльцевъ была въ ихъ власти и при томъ настолько, что первая считалась ихъ собственностью, а надъ вторыми они имѣли власть жизни и смерти.

Напримѣръ, взгляды Дадіани, былъ таковъ, что все, что есть въ его владѣніяхъ, есть его собственность. Духовенство, особенно низшее, тоже его, какъ его крестьяне, оно не свободно было отъ общественныхъ повинностей и даже не смотря на санъ, могло быть крѣпостнымъ. Зданіе церквей, все ихъ имущество, ровно какъ и самыя земли, помѣстья, которыя имъ отводились для приходовъ и епархіальныхъ архіереевъ, хотя и были, „довольно значительны“, но всецѣло находились въ зависимости ихъ князя. Послѣдній во всякое время, дѣйствуя по своему совершенно правильно, могъ увеличить, уменьшить или даже совсѣмъ отнять доходы у той или иной церкви или епископской казны. Во время, благоприятное для своей власти, онъ способенъ былъ довести ее до послѣдней степени деспотизма. Наприм. Дадіанъ выражалъ мысль, что его епископъ не имѣлъ права личнаго сношенія съ ексархомъ по дѣламъ даже чисто отвлеченнаго порядка. Таковы-де права его, какъ владѣтеля, по силѣ заключенныхъ съ Государемъ Императоромъ трактатовъ. Говоря особенно о Гуріи и Мингреліи, надо сказать, что положеніе Гуріеля и Дадіана въ отношеніи къ Россіи было довольно двухсмысленнымъ и все отъ того, что съ перваго же раза лица, отъ коихъ это зависѣло, не указали имъ ихъ постояннаго мѣста, какъ поданныхъ Государя. Если гражданское правительство было безсильно или

недѣтельно, то духовному оставалось молчать и терпѣть, но, къ сожалѣнію, у послѣдняго и сюда были отрѣзаны всѣ пути. Св. Синодъ сначала вѣка твердилъ всѣмъ представителямъ своей власти въ Грузіи, чтобы они озаботились о приведеніи въ извѣстность и унормированіи церковныхъ доходовъ и расходовъ въ области Ахалцихскаго и Имеретинскаго каталікоса.

Обозрѣвая подробно исторію этого вопроса, въ цѣляхъ болѣе яснаго его освѣщенія, необходимо имѣть въ виду, что было сдѣлано въ этомъ направленіи до ексарха Теофилакта дабы видѣть что осталось доканчивать на его долю.

20-го февраля 1810 г. русскія войска подъ начальствомъ генерала Торماسова заняли Кутаисъ; плѣнный царь Соломонъ отвозится въ Тифлисъ, а 19 апрѣля 1811 г. было обнародовано положеніе объ управленіи Грузино-Имеретинскою областью, при чемъ Кутаисъ назначенъ областнымъ городомъ.

Въ 1814 г. при объявленіи новаго положенія о духовной части въ Грузіи, по силѣ Высочайше подтвержденнаго (30 августа) довлда Св. Синода, ексархъ Грузіи получаетъ титул и Имеретинскаго и тогда же дѣлается предначертаніе о церкви этого края. Именно, 2-мъ пунктомъ повелѣно учредить въ Кутаисѣ дивастерію, 3-й и 4-й опредѣляли ея составъ, а 11-мъ и 16-мъ поручалось привести въ извѣстность экономическую часть церкви Имеретіи, Мингреліи и Гуріи, чтобы епархіальные архіереи ежегодно представляли въ дивастерію отчеты о движеніи церковныхъ суммъ въ своихъ областяхъ. И такое простое, и обычное дѣло, — въ сущности одобряемое всякаго благоустроеннаго общества, встрѣчено было въ этомъ краю, какъ громомъ поражающая новость. Здѣсь совершенно недоумѣвали, чтобы могло это значить. Очевидно, представленіе объ епархіи и приходѣ какъ юридической единицы, которая должна быть нормированной въ отношеніи государственной экономіи, здѣсь, въ этомъ дикомъ краю, было тогда совершенно новостью. Если въ восточной Грузіи, имѣвшей большее соприкосновеніе съ Россіей, могли быть такого рода недоразумѣнія, что имущество епархіальной кааеды или монастыря расходовали какъ свою собственность, по личному усмотрѣнію, тотъ или иной мѣстный епископъ или

архимандрить, то здѣсь тоже самое могли дѣлать владѣтельные князья. Въ глазахъ послѣднихъ церковь и ея доходы были дѣломъ ихъ личнаго интереса. Если владѣтельный князь, наприм. Мингрелія, давалъ въ пользованіе тотъ или иной участокъ своей земли кому либо изъ епископовъ своей области, послѣдніе должны были, по его сужденію, молиться за его родныхъ, а съ прекращеніемъ ихъ работы выходило, что могъ онъ прекратить имъ содержаніе и даже закрыть самую церковь, какъ построенную имъ и стоящую на его землѣ. Такъ понимали это и сами епископы ²⁴⁰). Мало того, и въ моментъ пользованія тѣмъ или инымъ участкомъ земли право завѣдыванія имъ не выходило изъ рукъ князя. Сама же церковь, по нему, не имѣла правъ на какое либо владѣніе, говоря иначе, церковь не трактовалась здѣсь какъ юридическое лицо, и понималась лишь въ смыслѣ зданій и духовныхъ особъ. По этому первыя рѣчи объ описаніи церковныхъ именій въ цѣляхъ урегулированія ихъ доходовъ здѣсь были поняты въ смыслѣ ихъ стобранія и не иначе какъ въ казну. Но что особенно важно: само русское правительство, подтвердило этотъ слухъ. Дѣло было такъ. Близко къ описываемому времени турецкій главнокомандующій всѣмъ восточнымъ краемъ Сераскиръ-Теглавлъ-паша предложилъ генер. Ртищеву, бывшему тогда главнокомандующимъ на Кавказѣ немедленно очистить къ сдачѣ Имеретію, Мингрелію и Гурію, угрожая въ противномъ случаѣ двинуть сюда двѣ огромныя арміи. Въ это же время отъ князей и дворянъ названныхъ областей на имя того же Ртищева поступила петиція не отбирать въ казну церковныя имѣнія, но оставить за духовенствомъ его право пользованія доходами съ земель принадлежащихъ церквамъ, и эту ихъ просьбу они просили передать на усмотрѣніе Всемилостивѣйшаго Монарха. „Чтоже касается, говорилось въ этой петиціи, учрежденія въ Кутаисѣ дикастеріи, которая бы имѣла въ своемъ вѣдѣніи порядокъ церковныхъ постановленій по Имеретіи, Гуріи и Мингреліи и всѣ дѣла до духовной части относящіяся, состояла бы сама подъ непосредственною зависимостью Судальной Тифлисской Конторы и она бы отдавала отчетъ во всемъ до ея управленія принадлежащемъ, есть мѣра необхо-

дима для приведенія въ тамошнемъ краю духовной части въ лучшее устройство и для введенія въ церквахъ пристойнаго благочинія, которое, исключая малаго числа монастырей, можно сказать, вовсе тамъ не существуетъ“ ²⁴¹). Въ тоже время податели петицій сочли своимъ долгомъ особенно подчеркнуть и то обстоятельство, что хотя они и согласны учредить у себя дикастерію, но средствъ на ея содержаніе не имѣютъ, краснорѣчиво тѣмъ указывая на русское казначейство ²⁴²). Насколько было здѣсь скромности сказать трудно, но непониманіе дѣла было больше. Да и что было требовать отъ нихъ, когда и самъ главноуправляющій краемъ генер. Ртищевъ въ бытность свою въ Имеретіи не только принялъ, но и обѣщаль, при ходатайствѣ съ своей стороны, доложить объ ихъ просьбѣ Государю Императору. Всѣ свои мѣропріятія по этому вопросу Ртищевъ описаль въ своемъ отношеніи на имя князя Голицына. Откуда мы можемъ лишь видѣть, что говорилъ онъ на мѣстѣ съ лицами, близко заинтересованными въ церковныхъ достоинствахъ, — говорилъ много, но не тактично, а поэтому вредъ отъ рѣчи его былъ очень великъ. „Все высшее духовенство, пишетъ онъ тамъ, и первый классъ дворянъ, убѣжденные моими доводами объ отличномъ устройствѣ церквей, существующемъ во всѣхъ предѣлахъ Россійской Имперіи“. „Благолѣпніи храмовъ, просвѣщеніи и благочиніи между духовенствомъ и, наконецъ, въ разсужденіи совершеннаго порядка по духовному производству, основанному на правилахъ христіанской церкви“ (что думается, едвали могло быть по веусу безграмотнымъ людямъ, пуще огня боявшимся всякой бумаги и правительственной печати, обстоятельство ради котораго, по замѣчанію кн. Циціанова, много изъ лучшихъ начинаній въ силу подозрительности этихъ дѣтей природы лишилась своего благого конца ²⁴³), „сами признали, что таковое спасительное учрежденіе, есть плодъ благодѣтельнаго вниманія и милостивой попечительности объ нихъ Его Императорскаго Величества“. Однако, передаетъ далѣе главноуправляющій, скудность дохода въ Имеретіи, по ихъ мнѣнію, стоитъ большимъ препятствіемъ къ дѣлу, ибо нечѣмъ будетъ платить жалованье чиновникамъ дикастеріи“. И далѣе, особенно важны, его сло-

ва: „сверхъ того исключеніе духовенства отъ права пользоваться изъ церковныхъ имуществъ своимъ содержаніемъ могли бы породить непріятныя впечатлѣнія. Ибо въ простомъ народѣ, которому не извѣстны ни порядокъ російскихъ учрежденій, ни польза отъ нихъ происходящая, не легко перемѣнить образъ сужденій, т. е. счетъ церковныхъ имуществъ, кои они до сего времени обывали признавать нераздѣльною собственностью между церкви и духовенства при нихъ состоящаго“. Пугали Ртищева также и опасностью возмущенія со стороны бѣглыхъ непокорныхъ князей, которые могли поднять чернь на защиту якобы церкви противъ русскихъ и соединиться съ турками *). Особенно же волновались владѣтельные князья Мингрели и Гуріи генералъ-маіоры Леванъ Дадіани, и Маміа Гуріель. Эти въ предполагаемой реформѣ по описанію церковныхъ имѣній видѣли нарушеніе Высочайше дарованныхъ имъ привилегій. Тотъ и другой сочли необходимымъ лично явиться Ртищеву и представили въ объясненіяхъ своихъ по сему предмету увѣреніе, что „по вѣрноподданнической преданности своей къ Высочайшему Россійскому престолу во всемъ поворны священной волѣ Его Императорскаго Величества и готовы во владѣніяхъ имъ принадлежащихъ признать зависимость церкви и духовенства отъ дикастеріи, имѣющей учредиться въ Кутаисѣ, предусматривая изъ сего существенную пользу для церкви и для возвышенія славы ²⁴⁴⁾ Господней: но что всякая прикосновенность къ имуществамъ, отъ предковъ ихъ дому и имъ самимъ пожалованному, монастырямъ и церквамъ, коихъ распоряженіе, умноженіе и уменьшеніе состояло до сего времени въ ихъ волѣ,—послужить для нихъ единымъ Монаршимъ гнѣвомъ и нарушеніемъ священныхъ правъ, заключенныхъ съ ними трактатовъ, коими отъ милосердія Его Императорскаго Величества дарованы имъ особыя преимущества, а также собственный судъ и расправа и самовольное управленіе народомъ, исключая однихъ уголовныхъ дѣлъ, подлежащихъ сужденію по Россійскимъ законамъ“.

И что же? „Слѣдуя справедливости, заканчиваетъ Рти-

*) Примѣч. т. е. на защиту-то церкви (sic)!

щевъ свое письмо, мнѣ нельзя было не уважить истины сужденія“²⁴⁵). Такъ онъ писалъ Голицыну (отъ 30 августа 1816 г.) въ оправданіе своихъ ходатайствъ за Имеретію и ихъ сосѣдей, послѣ того уже какъ изъ Синода пришло ему увѣдомленіе, что онъ, собственно говоря, не помогаль дѣлу, а официально ясказилъ предъ народомъ смыслъ доклада Высочайше конфирмованнаго въ 30 день августа 1814 г. Впрочемъ объ этомъ будетъ подробнѣе рѣчь ниже. Посмотримъ, какъ отнеслась къ приему Ртищива сама Синодальная Контора. Послѣ второй петиціи, т. е. отъ князей, главнокомандующій общалъ представить ихъ просьбы „на Высочайшее разрѣшеніе“²⁴⁶), а по прибытіи въ Тифлисъ увѣдомилъ контору съ тѣмъ, чтобы та представила ему по этому поводу свое мнѣніе. Получалась весьма непріятная кольлизія для самой конторы. Неосновательность слуховъ волновавшихъ общество здѣсь была очевидно, ясный смыслъ положенія, 30 августа 1814 г. разсѣваль ихъ совершенно, между тѣмъ генераль Ртищевъ въ своемъ участіи оказался не нависотѣ положенія; допустивъ разсужденіе по вопросу объ отобраніи церковныхъ имѣній въ казну, онъ тѣмъ самымъ лишь подтвердилъ основательность опасеній. Конторѣ по настоящему слѣдовало бы разяснить ему названное положеніе, но это было бы не совсѣмъ деликатнымъ въ отношеніи къ главному начальнику края, который могъ знать болѣе, чѣмъ знаетъ даже и сама контора. Такъ и рѣшили: „хотя г. главноуправляющій въ Грузіи по предмету“²⁴⁷) касательно поступленія церковныхъ имѣній въ казну и завѣдыванія оными чрезъ страпчихъ, каковой слухъ подалъ поводъ, по замѣчанію главнокомандующаго, тамошнему народу къ противнымъ сужденіямъ, требуетъ отъ конторы мнѣнія, но какъ на счетъ такового поступленія имѣній церковныхъ въ казну въ вышеозначенномъ указѣ Св. Синода ничего не упоминается, да и контора по предмету сему не имѣетъ никакихъ постановленій и предписаній, то не находить нужнымъ полагать о семъ своего мнѣнія, а само по себѣ разумѣется, что управленіе церковнымъ и монашескимъ имѣніемъ и крестьянами по 9, 10 и 30 пунктамъ означеннаго положенія“²⁴⁸) принадлежитъ архіереямъ и архимандритамъ, лишь бы они, по 11 и 16 пун.

доставляли о томъ свѣдѣнія дикастеріи, гдѣ, по 4 п., прокуроръ заботиться о ихъ дѣлности“²⁴⁹). И вмѣсто всякаго мнѣнія контора постановила лишь (въ ноябрѣ 1815 г.²⁵⁰), за неимѣніемъ у себя въ наличности средствъ на содержаніе дикастеріи, истребовать чрезъ Имеретинскихъ архіереевъ свѣдѣнія о состояніи имѣній²⁵¹) и постановленіе это, съ согласія Ртищева, было приведено въ исполненіе. Запросъ былъ посланъ (въ декабрѣ 1815 г.²⁵²) Но тамъ молчали, какъ будто ихъ и не касалось это дѣло. Тогда контора съ большею настойчивостью потребовала отвѣта, приведя на память даже законъ 1766 г. 31 марта (объ обязанности рапортовать въ учрежденіе, откуда посылается указъ, что онъ полученъ адресатомъ) и вмѣстѣ съ исполненіемъ по указу пожелала знать и причину, которая могла бы объяснить столь долгое молчаніе. Наконецъ чрезъ 5 мѣсяцевъ послѣ перваго требованія отвѣтъ былъ полученъ, но лишь отъ Мингрельскихъ епископовъ Виссаріона Чкондскаго, Іоанна Цачерельскаго и Григорія Цаишскаго. Они писали, что ихъ владѣтельный князь Леванъ Дадіанъ велѣлъ имъ подождать отвѣтомъ, пока самъ отвѣтитъ главнокомандующему, о себѣ же заявили, что они „не имѣютъ самовластной воли надъ церковными имѣніями, ибо, въ силу дарованныхъ привилегій, ихъ князь самъ владѣетъ церковными имѣніями, а посему съ владѣтельнымъ ихъ княземъ контора²⁵³) и приступила бы дѣлать переговоры“. Впрочемъ прибавили, что имъ пріятно и они обязуются стать въ іерархическую зависимость отъ екзарха²⁵⁴). По полученіи такого неопредѣленнаго отвѣта контора въ іюні 19-го 1816 г. дѣлаетъ запросъ Ртищеву: что ему отвѣтилъ владѣтельный князь, и вмѣстѣ доносить Св. Синоду о вмѣшательствѣ главноуправляющаго Грузіей въ дѣло о приведеніи въ исполненіе положенія 30 августа 1814 г. въ томъ смыслѣ, что послѣдній рѣшилъ самолично, по видимому, дѣйствовать въ этомъ отношеніи²⁵⁵). И, дѣйствительно, въ концѣ концовъ Ртищевъ самъ, на основаніи бывшихъ въ рукахъ его данныхъ, сдѣлалъ такое сообщеніе Св. Синоду. „Дикастерія открытіемъ отлагается до приведенія Имеретіи въ лучшее состояніе и устройство по прочимъ частямъ гражданскаго управленія сею областью, рав-

но и управление епархіями, вмѣстѣ съ церковнымъ имуществомъ остается на томъ самомъ положеніи, какъ она до сего времени существовали, а владѣтельныхъ князей Мингрельскихъ и Гуріельскихъ я увѣдомилъ, сходно съ самой справедливостью и святостью поставленныхъ съ ними трактатовъ, что церковныя имущества въ ихъ владѣніяхъ останутся навсегда неприкосновенными и въ такой точно зависимости отъ ихъ власти, какъ находились до сего времени ²⁵⁶). И потомъ прибавилъ, что въ цѣляхъ благоустройства церкви, онъ же далъ предложеніе Кутаисскому архіепископу Досифею, чтобы всѣ епархіальные архіереи въ Имеретіи отписывались по дѣламъ духовнымъ къ нему (sic! *), а онъ къ ексзарху для представленія чрезъ контору Св. Синоду ²⁵⁷). Такъ же, по его словамъ „онъ убѣдилъ владѣтельныхъ князей Мингрельскаго и Гуріельскаго подчинить духовенство своихъ владѣній зависимости Кутаисскаго архіепископа Досифея и отчетности (исключая однако доходовъ съ церковныхъ икуществъ) по всѣмъ прочимъ дѣламъ духовнаго ихъ управления и судопроизводства и, наконецъ, относительно посвященія въ духовный санъ, наблюдая особенно по сему предмету, чтобы впредь не посвящались архіереи и архимандриты ²⁵⁸) безъ представленія о семъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, ибо это стоитъ въ зависимости отъ Св. Синода и Высочайшаго разрѣшенія Государя“ ²⁵⁹). Все это въ такомъ видѣ было доведено самимъ же Ртищевымъ до свѣдѣнія Св. Синода, съ тѣмъ, чтобы онъ въ свою очередь его предположенія и образъ дѣйствія представилъ на благоусмотрѣніе Государя. И дѣйствительно, здѣсь уже заготовленъ былъ докладъ Государю, но лашъ въ такомъ видѣ, что главноуправляющій Грузіи „вошелъ въ посредство сего духовнаго дѣла, безъ всякихъ сношеній“ ²⁶⁰), т. е. неурзумѣвъ силы положенія отъ 30 августа 1814 г., далъ невѣрный отвѣтъ дворянству и князьямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось также увѣдомить Ртищева, „что имуще-

*) Довольно интересный прецедентъ, которымъ, какъ увидимъ потомъ, не приминулъ воспользоваться и кн. Дадіанъ, представивъ себя посредникомъ въ дѣлахъ духовныхъ.

ства церковныя и впредь признаются не иначе какъ нераздѣльно собственностью между церковью и духовенства при нихъ находящагося, но съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ съ тѣхъ имѣній, за употребленіемъ на приличное устройство и содержаніе храмовъ Божіихъ и духовенства, удѣлена была по мѣстному усмотрѣнію необходимо нужная часть на содержаніе имѣющей открыться въ Кутаисѣ дикастеріи, а также училищъ и другихъ богоугодныхъ заведеній“ ²⁶¹). Но въ то время, какъ въ Св. Синодѣ происходили разсужденія по этому предмету, въ управленіи Грузіей произошли значительныя перемѣны. Еще 12 мая 1816 г. данъ былъ Высочайшій указъ Сенату, въ которомъ говорилось: „на мѣсто уволеннаго генерала отъ инфантеріи Ртищева по желанію его отъ исполняемой имъ нынѣ должности назначить командиромъ отдѣльнаго Грузинскаго корпуса генераль-лейтенанта Ермолова, повелѣваетъ управлять ему при томъ и гражданскою частью какъ въ Грузіи, такъ и въ губерніяхъ Астраханской и Кавказской на тѣхъ же правахъ, какія имѣлъ и его предмѣстникъ“ ²⁶²). Въ виду такихъ обстоятельствъ сначала думали увѣдомить, кромѣ Ртищева, и Ермолова съ прибавленіемъ послѣдному указанія на 19 прав. 7 Вселенскаго собора, гдѣ проводится та мысль, что развѣ данное церкви, не можетъ быть возвращено прежнему владѣльцу. Но потомъ въ сентябрѣ 1817 г. почему то вспомнили о назначеніи вмѣсто епископа Варлаама ексархомъ Грузіи Теофилакта, хотя это было еще 14 мая ²⁶³) и по предложенію князя Голицына рѣшено все дѣло отдать на новое разсмотрѣніе. Табъ докладъ и не состоялся ²⁶⁴).

А между тѣмъ послѣднее обстоятельство могло имѣть весьма большое значенія въ предстоящей дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго Теофилакта. Быть можетъ, Высочайшей волей Государя Императора разрубился бы тотъ гордіевъ узелъ въ видѣ пресловутыхъ „трактатовъ“ владѣтельныхъ князей, что, пожалуй, стоило жизни энергичному ексарху, а всей церкви русской трудно искупаемой жертвы. Теперь предъ высокопреосвященнымъ Теофилактомъ открывалось необозримое поле, полное терній. Общество было настроено противъ него, а гражданская власть, желая сохранить свой престижъ, дол-

жна была оставаться и послѣдовательной сама себѣ и въ то же время помогать ексарху въ его законныхъ начинаніяхъ. Недоразумѣнія между Теофилактомъ и Ермоловымъ ожидались неизбежно и временный ихъ миръ и какъ будто довѣрчивая дружба (о чемъ была рѣчь выше), рано или поздно должны были перейти въ непріязнь. Такъ, именно, и случилось. Пока шелъ вопросъ о Грузинскихъ церковныхъ имѣніяхъ, и благодаря дальновидности ексарха, его благоразуміи и тактичности, продолжался и завершился благополучно, дружба между нимъ и Ермоловымъ не нарушалась, но лишь только духовная власть, согласно непремѣнному предписанію изъ Синода, взялась за свое дѣло по Имеретіи, при большой трудности дѣла, прежней поддержки въ гражданскихъ властяхъ уже не обаялось, произошло волненіе, дошедшее до бунта, и дружба прекратилась. Теофилактъ не отступалъ отъ своихъ начинаній, а Ермоловъ, сознавая бессиліе власти въ странѣ, ни какъ не хотѣлъ въ этомъ сознаться; отношенія обострились и перешли въ непріязнь, которая особенно рѣзко выразилась со стороны Ермолова по дѣламъ Осетинской Коммиссіи. Что же касается ексарха, то самъ онъ не искалъ разбора. Обстоятельства же службы складывались, именно, такъ, что, помимо его воли, создавались разнаго рода конфликты. Вотъ и здѣсь. Съ одной стороны, ексарху предстояли во всей силѣ своей обязательности Синодскіе указы, а съ другой, какъ тормазъ работѣ, выступала самымъ яркимъ и рѣшительнымъ образомъ бездѣтельность ближайшихъ исполнителей его воли, Имеретинскаго духовенства. Въ результатѣ, получались два лагера, изъ которыхъ одинъ былъ въ роли невольна наступавшаго, а другой въ роли злобствующаго и упорно защищающаго свое отжившее *statu quo*. Но виновать ли былъ тотъ, кто творилъ лишь волю, пославшаго его? Такъ и высокопреосвященный Теофилактъ. Прежде чѣмъ перейти къ наступленію, имъ были испробованы и болѣе мягкія мѣры. Въ архивѣ канцеляріи ексарха Грузіи, въ Тифлисѣ, сохранилась небольшая вязка писемъ къ Теофилакту отъ преосвященныхъ западной Грузіи ²⁶⁵). Онъ даютъ основаніе заключать, что по предварительному плану ексарха, послѣдній предполагалъ все дѣло

вести исподоволь и мирно, путем обоюдного согласія, на почвѣ взаимнаго довѣрія. И... къ сожалѣнію этого ему не удалось. Тогда-то онъ, какъ стражъ на посту, былъ вынужденъ прибѣгнуть къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ. Возникли волненія, явились беспорядки, даже народный бунтъ, обнаружившій всю слабость русскаго вліянія въ этомъ краѣ, а между представителями гражданской и духовной власти породилъ массу недоразумѣній. Событія здѣсь настолько важны, что требуютъ себѣ подробнаго обзора и разсмотрѣнія.

С. Н. Р.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1901 годъ.

32-й годъ изданія.

32-й годъ изданія.

НИВА

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ, СО МНОГИМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Подписная цѣна на годовое изданіе „НИВЫ“ 1901 г.

со всеми приложеніями:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ **5 руб. 50 коп.** Съ доставкою въ С.-Петербургъ **6 руб. 50 коп.** Съ пересылкою во все города и мѣстности Россіи **7 руб.** за границу **10 р.** Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ „Нивы“: 1) въ Москвѣ, въ Конторѣ Н. Н. Печковской (Петровскія лин.) **6 руб. 25 коп.,** 2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „Образованіе“ (Ришельевская, № 12) **6 руб. 50 коп.**

Разрочка подписной платы для Гг. ивогородныхъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: *Въ*

два срока: при подпискѣ 4 руб. и 1 июня 1901 г. 3 руб.
Въ три срока: при подпискѣ 3 руб., 1 апрѣля 1901 г. 2
руб. и 1 августа 1901 г. 2 руб.

Для Гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ
учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и въ другихъ
городахъ), при коллективной подпискѣ за поручительствомъ
Гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа допуска-
ется на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Съ наступающаго 1901 года начинается новое столѣтіе.
Минулъ XIX-й вѣкъ, — нарождается XX-й.

Не ограничиваясь именно страницами самой *Нивы*, мы
прибавимъ въ журналѣ, по примѣру пушкинскаго юбилейнаго
альбомъ 1899 г., рядъ дополнительныхъ листовъ, такъ что
въ теченіе наступающаго года наши читатели будутъ имѣть
въ рукахъ большой томъ (формата *Нивы*) съ текстомъ, со-
ставленнымъ специалистами по разнымъ отраслямъ знанія, и
множествомъ иллюстрирующихъ его рисунковъ, картъ и проч.,
подъ заглавіемъ:

„XIX ВѢКЪ“.

Полное собраніе сочиненій

Г. П. Данилевскаго,

стоящихъ въ отдѣльной продажѣ 15 руб. Желая дать всѣ
сочиненія Данилевскаго въ теченіе одного года, мы въ виду
обширности и многочисленности произведеній этого виднаго
представителя русскаго историческаго и бытоваго романа поэ-
та и изслѣдователя важнѣйшихъ сторонъ русскаго жизни, рѣ-
шили отступить отъ обычныхъ 12 томовъ и, удвоивъ ихъ чи-
сло, дать сочиненія, Г. П. Данилевскаго въ 24 томахъ т.-
е. по двѣ книги въ мѣсяць, что въ сильной степени увели-
чить наши расходы, но въ то же время значительно расши-
рить матеріалъ для чтенія, представляемый „Сборникомъ“ *Нивы*.

„ОЧЕРКИ ВЕНЕЦИИ“ и „ИЗЪ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ“

Д. В. Григоровича.

О первомъ изъ этихъ двухъ произведеній намъ нечего распространяться: за его достоинства ручается всѣми признанное художественное дарованіе покойнаго писателя.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЯ

ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

будутъ выходить въ прежнемъ объемѣ и по той же программѣ. Съ прошлаго года, мы ввели музыкальный отдѣлъ, содержащій новѣйшія вокальныя и фортепіанныя произведенія русскихъ и иностранныхъ композиторовъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „Нивѣ“ 1901 г. будетъ приложенъ **ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МОДНЫИ ЖУРНАЛЪ**, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ парижскихъ фасоновъ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12 ти большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

По заключенному „Нивою“ контракту съ одной изъ лучшихъ фирмъ въ Парижѣ, модныя гравюры при „Нивѣ“ и въ 1901 году будутъ выходить одновременно съ парижскими изданіями, и, такимъ образомъ, въ модномъ отдѣлѣ „Нивы“ будутъ появляться послѣднія новинки лучшихъ фасоновъ „Парижскихъ модъ“.

Многіе изъ помѣщаемыхъ въ этомъ модномъ журналѣ рисунковъ выполнены французскими художниками-граверами по фотографіямъ моделей, шитыхъ у лучшихъ парижскихъ портныхъ, и поэтому являются не только художественными картинками, но и съ полнѣйшей точностью передаютъ и общее впечатлѣніе, производимое нарядомъ, и всѣ подробности отдѣлки.

Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ, въ отдѣлѣ „Почтовой ящикъ“, цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами.

При первомъ № «Нивы» подписчики получаютъ **СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ**, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать непременно на самомъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „НИВА“ А. Ф. Марксу, С.-Петербургъ, Малая Морская, домъ № 22.

В ПОЛНѢ ЗАКОНЧЕННЫЙ
Б Е З П Л А Т Н О

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ,

заключающій въ себѣ болѣе 80 печатныхъ листовъ, свыше 2500 столбцовъ текста формата словарей БРОКГАУЗА и МЕЙЕРА.

[Необходимость имѣть такое изданіе давно уже сознавалась весьма многими, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предстояло навести какую-нибудь справку или ознакомиться съ тою или съ другою отраслью знанія. Прогрессъ современной науки и промышленности теперь зашелъ ужъ такъ далеко, что ни одинъ человекъ, какъ бы ни былъ онъ всесторонне образованъ, не можетъ обойтись безъ указаній **ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ**. Уже одно чтеніе газетъ, распространяющееся теперь годъ отъ году болѣе и болѣе, вызываетъ необходимость имѣть подъ рукою такое справочное изданіе, которое бы давало краткіе, но полные отвѣты на все вопросы, возникающіе въ умѣ читателя. Такимъ справочнымъ пособіемъ, доступнымъ по изложенію всѣмъ, и является наша **ЭНЦИКЛОПЕДИЯ**, представляющая собою экстрактъ всѣхъ лучшихъ Энциклопедическихъ словарей, изданныхъ въ Россіи и за границей].

ПОЛУЧАТЬ ВСѢ, ПОДПИСАВШИЕСЯ НА ЖУРНАЛЪ

ПРИРОДА и ЛЮДИ

на 1901 годъ (XII г. изданія).

Журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ.

*Мин. Нар. Просв. разрѣшенъ къ выпискѣ въ бесплатныя
библіотеки и читальни.*

Въ теченіе года „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ дасть своимъ подпис-
чикамъ:

52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ НУМЕРА, каждый номеръ въ
размѣрѣ 2 листовъ большого формата (16 страницъ плотной
печати), въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіяся собы-
тія всего міра, отдѣльныя замѣчательныя явленія каждаго
уголка земного шара, всякіе новости дня, очерки и расска-
зы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, биографи-
ческія рассказы изъ жизни дѣятелей науки, знаменитыхъ
путешественниковъ и изобрѣтателей, романы и повѣсти, гдѣ
подъ увлекательною формою беллетристическаго произведенія
затрагиваются интереснѣйшіе вопросы, живописныя описанія
чудесъ и великихъ явленій природы, практическіе совѣты,
фокусы, забавы и развлеченія; словомъ все, что такъ или
иначе можетъ интересовать читателя, будетъ отмѣчаться на
страницахъ журнала „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ и воспроизво-
диться въ массѣ иллюстрацій, рисунковъ и портретовъ. При
этомъ все, касающееся Россіи, будетъ занимать первое мѣсто,
какъ родное и самое близкое для всякаго русскаго.

12 иллюстрированныхъ томовъ

„БИБЛІОТЕКИ РОМАНОВЪ“

большого формата, отпечатанныхъ на глазированной бумагѣ,
объемомъ отъ 180 до 220 страницъ убористой печати, кото-
рыя будутъ состоять изъ 12 книгъ слѣд. сочиненій:

„Лѣсной Бродяга“, романъ Габріеля Ферри, въ трехъ томахъ:

- 1) Т. I. „Искатель приключеній“.
- 2) Т. II. „Красный Карабинъ“.
- 3) Т. III. „Орель снѣжныхъ горъ“.

„Приключенія Сирано-де-Бержерака“, романъ Л Гале, въ двухъ томахъ:

- 4) Т. I. „Роковой документъ, или въ погонѣ за наслѣдствомъ“.
- 5) Т. II. „Капитанъ Сатана“.

Послѣдній романъ Л. Буссенара:

- 6) „Ледяной адъ“.

Новый романъ Жюля Верна:

- 7) „Вторая родина“.

„Сокровища Перу“, романъ Вэригофера, въ двухъ томахъ:

- 8) Т. I. „Скитанія молодого бѣглеца“
- 9) Т. II. „Черезъ дебри и пустыни“.

„Луговые разбойники въ Техасъ“, романъ Герштенкера, въ двухъ томахъ:

- 10) Т. I. „Подъ личиною рясъ“.

- 11) Т. II. „Законъ Линча“.

- 12) „Юпи царя Соломона“, романъ Р. Хаггарда.

и бесплатно безъ всякой доплаты за пересылку

Энциклопедическій Словарь.

Подписная цѣна на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“
съ приложеніемъ 12 томовъ „Библіотеки Романовъ“ и
„Энциклопедическаго Словаря“

5 рублей въ годъ безъ доставки. Съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **ШЕСТЬ** рублей. За границу съ пересылкой **8** рублей.

Допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 2 руб., въ 1 Марта 1 руб., въ 1 Мая 1 руб. и къ 1 Юля остальные, или по одному рублю въ мѣсяць, впродѣ до полной уплаты.

Главная контора и редакция: С.-Петербургъ, Стремянная,
собств. домъ, № 12.

Издатель П. П. Сойкинъ. Редакторъ Ф. С. Груздевъ.

ЧЕТЫРЕ большихъ тома **КНИГИ ЗДОРОВЬЯ.**

Открыта подписка на 1901 годъ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИ-
РОВАННЫЙ

III г. изд. ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ III г. изд.

СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ

Издание Т-ва „Народная Польза“. Спб., Коломенская, соб.
домъ № 39.

Подъ редакціей и при ближайш. участіи Гг. Профессоровъ
и врачей по ихъ спеціальностямъ.

Съ Ноября 1900 г. и въ 1901 г. Гг. подписчики получаютъ:

60 №№ журнала, содержащихъ массу полезныхъ статей и
свѣдѣній по вопросамъ медицины, гигиены съ указаніемъ
КАКЪ СОХРАНИТЬ ЗДОРОВЬЕ.

18 Бесплатныхъ приложеній. 1000 страницъ. четыре тома
„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

Полезн. свѣд. по домоводству, фальсифик. продуктовъ и т. д.
ПОЛНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

Домашній Лечебникъ
подъ редакціей профессоровъ: Быстрова, Н. И.—Добротклон-
скаго, В. П.—Зальскаго, С. I.—Целя, А. И.—Петер-
сена, Е. В.—Строганова, В. В.—и академика князя Тар-
ханова, И. Р.

„Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ большихъ 4 тома
1000 страницъ большаго формата, снабжена множествомъ
рисунковъ, поясняющихъ текстъ, издана на глазированной
бумагѣ, напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ. Къ

книгѣ прилагается полный систематич. указатель, изложен. въ алфавитн. порядкѣ. Въ отдѣльной продажѣ цѣна этому изданію 4 руб.

14 ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ подѣ заглавіемъ

„Домашній Врачъ“

1. Здоровья и развивающія дѣтскія игры и развлеч.—
2. Практическій указатель по домоводству, (консервы мяса, рыбы, овощей, фруктовъ и т. д.).—3. Какъ защитить себя отъ заразы.— 4. Жизнь ребенка.—5. Дурныя привычки, какъ современное общественное зло.—6. Практическое руководство для опредѣленія фальсификаціи съ рисунками.—7. Гигіена сидячаго образа жизни.—8. Тѣлесныя упражненія и ихъ вліяніе на здоровье.—9. Мать и дитя.—10. Гигіена пищевыхъ продуктовъ.—11. 500 практическихъ совѣтовъ по домохозяйству.—12. Семья и школа.—13. Вегетаріанство.—14. Причины появленія нервныхъ болѣзней.

Цѣна съ доставкой и пересылкой 1 годъ—**5** р. Разсрочка допускается по 1 руб. Пробн. № и подробн. проспектъ высылаются бесплатно.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“, *С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ № 39* и въ книжныхъ магазинахъ.

Полныя годовыя экз. за 1899 и 1900 гг. съ доставкой и пересылкой **4** руб.

Содержаніе: Неофициальная часть.—Пробытіе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго въ Калугу. Рѣчь сказанная 27 мая сего года въ градо-Калужской земской церкви предѣ приведеніемъ къ присягѣ сестеръ милосердія Калужской Общины Краснаго Креста. Некрологъ. Грузинская церковь подѣ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, ексарха Св. Синода и митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г. 19 іюля). Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.