

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Октября № 19. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Послѣдовавшіе на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго:

1) Отъ 17 Августа 1874 года за № 50. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шеери.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

твѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: сообщенный при вѣднѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 16 день Августа сего года, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Великою Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставроупіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городахъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургією, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромя церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста (\*).

2) Отъ 14 Августа 1874 года за № 49. Съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей фамиліи, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества

(\*) Высочайшій Манифестъ напечатанъ въ № 18, Подольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

*Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора Высочайше утвержденный, въ 10 день Августа сего года, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, проектъ новой формы возношенія на великой эктениі Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктенияхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Георгія Александровичей, такъ: о Благовѣрномъ Государь, Великомъ Князь Владиміръ Александровичъ и о Супругъ Его, Государынь Великой Княгини Маріи Павловны. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

## Ф О Р М А

### НА ВЕЛИКОЙ ЕКТЕНИИ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государь нашемъ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ

всея Россіи, и о Супругъ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынь  
 ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ  
 ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ  
 АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Бла-  
 говѣрной Государынь Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ  
 ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ:  
 НИКОЛАѢ и ГЕОРГИИ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣр-  
 номъ Государѣ, Великомъ Князѣ ВЛАДИМИРѢ АЛЕКСАНДРО-  
 ВИЧѢ и о Супругѣ Его, Государынь Великой Княгинѣ МАРИИ  
 ПАВЛОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ:  
 АЛЕКСИИ, СЕРГИИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Бла-  
 говѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКО-  
 ЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынь Великой  
 Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Госу-  
 дарѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИ-  
 МИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благо-  
 вѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ  
 и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынь, Великой Княгинѣ  
 АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Вели-  
 кихъ Князѣхъ НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о  
 Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛА-  
 ЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынь, Великой  
 Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ,  
 Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГИИ, АЛЕК-  
 САНДРѢ и СЕРГИИ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Го-  
 сударыняхъ: Великой Княгинѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ и о  
 Супругѣ Ея: о Королевѣ Еллиновѣ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ  
 и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ  
 и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ АНАСТАСИИ МИХАИЛОВНѢ:  
 о Великой Княгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Виртем-  
 бергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великой

Княгиня ЕКАТЕРИНЪ МИХАИЛОВНЪ и о Супругъ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проskomидіи и на великомъ входѣ.

3) Отъ 29 Іюля 1874 года за № 3010. *О переименованіи училищъ двѣцъ духовнаго званія „женскими училищами духовнаго вѣдомства“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго Іюня, № 2153, въ коемъ изъяснено: Высочайше утвержденными въ прежнее время уставами женскихъ училищъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ и имѣющихъ счастье пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, заведенія эти наименованы: „училищами двѣцъ духовнаго званія въ томъ вниманіи, что онѣ имѣютъ своимъ назначеніемъ воспитаніе священно и церковнослужительскихъ дочерей, принадлежавшихъ по состоянію ихъ родителей, къ духовному званію. Въ 1869г. Высочайше утвержденнымъ 26 Мая мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, узаконенія о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію отмѣнены, а за тѣмъ и присвоенное означеннымъ учебнымъ заведеніямъ наименованіе оказывается несоответствующимъ настоящему состоянію ихъ воспитанницъ. Вслѣдствіе сего, съ соизволенія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, онѣ, Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора, входилъ съ Всеподданнѣйшимъ докладомъ о переименованіи этихъ заведеній „женскими училищами духовнаго вѣдомства“, на что и впоследствии, въ 8 день минувшаго Іюня, Высочайшее соизволеніе. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, По-

подольская духовная Консисторія слушали: а) два указа Святейшаго Правительствующаго Синода: отъ 17 Августа 1874 года за № 50, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, и отъ 14 Августа 1874 года за № 49, съ приложеніемъ утвержденной новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августейшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, и б) слѣдующую *справку*: Торжественное, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ коленнопреклоненіемъ, по случаю всерадостнаго событія, совершено въ церквахъ Г. Каменца, по особому распоряженію, 18 истекшаго Августа. Съ утвержденія Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 12 Сентября 1874 года, Приказано: Такъ какъ торжественное, благодарственное Господу Богу молебствіе, по изъясненному въ указѣ Святейшаго Синода, отъ 17 Августа 1874 года за № 50, по случаю всерадостнаго событія, въ церквахъ Г. Каменца Подольскаго уже отправлено; то за симъ выше означенный Высочайшій Манифестъ, по изображенному въ ономъ событію, прочитатъ предъ интургією и благодарственное Господу Богу молебствіе съ коленнопреклоненіемъ, отправить во всѣхъ уѣздныхъ и градскихъ церквахъ Подольской епархіи (гдѣ не отправлено еще), какъ предписано указомъ Святейшаго Синода, а именно: въ градскихъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ въ первый воскресный или праздничный день, по полученіи настоящаго распоряженія, съ трехдневнымъ звономъ. О чемъ, съ приложеніемъ напечатанныхъ: Высочайшаго Манифеста и новой формы возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августейшей Фамиліи, послать къ своевременному и должному испол-

ненію по церквамъ печатные циркулярные указы градскимъ и окружнымъ благочиннымъ и благочинному монастырей Подольской епархіи.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ *изъявлена благодарность*: проживающей въ м. Тульчинъ, вдовѣ статской совѣтницѣ Екатеринѣ Кохановской, за пожертвованіе въ Рудецкую Покровскую церковь, Каменецкаго уѣзда, церковныхъ вещей на сумму 165 руб.

*Награждены*: а) набадренникомъ священникъ Летичевского уѣзда с. Казенной Вербки Іоиль Лапинскій; б) похвальнымъ листомъ церковный староста с. Песца, Ушицкаго уѣзда Ілья Гуменокъ — за 12 лѣтнее усердное прохожденіе этой должности.

*Рукоположены*: а) во священника: учитель Тульчинскаго духовнаго училища Ѳеодоръ Гречулевичъ, къ церкви с. Кинашева Брацлавскаго уѣзда; Учитель тогоже училища, окончившій курсъ Подольской духовной семинаріи Иванъ Машкевичъ къ церкви с. Чеботарки Ольгопольскаго уѣзда. Окончившій курсъ въ Подольской духовной семинаріи Стефанъ Подгурскій къ церкви с. Серебри Гайсинскаго уѣзда, б) въ Іеродіакона монахъ Бершадскаго Преображенскаго монастыря Аврамій.

*Посвящены* въ стихарь: и. д. псаломщика с. Володонецъ Ямпольскаго уѣзда, Григорій Наливайко; и. д. псаломщика с. Куравки Проскуровскаго уѣзда Григорій Бахталовскій, и. д. псаломщика Каменецкаго уѣзда м. Смотрича Тимошей Стравевичъ.

*Утверждены* въ должности: а) сотрудника окружнаго попечительства священникъ с. Нишовець Могилевскаго уѣзда Іоаннъ Емчицкій, б) окружнаго депутата священникъ с. Малой-Мечетны Балтскаго уѣзда Лука Багоцкій; в) бібліотекаря священникъ с. Молдавки, тогоже уѣзда, Константинъ Доложкевичъ; г) членами приходскихъ попечительствъ, Ямпольскаго уѣзда с. Боровки Михайловской церкви крестьяне Данилъ Кучеравый, Никита Бондаръ,

Никита Куйбида, Андрей Савковъ, Терентій Кульбака, Иванъ Кушниръ, Матвей Голубчикъ, а председателемъ того попечительства крестьянинъ Антонъ Савковъ; тогоже села и уезда, Св. Иоанно-Богословской церкви крестьяне Василій Морозъ, Иванъ Вовкъ, К. Кульбакъ, Илья Бѣлокопный, Павелъ Кульбакъ, Григорій Зварыкъ, Никита Цыныкъ, Ю. Звирыкъ, и Иванъ Романюкъ; председателя того попечительства крестьянинъ Василій Бантюкъ, д) церковныхъ старостъ: Ушицкаго уезда с. Малой Кужилевки крестьянинъ Иоаннъ Толоковъ, Литинскаго уезда с. Оселинки крестьянинъ Кирилль Василиничъ, Балтскаго уезда с. Кричуновой крестьянинъ Тимоѳей Гробовецкій, и м. Концеполя крестьянинъ Порфирій Бандуровскій *зсл на первое трехлѣтїе*. Тогоже уезда с. Великой Мечетны крестьянинъ Григорій Сымонъ-на *пятое*, а с. Секретарки тогоже уезда крестьянинъ Михаилъ Вымышъ-на *второе трехлѣтїе*.

*Почислены* священническія мѣста: за окончившимъ курсъ въ Подольской Духовной семинаріи, Сумеономъ Любичанковскимъ въ с. Доброгорщахъ Проскуровскаго уезда, Василюемъ Воронинымъ въ с. Роскошной Балтскаго уезда.

*Опредѣлены:* окончившій курсъ въ Подольской духовной семинаріи Никандръ Латошинскій, на псаломщицкое мѣсто въ с. Рѣдчинцы, Летичевскаго уезда.

*Перемѣщены:* Иеромонахъ Коржовецкаго Рождество, Богородичнаго монастыря Ирнархъ, въ Головчинскій св.—Преображенскій монастырь; состоящій на псаломщицкой должности въ с. Покутинцахъ Ушицкаго уезда діаконъ Дмитрій Кобржицкій, на псаломщицкое мѣсто, и д. псаломщика с. Старо-Попелюхъ Ольгопольскаго уезда Исидоръ Крамарскій, и и. д. псаломщика с. Писаревки Волоской Ямпольскаго уезда Прокопій Недзвѣльскій одинъ на мѣсто другаго.

*Разрѣшено:* Литинскаго уезда въ с. Погорѣлой построить новую деревянную церковь. Гайсинскаго уезда въ с. Сальковой



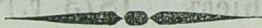
сдѣлать новый полъ въ церкви, обшить церковь снаружн но-  
выми досками и покрасить снаружн и внутри. Ямпольскаго уѣзда,  
въ с. Кетросахъ окрасить крышу и побѣлнть снаружн и внут-  
ри Церковь.

*Перечисленъ* приходъ: с. Китайгородъ, Брацлавскаго уѣзда,  
изъ 3-го во 2-й округъ благочиннаго.

*Исключаются* изъ списковъ умершіе: Заштатный священ-  
никъ Евфимій Соханѣвичъ, и. д. псаломщика с. Кадіевецъ Кеме-  
нецкаго уѣзда діаконъ Іоаннъ Пасовскій и заштатный причетникъ  
приписной церкви къ Балтскому собору с. Мироновъ, Теодоръ  
Бурковскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Священникъ Черниговской Екатерино—Покровской церкви  
Іоаннъ Кибалчичъ издалъ книгу: „Опытъ обозрѣнія Соборнаго  
посланія Св. Апостола Іакова, съ объясненіемъ всего посланія.  
Цѣна этой книгъ 1 руб. Пересылку книги для церквей священ-  
никъ Кибалчичъ принимаетъ на свой счетъ.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО—УЧИЛИЩНОМУ ВЪДОМ-  
СТВУ.

### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 27 Мая 1874 г. за № 31. О „Руководствѣ къ ис-  
толковательному чтенію книгъ Новаго Завета (Выпуски II  
и III)“ г. Иванова.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-  
ные Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго  
Комитета №№ 202 и 207, о допущеніи къ употребленію  
въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, II и  
III выпусковъ составленнаго смотрителемъ Симферопольскаго

духовнаго училища Александромъ Ивановымъ,, Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ II. Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Выпускъ III. Посланія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Кіевъ 1873 г.)<sup>4</sup>. *Приказали:* Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

### УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 207-МЪ.

О сочиненіи смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища А. Иванова, подъ заглавіемъ: „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта. (Выпускъ II. Посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Кіевъ. 1873 г.)<sup>4</sup>.

Взглядъ на предметъ, методъ изслѣдованія и образъ изложенія мыслей и въ этомъ выпускѣ — таковы же, какъ въ первомъ. Достоинства и недостатки обоихъ выпусковъ однохарактерны. Къ достоинствамъ сочиненія относится полнота въ общемъ обзорѣ предмета. Въ этомъ отношеніи сочиненіе не только не имѣетъ пробѣловъ, сравнительно съ утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ программю для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, но въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже превышаетъ требованія оной. Такъ наприм., сверхъ требованія программы, въ книгѣ трактуется: 1-е „о важности посланій св. апостола Павла и трудности ихъ изученія“ (стр. 1-я); 2-е „о подлинности и неповрежденности посланія къ Римлянамъ“ (стр. 26 и 27); 3-е „о подлинности посланій къ Коринѳянамъ“ (стр. 127—129); 4-е „объ особенностяхъ

перваго посланія къ Коринѳянамъ“ (стр. 134—135); 5-е „объ особенностяхъ посланія къ Галатамъ“ и 6-е „о подлинности его“ (стр. 284—285). Приступая къ истолковательному чтенію св. текста, авторъ употребляетъ приемы самые правильные: соответственно содержанію книги, онъ раздѣляетъ ее на отдѣлы; затѣмъ излагаетъ общее содержаніе отдѣла, наконецъ толкуетъ св. текстъ по стихамъ. По мѣстамъ, какъ и въ первомъ выпускѣ, онъ указываетъ разности въ чтеніяхъ св. текста по разнымъ переводамъ и изданіямъ его. Въ толкованіи св. текста авторъ руководствуется сочиненіями св. Іоанна Златоуста, Θεодорита и др. Рѣчь автора по большей части правильна и проста. Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Иванова есть трудъ поспѣшный и скороспѣлый; не вездѣ выдерживаетъ характеръ солидности, требуемый отъ учебнаго руководства, допускаетъ значительные промахи, какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи мыслей, и вообще нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ, чтобы стать ему хорошимъ учебникомъ. Толкованія св. текста не отличаются ни глубиною богословской мысли, ни строгостію неучнаго анализа, а ограничиваются большею частію краткими филологическими замѣтками и передачею буквальнаго смысла, такъ что мало прибавляютъ къ уразумѣнію его, сравнительно съ тѣмъ, что дается русскимъ переводомъ Новаго Завѣта (см. напр. Римл. II, 8, 12); (стр. 41): Римл. V, 10 (стр. 63); VIII, 10, 11, (стр. 82); VIII, 23, 27, (стр. 84, 85); VIII, 32 (стр. 88); 2 Кор. XI, 18, 21 (стр. 272); Гал. V, 23 (стр. 330) и мн. др.; иногда онъ и состоятъ только въ выпискѣ русскаго перевода (см. наприм. Римл. V, 6—10; 1 Кор. 1, 20). Вообще онъ легки, поверхностны и очень кратки. Толкованій всѣхъ, ученыхъ, вообще не много. При томъ въ толкованіяхъ отдѣльныхъ стиховъ не всегда легко усматривается связь между ними: см. напр. изъясненіе VIII гл. къ Римл. (стр. 81—88); въ X гл. толк. на стихи 5, 6, 7, 8—15 (стр. 103). Кромѣ того нѣкоторыя неудобопонятныя мѣста и

выраженія св. текста или совсѣмъ оставлены безъ объясненія, или изъяснены недостаточно и необращено надлежащаго вниманія на мѣста, въ которыхъ содержится весьма важное догматическое или нравственное ученіе христіанства. Такъ напр. оставлены безъ объясненія Римл. VIII, 20, 21 и 22: *Суетъ бо тварь повинуся неволею, но за повинувшаго ю на упованіи: яко и сама тварь свободитсѣ отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божиихъ. Въмы бо, яко вся тварь (съ нами) совоздыхаетъ и собользнетъ даже до нынѣ.* Точно также не объяснены: 1 Кор. IX, 20: *не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу;* 1 Кор. XI, 11 и 12: *обаче не мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа, о Господь. Якоже бо жена отъ мужа, сице и мужъ женою: вся же отъ Бога* Гал. V, 11: *Азъ же, братіе, аще обрѣзаніе еще проповѣдую.. убо упразднися соблазнъ креста, и т. п.* Въ примѣръ неудовлетворительно изъясненныхъ мѣстъ можно указать на слѣдующія: 1) Римл. X, 6—10: *а яже отъ вѣры правда, сице глаголетъ: да не речеши въ сердцахъ твоихъ: кто възидетъ на небо? сирьчь Христа свести. Или: кто снидетъ въ бездну? сирьчь Христа отъ мертвыхъ возвести. Но что глаголетъ писаніе? Близъ ти глаголъ есть во устѣхъ твоихъ, и въ сердце твоемъ, сирьчь, глаголъ вѣры, его же проповѣдаемъ.... Сердцемъ бо вѣруетсѣ въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Въ объясненіе этого мѣста авторъ говоритъ: „да не речеши въ сердцахъ своихъ... Апостолъ свободно приводитъ здѣсь слова Моисея о заповѣди, или законѣ (Втор. XXX, 11—14) и прилагаетъ ихъ ко Христу на томъ основаніи, что Христоръ далъ здѣсь праведность, какъ въ Вѣтхомъ Заветѣ долженъ былъ дать ее законъ. *Христа свести; Христа отъ мертвыхъ возвести.* Сошествіе на землю, иначе, воплощеніе Христа и воскресеніе Его изъ мертвыхъ были главными догматами вѣры, дающей справедливость“. Замѣчанія эти слишкомъ мало выясняютъ смыслъ приве-

денныхъ стиховъ. Далѣе: „ст. 8. *Близъ ти глаголю.* — Вѣра не требуетъ осязательнаго, нагляднаго предмета вѣрованія, а довольствуется словомъ, утверждается на довѣрии къ свидѣтельству истины; слѣдовательно ей не нужно видѣть Христа, вознесшагося на небо, а достаточно проповѣди о Немъ“. И здѣсь есть только намекъ на смыслъ стиха, а не истолкованіе „Ст. 10. *Сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе.* Правда и спасеніе различаются здѣсь какъ начало и слѣдствіе; правда—юридическій актъ, признающій права вѣрующаго на спасеніе; спасеніе есть самый фактъ, есть награда за вѣру и добродѣтель“... (стр. 102). 2) Въ общемъ обзорѣ содержанія XI гл. къ Римл. авторъ не совсемъ вѣрно передаетъ смыслъ 1-го стиха: „*еда отрину Богъ люди своя? да не будетъ: ибо и азъ Израильтянинъ есмь отъ сѣмени Авраамля*“... По мнѣнію автора, Апостоль... говоритъ, что онъ, какъ Израильтянинъ и истинный потомокъ Авраама, не можетъ допустить, чтобы Богъ отвергъ свой народъ“ (стр. 104). А по ходу рѣчи видно, что Апостоль, призванный къ вѣрѣ во Христа, собственнымъ примѣромъ хочетъ доказать, что Богъ не совсемъ отвергъ Израиля. 3) Недостаточно изъяснена XIV гл. къ Римл., содержащая ученіе о христіанской свободѣ совѣсти и объ отношеніяхъ къ совѣсти ближняго. 14, 15 и 20 ст., содержащія въ себѣ это ученіе, совсемъ даже оставлены безъ объясненія. Неудачно изъясненъ и 17-й ст. той же главы: *Нпсть царство Божіе брашно и питіе, но правда, и миръ и радость о Дусь Святъ.* Глубокой смыслъ этихъ словъ требовалъ болѣе точнаго и обстоятельнаго раскрытія, чѣмъ какое представлено авторомъ. Авторъ изъясняетъ ихъ такъ: „Царство Божіе здѣсь не будущее царство небесное, имѣющее открыться съ пришествіемъ Христовымъ, а царство Божіе, уже открывшееся на землѣ явленіемъ Христа Спасителя, совокупность тѣхъ истинъ, на которыхъ зиждется Его царство, или Церковь на землѣ. Это во первыхъ правда—оправданіе заслугами Иисуса

Христа, далѣе миръ — примиреніе отверженнаго челоуька съ разгнѣваннымъ Богомъ и наконецъ радость о Дусѣ Святѣ, излитомъ въ сердца наши любовью Бога Отца. Въ этомъ царствѣ употребленіе пищи и питія безразлично само по собѣ и не составляетъ сущности христіанства; но оно... не должно быть поводомъ къ соблазну“ (стр. 119). На это можно замѣтить: а) царство Божіе не есть только совокупность истинъ; б) правда и миръ и радость о Дусѣ Святѣ не суть только истины, создаваемые христіаниномъ, а благодатныя дѣйствія, производимыя въ христіанахъ царствованіемъ Божіимъ, или плоды благодати, данной Церкви Иисусомъ Христомъ. 4) 1 Кор. III, 31: *Тѣмъ же никтоже да хвалится въ челоуьцѣхъ: вся бо ваша суть* — объясняется такъ: „въ заключеніе апостолъ увѣщаетъ не хвалиться челоуьками, потому что имъ должно принадлежать все, а съ челоуькомъ можетъ быть дано не много; сами апостолы, весь міръ, настоящее и будущее должно принадлежать чрезъ Христа; а они Христовы. Замѣчаніе направлено противъ раздѣленій Коринѳянъ на секты“ (стр. 156). 5) На стр. 162-й въ объясненіе 1 Кор. V, 1: *отнюдь слышится въ васъ блужденіе, и таково блужденіе, яко же ни во языцѣхъ именуется, яко нѣкоему имѣти жену отчюю*, авторъ говоритъ; „можно думать, что кровосмѣсникъ былъ изъ обратившихся іудеевъ“. *Нѣкоему имѣти жену отчюю*. Феодоритъ считаетъ его однимъ изъ тѣхъ учителей, которые служили причиною раздѣленія Коринѳянъ на партіи. Связь его съ мачихою апостолъ считаетъ страшнымъ блудомъ, тягчайшимъ грѣхомъ, потому что такая связь была осуждена закономъ Моисея и даже въ язычникахъ возбуждала всеобщее отвращеніе (Cic. pro Quinct 5, 6). Преступникъ могъ позволить эту связь на основаніи христіанской свободы и, можетъ быть, на томъ основаніи, что какъ онъ, такъ и соучастница его преступленія были христіане, а мужъ ея, который — кажется — еще былъ живъ (2 Кор. 7, 12), оставался въ невѣріи“. Всѣ эти замѣтки, сдѣланныя

подъ словами Апостола, не относятся прямо къ истолкованію. Къ тому же смыслъ словъ апостола такъ ясенъ, что взятый стихъ могъ быть и оставленъ безъ всякаго толкованія, въ виду того особенно обстоятельства, что авторъ для сокращенія своего „Руководства“ оставляетъ иногда безъ толкованія мѣста, не легкія для пониманія. 6) Въ объясненіе 1 Кор. V, 12: *Что бо ми и внѣшнихъ судити? не внутреннихъ ли вы судите? Внѣшнихъ же Богъ судитъ...* авторомъ замѣчено только, что „внѣшними апостолъ называетъ не принадлежащихъ Церкви“ (ст. 164). 7) Слишкомъ недостаточно изъяснена первая половина VII гл. 1 Кор., въ которой содержится важное ученіе о смѣшанныхъ бракахъ въ христіанствѣ, и даже оставлены безъ всякаго объясненія весьма важныя слова апостола о дѣтяхъ, происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ: *иначе бо чада ваша не чиста были бы, нынѣ же свята суть* (стр. 14). 8) Толкованіе же конца этой главы, гдѣ содержится ученіе апостола о сравнительномъ достоинствѣ дѣвственной и брачной жизни, кромѣ своей недостаточности, отличается еще логическою неотчетливостію въ сужденіяхъ. Такъ напр. на 25 ст. *„о двѣахъ же повелѣнія Господня не имамъ, совѣтъ же даю, яко помилованъ отъ Господа въренъ быти* — вмѣсто истолкованія, авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: „чтобы понять значеніе совѣта о дѣвствѣ, нужно замѣтить, что древній дохристіанскій міръ не имѣлъ понятія о двѣахъ. (?) Только христіанство давшее истинное понятіе о женщинѣ, выяснило понятіе и о дѣвствѣ и поставило его въ жизни наравнѣ съ супружествомъ (апостолъ ставитъ дѣвство выше супружества ст. 38). Слабые намеки на дѣвство въ языческихъ весталкахъ и въ еврейскихъ двѣахъ тимпанницахъ даны были только религіей (что же изъ этого?), но они не введены были въ жизнь общества и были чужды ей“ (стр. 171—172). 9) На слова ст. 29, 30 и 31: *„да и имущи жены, якоже не имущи будутъ, и плачущіися, якоже не плачущіи, и радующіися, якоже не радующіися: и купу-*

ющии, яко не содержаще: и требующии мира сего, яко не требующе“ не сдѣлано никакого толкованія. 10) На стр. 180 въ объясненіи 1 Кор. IX, 13, 14 и слѣд. авторъ довольно безтактно касается вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства со стороны правительства и обществъ гражданскихъ. 11) Темнотою и неотчетливою страдаетъ еще изъясненіе 1 Кор. XI 7: *мужъ убо не долженъ есть покрывать главу, образъ и слава Божія сый: жена же слава мужу есть.* „Причиною того“, говоритъ авторъ, „что мужъ не долженъ покрывать свое лице или свою голову, апостолъ поставяетъ то, что онъ есть образъ Божій и слѣд., закрывая главу, онъ закрываетъ отъ другихъ образъ Божій. А жена есть слава мужу. Открывая свою голову, она поставяетъ славу мужа наравнѣ со славою Бога (?): въ этомъ ея и вина, или лучше, открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ въ себя власть мужа“ (стр. 190). Последнее объясненіе, дѣйствительно, „лучше“. 12) Выраженіе апостола (2 Кор. III, 7): „Служеніе смерти письмены“ разъяснено авторомъ крайне недостаточно. Въ объясненіе его авторъ говоритъ только, что Моисей далъ евреямъ „писанный законъ, который по своему значенію и дѣйствию былъ закономъ смерти. Посему и служеніе Моисея названо служеніемъ смерти“ (стр. 246). Смыслъ этого выраженія остается совершенно не раскрытымъ и т. п. (2 Кор. VIII, 2; X, 7 и 8 и пр.).

Встрѣчаются иногда въ книгѣ сужденія броскія и спрометчивыя, темныя, или даже прямо навѣрныя по смыслу. Напр. на стр. 12 авторъ говоритъ: „Новотюбингенская школа, несмотря на утопченность своей отрицательной критики, не могла отвергнуть подлинности четырехъ посланій: къ Римлянамъ, Коринѳянамъ и къ Галатамъ; а это все равно, что не могла отвергнуть подлинности всѣхъ“. На стр. 19, изображая особенности посланій св. апостола Павла по формѣ и изложенію, авторъ употребляетъ много громкихъ фразъ, которыя, вмѣсто похвалы, содержатъ скорѣе порицаніе рчи



апостола, или же являются безсодержательными. „Какое богатство языка“ говорит автор, и „какая плодовитость въ выраженіяхъ. Сжатость синтаксическихъ формъ часто требуетъ больше размы- шленія, и чѣмъ чтенія (?); фразы не докончены; въ доказательствахъ смѣлыя опущенія, трудныя для пополненія (значить доказательства представляются неосновательными?..); противоположенія странны. Рѣчь Апостола льется непрерывнымъ потокомъ: доказательства его сильны, приказанія важны, вопросы настойчивы, восклицанія „погуби- тельны (?); наконецъ живость, „недающая покоя читателю“ (?). „Обыкновенная форма изложенія ученія ду Апостола Павла есть диалектическая, не чуждая впрочемъ доли мистицизма. Умозритель- ный и мистическій элементы поочередно выступаютъ въ его посланіяхъ“. Слово „мистицизмъ“ можетъ опредѣлять направление мысли и характеръ ученія, а отнюдь не вѣншую форму и методъ изложенія. Употребленное авторомъ, оно затемняетъ смыслъ его рѣчи. На стр. 33 авторъ говоритъ, будто бы правда или пра- ведность іудей по закону состояла только въ одной вѣншей сообразности дѣйствій его съ закономъ, безъ отношенія къ по- бужденіямъ и чувствамъ, и вызывавшимъ и сопровождавшимъ эти дѣйствія. „Здѣсь не было рѣчи“, говоритъ авторъ, „ни о побужденіяхъ, которыя гнѣвшали въ человѣкѣ поступать такъ или иначе, ни о чувствахъ, которыми онъ сопровождалась его дѣятельность“. Такую же мысль высказываетъ авторъ и на стр. 73: „заковѣ обращалъ вниманіе на вѣншность, а не на внутрен- нее расположеніе духа“. Сужденіе автора высказано въ формѣ слишкомъ крайней, чтобы могло быть принято; и по крайней мѣрѣ такое пониманіе закона и законной правды было осуждаемо и про- роками (ис. L, 18, 19) и Спасителемъ (Матѣ. XXIII, 23). На стр. 55 авторъ высказываетъ мысль, и значеніе которой крайне темно, именно: будто „оправданіе не имѣло у язычника внутрен- наго зародыша, а давалось вѣншимъ образомъ чрезъ веру“. Ка-

жется, что такимъ зародышемъ и у язычника было сознание своей грѣховности, своего безсилія достигнуть оправданія предъ Богомъ. На стр. 105, вѣроятно, вслѣдствіе опечатки, встрѣчается фраза совершенно непонятная: „Богъ допустилъ ожесточеніе (Израиля) для того, чтобы ихъ паденіемъ устранить спасеніе язычниковъ“. На стр. 113, 114 въ толкованіи Римл. XIII, 1: *нѣсть власть, аще не отъ Бога*, авторъ высказываетъ сужденіе, несогласное съ ученіемъ православной Церкви, и допускаютъ запутанность въ изложеніи, доходящую до противорѣчія. „По замѣчанію св. Златауста и бл. Феодорита“, говоритъ авторъ, но не цитуетъ ни того, ни другаго, „здѣсь говорится не о лицахъ, а о званіи, т. е. не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ, а то, чтобы кто нибудь былъ начальникомъ, такъ что даже тамъ, гдѣ установленіе власти зависитъ отъ общественнаго или народнаго выбора, и тамъ она божественнаго происхожденія, потому что въ основаніи ея лежитъ право избранія, а это право, какъ и всякое право, дается свыше. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о томъ, законна, или незаконна та, или другая власть и правильно ли самое право; а важно то, что власть существуетъ, и ей христіанинъ повинуется. Разсужденіе о законности или незаконности власти лежитъ внѣ сферы правъ христіанина, тогда какъ повиновеніе входитъ въ кругъ его обязанностей. (Значитъ, нѣкоторыя нравственныя дѣйствія христіанина должны быть слѣпы и безотчетны?) И потому, какъ христіанинъ, онъ не знаетъ никакихъ властей по милости народа. Для него все онъ правятъ милостію Божіею“ (а для автора никто въ частности „не правитъ этою милостію“). Не признаетъ онъ и никакихъ революцій, потому что *сущія власти отъ Бога учинены суть*. Это въ прямомъ противорѣчьи съ первымъ положеніемъ: „не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ“..) И если относительно лицъ онъ не можетъ сказать, что все властители поставлены Богомъ, то о самыхъ худыхъ и

о тиранахъ выражается, что они допущены Богомъ. (Здѣсь уже внутреннее противорѣчiе!) Qui dedit imperium Constantino christiano, ipse etiam apostatae Juliano, говоритъ блаженный Августинъ de Civ. D. 5. 21). Взглядъ автора не согласенъ съ приведеннымъ имъ ученiемъ блаженнаго Августина. На стр. 142 и 143 авторъ совершенно некстати и безъ логическаго основанiя къ объясненiю словъ апостола: „не послѣ мене Христосъ крестити, но благовѣстити: не въ премудрости слова, да не испразднится крестъ Христовъ“ (1 Кор. 1, 17), привязываетъ замѣтку о необходимости внѣшнихъ знаковъ и символовъ въ христіанствѣ. Объясняя слова: „да не испразднится крестъ Христовъ“, авторъ говорить: „Здѣсь разумется проповѣдь о крестѣ Христовомъ, или ученiе о спасительной смерти Иисуса Христа на крестѣ. Но какъ самая смерть не мыслима безъ орудiя казни, то и проповѣдь о ней есть вмѣстѣ проповѣдь объ орудiи смерти, крестѣ. Посему несправедливо нѣкоторые преобразователи Церкви въ духъ древнеапостольскаго преданiя отвергаютъ всѣ внѣшнiе знаки и символы христіанства, поставляя оное только во внутреннемъ благочестiи и въ служенiи духомъ и истиною. И для сихъ мудрователей, какъ нѣкогда для указанныхъ апостоламъ: „Слово крестное юродство есть“. На стр. 205—209, объясняя, въ чемъ состоялъ даръ языковъ въ Церкви апостольской (1 Кор. XIV, 2—5), авторъ допускаетъ такое предположенiе, будто получившіе даръ языковъ апостолы получили даръ говорить не разными языками, а тѣмъ „кореннымъ общечеловѣческимъ языкомъ, отъ котораго произошли всѣ языки и который былъ единственнымъ языкомъ до столпотворенiя“ Мнѣнiе это уничтожается авторомъ съ крайними натяжками и противорѣчить прямому смыслу книги Дѣянiй (2 1—15), словамъ самаго Апостола (1 Кор. XIV) и свидѣтельствамъ св. отцевъ и учителей, на которыхъ указываетъ самъ авторъ (стр. 205) и на которыхъ сдѣлано много указанiй въ известномъ сочиненiи проф. Голубева: „Обозр. послан. св. Апост.

Павла къ Коринейнамъ“ (стран. 230—232). Причины, по которымъ авторъ отказывается отъ общепринятаго мнѣнія св. отцевъ, что даръ языковъ состоялъ въ способности говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, слишкомъ шатки. А именно: а) „съ такимъ представленіемъ“ будто бы „трудно согласить выраженіе: говорить *языкомъ* или на языкъ, говорить *новыми* языками, говорить такъ, что никто непонимаетъ говорящаго, а нуженъ для этого истолкователь (1 Кор. XIV, 2, 5), при чемъ часто случалось, что самъ говорящій на языкъ не могъ объяснить другимъ того, что онъ говорилъ. Далѣе б) въ день Пятидесятницы собравшіеся съ разныхъ сторонъ свѣта іудеи и прозелиты слышали апостоловъ, говорящихъ разными нарѣчіями; но трудно представить, чтобы одинъ апостолъ говорилъ на еврейскомъ, другой на греческомъ, третій еще на какомъ—нибудь. Всѣ они говорили *величія Божія* (Дѣян. 2, 11) и притомъ всѣ вмѣстѣ. Было бы въ высшей степени странно слышать беспорядочную смѣсь разноязычныхъ словъ, произносимыхъ въ одно время разными лицами. Такое собраніе людей не только могло бы почестъся собраніемъ пьяныхъ (Дѣян. 2, 13), но правильнѣе—собраніемъ безумныхъ (1 Кор. 14, 23)“. Но а) откуда авторъ беретъ, что апостолы говорили въ день Пятидесятницы всѣ въ одинъ голосъ? б) Если бы они говорили и не на разныхъ языкахъ, а на одномъ, но всѣ въ одинъ голосъ, за одинъ разъ,—то рѣчь ихъ также показала бы не стройною и беспорядочною и собраніе ихъ также было-бы собраніемъ очень страннымъ.... Противъ принимаемаго авторомъ мнѣнія можно заимствовать замѣчаніи изъ его же разсужденія. Это а) то, что „этотъ (коренной) языкъ, уцѣлѣвшій въ корняхъ словъ и въ основныхъ формахъ рѣчи, свойственныхъ всѣмъ языкамъ, съ трудомъ и въ несовершенствѣ открывается и изучается наукой сравнительнаго языкознанія“ (стр. 207). Слѣдовательно, самый языкъ этотъ непонятенъ. Какъ же могли понимать апостоловъ, говорящихъ на этомъ коренномъ язы-

къ, слушатели? Авторъ впрочемъ, неизвѣстно, на какомъ основаніи, — считаетъ этотъ коренный языкъ общепонятнымъ (тамъ же). Но если онъ общепонятенъ, то зачѣмъ требовался у коринѳянъ истолкователь для такой рѣчи? *Никто же бо слышитъ* (1 Кор. XIV. 2). Для устраненія этого затрудненія авторъ допускаетъ сугубое чудо. б) „Эта трудность объяснится“, говоритъ авторъ „когда мы предположимъ, что, кромѣ чудесной способности говорить на языкахъ, подавалась Духомъ Святымъ столь же чудесная способность понимать сказываемое. Такую способность получили если не всѣ, то очень многіе свидѣтели чуда сошествія Св. Духа на апостоловъ, и получили ее, конечно, потому, что предрасположены были вѣровать этому чуду, какъ это потомъ и видимъ при крещеніи Корнилія (Дѣян. X, 44—46); другіе же, нерасположенные къ вѣрѣ, напротивъ, не понимали рѣчь апостоловъ и насмѣхались. Тоже было и въ Коринѳѣ. Для этого и требовался даръ толкованія того, что говорилось“ (стр. 209). Въ такомъ же родѣ объясняетъ авторъ далѣе и слова Апостола: *никтоже слышитъ*. „Если бы здѣсь рѣчь была о разговорѣ на языкѣ иностранномъ, то нельзя было бы сказать, что никто не понимаетъ говорящаго: его понимали бы тѣ, которые знали этотъ языкъ; но здѣсь говорится о языкѣ всеобщемъ, который не могъ быть никѣмъ изученъ, а давался Духомъ Божіимъ“ — (тамъ же). Здѣсь авторъ говоритъ самъ, что „всеобщій языкъ“ никому непонятенъ, а выше (стр. 207) говоритъ, что „всѣ слушатели, не смотря на различіе своихъ нарѣчій, слышали знакомую для нихъ рѣчь и понимали то, что говорили апостолы (на этомъ коренномъ языкѣ)“. Таже мысль о дарѣ языковъ встрѣчается на стр. 211—213. На стр. 298, по повѣду обличенія въ Антиохіи св. апост. Петра апост. Павломъ (Галат. 2 ст. 11—14), авторъ высказываетъ такую мысль, будто бы св. апостолы, не смотря на свою богодухновенность, могли погрѣшать въ своихъ дѣйствіяхъ или разумнѣи истинъ вѣры: „не апостолы и не мнимые столбы Цер-

кви“, говорить онъ, „непогрѣшмы: а сама Церковь, или лучше, Духъ истины, живущій въ ней“.

Рѣчь автора, вообще правильная и простая, по мѣстамъ страдаетъ запутанностію, несвязностію, темнотою, неточностію, вычурными фразами и неправильными оборотами. Подтверждается это нѣкоторыми и изъ приведенныхъ уже примѣровъ; но есть и другихъ не мало. Напр. на стр. 166-й и 167-й встрѣчаемся съ такими мѣстами: „Разсужденіе о судѣ у язычниковъ есть какъ бы вставка, случайная замѣтка, высказанная по тому поводу, что христіане, уклоняясь отъ блудниковъ и другихъ нечестивыхъ людей среди себя, не должны дѣлать того же относительно язычниковъ, такъ какъ язычники не имѣютъ права судить ихъ.... Впрочемъ и эта позволительность можетъ касаться только вещей безразличныхъ.... но не относительно блуда“.... Слово „относительно“ здѣсь совершенно лишнее и нарушаетъ стройность рѣчи. На стр. 12-й: „обыкновенно выражались такъ, что ап. Павелъ писалъ посланія къ 7 церквамъ и тремъ лицамъ, не считая двойныхъ“: стр. 53: „дѣла, о которыхъ говорить Іаковъ, есть исполненіе обязанностей христіанскихъ“. Стр. 75: („Апостоль) благодаритъ Господа за избавленіе (отъ власти грѣха), потому что вслѣдствіе его онъ теперь служить духомъ закону Божію, а прежде служилъ плотію закону ума“. „Niti in vitium было извѣстно язычникамъ“. Стр. 88. „Иисусъ Христосъ умеръ за осужденіе“. Стр. 106: „Смыслъ всего приведеннаго мѣста тотъ, чтобы въ то время, какъ духовно ослѣпленные будутъ ѣсть и пить, наслаждаться благами, ихъ постигнуть несчастіе“, Стр. 117: „Самъ Иисусъ Христосъ сообразовался съ состояніемъ всѣхъ людей — умираетъ и воскресъ для того, чтобы сдѣлаться владыкою мертвыхъ и живыхъ“. Какое здѣсь соотношеніе между мыслями, придумать трудно. Стр. 138: „Человѣкъ достигаетъ истиннаго внутренняго очищенія и освященія, когда.... Христосъ становится внутреннимъ жизненнымъ элементомъ“. „Это не *captatio benevolentiae*, какое обычно свѣтскимъ писателямъ“.

Такая же фраза на стр. 189. На стр. 140: „въ Коринѣхъ могли быть лица, получившія крещеніе отъ Петра, или только приписать Петру свои заблужденія“. 159: „Съномъ же и соломой апостолъ называетъ ученія пустыя, странныя и безполезныя, каковы были во времена апостоловъ обряды закона Моисеева“. 202: *Пророчества упразднятся*, потому что самая жизнь будетъ на лицо“. Стр. 276: объясняя слова Апостола: *дадеса ми пакостникъ плоти, ангелъ сатанинъ*, авторъ говоритъ: „Последнія слова можно принимать, какъ объясненіе словъ—*жало въ плоть*, или принимать *самостоятельно*, что жало въ плоть дано отъ ангела сатаны“. На стр. 291 встрѣчается слѣдующее темное мѣсто: *По тріехъ лѣтъхъ въздохъ во Іерусалимъ...* Нѣкоторые предполагаютъ, что упоминаемое здѣсь посѣщеніе Іерусалима— было не первое и не то, о которомъ говорится въ кн. Дѣяній (9, 20), а второе, имѣвшее цѣлю свидѣться съ Петромъ, тогда какъ первое не имѣло такой цѣли, и въ подтвержденіе такого мнѣнія указываютъ на трехлѣтій періодъ времени, прошедшій отъ обращенія Павла до его перваго прихода въ Іерусалимъ, такъ какъ послѣ такого долгаго времени христіане іерусалимскіе все еще боятся Савла, зная его недавнія гоненія противъ нихъ“. Стр. 317: „въ крещеніи они надѣли на себя *togam virilem*“. Стр. 225: „Человѣкъ, истлѣвшій въ землѣ, превратится въ прекрасное существо, съ новымъ духовнымъ тѣломъ..... оно будетъ тотъ же самый человѣкъ, только прошедшій чрезъ тлѣніе въ новую фазу своего существованія“. На стр. 152-й: „Историческій Христосъ, именно какъ Богочеловѣкъ и Искупитель, есть основаніе и краеугольный камень истиннаго христіанства“. 202: „Здѣсь апостолъ превращается въ панегириста любви“.

Наконецъ, свидѣтельства изъ отцевъ и учителей Церкви слѣдовало бы представлять въ русскомъ переводѣ, а въ подлинникъ помѣщать въ подсрочныхъ примѣчаніяхъ. Авторъ почти нигдѣ не соблюдаетъ этого (см. стр. 38, 65, 67, 103, 114, 208).

Принимая во вниманіе какъ достоинства, такъ и недостатки книги, Учебный Комитетъ, за неимвнѣемъ лучшей по этому предмету, полагалъ бы допустить составленное смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (выпускъ второй. Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 Коринѳянамъ и Галатамъ (Кіевъ 1873 г.)“ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого „Руководства“, тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ, замѣченные въ немъ недостатки.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ—ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

(Въ сокращеніи.)

### *Устройство свѣчныхъ заводовъ и лавокъ для продажи церковныхъ свѣчъ.*

Для воспособленія духовенству въ средствахъ къ содержанію епархіальныхъ учебныхъ заведеній и въ удовлетвореніи другихъ нуждъ епархій, въ 1870 г. Высочайше предоставлено създамъ его право устраивать на общія церковныя суммы свѣчные заводы или лавки для выдѣлки и оптовой продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ. Въ виду несомнѣнной пользы такой мѣры къ увеличенію епархіальныхъ доходовъ, създы духовенства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣятельно занимались вопросомъ объ устройствѣ своихъ свѣчныхъ заводовъ, или по крайней мѣрѣ лавокъ. Такъ харьковское духовенство, на обще-епархіальномъ създѣ, бывшемъ въ іюнь 1872 года, положило приступить къ устройству епархіальнаго свѣчнаго завода и просило преосвященнаго:

- 1) доставить ему возможность сдѣлать, за неимвнѣемъ на этотъ



предметъ наличныхъ средствъ, заемъ, въ 12.000 руб. (по 6% въ годъ) и самое производство дѣла принять подъ свое непосредственное распоряженіе; 2) учредить комиссіи изъ священниковъ какъ въ Харьковѣ, такъ и въ другихъ городахъ, въ которыхъ такія комиссіи окажутся необходимыми, поручивъ имъ войти въ соглашеніе съ лицами, производящими торговлю церковными восковыми свѣчами, на такихъ условіяхъ, чтобы чистаго взноса для составленія капитала на устройство епархіальнаго завода было не менѣе двухъ рублей съ каждаго пуда проданныхъ ими свѣчъ, и 3) сдѣлать распоряженіе, чтобы духовная консисторія предписала всему духовенству епархіи обязать всѣхъ церковныхъ старостъ забирать потребное количество свѣчъ для церквей именно у тѣхъ комиссіонеровъ, которые войдутъ въ соглашеніе съ свѣчными епархіальными комиссіями. По изъявленіи преосвященнымъ согласія на это ходатайство, назначены и самыя комиссіи для веденія дѣлъ по свѣчной операціи во всѣхъ уѣздахъ харьковской епархіи. На сѣздѣ духовенства пермскаго училищнаго округа положено образовать особую комиссію для обстоятельной разработки вопроса относительно устройства въ округъ свѣчаго завода, съ тѣмъ, чтобъ она свои соображенія представила слѣдующему сѣзду. Депутаты слуцкаго училищнаго округа (минской епархіи) на сѣздѣ, въ январѣ 1872 года, послѣ тщательнаго разсужденія касательно устройства свѣчныхъ заводовъ въ предѣлахъ своего округа, положили завести ихъ въ четырехъ пунктахъ: въ гг. Слуцкѣ, Бобруйскѣ, Мозырѣ и Рѣчицѣ, — въ первомъ на средства мѣстнаго духовнаго училища, а въ трехъ послѣднихъ на церковныя суммы. Въ двухъ епархіяхъ, пензенской и черниговской, въ минувшемъ году, переданы духовенству, въ видахъ увеличенія средствъ его къ поддержанію и улучшенію духовно-учебныхъ заведеній, свѣчные заводы, принадлежавшіе мѣстнымъ архіерейскимъ домамъ. Въ пензенской епархіи заводъ переданъ духовенству безусловно, въ черниговской же съ условіемъ ежегоднаго вознагражденія архіерейскому дому въ количествѣ 1. 600 р.

*Пожертвованія въ пользу духовно — учебныхъ заведеній.*

Между тѣмъ какъ духовенствомъ изыскиваются и усиливаются средства къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній, нѣкоторыя изъ нихъ получаютъ довольно значительныя пожертвованія какъ отъ мѣстныхъ архипастырей и монашескихъ обителей, такъ и отъ разныхъ свѣтскихъ лицъ, ревнующихъ о преуспѣяніи духовнаго просвѣщенія. Изъ числа такихъ пожертвованій заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Кіевскою лаврою и митрополичьимъ домомъ положено ежегодно жертвовать на содержаніе пяти училищъ епархіи 3.750 руб., по 750 р. на каждое. На перестройку зданій кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища мѣстный епископъ Павелъ пожертвовалъ лично отъ себя 500 р. и отъ кишиневскаго архіерейскаго дома 2.500 р. На тотъ же предметъ, по приглашенію преосвященнаго, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ настоятеля Шабскаго монастыря, архимандрита Иеронима, 200 р. въ билетахъ внутренняго займа, отъ Шабскаго монастыря 1,344 р., отъ Курковскаго монастыря, управляемаго викаріемъ кишиневской епархіи, 1000 р., отъ настоятеля Соручанскаго скита и братіи 200 р. и отъ уполномоченныхъ Павловскаго и Синайскаго заграничныхъ монастырей, владѣющихъ въ Бессарабіи недвижимыми имѣніями, по 300 р. отъ cadaго. Преосвященный митрополитъ московскій Иннокентій пожертвовалъ на добавочное жьлованье инспектору тамошней семинаріи въ 1872 году 250 р. Воронежскій купецъ В. Петровъ на свой счетъ устроилъ домовую церковь въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и снабдилъ ее всею необходимою утварью. На устройство церкви въ курскомъ женскомъ училищѣ курская помѣщица Шмидтъ пожертвовала 10.000 р. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при ярославскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія, Лопатинымъ, пожертвовано 1.000 р. въ пользу воспитанницъ, окончившихъ курсъ въ томъ училищѣ въ 1872 г. Кременчугскимъ купцомъ Германомъ пожер-

твовано въ пользу волынскаго женскаго училища 2.000 р. на приспособленіе купленнаго для онаго дома къ потребностямъ заведенія. Почетный блюститель по хозяйственной части при архангельской семинаріи, купецъ Сергѣевъ пожертвовалъ въ пользу означенной семинаріи и церкви при ней разныхъ вещей на сумму въ 280 р. Въ пользу церкви при той же семинаріи пожертвовано архангельскимъ архитекторомъ Карминымъ разныхъ вещей на сумму до 100 р. Почетный блюститель по хозяйственной части при смоленской семинаріи, купецъ Свѣщниковъ изготовилъ для 30 бѣдныхъ учениковъ означенной семинаріи платье на сумму 270 р.

*Учрежденіе стипендій въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ.*

Сдѣланы были, въ минувшемъ году, пожертвованія и на учрежденіе стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно: въ семинаріяхъ вологодской и казанской и въ ярославскомъ училищѣ двѣицъ духовнаго званія. Въ вологодской семинаріи стипендія учреждена въ память 43-лѣтней дѣятельности по духовно-учебному вѣдомству бывшаго преподавателя этой семинаріи протоіерея Михаила Васильевскаго, и наименована Васильевскою. На учрежденіе этой стипендіи статскій совѣтникъ Николай Васильевскій пожертвовалъ четыре 5% билета государственнаго банка на 1.800 р., съ тѣмъ, чтобы стипендія выдавалась одному изъ лучшихъ воспитанниковъ вологодской семинаріи духовнаго происхожденія, во время обученія, его какъ въ семинаріи, такъ и въ высшемъ учебномъ заведеніи, еслибъ онъ поступилъ въ одно изъ нихъ. Въ казанской семинаріи учреждена стипендія имени бывшаго преподавателя этой семинаріи коллежскаго совѣтника Владиміра Болгарскаго, на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала въ 2.500 р. съ тѣмъ, чтобъ стипендія назначалась одному изъ воспитанниковъ, сиротъ духовнаго происхожденія. Въ ярославскомъ женскомъ училищѣ учреждена стипендія подъ именемъ „Вансецкой“ на представленный для сего московскимъ протоіереемъ А. Ключаревымъ ка-

питаль въ 1.200 р., на проценты съ котораго имѣютъ воспитываться преимущественно бѣднѣйшія сироты духовнаго происхожденія безъ различія епархій.

Кромѣ того, по случаю исполнившагося 1 января 1872 г. столѣтія со дня рожденія графа Сперанскаго, Высочайше разрѣшено учредить во владимірской семинаріи, въ которой покойный графъ получилъ свое первоначальное образованіе, стипендію (въ 90 руб.) для лучшаго по успѣхамъ и поведенію воспитанника, съ предоставленіемъ епархіальному преосвященному для составленія требующагося на учрежденіе таковой стипендіи капитала, пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ, какъ мѣстное духовенство, такъ и другихъ лицъ, которые пожелаютъ принять въ этомъ дѣлѣ участіе.

### *Духовная литература.*

Духовная литература въ минувшемъ году обогатилась значительными по ученой обработкѣ произведеніями.

Святѣйшій Синодъ, продолжая свой великій трудъ переложенія Библии на русскій языкъ, издалъ въ отчетномъ году третій томъ его, заключающій въ себѣ книги: Юва, Псалтирь Притчей Соломоновыхъ, Екклесіаста, Пѣсни пѣсней, Премудрости Соломона и Премудрости Иисуса сына Сирахова, и теперь уже большая часть св. Писанія Ветхаго Завета сдѣлалась доступною пониманію православныхъ чадъ русской Церкви, жаждущихъ чтенія слова Божія. Для дальнѣйшаго же веденія этого святаго дѣла наши ученые занимаются подготовительною работою. Въ „Трудахъ кievской духовной академіи“ печатался переводъ на русскій языкъ „книги пророка Іезекіиля“. Продолжались въ духовныхъ періодическихкихъ изданіяхъ и переводы писаній св. отцевъ и древнихъ учителей Церкви. Въ журналъ издаваемомъ при московской духовной академіи переводились творенія св. Григорія нисскаго, и въ повременномъ изданіи казанской духовной академіи — толкованія на книгу Дѣяній св. Апостоль. Кромѣ того, въ этомъ послѣднемъ изданіи продолжалъ печататься весьма важный, по своему догма-

тическому и каноническому значенію, переводъ „Дѣяній вселенскихъ соборовъ“.

Изъ богословски-ученыхъ трудовъ, появившихся въ свѣтъ въ 1872 году, наиболее замѣчательны: 1) „Религіи древняго міра въ отношеніи къ христіанству“, ректора с.-петербургской семинаріи, архимандрита Хрисанова. Въ этомъ первомъ томѣ обширнаго сочиненія авторъ, послѣ изложенія общаго характера язычества и его видовъ, а также воззрѣнія на первоначальный видъ религіи, изслѣдовалъ религіи Китая съ ея сектами, Японіи, Индіи, буддизмъ и религію Ирана или Зороастрову. По новости этого предмета въ нашей духовной литературѣ, по всесторонности его изслѣдованіи на основаніи современныхъ данныхъ, наконецъ по ясности и изяществу изложенія, нельзя не признать этотъ трудъ богатымъ и полезнымъ вкладомъ въ сокровищницу отечественной учености. 2) „Объ отношеніи классическихъ писателей къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ“, ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи, Е. Ловягина. Спорный вопросъ о заимствованіи древними языческими писателями религіозно-нравственныхъ понятій изъ Библии въ настоящее время большинствомъ ученыхъ рѣшается въ смыслѣ отрицательномъ. Усвоивъ себѣ и провѣривъ по первоначальнымъ источникамъ изслѣдованія по сему предмету западныхъ ученыхъ, авторъ остановился на современномъ взглядѣ ихъ большинства, которое, согласно съ словомъ Божиимъ, не отнимаетъ у естественнаго разума возможности познавать, безъ помощи откровенія, нѣкоторую часть религіозныхъ истинъ. Этого предмета, такъ же какъ и предшествующаго, мало касались отечественные писатели, а потому упомянутому труду профессора Ловягина нельзя отказать въ почетномъ мѣстѣ въ нашей духовной литературѣ. 3) „Происхожденіе книги Іова“, ректора кievской академіи, архимандрита Филарета, — сочиненіе, въ которомъ, согласно своей задачѣ о времени появленія этой священной книги и объ ея писателѣ, авторъ слѣдовалъ путемъ историческимъ и филологическимъ, и

показаль многостороннія и обширныя познанія по симъ отраслямъ, необходимымъ при изученіи священнаго кадекса. 4) „Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства“, сочиненіе инспектора кievской академіи, архимандрита Сильвестра, въ которомъ избранный предметъ изслѣдованъ методомъ историческимъ и разсмотрѣнъ всесторонне, на основаніи ученія Спасителя и Апостоловъ, послѣдовательныхъ разъясненій св. отецъ и учителей первыхъ трехъ вѣковъ и воззрѣнія соборовъ той эпохи. 5) „Св. Григорій Двоесловъ, его проповѣди и гомилетическія правила“, профессора кievской духовной академіи, Пѣвницкаго. Хотя и въ нашей литературѣ немало появлялось сочиненій о жизни и твореніяхъ этого св. отца, но названный трудъ, отличающійся какъ глубокимъ изученіемъ, такъ и яснымъ изложеніемъ, имѣетъ предметомъ особую сторону дѣятельности великаго свитителя, — его проповѣди и проповѣдническія правила, и тѣмъ восполняетъ скудость нашей учености относительно исторіи проповѣдничества вообще, такъ что можетъ служить полезнымъ пособіемъ по сему предмету для духовныхъ семинарій. 6) „Толкованія на псалмы“, Палладія, епископа сарапульскаго. Книга псалмовъ самая употребительная при богослуженіи; а потому и цинманіе ея столько же важно, сколько и номъстамъ затруднительно въ славянскомъ текстѣ. Настоящимъ толкованіемъ, которое при достаточной филологической учености построено на твердой почвѣ разъясненія святоотеческаго и направлено къ практическому примъненію въ жизни, оказывается большая услуга вѣрующимъ. 7) „Объ антиминсахъ православной русской Церкви“, священника Константина Никольскаго. Это сочиненіе, имъющее предметомъ главнѣйшую святыню православнаго храма, отличается обильными объ оной свѣдѣніями: археологическими, каноническими и литургическими, и сопровождается любопытными рисунками русскихъ антиминсовъ отъ XII вѣка до настоящаго времени. Къ замъчательнымъ же произведеніямъ нашей духовной письменности долженъ быть причисленъ изданный въ 1872 г. (на французскомъ языкѣ) состоящимъ при нашей цер-

кви въ Парижѣ, священникомъ Владиміромъ Геттэ, второй томъ исторіи христіанской Церкви. Обнимающая собою періодъ времени трехъ первыхъ вѣковъ христіанства, этотъ обширный трудъ отличается тѣми же качествами, какъ и предшествовавшей 1 томъ: обширною ученостію, полною обстоятельностью, тонкимъ анализомъ первыхъ источниковъ и строго-православнымъ направлениемъ. Къ достоинствамъ сказаннаго сочиненія нужно отнести и то, что авторъ, не уклоняясь въ полемику, въ немногихъ словахъ успешно опровергаетъ воззрѣнія римско-католиковъ и протестантовъ на извѣстные факты, которыми они стараются подтверждать свои заблужденія.

Но успѣхи духовной литературы за минувшій годъ не ограничивались какъ вышепоименованными, такъ и другими, менѣе важными, книгами и брошюрами. Религіозные журналы, преимущественно издаваемые при духовныхъ академіяхъ, помѣстили немало ученыхъ трактатовъ и статей ученаго характера по всѣмъ отраслямъ богословскихъ занятій. Такъ, въ „Христіанскомъ чтеніи“ заслуживаютъ, между прочимъ, особаго вниманія трактаты: „Объ изученіи библейскаго новозавѣтнаго періода въ историко-догматическомъ отношеніи“, — какъ стройный и основательный планъ отдѣла догматическаго богословія; „Отзывы о патріархѣ Фотіѣ его современниковъ, въ связи съ исторіею политическихъ партій византійской имперіи“, — обширный историко-критическій трудъ разгоняющій тѣнь, наброшенную пристрастіемъ западныхъ писателей на великаго защитника православія противъ притязаній Рима; „Исторія новозавѣтнаго канона“, — основательно отстаивающая авторитетъ священныхъ книгъ отъ нападеній рационалистической критики; „Ученые труды Евгенія, митрополита кievскаго, по церковной исторіи“ и „Сочиненія московскаго митрополита Давида“ составляющія весьма полезную разработку матеріаловъ по отечественной исторіи. Въ „Твореніяхъ св. отцевъ“ останавливаетъ на себя вниманіе „Очеркъ жизни иноковъ египетскихъ въ IV и V

вѣкахъ“, въ которомъ, при обстоятельномъ изложеніи главнаго предмета, разсѣяны ученія свѣдѣнія о многихъ сторонахъ жизни означенной эпохи. Въ „Трудахъ кievской академіи“ выдаются по ученымъ достоинствамъ статьи: „Нравственныя и религіозныя понятія древнихъ греческихъ философовъ“, — какъ значительный отдѣлъ основнаго богословія; „О вліяніи западно-европейской литературы на древне-русскую“, какъ трудъ, разъясняющій многія стороны отечественной письменности; „Рѣмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи“, — какъ удачное ознакомленіе съ библейскою филологією. Въ „Православномъ собесѣдникѣ“ достойны замѣчанія статьи: „Древность челоука“, — апологическій трактатъ объ одной изъ основныхъ истинъ христіанства; „Каббала, или религіозная философія евреевъ“, — трудъ, вводящій въ правильное уразумѣніе ноуоудейскаго міросозерцанія; „Св. Василій великій, его жизнь и проповѣдническіе труды“, — живо и основательно изложенная монографія вселенскаго учителя, направленная къ ознакомленію па-стырей Церкви съ дѣломъ проповѣдничества. Въ „Православномъ обозрѣніи“, кромѣ продолженія важнаго ученаго труда, о кото-ромъ упомянуто въ предшествующемъ отчетѣ: „Апологическія чтенія объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры“, достойны примѣчанія статьи: „Взглядъ на церковную реформацію въ Англіи“ и „Очеркъ исторіи армянской восточной Церкви“, — представляющія полезныя матеріалы для соображеній при возникающемъ стре-мленіи иновѣрныхъ церквей къ сближенію съ православною Цер-ковію. Къ той же цѣли можетъ служить основательное изсѣдо-ваніе „Полемической дѣятельности Дихудовъ“, съ искусною діалектикою раскрывшихъ многіе спорные вопросы между правосла-віемъ и инославными церквями. Не бѣдны были содержаніемъ и другія періодическія и духовныя изданія, какъ то: „Странникъ“, „Душеполезное чтеніе“ и „Духовная беседа“. Помѣщая по вре-менамъ статьи съ учеными приѣмами, они служили на пользу православнаго общества, преимущественно доставленіемъ пазида-



тельного чтенія. Специально же и успѣшно преслѣдовалъ эту цель издаваемый въ Кіевѣ журналъ „Воскресное чтеніе“. Нельзя не упомянуть съ особенною похвалою о другомъ изданіи, задавшемся практическою цѣлю и достигающемъ оной съ значительнымъ успѣхомъ. Это — „Руководство для сельскихъ пастырей“, богатое совѣтами для священниковъ на всѣхъ поприщахъ ихъ дѣятельности: проповѣднической, богослужебной и канонической. Привнесли свою долю пользы и „Чтенія въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, помѣщеніемъ экзегетическихъ матеріаловъ, церковно-археологическихъ свѣдѣній, а равно и сообщеніемъ обстоятельныхъ извѣстій о явленіяхъ религіозной жизни запада. Издаваемая въ большей части епархій „Епархіальная вѣдомость“, служа органами мѣстной духовной администраціи и церковной жизни, въ своемъ неофициальномъ или литературномъ отдѣлѣ помѣстили немало церковныхъ поученій, бесѣдъ, статей, сообщающихъ историческія и археологическія свѣдѣнія, и т. п.

(Продолженіе будетъ).

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Октября № 19. 1874 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

### НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ (1).

Мы празднуемъ нынѣ день рождества Пресвятыя Богородицы. Совершая празднества свои въ честь людей именитыхъ, мы обыкновенно приводимъ себѣ на память ихъ заслуги и дѣянія, ихъ подвиги и труды, и по мѣрѣ возможности стараемся руководствоваться примѣромъ ихъ въ собственныхъ поступкахъ. Почтимъ и праздникъ рождества Пресвятой Богородицы воспоминаніемъ тѣхъ событій и обстоятельствъ, какими сопровождалось Ея дивное рожденіе отъ святыхъ и праведныхъ Богоотцевъ Іоакима и Анны, и благоговѣйнымъ размышленіемъ о безмѣрныхъ заслугахъ всему

---

(1) Сказано 8 Сентября 1874 года въ домово́й церкви Подольскаго училища дѣвицъ духовнаго происхожденія.

міру Богоматери, доставившихъ великую славу полу, къ которому Она принадлежитъ, и послужившихъ къ возвышенію и защитѣ женщины.

Въ то время, когда религія и богослуженіе іудеевъ начали приходить въ совершенный упадокъ, когда прекратился уже рядъ царственныхъ вождей изъ колѣна Іудова и народъ Божій былъ подъ властію иноплеменной, въ Назаретъ Галилейскомъ жилъ одинъ благочестивый человекъ Іоакимъ. Онъ происходилъ изъ колѣна Іуды и отъ рода Давида царя чрезъ Наѳана и имѣлъ въ замужествѣ Анну, дочь Матеана священника (1), жившаго въ правленіе Антипатра отца Иродова.

Эти супруги, предопредѣленные въ судьбѣ Вышняго быть родителями Матери Сына Божія Спасителя міра, были весьма благочестивы. Они украшались, по словамъ писателя ихъ жизни, всякою добродѣтелію и отличались ревностнымъ исполненіемъ заповѣдей и повелѣній Господа. Жизнь ихъ проходила въ трудахъ, молитвѣ и дѣлахъ милосердія (2) Но Господу благоугодно было подвергнуть ихъ добродѣтель особенному испытанію, которымъ, безъ сомнѣнія, Онъ хотѣлъ очистить и возвысить ихъ добродѣтельную жизнь до той степени совершенства, на которой они могли бы сдѣлаться достойными къ принятію Его особенной благодати: испытаніе это состояло въ томъ, что святые и праведные Іоакимъ и Анна, въ продолженіе цѣлыхъ пятидесяти лѣтъ брачной жизни, оставались бездѣтными.

Въ то время, по понятію іудеевъ, неплодство и безчадіе родителей почиталось видимымъ знакомъ неблаговоленія Божія, наказаніемъ за грѣхи (3) и подвергало ихъ жестокимъ укоризнамъ и весьма оскорбительнымъ нареканіямъ отъ людей. Вотъ

(1) Чет. Мин. 9 Сент.

(2) Ibid.

(3) 2 Царств. 6, 23. Псал. 112, 9. Лев. 20, 20—21.

(1) Царств. 24, 22. Іов. 2, 9. Лук. 1, 25.

одинъ случай въ жизни праведнаго Іоакима, изъ котораго можно понять, до какой степени доходило презрѣніе людей къ бездѣтнымъ супругамъ. Однажды, Іоакимъ приносилъ во храмъ дары въ жертву Богу. Пламенъя сердечною любовію къ Господу, благочестивый мужъ посѣлшизе другихъ соплеменниковъ своихъ подошелъ къ жертвеннику, чтобы передать свои дары на руки первосвященника. Но каково было его посрамленіе, когда бывшій въ то время первосвященникъ Иссахаръ, зная, что Іоакимъ бездѣтенъ, отвергъ, въ виду многочисленнаго собранія людей, принесенную Іоакимомъ жертву. „Ты недостойнъ,“ сказалъ онъ Іоакиму, „чтобы отъ рукъ твоихъ принять былъ даръ Господу, ибо ты бездѣтнъ, и, безъ сомнѣнія, лишенъ благословія Божія за какіе нибудь тяжкіе грѣхи, утаиваемые тобою“. Всльдъ за первосвященникомъ новая укоризна потрясла душу Боголюбиваго мужа. Иудей нвкій, тутъ же стоявшій съ своими дарами, видя, что Іоакимъ прежде всѣхъ подошелъ съ дарами къ жертвеннику, обратился къ нему съ такою укоризною: „зачѣмъ ты усиливаешься прежде меня принести свой даръ? Какъ человекъ, не имющій дѣтей, ты даже недостойнъ, вмѣстѣ съ нами, приносить Іеговъ свои дары“ (4). Глубокая скорбь наполнила душу Іоакима, когда онъ услышалъ эти укоризны. Объятый ею, онъ не возвратился въ свой домъ, — но пошелъ въ поле къ пастухамъ, которые пасли его стада, и тамъ въ продолженіе 40 дней, пребывалъ въ постѣ и молитвѣ. Здѣсь — то среди бесплодныхъ пустынь іорданскихъ, какъ бы напоминавшихъ ему о безплодіи и опустыніи его собственнаго дома, онъ съ особеннымъ молитвеннымъ усердіемъ испрашивалъ у Господа чадородія, да *отыметъ поношеніе его въ чловѣцѣхъ* (Церков. пѣснь).

И Св. Анна, узнавши, что первосвященникъ не принялъ жертвенныхъ даровъ отъ ея мужа, предалась еще большей печали и сѣтованію, чѣмъ ея мужъ. Юдифъ — ея раба думала разсѣять

печаль своей госпожи словами утѣшенія: но ея добрыя намѣренія остались недействительными. „Ктобы могъ утѣшить ту,“ говоритъ св. Димитрій Ростовскій, „которой печаль была велика, какъ море“ (5)? Въ одинъ изъ многихъ дней ея сѣванія вышла она въ свой садъ и, сѣдши подѣ деревомъ, увидѣла на его вѣтвяхъ птичье гнѣздо съ малыми птенцами. Это возбудило въ ней еще большую сердечную болѣзнь. Узвляемая ею, св. Анна обратилась къ Сердцевѣдцу Господу съ слѣдующею молитвою: „Увы мнѣ, Адонаи—Господь, мнѣ, грѣшнѣйшей паче всѣхъ дочерей Израилевыхъ!..... Всѣ онѣ утѣшаются своими дѣтьми: мнѣ одной недостаетъ этого утѣшенія.... Господи! Призри съ высоты святаго жилища Твоего на меня смиренную и услышь мою сердечную молитву!... Адонаи-Саваоѣ! Ты знаешь, какую тяжкую укоризну и посрамленіе терплю я отъ людей за мое неплодство. Уврачуи болѣзнь сердца моего, сдѣлавъ меня плодоносною. Рожденное отъ меня я посвящу на служеніе Тебѣ“ (6).

Молитва святыхъ и праведныхъ Іоакима и Анны была услышана Богомъ и, послѣ пятидесятилѣтняго неплодства, св. Анна родила ту Пресвятую Дщерь, которая одна изъ всѣхъ дочерей человеческихъ обрѣла у Господа благодать быть Матерію Сына Божія Спасителя мира. Это было въ началѣ сентября мѣсяца, которымъ начинался у іудеевъ гражданскій годъ. Господу благоугодно было, чтобы Матерь будущаго Очистителя грѣховъ всего міра родилась въ томъ мѣсяцѣ, въ которомъ іудеи приносили за грѣхи народа очистительную жертву.

Нельзя было не торжествовать Іоакиму, и Аннѣ, когда отъ нихъ родилась Богоизбранная Тайница благодати и благословеній божественныхъ для есего рода человѣческаго; — и они радовались и ликовали духомъ, что Господь Богъ услышалъ многолѣтнюю молитву ихъ и *отъялъ поношеніе ихъ въ чревоу ихъ*, радовались

(5) Чет. Мин. 9 Сент.

(6) Ibid

особенно тому, что рожденная отъ нихъ Марія не была обыкновеннымъ младенцемъ, но предназначена была особеннымъ Божиимъ смотрѣніемъ быть Матерію Сына Божія, Спасителя всему міру, о чемъ были предъизвѣщены они отъ святаго Ангела еще до зачатія Преподобной (7). При одномъ поверхностномъ помышленіи о Матери Божіей невольно представляемъ въ Ней неисчисленное обиліе даровъ божественной благодати и неизслѣдимую полноту совершенствъ духовныхъ. По слову Божію, *вся слава Ея внутри, ясны златыми одѣяна и преиспещрена; ея добра и порока нѣсть въ Ней* (8). По ученію свят. Церкви, Она *высшая небесъ и чистшая свѣтлостей солнечныхъ, честнѣйшая херувимъ, и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ*. Это значитъ, что Пресвятая Дѣва Марія по своимъ совершенствамъ безъ сравненія превосходитъ не только всѣхъ человѣковъ, но и всѣ силы небесныя, ангеловъ и архангеловъ, херувимовъ и серафимовъ, что Она только одна въ мірѣ изъ существъ нравственно — свободныхъ вся красота, овся — святость, вся — совершенство, вся добра и порока нѣсть въ Ней. Не напрасно по этому святая Церковь въ мѣснопѣніяхъ Своихъ часто именуетъ Пресвятую Богородицу храмомъ добродѣтелей. Не напрасно по этому Святые Отцы Церкви не находятъ довольно словъ для исчисленія заслугъ Приснодѣвы Маріи. Ея служеніе дѣлу нашего спасенія, задолго предъозвѣщенное многочисленными пророчествами и прообразованіями, такъ возвышенно, нравственные совершенства Ея такъ велики, близость Ея къ престолу Господа Бога и матернее дерзновеніе у Сына своего такъ очевидны, что человѣческой умъ, собирая образы для восхваленія Царицы небесной изъ міра видимаго и невидимаго, часто оставливается въ благоговѣйномъ недоумѣніи. Въ силу этихъ всемірныхъ заслугъ Богоматери, становится предосудительнымъ пре-

(7) Чет. Мин. 9 Сент.

(8) Пс. 44, 14. Пѣсн. 4, 7.

небреженію и неуваженію къ полу, которому принадлежитъ Она. Пользуются посвященіемъ и очищеніемъ рожденіемъ отъ Дѣвы Едино-роднаго Сына Божія. Благословенная въ женахъ составляетъ его честь и славу.

— Можно сказать, что весь возрастъ и состоянія женщины на-ходятъ въ высочайшій образецъ и посвященіе въ Богоматери. Марія одновременно является и благородной царскою отраслю и стано-вится въ ряду обыкновенныхъ женщинъ, приобретающихъ себѣ про-питаніе трудами рукъ своихъ; Она Дѣва и мать, сама вѣрная ученица Евангелія и путеводительница другихъ ко спасенію. Уди-вительная кротость, послушаніе родителямъ, смиренномудріе, вся жизнь Пресвятой Богородицы и благодать Святаго Духа, пред-чистившая Ее для великаго дѣла быть Матерію Божіею, поставили Ее выше всѣхъ праведныхъ и святыхъ людей и даже силъ небес-ныхъ. И вотъ, женская сличность, равняющаяся въ дѣвствѣ съ ангелами, въ лицѣ Приснодѣвы становится выше ихъ.

— Изъ сего не трудно уразумѣть, почему во всѣхъ обстоятель-ствахъ жизни обращаемся мы преимущественно къ Богоматери съ нашими молитвами. Потому, что, кромѣ ст. Сына Божія, никто съ такимъ безпримѣрнымъ самоотверженіемъ не послужилъ нашему спасенію, какъ Преподобная Дѣва Марія, никто такъ много не испыталъ горестей и печалей, какъ Она, и никто яснѣе не видитъ нашихъ нуждъ, усерднѣе не внемлетъ нашимъ мольбамъ, охотнѣе не ходатайствуетъ предъ Подателемъ всѣхъ благъ, какъ Она. Притекайте же, дѣти, притекайте съ вѣрою и любовью къ Ходатайцѣ о спасеніи нашемъ и Защитницѣт. пола, къ которому вы принадлежите, и Утѣшительницѣ всѣхъ скорбящихъ Матери Божіей, и изъ глубины души взывайте: *не имамы инья помощи, не имамы инья надежды кромѣ Тебя, Владычице! Ты намъ помози, и Сама обрати и направь души наши къ добру и святынѣ.* — Аминь.

Священникъ Созонтъ Лобатынскій.

## ПРОПОВѢДНИЧЕСТВО ОРИГЕНА.

(Продолженіе).

*Нравственное назиданіе въ бесѣдахъ Оригена.*

Практическія примѣненія нравственныхъ истинъ къ жизни слушателей, которыми такъ дорожить проповѣдь нашего времени, въ вѣкъ Оригена не пользовались еще такимъ высокимъ значеніемъ: они не составляли самостоятельнаго отдѣла въ проповѣди, главнымъ образомъ занятой изъясненіемъ Свящ. писанія, они имѣли характеръ общихъ нравственныхъ наставленій, не спускавшихся въ глубь практической жизни, но въ общихъ чертахъ выводимыхъ изъ объясняемаго текста. Тѣмъ не менѣе наставленія Оригена должны были производить сильное вліяніе на слушателей, такъ какъ они были не мечтами воображенія проповѣдника, но высокими нравственными уроками, твердо обоснованными на догматы. Мы не поставляемъ своею задачею воспроизвести въ системѣ по проповѣдямъ Оригена все нравственное ученіе; для нашей цѣли достаточно указать болѣе выдающіеся нравственные уроки, чтобы схватить черты того нравственного идеала, по которому проповѣдникъ старался образовать своихъ слушателей.

Отъ своихъ пасомыхъ Оригенъ требовалъ не только чистой и правой, чуждой еретическихъ заблужденій, вѣры, но и добрыхъ дѣлъ. „Если я только знаю о Господѣ, пришедшемъ во плоти, или только устами моими признаю это; то мнѣ мало отъ того пользы, ибо по слову апостола, *не въ словеси царство Божіе, но въ силу* (1), ибо въ такомъ случаѣ въ сущности я вовсе не исповѣдую Господа, пришедшаго во плоти. Не на устахъ только, но и на всемъ тѣлѣ моемъ должно быть напечатлѣно это свидѣтельство о Господѣ, пришедшемъ во плоти. Какимъ образомъ? Если я умерщвляю уды страстей моихъ (2), если я ношу Тѣмъ

(1) 1 Кор. 4, 20.

(2) Колос. 3, 5.



Господа Иисуса въ тѣлѣ моемъ (1), то я имѣю свидѣтельство Господа на тѣлѣ моемъ. Я имѣю это свидѣтельство, если я умираю вмѣстѣ со Христомъ, если я могу сказать съ апостоломъ: *азъ язвы Господа моего на тѣлѣ моемъ ношу* (2), *Христови сраспяхся, живу же не ктому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (3), и кто мя различитъ отъ любви Божіей, скорбѣли, или тѣснота, или гоненіе, или нагота, или бѣда, или мечь (4)? Такое свидѣтельство и истинно и спасительно для меня, ибо *аще со Христомъ терпимъ, съ Нимъ и воцаримся* (5); но никакой мнѣ не будетъ пользы, если на самомъ тѣлѣ моемъ не покажу пришествія Господа во плоти, и только устами буду исповѣдовать это пришествіе (6). Въ другой бесѣдѣ говорится: „не та истинная вѣра, которая всегда чего-то только дожидается, вѣчно вздыхая о чемъ-то, но ничего не предпринимаетъ и всякій разъ колеблется, когда необходима какая нибудь жертва, какой нибудь подвигъ, но та, которая сама ищетъ подвига и всегда готова на всякую жертву въ славу Божію и во благо ближнихъ“ (7). Не ограничиваясь указаніемъ общихъ условій спасенія (вѣра и добрыя дѣла), Оригенъ любилъ проповѣдывать о тѣхъ средствахъ спасенія, какія заключаются въ Церкви. Устройство и составъ Церкви и отношеніе Церкви къ христіанамъ посредствомъ таинствъ—это были такіе предметы, изъ которыхъ Оригенъ выводилъ самыя плодотворныя назиданія.

Церковь состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ. Первые должны стараться не о томъ, чтобы показать свою силу и власть надъ другими, но о томъ, чтобы имѣть дѣйствительную власть словомъ

(1) 2 Кор. 4. 10.

(2) Галат. 6, 17.

(3) Галат, 2, 20.

(4) Римл. 8, 35.

(5) 2 Тим. 2, 12.

(6) Jn Genes. III, n. 7.

(7) Jn Josua hom. IX n. 9.

Христовой истины и примѣромъ святой жизни; въ противномъ случаѣ ничтоже пользуетъ ни имъ, ни вѣрующимъ ихъ высокое званіе, и недостойные служители Церкви Божіей, виновники гибели невинныхъ душъ, достойны той же участи, какой подпали торговцы и мѣняла, изгнанные Иисусомъ Христомъ изъ святаго дома Его, который они сдѣлали домомъ купли (1). Власть духовная надъ народомъ передается такому лицу, „въ которомъ обитаетъ Духъ Святой, предъ очами котораго всегда заповѣди Божіи, который, подобно Моисею, способенъ быть сильнымъ, чтимымъ, благодѣтельнымъ вождемъ народа Божія (2).

Пасомые также должны стремиться къ святости и чистотѣ жизни. Но такъ какъ земная Церковь только стремится къ совершенной святости и чистотѣ, которою на самомъ дѣлѣ можетъ и не обладать во всѣхъ частяхъ, во всѣхъ членахъ своихъ, то, следуя словамъ самаго Господа (3), нужно терпѣть и слабыхъ членовъ Церкви, чтобы, отсѣкая ихъ, не повредить и здоровыхъ, чтобы вмѣстѣ съ плевелами не исторгнуть и пшеницы; должно терпѣть тѣхъ, которые хотя согрѣшаютъ, но не тяжко, и скоро приходятъ въ раскаяніе; нельзя изгонять и тѣхъ, тяжкія преступленія которыхъ сомнительны (4). Съ такою же снисходительностію и осторожностію нужно относиться и къ еретикамъ; нужно познаться прежде съ ихъ ученіемъ и потомъ стараться до очевидности доказать имъ ложность ихъ ученія и уловить ихъ истиннымъ ученіемъ (5).

Святая жизнь членовъ Церкви поддерживается и возвращается сообщаемую въ таинствахъ божественною благодатію. Вопросъ о таинствахъ принадлежалъ къ такъ называемому экзотерическому ученію, подробное раскрытіе котораго допускалось только предъ

(1) Jn Ierem. hom. XI, n. 3.

(2) In Numer. hom. XXII; n. 4.

(3) Матѣ. 13. 29. 30.

(4) In Ios. hom. XXI, n. 1.

(5) Contr. Cels. lib. V. p. 627.

истинно вѣрующими христіанами, но не предъ язычниками и оглашенными низшей степени, назиданіе которыхъ ограничивалось ученіемъ историческимъ. Въ ученіи о таинствахъ Оригенъ, изъ опасенія не метать бисеръ предъ свиньями (1), не вдается въ большія подробности, на обрядовую и литургическую сторону таинствъ иногда только намекаетъ, а иногда и совершенно проходитъ ее молчаніемъ. Но съ особеннымъ вниманіемъ онъ останавливается на сторонѣ догматической, всегда старается выяснить смыслъ таинства и показать, какія требуются условія со стороны принимающаго таинство для дѣйственности и спасительности таинства. Какіе именно назидательные уроки Оригенъ извлекалъ изъ ученія о таинствахъ?

По мысли Оригена, та или другая благодатная сила, сообщаемая вѣрующему въ томъ или другомъ таинствѣ, не сама безусловно совершаетъ въ немъ то или другое дѣйствіе, но подъ непремѣннымъ условіемъ свободнаго содѣйствія ей со стороны самого принимающаго ее. Поэтому напр. крещеніе не само по себѣ спасительно для человѣка, не само по себѣ производитъ духовное возрожденіе человѣка (2). Что же нужно для того, чтобы крещеніе было на самомъ дѣлѣ духовно-возраждающимъ крещеніемъ? Такъ какъ всякій новозрожденный человѣкъ болѣе или менѣе находится во власти діавола, то предъ вступленіемъ въ новую жизнь онъ долженъ отречься отъ діавола, отъ всѣхъ дѣлъ, отъ всего служенія его, отъ всея гордыни его, отъ всякаго лукавства его, отречься совершенно отъ магіи, отъ астрологіи и всего того, въ чемъ живетъ и дѣйствуетъ діаволъ (3). И это отреченіе должно быть не наружнымъ только, но самымъ искреннимъ отреченіемъ, т. е. полнымъ раскаяніемъ во всемъ, что совершалось въ угоду діаволу. „Оглашенные“ такъ проповѣдывалъ Оригенъ, „сотворите плоды достойные покаянія, чтобы сподобиться

(1) In Levit. hom. IX, hom. XIII. In Numer. hom. IV.

(2) In Numer. hom. III. n. 1. In Luc. hom. XXVI.

(3) In Numer. hom. XIII, n. 4.

крещенія во оставленіе грѣховъ, потому что тотъ только получаетъ такое крещеніе, кто пересталъ грѣшить. Итакъ, молю васъ, приступайте къ крещенію съ благоразумною осмотрительностію и позаботьтесь о плодахъ достойныхъ покаянія. Въ теченіе предшествующаго крещенію времени постарайтесь перемѣнить свою жизнь, старайтесь сберечь себя чистыми отъ всякой скверны грѣха и порока; тогда получите омовеніе грѣховъ, когда сами возненавидите грѣхъ. *Гласъ вопіющаго въ пустыни: уготовайте путь Господень, правы сотворите стези Его* (1), говорится у пророка Исаи; Господь хочетъ снизойти и вселиться въ васъ: уготовьте же въ душахъ вашихъ путь Ему“ (2). Послѣ надлежащаго приготовленія можно приступить и къ самому крещенію. „Самое главное, что требуется тутъ отъ крещаемого, это исповѣданіе Отца и Сына и Св. Духа; но это исповѣданіе должно не минутно только изъ устъ вылетѣть и исчезнуть въ воздухъ, а должно истекать изъ самой глубины души, должно истекать изъ такой глубочайшей любви къ истинному Богу, которая бы вовсе не похожа была на любовь двоедушную, развратную, одинъ день любящую одного, другой другаго, которая бы никогда потомъ не обратилась въ слѣдъ боговъ чуждыхъ, иначе *горе сердцамъ страшливымъ, горе грѣшнику ходящу на двѣ стези* (3). Приемлющій крещеніе съ истинною вѣрою во Христа дѣлается сосудомъ благодати, но не дѣлается еще тутъ же домомъ Христа; по мѣрѣ того какъ жизнь его становится все чище и совершеннѣе онъ сподобляется быть Христомъ Божіимъ. Въ противномъ же случаѣ, если крестившійся вознерадитъ о получаемой благодати, домъ его оставляется пустъ, въ двери его толчется и входитъ духъ нечистый, вводитъ за собою семь другихъ духовъ, — и послѣдняя такого чловѣка будутъ гораздо горша первыхъ его (4).

(1) Ис. 40, 3.

(2) In. Luc. hom. XXI.

(3) Сур. 2. 12.

(4) In Exod hom. VIII. n. 4.

О муропомазаніи Оригенъ упоминаетъ только всколзь (1); оно не было предметомъ особеннаго вниманія Оригена вѣроятно потому, что соединялось съ крещеніемъ.

Человѣкъ, возрожденный въ крещеніи, при своей свободѣ не теряетъ возможности новыхъ грѣхпаденій, — возможности, которая на опытѣ часто переходитъ въ горькую дѣйствительность. Средствомъ къ очищенію новыхъ согрѣшеній служитъ таинство покаянія. Въ бесѣдахъ Оригена встрѣчаются, повидимому, противоположныя и не вполне православныя мнѣнія о таинствѣ покаянія. Напр. то Оригенъ увѣщеваетъ впадшихъ въ тяжкіе грѣхи раскаяться и прибѣгнуть къ незакрытому никогда милосердію Божію и милосердію Церкви (2), то предостерегаетъ, что подобные грѣхи прощаются или только однажды, или даже никогда (3). Но Оригенъ употреблялъ подобныя выраженія, стараясь расположить тяжкихъ грѣшниковъ къ покаянію, и внушить имъ, что безъ покаянія и исправленія себя дѣлами достойными покаянія не возможно войти въ общеніе съ Церковію (послѣ отлученія) и примиреніе съ Богомъ. Вовторыхъ, Оригенъ также, по видимому, заблуждается, нерѣдко поставляя исповѣдь въ числѣ такихъ средствъ заглаженія грѣховъ, каковы напр. постъ, милостыня, мученичество и другія разныя добрыя дѣла (4). Но этимъ онъ не то хочетъ сказать, что дѣлу исповѣди совершенно равносильно каколюбое одно изъ этихъ дѣлъ, или что эти дѣла могутъ замѣнять исповѣдь, но только то, что приносимое въ исповѣди покаяніе не бесплодно должно быть, а непременно должно свидѣтельствоваться дѣйствительною перемѣною къ лучшему кающагося, обнаруживаемою въ такихъ или иныхъ добрыхъ дѣлахъ. Причиною неясности мысли Оригена, или, лучше сказать, не строгой точности выраженій относительно таинства покаянія было то обстоятельство, что Оригенъ часто проповѣ-

(1) In. Ep. ad. Rom. lib. V. n. 8.

(2) In Ierem. hom. XXI. in Exod. hom. VIII. In: Levit. hom. XI.

(3) In Levit. hom. XV. In. Luc. hom. XI.

(4) In Levit. hom. II.

дывалъ предъ оглашенными и въ виду ихъ выражался о тайнствахъ христіанскихъ прикровенно и намеками. Для доказательства обратимся къ самимъ бесѣдамъ. Во второй бесѣдѣ на кн. Левитъ Оригенъ, исчисливши разнаго рода жертвоприношенія, которыя были въ ветхомъ заветѣ для отпущенія грѣховъ, влагаеть слѣдующее возраженіе въ уста оглашеннымъ, предъ которыми произносилъ проповѣдь: „если таково было положеніе іудеевъ, то должно признать, что наше положеніе еще менѣе благопріятно, ибо, послѣ возрожденія въ крещеніи, нѣтъ надежды на прощеніе грѣховъ“. Это возраженіе вполне возможное со стороны оглашенныхъ, равно какъ и рѣшеніе возраженія со стороны проповѣдника показываютъ, съ какою мудрою осторожностію Оригенъ разсуждалъ предъ неопитами о средствахъ примиренія челоуѣка съ Богомъ. На предположенный вопросъ проповѣдникъ говорилъ слѣдующее: „первый путь къ полученію прощенія грѣховъ это крещеніе, второй — мученичество, третій — милостыня, четвертый — прощеніе обидъ ближнимъ, ибо Спаситель говорить: если вы будете прощать ближнимъ обиды, то и Отець вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія вами (1). Извлечь грѣшника изъ его заблужденій есть пятое средство полученія прощенія грѣховъ, ибо Священное Писаніе говорить: *обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (2). Въ 6-хъ отпущеніе грѣховъ даруется за развитіе въ насъ любви къ Богу и ближнимъ, — по словамъ Спасителя: по истинѣ, говорю вамъ: *прощаются грѣхи ея многіе за то, что она возлюбила много* (3). Есть еще седьмой путь, тяжелый и трудный путь покаянія. Грѣшникъ идетъ по этому крутому пути, когда онъ орошаетъ свое ложе слезами, когда его слезы становятся его хлѣбомъ днемъ и ночью, когда онъ не стыдится открыть

---

(1) Матѣ. 6, 15.

(2) Іак. 5, 20.

(3) Лук. 7, 47.

свои грѣхи служителю Господа“ (1). Поставляя наравнѣ покаяніе, милостивно и т. п., проповѣдникъ, повидимому, смѣшиваетъ двѣ неодинаковыя вещи: таинство, установленное для отпущенія грѣховъ, и нравственныя дѣянія, которыя располагаютъ грѣшника удобнѣе принимать благодать оправданія. Но здѣсь двусмысленность произошла отъ того, что проповѣдникъ въ виду оглашенныхъ недостаточно раскрылъ вопросъ о покаяніи. Въ другихъ своихъ бесѣдахъ Оригенъ говоритъ о покаяніи болѣе рѣшительно и указываетъ на элементы таинства покаянія: внутреннее сознание грѣховности, исповѣдь предъ священникомъ и исправленіе жизни. „Пока ты не очистишь своего грѣха покаяніемъ, удовлетвореніемъ полнымъ и всецѣльнымъ, не надѣйся, чтобы Христосъ вошелъ въ твою душу, ибо Онъ есть великій священникъ, который не приближается никъ какой душѣ нечистой.“ (2) „Даже послѣ смертныхъ грѣховъ Господь можетъ воззвать насъ къ жизни, только нужно принести въ нихъ Богу глубокое чистосердечное раскаяніе, которое предотвратитъ притомъ отъ дальнѣйшихъ паденій“. (3) Но не Богу только открытъ нужно свою совѣсть: нужно повѣдать грѣхи свои и предъ священникомъ, который не только наставитъ грѣшника, не только возбудитъ въ немъ чувство раскаянія и поможетъ ему въ его исправленіи, но и совершитъ примиреніе его съ Богомъ“ (4). Если мы исповѣдуемъ наши грѣхи не только предъ Богомъ, но и предъ тѣми, которые имѣютъ власть врачевать наши раны и немощи духовныя, тогда наши грѣхи будутъ разрѣшены Богомъ. (5) Полный успѣхъ покаянія обуславливается еще дѣйствительною переменною жизни. Поэтому Оригенъ наставлялъ своихъ слушателей, чтобы они послѣ исповѣди доказывали свое обѣщаніе исправиться — добрыми дѣла-

(1) Jn Levit. hom. II n. 4.

(2) Jn Levit. hom. XII, 3.

(3) Jn Levit. hom. XI.

(4) Jn Num. hom. X, in Lev. hom. V. n. 3, 4.

(5) Jn Luc. hom. XVII. 2, 35.

ми. „Кто,“ говоритъ Оригенъ, „извергается отъ Иерусалима, тотъ чтобы имѣть право возвратиться въ него, долженъ постоянно дѣлать дѣла, которыя бы могли дать ему право на это, долженъ явить дѣла своего смиренія и истиннаго раскаянія.“ (1)

Относительно таинства Евхаристіи въ бесѣдахъ Оригена, есть многочисленныя мѣста. Но по нимъ трудно рѣшить, какое именно опредѣленное мнѣніе было у Оригена относительно догматической стороны таинства. Всѣ почти изслѣдователи не сомнѣваются въ томъ, что Оригенъ признавалъ дѣйствительное присутствіе тѣла и крови Христовой въ освященныхъ дарахъ евхаристіи, а не считалъ эти дары простыми только символами тѣла и крови. Особенно сильно отстаиваетъ ортодоксію Оригена Фрепелъ, старавшійся основать свое мнѣніе на множествѣ мѣстъ изъ бесѣдъ Оригена. Онъ говоритъ между прочимъ: „Оригенъ не заблудился настолько, чтобы принять евхаристію за чистый знакъ или простой символъ безъ дѣйствительности; онъ избѣгнулъ заблужденія кальвинистовъ, несмотря на свою склонность обращать факты въ аллегоріи.“ (2) Протестантскіе писатели также выбирали мѣста изъ бесѣдъ Оригена, чтобы показать только символическое присутствіе Иисуса Христа въ Евхаристіи. Нашъ ученый изслѣдователь догматической системы Оригена свящ. Гр. Малеванскій говоритъ, что, у Оригена есть много мѣстъ, въ которыхъ онъ какъ будто нарочно усиливается доказать, что евхаристическіе дары суть не болѣе какъ простые символы тѣла и крови Христовой, и что сила таинства евхаристіи во все не отъ того зависитъ, присутствуетъ или не присутствуетъ тѣло и кровь Христова въ тѣхъ дарахъ, которыми причащаются вѣрующіе“. (3) Мало того, въ этомъ изслѣдованіи неправославіе ученія Оригена о Евхаристіи выведено изъ основныхъ положеній всей системы Оригена.

(1) In Judic. hom. II 5, hom. III, 2.

(2) Cours d'éloquence sacrée, Origène, том 2, pag. 237.

(3) Труды кievской акад. 1870. Май; 312 ст.



Но мы оставимъ въ сторонѣ вопросъ о православіи или неправославіи догматическаго ученія Оригена о Евхаристіи; для насъ важно то, какіе нравственные уроки Оригенъ предлагалъ слушателемъ относительно таинства Евхаристіи.

Изъ ложнаго основанія вытекають ложныя следствія. Измѣнивши истинное догматическое ученіе о таинствѣ Евхаристіи, Оригенъ выводитъ нѣкоторые нравственные уроки, не чуждые заблужденія: напр: все спасительное дѣйствіе Евхаристіи онъ объяснялъ не дѣйствительнымъ пресуществленіемъ даровъ въ тѣло и кровь Христову, а нравственнымъ настроеніемъ причащающагося. Онъ говоритъ: „если пища оскверняетъ человѣка не сама по себѣ, но по причинѣ его нечистой совѣсти, то точно также слѣдуетъ сказать и наоборотъ, что освящаемое словомъ Божиимъ и молитвою (1) не само по себѣ освящаетъ причащающагося ему, а по мѣрѣ вѣры его, ибо еслибы было иначе, то освященіе и исцѣленіе получали бы и тѣ, которые недостойно причащаются, и не было бы во все немощныхъ и недужныхъ, о которыхъ упоминаетъ апостоль, говоря: *ядый и пійй недостойнъ судъ себѣ ястъ и пїетъ, не разсуждая тѣла Господня, сего ради въ васъ мнози немощни и недужливы и спятъ довольни* (2). А потому отъ вкушенія хлѣба Господня польза получается только тѣмъ, кто внушаетъ его умомъ непорочнымъ и совѣстію чистою.“ (3) Оказывается, что причащеніе Евхаристіи, по Оригену, само по себѣ ни спасительно, ни пагубно, но спасительно только по мѣрѣ вѣры въ Евангеліе и жизни по духу его, и пагубно по мѣрѣ теоретическаго и практическаго невѣрія. Очевидно, что это заблужденіе. Нѣкоторыя изъ наставленій Оригена о таинствѣ Евхаристіи сами по себѣ прекрасны, но они теряютъ свое значеніе, будучи поставлены на ложномъ основаніи. Таковы напр. его наставленія въ родѣ слѣдующаго: „вкусайте хлѣбъ таинственный въ

(1) Тим. 4, 5.

(2) 1 Кор. 11, 29, 30.

(3) Comment in Math. tom XI n. 4.

мъсть чистомъ, т. е. не принимайте святѣйшее таинство Евхаристіи въ душу, оскверненную грѣхомъ (1). Оригенъ требовалъ отъ приближающихся къ причащенію величайшей чистоты души и тѣла (2), настаивалъ на страшныхъ послѣдствіяхъ недостойнаго причащенія и называлъ Евхаристію великимъ и превосходнымъ таинствомъ (3).

Наконецъ, многія назиданія Оригена о Евхаристіи не только не заслуживаютъ порицанія, но и положительно превосходны. Такъ онъ прекрасно выясняетъ характеръ и духъ обязанностей, которыя возлагаетъ на христіанъ само приношеніе евхаристической жертвы и причастіе ея. Жертва Христова, говоритъ Оригенъ, для вѣрующихъ во Христа служитъ началомъ, основаніемъ и освященіемъ не воспоминательныхъ только, но и дѣйствительныхъ жертвоприношеній, которыя должны быть приносимы Христу, каждымъ истиннымъ христіаниномъ по мѣрѣ силъ его. Къ числу такихъ жертвоприношеній должна быть отнесена, болѣе всего напоминающая жертву Христову, жертва мученичества, потомъ милостыня, попеченіе о страждущихъ, христіанское прощеніе обидъ, забота объ обращеніи ко Христу и наученіи не вѣрующихъ, а также объ исправленіи впадающихъ въ заблужденія и грѣхопаденія вѣрующихъ, само-отреченіе, добровольно воспріемлющее и терпѣливо несущее тяжесть креста Христова, тяжесть всякаго рода лишеній въ борьбѣ за правду и добро, обузданіе плоти, умерщвленіе страстей, молитва, покаяніе, духовное сокрушеніе о грѣхахъ—все это жертвы, требуемая онъ насъ именемъ жертвы Христовой (4) Вся эти жертвы, воспламеняемая словомъ Божіимъ и Духомъ на внутреннемъ олтарѣ духа нашего, съ благоволеніемъ пріемлетъ отъ насъ Христосъ и приноситъ Отцу

(1) Jn Jerem. hom. XVIII. n. 13. Jn Psalm XXXVII. hom II n. 6; Jn Lev. hom. XIII. n. 5.

(2) Jn Exod. hom. XI n. 7. Jn Ezech selecta, c. VII. XVIII.

(3) Jn Psalm. XXXVII hom. II n. 6: non intelligunt quid est accidere ad tanta et tam eximia sacramenta“.

(4) Jn Levit. hom. II, hom. IX.

Своему какъ продолженіе своей собственной жертвы (1). Мы приносимъ въ этомъ случаѣ Богу, хотя въ безконечно — малыхъ доляхъ тоже, что получили отъ Него, приносимъ, какъ дары наше- го сердца, и за то получаемъ новыя благодатныя дарованія (2).

О таинствѣ священства Оригенъ проповѣдывалъ, что благо- дать таинства послужить не въ оправданіе, а въ осужденіе свя- щенныхъ лицъ, если она не будетъ ими возгрѣваема, если они окажутся на дѣлѣ недостойными носителями ея. Той или другой степени священства должны соответствовать духовныя совершен- ства получившаго ее; почему степени священства сообразна и отвѣтственность предъ Богомъ. Оригенъ говорилъ: „отъ меня больше потребуется, чѣмъ отъ діакона, а отъ діакона болѣе, чѣмъ отъ мірянина“. (3) О таинствѣ брака Оригенъ училъ, что брачный союзъ не долженъ быть расторгаемъ; если въ ветхомъ завѣтѣ и допущенъ былъ разводъ, то только изъ необходимой уступки слабостямъ и жестокосердію народа еврейскаго (4). Повторяемыхъ браковъ Оригенъ не считалъ дѣломъ прямо преступнымъ, но считалъ однакожъ дѣломъ недостойнымъ всякаго истиннаго хри- стианина, радящаго о высшемъ совершенствѣ духа, потому что, по мысли Оригена, второй или третій бракъ самъ по себѣ сос- тавляетъ вѣрный признакъ слабой, потворствующей плотскимъ влеченіямъ воли, и, какъ удовлетвореніе этимъ влеченіямъ, есть дѣло прямымъ образомъ удаляющее человека отъ главной его цели спасенія, совершенства духа. (5)

Таинство елеосвященія Оригенъ включаетъ въ число спосо- бовъ очищенія отъ грѣховъ и поставляетъ послѣ покаянія. „Есть еще седьмой способъ очищенія отъ грѣховъ — самый трудный и тяжкій, когда грѣшникъ, омывая дни и ночи слезами своими ло-

(1) Jn Levit. hom. IX. n. 8.

(2) Jn Numer. XII.

(3) Jn Jerem. hom. XI. n. 3.

(4) Jn Numer. hom. XVI. n. 4, hom. XI. n. 1.

(5) Jn Lucam. hom. XVII p. 953.

же свое, открываетъ священнику Божию грѣхи свои, причемъ исполняется и то, что заповѣдуются у апостола Іакова (1): *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне*. (2)

Вообще во всѣхъ своихъ назиданіяхъ Оригенъ имѣлъ въ виду одну цѣль — исправленіе нравовъ (3), образованіе чловѣка по Богу въ правдѣ и преподобіи истины, спасеніе ближняго, единеніе съ Богомъ. Изъ этой цѣли, бывшей глубокимъ убѣжденіемъ Оригена, задачею всей его дѣятельности проистекали какъ достоинства, такъ и недостатки, впрочемъ болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные, назиданій Оригена. Скажетъ о тѣхъ и другихъ.

Главнѣйшимъ недостаткомъ назиданій Оригена на первый взглядъ представляется строгость его нравственныхъ требованій. За нравственностію простою Оригенъ всегда видѣлъ нравственность высшую, доступную только совершеннымъ. Последняя цѣль нравственныхъ дѣяній чловѣка — эти познаніе истины и единеніе чловѣка съ Богомъ, вполнѣ достигаемое только въ будущей жизни. Въ настоящей жизни начинается только подготовка къ этому единенію, состоящая въ возвышеніи и побѣдѣ нашего духа надъ всѣмъ плотскимъ и матеріальнымъ. Оригенъ постоянно возбуждаетъ христіанина къ борьбѣ съ дьявлыми ветхаго чловѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ. Самое участіе въ таинствахъ, по Оригену, становится дѣйствительно спасительнымъ по мѣрѣ вѣры и засвидѣтельствованія вѣры добрыми дѣлами, т. е. по мѣрѣ возвышенія и торжества духа надъ плотію. Оригенъ съ невыгодной стороны смотритъ на второй бракъ, на военныя занятія, на высокія должности гражданскія, опять въ силу того же положенія,

(1) Іак. 5, 14, 15.

(2) In Levit hom. II, n. 2.

(3) Напр. въ одной бесѣдѣ проповѣдникъ прямо выражается: „тѣ, которые довольствуются тѣмъ, чтобы прійти въ церковь, преклонить главу... но не думаютъ объ исправленіи своихъ нравовъ, тѣ должны помнить, что они раздѣляютъ жребій Гаваонитянь“ (In Josue, hom. X. 3.)

что все это отвлекает христіанина отъ сосредоточенія на предметахъ спасенія.

Изъ указанного ригоризма нравственныхъ назиданій въ беседахъ Оригена проистекалъ другой недостатокъ: отъ возвышенно-утонченной морали трудно было прямо обратиться къ жизни, чтобы нравственное ученіе примѣнять къ житейской практикѣ; у Оригена дѣйствительно почти нѣтъ анализа примѣненія нравственныхъ требованій къ жизни, нравственныя предписанія его часто представляются не болѣе, какъ простыми отвлеченными мыслями. Но присмотримся къ дѣлу ближе, чтобы провѣрить, дѣйствительно ли все это такъ, какъ съ перваго взгляда кажется, и заслуживаютъ ли за это назиданія Оригена безусловнаго упрека?

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что нравственное назиданіе Оригена не было безусловно строгимъ: высшую нравственность, доходящую до отрицанія второго брака или отреченія отъ высокихъ должностей, Оригенъ скорѣе признавалъ только какъ евангельскій совѣтъ, чѣмъ какъ такую заповѣдь, отъ неисполненія которой можетъ быть потеряно дѣло спасенія. Проповѣдь Оригена не была проповѣдію фарисейскою, возлагающею на слушателей его неудобноносимое; хожденіе во храмъ, молитва, постъ, милостыня, похвала мученичеству—вотъ самыя обычныя темы его назиданій, ничего здѣсь нѣтъ необычайно строгаго. Проповѣдь Оригена тѣмъ менѣе похожа на проповѣдь фарисейскую, чѣмъ болѣе въ опытѣ собственной жизни Оригенъ осуществлялъ проповѣдуемая имъ требованія Закона Евангельскаго. А подобнаго проповѣдника нельзя безусловно упрекнуть въ ригоризмъ.

Ригоризмъ проповѣди Оригена, правда, отчасти обнаруживается въ томъ, что Оригенъ мало даетъ христіанину свободы относительно того, какъ слѣдуетъ относиться къ благамъ міра сего, къ плоти и ея нуждамъ. Плоть—это бремя для духа, препятствіе въ стремленіи челоуѣка къ Богу. Самый день посланія духа въ тѣло есть не только не радостный для него, но и самый печаль-

ный, который не благословлять и праздновать слѣдуетъ, а скорѣе проклинать и оплакивать (1). Возстановленіе въ насъ образа Божія, единеніе съ Богомъ и будущее блаженство не мыслимы, если мы въ теченіи жизни будемъ заботиться о плоти и вещественныхъ благахъ. Такое ученіе Оригена, дѣйствительно, нельзя не признать ученіемъ строгимъ. Жизнь цѣлаго общества не мыслима, если бы ее пришлось устроить на одномъ этомъ началѣ. Физическая жизнь, обуславливающая жизнь духа, требуетъ поддержки и обезпеченія со стороны нашего труда. Проповѣдникъ, трактуя о нашемъ духовномъ совершенствѣ, не долженъ исключать изъ дѣятельности чловѣка труда физическаго; онъ долженъ только выяснитъ условія, при которыхъ подобныя заботы о вѣншихъ благахъ жизни могутъ быть не препятствіемъ, а даже путемъ ко спасенію. Оригенъ этого не сдѣлалъ; напротивъ, будучи самъ подвижникомъ, и съ другой стороны въ силу началъ своей догматической системы, Оригенъ вызывалъ своихъ слушателей на борьбу съ плотію, возбуждалъ въ нихъ презрѣніе къ вѣншимъ благамъ жизни. Такимъ образомъ, Оригенъ не правъ съ нынѣшней точки зрѣнія, но онъ правъ предъ судомъ собственной совѣсти и предъ судомъ своего вѣка. Въ его время болѣе, чѣмъ въ какое либо другое время, необходимо было проповѣдывать высокую христіанскую нравственность. Это была время, когда самая жизнь христіанская была лучшею проповѣдію христіанства, или, по счастливому выраженію нѣкоторыхъ древнихъ отцевъ, кровь мученичества была сѣменемъ для распространения христіанства. Чѣмъ болѣе было благочестія, тѣмъ тверже стояло христіанское общество; чѣмъ тверже стояло христіанское общество, тѣмъ быстрѣе оно распространялось. Какъ, сознавая эту истину, не проповѣдывать о высокой христіанской нравственности? Какъ не хвалить мученичества, сознавая его высокое значеніе какъ для христіанства вообще, такъ и въ частности для принявшаго мученической вѣнецъ?

(1) In Levit. hom. XI, n. 3.

Какъ не проповѣдывать о презрѣнїи всего мірскаго и тлѣннаго, когда служитель Церкви желаетъ образовать своихъ пасомыхъ въ духъ мученичества? Презрѣніе къ міру и плоти, стремленіе къ совершенству духа и единенію со Христомъ—вотъ единственныя условія, при которыхъ возможно мученичество. Слѣд. строгое нравственное ученіе въ бесѣдахъ Оригена вызывалось не одними только началами религіозно-философской системы Оригена, но обусловливались еще современными историческими условіями. Христіанинъ благочестивый по своей жизни, настолько относящійся ко всему мірскому, чтобы онъ могъ съ радостію пожертвовать имъ въ виду вѣнца мученическаго—вотъ проповѣдническій идеалъ 3-го вѣка. А такой идеалъ мы видимъ начертаннымъ въ проповѣдяхъ Оригена и осуществленнымъ въ его жизни.

Что касается того, что назиданія Оригена носятъ общій характеръ, то это также справедливо не безусловно. Дѣйствительно, Оригенъ большею частію предлагаетъ общіе нравственные уроки, въ родѣ того, что мы должны дѣлать добрыя дѣла, заботиться объ улучшеніи нравовъ и т. п. Таковы его назиданія въ большинствѣ случаевъ. Въ область практическую Оригенъ заходитъ рѣдко,—напр. рѣдко онъ беретъ за изображеніе какаго нибудь нравственнаго порока своихъ слушателей. Обличеніе слушателей за нехождение въ церковь и неохотное слушаніе проповѣди—это почти единственное исключеніе изъ этого правила. Иногда въ его назиданіяхъ со всею опредѣленностію говорится о какомъ нибудь нравственномъ поступкѣ: милостынѣ, постѣ и т. п., но и здѣсь нѣтъ практицизма: нѣтъ указанія на то, какъ слѣдуетъ исполнять въ дѣйствительной жизни предлагаемое назиданіе. Словомъ сказать: въ бесѣдахъ Оригена, при анализѣ нравственныхъ предписаній, нѣтъ соотвѣтственнаго анализа современной жизни. Но это, по нашему мнѣнію, не заслуживаетъ порицанія.

Правда, что назиданія Оригена имѣютъ общій характеръ,—но при всемъ томъ они не могутъ быть названы отвлеченными

потому что Оригенъ всегда имѣетъ въ виду слушателей и всякій нравственный урокъ направляя къ ихъ благу. Если бы назиданія Оригена были настолько отвлеченны, что не имѣли бы никакого отношенія къ жизни слушателей, то народъ не увлекался бы его проповѣдничествомъ и Оригенъ не стяжалъ бы у современниковъ славы проповѣдической: вполне отвлеченная мысль остается чуждою жизни и не производитъ ни малѣйшаго движенія въ общественной средѣ. Изъ того, что у проповѣдника нѣтъ частнаго анализа жизни слушателей, и практическихъ примѣненій, не слѣдуетъ прямо заключеніе объ отвлеченности, сухости и бесплодности проповѣди. Многіе проповѣдники держатся того убѣжденія, что съ церковной кафедры должно сказать всю волю Божию, выраженную въ откровеніи, и что не дѣло проповѣдника спускаться послѣ высоты христіанскаго ученія въ мутную область дѣйствительной жизни; слушатели сами должны позаботиться о приложеніи къ дѣлу изъясненной проповѣдникомъ воли Божіей. Другіе проповѣдники напротивъ, мало касаются догмата и стараются вращаться въ кругу нравственныхъ примѣненій къ слушателямъ. Отсюда мы въ правѣ заключать, что проповѣдникъ поступаетъ въ данномъ отношеніи такъ или иначе вслѣдствіе извѣстнаго склада своего ума и извѣстнаго направленія своихъ гомилетическихъ убѣжденій. Оригенъ всю силу нравственнаго назиданія, вслѣдствіе теоретическаго склада своего ума, полагаетъ въ прочной постановкѣ назиданія, въ обоснованіи его на догматы; этого для него достаточно. Св. Іоаннъ Златоустъ, при живости своего воображенія и при основательномъ знакомствѣ съ современнымъ свѣтскимъ краснорѣчіемъ, всегда имѣюшемъ дѣло съ современною жизнію, по преимуществу держится почвы практической и нравственныхъ примѣненій. Выводъ отсюда очевиденъ: проповѣдники-теоретики и догматисты (каковъ былъ Оригенъ) имѣютъ свою цѣну, какъ и проповѣдники практическаго направленія.

*(Продолженіе будетъ).*



## УСТАВЪ

ПРАВОСЛАВНАГО СВЯТО—ІОАННО—ПРЕДТЕЧЕНСКАГО БРАТСТВА ПРИ КАФЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ ВЪ Г. КАМЕНЦѢ, ВНОВЬ СОСТАВЛЕННЫЙ СОВѢТОМЪ СЕГО БРАТСТВА И УТВЕРЖДЕННЫЙ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ ЛЕОНТИЕМЪ АРХІЕПИСКОПОМЪ ПОДОЛЬСКИМЪ И БРАЦЛАВСКИМЪ, 5 ІЮЛЯ 1874 ГОДА.

## 1.

Братство имѣеть цѣлю: а) содѣйствіе распространенію и процвѣтанію Святой Православной Вѣры; б) содѣйствіе учрежденію и поддержанію школъ въ духѣ Святой Православной Вѣры; и в) заботы и попеченія о нуждающихся членахъ Святой Православной Церкви.

## 2.

Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Епархіальнаго Архіерея и Подольскаго Губернатора.

## 3.

Въ составъ Братства могутъ поступать лица обоого пола всѣхъ сословій Православнаго Вѣроисповѣданія, живущія какъ въ г. Каменцѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ.

## 4.

Члены Братства могутъ быть: члены жертвователи, дѣйствительные члены и почетные члены А.) Члены жертвователи суть тѣ, которые единовременно вносятъ пожертвованія деньгами и вещами, а также принимаютъ личное участіе добровольнымъ безвозмезднымъ трудомъ въ учрежденіяхъ Братства; Б.) Дѣйствительные члены, внося ежегодно не менѣе 3 руб. въ кассу Братства, содѣйствуютъ Братству своими добровольными трудами, совѣтомъ и участіемъ въ обсужденіи дѣлъ Братства. Они имѣють право голоса въ общихъ собраніяхъ Братства, право быть из-

бранными въ члены совѣта и присутствовагь въ Совѣтъ Братства съ голосомъ совѣщательнымъ. О желаніи быть дѣйствительнымъ членомъ каждый заявляетъ Совѣту Братства лично или чрезъ одного изъ дѣйствительныхъ его членовъ. Въ почетные члены приглашаются лица, оказывавшія особенныя заслуги Братству. Почетные члены избираются рѣшеніемъ Совѣта Братства и утверждаются Епархіальнымъ Архіереемъ.

## 5.

Одинъ разъ въ годъ должно быть общее собраніе Членовъ Братства: а) для выслушанія отчета о дѣятельности Совѣта Братства за истекшій годъ; б.) для рѣшенія тѣхъ вопросовъ, которые Совѣтъ Братства признаетъ нужнымъ предложить общему собранію; и в) для избранія изъ дѣйствительныхъ членовъ Братства Старшины, двухъ его товарищей, членовъ Совѣта и двухъ контролеровъ, для повѣрки отчета Совѣта въ суммахъ Братскихъ за истекшій годъ. Старшина, два его товарища и семь членовъ составляютъ Совѣтъ Братства, котораго рѣшенія считаются состоявшимися, когда въ немъ участвовало, кромѣ Старшины, не меньше четырехъ членовъ. Изъ числа семи членовъ Совѣта должно быть выбрано: два отъ духовенства, два отъ чиновниковъ и три отъ города. Казначей избирается Совѣтомъ изъ членовъ Совѣта и служитъ безвозмездно. Секретарь избирается Совѣтомъ изъ членовъ его и служитъ также безвозмездно; при отказѣ же всѣхъ членовъ Совѣта Братства принять на себя эту должность секретарь опредѣляется Старшиною съ содержаніемъ, размѣръ котораго опредѣляется Совѣтомъ Братства. По усмотрѣнію Совѣта Братства, общее собраніе Братства можетъ быть назначаемо и чаще одного раза въ годъ. Старшина Братства и всѣ члены Совѣта утверждаются въ должностяхъ Епархіальнымъ Архіереемъ.

## 6.

Казначей, завѣдуя приходомъ и расходомъ суммъ, поступающихъ въ классу Братства, наблюдаетъ за сохраненіемъ ихъ и

ведетъ необходимыя при этомъ шнуровыя книги, которыя представляются на ревизію въ установленные сроки.

7.

Дьялопроизводитель, или Секретарь, составляетъ протоколы засѣданій Совета Братства и завѣдываетъ всею его перепискою и архивомъ.

8.

Выборные для повѣрки годового отчета и суммъ, Члены братства, по обревизованіи, дѣлаютъ на отчетъ и шнуровыхъ книгахъ соответствующія надписи и съ своимъ заключеніемъ представляютъ въ Советъ.

9.

Советъ завѣдываетъ самостоятельно всеми дѣлами Братства, ведетъ отъ имени Братства нужныя сношенія и собирается для совѣщаній одинъ разъ въ мѣсяцъ въ обыкновенное засѣданіе, а, по усмотрѣнію Старшины, въ случаѣ дѣлъ не терпящихъ отлагательства, и чаще въ экстренныя засѣданія. Советъ ведетъ въ особой книгѣ списокъ всехъ членовъ Братства и Совета, обсуждаетъ все мѣры къ достиженію указанной въ § 1-мъ цѣли учрежденія Братства, изыскиваетъ средства къ увеличенію суммъ Братства, числа членовъ его и развитію его дѣятельности. Онъ дѣлаетъ необходимыя для содержанія въ порядкѣ школъ и другихъ учрежденій Братства постановленія, составляетъ инструкціи и избираетъ ближайшихъ наблюдателей за школами и другими учрежденіями. Дѣла въ Советѣ рѣшаются по большинству голосовъ наличныхъ членовъ и окончательныя рѣшенія вносятся въ протоколъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ Старшины дѣлаетъ перевѣсъ.

10.

Советъ Братства повѣряетъ въ своихъ обыкновенныхъ засѣданіяхъ суммы Братства и приходо-расходныя книги.

11.

Въ послѣднемъ мѣсяцѣ каждаго года Советъ Братства состав-

ляеть отчетъ о своей дѣятельности за прошедшій годъ и бюджетъ расходовъ на будущій годъ.

12.

Совѣтъ Братства имѣеть свою печать.

13.

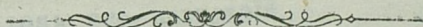
Старшина Братства председательствуетъ въ Совѣтъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія, руководить преніями и подготавливаетъ необходимые для рѣшенія вопросы. Онъ, по уполномочію Совѣта, приводитъ въ исполненіе его рѣшенія, ведетъ текущую переписку и имѣеть главное наблюденіе надъ школами и всеми учрежденіями Братства.

14.

Братство имѣеть свою хоругвь съ изображеніемъ Святаго Іоанна Предтечи, имени котораго посвященъ Каѳедральный Соборъ.

15.

День Собора Святаго Іоанна Предтечи-7-го Января празднуется ежегодно, какъ особый праздникъ, и всѣ члены Братства собираются въ Каѳедральный Соборъ для молитвы о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ членовъ братства; затѣмъ въ тотъ же день бываетъ общее годичное собраніе наличныхъ членовъ Братства.



---

**Содержаніе:** 1) Слово въ день Рождества Пресвятыя Богородицы. 2) Проповѣдничество Оригена. 3) Уставъ Православнаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго Братства при Каѳедральномъ Соборѣ въ г. Каменцѣ, вновь составленный Совѣтомъ сего Братства и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ 5 Іюля 1874 года.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Октября 1874 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія,