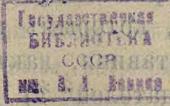


МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XXV г.
№ 41



ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

1894 г.

12 марта.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, священника Иоанна Ильича Соловьева.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго на день Успенія Пресвятыя Богородицы о восхваленіи живыхъ.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Отвѣтъ православному раскольнику.

Нѣсколько словъ въ пользу устройства при сельскихъ церквяхъ правльнаго церковнаго пѣнія.

Собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ.

Московская хроника. Архидіеяскія служенія 5 и 6 марта.—Говѣніе Ихъ Высочествъ.—Общее собраніе членовъ Кирилло-Меодіевскаго Братства.—Новыя „ясли“ въ Володимирскомъ переулкѣ.—Участіе о. Иоанна Кронштадскаго въ Елисаветинскомъ комитетѣ при почтамтской церквѣ.—VII-е пѣвческое собраніе Общества любителей церковнаго пѣнія.—Прощальное чествованіе о. В. Е. Соболева.—† Некрологъ Свящ. Успенскаго.—Бесѣды въ деревнѣ Заболотѣ и селѣ Ашитковѣ, Бронницк. у.

Внутреннія извѣстія. Дѣятельность братства св. Гурія.—Выдающіяся

церковныя школы.—Исполненіе христіанскаго долга въ войскахъ.—Новыя правила для обществъ трезвости.—Великопостныя чтенія въ Петербургскомъ Обществѣ религіозно-нравств. просвѣщенія.—Новыя археологическія приобрѣтенія Петербургской дух. академіи.—Греческая литургія въ Холмской духовн. семинаріи.—Духовно-нравственныя чтенія въ Вильнѣ.—Религіозныя нужды Семипалатинска.—Преображеніе сбора пожертвованій въ пользу семей погибшихъ на „Русалкѣ“.—Полезь огнеупорныхъ построекъ.

Библиографія. Петербургскій періодъ жизни митр. Филарета. Списокъ изданій, вышедшихъ съ разрѣшенія мѣстной духов. цензуры въ 1893 г.

Корреспонденція. Изъ села Муромцева.

Извѣстія и замѣтки. Изъ пастырской практики.

Отъ международной выставки плодоводства, устраиваемой въ Петербургѣ въ 1894 г. Россійскимъ Обществомъ Плодоводства. Объявленія.

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго на день Успенія Пресвятыя Богородицы о восхваленіи живыхъ.

Въ одной богослужебной книгѣ пишется: „Пречитыя Дѣвы Маріи и Богородицы всего лѣта различная празднованія и чествованія церковь совершаетъ; но праздникъ Успенія Ея всѣхъ превосходить“ *). Праздникъ этотъ чтится предшествующимъ двухнедѣльнымъ постомъ; совершается съ преимущественнымъ церковнымъ великолѣпьемъ; пѣснопѣнія службы успенской отличаются особенною умилительностію и силою, и продолжается празднованіе Успенію долѣ другихъ Богородичныхъ праздниковъ, девять дней. Къ сему должно припомнить, какъ много существуетъ храмовъ приходскихъ, соборовъ и монастырей, именуемыхъ „успенскими“.

Въ той же церковной книгѣ указана и причина, почему день Успенія поставляется выше другихъ праздниковъ Богородичныхъ: „Понеже никтоже прежде смерти достойнѣ блажимъ бываетъ“. Какъ бы ни велики были достоинства человѣка, безпристрастная и полная оцѣнка его дѣйствій и заслугъ можетъ быть только послѣ его смерти; прославленіе живаго преждевременно.

Пресвятая Дѣва Марія, какъ избранная Матерь Божія, какъ благословенная въ женахъ, „и прежде успенія бѣ достойна блажима быти“. Хотя о Своемъ убаженіи Она и Сама предрекла (Лук. 1, 48); но Ея достоин-

ства и добродѣтели сокрыты были подъ покровомъ Ея смиренія и не видно, чтобы при Ея жизни восписуемы были Ей какія-либо восхваленія. Ея прославленіе на небѣ и на землѣ настало послѣ Ея кончины. Самое Ея успеніе сопровождалось дивными чудесами. Оно предвозвѣщено было архангеломъ; къ Ея смертному одру явились апостолы, изъ разныхъ странъ на облакахъ принесенные; святую душу Ея, видимо для окружающихъ, принялъ самъ Божественный Сынъ Ея, и всечестное Ея тѣло въ третій день воскресло. Затѣмъ въ послѣдующее время церковные писатели восхвалили Ея жизнь, добродѣтели и подвиги, рѣчами, сказаніями и пѣснопѣніями, — Ея чистоту и цѣломудріе, трудолюбіе, пребываніе въ молитвѣ, пощеніе, терпѣніе, милосердіе, Ея кротость и смиреніе. И понынѣ „слава Ея боголѣпная богоподобными сіяетъ чудесы“ *).

Нѣкогда Коринѣяне восхваляли апостола Павла, какъ своего учителя. Труды его проповѣдническіе вполне сего были достойны. Но онъ ограничивалъ своихъ хвалителей. „Для меня очень мало значить, какъ судите обо мнѣ вы (1 Кор. 4, 3). Не судите никакъ прежде времени, пока Господь не освѣтитъ сокрытое во мракѣ и не обнаружитъ намѣренія сердечныя“ (—5).

Въ сокровенности души заключается главная причина, почему неудобно прославлять и достойныхъ при жизни ихъ. Дѣятельность человѣка имѣетъ внѣшнюю, для постороннихъ удобопознаваемую сторону, и таинственную, въ глубинѣ души лежащую. Почему и сказано: *кто вѣсть отъ чловѣкъ, яже въ чловѣкъ, то-*

*) Псалт. съ возел., мѣсяц. авг. 12 д.

*) Стих. праздн. на Господи воззв. 2.

чию духъ чловѣка, живущій въ немъ (1 Кор. 2, 11)? Дѣла его наружныя могутъ быть достохвальны, а побужденія сердечныя и цѣли предосудительны. Посему иногда то, что иные предпринимали, какъ казалось, для общаго блага, по причинѣ ихъ скрытаго и хитраго своекорыстія, сопровождалось въ послѣдствіи великимъ вредомъ. Развѣ не были превозносимы похвалами, какъ благодѣтели чловѣчества, такіе общественные дѣятели, которые потомъ оказывались разорителями многихъ, обманутыхъ ими, лицъ и семействъ? Очень нерѣдко развращенные сердцемъ скрываютъ подъ личиною добродѣтели свои страсти и пороки, и, наоборотъ, лица высокой нравственности, избѣгая славы чловѣческой, таютъ отъ взора постороннихъ доблести души своей. Представимъ себѣ двухъ нищихъ. Одинъ сидитъ, прося милостыню ради Христа и творя молитву. Болѣзненный видъ его и худая одежда убѣждаютъ всякаго, что это рабъ Божій, проводитъ жизнь въ нуждѣ и терпѣніи. Умираетъ онъ, и въ его рубищахъ находятъ зашитыя деньги. Ясно, что, алкая и претерпѣвая лишенія, онъ работалъ не Богу, а идолу корысти. Такъ наружность обманчива. Другой нищій проситъ богатаго, но благочестиваго чловѣка, чтобы тотъ позволилъ ему привитать при вратахъ своего дома. Нищелюбецъ позволяетъ и даетъ ему пропитаніе; но странникъ все получаемое отдавалъ другимъ нищимъ, а самъ довольствовался только хлѣбомъ и водою. Предаваясь молитвѣ и другимъ духовнымъ занятіямъ, терпя отъ прислуги насмѣшки, онъ семнадцать лѣтъ провелъ въ своемъ подвигѣ. Когда онъ умеръ, кончина его ознаменовалась чудесами, и открылось, что это былъ родной сынъ того, при домѣ котораго жилъ, — Алексій, чловѣкъ Божій*). Такъ Господь прославляетъ истинно достойныхъ славы.

Искать славы, *яже отъ Бога* (Іоан. 5, 44), спасительно, и сподобиться ея для души вождельно; а домогаться въ обществѣ прославленія суетно и тщетно. Многие какъ бываютъ неупорядочены въ своемъ порицаніи ближнихъ, такъ неумѣренны въ восхваленіи тѣхъ, кого хотятъ или имѣютъ надобность хвалить. Простое исполненіе долга, благотвореніе, хотя и значительное, но по состоянію благотворителя, ничего для него не значущее, предначинаніе чего-либо общепользнаго, не требовавшее, впрочемъ, отъ начинателя ни ума, ни труда, все это толпа хвалителей возводитъ въ подвигъ, великое дѣло. Наступаетъ какой-нибудь знаменательный день въ жизни и службѣ начальника. Являются къ нему подчиненные съ приношеніями и рѣчами; въ лице ему превозносятъ высокія качества его души, излагаютъ послѣдовательно его похвальныя мѣропріятія и дѣянія, описываютъ свое счастье быть подъ его управленіемъ. Но за порогомъ его дома нѣкоторые изъ этихъ самыхъ хвалителей начинаютъ говорить совсѣмъ противоположное. На замѣчаніе, что это двоедушно, не искренне, они отвѣчаютъ, что они приходили къ начальнику его привѣтствовать, сказать ему пріятное, а не порицать его; заочно же можно о комъ угодно говорить правду. Съ своей точки зрѣнія такіе судьи

правы; ибо каждый начальникъ имѣетъ свои достоинства и недостатки, и нѣтъ чловѣка безъ грѣха. Только остается признать за несомнѣнное то, что прославленіе лицъ, хотя и достойныхъ, но живыхъ, едва ли можетъ быть чуждо односторонности, преувеличеній и лести. По замѣчанію святаго Григорія Богослова, тѣхъ хвалить ничто не препятствуетъ, „которые уже переселились отъ насъ, которымъ и льстить уже поздно, потому что они оставили, какъ все прочее, такъ и хвалителей и порицателей“*).

Если кто, трудясь ради Бога и ища горней славы, при успѣхахъ своей общепользнаго дѣятельности, колеблется мыслию и о прославленіи отъ людей, тотъ да приметъ предостереженіе отъ святаго Златоуста, который поучаетъ: „Желающему той и другой славы невозможно получить той и другой вмѣстѣ. Правда, можно достигнуть и той и другой, но только въ томъ случаѣ, если будемъ желать не обѣихъ, а одной небесной, если будемъ избѣгать славы чловѣческой“**). Отцы ублаженіе въ лице не только признавали опаснымъ „для того чловѣка, котораго имя выше дѣлъ его, но и думали, что оно вредитъ и достигшимъ въ мѣру духовнаго преуспѣянія“***). Всѣ же мы, не позволяя себѣ осуждать ближнихъ, будемъ осмотрительны и правдивы и въ похвалахъ имъ. Надобно при случаѣ умолчать, а не льстить, помедлить осужденіемъ, а не руководствоваться чловѣкоугодіемъ. *Прежде времени ничтоже судите.* Аминь.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

15-го марта въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной Библіотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ, имѣетъ быть очередное собраніе членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

На собраніи предполагаются чтенія:

1) Свящ. І. Д. Петропавловскаго: „Христіанство, церковь и православіе“. Въ чтеніи будутъ раскрыты слѣдующія положенія: а) истинно-христіанская вѣра находится только въ церкви и—б) именно въ православной.

2) Свящ. Ѳ. П. Преображенскаго: „Мнимый пессимизмъ въ книгѣ Екклесіастъ“.

3) По окончаніи чтеній будутъ предложены обзорнныя членовъ составленные художникомъ Д. М. Струковымъ рисунки памятниковъ христіанскихъ древностей въ Крыму.

Отвѣтъ православнаго раскольнику.

Мы видѣли, (М. Ц. В. № 10) какъ невѣрно Зыковъ сопоставилъ еретика Несторія съ патр. Никономъ; видѣли, какъ онъ неразумно нечестивое ученіе, противное Никее — цареградскому символу, приравнялъ къ благому дѣлу книжнаго исправленія вообще и въ частности къ распоряженію патр. Никона отно-

*) Твор. Григ. Бог., ч. I, стр. 269.

**) На Іоан., бес. 28, ч. I, стр. 340.

***) Варс. Отв. 61, Вопр. 118, стр. 53 и 92. Слич. I. Льств., сл. XXV, отд. 13.

*) Чет.-Мин. 17 марта.

сительно перстосложенія. Посмотримъ, что выражаетъ Зыковъ во *второмъ* своемъ вопросѣ, который имъ изложенъ такъ:

«Подобно сему (чему?) такъ же (какъ именно?) поступилъ бывшій православный патріархъ Александрійскій Діоскоръ въ 449 году съ волею царя въ Ефесѣ, собравши на соборъ 128 православныхъ епископовъ, и соборно утвердили «новое ученіе» архимандрита Евтихія, а на не слушающихъ и непокоряющихся опредѣленію собора всѣхъ проклинали, и тутъ же, на этомъ соборѣ, Флавіана, патріархъ Діоскоръ, какъ ослушника и непокорника и раскольника цѣлаго собора епископовъ, указалъ господствующей власти (?), и которая въ то же время его замучили и лишили жизни. Зри о семъ въ Четьи-Минеи 18 февраля, и въ *Бароніи*, часть 1-я, лѣто 449-е. И такъ спрашивается, кто остался (sic) истинно православными, проклятыя, или проклявшія?»

Изъ этого (второго) вопроса не трудно понять то мнѣніе расколуучителя, будто какъ самъ онъ, такъ и его послѣдователи — поморцы несправедливо осуждены Московскими соборами 1656 — 1667 гг. и незаслуженно подвержены церковному отлученію. Разберемъ подробнѣе вопросъ Зыкова.

Зыковъ почему-то называетъ соборъ Ефесскій въ 449 году *православнымъ*, когда въ той же Четьи-Минеи, на которую ссылается сей поморскій учитель, и въ лѣтописи Баронія онъ называется «беззаконнымъ и неправеднымъ», а «первосѣдатель» сего собора Діоскоръ — именуется «всезлобнымъ, въ коварствѣ хитрымъ и неблагочестивымъ», защитникомъ Евтихія — еретика осужденнаго соборомъ въ Константинополѣ изъ 32 епископовъ подъ предѣдательствомъ патріарха Флавіана. Если Зыковъ вздумалъ говорить о «новомъ ученіи» архимандрита Евтихія; то онъ долженъ былъ обстоятельно сказать о послѣднемъ соборѣ, который былъ собранъ годомъ ранѣе упомянутого собора Ефескаго, а именно въ 448 году. Въ Четьи-Минеи ясно сказано, что св. отцы Константинопольскаго собора «Евтихія отъ священническаго сана извергоша», а въ Дѣяніяхъ Всел. соборовъ (Казань, 1863 года) въ «историческихъ свѣдѣніяхъ о 4-мъ Всел. соборѣ» мы находимъ такія подробности, по которымъ нельзя умолчать о «новомъ ученіи». На эти подробности мы желали бы обратить вниманіе Зыкова. «Помѣстный Константинопольскій соборъ въ 448 году былъ собранъ для изслѣдованія дѣла между тремя епископами. На семъ соборѣ Евсевій, епископъ Дорилейскій заявилъ, что архимандритъ Евтихій *давно* уже началъ заблуждаться и мыслить объ Искупителѣ и о таинствѣ искупленія совсѣмъ иначе, нежели какъ предано отъ апостоловъ и *отцовъ Никейскихъ*» (т. е. соборныхъ въ Никей въ 325 г.). Евтихій «училъ, что Христосъ не состоитъ изъ двухъ естествъ, и что онъ не воспринялъ отъ Дѣвы человѣческаго тѣла односущественнаго нашимъ тѣламъ». Этимъ лжеученіемъ Евтихія «Флавіанъ и собравшіеся съ нимъ епископы сильно были возмущены» Они послали звать Евтихія на соборъ, но онъ отказался идти. Отцы снова послали за Евтихіемъ, но онъ отказался и въ другой разъ. Тогда «призывали его въ третій разъ». Евтихій обѣщался придти, куда его звали, но просилъ себя семь дней отсрочки (будто бы) для поправленія своего здоровья». Но это была хитрость. Евтихій въ это время успѣлъ свое появленіе на соборъ устроить не иначе, какъ въ сопровожденіи государственнаго секретаря, при множествѣ монаховъ, тѣлохранителей и воиновъ. На соборѣ Евтихій, по выраженію дѣписателя, «тотчасъ излевалъ скрывававшійся въ немъ ядъ» еретическій. «Отцы (собора) одинъ за другимъ начали увѣщевать его (Евтихія), чтобы онъ повѣрилъ свои

мысли *Никейскимъ символомъ*, и совѣтывали ему, чтобы онъ благочестиво осудилъ то, что утверждалъ нечестиво. настаивали, чтобы онъ не отрицалъ по безумію того, что неизмѣнно утвердила мудрость предковъ. Наконецъ этого человѣка, презрѣвшаго столь спасительныя увѣщанія, отлучили отъ священнодѣйствія таинствъ, лишили управления монастыремъ и удалили отъ сообщества православныхъ». (стр. 5 — 10. См. Четьи-Мин. 18 февр.). И въ лѣтописи Баронія ясно сказано, что «Флавіанъ епископъ судомъ, именемъ своимъ и епископовъ... осуди и прокля его (Евтихія) и отъ собранія вѣрныхъ и отъ священства отлучи его» (лѣто Госп. 448; лист. 504). Къ такому-то нечестивому еретическому ученію, назвавъ его только «новымъ ученіемъ», г. Зыковъ приравнялъ хотя прикровенно архипастырское распоряженіе или, какъ выразился протопопъ Аввакумъ, «память» о троеперстномъ сложеніи и о поклонахъ патріарха Никона. Очевидно тотъ и другой предметъ, указанные въ «памяти» патр. Никономъ, вполне соответствовали православному *ученію* Св. Церкви, въ которомъ не было «новаго ученія». А православнаго патріарха Зыковъ не посовѣтилъ уподобить Діоскору. Былъ ли Діоскоръ православнымъ, если онъ защищалъ Евтихія, а главное былъ ли онъ православнымъ на Ефесскомъ соборѣ въ 449 году? Посмотримъ, какія подробности сообщаются о немъ въ «историческихъ свѣдѣніяхъ».

«Трудно повѣрить, говорить дѣписатель, какою злобою и какимъ бѣшенствомъ воспламенился (осужденный на соборѣ 448 г.) Евтихій. Онъ рѣшился употребить всѣ силы и ухищренія, что бы свергнуть съ себя осужденіе... Онъ добился себѣ покровительства Діоскора, епископа Александрійскаго, отъявленнаго недоброжелателя Флавіана за честь Константинопольскаго кафедръ. Діоскоръ, отринувъ благуя совѣсть, отпалъ отъ вѣры (1 Тим. 1, 19), человѣкъ погибельный самыхъ дерзкихъ свойствъ... обезчестившій себя многими злодѣяніями... Бороній называетъ его «безбожнымъ епископомъ». Подъ предѣдательствомъ такого епископа, привлечнаго на свою сторону императора Θεодосія, составилъ, какъ сказано выше, въ 449 году соборъ; императоръ съ своей стороны прислалъ (на соборъ) архимандрита Варсуму, чтобы онъ дѣйствовалъ *противъ* всѣхъ восточныхъ епископовъ, которые осудили Евтихія, при чемъ лишилъ права суда епископовъ, которыми судимъ былъ Евтихій. Діоскоръ и Варсума, которымъ обычно было дѣйствовать не по правиламъ справедливости, а силою и войскомъ, не полагаясь на законныя разсужденія и совѣщанія, собрали воиновъ и сильную партію монаховъ, которые ворвались вооруженные на соборъ, отбили пальцы у писцовъ, которые записывали соборныя дѣянія, и разбили таблицы... Флавіана заставили молчать, а его сочленовъ заключили въ желѣзныя цѣпи... Далѣе: «Евсевій Дорилейскій и Флавіанъ поды именемъ еретиковъ заключены въ оковы. Флавіанъ воззвалъ ко апостольской кафедрѣ; но когда онъ это сдѣлалъ, Діоскоръ изъ епископа превратился въ палача и такъ измучилъ егѣ побоями и ударами своихъ пять, что тотъ, спустя три дня, скончался въ заключеніи отъ жесточайшихъ страданій... Діоскоръ прыгалъ отъ радости, такъ какъ бы съ его стороны не было сдѣлано никакой дерзости, никакого неистовства, тогда какъ имъ было превращено все, чего требуетъ Божеское и человѣческое право». Далѣе говорится, что Діоскоръ «пустилъ стрѣлу анаематства и на Римскаго епископа Льва» (Святый Пам. 18 февр.). За лжеученіе и за злодѣянія Діоскора соборъ Халкидонскій, IV Вселенскій, бывшій въ 451 г. изъ 630 епископовъ, лишилъ его епископскаго сана и всѣхъ правъ священнодѣйствія». Изъ приведенныхъ нами историческихъ свѣ-

дѣній (т. 3, стр. 10—20) ясно открывається, что Діоскоръ еще до собора извѣстнаго въ исторіи (Барон. лист. 506 обор.) подъ именемъ разбойническаго (*συνοδος ληστρική*), бывшаго въ 449 году, покровительствовалъ еретика Евтихію и раздѣлялъ съ нимъ еретическія мысли, несмотря на все это Зыковъ именуется Діоскора *православнымъ!* Притомъ самъ же Зыковъ говоритъ, что Діоскоръ «указалъ Флавіана господствующей власти, которая его замучила и лишила жизни». Итакъ Флавіанъ признается Зыковымъ за св. мученика, слѣдов. всѣ, которые держались образа мыслей замученнаго, были истинно-православные.

Если Зыковъ къ симъ православнымъ, пострадавшимъ за истинное исповѣданіе вѣры, прикровенно приравниваетъ себя и своихъ собратій-поморцевъ, то не трудно догадаться, что Діоскору онъ уподобляетъ патріарха Никона, а Флавіану—Павла епископа коломенскаго. Діоскоръ именуется у Зыкова православнымъ, утверждающимъ однако жеученіе Евтихіа и проклинаящимъ всѣхъ «ослушниковъ и непокорниковъ» и мучителемъ Флавіана. По ложному мнѣнію Зыкова, патріархъ Никонъ былъ мнимо православнымъ, а не истинно; ибо онъ-де вводилъ троеперстіе, «какъ новое ученіе»; этому нововведенію не покорялся епископъ Павелъ, котораго патр. Никонъ единолично осудилъ, лишивъ епископства, «сogleвъ съ него мантию и предалъ его тяжчайшему наказанію и біенію» (истор. Церк. м. Мак. XII, 742). А отсюда у Зыкова выводъ тотъ, что епископъ Павелъ, послушавшійся Никона и непокорившійся ему, а равно и всѣ послѣдователи Павла—непокорники и раскольники, яко бы хранители стараго православія, т. е. двуперстія, выходятъ истинно православными!.. Нечего сказать, сопоставленіе сдѣлано умѣло!.. Но по долгу совѣсти надлежитъ сказать, что оно сдѣлано лукаво! Нѣтъ ничего общаго у Діоскора съ Никономъ; первый былъ еретикъ и злѣйшій честолюбецъ, домогавшійся притомъ власти и надъ константинопольскою церковію, потому такъ неистово возставшій на защитника православныхъ догматовъ, свят. Флавіана; а патр. Никонъ былъ православнымъ пастыремъ, желавшимъ «православную свою сущую въ величій и малій Россіи церковъ и съ нею всѣхъ православія питомцевъ всюду по вселенній обитающихъ возвеселити;» онъ не имѣлъ никакихъ личныхъ цѣлей, но только хотѣлъ російскую церковъ «правовѣрныхъ догматъ цѣлостію утѣшпити» (См. предисл. къ служ. 1658 года), и исправить вкравшіяся въ наши богослужебныя книги ошибки; появленіе этихъ ошибокъ Никонъ и самъ не зналъ, какъ объяснить, «отъ преписующихъ ли, или отъ преводниковъ, не вѣдущихъ языка греческаго» (см. посл. патр. Ник. къ Паисію п. Кон.—му. 1-е приложение къ дѣян. моск. собора 1654 года). Дѣло исправленія книгъ онъ началъ по соборному рѣшенію преосвящ. митрополитовъ, архіепископовъ и епископа Павла коломенскаго; всѣ іерархи и другія духовныя лица собора 1654 года признали это дѣло безотлательно нужнымъ, и Павелъ коломенскій на семъ *святѣмъ* соборѣ не предъявлялъ никакого «протеста», кромѣ недоумѣнія о *поклонахъ*, чему непрерываемымъ свидѣтельствомъ осталась его собственноручная подпись къ «соборному уложенію» упомянутаго года. Именно его подпись (послѣ рукоприкладства Мисаила, архіепископа Рязанскаго и Муромскаго) такова: «смиранный епископъ Павелъ Коломенскій и Каширскій; а что говорилъ на святѣмъ соборѣ о *поклонахъ* (а не о перстосложеніи) и тотъ уставъ харотейной во оправданіе положилъ здѣ а другой письменною» (см. цитов. дѣян. л. 21). Когда же послѣ сего собора епископъ Павелъ примкнулъ къ возставшимъ противъ патр. Никона (преимущественно изъ за перстосложенія) къ Іоанну

Неронову и другимъ его сообщникамъ и вызвалъ тѣмъ жалобу патр. Никона констант. патріарху Паисію, тогда сей послѣдній, предположивъ въ возстаніи упомянутыхъ лицъ «знаменіе ереси и раздора», писалъ къ Никону: «который (кто) сицевая глаголетъ и вѣруеть, есть чуждъ православныя нашея вѣры, зане который не согласуетъ съ равенствомъ, явѣ яко той есть стропотный и разврашенъ.. Убо или да примутъ не лицемѣрнѣ, елика держитъ и догматствуетъ православная наша церковъ, или по первомъ или второмъ наказаніи, пребывше не исправлени, да отвержете и разлучите ихъ изверженіемъ отъ овецъ Христовыхъ» (Скриж. 711—713. См. Истор. Русск. Церк. Макара. XII, 183). Послѣ таковаго совѣта Константинопольскаго патріарха Россійскому, встрѣтившему злобное упорство и противленіе отъ своего епископа, значительно извиняется поступокъ патр. Никона съ епископомъ Павломъ, хотя бы первый былъ и подлинно таковымъ, какимъ онъ изображается въ строгомъ судебномъ приговорѣ патріарховъ. И какъ бы ни былъ строгъ этотъ судъ, обвиняемый патріархъ и низведенный съ съ патріаршества, не былъ осужденъ ни въ какой ереси или жеученіи; всѣ *десять* обвинительныхъ противъ него пунктовъ касаются дѣйствій или нравственныхъ поступковъ п. Никона. Восточные «патріархи, вмѣстѣ со всѣмъ соборомъ напши, что Никонъ *дѣйствовалъ* не по архіерейски и съ кротостію, а неправедно и тираннически» (см. Истор. Р. Ц. М. Мак. XII, 713), и тѣ же строгіе судьи Никона единогласно одобрили всѣ предпринятія и совершенныя имъ книжныя исправленія.. Судебный приговоръ надъ патріархомъ Никономъ, подлежить суду Божию, а его дѣло книжнаго исправленія, какъ дѣло и при прежнихъ патріархахъ начинавшееся, какъ дѣло всѣми ими желаемое, требуетъ полнаго къ нему довѣрія и послушанія. Слѣдовательно еп. Павелъ и всѣ его послѣдователи бывшіе и продолжающіеся,—какъ возмутители мира церковнаго, какъ хулители всей соборной и апостольской церкви, какъ возгнушавшіеся и гнушающіеся ея *святѣми* таинствами, какъ дерзкіе самочинники,—не могутъ быть и называться православными; Павелъ Коломенскій никакъ не можетъ быть приравненъ къ мученику, пострадавшему за истинное исповѣданіе вѣры, за сохраненіе догматовъ, святому Флавіану, патр. Константинопольскому. Послѣ того, какъ скончался сей святой патріархъ, на его мѣсто былъ избранъ Анатолій, подъ предѣдательствомъ котораго состоялся изъ 360 епископовъ 4-й вселенскій соборъ въ Халкидонѣ, осудившій еретиковъ Евтихіа и Діоскора и между прочимъ высказавшій ту истину, что «однимъ епископамъ ввѣрена Богомъ власть судить епископовъ». (Чит. Дѣян. Всел. Собор. Ш, 18). Послѣ же осужденнаго и низложеннаго Павла Коломенскаго у нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ не осталось ни одного епископа; а потому не могутъ быть у нихъ такія священныя лица, которымъ бы по праву принадлежала «власть судить епископовъ».

Такимъ образомъ вопросъ Зыкова рѣшается самъ собою, что въ церкви восточной остались истинно православными тѣ, которые проклинали Діоскорома, а въ церкви Россійской истинно православны тѣ, которые не хулили и не хулятъ ея законнаго священноначалія, и которые съ миромъ приняли новоисправленныя книги и въ мирѣ для спасенія своихъ душъ по нимъ совершаютъ богослуженіе,—которые состоятъ въ духѣ любви и единенія со всею греко-россійскою церковію, подобно тѣмъ православнымъ христіанамъ, которые, прервавъ общеніе съ осужденнымъ—Діоскорома, остались въ духѣ любви и единенія со всѣми па-

тріархамъ, архієпископами и епископами соборной—вселенск о й св. Владиміра, когда они первый разъ въ своей жизни присутствовали за православнымъ богослуженіемъ въ великолѣпномъ Цареградскомъ храмѣ св. Софіи. Дѣйствительно, стройное церковное пѣніе можетъ потрясти насъ, можетъ заставить забыть, на землѣ ли ты находишься или на небѣ.

Прот. І. Виноградовъ.

Нѣсколько словъ въ пользу устройства при сельскихъ церквахъ правильнаго хороваго пѣнія.

Разъ заговорили о церковномъ пѣніи (№ 3-й. М. Ц. В.),— не могу и я не сказать сильное слово въ пользу устройства при сельскихъ церквахъ правильнаго хороваго пѣнія; не могу не потому, чтобы я считалъ свое слово достаточно сильнымъ, или имѣлъ бы сказать что-либо новое; нѣтъ,—а только потому, что нахожу благоустроенное пѣніе въ сельскихъ церквахъ необходимо нужнымъ по его благотворному дѣйствию на прихожанъ. И потому, чѣмъ чаще о пѣніи будетъ говориться на страницахъ Церковныхъ Вѣдомостей, тѣмъ скорѣе можно будетъ надѣяться, что духовенство приметъ мѣры къ образованію хоровъ.

Изъ собственныхъ своихъ наблюденій я достаточно убѣдился въ томъ, что стройное хоровое пѣніе—одно изъ могущественнѣйшихъ средствъ, какъ для привлеченія прихожанъ къ богослуженію, такъ и для возбужденія въ нихъ религіозно-молитвеннаго настроенія. Многихъ и очень многихъ прихожанъ не привлечешь въ церковь ни поученіями, ни внѣшнимъ благолѣпіемъ храма, ни большими колоколами, а только стройнымъ пѣніемъ. Ибо оно можетъ въ человѣкѣ, нерасположенномъ къ молитвѣ, вызвать желаніе молиться;—человѣка съ огрубѣвшимъ среди житейскихъ суетъ сердцемъ можетъ умилиить и исторгнуть у него молитвенно-покаянный вопль къ Богу; и, наконецъ, человѣку, незнакомому съ церковными пѣснопѣніями и духомъ богослуженія,—можетъ доставить на первыхъ порахъ эстетическое удовольствіе и тѣмъ заохотить его къ посѣщенію богослуженія.

Я живо помню, сколь сильное впечатлѣніе производило на меня стройное монашеское пѣніе, когда я учился въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ (училище помѣщается въ Саввино-Сторожевскомъ монастырѣ). Потому ли, что дѣтское сердце было болѣе раскрыто для впечатлѣній, или потому, что среди холодной, казарменной обстановки, вдали отъ семьи, я болѣею частію находился въ какомъ то удрученномъ, скорбномъ настроеніи;—но только монастырское пѣніе всегдѣ вливало какое то улаждающее спокойствіе въ мое сердце. Такъ, думаю, и народъ стремится въ монастыри и тамъ ищетъ утѣшенія въ своихъ горестяхъ и печаляхъ потому, что тамъ у мощей св. угодниковъ чиннымъ богослуженіемъ и стройнымъ пѣніемъ утѣшается его мятущийся духъ, смиряется умъ, умиляется сердце.

Приходитъ на память еще одинъ случай изъ моей жизни, когда я былъ буквально потрясенъ стройнымъ церковнымъ пѣніемъ.

Года два тому назадъ Великимъ постомъ пришлось мнѣ быть въ храмѣ Христа Спасителя за торжественной воскресной вечерней. И вотъ, когда два хора—правый и лѣвый—сошлись на серединѣ солеи и запѣли предначинательный псаломъ чуднаго Кіевского распѣва, я былъ объятъ какимъ то восторгомъ, нервная дрожь пробѣжала у меня по тѣлу. Прекрасное пѣніе далеко унесло мое воображеніе и моему умственному взору представились сонмы ангеловъ, воспѣвающихъ славу Вседержителю. Понятно мнѣ тогда стало внутреннее состояніе пословъ

Владиміра, когда они первый разъ въ своей жизни присутствовали за православнымъ богослуженіемъ въ великолѣпномъ Цареградскомъ храмѣ св. Софіи. Дѣйствительно, стройное церковное пѣніе можетъ потрясти насъ, можетъ заставить забыть, на землѣ ли ты находишься или на небѣ.

Въ прошломъ году на Страстной недѣлѣ братъ мой устроилъ небольшой хоръ. Пѣніе этого хора производило столь сильное впечатлѣніе на нѣкоторыхъ простыхъ женщинъ, что онѣ не могли удержать слезъ и буквально рыдали.

Мнѣ могутъ сказать, что невелика заслуга хороваго пѣнія, если оно вызываетъ въ слушателяхъ только одни мимолетные восторги, а не болѣе глубокое религіозно-молитвенное настроеніе. Слава Богу и за то: неизмѣримо—велика и эта заслуга хороваго пѣнія. Для насъ, удалившихся и сердцемъ и умомъ отъ Бога, нерѣдко нужно сильное внѣшнее воздѣйствіе, которое бы могло встряхнуть насъ, вызвать въ насъ религіозно-молитвенное чувство; а укрѣпить это чувство будетъ дѣломъ нашей воли.

Но не о значеніи хороваго пѣнія рѣчь моя. Я хочу только на основаніи собственныхъ наблюденій показать оо. настоятелямъ сельскихъ церквей, что устройство хороваго пѣнія—дѣло не только возможное, но и сравнительно нетрудное. Если только намъ дружно заняться этимъ дѣломъ, то черезъ годъ въ большинствѣ приходоу уже устроятся недурные хоры.

Сердечное спасибо о. Востокову, предложившему одинъ изъ способовъ къ развитію въ селахъ правильнаго хороваго пѣнія; мысль его о наймѣ регента для нѣсколькихъ приходоу заслуживаетъ полнаго вниманія духовенства. Конечно не вездѣ и не во всемъ одинаково легко и удобно можетъ быть приложено указываемое имъ средство: безъ сомнѣнія есть приходскія сельскія церкви, которыя не въ состояніи истратить 50 рублей на регента; есть приходы малолюдные и разбросанные, въ которыхъ трудно собрать сейчасъ же достаточное количество лицъ, способныхъ войти въ составъ хора. Всего же несправедливо ожидать отъ устроеннаго такимъ способомъ хора сейчасъ же хорошаго и вполнѣ правильнаго пѣнія. Но я думаю, что и о. Востоковъ, высказывая свои предположенія, не мечталъ о возможности немедленнаго, повсюднаго и полнаго ихъ осуществленія, а указывалъ лишь одинъ изъ многихъ другихъ способовъ къ образованію сельскаго хора тамъ, гдѣ это возможно. Хорошо бы обеудить это дѣло на благоточиническихъ собраніяхъ и я думаю, что во многихъ приходоу къ осуществленію мысли о. Востокова не можетъ встрѣтиться серьезныхъ препятствій. Я на основаніи опыта смѣю утверждать, что при примѣненіи къ дѣлу способа, предложеннаго о. Востоковымъ, цѣль несомнѣнно достигнется и въ большинствѣ приходоу пѣніе благоустроится. Почти въ каждомъ приходѣ помимо школьничковъ найдется нѣсколько лицъ, способныхъ къ пѣнію и готовыхъ съ любовью посвятить ему свои досуги; а это—самое важное. Опытному регенту нетрудно будетъ изъ этихъ лицъ образовать правильный хоръ и не больше, какъ въ одинъ годъ обучить ихъ простому пѣнію, а затѣмъ съ теченіемъ времени и нотному.

Въ подтвержденіе сего скажу нѣсколько объ устройствѣ хороваго пѣнія въ моемъ приходѣ. Приходъ мой замѣчательнъ по малолюдству: коренныхъ прихожанъ у насъ всего 60 душъ обою пола съ младенцами; стороннихъ лицъ проживающихъ въ приходѣ также весьма немного. При такихъ условіяхъ я, при всемъ желаніи, не могъ устроить изъ своихъ прихожанъ ника-

кого хора, — даже двухъ — трехъ помощниковъ псаломщику при отправленіи службъ церковныхъ не нашлось въ приходѣ. Но, по милости Божіей, на другой годъ моего священства явились желающіе пѣть у насъ изъ сосѣднаго прихода (изъ Даниловки), это — рабочіе и мастера съ разныхъ фабрикъ. Несмотря на то, что у этихъ тружениковъ свободнаго времени для отдыха и для своихъ надобностей только и есть, что праздники, они половину этого времени употребляютъ на церковное пѣніе. Въ своемъ приходѣ они могли бы въ праздничные дни сходить ко всенощной и ранней обѣднѣ и съ 8 часовъ утра они были бы свободны и могли бы отдохнуть отъ недѣльныхъ трудовъ. Между тѣмъ они поютъ у насъ утреню и позднюю обѣдню и домой попадаютъ не раньше перваго часа по полудни. Нужно еще принять во вниманіе, что ходить къ намъ пѣвчимъ приходится за 2½ версты, а нѣкоторымъ — почти за 4. — Я смотрю на трудъ этихъ лицъ, какъ на подвигъ; да спасетъ ихъ Господь!

Пѣніе нашихъ пѣвчихъ-любителей сначала было не очень стройно, хотя и тогда доставляло прихожанамъ величайшее удовольствіе. Теперь же они поютъ весьма недурно; такъ что нынѣшней зимой мы рѣшились даже устроить духовно-вокальный вечеръ, который и былъ 2 февраля. Народа собралось на вечеръ до 300 человѣкъ; пріѣхали нѣкоторые знакомые и изъ Москвы, конечно, съ цѣлю только поощрить пѣвчихъ своимъ вниманіемъ. Сверхъ чаянія вечеръ прошелъ весьма недурно; крестьяне были въ восторгѣ и просили еще какъ нибудь устроить такой же вечеръ; остались довольны и Москвичи.

Прискорбно одно, что я неувѣренъ въ устойчивости и постоянствѣ нашего хора, каждую минуту хоръ нашъ можетъ разстроиться, чего, конечно, не могло бы случиться, если бы хоръ былъ составленъ изъ коренныхъ прихожанъ. Въ цѣляхъ обезпеченія своего прихода хоровымъ пѣніемъ — я въ прошломъ году вздумалъ устроить лѣвый хоръ изъ рабочихъ кирпичнаго завода, находящагося въ нашемъ приходѣ. На заводѣ этомъ въ зимніе мѣсяцы проживаетъ до 40 человѣкъ, изъ которыхъ 8 лицъ изъявили желаніе учиться пѣнію. Хотя лица эти никогда не занимались церковнымъ пѣніемъ, но оказались имѣющими музыкальный слухъ и я приступилъ къ ихъ обученію. Подборъ голосовъ оказался очень удачнымъ, такъ что я разбилъ ихъ на 4 партіи: 1-й и 2-й тенора, баритонъ (3-й теноръ) и басъ. Начали, конечно, съ «Господи помилуй». Сначала было довольно трудно приучить пѣвцовъ держаться каждому своей партіи, бывало, разъ десять пропоешь съ какой нибудь партіей «Господи помилуй», — перейдешь къ другой, — глядь, а первые сбились съ тона и поютъ за тобой. Впрочемъ въ нѣсколько спѣвоковъ затрудненіе мы это разрѣшили и въ зимній Николинъ день 1892 года новый хоръ нашъ пѣлъ на лѣвомъ клиросѣ литургію; для перваго раза пропѣли очень недурно. Послѣ того я началъ готовить этотъ хоръ къ Рождеству. Хотя съ немалымъ трудомъ, а все-таки въ 8 или 10 спѣвоковъ, мы твердо выучили все, что нужно для лѣваго хора: «Съ нами Богъ», стихиры, ирмосы и антифоны на литургіи. Затѣмъ дѣло пошло очень успѣшно и для приготовленія хора къ праздникамъ: Свѣтленія, Входа въ Иерусалимъ и Пасхи уже не требовалось усиленныхъ занятій, — достаточно было трехъ — четырехъ спѣвоковъ.

Вотъ какъ скоро и сравнительно нетрудно можно устроить хоръ, разъ есть лица, желающія и имѣющія способность къ пѣнію.

Я весьма радовался образованію лѣваго хора: къ сожалѣнію, послѣ Пасхи лѣвый хоръ нашъ разстроился, благодаря тому,

что нѣкоторые изъ пѣвцовъ уволились съ завода и къ Рождеству 1893 года я могъ собрать на лѣвый клиросъ только трехъ человѣкъ.

Могу еще свидѣтельствовать о томъ, что трата на наемъ регента 50 и больше рублей, если и обременитъ нѣкоторыя церкви только въ началѣ, но за то съ теченіемъ времени, я увѣренъ, покроется съ избыткомъ чрезъ увеличеніе доходовъ. Когда я поступилъ на настоящій приходъ, то доходы церковные были такъ скудны, что мы только путемъ большой экономіи могли покупать свѣчи-напѣлки одинъ разъ въ годъ — ко Святой; со брать же что нибудь на ремонтъ и покупку новыхъ вещей было рѣшительно невозможно. Теперь же, благодаря Бога, помимо удовлетворенія всѣхъ необходимыхъ расходовъ, мы можемъ нѣчто употреблять и на ремонтъ храма и ризницы.

Итакъ, — люди, нужные для составленія хоровъ въ большихъ приходовъ найдутся, обучить ихъ пѣнію сравнительно нетрудно, расходовъ большихъ и непосильныхъ не требуется, — дѣло только за наймомъ регентовъ.

Священникъ *Г. Забавинъ*.

С. Троицкое-Черемушки.

Собесѣдованія со старообрядцами въ Москвѣ.

Въ воскресенье 6 го Марта въ домѣ Касичкина въ Таганьѣ происходило тринадцатое собесѣдованіе со старообрядцами при весьма большомъ стеченіи публики.

Преосвященный Тихонъ открылъ собесѣдованіе изъясненіемъ 31-го зачала Евангелія отъ Матѳея, причемъ наиболѣе подробно были раскрыты мысли о постѣ и объ истинномъ отношеніи къ нему. Затѣмъ священникъ *И. И. Разумовскій* прочелъ бесѣду, въ которой изложилъ положительныя доказательства незаконности Австрійской старообрядческой іерархіи и разобралъ доводы, приводимые старообрядцами въ оправданіе ея.

По окончаніи чтенія протоіерей *И. Г. Виноградовъ* предложилъ собесѣдовать объ Австрійской іерархіи. Вышелъ противокружничъ *Феодоръ Яковлевъ* и изъявилъ желаніе доказать законность этой іерархіи, но вмѣсто доказательствъ сталъ вычитывать изъ книгъ-старопечатныхъ (*Кирилловой книги, Книги о вѣрѣ и Соборника*) по «выпискамъ» Озерскаго мѣста, гдѣ запрещается отчасти даже съ проклятіемъ — измѣнять что либо въ соборномъ и отеческомъ ученіи и преданіи (а именно изъ *Кирилловой книги* листы: 426, 363, 370, изъ *Соборника* листы: 389 и 391 и изъ *книги о вѣрѣ* листъ 224). Вычитывая эти мѣста, онъ обвинялъ Греко-Россійскую церковь въ непослѣдованіи этимъ предписаніямъ «отеческихъ книгъ». Онъ обвинялъ Греко-Россійскую церковь: 1) въ измѣненіи символа, находя въ принятомъ съ *Никона* (по его словамъ) чтеніи прибавки и убавки въ текстъ символа, и 2) въ измѣненіи отеческихъ преданій и введеніи новинъ, а именно въ измѣненіи двуперстія, сугубой аллилуія, имени *Исусъ*, седми-просфорія, молитвы *Исусовой* и т. п. *Виноградовъ* внимательно разсмотрѣлъ каждое изъ прочитанныхъ мѣстъ и доказалъ, что они нисколько не говорятъ противъ истинности Греко-Россійской церкви, а главное ничего не говорятъ въ доказательство законности Австрійской іерархіи. Такъ, относительно оставленія въ символѣ слова «истиннаго», *Виноградовъ* напомнилъ *Феодору Яковлеву*, что чтеніе безъ слова «истиннаго» встрѣчается даже въ той же *Кирилловой книгѣ* (листъ 554 и др.), и выяснилъ причину внесенія этого слова въ текстъ символа: это — неточность перевода слова «κρίστος» и произволь переписчиковъ

славянскаго текста. Обратилъ онъ вниманіе Феодора Яковлева и на то обстоятельство, что прилогъ «истиннаго» или оставленіе этого слова касается собственно выраженія, буквъ, но не вѣры самой, а потому и разрѣшено единовѣрцамъ чтеніе символа съ этимъ прилогомъ: при различныхъ слово-выраженіяхъ, чтеніяхъ—вѣра одна.

Относительно вычитаннаго изъ 363 и 370-хъ листовъ Кирилловой книги о. Виноградовъ замѣтилъ, что въ этихъ мѣстахъ рѣчь направлена противъ католиковъ, а именно противъ прибавленія въ 8-мъ членѣ ими слова «и отъ Сына», а потому къ Греко-Россійской церкви, какъ не имѣющей такого прилога къ вѣрѣ,—слова эти не имѣютъ никакого отношенія. По поводу прочтеннаго изъ Соборника О. Виноградовъ замѣтилъ Феодору Яковлеву, что неисполненіе словъ Соборника—скорѣе вина старообрядцевъ: они нарушили ученіе св. писанія и отеческое. Своимъ отдѣленіемъ отъ церкви они нарушили напр. 15-е правило Двукратнаго собора. Принятіемъ же Амвросія нарушили ученіе Спасителя: «якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы». Исполняя эту волю Спасителя и Апостолы посылали своихъ учениковъ (Ден. 13 ст. 2). Кто же далъ право черному попу Иерониму принимать Амвросія и такимъ образомъ какъ бы посылать его на служеніе старообрядцамъ? «Вообще же, говорилъ о. Виноградовъ, въ основаніи истиннаго епископства лежитъ посланничество, а въ основѣ Австрійской іерархіи—наемничество, контрактъ денежный съ бѣглымъ митрополитомъ Амвросіемъ». Наконецъ относительно вычитаннаго изъ «книги о вѣрѣ» о. Виноградовъ доказалъ, что оно прямо говоритъ въ пользу Греко-Россійской церкви и въ обличеніе старообрядчества: въ Греко-Россійской церкви пастыри — «не глаголющіе развращенная» и «не учителя погибели» Достаточно вспомнить труды Тихона Задонскаго, Димитрія Ростовскаго и хотя бы недавно почившаго Епископа Теофана Ничего подобнаго нѣтъ въ старообрядчествѣ: ихъ пастырь — основатель іерархіи Амвросій даже отказался отъ нихъ. При смерти онъ, по его выраженію, «своихъ раскольщиковъ бросилъ, покаялся, причащенъ Греческимъ іеромонахомъ и погребенъ на Греческомъ кладбищѣ».

Сдѣлалъ также о. Виноградовъ и нѣсколько замѣчаній относительно указаній Феодора Яковлева на измѣненіе обрядовъ: на такое дѣло церковь имѣла и имѣетъ полное право, да и указываемые старообрядцами—новые обряды — не новины, а глубокая древность.

Феодоръ Яковлевъ не убѣждался этими ясными доводами. Онъ говорилъ, что указанные ему чтенія безъ прилога—«истиннаго» содержатся не въ символѣ, а въ разсужденіяхъ по поводу символа, и требовалъ прочтенія изъ «отеческихъ книгъ» всего символа. Ссылаясь опять на измѣненіе двуперстія, сугубой аллилуія и т. п. онъ спрашивалъ. «кто васъ поставилъ и благословилъ учить новой вѣрѣ»? Ссылаясь онъ на проклетія соборовъ 1666 и 1667 годовъ, но въ доказательство законности Австрійской іерархіи ничего не указывалъ.

О. Виноградовъ указалъ ему на древнѣйшіе памятники съ текстомъ символа безъ прилога «истиннаго» (граммата патріаршеская при поставленіи перваго патріарха Юва, саккосъ Фотія и т. п.), сдѣлалъ опять нѣсколько разъясненій относительно обрядовъ и снова просилъ доказать законность Австрійской іерархіи.

Феодоръ Яковлевъ долго уклонялся и наконецъ прочелъ изъ книги «Исторія Православной церкви до начала раздѣленія церквей» (изданіе К. П. Побѣдоносцева) разсказъ объ избраніи

Св. Амвросія Медиоланскаго въ епископы народомъ. Такъ по его мнѣнію поступили и старообрядцы, а именно выбрали митрополита Амвросія народомъ и приняли его тоже народомъ.

О. Виноградовъ доказалъ ему, что оправданіе это не имѣетъ никакого значенія. Сравненіе здѣсь немыслимо; одно—дѣло Божье, святое, чистое, другое—дѣло человѣческое и притомъ нечистое,—основанное на обманѣ и подкупѣ. Высказавъ все это, о. Виноградовъ напомнилъ публикѣ, что Феодоръ Яковлевъ ничѣмъ не могъ доказать законность своей Австрійской іерархіи, и этимъ заключилъ бесѣду около 9 часовъ вечера. Это собесѣдованіе уважаемаго протоіерея произвело глубокое впечатлѣніе на публику.

Въ тоже воскресенье происходила бесѣда со старообрядцами въ залѣ Московской духовной семинаріи. Предметомъ бесѣды служилъ вопросъ: древлеправославіе (старая вѣра) и старообрядчествоодно ли и тоже?

Во вступительной рѣчи своей преподаватель обличенія раскола г. Некрасовъ разъяснилъ слушателямъ, что старообрядцы хотя и любятъ себя именовать старовѣрами и похваляются строгимъ послѣдованіемъ нашимъ древнеблагочестивымъ, до Никона бывшимъ, патріархамъ, говоря о себѣ: «мы не новины какія либо затѣяхомъ, не догматы своемысленные нововнесомъ, не за своевольныя преданія утверждаемся, но готовыя древлеправославной церкви преданія содержимъ, и въ древлеправославной церкви пребываемъ»,—однакоже не устояли и не пребываютъ ни въ вѣрѣ истинно-древней, ни въ церкви древлеправославной: ибо та и другая существуютъ совмѣстно.

Что старообрядцы на самомъ дѣлѣ не содержатъ древлеправославной вѣры, а напротивъ того, «затѣяли новины и внесли своемысленные догматы», содержа ихъ доселѣ, это ясно изъ того, что они отдѣлились отъ церкви православной, — въ догматахъ вѣры ни мало непогрѣшившей, — отдѣлились (и отдѣляются понынѣ) единственно только за исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. *Вѣра*, по Апостолу, *есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей невидимыхъ обличеніе* (Евр. 11, 1), то есть, и крѣпкое и твердое разумѣніе о Божѣ и вещей спасенныхъ, *ихже невидимо сердцемъ видимъ* (Мал. Кат. л. 2). *Вѣрою разумываемъ совершитися въкомъ глаголомъ Божиимъ, во еже отъ неявленныхъ видимыхъ быти. Въ сей бо свидѣтельствована быша древнимъ...* (Авель, Енохъ, Ной, Авраамъ другіе) *иже вѣрою побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія. И сіи вси послушествовали бывше вѣрою* и по вѣрѣ умроша, хотя и не приѣмше обѣтованій, но издавеча видѣвши и цѣловаше, яко вѣрна непщева обѣтовавшею (Евр. гл. 11). Слѣдов. вѣра, безъ коей невозможно угодить Богу, есть вѣра въ невидимое: сюда же относятся и обѣтованія Божіи, коимъ вѣрили даже ветхозавѣтные праведники. Праведный вѣрою живъ будетъ; а если кто колеблется, не благоволитъ къ тому душа Моя, глаголетъ Господь чрезъ пророка. Иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ. Эта вѣра даетъ смыслъ, силу, направленіе жизни... По понятіямъ же старообрядцевъ, вопреки этому, вѣра относится къ предметамъ видимымъ и осязаемымъ: къ перстамъ, къ круговымъ хожденіямъ и т. п., или къ выраженіямъ книжнымъ, имѣющимъ одинъ и тотъ же смыслъ, отсюда то правила, которымъ, по старой вѣрѣ, ограждалась неприкосновенность догматовъ, — «аще кто іоту прибавитъ или убавитъ, да будетъ анаѣема», — старообрядцы, согласно съ своимъ разумѣніемъ, отнесли и относятся

въ предметахъ обрядовымъ, защищая неизмѣняемость этихъ послѣднихъ. Въ погонѣ за буквою, за внѣшностью, они оставили вѣщая въ законѣ, оставили вѣру въ слова Христовы, въ Евангеліе, въ обѣтованія Божіи о церкви, пренебрегли и Божіею благодатію, въ таинствахъ сообщаемую, поругались и крови Завѣта, какъ чему то несправедному, да при этомъ еще и хвалятся строгимъ соблюденіемъ древнеправославія, — говорятъ, что «никакихъ новинъ не затѣяли»!

Не сохранивъ вѣры въ исполненіе Божіихъ обѣтованій о необходимости церкви, лишившись іерархіи, старообрядцы, въ своемъ положеніи и устройствѣ, не представляютъ и сходства съ истинно-древней православною церковію. При этомъ подробно было сказано о всѣхъ семи таинствахъ, которыя неизмѣнно совершались въ древлеправославной церкви, но которыхъ не сохранилось не только у беспоповцевъ, но и у поповцевъ. А если въ существовавшемъ и необходимомъ старообрядцы не имѣютъ сходства съ древле-православной церковію, то на какомъ же основаніи они и именуютъ себя древле-православными христіанами, препровождающими жизнь свою «по старой вѣрѣ» и пребывающими въ неразрывномъ единствѣ съ древле-православною (до — Никоновскою, церковію)?

По окончаніи рѣчи, никто изъ старообрядцевъ въ бесѣду не вступалъ. Собраніе слушателей было весьма многочисленное.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія 5 и 6 марта. — Говѣніе Ихъ Высочеству. — Общее собраніе членовъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. — Новыя «ясли» въ Воздвиженскомъ переулкѣ. — Участіе о. Іоанна Кронштадскаго въ Елисаветинскомъ комитетѣ при почтамтской церкви. — VII-е пѣвческое собраніе Общества любителей церковнаго пѣнія. — Прощальное чествованіе о. В. Е. Соболева. — Некрологъ свящ. І. К. Успенскаго. — Бесѣды въ деревнѣ Заболотѣ и селѣ Ашитковѣ, Бронницк. у.

— Въ виду того, что 1-е марта, день кончины Государя Императора Александра Николаевича, пришлось въ настоящемъ году на среду 1-й недѣли великаго поста, — заупокойныя литургіи о почившемъ Государѣ совершены были въ московскихъ храмахъ не въ самый день годовщины, а въ субботу, 5 марта. Въ этотъ день заупокойную литургію и панихиду въ Архангельскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій.

— Торжество по случаю годовщины востшествія Государя Императора на Всероссійскій Престолъ (тоже въ виду 1-й недѣли поста) было перенесено со 2 марта на 6-е, недѣлю Православія. Въ этотъ день въ Успенскомъ соборѣ чинъ православія, литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій. На литургію о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Климентомъ сказано было слово. Во время литургіи въ соборъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества, Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна. Въ тотъ же день въ соборѣ Христа Спасителя литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій. Въ Покровской церкви Новоспасскаго монастыря богослуженіе совершалъ (въ 1-й разъ) новый настоятель, преосвященный Анатолій, въ концѣ молебствія произнесшій слово.

— Ихъ Императорскія Высочества, Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна на 1-й недѣлѣ поста говѣли. Въ субботу они сподобились причастія Св. Таинъ въ церкви генераль-губернаторскаго дома и въ тотъ же день, въ 3-мъ часу дня, посѣтили кремлевскіе соборы

и Чудовъ монастырь, гдѣ прикладывались въ св. мощамъ и чудотворнымъ иконамъ.

— Въ среду, 9-го марта, въ 7 ч. вечера, въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Можайскаго, вновь назначеннаго предсѣдателя Кирилло-Меѳодіевскаго Братства вмѣсто выбывшаго преосвященнаго Александра, происходило общее собраніе (экстренное) членовъ Братства для переизбранія нѣкоторыхъ членовъ Совѣта на новое трехлѣтіе и выбора новыхъ вмѣсто отказавшихся по болѣзни протоіереевъ А. М. Иванцова Платонова и А. Ѳ. Некрасова. Большинствомъ голосовъ вновь были избраны: Протопресвитеръ Н. Благоразумовъ, д. с. с. А. В. Краснолѣвковъ и профессоръ Университета М. В. Духовской. Въ этомъ же собраніи былъ назначенъ ревизіонный комитетъ для провѣрки экономическаго отчета братскихъ суммъ за истекшій отчетный годъ; въ составъ комитета вошли: Высокопетровскій архимандритъ Никифоръ и о. о. протоіереи І. І. Приклонскій и А. И. Любимовъ. Казначеемъ Совѣта Братства, вмѣсто выбывшаго протоіерея А. Ѳ. Некрасова, избранъ членъ совѣта протоіерей В. С. Богословскій. Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій Митрополитъ Кіевскій единогласно былъ избранъ въ почетные члены Братства. Въ происходившемъ съ тѣмъ засѣданіи Совѣта Братства между прочимъ было постановлено выразить глубокую признательность Совѣта бывшимъ членамъ Совѣта о. о. протоіереямъ А. М. Иванцову-Платонову и А. Ѳ. Некрасову за безмездные труды ихъ въ пользу Братства въ теченіи многихъ лѣтъ, со времени основанія Братства.

— 7 марта на Плющихѣ, въ Большомъ Воздвиженскомъ переулкѣ, въ д. Исаевой, освящены были новыя «ясли» на 10 дѣтей, устроенныя на частныя средства, при дѣятельномъ участіи и подѣ попечительствомъ А. А. Зиловой. Въ помѣщеніи яслей, въ присутствіи Августѣйшей Попечительницы Елисаветинскаго Общества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, попечителемъ мѣстной группы Общества, благочиннымъ о. Д. П. Некрасовымъ, соборно съ мѣстнымъ духовенствомъ, совершено было молебствіе, послѣ котораго, о. Некрасовъ обратился къ Ея Высочеству со слѣдующимъ словомъ:

Ваше Императорское Высочество! Почти девятнадцать вѣковъ тому назадъ повитъ и положенъ былъ въ ясляхъ Виолеемскихъ родившійся Спасъ-міра — Божественный Младенецъ І. Христосъ, — положенъ былъ въ ясляхъ потому, что во всемъ городѣ не осталось для Него и Его Пречистой Матери свободнаго мѣста въ людскихъ обиталищахъ. — Въ настоящій день и часъ мы всѣ, здѣсь присутствующіе, только что испрашивали въ молитвахъ къ Спасу-Христу и Его Пречистой Матери благословенія на начало и открытіе новыхъ — современныхъ яслей — временнаго дневнаго пріюта для младенцевъ, которые хотя и обрѣтаютъ мѣста для обитанія вмѣстѣ съ своими бѣдными матерями въ углахъ людскихъ жилищъ, но которыхъ матери, вслѣдствіе необходимости добывать себѣ на сторонѣ кусокъ насущнаго хлѣба, вынуждаются — покидать безъ всякаго призора на цѣлый день. Многимъ извѣстны случаи и физической и нравственной порчи, а иногда даже и смерти невинныхъ малютокъ, вслѣдствіе отсутствія этого материнскаго ухода и надзора за ними. Понятно, какое благотворное значеніе для подобныхъ малютокъ имютъ ясли, — гдѣ они могутъ найти на цѣлый день и пріютъ, и ласку, и любовный уходъ тѣхъ, которыя замѣняютъ на это время ихъ отсутствующихъ матерей. — Если всякій видъ благотворенія долженъ быть дорогъ и усладителенъ для сердца истиннаго христіанина; то тѣмъ дороже и усладительнѣе дол-

жно быть благотвореніе тѣмъ, о которыхъ Самъ Спаситель говорилъ: «не возбраняйте имъ приходить ко Мнѣ», и которыхъ Онъ выставлялъ въ примѣръ всѣмъ говоря: «если кто не будетъ, какъ дитя, не можетъ войти въ царство небесное».

Да благословить же Господь Богъ «всѣмъ благословеніемъ небеснымъ» всѣхъ тѣхъ, которые и своими матеріальными средствами и, что гораздо важнѣе и дороже, своимъ сердечнымъ, любовнымъ расположеніемъ къ дѣтямъ—положили начало этому дѣлу и совершили его! Да благословить Господь Богъ и Ваше Императорское Высочество, —любящему сердцу которой угодно было развить этотъ видъ благотворенія дѣтямъ среди насъ Москвичей! Да укрѣпляется же, и возрастаетъ и расширяется это благое дѣло, при помощи Божіей, подъ Августѣйшимъ попечительствомъ Вашего Императорскаго Высочества.

— Протоіерей Кронштадтскаго собора отецъ Іоаннъ Сергіевъ, сочувствуя дѣламъ Елисаветинскаго Комитета при церкви Московскаго почтамта, недавно, по сообщенію «Моск. Вѣдом.», пожертвовалъ на предпріятіе Комитетомъ дѣло благотворительности 300 рублей и вступилъ членомъ въ означенный Комитетъ. Кромѣ того на имя предсѣдателя Комитета, состоящаго въ то же время попечителемъ при Почтамтской церкви Елисаветинскаго пріюта, дѣйствительнаго статскаго совѣтника К. Г. Радченко, отецъ Іоаннъ прислалъ свой портретъ въ подарокъ пріюту, съ собственноручною подписью, въ знакъ сочувствія къ добродушію христіанскому дѣлу Елисаветинскаго Общества—попеченію и воспитанію законнорожденныхъ дѣтей бѣдныхъ родителей. Портретъ помѣщенъ въ залѣ пріюта.

— 6 марта въ биржевомъ залѣ состоялось VII пѣвческое собраніе Общества любителей церковнаго пѣнія, предсѣдательство въ которомъ перешло послѣ преосвященнаго Александра къ преосвященному Нестору, епископу Дмитровскому. Въ собраніи 6 марта хоромъ любителей подъ управленіемъ Н. И. Соколова исполнены были пѣснопѣнія: тропарь Нерукотворенному образу Спасителя, пѣсни повечерія великаго поста: «Господи, аще не быхомъ святыя Твоя имѣли молитвенники», «О всепѣтая мати» (обычнаго распѣва), «Вкусите и видите» и «Благословлю Господа на всякое время» преосвященнаго Александра, антифонъ 7 гласа и величаніе Нерукотворенному образу. Изъ пѣвческихъ хоровъ въ этомъ собраніи участвовали хоръ А. О. Быкова подъ его личнымъ управленіемъ. Онъ исполнилъ пѣснопѣнія: ирмосы великой субботы, «Чертогъ Твой вижду» — Бортнянскаго, «Придите ублажимъ» Гурилева, «Воскресеніе Христова видѣвше» Чайковскаго, «Ангель вопіяше благодатнѣй» Коченовскаго и концертъ «Боже, придоша языцы въ достояніе Твое» Дегтярева.

— 6 марта прихожане Николаевской церкви 1 гренадерскаго Екатеринославскаго полка, что при городскомъ манежѣ, прощались съ своимъ уважаемымъ настоятелемъ священникомъ. Василіемъ Е. Соболевымъ, переведеннымъ въ Бѣлостокъ настоятелемъ храма 64 Казанскаго полка и благочиннымъ духовенства 16 пѣхотной дивизіи. При церкви Екатеринославскаго полка о. Соболевъ состоялъ съ 1878 года; при немъ эта церковь была великолѣпно украшена и снабжена роскошною утварью и облаченіями В. Г. Климушинымъ, а впоследствии и другими церковными старостами. 6 марта о. Соболевъ совершалъ въ церкви манежа въ послѣдній разъ литургію въ присутствіи гг. офицеровъ и нижнихъ чиновъ полка и многочисленныхъ своихъ

духовныхъ дѣтей. По окончаніи богослуженія онъ произнесъ прощальную рѣчь, послѣ которой ему были поднесены командиромъ полка В. А. Поповымъ отъ общества офицеровъ полка, его духовныхъ дѣтей, золотой съ драгоценными камнями крестъ, отъ церковнаго старосты г. Кашина икона св. Николая Чудотворца въ дорогой серебряной вызолоченной ризѣ, отъ хора полковыхъ пѣвчихъ икона св. Николая въ окладѣ, отъ одного изъ его духовныхъ дѣтей образъ Трехъ Святителей Вселенскихъ въ серебряной ризѣ, отъ діаконовъ Вознесенскаго монастыря, служащихъ въ церкви манежа,—служебникъ въ бархатномъ переплетѣ, и отъ прихожанъ церкви—настоятельскій посохъ съ серебряной отдѣлкой.

— *Русскій Листокъ* сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о собесѣдованіяхъ въ одной глухой деревнѣ Заболотѣ, Бронницкаго уѣзда, заведенныхъ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ села Новорождествина о. Д. А. Цвѣтковымъ. Деревня Заболотье отстоитъ отъ своего приходскаго храма довольно далеко и сообщеніе съ ней весьма неудобно вслѣдствіе окружающихъ ее болотъ, особенно весной и осенью. Жители этого довольно большого (80 дворовъ) селенія рѣдко посѣщаютъ храмъ Божій, частью по неудобству и дальности, а потомъ уже такъ—о привычкѣ. Живутъ мужички тамъ, какъ въ Сибири, вдали отъ всякаго гресвѣшенія. Въ этой деревнѣ не было трактира;—мужички рѣшили, что имъ негдѣ проводить время въ праздники, и вотъ задумали открыть у себя трактиръ. О. Димитрій Цвѣтковъ, узнавши намѣреніе, завелъ съ ними бесѣды—у нихъ же въ деревнѣ. Съ начала зимы сталъ онъ ѣздить въ эту деревню въ воскресные дни для чтенія. Здѣсь рѣшаются и обсуждаются обще-житейскія религіозно-нравственныя недоумѣнія и вопросы; даются тѣ или иные совѣты и наставленія. Слушать эти задушевные отеческія бесѣды собирается почти вся деревня, такъ что просторная крестьянская изба не вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ,—собираются за долго до пріѣзда своего уважаемаго батюшки. Во время чтеній бываетъ общее пѣніе молитвъ. Когда о. Димитрій собирается уѣзжать, то крестьяне почти буквально не пускаютъ его, прося побесѣдовать съ ними еще, несмотря на то, что онъ читалъ и изъяснялъ имъ часа два—три. Разъ случилось, что о. Димитрія задержали требы, и онъ запоздалъ; крестьяне, не дождавшись его, послали за нимъ подводу... Подъ вліяніемъ бесѣдъ прежняя мысль объ открытіи трактира теперь оставлена совсѣмъ.

— † 12-го февраля сего 1894 года, послѣ непродолжительной болѣзни, скончался одинъ изъ старѣйшихъ священнослужителей Московской епархіи, 73-хъ лѣтній заштатный священникъ Іоаннъ Кирилловичъ Успенскій. Покойный былъ уроженецъ села Обакшина, Бронницкаго уѣзда, сынъ бѣднаго причетника. По окончаніи курса въ Московской Духовной Семинаріи, онъ въ 1845-мъ году, съ посвященіемъ въ священника, былъ опредѣленъ въ село Смолинское, Верейскаго уѣзда и здѣсь священствовалъ въ продолженіе 37 лѣтъ, до 1882 года; въ этомъ году онъ уволился заштатъ и 9 лѣтъ служилъ въ Москвѣ раннимъ священникомъ при церкви св. Ермолая, что на Садовой улицѣ. Въ 1892-мъ году, по причинѣ глазной болѣзни, онъ оставилъ мѣсто ранняго священника и проживалъ у сыновей своихъ, у одного изъ которыхъ въ г. Бронницахъ, онъ и умеръ. Бывъ примѣрнымъ пастыремъ по службѣ, почившій и въ частной жизни былъ человѣкъ испытанной честности, готовый на всякую помощь, чуждый всякой мелочности, совсѣмъ привѣтливый, всегда открытый и правдивый. Литургія и отпѣваніе почившаго были совершены въ Кладбищенской, г. Брон-

ницъ, церкви, при соучастіи восьми священниковъ (въ числѣ коихъ были два его сына и зять) и трехъ діаконовъ, при стройномъ пѣніи мѣстныхъ пѣвчихъ и большомъ стеченіи народа. Въмѣсто причащаемаго стиха младшимъ сыномъ покойнаго священникомъ с. Чернева, Д. Успенскимъ было произнесено надгробное слово, а при отпѣваніи была сказана надгробная рѣчь священникомъ с. Романи, Брон. у. При обхожденіи во кругъ церкви, гробъ несли на головахъ сами граждане. На другой день тѣло его было привезено въ Москву и предано землѣ на Ваганьковскомъ кладбищѣ, гдѣ двумя годами ранѣе была погребена жена его. За ревностное и честное служеніе въ священствѣ и безмездные труды по преподаванію Закона Божія въ мѣстной школѣ питомцевъ Московскаго Воспитательнаго Дома іерей Іоаннъ былъ въ разное время награжденъ: набедренникомъ, скуфьею, и камилавкою, и имѣлъ напереный бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память Севастопольской войны.

— Русск. Листокъ сообщаетъ, что въ земской школѣ села Ашиткова, Бронницкаго уѣзда, 20 февраля, съ разрѣшенія преосвященнаго Нестора, епископа Дмитровскаго состоялось 1-й разъ религіозно-нравственное съ туманными картинами чтеніе, которое производилось законоучителемъ училища о. Ѳеодоромъ Некрасовымъ и учительницею Евдокіею Лебедевою. Прежде всего мѣстнымъ любительскимъ хоромъ совместно съ учениками была пропѣта молитва: «Царю небесный». Затѣмъ о. законоучитель прочелъ брошюру: «Жизнь и дѣятельность первоучителей славянскихъ, св. Кирилла и Меодія», а учительница — «Смутное время на Руси и воцареніе дома Романовыхъ». Чтеніе, доступное пониманію не только для простаго народа, но и дѣтей, снабженное множествомъ картинъ къ тексту, произвело такое сильное впечатлѣніе на слушателей, что они тутъ-же, выразивъ благодарность, изъявили готовность способствовать дальнѣйшему развитію начатаго благаго дѣла. По окончаніи чтенія на экранѣ были показаны портреты Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича, при чемъ раздавалось громкое «ура» присутствовавшихъ. Въ заключеніе пѣвчими было исполнено: «Боже Царя храни», «Коль славень»; пѣніемъ молитвы «Достойно есть»... закончилось открытіе чтеній.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дѣятельность братства св. Гурія. — Выдающіяся церковныя школы. — Исполненіе христіанскаго долга въ войскахъ. — Новыя правила для обществъ трезвости. — Великопостныя чтенія въ Петербургскомъ Общ. религіознонравств. просвѣщенія. — Новыя археологическія пріобрѣтенія Петербургской дух. академіи. — Греческая литургія въ Холмской духовной семинаріи. — Духовно-нравственныя чтенія въ г. Вильнѣ. — Религіозныя нужды Семипалатинска. — Прекращеніе сбора пожертвованій въ пользу семей погибшихъ на „Русалкѣ“. — Польза огнеупорныхъ построекъ.

— Отрадныя и поучительныя извѣстія сообщаетъ отчетъ Братства св. Гурія въ Казани за минувшій годъ (1892—93 г.) Изъ него мы узнаемъ, что и въ этомъ году, какъ въ прежніе годы, главное вниманіе Братства было обращено на школу, какъ могущественное орудіе въ дѣлѣ распространенія между многочисленными инородцами Казанскаго края христіанства и утвержденія ихъ въ духѣ вѣры Христовой. Главная изъ школъ, — Казанская крещено-татарская, учрежденная незабвеннымъ дѣятелемъ Н. И. Ильминскимъ, продолжала съ честью служить святымъ интересамъ православія и русской народности. Въ отчетномъ году въ этомъ разсадникѣ учителей и учительницъ для инородческихъ школъ всего края воспитыва-

лись 91 мальчикъ (изъ нихъ 83 татарина) и 45 дѣвицъ (изъ нихъ 44 татарки и 1 чувашка). — Окончившіе успешно курсъ обученія, почти все поступили на службу учителями и учительницами въ инородческія школы. Минувшимъ лѣтомъ, какъ и прежде, при школѣ состоялись педагогическіе курсы для учителей школъ братства, отчасти для пополненія образованія, отчасти для болѣе полнаго и всесторонняго обсужденія школьныхъ нуждъ. Помимо центральной крещено-татарской школы, въ вѣдѣніи братства находилось 134 школы, разбѣяныя по разнымъ уѣздамъ Казанской губерніи. Изъ этого общаго числа 64 было крещено-татарскихъ, 50 чувашскихъ, 5 черемисскихъ, 8 вотятскихъ, 1 мордовская и 6 русскихъ. Всѣхъ обучившихся въ этихъ школахъ было 5081 мальчиковъ и дѣвочекъ, изъ нихъ крещено-татаръ 2305, чувашъ 1512, черемисъ 106, вотяковъ 218, мордвы 98 и русскихъ 882. По отзыву вполне компетентныхъ лицъ, имѣвшихъ случай близко ознакомиться съ братскими школами, онѣ производятъ самое отрадное впечатлѣніе и постановкой преподаванія, и благотворнымъ влияніемъ ихъ на своихъ питомцевъ. Нельзя не пожалѣть искренно, вмѣстѣ съ почтенными составителями «Отчета», о томъ, что крайняя ограниченность средствъ Братства, — этотъ вѣчный тормазъ почти всѣхъ нашихъ благихъ начинаній и учреждений, связанныхъ съ дѣломъ народнаго образованія — совершенно не позволяетъ Братству создать для своихъ школъ надлежащую обстановку и снабдить ихъ въ достаточномъ количествѣ нужными учебниками и учебными пособиями. Дѣйствуя главнымъ образомъ чрезъ школы на юное инородческое поколѣніе непосредственно, а чрезъ дѣтей и на старшихъ членовъ семьи, Братство старалось воздѣйствовать и на взрослыхъ инородцевъ путемъ религіозныхъ собесѣдованій и переводовъ религіозно-нравственныхъ книгъ на инородческіе языки. Такъ въ минувшемъ отчетномъ году, ученой комиссіей Братства изданы на татарскомъ, киргизскомъ, чувашскомъ, черемисскомъ, вотятскомъ, калмыцкомъ, мордовскомъ и русскомъ языкахъ разныя книги, нужда въ которыхъ наиболѣе ошутительна. Всѣ изданія Братства отчасти раздаются инородцамъ бесплатно, отчасти продаются. Въ истекшемъ году Братство получило въ свое завѣдываніе миссіонерскую бібліотеку и немедленно приняло мѣры къ тому, чтобы сдѣлать ее по возможности доступной всѣмъ тѣмъ, кто имѣетъ дѣло съ религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ инородцевъ. Въ своихъ заботахъ о религіозномъ просвѣщеніи Братство не ограничивается инородцами и продолжаетъ заботиться и о превлеченіи въ лоно православной церкви старообрядцевъ, какъ посредствомъ школъ, такъ и посредствомъ собесѣдованій. Въ настоящее время подъ покровительствомъ Братства св. Гурія 7 школъ ведутъ борьбу съ старообрядческимъ упорствомъ и не безуспѣшно. О томъ, какъ ведется дѣло собесѣдованій съ раскольниками, говорить не приходится. Имя извѣстнаго знатока раскола и практическаго борца за православіе и церковь, почтеннаго профессора казанской академіи Н. И. Ивановскаго, стоящаго во главѣ этого дѣла, говорить само за себя. За отчетный годъ въ распоряженіе Братства поступило всего 30,560 р. 78 коп., что вмѣстѣ съ остальными отъ прежнихъ годовъ составило 56,579 р. 53 коп. Израсходовано въ отчетномъ году 27,439 руб. 24 к. и осталось къ 5 октября 1893 года 29,140 р. 29 коп.

— Печатаемый въ настоящее время въ «Пенз. Епарх. Вѣд.» отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ 1893 г. съ особенною похвалою отзывается о нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя, по своему устройству и внут-

ренной жизни, могутъ служить образцами для другихъ школъ. Русско-качимская двухклассная школа, Городищенскаго уѣзда, своимъ благоустройствомъ и процвѣтаніемъ обязана мѣстному священнику о. Мироносицкому и его сыновьямъ. Священникъ состоитъ законоучителемъ и завѣдывающимъ школою, старшій сынъ его, кандидатъ богословія, и младшій окончившій курсъ семинаріи, — учителями. Среди школьникоуъ господствуетъ образцовый порядокъ и дисциплина. Успѣхи ученикоуъ по всемъ предметамъ отличны; программа двухклассной школы выполняется тщательно и ученики обладаютъ достаточными свѣдѣніями по исторіи и географіи. При училищѣ имѣется школа грамоты, въ которой практикуются ученики второго класса, — будущіе учителя школъ грамоты. Въ прошломъ году въ качимской школѣ окончилъ курсъ съ правомъ на льготу по отбыванію воинской повинности 5 чел. Школа — церковь при пайгармскомъ Параскево-Вознесенскомъ монастырѣ, Инсарскаго у., также принадлежитъ къ числу выдающихся. Она открыта игуменью монастыря въ январѣ 1892 года. Школьное зданіе съ церковію устроено въ монастырской рошѣ; здѣсь же находится домъ для общежитія учащихся. Обучаютъ учительница и ея помощница, въ школѣ 80 учащихся: 51 мальчикъ и 29 дѣвочекъ. Жители деревни Пайгармы, до открытія школы, рѣдко ходили въ церковь, а теперь все идутъ послушать пѣніе своихъ дѣтей. Успѣхи по всемъ предметамъ въ школѣ отличны. Большаго вниманія заслуживаетъ также церковно-приходская школа въ селѣ Маровкѣ, Макшанскаго у., учрежденная и содержимая на средства мѣстнаго землевладѣльца. Отличные успѣхи учащихся, прочная и надежная постановка школы, существованіе при ней прекраснаго хора, обширной бібліотеки, систематическихъ вечернихъ чтеній съ тѣневыми картинами, руководѣльныхъ классовъ, яслей, школьнаго сада и пр., выдвигаютъ эту школу изъ ряда другихъ. Въ настоящее время зданіе этой школы заново отдѣлано и въ немъ устроены двѣ обширныхъ классныхъ комнаты. Такимъ образомъ, явилась возможность открыть при школѣ второй классъ. Въ маровской школѣ дѣвочки обучаются рукодѣліямъ: вяжутъ чулки, кружева, шьютъ рубашки, кроятъ и шьютъ кофты, и проч. На содержаніе школы учредитель ея, землевладѣлецъ В. И. Рашковскій, расходуетъ болѣе 400 руб. въ годъ. Въ прошломъ году окончилъ курсъ 8 мальчикоуъ.

— Въ сознаніи, что главною силою, которая издавна побуждала и вела русскія войска къ подвигамъ, всегда была православная вѣра, внушавшая и укрѣплявшая въ войскахъ самоотверженную, безграничную преданность престолу и отечеству, высшая военная власть съ особенною заботливостію относится нынѣ къ укорененію въ войскахъ религіозности и послушанія уставленіямъ церкви. Съ тою цѣлю, по словамъ *Церк. Вѣстника*, кромѣ ряда другихъ мѣръ, августѣйшимъ главнокомандующимъ войсками гвардіи и петербургскаго военнаго округа, не давно, въ виду наступающаго великаго поста, данъ по округу весьма важный приказъ, устанавлиющій порядокъ исполненія христіанскаго долга исповѣди въ частяхъ войска. Въ этомъ приказѣ великій князь ставитъ прямое требованіе, чтобы все офицеры непременно говѣли со своими ротами, эскадронами, батареями и командами, и предписываетъ списки неговѣвшихъ штабъ — и оберъ-офицеровъ представлять по командамъ, обращая особенное при этомъ вниманіе, въ случаѣ неисполненія такого христіанскаго долга, на вызвавшія подобное явленіе причины. Августѣйшій главнокомандующій напоминаетъ начальствующимъ лицамъ о необходимости наблюденія за исполненіемъ подчиненными священныиъ обрядовъ религіи. «Начальникамъ, — говоритъ ве-

ликий князь, — слѣдуетъ постоянно вселять въ своихъ подчиненныхъ убѣжденіе, что только тотъ можетъ быть хорошимъ и вѣрнымъ слугою Государя и Отечества, кто чтитъ святую вѣру и соблюдаетъ церковныя постановленія».

— Недавно, какъ сообщаетъ *Церков. Вѣстникъ*, послѣдовало весьма существенное разъясненіе условій, при которыхъ согласно закону, могутъ возникать общества трезвости. Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщивъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ учреждаются духовнымъ вѣдомствомъ, подъ попечительствомъ приходскихъ священниковъ, общества трезвости, уставы которыхъ утверждаютъ дух. консисторіи, просилъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода, не празвано ли будетъ соотвѣтственнымъ преподавать по духовному вѣдомству указанія о томъ, что уставы обществъ трезвости разсматриваются и утверждаются министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а дѣятельность названныхъ обществъ открывается распоряженіемъ губернскаго начальства. Вслѣдствіе этого синодальный Оберъ-Прокуроръ отвѣтилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что общества трезвости бывають двоякаго рода. Одни изъ нихъ обнимають пространный районъ и предназначаютъ себѣ широкую программу дѣятельности (устройство столовыхъ, чайныхъ, разнаго рода увеселеній и т. п.), а потому должны быть отнесены къ разряду тѣхъ общественныхъ учрежденій, разрѣшеніе коихъ зависитъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Другія же изъ сказанныхъ обществъ ограничиваются въ своей дѣятельности предѣлами извѣстнаго прихода и связаны исключительно съ церковью; цѣль ихъ содѣйствовать прекращенію въ приходѣ употребленія крепкихъ напитковъ или воздержанію отъ излишняго ихъ употребленія, единственный же способъ воздѣйствія — личный примѣръ членовъ общества и бесѣда. Сии послѣдніе общества суть собственно церковныя учрежденія, и какъ таковыя, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства.

— По сообщенію «*Правит. Вѣстника*», съ наступленіемъ Великаго поста, Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви въ С.-Петербургѣ расширило кругъ своей дѣятельности, открывъ въ новыхъ мѣстахъ религіозно-нравственныя бесѣды для народа. Такъ, 28-го февраля начались религіозно-нравственныя бесѣды въ первомъ ночлежномъ домѣ, въ память Императора Александра II (по Шлиссельбургскому проспекту, близъ Невской лавры). Домъ этотъ, перестроенный изъ хлѣбнаго лабаза, каждую ночь даетъ пріютъ 252 человекамъ (210 мужчинамъ и 42 женщинамъ). Бесѣды здѣсь будутъ вестись въ теченіе всего Великаго поста, по вечерамъ (отъ 8 до 9 часовъ), отдѣльно для мужчинъ и женщинъ. Лекторами, съ разрѣшенія высокопреосвященнаго митрополита Палладія, являются студенты с.-петербургской духовной академіи; кромѣ того, изъявили желаніе принять участіе въ веденіи бесѣдъ и нѣкоторыя постороннія лица. Для женщинъ — ночлежницъ будутъ читаться св. Писаніе, а также книги и брошюры религіознаго содержания кружкомъ дамъ, получившихъ на это разрѣшеніе митрополита Палладія. Въ день открытія бесѣдъ, въ 8 часовъ вечера, въ столовой ночлежнаго дома смотрителемъ Александро-Невскаго духовнаго училища, въ присутствіи студентовъ академіи, дамъ — лектрисъ и нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, при общемъ пѣніи какъ этихъ лицъ, такъ и ночлежниковъ, отслуженъ молебенъ. 27-го февраля обществомъ открыты религіозно-нравственныя бесѣды на окраинѣ столицы, въ домѣ по Кирилловской улицѣ (на Пескахъ). Обыватели этой мѣстности наняли помѣщеніе для веденія бесѣдъ и объ устройствѣ ихъ просили Общество распространенія религіозно-нравствен-

наго просвѣщенія. Передъ открытіемъ бесѣдъ, председатель Общества, священникъ Ф. Н. Орнатскій, въ присутствіи многочисленной публики, отслужилъ молебенъ. Онъ же предложилъ и первую бесѣду о письмѣ. Здѣсь бесѣды будутъ вестись въ теченіе всего Великаго поста, также студентами духовной академіи.

— Образованная при петербургской духовной академіи особая церковно-археологическая коллекція пополнилась за послѣднее время, по сообщенію «*Прав. Вѣстника*», цѣлымъ рядомъ цѣнныхъ памятниковъ старины, принесенныхъ въ даръ профессоромъ И. Е. Троицкимъ. Особого вниманія заслуживаетъ «Грамата патріарха Пароенія III и суцаго при немъ синода отъ 1656 года, августа 3 индикта, Аѳанасію, митрополиту Новыхъ Патръ», бывшему архіепископу доменикскому и элессонскому. Грамота снабжена свинцовою висячею печатью, съ изображеніемъ Богоматери съ Младенцемъ Исусомъ — на одной сторонѣ и съ начертаніемъ титула патріарха Пароенія — на другой. Полно интереса и значенія для исторіи русскаго быта рѣдкое изданіе 1810 года. — «Описаніе въ лицахъ торжества, происходившаго въ 1626 году, февраля 5-го, при бракосочетаніи, Государя Михаила Феодоровича», снабженное многочисленными гравюрами. Отдѣлъ заграничныхъ изданій колекціи обогатился сочиненіемъ съ превосходными гравюрами. «*La touraine Histoire et monuments, publié sous la direction de M. l'abbé Bourassé*». (Tours, 1855).

— 30-го января, день памяти 3-хъ великихъ вселенскихъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста, по происхожденію своему и мѣсту святой жизни и достославной дѣятельности своей принадлежащихъ греко-восточной Церкви, былъ ознаменованъ въ Холмской духовной (Холмско-Варшавской епархіи) семинаріи торжественнымъ богослуженіемъ въ домовой церкви на греческомъ языкѣ, въ совершеніи котораго принимали участіе ректоръ, инспекторъ, духовникъ и экономъ (діаконъ) семинаріи. Все богослуженіе, включая сюда часы, возгласы, ектеніи, пѣнопѣнія и апостольское и евангельское чтенія (святителямъ) было совершено на греческомъ языкѣ, и лишь рядовые Апостолъ и Евангеліе были прочитаны на славянскомъ языкѣ. Символь вѣры на греческомъ же языкѣ, вопреки принятому у насъ обычаю пѣть его, былъ прочитанъ. Заблаговременно извѣщенные о богослуженіи на греческомъ языкѣ, всѣ образованные представители города Холма въ большомъ числѣ собрались въ домовую семинарскую церковь для присутствованія на немъ. Немало также молящихся привлекло въ рѣдко посѣщаемую городскими обывателями семинарскую церковь и торжественно совершенное въ ней наканунѣ всенощное бдѣніе, на которомъ, по недавно введенному и нѣсколько разъ уже практикованному древне-церковному обычаю, многія пѣнопѣнія были исполнены съ кононархомъ.

— Съ новаго года въ Литовско-духовной семинаріи вновь открылись публичныя чтенія по разнымъ богословскимъ вопросамъ. 27-го и 30-го января состоялись первыхъ два чтенія о ректора семинаріи, архимандрита Павла (Поспѣлова) на тему: «Сущность православія и его отличіе отъ инославныхъ исповѣданій». Изложивъ въ своемъ чтеніи сущность православія и показавъ отличіе отъ него католичества и протестанства, онъ доказалъ, что христіанская неповрежденная истина — только въ православіи. Интересное чтеніе привлекло въ залу семинаріи многочисленную и разнообразную публику. Высоко преосвященный Данатъ, архіепископъ Литовскій, и главный начальникъ края генералъ губернаторъ П. В. Оржевскій съ супругою почтили собраніе своимъ присутствіемъ. Вообще Виленское русское об-

щество съ большимъ интересомъ относится къ этимъ чтеніямъ, открытымъ еще въ минувшемъ году, по почину высокопреосвященнаго Даната, и охотно ихъ посѣщаетъ. Чтенія происходятъ каждое воскресенье въ 7 часовъ вечера въ залѣ духовной семинаріи. Лекторами выступаютъ преподаватели духовной семинаріи и нѣкоторые священники съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Чтенія сопровождаются церковными пѣнопѣніями, исполняемыми семинарскимъ хоромъ.

— Православные жители Киргизской слободки, составляющей часть Семипалатинска, ходатайствуютъ о сборѣ добровольныхъ пожертвованій на построеніе въ этой слободкѣ церкви. Киргизская слободка отдѣляется отъ Семипалатинска Иртышемъ, который въ этомъ мѣстѣ отличается особенной быстротой теченія. Въ началѣ зимы вслѣдствіе ледохода, продолжающагося мѣсяцъ и больше, между обѣими сторонами Иртыша прекращается всякое сообщеніе; столько же времени не бываетъ сообщенія во время весенняго ледохода и затѣмъ половодья. Безпрепятственное сообщеніе устанавливается только зимою по льду. На 15-тысячное православное населеніе Семипалатинска, которое постоянно увеличивается, вслѣдствіе усиливающагося прироста населенія, всего пять священниковъ. Кромѣ того, къ городскимъ церквамъ приписаны восемь поселковъ и деревень, отстоящихъ отъ города на 50—60 верстъ. По этому иногда случается, что въ самомъ городѣ остается двое священниковъ за выѣздомъ остальныхъ съ требамы въ разныя деревни. Все это печально отражается на русскіихъ жителяхъ Киргизской слободки: старики умираютъ безъ покаянія, а дѣти некрещеными. Такимъ образомъ является самая настоятельная нужда и въ построеніи храма и назначеніи здѣсь мѣстопробыванія для священника. Слобожане же при всемъ добромъ желаніи, не въ состояніи своими силами построить храмъ. Впрочемъ, они собрали для этой цѣли значительную, по ихъ средствамъ, сумму, — около 200 руб., и сочувствіе къ этому дѣлу такъ велико, что жертвовали даже раскольники. Съ построеніемъ церкви, по словамъ лицъ свѣдущихъ, число постоянныхъ русскіихъ жителей въ слободкѣ въ какія-нибудь пять лѣтъ должно утроиться, тогда русскіе станутъ здѣсь преобладающимъ элементомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, усилится русское вліяніе на киргизовъ. Въ виду такой настоятельной нужды, благочестивые ревнители вѣры и церковнаго просвѣщенія приглашаются присылать свои пожертвованія въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

— Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, какъ сообщаетъ «*Правит. Вѣстникъ*», Всемилостивѣйше разрѣшенный сборъ пожертвованій въ пользу семействъ моряковъ, погибшихъ на броненосцѣ береговой обороны «Русалкѣ», прекращается съ 7-го текущаго марта. Во исполненіе этого Высочайшаго Государя Императора повѣленія, комитетъ по распредѣленію пожертвованій проситъ всѣ учрежденія и лицъ, открывшихъ у себя сборъ пожертвованій въ пользу семействъ моряковъ, погибшихъ на «Русалкѣ», прекратить таковой съ 7-го марта и собранныя суммы препроводить въ Главный Морской Штабъ.

— По поводу учрежденія новаго комитета по несоразимымъ постройкамъ при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства «*Торговля и Промышленность*» пишетъ. — «Сельскіе пожары — страшное зло; ущербъ, наносимый ими народному благосостоянію, такъ громаденъ, что упомянутая задача является въ настоящее время одной изъ самыхъ настоятельныхъ и жизненныхъ, тѣмъ болѣе что мѣры, принимаемыя теперь противъ ра-

спространенія огня, въ видѣ обязательной распланировки селеній, оставленія извѣстной ширины проулковъ между опредѣленнымъ числомъ дворовъ, устройства пожарнаго обоза въ селеніяхъ и т. п., недостаточны не только для прекращенія, но даже для сколько нибудь замѣтнаго ограниченія зла». Газета ссылается на статистическія данныя, собранныя центральнымъ статистическимъ комитетомъ и показывающія, что пожарные убытки, напримѣръ, за 1886 годъ въ районѣ среднихъ и восточныхъ губерній (гдѣ преобладаютъ соломенные крыши) достигли цифры 15.252,000 рублей, тогда какъ сумма пожарныхъ убытковъ за тотъ же годъ въ южныхъ губерніяхъ (гдѣ преобладаютъ постройки изъ огнестойкихъ матеріаловъ) достигла всего 2.149,600 руб. По справедливому мнѣнію газеты, уже изъ этихъ цифръ ясно какое громадное сбереженіе народнаго богатства могло бы получиться въ случаѣ хотя нѣкотораго сокращенія тѣхъ убытковъ, которые ежегодно несетъ Россія, и въ особенности черноземная ея часть, отъ однихъ пожаровъ. Въ виду значительнаго распространенія на нашихъ селеніяхъ соломенныхъ крышъ было бы желательно, чтобы и другія общества сельскаго хозяйства послѣдовали примѣру московскаго и занялись этимъ важнѣйшимъ дѣломъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Петербургскій періодъ жизни митрополита Филарета (1808—1819 г.). *Протоіерея Александра Смирнова, заочнаго учителя 1-го Московскаго Кадетскаго корпуса. М. 1894 г. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.*

Давно не только въ духовной, но и въ свѣтской печати заявлялись настойчивыя жалобы на то, что у насъ до сихъ поръ нѣтъ болѣе или менѣе обстоятельной біографіи приснопамятнаго Святителя Московскаго, митрополита Филарета. Жалобы эти, безъ сомнѣнія, справедливы и благовременны. Въ послѣднее время, матеріаловъ для изученія разныхъ сторонъ церковно-общественной жизни за время митрополита Филарета, цѣнныхъ матеріаловъ о личной дѣятельности Святителя и біографическихъ данныхъ о немъ собрано значительное количество, но цѣльной біографіи его, заслуживающей этого названія, или хотя біографическаго очерка нѣсколькихъ лѣтъ его жизни, еще до сихъ поръ не появилось. Поэтому, когда въ минувшемъ году вышелъ первый выпускъ полнаго біографическаго труда о. протоіерея Смирнова о знаменитомъ Московскомъ іерархѣ, подъ заглавіемъ: «Дѣтство, отрочество, юность, годы ученія и учительства въ Троицкой Лаврской Семинаріи митрополита Филарета»,—и общество, и критика съ полнымъ сочувствіемъ встрѣтили этотъ интересный трудъ, который, судя уже по одному первому выпуску, обѣщала быть самой обстоятельной біографіей великаго Святителя.—Теперь передъ нами второй выпускъ прекраснаго труда о. протоіерея, гдѣ говорится о петербургскомъ періодѣ жизни и дѣятельности митрополита Филарета. Въ этомъ выпускѣ говорится о вызовѣ въ Петербургъ учителя Троицкой Лаврской Семинаріи іеродиакона Филарета, объ отношеніяхъ къ нему главныхъ лицъ въ тогдашнемъ высшемъ церковномъ управленіи, о первыхъ должностяхъ Филарета въ Петербургѣ: учительствѣ и инспекторствѣ и посвященіи его въ іеромонахи, о Филаретѣ, какъ бакалаврѣ Петербургской Академіи, о неутомимой и многообъемлющей дѣятельности его въ этой должности и огромномъ нравственномъ вліяніи на студентовъ, о проповѣдничествѣ Филарета въ Петербургѣ, о его

ректорствѣ въ петербургской Академіи, о Филаретѣ, какъ викаріи С.-Петербургской митрополіи и т. д.,—до назначенія его Архіепископомъ Тверскимъ. Особенное вниманіе читателей здѣсь должны привлечь свѣдѣнія о проповѣднической дѣятельности Филарета и вообще о трудахъ его по изясненію Священнаго Писанія, а также объ отношеніи Филарета къ Библейскому Обществу и дѣлу перевода Библии на русскій языкъ.

Достоинства втораго выпуска біографіи митрополита Филарета почтеннаго о. протоіерея, также какъ и перваго, заключаются въ его полнотѣ и обстоятельности, во всевозможныхъ, въ высшей степени интересныхъ, подробностяхъ, въ искусномъ, стройномъ и живомъ изложеніи. Эта полнота и обстоятельность разсматриваемаго біографическаго очерка объясняются тѣмъ, что авторъ въ высшей степени добросовѣстно и съ любовью отнесся къ своей задачѣ; пересмотрѣлъ все, что было напечатано о митрополитѣ Филаретѣ, всѣ печатные матеріалы о немъ, не пренебрегая ничѣмъ, и всѣ эти печатныя свѣдѣнія о святителѣ тщательно провѣрилъ между собою. Интересъ біографическаго очерка достопочтеннаго о. протоіерея Смирнова еще болѣе увеличивается отъ того, что онъ, сверхъ печатныхъ матеріаловъ, пользовался также матеріалами, доселѣ неизвѣстными и въ печати еще не опубликованными, напр. нѣкоторыми письмами Филарета къ роднымъ, не попавшими въ печать и т. д.

Главное затрудненіе для почтеннаго автора, конечно, заключалось въ томъ, чтобы весь этотъ громадный матеріалъ, всю массу данныхъ—провѣрить и потомъ систематизировать, изложить въ строго хронологическомъ и логическомъ порядкѣ,—и избѣгнуть той сбивчивости, которая господствовала въ прежнихъ попыткахъ біографіи митрополита Филарета. Эти затрудненія авторъ сумѣлъ блестяще избѣгнуть въ первыхъ двухъ выпускахъ своего труда. Незаурядное достоинство его сочиненія заключается также въ томъ, что здѣсь нѣтъ излишняго балласта: все весьма интересно, все важно и существенно необходимо,—нѣтъ той расплывчатости и излишняго разглагольствія въ изложеніи, которыя въ послѣднее время, къ сожалѣнію, становятся такимъ постояннымъ явленіемъ въ нашей духовной и свѣтской литературѣ. Въ то же время о. Смирновъ умѣетъ дать надлежащее освѣщеніе фактамъ изъ жизни и дѣятельности митрополита, довольно кратко, но умѣло, охарактеризовать ту или другую сторону его дѣятельности, въ истинномъ свѣтѣ обрисовать необыкновенно цѣльную, свѣтлую, характерную личность этого рѣдкаго въ исторіи нашей церковнаго и общественнаго дѣятеля, какимъ былъ Филаретъ уже въ началѣ первой половины настоящаго столѣтія. Въ высшей степени интересны въ этомъ отношеніи во второмъ выпускѣ біографическаго труда о. протоіерея Смирнова тѣ общіе выводы, къ которымъ онъ приходитъ относительно Петербургскаго періода жизни и дѣятельности митрополита Филарета. Здѣсь особенное вниманіе читателя обращается авторомъ на неутомимое трудолюбіе Филарета, на разносторонность его занятій въ Петербургѣ и умѣлость въ ихъ распредѣленіи и въ усвоеніи самыхъ разнообразныхъ знаній, на его энергію въ дѣлѣ дальнѣйшаго самообразованія; здѣсь авторъ объясняетъ также, какъ при перемѣнчивости мнѣній и учреждений того времени могла создаться мудрая осторожность и стойкая твердость Филарета. Интересны также свѣдѣнія и сужденія о. протоіерея объ отношеніи Филарета за это время къ мистицизму, съ главными представителями котораго онъ тогда близко познакомился въ Петербургѣ.

Вообще трудъ о. протоіерея Смирнова представляетъ собою

цѣнный вкладъ въ нашу литературу о принопамятномъ Святителѣ Филаретѣ и имѣть полный и живой интересъ во всѣхъ отношеніяхъ. Безъ сомнѣнія общество съ нетерпѣніемъ ждетъ отъ почтеннаго автора продолженія полной біографіи великаго Святителя.

Изданіе, вышедшій съ разрѣшенія мѣстной духовной цензуры въ 1893 году.

Въ Архангельскѣ. Кириловъ, Аркадій, свящ. Архангельское епархіальное женское училище (1863—1893 г.). Архангельскъ. 15 стр.

Въ Иркутскѣ. Копыловъ, В., свящ. Пресвященнѣйшій Никодимъ, вновь посвященный епископъ кирепскій, второй викарій иркутскій, начальникъ иркутской духовной миссіи (Изъ „Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1893 г.). Иркутскъ. 1893.

Въ Калугѣ. Кудрявцевъ, А. Пчелиный воскъ, какъ продуктъ для выдѣлки церковныхъ свѣчъ, его примѣси и доступные способы открытія этихъ примѣсей. Замятка о деревянномъ маслѣ и расномъ ладонѣ. Калуга. 1893. 63 стр.

Въ Каменецъ-Подольскѣ. Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковію или мѣстно чтимыхъ, и указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ. Выпускъ 1-й (сентябрь) (Прибавленіе къ „Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“). Каменецъ-Подольскъ. 1893. VIII+226 стр.

Въ Новочеркасскѣ. Кириловъ, А. Перстъ Божій. Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Изд. А. Кирилова. Выпускъ 5-й. Новочеркасскъ. 1893. 2+72+2 стр. Ц. 20 коп., съ перес. 25 коп.

Въ Твери. Соколовъ, Петръ. Архіепископъ Митрофанъ слотвинскій, какъ церковный администраторъ. (По указамъ его времени (Перепечатано изъ „Тверк. Епарх. Вѣд.“). 1893. 22 стр.

Въ Черниговѣ. В—скій, А., свящ. Святитель Димитрій, митрополитъ ростовскій (Въбогослужбное чтеніе въ черниговскомъ кафедральномъ соборѣ). Изд. братства св. Михаила, князя черниговскаго (Извлечено изъ „Черниговск. Епархіальн. Извѣстій“ 1893 г.). Черниговъ. 1893. 22 стр.

Каменскій свято-Успенскій монастырь и его святыни (Извлечено изъ „Черниг. Епархіальн. Извѣстій“ 1892 г. и дополнено). Черниговъ. 1893. 8 д. 28 стр.

На память о преосвященномъ Веніаминѣ, епископѣ черниговскомъ и пѣтинскомъ. Съ портретомъ его. Извлечено изъ „Черниг. Епарх. Извѣстій“, 1893. 60 стр.

Славинъ, Николай. Ангелы-хранители человека. (Религіозно-правственное чтеніе для народа). Изд. братства св. Михаила, князя черниговскаго. (Извлечено изъ „Чернигов. Епархіальн. Извѣстій“, 1893 г.). Черниговъ. 1893. 16 стр.

Тунашловъ, А., свящ. О чудотворной иконѣ Божіей Матери Черниговско-Ильинской-Троицкой, въ связи съ чудотворной копіей ея, что въ пещерной церкви Гюсманскаго скита, при Троице-Сергіевской лаврѣ. Изд. братства св. Михаила, князя Черниговскаго. (Извлечено изъ „Черниговск. Епарх. Извѣстій“ 1892 г.). Черниговъ. 1893. 17 стр.

Юбилейный сборникъ въ память 900-лѣтія епископской кафедрѣ въ г. Черниговѣ. (992—1892 гг.). Съ рисунками. Черниговъ. 1893. 151+116 стр.

Оеодосеевъ, Н. О чудотворной иконѣ святителя Николая, главной святыни Рыхловской пустыни. Изд. братства св. Михаила, князя Черниговскаго. (Извлечено изъ „Черниговск. Епархіальн. Извѣстій“ 1893 г.). Черниговъ. 1893. 6 стр.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ

— Вотъ уже болѣе 8 лѣтъ, какъ съ колокольни Николаевской с. Муромцева церкви малый разбитый колоколь звалъ немногочисленныхъ братьевъ св. храма сего къ службамъ церковнымъ унылыми, дребезжащими звуками и въ виду бѣдности этихъ прихожанъ, не видилось исхода изъ этой грустной для православнаго сердца обстановки. Но вотъ сверхъ всякаго чаянія

Господь послалъ милость свою. Явился жертвователь, пожелавшій переменить разбитый колоколь на новый и добавнаго вѣса, израсходовавши на доброе дѣло болѣе 12,000 р. и колоколь въ 200 пудъ не чрезъ годы и мѣсяцы, а чрезъ 13 дней стоялъ у храма въ селѣ Муромцевѣ. Радость прихожанъ была неизяснима. Мало того, и всѣ сосѣди на 15 верстномъ разстояніи, къ такой неожиданной радости отнеслись очень сочувственно. На торжество освященія новаго компана и поднятія его на колокольню 20 февраля молящихся собралось около 5,000 человекъ—число никогда невиданное у насъ. Богослуженіе было совершено соборно мѣстнымъ благочиннымъ села Баркова священникомъ Д. Березкинымъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ, трехъ діаконовъ, при пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ любителей. Мѣстнымъ священникомъ Петромъ Розановымъ было сказано приличное торжеству слово. Колоколь успѣшно и благополучно во время литургіи былъ повѣшенъ и укрѣпленъ и послѣ перваго удара въ него по окончаніи литургіи совершено было благодарственное молебствіе, предъ коимъ мѣстнымъ діакономъ П. Васильевскимъ, была сказана рѣчь, а старостою церковнымъ отъ лица прихожанъ поднесенъ образъ мѣстному священнику, чрезъ котораго Богъ и послалъ пожертвовавшаго колоколь благотворителя. Колоколь, купленный въ Москвѣ у І. Н. Пуришева, издаетъ пріятный и гармоничный звукъ, силою своею превосходящій звукъ другихъ колоколовъ большаго вѣса, что знатоки дѣла объясняютъ тѣмъ, что онъ отлитъ изъ пущечной мѣди.

С. П. Р-ъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ области пастырской прантики. На дняхъ, около 11-ти час. вечера тревожный стукъ въ мое обиталище, сопровождаемый испуганнымъ крикомъ „скорѣе! скорѣе!“ нарушилъ тишину вечерняго уединенія. Оказалось, что меня просятъ поспѣшить въ храмъ причащать въ деревню П. моего прихода. Случай часто повторяющійся въ жизни сельскаго пастыря; но вѣроятно не каждому изъ іереевъ приходилось быть свидѣтелемъ того, о чемъ я намѣренъ сказать, да и не дай-то Богъ никогда и ни кому встрѣчаться съ такими случаями.— Прибывшій за мною оказался прѣхавшимъ прямо съ брачнаго пира; отъ него пахло виномъ. На мой вопросъ: кого причащать, онъ отвѣчалъ, что причащать молодую. „Съ полчаса назадъ, передавалъ онъ мнѣ, мы начали ужинать съ гостями. Послѣ первой перемѣны кушанья, молодая вдругъ упала на полъ и начала биться ужаснѣйшимъ образомъ, такъ что ее едва сдерживаютъ шестеро. Перешлохъ ужаснѣйшій: стонъ, крики, мольба о помощи смѣняли нелавныя пѣсни, смѣхъ, шутки и пляски. Ее положили подъ образа и едва-ли заставемъ въ живыхъ“. Подъѣхавши къ дому, я замѣтилъ толпу народа. Вхожу въ домъ и встрѣчаю потрясающую картину. Въ переднемъ углу горницы лежитъ въ безсознательномъ состояніи молодая и бьется ужаснѣйшимъ образомъ—ее едва сдерживаютъ нѣсколько человекъ. Въ разныхъ углахъ горницы, на кровати и на полу бились и лежали также сдерживаемые, но значительно съ меньшей силою, люди разныхъ половъ и возрастовъ, встрѣчались и дѣти подростки. Державшіе больныхъ просили моей молитвы. Я началъ читать молитву на прещеніе злыхъ духовъ, такъ какъ всѣ здоровые единодушно объясняли это дѣло порчѣй. Читая я сталъ замѣчать, что нѣкоторые сдерживавшіе больныхъ сами начинали требовать себѣ помощи: падали и начинали тоже биться, ломаться и кричать кто на подобіе дая собаки, кто свиньи, хватались за меня, и просили со слезами на глазахъ у меня защиты. Видя, что смятеніи все увеличивается, я прекратилъ чтеніе и сталъ просить здоровыхъ, чтобы они поскорѣе размѣстили больныхъ по отдѣльнымъ помѣщеніямъ. Въ тоже время я увѣдомилъ врача о случившемся, прося отъ него помощи. Всѣ растерялись окончательно. Размѣстивши больныхъ, я началъ ходить изъ избы въ избу, преподавая совѣты успокоиться тѣмъ, которые были въ сознаніи. На улицѣ въ саняхъ я замѣтилъ тоже больныхъ. Это были

тѣ, которые не желали идти въ избу и ждали благоговящаго дѣйствія отъ свѣжаго воздуха. Войдя въ одну избу къ больной, по приглашенію родственниковъ, я натолкнулся на одну старушку, которая довольно самоувѣренно рекомендовала мнѣ почитать надъ большими сонъ Богородицы, — (апокрифъ распространенный въ простомъ народѣ), говоря, что онъ у нея есть. Отринувъ такое странное предложеніе, я въ другой избѣ натолкнулся на другую закликательницу, которую просили что-то почитать: „ты умбешь“ говорили. Съ пріѣздомъ врача и фельдшерицы дѣло ни сколько не измѣнилось. Онъ дѣлалъ больнымъ подкожное вспрыскиваніе морфія, но это сильнѣйшее успокоивающее средство не оказывало дѣйствія, не говоря уже о другихъ средствахъ, которые тоже бездѣйствовали. Сильнѣйшіе припадки онъ объяснялъ отравленіемъ: поѣли что нибудь недоброкачественное въ родѣ колбасы, или свинины, а припадки постороннихъ зрителей объяснялъ дѣйствіемъ заразительности примѣромъ. Недождавшись успѣшнаго исхода дѣла я утромъ возвратился домой. На другой день толкамъ объ этомъ событіи не было конца. Толковали всякій по своему. Указывали даже имя одной женщины, которая была виновницею этой печальной катастрофы. Передавали, будто она сама созналась въ этомъ преступленіи. Последній слухъ подтверждается, что ее избилъ на столько сильно, что ее свезли въ больницу. Вѣроятно это дѣло безъ слѣдствія и суда не обойдется.

Священникъ *Леонидъ Воздвиженскій*.

Отъ международной выставки плодоводства, устраиваемой въ С.-Петербургѣ, съ Высочайшаго соизволенія, въ 1894 г. Россійскимъ Обществомъ плодоводства.

Правила выставки.

§ 1. Для нагляднаго ознакомленія съ современнымъ состояніемъ, какъ въ Россіи такъ и въ другихъ государствахъ плодоводства, огородничества, разныхъ специальныхъ культуръ и производимыхъ изъ нихъ фабрикатовъ, Россійское Общество Плодоводства устраиваетъ въ 1894 г., въ С.-Петербургѣ международную выставку.

§ 2. Ближайшая цѣль выставки заключается въ слѣдующемъ:

а) Представить въ образцахъ современное положеніе промышленнаго плодоводства, огородничества и другихъ специальныхъ культуръ. б) Ознакомить съ сортами плодовъ, пригодныхъ для культуры, въ разныхъ районахъ и широтахъ, какъ Россіи, такъ и другихъ государствъ. в) Ознакомить со способами приготовленія разныхъ фабрикатовъ изъ плодовъ и овощей. г) Представить сравнительную картину современнаго состоянія виноградарства и винодѣлія преимущественно въ разныхъ мѣстахъ Россіи. д) Ознакомить съ технической стороною, какъ культуры плодовъ и овощей, такъ и равно и производства изъ нихъ разныхъ фабрикатовъ.

§ 3. Открытіе выставки послѣдуетъ въ С.-Петербургѣ, въ Михайловскомъ манежѣ съ $\frac{10}{22}$ сентября 1894 года и продлится до 31 октября $\frac{12}{12}$ ноября того же года.

§ 4. Къ участию на выставкѣ приглашаются не только отдѣльныя лица, но и учрежденія правительственныя, общественныя и частныя.

§ 5. На выставку съ правомъ участвовать въ конкурсѣ допускаются предметы какъ Россійскаго, такъ и иностраннаго производства.

§ 6. Комиссіи выставки представляется право отказывать въ пріемъ предметовъ, если они не соотвѣтствуютъ требованіямъ конкурсныхъ программъ.

§ 7. Выставка будетъ раздѣлена на слѣдующіе отдѣлы: 1) Отдѣлъ плодовъ въ сыромъ видѣ. 2) Отдѣлъ огородничества. 3) Отдѣлъ плодовъ и овощей въ сухомъ видѣ, въ консервахъ и всякаго рода фабрикатахъ. 4) Отдѣлъ винодѣлія. 5) Отдѣлъ хмѣлеводства, лекарственныхъ растений. 6) Сѣмяноводство. 7) Орудія и машины. 8) Литература, научныя и учебныя пособия, коллекціи, планы и пр. 9) Плодовыя деревья и кустарники.

Желающіе принять участіе на выставкѣ должны заявить объ этомъ въ бюро выставочной комиссіи (сельско-хозяйственный музей. Фонтанка 10), не позже $\frac{1}{13}$ -го мая 1894 года.

§ 8. При предварительныхъ заявленіяхъ этихъ должны быть

обозначены: 1) тѣ отдѣлы программы состязаній, по которымъ экспонентъ желаетъ конкурировать. 2) Приблизительное пространство въ квадратныхъ аршинахъ, или метрахъ, которое потребуются для размѣщенія выставяемыхъ предметовъ на полу, стѣнахъ и пр. 3) Подробное перечисленіе выставяемыхъ предметовъ. 4) Какимъ способомъ будутъ доставлены вещи: въ сопровожденіи ли кого нибудь, или нѣтъ и 5) Подпись экспонента, или его довѣреннаго, мѣсто его жительства, а равно и адресъ, гдѣ производятся, или культивируются выставяемые предметы.

Примѣчаніе. За печатными бланками подобныхъ заявленій можно обращаться въ Бюро выставочной комиссіи (сельско-хозяйственный музей Фонтанка, 10).

§ 9. За отведенныя въ помѣщеніи выставки мѣста, экспоненты платятъ отъ 50 коп. до 10 р. за квадратный аршинъ, сообразно отдѣлу и мѣсту. При этомъ, выставочной комиссіи представляется право совершенно освобождать экспонентовъ отъ платы; установленіе же цѣны за мѣста, занимаемыя иностранными экспонентами, зависитъ отъ соглашенія, или съ ихъ делегатами, или же съ выставочною комиссіею.

§ 10. Экспонентамъ разрѣшается устраивать для своихъ экспонатовъ собственныя помѣщенія, какъ-то: павильоны, кіоски, витрины и пр. Заявленія объ этомъ, съ представленіемъ чертежей фасадовъ и плановъ, должны быть доставлены не позже 1-го іюня — и къ установкѣ этихъ помѣщеній, по утвержденіи ихъ выставочною комиссіею, должно быть приступлено на мѣстѣ 1-го августа въ такомъ разчетѣ во времени, чтобы онѣ были готовы къ $\frac{1}{12}$ -му сентября.

§ 11. Пріемъ предметовъ на выставку начнется съ 15 августа и окончится $\frac{5}{17}$ сентября. Фрукты и овощи могутъ быть доставляемы до $\frac{8}{20}$ сентября.

§ 12. Всѣ предметы, предназначенные для выставки, должны быть доставлены при спискахъ, въ двухъ экземплярахъ, съ яснымъ обозначеніемъ ихъ названій и за подписью экспонента, или его довѣреннаго.

§ 13. Иногородніе и иностранные экспоненты, не имѣющіе возможности лично, или чрезъ своихъ довѣренныхъ, доставить выставяемые ими предметы на выставку, могутъ доставлять ихъ посылками на имя правленія Россійскаго Общества Плодоводства, при которомъ для этой цѣли учреждено особое бюро. Посылки эти обязательно должны быть франкированы, то есть оплачены.

§ 14. Доставка этихъ посылокъ въ помѣщеніе выставки отъ Петербургскихъ станцій желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ пристеней производится на счетъ Общества Плодоводства; предметы же, присланные безъ уплаты фрахта, вовсе со станцій и пристаней не принимаются, и Общество за цѣлость ихъ никакой ответственности на себя не принимаетъ.

§ 15. Уходъ за растеніями, плодами, овощами и другими предметами во время выставки, принимаетъ на себя выставочная комиссія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда экспоненты не заявятъ желанія сами ухаживать за ними.

§ 16. На выставяемыхъ предметахъ могутъ быть обозначены цѣны, но проданные на выставкѣ предметы, или остаются до ея закрытія, или должны быть немедленно замѣнены, по требованію бюро выставки другими, совершенно подобными. Установленіе по этому предмету правилъ предоставляется выставочной комиссіи, по соглашенію съ экспонентами, выразившими желаніе продавать свои экспонаты на выставкѣ.

Желательно, чтобы подверженные порчѣ предметы, какъ то плоды, ягоды, овощи и другіе бы своевременно замѣняемы свѣжими во весь періодъ выставки. Испортившіеся предметы будутъ въ выставки удаляемы, хотя бы даже они не были замѣнены другими.

Освободившіеся, по какимъ бы то ни было причинамъ мѣста, могутъ быть заняты другими экспонатами, съ согласія или по распоряженію выставочнаго бюро.

§ 17. По окончаніи выставки, обратная выдача предметовъ экспонентамъ будетъ производиться въ продолженіи трехъ дней. По истеченіи этого срока, невзятые предметы считаются предосаваденными въ пользу Общества Плодоводства.

§ 18. Для оцѣнки достоинствъ выставленныхъ предметовъ будутъ составлены экспертные по отдѣламъ комиссіи.

§ 19. Преміи присуждаются экспонентамъ, на основаніи мотивированныхъ экспертными комиссіями заключеній, по правиламъ, выработаннымъ Правленіемъ Россійскаго Общества Пловодства.

§ 20. Преміи состоятъ изъ медалей золотыхъ, серебряныхъ, бронзовыхъ и точетныхъ отзывать. Кромѣ того будетъ выдано нѣсколько чрезвычайныхъ премій за особы заслуги экспонентовъ, о чемъ будетъ объявлено своевременно.

§ 21. Экспоненты получаютъ именныя билеты для бесплатнаго входа на выставку, во все время ея продолженія. Лицамъ же, назначеннымъ ими для содержанія въ порядкѣ и для наблюденія за ихъ экспонатами выдаются особыя, наружныя знаки, безъ которыхъ они на выставку допускаемы быть не могутъ.

§ 22. Экспоненты обязаны подчиняться, какъ настоящимъ правиламъ, такъ и всемъ указаніямъ Выставочной Комиссіи и заведующихъ отдѣлами выставки.

§ 23. Касательно облегченія пересылки предметовъ, предназначенныхъ на международную выставку пловодства и пр., Правленіе Россійскаго Общества Пловодства войдетъ въ сношеніе съ управленіями желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ обществъ, и результаты этихъ сношеній будутъ сообщены своевременно.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

СЛОВА И РѢЧИ СЕРГІЯ

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО
(нынѣ Митрополита Московскаго).

Т. I и II.

Изданіе Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства.

Цѣна за оба тома 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой; на веленовой бумагѣ 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. съ пересылкой.

Выручаемая за эти книги сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе ихъ, будетъ обращена на нужды Братства и на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ Херсонской епархіи.

Адресоваться за книгами: въ гор. Одессу, въ Совѣтъ Свято-Андреевскаго Братства при Одесской духовной семинаріи.

Въ Москвѣ книги продаются въ редакціи изданій Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія (Остоженка, Императорскій Лицей Цесаревича Николая, квар. Законоучителя свящ. І. И. Соловьева) и въ Епархіальной бібліотекѣ (Высокопетровскій монастырь на Петровкѣ).

СОДЕРЖАНІЕ III-й КНИЖКИ

ПРАЗДНИЧНАГО ЖУРНАЛА „РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА“ 1894 ГОДА.

(3-й годъ изданія).

(На Срѣтеніе Господне).

Рисунокъ: Второй Иерусалимскій храмъ (Зоровавелевъ — послѣ Вавил. плѣна).

I. 1) Лук. 2, 29. Св. Аванасія Великаго. 2) Въ храмѣ—высшая радость для благоговѣнно молящихся. Св. Иоанна Златоустаго. 3) Богъ не виновникъ зла и скорбей. Толкованіе текстовъ: Пс. 12, 2. Ис. 45, 7. Мих. 1, 12. Амос. 3, 6. Второз. 32, 29 Св. Василия Великаго. II. О любви къ Богу, испытываемое скорбями. Сергія митрополита московскаго III. 1) Заамвонная молитва на праздникъ Срѣтенія Господня въ литургіи Св. Василия Великаго, по греч. списку „Евходо-

гіова“ VII го вѣка. 2) Изъ богослужебной поэзіи древне-христіанскаго востока. IV. Три стихиры на Срѣтеніе Господне. Пер. съ греч. подлинника. П. Цвѣткова. 3) Основныя черты русской церковной иконографіи и наши задачи по отношенію къ ней. Свящ. В. Никольскаго. 4) Второй Иерусалимскій храмъ. (Объясненіе рисунка). П. А. П. IV. 1) Мысли о Священномъ Писаніи. Протоіерея Симеона І. Соколова. 2) Свидѣтельство Христа и единство христіанскаго міра. Эрцеста Назіаля. Предисловіе. Переводъ Василия Арсеньева. 3) Радость чаши и вѣры христіанина. По мѣсяцъ бесѣды Евгения Берсье „Симеонъ“. Ю. Н. Щербацкой. V. Духовныя стремленія съ свѣтскомъ обществомъ. О вѣшнемъ поклоненіи Богу. Б. Чичерина. VII. Извѣстія и замѣтки. I. О новыхъ книгахъ. — 1) Любителямъ Слова Божія на Славянскомъ нарѣчій. Еп. Иоанна. Новочерк. 1893 г. 2) Посланіе Св. Ап. Павла къ Филиппіамъ, И. Назарьевскаго. Серг. Пос. 1893 г. 3) Петербургскій пер. жизни митр. Филарета (1808—1819 г.). Прот. А. Смирнова. М. 1894 г. II. Замѣтки при чтеніи текста Библіи. 1) Мысли и чувства. — 18) Лук. 2, 34, 35.—Мѣніе Св. Василия Великаго. 19) Лук. 2, 21—39.—Стихиры на латин. 2 февраля. 20) Лук. 2, 22—38.—Блаженной памяти Епископа Теофана. 21) Лук. 19, 46. Его же. 2) Запросы и отвѣты. На отвѣтъ о Лук. 16, 25, помѣщенный во II кв. „Рад. Хр.“—Князя Н. Указаніе редакціи на святоотеческія толкованія Лук. 16, 25. Вопросъ 31 й—о 1 Сол. 5, 19. Воззваніе. Библиографическій указатель — 1) Новыя изданія Святѣйшаго Синода; 2) Содержаніе новыхъ книжекъ журналовъ. Приложение. Руководство къ истолковательному чтенію Библіи. Свящ. І. Соловьева. Объясненіе.

Книжка эта сдана въ Моск. почтамтъ 31-го января.

Предназначенные сроки выхода слѣдующихъ книжекъ журнала:

IV-я—Къ праздникамъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Вербнаго Воскресенія. (Въ ней же имѣется въ виду и Страстная недѣля). V-я—Къ празднику Пасхи (17 апр.). VI-я—Къ праздникамъ Вознесенія Господня (26 мая) и Пятидесятницы. VII-я—Къ празднику Св. Апостола Петра и Павла. VIII-я—Къ празднику Преображенія Господня IX-я—Къ празднику Успенія Пресвѣтыя Богородицы. (Въ ней же имѣется въ виду и праздникъ Рождества Богородицы). X-я—Къ празднику Воздвиженія Креста Господня. XI-я—Къ празднику 17-го октября. XII-я—Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.

ПРАЗДНИЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

РАДОСТЬ ХРИСТІАНИНА.

При чтеніи Библіи, какъ Слова жизни.

Изящное изданіе: 12 книгъ во дни большихъ праздниковъ, съ рисунками и чертежами. Цѣна 5 руб., съ перес. 6 руб., полгода 3 р., съ пер. 3 руб. 50 коп. Годовые подписчики могутъ присылать при требованіи 3 р. и доплачивать 3 р. въ маѣ. Подробное объясненіе направленія задачъ „Радости Христіанина“ въ отдѣльной брошюрѣ высылается за три семикопѣчныя марки.

Адресъ: Москва, Старая Басманная, протоіерею Констан. Межеваго Института А. Полотебнову.

Имѣя въ виду многихъ желающихъ получить журналъ „Радость Христіанина“, но затрудняющихся платой, котора Л. и Э. Метцель и К^о (Москва, Мясницкая, д. Спиридоновой) открыла подписку на него съ разсрочкой: 2 руб. при подпискѣ и по 1 руб. въ слѣдующіе 4 мѣсяца. При семъ котора Метцель предлагаетъ посѣлшить заявленіями, такъ какъ немного уже осталось экземпляровъ перваго изданія вышедшихъ книжекъ „Радость Христіанина“.

Отъ ревматизма катарра, желудка и кишечъ геморроя, запора, одышки кашля, сифилиса, малокровія и всякаго разстройства пищеварительныхъ органовъ.



При требованіи 3 фун. „Эфедры“ прилагается бесплатно брошюра г. Партанскаго открывшаго „Эфедру“, на которой можно отличить цѣлебную траву отъ негодной и даже вредной.