

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 9.

Цѣна за годъ пять руб.  
а за полгода три рубля  
съ пересылкой.

1 мая 1887 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ВЫСОЧАЙШАЯ ВЛАГОДАРНОСТЬ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, состоявшемся вслѣдствіе сообщенія Преосвященнѣйшаго Маркелла Епископа Полоцкаго и Витебскаго о томъ, что прихожане Стайкинской церкви, Городокскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, въ память почившаго въ Бозѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го и въ изъявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ къ благополучно царствующему нынѣ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, пожертвовали въ названную церковь икону Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ серебряной вызолоченой ризѣ и лампаду къ этой иконѣ, цѣною въ 100 рублей, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 21 день марта сего года, благоутдно было собственноручно начертать: „Благодарить“.

---

*Выписка изъ утвержденного г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 10 января 1887 г., за № 5, объ изданіяхъ постоянной коммисіи по устройству народныхъ чтеній.*

Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, разсмотрѣвъ нижепоименованныя изданія учрежденной по Высочайшему повелѣнію, министромъ народнаго просвѣщенія, постоянной коммисіи по устройству народныхъ чтеній и находя оныя полезными для вѣ-класснаго чтенія учениками церковно-приходскихъ школъ, опредѣлилъ: допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, для вѣкласснаго чтенія учащихся, слѣдующія изданія: 1) „Святый Тихонъ, епископъ воронежскій и задонскій“, сочиненіе протоіерея В. Михайловскаго, С.-Петербургъ, 1885 г., цѣна 15 к.; 2) „Жизнь святаго Николая чудотворца“, соч. священника Михаила Соколова, изд. 3-е, С.-Петербургъ, 1885 г., цѣна 8 к.; 3) „Святый благовѣрный великій князь Александръ Невскій“, С.-Петербургъ, 1884 года, цѣна 10 коп.; 4) „Житіе преподобнаго отца нашего Ксенофонта, супруги его Маріи и двухъ сыновей его Іоанна и Аркадія“, составила Евгенія Туръ, С.-Петербургъ, 1884 года, цѣна 10 коп.; 5) „Стефанъ пермскій“, Т. Толычевой, С.-Петербургъ 1884 года, цѣна 10 коп.; 6) „О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ“, Т. Толычевой, С.-Петербургъ, 1885 года, цѣна 10 к.; 7) „Просвѣтитель восточной Сибири“ (т. е. преосвященный Иннокентій, впоследствии митрополитъ московскій), С.-Петербургъ, 1885 года, цѣна 5 коп.; 8) „Начало христіанства на Руси“, С.-Петербургъ, 1884 года, цѣна 15 копѣекъ,—о чемъ и напечатать къ свѣдѣнію завѣдующихъ школами въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

---

# ОБЪЯСНЕНІЕ УСТРОЙСТВА

и

## П Р А В И Л А

для руководства мѣстныхъ управленій и членовъ Общества  
Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя  
Александра II.

### Г Л А В А I.

#### Цѣли Общества и устройство его Управленій.

##### 1. *Общія объясненія.*

Общество Улучшенія Народнаго Труда учреждается, съ Высочайшаго. Его Императорскаго Величества соизволенія, для выполнения великой и святой задачи—способствовать развитію и усовершенствованію народной производительности въ нашемъ отечествѣ: путемъ изысканія, разработки и установленія какъ общихъ для того пріемовъ, такъ и частныхъ, —отвѣчающихъ условіямъ каждой данной мѣстности, и путемъ представленія Правительству и заявленія Земскимъ, Городскимъ и другимъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать вышесказанной общей цѣли.

Для выполнения цѣли, къ которой стремится Общество Улучшенія Народнаго Труда, нужно дать крестьянамъ—землепашцамъ, сельскимъ, городскимъ ремесленникамъ и другимъ, личнымъ трудомъ добывающимъ свой насущный хлѣбъ, сословіямъ и лицамъ—возможность выдти самимъ изъ того безпомощнаго положенія, въ какомъ нынѣ большая часть ихъ находится, а для того необходимо способствовать распространенію въ ихъ средѣ соответствующихъ ихъ занятіямъ полезныхъ свѣдѣній и устройству такихъ вспомогательныхъ учреждений, въ которыхъ они могли бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ

и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Нужно дать дѣтямъ трудящихся отвѣчающія потребности каждой мѣстности низшія земледѣльческія, ремесленныя, техническія, торговыя и промысловыя школы <sup>1)</sup>.—Взрослымъ, уже занимающимся какимъ либо производствомъ, нужно дать возможность усовершенствованія—посредствомъ посылки на мѣста знающихъ мастеровъ для нагляднаго обученія, а также—путемъ образовательныхъ чтеній, курсовъ, народныхъ библиотекъ и читаленъ: нужно возбудить соревнованіе между трудящимися, посредствомъ мѣстныхъ, устраиваемыхъ въ опредѣленные сроки, выставокъ произведеній исключительно народнаго труда, какъ земледѣльческаго, такъ и ремесленнаго, кустарнаго и промысловаго, съ выдачею наградъ за лучшіе предметы; посредствомъ музеевъ нужно ознакомить съ образцами улучшенныхъ произведеній и и орудій производства; въ образцовыхъ мастерскихъ нужно показать усовершенствованные приемы производства издѣлій, составляющихъ развитый въ каждой мѣстности, или возможный къ

---

<sup>1)</sup> Такъ, кромѣ школъ въ тѣсномъ смыслѣ земледѣльческихъ и ремесленныхъ,—школы (или учебныя мастерскія) лѣсоводства, огородничества, садоводства, обработки волокнистыхъ растений, молочнаго хозяйства, ткацкаго и кружевнаго производства, мелкаго судостроенія и т. п., а также промысловыя школы—винодѣлія, раціональнаго рыболовства, пчеловодства, приготовленія продуктовъ изъ рыбы, дичи, фруктовъ, выдѣлки кожъ и мѣховъ и многихъ другихъ, добываемыхъ на мѣстѣ, предметовъ, нынѣ или вовсе пропадающихъ безъ пользы для населенія, или не приносящихъ ему должнаго дохода. Кромѣ того—классы черченія, рисованія и тому подобныя учебныя заведенія. (См. разосланную, при циркулярахъ Комитета Учредителей отъ 1 ноября 1881 года, печатную записку, Приложение № 3, заключающую въ себѣ краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ, для рабочаго населенія, учреждений, входящихъ въ число задачъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, и поступившія въ Комитетъ заявленія многихъ мѣстныхъ учреждений и дѣятелей).

водворенію, промыселъ; въ образцовыхъ фермахъ нужно показать наиболѣе пригодное для извѣстной мѣстности хозяйство; изъ мѣстныхъ складовъ нужно дать возможность сельскому хозяину пользоваться земледѣльческими орудіями, машинами и улучшенными сѣменами, отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ почвы и культуры, а кустарямъ и ремесленникамъ — получать усовершенствованные орудія, инструменты и матеріалы для производства. Все означенные предметы должны быть предоставляемы труженникамъ по дешевой цѣнѣ, на льготныхъ условіяхъ, — а тамъ, гдѣ окажется нужнымъ и возможнымъ — съ разсрочкою платежа. Кромѣ того необходимо принять мѣры къ облегченію землепашцамъ, кустарямъ и ремесленникамъ сбыта ихъ произведеній, на болѣе выгодныхъ чѣмъ нынѣ условіяхъ; — слѣдуетъ способствовать учрежденію самими трудящимися обществъ, товариществъ потребителей <sup>1)</sup>, кассъ — взаимнаго вспоможенія при несчастныхъ случаяхъ разнаго рода, пенсіонныхъ, страхованія и т. п.; наконецъ, нужно, устройствомъ доступныхъ народу сберегательныхъ кассъ, дать рабочему сословію возможность сберегать каждую трудовую копѣйку, для образованія, посредствомъ послѣдовательныхъ, даже самыхъ незначительныхъ, взносовъ и прироста къ онымъ процентовъ, нѣкоторыхъ средствъ, или капитала, на случай болѣзни, увѣчья, смерти и вообще на черный день (пунктъ а, ст. 1 Высочайше разрѣшенныхъ основныхъ для устройства Общества положеній, и § 2 Устава Общества).

<sup>1)</sup> Не только для приобрѣтенія за общій счетъ, оптомъ, изъ первыхъ рукъ, по дешевымъ цѣнамъ, предметовъ домашняго обихода и продовольствія, матеріаловъ для обработки, инструментовъ, машинъ и т. п., но и для арендованія или покупки земли, пригодной къ воздѣлыванію или заключающей въ себѣ какія либо естественныя, минеральныя и др. богатства, съ цѣлью совмѣстной разработки, или же для распредѣленія между членами Общества или товарищества потребителей, участками, въ собственность, или для пользованія, за плату, по расчету общей оптовой цѣны.

Желая способствовать осуществленію означенныхъ мѣръ, Общество Улучшенія Народнаго Труда принимаетъ на себя: а) выясненіе, при содѣйствіи мѣстныхъ общественныхъ и сословныхъ управленій, гдѣ, какая изъ указанныхъ мѣръ, или какое учрежденіе, и въ какомъ видѣ наиболѣе полезны; б) приготовленіе необходимыхъ для этихъ учрежденій дѣятелей: руководителей, преподавателей, учителей, мастеровъ и друг.; в) содѣйствіе состоящимъ членами Общества, земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія полезныя для народа учрежденія, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній, указаній и руководствъ, рекомендаціей полезныхъ дѣятелей и, въ особыхъ случаяхъ, денежными средствами; г) открытіе на свои средства означенныхъ учрежденій и завѣдываніе ими тамъ, гдѣ мѣстные начинъ и средства окажутся недостаточными и д) устройство и содержаніе образовательныхъ и вспомогательныхъ учрежденій на средства, специально для того пожертвованныя, или завѣщанныя Обществу или же предоставляемыя въ его распоряженіе отдѣльными лицами, или общественными, сословными и другими управленіями и частными обществами (пункты б, в, д и е ст. 1 Высочайше разрѣшенныхъ основныхъ для устройства Общества положеній, и §§ 2—4 устава Общества).

Чтобы стать на почву практической, исполнительской дѣятельности, чтобы обезпечить успѣхъ и возможность благотворныхъ результатовъ этой дѣятельности, Обществу Улучшенія Народнаго Труда необходимо привлечь въ свои члены возможно большее число лицъ, обществъ и учрежденій; необходимо, чтобы вся наша страна, какъ сѣтью, покрылась развѣтвленіями этого Общества, которыя, какъ въ центру, сходились бы къ глав-

ному Управленію его въ Петербургѣ, обобщались бы и, взаимодействуя, дополняли бы другъ друга,—дополняя вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствія каждаго отдѣльнаго мѣстнаго общественнаго и словнаго учрежденія, заинтересованнаго въ благосостояніи мѣстнаго населенія.

Согласно указанной цѣли необходимо скорѣйшее устройство въ губерніяхъ, городахъ и уѣздахъ мѣстныхъ Управленій, т. е. комитетовъ и отдѣловъ (или округовъ) Общества, такъ какъ дѣятельность его не можетъ распространиться на какую либо мѣстность, ранѣе образованія въ ней одного изъ означенныхъ Управленій.

Какъ тѣ, такъ и другіе, могутъ быть открыты теперь же, во 1-хъ, въ силу даннаго Учредителямъ Общества Высочайшаго разрѣшенія приступить а) къ образованію Общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными, въ губерніяхъ и уѣздахъ, отдѣлами и б) къ составленію капиталовъ Общества, путемъ сбора и пріема пожертвованій, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ управленій и, во 2-хъ, согласно постановленію Комитета Учредителей (состоявшемуся въ засѣданіи его 9 іюня 1882 года) о приведеніи нынѣ же въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, на время не менѣе 2-хъ лѣтъ, выработаннаго для Общества, первоначально разосланнаго, проекта устава.

Приступивъ къ образованію Общества, Комитетъ Учредителей пригласилъ всѣ Земства, Городскія Управленія и нѣкоторыя другія учрежденія вступить въ дѣйствительные члены Общества, съ избраніемъ, для участія въ его дѣлахъ, своихъ представителей (§ 16 устава <sup>1)</sup>); взять на себя трудъ приглашенія

---

<sup>1)</sup> Званіе дѣйствительныхъ членовъ присвоивается лицамъ и учрежденіямъ, сдѣлавшимъ единовременный взносъ или пожертво-

другихъ мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей записываться въ члены по тому или другому, изъ опредѣленныхъ уставомъ, разрядовъ (§§ 14—17); открыть пріемъ пожертвованій въ пользу Общества и взять на себя починъ устройства, въ губерніяхъ, городахъ и уѣздахъ, управленій Общества (мѣстныхъ комитетовъ и отдѣловъ, съ ихъ окружными управленіями), руководствуясь §§ 21, 22, 38 и 39 выработаннаго для Общества Устава.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, Комитетъ Учредителей обращается съ просьбою о содѣйствіи къ осуществленію цѣлей Общества Улучшенія Народнаго Труда и къ образованію мѣстныхъ комитетовъ и отдѣловъ къ гг. губернаторамъ, должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ (въ томъ числѣ Городскимъ Управленіямъ), вѣдающимъ мѣстныя общественныя, сословныя и хозяйственныя дѣла.

## *2. Дѣйствительные члены Общества.*

Званіе дѣйствительнаго члена (§ 16 устава), съ нѣскольکو возвышеннымъ единовременнымъ, 1000 рублевымъ, взносомъ, предоставляетъ какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и уполномоченнымъ отъ записавшихся въ члены учрежденій—рѣшающій голосъ безъ всякихъ ограниченій и дополнительныхъ условій, во всѣхъ инстанціяхъ Общества. Только возвышенный для дѣйствительныхъ членовъ единовременный взносъ (учрежденіямъ предоставляется, согласно примѣч. къ § 16, разсрочить уплату его на два года), —не обременительный для значительнаго числа общественныхъ учрежденій, но вмѣстѣ съ тѣмъ недоступный большинству частныхъ лицъ, и можетъ обезпечить за общественными представителями Обществу суммою или цѣнностію не менѣе 1.000 р. Согласно примѣчанію къ § 16 устава означенный—1.000 рублевый взносъ можетъ быть внесенъ учрежденіями и другими обществами въ два срока: 1-ые 500 руб. при вступленіи въ члены, а остальные въ теченіи слѣдующаго за тѣмъ года.



телями весьма желательное для успѣха учреждаемаго живаго практическаго дѣла большинство голосовъ въ окружныхъ и общихъ собраніяхъ Общества.

Для облегченія земскимъ, городскимъ и другимъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также частнымъ обществамъ и товариществамъ возможности вступить въ дѣйствительные члены Общества Улучшенія Народнаго Труда, учрежденіямъ этимъ предоставляется, въ замѣнъ упомянутаго выше единовременнаго (или въ два срока) 1.000-рублеваго взноса, принять на себя обязательство вносить ежегодно, въ теченіи 14 лѣтъ, въ главную кассу Общества, по 100 рублей, изъ коихъ 50 руб. должны поступать на расходы Общества (согласно послѣдней части § 55 устава), въ видѣ процентовъ, съ основнаго, какъ бы уплаченнаго уже Обществу, 1000-рублеваго взноса, а остальные ежегодно вносимые 50 руб. будутъ обращаемы на образованіе, въ теченіи 14 лѣтъ, путемъ сложныхъ процентовъ, означеннаго, обязательнаго для каждаго дѣйствительнаго члена, неприкосновеннаго капитала въ 1.000 рублей (§§ 16, 55 и 60 устава). При этомъ, каждый единовременный (или въ два срока) 1.000-рублевый взносъ, — а вслѣдствіе того и каждый, замѣняющій его, 100-рублевый ежегодный взносъ, даетъ учрежденію, вступающему въ дѣйствительные члены, право на избраніе, для участія въ дѣлахъ Общества, по одному представителю (§ 16).

Учрежденія, желающія уплатить свой взносъ на званіе дѣйствительнаго члена въ болѣе короткій срокъ, могутъ, на изложенныхъ выше основаніяхъ, принять на себя обязательство, вносить въ главную кассу Общества, въ теченіи 6-ти лѣтъ, по 200 руб. въ годъ, изъ коихъ 50 руб. будутъ обращаемы на расходы Общества, а 150 руб. — на образованіе, въ шестилѣтній срокъ, капитала въ 1.000 руб.

### 3. Члены-соревнователи Общества.

Кромѣ членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ также и членамъ-соревнователямъ (§ 17 устава <sup>1)</sup>)—въ составъ которыхъ уже теперь вступаетъ значительное число отдѣльныхъ дѣятелей, частныхъ лицъ, и малыхъ общественныхъ единицъ, какими являются городскія думы значительныхъ городовъ, волости, сельскія общества, приходскія попечительства, мѣщанскія и ремесленныя общества и другія (въ лицѣ избранныхъ ими изъ своей среды представителей)—не закрыта возможность участія въ общихъ собраніяхъ Общества; для пріобрѣтенія сего права требуется лишь, чтобы члены-соревнователи (или представители учреждений, принявшихъ это званіе) были избраны въ члены окружныхъ управленій (пунктъ б § 35 устава), или въ предсѣдатели мѣстныхъ комитетовъ (§ 77 устава).

Въ мѣстныхъ же окружныхъ собраніяхъ членамъ-соревнователямъ предоставляется, естественно, болѣе широкое участіе, чѣмъ въ общемъ собраніи Общества, а именно, независимо отъ пункта в § 70 (на основаніи котораго, въ окружныхъ собраніяхъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, участвуютъ члены-соревнователи въ лицѣ одного уполномоченнаго отъ каждыхъ десяти такихъ членовъ),—въ силу пункта б того же §-а въ этихъ собраніяхъ участвуютъ, также съ правомъ рѣшающаго голоса, не только предсѣдательствующіе въ мѣстныхъ комитетахъ того округа, но и дѣлопроизводители и казначеи сихъ комитетовъ, хотя бы они и не состояли почетными или дѣйствительными членами Общества.

<sup>1)</sup> Членами-соревнователями именуются лица или учрежденія, уплачивающія Обществу не менѣе 6-ти рублей ежегодно, или же внесшія единовременно не менѣе 100 рублей.

Кромѣ изложенныхъ выше правъ членовъ-соревнователей, — всѣмъ предсѣдательствующимъ въ мѣстныхъ комитетахъ предоставляется присутствовать: а) съ рѣшающимъ голосомъ, во всѣхъ засѣданіяхъ окружнаго совѣта своего округа (§ 37 устава), независимо отъ отдѣльно назначенныхъ, подлежащими комитетами, уполномоченныхъ, въ случаѣ обсужденія въ совѣтѣ дѣлъ, касающихся комитетовъ, и б) съ совѣщательнымъ голосомъ, въ засѣданіяхъ совѣта главнаго Управленія, въ которомъ предсѣдатель комитета, или представитель мѣстнаго комитета, или представитель мѣстнаго управленія участвуетъ съ правомъ даже рѣшающаго голоса, въ случаѣ обсужденія дѣлъ, касающихся сего управленія (§ 33).

*А. Назначеніе, порядокъ образованія и открытія мѣстныхъ управленій: мѣстныхъ комитетовъ и отдѣловъ, т. е. округовъ Общества.*

По существу устройства Общества и согласно точному смыслу выработаннаго для него устава, мѣстные комитеты учреждаются для успѣшнѣйшаго развитія Общества по разнымъ отраслямъ его дѣятельности, или для ближайшаго надзора или заведыванія тѣми или другими образовательными или вспомогательными учрежденіями (§ 21).

Мѣстные комитеты (§§ 21, 22, 28 и 39 устава) могутъ быть образованы не только въ городахъ, но въ селахъ и деревняхъ, для чего требуется не менѣе 5 лицъ или учрежденій <sup>1)</sup>,

<sup>1)</sup> Считаая въ числѣ учрежденій:

въ уѣздахъ: земства (приглашенные вступить въ дѣйствительные члены Общества), волостныя и сельскія общества, монастыри, приходскія попечительства, имѣющіяся въ уѣздѣ кредитныя учрежденія, промышленныя предпріятія, ссудо-сберегательныя товарищества, артели рабочихъ и др.

въ городахъ: городскія думы (приглашенные вступить въ дѣйствительные члены), банки, ремесленныя и мѣщанскія обще-

записавшихся въ данной мѣстности, хотя бы въ члены-соревнователи Общества (на основаніи § 17 устава) съ единовременнымъ взносомъ не менѣе 100 руб., или ежегоднымъ—не менѣе 6 рублей.

Въ виду ожидаемаго образованія, на изложенныхъ основаніяхъ, въ разныхъ губерніяхъ значительнаго числа мѣстныхъ комитетовъ,—главное управленіе Общества, имѣющее находиться въ С.-Петербургѣ, не можетъ всецѣло взять на себя руководства ихъ дѣятельностію, какъ по отдаленности своей отъ большей части мѣстныхъ комитетовъ и невозможности для него знать всѣ разнообразныя особенности мѣстныхъ условій и потребностей, такъ и по несоотвѣтствію такой задачи съ основною цѣлью учрежденія главнаго Управленія;—а потому, для группировки по районамъ и ближайшаго направленія дѣятельности многочисленныхъ, разбросанныхъ въ городахъ и селахъ мѣстныхъ комитетовъ, существенно необходимо учрежденіе посредствующихъ инстанцій, каковыми и являются по проѣкту устава окружныя Управленія (§§ 20 и 22), образовываемыя и дѣйствующія при непосредственномъ участіи самихъ мѣстныхъ комитетовъ и ихъ представителей (§ 37 и пунктъ б § 70 устава). Отъ почина, компетентности личнаго состава и распорядительности этихъ Управленій, какъ отъ естественныхъ, главныхъ мѣстныхъ центровъ дѣятельности Общества, будетъ зависѣть весь успѣхъ его начинаній, а для сего желательно, чтобы въ составъ окружныхъ Управленій вошли преимущественно цѣлыя учрежденія, въ лицѣ

---

ства, приходскія попечительства, промышленныя и торговыя предприятия, благотворительныя и другія Общества и т. п.

Каждое изъ этихъ учрежденій, одновременно съ постановленіемъ (или мірскими приговорами волостныхъ и сельскихъ обществъ) о вступленіи въ члены Общества, должно избрать изъ своей среды, для участія въ его дѣлахъ, своего представителя, согласно §§ 14, 16 или 17 устава.

избранныхъ изъ ихъ среды, проживающихъ въ предѣлахъ округа, специально уполномоченныхъ представителей, посвятившихъ себя мѣстной общественной дѣятельности.

Образованіе отдѣла или округа, съ окружнымъ Управленіемъ, обусловлено вступленіемъ въ извѣстный районъ, т. е. губерніи, городъ, уѣздъ, или нѣсколькихъ смежныхъ уѣздахъ, не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ.

Для открытія мѣстныхъ комитетовъ и окружныхъ управленій Общества требуется, во 1-хъ, увѣдомленіе главнаго Управленія <sup>1)</sup>, со стороны мѣстныхъ земскихъ городскихъ или другихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій или отдѣльныхъ дѣятелей; принявшихъ на себя починъ устройства мѣстнаго комитета, или округа, о достаточномъ, согласно сдѣланному выше указанію, числѣ лицъ и учрежденій, записавшихся въ ихъ городъ, уѣздъ, ближайшей къ нимъ мѣстности, или губерніи, въ члены Общества, съ подробнымъ поименованіемъ всѣхъ членовъ <sup>2)</sup>, во 2-хъ, полученіе разрѣшенія главнаго управленія

---

<sup>1)</sup> Обязанности котораго исполняетъ нынѣ комитетъ учредителей Общества.

<sup>2)</sup> а именно, съ обозначеніемъ, во 1-хъ, полного названія и мѣстонахожденія каждаго учрежденія, вступившаго въ члены Общества, во 2-хъ, званія, имени, отчества, фамиліи, занятій, занимаемой правительственной или общественной должности и мѣста жительства каждаго избраннаго учрежденіями представителя, а также каждаго отдѣльнаго лица, вступившаго въ члены, и въ 3-хъ, размѣра сдѣланнаго или назначеннаго каждымъ членомъ (лицомъ или учрежденіемъ) взноса или пожертвованія.

Свѣдѣнія эти должны быть сообщаемы главному Управленію также и по мѣрѣ вступленія новыхъ, въ каждой мѣстности, членовъ, такъ какъ на основаніи оныхъ составляется при главномъ Управленіи (нынѣ комитетъ учредителей) подробный, постоянно пополняемый, членскій списокъ, предназначенный для разсылки, нѣсколько разъ въ году, по мѣрѣ вступленія новыхъ членовъ, въ печатномъ видѣ, всѣмъ отдѣламъ, комитетамъ и членамъ Общества.

Общества (согласно второй части § 39, или первой части § 22 устава) и, въ 3-хъ, испрошеніе, непосредственно отъ себя, означенными учрежденіями или лицами, согласія г. губернатора своей губерніи.

Въ мѣстностяхъ же, въ которыхъ округа образованы и уже дѣйствуютъ окружныя Управленія, мѣстные комитеты открываются порядкомъ, указаннымъ въ § 22 устава Общества, т. е. съ разрѣшенія и подъ отвѣтственностью своего окружнаго Управленія, и по испрошеніи, чрезъ него, согласія г. губернатора.

Въ первое, по открытіи мѣстныхъ комитетовъ и окружныхъ Управленій, время, назначеніе какъ тѣхъ, такъ и другихъ должно состоять въ привлеченіи въ Общество членовъ <sup>1)</sup> и пожертвованій, а также въ изысканіи, разработкѣ и подготовленіи, при участіи мѣстнаго общественнаго (земскаго или городского) или сословнаго учрежденія, принявшаго на себя починъ устройства комитета, или окружнаго Управленія, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, могущихъ быть осуществленными при содѣйствіи Общества.

Такимъ образомъ, починъ въ возбужденіи всѣхъ мѣстныхъ вопросовъ будетъ всецѣло принадлежать означеннымъ мѣстнымъ Управленіямъ, которыя, входя въ составъ одного нераздѣльнаго, всероссійскаго Общества, и будучи образованы изъ общественныхъ представителей и отдѣльныхъ, сочувствующихъ цѣли Общества, частныхъ дѣятелей, близко стоящихъ къ народу и знакомыхъ съ мѣстными потребностями, — будутъ очевидно имѣть полную возможность не только содѣйствовать мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ въ изысканіи и приведеніи

<sup>1)</sup> Каждый изъ вступающихъ въ Общество членовъ долженъ заявить, къ какому изъ мѣстныхъ комитетовъ или отдѣловъ (а гдѣ мѣстныя управленія Общества еще не образованы, — къ какой мѣстности, т. е. уѣзду или городу) — онъ желаетъ быть причисленъ.

въ исполненіе мѣръ для улучшенія народнаго труда, но и привлечь необходимыя для того денежныя и матеріальныя средства, большая часть которыхъ (§ 55) должна оставаться, для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, въ распоряженіи того изъ управленій Общества, въ которое эти средства поступили (§§ 57 и 61).

Въ распоряженіи мѣстныхъ Управленій будутъ оставаться взносы и пожертвованія, обращаемыя въ расходный капиталъ и въ спеціальныя суммы (пункты *a* и *в* § 54 устава), а именно: всѣ ежегодныя взносы членовъ-соревнователей (въ 6-ть и болѣе рублей) и каждое отдѣльное пожертвованіе, если оно менѣе 500 руб. и сдѣлано не какъ членскій взносъ, но и безъ опредѣленнаго назначенія; сверхъ того, суммы также и въ большемъ размѣрѣ, если онѣ назначены жертвователями, или завѣщателями, съ спеціальною цѣлью, (пунктъ *в* § 54 и § 64), на открытіе или содержаніе, въ указанномъ ими мѣстѣ и на опредѣленныхъ ими условіяхъ, того или другаго изъ входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества полезныхъ для народа учреждений.

Всѣ же членскіе взносы дѣйствительныхъ членовъ и единовременныя взносы членовъ-соревнователей, подлежащіе зачисленію въ неприкосновенный капиталъ, высылаются, или переводятся немедленно по полученіи ихъ, главному управленію Общества (§ 60 устава).

По вступленіи въ той или другой мѣстности достаточнаго числа членовъ для учрежденія мѣстнаго комитета или отдѣла (т. е. округа), и по полученіи на то указанныхъ выше разрѣшеній, необходимо приступить къ образованію и открытію дѣйствій управленія комитета или округа, на точномъ основаніи соотвѣтствующихъ §§ устава Общества, какъ въ отношеніи устройства этихъ управленій, круга и порядка ихъ дѣятель-

ности, такъ и сроковъ созыва общихъ собраній, назначенія засѣданій управленій и отчетности (§§ 65—68), а равно и съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, изложенныхъ ниже въ главахъ II и III.

Объ открытіи дѣйствій мѣстнаго комитета и окружнаго Управленія немедленно доводится до свѣдѣнія главнаго управленія Общества—самими мѣстными комитетами (тамъ, гдѣ округъ еще не образованъ), или чрезъ окружное Управленіе (согласно § 23 устава), съ подробнымъ указаніемъ лицъ, избранныхъ въ составъ управленія комитета или округа.

(Продолженіе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Вакантными состоятъ мѣста священническія:* въ с. Орѣховно, Лепельскаго уѣзда, съ 1 февраля и въ с. Казимірово, Полоцкаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

*Умеръ*—Велижскаго уѣзда, с. Круто-Сергіевское, заштатный діаконъ Викторъ Сченновичъ 14 марта.

*Утвержденъ согласно выбору*—домовладѣлецъ г. Лепеля, коллежскій совѣтникъ, Семень Зенкевичъ—въ должности церковнаго старосты Лепельскаго градскаго собора.

*Разрѣшено:* причту с. Болецкъ, Городокскаго уѣзда, устроить каменную ограду вокругъ приходскаго храма, на 1000 руб., пожертвованныхъ прихожанами; причту с. Ливо, Себежскаго уѣзда, устроить иконостасъ въ приходскомъ храмѣ, на 675 р., собранныхъ отъ прихожанъ, и прихожанамъ с. Ёмша, Невельскаго уѣзда, устроить около приходскаго храма желѣзную ограду на каменномъ булыжномъ фундаментѣ, съ кирпичными столбами и такими же воротами и калитками, съ устройствомъ аркъ въ



готическомъ стилѣ, на счетъ 705 руб. приходскихъ и 195 р. церковныхъ.

Приговорами прихожанъ сель Кадалово, Коротай, Комша, Красный-берегъ, Пуповичи, Раkitино, Сапроново, и Соколыники, Невельскаго уѣзда, въ церковно-приходскія попечительства въ этихъ селахъ *избраны*: въ *Кадалово*—*предсѣдателемъ*—крестьянинъ Захарій Осиповъ, и *членами*—крестьяне: Василій Давыдовъ, Яковъ Якимовъ, Руфъ Семеновъ, Трофимъ Амосовъ, Ѳедоръ Ивановъ, Савелій Семеновъ, Сергій Михайловъ, Кузьма Зеновьевъ и Александръ Васильевъ; въ *Коротай*—*предсѣдателемъ*—мѣстный священникъ Арсентій Лузгинъ, и *членами*—дворянинъ Николай Покромовичъ и крестьяне: Герасимъ Семеновъ (онъ же казначей), Исидоръ Исаковъ, Герасимъ Аванасьевъ, Ѳедоръ Андреевъ, Егоръ Никифоровъ, Ѳедотъ Димитріевъ, Тимошей Макаровъ, Антонъ Григорьевъ, Григорій Макаровъ, Прохоръ Якимовъ, Павелъ Григорьевъ, Якимъ Павловъ, и Осипъ Романовъ; въ *Комша*—*предсѣдателемъ*—крестьянинъ Яковъ Ивановъ Новоселовъ и *членами*—крестьяне: Онуфрій Сергѣевъ, Леонтій Ивановъ, Иванъ Игнатьевъ, Ульянъ Аванасьевъ, Митрофанъ Кузьминъ, Иванъ Григорьевъ, Иванъ Самсоновъ, Митрофанъ Стефановъ, Александръ Трофимовъ, Василій Наумовъ, Василій Константиновъ и Иванъ Ивановъ; въ *Красный-берегъ*—*предсѣдателемъ*—крестьянинъ Василій Гавриловъ и *членами*—крестьяне: Василій Якимовъ, Якимъ Наумовъ, Ѳедоръ Сергѣевъ, Николай Исидоровъ, Димитрій Гавриловъ, Василій Кузьминъ, Маркелль Яковлевъ, Ермолай Ивановъ, Филиппъ Ивановъ и Прокошій Михайловъ; въ *Пуповичи*—*предсѣдателемъ*—крестьянинъ Егоръ Максимовъ и *членами*—крестьяне: Кондратій Прокофьевъ (онъ же казначей), Ефимъ Павловъ, Александръ Михайловъ, Григорій Лавреновъ, Захарій Антоновъ, Терентій Тро-

фимовъ, Василій Евдокимовъ, Петръ Кузьминъ, Родіонъ Семеновъ, Семень Лукьяновъ, Алексѣй Семеновъ и Алексѣй Алексѣевъ; въ *Рокитино*—*предсѣдателемъ*—мѣстный священникъ Стефанъ Квятковскій и *членами*—дворяне: Осипъ Ласскій (онъ же казначей), Петръ Жиглинскій и Николай Эймантъ и крестьяне: Герасимъ Сильвестровъ, Андрей Романовъ, Иванъ Евфимовъ, Сергѣй Захаровъ, Павелъ Евстафьевъ, Иванъ Евстафьевъ, Ѳома Никитинъ, Ѳедотъ Терентьевъ и Василій Ивановъ; въ *Сапроново*—*предсѣдателемъ*—генераль-маіоръ Николай Н. Тыртовъ и *членами*—крестьяне: Нефедъ Григорьевъ (онъ же казначей), Сергѣй Ѳедоровъ, Анисимъ Ивановъ, Иванъ Егоровъ, Ѳома Петровъ, Трофимъ Дементьевъ, Григорій Егоровъ и Никита Егоровъ, и въ *Соколыники*—*предсѣдателемъ*—крестьянинъ Иванъ Петровъ и *членами*—крестьяне: Илья Ивановъ, Никита Стефановъ, Петръ Ѳедоровъ, Димитрій Карповъ, Егоръ Андреевъ, Борисъ Антоновъ, Моисей Семеновъ, Терентій Ѳедоровъ, Макарь Романовъ, Платонъ Алексѣевъ и Стефанъ Ильинъ.

*Перечислены согласно желанію*—жители деревень Галабурдова, Волчка, Царобобылей и Шестаки изъ Кобыльническаго прихода въ приходъ Селютской церкви Витебскаго уѣзда.

Съ Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія вновь открыта церковно-приходская школа въ уѣздномъ городѣ Себежѣ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ пасхальныхъ обычаевъ \*).

Праздникъ Пасхи въ нашей русской православной церкви имѣеть очень много особенностей, сравнительно съ другими праздниками, установленными во имя Господа нашего Іисуса Христа. Особенности касаются какъ богослуженія, выдѣляющаго этотъ праздникъ изъ ряда всѣхъ другихъ праздниковъ, такъ и нѣкоторыхъ благочестивыхъ обычаевъ, свойственныхъ лишь сему празднику. Всѣмъ этимъ особенностямъ, придающимъ св. Пасхѣ характеръ высокой торжественности, наша церковь обязана своей духовной матери, церкви греческой, отъ которой, вмѣстѣ съ усвоеніемъ христіанства, она приняла множество благолѣпныхъ обрядовъ и обычаевъ.

Къ числу такихъ благочестивыхъ пасхальныхъ обычаевъ, заимствованныхъ нами изъ Греціи, относятся: предложеніе артоса и его раздробленіе, обычай христосоваться и, наконецъ, освященіе нѣкоторыхъ снѣдей для домашняго употребленія во время праздника Пасхи.

Среди торжественныхъ дѣйствій и принадлежностей пасхальнаго богослуженія взоръ христіанина, устремленный къ алтарю Христову, замѣчаетъ на особомъ столѣ хлѣбъ, извѣстный у насъ подъ греческимъ названіемъ „артосъ“. Въ богатыхъ церквяхъ артосъ имѣеть и значительный объемъ и особенныя украшенія: на верхней части его изображено воскресеніе Іисуса Христа, или же крестъ съ терновымъ на немъ вѣнкомъ, съ круговою подписью пасхальнаго тропаря: Христосъ воскресъ и проч.; остальные части покрываются листовымъ золотомъ, или

\*) Изъ Подол. Епарх. Вѣд.

же красками различныхъ цвѣтовъ. По окончаніи литургіи перваго дня читается надъ артосомъ молитва, въ которой призывается на него благословеніе Божіе <sup>(1)</sup>; за молитвою слѣдуетъ окропленіе артоса священою водою и благоговѣнное цѣлованіе его, которое начинаетъ священникъ и продолжаютъ предстоящіе. Въ монастыряхъ, гдѣ есть общія трапезы, артосъ ежедневно, въ теченіе всей свѣтлой седмицы, на время обѣда переносится изъ церкви въ трапезу. Несеніе артоса въ трапезу и обратно совершается съ особеннымъ торжествомъ: при колокольномъ звонѣ и пѣніи клирошанами насхальнаго тропаря: Христосъ воскресе, діаконъ въ церковномъ облаченіи несетъ на блюдѣ артосъ, за нимъ священникъ въ фелони съ иконою воскресенія Христова. Въ трапезѣ артосъ полагается на особомъ мѣстѣ, рядомъ съ иконою праздника, по окончаніи же обѣда переносится на столъ, при троекратномъ пѣніи: Христосъ воскресе. Затѣмъ веларь крестообразно возвышаетъ артосъ и подноситъ его для цѣлованія настоятелю и всей братіи. По окончаніи цѣлованія артосъ прежнимъ порядкомъ переносится въ церковь. Въ субботу свѣтлой седмицы, или въ Омино воскресеніе артосъ раздробляется и раздается по частямъ прихожанамъ, которые благоговѣнно принимаютъ изъ рукъ священника частицы артоса, хранятъ онны въ домахъ своихъ и употребляютъ прежде всякой другой пищи въ праздни- ки, а иногда и въ постные дни въ случаяхъ болѣзни.

Такое благоговѣнное уваженіе къ артосу ясно свидѣтельствуетъ, что съ нимъ соединено какое либо воспоминаніе. И дѣйствительно, въ основаніи обычая предлагать артосъ въ день св. Пасхи лежитъ священное преданіе глубокой древности, со-

(1) Молитвы этой нѣтъ ни въ цвѣтныхъ тріодяхъ, ни въ требникахъ позднѣйшаго изданія,—она находится въ требникахъ Іосифовскомъ и Могилянскомъ.

храненное намъ Симеономъ Солунскимъ. По этому преданію св. Апостолы, по вознесеніи Іисуса Христа на небо, до сошествія на нихъ св. Духа, пребывая неразлучно въ Іерусалимѣ, часто сходились для взаимной бесѣды и совокупной молитвы, и многократно дѣлили между собою скромную трапезу. Молитва, бесѣда и скромная трапеза живо напоминали имъ вознесшагося Господа; они ощущали живую вѣрою невидимое присутствіе Господа въ своихъ собраніяхъ, но не могли видѣть Его плотскими очами. Желая имѣть предъ глазами какъ бы постоянное напоминаніе о Его пребываніи съ ними, они, приступая къ трапезѣ, оставляли незанятымъ то мѣсто, на которомъ возлежалъ съ ними Іисусъ Христосъ, а на столѣ противъ того мѣста полагали, какъ бы для Него, часть хлѣба, и каждый разъ, по окончаніи трапезы, поднимали эту часть хлѣба, говоря: Христосъ воскресъ. Когда же потомъ разошлись въ разныя страны для благовѣствованія имени Христова, они, по возможности, старались соблюсти этотъ священный обычай; каждый изъ Апостоловъ, въ какой бы странѣ ни находился, въ новомъ обществѣ послѣдователей Христовыхъ, приступая къ трапезѣ, оставлялъ мѣсто и часть хлѣба въ честь Спасителя, а по окончаніи трапезы вмѣстѣ съ ними прославлялъ воскресшаго Господа, возвышая часть хлѣба, положенную на память о Немъ. Что совершалось Апостолами ежедневно, то богомудрые отцы послѣдующихъ вѣковъ примѣнили къ празднику Пасхи, чтобы на всегда сохранить въ церкви обычай апостольскій <sup>(2)</sup>. Этотъ обычай, дѣйствительно, сохранился въ церкви и чрезъ рядъ вѣковъ дошелъ до нашего времени. Такимъ образомъ, какъ у Апостоловъ часть хлѣба, полагаемая во время ихъ собраній на мѣстѣ, назначаемомъ для Спасителя, напоминала имъ о Немъ, такъ и у насъ артосъ, полагаемый во время св. Пасхи

---

(2) Руководство для сельск. пастыр, 1860 г., т. I стр. 131.

предъ взорами вѣрующихъ, напоминаетъ невидимое присутствіе съ нами воскресшаго Господа, обѣщавшагося пребыть съ нами до скончанія вѣка.

Не менѣе древни и знаменательны два другіе обычая православныхъ христіанъ въ дни св. Пасхи, а именно: обычай христосоваться и освящать нѣкоторыя снѣди для домашняго употребленія во время Пасхи. Въ древней христіанской церкви цѣлованіе употреблялось каждый разъ при совершеніи литургіи; цѣловались не только священно-служащіе, но и предстоящіе. Обычай взаимнаго цѣлованія вѣрующихъ при совершеніи литургіи существовалъ въ вселенской церкви въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Однакоже нашлись люди, которые стали злоупотреблять святымъ обычаемъ, а такое злоупотребленіе кончилось тѣмъ, что обычай этотъ вышелъ изъ употребленія между предстоящими и остался только между священно-служащими. Обычай христосоваться въ дни св. Пасхи существовалъ въ церкви христіанской со временъ апостольскихъ и, по значенію своему, ничѣмъ не отличался отъ обычнаго цѣлованія вѣрующихъ при совершеніи каждой литургіи. Достоверно извѣстно, что онъ существовалъ во время Іоанна Златоуста, по тому что онъ въ одной изъ своихъ бесѣдъ на св. Пасху говорилъ о немъ христіанамъ: „да памятуемъ, братія, и тѣ святыя цѣлованія, которыя при благоговѣйныхъ обѣятіяхъ даемъ другъ другу“ (3). На западѣ онъ вышелъ изъ употребленія довольно рано и теперь совершенно забытъ; въ церкви же восточной сохранился до настоящаго времени.

Благочестивый обычай „Христосованія“ въ дни св. Пасхи имѣетъ глубокой смыслъ и значеніе. Онъ какъ нельзя болѣе подходитъ къ духу самаго праздника и даже можетъ краснорѣчиво

(3) Воскресен. Чтен. годъ XVIII, стр. 18.

свидѣтельствовать о значеніи для возрожденнаго чловѣчества дней Свѣтлаго Христова Воскресенія.

Въ самомъ дѣлѣ, установленный въ воспоминаніе величайшаго изъ чудесъ чуда воскресенія Іисуса Христа, Праздникъ Пасхи можетъ служить лучшимъ доказательствомъ тайны нашего искупленія, отъ вѣчности входившаго въ планъ Божественнаго мірозданія <sup>(4)</sup>. Исторія этого праздника напоминаетъ намъ, что событіе воскресенія Іисуса Христа есть завершеніе освобожденія рода чловѣческаго отъ грѣха, чрезъ уничтоженіе смерти, какъ слѣдствія грѣха, есть славная побѣда надъ зломъ въ самомъ его корнѣ, предположенная еще въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ объ искупленіи чловѣка добровольною жертвою Сына Божія <sup>(5)</sup> и о возвращеніи ему благодатнаго состоянія, утраченнаго имъ вслѣдствіе грѣха добровольнаго паденія, также предвидѣннаго въ вѣчныхъ планахъ Божественнаго Провидѣнія. Своимъ воскресеніемъ изъ мертвыхъ Іисусъ Христосъ привелъ снова къ Богу чловѣка, чрезъ грѣхъ удалившагося отъ него, соединилъ небо съ землею, Бога съ чловѣками, явившись единымъ Ходатаемъ за весь родъ чловѣческій предъ правдою Божіею, уничтожилъ вражду и ненависть, даровавъ всепрощеніе и миръ чловѣческому роду. По вѣрѣ въ воскресшаго Господа люди, Имъ искупленные, получили право называться чадами Божіими по благодати усыновленія Богу <sup>(6)</sup>, а Бога называть—своимъ Отцомъ, получили право сознать себя братьями во Христѣ <sup>(7)</sup>.

Въ воспоминаніе такого значенія событія воскресенія Іисуса Христа, церковь христіанская установила и осватила своимъ употребленіемъ благочестивый обычай привѣтствіе съ праздни-

<sup>(4)</sup> Апок. 13, 8.

<sup>(5)</sup> Еф. I, 14.

<sup>(6)</sup> Іоан. I, 12—13.

<sup>(7)</sup> Могилевск. Епарх. Вѣд. 1886 г. № 13, стр. 286.

комъ Воскресенія Іисуса Христа сопровождать взаимнымъ христіанскимъ лобзаніемъ другъ друга. Это лобзаніе есть наилучшая форма выраженія нашего во Христѣ братства и любви другъ къ другу. Оно наилучшимъ образомъ свидѣтельствуетъ о примиреніи людей между собою и съ Богомъ,—примиреніи, совершенномъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и лучшимъ образомъ можетъ выразить глубокой смыслъ праздника христіанской Пасхи.

Что касается обычая освящать нѣкоторыя снѣди для домашняго употребленія во время Пасхи, то онъ также существовалъ въ христіанской церкви почти съ самыхъ первыхъ временъ ея. Ученый изслѣдователь богослужебныхъ обрядовъ восточной церкви, Гоаръ, говоря о древности сего обычая, существовавшего не только на востокѣ, но и на западѣ, приводитъ самое древнѣйшее свидѣтельство Ціаконія, который, защищая этотъ обычай противъ манихеевъ, говоритъ: „теперь же, на св. Пасху, приносятъ для благословенія отъ священника яйца, мяса, козляты и ягняты, хлѣбы, пироги и т. п.“ Даже римскій уставъ, продолжаетъ онъ, признаетъ этотъ древнѣйшій обычай священнымъ и заслуживающимъ одобренія, и въ подтвержденіе сего приводитъ молитву на благословеніе агнца, положенную въ римскомъ уставѣ (8).

Общее содержаніе молитвъ, употреблявшихся въ римской и греческой церкви при освященіи мяса, брашенъ, сыра и яицъ въ день св. Пасхи, состоитъ въ призваніи благословенія Божія какъ на освящаемое, такъ и на вкушающихъ отъ него.

Въ Россіи обычай освящать приготовленныя къ празднику пасхальныя снѣди, несомнѣнно, получилъ начало свое вмѣстѣ съ принятіемъ христіанской вѣры отъ грековъ. Давность этого

(8) Руководство для сельск. пастыр. 1860 г. т. I, стр. 137.



обычай въ нашей церкви подтверждается существованіемъ въ древнѣйшихъ нашихъ требникахъ двухъ молитвъ: одной на освященіе брашенъ и мяса, а другой на освященіе сыра и яицъ; эти же самыя молитвы находятся и въ древнихъ греческихъ требникахъ.

Желательно, чтобы благочестивые обычаи, соединяемые въ нашей православной церкви съ празднованіемъ Пасхи, сохранились у насъ также неизмѣнно, какъ неизмѣнно перешли они чрезъ рядъ вѣковъ изъ глубокой древности христіанской.

## ВИТЕБСКІЙ МАРКОВЪ СВЯТО-ТРОИЦКІЙ МУЖСКОМОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе).

Конечно въ подобныхъ дѣлахъ всегда, какъ говорится, не безъ грѣха отъ различныхъ споровъ и проч. — но трудно не согласиться, что въ дѣла, собственно относящіяся къ интересамъ Маркова монастыря, какъ православнаго, непременно входили другія причины и виды со стороны истцовъ и судей. Первые дозволяли себѣ возможныя хитростныя путаницы и волокиты въ своихъ процессахъ, уповая на снисходительность и потворство судей, а послѣдніе, сообразуясь съ духомъ времени и съ положеніемъ дѣлъ, преслѣдовали одну главную цѣль, т. е., чтобы всеми мѣрами стѣснять, а если возможно и въ конецъ уничтожить монастырь, или же привести его къ уни. Что такая мысль наша не произвольна и не ошибочна, документальными свидѣтельствами служатъ многіе другіе факты. А именно, находились люди, которые, не имѣя поводовъ къ притязаніямъ и искамъ противъ монастыря, формою суда, смѣло дозволяли себѣ дѣлать

открытые наѣзды на монастырскія владѣнія, и вообще наносить имъ вредъ и ущербъ, зная, что такъ или иначе все подобное сойдетъ имъ съ рукъ. Мы жалѣемъ, что нѣкоторыхъ изъ подобныхъ документовъ не можемъ читать, такъ какъ они теперь рѣшительно почти истлѣли. Но вотъ нѣкоторыя дѣла. 1-е. „Выпись изъ книгъ главнаго Трибунала великаго княжества Литовскаго, 1760 г. мѣсяца декабря 17 дня, содержащая жалобу игумена Іакинаѳа и всей братіи на пана Іосифа Богомольца, бывшаго витебскаго градскаго дьяка Игнатія, Любоцинскаго, мечника Витебскаго, — о причиненіи разныхъ ущербовъ монастырю наѣздами въ границы, о снятіи ржи съ поля, вырубкѣ лѣса и притѣсненіяхъ подданныхъ монастырскихъ“ (1)... 2-е. „Выпись изъ книгъ градскихъ, воеводства витебскаго, 1768 г. мѣсяца мая, содержащая жалобу игумена Сильвестра Холинковскаго на пана Бернарда Зброжку, которій, вѣхавъ въ монастырскую землю, на оной построилъ кирпичный заводъ, лѣсъ монастырскій вырубалъ и проч.“ (2). 3-е. „Выпись изъ тѣхъ же книгъ (1758 г.) октября 25 дня, содержащая жалобу игумена Іакинаѳа Пелкинскаго, о побитіи его, игумена, и о наѣздѣ вооруженномъ“ (3)... 4-е. „Выпись изъ тѣхъ же книгъ, 1720 года мая 25 дня, содержащая жалобу игумена Меодія Олешкевича на панью Жегржиною и сына ея Стефана, о забраніи земель, данныхъ монастырю ея мужемъ“ (4)... 5-е. „Выпись приговора Витебскаго нижняго земскаго суда, 1780 г. декабря 3 дня, по дѣлу монастыря съ паномъ Леономъ Игольникомъ, о вырубкѣ монастырскаго лѣса“ (5). Таковы же и многія другія дѣла. И

(1) Смотр. въ описи монастыр. архива № 92.

(2) Смотр. въ описи монастырск. архива № 147 и № 148.

(3) Смотр. въ описи монастырск. архива № 149.

(4) Смотр. въ описи монастырск. архива № 164.

(5) Смотр. № 166 въ описи монастырск. архива.

что мудренаго, если все это было, когда бывали дѣла худшія и горшія. Недовольствуясь открытыми нападеніями на мирную обитель, находились, во многихъ случаяхъ, люди, чтобы заявлять предъ начальствомъ разнообразныя мнимыя жалобы, доносы и клеветы. Таковыхъ документовъ оказывается десять (1). Здѣсь, беззащитные по своему положенію, не только настоятели, но и вся братія подвергались обвиненіямъ и въ религіозномъ, и нравственномъ, и политическомъ, и уголовномъ отношеніяхъ. Для примѣра выпишемъ нѣкоторыя изъ подобныхъ дѣлъ. 1-е. „Выпись (2) изъ книгъ градскихъ суррогаторскихъ воеводства Витебскаго, содержащая жалобу ксендза Августина Новосельскаго старшаго базилиановъ Витебскихъ на Іакина Пелкинскаго, *инвазора, интруза и узурпатора* (3) игуменства марковского, на намѣстника его Спиридона Хриневецкаго, іеромонаха Θεодосія Каплинскаго, іеродіакона Антонія и все общество дисунитовъ марковскихъ, — впередъ на самаго игумена Пелкинскаго, что онъ самъ, какъ говорятъ, отступникъ съ церкви католицкія святой уніи, узнавши, что Серапіонъ Пчолка, истинный и пожизненный игумень марковскій съ нѣкоторыми монахами *просвѣщенными благодатію Духа Святаго*, именно съ іеромонахами: Рафаиломъ Зарембою и Маркелломъ, и съ іеродіакономъ Гавріиломъ Толстюкевичемъ, возжелалъ, отступивши заблужденій схизматическихъ, возвратиться до двора овчаго Христова и святой уніи, таковыхъ 1751 года въ декабрѣ повязали, били, мучили, и на иные различныя, по большей части выдуманныя, безпорядки жаловался. Видно что базилиане витебскіе, опасаясь жалобы выше-

(1) Смотр. №№ 65, 69, 72, 88, 89, 98, 101, 102, 128, 129.

(2) Смотр. № 65, который снес. № 63. значущимся ниже.

(3) Эти слова означаютъ по переводу съ латинскаго, или французскаго, *инвазоръ* (франц. *invasion*) набѣжчикъ, нападатель, *интрузъ* (фр. *intrus*) хитростію вступившій самозванецъ, *узурпаторъ* (фр. *usurpateur*) хищникъ, похититель.

упомянутаго Спиридона Хриневецкаго и дѣятельности игумена Такиноа, сами вздумали войти жалобой на нихъ въ судъ, дабы при помощи дворянъ и чиновниковъ витебскихъ дѣло въ неправомъ видѣ представить“. 2-е. „Выпись (1) изъ книгъ градскихъ 1761 года сентября 12, содержащая приговоръ суда градскаго витебскаго въ дѣлѣ игумена Такиноа Пелкинскаго съ паномъ Казиміромъ Зарановскимъ Лузгиною. Лузгина жаловался на игумена Пелкинскаго, что чрезъ посредство посланника російскаго оклеветалъ его предъ Его Королевскимъ Величествомъ, угрожался на жизнь его, хвалился покровительствомъ російскимъ, и проч. „Судъ градскій“ по не-явленію игумена, осудилъ его виновнымъ, приказалъ взыскаъ съ него 20,000 злотыхъ польскихъ, возложить секвестръ на товары монастырскіе въ Ригѣ, и огласить его безчестнымъ человѣкомъ.

Кромѣ сихъ дѣйствій, не менѣе находится и такихъ документовъ, въ которыхъ были наносимы личныя оскорбленія, побои и увѣчья, какъ настоятелямъ, такъ и братіи монастыря (2). Выписываемъ нѣкоторые изъ подобныхъ грустныхъ фактовъ. 1. Въ дѣлѣ, подѣ № 63-мъ, значится: „выпись изъ книгъ градскихъ суррогаторскихъ воеводства Витебскаго 1752 г. генваря 11 дня, содержащая жалобу преподобнаго отца Спиридона Хриневецкаго игумена Яблоченскаго намѣстника марковскаго на Серапіона Пчелку, бывшаго игумена марковскаго, обратившагося въ унию и сообщниковъ его, что они, нападши на монастырь разбойническимъ образомъ, впередъ всѣхъ побили и повязали веревками, и велѣвши себѣ подать отъ всѣхъ келлій и кладовыхъ ключи всѣ, кладовыя, скарбець, ризницу монастырскую, многія драгоценности, и чужія деньги, монастырю повѣренныя,

---

(1) См. въ описи монастырск. архива № 98.

(2) См. №№ 63, 64, 91, 93, 97, 136, 137, 149, 158. 199 и 209.

заграбилъ, водку, пиво, квасы монастырскіе наѣздникамъ выпить велѣлъ. Послѣ всѣхъ монаховъ къ себѣ призвавши, объявилъ, что кто желаетъ въ Унію, дабы его стороны держался; а упорствующіе дабы, позабравъ свои вещи, изъ монастыря уходили, прибавляя, что скоро придутъ монахи латинскіе разныхъ орденовъ для отправления мши въ монастырѣ. По каковому объявленію ни одинъ изъ монашествующихъ не согласился въ Унію. Онъ всѣхъ выгнавши, все, что только можно, забралъ было между прочимъ и архивъ монастырскій забравши, уѣхалъ въ Витебскъ, сдѣлавши монастырю убытка болѣе, чѣмъ на пятьдесятъ тысячъ рублей серебромъ (игумень Іакинѣвъ находился тогда въ Гроднѣ, на сеймѣ по дѣламъ монастырскимъ).“ 2. Въ дѣлѣ, подъ № 136-мъ, находится: „выпись изъ книгъ 1766 г. августа 9 дня, содержащая реляціонный квитъ генеральскій о побояхъ, причиненныхъ паномъ Іосифомъ Богомольцемъ старостой Яминскимъ посредствомъ пана Доминика Жабы и чиновника своего пана Шуки съ крестьянами охотинскими въ 1766 г. августа 6 дня въ деревнѣ Болткѣ игумену Іакинѣу Пелеинскому, которому голову и спину крѣпко разбили, половину бороды выдрали, и намѣстнику іеромонаху Наанаилу Покорницкому лобъ разшибли, плечо правое крѣпко сбили, бороду вырвали, іеромонаху Иларіону Поседимірскому лобъ разбили и спину саблей избили.“ 3. Въ дѣлѣ, подъ № 158-мъ, заключается: „выпись изъ книгъ городскихъ воеводства Витебскаго 1770 г. генваря 16 дня, содержащая жалобу игумена Сильвестра Холинковского на ксендза Михаила Роскесскаго, Декана и Плебана Витебскаго Трембицкаго каноника Смоленскаго, Яна Девоина викарнаго той же парохіи и пана Казиміра Яновицкаго о побитіи намѣстника марковскаго іеромонаха Меодія Солтыка, ходившаго въ городъ для пріобщенія св. Тайнами больнаго Яна Радкевича,—которые по-

манутые ксендзы хотѣли его намѣстника Меодія въ римскій законъ обратить, а Радкевича похоронить.“

Изъ всѣхъ этихъ фактовъ кому не очевидно, что были за причины и какія цѣли подобныхъ злодѣйскихъ поступковъ со стороны притѣснителей невинныхъ иноковъ. Не то ли одно и главнѣйшее, чтобы, если не добровольно, то насиліемъ обратить ихъ въ Унію. Чтобы убѣдиться въ этомъ еще болѣе, вотъ новыя подлинныя документы (1). Напр. въ дѣлѣ, подѣ № 128 читается: „позывъ изъ Девоиновъ Іосифа Соллогуба воеводы Витебскаго 1765 г. октября 16 дня о. игумену Пелкинскому, пану Петру Геліашевичу и дѣтямъ его Θεодору и Марѣ—пану Стояничеву и паньѣ Лаповой Тумашевой помѣщицѣ Витебской въ судъ градскій Витебскій по жалобѣ приходскаго уніатскаго Лубашковскаго священника Михаила Хруцкаго, жаловавшагося, что о. игумень Іакинѣ Пелкинскій извѣстный издавна развратникъ и пьяница, и гонитель православія и всѣмъ православнымъ ненавистный, и въ глубину входя неправостей, осмѣлился крестить младенца дочь пана Петра Геліашевича урожденную изъ матери уніатки, прихожанки его священника, и Петру Геліашевичу, почему дочь свою сквернымъ симъ крещеніемъ крестить допустилъ, и Θεодора и Марфу, и Стояновича, и Лапову Тумачеву призываютъ, почему они были восприемниками. Кромѣ сего, священникъ Хруцкій просилъ, дабы игумена Іакинѣа лишить яко недостойнаго, сана игуменства“. Въ дѣлѣ, подѣ № 129, „тотъ же самый позывъ, въ которомъ помѣщено еще болѣе ругательствъ на игумена Іакинѣа и на православіе“. Подѣ № 145-мъ, пишется: „свидѣтельство генеральское 1768 года генваря 18 дня объ арестованіи по порученію о. игумена Сильвестра Холинковскаго тѣла умершей паньы Томашевой Лаповой,

(1) См. въ описи дѣлъ №№ 63, 64, 128, 129, 145, 158,

которая изъ предковъ православнаго исповѣданія была, и въ православіи померла, а которую мужъ ея Томашъ Лапа съ уніатскимъ священникомъ Юревичемъ по-уніатски похоронить хотѣли, подъ заручительствомъ тысячи талеровъ битыхъ. На ономъ листѣ имѣется признаніе онаго въ судѣ градскомъ Витебскомъ“.

Сюда же должно отнести, конечно, и всѣ прочія дѣйствія ксендзовъ, базилиановъ, доминикановъ и др. под. лицъ (1).

Таковы были судьбы Маркова монастыря въ разсматриваемый періодъ времени въ отношеніи религіозномъ и въ быту матеріальномъ! И не удивительно, что монастырь долженъ былъ все это вытерпѣть со стороны господствовавшего тогда фанатизма противъ всего православнаго, особливо когда извѣстно, что самъ подтвердитель правъ и фундушей его былъ не кто другой, какъ отщепенецъ праотеческой вѣры, а одинъ изъ потомковъ этой же кровной фамиліи, каштелянъ витебскій Огинскій, открыто возставалъ противъ благосостоянія того, что основано и утверждено было его предками. Объ этомъ лицѣ вотъ что пишетъ авторъ историческихъ извѣстій объ уніи: „Каштелянъ витебскій *Огинскій*, чиня гоненіе на монастырь марковскій, согласился съ архіепископомъ *уніатскимъ* мѣщанамъ витебскимъ подъ смертною казнію въ монастырь приходъ запретить и церкви запечатать (2). Впрочемъ, что удивляться подобнымъ дѣйствіямъ какихъ-либо подкоморіевъ, ксендзовъ и проч., когда самыя короли, по проискамъ и наглымъ клеветамъ уніатскихъ епископовъ, дозволяли себѣ такія дѣйствія во имя пропаганды, въ

---

(1) См. №№ 64, 138, 141, 142 и 200.

(2) См. истор. извѣстіе объ уніи Бятышъ-Каменскаго стр. 216.

которыхъ рѣшительно роняли въ глазахъ подданныхъ свое достоинство, являя все непостоянство воли и слабость власти.

(Продолженіе будетъ).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ 4-й томъ Бесѣдъ и Поученій Преосвященнаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, (съ поученіями, направленными противъ графа Л. Толстаго).

**Цѣна 2 рубля съ пересылкою.**

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884), 2-й (1885) и 3-й (1886) томы Бесѣдъ и Поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 руб. Съ требованіями на книги можно обращаться въ *Одессу*, въ Канцелярію Архіепископа.

---

### СОДЕРЖАНІЕ:

**Отдѣлъ оффиціальнѣй:** Высочайшая благодарность. Выписка изъ журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ объ изданіяхъ постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній. Объясненіе устройства и правила Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II-го. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Отдѣлъ неоффиціальнѣй:** О происхожденіи и значеніи нѣкоторыхъ пасхальныхъ обычаевъ. Витебскій, Марковъ Свято-Троицкій монастырь (продолженіе). Объявленіе о выходѣ въ свѣтъ Бесѣдъ и Поученій Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

Приложеніе: „Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи“.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

---

Печатать дозволяется. 30 Апрѣля 1887 года.

Цензоръ Священникъ *А. Богомоловъ*.

---

Витебскъ. Типо-Литографія Г. А. Малкина.



слалися съ obu сторонѣ до нынѣшняго *владыки Полоцкаго Мисайла*, который, повѣдаютъ, яко былъ архимандритомъ Островскимъ, тотъ способъ ихъ весь вѣдаетъ, и въ томъ имъ тыхъ кривдъ не чинилъ, але зъ ними заховывалъ ся во всемъ водлѣ стародавнаго обычая; якожъ и листы господарскіе, писаные на ихъ жалобу до нынѣшняго пана Троцкаго, старосты Жомойтскаго пана Петра Станиславовича (якъ его милость былъ на Полоцку воеводою), передъ нами покладали, и жбы его милость имъ приказалъ водлѣ стародавнаго обычая во всемъ заховыватися. И мы до владыки посылали, въ томъ его опытываючи, пара Дмитрея Богдановича, и пана Ивана Зеноевича, и маршалка нашего Лукаша Безскаго; черезъ которыхъ же владыка къ намъ отказалъ, и жъ якъ былъ у нихъ архимандритомъ съ полтретьядцать лѣтъ, тогда ся съ ними водлѣ стародавнаго обычая, якъ и первые архимандриты, такъ справовалъ, и жъ тые пѣнези постригалныя подъ свѣдомомъ чернцовъ старшоѣ брати мають до скрыни церковноѣ быти хованы, и съ тыхъ пѣнезей панове воеводы бывають отъ архимандрита и отъ чернцовъ посполъ дарованы, и зася тыежъ пѣнези отъ нихъ и на потреби церковныя бывають даваны; а медъ прѣсныи только у Туровли на-полю архимандриду съ черницы идетъ, а съ иншихъ сель церковныхъ на черницы медъ неидеть, одно на самого архимандрита, а онъ тымъ медомъ своимъ повиненъ пановъ воеводъ Полоцкихъ або его вриадниковъ чествовати, а черницы ему егожъ медомъ мають помогати ихъ чествовати; а мужей и людей церковныхъ маеть архимандритъ судити, взявши къ собѣ колько чернцовъ старшихъ, и тогожъ пересуду маеть имъ удѣлити; а въ иншихъ поплатѣхъ пѣнежныхъ, и въ збожью и въ ловѣхъ рыбныхъ и звѣринныхъ, и во всякихъ доходѣхъ архимандриту половина, а другая половина чернцомъ.—И мы водлѣ того сознанья нынѣшняго владыки Полоцкаго Мисайла, при тыхъ всихъ рѣчахъ верху мѣненыхъ, яко онъ созналъ, водлѣ стародавнаго обычая, тыхъ чернцовъ при томъ zostавили; а тыхъ листовъ ихъ, которые на обѣ сторонѣ межи себе о данъ медовую собѣ подавали, при мощности не zostавили, для того, и жъ они будучи духовными, церковныхъ звѣчистыхъ рѣчей не могутъ межи себе

на вѣчность записовати. А што ся ткнетъ въѣханья архимандритоваго до сель церковныхъ: гды ся ему придасть до которого села прѣѣхати, поки еще збожье его съ чернцы не будетъ подѣлено, тогда маеть съ того цотового збожья на себе и на слуги свои слупную живность взяти, яко бы было безъ шкоды чернцовъ. А при томъ были бояре господарскіе Полоцкіе: панъ Дмитрей Богдановичъ Быстрейскій, а панъ Глѣбъ Ивановичъ, а панъ Иванъ Михайловичъ Зеноевича. Писанъ у Полоцку, апрѣля 27 дня, индикта 7.

*Изъ Литовской Метрики* (Записн. кн. XVI, л. 126, содержащей въ себѣ Полоцкія воеводскія Судныя дѣла, 1530—1538 г.)  
*См. Акты Западной Россіи, т. II, № 176.*

№ 31.

**Судная королевская грамота, о назначеніи съѣзда Литовскихъ православныхъ духовныхъ властей въ Вильнѣ, по жалобѣ Полоцкаго архіепископа Симеона, относительно мѣстничества его съ владыкою Владимірскимъ. 1541 г. іюля 20.** <sup>27)</sup>

Пѣта Божьего нароженья 1541, мѣсяца іюля 20 дня, индикта 14, господарь король его милость казаль записати, што жаловаль его милости архіепископъ владыка Полоцкій и Витебскій Семіонъ на митрополита Кіевскаго и Галицкаго и всея Руси Макарія, о зложенъе съ мѣстца своего, которое онъ съ предковъ своихъ, по митрополитѣ старшей всихъ владыкъ маеть: ино, егды онъ первѣй сего, часовъ недавно минувыхъ, у Вильни былъ и съ митрополитомъ у церкви святоѣ Пречистоѣ къ службѣ Божьей ся готовилъ, и въ тотъ часъ столецъ свой подлѣ мѣстца митропольего, на правой руцѣ, по тому яко и предки его сѣдали, поставити казаль; тогда митрополитъ его милость, нѣтъ вѣдома въ который

<sup>27)</sup> Ср. №№ 20 и 21 и пр. 22. Симеонъ V-й (см. прим. 23) былъ архіепископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ около 1534—1549 г.

обычай, оный столецъ его казалъ оттолѣ перенести, а на томъ мѣстѣу столецъ владыки Володимерского и Берестейского поставити велѣлъ, къ великому жалю его; што ачь-кольвекъ на онъ часъ зъ немалымъ жалемъ его было, а вжды онъ того втерпѣлъ, и на тотъ часъ къ службѣ Божьей зъ нимъ шолъ. И тую рѣчь онъ обтяжливѣ на митрополита передъ королемъ его милостью преложилъ, и повѣдилъ, ижъ предкове его первшыя владыки, за предковъ господарскихъ, за великихъ князей Литовскихъ, и за славноѣ памяти отца его милости Казимера и брата его милости Александра, королей и великихъ князей, и потомъ за теперешнего господаря его милости, тое мѣстцо старшей всихъ епископовъ мѣвали: бо владыки Полоцкіе суть архіепископы, а иншіе вжо суть владыки, а не архіепискушы; на штожъ онъ листъ судовый, который король его милость, будучи съ паны радами своими на соймѣ въ Берестью, предку его далъ, у себе меновалъ, и къ тому иншими рѣчьми давными того мѣстца предковъ своихъ доходити хотѣлъ, и просилъ, абы его милость рачилъ въ томъ ему съ митрополитомъ справедливость учинити; о чомъ же и вси князи, панове и бояре земли Полоцкоѣ до короля его милости за архіепискупомъ владыкою Полоцкимъ пословъ братью свою прислалы, черезъ которыхъ прозбу къ его милости чинилы, абы ему о зложенъе его съ мѣстца, которое онъ съ предковъ своихъ старшое по митрополитѣ мѣлъ, справедливость была учинена. Гдѣжъ въ тотъ часъ и митрополитъ до короля его милости пріѣздилъ и повѣдилъ, ижъ то есть судъ духовный; а владыцѣ Полоцкому есть ли потреба, тогда нехай на судѣ духовномъ его, або владыку Берестейского правомъ уживаетъ: бо король его милость рѣчей духовныхъ не справуетъ, а ни ся въ то вступуетъ; и покладаль передъ королемъ его милостью привилей господарскій, подъ маестатною печатью, предку его, первшому митрополиту Иосифу и потомкомъ его даный <sup>28)</sup>, черезъ который король его ми-

<sup>28)</sup> Жалованная подтвердит. грамота Кіевскому митрополиту *Иосифу* и православнымъ епископамъ Литовскихъ и Русскихъ областей, о неприкосновенности святительскихъ правъ и суда, также церковнаго имущества и доходовъ. 1511 г. іюля 2. См. *Акты Запад. Рос.*, т. II, № 65.

дость права духовные закону Греческого подтвердилъ, гдѣ въ немъ всякіе рѣчи къ суду духовному прислухающыя, яко митрополитъ къ владыкамъ и архимандритомъ, игуменомъ, чернцомъ и попомъ, такъ и они къ митрополиту, и тежъ вси князи и панове, въ панствѣ его милости, закону Греческого, заховывати и въ дѣлѣхъ духовныхъ передъ нимъ ся судити и рядити мають, суть описаны,—и просилъ, абы при ономъ привилію былъ захованъ, а тая бы рѣчь на зборѣ, водлѣ закону Греческого, до права духовного была отослана. Король его милость съ паны радами своими тыхъ всихъ рѣчей и оного тежъ привилія выслухавши и добрѣ тому вырозумѣвши, а бачучи то, ихъ его милость, первѣй, будучи въ Берестю, владыку Полоцкого зъ митрополитомъ о титулѣ его, то есть, о архіепискуство смотрѣлъ, а о мѣстцѣ на онъ часъ жадная взмѣнка передъ его милостью не была, а теперъ то ему не о архіепискуство, одно о мѣстцо идетъ, и то ся въ церкви Божьей объ оное мѣстцо стало: тогда его милость рачилъ тую рѣчь отложить владыцѣ Полоцкому зъ митрополитомъ до права духовного, на зборѣ ихъ, водлугъ закону Греческого; на который зборѣ вси владыки, которые подъ мощью митрополитовою въ панствѣ его милости суть, мають до него къ Вильни пріѣхати; а рокъ оному збору ихъ его милость покладаетъ о Трехъ Кролѣхъ, то есть, на Крещенѣ Господне пришлого свята, которое въ индиктѣ пятнадцатъ будетъ. А владыка тежъ Полоцкій маеть къ тому часу съ своми царофіяны, которые-кольвекъ съ нимъ могутъ быти, на зборѣ до нихъ пріѣхати, и съ митрополитомъ передъ ними въ томъ на зборѣ справу мѣти; а они тую рѣчь водлугъ закону своего Греческого и права духовного мають межъ ними кончити. А естли которой сторонѣ будетъ ся видѣти зъ оного суда съ кривдою; тогда вольно будетъ имъ до короля его милости ся одозвати: и кгда тая рѣчь передъ короля его милость пріидеть, ино его милость рачить розсудокъ справедливый въ томъ межи ними учинити, яко ся будетъ годити.

*Изъ Литовской Метрики (Судн. дѣлъ кн. XII, л. 99 об.—101). См. Акты Западной Россіи, т. II, № 212.*

## № 32.

Наказная королевская грамота Литовскимъ раднымъ панамъ, объ изслѣдованіи, по жалобѣ Полоцкой православной шляхты, обвиненій на тамошняго архіепископа Симеона, и о приглашеніи къ суду надъ нимъ Кіевскаго митрополита Макарія.  
1544 г. октября 2. <sup>29)</sup>

Шиггимонтъ, Божьею милостью король Польскій, великій князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойтскій, Мазовецкій и иныхъ

<sup>29)</sup> О церкви «святого Николы въ Ризь» см. №№ 24 и 27 и пр. 24; о кн. *Скиртайль-Иванъ Ольгердовичъ* († 1396) см. № 14 и прим. 20; о монастырѣ св. *Іоанна Предтечи на островѣ* р. Двины см. № 7 и прим. 12. *Михайловскій Городецкій мон.*, находился за р. Полотою, гдѣ нынѣ Михайловская кладбищенская церковь; основанъ князьями Петромъ и Иваномъ Масальскими. *Воскресенскій-Мошонецкій мон.*, въ нижнемъ замкѣ (въ Мошонцѣ), основанъ княз. Юріемъ и княг. Агрефиною (Агрипiano), вѣроятно, Лукомскими. *Петро-Павловскій* или просто *Петровскій мон.*, на верхнемъ замкѣ, на мѣстѣ назыв. *Волкова вѣжа*, основанъ «вел. кн. Полоцкимъ Михаиломъ». *Мон. св. Николая на Лучнѣ*—въ 7 верст. отъ города (кажется, гдѣ нынѣ церковь Космы и Даміана въ Казиміровѣ), основ. епископомъ Полоцкимъ Симеономъ I Новгородцемъ. Въ *Актахъ Южной и Запад. Россіи* (т. I, № 233) напечатана слѣд. грамота, касающаяся этого монастыря:

«Грамота Литовскаго вел. кн. Александра Полоцкимъ жителямъ, признающая право великокняжескаго подаванья (jus patronatus) за Никольскимъ монастыремъ на Лучнѣ. 1496 г. іюля 15.

Александръ, Божьею милостью великій князь Литовскій, Рускій, Жомойтскій и иныхъ. Стояли передъ нами очевидно вси бояре Полоцкіе и мѣщане со владыкою Полоцкимъ Лукою о монастырѣ св. Николы на Лучнѣ; и положили передъ нами бояре евангелъе, и въ евангеліи записано, что тотъ монастырь здавна подаванье наше господарское. И мы тому врозумѣвши, и взяли есьмо тотъ монастырь святого Николы на Лучнѣ къ нашему подаванью, а владыцѣ Полоцкому не надобѣ въ тотъ монастырь вступатися. Писанъ у Вильни, іюля 15 дня, индикта 14».

Кромѣ этихъ монастырей, въ Полоцкѣ извѣстны еще слѣдующіе монастыри и церкви: Дѣвичій *Спасо-Евфросиньевскій монастырь*, на р. Полотѣ, основанный въ полов. XII в. преподоб. Евфросиніею († 23 мая 1173 г.); существуетъ и въ настоящее время. Мон. *Богородицкій*, основанный также препод. Евфросиніею: «Созда же преподобная (Евфросинія) и другую церковь

паномъ радамъ нашимъ ихъ милости великого князства Литовского, тымъ, которые на первомъ соймѣ на року судовомъ будутъ. Тыхъ часовъ, будучи намъ на томъ валномъ соймѣ въ Берестыи, присылали до насъ панове земяне, вся шляхта земли Полоцькоѣ, жалуючи и велико отяжаючи на архіепископа владыку Полоцького и Витебского *Семіона*, о томъ, штожь дей онъ мѣшкаючи на той

каменную во имя Пресвятыя Богородицы, иконами же и всякимъ благодѣпиемъ украси и даде ю инокомъ, и монастырь имъ возгради при той церкви (*Житіе препод. Евфросиніи*); этотъ монастырь находился, вѣроятно, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ католическій кладбищенскій костелъ св. Ксаверія. Мон. *Борисоглыбскій* (см. № 5 и прим. 10). Мон. *Пятницкій* (см. № 22 и прим. 23). Мон. *Троицкій*, за р. Полотою, сожженъ Поляками до основанія въ 1579 г. (см. № 6 и пр. 11). Мон. *Космодемьянскій*, «въ городѣ», т. е. за р. Полотою (въ древнее время городъ собственно былъ расположенъ за р. Полотою, отъ устья этой рѣки вверхъ по ея теченію до нынѣшняго хутора Гераквилля (*Heracii villa*); см. *Витеб. Стар.*, т. I, стр. 658-660 и прилож.) Мон. *Преображенскій* или *Запалотскій*, при впаденіи р. Полоты въ Двину Мон. *Георгиевскій*—въ полѣ, за городомъ, основанъ Зеновичами-Корсаками. Мон. *Вознесенскій*. Мон. *Богоявленскій*, надъ р. Двиною, достопамятныи посвщеніемъ Іоанна IV въ 1563 г., Алексѣя Михайловича въ 1656 г., Петра I-го въ 1705 г., Екатерины II въ 1780 г.; существуетъ и нынѣ.

Церкви: *Собійская* соборная (см. примѣч. 2 и 7); *Срътенія Христова*, въ замкѣ; «придворная» св. *Николая*, въ замкѣ; другая церковь св. *Николая*, въ замкѣ, на *Полуплать*; св. *Димитрія*, въ замкѣ; *Вознесенія Господня*, въ городѣ; св. *Василія*, въ городѣ; св. *Параскевы-Пятницы*, въ городѣ; *Благовѣщенія*, въ городѣ.

Всѣ эти монастыри и церкви, за исключеніемъ только Собійской, со всѣми ихъ имѣніями, король Стефанъ Баторій передалъ Іезуитамъ въ 1580 г. См. *Diploma foundationis Coll. Polocensis Soc. Iezu* (отрывокъ изъ «*Diploma*» напеч. въ Ак. Запад. Рос. III, прим. 80); *Informacya o fundacii collegium Polockiego Soc. Iezu, Nieswiż, 1699 г.*; *Akt. Regestru Skuminowskiego spisanych wszystkich imion monasterzow u cerkwiach ichumienskich w woiewod. Połockim leżacych oycem Iezuitom Kollegium Połockiego od najasniejszego Krola j-mci Stephana Batorego przy fundacij nadanych, 1580* (Историко-Юридическіе матеріалы, извлеч. изъ актовыхъ кн. губ. Витеб. и Могилевской, подъ ред. Созонова, вып. II, и Памятн. Кн. Витеб. губ. на 1867 г.). Ср. примѣчаніе 19, а также статью: «*Коллеиумъ и академія іезуитовъ въ Полоцкѣ*» (Витеб. Губ. Вѣд. 1887 г., №№ 17 21; въ Витебскихъ-же Губ. Вѣд. за 1887 г. напечатаны, въ переводѣ на Русскій яз., вышеозначенныя «*Diploma*» и «*Informacya*»).

архієпископы, вельми нерадно и неслушно ся тамъ справуесть: напредъ, церквамъ Божымъ, и въ монастырехъ архимандрытомъ и игуменомъ и старцомъ, и крылошаномъ святоѣ Софѣи, и попомъ и людемъ въ мѣстѣ и по селомъ и по всей парафіи своей, кривды и шкоды великіе дѣлаесть, то есть: которая *церковь святого Николая въ Ризѣ* есть, у тоѣ церкви частокротъ попы умирають, для повѣтрія, которое тамъ пащеть, и завжды съ замку нашего Полоцька владыки первшыя Полоцькіе священниковъ тамъ давали, обмовившыся зъ шляхтою и зъ мѣщаны, и, обравши на то годового доброго человекка съ крылоса святоѣ Софѣи, передъ всею землею привоживали ихъ къ присѣгѣ, абы тые попы будучи тамъ, намъ господарю и паньству нашему во всемъ спріяли, и што колвелкъ тамъ слышачи кѣдомость давали; онъ дей не смотрѣчи годности, а ни вѣрности, и тежъ съ ними бояре обмовы въ томъ николи не чинячи, и беручи отъ того великіе подарки, поповъ простыхъ людей тамъ до Риги самъ даесть и къ присѣгѣ ихъ не приводитъ: за которою жъ дей несправою его и за вымышленьемъ многихъ подарковъ, оная церковь часомъ немало безъ попа стоить. А къ тому дей, которое наданье предка нашего, великого князя Полоцького *Скиргайла*, зъ вѣку, зъ сель Долецькихъ дань грошова и медовая на крылошанъ святоѣ Софѣи хоживала, съ чого они память чинили, и свѣчи насукинали, и задушныя службы служивали (а тые дей люди Долчане ничего иншого не робливали, одно тую церковь Божью святоѣ Софѣи покрывали, и цвинтаръ гороживали): онъ дей тое наданье все у нихъ отнялъ и къ пожитку своему привлацилъ, а имъ што хочеть, то даесть; а тыхъ дей людей къ своимъ имѣннямъ Литовскимъ у пригонъ и въ подводы повернулъ на свои потребности; и для того дей такъ достаточная память по душахъ князей Полоцькихъ быти не можетъ, и церковь святоѣ Софѣи каплетъ, и оноѣ церкви и цвинтаря оправовати и робити некому. При томъ дей который *монастырь святого Ивана*, у-въ островѣ, отъ насъ онъ держить, и въ томъ дей монастыри старцомъ и людемъ всимъ также кривды чинить, и въ великомъ недостатку ихъ ховаесть, и живности водлѣ давного обычая давати имъ не кажетъ, и всякіе доходы и пожитки самъ

одинъ на себе беретъ, а имъ што хочеть то удѣляетъ; а передъ тымъ дей то все на-поль архимандрыты зъ старцами дѣливали. Такъ жо который *монастырь святого Михаила въ Городку*, и другой *монастырь, въ замку, въ Мошонь, святого Воскресенья* архимандрытъ Антоной держаль; ино, скоро вмеръ, онъ дей зъ домовъ церковныхъ тогожь часу все выбралъ, и села церковные и доходы всякѣ на себе повернулъ; и выбравши вси доходы, и села спустошивши, и побравши подарки, потомъ дей иньшихъ архимандрытовъ тамъ установилъ. И тежъ, што ся дотычетъ *монастыря святого Петра въ замку*, въ которомъ дей былъ игумень Юсифъ, и другого *монастыря святого Никола на Лучнѣ*, што былъ въ немъ игумень Ефремъ, тые дей игумены змерли, а онъ дей такожь, по животѣ ихъ, зъ домовъ церковныхъ вси рѣчи побралъ и зъ сель монастырскихъ кождые пожитки къ своимъ рукамъ оборотилъ, и ихъ спустошивши и подарки многіе побравши, иньшимъ игуменомъ подавалъ; а той дей монастырь на Лучнѣ есть подаванье наше господарское, чого онъ не мѣлъ безъ воли и вѣдомости наше чинити. За тымъ жаловали: которую серебщизну по тые лѣта прошлые отпустили есмо всей земли Полоцкой, а што ся дотычетъ серебщизны зъ людей церковныхъ архіепископы Полоцкоѣ, и тежъ зъ людей архимандрытскихъ, игуменскихъ и всихъ поповъ, игуменьи Полоцкоѣ и всего духовенства тамошнего, казали есмо обернути на поправленье церкви святоѣ Софѣи, и дали есмо имъ науку черезъ листы наши, и жбы они тую серебщизну всю сполна отдали, подъ сумнѣьемъ своимъ, тымъ, которымъ бы бояре тамошніе къ отбиранью установили, и личбу передъ ними учинили: ино дей вся шляхта земли Полоцкоѣ, водлѣ росказанья нашего, установили были трехъ особъ, братью свою, на то годныхъ; то пакъ дей онъ тую всю серебщизну собѣ побралъ, а на церковь Божью дати ее не хотѣлъ, и надъ то дей бралъ серебщизну не водлѣ ухвалы наше, все на широкую личбу, кождый грошъ по чотырнадцати пѣнязей. Къ тому дей, тежъ и которые куницы приходятъ на него со всихъ архимандрытовъ и игуменовъ и поповъ, тые дей куницы беретъ не водлѣ стародавнего обычая: прибавляючи назвыщъ што си ему видить, и кажетъ имъ съ по-