

007

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА.

№ 15.

1877 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.  
— съ пересылкою — 4 руб.

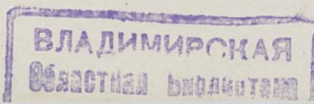
## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ Святѣйшаго Синода

I. Отъ 1-го — 15-го іюня 1877 года, № 64, о составленной г. Андріяшевымъ „Книгѣ для первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ и народныхъ училищахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го мая 1877 года, № 172, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная А. Андріяшевымъ «Книга для первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ и народныхъ училищахъ» (ч. II, изданіе 3, вновь обработанное и значительно исправленное, Кіевъ. 1875 г.) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку, для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣст-



никъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 121, о составленной редакторомъ Кіевскаго народнаго календаря и газеты «Другъ Народа» А. Андріяшевымъ «Книжка для первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ и народныхъ училищахъ (Часть вторая. Изданіе 3, вновь обработанное и значительно исправленное. Кіевъ, 1875 года).*

Книга г. Андріяшева заключаетъ въ себѣ пять отдѣловъ:

Отдѣлъ I—статьи для первоначальнаго объяснительнаго чтенія.

Отдѣлъ II—разказы изъ естественной исторіи.

Отдѣлъ III—разказы изъ географіи.

Отдѣлъ IV—разказы изъ русской исторіи.

Отдѣлъ V—разныя стихотворенія и басни Крылова.

Изъ книги не видно, на чомъ основано раздѣленіе ея на отдѣлы; не видно и вообще, чѣмъ руководился авторъ въ выборѣ матеріала для своего труда. Между тѣмъ въ I отдѣлѣ есть статьи, относящіяся и къ II (туманъ, облака, роса, иней, дождь, атмосфера и т. п.) и къ V отдѣлу (стихотворенія). Отсутствіе опредѣленнаго плана въ книгѣ весьма замѣтно. Тѣмъ не менѣе по матеріалу книга вообще (кромѣ нѣкоторыхъ исключеній) доступна для дѣтскаго возраста и составлена довольно удовлетворительно. Кажется авторъ бралъ на удачу то, что для дѣтей можетъ быть понятно и что можетъ ихъ занимать и вызывать любознательность. Исключеніе составляютъ III и IV отдѣлы, представляющіе: первый — довольно законченный, хотя и сухой схематическій очеркъ географіи Россіи, а второй— выдающіяся главнѣйшія событія изъ русской исторіи.

Книга г. Андріяшева по характеру статей имѣетъ доброе воспитательное направленіе. Говоря о минувшихъ временахъ нашей исторіи, авторъ относится сочувственно къ

свѣтлымъ ея сторонамъ; и даже изъ явленій природы, гдѣ то возможно, старается дѣлать нравственные выводы и приводитъ статьи подобнаго характера въ своей книгѣ. Содержаніе статей весьма разнообразно. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ 3-мъ изданіи книги Андріашева сдѣланы значительныя улучшенія. Видно, что авторъ улучшилъ выборъ статей и нѣкоторыя заново переработалъ, отъ чего книга много выиграла.

Въ I отдѣлѣ сначала помѣщены простенькія, небольшія по объему, доступныя дѣтямъ по содержанію стихотворенія, въ которыхъ преобладаютъ описанія природы и ея явленій (утро, разсвѣтъ, восходъ солнца, пѣвчая птичка, чижъ и голубь и др.); затѣмъ даются небольшія статьи для пересказа. И по языку и по содержанію статьи эти соотвѣтствуютъ цѣли. Есть только мѣстами обмолвки. Выборъ предметовъ таковъ, что можетъ служить для нагляднаго обученія (стекло, глина, кирпичъ, известь, грифельная доска, мѣлъ, карандашъ, писчая бумага), что на первой ступени обученія умѣстно. Но далѣе есть нѣсколько статей, повидимому, превышающихъ разумніе малютокъ, таковы: «Вѣра и Народность», «Отечество». Двѣ статьи о времени (стр. 29 — 30) представляютъ простую номенклатуру дѣлений времени; подобныя вещи болѣе умѣстны въ ариѳметикѣ, чѣмъ въ книгѣ для чтенія. Статьи: «Міръ—вселенная», «Небо», «Земной шаръ», «Часть свѣта», казалось бы неумѣстны въ первомъ отдѣлѣ книги, за которую дѣти берутся тотчасъ послѣ азбуки. Между прочимъ, здѣсь встрѣчается сравнительное обозрѣніе материковъ (стр. 34) въ квадратныхъ миляхъ, число которыхъ восходитъ до сотенъ тысячъ, что неудобно для малютокъ, которые ни о миляхъ, ни о сотняхъ тысячъ еще понятія не имѣютъ. Затѣмъ даются изображенія двухъ полушарій земныхъ опять преждевременно. Статья «Поверхность суши» представляетъ голую географическую номенклатуру.

Въ статьѣ «Атмосфера» также встрѣчаются мѣста для дѣтей недоступныя, на примѣръ, на стр. 37 говорится: «Посредствомъ ощущенія, а еще лучше съ помощію прибора, называемаго термометромъ, т. е. измѣрителемъ теплоты, можно легко убѣдиться» и т. д. Все это дѣти не поймутъ и не усвоятъ. Въ статьѣ «Путешествіе воды» есть искусственность въ изложеніи, а въ слѣдующей статьѣ (39 стр.) есть выраженія неудачныя и даже невѣрныя. Заключительныя стихи этого отдѣла очень хороши (вѣсна, лѣто, жатва, сѣнокосъ, осень, зима, зимняя ночь въ деревнѣ).

II Отдѣлъ, посвященный естественно-историческимъ статьямъ, представляетъ описаніе животныхъ, причѣмъ авторъ не держится опредѣленнаго плана, отчего рассказы являются ни чѣмъ не связанными между собою, что едва ли можетъ служить къ выгодѣ усвоенія ихъ учениками. Такъ рассказы идутъ сначала въ такомъ порядкѣ: лошадь, рогатый скотъ, овца, олень, верблюдъ, дикая коза, левъ, собака и т. д. Послѣ страуса слѣдуетъ жаба, паукъ, пчолы, саранча, шелковичный червь, комаръ, черепаха и проч. За описаніемъ животныхъ слѣдуетъ описаніе предметовъ изъ царства растительнаго, тоже безъ опредѣленнаго плана. Въ заключеніе дается нѣсколько статей о царствѣ минеральномъ. По обработкѣ, статьи этого отдѣла довольно удовлетворительны, хотя не безъ промаховъ мѣстами. Такъ статья о медвѣдѣ мало даетъ матеріала, и самое описаніе не довольно характеристично. Въ статьѣ «лисица», между прочимъ, говорится, что «она умираетъ также какъ и волкъ, *молча*» (стр. 66). Но это зависитъ отъ различныхъ условій смерти животнаго. Въ статьѣ «медвѣдь» говорится, между прочимъ, что «медвѣдица съ своими медвѣжатами нянчится такъ же, какъ женщина съ своими дѣтьми», — унодобленіе неумѣстное. Далѣе, сказавъ, что отъ медвѣдя «часто отлеживаются», притворяясь мертвыми, авторъ говоритъ, что «въ этомъ случаѣ нужно большое присутствіе духа, чтобы вытерпѣть медвѣжью операцію безъ

крика, разыгрывая роль мнимаго умершаго, такъ какъ медвѣдь имѣетъ обыкновеніе сдирать съ затылка кожу, закрывая ею глаза своей жертвы». Но послѣ этого нечего и думать «отлеживаться» отъ медвѣдя. На стр. 68 слонъ называется «сухопутнымъ животнымъ». На стр. 71 говорится, что *хочется* жукамъ погулять вечеромъ; они *думаютъ*, что никто ихъ не видитъ»,—что совершенно произвольно сказано: почомъ знать, что жукамъ *хочется* и что они *думаютъ*! На стр. 72 произведено неумѣстное и странное уподобленіе: «Въ одинъ вечеръ иногда (летучая мышь) больше пользы принесетъ, чѣмъ иной мальчикъ лѣнятя за цѣлый день». О лягушкахъ составитель выражается такъ, что «онѣ скачутъ съ такою же легкостію, какъ танцмейстеръ» (стр. 75). Далѣе говорится, что «ни одно животное не *хочетъ* (?) имѣть дѣла съ жабою»; слизняки называются «лѣнливыми»; описывая комара, составитель говорить, что личинки комаровъ, дабы не сорить своими старыми кожами прудъ, сами ихъ съѣдаютъ (стр. 81). Относительно усвоенія авторомъ человѣческихъ свойствъ и дѣйствій (*хочется, думаетъ, не хочется* и т. под.) животнымъ, слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что составитель допустилъ въ своей книгѣ лишь нѣсколько выраженій подобнаго характера. Но вообще онъ въ описаніяхъ природы стоитъ на почвѣ дѣйствительности. Въ описаніи сосны (стр. 91), между прочимъ, есть такое выраженіе: «одинъ крестьянинъ (?) въ Вятской губерніи дѣлаетъ изъ сосновой шерсти пряжу, изъ которой дѣлается ткань и шьется самое дешевое платье». Извѣстно, что платье (нижнее) изъ сосновой шерсти нынѣ готовится въ значительныхъ размѣрахъ и у насъ и за границей, и потому указаніе въ этомъ случаѣ на одного крестьянина (?) Вятской губерніи не уместно.

Въ III отдѣлѣ статьи географическія посвящены Россіи. И здѣсь есть обмолвки. Такъ, на стр. 101 говорится, что на Кавказѣ есть неоть, «служащая для освѣщенія комнатъ»;

вѣрнѣе было бы сказать «нефть, изъ которой добывается керосинъ, служащій для освѣщенія комнатъ». Нефть кромѣ сильнаго удушливаго запаха, даетъ такую копоть, что для освѣщенія комнатъ она неудобна. На стр. 104, описывая сѣверное сіяніе, составитель выражается такъ, что явленіе это представляетъ «что-то въ родѣ волшебнаго представленія въ 4-хъ дѣйствіяхъ (сегментъ, дуга, столбы, вѣнецъ)», сказано неудачно, потому непонятно. Разказы изъ Русской исторіи (отдѣлъ IV) составлены довольно просто. Здѣсь дано и нѣсколько историческихъ стихотвореній, — выборъ ихъ хорошъ. Всѣ статьи и стихи проникнуты патриотическимъ чувствомъ. Одѣлъ V представляетъ разныя стихотворенія. Изъ нихъ: «Молитва дитяти» мало вразумительна. Авторъ говоритъ, между прочимъ, что Творецъ «считаетъ (?) капли слезъ» и отвѣчать (?) готовъ дитяти. Затѣмъ далѣе прибавляетъ, что «быть можетъ» ангель хранитель «соберетъ эти слезы и отнесетъ къ престолу Бога». О какихъ слезахъ авторъ говоритъ—невѣдомо. Въ «пѣсни при захожденіи солнца» (стр. 171) говорится, что «Господу чудесъ нѣтъ заката», что не понятно; а затѣмъ едали для дѣтей понятно будетъ и выраженіе «тьма сердечная» (тамже.). Выборъ остальныхъ стихотвореній не представляетъ ничего вызывающаго замѣчанія.

Принимая въ соображеніе, что книга г. Андріяшева въ новомъ изданіи значительно улучшена и промахи ея незначительны и удобоисправимы для каждаго учителя, а между тѣмъ по содержанію своему статьи книги разнообразны, по направленію—одобрительны, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Андріяшевымъ «Книгу для первоначальнаго чтенія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ и народныхъ училищахъ» одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, для воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ.

II. Отъ 1-го—15-го іюня 1877 г., за № 64, о составленной Н. Брянскимъ „Музыкальной азбука“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 12-го мая сего года за № 173, съ отзывомъ Учебнаго Комитета о составленной Н. Брянскимъ «Музыкальной азбука, теоретическомъ, практическомъ руководствѣ къ изученію пѣнія для учащихся» (С.-Петербургъ. 1875 годъ). Комитетъ полагаетъ означенную книгу одобрить для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи пѣнію, въ духовныхъ училищахъ и въ трехъ низшихъ классахъ духовныхъ семинарій. Приказали: Вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 122, о книжкѣ, подъ названіемъ: «Музыкальная азбука. Теоретическое, практическое руководство къ изученію пѣнія для учащихся» (С.-Петербургъ, 1875 г.), составленной свободнымъ художникомъ, артистомъ Императорскихъ театровъ, Николаемъ Брянскимъ.*

«Музыкальная азбука» г. Брянскаго представляетъ учебникъ пѣнія, въ которомъ изложены для учащихся теоретическія свѣдѣнія по музыкѣ рядомъ съ практическими упражненіями. Азбука раздѣляется на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ, простой цедурной гаммы одной октавы, изложены и показаны на примѣрахъ слѣдующія свѣдѣнія, понятіе о гаммѣ, ступени тоновъ гаммы, нотная система, ключъ соль, продолжительность нотъ первой группы, куда авторъ относитъ четвертныя, половинныя и цѣлыя ноты; такты съ четвертными долями, паузы, ритмическія гаммы и гаммы какъ мелодіи; удареніе въ тактѣ, синкопы; интер-

валы въ нотныхъ примѣрахъ и въ цифрахъ, причомъ даются и общія упражненія для изученія всѣхъ интерваловъ. Далѣе слѣдуетъ изученіе второй группы нотъ, куда относятся восьмыя доли, причомъ ноты этой группы изучаются также всесторонне въ отношеніи паузъ, такта, продолжительности и проч., въ различныхъ сочетаніяхъ. Далѣе идетъ третья группа нотъ, шестнадцатая доля и т. д., рассматриваются дробныя паузы, тріоли. Въ концѣ отдѣла дѣлается на упражненіяхъ общій сводъ всего пройденнаго. При разсмотрѣніи этого отдѣла нельзя не замѣтить, что составитель азбуки старался, по возможности, упростить передачу свѣдѣній, давая по одной трудности за одинъ разъ и раздѣляя учебный матеріалъ на ступени, дабы ученикъ, мало-по-малу, постепенно усвоивалъ объясненія учителя на практическихъ упражненіяхъ. Приэтомъ нельзя не пожалѣть, что авторъ ограничивается въ упражненіяхъ только вокализами; было бы еще лучше, рядомъ съ этими упражненіями, давать подходящія къ каждой степени простенькія по напѣву молитвы, пѣснопѣнія. Теперь подобный выборъ матеріала лежитъ на обязанности учителя. Методъ изложенія въ азбукѣ принятъ положительный: авторъ даетъ правило и приводитъ къ нему примѣръ, на которомъ ученикъ наглядно изучаетъ правило. Было бы еще лучше, сперва давать примѣръ и изъ разбора его извлекать правила, причомъ вызывалась бы болѣе самостоятельность ученика и правила отчотливѣе и тверже запечатлѣвались бы въ его сознаніи; но пока мы еще не знаемъ ни одного руководства, гдѣ бы примѣнялся этотъ приемъ, и поневолѣ приходится только рекомендовать его вниманію учителей, которые могутъ сами вводить его примѣненіе въ практику. Что касается изложенія, то оно вездѣ ясно, вразумительно и довольно точно; только на стр. 4-й слѣдовало бы отмѣтить, что приведенный примѣръ назначенъ не для пѣнія, а для словеснаго наименованія нотъ въ данномъ ключѣ (солмизаціи); за тѣмъ на стр. 11-й для



учениковъ можетъ показаться не совсѣмъ яснымъ слѣдующее опредѣленіе упражненія къ § 10-му: «Исполненіе *ритмическихъ гаммъ*, составленныхъ на *мелодическомъ началѣ*, то-есть, съ *ритмическимъ* и *тональнымъ разнообразіемъ*», учитель долженъ здѣсь изъяснить каждый изъ употребляемыхъ авторомъ терминовъ. По объему свѣдѣній первый отдѣлъ азбуки соответствуетъ начальному обученію пѣнію въ духовныхъ училищахъ, гдѣ въ приготовительномъ классѣ преподается пѣніе съ голоса; въ 1-мъ классѣ простое нотное пѣніе по обиходу, а въ послѣдующихъ классахъ, продолжая изученіе обихода и пѣнія по слуху, ученики знакомятся съ итальянской нотописью и начальными свѣдѣніями изъ музыкальной теоріи.

Второй отдѣлъ «Музыкальной азбуки» назначенъ, очевидно, для высшихъ классовъ. Въ первомъ отдѣлѣ все изложеніе ограничивалось предѣлами одной октавы простой це-дурной гаммы, безъ всякихъ знаковъ измѣненія тоновъ. Во второмъ же отдѣлѣ излагаются музыкальные ключи, знаки измѣненія тоновъ, основные интервалы съ ихъ обращеніями, мажорныя и минорныя гаммы, порядковъ ключевыхъ знаковъ, разнообразныя упражненія въ ладахъ, хроматическая гамма; наконецъ, сообщаются самыя общія, элементарныя свѣдѣнія изъ *гармоніи*, именно о трезвучіи, септаккордѣ (доминантаккордѣ) и его разрѣшеніи, обращеніяхъ главныхъ аккордовъ; въ концѣ даются вокализы и правило писанія нотъ. Изложеніе и здѣсь отличается краткостью, сжатостью и отчотливостію. Для выясненія понятія объ отношеніяхъ тоновъ между собою авторъ прибѣгаетъ къ клавиатурѣ. Но такъ какъ фортепіано можно найти далеко не въ каждомъ учебномъ заведеніи, то составитель даетъ чертежъ клавиатуры въ текстѣ и въ приложеніи на особомъ листкѣ. Приемъ объясненій и здѣсь тотъ же, что въ предыдущемъ отдѣлѣ; только упражненій въ этомъ отдѣлѣ меньше. По объему свѣдѣній, заключающихся въ этомъ отдѣлѣ, его можно принять для первыхъ трехъ

классовъ семинаріи. Но при теоретическихъ объясненіяхъ весьма желательно было бы имѣть практическую христоматію для хороваго пѣнія; къ сожалѣнію, русская музыкальная педагогическая литература доселѣ не пополнила этотъ пробѣлъ, вслѣдствіе чего на учителѣ пѣнія лежитъ обязанность дѣлать соотвѣтственный выборъ матеріала для закрѣпленія пріобрѣтенныхъ свѣдѣній путемъ практики, при выполненіи хоровыхъ пьесъ цѣлымъ классомъ.

Принимая во вниманіе дешевизну изданія г. Брянскаго, достаточный запасъ въ азбукѣ музыкально-теоретическихъ свѣдѣній, сопровождаемыхъ практическими примѣрами и упражненіями, въ виду отсутствія руководства, специально приспособленнаго къ цѣлямъ преподаванія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить «Музыкальную Азбуку» г. Брянскаго въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи пѣнію въ духовныхъ училищахъ и въ трехъ низшихъ классахъ семинаріи.

---

Циркулярное извѣщеніе Хозяйств. Управленія въ духовныя училища о высылкѣ въ бібліотеки оныхъ книги: „Разказы для дѣтей изъ естественной исторіи“, Ишимовой. — Хозяйств. Управленіе симъ имѣетъ честь извѣститъ правленія мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 15-го іюня сего года, изъ сего Управленія препровождено въ каждое духовное училище для бібліотеки оныхъ по одному экземпляру пріобрѣтенной на счетъ духовно-учебнаго капитала книги подъ названіемъ: «Разказы для дѣтей изъ естественной исторіи», составленной А. Ишимовою.

---

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ: *объ исключеніи изъ запаса арміи окончившихъ курсъ семинарій и занимающихъ должности учителей народныхъ училищъ* (отъ 19-го мая 1877 года, № 14). — По Высочайше-

му повелѣнію. Высочайше утвержденнымъ, 16-го апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о составѣ приходоувъ и причтоувъ, между прочимъ установлено, что въ санъ священника могутъ быть возводимы окончившіе курсъ семинаріи и прослужившіе при томъ не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ.

Въ виду сего и по поводу отказа одного губернскаго по воинской повинности присутствія исключить изъ запаса арміи бывшаго студента духовной семинаріи, состоявшаго учителемъ народныхъ училищъ и имѣвшаго право, на основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, поступиить въ духовное званіе,—возникъ вопросъ: не признается ли возможнымъ исключать изъ запаса арміи тѣхъ учителей народныхъ училищъ изъ окончившихъ полный курсъ въ духовной семинаріи и вынужденныхъ жеребій на поступленіе въ постоянныя войска, которые, пробывъ на учительской должности не менѣе трехъ лѣтъ, пожелаютъ поступить въ духовное званіе по праву, предоставленному имъ на то Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го апрѣля 1869 года.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу военнаго министра, Государь Императоръ, 5-го сего мая, Высочайше повелѣть соизволилъ:

Принять къ руководству на будущее время, чтобы занимающихъ должность учителей народныхъ училищъ, если они будутъ имѣть право на поступленіе въ духовное званіе, на основаніи помянутаго Высочайшаго повелѣнія 16-го апрѣля 1869 года, исключать изъ запаса арміи, но съ тѣмъ однакожь, если они будутъ рукоположены въ священники.

Сообщая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи вашему превосходительству, покорнѣйше прошу поставить объ этомъ въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ губерніи, для надлежащаго руководства.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

По поводу покушенія на кражу изъ церкви села Беклемищъ, Гороховецкаго уѣзда, съ 12 на 13 число Іюня шайкою злоумышленниковъ и въ виду того, что въ теченіи прошедшаго мѣсяца этою шайкою злоумышленниковъ совершены не только покушенія на ограбленіе церквей въ Епархіи, но и самыя кражи со взломомъ рѣшетокъ въ окнахъ, Епархіальное Начальство, въ предупрежденіе подобныхъ несчастныхъ случаевъ, признало необходимымъ вновь подтвердить настоятелямъ и ихъ помощникамъ съ церковными старостами, чтобы они озаботились неотложно принять дѣятельныя мѣры къ охраненію церквей отъ подобныхъ покушеній и учредить болѣе бдительную стражу при церквахъ; о чемъ припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

По поводу представленія въ Консисторію, въ Іюль мѣсяцѣ, однимъ изъ Епархіальныхъ благочинныхъ церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ его вѣдомства прежняго образца, для замѣны ихъ книгами новаго образца, Владимірское Епархіальное Начальство поставляется въ необходимость объявить по духовному вѣдомству Владимірской Епархіи, что, такъ какъ Московскою синодальною контрою бланковые листы новаго формата для церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ въ Консисторіи еще не высланы, а потому и заготовка на новой формѣ и разсылка ихъ по церквамъ могутъ послѣдовать не ранѣе послѣднихъ мѣсяцевъ текущаго года, почему настоятели церквей, ихъ помощники съ церковными старостами должны вести запись прихода и расхода церковныхъ суммъ, впредь до присылки книгъ новаго образца, въ старыхъ приходныхъ книгахъ.

---

*Отношеніе Предсѣдателя Мѣстнаго Управленія Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, на имя Его Высокопреосвященства.*

Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырь.

Главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, съ соизволенія Августѣйшей его Покровительницы, приступаетъ къ изданію еженедѣльнаго журнала «*Вѣстникъ Народной Помощи*», который долженъ сдѣлаться посредствующимъ звеномъ между дѣйствующею арміею и населеніемъ, въ которомъ войско оставило свои семейства и родныхъ.

Главное Управленіе Общества циркуляромъ отъ 4 сего Іюня за № 3547 сообщая мнѣ о семъ, присовокупило, что желательно и полезно было бы съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства производить розничную продажу «*Вѣстника Народной Помощи*» при церквахъ въ праздничные и воскресные дни.

Вслѣдствіе сего, препровождая къ Вашему Высокопреосвященству объявленіе и программу означеннаго журнала, честь имѣю просить Васъ, Милостивый Архипастырь, увѣдомить меня, не встрѣчается ли со стороны Вашей препятствій къ розничной продажѣ *Вѣстника* при церквахъ въ праздничные и воскресные дни.

На отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 22 Іюня. Разсмотрѣть и представить съ мнѣніемъ.

1877 г. Іюня 27 дня въ Консistorіи подъ № 1525 заключено: увѣдомивъ г. Предсѣдателя Мѣстнаго Управленія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ о сдѣланномъ Епарх. Начальствомъ распоряженіи относительно выписки въ монастыри и церкви еженедѣльнаго изданія журнала «*Вѣстникъ Народной Помощи*», вмѣстѣ съ симъ сообщить, что не представляется препятствій къ розничной

продажѣ означеннаго изданія при церквахъ въ воскресные и праздничные дни чрезъ особо назначенныхъ для сего лицъ, о чемъ дать знать къ свѣдѣнію Епархіальнаго духовенства чрезъ припечатаніе въ Вѣдомостяхъ.

*Копія съ циркуляра Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, отъ 4 Іюня сего 1877 г. за № 3547.*

Главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, съ соизволенія Августѣйшей ея Покровительницы, приступаетъ къ изданію еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ Народной Помощи“, который долженъ сдѣлаться посредствующимъ звеномъ между дѣйствующею арміею и населеніемъ, въ которомъ войско оставило свои семейства и родныхъ.

Задачи и цѣль этого еженедѣльнаго изданія, а равно и программа онаго, подробно изложены въ прилагаемомъ объявленіи \*), но исполненіе ихъ зависитъ главнымъ образомъ отъ сочувствія учреждений и членовъ нашего Общества къ предпріятому имъ дѣлу. Главное Управленіе Общества вполне надѣется, что каждый членъ онаго, по мѣрѣ силъ своихъ, облегчитъ предпріятіе этого народнаго изданія какъ содѣйствіемъ къ увеличенію числа подписчиковъ на оный, такъ равно и сообщеніемъ всѣхъ полезныхъ свѣдѣній, могущихъ усилить нравственное значеніе Общества и упрочить успѣхъ предпринимаемаго изданія.

Желательно было-бы привлечь по возможности и мѣстныхъ дѣятелей и членовъ Общества къ участию въ этомъ дѣлѣ. Общество наше съ признательностью приметъ всякое сообщеніе о дѣлахъ любви и благотворительности народной, относящихся къ высокой нашей цѣли, и проявленіи высокихъ чувствъ любви къ Отечеству въ настоящую войну, о мѣстныхъ учрежденіяхъ и пожертвованіяхъ на пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и о нуждахъ осиротѣвшихъ семействъ.

\*) Объявленіе напечатано въ № 14 Влад. Епарх. Вѣдомостей.

Всякія сообщенія сего рода могутъ быть присылаемы на имя Предсѣдателя, или въ редакцію Вѣстника.

Желательно и полезно было бы съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства производить розничную продажу „Вѣстника Народной Помощи“ при церквахъ въ праздничные и воскресные дни, для чего редакція, по заявленіи объ этомъ мѣстными учрежденіями, будетъ имъ высылать потребное число журналовъ для розничной продажи. Подписалъ Предсѣдатель Главнаго Управленія Генераль-Адъютантъ *Баумгартенъ*.

*Отношеніе Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій, на устройство Инвалиднаго дома въ Кишиневѣ, на имя Его Высокопреосвященства.*

Въ память событій, совершившихся въ Кишиневѣ 12 Апрѣля, предположена съ Высочайшаго разрѣшенія повсемѣстная въ Имперіи подписка на устройство инвалиднаго дома въ Кишиневѣ. Комитетъ, учрежденный Кишиневскою Городскою Думою для сбора пожертвованій, обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой принять въ этомъ патріотическомъ дѣлѣ теплое участіе посильнымъ приношеніемъ и распространеніемъ этой подписки въ средѣ Вашей паствы. Съ этою цѣлью препровождается 10 экземпляровъ воззванія къ соотечественникамъ.

На отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1 Юля. Приглашеніе напечатать во Владим. Епарх. Вѣдомостяхъ, а приложенія печатныя разослать по усмотрѣнію.

1877 г. Юля 4 дня въ Консисторіи подъ № 1547 Заключено: а) согласно резолюціи Его Высокопреосвященства приглашеніе къ пожертвованіямъ *отослать* для припечатанія въ редакцію *Епарх. Вѣдомостей*, предложивъ при семь настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ и ихъ помощникамъ соборныхъ, градскихъ и сельскихъ церквей открыть подписку для сбора пожертвованій

между духовенствомъ и прихожанами на устройство въ Кишиневѣ Инвалиднаго дома для призрѣнія раненыхъ воиновъ въ настоящую войну съ Турціей, и подписные листы вмѣстѣ съ пожертвованіями доставить въ Консисторію для отсылки оныхъ по назначенію; а затѣмъ б) остальные экземпляры приглашеній розослать по правленіямъ: Семинаріи и дух. Училищъ, — не найдутъ-ли они возможнымъ среди служащихъ и воспитанниковъ открыть на столь высокопатріотическое дѣло подписку для сбора посильныхъ пожертвованій.

### **Приглашеніе къ пожертвованіямъ на устройство Инвалиднаго дома въ Кишиневѣ.**

Двѣнадцатаго апрѣля 1877 года въ Кишиневѣ совершилось великое въ исторіи отечества событіе. Здѣсь, въ этотъ день ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ повелѣлъ своимъ войскамъ вступить въ предѣлы Турціи.

Манифестъ о войнѣ, на который съ такимъ безпримѣрнымъ воодушевленіемъ откликнулась вся Россія, нигдѣ не могъ произвести большаго впечатлѣнія, какъ тамъ, гдѣ онъ впервые былъ объявленъ, въ присутствіи нашего Царя-Освободителя, колѣнопреклоненно молившагося за успѣхъ русскаго оружія, за сохраненіе въ бояхъ и походахъ своихъ храбрыхъ воиновъ, идущихъ на святой подвигъ.

Мы, очевидцы этого величаваго зрѣлища, полнаго глубокаго, потрясающаго смысла тронутые до глубины души торжественностью минуты, естественно были охвачены неописаннымъ восторгомъ.

У многихъ изъ насъ тутъ-же возникла мысль увѣковѣчить только что происшедшее событіе достойнымъ памятникомъ.

Но къ сознанію великости этого событія, къ восторгу о зарожде-ніи на нашихъ глазахъ новой, свѣтлой эры для миллионовъ угнетенныхъ славянъ, примѣшивались, мимо воли, слезы горести при мысли, что многимъ изъ этихъ храбрыхъ воиновъ, такъ восторженно и бодро идущимъ на бой съ исконнымъ врагомъ нашимъ, не



суждено возвратиться къ родному очагу, а другимъ, пролившимъ кровь за честь и славу Россіи и ея Монарха и получившимъ въ бояхъ раны и увѣчья, тяжка будетъ остальная жизнь безъ посторонней помощи.

Мысль о призрѣніи этихъ—то неизбежныхъ жертвъ войны совпала, какъ бы сама собою, съ мыслью объ ознаменованіи великаго событія.

Инвалидный домъ, воздвигнутый на мѣстѣ, освященномъ колѣнопреклоненною молитвою МИЛОСЕРДАГО ГОСУДАРЯ, ознаменованномъ выступленіемъ на войну первыхъ нашихъ дружинъ, служа убѣжищемъ для доблестныхъ защитниковъ нашего общаго дѣла, изъ за него пострадавшихъ, наилучшимъ образомъ увѣковѣчить память о великомъ событіи 12 апрѣля 1877 года.

Мысль эту Кишиневская Городская Дума приняла съ живѣйшимъ, единодушнымъ сочувствіемъ и немедленно облекла ее въ форму постановленія.

По докладу объ этомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО соблаговолилъ выразить въ самыхъ милостивыхъ выраженіяхъ представителямъ города свою Монаршую благодарность и разрѣшить, для осуществленія этого обще-русскаго благаго дѣла, открыть повсемѣстную по Имперіи подписку.

Комитетъ подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, избранный Кишиневскою Городскою Думою для организациі мѣстнаго сбора и для пріема иногородныхъ приношеній на Инвалидный домъ, вполнѣ убѣжденный, что все жители нашего обширнаго отечества пожелаютъ содѣйствовать осуществленію этого патріотическаго дѣла, приглашаетъ всехъ соотечественниковъ принять въ немъ посильное участіе.

Отъ величины фонда, который образуется общимъ нашимъ усердіемъ, будетъ зависѣть число призрѣваемыхъ инвалидовъ.

Приношенія могутъ быть высылаемы на имя комитета по сбору пожертвованій на Инвалидный домъ въ Кишиневѣ.

О вѣсѣхъ пожертвованіяхъ комитетомъ ежемѣсячно будетъ публикуемо въ наиболѣе распространенныхъ газетахъ столицъ и г. Одессы и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ имена жертвователей будутъ вносимы въ особую книгу, предназначаемую для храненія на вѣчныя времена въ часовнѣ Инвалиднаго дома.

## ИЗВѢСТІЯ

Г. Владиміра Троицкаго прихода и. д. псаломщика Петръ Рождественскій рукоположенъ въ санъ діакона, 15 Мая. Судогодскаго уѣзда настоятель Тучковскаго прихода священникъ Михаилъ Кудрявцевъ перемѣщенъ на мѣсто помощ. настоятеля въ Ново-Воскресенскій-Ямскій приходъ, Александровскаго уѣзда, 25 Мая. Покровскаго у. Коробовщино-Ново-Флоровскаго прих. помощ. настоятеля с. Ново-Флоровскаго свящ. Георгій Извольскій перемѣщенъ въ Санниково-Михайловскій съ Петровскимъ соединенный прих. Ковровскаго уѣзда, 27 Мая. Меленковскаго у. Ляховскаго прих. псаломщикъ діаконъ Аѳанасій Алякринскій, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто и. д. псаломщика опредѣленъ заштатный пономарь с. Панфилова, Муромскаго у., Василій Богословскій, 10 Іюня.

Вслѣдствіе отношенія главнаго священника арміи и флотовъ, отъ 28 Апрѣля сего года за № 1983, окончившій курсъ Владимірской Дух. Семинаріи Сергій Валединскій, 29 Мая, рукоположенъ во священника въ Кавказскій временный военный госпиталь въ гор. Тифлисѣ.

*Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства:*

Церковнымъ старостамъ Шуйскаго уѣзда сель: *Васильевскаго*—Шуйскому купцу Федору Шорыгину за пожертвованіе на украшеніе церкви 350 руб., — *Волокобина*—крестьянину Семѣну Соснину за пожертвованіе 99 руб. 50 коп., — *Богородскаго Чечкина*—крестьянину Дмитрію Ваулину за пожертвованіе въ пользу церкви 704 руб., — церковному старостѣ села Воскресенскаго 1-го, Ковровскаго уѣзда,

Ковровскому купцу Руфу Сильверстову за его пожертвованія: на позолоту иконостаса и новую окраску онаго, а также на возобновленіе живописи въ холодномъ храмѣ — 2000 руб., двухъ мѣдныхъ посеребренныхъ подсвѣчниковъ въ 120 руб., двухъ аналоевъ въ 40 руб., иконы Воскресенія Христова въ 30 руб., ящика для свѣчъ и денегъ въ 80 руб., на позолоту двухъ Евангелій и св. Креста 80 руб., 12-ти мѣдныхъ свѣчъ на 50 р., и на устройство новой желѣзной печи 40 руб.

*Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:*

Церковному старостѣ Іоакиманской церкви села Алексина, Ковровскаго уѣзда, деревни Тарбаевой крестьянину Ивану Мартьянову Турушину за пожертвованіе 120 руб. на обѣленіе своей приходской церкви и окрашеніе кровли на оной, — добродотно-дателямъ гражданамъ города Александрова, за устройство высеребренного ковчега для храненія частицъ св. мощей, находившихся въ разныхъ мѣстахъ иконъ и въ малыхъ крестахъ Александровскаго Успенскаго женскаго монастыря, цѣною въ *четыреста руб.*, — неизвѣстному жертвователю за пожертвованіе въ пользу священно-церковно-служителей Вознесенской церкви села Верхняго Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, билета Шуйскаго Городскаго Общественнаго Банка во 100 руб.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:*

Къ Александровскому Христорождественскому собору купецъ Азарій Обрѣзковъ, къ церквамъ сель: *Соколова*, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ того села Иванъ Куликовъ, — *Цикула*, Меленковскаго уѣзда, крестьянинъ того села Еѡимъ Козловъ, — къ Троицкой церкви Холуйской слободы, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ той слободы Дмитрій Звѣревъ, — села Дубровки, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ того села Кирилль Поцѣлуевъ, — къ Суздальской Лазаревской церкви Суздальскій 2-й гильдіи купецъ Егоръ Ареѡевъ.

*Умерли:* Меленковскаго у., Иговскаго прих. псаломщикъ діакопъ Сергій Воскресенскій 21 Мая, — Борковской пустыни іеромонахъ Леонидъ, 16 Мая, — Суздальскаго Покровскаго женскаго монастыря монахиня Рахиль, 8 Юня, — Гороховскаго Николаевскаго монастыря іеромонахъ Павелъ

и Александровскаго Успенскаго женскаго монастыря монахиня Августа, 11 Юня.

---

Муромскаго Троицкаго женскаго монастыря казначея монахиня Ефросинія, согласно прошенію ея, по слабости здоровья, 17 Юня уволена отъ должности казначеи, и для исправленія оной должности въ тоже время опредѣлена того монастыря монахиня Рафаила.

---

Правленіе Владимірской Духовной Семинаріи, во исполненіе журнальнаго своего постановленія отъ <sup>15</sup>/<sub>16</sub> сего Юля, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ Юля 18 дня, долгомъ считаетъ принести глубокую благодарность г. Почетному Блюстителю Владимірской Семинаріи, потомственному почетному гражданину, мануфактуръ совѣтнику и кавалеру, Василью Степановичу Каретникову за его просвѣщенное сочувствіе къ пользамъ Семинаріи и за пожертвованіе имъ на нужды оной *тысячи* (1000) рублей, какія деньги Правленіемъ получены отъ г. и. д. Ректора и въ книгѣ прихода, въ статьѣ подь № 34, записаны.

Правленіе Владимірскаго Духовнаго училища, получивъ отъ Его Высокопреосвященства пожертвованную для училища почетнымъ блюстителемъ онаго Иваново-Вознесенскимъ 1-й гильдіи купцомъ Адрианомъ Адриановичемъ Напалковымъ икону Спасителя благословляющаго дѣтей, въ сребропозлащенной ризѣ, почитаетъ долгомъ изъяснить г. жертвователю свою глубочайшую признательность.

### **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

При Суздальскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса съ жалованьемъ въ 420 р. сер. въ годъ. Студенты Семинаріи, желающіе занять эту должность, обратятся съ прошеніями въ Правленіе училища, съ представленіемъ аттестатовъ. Пробныя уроки имѣютъ быть съ 18-го по 20-е Августа сего 1877 года.

---

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Владимірскаго Духовнаго училища составленные послѣ Іюльскихъ испытаній 1877 года, съ обозначеніемъ кто изъ учениковъ и сколько въ годъ получилъ епархіальнаго пособія.

IV КЛАССА штатнаго.

*Оканчиваютъ училищный курсъ:*

### Разрядъ 1-й.

1. Покровский Николай.	Рождественскій Николай.
Молчановъ Петръ.	Альбицкій Николай.
Романовскій Сергѣй.	Цвѣтковъ Александръ.
Киржачскій Сергѣй 48 р.	Лебедевъ Алексѣй.
5. Поспѣловъ Александръ.	10. Троицкій Иванъ.

### Разрядъ 2-й.

Трелинъ Сергѣй.	20. Новскій Ѳедоръ.
Сергѣевскій Алексѣй.	Лебедевъ Василій.
Соболевъ Николай.	Красовскій Сергѣй.
Сергѣевскій Василій 36 р.	Никольскій Николай.
15. Тихонравовъ Клавдій.	Виноградовъ Николай.
Приклонскій Александръ 24 р.	25. Лѣновскій Василій.
Баскаковъ Петръ.	Флоринскій Михаилъ 36 р.
Прозоровъ Иванъ.	Брыловъ Александръ 12 р.
Смирновъ Иванъ.	Тимоѣевскій Константинъ.

### Разрядъ 3-й.

Приклонскій Иванъ 24 р.	30. Миловзоровъ Александръ—
оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.	

IV КЛАССА параллельнаго.

*Оканчиваютъ училищный курсъ:*

### Разрядъ 1-й.

1. Виноградовъ Василій.	5. Скипетровъ Иванъ.
Чижевъ Евгений.	Богословскій Николай.
Виноградовъ Яковъ.	Орловъ Иванъ.
Павлиновъ Николай.	Сперанскій Владиміръ.

**Разрядъ 2-й.**

Розановъ Александръ.	Чижевъ Павелъ.
10. Дмитревскій Сергѣй.	15. Вознесенскій Михаилъ.
Крыловъ Федоръ.	Харизоменовъ Василій.
Парееновъ Егоръ.	Лебедевъ Николай 24 р.
Никольскій Дмитрій.	Цвѣтаевъ Петръ.

**Разрядъ 3-й.**

Леонидовъ Павелъ 36 р.	Харизоменовъ Павелъ.
20. Николаевскій Евгеній.	Ивановъ Павелъ.

**III КЛАССА штатнаго.***Переводятся въ IV классъ:***Разрядъ 1-й.**

1. Сперанскій Иванъ.	Добролюбовъ Василій.
Молчановъ Сергѣй 30 р.	5. Якиманскій Илья.
Сперанскій Михаилъ 48 р.	

**Разрядъ 2-й.**

Троицкій Александръ. 48 р.	10. Корольковъ Алексѣй.
Ундольскій Павелъ.	Сахаровъ Михаилъ 48 р.
Трелинъ Владиміръ 30 р.	Костинскій Михаилъ.
Орловъ Василій.	

*Назначаются къ переиспытанію:*

- Крыловъ Павелъ—по Русскому упражненію.  
 Сущевскій Павелъ—по Русскому упражненію.  
 15. Простосердовъ Александръ—по Географіи.  
 Никольскій Константинъ 24 р.—по Греч. устно и по письменн.  
 Греч. упражненію.  
 Рождественскій Василій—по Русск. яз. устно и по Русск. письмен.  
 упражненію.  
 Фигуровскій Викторъ—по Русск. упражненію.  
 Добровольскій Леонидъ—по Русск. упражн. и по Ариметикѣ.  
 20. Соколовъ Александръ 24 р.—по Русск. упражненію.  
 Дубенскій Василій—по Греч. яз. устно и письм. упражн.  
 Талантовъ Евгеній 24 р.—по Русск. упражн. и Географіи.

- Лебедевъ Павель — по Русск. упражн.  
 Успенскій Иванъ 30 р. — по Русск. упражн. и по Ариѳмет.  
 25. Фестинатовъ Николай — по Русск. упражн.  
 Якиманскій Василій — по Русск. упражн.  
 Удальцевъ Иванъ — по Греч. яз. и по Ариѳметикѣ.  
 Благовѣщенскій Иванъ 24 р. — по Русск. и Греч. письм. упражн.  
 Покровскій Ливерій — по Русск. упражн. и по Греч. яз.

### Разрядъ 3-й.

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| 30. Соловьевъ Дмитрій 12 р. | Смирновъ Михаилъ.          |
| Смирновъ Иванъ.             | 35. Чернобровцевъ Василій. |
| Колоколовъ Никоноръ.        | Уваровъ Иванъ.             |
| Простосердовъ Владиміръ.    |                            |

*Исключаются изъ училища по малоуспѣшности:*

- |                     |                               |
|---------------------|-------------------------------|
| Тихонравовъ Сергѣй. | Алякринскій Владиміръ.        |
| Бѣляевъ Михаилъ.    | 40. Якиманскій Иванъ — уволь- |
- няется изъ училища по прошенію отца.

### III КЛАССА параллельнаго.

*Переводятся въ IV классъ:*

### Разрядъ 1-й.

- |                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| 1. Харламовъ Николай. | Ильинскій Алексѣй. |
| Недешевъ Иванъ.       |                    |

### Разрядъ 2-й.

- |                           |                              |
|---------------------------|------------------------------|
| Крюковскій Федоръ.        | Муравкинъ Николай.           |
| 5. Муравкинъ Владиміръ.   | 10. Тихомировъ Михаилъ 15 р. |
| Смирновъ Петръ 24 р.      | Троицкій Иванъ 6 р.          |
| Числовскій Петръ 12 р.    | Александровскій Николай.     |
| Семеновскій Николай 30 р. |                              |

*Назначаются къ переиспытанію:*

- Дмитревскій Александръ — по Русск. яз. устно и по Русск. письм. упражненію.  
 Виноградовъ Александръ — по Русск. языку.

15. Сперанскій Александръ — по Русск. письм. упражн.  
 Робустовъ Иванъ — по Греч. и Латин. письм. упражн.  
 Архангельскій Владиміръ — по Русск. упражн.  
 Лебедевъ Сергѣй — по Русск. упражн. и по Арифмет.  
 Благондеждинъ Алексѣй. } По Русскому упражненію.  
 20. Соколовъ Николай. }  
 Благообразовъ Сергѣй — по Русск. и Латин. упражн.  
 Лекторскій Никоноръ — по Греч. языку.  
 Вознесенскій Александръ. { Какъ неподвергавшіеся испытанію на  
 ряду съ другими по болѣзни, имѣють  
 Померанцевъ Евгений. { быть испытаны по выздоровленіи, —  
 послѣ ваканцій.

### Разрядъ 3-й.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

25. Лавровъ Викторъ. Скоровъ Иванъ.  
 Архангельскій Вас. 1-й 10 р. 50 к. Смиренинъ Михаилъ.  
 Быстрицкій Петръ. Благовѣщенскій Александръ.  
 Миловидовъ Ѳедоръ 10 р. 50 к. 35. Кудрявцевъ Алексѣй 24 р.  
 Орловъ Капитонъ. Архангельскій Василій 2-й.  
 30. Щедрицкій Сергѣй. Богоявленскій Антонинъ.  
 Щегловъ Василій.

*Исключаются, по малоуспѣтности, изъ училища:*

- Благообразовъ Андрей. 40. Критскій Николай.  
 Вѣлгородскій Александръ. Товаровъ Еюимъ.

### II КЛАССА штатнаго.

*Переводятся въ III классъ:*

#### Разрядъ 1-й.

1. Быстрицкій Петръ 48 р. Хваленскій Василій 42 р.  
 Лепорскій Павелъ. Лебедевъ Александръ.  
 Назарьевскій Константинъ 36 р. Снѣгиревъ Павелъ 30 р.  
 Любимовъ Александръ. Делекторскій Степанъ 24 р.  
 5. Вѣляевскій Владиміръ. 10. Взоровъ Владиміръ.

#### Разрядъ 2-й.

- Преображенскій Василій 42 р. Смирновъ Михаилъ 30 р.



Сокольскій Александръ.                      Ставровскій Николай.  
Второвскій Александръ.                      Орловъ Александръ.  
15. Баскаковъ Владиміръ.

---

*Назначаются къ переиспытанію:*

Предтеченскій Александръ—по Русск. языку.

Бѣляевъ Александръ.                      } По Ариѳметикѣ.

20. Архангельскій Алекс.                 }  
Борисовскій Гавріиль.                     }

Вознесенскій Иванъ—по Русск. языку.

Лебедевъ Иванъ.                          } По Ариѳметикѣ.

Невскій Владиміръ.                      }  
25. Остроумовъ Николай—по Русск. языку.

Снятиновскій Константинъ—по Русск. и Греч. яз.

**Разрядъ 3-й.**

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Переборовъ Михайль.                      30. Соколовъ Владиміръ.

Сергіевскій Иванъ.                      Протопоповъ Петръ 24 р.

Покровскій Василій.

II КЛАССА параллельнаго.

*Переводятся въ III классъ:*

**Разрядъ 1-й.**

1. Приклонскій Иванъ.                      Соколовъ Николай 6 р.

Введенскій Иванъ.                      Лекторскій Петръ.

**Разрядъ 2-й.**

5. Виноградовъ Александръ.              Елпатьяевскій Иванъ.

Бѣлтовъ Василій.                          Соловьевъ Алексѣй.

Сеславскій Иванъ.                          Борисенко Илья.

Пискуновъ Александръ.                  Лебедевъ Василій.

Батуринъ Василій.                      15. Одоранскій Оѳодоръ.

10. Либеровскій Дмитрій.                Черновъ Иванъ.

---

*Назначаются къ переиспытанію:*

Царевскій Оѳодоръ—по Ариѳметикѣ.

Рудаковъ Василій—по Русскому языку.

Чижевъ Василій—по Русскому языку.

20. Сперанскій Константинъ—по Русск. яз. и Ариѳметикѣ.

Разумовскій Алексѣй—по Русскому языку.

Полисадовъ Николай—по Русск. и Греч. языкамъ.

Одоранскій Евлампій по Русск. яз.

Лебедевъ Николай. } По Русскому и Греч.

25. Крошечкинъ Василій. } языкамъ.

Лебедевъ Иванъ—по Русск. яз.

Зяблицкій Николай—по Греч. яз. и Ариѳметикѣ.

### Разрядъ 3-й.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Покровскій Иванъ 24 р.

30. Кудрявцевъ Петръ.

Виноградовъ Николай.

*Увольняются изъ училища:*

Вороновъ Сергѣй.

Клисъ Павель.

} По прошенію родителей.

Еремѣевъ Всеволодъ—по прошенію матери.

Лекторскій Алексѣй.

35. Поспѣховъ Ник. 24 р.) По малоуспѣшности.

Недешевъ Василій—по прошенію матери.

Сокольскій Алексѣй—по неявкѣ, въ продолженіи года, изъ дому.

### I КЛАССА штатнаго.

*Переводятся во II классъ:*

### Разрядъ 1-й.

1. Молчановъ Михаилъ.

Зяблицкій Василій.

Тихомировъ Павель.

Покровскій Василій 30 р.

Великосельскій Михаилъ.

Никольскій Иванъ 24 р.

Успенскій Михаилъ.

10. Добролюбовъ Алексѣй.

5. Виноградовъ Павель.

Взоровъ Николай.

Свѣтаевъ Николай.

Соколовъ Александръ 30 р.

### Разрядъ 2-й.

Щегловъ Александръ 36 р.

Казанскій Викторъ.

Сергіевскій Леонидъ.

Басакаовъ Иванъ.

15. Крыловъ Михаилъ 1-й 24 р. Костинскій Константинъ.

Добролюбовъ Александръ.	Покровскій Павелъ.
20. Озерецкій Василій.	Харламовъ Сергѣй 36 р.
Красовскій Александръ.	

*Назначаются къ переиспытанію:*

Новлянскій Михаилъ 36 р.	— по Ариѳметикѣ.
25. Виноградовъ Алексѣй.	} По Русскому языку.
Лѣсновскій Александръ.	
Некторовъ Михаилъ.	} По Свящ. исторіи.
Цвѣтковъ Василій.	
Крыловъ Михаилъ 2-й	— по Русск. яз. и Ариѳметикѣ.

**Разрядъ 3-й.**

*Оставляются на повторительный курсъ:*

30. Никольскій Алексан. 36 р.	Цереринъ Меѳодій.
Смирновъ Алексѣй.	Соколовъ Николай.

I КЛАССА паралельнаго.

*Переводятся во II классъ:*

**Разрядъ 1-й.**

1. Соколовъ Петръ 6 р.	Сокольскій Василій.
Никитинъ Еѳимъ.	Шокинъ Владиміръ.
Царицынъ Иванъ.	Приклонскій Михаилъ.
Смирновъ Евгенийъ.	10. Либеровскій Николай 6 р.
5. Доброцвѣтовъ Алексѣй.	Соколовъ Михаилъ.
Лебедевъ Иванъ 6 р.	Батуринъ Степанъ.

**Разрядъ 2-й.**

Похвалинскій Алексѣй.	15. Органовъ Аркадій.
Яновскій Александръ.	Безоносовъ Михаилъ.
Либеровскій Семень — будетъ уволенъ, если недоплатить причитающихся за нимъ денегъ за обученіе въ 187 <sup>6/7</sup> учебн. году.	
Кудрявцевъ Александръ.	20. Покровскій Викторъ.
Майстренко Андрей.	Аермонскій Николай.

*Назначаются къ переиспытанію:*

Гусевъ Николай — по Ариѳметикѣ.
Кападинскій Николай — по Русскому языку.

Лепехинъ Алексѣй—по Русскому языку.

25. Харламовъ Василій по Латин. яз.

Троицкій Павель 6 р.—по Русск. яз.

Нечаевъ Николай—по Русск. и Латин. яз.

Ивановъ Иванъ—по Русск. яз.

Виноградовъ Михаилъ—по Латин. яз.

30. Благовѣщенскій Александръ—по Латин. яз. и Ариметикѣ.

### Разрядъ 3-й.

*Оставляются на повторительный курсъ:*

Благонравовъ Дмитрій.

35. Розановъ Дмитрій.

Антроповъ Алексѣй.

Покровскій Иванъ.

Заболотскій Николай.

Ильинскій Александръ.

Никольскій Яковъ.

Никологорскій Николай—увольняется по прошенію отца.

Родионовъ Аркадій.

40. Серебровскій Николай.) Исключаются изъ училища.

### Приготовительнаго класса.

*Переводятся въ I-й классъ:*

### Разрядъ 1-й.

1. Альбицкій Василій.

10. Орловъ Дмитрій.

Спасскій Сергѣй.

Чижевъ Иванъ.

Неаполитанскій Павель.

Смирновъ Василій 2-й.

Бобровъ Иванъ.

Пѣвницкій Петръ 5 р.

5. Декаполитовъ Дмитрій.

Наумовъ Владиміръ.

Александровскій Сергѣй.

15. Вознесенскій Викторъ.

Молчановъ Дмитрій.

Разумовскій Алексѣй.

Куликовъ Алексѣй.

Розановъ Николай.

Соколовъ Иванъ 1-й.

Чижевъ Владиміръ.

### Разрядъ 2-й.

Алякринскій Павель.

25. Одоранскій Иванъ.

20. Архангельскій Всеволодъ.

Постниковъ Николай.

Критскій Дмитрій.

Смирновъ Василій 1-й.

Крюковскій Дмитрій.

Соколовъ Иванъ 3-й.

Лебедевъ Александръ.

Чистяковъ Иванъ 24 р.

Нектаровъ Алексѣй.

*Назначаются къ переводу въ I классъ, если въ I классъ не будетъ недостатка вакансій послѣ приемныхъ испытаній въ Августъ мѣсяцъ:*

30. Яновъ Александръ	Соколовъ Михайль 5 р.
Цвѣтаевъ Александръ	Никольскій Михайль.
Соколовъ Константинъ.	Брыловъ Ѳеодоръ.
Соколовъ Иванъ 2-й 30 р.	Знаменскій Иванъ.
Лебедевъ Иванъ.	40. Дроздовъ Ѳеодоръ.
35. Абакумовскій Александръ.	Благовѣщенскій Никоноръ.

*Назначаются къ переиспытанію:*

- Поспѣловъ Василій—по Церк.-Слав. чтенію и Русск. яз.  
 Горицкій Николай—по Свящ. исторіи и Русск. яз.  
 Вѣтровъ Михайль—переводится въ 1 классъ.  
 45. Успенскій Александръ—оставляется, по болѣзни, на повторительный курсъ.  
 Альбицкій Алексѣй 12 р.—по малоуспѣшности исключается изъ училища.

## С П И С О К Ъ

учениковъ Переславскаго Духовнаго училища, составленный по разрядамъ послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1877 года и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, съ показаніемъ, кто изъ учениковъ и какимъ пользовался пособіемъ изъ епархіальныхъ суммъ въ теченіе 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года.

### IV КЛАССА.

*Кончили полный училищный курсъ съ выдачею свидѣтельствъ:*

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 1. Александръ Добролюбовъ 18 р | } За отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами. |
| Константинъ Успенскій.         |  |
| Иванъ Веселовскій.             |  |
|                                | Иванъ Беневоленскій.                                 |

- |                                |                       |
|--------------------------------|-----------------------|
| 5. Иванъ Взоровъ 6 р.          | Сергѣй Устинскій.     |
| Леонидъ Богоявленскій.         | Василій Орловъ.       |
| Николай Покровскій.            | Алексѣй Андреевскій.  |
| Иванъ Леонидовъ.               | 15. Иванъ Крыловъ.    |
| Алексѣй Сахаровъ.              | Николай Трубинъ 21 р. |
| 10. Павелъ Благовѣщенскій 6 р. | Николай Виноградовъ.  |
| Дмитрій Сахаровъ.              | Матвѣй Успенскій      |

## III КЛАССА.

*Назначаются къ переводу въ IV классъ:*

## 1-го разряда.

- |   |                            |
|---|----------------------------|
| 1. Василій Орловъ — за отличные успѣхи и поведеніе награжденъ книгой. |                            |
| Павель Аматывъ 30 р.  | Иванъ Виноградовъ 30 р.    |
| Алексѣй Никольскій.   | Дмитрій Солертовскій 12 р. |
| Василій Покровскій.   | Петръ Троицкій.            |
| 5. Владиміръ Соколовъ 12 р.   |                            |

## 2-го разряда.

- |                                |                             |
|--------------------------------|-----------------------------|
| Федоръ Радугинъ 21 р.          | Алексѣй Доброхотовъ.        |
| 10. Павелъ Ключаревъ.          | Алексѣй Богоявленскій.      |
| Николай Успенскій 21 р.        | Михаилъ Наумовъ.            |
| Григорій Нарбековъ.            | Александръ Товаровъ.        |
| Павель Розановъ.               | 20. Константинъ Орловъ 4 р. |
| Иванъ Покровскій 15 р.         | Александръ Чистяковъ.       |
| 15. Никита Перемиловскій 21 р. |                             |

*Назначаются къ перекэкзаменовкѣ:*

- |  |                        |
|--|------------------------|
| Александръ Рождественскій.   | } По Греческому языку. |
| Александръ Бужинскій.  |                        |
| Александръ Лебедевъ — по Ариѳметикѣ.                                 |                        |
| 25. Иванъ Розановъ — согласно желанію оставляется въ томъ же классѣ. |                        |

## 3-го разряда.

*Оставляются въ томъ же классѣ:*

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| Иванъ Доброцвѣтовъ. | Павель Богородскій. |
| Павель Орловъ 15 р. | 30. Николай Чижевъ. |
| Алексѣй Любимовъ.   |                     |

*Увольняются изъ училища за малоуспѣшность:*

Алексѣй Покровскій. Александръ Новосельскій.  
 Иванъ Богословскій 18 р. Викторъ Дождественскій.  
 35. Иванъ Недешевъ — за неявкою въ училище на испытанія.

## II КЛАССА.

*Назначаются къ переводу въ III классъ:*

## 1-го разряда.

1. Мих. Ѳедоровскій 18 р.	} За отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами.
Сергѣй Троицкій.	
Алексѣй Цвѣтковъ.	
Иванъ Приматовъ.	
5. Петръ Архангельскій.	Андрей Знаменскій.
Николай Орловъ.	Василій Виноградовъ.
Василій Добротворскій.	10. Михаилъ Тихомировъ.

## 2-го разряда.

Алексѣй Бѣляевъ.	Павель Романовскій 18 р.
Алексѣй Предтеченскій.	Петръ Устинскій.
Андрей Предтеченскій.	Николай Успенскій.
Павель Соколовъ 2-й 21 р.	Алексѣй Загорскій.
15. Александръ Соловьевъ.	20. Сергѣй Громовъ 2-й.

*Назначаются къ перекзаменовкѣ:*

Александръ Миловидовъ — по Латинскому языку.  
 Петръ Покровскій — по Греч. языку.

*Оставляются въ томъ же классъ:*

## 3-го разряда.

Дмитрій Парійскій.	25. Ѳедоръ Удальцовъ 8 р.
Сергѣй Громовъ 1-й.	Петръ Прозоровъ.

*Исключаются изъ училища за малоуспѣшность:*

Иванъ Златоустовъ. Ѳедоръ Целебровъ.  
 Павель Нигрицкій.  
 30. Павель Соколовъ 1-й — за неявкою въ училище на испытанія.

## I КЛАССА.

*Назначаются къ переводу во II классъ:*

## 1-го разряда.

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| 1. Мих. Миртовъ 13 р. | } За отличные успѣхи и поведеніе<br>награждены книгами. |
| Иванъ Соловьевъ 1-й.  |   |
| Николай Ключаревъ.    | Викторъ Комлевъ.  |
| Илья Косаткинъ 21 р.  | Сергѣй Смирновъ.  |
| 5. Николай Парійскій. | 10. Иванъ Спасскій.                                     |
| Иванъ Лепорскій.      | Алексѣй Тростинъ 21 р.                                  |
| Иванъ Предтеченскій.  |   |

## 2-го разряда.

- |                        |                             |
|------------------------|-----------------------------|
| Иванъ Ставровскій 9 р. | Григорій Тихонравовъ.       |
| Федоръ Глоріозовъ.     | Александръ Алексинскій 4 р. |
| Иванъ Успенскій 21 р.  | Иванъ Соловьевъ 2-й 12 р.   |
| 15. Михаилъ Соколовъ.  | Михаилъ Яновъ               |
| Гавріилъ Рудаковъ.     | 25. Василій Смирновъ 21 р.  |
| Дмитрій Соловьевъ.     | Борисъ Добронравовъ.        |
| Евгеній Костинъ.       | Алексѣй Веренскій.          |
| Николай Строевъ.       | Николай Вознесенскій.       |
| 20. Павелъ Лекторскій. | Алексѣй Магницкій.          |

*Назначается къ переэкзаменовкѣ:*

30. Дмитрій Сиротинскій—по Латинскому языку.

*Оставляются въ томъ же классѣ:*

## 3-го разряда.

- |                           |                       |
|---------------------------|-----------------------|
| Алексѣй Богородскій.      | 35. Дмитрій Лебедевъ. |
| Василій Виноградовъ 18 р. | Иванъ Колоколовъ.     |
| Иванъ Воздвиженскій 18 р. | Сергѣй Оминскій.      |
| Иванъ Покровскій 18 р.    | 38. Павелъ Лебедевъ.  |

## Приготовительнаго класса.

*Назначаются къ переводу въ I классъ:*

- |   |                        |
|---|------------------------|
| 1. Михаилъ Свирѣлинъ—за отличные, успѣхи и поведеніе награжденъ книгой. |                        |
| Николай Троицкій.   | Федоръ Приматовъ.      |
| Николай Ерлексовъ.  | 5. Федоръ Тихонравовъ. |



Василій Предтеченскій	Иванъ Нагорскій.
Иванъ Покровскій.	20. Александръ Лавровскій.
Иванъ Аеоновъ.	Иванъ Назарьевскій 18 р.
Павель Богоявленскій 15 р.	Александръ Глоріозовъ.
10. Петръ Успенскій.	Петръ Казанскій.
Илья Бѣляевъ.	Александръ Бѣляевъ.
Егоръ Рождественскій.	25. Михаилъ Богоявленскій.
Алексѣй Ключаревъ.	Николай Загорскій.
Александръ Константиновскій	Федоръ Добронравовъ.
15. Алексѣй Ильинскій.	Петръ Розановъ.
Сергѣй Рождественскій.	Иванъ Перемиловскій.
Александръ Кудрявцевъ.	30. Иванъ Богородскій.
Иванъ Тростинъ 15 р.	
Сергѣй Язвицкій—по болѣзни	имѣеть держать экзаменъ послѣ
каникулъ.	

*Оставляются въ томъ же классѣ:*

Михаилъ Никольскій—можетъ поступить въ 1 классъ, если не явится лучшихъ конкурентовъ.	
Александръ Лебедевъ.	Павель Покровскій.
Василій Троицкій.	40. Иванъ Алексинскій.
35. Иванъ Смирновъ.	Сергѣй Замыцкій.
Ксенофонтъ Громовъ.	Дмитрій Новгородскій.
Алексѣй Смирновъ 15 р.	Асафъ Перемиловскій 15 р.
Тимофей Богословскій 15 р.	Сергѣй Громовъ.
45. Николай Никольскій 15 р.	} Увольняются за неполнѣ удовле- творительные успѣхи и недостат- комъ вакансій въ 1 классѣ, какъ оставленные на повторительный курсъ.
Алексѣй Богословскій 15 р.	
Иванъ Крыловъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность.	

## РАЗРЯДНЫЕ И ПЕРЕВОДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Шуйскаго Духовнаго училища, утвержденные Его Высокопреосвященствомъ, 6 Юля по составленіи оныхъ Правленіемъ училища послѣ Юльскихъ испытаній за 187<sup>о</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ, съ обозначеніемъ кто и въ какомъ количествѣ пользовался пособіемъ въ содержаніи въ первой половинѣ текущаго года.

### IV КЛАССА.

*Окончившіе полный училищный курсъ:*

#### Разрядъ 1-й.

1. Сергій Невскій 18 р.	} За отличные успѣхи награждаются книгами.
Алексій Харизоменовъ.	
Аркадій Молитвослововъ.	
Петръ Бѣловъ 12 р.	Сергій Алякринскій.
5. Владиміръ Воиновъ.	Сергій Миловскій.
Илья Стурницкій.	10. Иванъ Новгородскій.
Петръ Чинаевъ.	Евгеній Дунаевъ

#### Разрядъ 2-й.

Михаилъ Бѣляевъ 12 р.	Дмитрій Нарбековъ 9 р.
Василій Лепорскій.	Иванъ Магницкій.
Евгеній Алѣевъ 6 р.	Василій Левкоевъ 6 р.
15. Евгеній Доброхотовъ 12 р.	Михаилъ Карпинскій.
Алексій Терновскій.	25. Константинъ Гусевъ.
Василій Строевъ.	Аркадій Колеровъ.
Михаилъ Свирѣлинь.	Петръ Преображенскій 12 р.
Петръ Скипетровъ 9 р.	Василій Смирновъ.
20. Павелъ Миловидовъ 12 р.	

#### Разрядъ 3-й.

Николай Скворцовъ.	Сергій Лебедевъ 6 р.
30. Василій Экземпляровъ.	Алексій Правдинъ.

## III КЛАССА.

*Назначены къ переводу въ IV классъ:*

## Разрядъ 1-й.

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| 1. Иванъ Завазальскій 9 р.    | } Награждаются книгами.                  |
| Иванъ Альбицкій 6 р.          |  |
| Василій Экземплярскій 18 р.   |  |
| Александръ Вознесенскій 12 р. |  |
| 5. Алексѣй Левицкій.          |  |
| Иванъ Солярскій 12 р.         | Николай Серапихскій.<br>Иванъ Соловьевъ. |

## Разрядъ 2-й.

- |                             |                               |
|-----------------------------|-------------------------------|
| Дмитрій Марсовъ.            | Петръ Орловъ 9 р.             |
| 10. Алексѣй Горданскій 9 р. | 15. Михаилъ Тихомировъ 12 р.  |
| Владиміръ Успенскій 1-й.    | Владиміръ Успенскій 2-й 12 р. |
| Николай Колпскій.           | Михаилъ Спасскій.             |
| Александръ Миловидовъ 9 р.  | Петръ Тихонравовъ.            |

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ:*

- Николай Сперанскій — по Греческому яз. устно.  
 20. Алексѣй Доброхотовъ — по тому же языку письменно.  
 Викторъ Златоустовскій 9 р. — по Латинскому яз. письменно,  
 Петръ Никольскій 12 р. — по Греческому письменно.  
 Василій Крыловъ 6 р. — по тому же языку.  
 Митрофанъ Саваренскій 6 р. — по Латинскому письменно.  
 25. Ниль Косаткинъ 6 р. — по тому же яз. устно.  
 Дмитрій Миртовъ — по Русскому яз. устно.

## Разрядъ 3-й.

- Александръ Архангельскій 6 р. — оставляется въ томъ же классѣ.  
 28. Иванъ Миловидовъ — увольняется изъ училища за мало-успѣшностію.

## II КЛАССА.

*Назначены къ переводу въ III классъ:*

## Разрядъ 1-й.

- |                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. Ксенофонтъ Харизоменовъ 18 р. | } Награждаются книгами. |
| Василій Алъевъ.                  |                         |
| Николай Богословскій 6 р.        |                         |

Яковъ Бѣляевъ 12 р.  
 5. Тихонъ Богословскій.  
 Александръ Охотинъ.  
 Иванъ Дроздовъ.  
 Иванъ Аѳонскій.

Сергѣй Трофеевъ.  
 10. Иванъ Никольскій 6 р.  
 Петръ Рождественскій.  
 Алексѣй Преображенскій 12 р.  
 Иванъ Молчановъ.

### Разрядъ 2-й.

Федоръ Троицкій.  
 15. Алексѣй Строевъ.  
 Александръ Свирѣлинъ.  
 Петръ Недешевъ 12 р.  
 Петръ Титорскій.  
 Иванъ Ястребовъ.  
 20. Алексѣй Миртовъ.  
 Иванъ Авдаковъ 1-й.

Николай Лучковъ.  
 Владиміръ Смиренскій.  
 Сергѣй Доброхотовъ,  
 25. Василій Разумовскій.  
 Василій Звѣревъ.  
 Александръ Виноградовъ.  
 Василій Орловъ 9 р.  
 Арсеній Ильинскій.

### *Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

30. Иванъ Наумовъ 6 р.—по Русскому языку устно.  
 Владиміръ Троицкій—по тому же предмету.  
 Петръ Преображенскій—по Греческому яз. устно.

### Разрядъ 3-й.

#### *Оставляются на повторительный курсъ:*

Василій Любимовъ.  
 Василій Веселовскій 12 р.  
 Алексѣй Доброхотовъ.  
 Федоръ Виноградовъ.

35. Николай Косаткинъ,  
 Михаилъ Громовъ.  
 { Увольняются изъ училища за  
 малоуспѣшностію, какъ оставлен-  
 ные на повторит. курсъ.

Василій Фортунаговъ—оставляется на повторит. курсъ.  
 40. Иванъ Авдаковъ 2 й—увольняется за малоусп. изъ училища.

### I КЛАССА.

#### *Назначены къ переводу во II классъ:*

### Разрядъ 1-й.

1. Иванъ Взоровъ.  
 Алексѣй Руберовскій.  
 Иванъ Авроровъ.  
 Петръ Лавровъ.

{ Награждаются книгами.  
 5. Василій Мареевъ.

Константинъ Воиновъ.	Аркадій Стурницкій.
Михаилъ Симскій.	Илья Правдинъ.
Александръ Доброхотовъ.	Иванъ Бѣловъ 9 р.
Иванъ Румянцевъ.	15. Иванъ Веселовскій.
10. Констант. Сперанскій 12 р.	Сергѣй Доброправовъ 9 р.
Алексѣй Ходулинъ.	Павель Благосклоновъ.

### Разрядъ 2-й.

Павель Доброхотовъ.	25. Николай Смирновъ 6 р.
Петръ Архангельскій.	Владиміръ Крыловъ.
20. Михаилъ Соловьевъ.	Алексѣй Діанинъ
Иванъ Органовъ 12 р.	Евгеній Быстрицкій.
Сергѣй Малининъ	Владиміръ Орловъ 6 р.
Андрей Быстрицкій.	30. Александръ Простосердовъ.
Александръ Третьяковъ.	Иванъ Зоринъ 12 р.

### *Допускаются къ переекзаменовкѣ:*

Иванъ Вознесенскій — по Латинскому яз. письменно.  
Василій Смиренскій — по Русскому устно.

### Разрядъ 3-й.

#### *Оставляются въ томъ же классѣ:*

Тихонъ Тихонравовъ.	Владиміръ Полетаевъ.
35. Александръ Соловьевъ.	Николай Завазальскій.
Иванъ Сахаровъ.	} Увольняются изъ училища какъ не явившіеся на экзамены.
Алексѣй Вигилянскій.	

### Приготовительнаго класса.

#### *Назначены къ переводу въ I классѣ:*

### Разрядъ 1-й.

1. Павель Никольскій.	10. Сергѣй Трофеевъ.
Владиміръ Смѣльчаковъ 6 р.	Иванъ Сперанскій 1-й.
Николай Вознесенскій.	Алексѣй Крыловъ.
Михаилъ Альбицкій.	Петръ Бѣлороссовъ.
5. Михаилъ Преображенскій.	Алексѣй Невскій.
Василій Студицкій.	15. Евгеній Архангельскій 9 р.
Алексѣй Левитскій.	Александръ Казанскій.
Иванъ Сперанскій 2-й.	Еѣимъ Ровнинъ.
Александръ Харизоменовъ.	

### Разрядъ 2-й.

*Могутъ же поступить въ 1-й классъ, если не окажется лучшихъ конкурентовъ, имѣющихъ держать экзамены во 2-й половинѣ Августа мѣсяца:*

Александръ Некторовъ.	25. Александръ Сперанскій.
Александръ Миловскій 9 р.	Федоръ Ансеровъ.
20. Александръ Архангельскій.	Василій Простосердовъ.
Михаилъ Архангельскій 9 р.	Михаилъ Фигуровскій.
Иванъ Левковъ.	Михаилъ Алядинъ.
Николай Тихомировъ.	30. Василій Архангельскій.
Александръ Саваренскій.	Константинъ Благонадежинъ.

### Разрядъ 3-й.

*Оставляются за малоуспѣшностію въ томъ же классѣ:*

Павель Рождественскій.	35. Павель Аѳинеевскій.
Федоръ Діанинъ 6 р.	Петръ Ильинскій.
Иванъ Архангельскій.	Леонидъ Воронцовъ.
Иванъ Экземплярвъ.	{ Увольняются изъ училища, какъ не явившіеся въ теченіе всего учебнаго года.
39. Николай Померанцевъ.	

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія: Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія—Объявленіе.—Списки учениковъ: Владимірскаго, Переславскаго и Шуйскаго духовныхъ училищъ.

Дозволено цензурою. Іюля 31 дня 1877 года.

Губ. г. Владиміръ.

Печатня А. Паркова



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АВГУСТА. № 15. 1877 ГОДА.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### О репетиторствѣ въ Семинаріи

(по поводу постановленія Епархіальнаго съѣзда 1877 года.)

(Окончаніе \*).

Изъ сказаннаго видно, какъ серьезны тѣ общія и частныя причины, по которымъ репетиторство желательно въ Семинаріи: оно не есть педагогическая роскошь, а настоящая потребность. Теперь посмотримъ, такъ ли серьезны причины отказа въ просимой на репетиторство суммѣ.

Отказать можно было по двумъ, и только по двумъ, причинамъ: вопервыхъ, по неимѣнію испрашиваемой суммы и невозможности собрать ее, вовторыхъ потому, что

\*) См. № 14.

дѣло, на которое она испрашивалась, признано съѣздомъ ненужнымъ, излишнимъ. До напечатанія постановленія съѣзда мы такъ и думали, что которая нибудь изъ этихъ причинъ положена въ основаніе отказа; но оказалось, что съѣздомъ руководили въ этомъ случаѣ соображенія со-всѣмъ инаго рода.

Вопросъ о репетиторствѣ имѣеть двѣ стороны: педагогическую и экономическую; первая, по нашему мнѣнію, безусловно подлежитъ обсужденію педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, вторая—обсужденію епархіальнаго съѣзда. Педагогическое собраніе должно рѣшить, по какимъ предметамъ нужны репетиторы, кому поручить репетиторство, въ какомъ порядкѣ вести дѣло и какое можно положить вознагражденіе репетиторамъ за ихъ труды, а съѣздъ—изыскать погребныя для сего средства. Разумѣется, какъ хозяинъ епархіальнаго капитала, онъ имѣеть право просить Правленіе ознакомить его съ причинами необходимости репетиторства и самымъ способомъ, какимъ предполагалось вести его. Но съѣзду угодно было взглянуть на это дѣло иначе: онъ вполнѣ подчинилъ себѣ какъ экономическую, такъ и педагогическую сторону вопроса и, находя съ педагогической точки зрѣнія репетиторство неудобноисполнимымъ, почти невозможнымъ, а съ экономической—несвоевременнымъ по причинѣ многихъ другихъ «важнѣйшихъ и неотложныхъ нуждъ», въ просимой суммѣ отказалъ. Такимъ образомъ съѣздъ взглянулъ на дѣло съ точки зрѣнія чисто практической: мало того, что репетиторство необходимо, надо еще, чтобы оно было удобоисполнимо: въ противномъ случаѣ не для чего и вводить его. Выше мы не касались этой стороны вопроса, потому что здѣсь ее умѣстиѣе разсмотрѣть. Допустимъ сначала, что Правленіе Семинаріи, когда по-



сылало на съѣздъ предложеніе объ ассигнованіи 500 руб., само еще не выяснило себѣ эту сторону дѣла и что репетиторство въ послѣдствіи оказалось бы дѣйствительно неудобноисполнимымъ; что потеряло бы чрезъ это духовенство? Ровно ничего! Получивъ согласіе съѣзда на просимую сумму, Правленіе немедленно должно было—бы обдумать, какъ вести дѣло, и найдя неудобноисполнимымъ, возвратило—бы сумму,—и это, вѣроятно, случилось бы не позже мѣсяца по закрытіи съѣзда; однакожъ никому изъ депутатовъ съѣзда это въ голову не пришло; не пришло и то, что Правленіе Семинаріи состоитъ изъ лицъ, стоящихъ у самага дѣла образованія духовнаго юношества, и слѣд. можетъ знать лучше съѣзда, что удобноисполнимо и что нѣтъ, тѣмъ болѣе, что депутаты съѣзда все воспитанники Семинаріи *не преобразованной*, которымъ потому самому естественно и не знать требованій *преобразованной*. Уже по одному этому выставленную съѣздомъ неудобноисполнимость репетиторства не можемъ назвать серьезною причиною отказа, равносильною указаннымъ выше причинамъ необходимости введенія репетиторства. Но посмотримъ, въ чемъ съѣздъ полагаетъ неудобноисполнимость его.

«Нанимать репетиторовъ для слабоуспѣвающихъ воспитанниковъ,—гласитъ постановленіе съѣзда,—когда сіи послѣдніе живутъ на разныхъ квартирахъ, неудобно уже потому одному, что квартиры учениковъ, требующихъ репетиторства, могутъ быть отдалены одна отъ другой,—репетиторъ не будетъ имѣть охоты, надлежащаго усердія или даже возможности ходить по квартирамъ для того, чтобы по всеѣмъ предметамъ обширной Семинарской программы преподавать ученикамъ и притомъ за 500 р.». Дѣйствительно, при такой постановкѣ дѣла репетиторство невозможно, да и репетитора такого, который взялся бы пре-

подавать по всѣмъ предметамъ обширной Семинарской программы, не найдешь не только за 500 р., но даже за 5000 р. Но кто жъ создалъ эту невозможность, какъ не сами депутаты сѣзда? На какомъ основаніи, прежде всего, они порѣшили, что репетиторство требуется по всѣмъ предметамъ Семинарскаго курса? Въ предложеніи Семинарскаго Правленія объ этомъ вовсе не упоминается; не видно такъже, чтобы сѣздъ обращался въ Правленіе за разъясненіемъ этой стороны дѣла. Очевидно, они такъ порѣшили потому только, что имъ такъ показалось, и тѣмъ доказали не невозможность или неудобоисполнимость репетиторства, а только свое незнакомство съ положеніемъ учебнаго дѣла въ Семинаріи. Репетиторство, какъ замѣчено выше, необходимо не по всѣмъ предметамъ Семинарскаго курса, а лишь по нѣкоторымъ преподаваемымъ въ I классѣ, и прежде всего по математикѣ. Въ V и VI классахъ малоуспѣшныхъ вовсе не встрѣчается, въ III и IV они довольно рѣдки, да и то по лѣности, — и только въ I и II классахъ процентъ ихъ оч. значительный; но малоуспѣшность второкласниковъ въ большинствѣ случаевъ есть уже слѣдствіе, причину котораго должно искать въ предшествующихъ классахъ семинаріи и училища. Если бы депутаты сѣзда взяли на себя трудъ глубже вникнуть въ это важное дѣло, то самая незначительность испрашиваемой суммы навела бы ихъ на мысль, что Правленіе признавало репетиторство необходимымъ не по всѣмъ предметамъ, а только по нѣкоторымъ.

Точно также не существуетъ и другое затрудненіе, усматриваемое сѣздомъ въ хожденіи репетитора по квартирамъ малоуспѣшныхъ учениковъ для отправленія своей обязанности. Какъ поставлено въ этомъ отношеніи преподаваніе, такъ должно быть поставлено и репетиторство,

потому что въ сущности оно ни чѣмъ не разнится отъ преподаванія. Ученики, нуждающіеся въ репетиторѣ, пусть приходятъ къ назначенному сроку въ зданіе Семинаріи, гдѣ ихъ и будетъ ожидать репетиторъ; срокъ можно назначить отъ 6 до 8 часовъ вечера.

«Нельзя предположить, говорится далѣе въ постановленіи сѣзда, чтобы при означенныхъ условіяхъ взялъ на себя должность репетитора кто либо изъ преподавателей Семинаріи». Мы видѣли выше, что «означенныя условія» оказались не существующими на дѣлѣ; слѣд. съ этой стороны ничто не препятствуетъ преподавателямъ взять на себя должность репетитора—каждому по преподаваемому имъ предмету. Другое дѣло, если преподаватели сами по какимъ бы то ни было причинамъ не согласятся быть репетиторами: тогда возникнетъ дѣйствительно серьезное затрудненіе. Въ военно-учебныхъ заведеніяхъ въ этихъ случаяхъ репетиторство поручается воспитателямъ; эти послѣдніе вмѣстѣ съ учениками выслушиваютъ въ классѣ объясненія преподавателя, усвояютъ его приемы и потому могутъ вполне замѣнить преподавателя. Въ Семинаріи же гг. помощники инспектора, не уклоняясь отъ своихъ прямыхъ обязанностей, быть репетиторами не могутъ. Вѣроятно Правленіе Семинаріи предвидѣло это затрудненіе, потому что въ своемъ предложеніи сѣзду о репетиторствѣ оставляетъ за собою право поручать репетиторство преподавателямъ или *надзирателямъ*. Подъ надзирателями здѣсь, очевидно, разумѣются студенты Семинаріи, назначаемые на епархіальныя средства въ помощь инспекціи. Объ нихъ сѣздъ замѣчаетъ: «надзиратели же Семинаріи, какъ получившіе только Семинарское образованіе, не могутъ быть полезными репетиторами». Замѣчаніе это совершенно справедливо, хотя не Семинарское образованіе, а другое

обстоятельство можетъ быть имъ помѣхой въ дѣлѣ репетиторства. Гг. надзиратели суть тѣже помощники инспектора, только съ меньшимъ окладомъ содержанія и меньшими правами, слѣд. находятся въ зависимости не отъ Правленія, а ректора и инспектора; послѣдніе, очевидно, могутъ во всякое время отвлечь надзирателя отъ репетиторства для исполненія его прямыхъ обязанностей. Съ другой стороны степень студента Семинаріи по уставу дается только за успѣхи въ V и VI классахъ; слѣд. въ надзиратели могутъ попасть молодые люди, не имѣющіе надлежащихъ познаній въ предметахъ требующихъ репетиторства; при томъ же выборъ надзирателя принадлежитъ исключительно ректору съ инспекторомъ и слѣд. легко можетъ пасть на людей годныхъ въ надзиратели и негодныхъ въ репетиторы. — О надзирателяхъ съѣздъ кромѣ сего еще замѣчаетъ, что они по отзывамъ самого начальства обременены занятіями и потому не могутъ быть полезными репетиторами. Но здѣсь, очевидно, недоразумѣніе: о несуществующихъ надзирателяхъ начальство такого отзыва сдѣлать не могло; съѣздъ не понялъ, о какихъ надзирателяхъ упоминается въ предложеніи Правленія, принявъ ихъ за одно съ помощниками инспектора, и въ отзывѣ начальства объ ихъ занятіяхъ нашель новый поводъ отказать въ репетиторствѣ.

Впрочемъ, какъ бы тамъ ни было, все-таки, по нашему мнѣнію, вполне надежными репетиторами могутъ быть только сами преподаватели. Выше замѣчено, что одинъ изъ преподавателей математики изъявлялъ, при объясненіи съ ректоромъ, согласіе быть репетиторомъ по своему предмету. Смѣемъ думать, что и другіе преподаватели съ своей стороны выразили бы согласіе, потому что репетиторство тѣсно связано съ успѣхами преподаванія. Слѣд. и

съ этой стороны съѣздъ не имѣлъ серьезнаго, достаточнаго повода отказать въ репетиторствѣ.

Далѣе съѣздъ становится на экономическую точку зрѣнія и, не указывая прямо на недостатокъ епархіальныхъ средствъ, выражаетъ причину отказа довольно неопредѣленно такими словами: «а главное у духовенства Епархіи въ настоящее время слишкомъ много важнѣйшихъ и неотложныхъ нуждъ, какъ-то постройки зданій училищъ и общежитій, заведеніе обще-епархіальнаго свѣчнаго завода и др.».

Чтобы это выраженіе имѣло въ данномъ случаѣ надлежащее значеніе и смыслъ, его, очевидно, нужно понимать такъ, что эти «важнѣйшія и неотложныя нужды» будутъ поглощать весь остатокъ обще-епархіальнаго капитала ежегодно собираемаго на духовно-учебныя заведенія, а установить новый сборъ на репетиторство (по 50 коп. съ прихода) будетъ обременительно для духовенства. Если такъ, то намъ, для оцѣнки основательности этой причины отказа, слѣдуетъ только разсмотрѣть на основаніи журнальныхъ опредѣленій самого съѣзда, изъ какихъ источниковъ предположено удовлетворить означеннымъ нуждамъ.

Самыхъ большихъ затратъ потребуетъ, безспорно, устройство общежитія для учениковъ Семинаріи. Но духовенство не имѣетъ въ настоящее время, по замѣчанію съѣзда, «никакихъ» на то средствъ, а потому и постановлено сужденіе о семъ предметѣ отложить до того времени, когда у духовенства будутъ имѣться средства (засѣданіе 13 Января вечеромъ).

Сравнительно меньшихъ затратъ потребуетъ устройство училищныхъ зданій въ г.г. Шуѣ и Муромѣ и окончаніе общежитія для учениковъ Владимірскаго училища. На капитальныя поправки Муромскаго училища съѣздъ постано-

вилъ выдать округу *заимообразно* до 4000 р., если таковыя окажутся наличными въ остаткахъ обще-епархіальныхъ суммъ; Владимірскому училищу съѣздъ отказалъ (зас. 15 Янв.), а Шуйское даже и не обращалось къ съѣзду съ просьбою о вспомоствованіи.

На устройство свѣчнаго епархіальнаго завода постановлено а) просить о.о. настоятелей Флорищевой пустыни и Спасскаго Суздальскаго монастыря о ссудѣ въ заемъ потребнаго количества денегъ; б) пригласить духовенство епархіи и церковныхъ старостъ въ свое время къ пожертвованіямъ и ссудѣ въ заемъ (засѣд. 16 Янв. утро).

Такимъ образомъ изъ остатковъ обще-епархіальнаго капитала предположено оказать помощь только Муромскому округу да и то *заимообразно*, съ уплатою ссуды въ три года; между тѣмъ какъ, главнымъ образомъ въ виду сихъ «неотложныхъ и важнѣйшихъ» нуждъ, сужденіе о репетиторствѣ — нуждѣ не менѣе важной и неотложной, только въ другомъ родѣ — отложено до устройства общежитія при Семинаріи, т. е. на самое неопредѣленное время. Послѣ этого трудно понять, какимъ образомъ «неотложныя нужды», тѣмъ не менѣе отложенныя, могли послужить достаточною причиною къ отказу въ 500 р. на репетиторство.

Достойно примѣчанія и другое обстоятельство. На предложеніе о. предсѣдателя о томъ, что «предвидится надобность устроить при Семинаріи 3-й епархіальный классъ», съѣздъ безъ затрудненія отвѣчалъ: «средства на содержаніе котораго (т. е. 3-го епарх. класса) мы имѣемъ доставить, когда будетъ нужно». Изъ этого кажется, можно заключить, что сборъ потребный на открытіе 3-го епарх. класса по меньшей мѣрѣ въ 1000 р. не можетъ затруднить духовенство: тѣмъ болѣе не могъ бы затруднить его сборъ въ 500 р. на репетиторство, а если бы

не такъ, то и съѣздъ, старательно искавшій причинъ къ отказу даже тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, не преминулъ бы, безъ сомнѣнія, поставить сіе на видъ въ своемъ постановленіи.

Итакъ и съ экономической точки зрѣнія причины отказа не могутъ быть названы достаточными, равносильными потребности репетиторства.

А соображая все сказанное, приходимъ къ тому неизбѣжному заключенію, что депутаты съѣзда не оцѣнили важности репетиторства въ педагогическомъ отношеніи, а потому и не признали его необходимости для Семинаріи, хотя и не высказали этого прямо въ своемъ постановленіи. Указанныя же препятствія частію *придуманы* для того только, чтобы чѣмъ-нибудь мотивировать отказъ, а частію суть слѣдствіе малаго знакомства духовенства съ положеніемъ учебнаго дѣла въ Семинаріи. Н.

---

Къ вопросу о траурныхъ облаченіяхъ, употребляемыхъ священнослужителями „при погребеніи мірскихъ человѣкъ“.

Протоіерей о. Іоаннъ Полисадовъ возбудилъ въ духовной литературѣ вопросъ: *откуда у насъ, у православныхъ, взялся обычай отпѣвать покойниковъ въ черныхъ ризахъ?* Язычнику, «не имущему упованія», пожалуй—это свойственно; но православному священнослужителю, вѣрующему и проповѣдующему, что для православнаго христіанина «и еже умрети—пріобрѣтеніе есть», «облекаться въ траурныя ризы и облекать даже престолъ и аналои, при отданіи послѣдняго долга «во блаженномъ успеніи» почившему, по убѣжденію о. Полисадова, болѣе чѣмъ неприлично». Смерть христіанина, удостоившагося «христіанскія кончины живота своего», продолжаетъ о. Полисадовъ, есть радость о Господѣ. Сама церковь употребляетъ всѣ зависящія оныя нея мѣры къ облегченію естественной скорби

родственниковъ и знакомыхъ покойнаго: церковь ублажаетъ почившаго, возглашая въ своихъ пѣсняхъ— «блаженъ путь, въ оныя же идеши днесъ, душе»; утѣшаетъ стоящихъ около гроба покойнаго, что все это дѣлается «Бога повелѣніемъ, подающимъ представляемому упокоеніе» и т. п. «Къ чему же тутъ, спрашиваетъ почтенный протоіерей, черныя ризы и покровы? Къ чему такое противорѣчіе словамъ дѣйствіями!»

Поставивъ такіе вопросы, о. Полисадовъ въ доказательство того, что трауръ не долженъ быть употребляемъ при погребеніи умершихъ, приводитъ слѣдующія слова св. Іоанна Златоуста: «не плачьте безобразно и безчинно даже и о грѣшникахъ умершихъ, не терзая волосъ и не облекаясь въ черныя ризы» («Толкован. на послан. къ Евреямъ», гл. 2). Вслѣдъ за этимъ, спрашивающій о происхожденіи обычая отпѣвать покойниковъ въ черныхъ ризахъ, даетъ такого рода категорическій отвѣтъ.

«У насъ этотъ, не соотвѣтствующій духу церкви православной, обычай существуетъ не болѣе полутора ста лѣтъ. На востокъ нѣтъ его доселѣ; слѣдовательно, можно полагать, что его не было и у насъ до тѣхъ поръ, пока мы не познакомились и не сблизились съ нѣмцами, которые, какъ извѣстно, и гробы своихъ покойниковъ обиваютъ чернымъ плисомъ, и завели у насъ *чучель въ не русскихъ балахонахъ и широкихъ шляпахъ съ факелами въ рукахъ*,—и торжественно умиленная процессія съ хоругвями, крестами и иконами, съ умиляющимъ душу пѣніемъ пѣвцовъ: «святой Боже», замѣнилась устрашающимъ могильнымъ ходомъ въ страну, невѣдомую невѣрію. Нѣкоторые изъ православныхъ, какъ мнѣ извѣстно, говоритъ далѣе о. Полисадовъ, въ духовныхъ завѣщаніяхъ своихъ, убѣдительно просятъ, чтобы ихъ отпѣвали не въ черныхъ, а въ свѣтлыхъ ризахъ. Въ обители преподобнаго Сергія, по петергофскому шоссе, нерѣдко совершается отпѣваніе въ



ризахъ свѣтлыхъ, и никто этимъ не соблазняется, потому что оно такъ и должно быть» («Дом. Бес.», № 47 за 1876 г.).

Не предрѣшая возбужденнаго о. Полисадовымъ вопроса въ окончательной формѣ, — говоритъ нѣкто Тальпоровскій \*), — мы считаемъ не лишнимъ для уясненія возникшаго сомнѣнія высказать свои предположенія, основываясь главнымъ образомъ на данныхъ, представляемыхъ «Полнымъ Собраніемъ Законовъ»....

Нигдѣ въ указахъ, опредѣляющихъ мелочные подробности и условія при похоронахъ, не находимъ распоряженія о необходимости траура. Напротивъ въ указахъ Императрицы Елисаветы Петровны встрѣчается слѣдующее именное повелѣніе отъ 15-го мая 1746 года: «указали мы: отъ нынѣшняго времени погребальныя церемоніи знатнымъ персонамъ и другимъ чиновнымъ людямъ и дворянству, *для великихъ и напрасныхъ расходовъ оставить*, палатъ траурными обоями не обивать, каретъ и шоръ чернымъ сукномъ не обшивать, и лошадей черными попонами не накрывать и прочихъ при томъ траурныхъ уборовъ, *яко гербовъ, знаменъ, факелъ и флеровъ*, какъ донынѣ бывало, не употреблять, кромѣ одной церковной церемоніи, а именно: *выносить умершаго къ литургии, и по окончаніи оной погребать*, и какъ оной вынось, такъ и погребеніе чинить по чинположенію церковному; ... фамиліи умершаго траурное платье носить, и ливрею черную имѣть не запрещается, токмо въ ономъ ко Двору Нашему не ходить». (1-е Полное Собрание Законовъ 1746 года, № 9,286). 1-го сентября того же 1746 года объявленъ «во всенародное извѣстіе» и другой указъ, въ которомъ говорится: . . «отнынѣ указали мы, для тѣхъ же излишнихъ и напрасныхъ расходовъ, никому и ливрей черныхъ не имѣть, развѣ токмо въ день погребенія, и то, кто пожелаетъ, а послѣ того отнюдь оной никому не употреблять, чего полиціи накрѣпко смотрѣть»

\*) Церковный Вѣстникъ 1877 № 22.

(тамъ же, № 9,327). Не смотря на такое повелѣніе полиціи «накрѣпко смотрѣть» за исполненіемъ Высочайшаго повелѣнія, вѣроятно находились охотники нарушать именныя Высочайшія указы отъ 15-го мая и 1-го сентября 1746 г., потому что въ 1751 г. 11-го іюня «объявленъ во всенародное извѣстіе» третій указъ, въ которомъ послѣ напоминанія о прежнихъ двухъ указахъ говорится: «Нынѣ усмотрѣно, что въ противность тѣхъ указовъ многіе употребляютъ глубокіе трауры, яко-то: платье съ плерезами и флеры. Чего ради Ея Императорское Величество Всемилостивѣйше указать соизволила, именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, *нынѣ еще вновь въ подтвержденіе вышеобъявленныхъ указовъ публиковать, дабы никто въ резиденціи никакого званія люди* (кромя чужестранныхъ пословъ и министровъ и ихъ служителей), *какъ при погребеніяхъ умершихъ, такъ и послѣ, глубокихъ трауровъ, яко баекъ и флеровъ, и плерезовъ, отнюдь не носили и не употребляли*, а кто похочетъ, носили-бъ мужеска пола суконное платье, а женска пола изъ шелковыхъ матерій; тожъ чинить и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ Высочайшее Ея Императорскаго Величества присутствіе случится, и того отъ полиціи некрѣпко смотрѣть» (1 полн. собр. зак., № 9,860).

Эти три указа императрицы Елисаветы Петровны ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что траурныя принадлежности при похоронахъ у насъ привились отъ «чужестранныхъ пословъ и министровъ и ихъ служителей». Странно и непонятно только то обстоятельство, что все три приведенныя нами практическія распоряженія императрицы Елисаветы Петровны не вошли въ сводъ законовъ имперіи,— непонятно тѣмъ болѣе, что не было распоряженія, которое бы отмѣняло «повелѣнія» Елисаветы Петровны. Оговорка въ послѣднемъ указѣ («дабы никто въ резиденціи... кромя чужестранныхъ пословъ»...) даетъ мѣсто нѣкото-

рымъ догадкамъ для объясненія непонятной причины пропуска закона въ сводѣ. Указъ (№ 9,860) запрещалъ траурную роскошь только въ столицѣ. Но и здѣсь «чужестраннымъ посламъ и министрамъ и ихъ служителямъ» разрѣшены были и факелы, и флеры, и плерезы и т. д. Естественно предположить, что если еще при жизни Елисаветы Петровны нарушители ея повелѣній, которыя приходилось повторять до трехъ разъ, высккивались въ самой «резиденціи», то что же сказать о провинціалахъ. Немудрено, что въ провинціяхъ законъ императрицы считался обязательнымъ только для столичныхъ жителей, и обычаи, искоренявшіеся въ столицѣ, продолжали существовать въ провинціяхъ. Такъ было при жизни императрицы. По смерти же императрицы наша подражательность чужеземнымъ обычаямъ, наше исконное желаніе «не ударить себя лицомъ въ грязь» предъ роскошью какого-нибудь служителя иностраннаго посла—не знали себѣ ограниченій... Духовенство тогдашнее не смѣло возвысить голосъ противъ такихъ, быть можетъ, изрѣдка появлявшихся нарушеній, и вотъ практическія распоряженія Елисаветы Петровны, не дѣйствительныя для иностранцевъ, стали игнорироваться и русскими. Такими-то судьбами, по нашему мнѣнію, обычай имѣть «чучель въ нерусскихъ балахонахъ», покрывать лошадей черными попонами, носить предъ гробомъ факелы, употреблять траурные флеры, плерезы и т. д., существовавшій гораздо ранѣе царствованія Елисаветы Петровны, остался и до нашихъ дней.

Если справедлива мысль, что законъ 1751 года долженъ оставаться въ своей силѣ и въ наши дни, то можно было бы желать отмѣны по крайней мѣрѣ обязательнаго траура и въ священническихъ облаченіяхъ при погребеніи умершихъ, особенно если обратить вниманіе на то, что императрица Елисавета Петровна, издавая законъ объ отмѣнѣ траура, ни слова не сказала о священническихъ облаче-

ніяхъ. Недомолвка эта даетъ понять, что траурныхъ священническихъ облаченій при похоронахъ во время царствованія Императрицы вѣроятно совсѣмъ не существовало. Еслибы трауръ священническихъ облаченій существовалъ, то траурная роскошь при похоронахъ, которую такъ усердно изгоняла Императрица, имѣла бы извиненіе, и даже болѣе—основаніе въ траурѣ первыхъ. Да и сама державная Повелительница, зная церковныя чиноположенія, не настаивала бы, можетъ статья, на искорененіи обычая употреблять траурныя одежды при похоронахъ, еслибы видѣла, что «траурныя уборы» употребляются и въ церкви. И наоборотъ, не желая видѣть траура (о чомъ свидѣтельствуя: законъ, по которому запрещалось возить покойниковъ мимо оконъ царскихъ покоевъ \*), и запрещеніе являться въ траурѣ ко Двору), въ своихъ указахъ могла бы коснуться и священническихъ облаченій: должны ли они оставаться черными, еслибы существовали. Между тѣмъ, въ указахъ ничего не говорится о послѣднихъ. Едва ли погрѣшимъ, если сдѣлаемъ предположеніе, что траурныя ризы при похоронахъ священнослужители начали употреблять позднѣе царствованія императрицы Елисаветы Петровны. Не получили-ли траурныя облаченія священнослужителей свое начало сряду же послѣ кончины императрицы Елисаветы Петровны, когда указомъ правительствующаго сената 8-го января 1762 г. (I Полн. Собр. Зак. № 11,398) приказано было во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ «присутственные столы покрыть чернымъ сукномъ, и на стулья наложить черные изъ фланели или другой какой черной матеріи чехлы, а письма посылать за черною печатью». Со дня изданія такого указа, трауръ въ Россіи прививался повсемѣстно и во всей силѣ. Можетъ быть

\*) По словамъ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 21, 1877 г.), при отпѣваніи недавно почившаго намѣстника Троицко-Сергіевой лавры, архимандрита Антонія, происходившаго впрочемъ 16-го мая въ день св. Духа—облаченіе духовенства было бѣлое.—Прим. Ред.

здѣсь-то именно и кроется причина обычая имѣть священническія облаченія траурными.

Высказывая эти предположенія о траурныхъ обычаяхъ, и оставляя за спеціалистами законовѣдами право окончательно рѣшить вопросъ о траурныхъ облаченіяхъ церковныхъ и священнослужительскихъ, употребляемыхъ при похоронахъ, мы не можемъ не указать и на то обстоятельство, что кромѣ нѣкотораго противорѣчія церковныхъ пѣснопѣній, исполняемыхъ при погребеніи, съ церковно-служительскими траурными облаченіями, рѣзко бросается въ глаза контрастъ траура съ одеждами самого умершаго. У насъ покойниковъ принято одѣвать во *все новое*, и въ большинствѣ случаевъ въ свѣтлое платье (особенно лицъ женскаго пола). Кромѣ того, такъ называемые «покровы», полагаемые на гробы покойниковъ, принято обычаемъ имѣть непременно свѣтлые, парчевые, и всегда не траурные. Этотъ послѣдній обычай говоритъ также не въ пользу употребленія траурныхъ облаченій при погребеніи, равно какъ о томъ же свидѣтельствуетъ и обычай окрашивать гробы свѣтлыми красками, или обивать гробы свѣтлыми парчевыми тканями. Не въ пользу вообще траура говоритъ и третій обычай, существующій при погребеніи умершихъ (богатаго класса), это—посыпка пути, по которому несутъ гробъ покойника, хвойными вѣтвями, и вообще зеленью, а иногда даже и цвѣтами. Послѣдній обычай служить символомъ христіанской надежды на лучшую будущность въ загробной жизни и опять-таки, какъ и первые два обычая, противорѣчитъ символу печали и грусти—чорнымъ, траурнымъ облаченіямъ.

Въ № 24 *Церковнаго Вѣстника*, продолжается историческое изслѣдованіе вопроса...

Поставивъ себѣ задачей привести наши церковно-богослужебные чины и порядки въ согласіе съ чинами и порядками церкви восточной, отцы собора 1667 года, или

вѣрнѣе, — восточные патріархи, присутствовавшіе на немъ, обращали, какъ видно, свое вниманіе на всѣ даже самыя незначительныя, существовавшіе у насъ въ то время, обычаи и, если видѣли въ которыхъ-либо изъ нихъ отступленіе отъ обычаевъ церкви восточной, то запрещали ихъ. Такъ, напримѣръ, узнавъ, что у насъ въ Россіи во время чтенія апостола «всякій священникъ» сидѣлъ на горнемъ мѣстѣ, Паисій и Макарій повелѣли, «да престанетъ сіе безчиніе». Точно также, замѣтивши, что наши священники во время великаго входа подымали «святые дары, перемѣняя руцѣ», т. е. брали потиръ «лѣвою рукою», восточные патріархи признали такое «премѣненіе рукъ суемудріемъ и расколомъ» и запретили его. Тѣмъ же характеромъ отличаются принятыя и утвержденыя соборомъ 1667 года «правила» восточныхъ патріарховъ о томъ, чтобы святою водою кропили народъ и въ домахъ не діаконы, какъ было это у насъ, а священники, чтобы «въ началѣ дѣйства святаго крещенія» не погружали въ купели свѣчей, чтобы въ церквахъ были амвоны, чтобы «во святомъ олтарѣ» не было зеркалъ и священники, діаконы и причетники не смотрѣлись въ нихъ и не расчесывали своихъ головъ и бородъ, чтобы священники не ѣздили «по улицамъ (верхомъ) на конѣхъ съ епитрахиліею и со крестомъ», чтобы на литургіи не гасили свѣчей «по приношеніи святыхъ даровъ, сирѣчь по херувимской пѣсни», а равно и «по достойнѣ», и проч. Заботливость Паисія и Макарія о томъ, чтобы у насъ все было «по обычаю и по чину восточныя церкви», простиралась такъ далеко, что они обратили свое вниманіе даже на обычную одежду нашихъ священнослужителей и монаховъ и, замѣтивъ, что она отличается своею формою отъ одежды греческой, благословили и постановили, чтобы «всякій освященнаго чина и монахи одѣянія носили, якоже носятъ вси освященнаго чина и монахи святыя восточныя церкви» (Доп. къ

Ист. акт. т. V, стр. 468—474, прав. 2, 5, 6, 9, 14, 18, 20 и 35; см. «Брат. Слов.» 1876 г. кн. 2, отд. 1, стр. 232—245).

Если же восточные патріархи сочли нужнымъ обратить свое вниманіе даже на обычную одежду нашихъ священнослужителей, то тѣмъ болѣе они не могли оставить безъ вниманія и замѣчанія церковныхъ облачений, употреблявшихся у насъ въ то время при разнаго рода священнодѣйствіяхъ, если бы замѣтили въ нихъ что-либо особенное сравнительно съ церковными облаченіями, употреблявшимися на востокѣ, тѣмъ болѣе, что Паисій и Макарій, повелѣвая «всѣмъ великороссійскаго государства» монахамъ, какъ власть имѣющимъ, такъ и простымъ, носить на будущее время «камилауѣхи» такія же, какія употребляли монахи «святыя восточныя церкви», прямо замѣтили: «яко бы во святой православной церкви было единомысліе и согласіе *во всемъ*, яко же во священнодѣйствіи и *во священныхъ ризахъ* и во прочихъ церковныхъ чинѣхъ, такожде быти согласію и во всякихъ одѣяніяхъ, иже носимъ» (доп. къ Ист. акт. т. V, стр. 470, прав. 14; см. «Брат. Слов.» 1876 г., кн. 2, отд. 1, стр. 233). А такъ какъ относительно «священныхъ ризъ» восточные патріархи не сдѣлали никакого замѣчанія, такъ какъ съ другой стороны извѣстно, что на востокѣ и доселѣ нѣтъ обычая употреблять при погребеніи траурныя облаченія, то естественный выводъ изъ всего сказаннаго будетъ слѣдующій: 1) у насъ въ началѣ второй половины XVII вѣка не было обычая употреблять при погребеніи усопшихъ траурныя облаченія; иначе Паисій и Макарій обратили бы на него свое вниманіе; 2) обычай этотъ, очевидно, вошедшій въ нашу церковную практику послѣ московскаго собора 1667 года, долженъ быть оставленъ, если мы хотимъ, чтобы у насъ, согласно опредѣленію этого собора, было согласіе съ восточною церковію не только «во свя-

щеннодѣйстви», которое совершается при погребеніи умершаго, но и «во священныхъ ризахъ» священнослужителей, совершающихъ это «священнодѣствие».

Редакторъ *Бяляевъ*.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

О репетиторствѣ въ Семинаріи (окончаніе).—Еъ вопросу о траурныхъ облаченіяхъ, употребляемыхъ священнослужителями.

Дозволено цензурою. Іюля 31 дня 1877 г.





