

САРАТОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Саратовской Духовной Семинаріи, въ Саратовской Дух. Консисторіи и въ типогр. Н. С. Кувардина и К°.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи Н. С. Кувардина и К°.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отг епархіал. попечительства.—Протоколы Камышинскаго духовно-училищнаго съезда.—Объявленіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства: 1) отъ 6 октября, священника с. сель: Елизаветина, Серд. у., Владиміру *Святогороду* и Кручь, того-же у., Дмитрію *Святогороду*, предоставлены священническія мѣста, первому въ с. Мачкасахъ, Петр. у., и послѣднему—въ Трескинь, Куз. у., и безмѣстному исаиомици-діакону Павлу *Мраморнову* предоставлено исаиомищическое мѣсто въ с. Пролѣйкѣ, Цар. у., 2) отъ 7 октября, состоящему на причетнической должности въ с. Таронатинѣ, Кам. у., запрещенному священнику Александру *Новоселовскому* предоставлено исаиомищическое мѣсто при Саратовской Спасопрображенской церкви, 3) отъ 9 октября: окончившему курсъ въ Саратовской духовной семинаріи Ивану *Волжонскому* предоставлено священническое мѣсто въ с. Кручахъ, Серд. у.; исаиомициу Саратов. Каедральнаго Собора Алексію *Паперову* предоставлено исаиомищическое мѣсто при доховой Саратовской Александровской Больничной церкви и затпатомау діакону Саратов. Каедральнаго Собора Максиму *Галлаионову* предоставлено исаиомищическое мѣсто при Саратовской Вознесенско-Гаринской церкви.

— На прошеніи крестьянина, Петр. у., деревни Никифоровки, Дмитрія Петрова, о разрѣшеніи причту с. *Леселяря*, повѣнчать сына его Ивана на крестьянской дѣвкѣ Евдокіи Егоровой, состоящей съ сказаннымъ женихомъ въ шестой степени родства. Резолюція Его Преосвященства 2 октября 1881 года послѣдовала такая: „За неприложениемъ мѣстнаимъ причтомъ указанія степени родства между женихомъ и невѣстою, прошеніе оставить безъ послѣдствій. Предлагаю Консисторіи циркулярно дать знать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости духовенству, что впрелъ прошенія о повѣнчаніи браковъ въ степеняхъ родства, безъ приложенія указаній на степени родства въ таблицахъ, не будутъ принимаемы. О такомъ распоряженіи духовенство каждаго прихода должно сообщити своимъ прихожанамъ къ свѣдѣнію“.

— Вслѣдствіе опредѣленія епархіальнаго начальства,

состоявшагося 30 сентября—5 октября, объявляется *признательность епархіальнаго начальства* прихожанамъ села Андреевскаго, Серд. у., и села Донгуза Вольс. у., первымъ за ихъ заботливости объ обезпеченіи причта церковными квартирами, а послѣднимъ за ихъ попеченіе о благоустройствѣ своего храма.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *священническія*, въ селахъ: Даууховѣхъ, Вол. у., наст. и помощ. наст., въ селахъ: Покурдеахъ, Хвал., у., Колоярѣ, Вол. у., Новоспаскомъ, Хвал. у., Большой-Верезовкѣ, Балаш. у., Малахъ-Озеркахъ, Саратов. у. и въ с. Елизаветинѣ, Серд. у. *Исаиомищическія*, въ селахъ: Мещериковкѣ, Балаш. у., Таронатинѣ, Камыш. у., и при Саратов. Каедральномъ соборѣ.

— *Уволенъ* по прошенію за штатъ истр. долж. исаиомищика Саратов. Срѣтенской церкви Алексій *Залетовъ*.

— Духовенствомъ г. Кузнецка и сель: Евлашева, Ульяновки и Верхняго-Аблязова избранъ *Упопомоченнымъ* отъ Кузнецкаго десятка, на епархіальнае и училищныя съѣзды, на трехлѣтіе съ 1882 года, священникъ г. Кузнецка Николаевской церкви Іоаннъ *Виноградовъ* и кандидатомъ къ нему—священникъ села Ульяновки Антоній *Везруковъ*.

— Въ сель Осеновой-Мазѣ, Хвал., у., мѣстнаимъ Благочиннымъ *осолщени* вновь выстроена деревянная *церковь*, по церковному тиположенію.

Отъ Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Списокъ священно-церковнослужителей Саратовской епархіи, выбывшихъ за штатъ въ первой половинѣ 1881 года.

Священники *сбывшіе за штатъ*: Дмитрій Ермоловъ и Алексій Квятковскій. *Умершіе*: Стефанъ Соснинъ, Василій Архангельскій, Павелъ Святославовъ, Николай

Покровскій, Павелъ Лебедевскій, Василій Златоуруевскій, Иоаннъ Покровскій, Иоаннъ Феодосійскій, Андрей Поляковъ.

Псаломщики выбывшіе за штатъ: Діаконъ Продохъ Трапезнй, Капитовъ Гомеровъ, Матвій Флеровскій, Иванъ Смирновъ, Семенъ Владыкинъ, Николай Ремезовъ. **Умершіе** Діаконы: Александръ Алексѣевскій, Дмитрій Скорцовъ и Николай Померанцевъ. И. д. неомъ: Иванъ Лавровъ, Арстархъ Никольскій и Гавріилъ Совѣтовъ. Причетъ: Иванъ Труевскій, Илья Островидовъ и Иванъ Владыкинъ, итого 11 священниковъ и 15 псаломщиковъ.

Отъ епархіальнаго попечительства.

На пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба лицъ и семействъ епархіальнаго духовенства въ сентябрѣ мѣсяцѣ на приходѣ не поступало.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ поступило въ расходъ: выдано въ пособіе бездѣтному діакону Ст. Юнгерову 2 р., къ октябрѣ мѣсяцу остается 31 коп.

Протоколы Камышинскаго духовно-училищнаго сѣзда.

№ 1-й. 1881 г. Сентября 16. Уполномоченные Камышинскаго училищнаго округа, собравшіе сего вышеозначаннаго числа, въ количествѣ 10 человекъ, приступили къ выбору изъ среды себя въ председатели и дѣлопроизводители, причемъ закрытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ 8-ми, противъ 2-хъ неизбираемыхъ, въ председатели, избранъ г. Камышина о. протоіерей Чудовскій, а въ дѣлопроизводители единогласно избранъ священникъ Василій Еланскій. На сѣзѣ резолюція Его Пресвященства: „1881 г. Сентября 21. Утверждается“.

№ 2-й. 1881 г. Сентября 16. Уполномоченные слушали заявленіе одного изъ членовъ ревизіонной комисіи, по проверкѣ экономическаго отчета за 1880 г., о. протоіеря Павла Ивановича Чудовскаго о томъ, что отчетъ этотъ, по тщательной проверкѣ ими оного, найденъ составленнымъ правильно и по формѣ. **Постановили:** отчетъ принять къ сѣдѣнію, для обревизованія отчета за 1881 г. и свидѣтельства училищнаго имущества назначить ревизіонную комисію, изъ священниковъ г. Камышина Игнатія Петропавловскаго и Лолія Тихомирова. На сѣзѣ резолюція Его Пресвященства: „1881 г. Сентября 21. Исполнить“.

№ 3-й. 1881 г. Сентября 16. Уполномоченные, прослушавъ копію съ Указа Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля сего 1881 г. за № 1572, объ отпускѣ изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ десяти тысячъ рублей, испрошенныхъ Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царцвынскимъ, согласно постановленію округа, на уплату въ епархіальную эмериту-

ру долга, лежащаго на семь округѣ, и резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на сѣзѣ Указѣ Св. Синода: „къ сѣдѣнію и исполненію“, явилъ разсужденіе относительно способа полученія сихъ денегъ изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. **Постановили:** просить Правленіе Камышинскаго духовнаго училища свестись съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ, о высылкѣ десяти тысячъ рублей, разрѣшенныхъ къ отпуску вышеприведеннымъ Указомъ Св. Синода, въ Правленіе сего училища и, по полученіи сихъ денегъ изъ хозяйственнаго управленія, употребить оныя на уплату числящагося за округомъ эмеритальной касѣй долга, остатки же за погашеніемъ сего долга занесть на приходѣ, если только эти остатки окажутся, не расходуя ихъ ни на какой другой предметъ, безъ надлежащаго разрѣшенія Сѣзда. На сѣзѣ резолюція Его Пресвященства: „1881 г. Сентября 21. Исполнить“.

№ 4-й. Уполномоченные разсматривали сѣзѣ по содержанію училища за 1882 г. При разсмотрѣніи сѣзѣ вышлось, что разбивка ассигнуемыхъ съ благочиній училищнаго округа суммъ, ведетъ къ нѣкоторой запутанности въ счетахъ, какъ среди духовенства, такъ и по училищному правленію. Вышлось также, что въ раздѣленіи суммъ по приходу, нѣтъ въ настоящее время особой нужды. Кромѣ этого оказалось, что благочинный Голубевъ считаетъ для своего округа не удобочисленными, представлять вѣщичковыя суммы по числу дѣйствительно умершихъ и записанныхъ въ метрическихъ книгахъ, потому что приходы его благочинія заражены раскольемъ. На покрытіе вѣхъ расходовъ по содержанію училища, найму помянутыя для обезпеченія, уплатѣ долга хозяйственному управленію при Св. Синодѣ и процентовъ по дѣлаемому займу въ епархіальномъ обществѣ, требуется сумма въ семнадцать тысячъ двѣсти двадцать четыре рубля. **Постановили:** 1) сѣзѣ прихода и расхода утвердить въ суммѣ 17224 рубля. 2) сдѣлать новую раскладку по благочиніямъ вносомъ на содержаніе училища безъ прежняго раздѣленія суммъ, но приблизительно къ старой раскладкѣ. 3) Въ общую сумму не вводить только вѣщичковую сумму, которую по дѣжему вносить по числу дѣйствительнаго поступленія. 4) просить Его Пресвященство (сѣздѣ симъ и просить), побудить благочиннаго Голубева къ представленію вѣщичковой суммы, какъ требуется закономъ, именно по числу умершихъ и записанныхъ въ метрическія книги, а равнымъ образомъ обязать его дослать вѣщичковую сумму и за вѣщичнѣй годъ въ полномъ количествѣ. 5) Просить о.о. благочинныхъ высылать назначенную на нихъ сумму по прежнему, безъ всякой задержки, по получено, за каждое полугодіе впродѣ. На сѣзѣ резолюція Его Пресвященства: „1881 г. Сентября 21. Къ исполненію“.

№ 5-й. 1881 г. *Сентября 16.* Уполномоченные Съезда слушали протоколъ, 6-го благочинническаго округа, Аткарекаго уѣзда, слѣдующаго содержания: „сколько каждая церковь округа должна вносить въ Камышинское училищное правленіе, въ счетъ 250/о училищной суммы, при этомъ выяснилось, что 250/о составляютъ полугодичную сумму въ 150 р., тѣмъ всей суммы 1200 р., взносимою нами въ округѣ, правленіе же Камышинскаго духовнаго училища, на основаніи постановленія съезда окружнаго, взыскиваетъ съ Округа въ каждое полугодіе 204 р. 12 к. Тѣмъ же взять недостающую сумму 54 р. 12 к., духовенство рѣшило этотъ вопросъ намѣло затруднительнымъ и постановило: поручить о. благочинному сдѣлать сношеніе съ правленіемъ Камышинскаго духовнаго училища въ разрѣшеніе этого вопроса, равно и уполномоченныхъ просить по этому вопросу, войти съ особымъ представленіемъ на окружный съездъ. „*Постановили:* разъяснить духовенству означеннаго округа, что на содержаніе училища по смѣтѣ 1881 г. съ ихъ округа положено въ 1200 р., а въ 1633 р. и на уплату долга 408 р. 25 к., а всего 2041 р. 25 к. На семъ резолюція Его Провосвѣщенства: „1881 г. *Сентября 21. Исполнить.*“

№ 6-й. 1881 г. *Сентября 17.* Уполномоченные съезда Камышинскаго училищнаго округа слушали представленіе на разсмотрѣніе съезда прошенія отъ разнога рода лицъ, ниже слѣдующаго содержания: 1) села Перещинаго, Камышинскаго уѣзда, священника Александра Введенскаго, въ коемъ онъ проситъ съездъ или о принятіи сына его Іоакима, обучающагося въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ, на полное казенное содержаніе, или о сложеніи числящейся на немъ недоимки въ 50 руб. сер., за содержаніе дѣтей сына его въ общежитіи училища въ прошломъ 1880 г., мотивируя такую просьбу свою тѣмъ, что у него — Введенскаго, есть на собственномъ его содержаніи другой сынъ, нинѣ обучающійся въ Астраханской духовной семинаріи, а самъ онъ, по случаю прошлогодняго неурожая и большихъ издержекъ на излеченіе въ теченіи себя и дѣтей болѣзни, находится теперь въ нуждѣ. 2) Царичанскаго уѣзда, села Лозаго, священника Василия Николаева прошеніе, въ коемъ онъ, указывая на бѣдность своего прихода и преклонности лѣтъ, проситъ съездъ о принятіи внука своего Виссаріона, поступившаго въ приготовительный классъ Камышинскаго училища, съ платою за помѣщеніе въ общежитіи по крайней мѣрѣ 30 р. сер., вмѣсто слѣдовавшихъ съ него 125 р. какъ инословнаго. 3) Промѣніе слободы Неткачевой, Камышинскаго уѣзда, священника Василия Карамзина, въ коемъ онъ, жалуясь на свое стѣсненное положеніе отъ прошлогоднихъ неурожаевъ и промѣ того, находясь въ запрещеніи, состоитъ на полномъ окладѣ дохода, проситъ о принятіи сына его

Георгія, ученика 2-го класса Камышинскаго училища, въ общежитіе на общепархіальныя средства, а недоимку въ 15 р. сер., за содержаніе Георгія въ общежитіи въ прошломъ 1880 учебномъ году и уплату взноса, за содержаніе въ общежитіи втораго сына его Виталия въ настоящемъ 1881 учебномъ году ободать за нимъ до болѣе доходнаго времени. 4) Псаломщика Царичанской соборной церкви, Священника Стефана Солянскаго, о сложеніи съ него недоимки въ 30 руб. сер., за содержаніе сына его въ училищѣ въ 1880 учебномъ году. 5) Слободы Мирошанковой, Камышинскаго уѣзда, и. д. псаломщика Василия Овоельскаго прошеніе, о сложеніи съ него недоимки въ 20 руб., за содержаніе сына его въ общежитіи училища въ прошломъ году. 6) Учителя Гусельскаго училища, Камышинскаго уѣзда, Дмитрія Вавилина прошеніе, о принятіи сына его Геннадія въ училищное общежитіе, съ псаломщическимъ окладомъ въ 30 р. сер. 7) Промѣніе учителя, сельскаго Отрадискаго училища, Дмитрія Избекова, о принятіи сына его Леонида въ общежитіе училища, съ тѣмъ же псаломщическимъ окладомъ въ 30 р. сер. Независимо отъ сего вниманію съезда предложено былъ журналъ Камышинскаго училищнаго правленія, состоявшійся по прошенію села Саламатина, Камышинскаго уѣзда, и. д. псаломщика Григорія Аонискаго, въ коемъ онъ объясняя правленію училища, что влѣдствіе не урожая прошлыхъ лѣтъ, терпитъ большую во всемъ нужду и потому слѣдующую съ него недоимку въ 50 р. сер., образовавшуюся отъ неплатежъ имъ взносов, за содержаніе сына его въ училищномъ общежитіи, въ настоящее время сполна уплатить не можетъ, а проситъ разрѣчки въ платежѣ этой недоимки, каковой журналъ сдать правленіемъ училища на разсмотрѣніе съезда по резолюціи Его Провосвѣщенства, отъ 23, января сего года, за № 565. По взыскательномъ разсмотрѣніи всѣхъ этихъ прошеній и журнала Камышинскаго духовнаго училищнаго правленія, съездъ постановилъ: 1) села Перещинаго, священнику Александру Введенскому, въ просьбѣ его о принятіи сына Іоакима въ общежитіе на общепархіальныя средства, отказать и числящуюся за нимъ въ 50 р. сер. недоимку съ него взыскать, такъ какъ прошеніе о. Введенскаго, не бѣднаго своими матеріальными средствами, признано не заслуживающимъ особаго уваженія. 2) По вниманію къ бѣдности прихода и преклонности лѣтъ села Лозаго священника Василия Николаева, за содержаніе въ Камышинскомъ общежитіи внука его Виссаріона положить взносъ, какъ и съ дѣтей священника. 3) Сына слободы Неткачевой, священника Василия Карамзина Виталия, впредь до улучшенія матеріальнаго положенія его отца, принять въ училищное общежитіе безъ всякаго взноса и числящуюся за нимъ священникомъ недоимку въ 15 р. съ него сложить. 4) Сложить также недоимку въ 30 р. сер. и съ состо-

янаго на псаломнической должности при Царницкой соборной церкви, священника Стефана Солянского, за содержаніе сына его въ училищномъ общежитіи въ 1880 учебномъ году. 5) Съ п. д. псаломщика слоб. Мироншиковой Василия Феодальскаго недоимку въ 20 р. взыскать, такъ какъ другой сынъ его Аполлоній, обучающійся въ 3-мъ классѣ Саратовской духовной Семинаріи, и безъ того содержится въ семинарскомъ общежитіи на общепархіальныя средства. 6) Въ виду духовнаго происхожденія учителя Гусельской сельской школы Дмитрія Вавиліна и по впаданію къ незначительному содержанію, получаемому имъ по своей учительской должности, сына его Геннадія Вавиліна принять въ общежитіе со взносомъ по 30 р. въ годъ. 7) По тѣмъ же самымъ причинамъ и съ тѣмъ же самымъ взносомъ, съѣздъ вѣшалъ возможнымъ принять въ общежитіе и сына другаго сельскаго Отрадинскаго учителя Дмитрія Избекова Леонида, поступившаго нынѣ въ первый классъ училища. 8) И. д. псаломщика села Саломатина Григорію Аоннекому, въ просьбѣ о освобожденіи съ него недоимки въ 50 р. сер. отказать, взыскавъ эту недоимку съ Аоннекаго въ теченіе настоящаго же учебнаго года. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1881 г. Сентября 21. Утверждается“.

№ 7-й. 1881 г. Сентября 17. Уполномоченные слушали докладъ членовъ правленія отъ духовенства Камышинскаго духовнаго училища, о состояніи училища за 1880 учебный годъ, по учебной и нравственной частямъ, при чемъ съѣздъ обратилъ вниманіе на выдающуюся цифру оставленныхъ учениковъ и по преимуществу въ приготовительномъ классѣ изъ 33—10-хъ. Въ остальномъ докладъ представлять училищную жизнь въ нормальномъ положеніи. *Постановили:* выразивъ сожалѣніе о числѣ оставленныхъ, докладъ принять къ свѣдѣнію. При этомъ съѣздъ выражаетъ свою благодарность членамъ правленія отъ духовенства, священникамъ: Василию Андреевичу Кривоторскому и Александру Михайловичу Розанову, за ихъ вниманіе къ возложеннымъ на нихъ по училищу обязанностямъ. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1881 г. Сентября 21. Утверждается. Училищному правленію предлагать обратить особенное вниманіе на то обстоятельство, что почти третья часть воспитанниковъ приготовительнаго класса оставлена на повторительный курс“.

№ 8-й. 1881 г. Сентября 17. Уполномоченные слушали прошеніе Камышинскаго духовнаго училища учителя греческаго языка Александра Вѣлзева, коимъ онъ проситъ выдать ему добавочное отъ духовенства пособие, какъ и другимъ учителямъ училища. Справка: 1) учителю греческаго языка по смѣтѣ за 1881 г. пособия не назначено. 2) Назначенное по смѣ-

тѣ пособие учителю латинскаго языка, за выбытіемъ его, остается свободнымъ. *Постановили:* учителю греческаго языка Вѣлзеву назначить въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года пособие изъ суммъ окружнаго духовенства въ размѣрѣ, какое получалъ выбывшій учитель латинскаго языка, изъ остатковъ отъ пособия сего послѣдшаго. При этомъ духовенство считаетъ своею обязанностію напомнить вѣмъ учителямъ училища, получающимъ пособие отъ духовенства, что такое пособие назначено было имъ въ тѣхъ видахъ, чтобы они руководили учениковъ во время вечернихъ ихъ занятій. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1881 г. Сентября 21. Утверждается“.

№ 9-й. 1881 г. Сентября 17. Уполномоченные заслушали предложеніе правленія Камышинскаго духовнаго училища, объ избраніи на будущее трехлѣтій двухъ членовъ правленія училища со стороны духовенства округа и кандидатовъ къ нимъ вѣзавъ прежде бывшихъ членовъ, уже прослужившихъ свой трехлѣтній срокъ, приступили къ избранію оныхъ, причемъ по произведенной ими закрытой баллотировкѣ на означенныя должности, получили: города Камышина священникъ Александръ Розановъ полные 12-ть избирательныхъ шаровъ, Евгенийъ Лавровъ 11-ть противъ одного неизбирательнаго, Игнатій Петропавловскій 10-ть противъ двухъ неизбирательныхъ и Леоній Тихонировъ 7-ми противъ пяти неизбирательныхъ. *Постановили:* представить баллотировочный листъ на утвержденіе Его Преосвященства. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1881 г. сентября 21. Священники Розановъ и Лавровъ утверждаются съ должности членовъ училищнаго Правленія, а священники Петропавловскій и Тихонировъ кандидатами къ нимъ“.

№ 10-й. 1881 г. Сентября 17. Слушали предложеніе правленія Камышинскаго духовнаго училища объ увеличеніи помѣщенія для общежитія учениковъ, такъ какъ въ настоящемъ помѣщеніи не могутъ помѣститься всѣ желающіе и крокъ того вѣтъ для учениковъ помѣщенія, гдѣ бы они могли проводить время въ классныхъ и вечернихъ занятіяхъ. По обсужденіи сего предложенія, съѣздъ уполномоченныхъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: настоящее общежитіе, приспособленное къ помѣщенію учениковъ изъ стараго зданія училища, было устроено только на 80 учениковъ, между тѣмъ въ настоящее время число желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе простирается до 130. Имѣя въ виду, что такое количество дѣтей ни какимъ образомъ не можетъ быть принято въ общежитіе, наемъ же частныхъ отдѣльныхъ квартиръ признается не удобнымъ, ни въ нравственномъ, ни въ гигиеническомъ отношеніи, а съ другой стороны препятствуетъ той цѣли, къ которой стремлялись всѣ предшествовавшие съѣзды Камышинскаго духовенства, — ока-

затъ равнобѣрную помощь духовенству въ его незавидномъ экономическомъ положеніи, по крайней мѣрѣ въ содержаніи дѣтей. *Постановили:* по утвержденіи сего журнала, немедленно приступить къ разширенію существующаго общежитія, сдѣлавъ пристройку къ старому училищному зданію въ три этажа съ западной стороны, во всю ширину оставшагося не застроеннымъ двора 14 аршинъ, а въ длину во дворъ на 8 саж. Въ этой пристройкѣ устроить столовую комнату, помѣщеніи для смотрителя и одинъ этажъ для спальныхъ комнатъ, помѣщеніи же бывшей столовой обратить въ спальную комнату, а настоящую квартиру смотрителя въ рекреационную залу. На шокритіе расходовъ по предполагаемой перестройкѣ, кромя могущихъ быть остатковъ по содержанію училища и отъ разрѣшеннаго Св. Синодомъ займа изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, сдѣлавъ заемъ въ 5000 р., въ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія Саратовскаго духовенства за 80/0, съ тѣмъ, чтобы въ первые четыре года по займѣ, когда духовенство обязано уплачивать долгъ хозяйственному при Св. Синодѣ Управленію, уплачивать обществу взаимнаго вспоможенія одни проценты, а по истеченіи четырехъ лѣтъ погасить этотъ долгъ въ теченіи трехъ лѣтъ. Для распоряженія по постройкѣ образовать строительный комитетъ подъ предѣлительствомъ протоіерея Павла Чудновскаго, изъ смотрителя училища Павла Извъкова и священника Евгения Лаврова. Протоіерею Павлу Чудновскому поручить сдѣлать отъ имени духовенства Камышинскаго училищнаго округа, въ епархіальномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія указанный выше заемъ и просить его принять на себя хлопоты, по составленію плана и сметы. Назначенному комитету произвести также покраску половъ и исправленіе всего, что окажется нужнымъ въ имѣющихся зданіяхъ училища. Не зависимо отъ сего, для удовлетворенія возникшей

нужды, просить училищное правленіе на нынѣшній учебный годъ нанять общую квартиру для учениковъ, не помѣстившихся въ училищномъ зданіи. Квартира по возможности должна быть въ недалекомъ разстояніи отъ училища. Выбѣсъ съ учениками на наемной квартирѣ долженъ помѣститься для надзора за ними надзиратель училища. На наемъ общей квартиры асепировать изъ средствъ духовенства 200 р., а надзирателя, за особые труды по отдѣльному общежитію, прибавить къ получаемому имъ жалованью, впредь до устройства общежитія, ежемѣсячно по 5 р. На семь резолюція Его Превосвященства: „1881 г. Сентября 21. *Исполнить. Не будетъ ли признано возможнымъ, съ предполагаемою постройкою устроить и церковь при училищѣ?**“

№ 11-й. 1881 г. Сентября 17. Уполномоченные заслушавъ всѣ вопросы, подлежащіе сужденію съѣзда настоящей сессіи и по рѣшеніи оныхъ, *Постановили:* настоящей Сѣздъ считать закрытымъ и журнальныя постановленія съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Превосвященства, Архидиакона нашего, а копіи съ означенныхъ постановленийъ препроводить въ редакцію „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, съ покорѣннѣею просьбой отпечатать оныя въ ближайшемъ номерѣ. Създъ въ 1882 году имѣть быть на 16 число сентября. Правленіе училища въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за июль мѣсяцъ, имѣть отпечатать вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда. На семь резолюція Его Превосвященства: „1881 г. Сентября 21. *Утверждается.*“

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Его Превосвященство, Епископъ Саратовскій, принимаетъ просителей съ 5 октября: по поведѣльникамъ, вторникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 11 до 2 часовъ дня. 2—3

Редакторъ А. Прудинъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Циркуляръ Комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда.—Основанія къ образованію обществъ улучшенія народнаго труда.—Къ вопросу о церковномъ пѣвнѣ.—Стихотвореніе.—Объявленія.

Циркуляръ комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II-го. (8-го Сентября 1881 года. С.-Петербургъ. Большая Конюшенная ул., д. № 3. *)

Просвященному Тихону, Епископу Саратовскому и Царицынскому.

Державною Волею покойнаго Императора Александра II, русскій крестьянинъ получилъ всѣ права гражданской свободы: бывшій крѣпостной — нынѣ полноправный членъ общества; подневольный труженникъ — сталъ хозяиномъ своего труда. Онѣтъ показалъ, однако, что свободный трудъ, не вооруженный знаніемъ, даже при несомнѣнной даровитости русскаго простолюдина не можетъ обезпечить за нимъ прочнаго благосостоянія. Между тѣмъ именно знанія негдѣ взять крестьянину — такого знанія, которое научило бы его, какъ улучшить хозяйство и извлекать наибольшую пользу изъ своего труда. Въ странѣ по преимуществу земледѣльческой, — въ странѣ, гдѣ 43 милліона населенія имѣютъ въ земледѣліи главный источникъ существованія, — не наберется и десятка доступныхъ народу сельско-хозяйственныхъ школъ. Не въ лучшемъ положеніи и тѣ крестьяне, которые въ свободное отъ полевыхъ работъ время обращаются для обезпеченія своего существованія къ другимъ отраслямъ ручнаго труда, а также и вовсе не занимающіяся хлѣбопашествомъ, въ мѣстностяхъ для того неудобныхъ. Въ одинаково неудовлетворительномъ положеніи находятся и городскіе ремесленники. Всѣ они вынуждены довольствоваться устарѣлыми приемами и образцами, какіе унаслѣдованы отъ предковъ; имъ также не откуда узнать, какъ сдѣлать свой трудъ успешнѣе и прибыльнѣе. Правильно поставленная ремесленная школа могла бы дать имъ эти свѣдѣнія, но такихъ школъ или нѣтъ вовсе или очень мало, — число ихъ въ Россіи не многимъ болѣе земледѣльческихъ.

Существующія сельскія и городскія народныя училища преслѣдуютъ лишь задачи начальнаго обученія и

потому ихъ вліяніе слишкомъ мало захватываетъ условія народнаго труда.

Вслѣдствіе всего этого до сихъ поръ въ нашемъ отечествѣ поражаетъ прискорбная несообразность: при изобиліи естественныхъ богатствъ въ странѣ, масса населенія не только лишена достатковъ, но во многихъ мѣстахъ претерпѣваетъ нужду и лишенія. Съ грустью и тревогою на каждомъ шагѣ приходится убѣждаться какъ безомощенъ нашъ простолюдинъ предъ самыми незначительными препятствіями на его трудовомъ пути, — какъ слабъ онъ въ борьбѣ со всекими невзгодами, — какъ много труда пропадаетъ безслѣдно и для страны, и для самаго труженника. Къ какой бы отрасли народнаго труда мы ни обратились, всюду встрѣчается та же малая производительность усилій, то же незнакомство съ самыми обыкновенными усовершенствованіями въ работѣ, которыя способны были бы и облегчить ее и сдѣлать болѣе спорою и прибыльною.

Очевидно, измѣнить это положеніе хрудающейся массы можно не иначе, какъ устранивъ условія, его поддерживающія, а для этого необходимо вооружить труженника соответствующими его занятіямъ полезными свѣдѣніями и дать ему такія всемогательныя учрежденія въ которыхъ онъ могъ бы находить помощь при возможныхъ случайностяхъ и временныхъ затрудненіяхъ, а также доступное удовлетвореніе своихъ различныхъ хозяйственныхъ потребностей.

Сознаніе такой необходимости въ настоящее время стало рѣшительно общимъ достоинствомъ: объ ней громко заявляютъ въ общественныхъ управленіяхъ и въ частныхъ собраніяхъ, въ печати, въ ученыхъ обществахъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ. Общее по этому предмету убѣжденіе еще недавно нашло новое вѣрное подтвержденіе въ заявленіяхъ составленныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи Сельско-Хозяйственныхъ съѣздовъ, высказавшихся за неотложность улучшенія условій крестьянскаго хозяйства путемъ распространенія ремесленныхъ-земледѣльческихъ и руководѣльныхъ школъ.

Нельзя сказать, чтобы это общее убѣжденіе, прои-

*) Печатается по распоряженію Его Превосвѣщенства.

кающее уже и въ сознание самих крестьянъ и рабочаго населенія, не вызвало практическихъ начинаній. Но единичныя попытки частныхъ лицъ и общественна-ыхъ учреждений способствовать удовлетворенію указанной насущной потребности не могли дать ослзательныхъ результатовъ, главнымъ образомъ, по тому, что оставались разрозненными, несогласованными между собой и предпринимались безъ должныхъ изслѣдованій различныхъ условій народнаго труда,—такую цѣль поставили себѣ учредители Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Поддержать эти начинанія тамъ, гдѣ они возникаютъ, вызывать ихъ тамъ, гдѣ для нихъ имѣются благоприятныя условія и всюду способствовать ихъ правильному и усильному развитію,—такую цѣль поставили себѣ учредители Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

Основанія къ образованію сего Общества, изложенныя въ составленной учредителями особой запискѣ (при семъ прилагаемой *), заключающей въ себѣ также ходатайство учредителей о разрѣшеніи имъ открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ и общественныхъ управленій, сборъ и приемъ пожертвованій для образованія капиталовъ Общества,—были представлены Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на благовозрѣіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и удостоились 14 Мая 1881 г. Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюціи въ слѣдующихъ милостивыхъ выраженіяхъ: „совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полного успѣха“.

Нынѣ, на основаніи полученнаго отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенія приступить къ образованію Общества и къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій, учредители **) избрали изъ своей среды для всѣхъ необходимыхъ распоряженій особый Ко-

*) Приложение № 1.

**) Учредителями Общества состоятъ: митрополитъ Новгородскій и Петербургскій *Исидоръ*; Митрополитъ Московскій и Коломенскій *Макарій*; Генералъ-Адъютантъ, Генералъ отъ инфантерій: Графъ Николай Павловичъ *Ипатьевъ*, и Николай Васильевичъ *Исаковъ*; Статскій-Секретарь Тайный Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Островскій*; Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Пободоносцевъ*; Сенаторъ, Генералъ-Лейтенантъ, Иванъ Михайловичъ *Гедесоновъ*; Тайный Совѣтникъ Павелъ Александровичъ *Марковъ*, и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: Евгений Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Масюковъ*.

митетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица: Н. В. Исаковъ, И. М. Гедесоновъ, Е. Н. Андреевъ и П. А. Масюковъ.

Комитетъ учредителей, для исполненія возложеннаго на него порученія, признавъ прежде всего необходимымъ приступить къ составленію проекта устава Общества, въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія способовъ осуществленія цѣлей, намѣченныхъ въ Высочайшимъ одобренной для Общества программѣ, Трудъ этотъ принялъ на себя учредитель П. А. Масюковъ.

Означенныя выше цѣли ставить образуемое Общество въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ дѣятельностію мѣстныхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ и нѣкоторыхъ сословныхъ учреждений, такъ какъ по сущности дѣла задачи улучшенія народнаго труда затрагиваютъ важнѣйшія нужды и пользы мѣстнаго населенія, составляющія предметъ попеченія означенныхъ учреждений. Такое близкое соотношеніе начинаній Общества съ дѣятельностію мѣстныхъ учреждений даетъ Комитету право и вмѣняетъ ему въ обязанность войти въ разъясненіе вопроса о томъ, какое по мысли учредителей положеніе должно занять образуемое общество среди мѣстныхъ, уже организованныхъ и дѣйствующихъ общественныхъ силъ.

Общество отнюдь не имѣетъ въ виду замѣнить дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ управленій по улучшенію условій народнаго труда. Напротивъ, высоко цѣняя значеніе этой дѣятельности и видя въ ней единственный прочно обезпеченный путь къ постепенному возвышенію благосостоянія трудовой массы,—учредители задались лишь мыслью основать Общество, могущее, въ случаѣ признанія потребности, служить связующимъ звеномъ между разрозненными начинаніями отдѣльныхъ дѣателей и учреждений, оказывая имъ содѣйствіе, когда они того пожелаютъ, объединять усилія, направленные къ одной и той же цѣли и возбуждать мѣстный починъ къ осуществленію различныхъ образовательныхъ и вспомога-тельныхъ учреждений, при чемъ Общество можетъ принять на себя, съ одной стороны, указаніе для такихъ учреждений наиболее цѣлесообразной постановки и руководителей, а съ другой,—ходатайство предъ высшимъ Правительствомъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется разрѣшеніе, поддержка или пособіе со стороны послѣдняго. Сообразно этому, по мысли учредителей, Общество Улучшенія Народнаго Труда только въ исключительныхъ случаяхъ будетъ принимать непосредственно на свои средства открытіе и содержаніе указанныхъ

образовательныхъ и вспомоgetельныхъ учреждений, именно тамъ, гдѣ мѣстный починъ и средства окажутся недостаточными; ближайшій же предметъ его поощреній будетъ состоять въ подготовкѣ, преимущественно путемъ имѣющихъ быть основанными Обществомъ специальныхъ школъ (если средства его будутъ для того достаточны), необходимыхъ для означенныхъ учреждений дѣятелей (руководителей, учителей, мастеровъ и т. п.), изданіи полезныхъ руководствъ, учебниковъ и инструкцій и разъясненіи различныхъ вопросовъ и затрудненій, могущихъ встрѣтиться при образованіи того или другаго учреждения. Усиѣихъ задуанности дѣла учредителя ставить въ совершенную зависимость отъ степени сочувствія къ Обществу и непосредственнаго участія въ его осуществленіи мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ силъ, отъ которыхъ будетъ зависеть придать Обществу, въ его дѣлахъ, значеніе общенароднаго предпріятія.

Дабы осуществленіе на дѣлѣ указанной задачи не оставалось безплоднымъ благопожеланіемъ, а было прочно обезпечено неизбѣжнымъ устройствомъ, способнымъ къ живучести, къ постепенному развитію и совершенствованію, — и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько сильнымъ средствами, чтобы быть въ состояніи усиѣнно вести борьбу съ окружающимъ невѣжествомъ и особенно съ присущею большинству апатіей, — учредители полагаютъ, что практическая исполнительная дѣятельность Общества отнюдь не должна быть сосредоточиваема въ его центральномъ главномъ управленіи, а, напротивъ, вседѣло предоставлена его мѣстнымъ управленіямъ и отдѣламъ, которымъ, для большей устойчивости и возможности привлекать разнородныя силы, имѣется въ виду предоставить право принимать въ члены Общества не только отдѣльныхъ частныхъ лицъ, но и общественныя и сословныя учрежденія и другія уже существующія частныя общества. Всѣмъ подобнымъ учрежденіямъ и обществамъ предложено предоставлять право — для постоянного участія въ дѣлахъ Общества — избирать изъ своей среды представителей, число которыхъ будетъ зависеть отъ размѣра сдѣланныхъ такими учрежденіями въ кассу Общества единовременныхъ взносовъ.

Сообразно съ этимъ и опредѣляется предполагаемое учредителями образованіе Общества: оно будетъ имѣть главное управленіе въ С.-Петербургѣ, назначеніе котораго состоитъ лишь въ направленіи дѣятельности Общества къ возможному единству и соотвѣтственно главной его дѣли, и окружныя управленія въ губерніяхъ

или уѣздахъ, съ ихъ мѣстными отдѣлами или комитетами. Окружныя управленія открываются, какъ это разъяснено въ прилагаемомъ проектѣ устава *), въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется опредѣленное число членовъ Общества. На эти управленія возлагается непосредственная и ближайшая дѣятельность по привлеченію мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ учреждений, по изысканію средствъ къ открытію предполагаемыхъ Обществомъ различныхъ образовательныхъ и вспомоgetельныхъ заведеній, возбужденіе и разработка различныхъ вопросовъ и посредничество между всѣми мѣстными установленіями и дѣятелями, преслѣдующими ту же дѣль — улучшенія народнаго труда.

Для ознакомленія мѣстныхъ дѣятелей съ главными основаніями предполагаемыхъ Обществомъ образовательныхъ заведеній, учредителями составлена при семъ прилагаемая записка **), заключающая въ себѣ краткія объясненія по этому предмету. Такія же объясненія имѣютъ быть послѣдствіемъ сообщенія и отпосылательно вспомоgetельныхъ для рабочаго населенія учреждений.

Все вышезложенное сообщено Комитетомъ учредителей всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управленіямъ, а также всѣмъ городскимъ управленіямъ, съ присоединеніемъ просьбы:

1) Внести предложенія учредителей на разсмотрѣніе ближайшихъ въ нынѣшнемъ году, по принадлежности, земскихъ и городскихъ собраній.

2) Почтить Комитетъ доставленіемъ слѣдующихъ данныхъ: а) какія занятія или промыслы распространены въ средѣ мѣстнаго населенія; б) какія мѣры по мѣстнымъ условіямъ могли бы оказать наиболѣе дѣйствительное вліаніе на улучшеніе народнаго труда и мѣстныхъ промысловъ; в) какія изъ намѣченныхъ Обществомъ образовательныхъ и вспомоgetельныхъ учреждений (см. § 2 проекта устава) признаются наиболѣе необходимыми и могли бы прежде всего получить осуществленіе; г) имѣются ли на мѣстѣ дѣятели, могущіе лично оказать содѣйствіе осуществленію этихъ учреждений, и д) какія и въ какихъ размѣрахъ могутъ быть изысканы для того мѣстныя средства.

3) Способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жителей свѣдѣній объ учреждаемомъ Обществѣ и его задачахъ, а также принимать заявленія отъ лицъ

*) Приложение № 2; будетъ напечатано въ слѣдующемъ номерѣ.

**) Приложение № 3; будетъ напечатано въ слѣдующемъ номерѣ.

и установленій, которыя пожелали бы вступить въ число его членовъ, или сообщенія этихъ заявленій въ Комитетъ учредителей.

4) Не отказать въ открытіи у себя (согласно полученнаго учредителями разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 мая 1881 г. за № 2,771) приема пожертвованій для образованія капиталовъ Общества (см. проектъ устава §§ 52—61). При этомъ Комитетъ съездъ необходимымъ пояснить, что пожертвованія могутъ состоять какъ въ денежныхъ суммахъ, такъ и въ недвижимыхъ имуществахъ, пригодныхъ для устройства тѣхъ или другихъ предложенныхъ Обществомъ учреждений (напр.: помѣщія, усадьбы, земельные участки и т. п.),—или же въ предоставленіи Обществу права безплатнаго пользованія подобными имуществами.

Вѣсть съ тѣмъ, Комитетъ учредителей просилъ земскія и городскія управленія, пересылать ему *заявленія* о всѣхъ видахъ пожертвованій, по мѣрѣ ихъ полученія, а денежные суммы хранить на особомъ счетѣ, съ собственноручными записями жертвователей, въ ожиданіи особаго извѣщенія Комитета, куда передавать поступившія деньги, для ихъ храненія, впредь до открытія дѣйствій Общества и мѣстныхъ его управленій.

Не сомнѣваясь, что очерченныя выше задачи и цѣли Общества найдутъ теплое сочувствіе въ лицѣ Вашего Пресвященства, Комитетъ учредителей позволяетъ себѣ надѣяться, что и Вы, Владыко, не откажете въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи начинающимъ Обществу и содѣйствіи къ осуществленію вышеназложенныхъ ходатайствъ Комитета (пункты 1—4), при посредствѣ состоящихъ въ Вашемъ вѣдѣніи духовныхъ лицъ и учреждений, а также путемъ распулкованія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ Высочайше одобренныхъ для Общества основаній, вѣсть съ дальнѣйшими для его осуществленія предположеніями.

Отзывы и замѣчанія на выработанные проекты будутъ приняты съ искреннею признательностію и послужатъ учредителямъ Общества, если будутъ доставлены въ непродолжительномъ времени; матеріаломъ при окончательномъ изложеніи проекта устава, до представленія его на утвержденіе Правительства.

Подлинное подписали: Предсѣдатель Комитета Учредителей Сенаторъ **Ив. Гедсоновъ**,
Управляющій дѣлами Комитета Учредителей, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, **П. Мисоѣдовъ**.

Приложеніе № 1.

Къ циркуляру Комитета Учредителей Общества.
Основанія къ образованію Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя
АЛЕКСАНДРА II.

Великія благодѣнія, оказанныя русскому народу преждевременно сошедшимъ въ могилу Царемъ-Освободителемъ, создали Ему неземный памятникъ въ исторіи, на славу и гордость Россіи.

Десяти милліоновъ сельскихъ и городскихъ жителей призваны были мудрою волею ГОСУДАРЯ къ свободному труду и новой для нихъ гражданской жизни.

Переустройство гражданскихъ условій народнаго быта вызвало новыя для ЦАРЯ и ЕГО правительства заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія и просвѣщеніи населенія.

Согласно съ желаніемъ МОНАРХА, бывшіе помѣщичьи, а потомъ и государственные крестьяне получили земельный надѣлъ, въ то время признававшійся достаточнымъ для обезпеченія ихъ существованія. Россія могла гордиться тѣмъ, что у нея нѣтъ сельскаго пролетаріата, причинившаго столь тяжкія экономическія, политическія и социальныя затрудненія другимъ государствамъ.

Но естественный приростъ населенія и семейныя раздѣлы постепенно уменьютъ, а въ будущемъ неизбежно совсѣмъ ослабятъ благодѣтельное вліяніе означенной мѣры.

Послѣ предоставленія народу личной свободы и недвижимой собственности, послѣ учрежденія выборныхъ изъ его среды мѣстныхъ управленій—можно было ожидать, что всѣ эти условія, необходимыя для развитія самостоятельности населенія, приведутъ къ прочному устройству его благосостоянія.

Ожиданія эти не вполне оправдались. Даже въ мѣстахъ наиболѣе плодородныхъ замиряется у крестьянъ постепенное увеличеніе неоплаченныхъ долговъ и недоимокъ, обдѣлкіе, мѣстами нищета, а вѣсть съ тѣмъ и общій упадокъ нравственности.

Къ такому положенію привели многія, въ томъ числѣ слѣдующія наиболѣе осязательныя причины: часто повторяющіеся на крестьянскихъ земляхъ, вслѣдствіе хищнической и вообще неумѣлой ихъ обработки, неврожаи, даже въ тѣ годы, когда на смежныхъ однородныхъ владѣльческихъ поляхъ хлѣбъ родится удвоительно-тѣльней; повальные спотекіе лошади, происходящіе болѣею частью отъ неумѣлаго ухода и обращенія съ жи-

вотными и захватывающие, за непріятіемъ подлежащихъ мѣрт, обширные районы, и наконецъ, пожары, при первобытномъ способѣ и производствѣ построекъ и неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, уничтожающие послѣднее искусство населеній дѣльныхъ селъ и деревень.

Возможны-ли ниня явленія въ средѣ народа, у котораго хозяйственные расчеты, способы и время производства работъ и дохлпала жизнь поставлены, за отсутствіемъ образованія, въ зависимость отъ различныхъ пріяній, суевѣрныхъ обычаевъ и предрасудковъ, передаваемыхъ отъ одного поколѣнія въ другое?

При указанныхъ неотраднхъ результатахъ труда нашихъ земледѣльцевъ нельзя удивляться тому, что крестьяне многихъ губерній, незнакомые ни съ болѣе правильными, лучше вознаграждающими способами веденія хозяйства, ни съ какою либо другою отраслью производительнаго труда, начинаютъ жуждаться своего общаго дѣла и охотно покидаютъ деревню, для прискаканія болѣе благодарнаго или обезпечивающаго ихъ запятія.

Вѣдлость почвы нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи водворила въ нихъ съ давнихъ поръ сельскіе ремесленныя и другіе промыслы (названные кустарными), служащіе подспорьемъ при скудномъ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ запятіе въ зимніе мѣсяцы.

Производящіяся въ настоящее время особю при Министертвѣ Финансовъ Комиссіею изслѣдованія экономическаго и техническаго положенія этихъ промысловъ наглядно обнаруживаютъ печальное ихъ состояніе.

Первобытныя пріемы и орудія производства кустарей, требующіе затратъ немаловажнаго труда и средствъ, безъ достиганія совершенства въ работѣ, все болѣе и болѣе лишаютъ ихъ возможности соперничать съ развѣнченными на началахъ новѣйшихъ научныхъ изобрѣтеній мануфактурною и заводскою промышленностью.

Если сверхъ того припять во вниманіе эксплоатацію этихъ несчастныхъ тружениковъ, благодаря ихъ неумѣлости и необразованности, различными кулаками давальцами работъ и сбытками ихъ произведеній, то сама собою объясняется причина постепеннаго упадка кустарныхъ промысловъ, ирившихъ прежде весьма видную роль въ русской народной промышленности.

Подобное явленіе замѣчается также и въ средѣ городскихъ ремесленниковъ. Тяжелыя условія ученичества въ ремесленныхъ заведеніяхъ, вводимое въ нихъ, какъ на фабрикахъ, раздѣленіе труда между работниками, не дающее послѣднимъ возможности изучить всю отрасль производства, нацлвъ къ намъ иностранныхъ мастеровъ,

съ которыми русскіе необразованные рабочіе конкурируютъ не въ состояніи, и многія другія причины превели къ тому, что ремесленная промышленность у насъ падаетъ, уровень искусства и нравственности рабочихъ понижается, при постоянномъ возвышеніи цѣны ремесленной работы.

Неудовлетворительное положеніе у насъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго труда и неизбежное отъ того возрастаніе народныхъ бѣдствей не могутъ не вызвать въ каждомъ, близко принимающемъ къ сердцу судьбу нашего дорогаго отечества,—опасенія за будущее благосостояніе народа. Нельзя отрицать, что Россія въ настоящее время одна изъ бѣднѣйшихъ Европейскихъ странъ, не взирая на несомнѣнныя природныя способности русскаго народа и на изобилующія въ ней неразработанныя естественныя великаго рода богатства.

Развитіе производительныхъ силъ страны путемъ умноженія и усовершенствованія народнаго труда составляетъ главнѣйшее условіе, безъ котораго немислимо достиженіе могущества государства.

Необходимо доставить русскому простолыдцу возможность научиться правильной производительной работѣ и приложенію ея ко всѣмъ доступнымъ ему отраслямъ промышленности, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ мѣрѣ возможности, способствовать нравственно-религіозному его развитію на началахъ разумнаго, честнаго труда, безрежалованія и взаимной помощи.

Въ Возвѣщаніи ГОСУДАРЬ близко принимавъ къ сердцу разрѣшеніе этихъ важныхъ государственныхъ задачъ. Правительство не отклонило въ дѣлѣ просвѣщенія народа проявленія частнаго и общественнаго почтлва, благодаря которому возникъ цѣлый рядъ начальныхъ школъ. Съ своей стороны, и учебное ведомство дало болѣе значительное развитіе своимъ общедобразовательнымъ заведеніямъ.

Между тѣмъ горькій опытъ другихъ странъ убедительно свидѣтельствуетъ, что необеспеченность положенія, нищета и невѣжество народныхъ массъ дѣлають ихъ легко воспріимчивыми ко всякимъ утѣчечнымъ ученимъ; что распространеніемъ въ средѣ низшихъ классовъ населенія одного только общаго или книжнаго образованія имъ приносится перѣдко болѣе вреда, нежели пользы; оно возбуждаетъ въ народѣ недовольство своимъ положеніемъ и новыя потребности, остающіяся неудовлетворенными, потому что общее образованіе не даетъ еще достуцающаго хлѣба и даже не указываетъ способовъ какъ его заработать.

Общее или книжное образование, признанное недостаточнымъ даже и тамъ, гдѣ техническія и сельскохозяйственныя производства достигли значительнаго развитія и совершенства, еще болѣе оказывается недостаточнымъ у насъ, при бѣдности населенія и неразвитости промысловъ.

Наша начальная школа, не дающая никакихъ приложимыхъ въ практической жизни знаний, въ большинствѣ случаевъ приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: выходящіе изъ нея или скоро вовсе забываютъ пройденное въ школѣ, или стремятся выйти изъ своей среды, или же наконецъ добиваются поступления въ среднія и высшія учебныя заведенія, которыя они нерѣдко покидаютъ, не окончивъ въ нихъ курса. Этимъ путемъ образовался вездѣ и образовывается у насъ наиболѣе вредный для государства классъ недовольныхъ (такъ называемый умственный или интеллигентный пролетаріатъ).

Практическій смыслъ русскаго народа близко сознаетъ недостатокъ общеобразовательныхъ училищъ. Отсюда его нерасположеніе къ народной школѣ, въ которой, по мѣткому опредѣленію простого людина, дѣти не научаются что либо полезное дѣлать. Вѣсть съ тѣмъ, почти повсемѣстно замѣчается стремленіе къ практическимъ знаниямъ, выражающееся въ томъ, что крестьяне охотѣе отдадутъ дѣтей на выучку необразованнымъ ремесленникамъ, промышленникамъ или торговцамъ, чѣмъ посылать ихъ въ школу, не смотря на предоставляемыя ею значительныя льготы по отбыванію воинской повинности.

Въ послѣднее царствованіе открыто было нѣсколько сельско-хозяйственныхъ и техническихъ школъ; также въ нѣкоторыхъ изъ городовъ, по почину отдѣльныхъ благотворителей и обществъ, возникла мысль доставить недостаточному населенію возможность добыть себѣ средства къ жизни и достигнуть улучшенія ремесленной промышленности открытіемъ населенныхъ школъ, пріютовъ и училищъ. Но частію незнакомство съ этимъ дѣломъ, требующимъ опытныхъ руководителей и специальныхъ знаний, частію же недостатокъ средствъ привели большинство этихъ попытокъ къ неудовлетворительнымъ результатамъ. Вообще же число названныхъ школъ такъ незначительно и районы дѣйствія ихъ такъ ограниченны, что они никакъ не могли оказать вліянія на наши промыслы и хозяйство. Между тѣмъ, чѣмъ болѣе дѣлается извѣстнымъ положеніе нашей народной промышленности, тѣмъ настоятельнѣе оказывается не-

обходимость придти ей на помощь открытіемъ въ городахъ и селахъ Россіи цѣлой сѣти такихъ низшихъ образовательныхъ заведеній, главная цѣль которыхъ, независимо отъ начальнаго обученія (*), должна состоять въ сообщеніи народу, въ доступной ему формѣ, необходимѣйшихъ, приложимыхъ къ его обиходу, полезныхъ свѣдѣній и практическихъ (путемъ дѣйствительной производительной работы) пріемовъ къ усовершенствованію и развитію преобладающей въ каждой мѣстности, или возможной къ подворенію, отрасли занятій. Сюда относятся низшія ремесленныя, земледѣльческія, техническія, промысловыя школы и другія образовательныя учрежденія, которыя, не отвлекая населенія отъ его среды, пріучали бы и поощряли его съ малолѣтства къ работѣ, къ ожидающему его въ жизни труду и указывали возможность пользоваться пріобрѣтенными свѣдѣніями съ наибольшею для своего быта выгодой. Только такія школы дадутъ народу недостающія ему знания, укажутъ на лучшіе, болѣе прибыльные способы обработки земли и ведения сельскаго хозяйства, — на новые лежащіе втунѣ источники заработка и научатъ болѣе правильной и художественной работѣ.

Но для того, чтобы, при разнообразіи мѣстныхъ условій и потребностей обширной Россіи, такая цѣль могла быть достигнута, необходимо съ одной стороны ближайшее знакомство со всеми условіями тѣхъ мѣстностей, для которыхъ подобныя образовательныя заведенія назначаются, а съ другой — правильное установленіе общей системы, которой нужно держаться.

Такая задача едва ли можетъ быть выполнена какимъ либо правительственнымъ учрежденіемъ, при посредствѣ агентовъ, дѣйствующихъ только по обязанности службы. Къ кому же у насъ и не имѣется учрежденія, изъ которыхъ подобное дѣло могло бы быть сосредоточено, такъ какъ разнообразны занятія и промыслы, для которыхъ требуется устройство упомянутыхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, принадлежатъ къ предметамъ различныхъ Министерствъ и вѣдомствъ. Приурочить это предпріятіе къ какому либо изъ существующихъ частныхъ обществъ также немислимо по той причинѣ, что каждое изъ нихъ имѣетъ свою строго опредѣленную цѣль и располагаетъ только соответствующимъ ей составомъ специалистовъ. Нужно создать живое пригическое дѣло; оно можетъ быть погублено

(*). Впредь до учрежденія у насъ достаточнаго числа начальныхъ школъ.

въ самую зародышѣ, если даже вълѣдствіе какой либо случайности получить одностороннее теоретическое направление и устройство. Успѣхъ его всецѣло зависитъ отъ степени сочувствія, которое оно должно встрѣтить въ средѣ всѣхъ слоевъ русскаго общества. Для достиженія этого необходимо содѣйствіе и указанія большаго числа лицъ, близко знакомыхъ съ различными мѣстностями, разнообразными отраслями знаний и занатей; — необходимо совершенно открытое и всестороннее обсужденіе возникающихъ вопросовъ, дабы не только вызвать къ дѣятельности на мѣстахъ отдѣльныхъ лицъ и общественныя учрежденія, но и привлечь требующіеся значительныя денежные средства и пожертвованія.

Всѣ эти условія могутъ быть выполнены только частнымъ починомъ, — частнымъ обществомъ, пользующимся непосредственнымъ покровительствомъ и поддержкою Правительства. Такое общество, будучи основано подобно нѣкоторымъ другимъ существующимъ уже обществамъ (*) съ Главнымъ Управленіемъ въ столицѣ и мѣстными отдѣлами въ губерніяхъ и нѣкоторыхъ уѣздахъ, могло бы принять на себя: 1) разработку и установленіе общихъ пріемовъ для развитія и усовершенствованія народной производительности (школы разнаго рода, учебныя мастерскія, образовательныя чтенія и курсы, музеи, выставки, сберегательныя кассы и другія вспомогательныя учрежденія и т. п.); 2) опредѣленіе, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезно; 3) представленіе Правительству и замѣненіе земскимъ и городскимъ учрежденіемъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей дѣлу; 4) приготовленіе полезныхъ для задуманнаго дѣла дѣателей (руководителей, учителей и мастеровъ); 5) содѣйствіе земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учрежденій, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній, рекомендацій полезныхъ для того дѣателей и денежныхъ средствъ; и 6) открытіе на свои средства означенныхъ учрежденій и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными.

Почва для такого предпріятія, благодаря мудрымъ преобразованіямъ Царя-Освободителя, нынѣ вполне подготовлена.

Необходимость мѣропріятій, подобныхъ тѣмъ, которыя

указаны здѣсь въ общихъ выраженіяхъ, чувствуется всѣми и неоднократно высказывалось и въ печати и въ частныхъ, земскихъ, городскихъ собраніяхъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ, а потому нельзя сомнѣваться во всеобщемъ къ нимъ сочувствіи. Пусть разрѣшено будетъ русскому обществу увѣковѣчить память Обновителя Россіи еще однимъ добрымъ дѣломъ, имѣющимъ высокую патріотическую цѣль — улучшеніе народнаго труда. Русское общество, при дружныхъ усиліяхъ и поощреніемъ милостивымъ къ нему довѣріемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА нынѣ Царствующаго Государя, сумеетъ довести до зрѣлости благотворные входы, выросшіе изъ посѣянныхъ покойнымъ ИМПЕРАТОРЪМЪ сѣмянъ.

Если же предположенія эти мало по малу будутъ приведены въ исполненіе и Россія покроется сѣтью учрежденій, въ которыхъ каждый трудящійся найдетъ для себя указанія и помощь и каждый начинающій работникъ получить такіа знанія и умѣнья, которыя прямо приложимы къ жизни, то производительность всей страны нашей возрастаетъ въ громадныхъ размѣрахъ; — наши богатства перестанутъ лежать втупѣ; — мы перестанемъ нуждаться въ иностранныхъ мастерахъ и рабочихъ; — вмѣсто ежегоднаго ввоза значительнаго количества изъ-за границы вещей, которыя мы могли бы легко производить у себя дома, мы напротивъ стали бы вывозить такіе предметы за границу; а рабочее сословіе наше, снабженное отбѣивающими его потребности образовательными и вспомогательными учрежденіями, несомнѣнно подлюбитъ свои занятія, улучшитъ свое положеніе, сдѣлается болѣе исправнымъ плательщикомъ повинностей, усвоитъ болѣе лучшіе нравы и перестанетъ, подъ вліяніемъ недовольства, стремиться къ выходу изъ своей среды.

Для осуществленія вышесказанныхъ предположеній, нижеподписавшіеся: Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій *Исидоръ*, Митрополитъ Московскій и Коломенскій *Манарій*, Генералъ-Адъютантъ, Генералъ отъ Инфантеріи Графъ Николай Павловичъ *Игнатьевъ* и Николай Васильевичъ *Исаковъ*, Статсъ-Секретарь Тайный Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Островскій*, Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*, Генералъ-Лейтенантъ Иванъ Михайловичъ *Геденовичъ*, Тайный Совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ *Марковъ* и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники Евгений Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Масондовъ* ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ, нижепод-

(*) Напримеръ ИМПЕРАТОРСКІЯ Вольное Экономическое, Русское Географическое, Русское Техническое, Для содѣйствія русскому торговому мореходству, Спасанія на водахъ и др.

1. Приступить къ образованію общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными отдѣлами въ губерніяхъ и уѣздахъ, подъ названіемъ: „Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II“, для выполненія слѣдующихъ цѣлей: а) разработки и установленія общихъ принциповъ, могущихъ способствовать развитію и усовершенствованію народной производительности, какъ-то: устройствомъ въ городахъ и селахъ ремесленныхъ, земледѣльческихъ, техническихъ, промышленныхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, образовательныхъ чтеній и курсовъ, музеевъ, выставокъ, сберегательныхъ кассъ и другихъ вспомогательныхъ учрежденій; б) опредѣленія, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезно; в) представленія Правительству и заявленія земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей цѣли; г) приоткрытія полезныхъ для означенныхъ учреждений дѣятелей: руководителей, преподавателей, учителей, мастеровъ и др.; д) содѣйствія земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ и общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учрежденій, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній и руководствъ, рекомендацій полезныхъ дѣятелей и денежными средствами; и е) открытія на свои средства означенныхъ учреждений и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными, и

2) открыть нигдѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ, съ согласія главныхъ начальствъ, учреждений, а также общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій, для образованія капитала общества, подробный уставъ котораго, по выработкѣ оного, на основаніи изложенныхъ началъ, будетъ представленъ на утвержденіе Правительства въ установленномъ порядкѣ.

Подлинная записка была представлена Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на Высочайшее благоволеніе ГОСУДАРИ ИМПЕРАТОРА и ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было (14 Мая 1881 г.) Всмилоостившее на оной начертать: „Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно поспѣши успѣха“.

Подлинная записка за подписью вѣсѣхъ поименованныхъ учредителей Общества.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Апрѣль 1881 г.

КЪ ВОПРОСУ О ЦЕРКОВНОМЪ ПЬНІИ.

„Просвѣщая дѣтей Христовымъ свѣтомъ въ стѣнахъ своихъ, каждое народное училище должно паходиться въ тѣсномъ союзѣ съ приходскимъ храмомъ. „Религія, говоритъ Ушинскій, дѣйствуетъ на ребенка, равно какъ и на младенческую вѣтъ народъ, болѣе своими формами, чѣмъ своимъ высокимъ внутреннимъ содержаніемъ. Но если эти формы созданы во времена высочайшаго христіанскаго одушевленія, то понятно также, что они не могутъ остаться безъ нравственнаго вліянія на душу человека. „Вѣнкіи“ получившія чисто русское воспитаніе, непремѣнно отыщутъ въ душѣ своей глубокаго, неизгладимаго впечатлѣнія множества церковныхъ пѣсенъ и священнодѣйствій, службы великаго поста и страстной недѣли, встрѣчи Свѣтлаго праздника, Рождества, Крещенія и всѣхъ тѣхъ годовичныхъ торжествъ и службъ, которыя составляютъ эпохи въ годовой жизни каждаго чисто русскаго семейства. Чтобы опять значеніе этихъ воспоминаній, попробуйте па- сильно вычеркнуть ихъ изъ исторіи нашего дѣтства, и вы увидите, какъ потускнѣетъ эта свѣтлая, отрадная исторія“. Изъ этихъ глубоко-вѣрныхъ словъ нашего знаменитаго педагога самъ собою слѣдуетъ выводъ, что лица, которымъ ввѣрено религіозно-нравственное образованіе дѣтей въ начальныхъ школахъ, должны заботиться, чтобы дѣти не только присутствовали въ храмѣ въ праздничные дни, гдѣ это удобно, но и принимали участіе въ чтеніи и пѣніи. Такое отношеніе народныхъ училищъ къ храму болѣе всего сдѣлаетъ эти училища любезными для народа. Мы знаемъ, что теперь учитель ничѣмъ такъ не можетъ угодить крестьянамъ, какъ устроивши изъ ихъ дѣтей церковный хоръ. Только такому учителю у крестьянъ нѣтъ отказа, только онъ можетъ навѣрное рассчитывать, что его содержаніе будетъ увеличено крестьянами. Иначе и быть не можетъ. Вѣдь храмъ единственное мѣсто, гдѣ крестьянинъ легкоко изливаетъ свою душу въ горячей молитвѣ предъ Богомъ, но и можетъ получить отъ всей обстановки богослуженія эстетическія впечатлѣнія. Пусть же наши законоучители и учителя помнятъ, что заботясь объ обученіи дѣтей церковному пѣнію и устраивая церковные хоры, они не только послужатъ развитію въ дѣтяхъ религіознаго чувства, но и удовлетворятъ одну изъ существенныхъ духовныхъ потребностей народа. (Народная школа. Сентябрь).

Въ настоящее время обращено Высшимъ духовнымъ Правительствомъ очень серьезное вниманіе на развитіе

церковнаго пѣнія. Въ Саратовѣ пятнадцать лѣтъ тому назадъ открытъ былъ при Вратствѣ Св. Креста пѣвческой Союзъ съ цѣлю—развивать въ мѣстномъ краѣ хорошее церковное пѣніе, во оны не нашель для себя почва въ населеніи, несмотря на громадную усилю, употребленную основателями Союза, знатокомъ и любителемъ церковнаго пѣнія С. М. Шафрановымъ.

Но Саратовъ скоро, скоро услышитъ церковное массивное пѣніе въ церквахъ, благодаря постояннымъ работамъ предсѣдателя почетной комисіи о начальныхъ училищахъ В. Д. Васурова о развитіи во всѣхъ 24 школахъ г. Саратова церковнаго пѣнія. Достаточно сказать, что одинъ разъ въ годъ, въ день годовнаго акта городскихъ школь, соединенный хоръ изъ учениковъ и ученицъ городскихъ школь совместно съ учителями, всего до 80 человекъ поетъ ахирейскую обѣдню, а нѣкоторыя молитвы, какъ напр. Отче нашъ поетъ масса дѣтей болѣе 1500 человекъ за тую же литургію въ Кафедральномъ Соборѣ, достаточно сказать только это одно, чтобы не обмануться въ надеждѣ что такъ твердо начатое дѣло не умретъ.

Хоры организовавшіеся изъ учениковъ и ученицъ начальныхъ школь поютъ въ разныхъ церквахъ г. Саратова, а предъ окончаніемъ учебнаго года печатаются во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ газетахъ, съ цѣлю какъ бы публичнаго экзамена по церковному пѣнію, въ какихъ именно церквахъ какого числа и какой школы хоръ будетъ пѣть.

Проедшій годъ одинъ только Саратовъ потребовалъ около 1000 экз. сборника церковныхъ пѣснопѣій изданнаго Духовно-Просвѣтительнымъ Союзомъ Саратовск. Вратствъ Св. Креста съ цѣлю дати матеріалъ для церковнаго пѣнія въ школахъ;—наглядный показатель развитія церковнаго пѣнія. Къ слову сказать, сборникъ пѣснопѣій въ послѣднее время требуется изъ Кіева, Пензы, Вятки, Перми, Минска, Томска и другихъ мѣстъ Россійской Имперіи*). Значитъ вездѣ вопросъ о лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія стоитъ впередъ.

Какъ стоитъ дѣло церковнаго пѣнія въ селахъ и уѣздныхъ городахъ Саратовской епархіи?

Заинтересованные этияъ вопросы мы очень желали бы, и если это возможно сімъ поворѣнше просить о.о. собравшій, получить отъ о.о. настоятелей и

*) Сборникъ церковныхъ пѣснопѣій можно получить отъ Собѣта Саратовскаго Духовно-Просвѣтительнаго союза по 30 к. за экз., безъ пересылки.

ихъ помощниковъ отвѣты, въ частныхъ письмахъ, на слѣдующіе вопросы:

1) Кто поетъ на клиросѣ кромѣ и. д. псаломщиковъ?

2) Удовлетворяется ли священникъ пѣніемъ въ своей церкви и если пѣтъ, чѣмъ именно неудовлетворяется?

3) Что бы признавалось необходимымъ имѣть или сдѣлать для лучшей постановки церковнаго пѣнія?

Если бы о.о. настоятели и помощники удостоили меня своими отвѣтами на эти и вытекающіе изъ нихъ вопросы, подѣлились своими впечатлѣніями и наблюденіями (напр. какъ относились прихожане къ богослуженію, когда не было въ храмѣ пѣвчихъ, и какъ стали относиться съ устройствомъ хора; какое именно пѣніе больше любятъ прихожане—съ указаніемъ даже самыхъ пѣснопѣій, и проч.), все сообщенныя данныя съ благодарностью возвращены были бы сообщившимъ чрезъ „Епарх. Вѣдомости“—безъ обозначенія мѣстъ и фамилій. Обозначеніе будетъ сдѣлаано только при условіи, если сообщившій выразитъ на то свое согласіе.

Священникъ Левъ Владынинъ.

21 Сентября,

1881 г.

МОЛИТВА БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Къ Тебѣ, Владчица Небесная, Я вѣнчаю шны; помоги!

Святая Дѣва неувѣтнан!

Желанья чистыя зажи.

Услыши слезная мольба:

Избави гибельныхъ сѣтей,

Спаси отъ духа самоубійца.

Отъ темныхъ, пагубныхъ страстей.

Отъ слова гордаго, лукаваго

Мой слухъ на вѣи ограти.

Святимъ учениемъ Бога праваго

Смущенный разумъ просвѣти.

Пошли мнѣ истинныхъ хранителей

Отъ буйныхъ, мстительныхъ вратовъ,

Спаси отъ новыхъ искусителей.

Царица міра и Покровъ!

Пошли свое благословеніе

Во всѣхъ стремленьяхъ и дѣлахъ!

Да будетъ вѣчное спасеніе

Моемъ удыломъ въ небесахъ!

НАРОДНОМУ УЧИТЕЛЮ.

Въ годину смуты, тяжкой муки,
Въ годину кары роковой,
На стражѣ буди, блюди науки,
Начальникъ сѣтедь родной.
Не увлекайся блескомъ ложнымъ
Извѣстныхъ пагубныхъ началъ.
Будь въ жизни скромнымъ, осторожнымъ;
Великъ твой долгъ и идеалъ.
Ревнуй о благѣ просвѣщенія
Въ началахъ истинныхъ дѣтей,
Блюди въ нихъ лучшія стремленія
И охраняй отъ злыхъ сѣтей.
Блюди отъ грустнаго невѣрія
Простяя дѣтскія сердца,
Смирй въ нихъ духъ высокомерья,
Учи дѣтей любить Творца.
Священникъ А. Лукинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

ВЪ ЗАЩИТУ БЛАГА ДУХОВЕНСТВА

По поводу книги Н. Елагина: „Благо духовенства и его интереса“.

И. СТАРОВА.

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60-хъ годовъ.—Столичное духовенство и западнаго края.—„Историческія“ измышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченіи духовенства. II. Сокращеніе приходовъ и притоловъ, его причины и послѣдствія.—„Настоятели“ и ихъ помощники.—„Сборы“ духовенства.—Проектъ поземельнаго надела.—Жалованье духовенству. III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ епархіальной власти.—Реформа церк. суда.—Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій.—„Начальники“ и „отцы“. IV. „Передовое“ духовенство.—Нареканія на духовенство.—Доходы духовенства.—Отношеніе къ нему общества.—Д. И. Ростиславовъ и „Церковно-Общ. Вѣстникъ“.—Проектъ изданія новой церковной газеты.—Заключеніе.

Въ книгѣ IV—235 стр.—1-я глава, исключая отѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ „Церковно-Общ. Вѣстникѣ“ (№ 15—40. 1881 г.), остальное появляется вновь. Цѣна 1 рубль.—Съ требованіями на книгу можно обращаться въ книжный магазинъ Тузова въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица, д. Коровина № 16 (противъ Гостиннаго двора), книжный магазинъ Феропонтова въ Москвѣ и другіе

книжные магазины, а также въ контору редакціи „Церковно-Общ. Вѣстника“, С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, д. № 3, кв. 5.

Вышла въ свѣтъ новая книга: „Церковное писмоводство“. Собраніе правилъ, постановленій и формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Св. Правительствующаго Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ. Стр. VIII—391. Въ Типографіи Окружнаго Штаба. 1881 г. Цѣна экз. съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. 40 к. Выписывающимъ свыше 10-ти экз. дѣляется уступка по 20 к. на каждомъ экз., а отъ 20-ти и свыше—по 30 к. Такаѣ-же уступка дѣляется и всѣмъ книгопродавцамъ. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

У того-же протоіерея **И. Чижевскаго** (Харьковъ. Екатеринославская ул., д. № 15)

можно получать слѣдующія его изданія:

1. Церковное хозяйство или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ Свода Закон. и указовъ Св. Правительствующаго Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе, исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. Въ Типографіи Окружнаго Штаба, 1875 г., стран. I—XXX. 416.

Цѣна экз. 1 р. 20 к. съ перес.; выписывающимъ 10 экз. высылать по 1 р. съ пересылкою. отъ 10 до 100 и свыше 100 по 80 к. съ перес. за каждый экз.

Сборникъ этотъ, предварительное дозволенія къ отпечатанію С.-Петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи былъ представленъ на благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе Св. Правительствующему Синоду, заключеніемъ котораго, состоявшимся 15-го мая 1874 г., одобренъ къ напечатанію.

Официальный органъ Свят. Синода—газета „Церк. Вѣстникъ“ № 5, 1875 г., стран. 13—14, заявивши о выходѣ въ свѣтъ этого Сборника и изложивши краткое содержаніе онаго, говоритъ: „Изучивъ внимательно настоящее изданіе о. Чижевскаго, мы должны сказать, что действительно трудъ этотъ едва-ли оставляеть желать чего-либо большаго. Мы признаемъ настоящую книгу полезною для каждаго приходскаго священника. Незнаніе церковно-гражданскихъ узаконеній и постановленій, касающихся священника, какъ администратора, а премуущественно незнаніе способовъ веденія церковнаго хозяйства, незнакомство съ отношеніями къ церковнымъ старостамъ, благочинному, духовной консисторіи и свѣтскимъ властямъ,—явленіе у насъ обыкновенное, составляющее источникъ разныхъ упушеній и пререканій, обыкновенно восходящихъ до консисторій и даже Пресвященннхъ Архіереевъ,—явленіе это, намъ кажется, въ значительной мѣрѣ будетъ устранено изученіемъ Сборника о. Чижевскаго“.

2. Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальныя попечительства, пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсія и одновременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія зажиточныхъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Св. законовъ, постановленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода прот. Иоанномъ Чижевскимъ и г. Харьковъ. 1874 г. I—VII, 207 стран., въ 8-ю д. л. Цѣна съ перес. 40 к. Книга эта необходима для попечительствъ епарх., благоумныхъ, опекуновъ и пенсіонеровъ.

Сборникъ заготовъ Харьковскимъ епархіальнымъ начальствомъ, вѣдь весьма полезный (Харьк. Епар. Вѣд. 1875 г., № 1-й стран. 8-я), рекомендованъ духовенству епархіи. Также точно рекомендовалъ онъ и всѣми другими епархіальными начальствами.

3. Руководство къ производству свѣдѣній къ удостоверенію дѣйствительности браковъ и рожденій въ случаяхъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ, составлено на основаніи законовъ протоіереемъ Иоанномъ Чижевскимъ г. Харьковъ. 1877 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 35 к.

4. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экзем. безъ перес. 10 к., съ перес. 15 к.; за 10 экзем. безъ перес. 60 к. съ перес. 70 к., а за 100 экзем. съ перес. 4 р.

То-же положеніе, напечатанное на большемъ листѣ для рамъ. Цѣна экзем. съ перес. 40 к., безъ перес. 30 коп.

5) Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготой, опредѣленною п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности. 1875 г. Цѣна экзем. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 к.

6. Церковно-гражданскіе постановленія о церковномъ пѣніи. Харьковъ. 1878 г. Цѣна съ перес. 35 к.

7. Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна съ пересмыслою и безъ пересылки 30 к.

8. Церковное письмоводство, первое изданіе 1880 г. Цѣна съ перес. 1 р 10 к., безъ перес. 1 руб.

Протоіерей Иоаннъ Чижевскій.

Реданторъ И. Ковалевскій.

XXX Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 23 октября 1881 года.

Типографія И. С. Кувардина и Комп.