

VIII 2

ЖУРНАЛЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Г О Д Ъ Д В О Я Т Ы Й

1 Ю Л Я 15 31

№ 14.

1880 ГОДА.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ

Цѣна годовому изданію въ домостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ

О
ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

А., ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

1. Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству.

Согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 5-го — 18-го марта 1880 года (№ № 21 и 23), бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, въ память совершившагося двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора, стипендій Августѣйшаго Имени Его Императорскаго Величества: одной въ с. пе-

тербургской духовной академіи на проценты съ капитала, который предположено духовенствомъ таврической епархіи собрать по подпискѣ, и двухъ въ рославльскомъ духовномъ училищѣ на счетъ имѣющагося въ распоряженіи духовенства округа сего училища запаснаго капитала, составляющагося изъ трехрублеваго взноса отъ причтовъ и изъ процентовъ на училищныя суммы, съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положенія объ означенныхъ стипендіяхъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Государю Императору благоугодно было въ 12-й день апрѣля 1880 г. Собственноручно начертать: «Согласенъ и благодарить».

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра Императорскаго Двора, Всемиловитѣйше соизволилъ причислить настоятеля православной висбаденской церкви протоіерея Арсенія Точалова, въ воздаяніе отлично-усерднаго служенія его, къ ордену св. Владимира 4-й ст.

— Государь Императоръ, въ 5-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе протоіерею церкви Сшествія св. Духа, что у Пречистенскихъ воротъ, въ Москвѣ, Іоанну Ворошцову принять и носить золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями, поднесенный ему въ день 50-ти лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ коммиссіею построенія храма Христа Спасителя въ Москвѣ, въ выраженіе признательности за труды, понесенныя имъ для участвующихъ и служащихъ при сооруженіи храма.

— Государь Императоръ, въ 12-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 76 Кубанскаго Космы Миролюбову орденомъ св. Анны 2-й ст., 77 Тенгинскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Александровича Теофилакта Романова золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.

торскаго Величества и состоявшаго при военно-временномъ № 45 госпиталѣ священника селенія Кончаветы, душетскаго уѣзда грузинской епархіи, Александра Канделаки камилавкою, за ревностное исполненіе своихъ обязанностей и особые труды во время минувшей войны.

— Государь Императоръ, въ 19-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе протоіерею Вознесенской, что въ Адмиралтейскихъ слободахъ, въ С.-Петербургѣ, церкви Іоанну Соболеву принять и носить золотой наперсный крестъ съ драгоценными украшеніями, подносимый ему прихожанами въ знакъ признательности за особенно ревностное 25-ти-лѣтнее служеніе его при сей церкви.

Церк. вѣст. № 27.

2. Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

І Отъ 24-го мая—14-го июня 1880 года за № 1077 о воспрещеніи правленіямъ духовныхъ училищъ производить испытанія на первый классный чинъ канцелярскимъ служителямъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи по возбужденному донскою духовною консисторіею вопросу о томъ: можетъ-ли циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1871 г. за № 48 служить въ настоящее время основаніемъ для испытанія канцелярскихъ служителей духовнаго вѣдомства въ первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ по сокращенной программѣ, приложенной къ ст. 948, т. III уст. о службъ прав. изд. 1857 г. Приказали: принимая во вниманіе, что циркулярный указъ Святѣйшаго Синода отъ 16 іюля 1871 г. за № 48, предоставлявшій правленіямъ

духовныхъ училищъ право производства экзаменовъ на первый классный чинъ канцелярскихъ служителей православнаго духовнаго вѣдомства изъ церковнослужителей и церковнослужительскихъ дѣтей, былъ основанъ на содержаніи 948 ст., III т. Свод. Зак. изд. 1857 г., что статья эта по продолженію Свод. Зак. 1872 г. замѣнена другою статьею, по которой неполюзующіяся, на основаніи общихъ законовъ, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу, но принятыя до 26 мая 1869 г. въ консисторіи, духовныя попечительства и правленія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей, сторожей) православнаго исповѣданія производятся въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ, если окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ или выдержали испытаніе, установленное въ статьѣ 597 по сему же продолженію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», что означенный циркулярный синодальный указъ не можетъ въ настоящее время служить основаніемъ для испытанія канцелярскихъ служителей духовнаго вѣдомства на первый классный чинъ при духовныхъ училищахъ и что таковое испытаніе должно производиться порядкомъ, указаннымъ въ 312—314 статьяхъ III т. Свод. Зак. изд. 1876 года.

II. Отъ 4-го—12-го іюня 1880 г. за № 1,177 о передачѣ поступающей въ церкви и монастыри мѣдной монеты прежняго чекана въ мѣстныя казначейства для обмѣна на кредитные билеты или серебряную и мѣдную монету новаго чекана.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го мая 1880 года, слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ 27 го марта 1873 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта между

прочимъ положено: ускорить, по возможности, изытіе изъ обращенія мѣдной монеты прежнихъ чекановъ съ замѣною ея монетою 50 рублеваго въ пудѣ достоинства. Для приведенія сего въ исполненіе министерствомъ финансовъ своевременно были приняты мѣры по подвѣдомственнымъ кассамъ о томъ, чтобы поступающая въ оныя мѣдная монета прежнихъ чекановъ не выпускалась въ народное обращеніе, а пересылалась на с.-петербургскій монетный дворъ. Между тѣмъ въ церквахъ и монастыряхъ, находящихся во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, замѣчено значительное поступленіе мѣдной монеты прежнихъ чекановъ, каковая ими вновь выпускается въ обращеніе; по сему и озабочиваясь скорѣйшимъ приведеніемъ въ исполненіе означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, министръ финансовъ проситъ сдѣлать зависящее распоряженіе по епархіямъ, чтобы поступающая въ церкви и монастыри мѣдная монета прежнихъ чекановъ не выпускалась вновь въ народное обращеніе, а передавалась въ мѣстныя казначейства для обмѣна на кредитные билеты или серебряную размѣнную и мѣдную монету новаго чекана и о томъ, какое послѣдуетъ по сему предмету со стороны духовнаго вѣдомства распоряженіе, его увѣдомить. Приказали: объ изъясненномъ предложеніи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора объявить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» московской и грузино эмеританской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флоту для зависящихъ со стороны ихъ распоряженій о томъ, чтобы поступающая въ церкви и монастыри мѣдная монета прежняго чекана не была выпускаема въ народное обращеніе, а передавалась въ мѣстныя казначейства для обмѣна на кредитные билеты или серебряную размѣнную и мѣдную монету новаго чекана.

Церк. вѣст. № 27.

III Отъ 21-го мая—21-го іюня 1880 года за № 1111 по Высочайшему повелѣнію о дозволеніи епископу амфипольскому Іакову прибыть изъ Турціи въ Россію для производства сбора пожертвованій въ Россіи на православную семинарію на островкѣ Халки.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го мая 1880 года за 2412, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 30 января 1880 года, въ 10 й день мая сего же года Высочайше соизволилъ на дозволеніе епископу амфипольскому Іакову прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, пожертвованій на содержаніе центральной семинаріи на островѣ Халки. И по справкѣ приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи сказаннаго журнала по принятому порядку.

Церк. вѣст. № 27.

3. Опредѣленіе Курской духовной консисторіи объ увеличеніи сбора пожертвованій въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.

1880 года іюня 17 дня Курская духовная консисторія слушали опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 10/20 апрѣля 1880 года за № 843, напечатанное въ Церковномъ Вѣстникѣ № 19, слѣдующаго содержания: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора объ увеличеніи кружечнаго въ церквахъ сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. По выслушаніи котораго Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: Во вниманіе къ ходатайству Пале-

стинской комисіи о содѣйствіи къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу Палестинскихъ поклонниковъ, предписать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства содѣйствія къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу Палестинскихъ поклонниковъ. Приказали: Определеніе Святѣйшаго Сѣнода объявить духовенству церквей Курской епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости съ тѣмъ, чтобы причты и церковныя старосты озаботились увеличеніемъ сбора пожертвованій въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, въ особо учрежденныя для сего сбора кружки. О чемъ и сообщить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

В) Официальные Извѣстія и Замѣтки.

1. Сообщение Курской духовной консисторіи о замѣщенныхъ и свободныхъ священническихъ мѣстахъ.

Резолюціею Его Преосвященства 1-го сего іюля послѣдовавшею священническое мѣсто при Пятницкой церкви села Разинькова Фатежскаго уѣзда предоставлено студенту Курской духовной семинаріи Капитону Переверзеву.

Резолюціею Его Преосвященства 1-го іюля послѣдовавшею священническое мѣсто при Предтечѣевской церкви села Герцовки Грайворонскаго уѣзда, предоставлено кончившему курсъ Курской духовной семинаріи Владиміру Ильину.

Резолюціею Его Преосвященства 1-го іюля послѣдовавшею священническое мѣсто при Іоанно-Рыльской церкви села Конышовки Льговскаго уѣзда, предоставлено вос-

питаннику Курской духовной семинаріи Александру Лукьяновскому.

Резолюціею Его Преосвященства 1 го іюля послѣдовавшею священническое мѣсто при Скорбященской церкви села Башкатова, Обоянскаго уѣзда, предоставлено кончившему полный курсъ наукъ Курской духовной семинаріи коллежскому регистратору Порфирію Логгину.

Резолюціею Его Преосвященства 1-го іюля послѣдовавшею, на настоятельскую священническую вакансію къ Троицкой церкви села Жуковки Путивльскаго уѣзда переведенъ помощникъ настоятеля священникъ Успенской церкви села Берюха Путивльскаго уѣзда Михаилъ Никулицевъ; а священническое мѣсто его при церкви села Берюха остается не занятымъ. При церкви села Берюха прихожанъ муж. пола 677 душ. женска 747 душъ; земли при сей церкви усадебной 2 десятины, пахатной 34 дес. и сѣнокосной полторы.

Резолюціею Его Преосвященства 2-го сего іюля послѣдовавшею священническое мѣсто при Архангельской церкви села Вышняго Даймена Щигровскаго уѣзда, предоставлено студенту Курской духовной семинаріи Алексѣю Тимонову.

2. *Заупокойная служба при гробѣ Господнемъ по усопшей Государынѣ Императрицѣ.*

Еще памятна была русской во св. градѣ колоніи большая торжественная служба, совершавшаяся наканунѣ ноября (1880) года въ храмѣ Воскресенія Христова о выздоровленіи, а точнѣе слѣдовало понимать—о здравіи Ея Величества, Государыни Императрицы, увѣрившая тогда многихъ, что кризисъ въ положеніи Высоко-недужной благополучно миновалъ,—какъ цѣлый рядъ тревожныхъ извѣстій изъ Канна и потомъ изъ Петербурга горько разрушалъ сладкую надежду на полное возстановленіе силъ

«смертно-болѣвшей», по выраженію европейской печати. Съ замираніемъ сердца слѣдили тутъ по газетамъ за перѣздомъ Ея Величества изъ Франціи въ Россію, и надѣялись на восстановленіе ея силъ отъ цѣлебницы весны, жалѣя, что она — петербургская, а не крымская, и еще болѣе не здѣшняя палестинская. И вдругъ 24 числа истекшаго мая мѣсяца въ часъ пополудни въ здѣшнемъ консульствѣ нашемъ получена была горестная телеграмма изъ константинопольскаго посольства, что драгоценная жизнь кончилась. Въ томъ-же смыслѣ извѣщена была тогда же и здѣшняя патриархія отъ проживающаго въ Царьградѣ патриарха. Такъ какъ день былъ субботній и предстояло править (въ 4 часа) воскресное богослуженіе въ нашихъ заведеніяхъ, то и послѣдовало распоряженіе о совершеніи, по окончаніи службы, Царской панихиды въ соборной церкви нашей. Время было уже сумеречное. Обширный храмъ освѣтился множесгвомъ горѣвшихъ свѣчъ. Все, что было русскаго въ Иерусалимѣ, поспѣшило конечно на печальную молитву. Тихое, стройное и унылое пѣніе, вторимое по временамъ всѣми молившимися, колѣнопреклоненныя и совсѣмъ склонившіяся въ землю фигуры *), дрожащіе отъ чувства голоса служившихъ и рѣдкій на высотѣ перезвонъ десяти колоколовъ, разносившійся по историческимъ горамъ Іудеи—все вмѣстѣ ложилось на душу подавляющимъ и томящимъ впечатлѣніемъ. Въ Иерусалимѣ всѣ уже знали, что у русскихъ не стало малеке (царицы), а у множества несчастныхъ, въ томъ числѣ и мѣстныхъ жителей, имена (матери нашей). Въ тотъ же день послѣдовало соглашеніе патриархіи съ нашею духовною миссіей на счетъ общаго совокупнаго служенія на слѣдующій день на самомъ гробѣ Господнемъ, что и по-

*) Почти во все продолженіе панихиды молился колѣнопреклоненный одинъ графъ русскій, не задолго передъ тѣмъ прибывшій въ Иерусалимъ, столько утѣшающій здѣсь русское общество своимъ глубокимъ благочестіемъ и своею, истинно болгарскою, щедростію,

слѣдовало со всею возможною печально-торжественною обстановкою. Служба по обычаю началась рано, около 6 часовъ утра, и длилась до 10 часовъ, принимали въ ней участіе всѣ три наличные архіерея—архіепископы севастійскій, газскій и еаворскій, совмѣстно съ членами нашей миссіи и священниками, сколькихъ могъ вмѣстѣ придѣль Ангела, служившій на тотъ разъ алтаремъ, а самая погребальная пещера Господа—жертвенникомъ. Пѣніе шло при семъ почти все русское, пѣлившее немало численныхъ иностранцевъ, слушавшихъ его и слычавшихъ съ греческимъ. На великомъ входѣ первенствовавшій архіерей прочелъ, по мѣстному обычаю, такъ называемую «разрѣшительную» молитву изъ требника съ неоднократнымъ возглашеніемъ августѣшняго имени въ Божѣ почившей. Молитва предшествовала, обычному при перенесеніи св. даровъ, поминовенію, которое говорили всѣ три архіерея одинъ за другимъ. Вмѣсто причастна пѣтъ былъ нашими пѣвчими пасхальный канонъ, отъ напѣвовъ котораго, по выраженію одного слушавшаго, бѣжитъ всякая мысль о смерти. Послѣ литургіи, всѣ служащіе вышли изъ кулулія и стали на площадкѣ лицомъ къ нему, къ нимъ пристало и все прочее почетное святогробское духовенство вмѣстѣ съ арабскими священниками; панихида почти вся была пѣта по гречески. Нашему хору пришлось пропѣть: Со святыми упокой и Вѣчная память. За то послѣднее было достойнымъ всего величественнаго и достопамятнаго священнодѣйствія концомъ. По сдѣланному нашимъ консульствомъ наканунѣ извѣщенію пришли на нашу православную молитву всѣ мѣстные консулы, представители (архіереи) иновѣрныхъ общинъ—коптской, армянской, сиріанской *), съ прибавленіемъ къ нимъ еврей—великаго раввина (хохама) и магометанина—самого гу

*) Небыло никого только со стороны католиковъ, ни отъ кустодіи св. земли, ни отъ аженменной патриархіи латинской, ни даже отъ греко-унитской іерусалимской общины.

бернатора Палестины, который также выстоялъ всю службу нашу со свячей ръ рукъ **). Въ участвовавшіе въ молитвъ нашей иностранные консулы съ пашей во главѣ заходили потомъ въ большой синодиконъ патриархіи, гдѣ были угощены вареньемъ, кофе и ликеромъ, за которымъ еще разъ возглашена была вѣчная память отшедшей къ Господу Государынѣ, столько чтившей и любившей пресвятыи гробъ Господень и всю святую землю! На слѣдующій день духовенство мѣстечка Бетжалы, гдѣ на благотворительную сумму Ея Величества устроена и содержится женская школа, устроило также заупокойное богослуженіе, на которое собралось все православное населеніе мѣста, съ ученицами школы пашей во главѣ. А въ 9-й день по Ея кончинѣ митрополитъ вилеємскій съ своимъ влиромъ совершалъ поминовеніе Ея въ самомъ Вертенѣ Рождества Христова, куда опять собирались на молитву о своей Высокой Покровительницѣ и Благодѣтельницѣ ученицы обѣихъ сосѣднихъ школъ нашихъ—бетжальской и бетсахурекской (въ долинѣ «Иастырей»). Господь да утѣшитъ обѣдно населеніе дорогихъ сердцу русскому мѣсть въ его утратѣ.

Поклонникъ.

Иерусалимъ, 4 іюня 1889 г.

Церк. вѣст. № 26

3. *Преосвященный епископъ Астраханскій Герасимъ.*

«Некрологъ».

Во вторникъ, 24 іюня, въ часъ ночи, скончался въ Астрахани, отъ воспаленія въ желудкѣ, преосвященный Герасимъ Добросердовъ, епископъ Астраханскій, на 67 году отъ рожденія. Почившій іерархъ, уроженецъ Иркутска, но окончанія курса въ Иркутской семинаріи въ 1836 году

**) Паша до того наѣдился нашимъ пѣніемъ, что просилъ позволенія придти когда—нибудь въ нашу церковь на обѣдню.

былъ посвященъ въ священника и проходилъ должности прежде миссіонера, а за тѣмъ члена Иркутской дух. консисторіи. Овдовѣвъ, онъ поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію въ которой окончилъ курсъ въ 1845 г. со степенью магистра, за тѣмъ назначенъ былъ инспекторомъ ставропольской духовной семинаріи, но за долго передъ тѣмъ принявъ монашеское постриженіе. Въ 1849 году возведенный въ санъ архимандрита онъ былъ назначенъ ректоромъ вышеназванной семинаріи, въ 1850 году перемѣщенъ на ту же должность въ Симбирскъ, въ 1855 году въ Харьковъ съ назначеніемъ и настоятелемъ Старо-Харьковскаго Преображенскаго монастыря и наконецъ въ началѣ 1860 г. въ Калугу съ управленіемъ Лихвинск. Покровск. Добраго м—ря. Въ 1863 г. марта 10 хиротониссанъ въ соборѣ Александро Невской лавры во епископа Старорусскаго, викарія Новгородской митрополіи, въ 1864 году января 13 перемѣщенъ епископомъ Ревельскимъ, викаріемъ С.-Петербургской митрополіи, въ 1865 г. іюня 24 Ладожскимъ, викаріемъ той же епархіи, въ 1866 г. января 25 Самарскимъ и Ставропольскимъ и наконецъ въ 1877 году декабря 8 Астраханскимъ и Енотаевскимъ. Почившій святитель, племянникъ преспомятаго митрополита Московскаго Иннокентія, не пользовался особою извѣстностію въ Русской церкви и какъ видно изъ его послужнаго списка во все время своего долговременнаго служенія былъ переводимъ изъ одного мѣста въ другое. Главная и можно сказать достойная глубокаго уваженія заслуга преосвященнаго Герасима была та, что онъ однимъ изъ первыхъ архипастырей нашей церкви откликнулся на призывъ православныхъ сербовъ и черногорцевъ во время ихъ борьбы съ турками въ 1876 году, много собралъ въ пользу ихъ пожертвованій и принималъ дѣятельное участіе въ снаряженіи изъ Самары русскихъ добровольцевъ въ Сербію. Черногорское правительство, признательное епископу, причислило его въ 1877 году къ ордену Св. Данила 1

степени; изъ русскихъ орденовъ преосвященный Герасимъ имѣлъ ордена Св. Анны 1 ст. (съ 1867 г.) и Св. Владимира 2 ст. (съ 1874 г.).

Востокъ № 51.

4. Рѣдкая награда законоучителю.

«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ, что 23-го апрѣля въ иркутскомъ дѣвннемъ институтѣ произошло весьма рѣдкое и отрадное явленіе. Воспитанницы этого института разныхъ курсовъ и выпусковъ почтили своего законоучителя протоіерея Орлова за его 30-ти лѣтнее служеніе въ ихъ заведеніи поднесеніемъ ему наперснаго креста, украшеннаго драгоценными камнями. Этотъ крестъ поднесенъ былъ ему въ институтской церкви, по прибытіи въ нее высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Веніамина для служенія литургіи по случаю храмоваго институтскаго праздника. При этомъ подносившая крестъ воспитанница прочитала и адресъ, подписанный 123 воспитанницами разныхъ выпусковъ. Въ этомъ адресѣ между прочимъ говорится, что высокоуважаемый наставникъ ихъ въ Законѣ Божіемъ поучалъ не только словомъ, но и примѣромъ своей жизни; какъ онъ теплою душой отзывался на всѣ дѣйствительныя потребности воспитанницъ и былъ ходатаемъ за нихъ въ ихъ нуждахъ; какъ онъ не только былъ ихъ наставникомъ въ положительныхъ истинахъ религіи, но знакомилъ ихъ съ ходомъ науки и литературы, и указывая, что можно было извлекать изъ нихъ полезнаго, предостерегалъ въ тоже время отъ ошибочныхъ выводовъ и вредныхъ увлеченій. Глубоко тронутый, престарѣлый протоіерей отвѣчалъ на это привѣтствіе почувствованными, разстрогавшими всѣхъ словами. Между прочимъ онъ сказалъ: «Благословенъ Богъ, удостоившій меня быть наставникомъ и духовнымъ отцомъ едва обозримаго (представляя себѣ не только предстоящихъ, но и

прежнихъ воспитанницъ) собора дѣтей, разумныхъ и благодарныхъ. Въ свѣтѣ нерѣдко бываетъ такъ, что люди близкіе, въ случаѣ раздѣленія ихъ пространствомъ и временемъ, охладѣваютъ другъ къ другу. Не такъ поступилъ со мною дорогія питомицы мои, разбѣянные по всей Сибири и за предѣлами ея. Онѣ, словно птицы небесныя въ своихъ сочувствіяхъ и благожеланіяхъ слетѣлись къ первоначальному гнѣзду своему, институту, чтобы единомысленно съ нынѣшними воспитанницами найти, какъ лучше украсить мои сѣдины. Еще разъ повторяю: благодаренъ Богу, сподобившій меня болѣе полжизни провести на службѣ при заведеніи, гдѣ рождаются и питаются столь благородныя сердечныя расположенія».

Церк. вѣст. № 27.

5. Православіе и протестантство въ прибалтійскомъ краѣ.

«Новости» приводятъ изъ отчета гольдинскаго Псковскаго православнаго братства не лишеныя интереса свѣдѣнія о той борьбѣ, какую приходится выносить здѣсь православной церкви съ преобладающимъ въ краѣ протестантствомъ. «Есть врагъ, говоритъ отчетъ, близкій намъ братчикамъ, который сторожитъ у нашихъ братскихъ воротъ и похищаетъ изъ малаго нашего стада овцу за овецю—это лютеранство и разныя его секты, во главѣ которыхъ стоятъ баптисты. Кромѣ баптистовъ, существуютъ еще нѣкоторыя другія секты протестантскія, между которыми болѣе другихъ извѣстна секта такъ называемыхъ ирвингянъ, получившихъ свое названіе отъ основателя своего Ирвинга, проповѣдовавшаго наступленіе, будто бы по апокалипсису, тысячелѣтняго царства Христова въ которомъ примутъ участіе одни послѣдователи Ирвинга, составляющіе «общину святыхъ». Въ недавнее время появилась еще новая секта: «община братьевъ и сестеръ молитвенный домъ которыхъ закрытъ въ августѣ прошлаго года».

го 1879 г. въ Либавѣ. Характеръ этой секты еще не вполне выяснился. Но эта секта, равно какъ и ирвингиане, не имѣютъ особеннаго значенія въ краѣ. Известно, что большая часть православныхъ латышей еще въ недавнее время, съ небольшимъ 30 лѣтъ тому назадъ, исповѣдывали лютеранскую вѣру, и потому многіе изъ нихъ, не обладая крѣпостію въ православныхъ догматахъ, унаслѣдовали отъ своихъ предковъ нѣкоторые изъ обычаевъ и формъ лютеранскаго служенія, между прочимъ любовь къ проповѣди, составляющей для нихъ и нынѣ едва ли не существенную часть православнаго богослуженія. Но проповѣдничество особенно развито у лютеранъ, протестантовъ и баптистовъ, и кромѣ того послѣдніе въ большинствѣ отличаются строгою нравственною жизнью. Поэтому баптисты нашли въ прибалтійскомъ краѣ подготовленную для себя почву. Хотя ученіе баптистовъ направлено противъ лютеранъ, но такъ какъ находятъ себѣ преимущественную поддержку въ низшихъ слояхъ общества, а именно въ крестьянахъ латышахъ—лютеранахъ, то это обстоятельство не могло не отразиться не благопріятно на вѣрованіяхъ и православныхъ соплеменниковъ ихъ. Баптистство, какъ и всѣ протестантскія секты, проникло въ прибалтійскій край изъ Пруссіи, гдѣ оно получило особенное развитіе въ 608 годахъ ... Во послѣднее время оно нашло послѣдователей и въ городѣ Гольдингенѣ, гдѣ происходятъ у нихъ уже общія молитвенныя собранія. Причиною легкаго перехода въ прибалтійскомъ краѣ, какъ и вообще въ нашей даже православной Руси, нашего простаго народа отъ одного религіознаго вѣрованія къ другому, отъ одного политическаго, если можно такъ выразиться, убѣжденія къ другому заключается безспорно въ его невѣжествѣ».

Кіевск. епарх. вѣд. № 21.

6. Новыя религіозныя секты въ Россіи.

«Новости» сообщаютъ любопытныя извѣстія о новой

сектъ протестантскаго характера, появившейся въ Петербургскомъ аристократическомъ мірѣ. Въ великосвѣтскихъ кружкахъ много шуму надѣлало поступленіе родной сестры князя Д. въ члены одной протестантской секты, имеющей «апостольской» и главою которой считается инженеръ генераль-маіоръ фонъ Эрдбергъ. Въ минувшую зиму проповѣдникомъ этой секты состоялъ нѣкто Дитманъ и княжна Д. сама развозила пригласительные билеты. На проповѣдяхъ присутствовало высшее аристократическое общество. Князья, графы, камергеры, флигель-адъютанты и свѣтскіе мундиры переполняли залъ (въ Сергіевской ул.) въ которомъ читались проповѣди. Особенность ученія этой секты сводится къ тому, что, судя по всѣмъ признакамъ, уже близки: пришествіе Христа, вѣчный судъ и конецъ міра, а потому цѣль общины и заключается въ томъ, чтобы приготовиться къ принятію Христа. Богослуженіе установлено въ строгомъ соотвѣтствіи съ существовавшимъ во времена апостольскія. Секта, по указанію Святаго Духа, имѣетъ избранныхъ пророковъ, учителей и т. д. Община эта имѣетъ большой успѣхъ въ аристократическомъ мірѣ.

— Корреспондентъ «Русск. Курьера» изъ извѣстнаго въ расколѣ посада Клинцовъ; Черниг. губ. пишетъ, что тамъ за послѣднее время, сильно стала распространяться новая секта «коликовская». Для пріобрѣтенія послѣдователей сектанты вознаграждаютъ переходящихъ въ ихъ секту деньгами и выдаютъ за нихъ своихъ дочерей съ хорошимъ приданымъ. Ученіе этихъ сектантовъ заключается въ слѣдующемъ: они не признаютъ существованія самой церкви и учатъ, что церковь только существовала до патріарха Никона, но что со вступленіемъ на патріаршій престолъ Никона, чрезъ исправленіе богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, она лишилась благодати и взята на небо. Сектанты не признаютъ священства. Тайнство крещенія они замѣняютъ «слезнымъ» крещеніемъ: при рожденіи дѣ-

тяти родители оплакиваютъ его шесть недѣль и этимъ, по ихъ вѣрованію, они очищаютъ грѣхъ младенца. Бракъ у «коликовцевъ» совершается слѣдующимъ образомъ: Когда родители невѣсты согласились выдать свою дочь, то въ назначенный день они приглашаютъ къ себѣ близкихъ и знакомыхъ, своихъ же сектантовъ, на вечеръ, гдѣ конечно, присутствуютъ и женихъ съ невѣстой, и начинаютъ пѣть божественныя пѣсни; когда слишкомъ увлекутся пѣніемъ, то женихъ незамѣтно отъ присутствующихъ уводитъ свою невѣсту въ свой домъ. Замѣтивъ отсутствіе молодыхъ, сектанты кончаютъ пѣніе, поздравляютъ отца невѣсты съ повобрачными и расходятся, а на другой день являются повобрачные къ родителямъ невѣсты просить прощенія и благословенія, тѣ прощаютъ ихъ и благословляютъ, и этимъ кончается бракосочетаніе.

Для молитвы сектанты не собираются никогда и нигде, а каждый молится у себя въ домѣ. Раньше, съ начала появленія этой секты, они еще собирались, но въ послѣднее время узнали, что это не позволительно. Сектанты никому столько не приносятъ зла, какъ семействамъ, въ которыхъ одинъ членъ сектантъ, такъ какъ онъ избѣгаетъ всякаго сообщенія со всѣмъ остальнымъ семействомъ, а именно: съ матерью, отцомъ, братьями, сестрами; онъ съ ними ни пьетъ, ни ѣстъ вмѣстѣ. На свѣтлый праздникъ сектанты христосуются только съ своими братьями, съ остальными же—ни съ кѣмъ.

Съ этими сектантами были уже пренія по распоряженію епархіальнаго архіерея, но сектантовъ никакіе доводы не убѣдили и они остались при своемъ мнѣніи, продолжая приобрѣтать все болѣе и болѣе послѣдователей. Не очень давно и клинцовскіе старообрядцы устроили пренія съ этими сектантами и изъ среды себя пригласили самыхъ толковитыхъ людей. Долго и много спорили старообрядцы съ сектантами, которые стойко стояли на своемъ. Наконецъ, когда вопросъ коснулся крещенія, у сектантовъ

было спрошено: почему вы не креститесь и не признаете крещенія? Спаситель сказалъ: «Аще кто не родится водою и духомъ, не увидеть въ царствіе Божіе». На это сектанты отвѣчали, что не видятъ настоящихъ крестителей, которые бы исполняли сіи Спасительскія слова. Старообрядцы указали имъ на священниковъ, какъ на крестителей. На это сектанты возразили: «Чтобы доказать намъ, что ваше священство—настоящее, сперва скажите, какимъ образомъ вы достали себѣ изъ Бѣлой-Криницы вашего митрополита Амвросія, когда у васъ раньше нигдѣ не было такихъ лицъ... Когда вы это намъ докажете, мы все переходимъ въ ваше вѣроисповѣданіе и принимаемъ отъ вашихъ священниковъ крещеніе». На этотъ щекотливый вопросъ старообрядцы ничего не отвѣтили и сектанты все торжествовали надъ нашими старообрядцами.

Моск. церк. вѣст. № 27.

7. *Списокъ книгъ, подаренныхъ въ бібліотеку женскаго епархіальнаго училища Преосвященнымъ Сергіемъ (нынѣ Архіепископомъ Казанскимъ), при отъѣздѣ изъ Курска.*

- | | |
|--|--------|
| 1. Православное догматическое богословіе, Архіеп. Филарета | 2 кн. |
| 2. Священъ лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ (съ картами). Г. Властова | 2 том. |
| 3. Слова Сергія Епископа Курскаго. Москва. 1870 года | 9 экз. |
| 4. Православная христіанская литургика, священ. Θ. Хорошунова 1 ч. | 1 кн. |
| 5. Душеполезное чтеніе за 1879 годъ | 11 кн. |
| 6. Сочиненіе Иннокентія, Архіеп. Херсонскаго и Таврическаго | 9 том. |
| 7. Собраніе писемъ Оптинскаго старца іеросхимон. Макарія | 1 кн. |

8. Письма съ Востока въ 1849—50 г. 1-я и 2-я часть 2 кн.
9. Библия на русскомъ нарѣчїи. Изд. библ. обществ. ч. 1-я 1 кн.
10. Записки на книгу Бытія. Митроп. Филарета ч. 1, 2, 3. 1 экз.
11. Библейскій богословскій словарь священ. В. Михайловскаго 1 кн.
12. Христіанская наука или основанія священ. герменевтики и церков. краснорѣчія. Творен. блажен. Августина Еп. Иппонійскаго 1 кн.
13. Земная жизнь Господа Спасителя нашего І. Христа Х. М. Орды. 1 кн.
14. Толковое Евангеліе Арх. Михаила на Евангелія; объ Матѳея, Марка и Луки 2 том.
15. Св. Апостоль Павель переводъ и издан. В. Михайловскаго 1 кн.
16. Проповѣди Евсевія Архіеп. Могилевскаго 2 том.
17. Записки по нравствен, православи. богословію прот. Солярскаго 2 том.
18. Историческое описаніе Козельской Введенской оптинной пустыни. Л. Кавелина ч. 1-я 1 кн.
19. Симфонія или согласіе на Новый Завѣтъ. Кн. Е. Д. Барятинской 1 кн.
20. Разговоръ между ученикомъ и катихизаторомъ при изъясненіи молитвы Господней: «Отче нашъ» А. Евстафія 1 кн.
21. Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія ч. 2-я 1 кн.
22. Устройство управленія въ церкви королевства Греческаго. Курганова 1 кн.
23. Житія 12 апостоловъ и сказанія о прочихъ 70 ти апостоловъ и житія ихъ, собраны Иваномъ Крыловымъ ч 2-я 1 кн.

24. Объ источникахъ для исторіи монашества Египетскаго въ IV и V вѣк 2 кн.
25. Изъ разсказовъ и записокъ В. А. Сапѣлкина. 1 кн.
26. Точные снимки съ двухъ знаменитыхъ памятниковъ древности (Евангелія Метиславова и Евангелія Юрьевскаго) представляющіе свидѣтельство въ правильномъ начертаніи достопоклоняемаго имени Христа Спасителя Исусъ. Изд. братства Петра Митр. 3 кн.
27. Замѣчанія на книгу «о Ѳедотовомъ словѣ». 1 кн.
28. Описаніе жизни Преосвящъ Юасафа Горленко, Еп. Вѣлоградскаго 1 кн.
29. О видахъ и степеняхъ родства Прот. Скворцова 1 кн.
30. Практическое изложеніе церковно гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Свящ. А. Нарвова 1 кн.
31. Правило пастырское или о пастырскомъ служеніи св. Григорія великаго двоеслова, перев. Подгурской 1 кн.
32. О догматическомъ достоинствѣ и о хранительномъ употребленіи греческаго семидесяти толковниковъ и славянскаго переводовъ свящ. писанія. Филарета М. М. 1 кн.
33. Служба, совершаемая въ св. горѣ Аѳонстѣй Пресвяг. Богородицѣ «достойно есть» 1 экз.
34. Служба и похвальное слово преподобнымъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ во св. горѣ Аѳонстѣй просіявшимъ 1 экз.
35. Уставъ Московскаго братства св. Петра Митрополита 4 экз.
36. Слово въ день торжественнаго открытія въ Московскомъ Златоустовскомъ монастырѣ, братства св. Петра Митрополита 3 экз.

37. Записки объ учрежденіи и первоначальной дѣятельности братства св. Петра Митрополита, читанная въ общемъ собраніи членовъ братства, происходившимъ 21 декабря 1872 года въ день торжественнаго его открытія. 2 экз.
38. Уставъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ 1 экз.
39. Пятый годовою отчетъ Высочайше утвержденнаго общества для распространенія свящ. писанія въ Россіи 1 экз.
40. Учебныя планы и примѣрныя программы предметовъ, преподаваемыхъ въ реальныхъ училищахъ. Минист. Нар. Просв. 1873 г. 1 экз.
41. Правила объ испытаніи учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народн. Просвѣщенія 1 экз.
42. Уставъ православныхъ духовныхъ семинарій 1 экз.
43. Списокъ членовъ Курской губерніи 1878 г. . 1 экз.
44. Латинско русскій словарь. Москва 1845 г. . 1 экз.
45. Краткая латинская Синонимика Я. Ильенкова 1 экз.
46. L' Union Chre'tienne revue orthodoxe sous la direction du Docteur Wladimir Guettee (Христіанское единство православное (ортодоксальное) обзоръніе, журналъ, издаваемый подъ редакціей доктора Владиміра Гетте) 6 №№ за мѣсяцы, генварь, февраль, сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 77 г. 6 тетр.
47. Тоже за 1878 годъ 12 № № 12 тетр.
48. Тоже за 1879 годъ 10 №№ за мѣсяцы: генварь, февраль, мартъ, апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ, сентябрь и октябрь 10 тетр.
49. Sacristie Patriarcale dite Synodale de Moscou. 1 кн.
50. Choix de Sermons et de discours de Son emi-

- penes Masaire, Archeveque de Lithuanie et de Wilna. L, Boissard 1 кн.
51. Атласъ Россійской Имперіи съ планами губернскихъ городовъ. Изд. А. Ильина 1866 г. 1 экз.
52. Карта новыхъ границъ Турціи по Сан. Стефановск. договору 1 экз
53. Требникъ 1 кн.
54. Руководство по церковному собесѣдованію (гомилетика) Фаворова 1 кн.
55. Исторія православнаго русскаго монашества, П. Казанскаго 1 кн.
56. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ 1 кн.
57. Собраніе проповѣдей Архіеп Іаннуарія 1 кн.
58. Сказанія о жизни святыхъ.



Отдѣлъ Неофициальный.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Духа Святаго.

Не упивайтесь виномъ, въ немъ жесть блудъ (Ефес. 5, 18).

Среди свѣтлыхъ дней сошествія Святаго Духа на Апостоловъ для всякаго христіанина свѣтлая радость Духомъ Святымъ онъ призванъ изъ тьмы въ чудный свѣтъ Божій; напоенъ благодатию Св. Духа въ возвращеніе жизни добродѣтельной; Духомъ Св.

введенъ въ ограду спасенія, запечатлѣнъ высокимъ званіемъ христіанина. Значить, въ дни празднованія Духу Святому свойственна христіанину радость. Она и дозволена теперь христіанамъ съ разрѣшеніемъ невиннаго наслажденія плоти.

Но то бѣда, что святая радость скоро у насъ смѣняется буйнымъ веселіемъ, невинное наслажденіе плоти переходитъ въ безобразный разгулъ плотскихъ страстей. Въ праздникъ дозволенная въ утѣшеніе плоти чаша вина возбуждаетъ жажду неумѣреннаго употребленія хмѣльнаго напитка. И вотъ среди свѣтлыхъ дней между христіанами частенько появляется пьянство, открывающее распутіе многимъ и великимъ порокамъ. Противъ этой-то радости, въ сокращеніе этого-то утѣшенія мы слышали сегодня здѣсь Апостольское вразумленіе: оно коснулось слуха нашего въ такомъ тонѣ: не упивайтесь виномъ, отъ него происходитъ распутство.

Въ самомъ дѣлѣ, други мои, какъ бы много и еще посвѣтлѣли у насъ праздники Божіи, если бы среди нихъ поменьше было пьянства между христіанами. Вѣдь пьяный становится въ противорѣчіе образу жизни христіанской. У пьянаго не увидите скромности и сдержанности. Дерзость въ словахъ, дерзость въ обращеніи съ людьми, непочтительность къ старшимъ—все это наглядныя принадлежности пьянаго. А какой обильный посѣвъ соблазновъ переходитъ къ молодому поколѣнію отъ пьяныхъ старичковъ! Сколько заводится отъ пьянства раздоровъ и смуть семейныхъ, сколько бываетъ разлада и невѣрности въ супружескихъ отношеніяхъ, сколько между молодежью завязывается связей любви безпут-

ной! Не одинъ сынъ отъ пьянаго отца перенялъ приемы родительской строптивости, буйства и сквернословія. Не одна жена отъ пьянаго мужа вынесла безчеловѣчныя побои и увѣчье. А дѣти подъ обояніемъ хмѣля выступаютъ на дерзость противъ родителей, наносятъ имъ невыносимое огорченіе. А мало ли въ обществѣ пьяныхъ завязывается вражды и дракъ, отъ которыхъ на долго страдаетъ здоровье поучаствовавшихъ въ этихъ общеніяхъ, а иногда добывается скорая преждевременная и нехристіанская смерть. Кому горе, говоритъ Премудрый, кому молва, кому судове, кому горести и свары, кому сини очи; не пребывающимъ ли въ винѣ (Притч. 23, 29, 30)?

Горестъ души — вино піемо много (Сир. 31, 34). Тогда какъ христіанину, подъ страхомъ отвѣтственности предъ Богомъ, запрещено праздное слово, пьяный безъ мѣры злословитъ и сквернословитъ, жетъ и богохульствуетъ. Тогда какъ христіанину заповѣдано обходиться со всеми кротко и любовно (Ефес. 4, 32), пьяный оскорбляетъ кого попало, заводитъ ссору со всякимъ встрѣчнымъ. Христіанину велѣно беречь здоровье ближняго, какъ свое; а пьяный въ порывахъ гнѣва и злобы бросается въ драки, наноситъ побои другимъ или принимаетъ себѣ — становится убійцею своего и чужаго здоровья. Не пристойно христіанину смѣхотворство и безстыдство; а пьяный рисуется въ чудовищныхъ тѣлодвиженіяхъ; въ гнилословныхъ и безстыдныхъ пѣсняхъ на соблазнъ и заразу другимъ выказываетъ гнилость души своей.

И такъ, много ли, спрашиваю васъ, много ли

можетъ прибавить къ утѣшенію свѣтлаго праздника такое поведеніе христіанина, какое дозволяетъ себѣ пьяный? Свѣтъ жизни христіанской болѣе всего увеличиваетъ свѣтлую радость праздничную.

Поумѣрениѣе, други мои, и порѣже будемъ простирать руку къ чашѣ хмѣльнаго напитка въ возбужденіе праздничной радости. Пьянство позоритъ святое званіе христіанское, отнимаетъ у христіанина благодать Божию и затворяетъ для него входъ въ царствіе Божіе (1 Кор. 6, 10). Аминь.

Священникъ Теодоръ Соколовъ.

Систематическое изложеніе догматическаго ученія содержащагося преимущественно въ проповѣдяхъ блаженной памяти митрополита Филарета.

(Продолженіе см. № 11 Кур. Еп. вѣд.)

Нѣкогорые, располагая жить въ настоящемъ съ слѣбною надеждою, или, напротивъ, съ отчаянною безпечностію въ отношеніи къ будущему, утѣшаютъ себя мыслями, во первыхъ: что міръ идетъ по своимъ законамъ, и потому одинъ или нѣсколько человѣкъ напрасно успивались бы дать сей огромной машинѣ желаемое направленіе; во вторыхъ, что человечество само собою идетъ къ совершенству, и потому не важно то, будетъ ли способствовать или препятствовать этому ходу развитія нѣкое частное лице.

Чтобы видѣть, правы ли сіи мысли, можно ихъ отдать на судъ одну другой. Если міръ не исключая и человечества, идетъ по своимъ законамъ, какъ

искусно устроенная машина; то напрасно мечтають, будто челоѡчество само собою идетъ къ совершенству. Машина проходить и повторяетъ извѣстный кругъ болѣе или менѣе сложныхъ и разнообразныхъ движеній: и безъ руки художника нейдетъ ни къ какому новому, прежде ей не извѣстному совершенству; временемъ же скорѣе или медленнѣе подвигается къ поврежденію и разрушенію. И на противъ, если челоѡчество само собою, или хотя какъ нибудь иначе, идетъ къ постепенно возрастающему или, наконецъ, ожидаемому совершенству: то, конечно, или міръ не такъ управляется свойственными ему законами, какъ машина, или, по крайней мѣрѣ, челоѡчество не такъ крѣпко привязано къ машинальной части, какъ думаютъ приравнивающіе его къ машинѣ.

Міръ идетъ по своимъ законамъ! Пусть такъ: онъ идетъ по законамъ необходимости. А челоѡкъ, какъ существо свободное и нравственное развѣ не долженъ идти по законамъ свободы и нравственности? Развѣ премудрый, праведный и благій Богъ только въ бездушномъ мірѣ воцарилъ свойственный Ему законъ: а міръ духовный предалъ мятежу и безначалію беззаконія? Нѣтъ. Въ мірѣ физическомъ что посѣяно, то, а не другое выростетъ по закону необходимости; въ мірѣ духовномъ и нравственномъ, что посѣяно свободно, то и пожнется. Если посѣяны благочестіе и правда; то пожнется благословеніе и благополучіе. Если посѣяны нечестіе и не правда; то пожнется клятва, бѣдствіе и гибель.

Челоѡчество идетъ къ совершенству! Это не совсѣмъ не правда. Философія нашла эту мысль

религіи, и отсюда заимствовала ее, но не поняла сей возвышенной мысли и не умѣла употребить ее. Религія открыла, что Богъ ведетъ человѣчество къ совершенству и блаженству, зло неисправимое отсѣкая правосудіемъ, исправимое исправляя милосердіемъ, подаая Свою силу немощи, но ни когда силою не подавляя свободы, а преклоняя ее къ добру любовію: философія, плохо выразумѣвъ это, пересказываетъ, что человѣчество идетъ къ совершенству само собою, побѣждая (какъ она прибавляетъ) природу посредствомъ искусства, открытій, изобрѣтеній, но что не всегда она проповѣдуетъ, однако показываетъ дѣломъ не догагаясь приблизиться къ Творцу природы. И такъ думаютъ однимъ взоромъ обнять все человѣчество; указываютъ какой-то самодвижный ходъ онаго къ совершенству; превозносятъ успѣхи такъ называемаго просвѣщенія и образованности; общають золотой вѣкъ: и тамъ, гдѣ наиболѣе думаютъ, что все сіе дѣлается и сдѣлается само собою, и менѣе всего заботятся о благословеніи и просвѣщеніи свыше,—тамъ именно и въ то же самое время не находятъ ни добродѣтелей, ни спокойствія, ни безопасности, пороки необузданны, распри безконечны, союзы ненадежны, мудрость сдѣлалась не болѣе, какъ промышленностію и познанія товаромъ, книги и зрѣлища наполнены преступленіями и ужасами, какъ темницы и мѣста казни. Неужели кто скажетъ, что сіе-то и есть прямая дорога и естественный ходъ къ совершенству человѣчества? Напротивъ, это уклоненія, заблужденія, паденія. Если человѣчество въ цѣломъ ли, почасти ли должно идти къ желаемому и ожидаемому въ будущемъ

совершенству, благополучію, блаженству: то оно должно идти истиннымъ путемъ. Этотъ путь указываетъ Самъ Господь, на примѣръ, говоря Аврааму: *ходи предо Мною и буди совершенъ* (Быт. 17, 1). Объ этомъ пути свидѣлствуютъ испытанныя благонадежность его, говоря: *блаженн непорочни въ пути, ходящии въ законъ Господни* (Псал. 118, 1). *Блаженъ мужъ, иже на пути грѣшныхъ не ста, но въ законъ Господни воля ею. Будетъ яко древо насажденное при истоудицахъ водъ. Вся елика аще творить; усипетъ* (Псал. 1, 1—3 ст.). *Блаженни вси боящіяся Господа, ходящии въ путехъ Его. Труды рукъ твоихъ списи: блаженъ еси и добро тебѣ будетъ* (Псал. 127, 1, 2). *Потери Господа, и сохрани путь Его, и вознесетъ тя еже наследити землю; внигда потреблятися грѣшникомъ, узриши* (Псал. 36, 34). Если, то есть, и покажется кому либо путь Господень труденъ, или доросъ, то не нужно только колебаться въ вѣрѣ и терять надежды, и сей путь непременно приведетъ къ приятной будущности (2 ч. 145—147 стр. 3 ч. 300—301 стр. Слич. изд. 1873 г. 1 ч. 118—119 стр.)-

Послѣ сказаннаго все яснѣе и яснѣе обнаруживается для внимательнаго наблюдателя дѣйствій Бога—промыслителя тотъ общій законъ, по которому дѣйствуетъ невидимо управляющее народами и царствами Провидѣніе; открывается та таинственная, въ иныхъ случаяхъ совершенно неожиданная и непонятная для человѣка причина благоденствія однихъ народовъ и царствъ и упадка другихъ. Оказывается, что такая причина скрывается—въ міроправителѣ Богѣ, но такъ какъ Онъ въ Своихъ судахъ надъ царствами праведенъ и правосуденъ, то—сколько въ Богѣ, столько же и въ самомъ царствѣ.

Давидъ, передавая царство сыну своему Соломону, сказалъ между прочимъ: *да утвердитъ Господь Слово Свое, еже рече о мнѣ глаголя: аще сохранятъ сынове твои пути своя, еже ходити предо Мною во истинѣ вѣсѣмъ сердцемъ своимъ и всею душою своею, не искоренится тебѣ мужъ съ престола Израилева* (3 Цар. 2, 4). Вотъ судьба царя и царскаго племени, который въ Словѣ Божіемъ представляются образцомъ царей и племенъ царскихъ!

Соломонъ въ свою очередь писалъ: *правда возвышаетъ языкъ, умалютъ же племена грѣси* (Прит. 14, 34). Вотъ общая судьба царствъ и народовъ!

Сынъ Божій, какъ верховный Царь царей и царствъ, есть Богъ всеблагій, всеправедный, премудрый, всемогущій, а слѣдовательно и царь всеблагій, всеправедный, премудрый, всемогущій. Какъ Царь всеблагій и всеправедный не можетъ Онъ попустить, чтобы въ Его царствіи правда была унижена предъ грѣхомъ, чтобы добродѣтель была несчастіе порока и беззаконія. Какъ царь премудрый, Онъ не можетъ имѣть недостатка въ средствахъ, для удовлетворенія своему правосудію и благости. Какъ царь всемогущій, Онъ не можетъ быть оставленъ никакими препятствіями въ дѣлахъ Своего царствія. И какъ царь земной поступилъ бы противно справедливости, порядку и благосостоянію царства если бы, награждая вѣрность и заслуги въ нѣкоторыхъ лицахъ, не оказалъ особеннаго благоволенія цѣлой области, отличившейся вѣрностію, или, если бы наказывая преступниковъ за частныя преступленія, не употребилъ средствъ укротить цѣлую область, возмущившуюся противъ законовъ цар-

ства: такъ нельзя подумать, и о Царѣ небесномъ чтобы Онъ, воздавая каждому человѣку по дѣламъ его, не воздавалъ цѣлымъ царствамъ и народамъ, по дѣламъ правды, или грѣха, по господствующему въ нихъ благочестію, или злочестію, по добродѣтелямъ, или порокамъ, ознаменовывающимъ свойство того, или другаго народа, состояніе того, или другаго царства.

Даже удобнѣе представить человѣка безъ воздаянія по дѣламъ его настоящей жизни, поелику для него есть другая жизнь, въ которой воздаяніе сіе совершится, нежели представить царство и народъ, безъ воздаянія по правдѣ или грѣхамъ царства и народа: ибо какъ для земныхъ царствъ и народовъ нѣтъ другаго царственнаго бытія, кромѣ земнаго; то не иначе, какъ въ семъ ихъ бытіи должно совершиться надъ ними все дѣло правды Божіей (Слич. 3 ч. 236 стр).

Такимъ образомъ, по свойствамъ Божіимъ, дѣйствующимъ въ Божественномъ правленіи міра, и по кореннымъ законамъ царствія Божія, необходимо то, чтобы добро или зло въ нравственной жизни царства и народа вело за собою добро или зло въ бытіи государственномъ, чтобы *правда*, или добродѣтель возвышала языкъ, то есть, доставляла благоденствіе народу; чтобы *умалыи*, то есть, въ низкое бѣдственное состояніе приводили, *племѣна грѣси*.

Что такъ и бываетъ на самомъ дѣлѣ, сіе можно видѣть въ дѣйствительномъ бытіи царствъ и народовъ, особенно тѣхъ, и въ тѣ времена, въ которыхъ и въ которыя, правда или грѣхи достигаютъ высокой степени силы и дѣйствія.

Народъ Египетскій, одинъ изъ сильнѣйшихъ въ древности, что могло умалить или унижить предъ многочисленнымъ и поработаннымъ племенемъ Еврейскимъ, если не грѣхи вопіющаго на небо угнѣтенія невинныхъ и ожесточенія противъ Бога?

Семь народовъ Хананейскихъ, отличавшихся исполинскою породою, свѣдущихъ въ войнѣ, обитавшихъ на землѣ обильной и защищаемой природою, что могло умалить и низложить предъ изнуреннымъ трудностями и бѣдствіями четырехдесятилѣтняго странствованія народомъ Еврейскимъ, если не грѣхи, надъ которыми еще за нѣсколько столѣтій видѣлъ Авраамъ вознесенную руку Божию, готовую низвести карательный ударъ, по удерживаемую долготерпѣніемъ до предопредѣленной минуты правосудія, *не бо, какъ сказано ему въ то время исполнишася грѣхи Аморреовъ до пыль* (Быт. 15, 16).

Малыи и многими многократно покоряемый народъ Іудейскій, что сдѣлало сильнымъ при Давидѣ, счастливымъ при Соломонѣ, не побѣдимымъ для побѣдоносныхъ Ассиріянъ при Езекии, — что, какъ не благочестіе и правда царей, которые и въ народѣ примѣромъ и властію правду возвращали, а грѣхи искореняли? Напротивъ того, сей же избранный Богомъ народъ, сіе священное царство, чѣмъ раздѣлено, умалено, унижено, разрушено и почти безостатка свержено съ священной земли въ языческій плѣнъ, — чѣмъ, если не многими грѣхами, содѣлываемыми въ подражаніе язычникамъ? Это такъ вѣрно, что пророкъ Іеремія, предвѣщая Іерусалиму и Израилю наказаніе за грѣхи, не представляетъ сего нѣкимъ особеннымъ дѣйствіемъ карающаго Бога, но какъ

бы естественнымъ только дѣйствіемъ самыхъ грѣховъ, не говорить: накажетъ тебя Богъ; но говорить: грѣхи тебя накажутъ. *Накажется ты отступленіе твое, и злоба твоя обличитъ тя* (Иерем. 2, 19).

Нужно ли умножать примѣры? Спросимъ вообще: какъ изъ малыхъ племенъ возникаютъ и возрастаютъ народы, не подавляются сильнѣйшими сосѣдями, но и сильнѣйшихъ по временамъ преодолеваютъ, или себѣ подчиняютъ? Какъ напротивъ того великіе народы, которыхъ естественная сила увеличивается искусствами, сѣ служащими, не всегда возвышаются, но въ свою чреду падаютъ и разсыпаются? — И не посвященная въ тайнства судьбъ Божіихъ исторія на это отвѣчаетъ, что благочестіе, хотя иногда не довольно просвѣщенное, но искреннее, правота и доброта нравовъ облекаютъ побѣдоносною силою духъ народа; что напротивъ того уменьшеніе въ народѣ благочестія, поврежденіе нравовъ, преобладаніе пороковъ, разрушаютъ единодушіе, ослабляютъ вѣрность и мужество, похищаютъ у законовъ силу, и, почитаемыя средствами общественнаго благоустройства, образованности и просвѣщенія обращаютъ въ орудія дерзости, безпорядка и разрушенія (2 ч. 141—143 стр.).

Послѣ всего сказаннаго о промыслительномъ отношеніи Бога къ каждому человѣку порознь и цѣлымъ царствамъ, остается только сказать объ общемъ характерѣ дѣйствій промысла Божія. Если обратимъ вниманіе на тѣ вышеуказанные случаи, въ которыхъ особенно ясно видны дѣйствія божественнаго промысла, а въ сихъ случаяхъ на то, когда именно, и за что именно провидѣніе является то на

казывающимъ, то милующимъ человека и цѣлыя общества людей: то естественно должны будемъ заключить, что въ самыхъ дѣйствіяхъ Промысла преимущественно обнаруживаются слѣдующія свойства Божіи: правосудіе и милосердіе. Эти свойства Божіи, дѣйствующія всегда вмѣстѣ, всегда въ полномъ равновѣсіи, такъ что ни въ одномъ случаѣ нельзя указать того, чтобы явилось преобладающимъ одно изъ сихъ свойствъ въ ущербъ другаго, внимательный наблюдатель можетъ усматривать въ каждомъ случаѣ, гдѣ только есть посредственное или непосредственное участіе Божіе. И такъ общій характеръ дѣйствій промысла Божія слагается изъ взаимодѣйствія, равномѣрно участвующихъ въ каждомъ отдѣльномъ дѣйствіи Промысла Божія, свойствъ Божіихъ: правосудія и милосердія.

На этотъ характеръ промыслительныхъ дѣйствій Божіихъ указываетъ и Пророкъ говоря выразительно: *все путіе Господни милость и истина взыскающимъ завета Его и свидѣнія Его* (Псал. 24, 10). Такъ, когда добрый благополучень: то очевидно, что тутъ есть истина взыскающимъ завѣта Божія. Когда и грѣшникъ не лишенъ временнаго благополучія: то очевидно, что это есть милость. Но милость и истина въ сихъ случаяхъ такъ видимы, что, кажется, Пророку не стоило бы труда указывать на сіи довольно понятныя и сами по себѣ явленія.

Но самая усиленность выраженія Пророческаго: *все путіе Господни милость и истина*, указываетъ на опасеніе, чтобы нѣкоторые проницательные люди не усомнились о нѣкоторыхъ путяхъ Господнихъ. О какихъ же дѣйствіяхъ провидѣнія могутъ усомниться непроницательные? Приходитъ на людей бѣдность,

болѣзнь, голодъ, смерть: путь ли это Господень? Гдѣ тутъ милость? Бѣдствія сіи постигаютъ злыхъ и добрыхъ, безъ примѣтнаго разбора: путь ли это Господень? Гдѣ тутъ истина? Зло естественное отъ естественныхъ причинъ рождается, естественными же средствами перѣдко и отвращается: гдѣ же тутъ путь Божій? Подоумѣнія сего рода охотно вѣкторыми проповѣдуются, какъ будто какія новыя и важныя открытія. Подлинно, здѣсь не излишенъ чистый возвышенный взоръ Пророка, чтобы усмотрѣть путь Божій въ дѣлахъ природы, чтобы открыть милость и истину Господню, сквозь смѣшеніе невинности и виновности человѣческой. И Давидъ сіе видитъ; и задолго предупреждаетъ позднѣйшихъ заблуждающихся умствователей, чтобы они не дѣлали неумѣстныхъ исключеній изъ закона и власти, сколько всеблагаго, столько же и всеобъемлющаго провидѣнія. *Вси путіе Господни милость и истина.*

Поелику Богъ безконеченъ, вездѣсущъ и всемогущъ: то нѣтъ во вселенной никакого состоянія тварей, которое было бы Ему недоступно, чрезъ которое бы не лежалъ какой нибудь путь Господень нѣтъ происшествія, которое бы не было ведено путемъ Господнимъ, впрочемъ, такъ, что путь Господень никогда не стѣсняетъ путей свободы для существъ нравственныхъ. Поелику Богъ, вездѣсущъ и всемогущъ и всѣмъ управляющій, есть также Богъ премудрый, праведный и всеблагій: то всѣ дѣйствія Провидѣнія Его, всѣ произшества міра, касающіяся существъ нравственныхъ, ведутся такъ, чтобы все было средствомъ къ добру и противу зла; чтобы то, что называютъ зломъ по непріятному впечатлѣнію и разрушительнымъ дѣйствіямъ въ видимой природѣ, сіе

такъ сказать, поверхностное явленіе зла было врачевствомъ или противудіемъ противъ зла болѣе глубокаго и подлиннаго, которое, раждаясь изъ злоупотребленія свободы существъ нравственныхъ, повреждаетъ ихъ внутренно, и дѣлается источникомъ безчисленныхъ и безконечныхъ злыхъ послѣдствій, внутреннихъ и внѣшнихъ, если пути онаго не пресѣкаются путями Господними. *Вси путіе Господни*, въ семь числѣ и, такъ названныя, *стези грѣха* (Псал. 77, 50) или карательныя дѣйствія Божія и бѣдствія, повидимому, случайно находящія, повидимому, безъ разбора поражающія, суть *милость и истина*, относящаяся преимущественно *ко взыскающимъ завѣта Его и свидѣнія Его*;—истина, когда поражается грѣшникъ, и предупреждается умноженіе грѣховъ и распространеніе грѣховной заразы;—истина, когда въ общемъ бѣдствіи спасается праведникъ;—милость, когда пощажень бываетъ грѣшникъ, въ которомъ или уже возбуждено, или предусматривается имѣющее возбудиться покаяніе;—милость и истина вмѣстѣ, когда бѣдствіемъ, которое угрожало многимъ, и постигло не многихъ, многіе праведные пришли въ познаніе своего грѣховнаго состоянія и возбуждены къ исправленію.

Еще *Говомъ слышанные*, и еще нынѣ слышимые *утѣшителие золь* (Гов. 16, 2), (то есть такіе утѣшители, которые, думая утѣшить во злѣ ложнымъ утѣщеніемъ, производятъ новое зло) говорятъ: будьте покойны; истребительная болѣзнь совсѣмъ не есть гнѣвъ и наказаніе Божіе. Это неправда. Всякая истребительная болѣзнь есть непременно гнѣвъ и наказаніе Божіе. Когда въ храминѣ добраго отца пощажется розга: увидѣвшій ее тотчасъ подумаетъ;

видно между дѣтьми есть провинившіеся. Вселенная есть домъ Отца небеснаго. Человѣковъ, особливо дѣтей вѣры, бережетъ Онъ болѣе, нежели мать дѣтей своихъ (Ис. 44, 15). Общественное бѣдствіе та же розга. И такъ, когда является и постигаетъ народъ общественное бѣдствіе, нельзя думать о немъ иначе, какъ о наказаніи, которое земныя чада заслужили отъ Отца небеснаго.

Возражаютъ: какъ можетъ быть наказаніемъ, на примѣръ, болѣзнь, отъ которой въ числѣ прочихъ и невинный младенецъ умираетъ? Уже много вѣковъ прошло, какъ сіе возраженіе рѣшилъ Премудрый: *восхищенъ бысть, да не злоба измѣнитъ разумъ его, или лествя прельститъ душу его* (Прем. 4, 11). Иное умертвить невиннаго; — нельзя довольно ужасаться жестокой несправедливости человѣка, отъемлющаго у безвиннаго ближняго даръ Божій, коего отъемлющій нивозвратить, ни замѣнить не можетъ; — иное умереть безвинно, подъ владычествомъ Провидѣнія, которое путемъ жизни временной, краткимъ или долгимъ ведетъ къ блаженному покою жизни вѣчной; безвинно умирающей ничего не теряетъ, а приобрѣтаетъ жизнь безопасную и лучшую, и въ ней блаженство или приготовленіе къ блаженству по способности, награду по достоинству; слѣдовательно, человѣкъ не обиженъ; Провидѣніе право. Такимъ образомъ поздняя или ранняя, легкая или тяжелая, всегда *честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его* (Псал. 115, 6) и справедлива: но также всегда *смерть грѣшниковъ млада* (Псал. 33, 22) и наказательна. И поелику отъ начала міра *грѣхомъ смерть во вся чловѣки вниде* (Рим. 5, 12) какъ наказаніе: то и нынѣ увеличеніе власти надъ чловѣками вообще означаетъ увеличеніе ихъ

наказанія. И владычествующій жизнью обыкновенно угрожаетъ смертію, какъ наказаніемъ за грѣхи и беззаконія: *беззаконія сотвори: смертію умретъ* (Иезек. 18, 13). Посему какъ смерть *не согрѣшившихъ по подобію преступленія Адамова* не препятствовала всеобщей смерти чловѣковъ быть слѣдствіемъ всеобщаго осужденія (Рим. 5, 14—18): такъ смерть невиннаго младенца отъ истребительной болѣзни не препятствуетъ сей болѣзни оставаться общественнымъ наказаніемъ Божиимъ, и, можетъ быть, сверхъ того въ частности наказаніемъ, или средствомъ духовнаго возбужденія, для тѣхъ, которые лишились сего младенца, и его будутъ оплакивать.

Если думаютъ, что бѣдствіе пришло въ міръ не путемъ истины и милости Господней, наказующей зло и обращающей къ добру: то спрашивается: какъ же пришло въ міръ бѣдствіе? Тайно? нельзя. Богъ всевѣдущъ. Насильственно? Нельзя. Богъ всемогущъ. По слѣпому движенію силъ природы? Нельзя. Имъ управляетъ Богъ премудрый и всеблагій. Куда ни обращайся съ догадками, отовсюда принужденъ будешь возвратиться къ одной не оспоримой истинѣ, что если какъ—нибудь допущено въ міръ бѣдствіе, то допущено не иначе, развѣ какъ средство Провидѣнія наказательное и исправительное, а иногда испытательное и усовершенительное, — какъ истина и милость путей Господнихъ.

Но еще говорятъ: если бы болѣзнь была наказаніемъ Божиимъ; то непозволительно было бы избавляться отъ нея врачеваніемъ: ибо когда Государь опредѣляетъ преступнику наказаніе, тогда покушеніе избавиться отъ сего наказанія почитается новымъ преступленіемъ. Невѣрно уподобленіе и отъ

того ложно заключеніе. Въ томъ случаѣ, когда болѣзнь дѣйствительно есть наказаніе Божіе, врачеванія отъ болѣзни отнюдь не должно сравнивать съ побѣгомъ отъ наказанія. Можно виновному избѣжать отъ рукъ правосудія человѣческаго; и тѣмъ сдѣлать новое преступленіе тѣмъ болѣе тяжкое, что имъ пролагается путь къ другимъ преступленіямъ; но побѣгъ отъ правосудія всевидящаго и всемогущаго Бога невозможенъ; симъ правосудіемъ можно быть только прощenu и отпущenu; а о семъ стараться не есть преступленіе. Убѣгающій отъ опредѣленнаго ему наказанія человѣческаго есть мятежникъ: совсѣмъ не то врачующійся отъ болѣзни; онъ дѣлаетъ сіе по дару и власти Того же Господа, Который наказуетъ его: ибо *Господь созда отъ земли врачеванія* (Сир. 38, 4); *отъ Вышняго есть исцѣленіе* (2 ст.). Убѣгающій отъ опредѣленнаго человѣческою властію наказанія нарушаетъ опредѣленія сея власти; сего никакъ не дѣлаетъ врачующійся отъ болѣзни; успѣхомъ врачеванія открывается только то, что ему опредѣлена была болѣзнь не смертная. Исправимъ невѣрное уподобленіе. Оковы суть одно изъ такихъ орудій правосудія человѣческаго, которые не для виновныхъ назначены, хотя впрочемъ, пребываніе въ оныхъ Іосифа не виною его должно быть изъясняемо. Подобно сему болѣзнь тѣлесная есть одно изъ орудій правосудія Божія, хотя болѣзнь Іова, Езекии и многихъ другихъ приходила и приходитъ особеными путями Господними, въ которыхъ, впрочемъ, при внимательномъ разсмотрѣніи, всегда открывается милость и истина.

Случаи сыновъ человѣческихъ, которые много различная премудрость Божія ведетъ путями правед-

наго и благаго Провидѣнія такъ многочисленны, такъ разнообразны, такъ соплетены взаимными отношеніями, такъ глубоко сокрыты своими началами въ сердцахъ, которыя единъ сердецвѣдецъ испытуетъ, такъ далеко простерты своими послѣдствіями по смертному и безсмертному бытію челоувѣковъ, что желать все темное въ оныхъ понять, все трудное изъяснить, значило бы хотѣть пересчитать песокъ, горстию вычерпать море (2 ч. 126—129 стр.).

И такъ при видѣ бѣдствій, постигающихъ то частныхъ лицъ, то цѣлый народъ нельзя сомнѣваться въ томъ, — отъ Бога ли онѣ? Онѣ непремѣнно отъ Бога, онѣ даже, по всевѣденію Божию, предусмотрѣны и предвзначены Богомъ еще за долго до своего наступленія. *Подобаетъ бо всльмъ смль быти* (Матѳ. 24, 6) говоритъ Іисусъ Христось, указывая своимъ послѣдователямъ на будущія брани. При видѣ же самаго наступленія браней, бѣдствій, страданій даже лучшихъ изъ людей, нельзя сомнѣваться въ томъ, — какъ можетъ быть все это подъ управленіемъ премудраго, праведнаго и благаго Провидѣнія? Если Самъ Христось—Самая Премудрость, Самая правда, Самая Благодѣтельность о браняхъ и бѣдствіяхъ Своихъ послѣдователей сказалъ: *подобаетъ всльмъ смль быти*: то нельзя сомнѣваться въ томъ, что, если чему по Его предусмотрѣнію — водъ Его владычествомъ *подобаетъ быти*, то непременно бываетъ и будетъ сообразно съ премудростию, правдою и благодѣтельностью. Внимательный и безпристрастный можетъ усмотрѣть сіе и въ самыхъ событіяхъ.

Напримѣръ, нечистивые Ассиріане воздвигаютъ брань противъ благочестиваго царя Езекии, наносятъ вредъ царству его, угрожаютъ столицѣ его.

Но это послѣ того, какъ пророкъ Исаія уже обличалъ Іерусалимъ и Іудею въ беззаконіяхъ и говорилъ имъ отъ лица Божія: *аще не хотите, ниже послушаете Мене мечъ вы поястѣ* (Ис. 1, 20). И такъ, не видно ли здѣсь правды Провидѣнія Божія? Благочестивый Езекиа охраненъ отъ враговъ, и по вѣрѣ его и городъ и народъ его помилованы. Не видно ли здѣсь и правды и благости Провидѣнія? Враги поражены не оружіемъ видимымъ человѣческимъ, но невидимымъ оружіемъ Ангела Божія, чтобы Израиль не возмечталъ о себѣ, но смиренно благодарилъ защитника Бога; а для язычниковъ сіе было сильною проповѣдію о истинномъ Богѣ Израилевомъ. Не видно ли здѣсь премудрости Провидѣнія.

Лучшіе изъ современнаго имъ человѣчества, христіанскіе мученики, въ продолженіи трехъ вѣковъ страдаютъ и умираютъ бѣдственнѣе, нежели преступники, караемые строгимъ правосудіемъ. Можно ли видѣть и здѣсь правду Провидѣнія? Можно: потому что святые страдальцы, какъ говоритъ Апостоль, *не пріяли избавленія, да лучшее воскресеніе улучатъ*; по мѣрѣ ихъ неповиннаго, кратковременнаго страданія, свѣтлѣе становятся ихъ вѣчныя вѣнцы. Можно ли здѣсь усматривать и благость и премудрость Провидѣнія? Безъ сомнѣнія: потому что въ радостной смерти мучениковъ за вѣру Христову дано и мудрымъ и простымъ вразумительнѣйшее и убѣдительнонѣйшее доказательство истины христіанства; — потому что кровь мучениковъ сдѣлалась сѣменемъ христіанства и послужила къ перерожденію міра языческаго въ міръ христіанскій (З ч. 278 стр.).

Послѣ выказаннаго сейчасъ къ опредѣленію характера промыслительныхъ дѣйствій Бога остаетъ

ся присовокупить только слѣдующее: какъ въ каждомъ дѣйствованіи Промысла внимательный можетъ усмотрѣть правосудіе и милосердіе въ отношеніи къ тѣмъ, на которыхъ простирается это дѣйствіе; такъ равно можетъ усмотрѣть въ сихъ же дѣйствіяхъ и премудрость въ отношеніи къ всеназирающему и о всемъ промышляющему Богу, Который самое вопиющее зло, всегда по возможности, направляетъ къ добрымъ послѣдствіямъ, обращаетъ къ благу своихъ твореній.

(Продолжете будетъ).



О религіозномъ воспитаніи и обученіи.

*(Продолженіе *).*

Всѣ возможные основанія въ пользу механическаго заучиванія собраны въ книгѣ Ширскаго «о преподаваніи Закона Божія», изданной въ 1876 году. Ширскій выходитъ изъ того убѣжденія, будто «необходимость буквальнаго заучиванія катихизиса въ настоящее время наукою и практикою поставлена выше всякаго сомнѣнія». Въ подтвержденіе этого увѣренія, онъ ссылается, прежде всего, на авторитетъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ педагоговъ. «Мы вовсе не раздѣляемъ мнѣнія, говоритъ педагогъ Oehler, будто дѣти должны заучивать наизусть только вполне понятное ими, будто всякое заучиванье наизусть, пока предметъ не разъясненъ учителемъ до послѣднихъ мелочей, должно быть отвергаемо, какъ нѣчто противное природѣ дѣтскаго духа. Такое мнѣніе могло образоваться лишь у тѣхъ учителей, которымъ

*) См. Кур. Еп. вѣд. № 13.

не желательна какъ вообще преподаваніе катихизиса, такъ и въ особенности твердое впечатлѣніе въ памяти опредѣленно и точно выраженныхъ «истинъ вѣры (стр. 216)». Полагають, говоритъ Schulte что только разумное (т. е. заучиваніе объясненнаго и понятаго учениками) заучиваніе согласно съ природою дѣтей, что только оно и можетъ быть допускаемо въ училищахъ. Но для этого нѣтъ основаній. И въ жизни, и въ каждой наукѣ мы многое запоминаемъ чисто механически, запоминаемъ нерѣдко одни слова, которые уже послѣ становятся ясными для разсудка (тамъ-же).

Съ своей стороны Ширскій, по видимому, вполне раздѣляетъ эти воззрѣнія нѣмецкихъ педагоговъ. Правда, онъ трактуетъ весьма обстоятельно и о способахъ объясненія дѣтямъ отвлеченныхъ катихизическихъ понятій, но его симпатіи остаются безусловно на сторонѣ заучиванія. Въ этомъ легко убѣдиться и изъ самаго построенія рекомендуемаго имъ метода и изъ тѣхъ особенныхъ достоинствъ, какія онъ усматриваетъ въ заучиваніи наизусть. Выходя изъ того, совершенно правильнаго дидактическаго взгляда, что всякое обученіе должно возбуждать всѣ способности воспитанника, и поставляя въ ряду послѣднихъ на первомъ мѣстѣ память (съ чѣмъ уже по многимъ причинамъ согласиться невозможно), Ширскій естественно и въ ряду средствъ обученія на первомъ мѣстѣ поставляетъ заучиваніе, и уже потомъ только ведетъ рѣчь о томъ, какъ доводить дѣтей до пониманія религіозно-нравственныхъ истинъ. Что этотъ порядокъ у него не случайность, что обученіе, по его мнѣнію, должно основываться на заучиваніи, это видно: а) изъ того страннаго требо-

ванія, чтобы дѣти старшаго возраста заучивали уроки по катихизису прежде объясненія; б) изъ тѣхъ соображеній, какими онъ доказываетъ необходимость и преимущество заучиванія наизусть.

Необходимость буквального заучиванія, не только въроопредѣленій и текстовъ священнаго писанія, (противъ чего никто не споритъ), но и разьясненій, принадлежащихъ составителямъ руководствъ по катихизису (что собственно и составляетъ предметъ споровъ) Ширскій доказываетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что разьясненія эти излагаются на основаніи ученій святыхъ отцевъ и учителей церкви и что при передачѣ дѣтьми этихъ разьясненій своими словами легко впасть въ искаженіе истины.

Преимущества механическаго заучиванія предъ способомъ противоположнымъ заключаются, по словамъ Ширскаго въ слѣдующемъ: «дѣти весьма неохотно изучаютъ катихизисъ, если отъ нихъ не требуютъ буквального заучиванія. Дѣтямъ бываетъ пріятно, когда на каждый вопросъ они могутъ отвѣчать не задумываясь. Отвѣчая своими словами изъ катихизиса, дѣти обыкновенно путаются въ мысляхъ, употребляютъ неточныя выраженія и т. п. Законоучитель на каждомъ словѣ поправляетъ ихъ, и это составляетъ для законоучителя тягостный трудъ, а дѣтей вооружаетъ, какъ противъ преподавателя, такъ и противъ катихизиса.

Совершенно противоположный взглядъ на тотъ же вопросъ проводится г. Соколовымъ — авторомъ изданнаго въ прошломъ году руководства по Закону Божию.

Соколовъ стоитъ безусловно на сторонѣ рациональнаго усвоенія катихизическаго ученія, допус-

кая букввальное заучиваніе — и то послѣ надлежащихъ разъясненій только символа вѣры, заповѣдей; словъ священнаго писанія и церковныхъ вѣроопредѣленій, Воззрѣнія Ширскаго, по мнѣнію Соколова, клонятъ къ тому, чтобы возвратить въ школу варварскіе приемы обученія стараго времени. Всѣ основанія, приводимыя первымъ въ пользу механическаго заучиванія, признаются послѣднимъ и несправедливыми и антипедагогичными.

По поводу перваго изъ этихъ основаній Соколовъ обращается къ разсмотрѣнію содержанія катихизическихъ объясненій въ «начаткахъ христіанскаго ученія»; сравниваетъ его съ элементарными руководствами употребляющимися во Франціи и Германіи и находитъ, что самостоятельная передача дѣтьми такого содержанія не представляетъ никакой опасности относительно искаженія истины.

Что касается остальныхъ соображеній Ширскаго то они, по мнѣнію Соколова, просто измышлены авторомъ. «Посмотримъ, говоритъ онъ, есть ли между этими доводами (доводами Ширскаго) хоть сотая доля истины? Не есть ли каждая строка этихъ заявленій чистѣйшая натяжка? Подтверждаются ли слова Ширскаго практикой? «Утверждать, что дѣти охотнѣе учатся, когда отъ нихъ требуютъ буквального заучиванія, могутъ только близорукіе педагоги.... Заучиваніе наизусть чего бы то ни было трудъ не легкій и для юноши; тѣмъ менѣе свойственно дѣтской натурѣ интересоваться такимъ занятіемъ..... Считать поправку дѣтскихъ отвѣтовъ тягостнымъ трудомъ можетъ не педагогъ, а наемникъ.... Говорить, что поправки отвѣтовъ неприятны для самихъ дѣтей, значитъ забывать, что дѣти свыкаются съ

поправками съ первыхъ же дней своего пребыванія въ школахъ, такъ какъ едва ли въ какомъ урокъ дѣло обходится безъ нихъ».

Достаточно этихъ не многихъ выдержекъ, чтобы убѣдиться, что истина не на сторонѣ Ширскаго. Но и взглядъ Соколова едва ли можетъ быть принятъ безусловно.

Стремленіе доказать, что изученіе катихизиса должно *основываться* на механическомъ заучиваніи, излагаемыхъ въ руководствѣ, объясненій, мы считаемъ плодомъ недоразумѣнія или вѣрнѣе ошибочнаго взгляда на школьное значеніе катихизиса. Катихизисъ, какъ учебное руководство при изученіи догматовъ вѣры, смѣшиваютъ, при этомъ взглядѣ, съ представленіемъ о катихизисѣ, какъ символической книгѣ нашей церкви. Но въ томъ и въ другомъ случаѣ значеніе катихизиса неодинаково. Какъ символическая книга, катихизисъ имѣетъ задачей дать вѣрующимъ совершенно—точное, на основаніи главныхъ источниковъ христіанскаго вѣроученія составленное, изложеніе догматовъ вѣры и правилъ нравственности. Какъ предметъ школьнаго изученія катихизисъ долженъ быть руководствомъ и пособіемъ къ систематическому, ясному и по возможности легчайшему усвоенію дѣтьми христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Въ первомъ случаѣ катихизисъ имѣетъ значеніе съ одной стороны источника христіанскаго самообразования, съ другой—средства для провѣрки чистоты своихъ вѣрованій и воззрѣній; во второмъ случаѣ—онъ служитъ только для облегченія дѣтямъ усвоенія тѣхъ уроковъ, какіе преподаются имъ, или по крайней мѣрѣ, должны преподаваться законоучителями. Очевидно, отсюда, что изученіе

догматовъ вѣры въ школахъ не можетъ основываться на механическомъ заучиваніи учебника по катихизису. Утверждать это — значитъ упускать изъ виду вышеуказанное, чисто вспомогательное значеніе учебника, — значитъ замѣнять живую образовательную дѣятельность законоучителя мертвой книгой. А допускать такую замѣну могутъ только развѣ близорукіе педагоги. Строить только съ нѣкоторымъ вниманіемъ всмотрѣться въ изложеніе и содержаніе какаго угодно учебника по катихизису, равно какъ и по всякому другому предмету, чтобы убѣдиться, что самостоятельное изученіе его дѣтьми совершенно невозможно. Уже сжатость и краткость изложенія, характеризующая всѣ элементарные учебники, дѣлаетъ ихъ совершенно несоответствующими такой цѣли. Эти качества — само собой предполагаютъ необходимость разъяснительныхъ дополненій направленныхъ къ тому, чтобы усвоеніе катихизическаго содержанія сопровождалось яснымъ и отчетливымъ пониманіемъ, чтобы истины христіанскаго вѣроученія переходили въ убѣжденія и получали въ дѣтскомъ сознаніи обязательную силу. Всмотритесь, далѣе, въ тѣ опредѣленія, какія встрѣчаются обыкновенно въ катихизическихъ руководствахъ и вы опять убѣдитесь, что почти всѣ они составлены изъ такихъ понятій, которыя и въ отдѣльности своей недоступны дѣтскому возрасту. Представьте себѣ, что дитя будетъ заучивать такое опредѣленіе: Богъ есть духъ вѣчный, всеблагій, всеправедный... не имѣя понятія о томъ, что такое духъ, вѣчность, благодать и т. п. Можно ли допустить это на основаніи простаго здраваго смысла?! И такъ, изученіе катихизиса

дѣтьми должно основываться не на *заучиваніи*, а на *объясненіяхъ* законоучителя.

Но объясненіями неисключается необходимости заучиванія.

Орреченіе вести обученіе дѣтей исключительно путемъ объясненій, выставляемое нерѣдко характеристической чертой новой школы, представляетъ собою такую же крайнюю односторонность, какъ и стремленіе основать все обученіе исключительно на механическомъ заучиваніи. И научная психологія, и школьная практика въ одинаковой степени осуждаютъ обѣ эти крайности. Механическое заучиваніе, безъ предварительнаго объясненія, не можетъ имѣть никакого воспитывающаго вліянія, дѣйствуетъ скорѣе притупляющимъ, чѣмъ развивающимъ образомъ, представляетъ работу тяжелую и непріятную. Объясненія, какъ-бы они ни были полны и обстоятельны, не могутъ упрочить надолго въ дѣтской памяти усвоенныхъ при посредствѣ ихъ знаній. Мы прочно усвоимъ только то, что часто повторяемъ и повторяемъ не одинъ, а много разъ. Тотъ общеизвѣстный фактъ, что многое и даже очень многое забывается дѣтьми еще до выхода изъ школы объясняется несомнѣнно несоблюденіемъ котораго либо изъ указанныхъ выше условій разумнаго усвоенія знаній: или отсутствіемъ объясненій или недостаточнымъ закрѣпленіемъ въ памяти объясненнаго. Предупредить такой печальный результатъ школьнаго обученія можно только такой постановкой дѣла, при которой объясненія будутъ только подготовительной ступенью къ осмысленному и твердому заучиванію уроковъ.

Также должно быть поставлено и преподаваніе катихизиса: *каждый урокъ долженъ быть предварительно*

полно и обстоятельно разъясненъ дѣтямъ законоучителемъ, а затѣмъ долженъ быть твердо усвоенъ дѣтьми по учебнику.

Одну только особенность катихизиса долженъ при этомъ, имѣть въ виду законоучитель, ту именно, что во всѣхъ догматахъ вѣры есть сторона таинственная, непостижимая. Очевидно, конечно, что стремленіе къ полному уясненію этихъ истинъ дѣтямъ было бы ничѣмъ необъяснимою странностью. Обязанность законоучителя по отношенію къ этимъ таинственнымъ истинамъ христіанскаго вѣроученія состоитъ: а) въ томъ, чтобы дѣти твердо усвоили ихъ въ той формѣ, въ какой онѣ приняты и усвоены православной церковью, и б) въ томъ, чтобы дѣти сознательно усвоили тѣ толкованія этихъ истинъ, какія излагаются въ катихизисахъ.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. А. Правительственныя распоряженія: Б. Официальныя Извѣстія и Замѣтки. II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ: 1. Поученіе въ недѣлю Духа Святаго. 2. Систематическое изложеніе догматическаго ученія, содержащагося преимущественно въ проповѣдяхъ блаженной памяти митрополита Филарета (продолженіе). О религіозномъ воспитаніи и обученіи (продолженіе).

13-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сданы на почту и отосланы 17 Юля.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матѣй Невскій.

Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 13 Юля 1880 г. Цензоръ свящ. Анатолій Померанцевъ.

Вѣлагородъ. Типографія М. Гордона.