



№ 3-ий.

1917 г.

ОФФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

по Енисейской епархіи.

Отношеніе Красноярскаго Уѣзднаго Комиссара отъ 14 іюля 1917 г., за № 48-мъ, на имя Енисейскаго Церковнаго Епархіальнаго Совѣта.

Въ отвѣтъ на просьбу объ огражденіи правъ духовенства въ пользованіи отведенными ему покосами увѣдомляю, что Красноярскою Уѣздною Земскою Управою до сихъ поръ принимались все зависяшія отъ нея мѣры къ охраненію законныхъ правъ духовенства. Но ссылка на постановленія Временнаго Правительства о сохраненіи правъ духовенства на пользованіе церковными землями до разрѣшенія вопроса Учредительнымъ Собраніемъ сталкивается съ создавшимся въ населеніи подъ вліяніемъ цѣлага ряда причинъ убѣжденіемъ въ его правѣ немелленно завладѣть этими землями. Къ тому же побуждаетъ мѣстами населеніе дѣйствительный недостатокъ у него покосныхъ угодій и то обстоятельство, что духовенство своего хозяйства не ведетъ, а сдаетъ покосы въ аренду. Недавно закончившееся уѣздное Земское Собраніе постановило въ огражденіе правъ духовенства настаивать, чтобы населеніе по крайней мѣрѣ оставляло въ пользованіе духовенства такое количество покосовъ, которое необходимо для поддержанія хозяйства.

При сложившихся условіяхъ врядъ ли возможно добиться чего-либо большаго. Духовенству также слѣдовало-бы, принимая во вниманіе чрезвычайную трудность положенія, идти на уступки мѣстному населенію, ибо лишь только при такомъ условіи возможно чего-либо практически добиться, иначе придется имѣть дѣло съ самовольнымъ захватомъ, предупредить который не въ силахъ существующая власть на мѣстахъ.

И. об. Уѣзднаго Комиссара *Берединовъ.*

Воззваніе Красноярскаго Пастырскаго Собранія возлюбленнымъ пастырямъ и паствѣ Енисейской церкви.

Всероссійскій Церковно-общественный Вѣстникъ, близко стоящій къ авторитетнымъ церковнымъ кругамъ и хорошо освѣдомленный въ вопросахъ высшаго упр. Русскою Церковью, оповѣстилъ правосл. міръ, что давно лелѣемая православными людьми мечта о Помѣстномъ Соборѣ Русской Церкви претворяется въ дѣйствительность. Предсоборное Совѣщаніе намѣтило и день открытія Собора—15 августа текущаго года. Св. Синодомъ уже утверждень этотъ срокъ.

Такимъ образомъ открытіе Собора уже близъ—при дверяхъ. Умиленіемъ должна наполниться душа всякаго истинно вѣрующаго сына Церкви. Но съ этимъ умиленіемъ связывается и нѣкоторое чувство тревоги, успѣемъ ли мы, жители Сибири въ особенности, разобщенные между собою дальностью разстоянія, въ такой короткій срокъ организовать и достаточно подготовиться къ великому событію.

Красноярское Пастырское собраніе умоляетъ васъ, отцы, братіе и сестры немедленно же приступить къ подготовкѣ къ Собору, отнестись со всею тщательностью и предусмотрительностью къ этому событію, напередъ взвѣсивъ всѣ послѣдствія его въ нашей церковной жизни. Помните, что помѣстный Соборъ—это не обычный и даже не чрезвычайный съѣздъ клира и мірянъ. Соборъ имѣетъ законодательный авторитетъ, а не законсовѣщательный, какъ всякій съѣздъ. Ошибка съѣзда легко можетъ быть исправлена авторитетною властью, поспѣшный приговоръ Собора можетъ имѣть роковыя послѣдствія. А сейчасъ есть опасность серьезнаго церковнаго раздѣленія. Забывъ, что жизнь церковная у насъ разстраивалась на протяженіи столѣтій, нѣкоторые горячіе люди готовы перестроить ее въ теченіе немногихъ мѣсяцевъ, мало считаясь, а иногда и совсѣмъ забывая и прошлую исторію христіанства и каноны Церкви. Въ противовѣсъ этому явственно вырисовывается другое крайнее теченіе, съ видными іерархами во главѣ, которое все спасеніе Церкви отъ разрухи видитъ въ точномъ возстановленіи древнеканоническаго строя и совсѣмъ не желаетъ считаться съ требованіями текущаго момента, забывая, что жизнь есть постоянное движеніе впередъ. Отъ участниковъ Собора требуется величайшая мудрость и осмотрительность, чтобы не довести дѣло до церковнаго раскола. Исторія старообрядчества у насъ предъ глазами. Если незначительныя разногласія въ церковнобогослужебномъ укладѣ русской жизни создали та-

кое грозное явленіе, какъ старообрядческій расколъ, который мы не въ силахъ прекратить и до сего дня, то что же будетъ, если часть іерарховъ отрясетъ прахъ отъ ногъ своихъ не на почвѣ уже написанія имени Іисуса и сугубой аллилуіа, а на почвѣ уваженія къ канонамъ Церкви, освященнымъ авторитетомъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ? Надъ этимъ крѣпко нужно подумать. Не слѣдуетъ забывать и того, что русская Церковь есть только часть Церкви вселенской и для насъ неизвѣстно, какое положеніе займутъ восточныя автокефальныя Церкви къ предстоящимъ нашимъ преобразованіямъ. Не дай Богъ, если и они разойдутся съ нами въ существенныхъ вопросахъ церковной жизни. Это будетъ тяжелымъ испытаніемъ и въ жизни церковной и въ жизни государственной. Сейчасъ не время какихъ бы то ни было раздѣленій. Отечество въ опасности. То въ одномъ, то въ другомъ углу государства проявляется стремленіе къ обособленію. Если къ этому прибавится еще, сохрани Господь, религіозная вражда и раздѣленіе, государство можетъ погибнуть и всѣ, кому дорога отчизна, должны позаботиться о томъ, какъ бы предотвратить возможность такого испытанія. Еще разъ повторяемъ, что предстоящій помѣстный Соборъ русской Церкви будетъ имѣть величайшее значеніе, такое же, какъ Учредительное Собраніе въ жизни государственной. Было бы величайшимъ несчастьемъ, если бы въ Учредительное Собраніе прошли люди случайные, а не настоящіе выразители воли народной. Тоже нужно сказать и о церковномъ Соборѣ. Нельзя довѣрить рѣшеніе важнѣйшихъ церковныхъ вопросовъ первому случайному человѣку. Нужно самымъ тщательнымъ образомъ организовать представительство на Помѣстный Соборъ. Нужно послать знающихъ и опытныхъ людей, которые въ состояніи были бы разобраться въ сложныхъ вопросахъ, а не слѣдовать слѣпо за первымъ краснорѣчивымъ ораторомъ; но еще важнѣе послать людей строго-церковныхъ, для которыхъ вопросы вѣры являются самою дорогою цѣнностью. Должно помнить, что къ рѣшенію этихъ вопросовъ нужно приступить со страхомъ Божиимъ, съ душами чистыми и не скверными устами. Искренняя ревность о дѣлѣ Божіимъ спасетъ ихъ отъ нежелательныхъ увлеченій. Въ печати проскользнуло сначала извѣстіе, что выборы на Соборъ будутъ прямые, т. е. не посредственно на мѣстахъ избиратели должны голосовать за тѣхъ или иныхъ представителей. Являясь лучшими по существу дѣла, прямые выборы особенно затруднительны, когда нѣтъ предвыборной агитаціи. Голоса избирателей могутъ

разбрестись и избраннымъ можетъ оказаться случайное лицо. Вѣроятно, въ виду краткости срока, Предсоборное Совѣщаніе высказалось за систему трехъ-степенныхъ выборовъ на приходскихъ собраніяхъ, благочиническихъ и епархіальномъ. Эта система менѣе совершенна съ идеальной стороны, потому что тутъ каждый голосуетъ не непосредственно, а черезъ другого выборщика, но она болѣе легка и удобна технически. Однако, чтобы и тутъ выборы не носили случайнаго характера, необходимо обсудить всесторонне выставляемые кандидатуры и имена лицъ, намѣчаемыхъ въ качествѣ представителей на всероссійскій Соборъ на отдѣльныхъ собраніяхъ, сдѣлать извѣстными другимъ кругамъ. Будемъ помнить, что большая тяжесть возлагается на плечи нашихъ избранниковъ. — Помимо моральной отвѣтственности, нашимъ избранникамъ придется въ теченіе не одного можетъ быть мѣсяца испытать всѣ тяготы, съ какими въ настоящую пору сопряжено проживаниеъ въ столицѣ. И эту сторону дѣла нужно принять во вниманіе.

Красноярское Пастырское собраніе своевременно сообщить имена своихъ кандидатовъ на Вашъ судъ, отцы и братіе, и съ своей стороны просить указать заблаговременно тѣхъ лицъ, кого у васъ на мѣстахъ считаютъ наиболѣе достойными представлять на Помѣстномъ Соборѣ. Ради Господа и Его святой Церкви приложимте же всѣ усилія, чтобы Енисейская епархія ввѣрила судьбу русской Церкви людямъ искренно преданнымъ интересамъ святой вѣры.

Красноярское Пастырское собраніе.

О родительскихъ комитетахъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.
(Открытое письмо къ благочиническимъ собраніямъ Енисейской епархіи).

Приближается начало учебныхъ занятій въ школахъ. Текущій годъ сулитъ намъ много и предвидимыхъ и непредвидимыхъ осложненій. Требуется многогранный опытъ, крѣпкій авторитетъ, большая предусмотрительность, чтобы не довести школу до разрухи, не дать ей возможности выйти изъ правильнаго русла. Я полагаю, не слѣдуетъ все теченіе школьной жизни ставить подъ отвѣтственность и усмотрѣніе однѣхъ только педагогическихъ корпорацій. Теперь общепризнанная педагогическая истина, что въ управленіи школою должны принимать участіе кромѣ педагоговъ тѣ, кто содержитъ школы, и представители родительскихъ организацій. Члены Правленія отъ духовенства по избранію епар-

хіальныхъ сѣздовъ и доселѣ были въ составѣ нашихъ Правленій при учебныхъ заведеніяхъ,—послѣдніе годы въ количествѣ трехъ человекъ. Но я считаю такое представительство общественныхъ силъ не достаточнымъ: во 1-хъ, это часто люди чрезмѣрно перегруженные работою въ городѣ и они при всемъ желаніи не могутъ постоянно присутствовать на педагогическихъ собраніяхъ полностью; хорошо бывало, если въ семинаріи оказывался одинъ представитель отъ духовенства, двое бывали рѣдко, всѣ трое, кажется, никогда, и бывали случаи, что не было ни одного представителя; во 2-хъ, при маломъ количествѣ эти лица не могли имѣть замѣтнаго вліянія; ихъ голоса растворялись въ общемъ хорѣ педагогическихъ голосовъ; въ 3-хъ, въ составъ членовъ Правленія часто входятъ лица, у которыхъ нѣтъ дѣтей въ духовной школѣ и они естественно менѣе заинтересованы во всѣхъ перипетіяхъ школьной жизни. Посему я полагаю, что слѣдуетъ ввести съ нынѣшняго же учебнаго года свѣжіе элементы заинтересованныхъ въ судьбѣ школы организацій въ составъ педагогическихъ совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній.

Какъ сдѣлать это, должны рѣшить благочиническія и епархіальное собранія. Съ своей стороны могу рекомендовать два способа. I. Усилить составъ избранныхъ епархіальнымъ сѣздомъ представителей отъ городского духовенства въ два раза—шесть лицъ вмѣсто трехъ; при чемъ выбираемы могутъ быть не только іереи, но и младше клирики и еще лучше представители мірянъ въ приходскихъ совѣтахъ, конечно, съ ихъ согласія. II. Но еще желательнѣе было бы, оставивши прежнее число представителей отъ духовенства по избранію епархіальнаго сѣзда, пополнить педагогическій совѣтъ представителями родительскихъ организацій, какъ наиболѣе заинтересованныхъ въ судьбѣ школы. Знаю, какъ трудно организовать при нашихъ школахъ родительскіе комитеты, когда большинство родителей живетъ внѣ города. Нельзя ли примѣнить практику свѣтской школы. Тамъ на общія собранія родителей приглашаются не только родители, но и опекуны, подъ которыми разумѣются тѣ, на попеченіе кого иногородніе родители оставили своихъ дѣтей. Общее собраніе избираетъ родительскій комитетъ, въ который входятъ по три представителя отъ родителей и опекуновъ по каждому классу, а родительскій комитетъ изъ своей среды избираетъ по одному члену отъ представителей каждаго класса въ педагогическій совѣтъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Подобно этому можно бы организовать и

наши родительскіе комитеты. Въ составъ ихъ вошли бы представители: во 1-хъ, родителей учащихся, живущихъ въ городѣ, во 2-хъ, тѣхъ лицъ, безразлично будутъ ли они духовные или свѣтскіе, о которыхъ заявили бы правленіямъ учебныхъ заведеній сами родители, какъ объ опекунахъ, которымъ они не боятся ввѣрить судьбу своихъ дѣтей. Можетъ быть на мѣстахъ найдутъ и другіе способы, болѣе лучшіе, какъ организовать родительскіе комитеты, я этого не предрѣшаю и своихъ мнѣній никому не навязываю. Я указываю только на одно: нужно какъ можно скорѣе создать такія организаціи и ввести ихъ въ управленіе школою. Отъ этого можно ожидать одной только пользы.

Въ заключеніе считаю необходимымъ привести одну справку. На всероссійскомъ сѣздѣ дѣятелей духовной школы въ маѣ текущаго года было постановлено, чтобы въ составъ совѣтовъ обновленной на автономныхъ началахъ школы входили, кромѣ педагоговъ, представители различныхъ церковно-общественныхъ организацій (епарх. сѣздовъ, родит. комитетовъ, почетные члены и т. п.), но съ такимъ расчетомъ, чтобы общее число ихъ не превышало одной трети всего состава педагогическаго совѣта.

11 іюля 1917 г.

И. Фигуровскій.

Докладъ Епархіального Совѣта Св. Правительств. Синоду.

Апрѣльскій сѣздъ духовенства и мірянъ Енисейской епархіи, созванный Еп. Никономъ, выразилъ ему недовѣріе и избралъ Епархіальный Наблюдательный Совѣтъ изъ 3 мірянъ и 3 духовныхъ лицъ.

Когда вмѣсто уѣхавшаго въ отпускъ Еп. Никона прибылъ временно управляющій епархіей Епископъ Гавріиль, Совѣтъ въ полномъ составѣ отправился къ нему и просилъ его благословеніи на начало совмѣстной работы по устроению епархіи и прекращенію участившихся не порядковъ въ церковной жизни. Принимая во вниманіе, что по временному положенію о Церковно-епархіальныхъ Совѣтахъ, предсѣдателемъ Совѣта является епархіальный преосвященный, члены Совѣта отказывались отъ самостоятельнаго предсѣдателя и предлагали принять предсѣдательствованіе Епископу.

Однако Еп. Гавріиль, соглашаясь со всѣми доводами Совѣта, отказался отъ совмѣстной работы до полученія оффиціального увѣдомленія изъ Св. Синода и отказалъ въ своемъ архипастырскомъ благословеніи и для отдѣльной работы членовъ Совѣта.

Между тѣмъ, не имѣя самостоятельности, дѣйствуя по указаніямъ проживающаго въ Черноморской области Еп. Никона и посылая ему на утвержденіе всѣ важнѣйшія дѣла, Еп. Гавріиль не можетъ имѣть авторитета въ епархіи въ такое бурное время.

Въ приходахъ происходятъ самовольныя перемѣщенія, границы приходовъ перестраиваются, измѣняются даже правила церковнаго обихода, не всѣ приходы признають Консисторію, сама Консисторія не имѣетъ полного состава: за выходомъ св. Сельскаго, прот. Орфеева и увольненіемъ въ отпускъ прот. Лотоцкаго въ ней остается одинъ прот. Купрессовъ. Что же дѣлаетъ епископская власть? Стремится ли она и въ силахъ ли уменьшить разруху церковной жизни, вывести Енисейскую церковь съ опаснаго пути?

Мы этого не видимъ.

Болѣе мѣсяца Совѣтъ выжидалъ, чтобы епископская власть призвала Совѣтъ на помощь или сама устроила церковный миръ. Когда этого не случилось, Совѣтъ предложилъ свою помощь, но она была отвергнута, потому что, повинувшись указаніямъ Еп. Никона, Еп. Гавріиль не признаетъ Наблюдательный Совѣтъ законно избраннымъ.

Наконецъ, 1 и 5 іюля Енисейская Консисторія прислала отношенія, которыя настолько характерны, что Совѣтъ считаетъ своей обязанностью обратить вниманіе высшаго учрежденія русской Церкви на ненормальное отношеніе временно-управляющаго епархіей епископа къ своей паствѣ и ея выборнымъ представителямъ. Изъ представляемыхъ засвидѣтельствованныхъ копій этихъ документовъ усматривается, что, даже соглашаясь послѣ телеграммы г. Оберъ-Прокурора признать Совѣтъ, Еп. Гавріиль не можетъ воздержаться отъ ряда колкихъ намековъ и ядовитыхъ указаній по адресу сотрудниковъ по предстоящей работѣ вплоть до анафематствованія. Даже согласіе членовъ Совѣта подчиниться предсѣдательствованію Еп., именуется имъ „самочиніемъ“, „явочнымъ порядкомъ“ и соотвѣтственно этому христіанскаго духа совершенно не замѣтно въ бумагѣ, вышедшей изъ подъ пера лица, которое, казалось бы, должно было быть руководителемъ Енисейской церкви. Епископъ не можетъ указать ни одного дѣйствія Совѣта, которое было бы связано съ неуваженіемъ епископскаго сана или наносило вредъ Церкви и ссылается лишь на неисполненіе резолюцій епископовъ. Какихъ, Епископъ не указываетъ, но Совѣтъ не исполнилъ лишь одной—резолюціи Еп. Никона о непризнаваніи съѣзда и происходящихъ отъ съѣзда учреждений—резо-

люціи вредной, такъ какъ она вноситъ разруху въ церковную жизнь, незаконной, ибо, отдавая ее, Еп. Никонъ уже считался въ отпускѣ и не христіанской, ибо она могла породить взаимное озлобленіе тамъ, гдѣ первая заповѣдь — любовь. Не признавая даннаго состава Совѣта, Епископъ не созываетъ съѣзда и для избранія новаго. Дѣло объясняется просто: Епископу не нуженъ никакой Совѣтъ, онъ не желаетъ ограниченія своей власти.

Все это даетъ печальную перспективу. Если уѣхавшій нынѣ Еп. Гавріиль возвратится для продолженія временнаго управленія Епархіей въ томъ же направленіи, какъ онъ правилъ до сихъ поръ, если его отношеніе къ Совѣту будетъ такимъ же, какъ оно выразилось въ представленныхъ рапортѣ и представляемыхъ теперь отношеніяхъ и предложеніяхъ, канцелярскаго, не христіанскаго характера, — надежды на плодотворную совмѣстную работу нѣтъ и это въ то самое время, какъ Енисейская церковь переживаетъ исключительно тяжелое время.

Поэтому Совѣтъ почтительнѣйше проситъ Св. Синодъ дать въ ближайшемъ времени опредѣленные указанія по возбужденнымъ апрѣльскимъ съѣздомъ духовенства и мірянъ енисейской епархіи вопросамъ, отозвать Еп. Никона и разрѣшить епархіи избрать себѣ Епископа такимъ же порядкомъ, какъ избрали Петроградская и Московская епархіи.

Копія.

Отъ Енис. духовной Консistorіи Енис. Наблюдательному Совѣту.
(13-го іюня, № 5908).

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, временно управляющаго Енисейской епархіею, за № 2077, отъ 28 іюня с. г., Енисейск. духовная Консistorія имѣетъ честь сообщить Совѣту, что „бумага“ сего Совѣта отъ 28 іюня с. г., за № 18, направлена въ Святѣйшій Синодъ.

Членъ Консistorіи *Пр. М. Лотоцкій.*

Секретарь *В. Львовъ.*

И. об. Столоначальника *Кулавскій.*

Отношеніе Енисейской духовной Консistorіи на имя Енисейскаго Наблюдательнаго Совѣта.

(4-го іюля 1917 г., за № 6015).

Енисейская духовная Консistorія имѣетъ честь сооб-

щитъ Наблюдательному Совѣту о содержаніи нижеслѣдующаго предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, временно управляющаго Енисейскою епархією, за № 2134, отъ 4 іюля с. г.: 3 іюля, въ 9 ч. утра мною получена телеграмма отъ г. Оберъ-Прокурора, при семь прилагаемая. Телеграмма г. Оберъ-Прокурора опредѣленна: всѣмъ извѣстно, что Епархіальные Совѣты установлены Св. Синодомъ, что *правильно* избранный составъ Совѣта можетъ открыть свои дѣйствія, и что, слѣдовательно, не существуетъ какихъ либо Наблюдательныхъ Совѣтовъ съ членами-самодержцами, отмѣняющими резолюціи епископовъ. Эта телеграмма еще разъ убѣдила меня, какъ несправедливы были домогательства членовъ „Наблюдательнаго Совѣта“ открыть дѣйствія, не дожидаясь рѣшенія изъ Св. Синода, безъ благословенія епископа, „явочнымъ порядкомъ“, совершенно чуждымъ *Соборной* Церкви, *анаемствуемымъ* Соборною Церковью. Правда, члены „Совѣта“ сдѣлали уступку: понизили свои полномочія, назвали себя Церковно-Епархіальнымъ Совѣтомъ, согласились на предсѣдательство епископа (см. дѣло), но и это было самочиніе съ ихъ стороны, тотъ же „явочный порядокъ“, ибо и сѣздъ апрѣльскій, какъ видно изъ журналовъ, не уполномочивалъ ихъ на это, отославъ свои журналы на утвержденіе Св. Синоду. Въ несправедливыхъ и нетерпѣливыхъ притязаніяхъ своихъ открыть свои дѣйствія, „Совѣтъ“ открылъ эти дѣйствія „явочнымъ порядкомъ“ и отмѣнилъ резолюціи *епископовъ*, дѣяніе, наказуемое *Соборною* Церковью чрезвычайно строго, что и указано „Совѣту“ въ резолюціи отъ 1-го іюля с. г. № 2102. Отмѣчая эту резолюцію и предоставляя происшедшее таинственному суду Божію, по глаголу Святаго Духа (Апост. 55 в 4 Всел. 8), я долженъ сказать, что данная телеграмма, иотя и опредѣленна, но въ то же время и *обща* и *темна* и хызываетъ *не одно* недоразумѣніе, и я намѣревался послать по поводу ея телеграмму г. Оберъ-Прокурору, давъ резолюцію отъ 3-го іюля с. г. № 2100. Но принявъ во вниманіе, что разрѣшеніе даннаго дѣла слишкомъ затянулось и изъ Святѣйшаго Синода до сего времени нѣтъ прямого отвѣта на мои рапорты отъ 3 іюня 1917 г. № 1726, отъ 27 іюня 1917 г. № 2065, отъ 30 іюня 1917 г. № 2081, и что телеграфный запросъ опять отодвинулъ бы развязку дѣла, я отмѣнилъ посылку телеграммы.

Опираясь на полученную телеграмму г. Оберъ-Прокурора, нахожу возможнымъ дать такое рѣшеніе даннаго дѣла: Енисейскій Наблюдательный Совѣтъ, съ переименованіемъ въ

Церковно-Епархіальний, можетъ открыть свои дѣйствія лишь подъ непремѣннымъ условіемъ исполненія временнаго Положенія о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ. (См. Церковныя Вѣдомости стѣ 6 мая 1917 г. №№ 18—19)“.

Членъ Консисторіи *Протоіерей Осодоръ Купрессовъ.*

Секретарь *В. Львовъ.*

Ис. об. Столоначальника *Кулавскій.*

Наказъ делегату, правителю Епархіальнаго Совѣта, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, Енисейскаго Церковно-Епархіальнаго Совѣта.

Енисейскій Церковно-Епархіальний Совѣтъ, выбранный экстреннымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ Енисейской епархіи подъ названіемъ Наблюдательнаго Совѣта, 22 апрѣля 1917 года, до сихъ поръ не можетъ вступить въ отправленіе своихъ обязанностей. Главное препятствіе заключается въ томъ, что Еп. Никонъ, уѣзжая изъ епархіи 22 апрѣля, послѣ выраженнаго ему недовѣрія, далъ распоряженіе всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ и благочиннымъ епархіи не признавать епархіальный съѣздъ законнымъ и постановленія его не исполнять. Временно управляющій епархіей Еп. Гавріиль и Консисторія въ лицѣ секретаря Консисторіи и одного оставшагося члена консисторіи строго исполняютъ распоряженіе Еп. Никона и всѣ дѣла по епархіальному управленію Еп. Гавріиль, по личному соглашенію съ Еп. Никономъ, отправляетъ послѣднему на разсмотрѣніе и утвержденіе. Такимъ образомъ, Енисейской епархіей и до сего времени единолично управляетъ Еп. Никонъ съ тою лишь разницею, что раньше онъ жилъ въ городѣ Красноярскѣ, а теперь въ Черноморской области. Еп. Гавріиль считаетъ своимъ дѣломъ только служить въ храмахъ, поучать народъ и утверждать въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Въ послѣднее время Еп. Гавріиль, совершенно игнорируя Церковно-Епархіальный Совѣтъ, создалъ какое-то своеобразное управленіе епархіей: секретарь, членъ Консисторіи и Еп. Гавріиль составляютъ Совѣтъ, постановленія котораго утверждаетъ Еп. Никонъ. Все это создало въ епархіи полный беспорядокъ и нѣкоторые благочинническіе совѣты постановили прекратить всякое сношеніе съ Консисторіей и уже прекратили, приходы занимаютъ явочнымъ порядкомъ, кандидаты священства разѣзжаются по приходамъ, предлагая свои услуги. Тотъ-же беспорядокъ и въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Епархіальные средства расходуются не по назначенію, много злоупотребленій.

Совѣтъ, сознавая великую нравственную отвѣтственность за собой передъ епархіей и видя свою безпомощность при создавшихся условіяхъ помочь епархіи, направить жизнь ея по правильному руслу, дважды телеграфно обращался съ просьбой и къ Св. Синоду и къ Оберъ-Прокурору, но отвѣта никакого не получилъ, какъ не получилъ отвѣта и на посланные въ Синодъ журналы и протоколы сѣзда, бывшаго въ апрѣлѣ м-цѣ с. г. Все это и вынудило Совѣтъ прибѣгнуть къ крайне тяжелой для него мѣрѣ: посылкѣ делегата въ Петроградъ—члена Совѣта священника **Василія Никифорова** съ слѣдующимъ наказомъ:

1. Не выѣзжать изъ Петрограда до тѣхъ поръ, пока не будетъ данъ опредѣленный отвѣтъ объ освобожденіи Еп. Никона отъ управленія Енисейскою епархіею и письменнаго распоряженія Св. Синода: а) объ отмѣнѣ распоряженія Еп. Никона о сѣздѣ и б) о признаніи Церковно-Епархіальнаго Совѣта, избраннаго епархіальнымъ сѣздомъ.

2. Просить Св. Синодъ и Оберъ-Прокурора о назначеніи временно управляющаго епархіею какого-либо Епископа, такъ какъ Еп. Гавріиль заявилъ, что 2-го іюля онъ уѣзжаетъ.

3. Доложить Св. Синоду, что въ случаѣ неполученія делегатомъ опредѣленныхъ отвѣтовъ и оставленіи епархіи въ неопредѣленномъ положеніи Церковно-Епархіальный Совѣтъ вынужденъ будетъ созвать экстренный обще-епархіальный сѣздъ духовенства и мірянъ для упорядоченія дѣлъ епархіи.

4. Просить разрѣшенія на производство ревизій Совѣтомъ церковно-епархіальныхъ учрежденій, и

5. Давать исчерпывающія объясненія по дѣламъ епархіи.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Дѣлопроизводитель *свящ. Г. Пальминъ.*

Заявленіе члена Енисейской Духовной Консисторіи Протоіерея Θεодора Купрессова и секретаря ея Виктора Львова, Енисейскому Церковно-Епархіальному Совѣту.

Вслѣдствіе отношенія за № 50, отъ 13 іюля, имѣемъ честь заявить, что мы согласны и желаемъ разрѣшать епархіальныя дѣла въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ съ Енисейскимъ Церковно-Епархіальнымъ Совѣтомъ, начиная съ 14 числа сего же мѣсяца (въ 12 ч. дня въ помѣщеніи Консисторіи).

