

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 37 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | № 37

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 12-й день минувшаго августа. Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ подъ Свое Августѣйшее покровительство мужскаго церковно-приходскаго училища, учреждаемаго потомственнѣ почетнымъ гражданиномъ Котельниковымъ въ строенномъ имъ на землѣ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго мужскаго монастыря домѣ.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года къ Сунодальному Оберъ-Прокурору поступили отъ преосвященныхъ архіепископовъ: Казанскаго, Холмско-Варшавскаго и Ярославскаго и епископовъ: Архангельскаго, Владикавказскаго, Великоустюжскаго, викарія Вологодской епархіи, Костромскаго, Минскаго, Могилевскаго, Нижегородскаго, Орловскаго, Симбирскаго и Тамбовскаго сообщенія о томъ, что въ память и

въ ознаменованіе означеннаго событія:

1) усердіемъ причта и прихожанъ церкви села Янцибулова, Чебоксарскаго уѣзда, Казанской епархіи, приобрѣтенъ для сей церкви колоколь, вѣсомъ въ 6 пудовъ 34 фун., съ соотвѣтствующею означенному событію надписью и именами святыхъ: благовѣрнаго князя Александра Невскаго, равноапостольной Маріи Магдалины и святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца;

2) причтъ и прихожане Рожанецкой церкви, Холмско-Варшавской епархіи, собрали 130 руб. на покрытіе сей церкви новымъ тесомъ, а братство оной пожертвовало на внутреннее ея украшеніе 50 руб.;

3) лица, пожелавшія остаться неизвѣстными, пожертвовали въ Ростовскую городскую Рождественскую, что на Горицахъ, церковь, Ярославской епархіи, икону, греческаго письма по золоченому чеканной работы фону, въ рѣзномъ позолоченномъ кіотѣ, съ мѣднопозлащенной лампадою, стоимостью свыше 150 руб.; на этой иконѣ изображены лики Святыхъ, праз-

днуемыхъ Церковію 17 октября, и Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства;

4) крестьяне-прихожане церкви погоста Георгіевскаго, на Ельникахъ, Угличскаго уѣзда, той же епархіи, пожертвовали на перелитіе 55-пудоваго колокола означенной церкви въ новый—съ добавленіемъ вѣса до 215 пуд.: Петръ Строгинъ и Никита Яковлевъ—по 700 руб., Симонъ Тележкинъ—1,000 руб., Осипъ Мальковъ—400 рублей, Никита Мальковъ—200 рублей и Александръ Лапинъ и Арсеній Воронцовъ—по 50 руб. каждый, а всѣ вмѣстѣ—3,100 руб.;

5) по предложенію священника церкви села Васильевскаго, на Талицѣ, того же уѣзда, прихожане сей церкви, крестьяне: Андрей Богомоловъ, Ефимъ Максимовъ, Димитрій Ивановъ, Косма Ильинъ и Ѳедоръ Васильевъ пожертвовали въ оную художественной работы, въ рѣзномъ изящномъ кіотѣ, икону, стоимостью 430 руб., съ изображеніями на ней: вверху—Трѣпостаснаго Бога и образа Нерукотвореннаго Спаса, а внизу—Святыхъ, празднуемыхъ Церковію 17-го октября и Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства;

6) прихожане церкви села Кондакова, того же уѣзда, замѣнили старый 104-пудовый колоколь сей церкви новымъ, вѣсомъ 408 пуд. 25 фун., съ соотвѣтствующею событію 17 октября 1888 года надписью; стоимость колокола, съ доставкой и поднятіемъ на колокольню, простирается до 7,611 р.,

изъ коихъ 4,900 руб. пожертвованы крестьянами братьями Иваномъ и Дмитріемъ Калачевыми, 500 руб.—крестьяниномъ Степаномъ Вѣляевымъ, 200 руб.—старостою означенной церкви Александромъ Добриннымъ и 761 руб.—другими жертвователями, а остальные 1,250 рублей получены отъ продажи стараго колокола;

7) староста церкви погоста Рождественскаго, на Воремѣ, того же уѣзда, Угличскій мѣщанинъ Василій Чекаловъ вызолотилъ въ приходской теплой церкви иконостасъ и промылъ живопись, употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ 800 рублей;

8) староста церкви с. Бекрень, Мологскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ Александръ Соколовъ устроилъ при названномъ селѣ деревянную, крытую желѣзомъ, часовню, израсходовавъ на это изъ собственныхъ средствъ 425 руб.;

9) староста церкви с. Круглицъ, Рыбинскаго уѣзда, той-же епархіи, крестьянинъ Антонъ Куркинъ устроилъ, на собранныя средства, съ западной стороны означенной церкви деревянное крыльцо съ тремя створчатыми дверьми и поставилъ въ ономъ двѣ иконы, одну съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, а другую—съ ликами Святыхъ, празднуемыхъ Церковію 17-го октября; стоимость всей этой постройки простирается до 500 руб. Кроме того, въ ту же церковь поступили слѣдующія пожертвованія: отъ С.-Петербуржскаго купца

Павла Журкина—сребропозлащенный, лучшей чеканной работы, ковчегъ, вѣсомъ въ 6 ф. 15 зол., стоимостью 400 руб.. отъ Мышкинскаго мѣщанина Емеліана Куркина—сребропозлащенные: потиръ, дискосъ, звѣзда, лжица и два блюда, вѣсомъ въ 3 ф. 18 зол., бархатные воздухи и копіе, стоимостью болѣе 200 руб., и отъ Мышкинскаго же мѣщанина Андрея Корпусова—парчевые священническое и діаконое облаченія, стоящія 210 руб.; причеиъ жертвователями поставлено то условіе, чтобы означенные священные сосуды и облаченія употреблялись преимущественно за божественною литургіею 17-го октября;

10) прихожанинъ церкви с. Варварина, того же уѣзда, крестьянинъ Лука Игнатьевъ соорудилъ и поставилъ въ сей церкви икону съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, и Святыхъ, празднуемыхъ Церковію 17-го октября, стоимостью болѣе 100 руб., съ соответствующею событію 17-го октября 1888 года надписью;

11) прихожанинъ церкви с. Савинскаго, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ дер. Холма, Савинской волости, названнаго уѣзда, пожертвовалъ въ означенную церковь икону Святыхъ Троицы, чеканной, по золотому фону, работы, съ металлическою вызолоченною трехмѣстною лампадою, стоимостью свыше 200 руб.;

12) прихожанинъ церкви с. Петровскаго, что на Ухрѣ, того же

уѣзда, С.-Петербургскій ремесленникъ Димитрій Тихомировъ пожертвовалъ въ сію церковь икону въ кіотѣ, съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, и Святыхъ, празднуемыхъ Церковію 17-го октября, стоимостью 300 руб.;

13) прихожанинъ церкви с. Вознесенскаго, на Обнорѣ, Любимскаго уѣзда, Ярославской епархіи, крестьянинъ Василій Чулковъ пожертвовалъ въ означенную церковь двѣ металлическія золоченыя хоругви, стоящія 200 руб., съ изображеніями: на одной изъ нихъ—Воскресенія Христова и Казанской Божіей Матери, а на другой—Крещенія Господня и Святителя и Чудотворца Николая;

14) прихожане церкви с. Васильевскаго, Пошехонскаго уѣзда, той же епархіи, соорудили и поставили въ сей церкви икону святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго съ предстоящими святыми пророкомъ Осіею и преподобнымъ Андреемъ Критскимъ, въ особомъ кіотѣ, стоимостью до 150 рублей;

15) неизвѣстною жертвовательницею прислана въ Успенскую церковь Устьявскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской епархіи, икона Нерукотвореннаго образа Спасителя, съ сребропозлащеннымъ вѣнцомъ и окладомъ, вѣсомъ въ 88 зол., съ изображеніями вверху Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ и святыхъ пророка Осіи и преподобнаго Андрея Критскаго, память коихъ празднуется 17-го октября;

16) прихожане Николаевской церкви станицы Курской, Терской области, Владикавказской епархіи, постановили соорудить второй ярусъ въ иконостасъ названной церкви, на что и собрали 800 руб.;

17) прихожане Покровской Слободской церкви, Вологодскаго уѣзда, крестьяне деревни Григорьевскаго устроили въ оной каменную часовню, употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ 1.200 руб.;

18) купцы: Вологодскій—Михаиль Маслянниковъ и Тотемскій—Петръ Мишуринскій пожертвовали въ Тотемскій Богоявленскій соборъ, Вологодской епархіи, паникадило, стоимостью 225 руб.;

19) крестьяне-прихожане Усть-подюжской Успенской церкви, Вельскаго уѣзда, той же епархіи, общимъ приговоромъ обязали себя ежегодно жертвовать на нужды названной церкви по 5 фун. зерноваго хлѣба съ каждаго дома;

20) крестьяне-прихожане Григоровской Николаевской церкви, того же уѣзда, обмѣнили 26-пудовый колоколь сей церкви на новый, вѣсомъ въ 64 пуд., употребивъ на это изъ собственныхъ средствъ 600 руб.;

21) причтъ и прихожане Никольскаго Срѣтенскаго собора, Вологодской епархіи, пожертвовали въ оный выносное святое Евангеліе, опаянное кругомъ серебромъ и позолоченное, стоимостью 377 руб., съ изображеніями, кромѣ обычныхъ на верхней сторонѣ, на нижней: Срѣтенія Господня, Казанской Божіей Матери, святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, равно-

апостольной Маріи Магдалины и святителя Николая Чудотворца;

22) прихожане Вохомской Троицкой церкви, Никольскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли для сей церкви новый колоколь, вѣсомъ въ 215 пуд. 35 фун., стоимостью 3,862 руб. 93 коп.;

23) прихожане Лоемской Успенской церкви, Устьсысольскаго уѣзда, той же епархіи, по устройствѣ новаго иконостаса въ своемъ холодномъ храмѣ, помѣстили въ оный, въ особомъ кіотѣ, икону Божіей Матери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, держащимъ въ рукахъ скипетръ, съ надписью „Боже Царя храни“ и съ ликами Святыхъ, имена коихъ носятъ Члены Августѣйшаго Семейства, съ соотвѣтствующею событію 17 октября 1888 г. надписью; предъ иконою этой совершается, послѣ литургіи, благодарственное молебствіе. Кромѣ того, ко дню освященія означеннаго храма, тѣми же прихожанами пожертвованы въ оный: подсвѣчникъ съ металлическою свѣчею въ 33 р., металлическія золоченныя хоругви, стоимостью 150 руб., и такіе же запрестольный крестъ и икона Божіей Матери, цѣною въ 125 руб.;

24) мѣщанинъ г. Гдова Ѳеодоръ Пырскій пожертвовалъ въ Кладбищенскую церковь г. Чухломы, Костромской епархіи, икону въ кіотѣ, стоимостью болѣе 300 руб., съ ликами святыхъ: Богоматери, архистратига Михаила, святителя и Чудотворца Николая, благовѣрнаго князя Александра Невскаго, равноапостольныхъ Маріи Магдалины и Ѳеклы, преподобнаго Іоанна Да-

маскина и великомученицы Екатерины, съ соотвѣтствующею событію 17 октября 1888 года надписью на металлической доскѣ;

25) прихожане Бродницкой Крестовоздвиженской церкви, Пинскаго уѣзда, Минской епархіи, приобрѣли для сей церкви колоколъ, вѣсомъ въ 11 пуд. 22½ фун., стоимостью 202 руб. 95 коп.;

26) Мстиславская мѣщанка Агафія Куторго пожертвовала въ Мстиславскую соборную церковь, Могилевской епархіи, 19 р. 10 к., а въ Мстиславскую Александроневскую церковь пожертвованы С.-Петербургскою купчихою Анною Макѣвою два полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченія. пелена на жертвенникъ, пелена на плащаницу, одинъ приборъ воздуховъ и коверъ, все стоимостью 150 руб., и Московскою мѣщанскою управою присланы полное священническое и діаконское облаченія, полупеленки подризникъ и Евангеліе. въ листъ, стоимостью 80 р.;

27) прихожанинъ церкви с. Замятина, Ардатскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, отставной рядовой Алексѣй Туговъ приобрѣлъ на собственные средства для означенной церкви. изъ Аѳонскаго русскаго Пантелеимоновскаго монастыря, икону Божіей Матери, именуемой „Скоропослушница,“ стоимостью 120 рублей;

28) прихожанинъ Троице - Васильевской церкви г. Орла, коллежскій регистраторъ Николай Виноградовъ приобрѣлъ на собственные средства для сей церкви пару металлическихъ позлащенныхъ хоругвей,

стоимостию 200 руб., съ соотвѣтствующею событію 17 октября 1888 года надписью;

29) прихожане церкви с. Алтышева, Алатырскаго уѣзда, Симбирской епархіи, приобрѣли для сей церкви колоколъ, вѣсомъ въ 61 пуд., стоимостью болѣе 880 рублей;

30) прихожане церкви с. Потьмы, Карсунскаго уѣзда, той же епархіи, приобрѣли для сей церкви металлическихъ хоругви, стоящія болѣе 130 рублей,

и 31) прихожане Покровской церкви с. Дракина, Спасскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, построили на собственные средства при названной церкви каменное просторное и красивое зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью болѣе 2,500 рублей.

Сверхъ того, преосвященные Ярославскій, Архангельскій и Могилевскій сообщили, что въ память и въ ознаменованіе исполнившагося 25-лѣтія бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

а) при церкви с. Никольскаго, на Эдомѣ, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской епархіи, открыта школа грамоты, которая помѣщена въ весьма удобномъ церковно-приходскомъ зданіи, и при ней устроено общежитіе и ночлежный пріютъ для мальчиковъ и дѣвочекъ, при чемъ содержаніе школы будетъ производиться изъ средствъ мѣстнаго, недавно открытаго, церковно-приходскаго попечительства; завѣдывающимъ школою и законоучителемъ состоитъ священникъ означенной церкви, а учителемъ — діаконъ оной;

б) на средства членовъ церковно-приходскаго попечительства Вонгскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, Архангельской епархіи, и учащихъ въ сельскомъ и ремесленномъ училищахъ, находящихся въ томъ приходѣ, устроена для мѣстнаго пріюта крестьянскихъ сиротъ, икона съ ликами святыхъ благовѣрнаго князя Александра Невскаго и равноапостольной Маріи Магдалины, стоимостью 53 рубля,

и в) прихожане Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Могилевской епархіи: вдова губернскаго секретаря Анна Морозова, жена священника Клавдія Бекаревичъ, дочь священника Екатерина Костеничъ, дочь псаломщика Агафія Охотская и крестьяне деревень: Пислятины—Фаддѣй Алексѣевъ, Переволочни—Маркъ Емельяновъ, Дубаревки—Лазарь Галушкинъ и Лазарь Павловъ и Ивановой Слободы—Игнатій Петровъ пожертвовали въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 154 руб.

О таковыхъ выраженіяхъ вѣрно-подданныхъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ представлень было. 4-го іюля сего года, Государю Императору Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ всеподданнѣйшій докладъ, который благовоительно прочитанъ Его Императорскимъ Величествомъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10—24 августа 1894 г., за № 2180, смотритель Жировиц-

каго духовнаго училища Даниль Бѣлевичъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ означенной должности, и на эту должность назначенъ помощникъ смотрителя Купянскаго духовнаго училища іеромонахъ Павель.

II. Отъ 17—24 августа 1894 г., за № 2252, протоіерей Читинскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Гитовъ и священники Дучарской Благовѣщенской церкви Николай Корелинъ и Петропавловской церкви Петровскаго завода Іоаннъ Соколовъ назначены штатными членами Забайкальской духовной консисторіи.

III. Отъ 17—24 августа 1894 г., за № 2253, инспекторъ Вятской духовной семинаріи іеромонахъ Никодимъ перемѣщенъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Воронежскую духовную семинарію.

IV. Отъ 31 августа—3 сентлбра 1894 г. за № 2360, ректоръ Екатеринославской духовной семинаріи протоіерей Викторъ Преображенскій уволенъ, по прошенію, отъ духовно-учебной службы; на должность ректора Екатеринославской духовной семинаріи перемѣщенъ ректоръ Пензенской семинаріи протоіерей Михаилъ Знаменскій, а ректоромъ Пензенской духовной семинаріи опредѣленъ смотритель Пензенскаго духовнаго училища священникъ Петръ Поздневъ, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерей.

V. Отъ 31 августа—5 сентября 1894 г., за № 2385, священникъ Кіево - Печерской Воскресенской церкви **Петръ Вельминъ** назначенъ сверхштатнымъ членомъ Кіевской духовной консисторіи.

VI. Отъ 31 августа—5 сентября 1894 г., за № 2386, протоіерей Оренбургской кладбищенской церкви **Петръ Райскій** опредѣленъ штатнымъ членомъ Оренбургской духовной консисторіи.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

I. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1894 года за № 20, назначаются: преподаватель Воронежской духовной семинаріи **Ястребовъ** инспекторомъ въ Псковскую духовную семинарію, учителя духовныхъ училищъ: Херсонскаго (въ 1 классѣ) **Рождественскій** преподавателемъ по словесности и исторіи русской литературы въ Кутаисскую духовную семинарію и Житомирскаго (въ приготовительномъ классѣ) **Яцковскій** помощникомъ инспектора въ Тифлисскую духовную семинарію (Яцковскій съ 29 іюня, Рождественскій съ 16 августа, а Ястребовъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюля 1894 года).

Опредѣляются въ службу: кандидаты духовныхъ академій: преподавателями въ духовныя семинаріи: Московской — **Левитскій** въ Олонецкую, по философскимъ наукамъ, Казанской — **Миролюбовъ** въ Благовѣщенскую, по латинскому языку, Кіевской — **Алферовъ** въ Воронежскую, по основному, догматическому и нравственному бого-

словію, **Дударевъ** въ Донскую, по гомилетикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ (Левшинскій съ 11, Миролюбовъ и Алферовъ съ 28 іюля, Дударевъ съ 16 августа 1894 г.). Помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: Московской — **Соколовъ** въ Екатеринославскую и **Матусевичъ** въ Харьковскую (первый съ 28 іюля, а послѣдній съ 1 августа 1894 года). Учителями въ духовныя училища: Кіевской — **Садовскій** въ Ставропольское (въ параллельные классы), по латинскому языку, Московской — **Суриновъ** въ Новочеркасское (въ 1-й параллельный классъ), по русскому языку, и **Покровскій** въ Сумское, по греческому языку, а окончившіе курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, съ дипломомъ первой степени, **Бондарцевъ** и **Бобровскій** преподавателями въ духовныя семинаріи, первый въ Олонецкую, а послѣдній въ Вятскую, оба по математикѣ и физикѣ (Бобровскій съ 29 іюня, Бондарцевъ съ 1, Суриновъ съ 11 іюля, Покровскій съ 11 и Садовскій съ 15 августа).

Перемѣщаются: инспекторъ Псковской духовной семинаріи **Покровскій** на таковую же должность въ Рижскую духовную семинарію; преподаватели духовныхъ семинарій: Смоленской — **Булгаковъ** (Федоръ) и Курской — **Тимовцевъ**, оба по психологіи и соединеннымъ съ нею предметамъ, одинъ на мѣсто другого; преподаватель Тифлисской духовной семинаріи **Булгаковъ** (Николай) и учителя духовныхъ училищъ: Архангельскаго — **Ежовъ** и Александровскаго Ардонскаго Осетинскаго — **Грековъ** на преподавательскія должности въ духовныя семинаріи, первый въ Екатеринославскую, второй въ Архангельскую, оба по Священному Писанію, и послѣдній въ Екатеринославскую, по основному, догматическому и нравственному богословію; препода-

ватель Благовѣщенной духовной семинаріи Поповъ, помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Харьковской—Пономаревъ и Тифлисской—Покровскій и учителя духовныхъ училищъ: Ростовскаго - Димитріевскаго—Миловъ и Задонскаго—Годневъ на учительскія должности въ духовныя училища, первый въ Слуцкое, по греческому языку, второй въ Харьковское, по ариметикѣ и географіи, третій въ Никольское, по русскому языку, четвертый въ Задонское, по ариметикѣ и географіи, и послѣдній въ Ростовское - Димитріевское, по греческому языку (Покровскій (инспекторъ) по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 9 іюня 1894 года, Покровскій съ 24 іюня, Поповъ съ 21 іюля, Пономаревъ съ 1-го, Годневъ и Миловъ съ 16-го, а прочіе съ 11 августа 1894 года).

II. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 25 августа 1894 г. за № 21, перемѣщаются: учитель Екатеринославской духовной семинаріи, коллежскій совѣтникъ Ванчаковъ—исправляющимъ должность секретаря Екатеринославской духовной консисторіи (по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 17 августа 1894 г.) и столоначальникъ 1-й экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи коллежскій секретарь Лебедевъ—въ центральное управленіе вѣдомства православнаго исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода сверхъ штата (съ 13 августа 1894 г.).

Увольняются: въ отпускъ: членъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ, камергеръ, статскій совѣтникъ князь Урусовъ—внутри Имперіи и за границу, на три мѣсяца; отъ службы, согласно прошенію, по разстроенному здоровью: секретарь

Екатеринославской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Лобачевскій (по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 17 августа 1894 г.).

Исключается изъ списковъ умершій: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода сверхъ штата, кандидатъ богословія Страховъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ.

I. Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ извѣстить, что доставлены при письмахъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода слѣдующія пожертвованія.

Въ Пантелеимоновскій монастырь:

| | |
|--|--------|
| Отъ Ольги Владиміровны Краевской, завѣщанное Елизаветою Константиновою Поповою . . . | 100 р. |
| „ крестьянки Ярославской губ. Маріи Ѳеодоровой | 60 „ |
| „ крестьянина Енисейской губ. Сергѣя Николаева Калягина . . . | 5 „ |
| „ крестьянина Костромской губ. Ивана Мартемьянова | 1 „ |
| „ Аванасія Димитріева Владимірова | 2 „ |
| „ діакона Виктора Вознесенскаго, пожертвованные крестьянкою Евдокією Ѳеодоровою . . . | 3 „ |
| „ священника Алексѣя Некрасова, пожертвованные крестьянкою Марѳею Димитріевою . . . | 7 „ |
| „ Екатерины Андреевны Смирновой | 5 „ |
| „ крестьянина Уфимской губ. Николая Поскрякова | 3 „ |
| „ крестьянки Рязанской губ. Матроны Степановой Орловой . . . | 3 „ |
| „ священника Стефана Виноградова, пожертвованные Пелагеею Алексѣевою Сальниковою | 3 „ |
| „ священника Владиміра Одинова, пожертвованные крестьянкою Александрою Садневною . . . | 3 „ |

Отъ вдовы надворнаго совѣтника Надежды Дементьевой, завѣщанные вдовою титулярнаго совѣтника Евдокіею Николаевною Башинскою 200 р.
 " священника Ѳеодора Тихвинскаго, пожертвованные Екатериною Стефановою Тихвинскою 30 "

Въ Андреевскій скитъ:

Отъ казаковъ Ѳеодора Трофимова и Ѳеодора Петрова Яценковыхъ 4 р.

Въ Ильинскій скитъ:

Отъ крестьянина Кіевской губ. Константина Лысенко 100 р.
 " Ѳеодора Іоакимова Чечинды 35 "
 " казака Софоніи Андреева Рябухина 10 "

Въ пустынь святителя Николая Чудотворца:

Отъ Ѳеодора Паронова Сонины, отъ себя и разныхъ лицъ 10 р.

Въ обитель святаго великомученика Артемія:

Отъ крестьянина Рязанской губ. Моисея Иванова Тушова 5 р.

Въ одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей:

Отъ крестьянина Могилевской губ. Викентія Ѳеодорова Барановскаго 3 р.
 " священника Аркадія Васильева 3 "

Въ Ново-Аѳонскій Симоно-Кананитскій монастырь:

Отъ крестьянки Екатеринославской губерніи Александры Былбиной 10 р.
 " крестьянина Вятской губ. Евиміи Павлова Шабалина 10 "

Въ Іерусалимъ, ко Гробу Господню:

Отъ Параскевы Долженко 5 р.
 " крестьянки Екатеринославской губерніи Агапіи Корніенковой 15 "
 " крестьянки Курской губерніи Пелагеи Рудаковой 5 "

Отъ Елизаветы Хотовицкой, въ Почаевскую лавру 5 р.
 " священника Михаила Сатрапинскаго, пожертвованные: крестьяниномъ Канашевымъ и крестьянкою Тамбасовою въ Андреевскій скитъ на Аѳонѣ—8 руб. и въ Соловецкій монастырь—6 руб. 14 "

II. Сбора въ пользу прокаженныхъ въ Якутской области состояло въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1 августа 1894 года 28,295 р. 65 коп.

Къ тому въ теченіе августа по 1 сентября 1894 г. вновь поступило: р. к.
 Отъ протоіерея Михайловскаго 3 —
 " протоіерея Михаила Черныхъ 4 —
 " Ксеніи Ѳеодоровой Хрулевой 3 —
 " монаха Аѳанасія 6 —
 " священника Василя Розова 2 —
 " священника Петра Корнильева 2 —

Итого 20 р. — к.

Израсходовано на застрахованіе билета 2-го внутр. съ выигр. займа 71 коп.

А всего съ оставшимися къ 1 августа 1894 г. имѣется 28,314 р. 94 коп.

III. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомляетъ правленія духовныхъ семинарій, что, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, приобрѣтены на счетъ библиотечныхъ суммъ и разсылаются въ библиотеки всѣхъ семинарій по 1 экземпляру слѣдующія книги: 1) I-й выпускъ 3 тома

сочиненій В. Д. Кудрявцева (кроме семинарій Красноярской и Кутаисской), 2) II-й выпускъ 3 тома тѣхъ же сочиненій (кроме Кутаисской семинаріи); 3) Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной (патріаршей) бібліотеки, часть 1-я, рукописи греческія; 4) Журналъ „Радость Христіанина“ за 1894 годъ. Журналъ этотъ разсылается также по 1 экземпляру и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, состоящія подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы; 5) Томы 91, 92 и 93 Сборника Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Эти же томы Сборника разсылаются во все духовныя академіи.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Кіево-Печерской и Почаево-Успенской лавры въ июнь и июль мѣсяцахъ 1894 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

С.-Петербургской:

„Святое Евангеліе“, на славян. и рус. языкахъ, въ 8—16 д. л.

„Псалтирь“, на рус. яз., въ 16—36 д. л.

„Акаѣистъ святителю и чудотворцу Митрофану“, церк. печ., съ киноварью.

Московской:

„Апостоль“, въ листъ, перк. печ., съ киноварью.

„Служебникъ“, въ 4 д. л., церк. печ., съ киноварью.

„Требникъ“, въ 8 д. л., перк. печ., съ киноварью, часть 2-я.

„Служба и акаѣистъ преподобному Сергію Радонежскому“, въ 16 д. л., гражд. печати.

в) Въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры:

Церковно-славянской печати:

№ 2-й „Евангеліе на престольное священное“, на веленовой бумагѣ, съ кино-

варью и хромофотографированнымъ выходнымъ листомъ, въ листъ.

„Акаѣистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ“, съ киноварью, въ 4 долю листа.

„Минея мѣсячная служебная“, ноябрь, съ киноварью, въ 8 долю листа.

Гражданской печати:

Брошюра, „какъ подобаешь стоять въ церкви во время Божественной Литургіи“, въ 8 долю листа.

Брошюра „слово о милосердіи и благотворительности“, въ 8 долю листа.

Метахромотипныя иконы, т. е. переведенныя съ бумаги на дску:

Спасителя благословляющаго съ открытымъ Евангеліемъ (поясное изображеніе въ 10 красокъ $4 \times 3\frac{1}{2}$ вершка).

Божіей Матери съ младенцемъ Исусомъ (поясное изображеніе въ 10 красокъ $4 \times 3\frac{1}{2}$ вершка).

Хромофотографированныя изображенія на бумагѣ:

Соборъ преподобныхъ Печерскихъ въ краскахъ.

Успенія Пресвятя Богородицы съ тономъ (копія съ чудотворнаго образа Кіево-Печерской лавры).

Общій видъ Кіево-Печерской лавры въ краскахъ средняго формата.

Видъ Кіево-Печерской лавры отъ святыхъ вратъ съ Западной стороны, малаго формата.

Въ типографіи Почаевской Успенской лавры:

Журналъ „Почаевскій листокъ“ отдѣльными номерами—№№ 26, 27, 28, 29 и 30, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-нравственнаго содержания.

„Волинскія Епархіальныя Вѣдомости“, изъ двухъ частей—официальной и неофициальной—№№ 19, 20 и 21.

Брошюра „Городъ Староконстантиновъ Волинской губерніи“. Перегеч. изъ „Вол. Епарх. Вѣд.“ за 1894 годъ—№№ 16—24, часть неофициальная.

П Р И В А В Л Е Н І Я

к ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М ъ В Ѣ Д О М О С Т Я М ъ ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

П Р И С В Я Т Ъ Й Ш Е М ъ П Р А В И Т Е Л Ъ С Т В У Ю Щ Е М ъ С У Н О Д ъ .

№ 37

Е Ж Е Н Е Д Ѣ Л Ь Н О Е И З Д А Н І Е .

№ 37

С Л О В О

В Ъ Д Е Н Ъ Р О Ж Д Е С Т В А П Р Е С В Я Т Ъ Я Б О Г О Р О Д И Ц Ъ ,

В Ы С О К О П Р Е О С В Я Щ Е Н Н А Г О С е р г і я , м и т р о п о л и т а М о с к о в с к а г о и К о л о м е н с к а г о .

Не чаеми, но не отчаяеми (2 Кор. 4, 8).

Праведные Иоакимъ и Анна, пятьдесятъ лѣтъ проживши въ супружествѣ, еще не имѣли дѣтей. Это ихъ сокрушало; ибо у евреевъ безчадіе считалось наказаніемъ Божиимъ, безчестіемъ, предметомъ поношенія. Посему, и достигши старости, они не преставали скорбѣть о томъ, что бездѣтны. Однажды Анна вышла въ садъ; сѣвши, она глубоко вздохнула и, возводя свои слезныя очи на небо, увидѣла на деревѣ птичье гнѣздо съ молодыми птенцами. Это нанесло новую рану ея сердцу, и она горько воскликнула: „Господи, Господи! Вотъ и птицы небесныя дѣтьми утѣшаются; я только грѣшная лишена сего утѣшенія“.

Но, въ своей безнадежной скорби, она не предалась отчаянію и изливала свою душу предъ Богомъ: „Адонаи Саваоѣ! Ты безчадія вѣси поношеніе; самъ убо болѣзнь сердца моего разрѣши, и хляби утробныя разверзи, и неплодную плодоносну покажи“. Когда она такъ продолжала молиться, явился ей ангелъ и сказалъ: „услышана, Анно, молитва твоя; слезы же твои предъ Бога внидоша, и се родиши Дщерь преблагословенную“. Тогда же явился ангелъ и ея молившемуся мужу Иоакиму и возвѣстилъ ему ту же радость. Сей Дщери преблагословенной рождество мы нынѣ свѣтло празднуемъ.

Люди въ несчастіяхъ (а кто

счастливы на землѣ?), въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, при безуспѣшности своихъ ожиданій и желаній, расположены бываютъ сравнивать себя съ безсловесными животными. Твари Божіи не знаютъ унынія; беззаботно ходятъ, летаютъ, ни сѣютъ, ни жнутъ, и однакоже насыщаются, ибо *Отецъ Небесный питаетъ ихъ* (Мѡ. 6, 26); сообразно съ своими наклонностями каждая наслаждается жизнью, и всякое дыханіе хвалитъ Создателя. Приходитъ женщина къ Господу и вопіетъ объ исцѣленіи дочери, при чемъ даже на положеніе псовъ указываетъ, какъ на завидное: *ибо и пси ядятъ отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы господей своихъ* (Мѡ. 15, 27). Звѣри имѣютъ логовища и птицы небесныя гнѣзда, а иной нищій скитается, не имѣя, подобно обнищавшему насъ ради Сыну Человѣческому, *гдѣ главу подклонити* (Лук. 9, 58; 16, 20). И сколько между нами такихъ, которые воздыхаютъ о горькой своей долѣ и недовольны своимъ состояніемъ!

Гибельно чувство недовольства, если человѣкъ не имѣетъ вѣры. Тогда какъ другіе около него трудятся и удовлетворяются тѣмъ, что Богъ посылаетъ, этотъ несчастный только думаетъ, смущается и если что предпринимаетъ, не доводитъ до конца. Онъ ропщетъ, почему судьба не уравнила всѣхъ въ благополучіи; почему люди, которые, по его мнѣнію, хуже и ниже его, благоденствуютъ. Въ малодушіи онъ завидуетъ инымъ животнымъ, которыя, какъ ему кажется, судь-

бою поставлены въ болѣе, чѣмъ онъ, выгодныя условія жизни. Называя свое тяжкое положеніе безвыходнымъ, онъ на все окружающее смотритъ съ озлобленіемъ, а на себя съ отчаяніемъ. Оттого нынѣ и повторяются на языкѣ молодыхъ людей безумныя слова: „не стоитъ жить“; оттого нынѣ нервѣчки и самоубійства.

Совершенно напротивъ учили примѣромъ и словомъ наши учителя вѣры. Апостолы, среди гоненій и лишеній, говорили о себѣ: „Мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаеваемся; мы отъсюду притѣсняемы, но не унываемъ“. Они и намъ внушали: *всю печаль вашу возвергните на Господа, яко Той печется о васъ* (1 Петр. 5, 7). Чѣмъ печаль глубже и продолжительнѣе, тѣмъ большая нужда въра, чтобы не предаться унынію, тѣмъ тверже должно быть упованіе. *Вскую прискорбна еси, душе моя, и вскую смущасяши мя?— Уповаи на Бога* (Пс. 41, 12). *Упованіе не посрамитъ* (Римл. 5, 5). Но не посрамить тѣхъ, которые не малодушествуютъ, не ропшутъ, когда, повидимому, всѣ надежды разрушаются. Припомнимъ праведную Анну. Грустно ей стало, когда она безчадная увидѣла, какъ и птица утѣшается птенцами. Но сравнивая себя съ ней, она вмѣсто ропота на свою горькую участь перешла къ мысли, что безъ воли Божіей и птица ни живетъ, ни падаетъ (Мѡ. 10, 26) мертвая. Это снова воспламенило въ ней молитву о томъ, о чемъ много лѣтъ безуспѣшно молилась и наконецъ получила.

Такъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ не должно забывать, отъ Кого зависитъ наша „жизнь, и дыханіе, и все“ (Дѣян. 17, 25). Такъ, въ самомъ безнадежномъ, повидимому, положеніи не отчаиваться должно, а просить и молиться. Ибо, какъ сказалъ одинъ святой отецъ *),—„доброму полученію вождь есть прошеніе, и молитва—ходатай“. Аминь.

Церковно-приходская школа и церковное пѣніе **).

Предметомъ своего чтенія мы избрали вопросъ о пѣніи церковномъ. О церковномъ пѣніи у насъ немало пишутъ, и еще болѣе говорятъ. Можно сказать, что изъ всѣхъ предметовъ въ области церковной и, частіе, богослужебной, ни одинъ не возбуждаетъ въ обществѣ и печати столько интереса, какъ церковное пѣніе. Сужденія о церковномъ пѣніи вы услышите не только въ кругу лицъ духовныхъ, ближайшимъ образомъ прикосновенныхъ къ этому предмету, но—верѣдко и въ обществѣ людей свѣтскихъ, и притомъ такихъ, которые къ другимъ сторонамъ богослужебнаго чина обнаруживаютъ мало интереса и любознательности. Точно также и въ печати: статьи и замѣтки о церковномъ пѣніи встрѣчаются не только на страницахъ духовныхъ журналовъ, гдѣ онѣ столь умѣстны, но появляются изрѣдка и въ органахъ печати свѣтской.—Все это показываетъ, что церковное пѣніе составляетъ одинъ изъ интересующихъ общество предметовъ.

Но этого мало. Указанное явленіе, въ сущности весьма отрадное, при ближайшемъ наблюденіи обнаруживаетъ и черты далеко неутѣшительнаго свойства. Дѣло въ томъ, что въ обществѣ нѣтъ опредѣ-

ленныхъ и однообразныхъ взглядовъ на церковное пѣніе и послѣднее служитъ не столько предметомъ спокойныхъ и сердечныхъ разсужденій, какъ дѣло благочестія и церковнаго благочинія, сколько предметомъ споровъ и пререканій. Какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, въ отношеніи къ церковному пѣнію у насъ успѣли образоваться разныя направленія. Въ композиціяхъ на богослужебныя темы видимъ, съ одной стороны, такъ называемую „итальянскую“ манеру, съ другой—гармонизацію въ древне-церковномъ ладѣ и строгій придворный стиль. Въ постановкѣ хоромъ и исполненіи церковныхъ пѣснопѣній тоже различаются двѣ школы,—съ одной стороны, такъ называемое „монастырское пѣніе“, во всемъ подчиняющееся осмогласію и чуждающееся всякой свѣтскости и музыкальных украшеній; съ другой стороны,—всѣмъ извѣстный, обычный въ нашихъ хорахъ изысканный способъ исполненія, допускающій, подъ предлогомъ выразительности въ пѣніи, разнаго рода эффекты и даже стремленіе къ нѣкоторому драматизму. Въ церковномъ пѣніи, такимъ образомъ, отсутствуетъ однообразіе, отсутствуетъ всякая законмѣрность. Все предоставлено субъективнымъ взглядамъ композиторовъ и вкусамъ разныхъ регентовъ исполнителей. Соответственно съ этимъ воспитались и вкусы публики. А гдѣ разные вкусы, тамъ непременно и споры. Не видимъ исключенія изъ этого правила и для церковнаго пѣнія. Много спорятъ о церковномъ пѣніи на святой Руси,—и нѣтъ ничего легче поднять горячій споръ въ кругу „любителей“ этого дѣла. У каждаго изъ нихъ есть своя слабая струнка: одинъ стоитъ за „придворное“, другой называетъ его мертвымъ, третій доказываетъ, что Господу мы должны приносить въ даръ все лучшее, до чего только дошло человѣчество на пути музыкальнаго развитія, и онъ готовъ пригласить въ храмъ оркестръ оперной музыки, и т. п. Спорятъ и по вопросамъ менѣе общаго характера: напримѣръ, о преимуществѣ Бортинскаго предъ Турчаниновымъ, о превосходствѣ Ведела и

*) Димитрій Ростовскій, Чет.-Мин., 9 сентября.

***) Публичная лекція, читанная въ г. Киевѣ, въ залѣ городской думы, 19 іюля 1894 года.

т. д. Странное впечатлѣніе производитъ эта полемика. Основанная не на какомънибудь коренномъ, историческомъ или литургическомъ принципѣ, а исключительно на вкусахъ публики, она не можетъ служить къ выясненію предмета спора и придти къ своему концу. Она только приводитъ многихъ къ убѣжденію, что вопросъ о церковномъ пѣніи есть избитая, неинтересная тема для разговора, особенно если въ обществѣ есть завзятые „любители“.

Мы не желаемъ предложить вашему просвѣщенному вниманію что-нибудь въ родѣ полемическаго опыта; еще менѣе въ нашихъ намѣреніяхъ знакомить васъ съ своими вкусами. Наша скромная цѣль—представить вопросъ о церковномъ пѣніи въ связи съ исторіей и будущностью того церковно-просвѣтительнаго учрежденія, которое нынѣ празднуетъ свой первый юбилей; наше крайнее желаніе—выяснить то значеніе, которое, по нашему мнѣнію, имѣеть и должна имѣть въ судьбахъ церковнаго пѣнія церковно-приходская школа.

Духъ и направленіе церковно-приходской школы извѣстны, и, думаемъ, излишне было бы выяснять ихъ предъ вами. Для нашей цѣли важно только указать на то, что церковная школа глубоко и истинно-народна, ибо идетъ навстрѣчу исконнымъ потребностямъ духовной жизни народа. При этомъ она считаетъ духовный организмъ народа вполне здоровымъ и нуждающимся лишь въ правильномъ развитіи и въ нормальномъ воспитаніи. Поэтому она не производитъ надъ нимъ никакихъ операций, не дѣлаетъ ему никакихъ болѣзненныхъ и болѣзнетворныхъ прививокъ чуждой ему матеріи. Она вѣритъ въ цѣлебность и животворность силъ самого этого организма и на нихъ она и направляетъ свое воспитывающее вліяніе. Эти могучія, но не культивированныя силы суть: глубокая религіозная вѣра, глубокое патріотическое чувство любви къ Царю и Отечеству и глубокая привязанность къ земледѣльческому труду, къ матери-землѣ. Насколько вѣрно угадано присутствіе въ народной душѣ этихъ могучихъ силъ, излишне и спра-

шивать и доказывать. Но не откажемъ себѣ въ удовольствіи замѣтить, что нигдѣ, кажется, не найдемъ мы столь яркихъ доказательствъ необъятной вѣры нашего народа, какъ здѣсь, въ колыбели Руси, въ Кіевѣ.

Останавливались ли вы въ раздумь предъ этимъ ежедневно и непрерывно протекающимъ по улицамъ Кіева потокомъ простого народа? Съ разныхъ концовъ необъятной Россіи:

И отъ Ладоги холодной,
И отъ синихъ водъ Невы,
И отъ Камы многоводной,
И отъ матушки Москвы.

Зачѣмъ стекаются они сюда? Осмотрѣть этотъ чудный, „европейскій“ городъ? Посѣтить наши храмы науки и искусства? Нѣтъ! Также спокойно и сосредоточенно, какъ и тысячи верстъ предъ тѣмъ, они идутъ и свою послѣднюю версту мимо нашихъ чудесъ цивилизаціи, равнодушно ихъ минуя. И тогда только взоръ ихъ загорается огнемъ восторга, когда увидитъ, наконецъ, врата вождѣльной обители. Посмотрите, какъ хороши они, когда, колѣнопреклоненные, впервые творять предъ этими вратами свое крестное знаменіе. И еще посмотрите, когда, упокоенные душою и просвѣщенные сердцемъ, возвращаются они домой, возбужденные, благоговѣйные, неся на лицахъ сіяніе благодати. Откуда получили они это осіяніе? Не отъ электрическихъ ли нашихъ солнць? Не изъ дворцовъ-ли нашихъ вынесли они свое утѣшеніе духовное? Нѣтъ. Но изъ тѣхъ темныхъ и холодныхъ пещеръ, въ которыхъ и мракъ, и тишина, и вѣяніе святости—все соединилось, чтобы представить наиболѣе рѣзкую антитезу неподобному городу съ его чудесами цивилизаціи.

Простите за невольное увлеченіе въ сторону отъ предмета нашего чтенія. Намъ хотѣлось наиболѣе явственно показать истину того положенія, что церковно-приходская школа по идеѣ своей—истинно-народна.

Извѣстно, что на первомъ мѣстѣ въ ряду учебныхъ предметовъ церковно-при-

ходской школы поставленъ Законъ Божій. Повидимому, въ этомъ нѣтъ ничего характернаго для церковной школы, потому что Законъ Божій есть главный предметъ и въ программахъ всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній, — низшихъ, среднихъ и высшихъ. Но это — только повидимому. Чтобы знать истинное положеніе Закона Божія въ церковной школѣ, нужно имѣть въ виду программу второго, по важности, предмета преподаванія. Таковымъ поставлено *церковное пѣніе*.

Обстоятельство это весьма знаменательно. Извѣстно, что доселѣ пѣніе въ курсахъ разныхъ учебныхъ заведеній занимало и занимаетъ послѣднее мѣсто. На пѣніе по росписанію отводятся самые неудобные часы въ недѣлѣ и притомъ въ незначительномъ количествѣ. Преподаваніе пѣнія оплачивается весьма скудно, такъ скудно, что одному учителю нужно занимать уроки пѣнія сразу въ 5—6 школахъ, чтобы прокормиться. Начальства учебныхъ заведеній весьма въ рѣдкихъ случаяхъ относятся поощрительно и покровительственно къ пѣнію, но за то весьма нерѣдко смотрятъ на пѣніе, какъ на бесплодное препровожденіе времени или, въ лучшихъ случаяхъ, какъ на занятіе, полезное лишь для немногихъ, „способныхъ“ къ пѣнію. Вслѣдствіе этого и сами учащіеся, особенно въ зрѣломъ возрастѣ, привыкаютъ смотрѣть на пѣніе легкомысленно. Одни — считающіеся лучшими — ропщутъ на то, что ихъ заставляютъ ходить на уроки пѣнія, отвлекая ихъ отъ болѣе серьезныхъ занятій, другіе, подъ предлогомъ неспособности къ пѣнію, лишь безмолвно присутствуютъ на этихъ урокахъ и, съ дозволенія начальства, читаютъ во время ихъ книжки. Только немногіе занимаются въ школѣ пѣніемъ и, по выходѣ изъ заведенія, считаются „любителями“. Ко всему сказанному нужно прибавить еще и то, что отсутствуютъ точныя программы преподаванія пѣнія, вслѣдствіе чего является дѣломъ доброй воли, вкуса и взглядовъ преподавателя и начальства, — преподавать ли свѣтское, или церковное пѣніе. Въ общемъ получается крайне неприглядная

картина положенія пѣнія въ курсѣ нашихъ учебныхъ заведеній.

Въ программѣ церковныхъ школъ, какъ мы сказали, церковное пѣніе поставлено на первомъ мѣстѣ послѣ Закона Божія. Въ этомъ заключается глубокий смыслъ: впервые оцѣнено громадное значеніе церковнаго пѣнія для преподаванія Закона Божія и незамѣнимое общевоспитательное его значеніе.

Извѣстно, что по идеѣ церковно-приходской школы Законъ Божій слѣдуетъ вѣдрять въ сердца и умы дѣтей не средствами официальной педагогики, а по руководству Церкви и слова Божія. Конечною цѣлю преподаванія Закона Божія въ церковной школѣ является не формальное изученіе тѣхъ или другихъ пунктовъ программы, но воспитаніе въ ребенкѣ живого члена святой Церкви. Для этой цѣли воспитатели стараются не о томъ болѣе, чтобы наполнить умъ ребенка богословскими понятіями и вооружить его языкъ словами и терминами вѣроученія, но о томъ, чтобы поставить его сердце и волю въ послушаніе Закону Божію и Церкви. „Въ Законѣ Господни воля Его и о Законѣ Его поучится день и ночь“ — вотъ лучшая школьная программа религиозно-нравственнаго воспитанія. Законъ Божій нельзя даже назвать и предметомъ преподаванія въ церковной школѣ. Это было бы слишкомъ узкое опредѣленіе. Правильнѣе считать его именно закономъ, мѣриломъ всего воспитанія.

Однимъ изъ незамѣнимыхъ средствъ къ такой именно постановкѣ Закона Божія служить церковное пѣніе. Извѣстно, что историческое, а также и вѣроучительное содержаніе Закона Божія находятъ себѣ прекрасное выраженіе въ церковномъ богослуженіи. Поэтому церковное богослуженіе по справедливости считается лучшимъ средствомъ религіознаго образованія неграмотнаго народа, — замѣною для него школы. Поэтому же во всѣхъ вообще школахъ считается обязательнымъ присутствіе учащихся при богослуженіи. Церковно-приходская школа пошла дальше въ пользованіи этимъ средствомъ. Она считаетъ благотворнымъ не пассивное

присутствіе учениковъ въ храмъ, но активное ихъ участіе въ богослужебномъ пѣніи и чтеніи. Едва ли нужно распространяться о томъ, насколько этотъ воспитательный приѣмъ простъ, цѣлесообразенъ и богатъ результатами.

Прежде всего весьма важно то обстоятельство, что дѣятельное участіе школьниковъ въ чтеніи и особенно въ пѣніи церковномъ требуетъ отъ нихъ подготовки къ этому. Учебные дни предъ богослуженіемъ посвящаются этой подготовкѣ. Изучается напѣвъ поставленнаго Уставомъ гласа, текстъ и напѣвъ стихирь, тропаря, прокимновъ. Вся эта работа даетъ матеріалъ для упражненія и въ чтеніи, и въ пѣніи, и даже въ письмѣ — нотномъ и церковно-славянскомъ, потому что за недостаткомъ обиходовъ и богослужебныхъ книгъ приходится иногда списывать ноты и тексты пѣснопѣній каждому ученику для себя. Такимъ образомъ, почти всѣ школьныя знанія и умѣнья находятъ сразу практическое и притомъ самое святое приложение. Это весьма важно во многихъ отношеніяхъ. Во первыхъ, въ педагогическомъ: участіе школьниковъ въ богослуженіи и даже самое приготовленіе къ нему доставляетъ имъ ту учебную радость, которую испытывалъ, конечно, всякій учившійся въ школахъ и которая состоитъ въ счастливомъ сознаніи, что я узналъ то, чего не зналъ и не умѣлъ, овладѣлъ тѣмъ, чего прежде не имѣлъ. Послѣ церковнаго богослуженія, во время котораго школьники пѣли, который изъ нихъ чувствуетъ себя удовлетвореннымъ и счастливымъ: и тотъ, который пѣлъ все сначала до конца и, можетъ быть изучивши это, по нотамъ, написаннымъ собственноручно, и тотъ, который учится только первую зиму и съумѣлъ пропѣть только „Достойно“ и „Отче нашъ“. Всѣ они радуются внутренно тому, что школа даетъ имъ дѣйствительное знаніе и умѣнье. И чѣмъ чаще возбуждаетъ школа въ своихъ питомцахъ эту радость, тѣмъ надежнѣе успѣхъ ея дѣла.

Дѣятельное участіе учениковъ въ богослужебномъ пѣніи важно и въ другомъ отношеніи. Наше православное богослу-

женіе отличается глубокимъ смысломъ. Нужно обладать большимъ запасомъ знаній, чтобы, не участвуя въ пѣніи и чтеніи, прослушать какую нибудь церковную службу съ полнымъ вниманіемъ и пониманіемъ cadaго момента и cadaго словеснаго предложенія. Немудрено поэтому, что и у людей взрослыхъ неодинаково поведеніе во время богослуженія. Одни внимаютъ словесной сторонѣ богослуженія; другіе, не понимая этой стороны, настроиваются на благоговѣйныя мысли и чувства всею совокупностію богослужебныхъ дѣйствій пѣнія и чтенія; третьи, наконецъ, во время богослуженія нерѣдко застаютъ себя на мысляхъ суетныхъ, блуждающихъ за стѣнами храма. Они усиленіемъ воли водворяютъ умъ свой опять въ область религіозныхъ мыслей, но потомъ незамѣтно для себя опять увлекаются изъ этой горней области долу. И такимъ образомъ происходитъ постоянное колебаніе сознанія. — У дѣтей этотъ грѣхъ выражается инымъ способомъ, — соответственно рѣзвости и шаловливости ихъ возраста. Всѣ знаютъ, сколько хлопотъ съ дѣтьми учителю во время богослуженія. Сначала стоятъ смирно. Потомъ, по одному начинаютъ поворачивать голову назадъ и по сторонамъ. Въ одномъ углу начинается шопотъ; въ другомъ — вдругъ подымается безмолвный споръ изъ-за мѣста. Въ рядахъ дѣвочекъ особенное безпокойство: поминутно оправляютъ свои костюмы, прически, — помогаютъ въ этомъ подругамъ. Вдругъ некстати и неблагоприятно начинаютъ класть земные поклоны и, въ заключеніе, одинъ за другимъ подходятъ къ учителю: „позвольте выдти“. Кто изъ учителей не наблюдалъ подобной картины, особенно во время длинныхъ церковныхъ службъ? Какъ же бороться съ этимъ понятнымъ и легко объяснимымъ психологически недостаткомъ? Конечно, можно строгостью. Это наиболѣе легкій способъ. Но лучшей-ли онъ? Сомнительно. Строгость совсѣмъ игнорируетъ дѣтскую психологію. Она ничего не предпринимаетъ для того, чтобы привлечь живое вниманіе дѣтей къ богослуженію; она стремится къ тому лишь, чтобы дѣти

во время богослуженія обнаруживали какъ можно меньше признаковъ своего присутствія. Не производятъ теплаго впечатлѣнія ряды дрессированныхъ строгостью дѣтей, безмолвныхъ, точно статуи, и только изрѣдка производящихъ, чуть не по командѣ, заученныя движенія.

Иное дѣло и иная картина, когда всѣ дѣти принимаютъ живое участіе въ богослуженіи своимъ чтеніемъ и пѣніемъ. Тогда вниманіе ихъ бываетъ всецѣло занято богослуженіемъ. Въ предыдущіе дни они всесторонне къ нему готовились. Каждый моментъ богослуженія имѣетъ уже въ ихъ умѣ точку приложенія; во всемъ — даже въ непонятныхъ для нихъ частяхъ богослуженія есть нѣчто для нихъ удобопріемлемое. Богослуженіе ихъ мало утомляетъ, скорѣе возбуждаетъ: они стараются исполнить все именно такъ благочинно, какъ они приготавливались. Слѣдять за каждымъ богослужебнымъ дѣйствіемъ, за возгласами священника, діакона и канонарха и за всѣмъ вообще чиномъ богослуженія. Шалостямъ и разсѣянности не остается мѣста. При такомъ порядкѣ и учителю есть время помолиться и возможность самому дѣятельно участвовать въ богослуженіи. Но что всего важнѣе: какъ отрадно дѣйствуетъ такое богослуженіе на другихъ взрослыхъ! Ничто такъ не возвышаетъ школу въ глазахъ населенія, какъ участіе школьникова въ пѣніи. Говорятъ, что крестьянинъ нашъ крайне грубъ и черствъ, что его ничѣмъ не удивишь — и потому онъ весьма трудно понимаетъ пользу школы. Большая доля вины въ этомъ, дѣйствительно прискорбномъ явленіи, падаетъ, по нашему мнѣнію, на школу. Школа часто въ свою очередь тоже не понимаетъ крестьянина, не знаетъ, чѣмъ на него подѣйствовать. Заставьте своего ученика прочитать въ присутствіи крестьянина какую-нибудь выразительную статью, басню, стихотвореніе, — онъ изобразитъ на своемъ лицѣ улыбку, въ которой съ одинаковымъ правомъ можно читать и удовольствіе, и пронию. Продѣлайте замысловатую арифметическую задачу, онъ тоже скептически отнесется къ

вашимъ успѣхамъ. Ему трудно согласиться съ тѣмъ, что вашъ ученикъ, — можетъ быть сынъ его, — знаетъ, чего и онъ не знаетъ. Но заставьте весь классъ пропѣть какое нибудь пѣснопѣніе, — это приведетъ его въ умиленіе, это онъ пойметъ и оцѣнитъ. Статья, басня, задача могутъ подѣйствовать только на умъ и въ немъ найти оцѣнку. Но дѣйствуя на неразвитой умъ крестьянина, вся эта „наука“ ничего не прибавитъ къ его содержанію, не вызоветъ въ немъ реакціи и развѣ только причинитъ ему этимъ самымъ досадное чувство. Пѣніе церковнаго напѣва, минуя его умъ, подѣйствуетъ прямо на его сердце, въ которомъ вѣками уже воспитана большая религіозная чувствительность.

До сихъ поръ говорили мы о важномъ значеніи церковнаго пѣнія для воспитательныхъ цѣлей школы. Мы указали на то, что церковно-приходская школа впервые выдвинула церковное пѣніе, какъ могучее педагогическое средство. Въ этомъ ея громадная заслуга. Настало болѣе счастливое время въ исторіи церковнаго пѣнія. Въ педагогическомъ мѣрѣ духовнаго вѣдомства началась весьма оживленная дѣятельность по возстановленію и распространенію церковнаго пѣнія. Какъ на самую цѣлесообразную сторону въ этой дѣятельности нужно указать на всюду наблюдаемыя заботы о приготовленіи въ церковно-приходскія школы учителей, способныхъ обучать пѣнію. Для этого устроятся лѣтніе курсы пѣнія (напр., въ Кіевѣ, Москвѣ, С.-Петербургѣ, Новгородѣ, Ярославлѣ и др.) и постоянныя регентскія школы. Въ подражаніе церковнымъ школамъ и учителя гражданскихъ школъ стали обращать вниманіе на преподаваніе церковнаго пѣнія. Къ учителямъ предъявляются новыя требованія. Образовались два сорта учителей: учителя съ пѣніемъ и учителя безъ пѣнія, съ большими преимуществами на сторонѣ первыхъ. — Ко всему этому нужно прибавить, что вопросъ о церковномъ пѣніи оживился и въ нашей текущей литературѣ: статьи „къ вопросу о церковномъ пѣніи“ то и дѣло встрѣчаются

на страницахъ духовныхъ изданій. И въ самой церковно-музыкальной авторской производительности замѣтны большіе шаги впередъ. Выходитъ множество учебниковъ и руководствъ къ изученію пѣнія. Въ самое послѣднее время появилось множество новыхъ церковныхъ композицій, все съ новыми именами...

Но указывая на такое оживленіе въ области церковнаго пѣнія, мы не думаемъ, что только возбужденіемъ этого оживленія и ограничивалось значеніе церковно-приходской школы въ исторіи церковнаго пѣнія. Многія соображенія заставляютъ насъ вѣрить, что главное и прямое значеніе церковно-приходской школы будетъ состоять въ измѣненіи взглядовъ общества на церковное пѣніе, въ утвержденіи древнихъ идеаловъ въ этой области церковнаго вѣдѣнія.

Извѣстно, что современный намъ идеалъ церковнаго пѣнія есть хоровое пѣніе. Всѣ заботы приходскихъ обществъ, церковныхъ старостъ, настоятелей церквей направляются къ одной цѣли—устроить при церкви хоръ. Не щадятъ средствъ и хлопотъ для достиженія этой цѣли. Въ городахъ хоры существуютъ уже почти при каждой церкви; въ селахъ хоръ еще рѣдкость, но и въ селахъ, кажется даже болѣе, чѣмъ въ городахъ замѣчается стремленіе заводить хоры пѣвчихъ, причемъ всѣ надежды возлагаются на учителей.— Повидимому, церковно-приходская школа, ставшая въ центрѣ всеобщаго теперь пѣвческаго движенія, должна бы выйти на встрѣчу и на помощь этому стремленію: она должна бы давать средства къ устройству хоровъ и способы приготовленія умѣющихъ хористовъ. Но обращаясь къ программѣ пѣнія въ курсѣ церковно-приходской школы, находимъ въ ней совсѣмъ иныя требованія, обусловленные повидимому совсѣмъ инымъ идеаломъ церковнаго пѣнія. Программа эта, прежде всего, настаиваетъ на одноголосномъ пѣніи и совсѣмъ не имѣетъ въ виду пѣнія хорового—партеснаго. Она требуетъ, чтобы ученики твердо усвоили осмогласные напѣвы и изучили всѣ пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія и литургіи въ разныхъ

роспѣвахъ, изложенныхъ въ церковномъ обиходѣ. Мы знаемъ, что многими программа эта не нравится: она, говорятъ, не соответствуетъ современнымъ требованіямъ общества и есть кабинетное твореніе, не имѣющее будущности. Мы держимся противоположныхъ взглядовъ на эту программу и думаемъ, что современный идеалъ церковнаго пѣнія неустойчивъ,—рано или поздно онъ отойдетъ въ область исторіи и преданій; будущность же—за тѣмъ пѣніемъ, которое предлагается программой церковно-приходской школы.

Идеальнымъ можетъ быть названо церковное пѣніе только тогда, когда оно исполняется всѣми христіанами, пришедшими въ храмъ на молитву. На такое утвержденіе даютъ намъ право, какъ самый составъ православнаго богослуженія, такъ и многія несовершенства современнаго положенія пѣнія въ богослужебномъ чинѣ.

Въ православномъ богослуженіи мы различаемъ три стороны: богослужебныя дѣйствія,—таинственные и обрядовыя, богослужебное чтеніе и, наконецъ, пѣніе. Богослужебныя дѣйствія и сопровожденіе ихъ молитвами,—вся таинственная сторона богослуженія,—выполняются лицами церковной іерархіи, которымъ въ таинствѣ священства дарованы на это исключительныя права. Богослужебное чтеніе по самому характеру этого акта должно быть исполняемо однимъ лицомъ—чтецомъ, предполагая полное и безмолвное вниманіе предстоящихъ къ читаемому. Спрашивается, кѣмъ должно быть исполняемо пѣніе церковныхъ пѣсней? Должны ли пѣть всѣ молящіеся, или же отдѣльное поставленное на то лицо.

Если за разрѣшеніемъ этого вопроса мы обратимся къ содержанію самыхъ церковныхъ пѣсней, то утвердительный отвѣтъ получаемъ въ пользу перваго предположенія: пѣть должны всѣ присутствующіе въ храмѣ. Прежде всего должно быть обращено вниманіе на то, что пѣнь и пѣніе по самому смыслу богослужебныхъ пѣснопѣній есть даръ нашъ Богу, самый чистый и лучшій способъ выраженія на-

шихъ религіозныхъ чувствъ благодаренія, хвалы Богу и грѣховнаго сокрушенія. А такъ какъ всѣ люди одарены голо-сомъ и даромъ пѣнія, то всѣ и должны прославлять и величать Его во гласахъ пѣній, единымъ сердцемъ и едиными устѣ. Почти во всякомъ церковномъ пѣснопѣніи дается мысль, что поютъ его многие, а не одинъ. Особенно же ясныя указанія видимъ въ литургіи, этомъ древнѣйшемъ и божественномъ богослужебномъ установленіи. Такъ, пѣснь „Единородный Сыне“ провозглашается отъ множественнаго числа и заканчивается молитвеннымъ воззваніемъ: „спаси насъ!“ Далѣе: „Придите поклонимся“, Трисвятое, Херувимская пѣснь, Милость мира (Имамы ко Господу, Тебе поемъ), Достойно есть („Тя величаемъ“), молитва Господня, Видѣхомъ свѣтъ истинный, Да исполнятся уста наша и т. д. Содержаніе всѣхъ этихъ пѣснопѣній и множества другихъ прямо показываетъ, что они когда-то пѣлись или по идеѣ должны быть пѣты всѣми молящимися.

Въ древнѣйшей христіанской церкви, когда духовная связь между вѣрующими была особенно тѣсна, когда вся жизнь была основана на единодушій и едино-мыслии и когда, съ другой стороны, богослужебныя пѣснопѣнія были не столь сложны и пространны,—безъ всякаго сомнѣнія, пѣніе было исполняемо всѣми членами христіанскаго общества. Безподобный примѣръ такого общаго пѣнія видимъ въ сказаніи евангелиста Матвея о томъ, что Самъ Господь Иисусъ Христосъ воспѣлъ вмѣстѣ съ учениками по окончаніи тайной вечери (Мѣ. 26, 30). Со временемъ, когда число богослужебныхъ пѣснопѣній стало увеличиваться и въ то же время богослужебныя собранія не столь усердно посѣщались вѣрующими, а главное, когда начало ослабѣвать единеніе сердець,—стало нарушаться и общее пѣніе. „Въ древности, пишетъ святой Іоаннъ Златоустъ, всѣ сходились и пѣли вмѣстѣ. Это мы дѣлаемъ и нынѣ; но тогда во всѣхъ *бы сердце и душа одна*, а нынѣ даже въ одной душѣ не видно такого согласія, но вездѣ великая брань“.

Число единодушныхъ становилось все менѣе и менѣе и образовался хоръ или ликъ, замѣнившій собою всю общину.

У насъ на Руси образованіе хора шло, повидимому, другимъ путемъ. Въ первое время христіанства у насъ не могло даже образоваться и лика: не было умѣющихъ и понимающихъ людей, и пѣніе исполнялось однимъ лицомъ, которое въ то же время несло обязанности и чтеца. Только со временемъ, по мѣрѣ укрѣпленія христіанскаго просвѣщенія въ народѣ, къ этому причетнику или дьячку стали присоединяться наиболѣе усердные изъ мірянъ и образовывался хоръ.

Такимъ образомъ, и въ томъ, и другомъ случаѣ хоръ есть явленіе несовершенное въ христіанскомъ богослуженіи: въ первомъ случаѣ онъ является слѣдствіемъ упадка, во второмъ—слѣдствіемъ неподнаго развитія церковно-общественной жизни, признакомъ переходнаго состоянія. Если теперь хоръ является верхомъ всѣхъ желаній, то это только потому, что христіанское общество не въ состояніи исполнять общимъ единодушнымъ пѣніемъ всѣхъ богослужебныхъ пѣсней. Хоръ является лишь слабою замѣною настоящаго церковнаго пѣнія и есть установленіе временное, какъ не удовлетворяющее всей широтѣ требованій христіанскаго богослуженія. При существованіи хора народъ представляется нѣмымъ и безгласнымъ; вмѣсто него слова его говорить хоръ. Милліоны вѣрующихъ, даже усерднѣйшихъ въ вѣрѣ, умираютъ, ни разу не участвовавъ своимъ голосомъ въ богослуженіи, которое все состоитъ изъ возглашенія хвалы и благодаренія, изъ воззваній о помощи и помилованіи.

Безъ сомнѣнія, это прискорбное явленіе. Но оно не безнадежно и съ теченіемъ времени должно устраниться, если христіанское просвѣщеніе не перестанетъ проникать въ народную среду и если послушная руководительству Церкви жизнь христіанская будетъ все ближе подходить къ идеалу христіанскаго единодушія.

Гораздо прискорбнѣе, а главное, опаснѣе другое явленіе, открывающееся изъ наблюденій надъ современнымъ намъ хо-

ромъ. Хоръ позабылъ свою историческую роль, уклонился отъ своего естественнаго назначенія быть посредникомъ безгласнаго и нѣмого народа. Хоръ у насъ теперь уже не передовая часть общества, наиболѣе одаренная и знающая, чтобъ говорить за него, не Ааронъ, обязанный лишь передавать мысли косноязычнаго Моусея, не зародышъ будущей единодушно воспѣвающей общины, нѣтъ, но—нѣчто совсѣмъ иное, чуждое. Сдѣлавшись отдѣльнымъ отъ общества установленіемъ, хоръ мало-по-малу сталъ заботиться объ угожденіи самому народу. Современный намъ церковный хоръ то же, что и всякая труппа артистовъ. Такъ же, какъ и всякое другое общество артистовъ, служащее къ услажденію слуха людей, современный церковный хоръ говоритъ о публикѣ, объ исполненіи, объ успѣхѣ, о репертуарѣ, ансамблѣ, солистахъ и тому подобныхъ вещахъ, которыя такъ не вяжутся съ представленіями о христіанскомъ богослуженіи. Чтобъ угодить публикѣ и имѣть успѣхъ, современный церковный хоръ выбираетъ пьесы наиболѣе пикантныя, увлекающія вниманіе, поражающія слухъ сладостными сочетаніями звуковъ и, неразлучно съ этимъ, отвлекающія мысли отъ цѣлей богослужебныхъ. Выходить двоякое извращеніе идеи богослужебнаго пѣнія въ современной самой лучшей его постановкѣ: пѣвцы вдохновляются не самымъ участіемъ своимъ въ богослуженіи, не содержаніемъ поемыхъ пѣснопѣній и вообще не религиозными побужденіями, а большимъ или меньшимъ количествомъ „публики“, пришедшей послушать; съ другой стороны, и народъ, перешедши въ положеніе публики, желаетъ, чтобы въ церкви не было скучно, и требуетъ, чтобы хоръ производилъ на него впечатлѣніе, вызывалъ въ немъ молитвенное настроеніе. Естественно, всѣ заботы хора направляются къ тому, чтобы достигнуть этой цѣли — производить желаемый эффектъ. Но такъ какъ далеко не всѣ церковныя пѣснопѣнія имѣются въ эффектныхъ нотныхъ положеніяхъ, то и хоръ беретъ для своего исполненія только нѣкоторыя, наиболѣе „благодарныя“ пѣсни, напримѣръ,

во всенощномъ бдѣніи — Хвалите имя Господне, славословіе великое и др., часто повторяемыя пѣснопѣнія. Пѣснопѣнія же, повторяющіяся періодически, напримѣръ, всѣ стихирѣ „на Господи воззвахъ“, особенно праздничныя, обыкновенно или вовсе не поются хоромъ, а передаются „на лѣвый клиросъ“, или же поются по одной изъ десяти: хоръ считаетъ для себя низкимъ исполнить эту „дьячковскую работу“. Между тѣмъ въ этихъ именно, неблагодарныхъ для хора, пѣснопѣніяхъ, заключаются всѣ характерныя особенности, вся суть даннаго богослуженія. Отсюда видно, до какой степени хоръ уклонился отъ своей цѣли — служить устами народа, который говоритъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, — прославляетъ Господа, взываетъ о помощи. Словесная сторона въ богослужебныхъ пѣсняхъ совсѣмъ игнорируется хоромъ, все вниманіе сосредоточивается на музыкальной сторонѣ, — впечатлѣніе производится звуками — ихъ сочетаніями и, какъ и всѣ чисто музыкальныя впечатлѣнія, оно имѣетъ характеръ неясный, туманный и какъ-бы мистическій, въ противоположность просвѣщающему и понятному всѣмъ смыслу православнаго богослуженія. Но музыка при повтореніяхъ пріѣдается, разнообразіе въ музыкѣ — первое дѣло. Поэтому и хоръ, еслибы онъ всѣ свои благодарныя „номера“ исполнялъ всегда въ одномъ и томъ же музыкальномъ изложеніи, не имѣлъ бы успѣха у публики, требующей новыхъ и новыхъ впечатлѣній. Вотъ гдѣ объясненіе того обстоятельства, что чаще употребляемыя церковныя пѣснопѣнія у насъ имѣются въ громадномъ множествѣ музыкальныхъ изложеній. Однихъ „Херувимскихъ“ и „Милость мира“ въ печати и въ рукописяхъ имѣется до сотни — всякихъ извѣстныхъ и безвѣстныхъ авторовъ. Хоръ тѣмъ выше цѣнится, чѣмъ больше онъ поставляетъ новыхъ и новыхъ пьесъ.

Въ заключеніе характеристики современнаго церковнаго хора, укажемъ и на то немаловажное обстоятельство, что въ прекрасномъ поставленномъ хорѣ всѣ участники его положительно лишены возможно-

сти молиться, хотя бы умственно. Хоръ тѣмъ лучше, чѣмъ больше въ немъ ансамбля, чѣмъ больше обезличивается каждый отдѣльный пѣвецъ и чѣмъ болѣе уподобляется онъ инструменту, послушному рукѣ регента. И такимъ образомъ хоръ только тѣмъ отличается отъ органа или оркестра, что издаетъ членораздѣльные звуки. Новѣйшимъ же фонографомъ его замѣнить, кажется, вполне возможно.

Всѣ вышеизложенныя соображенія и наблюденія приводятъ къ убѣжденію, что хоръ есть установленіе временное, обусловленное лишь низкой степенью просвѣщенія въ обществѣ, и какъ причетникъ уступилъ свое мѣсто хору, такъ и хоръ, освободившись предварительно отъ всѣхъ указанныхъ недостатковъ и возвратившись въ свое прежнее естественное положеніе, долженъ со временемъ увеличиться и разростись въ своемъ составѣ, чрезъ присоединеніе новыхъ членовъ припѣвающихъ и подпѣвающихъ ему, пока, наконецъ, не образуется единый ликъ, едины уста всей Церкви.

Итакъ, способствовать скорѣйшему осуществленію обще-церковнаго пѣнія—вотъ, по нашему мнѣнію, задача всѣхъ истинныхъ ревнителей церковнаго богослуженія. Но главнымъ образомъ выполнение этой великой и безпримѣрной задачи выпадаетъ на долю церковно-приходской школы. Необходимо, чтобы церковныя напѣвы сдѣлались достояніемъ всего народа, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, если всѣ съ малолѣтства будутъ не только слушать, но и самолично воспѣвать эти напѣвы. Церковная школа должна научить дѣтей церковнымъ напѣвамъ, что, какъ мы видѣли, и требуется программой. Съ каждымъ новымъ школьнымъ выпускомъ будетъ увеличиваться число поющихъ христіанъ и христіанокъ. Извѣстный нашъ педагогъ С. А. Рачинскій пишетъ: „по богослужебнымъ книгамъ исполненіе церковныхъ службъ распредѣляется между церковно-служителями, двумя клирами, чтеніемъ и людьми. Въ нашихъ сельскихъ церквахъ чтенъ и оба клира соединены въ лицѣ одного,

большую частію безголосаго дьячка. Гдѣ же люди, столь нужные намъ при этой бѣдности?

Пока въ распоряженіи нашемъ только людишки, очень малые, очень глупые—ученики нашихъ бѣдныхъ сельскихъ школъ. Но терпѣніе! Людишки эти станутъ людьми!“

Да, терпѣніе! Введеніе общаго пѣнія дѣло не одного человѣка, не одного года, но дѣло многихъ знающихъ людей и нѣсколькихъ поколѣній. Но теперь же,—скорѣе нужно начинать эту великую работу во славу Божию.

Съ чего же начинать? Какъ и чему учить?

Церковный напѣвъ долженъ быть безусловно простъ. Только въ томъ случаѣ онъ можетъ сдѣлаться народнымъ достояніемъ, если мелодія его легко запоминается. Такою классическою простотою и въ то же время большимъ мелодическимъ разнообразіемъ отличается наше церковное осмогласіе. Отъ осмогласія получаетъ свою прелесть и особую типичность наше вечернее и утреннее богослуженіе, которое, какъ извѣстно, на каждую недѣлю имѣетъ свой напѣвъ или гласъ. Мы не узнали бы нашей вечерни, еслибы намъ спѣли ее какъ-нибудь иначе, а не на одинъ изъ 8 гласовъ. Къ счастью, смѣлость композиторовъ и регентовъ не простиралась еще до того, чтобы замѣнить осмогласныя мелодіи другими.

Вся система введенія общаго согласнаго пѣнія должна непремѣнно начинаться съ обученія дѣтей-школьниковъ одноголосному осмогласному пѣнію, начиная съ простѣйшихъ фразъ и оканчивая болѣе сложными мелодіями, напр., знаменнаго роспѣва. Учителю школы нужно заботиться больше всего не о томъ, чтобы выбрать изъ своихъ учениковъ наиболѣе способныхъ и голосистыхъ и составить изъ нихъ хоръ, оставивъ остальныхъ безъ вниманія. Заслуга его для Церкви будетъ вдвое больше, если онъ всѣхъ учениковъ научитъ пѣть въ церкви. Пусть онъ только представитъ себѣ, что хоръ изъ крестьянъ, составленный для партеснаго пѣнія, какъ-бы хорошо онъ ни

былъ устроенъ, разстроится и исчезнетъ безслѣдно, если вдругъ не станетъ у него регента; если же и найдется регентъ безъ знаній, безъ вкуса, а лишь перемчивый и задорный, то хоръ будетъ только искажать партесныя вещи. Другое дѣло, если учитель научить всѣхъ своихъ питомцевъ твердо пѣть какую-нибудь изъ драгоценныхъ церковно-народныхъ мелодій: это его, повидимому, маленькое дѣло будетъ имѣть большую исторію. Церковныя пѣвны, изложенныя въ обиходѣ, — знаменныя, кievскіе, греческіе и болгарскіе — сродны религиозному чувству народа и, разъ воспріятыя, они навсегда останутся его достояніемъ, — мало того, они будутъ переходить отъ одного поколѣнія къ другому, какъ переходятъ теперь народныя пѣсни. — Часто приходится видѣть, съ какимъ горемъ иные сельскіе учителя-регенты оставляютъ свои хоры, уходя на другое мѣсто. Они говорятъ: „безъ меня все погибнетъ“. Они — правы. Только при неимовѣрныхъ усиліяхъ и сноровкѣ регента сельскіе пѣвчіе поютъ различныя ММ по нотамъ. Сами они не въ состояніи понять и оцѣнить ту музыку, которую они поютъ, и исполняютъ ее они механически, заучивъ каждый свою партію. Не стало регента, и партіи никогда не объединяются, и такимъ образомъ выходитъ, что всѣ труды регента пропали даромъ — онъ не научилъ своихъ пѣвчихъ ничему полезному. Церковное пѣснопѣніе въ трудномъ гармоническомъ изложеніи (напримѣръ, херувимскія Бортнянскаго), разученное хоромъ по партіямъ, не представляетъ изъ себя легко западающаго въ память цѣлаго. Оно похоже на рѣчь, которую бы говорили многіе, но одинъ говорилъ бы только подлежащія, другой — сказуемая, третій — дополненія и четвертый — опредѣленія. Пока они вмѣстѣ ихъ еще можно бы слушать, но разбейте ихъ порознь, будутъ ли они въ состояніи сказать, въ чемъ состоитъ смыслъ предложенія?

Но мы не возстаемъ противъ хора. При настоящихъ условіяхъ хоръ необходимъ для богослуженія. Но пусть хоръ преслѣдуетъ одну со школой задачу: распростра-

нить въ народѣ чисто церковныя пѣвны. Для этого онъ долженъ выбирать для пѣнія такія сочиненія, въ которыхъ есть яркая, легко запоминающаяся мелодія. Всячески онъ долженъ избѣгать такихъ пьесъ, въ которыхъ весь смыслъ и вся прелесть въ гармоніи, въ послѣдовательности аккордовъ. Такія пьесы понятны только образованнымъ пѣвцамъ, но и тѣ, пришедши изъ церкви и даже имѣя въ рукахъ партитуру, не въ состояніи воспроизвести этихъ пѣснопѣній безъ инструмента. Какой же слѣдъ оставятъ подобныя гармоническія сочиненія въ памяти неразвитаго крестьянина или школьника?

Хоровыхъ сочиненій съ яркой мелодіей существуетъ множество и въ печати, и ненапечатанныхъ. Прежде всего это — переложенія для хора различныхъ пѣснопѣній изъ церковныхъ нотныхъ книгъ, причемъ какъ на наиболѣе удачныя и удобныя для указанной цѣли нужно указать на тѣ, въ коихъ церковная мелодія всегда находится у дисканта, а не разорвана между всѣми партіями. Эту мелодію можетъ пѣть школа, а хоръ по своимъ нотамъ будетъ пѣть къ ней гармонію. Изъ большого количества ненапечатанныхъ хоровыхъ пѣснопѣній можно указать на всюду распространенныя по селамъ и очень правящіяся и понятныя народу херувимскія „На разореніе Москвы“, „Вятскаго роспѣва“ (напечатана цифрами въ курсѣ хора пѣнія С. В. Смоленскаго), Милость мира Ипатьевскаго и Симоновскаго роспѣвовъ, Славословіе великое, называемое въ однихъ мѣстахъ „Кіевскимъ“, въ другихъ „Феофановскимъ“. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ пѣснопѣніяхъ мелодію могутъ пѣть школьники. Изъ печатныхъ сочиненій для образца можно указать: „Помощникъ и Покровитель“, Бортнянскаго, „Придите убожимъ“ — его-же, „Подъ твою милость“ — его-же, „Благообразный Іосифъ“, Турчанинова, и вообще всѣ такъ называемыя „старинныя роспѣвы“, принадлежащія неизвѣстнымъ композиторамъ, но отмѣченныя народнымъ духомъ и потому любезныя народу.

Другое требованіе, предъявляемое хору

указанной выше задачей, состоитъ въ томъ, чтобы онъ не гнался за обширностью и разнообразіемъ своего „репертуара“. Если херувимскихъ поютъ много, то ни одна изъ нихъ не сдѣлается достояніемъ народной памяти.

Итакъ, пусть учителя и регенты не тратятъ свои силы и время на то, чтобы выучить побольше номеровъ изъ разныхъ композиторовъ. Исправное пѣніе этихъ номеровъ можетъ быть доставить имъ и ихъ хору временную славу во всей окрестности. Но пусть они не гонятся за этой призрачной славой. Пусть подумаютъ они, что слава ихъ будетъ вѣчна въ народѣ, если они дадутъ ему вѣчно живые и неувядающіе мотивы чисто церковной и чисто народной музыки.

Порфирій Мирносоицкій.

Извѣстія и замѣтки.

Къ освященію храма на Лахтѣ въ С.-Петербурѣ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать Государю Императору, что 31-го іюля, при многочисленном стеченіи народа, освященъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Палладіемъ храмъ, построенный на Лахтѣ во имя святыхъ апостоловъ Петра и Павла, причемъ было изъяснено имъ слѣдующее. Извѣстная подъ именемъ Лахты мѣстность, освященная челолюбивымъ подвигомъ Императора Петра I, стоившимъ ему жизни, долго оставалась въ забвеніи. Лишь на берегу, противъ того мѣста, гдѣ происходило событіе, осталась старая засохшая сосна съ прибитою къ ней иконою. Тутъ усердіемъ добрыхъ жертвователей сооружена и освящена въ прошломъ году часовня. Но церкви не было, а ощущалась большая въ ней нужда и для мѣстныхъ жителей, и для множества дачниковъ, наполняющихъ эту мѣстность лѣтомъ. Между тѣмъ была лютеранская кирка и при ней благоустроенная нѣмецкая школа, куда

по необходимости поступали русскія дѣти. Два года тому назадъ, въ средѣ лѣтнихъ обитателей Лахты возникло движеніе и устроился комитетъ для постройки часовни и церкви. Особливо одинъ изъ нихъ, докторъ Левитскій, посвятилъ себя, можно сказать, этому дѣлу. Начались понемногу пожертвованія. Владѣлецъ Лахты графъ Стенбокъ, съ женою, принялъ сердечное участіе въ дѣлѣ. Онъ далъ прекрасное мѣсто подъ церковь, пожертвовалъ на строеніе ея до 20,000 руб., выстроилъ на 8,000 руб. прекрасный домъ для школы и священника. И вотъ прошлымъ лѣтомъ совершилась закладка церкви, а 31-го іюля сего года совершилось ея освященіе. Церковь деревянная, на гранитномъ фундаментѣ, и внутри прекрасно украшена. Къ церкви назначенъ будетъ постоянный священникъ и при ней открывается школа. Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшей его, Г. Оберъ-Прокурора, запискѣ по сему предмету собственноручно начертать „Весьма утѣшительно“.

Освященіе Спасо-Преображенскаго собора въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ.

24-го августа, въ Николо-Угрѣшскомъ монастырѣ близъ Москвы было совершено торжественное освященіе Спасо-Преображенскаго собора, сооруженнаго на средства почившаго п. п. г. В. В. Пѣгова. 20 августа утромъ въ Николо-Угрѣшскій монастырь прибылъ высокопреосвященный Сергій, митрополитъ Московскій. 23-го августа въ Никольскомъ соборѣ была совершена заупокойная литургія по усопшемъ строителѣ Преображенскаго собора архимандритѣ Нилѣ и жертвователѣ В. В. Пеговѣ, а послѣ литургіи—панихида и литія. Благодаря прекрасной погодѣ, во вторникъ съ полудня начали прибывать въ Угрѣшскую обитель во множествѣ богомольцы изъ Москвы и окрестныхъ мѣстностей. Въ пятомъ часу вечера въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ архимандритомъ Валентиномъ соборно было совершено послѣ повечерія молебствіе Хри-

сту Спасителю, при стройномъ пѣніи монастырскаго хора. Въ семь часовъ вечера въ Спасскомъ соборѣ началась торжественная всенощная, которая совершалась по уставу, посрединѣ храма. На всѣхъ священнослужителяхъ были дорогія облаченія изъ серебряной парчи, пожертвованныя храмовладельцемъ. На правомъ клиросѣ пѣли Чудовскіе пѣвчіе, а на лѣвомъ—монастырскій хоръ, превосходно исполнившій „столповымъ“ распѣвомъ стихиры и „Хвалите имя Господне“. Всенощная окончилась въ 11 часу вечера. Во время богослуженія монастырская колокольня, Спасо-Преображенскій соборъ и монастырская площадь были прекрасно иллюминированы разноцвѣтными фонарями и плашками. Весь монастырь до поздняго вечера былъ переполненъ богомольцами. Въ день освященія прибыли съ утра новыя массы народа, желавшаго присутствовать на торжествѣ. Въ десятомъ часу утра въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ было совершено архимандритомъ Валентиномъ соборное водоосвященіе. Въ десять часовъ утра началось освященіе престола, которое совершилъ владыка митрополитъ съ архимандритами: Павломъ, Сергіемъ, Валентиномъ и Товією и проч. духовенствомъ. При окончаніи литургіи владыка митрополитъ произнесъ слово о значеніи величественныхъ храмовъ въ иноческихъ обителяхъ, а послѣ богослуженія, закончившагося въ началѣ второго часа дня, долго благословлялъ богомольцевъ. Супругъ усопшаго благотворителя В. В. Пегова, Ольгѣ Григорьевнѣ, и ея сыну Алексѣю Владиміровичу были поднесены братіей Угрѣшскаго монастыря иконы Преображенія Господня. Звонари каедральнаго во имя Христа Спасителя собора пожертвовали къ Спасо-Преображенскому собору колоколь „якакъ“, вѣсомъ болѣе пуда („Москов. Церк. Вѣдом.“).

Закладка новаго соборнаго храма въ Варшавѣ.

30-го августа, въ высокаторжественный день тезоименитства Государя Императора,

въ Варшавѣ состоялась закладка новаго соборнаго храма во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Божественную литургію въ соборѣ совершалъ въ этотъ день высокопреосвященный Флавіанъ, архіепископъ Холмскій и Варшавскій, въ сослуженіи съ преосвященнымъ Гедеономъ, епископомъ Люблинскимъ, архимандритами, протоіереемъ Кронштадтскаго собора Иоанномъ Сергіевымъ и соборнымъ духовенствомъ. На богослуженіи присутствовали весь мѣстный генералитетъ, начальники отдѣльныхъ частей и управленій, какъ военные, такъ и гражданскіе, и многіе молящіяся. Во время литургіи къ каедральному собору прибыли крестные ходы изъ мѣстныхъ православныхъ церквей. По окончаніи молебствія святому благовѣрному князю Александру Невскому, съ валовъ Александровской цитадели произведенъ былъ установленный салютъ. Духовенство, согласно церемонаіу, вышло изъ собора и, съ общимъ крестнымъ ходомъ, двинулось, сопровождаемое присутствовавшими въ соборѣ на богослуженіи начальствующими лицами и многочисленными молящимися, къ мѣсту закладки. На пути слѣдованія крестнаго хода были разставлены шпалерами войска. Всѣ улицы, примыкающія къ православному собору, были полны народомъ. Среди площади, въ выемкѣ, приготовленной для фундамента, на возвышеніи былъ устроенъ для богослуженія деревянный павильонъ, весь убранный экзотическими растеніями и дубовыми гирляндами съ цвѣтами. Вокругъ павильона были устроены мѣста для генералитета, высшихъ начальствующихъ особъ и приглашенныхъ лицъ, воспитанницъ и воспитанниковъ православныхъ учебныхъ заведеній, офицеровъ, гражданскихъ чиновъ и др. По прибытіи духовенства на соборную площадь, началось торжество закладки. Послѣ молебствія передъ иконою святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, духовенство направилось къ бутовой кладкѣ, гдѣ былъ приготовленъ мраморный кубъ, съ углубленіемъ для вложенія въ него серебряной вызолоченной закладной доски и монетъ. Членъ-дѣлопроизводитель

строительнаго комитета прочель присутствовавшимъ текстъ закладной доски, которая затѣмъ была вложена въ приготовленное для нея углубленіе. Затѣмъ клали мраморные кирпичи: высокопреосвященный Флавіанъ, главный начальникъ края генераль-адъютантъ Гурко, преосвященный Гедеонъ, о. Іоаннъ Сергіевъ и другіе. Все мѣсто закладки было окрещено святою водою, послѣ чего возглаголено многолѣтіе. По окончаніи торжества, крестные ходы, подъ звуки „Коль славень“, прослѣдовали въ кафедральный соборъ, а оттуда разошлись по своимъ церквамъ.

На посланную Государю Императору Варшавскимъ генераль-губернаторомъ телеграмму, съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ православнаго населенія Варшавы, по поводу закладки соборнаго храма, Его Величество удостоилъ генераль-адъютанта Гурко слѣдующимъ отвѣтомъ:

„Сердечно радуюсь, что положено начало къ осуществленію Моего желанія соорудить новый соборный храмъ для православнаго населенія Варшавы“.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Предстоящее торжество перенесенія частицы мощей преподобномученика Аѳанасія, игумена Брестскаго, изъ Брестскаго собора въ Лѣснинскій монастырь.

Въ Лѣснинскомъ Свято-Богородицкомъ женскомъ монастырѣ *) устроенъ и 25 іюля сего года освященъ высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, въ главной монастырской церкви придѣлъ во имя святаго преподобномученика Аѳанасія Брестскаго, честная икона котораго и помѣщена въ иконостасѣ новоустроеннаго придѣла.

Время жизни святаго преподобномученика Аѳанасія, бывшаго игумена Брестскаго православнаго монастыря, относится къ первой половинѣ XVII сто-

лѣтія. Святый Аѳанасій извѣстенъ какъ великій и ревностный поборникъ православною восточною Церквю и за свою непреклонную приверженность къ оной былъ замученъ латинополяками въ 1648 году. *) Святія мощи преподобномученика нетлѣнно почивали въ Брестскомъ монастырѣ до 8 ноября 1816 года, какъ наглядное свидѣтельство святости и истинности православія. Случившійся въ это время пожаръ истребилъ монастырь и коснулся святыхъ мощей преподобномученика Аѳанасія; останки ихъ на другой день послѣ пожара благоговѣйно были собраны благочестивыми православными и положены въ соборной церкви г. Бреста, въ коей они и доселѣ хранятся, служа предметомъ глубокаго чествованія не только православныхъ, но и римско-католиковъ.

Предъ своею мученическою кончиною святый Аѳанасій сказалъ, что „Церковь правовѣрная будетъ въ великомъ гоненіи отъ несправедливыхъ и гордыхъ учителей церковныхъ, отъ святыхъ вѣры отступившихъ, но потомъ процвѣтетъ она яко кринь посрединѣ тернія и яко искра въ пещлѣ зарытая явится, возсіяетъ и повсюду здѣсь освѣтитъ“ и, наконецъ, приговорила: „и гдѣ мое тѣло сіе, изреченное и острушенное за имя Божіе, положено будетъ, тамо и въ окрестныхъ мѣстахъ никогда собраніе злоумышленныхъ супостатовъ, отступниковъ отъ святыхъ вѣры, вредить не можетъ, даже до послѣдняго изреченія праведнаго Судіи“... Слова глубокоснаменательныя и утѣшительныя для православныхъ Холмской Руси и Подлясы, долгое время страдавшихъ отъ притѣсненій и гоненій враждебнаго имъ иновѣрія!..

Въ началѣ текущаго года настоятельница и сестры Лѣснинскаго монастыря обратились къ высокопреосвященному Флавіану, архіепископу Холмско-Варшавскому, съ просьбою, чтобы часть мощей святаго преподобномученика Аѳанасія перенесена была изъ Брестскаго собора въ Лѣснинскій монастырь и помѣщена для откры-

*) Свидѣнія о семъ монастырѣ помѣщены въ „Церк. Вѣд.“ за 1894 г. № 9.

*) См. „Церк. Вѣд.“ 1893 г. стр. 1612.

таго чествованія въ новоустроеномъ во имя сего угодника Божія придѣлѣ, какъ надежная охрана сей юной обители „отъ злоумышленныхъ козней враговъ православія“ и какъ залогъ того, что миссіонерскіе труды насельницъ обители среди упорствующаго въ униі населенія не останутся безуспѣшными, и святое православіе, по молитвамъ святаго преподобномученика Аѳанасія и согласно его предсмертнымъ пророческимъ словамъ, широко распространится и укрѣпится въ окрестностяхъ монастыря и по всему Подлясью.

По ходатайству высокопреосвященнаго Флавіана, Святѣйшей Правительствующей Синодъ удовлетворилъ благочестивое желаніе настоятельницы и сестеръ монастыря. Знаменательное для православія въ здѣшнемъ краѣ торжество перенесенія святыхъ мощей преподобномученика Аѳанасія изъ г. Вреста въ Лѣснинскій монастырь состоится 11—12 сентября сего года, ко дню храмоваго монастырскаго праздника 14 сентября, чтобы дать возможность поклониться сей святынь благочестивымъ паломникамъ, стекающимся въ Лѣсну на храмовой праздникъ въ весьма значительномъ количествѣ („Холм.-Варш. Епарх. Вѣст.“).

Архангельская псаломщическо - учительская школа, за первый (1893—94) годъ ея существованія.

Однимъ изъ первыхъ дѣлъ прибывшаго на Архангельскую кафедру преосвященнаго Никанора было учрежденіе при архіерейскомъ домѣ псаломщическо-учительской школы. Соловецкій монастырь оказалъ вспомошествованіе къ открытію школы въ размѣрѣ 500 руб.; но единовременныя пожертвованія епархіальныхъ монастырей, епархіальныхъ учреждений (свѣчнаго завода, эмеритальной кассы, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія) и частная подписка (преосвященный Никаноръ пожертвовалъ 100 руб., о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ—300 руб. и др.) дали вполне достаточныя средства для открытія шко-

лы и существованія ея на первый годъ. Помѣщеніе для вновь открываемой школы, съ общежитіемъ при ней, предоставлено было его преосвященствомъ бесплатно въ одномъ изъ надворныхъ флигелей при архіерейскомъ домѣ. Въ началѣ октября явилось до 20 человекъ, желающихъ поступить въ школу, каковыя, по предварительномъ испытаніи въ чтеніи, письмѣ, счисленіи и пѣніи, и были приняты въ число учащихся. 5-го октября школа была открыта.

Въ школѣ преподавались слѣдующіе предметы: Законъ Божій и отечественная исторія, русскій языкъ съ церковно-славянскимъ, ариѳметика, географія, церковный уставъ съ церковнымъ чтеніемъ, пѣніе нотное и практическое (съ голоса) и церковное письмоводство. Всѣ учащіеся, въ возрастѣ отъ 15—17 лѣтъ (за двумя—тремя исключеніями) до поступления въ школу уже обучались по нѣсколько лѣтъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: 9 изъ нихъ—уволены изъ духовныхъ училищъ за малоспѣшность (одинъ по болѣзни), четыре—окончившіе курсъ въ городскихъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, одинъ—въ церковно-приходской школѣ и одинъ—окончившій курсъ духовнаго училища (состоявшій и во время обученія на должности псаломщика). Изъ общаго количества учащихся—12 помѣщались въ общежитіи при школѣ, пользуясь столомъ (4 изъ нихъ съ платою по 30 руб. въ годъ, а остальные—бесплатно) и 6 учениковъ жили внѣ школы (2—въ Михайло-Архангельскомъ монастырѣ, и 4—въ домѣ родителей и на частной квартирѣ). По сословіямъ—15 учащихся были дѣти духовенства и 3 иннословныхъ (2 мѣщанскаго сословія и 1 крестьянинъ). Учебный годъ въ школѣ закончился годичными экзаменами въ первой половинѣ апрѣля (съ 5-го по 9-е число), послѣ которыхъ десять человекъ были признаны правленіемъ школы достойными занятія мѣстъ псаломщическихъ въ епархіи (съ условіемъ вызова ихъ въ октябрѣ текущаго года для прохожденія курса втораго года въ школѣ) и большинство изъ нихъ были назначены передъ праздникомъ слѣ-

той Пасхи на праздныя псаломщическія вакансіи.

На содержаніе школы въ отчетномъ году поступило: пожертвованій отъ разныхъ лицъ 2,293 рубля, отчислений 1% сбора отъ церковныхъ и монастырскихъ суммъ 3,306 руб., отъ эмеритальной кассы 20 руб., отъ попечительства 50 р., % съ капитала школы 58 руб., случайныхъ поступлений—103 руб. и взносовъ за содержаніе—70 руб., а всего 5,900 рублей: израсходовано въ году всего—1,345 рублей; осталось къ концу года за произведенными расходами—наличными 2,455 рублей и билетами 2,100 руб., а всего 4,555 рублей.

Съ будущаго учебнаго года школа надѣется перейти въ собственное помѣщеніе, устроенное въ 1883 г. въ Михайло-Архангельскомъ монастырѣ для бывшаго (въ теченіе одного учебнаго года) причетническаго класса, которое въ настоящее время капитально ремонтируется („Арх. Еп. Вѣд.“).

Паломничество учениковъ церковно-приходской школы станицы Ярославской, Кубанской области, въ Свято-Михайловскую Закубанскую пустынь *).

Цѣлый годъ я со своими дѣтьми-школьниками лелѣялъ мысль совершить путешествіе на богомолье въ Свято-Михайловскую пустынь, находящуюся въ 45 верстахъ отъ нашей станицы. Съ наступленіемъ весны, красы природы, желаніе дѣтей посѣтить пустынь съ каждымъ днемъ усиливалось. Наконецъ, отъ завѣдующаго школою, уважаемаго нашего батюшки о. Широгорова, мы получили благословеніе отправиться въ монастырь 16 мая. Нужно было видѣть радостныя лица дѣтей, чтобы судить о впечатлѣніи, какое на нихъ произвело назначеніе дня нашего отправленія.

16 мая, рано утромъ, дѣти со своими родителями, которые несли ихъ сумки съ провизією, стали собираться въ школу.

Часамъ къ шести ученики всѣ уже были въ сборѣ; явилась и подвода, назначенная для сумокъ молодыхъ паломниковъ. Всѣхъ дѣтей собралось идти въ монастырь 25 человѣкъ. Когда все было готово, ученики пропѣли въ школѣ утреннія молитвы и, испросивъ благословеніе у своего батюшки, парами, съ пѣніемъ тропаря „Спаси, Господи, люди Твоя“, вышли изъ школы, помолились на свой храмъ и тронулись въ путь. Отрадно было видѣть этихъ паломниковъ-малышей съ посохами въ рукахъ, торжественно, въ стройномъ порядкѣ выступающихъ по улицамъ станицы. Родители были весьма довольны своими дѣтьми и провожали насъ далеко за станицу. Здѣсь дѣти, простившись съ родителями, переправились черезъ рѣчку и, съ пѣніемъ пасхальныхъ церковныхъ пѣсней, тронулись дальше. Это неслыханное въ степи пѣніе дѣтьми церковныхъ пѣсней, эта толпа малышей съ посохами въ рукахъ, подвода, нагруженная сумками, все это было необычайно и обращало вниманіе работавшихъ въ полѣ.

По открытому мѣсту дорога лежала на разстояніи восьми—деяти верстъ, а дальше, до станицы Царской, пла лѣсомъ. До этой станицы мы дѣлали два привала. Въ 12 часовъ мы остановились обѣдать: пропѣли молитву „Отче нашъ“ и расположились небольшими группами на травѣ, подъ тѣнью столѣтнихъ дубовъ. Послѣ часового отдыха мы тронулись дальше. Дорога пошла лѣсомъ болѣе глухимъ, въ гору. Дѣти шли дружною толпою, слушая мои рассказы про давнее прошлое Кавказа и его настоящее. И сами дѣти-казаки рассказывали, что слышали отъ своихъ отцовъ изъ прошлой кавказской войны, а особенно на эту тему дѣти разговаривались, когда мы подошли къ мѣсту, извѣстному одному изъ мальчиковъ, гдѣ былъ убитъ горцами казакъ нашей станицы. Бесѣдуя, мы незамѣтно достигли родника, гдѣ у насъ назначенъ былъ второй привалъ. Мѣсто это было открытое; отсюда дѣти увидали монастырскій храмъ, построенный на горѣ. Радости дѣтской не было конца. А до монастыря было еще добрыхъ верстъ 15. Дѣтямъ

*) Изъ „Ставр. Еп. Вѣд.“.

не сидѣлось; черезъ полчаса они уже поднялись идти. Скоро мы услышали страшный шумъ; это бушевалъ быстрымъ потокомъ Фарсъ. Мы перешли его, но не прошли и двадцати сажень, какъ снова Фарсъ; вновь разулись, перешли; прошли еще сажень тридцать—опять Фарсъ... Перешли мы его шесть разъ на разстояніи не болѣе полуверсты. Переночевавъ въ Царской, на слѣдующій день, рано утромъ, мы двинулись въ монастырь. Дорога отъ Царской къ монастырю идетъ въ гору. Видъ съ этой горы на окрестность замѣчательно величественный: прямо виднѣется монастырскій храмъ на горѣ, а далѣе на горизонтѣ отливаеъ серебромъ снѣговья горы; сзади—станция, за которою на горѣ виднѣнъ памятникъ Императору Александру II, а кругомъ—горы, сплошь покрытыя лѣсомъ. Самый монастырь построенъ на небольшой возвышенности, ровной площадкѣ. Мѣстность кругомъ чудная. Нужно быть истиннымъ художникомъ, чтобы именно этотъ уголокъ избрать для основанія святой обители.

Дѣти всю дорогу до монастыря шли бодро. Въ монастырѣ насъ ждали. Къ приходу нашему о. архимандритъ приказалъ приготовить для насъ помѣщеніе и чай. Мы всѣ прошли въ ограду монастыря, помолились на храмъ и отправились въ отведенныя намъ келліи. Радушный пріемъ такъ подѣйствовалъ на моихъ паломниковъ, что мы прожили въ монастырѣ трое сутокъ. Дѣтей помѣстили въ двухъ большихъ номерахъ. Они аккуратно посѣщали церковныя службы и, несмотря на продолжительность ихъ, стояли прекрасно и слушали со вниманіемъ. Остальное время дѣти употребили на осмотръ примѣчательностей монастыря. 19 мая дѣти сподобились за раннею литургіею принятія Святыхъ Таинъ, а послѣ поздней они выслушали молебень и всѣ отправились къ дому о. архимандрита, чтобы принести ему благодарность за вниманіе и принять его благословеніе на обратный путь. Всѣ они получили по плану монастыря, по иконѣ архангела Михаила и по просфорѣ. Дѣти были въ восторгѣ. Въ станицѣ Царской мы ноче-

вали, но такъ какъ пришли еще рано, то остатокъ дня употребили на осмотръ памятника Императору Александру II, въ двухъ верстахъ отъ станицы. Домой мы возвратились 20 мая. Долго дѣти будутъ помнить объ этомъ путешествіи. Родители ихъ весьма благодарны и мнѣ, и о. архимандриту, который такъ отечески отнесся къ паломникамъ—дѣтиямъ.



Настоятель Оптиной пустыни священноархимандритъ схимонахъ Исаакій.

22-го августа, въ 8-мъ часу вечера, скончался на 85 году отъ рожденія архимандритъ схимонахъ Исаакій, настоятельствовавшій въ извѣстной Оптиной пустыни, Калужской епархіи, болѣе 32 лѣтъ.

Покойный происходилъ изъ почетныхъ гражданъ города Курска и до поступленія въ монастырь занимался торговлей вмѣстѣ съ отцомъ, обладавшимъ почти миллионнымъ состояніемъ. На 41 году онъ почувствовалъ призваніе къ монашеству, и противъ желанія отца, лишившаго его наслѣдства, и подѣ влияніемъ брата, тогда уже инока Кіево-Печерской лавры, архимандрита Мелетія, въ 1851 году поступилъ въ скитъ Оптиной пустыни, подѣ руководство знаменитаго старца іеросхимонаха Макарія. Здѣсь онъ безупречно проходилъ переплетное, клиросное и общія братскія послушанія до самаго избранія своего въ настоятеля. Обративъ вниманіе начальства своею исполнительностію иноческихъ правилъ и простотой нрава, онъ послѣ смерти настоятеля Оптиной пустыни, отца архимандрита Моисея, былъ призванъ преосвященнымъ Калужскимъ ему въ преемники, но покойный со слезами отказывался отъ предлагаемой ему чести. Поставленный 19-го іюня 1862 года строителемъ, отецъ Исаакій до самыхъ послѣднихъ дней своей жизни служилъ для братіи примѣромъ точнаго и благоговѣйнаго исполненія всѣхъ церковныхъ службъ, постоянно являясь въ

церковь первымъ, несмотря на глубокую старость; постоянно довольствуясь общею братскою трапезой, онъ даже во время болѣзни не позволялъ себѣ никакого ослабления, считая постъ лучшимъ лекарствомъ. Послушаніе старцу — главную добродѣтель иноческой жизни — покойный хранилъ также до гроба. Отецъ Макарій, руководившій его въ началѣ монашескаго подвига, скончался въ 1860 году, оставивъ по себѣ преемника, недавно также почившаго, старца отца Амвросія, которому покойный предался съ тою же покорностію, не оставивъ ея и послѣ его смерти въ отношеніи къ его ученику, своему постриженнику, нынѣшнему скитоначальнику, іеросхимонаху отцу Іосифу. Правдивость, твердость характера, соединеннаго съ простотой, чистотой сердца и добротой, были отличительными чертами покойнаго. Рѣдкій въ нынѣшнее время подвижникъ, онъ всегда былъ полонъ вѣры въ Божественный Промыслъ, который видимо покрывалъ его въ тяжкія минуты жизни, о чемъ покойный засвидѣтельствовалъ собственноручною записью замѣчательныхъ случаевъ своего многолѣтнаго земного странствія. Перейдя въ монастырь, онъ, несмотря на тяжелую обязанность настоятеля и долгія службы, неопустительно исправлялъ всѣ правила, положенныя въ скиту, часто употребляя на это единственное время покоя — ночные часы съ самой полночи. Въ 1864 г., сентября 8, онъ возведенъ въ санъ игумена, въ 1868 году награжденъ наперснымъ крестомъ, въ 1884 назначенъ благочиннымъ надъ Шамординскою общиною старца Амвросія и, наконецъ, въ 1885 году возведенъ въ санъ архимандрита.

Въ 1890 году, во время тяжелой болѣзни, онъ келейно принялъ схиму и съ этого времени усугубилъ постъ и подвиги. 25-го августа отпѣваніе его совершилъ преосвященный Александръ, епископъ Калужскій, въ сослуженіи съ настоятелями окрестныхъ обителей, постриженниками, бывшими иноками Оптиной пустыни, и монастырскаго братіей („Москов. Вѣдом.“).

Памяти инока Онуфрія.

Въ ночь подъ 22 августа, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 78 году жизни инокъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря Онуфрій. Съ нимъ сошелъ въ могилу послѣдній изъ ближайшихъ, непосредственныхъ участниковъ учрежденія нынѣ существующей раскольниковъ австрійской или бѣлориницкой іерархіи. Небезъинтересно поэтому познакомить читателей съ нѣкоторыми біографическими данными объ немъ, сообщаемыми въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ профессоромъ Н. И. Субботинымъ, написавшимъ „Исторію Бѣлокриницкой іерархіи“ и лично знавшимъ покойнаго. Документально достовѣрныя данныя эти имѣютъ общецерковное значеніе и весьма поучительны.

Инокъ Онуфрій родился въ 1816 году и до девятнадцатилѣтняго возраста жилъ на родинѣ (Ярославской губерніи), въ семействѣ родителей, принадлежавшихъ къ православной Церкви; затѣмъ, по влеченію къ монашеской жизни, ушелъ въ Стародубье, въ раскольниковъ Петровскій монастырь, и здѣсь былъ перемазанъ въ расколь; изъ Покровскаго монастыря перешелъ въ Лаврентьевъ, гдѣ его постригли въ иноки; здѣсь онъ встрѣтился съ Павломъ, будущимъ основателемъ іерархіи, а въ 1839 году ушелъ за границу и поступилъ на жительство въ Бѣлокриницкій монастырь. Когда явился сюда инокъ Павелъ съ Геронтіемъ и когда они затѣяли открыть здѣсь раскольническую архіерейскую кафедру, о. Онуфрій былъ первымъ, кому они сообщили о своемъ замыслѣ, и въ немъ они имѣли постоянно усерднаго себѣ помощника. Подъ „установомъ Бѣлокриницкаго монастыря“, поданнымъ въ 1841 г. австрійскому императору, вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ открытіи кафедры, о. Онуфрій подписался уже въ званіи монастырскаго „ризничаго“. Послѣ того, какъ Амвросій, первый раскольнической митрополитъ, былъ отправленъ въ ссылку, его мѣсто занялъ бывший наместникомъ Кирилль, а въ наместники митрополита по общему избранію назначенъ

былъ о. Онуфрій, возведенный 10 сентября 1848 года въ санъ епископа Браиловскаго. При слабомъ, безграмотномъ Кириллѣ онъ имѣлъ большое вліяніе на ходъ дѣлъ въ митрополіи, особенно по смерти Павла († въ 1854 г.), всѣмъ рѣшительно заправлявшаго, и въ будущемъ его, безъ сомнѣнія, ожидало званіе Бѣлокриницкаго митрополита. Между тѣмъ у Московскихъ поповцевъ при Антоніи Шутовѣ возникли большія нестроенія, и для приведенія въ порядокъ церковно-іерархическихъ дѣлъ у нихъ Кириллъ поручилъ о. Онуфрію отправиться въ Москву. Сюда пріѣхалъ онъ въ 1861 году и немедленно вступилъ въ управление церковными дѣлами у Московскихъ раскольниковъ австрійскаго согласія. Изъ тогдашнихъ его дѣйствій упомянемъ объ одномъ важнѣйшемъ, именно о томъ, что онъ былъ главнымъ виновникомъ изданія столь знаменитаго теперь Окружнаго посланія, такъ какъ авторъ этого сочиненія, Иларіонъ Егоровъ (Ксеносъ) нашелъ въ немъ самаго искренняго, усерднаго и сильнаго союзника и покровителя. О. Онуфрій первый подписалъ Окружное посланіе и убѣдилъ подписать его сильно противившагося тому Антонія и другихъ раскольническихъ епископовъ, отъ имени которыхъ оно и было издано 24 февраля 1862 года. Изданіе Окружнаго посланія должно быть поставлено о. Онуфрію въ несомнѣнную заслугу даже предъ Церковью, и оно было уже свидѣтельствомъ, что самъ о. Онуфрій поколебался тогда въ преданности расколу и ясно понималъ нелѣпность многихъ раскольническихъ ученій. Тогда именно образовался около него, какъ старѣйшаго, цѣлый кружокъ передовыхъ старообрядцевъ, ему единомысленныхъ: Пафнутій, бывшій лжеепископъ Коломенскій, Филаретъ, архидіаконъ Бѣлокриницкой митрополіи, Іоасафъ, іеромонахъ той же митрополіи, и др.; всѣ они, по зрѣломъ размышленіи, пришли къ рѣшенію оставить расколъ. 25 іюня 1865 года, какъ извѣстно, послѣдовало присоединеніе къ Церкви всѣхъ этихъ лицъ и, тщаніемъ приснопамятнаго митрополита Филарета, для нихъ устроенъ единовѣрческій

монастырь въ бывшемъ мужскомъ отдѣленіи Преображенскаго кладбища. Поселившись здѣсь на жительство, о. Онуфрій, незаконно носившій въ расколѣ званіе епископа, не пожелалъ уже, считая себя недостойнымъ, принять священный санъ, а рѣшился въ званіи простого инока окончить жизнь свою. Такъ и прожилъ онъ въ обители почти тридцать лѣтъ. Но и въ смиренномъ званіи инока онъ пользовался отъ всѣхъ уваженіемъ и любовью. Мы лично, говоритъ достопочтенный Н. И. Субботинъ, съ особенною благодарностію вспоминаемъ о немъ, какъ о живомъ лѣтописцѣ-сказателѣ тѣхъ любопытныхъ событій въ новѣйшей исторіи раскола, которыхъ онъ былъ участникомъ и свидѣтелемъ. Обладая превосходною памятью, онъ много сообщилъ намъ (даже письменно) о ходѣ дѣлъ по учрежденію Бѣлокриницкой іерархіи, и охотно давалъ намъ объясненія относительно разныхъ документовъ, которыми мы пользовались для нашихъ историческихъ изслѣдованій объ этой іерархіи. Скончался онъ мирно, за нѣсколько часовъ до кончины пробывшійся Святыхъ Таинъ.

Сообщенія изъ заграницы.

Изъ Сѣверной Америки.

Путешествіе преосвященнаго Николая, епископа Алеутскаго и Аляксинскаго, по обозрѣнію епархіи *).

Изъ Уналашки мы выѣхали на пароходѣ „Берта“—14-го іюля, въ 9 часовъ утра. вмѣстѣ со мною отправились священники В. Модестовъ съ женою и А. Пустынскій. Модестовы болѣе двухъ мѣсяцевъ проживали на Уналашкѣ—въ ожиданіи парохода въ Нушагакъ; такимъ образомъ—въ общемъ они ѣхали изъ Россіи до своего прихода безъ малаго года. Бѣдная матушка Модестова вытерпѣла не мало бѣдъ, особенно на морѣ. Последнее путешествіе отъ Санъ-Франциско

*) См. „Церк. Вѣдом.“ 1894 г. № 35.

до Уналашки, вслѣдствіе бурь, длилось вмѣсто 12 сутокъ—30 сутокъ.

Собственно отъ Уналашки до Нушагака можно проѣхать въ хорошую погоду въ двое сутокъ; но мы ѣхали четыре. Причиной такой продолжительности нашего путешествія было то обстоятельство, что, во-первыхъ, мы заходили по пути въ селеніе Тугіякъ (Tugiak), а затѣмъ—вслѣдствіе бурной погоды, долго простояли у мыса Константиновскаго и Бристольскаго залива, а затѣмъ—въ устьѣ рѣки Нушагака (здѣсь мы сѣли на банку, т. е. на мель).

Въ Тугіякѣ, принадлежащемъ къ Нушагакской миссии, мы пробыли полдня. Это небольшой поселокъ на берегу моря; ни церкви, ни часовни здѣсь нѣтъ. Священникъ сюда пріѣзжалъ очень рѣдко; въ послѣдній разъ былъ три года тому назадъ. Все населеніе Тугіяка, какъ и Нушагака, принадлежитъ къ двумъ племенамъ—игломютамъ и кусковильцамъ. Нарѣчие это схоже съ Квихпахскимъ нарѣчіемъ и есть вѣтвь эскимосскаго нарѣчія. Одѣваются они, какъ и всѣ эскимосы, въ шкуры и живутъ въ низенькихъ, душныхъ и грязныхъ бараборахъ (землянкахъ).—Когда мы подъѣзжали на шлюпкѣ къ берегу, къ намъ высыпало человѣкъ 40 обою пола обитателей этого мѣста. Удивили они меня совершенно правильнымъ сложениемъ рукъ при принятіи благословенія и совершенно правильнымъ (истовымъ) крестнымъ знаменіемъ; но это и все содержаніе ихъ христіанской вѣры.—Поднявшись на возвышенность, съ которой открывался видъ на море и горы,—я по облаченіи въ мантию совершилъ молебенъ апостоламъ Петру и Павлу, а затѣмъ освятилъ воду и окропилъ всѣхъ предстоящихъ. Черезъ переводчицу сказалъ имъ нѣсколько словъ въ ободреніе и назиданіе и затѣмъ, распростившись, отправился обратно на пароходъ.

Въ Нушагакѣ мы сѣхали на шлюпкѣ, присланной къ намъ съ берега. Нушагакъ называется почему-то одиночкой, хотя это есть довольно порядочный поселокъ съ церковью, домами Аляскинской тор-

говой компаніи и бараборами туземцевъ. Нушагакъ расположенъ, на подобіе Михайловскаго Редута, на кругомъ берегу. Въ общемъ—онъ мнѣ очень понравился. Здѣсь обиліе красной рыбы (чавыча), дичи всякой и ягоды морошки. Населенія, ближайшаго къ Нушагаку, до 300 человѣкъ обою пола: всѣ игломюты. Они болѣе другихъ подверглись обрусенію, что особенно сказывается на ихъ привязанности ко всему русскому, и особенно къ одеждѣ (у женщинъ). Дикарки игломютки одѣваются почти такъ же, какъ и русскія женщины—въ красивые повоинники, фартуки, завязываются платочками, носятъ длинныя юпки и пр.; молодые парни стригутся въ скобку, одѣваются въ рубашки и широкіе синіе шаровары. Выглядятъ они очень симпатично. Живущіе дальше къ рѣкѣ Кусковиль—ближе къ дикарямъ во всемъ: и въ одеждѣ, и въ нравахъ, и въ образѣ жизни. На берегу насъ ожидала большая толпа мужчинъ и женщинъ, при чемъ всѣ мужчины были безъ шапокъ. Говорятъ, что онѣ стояли на берегу въ ожиданіи меня съ 4 час. утра. Такъ какъ высадиться на берегъ непосредственно со шлюпки было невозможно, вслѣдствіе отлива, а также и того, что берегъ очень глинистый и топкій, то жители Нушака приволокли для меня байдарку, на которую и посадили меня. а затѣмъ—и поволокли по глинистому грунту рѣки... Пришлось проѣхать такимъ образомъ добрыхъ сажень 50.—Едва я приблизился къ берегу, какъ вся эта толпа стала креститься и подходить подѣ благословеніе. На мое привѣтствіе: „чемай“, „здравствуйте“—всѣ дружно отвѣчали: „чемай, чемай.“

Преподавъ всѣмъ благословеніе, я, затѣмъ, поднялся по высокой лѣстницѣ на пригорокъ, гдѣ стоитъ церковь. Церковь деревянная, сложенная срубомъ—на подобіе продолговатаго дома, но съ небольшимъ посрединѣ куполомъ. На крытомъ крыльцѣ привѣшено четыре колокола, въ которые довольно искусно звонилъ одинъ изъ туземцевъ. Послѣ благодарственнаго молебна и привѣтствія, сказаннаго мною народу, которое переводилъ діаконъ Ва-

силій Орловъ, я отправился въ домъ священника.—Церковь мнѣ понравилась своею простотою, чистотою и опрятностью. Эта простота и чистота какъ-то особенно хорошо подѣйствовали на мою душу, а общее пѣніе—и по-русски, и по-английски—просто поразили меня.. Пѣли даже Кіевское тройное „Господи помилуй.“

Вечеромъ вся эта толпа людей собралась у церковнаго дома—въ желаніи видѣть меня и бесѣдовать со мною... Когда я вышелъ и преподаль общее благословеніе, тогда всѣ расположились на травѣ—кто сѣлъ поджавши ноги, кто полулежалъ. Начали, по обычаю дикарей, издалека; но очень скоро можно было догадаться, что главная ихъ цѣль—принести мнѣ жалобу на діакона Орлова. „Возьми его отъ насъ и дай намъ другого...“ Когда я спросилъ, кто же съ ними занимался въ это время, они всѣ, указали мнѣ на Алексія Слезина—своего односельчанина, который владѣеть хорошо и русскимъ языкомъ. Онъ еще ученикъ іеромонаха-миссіонера Теофила,—а потому хорошо читаетъ и поетъ въ церкви,—дѣлать.

Всѣ пожелали исповѣдываться у меня; когда же я сказалъ, что не могу говорить по-ихнему, они какъ въ одинъ голосъ сказали: „пусть Алексій толмачить, мы ему довѣряемъ!“ Согласившись на ихъ просьбу, я предложилъ имъ прослушать бесѣду о томъ, какъ готовить себя къ исповѣди, и кратко изложилъ имъ заповѣди Божія и вытекающія отсюда обязанности христіанина, а затѣмъ и соответствующіе грѣхи. Послѣ этого я велѣлъ всѣмъ встать и пропѣть на своемъ нарѣчій молитву. Они пропѣли всѣ—сперва „Отче нашъ“, потомъ „Богородице Дѣво радуйся“ и, въ заключеніе, „Вѣрую“. Пѣли стройно и воодушевленно—подъ управленіемъ Алексія—пѣли по-английски. Преподавъ каждому благословеніе, я отпустилъ ихъ съ миромъ, велѣвъ на завтра въ 8 часовъ приходить въ церковь и приносить дѣтей для крещенія и миропомазанія. На другой день, въ назначенное время—церковь была полна народа, оглашаясь концертомъ дѣтскихъ

голосовъ. Окрестивъ четверыхъ, я въ это же время 27 человѣкъ всякаго возраста помазалъ мвромъ. Во время обхожденія кругомъ кушели—вся церковь пѣла „Елицы во Христа крестистесь—во Христа облекостесь!“ По совершеніи всего этого я вкратцѣ разъяснилъ значеніе крещенія и мвропомазанія для людей, а затѣмъ—съ крестнымъ ходомъ пошелъ на кладбище, которое расположено на вершинѣ холма. Здѣсь я совершилъ отпѣваніе надъ 4-мя покойниками, прежде почившими, и прочелъ разрѣшительную молитву надъ всѣми. Отсюда въ томъ же порядкѣ возвратились обратно въ церковь. Пообѣдавъ въ 12 ч., я снова отправился въ церковь для исповѣди и пробылъ здѣсь до всенощной, которая началась въ 5 часовъ вечера, а затѣмъ, послѣ всенощной, еще до 10 часовъ. Въ это время я успѣлъ исповѣдать 53 человѣка, а священникъ Мадестовъ—45 человѣкъ. Поражали меня эти дикари своею исповѣдью: сколько искренности, простосердечія, довѣрія!—Говорятъ сами, и говорятъ обстоятельно, только слушай! Говорятъ—съ неподобнымъ самоосужденіемъ и съ библейскою простотою и откровенностію. „Я слышалъ, что ты прійдешь къ намъ,—и ждалъ тебя долго. Теперь я хочу открыть тебѣ свою душу; слушай меня“. Такъ многіе начинали свою исповѣдь... Когда я сомнѣвался—искренно ли и все ли нѣкоторые говорятъ, и давалъ вопросъ,—то обыкновенно получалъ отвѣтъ: „развѣ я пришелъ бы къ тебѣ, еслибы стыдился тебя или хотѣлъ бы что сокрыть отъ тебя?“ На такой отвѣтъ я уже не находилъ, что возражать. Слушая ихъ, я убѣждался, что въ ихъ грѣховномъ здосмрадіи—много вины не ихъ собственной, а внѣшней! Американцы спиваютъ ихъ, а затѣмъ нищать,—американцы привили къ нимъ и тѣ пороки, о которыхъ они прежде и понятія не имѣли! Когда я говорилъ имъ поученіе или велѣлъ бесѣду съ ними подѣ открытымъ небомъ, на травѣ,—они съ жадностію впивались своими взорами въ меня, желая какъ бы проникнуть во все мое существо. И невольно мнѣ тогда припоминались галлаты Павлова времени,

которые—*аще бы было можно, очеса своя извертывше дали бы ему* (Гал. 3, 15): такъ и здѣсь!

Много, много можно сдѣлать здѣсь добра: была бы только охота у служителей слова: ибо *у сей оставленной гораздо больше дѣтей, нежели у импьющей мужа* (Исаія 54, 1)!

Всенощное бдѣніе съ величаніемъ пророку Вожію Или, освященіемъ хлѣбовъ и елеопомазаніемъ совершалъ совмѣстно съ священникомъ Модестовымъ и діакономъ Орловымъ,—послѣдній ектеніи говорилъ по-игломютски.

Сегодня началъ я свой трудъ съ 6-ти часовъ утра и кончилъ въ 7 часовъ вечера. Началъ исповѣдью, а затѣмъ совершилъ предъ обѣдней муропомазаніе надъ четырьмя, затѣмъ совершилъ литургію, послѣ литургіи говорилъ поученіе о томъ, какъ жить христіанину послѣ исповѣди и принятія святыхъ Таинъ; затѣмъ молебень съ водосвятиемъ предъ церковью и крестный ходъ вокругъ церкви. Причастниковъ дѣтей, кромѣ взрослыхъ,—было такъ много, что я счетъ потерялъ. Въ церкви было, безъ сомнѣнія, свыше 300 человѣкъ.

Передъ вечеромъ опять бесѣда на травѣ и подъ открытымъ небомъ: теперь совозлежавшихъ было еще болѣе, чѣмъ вчера. Говорилъ имъ о сотвореніи міра и человѣка, о грѣхопадении, объ искупленіи, о Церкви Христовой, о страшномъ судѣ и пр. Слушали съ глубочайшимъ вниманіемъ,—и очень благодарили за сказанное. Предъ бесѣдой ходилъ по барабарамъ, а послѣ бесѣды принималъ у себя дальнихъ, пріѣхавшихъ уже послѣ обѣдни. Завтра утромъ буду ихъ исповѣдывать, а нѣкоторыхъ—и помазывать муромъ. Завтра же, послѣ обѣды, предполагаю выѣхать обратно въ Уналашку.

Для устроенія школы—я ассигновалъ изъ остаточныхъ отъ прошлаго года суммъ 200 дол., да на ремонтъ церкви 200 дол.,—итого 400 долларовъ.

Полюбилъ я этихъ дикарей, очень полюбилъ. Хотѣлось бы сдѣлать для нихъ что доброе, а главное—дать имъ то, что

едино есть на потребу. Надѣюсь, что и священникъ Модестовъ сдѣлаетъ что-нибудь для нихъ.

Нушагакъ, 1894 г. 20 іюля
Ильинъ день.

Халкинское богословское училище (1844—1894) *).

Въ концѣ текущаго года исполнится ровно 50 лѣтъ со времени основанія Халкинскаго богословскаго училища. Надѣмся, что это событіе не пройдетъ незамѣченнымъ среди его бывшихъ воспитанниковъ, а воспитанниками его были всѣ наличные іерархи наши. И дѣйствительно тщательное изученіе жизни этого почтеннаго учрежденія за минувшее 50-лѣтіе необходимо для выясненія его роли въ теченіе такого долгаго промежутка времени отъ Тиналда **) до Григоры ***).

Прежде всего всякій въ правѣ недоумѣвать, почему у насъ нѣтъ хотя бы самаго элементарнаго очерка исторіи этого училища: думается, что это легко могли бы и должны бы были сдѣлать его воспитанники, цѣлыми десятками выпускаемые ежегодно. Впрочемъ, историческая жизнь его въ общихъ чертахъ ясна для насъ, такъ какъ тѣсно связана съ жизнью нашего народа за это время.

Нашъ народъ, въ послѣднія столѣтія существующій, собственно говоря, какъ церковь, и въ церкви „движимый и сый“, по выраженію Писанія ****), всегда находился и находится подъ непосредственнѣйшимъ вліяніемъ церкви, и всѣмъ, что теперь имѣетъ, обязанъ ей. И если въ настоящее время его характеръ сильно измѣнился, если его религіозное и духовное развитіе въ послѣдніе годы пошло совсѣмъ другимъ путемъ; то безспорно этимъ мы обязаны тоже церкви, а чрезъ нее и Халкинскому богословскому училищу.

*) Изъ журнала *Neologos*, № 7392.

**) Первый ректоръ училища.

***) Нынѣшній.

****) О Немъ же живемъ, движемся и есмь.

Старѣйшіе изъ насъ помнятъ ту эпоху, когда дѣти собирались толпами на дворѣ дома іерея и учились у него грамотѣ и благочестію. Эпоха эта была скудна наукой и просвѣщеніемъ, искорки которыхъ церковь однако хранила для лучшихъ временъ; но народъ нашъ былъ благочестивъ, гораздо благочестивѣе нынѣшняго и преданнѣе своему роду; нравы тогдашняго общества были чистыя. Въ своей почтенной простотѣ и необразованности, тогдашній народный іерархъ зналъ, какъ руководить народъ къ благочестію и добродѣтели. Народъ былъ тогда религиознѣйшимъ.

Потомъ настала другая эпоха, эпоха образованности и просвѣщенія. Тималдъ послалъ съ острова Халки въ греческое общество первыхъ апостоловъ образования и просвѣщенія. Но, къ несчастію, съ тѣхъ поръ разверзлась широкая пропасть прежде всего между іереемъ и архіереемъ. Послѣдній развитый, образованный, пошелъ своимъ путемъ, сопутствуемый новыми началами, новыми силами, новыми животворными стихіями къ усиленію нашего народнаго организма. Первый—убогій и неграмотный іерей—остался истиннымъ сыномъ народа, благочестивымъ, трудолюбивымъ, христіолобивымъ. Являлась надежда, что немного спустя пропасть эта постепенно закроется, что іерей поднимется до архіерея, что окажется достойнымъ своего призванія. И дѣйствительно, эта пріятная надежда стала осуществляться, она водрузила свою скромную кущу тамъ же, при почтенномъ богословскомъ училищѣ. Учреждена была церковная школа *).

Но время своимъ потокомъ увлекло за собою это училище; народъ пошелъ задомъ напередъ къ своему духовному развитію, церковь отчуждилась отъ него. Объяснимся. Прежде, когда архіерей выходилъ непосредственно изъ нѣдръ народа, онъ былъ болѣе народнымъ, принадлежалъ народу, былъ ближайшимъ авторитетомъ для народа. Потомъ, когда, образовавшись, началъ подниматься выше

*) Для низшаго духовенства.

и выше, то сталъ отдаляться отъ народа, соразмѣрно возвышеніе котораго возможно только чрезъ поднятіе низшаго духовенства. Вслѣдствіе этого, тогда какъ въ прежнее время между церковію и народомъ существовало благословенное сотрудничество въ общемъ подвигѣ духовнаго развитія народа, потомъ наступила эпоха разъединенія силъ, прекращенія этого сотрудничества. Взгляните теперь на народъ и рассмотрите его отношеніе къ церкви, т. е. къ высшей іерархіи и отношеніе этой іерархіи къ народу. Не только никакого сотрудничества не существуетъ, а, напротивъ, существуетъ взаимное недовольство и недовѣріе. И въ то время, какъ лѣтъ за 30 и особенно за 50 тому назадъ для единовѣрца селянина архіерейскій санъ былъ безусловнымъ авторитетомъ, теперь совсѣмъ напротивъ. Народъ уже не отождествляетъ сана съ личностію, и въ послѣдніе годы бывали ужасные примѣры и обнаруженія враждебнаго отношенія народа къ архіереямъ: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ народъ осмѣливался кричать священнодѣйствующему архіерею *недостойнъ, долой*; въ другихъ не уважалъ даже священныя облаченія и силой выталкивалъ его вонъ изъ церкви; въ нѣкоторыхъ народъ пересталъ ходить въ церковь, чтобы не имѣть молитвеннаго общенія съ архіереемъ!

За 50 лѣтъ назадъ ничего подобнаго не случалось и не могло случиться. Гдѣ же причина этого явленія?

По нашему мнѣнію, она заключается въ одностороннемъ направленіи, которое приняла церковь въ этомъ величайшемъ изъ вопросовъ. Извѣстны условія, при которыхъ наши современные іерархи принимаютъ этотъ санъ. Молодой еще питомецъ богословскаго училища, со всѣмъ пыломъ сердца и ума своего, самоувѣренно принимаетъ этотъ высокій санъ и съ благословеніями церкви идетъ пасти народъ, но сразу же оказывается въ самомъ трудномъ положеніи. Его бросаютъ въ среду общества, въ среду народа, который требуетъ отъ него всего, между тѣмъ какъ у него совсѣмъ нѣтъ помощниковъ. Что же можетъ сдѣлать одинъ

молодой архіерей, когда кругомъ него невѣжественные священники его не понимаютъ и слѣдовательно нисколько не могутъ ему помогать? Ровно ничего, говоря по совѣсти. И дѣйствительно, архіереямъ нужно имѣть большое мужество, чтобы брать на себя такую отвѣтственность предъ Богомъ и предъ цѣлымъ народомъ, борющимся среди труднѣйшихъ обстоятельствъ его современной социальной жизни и строя. А если и посчастливится ему что либо сдѣлать, то сдѣланное немедленно же и разрушается духомъ партій, и кончается обыкновенно перемѣщеніемъ архіерея на другое мѣсто, вопреки всѣмъ божественнымъ канонамъ и законамъ.

Такова одна сторона дѣла, болѣе практическая и существенная. Будущій историкъ училища долженъ будетъ остановиться на ней съ особеннымъ вниманіемъ. Ему ясно будетъ, что при такомъ положеніи цѣль учрежденія училища и не могла быть достигнута, если смотрѣть на дѣло съ этой стороны.

Но, можетъ быть, дѣло стоитъ иначе съ другой стороны, именно съ научной? Нѣтъ. Исключите кое-какіе маленькіе и убогіе опыты, и перейдите прямо къ печальнымъ итогамъ. Гдѣ у насъ научное богословское движеніе въ послѣднее полу столѣтіе, гдѣ великія имена отечественныхъ богослововъ и іерарховъ конца прошедшаго и начала истекающаго столѣтія?

Вотъ оканчиваетъ курсъ въ училищѣ современный іерархъ, и всякій можетъ подумать, что онъ отрекся не только отъ міра, но и отъ книгъ. Богословское училище ничего до сихъ поръ не сдѣлало для изданія какого либо серьезнаго ученаго труда, или по крайней мѣрѣ періодическаго листа. Что же касается „Церковной истины“, то лишь въ каждый годъ учреждаются, или, лучше сказать, смѣняются коммисіи для ея преобразования.

Намъ непонятно, какимъ образомъ честолюбіе нашихъ іерарховъ позволяетъ имъ мириться съ современнымъ духовнымъ бесплодіемъ и отсутствіемъ умствен-

ныхъ занятій. Только тѣ изъ нихъ, которые получили свое образованіе въ Германіи или въ Россіи, издають кое-какія научныя работы и ревностно трудятся надъ духовнымъ воспитаніемъ нашего народа; всѣ же остальные, уѣзжая съ острова Халки, оставляютъ тамъ свои таланты, повидимому, глубоко законанными въ землю.

Поэтому, въ теченіе многихъ уже лѣтъ, когда заходила рѣчь объ этомъ училищѣ, заходила и заходитъ рѣчь о его преобразованіи. Это прежде всего сознають сами его воспитанники, это сознаеть и высшая іерархія. Не такъ давно въ официальномъ органѣ патриархіи (см. „Церков. Истину“ отъ 1 окт. 1893 г.), это ясно выражено и—даже болѣе—доказано въ статьѣ „Причины невѣрія“,—въ которой виновникомъ невѣрія прямо выставляется это училище. У насъ очень трудно говорить правду по вопросамъ, затрогивающимъ наше мелочное самолюбіе, но тамъ, гдѣ такъ краснорѣчиво говорятъ факты, нужно отложить въ сторону всякое самолюбіе, если мы дѣйствительно хотимъ исправить существующее зло.

Не имѣя претензій указывать преобразованія, которыя поставили бы это училище въ положеніе, достойное его назначенія, мы въ общихъ чертахъ хотѣли лишь доказать, что итоги его исторической жизни за минувшее пятидесятилѣтіе получились противоположные этому назначенію. И, кажется, достаточно доказали, что *богословское училище никогда не исполнитъ своего назначенія безъ церковной школы* *). Архіерей безъ іерея ничего не можетъ сдѣлать для народа, если у народа нѣтъ истиннаго его учителя и руководителя въ лицѣ образованнаго низшаго духовенства. Было бы напраснымъ трудомъ распространяться въ доказательствахъ этой истины: въ настоящее время всѣ благоразумные и любящіе свою родину согласятся съ нами, что если наши средства позволяютъ намъ имѣть одно и только одно училище, то предпочтительнѣе имѣть только церковную

*) Здѣсь и далѣе курсивъ принадлежитъ подлиннику.

школу. Что можетъ сдѣлать для народа іерей, того, никогда не сдѣлаетъ архіерей, который не можетъ спуститься до народа, до семьи. Это не абсурдъ, и въ этомъ легко можетъ убѣдиться всякій благообразный человѣкъ, хотя сколько нибудь присматривавшійся къ практическимъ потребностямъ народа. Въ этомъ отношеніи мы можемъ сослаться на примѣръ русскихъ іереевъ, которые являются истинными отцами и учителями своего народа (въ семинаріи они изучаютъ и медицину—конечно въ элементарной формѣ—и сельское хозяйство). И въ средѣ высшей іерархіи не мало вдовыхъ священниковъ и почтеннѣйшихъ семействъ, воспитанниковъ духовныхъ академій.

Почему не дозволяется воспитанникамъ его вступать въ святѣйшій бракъ? За пять лѣтъ тому назадъ, когда закрывалась школа въ Ксилопортѣ и соединялась съ богословскимъ училищемъ, говорили, что воспитанникамъ этого класса дано будетъ право вступать въ бракъ и дѣлаться священниками. Но одними разговорами дѣло и кончилось.

Вопросъ о подготовкѣ образованнаго низшаго духовенства есть одинъ изъ важнѣйшихъ у насъ вопросовъ: да онъ и не такъ труденъ, какъ у насъ думаютъ. Епархіямъ Оракіи, Македоніи, Азіи и острововъ можно было бы по взаимному соглашенію основать одну церковную школу; возможно и воспитанниковъ Халкинскаго богословскаго училища рукополагать во священники, съ дозволеніемъ вступать въ бракъ. Такіе образованные іереи могли бы занимать лучшія мѣста іерея, схоларха, учителя, іерокирикса, и такимъ образомъ со временемъ могла бы возстановиться старинная раса нашего образованнаго духовенства.

Такимъ образомъ и матеръ Церковь лучше могла бы воспитывать народъ, и богословское училище лучше достигало бы святой цѣли своего учрежденія, и слѣдующія пятьдесятъ лѣтъ не пройдутъ напрасно.

Перев. И. Т.

25 августа 1894 г.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Международное Богословское Обзоріе (Revue internationale de Théologie). Апрель—июнь 1894 г.

О богодуховенности Священнаго Писанія *).

Съ ученіемъ о богодуховенности Священнаго Писанія стоитъ въ тѣсной связи ученіе о непогрѣшимости его. Рейшъ излагаетъ это ученіе въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1) Въ христіанской церкви всегда признавалось, что библейскія книги суть достовѣрныя лѣтописи (zuverlässige Urkunden) божественнаго Откровенія, что, слѣдовательно, религіозныя истины, которыя сообщаются въ нихъ, какъ богооткровенныя, должно признавать таковыми, напр. передаваемыя въ Евангеліяхъ слова Христовы составляютъ достовѣрное ученіе Иисуса Христа.

2) Относительно внѣшняго своего выраженія (bezüglich der Einkleidung) божественныя откровенія многократно примыкаютъ къ степеніи образованія тѣхъ лицъ, къ которымъ они прежде всего были направлены. Слѣдовательно, для уясненія ихъ истиннаго смысла различныя откровенія должно сравнивать одно съ другимъ и принимать во вниманіе историческія отношенія, среди которыхъ они возрѣщены.

3) Сверхъестественное откровеніе имѣетъ цѣлю только сообщеніе религіозныхъ истинъ. Слѣдовательно, мы не должны ожидать въ Библии никакихъ откровеній о предметахъ мірскаго знанія и можемъ принять, что, гдѣ такіе предметы затрогиваются, откровеніе примыкаетъ къ господствовавшему въ то время образу возрѣнія и способу выраженія.

4) Ветхій Завѣтъ представляетъ болѣе несовершенную степень откровенія, чѣмъ новый (Das Alte Testament repräsentiert eine unvollkommenere Stufe der Offenbarung als das Neue). Мы должны, слѣдо-

*) Окончаніе. См. № 36 Приб. къ „Церк. Вѣд.“

вательно, напередъ ожидать, что часть откровенныхъ истинъ Новаго Завѣта или вовсе не находится въ Ветхомъ Завѣтѣ, или находится тамъ только въ приготовительномъ состояніи, въ зародышѣ, напр. ученіе о Святой Троицѣ, и не смѣемъ, исходя изъ новозавѣтнаго откровенія, вносить его ученія въ Ветхій Завѣтъ путемъ толкованія.

5) Ветхозавѣтныя книги даютъ свѣдѣнія объ откровеніяхъ, которыми въ теченіе столѣтій подготовлено *) христіанское откровеніе. Соотвѣтственно этому, слѣдуетъ принимать во вниманіе постепенное развитіе (Fortschritt) ветхозавѣтнаго откровенія, — кака я постепенность особенно видна въ мессіанскихъ пророчествахъ, въ ученіи о божественной премудрости и въ Есхатологіи (т. е. въ ученіи о послѣдней судьбѣ міра и человѣка), — и не должно откровеннаго ученія въ его болѣе позднемъ видѣ искать уже и въ болѣе древнихъ книгахъ.

6) Многія книги Библии не содержатъ непосредственныхъ божественныхъ откровеній, но составляютъ литературныя произведенія, въ которыхъ призванные мужи, на основаніи божественнаго откровенія, передаютъ религіозныя ученія или выражаютъ религіозныя чувства. Сюда принадлежатъ посланія апостоловъ, учительныя и поэтическія книги, а также болѣею частію и пророческія рѣчи Ветхаго Завѣта. Эти части Библии не слѣдуетъ признавать лѣтописями откровенія (Offenbarungsurkunden) въ томъ же смыслѣ, въ какомъ признаются ими части, сообщающія божественныя откровенія. Но и о нихъ должно думать, что содержащіяся въ нихъ ученія и выраженные въ нихъ настроенія (Gesinnungen) и чувства соотвѣтствуютъ божественному откровенію и въ этомъ смыслѣ не прямо даютъ о немъ свѣдѣніе, что, слѣдовательно, посланія апостоловъ вѣрно передаютъ и развиваютъ ученіе Христово, что учительныя книги Ветхаго Завѣта и

пророческія рѣчи, независимо отъ содержащихся въ нихъ собственно откровеній, передаютъ теоретическія и практическія ученія, которыя имѣютъ основой своей ветхозавѣтное откровеніе, и что поэтическія произведенія (die Dichtungen) Ветхаго Завѣта выражаютъ мысли и чувства, которыя соотвѣтствуютъ ветхозавѣтному откровенію.

7) Въ тѣхъ частяхъ Библии, которыя указаны въ предшествующемъ положеніи, человѣческая личность отдѣльныхъ писателей естественно болѣе выступаетъ, чѣмъ въ другихъ частяхъ, указанныхъ въ положеніяхъ 1—5. Отдѣльные апостолы, по ихъ различной духовной индивидуальности, по различнымъ отношеніямъ, подъ влияніемъ которыхъ они дѣйствовали, и по различнымъ поводамъ, побудившимъ ихъ къ написанію книгъ, различно (verschieden) представили ученіе Иисуса Христа. Безпристрастное и основательное сравненіе показываетъ, что это различіе не есть противоположность или противорѣчіе, но есть многообразіе въ единствѣ (eine Mannigfaltigkeit in der Einheit). Еще въ высшей степени, соотвѣтственно 4 положенію, выступаетъ такое различіе между новозавѣтными писателями съ одной стороны и ветхозавѣтными съ другой, равно какъ между самими ветхозавѣтными писателями, соотвѣтственно нашему 5-му положенію. Есхатологія Екклесіаста и книги Премудрости Соломоновой представляютъ болѣе различія, чѣмъ ученіе объ оправданіи святаго апостола Павла и святаго апостола Іакова. Какъ относительно религіознаго знанія, такъ и относительно нравственныхъ правилъ и настроеній (Gesinnungen) нельзя не признать различія между ветхозавѣтными и новозавѣтными писателями. Псаломскія слова, обращенныя ко врагамъ народа Божія, напримѣръ заключеніе псалма 136 и духъ книги Есеиръ выражаютъ относительно очень несовершенную степень нравственнаго настроенія.

8) Истинно историческое изложеніе религіознаго содержанія библейскихъ книгъ въ извѣстномъ смыслѣ можно сравнить съ исторіей догматовъ. Какъ исторія

*) Въ подлинникѣ стоитъ слово: verbreitet — распространено, но это — по нашему мнѣнію — опечатка: verbreitet вѣсто vorbereitet = подготовлено.
Примечаніе переводчика.

догматовъ представляетъ вѣрное сохраненіе ученія Христова съ одной стороны и многообразное развитіе его съ другой стороны — такъ при изслѣдованіи библейской литературы оказывается великое многообразіе въ единствѣ и вмѣстѣ дѣйствительное и постоянное совершенствованіе (Fortschritt), но при этомъ согласіе въ существенномъ и чистота отъ всякаго извращенія этого существеннаго, что внушаетъ еще большее удивленіе къ руководящему вліянію Божественнаго Духа.

Различіе между библейскимъ богословіемъ и исторіей догматовъ состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что 1) первое свидѣлствуетъ также о совершенствованіи самаго Откровенія, о присоединеніи новыхъ откровеній, — вторая же нѣтъ и 2) первое имѣетъ дѣло только съ писаніями, которыя вѣрно выражаютъ Откровеніе, между тѣмъ какъ исторія догматовъ пользуется и такими писаніями, въ которыхъ преданіе извращается.

9) Историческія составныя части Библии такъ же мало, какъ и части, указанные въ положеніи 6, слѣдуетъ признавать за вдохновенныя въ строгомъ смыслѣ, за богодухновенныя или за точно передающія божественныя откровенія. Писатели историческихъ книгъ и отдѣловъ записывали то, что они сами пережили или узнали отъ другихъ или нашли въ существовавшихъ уже писаніяхъ. Вдохновенными этихъ авторовъ слѣдуетъ признавать только потому, что 1) они вызваны были религиозными побужденіями къ написанію своихъ книгъ, 2) что ихъ писательская дѣятельность принадлежитъ къ средствамъ, избраннымъ Божественнымъ Провидѣніемъ для сохраненія и распространенія божественнаго Откровенія и знанія въ связи съ нимъ стоящихъ историческихъ событій и 3) что они пользовались такою помощію Божественнаго Духа, которая дѣлаетъ ихъ записи, подобно частямъ Библии, указаннымъ въ положеніи 6, лѣтописями откровенія (Offenbarungskunden) въ болѣе широкомъ смыслѣ.

10) По господствующему у католическихъ и болѣе древнихъ протестантскихъ

богослововъ взгляду, библейскіе писатели пользовались такою божественною помощію, которая сохранила ихъ отъ всякой ошибки при написаніи библейскихъ книгъ. Но богословски допустимъ (zulässig) и тотъ взглядъ, по которому эту помощію исключается, правда, всякая ошибка, извращающая Откровеніе и вообще религиозную истину, но не обезпечивается (nicht verbürgt wird) совершенная безошибочность относительно такихъ [предметовъ, которые не стоятъ ни въ какой прямой и необходимой связи съ сообщеніемъ и изложеніемъ (Darstellung) религиозныхъ истинъ: передача этихъ только истинъ есть собственно цѣль Библии.

11) Если въ послѣдней части предшествующаго положенія высказанный взглядъ признается вѣрнымъ, тогда экзегетъ можетъ допустить (darf zugeben), что въ Библии, въ историческихъ, археологическихъ и другихъ предметахъ, на сколько они не связаны съ истиной откровенія, встрѣчаются невѣрности (Unrichtigkeiten), которыя имѣютъ свое основаніе не въ неистинности или небрежности извѣстныхъ писателей, но въ недосмотрѣ (in Versehen) ихъ или въ ошибкахъ источниковъ, которыми они пользовались. Такъ, писатели книгъ Царствъ и Паралипоменонъ могли допустить недосмотръ при обработкѣ матеріала, найденнаго ими въ болѣе древнихъ историческихъ трудахъ, — сочинитель 2-й книги Маккавейской могъ взять невѣрныя показанія изъ сокращеннаго имъ произведенія Іасона Киринейскаго.

12) Богословски не предосудительно (unbedenklich) признавать книги Ветхаго Завѣта: Есѣиръ, Товита, Іудифъ, Іоны и прозаическую часть книги Іова не строго историческими, но такими произведеніями, которыя можно сопоставлять съ сагами, легендами и въ извѣстномъ смыслѣ съ историческими романами (als Werke anzusehen, welche Sagen, Legenden und im gewissen Sinne historischen Romanen zur Seite zu stellen sind). Также богословски не предосудительно принимать о Пятюнжии и другихъ собственно историческихъ книгахъ Ветхаго Завѣта, что писатели ихъ или редакторы теперешняго

вида этихъ книгъ вмѣстѣ съ строго историческими современными извѣстіями воспользовались и такими записями, которыя содержали народныя преданія или украшенныя сагами и легендами изображенія историческихъ событій, какъ напр. повѣствованіе о судіи Самсонѣ въ книгѣ Судей, повѣствованія объ Иліи и Елисеѣ въ книгахъ Царствъ. Съ библейски вѣрующей точки зрѣнія въ этомъ отношеніи слѣдуетъ сдѣлать только ограниченіе (*die Reservatio*): должно остерегаться, чтобы чрезъ такое принятіе (сагъ и легендъ въ Библии) не затронуть содержанія откровенія въ Священномъ Писаніи и существенныхъ событій откровенія, такъ напр., историческій характеръ повѣствованій евангельскихъ о вочеловѣченіи Иисуса Христа, Его воскресеніи и т. д. не можетъ быть оспариваемъ. Напротивъ того, съ признаніемъ возможности сверхъестественныхъ откровеній, пророчествъ и чудесъ, съ принятіемъ Ветхаго Завета, какъ лѣтописи ветхозавѣтнаго откровенія и исторіи спасенія, со взглядомъ на ветхозавѣтную исторію, „какъ на исторію божественнаго воспитанія для спасенія во Христѣ, воспитанія, споспѣшествуемаго чудесами и пророчествами“, вполне соединимъ взглядъ, что ветхозавѣтныя историческія книги въ ихъ настоящемъ видѣ всѣ — не непосредственныя записи очевидцевъ событій, но сами уже составляютъ произведенія ученаго писательства исторіи и въ большей части изъ нихъ уже можно указать болѣе или менѣе буквальное пользованіе письменными источниками, которые съ своей стороны дѣйствительно должны быть признаны частью за извѣстія очевидцевъ“, — что, слѣдовательно, изъ историческихъ книгъ Ветхаго Завета въ томъ видѣ, какъ онѣ намъ предлежатъ, „должно заимствовать прежде всего только то, что въ самой ветхозавѣтной церкви — на основаніи многоразличныхъ повѣствованій — выработалось въ концѣ концовъ въ общеобязательный взглядъ на ходъ ея исторіи“. Такъ, Aug. Köhler, *Handbuch der biblischen Geschichte*, Erlangen 1875, 1, 5.

13) Теорія, по которой сохраняющее

отъ ошибки воздѣйствіе Святаго Духа на библейскихъ писателей ограничено религиозными истинами, болѣе или менѣе ясно и рѣшительно провозглашались въ послѣднія десятилѣтія и римскокатолическими богословами. Но другіе не менѣе рѣшительно опровергали такія теоріи и старались навлечь на нихъ осужденіе церковной римской власти.

14) Въ недавно обнародованной энциклікѣ *De studiis Scripturae Sacrae* папа Левъ XIII отвергаетъ всѣ эти ограниченія (*Milderungen*) понятія вдохновенія. Онъ говоритъ: *At nefas omnino fuerit aut inspirationem ad aliquas tantum Sacrae Scripturae partes coangustare aut concedere, sacrum ipsum errasse auctorem. Nec enim toleranda est eorum ratio, qui ex istis difficultatibus sese expediunt, id nimirum dare non dubitantes, inspirationem divinam ad res fidei morumque, nihil praetera pertinere, eo quod falso arbitrentur, de veritate sententiarum quum agitur, non adeo exquirendum, quænam dixerit Deus, ut non magis perpendatur, quam ob causam ea dixerit. Etenim libri omnes atque integri, quos Ecclesia tanquam sacros et canonicos recipit, cum omnibus suis partibus Spiritu Sancto dictante conscripti sunt; tantum vero abest, ut divinae inspirationi error ullus subesse possit, ut ea per se ipsa non modo errorem excludat omnem, sed tam necessario excludat et respuat, quam necessarium est, Deum, summam veritatem, nullius omnino erroris auctorem esse. Такой строгій приговоръ произноситъ папа надъ теоріей, изложенной Рейшемъ, признавая святотатствомъ ограниченіе вдохновенія нѣкоторыми только частями Священнаго Писанія и допущеніе возможности ошибокъ у священныхъ писателей. По взгляду папы, не должно быть терпимо разсужденіе тѣхъ, которые, думая облегчить себѣ трудности соглашенія Священнаго Писанія съ открытіями мірскихъ наукъ, относятъ божественное вдохновеніе только къ предметамъ вѣры и нравственности. „Всѣ книги и притомъ цѣлыя книги, которыя церковь принимаетъ, какъ книги священныя и каноническія, со всѣми ихъ частями написаны подъ dictamen*

Святаго Духа“. „Божественное вдохновеніе само собою такъ же необходимо исключаетъ и отмечаетъ всякую ошибку, какъ необходимо мыслить, что Богъ, высочайшая Истина, не есть Авторъ какого-бы то ни было заблужденія“. Такой взглядъ папы не существенно различенъ отъ древне-протестантской теоріи *inspiracionis verbalis*, говоритъ Рейшъ и этимъ краткимъ отзывомъ о строгомъ папскомъ приговорѣ оканчиваетъ свою статью.

Предоставляя богословамъ - специалистамъ по Священному Писанію и догматикѣ подробный разборъ положеній Рейша, мы ограничимся немногими замѣчаніями.

Положенія Рейша имѣютъ одно неотъемлемое достоинство: они подробно выясняютъ тѣ стороны ученія о богодухновенности Священнаго Писанія, которыя давно занимаютъ умы западныхъ богослововъ и до сихъ поръ мало обращали на себя вниманіе богослововъ восточныхъ. Какъ тезисы, они заставляютъ ждать отъ Рейша подробнаго, обстоятельнаго изслѣдованія, которое бы ихъ обосновало и раскрыло, — въ настоящемъ же своемъ видѣ они являются голословными, неточно выраженными, мало согласованными между собою и не чуждыми даже нѣкотораго противорѣчія. Въ иныхъ положеніяхъ видны натяжки, съ цѣлію — во чтобы ни стало — провести теорію автора и даже найти ей опору въ Священномъ Писаніи. Такъ, Рейшъ во 2 положеніи голословно выдаетъ за лучшій свой переводъ словъ святаго апостола Павла 2 Тимое. 3, 16, — между тѣмъ этотъ переводъ противорѣчитъ греческому тексту и контексту, несогласенъ съ объясненіемъ древнихъ авторитетныхъ толкователей, святаго Іоанна Златоуста и блаженнаго Теофилакта (смотри въ объясненіи Пастырскихъ посланій преосвященнаго Теофана) и прямо опровергается новыми католическими и протестантскими богословами. Авторитетный католическій богословъ нашего вѣка Кле, въ своей Догматикѣ, считающейся классической, переводитъ слова Апостола согласно съ нашимъ русскимъ переводомъ: все Писаніе (die ganze Schrift) есть богодухновенно

и полезно, и считаетъ несостоятельнымъ тотъ переводъ, какой даетъ Вульгата и теперь предлагаетъ Рейшъ *). Протестантскій богословъ Остерцъ въ толкованіи пастырскихъ посланій говоритъ: „По связи рѣчи нельзя сомнѣваться ни на одно мгновеніе, что Апостолъ здѣсь рѣшительно и исключительно говоритъ о Писаніи Ветхаго Завѣта, какъ вполне законченномъ цѣломъ. Еслибы Апостолъ хотѣлъ только сказать: каждое писаніе, которое Богомъ вдохновлено, есть также и полезно, — то не только написалъ бы нѣчто очень неопредѣленное и малозначительное, но и кромѣ того потерялъ бы изъ виду все различіе между священнымъ и мірскимъ писаніемъ, что здѣсь конечно всего менѣе могло быть въ его намѣреніи“. **). Но для теоріи „ограниченнаго вдохновенія“ (*Beschränkungstheorie*) Священнаго Писанія предлагаемый Рейшемъ переводъ даетъ нѣкоторую опору, поэтому Рейшъ его и избираетъ *теперь* ***). Что касается противорѣчій и неточностей въ положеніяхъ Рейша, то мы обратимъ вниманіе на слѣдующее. Въ 17 положеніи первой части статьи Рейшъ утверждаетъ, что богословъ, принимая его теорію ограниченнаго вдохновенія, не будетъ вынужденъ приравнивать библейскія книги одна другой и опускать изъ виду различіе между каноническими и неканоническими книгами Ветхаго Завѣта. Между тѣмъ въ 12 положеніи второй части статьи Рейшъ приравниваетъ каноническія книги Іова и Іоны къ неканоническимъ книгамъ Товита и Іудифъ и всѣ эти книги безразлично считаетъ возможнымъ сопоставлять съ сагами, легендами и историческими романами. Несостоятельность взгляда Рейша на книгу пророка Іоны особенно бросается въ глаза. Самое чудесное событіе

*) Klee, Katholische Dogmatik. Mainz. 1861, стр. 161.

** Oesterzee, Die Pastoralbriefe. Bielefeld. 1864, стр. 106.

***) До разрыва съ Римомъ Рейшъ думалъ иначе: въ своемъ Введеніи въ Ветхій Завѣтъ, въ 3-мъ изданіи, 1868, стр. 171, онъ говоритъ: „Священное Писаніе, которое Тимоеей зналъ съ дѣтства, следовательно Ветхій Заветъ, называется графъ *θεόπνευστος*“.

въ ней—поглощеніе Ионы большимъ китомъ и спасеніе пророка; но Спаситель многократно указываетъ на это событіе, какъ на прообразованіе Его пребыванія въ сердцѣ земли и воскресенія (Мате. 12, 39—41, 16, 4. Лук, 11, 29). А по теоріи самого Рейша слова Спасителя точно переданы въ Евангеліяхъ (1 положеніе 2 части статьи). Слѣдовательно, чудесное событіе должно считать дѣйствительнымъ. Чтожъ тогда останется въ книгѣ пророка Ионы на долю саги? И самъ Рейшъ, когда не разрывалъ еще союза съ римско-католическою церковію, разсуждалъ иначе о книгѣ Ионы, чѣмъ думаетъ теперь. Вотъ что говорилъ онъ въ своемъ Введеніи въ Ветхій Заѣтъ въ 1868 году: „Повѣствованіе (въ книгѣ Ионы) есть дѣйствительная исторія, не вымышленная притча или поэтически украшенная сага. За это говоритъ изложеніе (простое, прозаическое) и это предполагаютъ слова Спасителя (Мате. 12, 39 и д.). Встрѣчающіяся въ повѣствованіи чудеса ничего не доказываютъ противъ достовѣрности ихъ и другія возраженія противъ нихъ основываются на недоразумѣніяхъ и неправильныхъ взглядахъ (auf Missverständnissen und Missdeutungen)*). Вотъ судъ Рейша, римско-католическаго профессора надъ Рейшемъ — старокатолическимъ богословомъ. Такой же строгій судъ пришлось бы повторить, еслибъ остановиться на взглядахъ Рейша на повѣствованія Библии о пророкахъ Иліи и Елисеѣ, какъ на легендарно украшенные рассказы. Теорія Рейша, свободно допускающая легенды и саги даже въ тѣхъ ветхозавѣтныхъ повѣствованіяхъ, истинность которыхъ засвидѣтельствована Новымъ Заѣтомъ, словами Спасителя, ученіемъ Апостоловъ, бывъ принята за вѣрную, не можетъ остановить смѣлаго логическаго ума отъ предположенія легендъ и сагъ и въ самомъ Новомъ Заѣтѣ и отъ усвоенія взглядовъ Штрауса и Ренана. Предостереженіе, высказанное Рейшемъ въ 12 положеніи 2 части, не оспаривать историческаго характера евангельскихъ повѣ-

ствованій, не имѣетъ силы съ его точки зрѣнія и составляетъ только хорошо известную въ исторіи богословской мысли непослѣдовательность благочестія. Будемъ ожидать отъ профессора Рейша болѣе обстоятельнаго труда, въ которомъ положенія о богодухновенности Священнаго Писанія получили бы точное выраженіе, были бы освобождены отъ противорѣчій между собою, вполне обоснованы и ясно раскрыты. Въ настоящемъ своемъ видѣ положенія Рейша не могутъ удовлетворить православнаго богослова.

Протоіерей Петръ Лебедевъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

общества вспоможенія воспитанницамъ Спб. Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища за 1893—94 годъ.

Къ 1-му сентября 1893 года
оставалось: наличными . . . 158 р. 96 к.
билетами 25800 „ — „

Въ 1893—94 г.: 1) *поступило*
на приходъ:

| | |
|---|----------------------|
| а) отъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ | 675 „ — „ |
| б) отъ дѣйствительныхъ членовъ | 159 „ — „ |
| в) единовременныхъ пожертвованій | 130 „ — „ |
| г) процентовъ по купонамъ | 1021 „ — „ |
| д) куплено % бумагъ | 1400 „ — „ |
| Итого наличными | 1985 р. 50 к. |
| билетами | 1400 „ — „ |

2) *израсходовано:*

| | |
|--|----------------------|
| а) на пособія сиротамъ | 720 р. — к. |
| б) на печатаніе отчета и повѣстокъ | 33 „ — „ |
| в) на храненіе % бумагъ и почтовые расходы | 1 „ 45 „ |
| г) на погунку % бумагъ | 1293 „ 42 „ |
| Итого | 2047 р. 87 к. |

Къ 1-му сентября 1894 года
остается наличными 96 р. 59 к.
билетами 27200 „ — „

Въ томъ числѣ:

| | |
|---|-------------|
| 1) <i>Неприкосновеннаго капитала:</i> наличными | 34 „ 68 „ |
| билетами | 26400 „ — „ |
| 2) <i>Расходной суммы:</i> | |
| наличными | 61 „ 91 „ |
| билетами | 800 „ — „ |

*) Reusch, Einleitung in das Alt. Test., стр. 89, 3-е изданіе. 1868 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С. Миропольскаго

Учебникъ дидактики.

Вып. I-й. Общая часть, цѣна 60 коп. Получить можно отъ автора, адресуя въ С.-Петербургъ, члену Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ С. Миропольскому. Число изд. экз. очень ограничено.

Книжки того же автора „Объ учитель“ и о „Воспитывающемъ обученіи“ можно получить исключительно у Глазунова. У него же можно получать и Братскую славянскую грамматику С. Миропольскаго.

1-1

НОВАЯ КНИГА:

Нагорная проповѣдь Спасителя.

164 стр.+57+65. М. 1894 г. Цѣна 2 руб. 50 коп. Продается и отдѣльными выпусками въ книжныхъ магазинахъ Тузова (С.-Петербургъ), В. В. Думнова и Глазунова (Москва), а также у издателя-препод. Виоанской дух. сем. Николая Виноградова.

1-1

НОВЫЯ КНИГИ

Слб. протоіерея ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВСКАГО.

Екатерининскій каналъ, д. 74, кв. 1.

- 1) Пятнадцать уроковъ по Закону Божію съ неграмотными. Цѣна 15 коп. безъ перес.
 - 2) Уроки Закона Божіа по картинамъ главныхъ праздниковъ, съ приложеніемъ крупныхъ XII нарр. Цѣна 30 коп. безъ перес.
 - 3) Домикъ Петра Великаго, его святиня въ Слб. Цѣна 20 коп.
 - 4) Нерукотворенный образъ Спасителя въ домикѣ Петра I-го. Цѣна 5 коп.
- У него-же и извѣстныхъ книгопродавцевъ продаются и остальные его 93 книги и листки. 2-1

РЕГЕНТСКІЙ КЛАССЪ

при

ПРИДВОРНОЙ КАПЕЛЛѢ.

Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ будутъ производиться 9 и 12 сентября, съ 2 до 4 ч., въ зданіи придворной капеллы, Мойка, № 20.

2-2

Въ Конторѣ Редакціи „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

ПРОДАЮТСЯ:

- 1) Главнѣйшія пѣснопѣнія божественной литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды, всенощнаго бдѣнія (въ партитурѣ), переложенныя для хора мужск. голос. Ст. В. Смоленскимъ Вып. I. Пѣснопѣнія божественной литургіи. Слб. 1893 г. Цѣна 25 к., съ пер. 30 коп. Вып. II. Последованіе молебнаго пѣнія и панихиды. Слб. 1893 г. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к. Вып. III. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Слб. 1893 г. Цѣна 75 коп., съ перес. 90 коп. Книгопродавцы пользуются уступкою 10%.
- 2) „ИЗЪ МОЕГО ДНЕВНИКА“. Вып. I-й. Путевныя замѣтки и впечатлѣнія во время путешествія по Аляскѣ и Алеутскимъ островамъ. Съ 9-ю рисунками. Преосвященнаго Николая, епископа Алеутскаго и Аляскайскаго. Слб., 1893 г. Цѣна 25 к., съ перес. 30 к. Вып. II-й, ц. 30 коп.
- 3) „Просектъ молитвеннаго дома-школы“ съ объяснительнымъ текстомъ, на велевой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 4) „Прибѣрные планы церковно-приходскихъ школъ“, архитектора Н. Н. Никонова, на велевой бумагѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 5) Чудо милости Божіей 17-го октября 1888 года (стихотвореніе), А. С., цѣна въ бум. обложкѣ 10 коп., на пересылку 2 коп.
- 6) Новое знаменіе милости Божіей, на велевой бумагѣ, цѣна 10 к., съ перес. 12 коп.
- 7) Памяти протоіерея Іоанна Наумовича, въ бумажной обложкѣ, цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.
- 8) Православный народный календарь, прот. Іоанна Наумовича, на 1890 г., ц. 20 к., съ пересылкою 26 коп., на 1891 г., цѣна 30 коп., съ пересылкою 38 коп.
- 9) Объ обществахъ трезвости (открытое письмо), С. А. Рачинскаго, ц. 1 к., съ перес. 3 к.
- 10) Путешествіе англійской сестры милосердія въ Якутскую область для помощи прокаженнымъ. Цѣна 15 коп. съ перес.
- 11) Официальная часть „Церковныхъ Вѣдомостей“, за 1891, 1892 и 1893 годы, сброшюрованная въ отдѣльныя книги, цѣна съ пересылкою 75 коп.
- 12) Полные экземпляры „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1888, 1889 и 1890 гг. продаются по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за каждый годъ, 1891 и 1892 гг. (кроме №№ 2, 4, 6, 9, 13, 16, 17, 19, 25, 30, 34, 37 и 50, которые всь распроламы) и 1893 гг.—по 2 руб. за каждый годъ. На перес. за каждый годъ высылается за 9 фунтовъ по разстоянію.
- 13) Отдѣльныя №№ „Церковныхъ Вѣдомостей“ продаются по 10 к. безъ перес. и 14 к. съ пер.

За 1 рубль. высылаются 4 книги,
 удостоенныя похвальной миста на Казанской
 выставкѣ: „Правописаніе“—пособіе къ практиче-
 скому усвоенію правилъ правописанія безъ изуче-
 нія грамматики; „Арифметическія задачи“, въ 2-хъ
 выпускахъ, и азбука „Первоучка“. Адресъ автора:
 Екатеринбургъ, Перм. губ., учит. К. С. Славнину.
 2—2

Приготавливается къ печати 3-е изд., одобренное
 Мин. Народ. Просвѣщенія, какъ учебное пособіе
 при повтореніи катихизиса въ VIII классѣ

КРАТКІЕ ОЧЕРКИ
ПРАВ. ХРИСТИАНСКАГО ПРАВОУЧЕНІЯ.
 С-яц. П. ГОРОДЦЕВА. Цѣна 50 коп. 1—1

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

СЛОВА, ПОУЧЕНІЯ и РѢЧИ,

говоренныя прот. Евграфомъ МЕГОРСКИМЪ. Въ книгѣ 526 стр. Цѣна книги 1 р. 70 к.,
 съ пересылкою 2 руб. *Содержаніе:* 1) Слова и поученія на дни воскресныя и праздничныя;
 2) Поученія о святыхъ таинствахъ; 3) Поученія о загробной жизни; 4) Рѣчи. Вторая и третья
 части изданы и отдѣльными брошюрами. Цѣна поученіямъ о святыхъ таинствахъ 35 коп.,
 съ перес. 50 коп.; поученіямъ о загробной жизни 15 к., съ перес. 25 к. Съ требованіями
 обращаться къ автору, настоятелю Митрофановскаго кладбища въ Петербургѣ. 3—3

ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ и ШКОЛА.

(Для оо. завѣдующихъ, наблюдателей и учителей—
 совѣты и указанія: какъ устроить школу и вести
 обученіе)? Свящ. Х. Вѣлкова. Адресъ: Петро-
 заводскъ, П. А. Лебеву. Цѣна 1 руб. съ перес.
 3—3

ЖИВОПИСНЫЯ ИКОНЫ

изготавливаетъ по заказамъ К. Е. Мартовъ,
 Спб., Невскій, 88, кв. 24. Подробности о цѣ-
 нахъ высылаются въ обмѣнъ 7 к. почт. марк.

1—1

Придворный поставщикъ церков. вещей ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.

Москва, Никольская, д. пр. Шереметева.

Въ магазинѣ постоянно имѣется въ большомъ
 выборѣ церковная утварь, какъ-то: серебр. сосуды,
 кресты, Евангелія, кадила, лампады, плащаницы,
 бронзовыя паникадила, подсвѣчники, хоругви, кре-
 сты запрестольные, вѣнцы вѣнчальные и проч. цер-
 ковные вещи; на все это, а равно и на отдѣлку
 церквей, какъ-то: иконостасовъ, живописи, крестовъ,
 главъ и проч., принимаются заказы. 10—1

ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ

по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ принимаю заказы
 на рясъ, подрясники, мѣховыя и ватныя вещи,
 мантии, клобуки, камиллавки, скуфы и кунтуши
 для пѣвчихъ. Заказы исполняются аккуратно при
 своей мастерской; иногороднымъ высылаются по
 первому требованію. (Невскій пр., д. № 139).
 Магазины Павла Золкина. 10—10

ТОРГОВЛЯ

АЛЕКС. МИХ. ШТЕХЕРЪ,

Таганрогъ. Об. В. Дон., Монастырская ул. № 32.

Предлагаетъ для церкви прямого заграничнаго
 полученія:

Масло Галлипольское, деревянное, натураль-
 ное, 9 руб. пудъ. Заграничныя боченки въ 10 пуд.

Ладонъ капанецъ, чистый, 11 р. 50 к. пудъ.

Ладонъ росной, отъ 1 руб. 50 коп. до
 1 руб. 75 коп. фунтъ.

Вино Византійское натуральное, сладкое,
 красное, 11 руб. 50 коп. ведро,

и Воскъ разныхъ цѣнъ.

При заказахъ прошу выслать четвертую часть
 слѣдующихъ денегъ, остальныя налож. платежемъ.
 3—3

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

**ЦЕЛАГЕИ ИВАНОВНЫ,
УСАЧЕВОЙ,**

въ г. Валдаѣ, Новгородской губ.

Владѣтельница колокольно-литейнаго завода
 Целагеи Ивановны Усачева симъ объявляетъ,
 что въ принадлежащемъ ей съ давнихъ поръ ко-
 локольному заводу, находящемся въ г. Валдаѣ,
 Новгородской губ., принимаются заказы на от-
 ливку новыхъ различной величины церковныхъ
 колоколовъ, отличающихся пріятнымъ звукомъ.
 Колокола, по желанію заказчиковъ, могутъ быть укра-
 шаемы изображеніями святыхъ, разными орнамен-
 тами и надписями. Принимается также и пере-
 ливка старыхъ колоколовъ, по самымъ сходнымъ
 цѣнамъ, съ разсрочкою платы для общественныхъ
 и казенныхъ учреждений. Доставку колоколовъ по
 желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой
 счетъ. Съ заказами и справками обращаться по
 адресу: г. Валдай, Новгородской губерніи.
 П. И. Усачевой. 10—10

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

„РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданого для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75.621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умереннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на паромныхъ пристаняхъ.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ книгопродавца И. Л. ТУЗОВА

Спб., Гостиный дворъ, №. 45, поступили въ продажу:

1) Толкованіе на Париміи епископа Виссаріона (д-ра богословія).

Изданіе второе, вновь пересмотрѣнное. *Томъ I-й.* Париміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Бытія, Левитъ. Числъ и Второзаконія; изъ книгъ Иисуса Навина, Судей, Царствъ, Паралипоменонъ, Іова, *Томъ II-й.* Париміи изъ книги Притчей, изъ книги Премудрости Соломоновой, изъ книгъ пророковъ: Исаи, Іереміи, Іезекииля, Даниила, Іоила, Іони, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. **2 большіхъ тома,** около 1400 стр. Спб. 1894 г. Цѣна **5 руб.,** съ перес. **5 руб. 80 коп.,** въ изящн. коленкор. переплетѣхъ **7 руб.,** съ пересылкой **8 руб.** Въ отзывѣ о книгѣ сей, помѣщенномъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, № 30, 1894 г., между прочимъ сказано: «Трудъ епископа Виссаріона является весьма благовременно и отвѣчаетъ настоятельной нуждѣ Церкви... Изложены толкованія съ замѣчательною простотою и ясностію. Убѣжденное въ истинѣ слово автора неотразимо дѣйствуетъ на читателя... Языкъ точный, выработанный. Желательно, чтобы книга эта сдѣлалась народною. Она вполне сего заслуживаетъ».

2) Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.

Новый Заветъ. Составилъ **А. П. Лопухинъ** (профессоръ Спб. духов. академіи). Роскошное иллюстрированное изданіе, содержащее около 300 полнотипажей, снимковъ съ древнихъ памятниковъ, ландшафтовъ и картинъ восточной жизни, нѣсколько рисунковъ художника *Густава Дорѣ,* съ приложеніемъ большой карты Палестины. Огромный томъ болѣе 1200 стр. большого формата веленовой бумаги. Спб. 1894 г. Цѣна **10 руб.,** въ роскошн. коленкор. переплетѣ **12 руб.** (На пересылку прилагать за 12 фунтовъ по разстоянію). Тутъ-же продается вышедшая въ 1889 г.: **Библейская исторія. Ветхій Заветъ.** Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 16 руб., въ роскош. коленкор. переплетѣ **20 руб.** (На пересылку прилагать за 20 фунтовъ по разстоянію).

3) Святая Земля и Библія.

Описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра **В. Гейны.** Съ оригинальными рисунками *Г. А. Гарнера.* Пересказъ съ англійскаго подъ редакціей *Ф. С. Комарскаго.* Съ приложеніемъ карты Палестины. Роскошное изданіе, отпечатанное на веленовой бумагѣ. Спб. 1894 г. Цѣна **10 руб.,** съ перес. **11 руб. 50 коп.** Въ роскош. коленк. переплетѣ **12 руб.** (На пересылку прилагать за 12 фунтовъ по разстоянію).

4) Точное изложеніе православной вѣры.

Твореніе святаго **Іоанна Дамаскина.** Съ греческаго перепелъ и снабдилъ переводъ предисловіемъ, примѣчаніями и указателями магистръ-богословія **А. Бронзовъ.** Спб. 1894 г. Цѣна **2 р.,** съ перес. **2 р. 35 к.** „Точное изложеніе православной вѣры“, написанное святымъ **Іоанномъ Дамаскинскимъ** и нынѣ предлагаемое вниманію благочестивыхъ читателей въ русскомъ переводѣ, есть одно изъ замѣчательнѣйшихъ святоотеческихъ твореній, какъ по своимъ великимъ, истинно рѣдкимъ, внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по тому огромному значенію, какимъ оно, въ силу своихъ достоинствъ, всегда пользовалось и пользуется въ христіанской, особенно въ православной христіанской Церкви“. (Изъ предисловія).

5) Исторія Русской Церкви.

Сочиненіе **Филарета** Гумилевскаго архіепископа Черниговскаго. Въ пяти періодахъ. Изданіе 6-е. Спб. 1894 г. Цѣна **3 руб.,** въ коленк. переплетѣ **4 руб.** (На пересылку прилагать 60 коп.).

6) Притчочникъ Евангельскій.

Объясненіе находящихся въ святомъ Евангеліи притчей. Основанное на Священномъ Писаніи и мнѣніяхъ святыхъ отцевъ и учителей Церкви. Съ приложеніемъ нравственно назидательныхъ размышленій. Трудъ **Сильвестра,** архіепископа Кавказскаго. Изданіе 4-е (пересмотр.). Спб. 1894 г. Цѣна **1 руб.,** съ перес. **1 р. 30 к.**

7) Премудрость и благодать Божія

въ судьбахъ міра и чловѣка (О копечныхъ причинахъ). Четвертое, дополненное изданіе. Спб. 1894 г. Цѣна **2 руб.,** въ коленкор. переплетѣ **3 руб.** (На пересылку прилагать 40 коп.).

Магазинъ имѣетъ огромный выборъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Требованія иногороднихъ исполняются немедленно. 5-5

Отъ Государственнаго Банка.

2-й внутренній съ выигр. заемъ 1866 г. 57-й тиражъ 1-го сентября 1894 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигр. займѣ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го сентября 1894 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія бил. 2-го займа 1866 г.

ВЫИГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ ВИЛЕТЫ:

| № № серій. | № № б. | Сумма выигр. | № № серій. | № № б. | Сумма выигр. | № № серій. | № № б. | Сумма выигр. | № № серій. | № № б. | Сумма выигр. | № № серій. | № № б. | Сумма выигр. | № № серій. | № № б. | Сумма выигр. |
|------------|--------|--------------|------------|--------|--------------|------------|--------|--------------|------------|--------|--------------|------------|--------|--------------|------------|--------|--------------|
| 0048 | 43 | 500 | 3471 | 11 | 500 | 7571 | 43 | 500 | 11034 | 34 | 500 | 14076 | 44 | 500 | 17106 | 31 | 500 |
| 0089 | 42 | 500 | 3586 | 2 | 500 | 7896 | 16 | 500 | 11035 | 43 | 500 | 14093 | 46 | 500 | 17138 | 48 | 500 |
| 0103 | 35 | 500 | 3648 | 17 | 500 | 7921 | 5 | 500 | 11050 | 47 | 1000 | 14122 | 14 | 1000 | 17274 | 25 | 500 |
| 0195 | 49 | 500 | 3806 | 27 | 500 | 7932 | 49 | 500 | 11079 | 25 | 500 | 14141 | 29 | 500 | 17292 | 20 | 500 |
| 0340 | 16 | 500 | 3912 | 16 | 1000 | 7948 | 9 | 500 | 11348 | 35 | 1000 | 14388 | 44 | 200000 | 17342 | 35 | 500 |
| 0347 | 33 | 500 | 4131 | 18 | 500 | 8008 | 14 | 500 | 11408 | 32 | 500 | 14450 | 32 | 500 | 17410 | 45 | 500 |
| 0376 | 32 | 5000 | 4149 | 26 | 8000 | 8038 | 14 | 500 | 11536 | 35 | 500 | 14499 | 44 | 500 | 17444 | 46 | 500 |
| 0421 | 48 | 500 | 4226 | 43 | 500 | 8154 | 29 | 1000 | 11543 | 34 | 500 | 14547 | 23 | 25000 | 17445 | 48 | 500 |
| 0562 | 26 | 500 | 4238 | 15 | 500 | 8244 | 31 | 500 | 11696 | 40 | 500 | 14564 | 48 | 500 | 17633 | 28 | 500 |
| 0596 | 10 | 500 | 4365 | 23 | 500 | 8298 | 28 | 500 | 11737 | 43 | 500 | 14586 | 29 | 500 | 17716 | 36 | 500 |
| 0664 | 33 | 500 | 4506 | 11 | 500 | 8326 | 50 | 500 | 11790 | 2 | 5000 | 14660 | 8 | 500 | 17740 | 40 | 5000 |
| 0719 | 23 | 500 | 4594 | 19 | 1000 | 8447 | 13 | 500 | 11885 | 42 | 8000 | 14788 | 34 | 500 | 17744 | 27 | 500 |
| 0742 | 6 | 500 | 4596 | 36 | 500 | 8505 | 33 | 500 | 11965 | 35 | 500 | 14792 | 30 | 500 | 17835 | 3 | 1000 |
| 0839 | 8 | 500 | 4608 | 25 | 500 | 8527 | 32 | 500 | 12021 | 13 | 1000 | 14834 | 42 | 500 | 17858 | 24 | 500 |
| 0912 | 24 | 500 | 4641 | 40 | 500 | 8636 | 7 | 500 | 12029 | 36 | 500 | 14842 | 10 | 500 | 17922 | 36 | 500 |
| 1169 | 17 | 500 | 4756 | 26 | 500 | 8664 | 25 | 500 | 12144 | 26 | 1000 | 14868 | 36 | 500 | 18004 | 16 | 500 |
| 1218 | 25 | 500 | 4819 | 24 | 500 | 8742 | 41 | 500 | 12182 | 18 | 10000 | 14898 | 33 | 500 | 18012 | 41 | 500 |
| 1225 | 30 | 500 | 4939 | 2 | 500 | 8752 | 45 | 75000 | 12197 | 24 | 500 | 14954 | 37 | 500 | 18040 | 45 | 500 |
| 1249 | 50 | 500 | 4970 | 40 | 500 | 8870 | 22 | 500 | 12214 | 34 | 500 | 15002 | 24 | 500 | 18048 | 22 | 500 |
| 1289 | 47 | 500 | 4971 | 13 | 500 | 8890 | 36 | 500 | 12215 | 7 | 500 | 15056 | 18 | 500 | 18284 | 40 | 500 |
| 1337 | 45 | 500 | 4979 | 9 | 500 | 9152 | 10 | 500 | 12260 | 33 | 500 | 15077 | 10 | 500 | 18307 | 42 | 500 |
| 1365 | 21 | 500 | 4980 | 15 | 500 | 9162 | 35 | 500 | 12378 | 26 | 500 | 15088 | 25 | 500 | 18439 | 34 | 500 |
| 1407 | 26 | 1000 | 4994 | 7 | 5000 | 9205 | 13 | 1000 | 12513 | 49 | 500 | 15220 | 29 | 500 | 18728 | 30 | 500 |
| 1408 | 23 | 500 | 5178 | 11 | 500 | 9296 | 38 | 500 | 12529 | 28 | 500 | 15259 | 33 | 500 | 18754 | 34 | 500 |
| 1537 | 37 | 500 | 5237 | 43 | 500 | 9308 | 50 | 500 | 12557 | 36 | 500 | 15278 | 44 | 500 | 18783 | 40 | 500 |
| 1643 | 40 | 500 | 5261 | 14 | 500 | 9349 | 43 | 500 | 12574 | 50 | 500 | 15302 | 45 | 500 | 18800 | 42 | 500 |
| 1813 | 48 | 500 | 5369 | 46 | 500 | 9399 | 49 | 500 | 12640 | 25 | 500 | 15437 | 28 | 500 | 18801 | 48 | 500 |
| 1890 | 20 | 500 | 5534 | 46 | 500 | 9529 | 4 | 500 | 12695 | 28 | 500 | 15468 | 18 | 500 | 18892 | 42 | 500 |
| 1890 | 38 | 500 | 5653 | 48 | 500 | 9612 | 3 | 500 | 12709 | 40 | 10000 | 15575 | 4 | 500 | 18933 | 22 | 500 |
| 1987 | 5 | 500 | 5723 | 10 | 500 | 9675 | 18 | 500 | 12821 | 20 | 500 | 15586 | 26 | 8000 | 19059 | 4 | 500 |
| 1996 | 47 | 5000 | 6006 | 12 | 500 | 9709 | 28 | 500 | 12859 | 48 | 500 | 15660 | 11 | 500 | 19166 | 22 | 500 |
| 2109 | 29 | 1000 | 6088 | 50 | 500 | 9746 | 24 | 500 | 12935 | 42 | 500 | 15832 | 32 | 5000 | 19185 | 48 | 500 |
| 2339 | 39 | 500 | 6183 | 11 | 500 | 9784 | 20 | 500 | 13042 | 43 | 500 | 15996 | 1 | 500 | 19241 | 9 | 5000 |
| 2457 | 44 | 500 | 6214 | 22 | 1000 | 9804 | 39 | 500 | 13228 | 27 | 500 | 16045 | 40 | 500 | 19286 | 9 | 500 |
| 2701 | 9 | 500 | 6284 | 32 | 500 | 9868 | 6 | 500 | 13250 | 3 | 500 | 16210 | 25 | 500 | 19301 | 13 | 500 |
| 2776 | 40 | 500 | 6310 | 35 | 500 | 9915 | 30 | 500 | 13315 | 6 | 500 | 16224 | 34 | 500 | 19323 | 36 | 500 |
| 2847 | 5 | 500 | 6371 | 45 | 500 | 9995 | 45 | 500 | 13347 | 16 | 500 | 16226 | 39 | 500 | 19369 | 33 | 500 |
| 2874 | 28 | 500 | 6378 | 31 | 1000 | 10076 | 28 | 8000 | 13419 | 32 | 500 | 16277 | 41 | 1000 | 19372 | 50 | 500 |
| 2901 | 42 | 500 | 6459 | 23 | 500 | 10078 | 6 | 500 | 13459 | 26 | 1000 | 16305 | 31 | 10000 | 19495 | 30 | 500 |
| 2949 | 29 | 500 | 6483 | 34 | 500 | 10197 | 41 | 500 | 13509 | 22 | 500 | 16387 | 25 | 500 | 19524 | 43 | 500 |
| 2964 | 45 | 1000 | 6488 | 16 | 500 | 10217 | 42 | 500 | 13570 | 45 | 1000 | 16397 | 41 | 500 | 19644 | 14 | 500 |
| 2971 | 15 | 500 | 6851 | 34 | 500 | 10275 | 38 | 500 | 13585 | 44 | 500 | 16448 | 43 | 500 | 19694 | 4 | 500 |
| 3022 | 34 | 500 | 6959 | 28 | 500 | 10291 | 7 | 500 | 13622 | 35 | 500 | 16493 | 47 | 500 | 19701 | 39 | 500 |
| 3071 | 40 | 500 | 7082 | 9 | 500 | 10348 | 48 | 500 | 13680 | 5 | 500 | 16541 | 40 | 500 | 19777 | 14 | 500 |
| 3172 | 34 | 500 | 7162 | 34 | 500 | 10371 | 27 | 500 | 13701 | 33 | 500 | 16589 | 49 | 500 | 19783 | 29 | 500 |
| 3201 | 18 | 8000 | 7208 | 38 | 500 | 10384 | 29 | 500 | 13796 | 11 | 500 | 16758 | 1 | 500 | 19783 | 48 | 500 |
| 3218 | 20 | 500 | 7358 | 36 | 5000 | 10443 | 24 | 500 | 13823 | 37 | 500 | 16921 | 44 | 500 | 19890 | 27 | 500 |
| 3280 | 34 | 500 | 7367 | 36 | 500 | 10597 | 7 | 1000 | 13893 | 21 | 500 | 16929 | 5 | 500 | 19940 | 24 | 500 |
| 3294 | 15 | 500 | 7441 | 7 | 40000 | 10621 | 46 | 500 | 13945 | 3 | 500 | 16989 | 39 | 500 | 19972 | 6 | 500 |
| 3462 | 15 | 500 | 7478 | 4 | 500 | 10734 | 11 | 500 | 13971 | 15 | 500 | 17104 | 33 | 1000 | 19982 | 13 | 500 |

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 руб. Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ Конторѣ Государственнаго Банка, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го декабря 1894 года.

Т А В Л И Ц А

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Совѣтъ Государственнаго Банка 1-го сентября 1894 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50-й включительно.

| | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 00530 | 01764 | 02918 | 04274 | 06277 | 07284 | 09249 | 11291 | 12704 | 14474 | 17346 | 18761 |
| 00548 | 01806 | 03095 | 04439 | 06283 | 07461 | 09435 | 11335 | 12749 | 14522 | 17371 | 18930 |
| 00687 | 01996 | 03123 | 05360 | 06337 | 07635 | 10131 | 11763 | 12877 | 15217 | 17490 | 19342 |
| 00745 | 02041 | 03216 | 05435 | 06435 | 07880 | 10153 | 11797 | 12928 | 16614 | 17536 | 19410 |
| 00949 | 02182 | 03298 | 05648 | 06436 | 07913 | 10437 | 11946 | 12998 | 16731 | 17826 | 19660 |
| 01145 | 02496 | 03311 | 05658 | 06580 | 08079 | 10454 | 12027 | 13180 | 16763 | 17869 | |
| 01146 | 02651 | 03637 | 05760 | 06644 | 09032 | 10616 | 12449 | 13984 | 17035 | 17891 | |
| 01642 | 02653 | 03638 | 05951 | 07006 | 09036 | 11193 | 12592 | 14051 | 17207 | 18010 | |
| 01707 | 02752 | 04046 | 06143 | 07239 | 09233 | 11221 | 12628 | 14327 | 17275 | 18317 | |

Всего 104 серіи, составляющія 5,200 билетовъ, на сумму 676,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1894 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка. *Примѣчаніе:* по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ о билетахъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, выигрыши, павшіе на билеты, выдаются владѣльцамъ билетовъ черезъ три мѣсяца отъ дня тиража. Для полученія выигрышей въ установленные сроки, владѣльцы билетовъ, на которые пали выигрыши, приглашаются предъявлять въ Государственный Банкъ билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до наступленія установленныхъ трехмѣсячныхъ сроковъ, чтобы дать Государственному Банку время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСАНДРА СТЕПАНОВИЧА ЛАВРОВА

приготавливаетъ колокола сильнаго и пріятнаго звука и изящной наружной отдѣлки. Усовершенствовавъ вполне колокольное литье, заводъ выдаетъ на свои колокола **5-лѣтнее письменное ручательство въ прочности**, обязуясь бесплатно перелить колокола, еслибы они отъ звона разбились или дали трещины. Для желающихъ дѣлается разсрочка платежа.

Для улучшенія звука колоколовъ, заводомъ изготовляются цѣльные изъ литой стали колокольные языки. Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію.

Заказы принимаются при конторѣ завода: *гор. Гатчина, Петерб. губ.*, и въ Правленіи Товарищества: *С.-Петербургъ, внутри Гостиннаго двора, № 114*. Управление завода находится въ вѣдѣніи Высочайше утвержденного Товарищества Гатчинскаго завода А. С. Лаврова.

Директора правленія: А. С. Лавровъ, А. А. фонъ-Вендрихъ, А. А. Бруммеръ.

8—1

САМОУЧИТЕЛЬ для МИТРОФОНА отпечатанъ и продается по 50 коп. Отзыви о митрофонѣ высылаю за одну почтовую марку. Подвижныя ноты на клеенкѣ (пособіе для пѣнія, замѣняющее письмо нотъ мѣломъ на красной доскѣ) 4 р. Митрофонъ въ 4¹/₂ октавы, вновь усовершенствованный, съ отдѣльными мѣдными планками и съ крышкою 45 р.; упаковка 2 р.; всѣ три пуда, провозъ за 1000 верстъ 2 р. 25 к. При заказахъ и перенискѣ прошу постоянно писать адресъ, съ указаніемъ ближайшей почтовой и железнодорожной станціи. Письма адресовать прошу: *Бологое, ст. Никол. ж. д., завѣдующему музык. мастерской учит. Митропольскому.*

1—1

КОЛОКОЛЬНАЯ ТОРГОВЛЯ

Юсифа Никитича
ПУРИШЕВА.

Принимаю заказы на колокола разныхъ величинъ. Колокола прочныя и благозвучныя. Переливаю разбитые колокола и принимаю ихъ въ обмѣнъ. Готовые имѣются всегда отъ 5 фунтовъ до 220 пудовъ. Цѣны весьма умѣренныя.

Адресъ для писемъ: Москва, колокольная торговля *И. Н. Пуришева*, для телеграммъ: Москва, Пуришеву.

6—2

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба св. Димитрію Ростовскому, церк. печ., въ 16 долю листа, цѣна въ бум. 15 к. (Память 21 сентября).

Служба и акаѳистъ преподобному Сергію Радонежекому, въ 32 д. л., церк. и гражд. печ., въ кор. по 30 к., въ бум. по 10 к. (Память 25 сентября).

Акаѳистъ святому Григорію, иже на Пельшмѣ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., въ 4 л. л., въ бум. 35 к. (Память 30 сентября).

Житіе святыхъ Зосимы и Савватія, цѣна въ бум. 8 к. (Память празднуется 27-го сентября).

Церковныя братства (краткій статистическій очеркъ о положеніи церковныхъ братствъ къ началу 1893 г.), гражд. печ., въ 8 д. л., цѣна въ бум. 30 коп.

Тамъ-же продаются:

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго,

по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, изданное подъ редакціей преосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго, въ 7-ми томахъ большого формата, при чемъ томъ V заключаетъ въ себѣ двѣ отдѣльныя части.

Каждый отдѣльный томъ (1, 2, 3, 4, первая часть 5 тома и вторая часть 5 тома, а также томъ дополнительный) продается по 2 руб., а особый томъ мнѣній и отзывовъ по дѣламъ Православной Церкви на Востокъ по 3 руб. въ бум. перепл. Всѣ же томы вмѣстѣ продаются по 12 рублей.

О содержаніи и значеніи статей, вошедшихъ въ составъ каждаго тома, напечатано въ № 1 „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1893 г.

Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита

Московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, и въ перепискѣ его съ разными учрежденіями и лицами, духовными и свѣтскими, 715 стр.

Содержаніе: часть I-я, указатель именной, часть II-я, указатель предметный, и приложение, въ которомъ помѣщены нѣкоторыя вновь найденныя бумаги Московскаго святителя. Цѣна указателя съ приложеніемъ 3 руб. Приложение продается и отдѣльно, по цѣнѣ 40 коп.

Труды митрополита Московскаго и Коломенскаго Филарета по переложенію Новаго Завета на русскій языкъ, гражд. печ., въ 8 д. л., Спб. 1893 г., цѣна въ бум. 75 коп.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказы Обер-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ.
Прибавленія: Слово высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго.—Церковно-приходская школа и церковное пѣніе П. Мироносицкаго.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ за границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“
три руб. въ годъ съ достав. и перес. Отдѣльныя №№ продаются по 14 к. съ перес.
АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 7 сентября 1894 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.
Сунодальная Типографія.