

ЦЕРКОВНЫЯ

ВѢДОМОСТИ,

XXVIII. изд.

№ 25

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТЪЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

20 июня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИЗВАЛЕНИЯМИ.

1915 года.

136

Высочайший рескриптъ,

данный на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ,
статья секретаря Горемыкина.

Иванъ Логгиновичъ! Со всѣхъ концовъ родной земли доходить до Меня обращенія, свидѣтельствующія о горячемъ стремлѣніи русскихъ людей приложить свои силы къ дѣлу снабженія арміи. Въ этомъ единодушіи народномъ Я почерпну непоколебимую увѣренность въ свѣтломъ будущемъ.

Затянувшаяся война требуетъ все нынѣшаго напряженія. Но въ одолѣніи возрастающихъ трудностей и въ неизбѣжныхъ превратностяхъ военного счастья крѣпнетъ и закалляется въ нашихъ сердцахъ рѣшимость вести борьбу до полнаго, съ Божьей помощью, торжества русскаго оружія. Врагъ долженъ быть сломленъ. До того не можетъ быть мира.

Съ твердой вѣрой въ неизсякаемыя силы Россіи Я ожидаю отъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ русской промышленности и отъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Родины, безъ различія взглядовъ и положеній, сплоченной, дружной работы для нуждъ доблестной Нашей арміи. На этой, единой отнынѣ, всенародной задачѣ должны быть сосредоточены

всѣ помыслы объединенной и неодолимой въ своемъ единству Россіи.

Образовать, по вопросамъ спабженія арміи, особое совѣщеніе съ участіемъ членовъ законодательныхъ учрежденій и представителей промышленности. Я признаю необходимымъ приблизить и время созыва съмѣхъ законодательныхъ учрежденій, дабы выслушать голосъ Земли Русской. Предѣршивъ поэтому возобновленіе занятій Государственнаго Совѣта и Государственной Думы не позднѣе августа сего года, Я поручаю Совѣту Министровъ разработать, по Мопимъ указаніямъ, законопроекты, вызванные потребностями военного времени.

На подлинномъ Собственномъ Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«НИКОЛАЙ».

Ставка
14-го июня 1915 года.

Именные Высочайшіе указы,
данные Правительствующему Сенату.

Июня 13. Члена Государственного Совѣта, Нашего генераль-адъютанта, генерала-отъ-кавалеріи Сухомлинова Всемилостивѣшьше увольняемъ, согласно прошенію его, отъ должности Военнаго Министра,

съ оставлениемъ членомъ Государственного Совета и въ званіи генерала-адъютанта.

Июня 13. Члену Государственного Совета, генералу-отъ-инфanterіи Поливанову Всемилостивѣшь повелѣваемъ быть Управляющимъ Военнымъ Министерствомъ, съ оставлениемъ его членомъ Государственного Совета.

Высочайшее повелѣніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 9-й день сего юна, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданѣйшій докладъ Святѣшаго Сѵнода о бытіи второму викарію Волынскій епархіи, епископу Острожскому Гавріилу епископомъ Челябинскімъ, первымъ викаріемъ Оренбургской епархіи и ректору Волынской духовной семинарии архимандриту Аверкію епископомъ Острожскімъ, третьимъ викаріемъ Волынскій епархіи, съ переименованіемъ третьяго викарія сей епархіи, епископа Кременецкаго Діонісія во второго викарія той же епархіи и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія архимандрита Аверкія во епископа произведены были въ городѣ Житомірѣ.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Феодоровна, Августѣшайшая Предсѣдательница Верховнаго Совета, по всепреданнѣйшемъ докладѣ о поступившихъ чрезъ Хозяйственное Управлѣніе при Святѣшемъ Сѵнодѣ пожертвованіяхъ въ суммѣ 6893 руб. 89 к. на нужды вдовъ и сиротъ лицъ, пострадавшихъ на войнѣ, и въ пользу семей лицъ, призванныхъ на войну, Всемилостивѣшь повелѣть соизволила: благодарить жертвователей отъ Имени Ея Императорскаго Величества.

Высочайший приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 6-го апрѣля 1915 г., за № 18, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, производится, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ коллежскихъ *въ статсіе совѣтники*: экстраординарный профессоръ Императорской Казанской духовной академіи Полянскій — съ 29-го сентября 1914 г., инспекторъ Смоленской духовной семинаріи Федоровъ — съ 11-го марта 1914 г., помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Лысковскаго Благородовъ — съ 30-го юна 1913 г., Сузdalскаго Романовъ — съ 2-го марта 1914 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Подольской Красковскій — съ 22-го августа 1914 г., Донской Орловъ — съ 18-го октября 1914 г., Архангельской Разумовскій — съ 19-го сентября 1914 г.; учителя духовныхъ училищъ: Холмскаго Жуковъ — съ 16-го августа 1914 г., Ярославскаго Кириако — съ 16-го декабря 1914 г., Самарской церковно-учительской школы Бережковъ — съ 20-го октября 1911 г.; изъ *надворныхъ въ коллежскіе совѣтники*: секретарь Нижегородской духовной консистории Шимковичъ — съ 4-го ноября 1914 г.; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Николаевскаго Розановъ — съ 1-го сентября 1913 г., Екатеринбургскаго Иващенко — съ 12-го ноября 1914 г., Старицкаго Зубаревъ — съ 3-го декабря 1914 г., Каргопольскаго Сергиевскаго — съ 19-го января 1915 г.; помощникъ инспектора Саратовской духовной семинаріи Харестанъ — съ 7-го сентября 1914 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Тверской Гусевъ — съ 23-го сентября 1914 г., Исковской Новочадовъ — съ 28-го февраля 1914 г., Воронежской Пирромалисъ — съ 9-го декабря 1912 г., Смоленской Самецкій — съ 31-го декабря 1913 г., Державинъ — съ 25-го

марта 1914 г., Ставропольского—Перевезев—съ 27-го сентября 1914 г., Симонович—съ 1-го октября 1914 г., Донской Грачанский—съ 26-го ноября 1914 г.; учителя духовныхъ училищъ: Николаевского Благомысловъ, Угличского Троицкій, Владимірского Акантинъ, Благосклоновъ, всѣ—съ 1-го сентября 1913 г., Шамовской, Херсонской епархіи, церковно-учительской школы Ичaeвъ—съ 16-го августа 1914 г.; изъ коллежскихъ асессоровъ изъ надворные советники: исполняющіе должность секретаря духовныхъ консисторій: Благовѣщенской Вѣнкій—съ 21-го октября 1914 г., Томской Шалаевъ—съ 13-го июня 1914 г.; младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Романовскій—съ 1-го ноября 1914 г.; членъ-дѣлопроизводитель Козелецкаго уѣзданаго отдѣленія Черниговскаго епархіального училищнаго совѣта Нѣговскій—съ 1-го октября 1914 г.; врачъ при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ Лещукайтисъ—съ 20-го января 1915 г.; врачъ-консультантъ при Ярославскомъ женскому училищѣ духовнаго вѣдомства Берляндъ—съ 1-го октября 1910 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Томской Корилинъ—съ 18-го сентября 1913 г., Московской Голощаповъ—съ 13-го ноября 1913 г., Смирновъ—съ 12 февраля 1914 г., Волынской Ненадкевичъ—съ 3-го октября 1913 г., Вятской Крассовъ—съ 1-го сентября 1914 г., Подольской Пугуль—съ 27-го января 1914 г., Тверской Звѣревъ—съ 26-го августа 1913 г., Тихомировъ—съ 14-го октября 1913 г., Одесского епархіального женскаго училища Дорошевскій—съ 23-го августа 1914 г.; учителя: Виленского духовнаго училища Владмірскій—съ 19-го августа 1913 г., Златоустовскій—съ 22-го октября 1913 г., второклассныхъ школъ: Ильинско-Виленской, Вологодской епархіи, Сумароковъ—съ 7-го января 1914 г., Луговской, Смоленской епархіи, Макаревскій—съ 24-го января 1915 г., Сосновской, Вятской епархіи, Анисимовъ—съ 1-го апрѣля 1912 г., Жестковъ—съ 13-го августа 1913 г.; надзиратель Харьковскаго духовнаго училища Архангельскій—съ 1-го ноября 1912 г., изъ титулярныхъ советниковъ изъ коллежскихъ асессоровъ: младшій помощникъ правителя дѣлъ Учебного Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Скворцовъ съ 31-го января 1915 г.; казначей Новгородской духовной консисторіи Загорскій—съ 19-го января 1915 г.; преподаватель Стакиевскаго епархіального женскаго училища Никоновъ—съ 16-го августа 1914 г.; учителя: Бійскаго місіонерскаго католицаторскаго духовнаго училища Колматковъ—съ 30-го сентября 1914 г., церковнаго пѣнія, Харьковскаго духовнаго училища Вербцкій—съ 1-го февраля 1913 г., Ново-Боровичской, Черниговской епархіи, второклассной школы Биноградскій—съ 6-го марта 1912 г.; надзирателя Московской духовной семинаріи—Глаголевъ—съ 4-го сентября 1914 г., духовныхъ училищъ: Смоленскаго Сергѣевъ—съ 5-го ноября 1913 г., Старицкаго Троицкій—съ 10-го февраля 1913 г.; изъ коллежскихъ секретарей изъ титулярные советники: помощникъ дѣлъ производителя Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Обновленскій—съ 28-го января 1915 г., регистраторы духовныхъ консисторій: Кишиневской Кукульскій—съ 3-го января 1915 г., Финляндской (онъ же архиваріусъ) Казанскій—съ 5-го января 1915 г.; учителя: Макарьевскаго духовнаго училища Успенскій—съ 28-го сентября 1911 г., церковнаго пѣнія Одесского епархіального женскаго училища Табаковскій—съ 20-го сентября 1907 г., второклассныхъ школъ, Вологодской епархіи: Ильинско-Виленской Баженовъ—съ 18-го декабря 1911 г., Верхнетоимской Ключковъ—съ 3-го июня 1910 г., Учецкой Мисовъ—съ 28-го марта 1910 г.,

Баженовъ—съ 13-го января 1912 г.; надзиратели—Ставропольской духовной семинарии Поповъ—съ 17-го января 1913 г.; духовныхъ училищъ: Уфимскаго Никольскаго—съ 28-го мая 1911 г., Вольскаго Кирсановъ—съ 16-го августа 1912 г.; причисленный къ канцелярии Оберъ-Прокурора Святѣшаго Синода Владимирскій—съ 20-го декабря 1914 г.; изъ цибернскихъ въ коллежскихъ секретаріи: секретарь Уфимской духовной консисторіи Брянцевъ—съ 13-го августа 1914 г.; постоянный членъ Ардатовскаго отдѣленія Симбирскаго епархіального училищнаго совѣта Чарыковъ—съ 21-го сентября 1910 г.; почетный блюститель по хозяйственной части Симбирскаго духовнаго училища Пастуховъ—съ 5-го октября 1914 г.; казначай Тверской духовной консисторіи Соловьевъ—съ 23-го ноября 1914 г.; столоначальники духовныхъ консисторій: Тверской Дзюбкинъ—съ 21-го декабря 1914 г., Ярославской Вишерскій—съ 11-го июля 1914 г., Петроградской Михайловъ—съ 13-го ноября 1914 г., Ставропольской (исправляющій должность) Маликовъ—съ 25-го октября 1914 г.; архиваріусы духовныхъ консисторій: Костромской Бѣлороссовъ—съ 23-го октября 1914 г., Пензенской Торуровъ—съ 15-го декабря 1914 г., регистраторъ Херсонской духовной консисторіи Макѣевъ—съ 17-го ноября 1914 г.; канцеляріе чиновники: Канцелярии Оберъ-Прокурора Святѣшаго Синода Давиденко—съ 1-го января 1915 г., духовныхъ консисторій: Тульской Добросельскій—съ 5-го октября 1914 г., Перчиковъ—съ 11-го ноября 1914 г., Наумовъ—съ 9-го декабря 1914 г., Симбирской: Кругловъ, Росляковъ, Жуковскій, Матвеевъ, Бородинъ, всѣ—съ 15-го января 1915 г., Черниговской Кіашко—съ 1-го ноября 1914 г., Воронежской Чурсинъ—съ 22-го декабря 1914 г., Черниковъ—съ 16 декабря 1914 г., Авратнеръ—съ 13-го января 1915 г., Рязанской Касаткинъ—съ 15 января 1915 г., Минской Михайловъ—съ 17 декабря 1914 г., Костромской Лебедевъ—съ 12-го ноября 1914 г., Пензенской Анисимовъ—съ 15-го декабря 1914 г., Херсонской Франкопулъ—съ 27-го ноября 1914 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ цибернскихъ секретаріи—столоначальники духовныхъ консисторій: Варшавской Дьяковъ—съ 1-го октября 1914 г., Ярославской (исправляющій должность) Соколовъ—съ 19-го ноября 1914 г., канцеляріе чиновники Контроля при Святѣшемъ Синодѣ: Сергѣевъ—съ 3-го декабря 1914 г., Пятковъ-Шарыпановъ—съ 1-го января 1915 г., Канцелярии Училищнаго Совѣта при Святѣшемъ Синодѣ Познанскій—съ 19-го августа 1914 г.; духовныхъ консисторій: Вятской Красноперовъ—съ 10-го октября 1914 г., Тверской Кулешовъ—съ 20-го октября 1914 г.; въ коллежскихъ регистраторы: постоянный членъ Ельнинскаго уѣзднаго отдѣленія Смоленскаго епархіального училищнаго совѣта Орловъ—съ 14-го сентября 1913 года; секретарь при Пермскомъ епархіальномъ архіерѣ Орловъ—съ 19-го июня 1913 г.; исправляющій должность регистратора Могилевской духовной консисторіи Радуто—съ 21-го января 1915 г.; канцеляріе служители Контроля при Святѣшемъ Синодѣ Звѣроловлевъ—съ 15-го января 1915 г., Канцелярии Училищнаго Совѣта при Святѣшемъ Синодѣ Татарчукъ—съ 1-го февраля 1915 г., Грузинско-Имеретинской Синодальной Конторы Валишвили—съ 3-го ноября 1914 г., духовныхъ консисторій: Псковской Войновъ—съ 18-го июня 1914 г., Яковлевъ—съ 7-го августа 1914 г., Владимирской Смирновъ—съ 5-го апреля 1914 г., Кипиневской: Ковачъ—съ 19-го декабря 1914 г., Грауръ—съ 9-го января 1915 г. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, коллежскаго ассесора: лекторъ Императорской Петроградской ду-

ковной академіи Шкловский—съ 29-го сентября 1910 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Псковской—Грачевский—съ 28-го сентября 1910 г., Георгіадис—съ 28-го ноября 1910 г., Тамбовской Димитровский—съ 20-го октября 1910 г., Минской Александровской—съ 5-го августа 1910 г., Уфимской Песчанской—съ 15-го октября 1910 г., Воронежской Ватутинъ—съ 27-го ноября 1910 г., Подольской Юденичъ—съ 12-го ноября 1910 г., епархиальныхъ женскихъ училищъ: Московского Филаретовского Еноградовъ—съ 9-го сентября 1910 г., Самарского Красносlobодскаго—съ 1-го сентября 1910 г., учителя духовныхъ училищъ: Вологодской Сѣдово—съ 9-го октября 1909 г., Ильиниевъ съ 2-го сентября 1910 г., Ливенского Пилькевичъ—съ 4-го октября 1910 г., Уфимского Садовскаго—съ 21-го января 1911 г., Иоанно-Богословской Тамбовской епархіи, церковно-учительской школы Щукинъ—съ 27-го июня 1910 г.; *титулярного советника*—помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинарии—Новоспасский—съ 19-го мая 1908 г., *коллежского секретаря*: помощникъ техника контроля при Святѣшемъ Синодѣ Талепоровскій—съ 15-го октября 1914 г., епархиальные архитекторы: Курскій Розановъ—съ 13-го февраля 1913 г., Тамбовскій Ушаковъ—съ 16-го декабря 1914 г., изъ нихъ: Розановъ—по званію инженер-технолога, а остальные—по званію художника-архитектора; учителя церковного пѣсня духовныхъ училищъ: 1-го Тамбовскаго Потаповъ—съ 16-го августа 1909 г., Николаевскаго Кряжимскаго—съ 19-го ноября 1908 г., второклассныхъ школъ: Тогульской, Томской епархіи, Зна-менскій—съ 1-го октября 1906 г., Деревянской, Вологодской епархіи, Чевскій—съ 3-го сентября 1908 г., Смоленской епархіи: Болшевской Звѣревъ—съ 15-го сентября 1910 г., Успенской Орловъ—съ 1-го октября 1910 г., Волочковской Данаевъ—съ 20-го октября 1910 г., пѣнія и музыки Самарской церковно-учительской школы Покровскій—съ 1-го сентября 1907 г.; причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣшаго Синода: Голонсовъ—съ 29-го октября 1913 г., Деревянкинъ—съ 5-го ноября 1914 г., Сергіевскій—съ 26-го ноября 1914 г., Харитоновъ—съ 13-го июня 1914 г., всѣ четверо—по степени кандидата Богословія; *коллежского регистратора*—причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣшаго Синода Макаровъ—съ 7-го ноября 1914 г., по званію студента семинаріи.

Высочайшая награды

Государь Императоръ, по все-подданнейшему докладу Синодального Оберъ-Прокурора, согласно опредѣлению Святѣшаго Синода, въ 4-й день июня сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на сопричи-сленіе къ орденамъ *св. Владимира 4-й степени съ мечами*—протоіерея лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка Корнилія Журавскаго, священниковъ: Ивангородской крѣпостной Иоанно-Предточенской церкви Іакова Піотухъ-Кублицкаго, пѣхотныхъ полковъ: 180-го Виндавскаго—Александра Цвѣткова, 148-го Каспійскаго—Павла Образцова, 202-го Горійскаго—Германа Джаджандзе; *св. Анны 2-й степени съ мечами*—священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 27-го Витебскаго—Петра Голоскевича, 130-го Херсонскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Андрея Владимировича—Петра Барзиловича, 136-го Таганрогскаго—Алексія Мисевича, 134 Феодосійскаго—Льва Петрова и лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Вячеслава Данкова; *3-й степени съ мечами*—священниковъ пѣхотныхъ пол-

ковъ: 27-го Витебского—Петра Голосека-
вича и 136-го Таганрогского—Алексія
Мисевича, 18-го Сибирского стрѣлковаго
полка Александра Трофимова, 180-го пѣ-
хотнаго Виндавскаго полка Александра
Цвѣткова, штаба 1 арміи Леонтия Аста-
хова и 13 Кубанскаго Пластунскаго
баталіона Антонія Прокурина; 3-й сте-
пени безъ мечей—прикомандированнаго
къ 3-му тыловому эвакуаціонному пун-
ту юго-западнаго фронта священника
245 полевого запаснаго госпиталя Ва-
силія Демидова, священника 118-го пол-
евого запаснаго госпиталя Димитрія
Поповича и исполняющихъ пастырскія
обязанности въ полевыхъ подвижныхъ
госпиталяхъ: 372-го—іеромонаха Макарія
и 57-го іеромонаха Геннадія и на пожа-
лованіе золотою наперснаго креста
на Георгіевской лентѣ изъ кабинета
Его Императорскаго Величества свя-
щеннику 10-го Гренадерскаго Мало-
россійскаго Генераль-Фельдмаршала Гра-
фа Румянцева Задунайскаго полка Алек-
сію Лепорскому, золотою наперснаго
креста езъ украшеніями изъ Кабинета
Его Императорскаго Величества прото-
іерею 121-го пѣхотнаго Пензенскаго
Генераль-Фельдмаршала Графа Милло-
тина полка Константину Воскресенскому и
мечей къ имѣнію ордену св. Анны
3-й степени—протоіерею лейбъ-гвардіи
Московскаго полка Димитрію Селецкому.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по все-
подданнійшему докладу Сунодальнаго
Оберъ-Прокурора, согласно опредѣле-
нію Святѣйшаго Сунода, Всемилости-
вѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—
высокоторжественному дню рождения
Его Императорскаго Величества, на со-
причисленіе къ ордену св. Владимира
3-й степени—члена Пекинской духов-
ной міссіи архимандрита Авраамія и
4-й степени — члена той же міссіи
архимандрита Симона за отлично-усерд-
ную службу ихъ Церкви Божіей.

**

Преосвященный Тульскій, архієпископъ
Пароеній, препроводивъ къ Оберъ-Проку-
рору Св. Сунода 2.000 р., увѣдомилъ, что
означенные деньги Тульскимъ епархіаль-
нымъ комитетомъ по сбору пожертвованій
на нужды войны жертвуются на содержаніе
Сунодальнаго Имени Наслѣдника Це-
саревича и Великаго Князя Алексія Ни-
колаевича лазарета для раненыхъ воиновъ.

На нужды того же лазарета Барнауль-
скимъ отдѣломъ благотворительного кружка
дамъ духовнаго званія отправлено 300
посылокъ, заключающихъ въ себѣ каждая
рубашку, кальсоны, подвертки, полотенца
вихотку и кусокъ мыла.

О таковыхъ пожертвованіяхъ Статья
Секретарь В. К. Саблеръ имѣть счастіе
повергнуть на Высочайшее Государя Им-
ператора благовозрѣніе всеподданнѣйшему
докладомъ, на которомъ Его Император-
скому Величеству, въ 10 день іюня 1915 го-
да въ Царскомъ Селѣ, Всемилости-вѣйше
благогодно было Собственноручно начертатъ
«Сердечно благодарю».

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.

I. Отъ 6 іюня 1915 года за № 438
о вызовѣ въ составъ новообразуемыхъ въ
1915 году курсовъ Императорскихъ духов-
ныхъ академій воспитанниковъ изъ духовныхъ
семинарій.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правитель-
ствующій Сунодъ слушали предста-
вленный преосвященнымъ предсѣда-
телемъ Учебнаго Комитета, отъ 4 іюня
1915 года за № 1809, журналъ Коми-
тета, № 330, о вызовѣ въ составъ ново-
образуемыхъ въ 1915 году курсовъ
ИМПЕРАТОРСКИХЪ духовныхъ академій
воспитанниковъ изъ духовныхъ семи-
нарій. Приказали: Разсмотрѣвъ из-

исчисленныхъ въ представленіяхъ преосвященныхъ митрополитовъ: Петроградскаго, Московскаго и Кіевскаго и архіепископа Казанскаго предположенія академическихъ совѣтовъ относительно вызова на казенный счетъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ Императорскія духовныя академіи окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и донесенія епархиальныхъ и семинарскихъ начальствъ о числѣ воспитанниковъ, признанныхъ благонадежными для проходженія академического курса, Святейшій Сѵнодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: 1) изъ числа рекомендованныхъ мѣстными епархиальными и семинарскими начальствами воспитанниковъ духовныхъ семинарій вызвать на казенный счетъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ академію въ 1915 году 78 воспитанниковъ, а именно: въ Петроградскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Архангельской, Новгородской, Олонецкой, Петроградской, Рижской, Тверской, Псковской, Волынской, Екатеринославской, Кишиневской, Одесской, Полтавской, Ставропольской, Черниговской, Владимиրской, Вологодской, Костромской, Нижегородской, Тамбовской и Вятской, въ Кіевскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Могилевской, Тверской, Литовской, Воронежской, Кишиневской, Курской, Одесской, Подольской, Таврической, Владимира, Калужской, Костромской, Орловской, Пензенской, Смоленской, Тульской, Ярославской, Рязанской и двухъ воспитанниковъ изъ Кіевской семинаріи, въ Московскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Тверской, Холмской, Волынской, Воронежской, Курской, Подольской, Полтавской, Виленской, Владимира, Вологодской, Орловской, Тамбовской, Ярославской, Рязанской,

Вятской, Саратовской и трехъ воспитанниковъ изъ Московской семинарій, и въ Казанскую академію 18,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Тверской, Тифліссской, Донской, Смоленской, Тамбовской, Ярославской, Астраханской, Иркутской, Казанской, Пермской, Симбирской, Тобольской, Томской, Александровской, Красноярской, Оренбургской и Саратовской.

II. Отъ 12—15 июня 1915 года за № 4631, по дѣлу объ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ чиновъ запасныхъ баталіоновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Сѵнодъ слушалъ предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Сѵнода, отъ 10 сего июня за № 6010, по вопросу о привлечении къ дѣлу удовлетворенія религіозныхъ нуждъ чиновъ запасныхъ баталіоновъ звякоучителей гимназій и профессоровъ богословія въ университетахъ. Приказали: Главное Управление Генеральнаго Штаба уточненіемъ отъ 15 мая сего года увѣдомило, что протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства, въ цѣляхъ воспитанія доблестнаго духа въ воинахъ, обратился къ начальнику Штаба Верховнаго Главнокомандующаго съ ходатайствомъ о томъ, чтобы въ каникулярное время, до 1-го сентября, священники-законоучители гимназій, ректоры семинарій и профессора богословія въ университетахъ были прикомандированы къ запаснымъ баталіонамъ, и что начальникъ Штаба Верховнаго Главнокомандующаго, одобривъ настоящее предложеніе, съ своей стороны, полагаетъ пѣлесообразнымъ распространить эту мѣру въ отношеніи означенныхъ частей повсемѣстно, т. е. и на театрѣ военныхъ дѣйствій, съ испрошеніемъ означенными лицами, установленнымъ чрезъ Военный Советъ порядкомъ, соотвѣтственныхъ пор-

ционныхъ денегъ. Святейший Синодъ, съ своей стороны, раздѣляя мысль о необходимости постоянного и неослабного влияния со стороны пастырей на воиновъ, въ цѣляхъ укрепленія и возвышенія въ послѣднихъ религіознаго воодушевленія, по опредѣленію 17—19 минувшаго мая, поручилъ епархиальнымъ преосвященнымъ предложить ректорамъ семинарій взять на себя, въ теченіе каникулярнаго времени, трудъ по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ для воинскихъ чиновъ, состоящихъ нынѣ въ запасныхъ батальонахъ, на изъясненныхъ выше основаніяхъ и, въ случаѣ согласія ихъ на это,—предоставилъ симъ лицамъ заявить о таковомъ своемъ согласіи непосредственно Управлѣнію при протопресвитерѣ военного и морского духовенства въ Петроградѣ. Что же касается привлеченія къ сему дѣлу законоучителей гимназій и профессоровъ богословія въ университетахъ, то Министерство Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія, нынѣ увѣдомляетъ, что, вполнѣ раздѣляя мысль о необходимости постоянного и неослабного влияния со стороны пастырей на воиновъ, въ цѣляхъ укрепленія и возвышенія въ послѣднихъ религіознаго воодушевленія, и не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ прикомандированію въ этихъ цѣляхъ законоучителей учебныхъ заведеній и профессоровъ богословія въ университетахъ, въ теченіе каникулярнаго времени, къ запаснымъ батальонамъ на приведенныхъ въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 17—19 мая основаніяхъ, оно предложило попечителямъ учебныхъ округовъ принять мѣры къ возможно широкому привлечению означенныхъ лицъ къ этому дѣлу. Выслушавъ изложенное, Святейший Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, напечатать въ издаваемыхъ при Святейшемъ Синодѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Отъ 1—6 июня 1915 года за № 4298, о порядкѣ замѣщенія должностей уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.

Въ виду возникшихъ въ нѣкоторыхъ епархиальныхъ училищныхъ совѣтахъ недоумѣній по вопросу о томъ, какія наблюдательскія должности слѣдуетъ считать открывающимися вновь послѣ обнародованія закона 29 июня 1914 года, съ примѣненіемъ къ нимъ требованія п. 7 отд. I закона 1914 г., Святейший Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, постановилъ: въ разъясненіе сего вопроса сообщить епархиальнымъ училищнымъ совѣтамъ чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» слѣдующее: до изданія закона 29 июня 1914 года должностіи уѣздныхъ наблюдателей существовали во всѣхъ уѣздахъ и округахъ и были замѣщены въ однихъ уѣздахъ и округахъ приходскими священниками, въ другихъ—безприходными, при чѣмъ то обстоятельство, что на однихъ наблюдательскихъ должностяхъ были священники приходскіе, а на другихъ безприходные, имѣло вліяніе лишь на размѣръ содержанія наблюдателей и обусловливало пенсионныя права нѣкоторыхъ изъ нихъ; наблюдательская же должностіе въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ и округахъ сама по себѣ оставалась одинаковою. Поэтому открывающимися наблюдательскими должностями нужно считать тѣ, которыхъ не было до времени обнародованія закона 29 июня 1914 г. и которыя дополнительно—сверхъ ранѣе существовавшихъ—установлены во исполненіе сего закона опредѣленіемъ Святѣшаго Синода, отъ 4—7 марта 1915 г. за № 1840; таковы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вторыя и третыя наблюдательскія должностіи. При замѣщеніи этихъ должностей необходимо требовать исполненія п. 7 отд. I закона 29 июня 1914 года. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда въ уѣздѣ или округѣ наблюдательская должностіе существовала до опубликованія закона 29 июня 1914 года, и занималъ ее приходскій священникъ, а теперь

въ этомъ уѣздѣ или округѣ, согласно опре-
дѣленію Святѣшшаго Синода, отъ 4—7 марта
1915 г. за № 1840, долженъ быть безприход-
ный наблюдатель, наблюдательская долж-
ность не дѣлается отъ этого новой, и если за-
явить желаніе занять ее состоящей уже на
наблюдательской должности священнику, то не усматривается основанія требовать отъ
него званія учителя высшаго начальнаго
училища, такъ какъ въ данномъ случаѣ
онъ опредѣляется на вакансію, существо-
вавшую до обнародованія настоящаго зако-
на, а законъ обратнаго дѣйствія не имѣтъ.
Что же касается тѣхъ случаевъ,
когда пожелаютъ занять должности уѣз-
дныхъ наблюдателей лица, кои не состояли
уѣздинными наблюдателями ко времени обна-
родованія закона 29 июня 1914 г., то по
отношенію къ нимъ слѣдуетъ предъявлять
требованія п. 7 отд. 1 закона 1914 года
независимо отъ того, на какую должность
они просятся—на существовавшую до из-
данія закона 29 июня 1914 года или же
на открытую вновь по изданію сего закона.

О предѣленіями Святѣшшаго Синода:

IV. Отъ 9 июня 1915 г. за № 4467, постановлено: смотрителя Архангель-
скаго духовнаго училища кандидата
богословія священника Александра Ку-
реннова назначить на должностъ завѣ-
дующаго Александровскъ-Грушевской
церковно-учительской школою, Донской
епархіи.

V. Отъ 9 июня 1915 г. за № 4468, постановлено: разрѣшить преосвящен-
ному Владимірскому постричь ректора
Владимірской духовной семинаріи, про-
тоіерея Павла Борисовскаго въ монашес-
тво, съ возвведеніемъ его въ сань архи-
мандриста и оставленіемъ его въ зани-
маемой имъ должности.

VI. Отъ 27 мая—9 июня 1915 года за № 4223, постановлено: Вознесен-

скую Давидово пустынь, Московской
епархіи, въ ознаменованіе 400-лѣтія
ея существованія, возвести на степень
второкласснаго общежительнаго мона-
стыря.

VII. Отъ 1—6 июня 1915 года за № 4307 постановлено: священника
Феодора Колобова уволить отъ должности
члена Псковской духовной консисторіи.

VIII. Отъ 6—8 июня 1915 года за № 4404, постановлено: на освободив-
шуюся, за смертію архимандрита Вене-
дикта, должностъ настоятеля Боровскаго
Пафнутьева первокласснаго необщежи-
тельнаго монастыря, Калужской епархіи,
назначить кандидата богословія іеромо-
наха Алексія (Житецкаго), съ возведе-
ніемъ его въ сань игумена.

IX. Отъ 9—11 июня 1915 года за № 4540, постановлено: Уфимскаго
епархіального наблюдателя церковныхъ
школъ священника Дмитрія Машкевича
и Астраханскаго епархіального наблю-
дателя церковныхъ школъ Леонида
Соловьева перемѣстить одного на мѣсто
другого.

X. Отъ 27 мая—8 июня 1915 года за № 4131, постановлено: возвести на-
сѣдательницу Георгіевскаго женскаго
монастыря, Владикавказской епархіи,
монахиню Аполлинарію въ сань игуменіи.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ СВЯТѢШШАМЪ СИНОДѢ.

Всѣдѣствіе возбужденіихъ правленіями
духовно-учебныхъ заведеній вопросовъ о
порядкѣ примѣненія опредѣленія Святѣшшаго
Синода отъ 26 августа 1914 года за № 7650 о соображеніи содержанія за слу-
жющими по духовно-учебному вѣдомству,
призванными на дѣйствительную военную
службу («Церк. Вѣд.» 1914 г. №№ 34 и

36), Хозяйственное Управление, по обсуждении сихъ вопросовъ въ связи съ отзыва-
ми Учебного Комитета, Контроля при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ и Департамента Общихъ
Дѣлъ Министерства Народнаго Просвѣще-
нія, признало необходимымъ, съ утвержде-
нія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Су-
нода, преподать правленіямъ духовно-учеб-
ныхъ заведеній слѣдующія разъясненія.

1. Подъ содержаніемъ преподавателей, которое должно быть сохраняено за ними, по призывѣ ихъ на дѣйствительную военную службу, въ теченіе всего времени состоянія въ этой службѣ, слѣдуетъ по-
нимать основной окладъ жалованья, при-
бавки къ жалованью, вознагражденіе за дополнительные уроки и за исполненіе обя-
занностей классныхъ воспитателей.

2. Замѣстителямъ призванныхъ на военную службу преподавателей слѣдуетъ выдавать вознагражденіе за каждый дѣйствительный данный урокъ: въ духовныхъ се-
минаріяхъ и училищахъ лицамъ съ вы-
шимъ образованіемъ и замѣняющему учи-
теля церковнаго пѣнія по 1 р. 38 к., а
лицамъ съ среднимъ образованіемъ и замѣняющимъ учителя чистописанія и чер-
ченія, а также учителя приготовительнаго
класса по 1 р. 10 к. за урокъ; въ жен-
скихъ училищахъ духовнаго вѣдомства:
лицамъ съ высшимъ образованіемъ по
1 р. 32 к. и съ среднимъ образованіемъ
75 к., а замѣняющему учителя церковнаго
пѣнія по 56 к. за урокъ. Плата за дѣй-
ствительно произведенныемъ замѣстителями
экзамены выдается въ размѣрѣ суммы,
причитающейся за 4 урока. Въ тѣхъ же
исключительныхъ случаяхъ, когда по ка-
кимъ-либо основаніямъ замѣстителемъ при-
званного на военную службу преподава-
теля будетъ назначено Учебнымъ Комите-
томъ при Святѣйшемъ Синодѣ лицо не
изъ состава того же духовно-учебнаго за-
веденія и съ специальнымъ указаніемъ на
производство сему лицу вознагражденія въ
размѣрѣ годовой платы за урокъ, возна-
гражденіе производится въ этомъ послѣд-

немъ размѣрѣ соотвѣтственно образователь-
ному цензу.

3. Вознагражденіе за исполненіе обя-
занностей классныхъ воспитателей вмѣсто
призванныхъ на военную службу препо-
давателей должно быть выдаваемо по раз-
счету изъ оклада 576 р. въ годъ за вре-
мя фактическаго исполненія сихъ обязан-
ностей и за исключеніемъ каникулярного
времени.

4. Обязанности призванныхъ на воен-
ную службу помощниковъ инспектора и
надзирателей въ семинаріяхъ и учили-
щахъ малолюдныхъ поручаются наличными
членами инспекціи или преподавателями
безъ особаго вознагражденія за исполненіе
сихъ обязанностей; въ семинаріяхъ же въ
училищахъ многолюдныхъ, имѣющихъ двой-
ной и болѣе составъ классовъ и потому
требующихъ болѣе усиленнаго инспектор-
скаго надзора за воспитанниками, могутъ
быть назначаемы, съ разрѣшеніемъ Учеб-
наго Комитета, вмѣсто призванныхъ на
военную службу помощниковъ инспектора
и надзирателей, особые замѣстители изъ
правоспособныхъ стороннихъ лицъ или
наличныхъ преподавателей, преимуществен-
но не состоящихъ классными воспита-
телями и только подъ этимъ условиемъ
таковыемъ замѣстителямъ можетъ быть вы-
даваемо вознагражденіе въ размѣрѣ основ-
ного оклада содержанія по должностямъ
помощника инспектора или надзирателя.

5. Врачи при духовно-учебныхъ заве-
деніяхъ, призванные въ качествѣ чиновъ
запаса или ополченія на дѣйствитель-
ную военную службу, имѣютъ право на
сохраненіе за ними штатнаго жалованья
по службѣ въ сихъ заведеніяхъ лишь въ
томъ случаѣ, если они состояли при извѣст-
номъ духовно-учебномъ заведеніи на дѣй-
ствительной государственной службѣ, т. е.
использовались правами такой службы толь-
ко по должности врача при духовно-учеб-
номъ заведеніи и не состояли въ другомъ
вѣдомствѣ на государственной службѣ, ко-
торая для нихъ являлась по отношенію

ель вольнонаемной духовно-учебной службѣ главною. Если же врачи только занимали положенные по штатамъ духовно-учебныхъ заведеній должности по вольному найму, то въ случаѣ призыва ихъ на военную службу денежная выдача какъ имъ са-мимъ, такъ и ихъ семействамъ производится на основаніи правилъ 9 августа 1914 г. («Церк. Вѣд.» № 34).

Указанный въ п. 5 порядокъ сохраненія содержанія или обеспеченія семействъ призванныхъ на военную службу врачей не распространяется на тѣхъ врачей при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, кои находились на службѣ при послѣдніхъ по найму, состоя въ то же время на дѣйствительной военной службѣ, и оставили гражданскую службу за передвиженіемъ войсковыхъ ихъ частей по условіямъ военного времени, такъ какъ такихъ лица не относятся къ категоріи призванныхъ на дѣйствительную военную службу.

6. Изложенный въ первой части п. 5 правилъ слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленіи права на денежное довольствіе тѣхъ преподавателей и ихъ семействъ, которые, какъ, напримѣръ, учителя новыхъ языковъ, церковнаго пѣнія, чистописанія и черченія, хотя состоятъ на штатныхъ должностяхъ при сихъ заведеніяхъ, однако, или совсѣмъ не пользуются по нимъ правами государственной службы, или имѣютъ та-ковыя права не по духовно-учебной службѣ, а по занимаемымъ ими должностямъ по другимъ, кромѣ духовнаго, вѣдомствамъ.

7. За фельдшерами духовныхъ семина-рій и училищъ, призванными на военную службу, сохраняется содержаніе полностю; въ другихъ же духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ должности фельдшера не положено по штату, примѣняются къ фельдшерамъ правила 9 августа 1914 г.

8. Вознагражденіе замѣстителямъ врачей и фельдшеровъ, призванныхъ на военную службу, выдается сообразно тѣмъ мѣстнымъ условіямъ, на которыхъ приглашаются та-ковые замѣстители (за плату изъ годового

штатнаго оклада, за плату за регулярные визиты или въ случаѣ надобности), но съ тѣмъ, чтобы это вознагражденіе выдавалось лишь за дѣйствительные труды, т. е. за исключеніемъ каникулярнаго времени, и не превышало положенного по штату оклада содержанія по должностямъ врача и фельдшера.

9. Изъ учителей гимнастики, призванныхъ на военную службу, имѣютъ право на денежное довольствіе по правиламъ 9 августа 1914 г. только тѣ, которые, служа въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не состояли одновременно на дѣйствительной военной службѣ и могутъ считаться въ собственномъ смыслѣ призванными съ гражданской на военную службу.

10. Замѣстителямъ учителей гимнастики, призванныхъ на военную службу, выдается вознагражденіе за дѣйствительныя занятія, т. е. за исключеніемъ каникулярнаго времени, сообразно мѣстнымъ условіямъ приглашенія ихъ, но не свыше положенного по штату вознагражденія учителю гимнастики.

Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ преподаваніе гимнастики, за призывомъ учителя сего предмета на военную службу, поручалось надзирателямъ за воспитанниками или учителямъ чистописанія и черченія, безъ указанія на сколько они пригодны для этихъ занятій, предлагается Правленіемъ семинарій и училищъ приглашать, съ утвержденія епархіального преосвященнаго, замѣстителями учителей гимнастики только свѣдущихъ лицъ, способныхъ съ пользою вести преподаваніе. За неимѣніемъ же такихъ лицъ на мѣстѣ преподаваніе гимнастики временно впредь, до присланія достойнаго замѣстителя, можетъ быть по необходимости прекращено.

11. Секретари правленій и библіотекари духовныхъ академій, несущіе труды ихъ помощниковъ какъ штатныхъ, такъ и вольнонаемныхъ, призванныхъ на военную службу, на основаніи ст. 560 п. 2 уст. о служ.

гражд. т. III св. зак. изд. 1896 г. не имѣютъ права на особое вознаграждение за эти труды.

О назначении вознаграждения замѣстителямъ призванныхъ на военную службу секретарей и библиотекарей духовныхъ академій правленія академій должны входить съ ходатайствами въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Замѣстители призванныхъ на военную службу секретарей и дѣлопроизводителей въ духовныхъ семинаріяхъ и училишахъ и женскихъ училишахъ духовнаго вѣдомства получаютъ вознаграждение за дѣйствительное исполненіе сихъ обязанностей изъ ассигнованныхъ по сметѣ на сей предметъ окладовъ, освобождающихся въ случаѣ призыва на военную службу преподавателя, исполнявшаго до того эти обязанности.

12. Выдача семействамъ призванныхъ на военную службу нижнихъ служителей казеннаго продовольственнаго пайка не лишаетъ ихъ права на получение денежнаго довольствія по правиламъ 9 августа 1914 г.

Отъ Главнаго Управлѣнія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управлѣнія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ начала войны съ 16 по 30 апреля 1915 г. включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ ниже-поименованныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства:

Отъ церкви Петроградской тиѳры 1 р. 20 к., Владимирской духовной консисторіи (церк. сб.) 677 р. 82 к., мѣстныхъ учрежденій Краснаго Креста 4.000 р., церковный сборъ 159 р. 68 к., общины евангельскихъ христіанъ-баптистовъ пос. Николаевскаго, Кустан. у., 45 р., Варваринскаго церковнаго попечительства, Уфим. г., 10 р., свящ. Д. Нацволова 3 р., учениковъ Бѣллинскаго нач. учили. (чр. ред. газ. «Курскія Бѣль») 3 руб. 35 коп. Попечительного Совѣта Иоанно-Златоустовской церкви села Ивановки, Саратовскаго у. 14 р. 50 к., Чернавскаго вол. правленія, Тобольск. г.—собр. по приходу дер. Обухово-Сибирскаго 31 руб. 15 к., причта Покровской церкви села Ново-Крестьянского вы-

рученіе отъ продажи пожертв. хлѣба 49 ру разныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 1.248 р. 23 учащихъ и учащихся 49 р. 56 к., Пермской духовной консисторіи 13 коп., Ушицкаго деканата сенда Б. Рачковскаго 32 р. 4 к., инспектора народн. учили. 4 уч. Нижегородск. г., круж. с. 22 р. 12 к., Кіевскаго города. № 46 училища 5 р. Пермской духовной консисторіи 292 р. 93 к. магометанскаго духовенства 143 р. 6 к., свящ. Тар. Бубожейловск. 2 р., причта и прихожан Пегаченскаго прих. Олонец. еп. 6 р.; причта прихожанъ села Корневскаго, Волоколамск. 45 р.; благочиннаго IX участка церквей Благовѣщенской епархіи на содерѣж. койки имени духовенства IX благоч. 30 р., свящ. с. Мотовиловск. Житомирск. у. 21 р. 79 к., попечительного совѣта семьи запасн. при церкви села Верхнеин. Нолинск. у. 125 р., Попечительного Совѣта Введенской церкви села Крохалевскаго, Томск. 14 р. 20 к., мѣстныхъ учрежденій Краснаго Креста 110 р. 82 к., разныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 1.474 р. 61 к., учащихъ и учащихся 26 р. 93 к., магометанскаго духовенства 5 р. 30 к. прот. А. Попова г. Сужда, Курской губ. 100 р. Нижегородской духовной консисторіи (церк. сб.) 2.724 р. 11 к., Оренбургской духовной консисторіи (церк. сб.) 251 р. 64 к., Педагогическая комитета торг. школы имени Императора Николая II—150 р. 88 к., благочиннаго З Ростовскаго-на-Дону округа—церк. сборъ 534 р. 84 к. Петроградской духовной семинаріи—церк. сб. 54 р. 47 к., свящ. Г. Шарбановича 51 р. 54 к. свящ. Н. П. Казанскаго собр. имъ пожертв. 12 р. 30 к., причта Георгіевской церкви Барнаульск. у. 20 р., разныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 1.251 р. 95 к., учащихъ и учащихся 16 р. 41 к. магометанскаго духовенства 13 р. 20 к., мѣстныхъ учрежденій Краснаго Креста 2.266 р. 69 к. Астраханской армяно-гриторіанской консисторіи 43 р. 55 к., Благовѣщенской духовной консисторіи 375 р., церковно-приходск. попечит. сел. Романовскаго, Томской губ. 3 р., Попечительного Совѣта села Спасскаго, Орловской губ. 25 р., мѣстныхъ учрежденій Краснаго Креста 154 р., разныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 1.903 р. 40 к., учащихъ и учащихся 98 р. 95 к., Петроградской тюремной церкви—церк. сб. 1 руб. мѣстныхъ учрежденій Краснаго Креста 222 р. 44 к. Всего поступило отъ разныхъ лицъ и учрежденій (въ томъ числѣ отъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства) 116.222 руб. 88 коп., а всего съ прежде поступившими 7.008.945 руб. 12 коп.

ПРИБАВЛЕНИЯ
КЪ

ЦЕРКОВНЫЙ

ВѢДОМОСТЬМЪ,

ХХVIII Г. ИЗД.

№ 25

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТЪЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 июня

ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1915 года.

Изречения Священного Писания съ размышлениями для употребления въ военныхъ училищахъ.

Въ первыхъ изданіяхъ своего «Пространного Катихиса», въ видѣ особаго «дополненія для воиновъ», митрополитъ собралъ «Изречения Священного Писания съ размышлениями для употребленія въ военныхъ училищахъ». Это—драгоценный завѣтъ великаго святителя нашему христолюбивому воинству по изданію Катихиса 1828 года.

можно вывести заключеніе о званіи воиновъ вообще?

О. То, что онъ званіе воиновъ одобряетъ и почитаетъ, такъ же какъ другія званія, способными для благочестія, добродѣтели и спасенія души, ибо не соѣтуетъ воинамъ выходить изъ своего званія.

В. Какія изъ словъ Иоанна Крестителя можно взять особенные наставленія для воиновъ?

О. Въ нихъ ясно представляются три особенные нравственные правила для воиновъ.

Первое: никого не обижай или не поступай ни съ кѣмъ нагло и насильственно.

Второе: никого не оклеветай, когда, напримѣръ, будешь стоять на стражѣ и долженъ будешь свидѣтельствовать о случившемся во время твоей стражи въ глазахъ твоихъ.

1. Краткая наука нравственности для воиновъ.

«Вопрошу же его (Иоанна Крестителя) и воини глаголюще: и мы что сотворимъ? и рече къ нимъ: никого же обидите, ни оклеветавайте, и довольни будите оброки вашими». Луки 3, 14.

В. По какому случаю воины имѣли съ Иоанномъ Крестителемъ сей разговоръ?

О. Когда Иоаннъ Креститель, обличая во грѣхахъ приходившихъ къ нему разнаго званія людей, называлъ ихъ порожденіями ехидновыми и требовалъ отъ нихъ плодовъ, достойныхъ покаянія, то есть исправленія жизни, тогда и весь народъ, и въ особенности воины, спрашивали его, что имъ должно дѣлать для спасенія душъ своихъ.

В. Какое изъ словъ Иоанна Крестителя

Третье: будь доволенъ своимъ положениемъ, то есть содержаниемъ, какое тебѣ опредѣлено, должностю, какая на тебѣ возложена, чиномъ, въ какой ты поставленъ отъ самого Государя или чрезъ военачальника.

2. Побуждение воинамъ жить по заповѣдямъ Божиимъ.

«Аще въ повелѣніихъ Моихъ ходите, и заповѣди Моя сохраните и сотворите я: и поженете враги ваша, и падутъ предъ вами убіеніемъ, и поженутъ отъ васъ пять сто, и сто васъ поженеть тьмы, и падутъ врази ваши предъ вами мечемъ» Левит. 26, 3, 7, 8.

В. Что содержится въ сихъ словахъ?

О. Богъ обѣщаетъ сдѣлать избранный народъ Свой побѣдоноснымъ въ награду за исполненіе заповѣдей Своихъ.

В. Какое изъ сего наставлѣніе для воина?

О. Воинъ долженъ жить по заповѣдямъ Божиимъ, чтобы благовременно пріобрѣсть благоволеніе и помошь Божію ко времени браны.

3. Важность молитвы для воиновъ.

«И бысть, егда воздвигаше Мовсей руцъ, одолѣваше Израиль, егда же опускаше руцъ, одолѣваше Амаликъ». Исход. 7, 11.

В. Что за приключение, къ которому сіе изреченіе принадлежитъ?

О. Амаликитяне напали въ пустынѣ на Израильянъ, утомленныхъ отъ пути. Мовсей послалъ воиновъ Израильскихъ, подъ предводительствомъ Иисуса Навина, отразить нападеніе, а самъ пошелъ на гору молиться съ воздѣліемъ рукъ. Когда утомленныя руки его опускались и онъ ослабѣвалъ въ молитвѣ, тогда побѣда склонилась на сторону враговъ; но когда онъ съ новою силой возобновлялъ молитву—одерживали верхъ Израильяне, доколѣ наконецъ одержали совершенную побѣду.

В. Какое изъ сего примѣра наставлѣніе для воиновъ?

О. Воинъ, идя противу враговъ, долженъ молиться и молитвою подкреплять свое мужество.

4. Вѣрность и подчиненность воина.

«Повинитеся убо всякому человѣчу начальству Господа ради: аще Царю, яко преобладающу, аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмщеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благотворцемъ».

1 Петр. 2, 13, 14.

«Никотоже бо воинъ бывая обязуется бу-
плими житейскими, да воеводѣ угденъ бу-
детъ». 2 Тим. 2, 4.

В. О чемъ говорится въ сихъ изреченіяхъ?

О. Въ первомъ говорится о подчиненности начальствующимъ во всякому званіи, а во второмъ о подчиненности начальствующимъ особенно въ званіи военномъ.

В. Что должно замѣтить здѣсь о важности подчиненности?

О. То, что слово апостольское повелѣваетъ соблюдать подчиненность Господа ради. Слѣдственno, кто нарушаетъ подчиненность, а еще болѣе кто нарушаетъ вѣрность,—тотъ не только нарушаетъ порядокъ общества человѣческаго, но нарушаетъ волю Божію, и есть мятежникъ противъ Бога.

В. Что должно замѣтить о подчиненности особенно въ военномъ званіи?

О. Слово апостольское представляетъ подчиненность воина въ большей строгости, нежели прочихъ членовъ общества, ибо для воина, изъ повиновенія къ военачальнику, непозволенными признаются иѣкоторыя и такія дѣла, которыя прочимъ гражданамъ позволительны.

В. Почему подчиненность воина должна быть особенно точная и строгая?

О. Потому что непослушаніе воина можетъ быть особенно вредно не только для цѣлаго войска, но и для Государства.

5. Правило для похода.

«Аще изыдеши ополчитися на враги твоя:

и да сохраниши отъ всякаго слова зла». Второзак. 23, 9.

В. Какое здѣсь наставленіе для воина?

О. То, что во время похода онъ долженъ особенно тщательно удаляться отъ всякаго беззаконнаго и безчестнаго дѣла, какъ для того, чтобы порочными и неправедными дѣлами не лишиться благоволенія Божія и невидимой защиты на брані, такъ и для того, чтобы, если суждено ему окончить жизнь въ военномъ подвигѣ, съ мирною и чистою совѣстью предстать предъ судъ Божій и несомнѣнно получить вѣнецъ правды.

6. Вѣрное средство противъ сильнѣшаго непріятеля.

«Аще изыдеши на брань на враги твоя, и узриши кони и всадники, и люди множайшия тебе, да не убоишися ихъ: яко Господь Богъ твой съ тобою». Второзак. 20, 1.

В. Чему научаетъ сіе изреченье?

О. Тому, что вѣрное средство противъ сильнѣшаго непріятеля есть твердая и несумнѣнная надежда на Бога.



Слово правды нашимъ патріотамъ антисемитамъ.

Давно совѣсть требовала сказать слово правды по адресу нашихъ почтенныхъ патріотовъ въ защиту Святой Библіи. Да, приходится не только сказать, но и крикнуть нѣкоторымъ изъ нихъ: «не касайтесь Библіи, не трогайте нашего Священнаго Писанія, въ которомъ мы, вѣрующіе, видимъ и знаемъ только слово Божіе!»

Въ самомъ дѣлѣ: возьмешь въ руки патріотическую газету и едва ли не въ каждомъ нумерѣ читаешь о возмутительныхъ, измѣнническихъ продѣлкахъ іудеевъ, объ ихъ продажности, жестокости и другихъ качествахъ, и тутъ же, какъ бы на справку, приводятся факты изъ ветхозавѣтной исторіи, въ подтверждение того, что и всегда они таковы были, начиная съ праотца Авраама... Не щадить наши патріоты ни Авраама, котораго апостолъ называетъ «другомъ Божіимъ», ни Давида, котораго Церковь называетъ «Богоотцомъ», то есть праотцемъ Самаго Господа Иисуса Христа, ни другихъ великихъ патріарховъ и святыхъ мужей Ветхаго Завѣта, которыхъ наши ревностные антисемиты не стыдятся ставить въ одинъ рядъ съ современными «жидами» и приписывать имъ тѣ же качества, какія наблюдаются въ современныхъ, Богомъ отверженныхъ, іудеяхъ. Сказать правду, страшно становится за этихъ почтенныхъ людей, пускающихся въ море толкованія Писаній безъ кормчаго и позволяющихъ себѣ дерзновенно обращаться съ Священнымъ Писаніемъ, какъ съ самою обыкновенною книгою. Нельзя, рѣшительно нельзя, дрѣвнихъ евреевъ мѣрить одною мѣркою съ современными жидами. Нельзя, грѣшно такихъ мужей священной дрѣвности, какъ пророкъ Давидъ, патріархъ Авраамъ и другіе, судить по Талмуду, о коемъ еще тогда и помысла ни у кого не было. Что современный, самъ себя отдавшій подъ клятву, жидъ творить по Талмуду, во имя ненависти ко Христу и христіанамъ, того нельзя брать мѣркою дѣйствій упомянутыхъ мужей. Это было бы по меньшей мѣрѣ грѣхомъ средняго Ноева сына, если бы даже примѣнить къ нимъ мѣру новозавѣтнаго духа Писаній; но вѣдь надо помнить, что Ветхій Завѣтъ есть только тѣнѣ Новаго, что великие мужи того завѣтѣа суть младенцы въ духовномъ отношеніи въ сравненіи съ новозавѣтными, коимъ Богъ не въ мѣру даетъ Духа. Вѣдущій естества нашего немоющіи Господь въ Ветхомъ Завѣтѣ снисходилъ многому, чего не разрѣшаетъ въ Новомъ. Тогда было и многоженство, и наложничество; тогда и строгій, по нашимъ понятіямъ, законъ мести: «зубъ за зубъ, око за око», былъ въ сущности лишь ограничениемъ жестокости нравовъ человѣческихъ: позволяется тебѣ отомстить око за око, зубъ за зубъ, но отнюдь не смѣй, не

позволяй себѣ больше сего, не вырывай оба глаза за одинъ, не выбивай два зуба за одинъ...

А наши публицисты забываютъ все это и произносятъ свой строгій судъ на мужей древности по мѣрѣ нашей современности. Вотъ тому самый послѣдній примѣръ (а такихъ примѣровъ и не сочтешь). Въ Петроградѣ былъ устроенъ Союзомъ Русскаго народа патріотическій вечеръ. Говорили рѣчи, очень дѣльныя и очень одушевленныя. Одинъ почтенный ораторъ, членъ Государственной Думы, извѣстный патріотъ и одинъ изъ вождей Союза, характеризуя германцевъ, указалъ на ихъ безбожнаго лжефилософа Ницше, какъ на предтечу антихриста, и сказалъ, что, и объявивъ войну, они пошли со своимъ «старымъ богомъ» впереди. Этотъ богъ, продолжалъ ораторъ, очень похожъ на стараго іудейскаго бога, бога талмуда, диктовавшаго іудеямъ тѣ пути, по которымъ слѣдуютъ теперь германцы. Въ книжѣ Царствъ, въ Библіи, описанъ поступокъ древнихъ іудеевъ съ аммонитянами: «а народъ, бывшій въ Раввѣ, онъ (кто—онъ? Ораторъ намѣренно умолчалъ по понятіямъ причинамъ,—это былъ самъ Царь Давидъ) вывелъ и положилъ ихъ подъ пилы, подъ желѣзныя молотилки, топоры и бросилъ ихъ въ обжигательныя печи». Такъ воюютъ съ нами теперь германцы, взявшиі себѣ въ союзники іудейскій народъ, а въ покровители «стараго іудейскаго бога».

Конечно, съ точки зреінія нашихъ современныхъ, христіанскихъ понятій о гуманности, Царь Давидъ поступилъ очень жестоко. Но пророкъ-бытоискуситель, рассказывая о такой жестокости, говорить о ней спокойно, потому что въ тѣ времена такія жестокости были обычнымъ явленіемъ у всѣхъ тогдашнихъ народовъ; притомъ евреи смотрѣли на всѣхъ идолопоклонниковъ какъ на враговъ Божіихъ; имъ было заповѣдано Богомъ совсѣмъ истреблять нѣкоторые народы, населявшіе землю, имъ обѣтованную. Полторы тысячи лѣтъ назадъ блаженному

Феодориту, епископу Киррскому, предлагали вопросъ: за что Давидъ подвергъ столь тяжкимъ казнямъ аммонитянъ? И святитель отвѣчалъ: «должно помнить, какъ поступали они, (аммонитяне) съ израильянами, выкальвая имъ правый глазъ. Пророки извѣщаютъ и о другихъ жестокостяхъ ихъ. Посему понесли они наказаніе, равное своимъ злодѣяніямъ»¹). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же святитель объясняетъ, что выколотъ правый глазъ—значитъ сдѣлать человѣка совершенно неспособнымъ къ битвѣ, потому что во времія битвы лѣвый глазъ обычно закрывался щитомъ, держимыемъ лѣвою рукою. Какъ видите, блаженный Феодоритъ не такъ строго относится къ Царю Давиду, какъ нашъ ораторъ-патріотъ. Но суть не въ томъ еще. Талмуда при Давидѣ еще не было. И Богъ временія Давида есть не богъ талмуда, а тотъ же истинный Богъ, въ Котораго и мы вѣруемъ. Не видно изъ повѣствованія, чтобы Давидъ поступилъ въ данномъ случаѣ по какому-либо особому повелѣнію Божію; можетъ быть онъ просто слѣдовалъ обычаямъ своего времена, которые не считалъ противными и волѣ Божіей, ибо не могъ онъ забыть повелѣній Божіихъ, данныхъ Моисею и Иисусу Навину—истреблять идолопоклоннические народы съ лица земли Обѣтованной.

Православные богословы, такие, какъ митрополитъ Филаретъ, въ своихъ толкованіяхъ на Ветхій Завѣтъ никогда не позволяютъ себѣ такихъ дерзновенныхъ суждений въ отношеніи событий, записанныхъ въ Библейскихъ каноническихъ книгахъ, какія позволяютъ себѣ современные публицисты; богословы помнить, что имѣють дѣло съ священными книгами, что дѣло касается временъ давно минувшихъ, когда были другія отношенія, другія мѣрки, другое міровоззрѣніе, обусловливаемое тогдашнімъ состояніемъ умственного и нравственного развитія человѣчества. У нихъ, этихъ бого-

¹) Творенія блаженнаго Феодорита, ч. 1, стр. 332, по 2-му изданію.

слововъ, надо бы поучиться и нашимъ публицистамъ, особенно патріотамъ, а не ити за нѣмцами тюбингенской школы, которые не только отвергаютъ всякую бого-духновенность Библіи, но и отрицаютъ историческую подлинность священныхъ книгъ, и достовѣрность самыхъ событий, въ нихъ записанныхъ. Вѣдь не хочется думать, что наши патріоты совсѣмъ расходятся въ своихъ взглядахъ на Библію съ нашими пастырями Церкви православной, которые смотрятъ на сіи книги очами вѣры и Церкви и не позволяютъ себѣ считать сіи книги простымъ человѣческимъ писаніемъ. Патріоты наши должны помнить, что вѣдь они стоятъ за вѣру православную, а стало быть за Церковь православную, и ихъ долгъ — прислушиваться къ голосу родной Церкви, если только они не считаютъ себя умнѣе Церкви, если хотятъ оставаться ея вѣрными чадами. Иначе — она не нуждается въ ихъ защите и не можетъ дать имъ своего благословенія на ихъ дѣятельность...

Я привѣтъ только одинъ примѣръ такъ сказать не церковнаго отношенія нашихъ публицистовъ-патріотовъ къ Библіи. Говорю о патріотахъ потому, что отъ нихъ-то надо бы ожидать совсѣмъ иного отношенія: о не-патріотахъ, о вольномыслящихъ, не стоитъ и говорить. Къ сожалѣнію, и патріоты наши пишутъ не случайныя только статьи въ газетахъ, не въ рѣчахъ только проявляютъ такое легкомысленное отношеніе къ Библіи, но и сочиняютъ цѣлые книги, полагая въ основаніе тѣ же начала нѣмецкаго вольнодумнаго отношенія, какія проявляются въ ихъ рѣчахъ. Есть очень серьезное сочиненіе одного почтеннаго знатока еврейскаго вопроса, большая и дорогая книга, вся проникнутая тѣмъ же духомъ отрицанія къ историческимъ даннымъ вѣтхозавѣтныхъ книгъ, не говорю уже объ ихъ богодухновенности... Происходитъ все это оттого, что не хотятъ положить рѣзкой, самимъ Богомъ положенной, грани между вѣтхозавѣтнымъ іудеемъ и современнымъ намъ

жидомъ, потомкомъ распинателей и заклятымъ врагомъ нашего Господа Іисуса Христа. Предки современныхъ жидовъ сами призвали на себя грозную клятву, когда кричали Пилату: «кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ!» Отверженные Богомъ, они измыслили свою богохульнѣшую книгу Талмудъ и наполнили ее клеветами на Самаго Господа Бога. Иначе, какъ клеветами на Господа нельзя назвать тѣ вымыслы, какіе читаются въ этой книгѣ. Вотъ примѣръ: Господь три часа въ сутки плачетъ объ Іерусалимѣ, три часа играетъ съ левіафаномъ, три часа обдумываетъ судьбы своего народа и т. д... Что это какъ не хула на Величіе Божіе? И могъ ли такъ думать вѣтхозавѣтный іудей, пока онъ не былъ отверженъ Богомъ? Сказалъ нѣкогда Господь Свое грозное слово, Свой приговоръ надъ богоотступнымъ народомъ: *се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ!* И свершилось слово сіе, благодать Божія отступила отъ народа богоубийцъ, и мѣсто ея занялъ человѣкоубийца искони, діаволъ, и подмѣнилъ имъ Библію Талмудомъ, подмѣнилъ истинное понятіе о Богѣ крайне уродливымъ представлѣніемъ, съ которымъ не мирится простой человѣческій разумъ. И даже доселѣ лежитъ покрывало на ихъ сердцахъ, какъ пишетъ Апостолъ Павелъ, и закрываетъ предъ ними истинный смыслъ Ветхаго Завѣта, когда они читаютъ сіи книги. Здравый разумъ человѣческій какъ-то не мирится, чтобы умный, развитой іудей могъ вѣрить всѣмъ тѣмъ баснямъ, коими наполненъ Талмудъ. Къ несчастью для іудеевъ, ихъ болѣе интеллигентные, болѣе развитые люди вмѣсто того, чтобы спокойно прозвѣрить свои вѣрованія съ ученіемъ Христовыемъ, бросаются въ ученія безбожныхъ, построенныхъ на началахъ грубаго материализма и полнаго отрицанія духовнаго міра, теряютъ вѣру во всякия нравственныя принципы, всецѣло отдаваясь мечтамъ о всемірномъ владычествѣ и заражая тѣмъ же своихъ соплеменниковъ, менѣе развитыхъ, но фанатически вѣрую-

щихъ въ идею всемирной власти своего мессии. Иудеямъ-интеллигентамъ выгодно держать своихъ сородичей въ ихъ заблуждении, такъ какъ они являются вѣрнѣшими слугами ихъ въ достижениѣ поставленной ими цѣли. Кто хочетъ подробнѣе ознакомиться съ этимъ всемирнымъ заговоромъ противъ христіанства, тотъ пусть прочтетъ хотя бы знаменитые «Протоколы» масонскихъ мудрецовъ¹⁾—этотъ геніальный планъ завоеванія всего міра іудеями. Весь міръ опутанъ ихъ сѣтами. И въ числѣ средствъ къ разрушенію христіанства они не пренебрегаютъ и подрывомъ авторитета самой Бібліи: вѣдь что такое эта книга для ихъ «ученыхъ», потерявшихъ вѣру во все духовное, отдающихъ всѣ силы своего ума, всѣ матеріальныя средства, всю душу служенію одной цѣли—покоренію міра жицковскому племени и его ожидающему царю-іемессію—антихристу?..

Вотъ что хотѣлось мнѣ сказать нашимъ патріотамъ, нежелающимъ руководствоваться взглядами Церкви на священные книги Ветхаго Завѣта, и тѣмъ—надо правду сказать—отталкивающимъ насть, служителей Церкви, отъ близкаго сотрудничества въ борьбѣ съ врагами Церкви и родной нашей православной Россіи..

Архіепископъ Нікоій.



КРУШЕНИЕ ДУХА²⁾.

Духъ есть, иже оживляеть, плоти не пользуетъ ничтоже (Іоан. VI, 63).

На вопросъ о причинахъ постигающихъ человѣчество несчастій единственный отвѣтъ въ приведенныхъ словахъ Божественнаго Учителя. Основа осмысленной жизни и возможнаго счастія—богоподобный духъ человѣка.

¹⁾ Протоколы между прочимъ напечатаны въ книгѣ Нилуса: «Великое въ маломъ», ч. II, «Близъ грядущий антихристъ».

²⁾ Изъ слова, сказанного въ праздникъ Пятидесятницы 10 мая сего года въ Киевской Маріинской Общинѣ Краснаго Креста.

Служеніе міру, рабство плоти влечетъ за собою крушеніе духа. А съ душой искалеченной, разбитой какая же жизнь? Како смысль ея? Какое счастье? Тамъ только призракъ жизни. Горе, бѣды, несчастія—вотъ естественные спутники рабовъ плоти. За духовнымъ источніемъ слѣдуетъ отчаяніе, смерть духовная. *Какакъ полозъ человѣку, если онъ приобрѣтѣ весь міръ а душъ своей повредитъ?..* (Марк. 8, 36).

Забвеніе этой истины кровавыми письменами запечатлено въ исторіи человѣчества. Всѣмъ намъ известны страшные прѣмы кары Божіей рабамъ плоти, разрушителямъ богоподобнаго духа. Въ часъ роковой громовыми раскатами, стрѣлой молниеносной разить ихъ вѣковѣчная Правда. *Не можетъ Духъ мой пребывать въ людяхъ сихъ, зане суть плоть* (Быт. VI, 3—4).

Въ современной дѣйствительности, поставившей христіанскую Европу чуть не на краю пропасти, развѣ не слышится этотъ страшный голосъ? Не должно ли человѣчество и особенно міръ христіанскій усмѣтъ карающую десницу Божію въ грозныхъ знаменіяхъ изнемогающаго во взаимной враждѣ людей временіи бурь, громовъ, огня и крови? Намъ ли христіанамъ не внять *дыханію бурни* и не покаяться, пока еще не вынесенъ приговоръ? Творится страшный Божій Судъ надъ грѣшной землей...

Дадимъ же себѣ отчетъ въ происходящемъ, вдумаемся,—что въ самомъ дѣлѣ привело христіанскую Европу, носительницу высочайшихъ идеаловъ добра и счастія, къ этой, потрясающей міръ, трагедіи? Не полное ли почти крушеніе духа?.. Вѣдь къ нашему времени, къ началу 20-го вѣка христіанской эры, могучій духъ человѣка достигъ такого торжества, такихъ завоеваній, что казалось самообольщенному человѣчеству наступить, наконецъ, золотой вѣкъ, о которомъ мечтали когда-либо люди. Можна бы человѣку теперь считать себя счастливѣе, чѣмъ въ минувшія времена, должно бы ему стать лучшимъ. Все, что онъ прі-

обрѣль, покорилъ себѣ, должно бы облагородить его. Многовѣковая история человѣческихъ дѣяній преподала ему великіе уроки мудрости, терпимости, милосердія. На гранницахъ государствъ должно бы царить доброжелательности и справедливости, на землѣ, обагренной кровью предковъ, процвѣтать миру и братству... Если когда, то теперь, казалось бы, человѣкъ вспомнить восторженный гимнъ пророка-царя: *Господи, что есть человѣкъ, яко помниши его?.. умалилъ еси его малымъ чимъ отъ ангела, вся покорилъ еси подъ нозъ его... вспомнить и съ благоговѣніемъ поклонится Богу духомъ и истиною...*

Да, казалось бы... Но печальная дѣйствительность сказала иное... Человѣкъ забылъ свое истинно-царское величіе, свое небесное отечество. Онъ сталъ рабомъ земли. И вотъ,—его достояніе царское—покой и счастье, какъ призракъ исчезаетъ отъ его очей: одежда царская износилась, истѣла; опустѣло сердце, духъ сокрушенъ, разбить... За длинный рядъ вѣковъ тяжелымъ трудомъ много человѣкъ сдѣлалъ, многаго достигъ. Но забылъ онъ самое важное, *единое на потребу*. Онъ забылъ себя самого въ своей сущности, свою душу забылъ. И это забвеніе, это небреженіе къ богоподобной природѣ его, отразилось страшнымъ пониженіемъ уровня жизни духовной. Отъ всѣхъ завоеваній получилось больше вреда, чѣмъ пользы. Торжествуетъ только плоть, а духъ угнетаетъ. Одновременно съ накопленіемъ материальной силы, богатства, знаній люди постепенно бѣднѣли въ отношеніи вѣры, нравственной энергіи, любви и братства. Какъ будто весь смыслъ жизни въ томъ, чтобы быть сытымъ, одѣтымъ, имѣть удобное жилище, получать удовольствія. Въ погонѣ за этими призрачными благами человѣкъ легкомысленно растерялъ на длинномъ пути къ мнимому счастью все то, что составляетъ подлинное сокровище духа.

И долговременная, вѣковая постройка этого счастья должна рушиться, какъ баш-

ня вавилонская. Она въ самой основѣ своей носить разрушеніе. Вѣдь основой этой таѣ называемой культуры, которой гордится человѣчество XX вѣка, является самъ же человѣкъ, его духъ божественный,—и на немъ она опирается. Троните его и вся эта постройка распадется на части, обрушится на наши головы. Вотъ это то и случилось теперь...

Осуетился человѣкъ въ стремленіяхъ своихъ. Потребитъ Господь вся хотынія его... Опять, какъ въ дни древніе, возвреме съ небесъ голосъ Всевышнаго: *не мозгъ Духъ Мой пребывати въ людыхъ сихъ...* И грѣшная земля трепещетъ и трясется отъ этого гласа... Крушеніе духа!.. Чувствуемъ ли это мы, одебѣтвіе сердцами, отижестьвіе слухомъ?!

Богоносная родина, Святая Русь! Въ постигшихъ тебя испытаніяхъ ты внемлешь ли этому Божему гласу? Вынужденная участница великой брани сыновъ человѣческихъ, вспомнила ли ты свое сыновство у Бога? Уяснила ли цѣль и смыслъ твоего ратоборства? За что приносишь ты въ жертву дѣтей своихъ? Вспомни завѣты отцовъ, собери унаслѣдованныя отъ нихъ драгоцѣнныя сокровища христіанскаго духа. За нихъ ты должна бороться, за попранную и попираемую правду святую. Уже омытая святою кровью родныхъ ратоборцевъ и слезами ихъ вдовъ и сиротъ покайся въ своихъ прегрѣшніяхъ и уповай на Бога, на заступничество безчисленнаго сонма святыхъ поборниковъ правды Божіей, всѣхъ вѣрныхъ носителей Духа Христова. Вспомни, какою силою они побѣждали, мужайся и будь непоколебима въ тяжкой борьбѣ. «Не потрясая,—говорить св. Златоустъ,—копытами, не бросая стрѣль, не пуская въ дѣло пращи, не прибѣгая къ помощи денежнѣй силы и ораторскихъ рѣчей, они должны были состязаться противъ полчищъ людей и демоновъ». Тираны и цари, діадемы, изощренные мечи, зубы дикихъ звѣрей, ужасы смерти, раскаленныя рѣшетки, огненные печи, самъ діаволь, опу-

стошившій противъ нихъ свой колчантъ,—ничто и никто не могъ ихъ побѣдить. Ихъ ребра скобили мечами, но они остались тверды, не измѣнивъ своему служенію». Что же давало имъ силу въ этой неравной борьбѣ? Они были вооружены благодатною силою Духа Святаго, сердца ихъ пламенѣли огнемъ Божества. Они *презирали плоть, проходилъ бо, прилежали же о бессмертной душѣ...* Они сильны были духомъ. Побѣдila Божія правда, которой они служили. Враги, сильные плотью и немощные, драгбые духомъ были побѣждены. И память ихъ съ шумомъ погибла. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ теперь Клавдіи, Августы, Тиверіи, Нероны? Остались одни имена. А слава святыхъ поборниковъ правды,носителей бессмертнаго духа сіяеть ярче звѣздъ на небѣ.

Благодатною помощью такихъ спорбниковъ нашихъ не одолѣть ли и нынѣ богоносная Русь враговъ своихъ, враговъ добра и правды? Вѣримъ—правда восторжествуетъ. Она яркимъ солнцемъ взойдетъ надъ Русью Святою и озарить весь благодарный ей міръ. Будемъ же достойны. Да осѣнитъ настъ несокрушимая сила Духа Святаго.

Протоіерей Несторъ Шараевскій.



По поводу Евангельского чтенія о Рождествѣ Спасителя (Луки зач. 5).

Каждый годъ, при наступлѣніи праздника Рождества Христова, нѣкоторой скорбю омрачается сердце внимательнаго христіанина, что самое поэтическое Евангеліе о Рождествѣ Спасителя, т. е. о путешествіи Дѣвы Маріи въ Виолеемъ, о рождениіи въ пещерѣ Богомладенца, о положеніи Его въ ясли, о явленіи ангела пастухамъ, о томъ, какъ съ неба слетѣли ангелы и пѣли чудесную Рождественскую пѣснь: «Слава въ вышнихъ Богу»,—все это слышитъ только небольшое число молящихся, такъ какъ это Евангеліе (Луки зач. 5) положено читать въ сочельникъ на литургіи, а бываютъ годы, когда сочельникъ

случается въ субботу или воскресенье, тогда *совершенно не читается* это Евангеліе и проходить праздникъ Рождества Христова и вѣрующіе лишены по какому-то недоразумѣнію этого сладчайшаго Евангельского повѣствованія, а между тѣмъ надо бы именно его читать на одной изъ главнѣйшихъ службъ: всенощной праздника, либо литургіи 1-го дня Рождества Христова. Евангелій, по содержанію имѣющихъ отношеніе къ празднику Рождества Христова, имѣется четыре: 1) Мате. зач. 2—о чревоношениі Дѣвы Маріи, 2) Луки зач. 5—о рождениіи Спасителя, 3) Мате. зач. 3—о поклоненіи волхвовъ и 4) Мате. зач. 4—о избіеніи младенцевъ. Всѣ эти четыре Евангелія положены на царскихъ часахъ наканунѣ праздника, а если Рождество Христово случится въ воскресенье или понедѣльникъ, то за нѣсколько дней до праздника, т. е. въ ближайшую пятницу. Обыкновенно царские часы въ сочельникъ, а тѣмъ болѣе, когда они правятся, напримѣръ, 22 или 23 декабря, не посыпаются молящимися, занятыми предпраздничной сутолокой, при томъ чтеніе на часахъ Евангелія отъ Луки зач. 5 не можетъ считаться за какое-либо предпочтеніе предъ другими чтеніями, такъ какъ на часахъ положены всѣ 4 чтенія.

Безъ сомнѣнія, что болѣе важное значеніе придается тѣмъ Евангельскимъ чтеніямъ, которые положены на праздничныхъ службахъ¹⁾. Они располагаются такимъ образомъ:

Въ недѣлью предъ Рождествомъ Христовымъ—отъ Матея зач. 1 и 2 (о чревоношениі Дѣвы Маріи).

Въ сочельникъ (кромѣ субботы и воскресенья) Евангеліе Луки зач. 5 (о событиї Р. Хр.), а если будетъ сочельникъ въ субботу или воскресенье, то на вечернѣ Евангеліе Мате. зач. 53 (о зернѣ горючичномъ).

На всенощной Рождества Христова—

¹⁾ Праздничныя чтенія, помѣщаемыя ниже, подчеркнуты.

Евангелие Мате. зач. 2 (о чревоношении Дѣвы Маріи).

На литургии 1-го днѧ—Мате. зач. 3 (о поклонении волхвовъ).

На литургии 2-го днѧ—Мате. зач. 4 (объ избіеніи младенцевъ).

Въ недѣлю по Рождеству Христову—Мате. зач. 4 (объ избіеніи младенцевъ).

Такимъ образомъ мы видимъ, что на праздничныхъ службахъ Евангелие отъ Мате. зач. 2 (о чревоношении) читается 2 раза и Евангелие Мате. зач. 4 (объ избіеніи младенцевъ) также—2 раза¹⁾, и 1 разъ Мате. зач. 3 (о поклонении волхвовъ), о событии же Рождества Спасителя (Луки зач. 5) на праздничныхъ службахъ вовсе не читается: оно читается наканунъ праздника, когда молящихся немнога бываетъ и при томъ *не каждый годъ*, такъ какъ если сочельникъ будетъ въ субботу, то на литургии Евангелие читается отъ Луки зач. 72 (о зернѣ горуничномъ), а на вечернѣ Мате. зач. 53 (также—о зернѣ горуничномъ), а если сочельникъ будетъ въ воскресенье, то на литургии—Евангелие Мате. 1 и 2 (о чревоношении), а на вечернѣ Мате. зач. 53 (о зернѣ горуничномъ),—и въ эти годы Евангелие о событии Рождества Спасителя (Луки зач. 5) совершенно не читается.

Такимъ образомъ въ ближайшій къ намъ періодъ 8-ми лѣтъ Евангелие о событии Рождества Христова въ теченіе 4-хъ лѣтъ не будетъ читаться!

Въ виду изложенного желательно было бы избѣжать повторенія Евангелия отъ Матея зач. 2 (о чревоношении Дѣвы Маріи)—въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовомъ и на всенощной праздника¹⁾ и необходимо ежегодно читать Евангелие о рождении Спасителя (Луки зач. 5) и при томъ на одной изъ праздничныхъ службъ, и для этого проще было бы замѣнить вторичное чтеніе Евангелия о чревоношении (Мате. зач. 2) на праздничной утрени Евангелиемъ о событии рожденія Спасителя (Луки зач. 5), а въ сочельникъ читать ежегодно Евангелие Мате. зач. 53 (о зернѣ горуничномъ), а не тогда только, какъ Рождество Христово случится въ воскресенье или понедѣльникъ, какъ показываетъ вышеопомѣщенная таблица.

Игуменъ Валентинъ.



Начало христіанства на Руси и святой равноапостольный князь Влади- міръ²⁾.

Про Хозарію должно сказать, что она была собственно страной восточныхъ славянъ, сами же хозары были въ ней прішлый людъ, уступившій потомъ мѣсто новымъ пришельцамъ. Славяне, russы, жившіе въ г. Итилъ—главномъ городѣ хозаръ, настолько были многочисленны, что имѣли даже особаго судью, который разбиралъ ихъ дѣла. Сверхъ того, хозары владычествовали надъ полянами, древлянами, сѣверянами, радимичами и вятичами.

¹⁾ Оно положено и 3-й разъ—29-го декабря, младенцамъ.

²⁾ Если въ сочельникъ случится воскресенье, то Евангелие Мате. зач. 2 (о чревоношении) читается въ одинъ день 2 раза: на литургии и вечеромъ на всенощной, а Евангелие о событии Р. Хр. читается лишь за 3 дня до праздника—22 декабря на 3-мъ часѣ.

²⁾ Продолженіе. См. № 24 «Церк. Вѣдом.».

Примѣрная объяснительная таблица
къ чтенію Евангелия въ сочельникъ.

Годы.	Въ какой день Р. Хр.	Какое Евангелие въ сочельникъ.
1916	Воскресенье.	Мате. зач. 53.
1917	Понедѣльникъ.	» »
1918	Вторникъ.	Луки зач. 5.
1919	Среда.	» »
1920	Пятница.	» »
1921	Суббота.	» »
1922	Воскресенье.	Мате. зач. 53.
1923	Понедѣльникъ.	» »

Ясное дѣло, что проповѣдь братьевъ не могла оставаться безѣдной для славянъ, жившихъ въ самой Хозаріи, Крыму и вообще южной Россіи. Такъ какъ хазары вслѣдствіе тѣсной связи съ славянами хорошо знали славянскій языкъ, подобно тому, напримѣръ, какъ знали его многіе греки (въ томъ числѣ Кириллъ и Меѳодій) Балканскаго полуострова, то весьма основательно полагаютъ, что Кириллъ и Меѳодій проповѣдывали хазарамъ свое ученіе не на иномъ языкѣ, какъ только славянскомъ.

Словомъ, путешествіе Кирилла и Меѳодія въ предѣлы нашего отечества и прозвучавшая проповѣдь на славянскомъ языкѣ должно занимать важное мѣсто, должно служить крупнымъ звеномъ въ исторіи распространенія христіанства въ предѣлахъ нашей территории.

Наконецъ и это самое главное—выступивъ на проповѣдь Слова Божія народамъ славянскимъ, на родномъ ихъ языкѣ, Кириллъ и Меѳодій вооружились еще Библіей и богослужебными книгами на томъ же языкѣ. Тутъ мы, говорить г. Матченко, сталкиваемся уже съ событиемъ безпримѣрной важности,—событиемъ, имѣющимъ несомнѣнно общеславянское значеніе и сдѣлавшимъ Кирилла и Меѳодія по справедливости достойными наименования всеславянскихъ апостоловъ¹⁾.

Непосредственно послѣ проповѣди у хазаръ и вообще на югѣ Россіи Кириллъ и Меѳодій въ 860 г. крестили болгаръ, въ 862 году открыли проповѣдь у моравовъ, а черезъ четыре года послѣ этого и кievъ. Итакъ Аскольдъ и Диръ принимаютъ

Слово о степени распространенія христіанства при Аскольдѣ и Дирѣ, прежде всего постѣдователями новой религіи слѣ-

дуется признать самихъ князей: первый крещенъ, по преданію, съ именемъ Николая, второй Илія. Могилы ихъ существовали во времена лѣтописца. Дирова могила была за святою Ориною (древній Ириній монастырь, вблизи Софійскаго собора), Аскольдова и теперь существуетъ съ церковью. Цѣлыхъ десять вѣковъ Русь вѣруетъ, что это могила первого кievскаго князя-христіанина. Нѣтъ указаній на то, въ какой степени при Аскольдѣ успѣло распространиться христіанство въ народѣ. Можно только догадываться, что успѣхи его были значительны. Отъ Фотія, при которомъ состоялся неудачный въ военномъ отношеніи походъ Аскольда и Дира на Константинополь, узнаемъ, что русы приняли епископа и отправившихся съ ними пастырей, стало быть тогдѣ же, т. е. въ годъ похода, въ Кіевѣ явились храмы, открылось богослуженіе, положены зачатки особой епархіи.

Въ качествѣ христіанъ Аскольдъ и Диръ княжили въ Кіевѣ до 882 года, т. е. около 16 лѣтъ. За этотъ періодъ христіанская религія могла сдѣлать новые успѣхи. И не безъ основанія нѣкоторые приписываютъ злобѣ имениа язычества насилиственную кончину Аскольда и Дира отъ руки Олега.

Время княженія въ Кіевѣ Олега (съ 882 г. по 912 г.) — язычника не могло быть благопріятнымъ въ смыслѣ успѣшнаго распространенія христіанства. Нѣть правда фактовъ, относящихся ни къ ограниченію, ни къ увеличенію числа христіанъ за это время. Но во всякомъ случаѣ скорѣе можно думать, что оно увеличилось, потому, что къ этому княженію, и къ 891 году относится первое извѣстіе объ особой Кіевской епархіи (или митрополіи), значившейся 60-й въ спискѣ церквей, подвѣдомственныхъ патріарху Константинопольскому. Допустимъ, что эта митрополія въ строго іерархическомъ смыслѣ была лишь номинальной, т. е. она не была еще правильно организована и не имѣла непрерывной преемственности епископской власти, но это все же фактъ существова-

¹⁾ Для дѣла проповѣди христіанства славянамъ на ихъ родномъ языкѣ сначала нужно было изобрѣсти славянскій писменъ, а затѣмъ перевести священно-богослужебныи книги на этотъ языкъ. Изобрѣтеніе письменъ (855 г.) принадлежитъ Кириллу (почему азбука и называется Кирилловской); переводъ же книгъ исполненъ братьями совмѣстно.

нія въ Кіевѣ при Олегѣ и христіанѣ, и храмовъ, и іерархіи.

Олега смигаетъ Игорь (912 — 945 г.), съ которымъ обстоятельства измѣняются значительно въ пользу христіанства. Это — княженіе, въ которое христіанство является на Руси уже какъ общепризнанный фактъ, въ которое число христіанъ не только не теряется въ языческой массѣ, но, напротивъ, выступаетъ въ видѣ замѣтной, многолюдной и болѣе или менѣе установившейся общины. Фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію, потому что основывается на официальномъ документѣ-договорѣ Игоря съ греками, который былъ результатомъ неудачныхъ его походовъ (въ 941, 943 и 944 г.).

Христіанство при Игорѣ не было господствующимъ, но уже ясно обозначались признаки этого недалекаго будущаго. Еще не все сдѣлано для полнаго торжества. Надлежало еще святой вѣрѣ взойти на велиокняжескій престолъ, стать на этой высокой свѣтлицѣ, чтобы сдѣлаться видимою отъ всѣхъ и окончательно разогнать мракъ идолопоклонства. И вотъ супруга того же самаго великаго князя, при которомъ достигло у насъ христіанство такой значительной степени, рѣшается сама принять святую вѣру и насыждаeтъ ее съ собою на престолъ... говорить преосвященный Макарій.

Въ княженіе, продолжавшееся съ 945 по 964 г., Ольга поступаетъ повидимому какъ истинная язычница; она примѣрно мстить за смерть своего мужа, достойнымъ образомъ чтитъ память его языческою тризною и насыпаетъ надъ его гробомъ великую могилу. Но, отдавая еще дань времени, на самомъ дѣлѣ она внутренно была расположена уже къ христіанству, и въ душѣ ея, надо полагать, вопросъ о религіи былъ уже предрѣшеннъ. Совершилось это обстоятельство, съ одной стороны, благодаря личнымъ качествамъ Ольги, какъ мудрѣйшей, обладавшей къ тому же государственнымъ умомъ, а съ другой — окружающей средѣ. Есть извѣстія (у Татищевы),

что она сблизилась съ христіанами, почерпнула у нихъ первые уроки вѣроученія, ознакомилась съ ихъ добродѣтелью жизнью и, такимъ образомъ, расположила себя въ пользу религіи христіанской. Довершилъ же дѣло воспитанія священникъ Григорій, быть можетъ, впрочемъ и епископъ, такъ какъ у Константина Багрянородного онъ называется папою. По всему видно, что пастырь этотъ былъ близокъ къ Ольгѣ еще до крещенія. Въ бесѣдахъ своихъ Григорій знакомилъ ее съ догматами христіанской вѣры, а, говоря о благоговії христіанскаго богослуженія, обращалъ взоръ ея къ столицѣ православія, разсказывалъ о великолѣпіи тамошнихъ храмовъ и торжественности богослуженія. Отсюда становится понятнымъ, почему Григорій сопровождалъ Ольгу въ ея путешествія въ Константинополь и почему у Ольги, рѣшившейся принять христіанство, явилось желаніе креститься въ Константинополѣ.

Таинство крещенія совершилъ патріархъ Поліевѣтъ, воспринималъ же отъ купели самъ императоръ Константинъ. Въ крещеніи Ольга наречена Еленой, въ память матери Константина Великаго. По выходѣ изъ купели Ольга радовалась душой и тѣломъ, патріархъ же обратился къ ней съ такимъ словомъ привѣтствія и поученія: «Благословенна ты въ русскихъ женахъ, потому что возлюбила свѣтъ и оставила тьму; благословятъ тебя за это сыны Россіи до посѣднихъ потомковъ твоихъ».

Собираясь въ обратный путь, Ольга приходила къ патріарху испросить благословенія и сказала: «люди мои и сынъ мой — язычники, да сохранилъ бы меня Богъ отъ всякаго зла». Патріархъ отвѣчалъ: «Чадо вѣрное! во Христа крестилася еси, и во Христа облечеся, и Христосъ сохранилъ тебя... затѣмъ благослови ее, и она «съ миромъ» отправилась въ землю свою.

Это — первое общепризнанное крещеніе книжившей на Руси особы.

Ольга прибыла въ Константинополь во главѣ многочисленной свиты и, надо полагать, на многихъ судахъ: недаромъ греки были чрезчуръ осторожны и не раньше впустили ее въ городъ, какъ исполнивъ всѣ формальности и убѣдившись въ мирныхъ ея намѣреніяхъ. При ней были служанки, племянникъ и другіе родственники и родственницы ея, до 10 знатѣйшихъ женъ, 18 почетныхъ служительницъ, 20 пословъ, до 10 чиновниковъ, несколько десятковъ купцовъ, 3 переводчика и др... Лица эти вмѣстѣ съ Ольгой принимаемы были при дворѣ, два раза приглашаемы (9 сентября и 18 октября) были къ императорскому обѣду, награждаемы подарками и проч... Пожила Ольга въ Константинополѣ довольно долгое время, по крайней мѣрѣ изъ описанія Багрянороднымъ пріемовъ ея видно, что сентябрь и октябрь пробыла она здесь. Такимъ благопріятнымъ слу-чаемъ греки, конечно, воспользовались, чтобы ознакомить во всѣхъ подробностяхъ русскихъ гостей съ своей религіей, храмами, богослуженіемъ и всѣми христіанскими реликвіями, которыми такъ богатъ былъ Царьградъ. Ихъ вездѣ водили и показывали все, что только могло произвести впечатлѣніе на варваровъ. Можно ли послѣ этого допустить, чтобы крестилась только одна Ольга? Такъ какъ она ѻхала въ Константинополь съ твердымъ намѣреніемъ креститься, то позволительно допустить, что и свита ея состояла изъ такихъ лицъ, которыхъ сочувствовали христіанскому воодушевленію книгини. Фактъ присутствія при дворѣ ея духовнаго лица во всякомъ случаѣ указываетъ на христіанское вѣніе, падшее въ придворномъ быту ея. Тѣ же изъ свиты, которые или твердо держались язычества, или колебались еще, могли расположить себя въ пользу христіанства во время пребыванія въ Константинополѣ. Наконецъ, живой примѣръ мудрѣйшей книгини долженъ былъ осознательно подѣстовать на ея людей и особенно на родственниковъ. Если взвѣсить всѣ эти сообра-

женія, то нельзя не притти къ тому заключенію, что значительная часть свиты Ольги, если не вся, приняла крещеніе вмѣстѣ съ ней.

По возвращеніи въ Киевъ Ольга, принявшая христіанство по душевному расположению, внутреннимъ, а не внѣшнимъ только образомъ, не могла, разумѣется, оставаться спокойной и равнодушной зрительницей господствующаго еще въ Киевѣ язычества; христіанскую душу ея тревожило и томило особенно то обстоятельство, что во главѣ язычества стоялъ ея сынъ, великий князь Святославъ. Естественно, что прежде всего Ольга старалась влѣять на своего сына, убѣждая его къ переменѣ вѣры, а потомъ заботилась о ея распространеніи и среди населения Киева и другихъ городовъ Россіи. Въ житіи Ольги говорится, что «многіе, дивясь ея рѣчамъ, которыхъ никогда прежде не слыхали, охотно принимали отъ устъ ея слово Божіе и крестились. А что она понимала, что еще не настало время исполниться при ней великому дѣлу просвѣщенія земли русской,—объ этомъ свидѣтельствуетъ и лѣтопись. Не смотря на то, что Святославъ стоялъ твердо въ язычествѣ, Ольга любила его, говоря: «если Богъ восхощетъ помиловать родъ мой и землю русскую, Онъ положить имъ на сердце обратиться къ Богу, какъ и мнѣ Богъ даровалъ». И это сказавши молилась за сына и людей (т. е. за народъ русскій) во вся дни и ночи...

За такую ревность церковь и почтила Ольгу наименованіемъ равноапостольной.

Св. Владимиръ, довершивши дѣло своей бабки, открылъ ея нетленныя монцы и положилъ ихъ въ каменномъ гробѣ въ Десятинной церкви. Монахъ Іаковъ и жизнеописатель Ольги рассказывалъ о тѣхъ испытленіяхъ, которыхъ получали приходившіе къ монцамъ ея съ вѣрою. Лѣтописецъ же замѣчаетъ, что Ольга «перво изъ русскихъ вошла въ царство небесное».

Сынъ Ольги, Святославъ, самъ упорно держался язычества, «но аще кто хотяще

велею креститися, не браняху, не ругахуся тому» (смѣялся надъ тѣмъ). Къ вопросу о религіи онъ относился безразлично; не былъ онъ ни защитникомъ язычества, ни гонителемъ христіанства. Занятый постоянно войнами, скучая тихой домашнею жизнію, онъ въ княженіе свое большую часть времени проводилъ въ походахъ и прожилъ въ чужихъ странахъ.

Что Святославъ самъ по себѣ безразлично относился къ дѣлу религіи и не стоялъ на стражѣ язычества, можно видѣть изъ того, что, не живя въ Киевѣ, оставлялъ сыновей своихъ на попеченіе и воспитаніе своей матери, а ихъ бабки Ольги. Не могъ онъ не знать, конечно, въ какомъ напрѣленіи будетъ она воспитывать ихъ, какія станутъ внушать имъ мысли и намѣренія; стало быть, ему было безразлично, будутъ ли дѣти его язычниками или христіанами. И вѣтъ сомнѣнія, что Ольга воспитывала внуковъ въ духѣ христіанскомъ, и Ярополка съ Олегомъ успѣла расположить къ своей вѣрѣ. О Ярополкѣ известно, что онъ былъ кроткій и милостивый, любилъ христіанѣ, далъ имъ полную свободу въ рѣшѣніи.

Правда, княженіе Ярополка (972—980 г.) ознаменовано братоубійственной войной, но въ ней Ярополкъ служилъ лишь орудіемъ сторонняго вліянія и именно воеводы Свѣнельда. Увидя трупъ брата своего Олега, Ярополкъ «плакася и рече Свѣнельду: «вижь, иже ты сего хотяще». Изъ лѣтописи знаемъ, что по повелѣнію Ярослава вырыты были (1044) кости обоихъ братьевъ—Ярополка и Олега, крещены и положены въ церкви Пресвятой Богородицы во Владимірѣ. Ярославу, очевидно, доподлинно известно было о расположениіи своихъ дядей къ христіанству и о намѣреніи ихъ принять крещеніе. И потому Ярославъ могъ считать себя въ правѣ исполнить надъ ними то, что при жизни они не успѣли сдѣлать сами.

Владиміръ, княжившій съ 980 по 1015 гг., какъ апостолъ земли русской, относился къ

предшествовавшій исторіи, какъ ея прямое и непосредственное слѣдствіе. Она положила путь къ вратамъ Церкви Христовой, оставалось только вступить въ нее, и Владиміръ это сдѣлалъ. По образнымъ выраженіямъ И. Матченко, уже въ лицѣ Ольги показалася надъ Русью «деница», предвѣщающая близкій восходъ солнца, а на горизонтѣ занялась и заря, долженствовавшая вотъ-вотъ перейти въ дневной свѣтъ. Въ лицѣ Владиміра и взошло яркое солнце земли русской, разогнавшее въ конецъ мракъ язычества и озарившее всю ее тѣмъ сѣвѣромъ, который доселе горѣлъ лишь отъльными огоньками. Апостольскимъ своимъ подвигомъ Владиміръ вдвойнѣ окунѣлъ грѣхъ братоубійства, исполнилъ то, что по его винѣ, быть можетъ, не успѣлъ сдѣлать Ярополкъ.

Происхожденіе Владимира и начальная исторія его княженія мало располагаютъ къ увѣренности въ томъ, что это—избранный Промысломъ апостолъ земли русской, и самые наблюдательные и заинтересованные въ вопросѣ религіозномъ современники врядъ ли по началу могли надѣяться найти во Владиміре то, чѣмъ онъ дѣствительно сталъ для нашего отечества. Митрополитъ Иларіонъ, писавшій лѣтъ 35 по смерти Владимира, обращается къ нему: «Повѣждь намъ, рабомъ твоимъ, повѣждь намъ, учителю нашъ, откуда испи памяти будущая жизни сладку чашу, откуда вкуси и видѣ, яко благъ Господъ... Како ти сердце разверзла, како вниде въ тя страхъ Божій и, како примѣнися любви Его?.. Дивное чудо!» (Слово о благодати).

Владиміръ былъ третій сынъ Святослава, родившійся отъ Малушки, рабыни Ольги, исполнявшей обязанности ключницы. Мѣстомъ родины его было село Будутино подъ Псковомъ, принадлежавшее Ольгѣ, куда «во гнѣвѣ» отослала ее старая княгиня.

Вмѣстѣ съ Малушей, должно быть, перебѣхалъ въ Будутино и братъ ея, Добрыня, дядя Владимира. Добрыня сталъ съ самаго

начала ближайшимъ лицомъ къ Владимиру, сдѣлавшись главнымъ его руководителемъ и воспитателемъ. Это былъ человекъ умный и проницательный, ловкий и рѣшительный, суровый и вмѣсть съ тѣмъ властолюбивый. Онъ вѣрилъ въ счастливую звѣзду племянника, а съ его судьбой связывалъ собственное возвышеніе. Неизвѣстно, сколько времени пробылъ новорожденный Владиміръ съ матерью и дядей въ Будутинѣ, только въ 968 году онъ уже былъ въ Киевѣ при дворѣ, на попеченіи Ольги.

Похоронивъ мать и собираясь въ Болгарію, Святославъ въ 970 г. отдалъ землю русскую въ управлѣніе своимъ сыновьямъ — Ярополку и Олегу, изъ коихъ первого посадилъ въ Киевѣ, второго въ землѣ Древлянскѣй; остальные же волости они должны были потомъ сами распредѣлить между собою. Владиміръ, какъ родившійся отъ наложницы, оставленъ былъ безъ надѣлѣ. Если отецъ не далъ ему никакого города, то тѣмъ болѣе не могъ онъ разсчитывать получить что-нибудь отъ братьевъ по смерти отца. Быть отъ наложницы и въ жизни вообще не пользовались равноправностью; особенно люди знатнаго происхожденія сторонились сообщества съ ними. Такъ, Полоцкая княжна Рогнѣда не хотѣла идти замужъ за Владиміра, какъ сына рабыни, а за Ярополка, и стала его женой послѣ того, какъ Владиміръ, побѣдивъ отца ея, Рогвольда, завладѣлъ єго землею, а самъ Рогвольдъ и его два сына были убиты.

Такимъ образомъ Владиміръ, по естественному, законному порядку, не могъ получить удѣла; это могло случиться только при какихъ-нибудь благопріятныхъ обстоятельствахъ, которыя и не замедлили представиться. Новгородъ, служившій на сѣверѣ такимъ же центромъ, какъ на югѣ былъ Киевъ, недолго былъ княжескимъ городомъ; уже Олегъ переселился въ Киевъ и назвалъ его «матерью городовъ русскихъ». Съ этого времени Новгородъ управлялся княжескими посадниками. Большимъ униженіемъ считали для себя новгородцы, что

Юриковичи, ими призванные, княжать не въ Новгородѣ, а въ Киевѣ. Имъ очень хотѣлось имѣть у себя по крайней мѣрѣ своего особаго князя. Когда же, кромѣ Кієва, и земля Древлянская получила для себя особаго князя, Новгороду тѣмъ болѣе стало обидно; они нестерпѣли и отправили къ Святославу пословъ съ просьбой дать и имъ князя, причемъ, по совѣту Добрыни, указали на Владиміра, которому въ то время было не болѣе 7—9 лѣтъ. Святославъ согласился.

Воспитателемъ и руководителемъ Владиміра былъ, безъ сомнѣнія, Добрыня-язычникъ. Во времія братоубійственной войны (977 г.) Ярополка съ Олегомъ Владиміру было отъ 14—16 лѣтъ. Узнавъ о томъ, что старшій братъ убиль Олега, Владиміръ испугался и бѣжалъ за море къ варягамъ набирать дружины для борьбы съ киевскими князьми, такъ какъ можно было опасаться и ему той же участіи, которая постигла князя древлянскаго.

Прошло два года. Наступилъ 980 г. Владиміръ, набравъ дружины изъ варяговъ, возвратился въ Новгородъ и прогналъ посадниковъ Ярополка. Ярополкъ, одолѣвшій слабаго Олега, не въ силахъ былъ вести открытую борьбу съ Владиміромъ, побѣдившимъ Рогвольда и пришедшемъ съ большими войсками, и затворился въ Киевѣ со всѣми людьми и воеводою Блудомъ. Послѣдній оказался измѣнникомъ, уговорившимъ Ярополка сначала оставить Киевъ и укрыться въ городѣ Роднѣ (при устьѣ рѣки Роси), а потомъ и сдаться Владиміру. При входѣ въ теремный дворъ, въ которомъ Владиміръ назначилъ свиданіе, Ярополкъ и былъ предательски убитъ.

Дѣятельность Владиміра въ качествѣ великаго князя земли русской укладывается въ два периода — языческій (980—988) и христіанскій (988—1015). Особенности того и другого такъ характеристичны, что въ этомъ отношеніи личность его представляеть едва ли не исключение или, по крайней мѣрѣ, выдающійся случай въ исторіи. Вла-

диміръ - язычникъ, и Владимиръ - христіанинъ такъ мало имѣютъ сходства между собою и такъ рѣзко противополагаются одинъ другому, что это какъ бы два различныхъ лица. Владимиръ (по яркой характеристику Матченко) это—типъ, но двоякій, съ одной стороны—типъ язычника—богатыря физического, съ другой, христіанина—богатыря нравственнаго. Въ немъ нашло для себя истиннаго выразителя и язычество, но вмѣстѣ съ тѣмъ ярко вспыхнуло и христіанство, озаривъ своимъ свѣтомъ всю землю; въ немъ, словомъ, закончилаась Русь языческая и пробудилась къ жизни Русь христіанская. Какъ между язычествомъ и христіанствомъ ничего неѣть общаго, такъ и Владимиръ, крестившись, сталъ инымъ человѣкомъ, а вмѣстѣ съ нимъ и земля русская стала иной, христіанской страной, потому что обновленіе Владимира сдѣлалось достояніемъ и его народа.

Обращая вниманіе на вѣшнюю дѣятельность Владимира, которую онъ проявлялъ, особенно будучи еще язычникомъ, мы видимъ, что онъ широко раздвинулъ Русскія земли на западъ и на востокъ.

Въ первомъ направлениі онъ пріобрѣлъ въ бассейнѣ западной Двины отъ князя кривичей, не принадлежавшаго къ его роду Рогвольда, княжество полоцкое. Отъ польского короля Болеслава отвоевалъ область хорватовъ-славянъ на верхнемъ течениі Днѣстра и на притокахъ Вислы у Карпатскихъ горъ, съ городами Червенемъ (отсюда Червонная Русь) и Переяславлемъ и сдѣлалъ эту область частью русской земли, гдѣ построилъ городъ, названный Владимиромъ (отсюда эту землю австрійцы называли послѣ Лодомерія), послѣ вошедшій въ составъ Волынского княжества, и гдѣ впослѣдствіи возникъ цѣлый рядъ чисто русскихъ городовъ, каковы: Теребовль, Звенигородъ, Бѣлгородъ, Ярославъ и позднѣе Галичъ (отсюда Галичина или по польски Галиція), Львовъ, Холмъ и проч. Кромѣ того, въ той же западной сторонѣ онъ поставилъ въ зависимость отъ своей державы и литовское племя, ятвяговъ.

Въ восточномъ направлениі Владимиръ Святославовичъ продвинулъ предѣлы Руси въ область Волги, гдѣ новгородцы начали лишь свою колонизацію и гдѣ были ихъ города: Суздаль, Ростовъ и Муромъ. Здѣсь онъ подчинилъ себѣ вятичей и вѣль борьбу съ Камскими болгарами и нарѣзаль удѣлы сыновьямъ своимъ—Борису въ землѣ Ростовской и Глѣбу въ Муромской (оба приняли мученическую смерть). Здѣсь онъ же, а не правнукъ его, Владимиръ Мономахъ, положилъ начало Владимиру-на-Клязьмѣ.

Спускаясь на югъ, онъ отражалъ дикихъ половцевъ и для охраны юго-восточной границы отъ набѣговъ степныхъ варваровъ построилъ цѣлый рядъ городовъ по рѣкамъ Деснѣ, Остру, Трубежу, Сумѣ и Стырѣ, въ числѣ ихъ Переяславль въ нынѣшней Полтавской губ.) и Бѣлгородъ (въ Киевской).

Какъ и прежніе князья, Владимиръ Святославовичъ имѣлъ перемѣнныя, то враждебныя, то мирныя отношенія съ греческой имперіей. Война 988 года, какъ извѣстно, кончилась чрезвычайно важнымъ миромъ, приведшимъ Владимира Святославовича къ принятію крещенія и къ браку его съ византійской царевной Анной. Однако, Владимиръ утвердилъ свои владѣнія и въ Черноморѣ, въ Тмутаракани, которую отдалъ своему сыну Мстиславу Черному или Красному.

И въ лѣтописи и въ другихъ источникахъ имѣются положительныя свѣдѣнія, что Владимиръ, будучи язычникомъ, отливался ревностію къ язычеству. Такъ, въ «приложномъ сказаніи о Владимирѣ» говорится, что онъ въ самомъ началѣ «ко идоламъ много тщаніе творя», но Богъ, восхотѣвъ избрать людей оныхъ (русскихъ), вдохнулъ въ него благодать Святаго Духа и пробудился онъ, какъ отъ сна, «отъ лютаго идолослуженія».

Старанія Владимира поднять язычество ограничились, однако, сообщеніемъ ему только вѣшняго блеска. Идолъ Перунъ,

напримѣръ, поставленный имъ въ Киевъ, имѣлъ главу серебряну, а усы златъ. Придать же содержаніе язычеству, вдохнуть, такъ сказать, въ него душу, оказалось невозможнымъ. И вотъ Владимиръ сталъ томиться сомнѣніемъ, задумывался надъ вопросомъ о достоинствахъ и истинности исповѣдуемой имъ религіи. Конечно, сомнѣніе должно было разрѣшиться не въ пользу язычества, съ одной стороны, по причинамъ, зависящимъ отъ него самого, съ другой—подъ вліяніемъ обстоятельствъ и окружающей среды...

Въ 983 г. произошло слѣдующее событіе. Постѣ удачнаго похода на ятвяговъ, Владимиръ, возвратившись въ Киевъ, приносилъ благодарственную жертву кумирамъ со своими людьми; старцы же и бояре, участвовавшіе въ торжествѣ жертвоприношенія, предложили бросить жребій на отрока и дѣвицу и тѣхъ, на кого падеть онъ, принести въ жертву богамъ. Въ то время въ Киевѣ проживалъ одинъ варягъ; дворъ его былъ на томъ самомъ мѣстѣ, где Владимиръ построилъ Десятинную церковь. Варягъ этотъ пришелъ изъ Греціи и втайне исповѣдывалъ христіанскую вѣру. У него былъ сынъ, красенъ лицомъ и душою, на него то и палъ жребій. Посланые, прида къ отцу, сказали: «на твоего сына паль жребій, боги пожелали взять его къ себѣ, и мы хотимъ принести его въ жертву богамъ». Варягъ же сказалъ: «боги ваши не суть боги, но дерево, которое сегодня есть, а къ утру сгнѣтъ; они ни Ѣдятъ, ни пьютъ, ни говорятъ, но сдѣланы руками человѣческими изъ дерева сѣкирою и ножомъ. Богъ же одинъ есть, Которому служатъ греки и кланяются, Который сотворилъ небо и землю, и человѣка, и звѣзды, и солнце, и луну и поставилъ человѣка жить на землѣ; а эти боги что сдѣлали? Они сами сдѣланы. Не дамъ сына своего бѣсамъ...». Когда посланные разсказали объ этомъ народу, толпа двинулась съ оружіемъ къ дому варяга и разнесла заборъ вокругъ него, онъ же стоялъ съ сыномъ съ сыномъ сестрой.

На требованіе толпы: «дай сына своего въ жертву богамъ»,—онъ отвѣчалъ: «если они боги, то пусть они одного пошлютъ сюда, чтобы взять моего сына, а вы къ чему шумите?» Съ яростнымъ крикомъ бросилась толпа на варяга и, опрокинувъ сѣни, побила ихъ, и никто не зналъ, гдѣ ихъ погребли потомъ.

Смѣлая, обличительная рѣчь варяга-христіанина, всенародное порицаніе язычества, рѣшительное поруганіе надъ его богами, торжественное обнаружение всей пустоты его возбудили сильную вспышку языческаго фанатизма, но эта вспышка была уже послѣдняя. Обличительная рѣчь произвела окончательный приговоръ надъ язычествомъ, нанеся ему непоправимый ударъ.

Народъ въ пылу ярости, говорить Соловьевъ, убилъ проповѣдника, но ярость прошла, а страшныя слова остались: «ваші боги—дерево; Богъ одинъ, Которому кланяются греки, Который сотворилъ все»,—и безотвѣтны стояли кумиры Владимира передъ этими словами, и что могла въ са-момъ дѣлъ славянская религія сказать въ свою пользу.

Неотразимо глубокое впечатлѣніе произвела эта рѣчь особенно на Владимира. Она именно прочно поселила въ немъ сомнѣніе, раскрыла ему глаза на сущность язычества и заставила сильнѣе призадуматься надъ нимъ. Съ течениемъ времени онъ все болѣе и болѣе охладѣвалъ къ язычеству, чувствуя потребность въ иной, болѣе совершенной религіи.

И. Преображенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

—————*————

Различіе между православными христіанами и сектантами по источнику вѣроученія.

(Вѣбѣгослужебная бесѣда).

Кто прилежно наблюдалъ за жизнью и настроениемъ сектантовъ, кто братски старался помочь имъ сблизиться съ Право-

славною Церковью, изъ которой они ушли,— тогъ, къ глубокому своему горю, убѣждался, что сектанты, выходя изъ ограды Православія, въ полномъ смыслѣ сжигаютъ за собой мосты. И потому возвращаться имъ назадъ изъ сектъ трудно; потому же сектантамъ вновь дѣлаться православными—не иное что значитъ, какъ духовно переродиться или кореннымъ образомъ преобразить свое настроеніе, покоривъ свою любовь волю водительству Церкви и ее пастырей.

Трудность положенія для бывшихъ сектантовъ увеличивается здѣсь отъ того, что, въ отдаленіи отъ Церкви, они привыкаютъ къ мысли, будто православные христіане въ своей вѣрѣ и жизни руководствуются не столько заповѣдями Божіими, сколько «вымыслами человѣческими» или «выдумками» священниковъ. А потому люди, тѣмъ или инымъ способомъ приведенные изъ сектъ въ общеніе съ Православіемъ, на первыхъ порахъ переживаютъ острую пору сомнѣнія и боязни—какъ бы имъ изъ «евангеликовъ» не стать «суетными» людьми и какъ бы имъ къ своей вѣрѣ не приложить «басней» и разнаго рода «извращеній»...

По этой причинѣ бываетъ, что сектанты, даже приведенные къ сознанію своихъ заблужденій, плохо вѣрятъ православнымъ проповѣдникамъ и постоянно останавливаются ихъ вопросами: «а это откуда взяли православные? А о томъ гдѣ сказано въ Словѣ Божіемъ? Что значитъ это въ Православіи?»..

При такой же «двойщющейся» религіозной настроенности бывшіе сектанты въ Православіи не часто бываютъ людьми, до конца «утвержденными» въ вѣрѣ (Іак. 1, 8 ст.). Они по разнымъ поводамъ колеблются и легко соблазняются, нуждаясь въ постоянномъ и самомъ бдительномъ поученіи со стороны приходскихъ пастырей.

Вотъ почему христіанамъ православнымъ, какъ тижкой заразы, надобно бояться сектъ сектантскихъ. И потому же съ осо-

бливымъ вниманіемъ они должны изслѣдоватъ ту почву, на которой произрастаетъ трава, производящая въ людяхъ ядъ сектантскаго сомнѣнія въ вѣрѣ.

Такой почвой для сектантовъ служить господствующее между ними убѣжденіе, будто бы «истинной вѣрѣ во Христа люди должны научаться только изъ книгъ Священнаго Писанія». Съ другой стороны, всякая христіанская вѣра, принимающая къ своему руководству помимо Слова Божія еще наученіе изъ устнаго Священнаго Преданія, будто бы не есть истинная вѣра, а заблужденіе, извращеніе Евангелия.

Эти мысли сектантовъ и необходимо разобрать до послѣдняго основанія. И только тогда можно строить на расчищенной почвѣ новое благодатное зданіе, подводя подъ него новый православный фундаментъ.

Спросимъ же сектантовъ и людей, духовно имъ сочувствующихъ: откуда они заимствовали убѣжденіе, будто бы «истинной вѣрѣ во Христа надобно научаться только изъ книгъ Священнаго Писанія?»

Если мы обратимся къ проповѣди Христа и Его апостоловъ, то во всемъ Новомъ Завѣтѣ не найдемъ подтвержденія мыслей сектантовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, Христосъ Спаситель уже потому одному не могъ давать заповѣди почерпать истинную вѣру въ себя только изъ писанныхъ книгъ, что Онъ ничего не писалъ къ нашему наставлению и врачеванію. Отъ постоянно учить людей устно. И апостоламъ не дать заповѣди записывать Его благовѣстіе и учить людей только черезъ книги.

Напротивъ, отправляя учениковъ на проповѣдь въ міръ, Онъ говорилъ имъ: «идите, научите все народа или: «идите по всему міру и проповѣдывайте Евангелие всей твари»... (Марк. 16, 16 ст. и Мате. 28, ст. 19).

Итакъ, Христосъ завѣщалъ апостоламъ «учить» и «проповѣдывать» Евангелие во всемъ мірѣ, а не писать его. И апостолы,—

какъ свидѣтельствуютъ о себѣ они сами,— приходя въ ту или другую мѣстность, обильно проповѣдывали тамъ Слово Божіе устно. Это ясно изъ всей книги Дѣяній Апостольскихъ; въ томъ до конца можно убѣдиться, разсмотрѣвъ, примѣрно, слѣдующее свидѣтельство апостола Павла. Ефесскимъ пресвитерамъ онъ говорилъ въ Ми-литѣ: «вы знаете, какъ я не пропустилъ ничего полезнаго, о чёмъ вамъ не проповѣ-дывалъ бы и чemu васъ не училъ бы все-народно и по домамъ, возвѣщающіе иудеямъ и еллинамъ покаяніе предъ Богомъ и вѣру въ Господа нашего Иисуса Христа». Этому, замѣчаетъ апостолъ, «я три года училъ каждаго изъ васъ»—«день и ночь непре-стенно со слезами»... (Дѣян. гл. 20, ст. 20 и 31).

Если мы сравнимъ то, что сказалъ о себѣ апостолъ Павелъ Ефесскимъ пресви-терамъ, съ тѣмъ, что онъ позже написалъ имъ въ Посланії, то убѣдимся, что, оче-видно, апостолъ не записалъ и сего доли того, о чёмъ въ свое время *устно* пропо-вѣдывалъ въ Ефесѣ: такъ обильны были его устныя бесѣды съ здѣшними христіа-нами и такъ кратко и только въ нѣкото-рыхъ отношеніяхъ онъ позже были вос-произведены имъ въ Посланії.

Поэтому мѣняютъ сектанты евангельскую дѣйствительность на мечту свою, когда во-ображаютъ, будто бы Христосъ и апостолы *затѣщали* людямъ «истинной вѣры въ Го-спода научаться *только* изъ Божествен-ныхъ Писаній». Этого не могло быть. Апо-столы ясно учили, что они прибѣгаютъ къ письменамъ лишь по *нуждѣ*, вслѣдствіе горькой надобности—искоренять среди хри-стіанъ тѣ или другія заблужденія и ере-тическія извращенія Евангелія. Такъ апо-столъ Петръ написалъ: «второе посланіе пишу къ вамъ, возлюбленные, въ нихъ на-поминаніемъ возбуждаю вашъ чистый смыслъ» (2 Петр. 3, ст. 1).

Такимъ образомъ, по выражению самихъ апостоловъ, ихъ Посланія есть *лишь напо-минаніе* того, о чёмъ они *устно* подробно

наставляли христіанъ. А если Священное Писаніе есть *лишь* напоминаніе устно апостольской проповѣди, то оно понятно ясно не всякой душѣ человѣческой, а *толь-ко* членамъ Церкви,—тѣмъ людямъ, которые хорошо знали и помнили *устное* апостол-ское благовѣстіе и которые透过 это благовѣстіе имѣли въ себѣ «чистый христіа-ский смыслъ»

Что это понятно само собой и ина-быть не могло,—о томъ можетъ намъ сви-дѣтельствовать современная жизнь. У насъ теперь Писанія апостоловъ читаются хри-стіанами усердно. Однако, посмотрите, бра-тья и сестры, сколько около этихъ Писаній гнѣздится сектъ и расколовъ? Читаютъ Слово Божіе баптисты, и будто бы по неимѣ-приходить къ мысли, что крестить дѣ-ти не нужно. Читаютъ его сектанты—*домо-скіе* молокане и на основаніи Слова Божія па-ворять, что крестить младенцевъ *нужно*! А молокане «духовные», тоже будто бы по писанію, приходить къ выводу, чѣ-видимаго крещенія въ водѣ ни для како-возраста людей *не нужно*.

Вотъ какъ капризы и къ какому про-волу могутъ приходить современные лю-ди въ обращеніи съ Словомъ Божіимъ! Вотъ такъ было и въ дни древніе.

А потому ясно, что *само по себѣ* Свя-щенное Писаніе не можетъ служить единственнымъ источникомъ истинной вѣры для людей. Потому ни Христосъ, ни апостолы не могли заповѣдывать того, о чёмъ го-рѣть намъ сектанты.

Ясно, что свое мнѣніе о Священномъ Писаніи, какъ единствено-обязательномъ для настѣ источникѣ вѣры, сектанты взя-ли не изъ Слова Божія, а выдумали его сами. Выдумали для того, чтобы удобнѣе бы отвергать въ Церкви то, что имъ не при-вилось и безъ чего хотѣлось обойтись.

Что это такъ,—это подтверждаетъ Слово Божіе. Устами апостола Павла оно да-ет такую заповѣдь христіанамъ: «браты стойте и держите преданія, которы-е вы научены или словомъ, или послани-емъ»

нашимъ» (2 Фес. 2, 15 ст., сравни 2 Тим. 2 ст.).

Итакъ, апостоль не по-сектантски смотритъ на источникъ обязательного для христианъ учченія въ вѣрѣ. Онъ не говоритъ сектантамъ, что для нась *важно и спасительно* лишь писанное Слово Божіе. Напротивъ, онъ завѣщаетъ христіанамъ *держаться одинаково какъ устнаго преданія апостольскаго, такъ и писанаго*. Отъ всяческаго же «брата», поступающаго не по нашему правилу, въ томъ же Посланіи онъ наставляетъ «уклоняться», какъ отъ «безхризинника» (гл. 3, ст. 6).

Слѣдовательно, не иначе должны мы судить и о нашихъ сектантахъ. Называя глаголъ себѣ «евангеликами» и «бibleністами», они нечестивъ самимъ возводятъ лишь хулу на Слово Божіе. Оно, какъ видимъ, не даетъ сектантамъ основаній учить о себѣ такъ, какъ они учатъ. Оно не только не изгоняетъ изъ обихода церковнаго устной апостольской проповѣди, но предполагаетъ ее, какъ чистой корень и свою основу.

Сектанты, думающіе иначе, очевидно, заблуждаются и еретичествуютъ. Запомните про это, дорогие братья и сестры, и не преклоняйтесь подъ одно ярмо съ отступниками! Богъ нашей Церкви! Помните, что сами апостолы дали намъ «правило вѣры», вслѣдствіе котораго за учченіемъ путемъ спасенія мы обязаны обращаться не къ библейскимъ только буквамъ, а особенно къ наставлению и руководству Церкви.

Зная же это, не подражайте бѣднымъ сектантамъ, которые во всѣхъ случаяхъ церковнаго обихода постоянно ищутъ указанія въ Библіи на обряды и даже на обычай жизни. И потому многое въ православіи отвергаютъ изъ того, что, *несомнѣнно*, идеть съ апостольскихъ временъ, но о чёмъ не сказано лишь въ Новозавѣтныхъ Писаніяхъ.

Въ примѣръ такого «многаго» возьмите нашъ составъ Библіи. Спросите баптиста— откуда онъ узналъ, что Священными книгами надобно называть только тѣ, которыхъ

мы называемъ таковыми? И почему древніе лютеране не считали «апостольскимъ» Посланія Іакова?..

Если сектанты по совѣсти раздумаютъ надъ этими вопросами, они должны будуть прийти къ заключенію, что безъ устнаго учченія Церкви у христианъ нѣтъ и быть не можетъ даже понятія о настоящемъ составѣ Библіи. А сдѣлавъ такое заключеніе, они поймутъ, почему Церковь православная, слушаясь завѣта апостольскаго, наравнѣ чтить какъ устное, такъ и писанное Слово Божіе.

Изъ сказаннаго же открывается, почему необходимо считать заблужденіемъ и ту мысль сектантовъ, будто бы всякая вѣра христіанская, которая не на одномъ Писаніи основана, ошибочна.

Если апостолы научали нась «держаться въ вѣрѣ одинаково какъ устнаго, такъ и писанаго Апостольскаго Преданія; если къ Коринеянамъ св. Павелъ написалъ: «хвалю васъ, братія, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ» (1 Корине. II, ст. 2), то ясно, что сектанты, которые *ничего* не хотятъ знать изъ того, что хранится Церковью, какъ изустное Апостольское Преданіе, мы не можемъ одобрять, какъ добрыхъ христіанъ— «евангеликовъ» или «бibleністовъ». Очевидно, эти люди не изъ того сада, который насадилъ Христосъ. Очевидно, они—не въ Церкви Его, не знаютъ Его голоса, а потому каждый изъ нихъ поступаетъ такъ, какъ ему кажется лучше. И дѣлаютъ все враздробь, каждый по своему. Оттого теперь расплодилось столько сектъ среди христіанъ. И такъ много развелось кривоткованій на Слово Божіе.

Братья христіане! Не должно сему быть въ Церкви Божіей. Помните, что Христосъ въ первосвященнической молитвѣ просилъ Отца не о раздѣленіи нашеимъ на толки, а о соединеніи въ Немъ черезъ Святаго Духа (Іоанн. XVII, 21 ст. и XVI, ст. 13). Единенія же въ вѣрѣ мы достигнемъ тогда, когда, покоряясь водительству Церкви,

свою вѣру во Христа станемъ основывать не на своихъ догадкахъ и не на стривочныхъ библейскихъ текстахъ, а на ясныхъ указанияхъ, предлагаемыхъ намъ Церковью на основаніи Священнаго Апостольскаго Преданія и Писанія.

Д. Б.



БИБЛIOГРАФІЯ.

Нѣмецкое зло. Сборникъ статей, вып. I-й, Москва. 1915 г., стр. 107. Ц. 70 к.

Намъ, — пишетъ издатель отмѣчаемаго сборника М. Муравьевъ, — надо не только одолѣть полчище тевтоновъ, чтобы и въ будущемъ не могло возродиться тевтонское варварство и засилье, но надо одолѣть внутреннюю Германію, которая просочилась въ нашу жизнь, двѣsti лѣтъ вліяла на нашу политику, вѣшнюю и внутреннюю, на развитіе нашей промышленности, настрой нашей школы — на всѣ тѣ области, куда не проникало творчество народное. Въ славяно-германскомъ отношеніи надо разобраться теперь же, внутренняя Германія не ушла еще — она только притаилась: когда война кончится, она будетъ продолжать мирное завоеваніе.

Въ сборникѣ довольно разнокалиберный и неравноцѣнныи материалъ, но все-таки полезный въ данное время. Интересенъ нѣкоторыми напоминаніями очеркъ проф. И. Шляпкина. Пора жить, говорить авторъ, своимъ умомъ. Регламенты и артикулы Петровскаго времени, коллегіи, а позже министерства и мертвенная механическая бюрократія, — вѣдь все это устраивалось по нѣмецкому образцу. Рядомъ образованіе — нѣмецкая во всѣхъ отношеніяхъ академія наукъ, усердно провалившая русскихъ, начиная съ Ломоносова и кончая Менделѣевымъ. А рядомъ ходь русской исторіи XVIII и XIX вѣка: Бироновщина, когда корону Мономаха Курляндскій конюхъ пріѣралъ, ненавистные русскимъ войскамъ

голштинцы; — великая, почти геніальная Екатерина, Ангальт-Цербстская принцесса такъ тонко игравшая роль русской и наставившая Приволжье и Херсонъ нѣмцами колонистами; нѣмецкое капральство, выдвинувшее Аракчеева, глубокое коварство Меттерниха съ его Священнымъ союзомъ; бенкendorfovщина, просьба Ермолова пожаловать его въ нѣмцы, австрійская благодарность за 1848 г., заключеніе Ю. А. Самарина въ крѣпость за русскій образъ мыслей въ Прибалтійскомъ краѣ, преслѣдованіе славянофиловъ, нѣмецкія придворныя партии — вотъ вѣшнія плоды германскаго вліянія

Худшее еще было рабство духа преднѣмецкой культурой. Идолъ 40-хъ и 50 гг. — Гегель смылся въ 1860 г. Либихомъ Бюхнеромъ, Фохтомъ, Молешоттомъ и Гекелемъ. На смысьну пришелъ Лассаль, Лассалемъ — Марксъ, за Марксомъ — Кауцкій, Ницше, Штирнеръ и другіе болотные огни нѣмецкаго вырожденія. И мы, русскіе люди, всему этому безъ критики и въполнѣ объемъ вѣрили... Возьмите справочные книги по русской промышленности и торговлѣ, тамъ не только нѣмцы-собственники, но и нѣмцы директора и распорядители нашихъ банковъ, товариществъ, компаний, фирмы, инженеры, техники, старши мастера: твердой стѣной стояли они въ своихъ постахъ и, гдѣ можно, на лучшемъ мѣста переводить своихъ родичей.

Въ содержательной статьѣ проф. В. Еспкова интересная справка относительно нѣмецкой жестокости. Жестокость нѣмцевъ далеко нельзя назвать неслыханною. Проявленія жестокости имѣли присущи на всемъ протяженіи ихъ исторической жизни. Это отразилось и на ихъ правосознаніи право — это сила, провозглашали современные нѣмецкіе юристы. Въ старомъ германскомъ правѣ преступника предъ казнью жестоко изувѣчивали: выкальывали ему уши и кастрировали. Не менѣе жестокими законами отличалась эпоха нѣмецкихъ городовыхъ и мѣстныхъ правъ съ отвратитель-

ными формами смертныхъ казней, съ выкальваниемъ глазъ, кипяченiemъ въ водѣ и колесованiemъ непокорныхъ. За простыя потравы нѣмцы выкальвали глаза, отрубали руки и т. д. Провинившихся женщинъ заставляли самихъ шить себѣ мѣшки, въ которыхъ ихъ топили. Особенно любили нѣмцы колесованье, которое всячески разнообразили. А старыя германскія тюрьмы! Вѣдь здѣсь зародилась такъ называемая «нюренбергская дѣва», женоподобный футляръ, утыканный внутри гвоздями, въ который помѣщали живыхъ людей, истекавшихъ здѣсь кровью.

И. Пересѣтова приводитъ любопытное мнѣніе нѣмцевъ на такой счетъ, почему не могутъ обходиться безъ нѣмцевъ русскіе. У русскаго человѣка есть разумъ, фантазія, сердце, способность ко всѣмъ искусствамъ, но у него нѣтъ силы воли; къ работе, требующей упорства, выдержки, онъ неспособенъ, особенно не годится онъ въ администрации. Требовать отъ русскихъ, чтобы они сами себѣ помогли, значитъ говорить увязшему въ болотѣ, чтобы онъ самъ себя вытащилъ за волосы. Помочь можетъ только насилиственная нѣмецкая колонизація Россіи, и никакихъ преградъ тутъ встрѣтиться не можетъ.—Такъ думаютъ нѣмцы, а мы все еще утѣшаемъ себя, пишетъ авторъ, что воюемъ не съ нѣмецкимъ народомъ, а съ какими то «юнкерами», которые поработили мирнаго Михеля. Даѣте въ сборникѣ съ интересомъ читается статья А. Громова. Нѣмецъ въ изображеніи русскихъ писателей и очеркъ проф. Д. Щербачева «Лѣченіе болѣзней» на русскихъ курортахъ, статья прекрасно иллюстрирована и даетъ отчетливое представление относительно качествъ существующихъ въ Россіи въ изобиліи минеральныхъ водъ.

Несмотря на нѣкоторую спѣшность, замѣтную въ подборѣ статей и самомъ ихъ составленіи, сборникъ «Нѣмецкое зло» можно рекомендовать вниманію читателей, какъ полезную книгу. Чистый сборъ отъ изданія будетъ обращенъ въ пользу пострадавшихъ отъ войны съ германцами. Продается книга

въ книжныхъ магазинахъ «Нового Времени» (Петроградъ, Невскій 46), Сытина, Вольфа и др.

Б.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

Отъ Благовѣщенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1914 года вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Карабанскаго уѣзда, Зимовенской вол., с. Бѣленки Маріи Степановой Губернской, жительствующей въ ст. Бикинской, Уссурійскаго казачьяго войска, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Петровымъ Губернскимъ, вѣнчанаго причтомъ Козловской Среднеуссурійской церкви 13 апрѣля 1898 года. По заявлению просительницы Маріи Степановой Губернской безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Петрова Губернского началось изъ ст. Бикинскъ съ июля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Петрова Губернского, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Приморской области, Иманскаго уѣзда, Ракитинской вол., села Орѣхова Нареена Димитріева Костромина, жительствующаго въ селѣ Орѣховъ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Денисовой Костроминой, вѣнчанаго причтомъ церкви, села Аleshанки, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губ., 21 января 1896 года. По заявлению просителя Нареена Димитріева Костромина безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Денисовой Костроминой началось со ст. Чита, Забайкальской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Денисовой Костроминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки села Арестова, Дятловичской вол., Ровенскаго уѣзда, Христины Станиславовой Вѣтеръ, урожденной Мержинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Эрастовымъ Вѣтеромъ, вѣнчанаго причтомъ Свято-Покровской церкви, села Арестова, Ровенскаго уѣзда, 4 ноября 1907 года. По заявлению просительницы Христины Станиславовой Вѣтеръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Даниила Эрастова Вѣтера началось изъ села Арестова 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Даниила Эрастова Вѣтера, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, Алексеевской вол., Александры Ивановой Кравцовой, жительствующей въ гор. Ростовѣ на-Дону, по 7 ул., въ д. № 119, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Лаврентьевымъ Кравцовымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви, гор. Ростова на-Дону 4 июля 1897 года. По заявлению просительницы Александры Ивановой Кравцовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Лаврентьеваго Кравцова началось со ст. Харцызскъ Екат. ж. дор., съ марта 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Лаврентьеваго Кравцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

вѣдѣнію отсутствующаю Семена Леонтьева Кравцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторию.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5. сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина с. Пустоваровки, Антоновской вол., Сквирского уѣзда, Киевской губерніи, Петра Андреева Чумакъ, жительствующаго въ пос. Нижнеднѣпровскѣ, Новомосковского уѣзда, на земль Султанова, по Васильевской ул., соб. д. № 24, о расторженіи брака его съ женой Александрой Павловой Чумакъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой соборной церкви гор. Сквира, Киевской губ. По заявлению просителя Петра Андреева Чумакъ безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Павловой Чумакъ началось изъ гор. Киева съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Павловой Чумакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторию.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 апреля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Лифляндской губерніи, Рижского уѣзда, Кранпекской вол., Анны Максимовой Эриксонъ, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, по Ломаной ул., въ д. № 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Георгіевымъ Эриксонъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви гор. Харькова 10 июля 1905 года. По заявлению просительницы Анны Максимовой Эриксонъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Георгіева Эриксонъ началось изъ гор. Харькова съ 27 декабря 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Георгіева Эриксонъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторию.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянки с. Студенки, Судобицкой вол., Дубинского уѣзда, Волынской губерніи, Варвары Павловой Юрчукъ, жительствующей на руднике рудникѣ, Бахмутского уѣзда, Екатеринославской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Сампсономъ Ивановымъ Юрчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Харькова 8 июля 1901 года. По заявлению просительницы Варвары Павловой Юрчукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Сампсона Иванова Юрчукъ началось изъ города Харькова съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сампсона Иванова Юрчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторию.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Забайкальской обл., Читинского уѣзда, Оловской вол. и селенія Софона Захарова Кузнецова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Пелагеей Никифоровой Кузнецовой, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Орловской Петропавловской церкви 22 мая 1906 года. По заявлению просителя Софона Захарова Кузнецова безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Никифоровой Кузнецовой началось изъ Старо-Оловского селенія той же вол., Читинского уѣзда, 14 сентября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Никифоровой Кузнецовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторию.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Сарапульской

вол., Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, Ульяніи Сильвестровой Никифоровой, жительствующей въ колоніи Чита поселокъ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Саввой Евдокимовымъ Никифоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви 7 февраля 1872 года. По заявлению просительницы Ульяніи Сильвестровой Никифоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Саввы Евдокимова Никифорова началось изъ Березовскаго завода, Пермской губ. въ первыхъ числахъ марта 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаю Саввы Евдокимова Никифорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторию.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 января 1913 г. вступило прошеніе жены сельского обывателя Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Каменской вол. и завода, Маріи Львовой Поповой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Прокопьевымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Каменского Троицкаго собора 9 мая 1886 года. По заявлению просительницы Маріи Львовой Поповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Прокопьева Попова началось со станціи Хилокъ, Забайкальской жел. дор. съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаю Матвѣя Прокопьева Попова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторию.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 апреля 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда, Ермаковской вол., дер. Динецой, Маріи Савельевой Соколовой, урожденной Жарковой, жительствующей въ Забайкальской области, Читинского уѣзда, Урульгинской вол., селенія Карымскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Васильевымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Красноярской Всѣхъ Святыхъ церкви Епісейской епархіи, 31 октября 1904 года. По заявлению просительницы Маріи Савельевой Соколовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Васильева Соколова началось изъ гор. Красноярска съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Васильева Соколова, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторию.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Іуліаніи Лаврентьевой Косовой, жительствующей въ поселкѣ Турчаниновомъ, Гуляй-Борисовской вол., Черкасского округа, Области Войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Емельяновымъ Косовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Велико-Михайловки, Н.-Оскольского уѣзда, 14 января 1901 года. По заявлению просительницы Іуліаніи Лаврентьевой Косовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Емельянова Косова началось изъ села Тростенца, Н.-Оскольского уѣзда, съ 19 апреля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаю Іакова Емельянова Косова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторию.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены Бѣлгородскаго мѣщанина Аины Ивановой Губаревой, жительствующей въ гор. Бѣлгородѣ, по Везельской ул., въ д. Фурсовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Губаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви пригор. гор. Бѣлгорода, слоб. Авгу-

стовой 26 сентября 1905 года. По заявлению просительницы Анны Ивановой Губаревой безвестное отсутствие супруга Григория Иванова Губарева началось изъ гор. Белгорода съ 1905 года. Силою сего объявления всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Григорія Иванова Губарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

О тъ Литовской духовной консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Игнатія Юльянова Вырвінскаго, жительствующаго въ дер. Москальки, Николаевской вол., Дисненского уѣзда, Виленской губ., о расторженіи брака его съ женой Даріей Яковлевой Вырвінской, вѣнчанаго причтомъ Бононской церкви Полоцкаго уѣзда, Витебской губ., 6 июня 1905 года. По заявлению просителя Игнатія Юльянова Вырвінскаго безвестное отсутствие его супруги Даріи Яковлевой Вырвінской началось изъ имѣнія Устье, Вѣтринской вол., Лепельского уѣзда, Витебской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Петра Иванова Чиркова, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

О тъ Новгородской духовной консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 7 января 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Новгородской губ., Череповецкаго уѣзда, Пачевской вол., дер. Пачи Анастасіи Сергеевой Мельниковой, жительствующей въ гор. Шлиссельбургѣ, въ крѣпости Петроградской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевымъ Мельниковымъ, вѣнчанаго причтомъ Благовѣщенской Едомскѣй церкви Череповецкаго у., Новгородской губ., 4 июля 1899 года. По заявлению просительницы Анастасіи Сергеевой Мельниковой безвестное отсутствие ея супруга Алексѣя Андреева Мельникова началось изъ гор. Петрограда съ 1904 года. Силою сего объявленія, всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Алексія Андреева Мельникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

О тъ Омской духовной консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Анастасіи Сидоровой Петровой, жительствующей въ Андреевской вол. и села, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Николаевымъ Петровымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви стан. Черлаковской, Омскаго уѣзда, 23 апреля 1882 года. По заявлению просительницы Анастасіи Сидоровой Петровой безвестное отсутствие ея супруга Степана Николаева Петрова началось изъ дер. Андреевки, съ 1894 года. Силою сего объявленія всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Степана Николаева Петрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

О тъ Пензенской духовной консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 7 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянина села Покровской Варежки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ивана Евлампіева Зеленцова жительствующаго въ гор. Н.-Ломовѣ, Базарной ул., собст. д., о расторженіи брака его съ женой Татіаной Васильевой Зеленцовой, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви, села Никольскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 апреля 1895 года. По заявлению просителя Ивана Евлампіева Зеленцова безвестное отсутствие его супруги Татіаны Васильевой Зеленцовой началось изъ гор. Н.-Ломова болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Татіаны Васильевой Зеленцовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

О тъ Пензенской духовной консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 20 апреля 1915 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Пензы Пелагіи Маркіановой Чирковой, жительствующей въ гор. Пензѣ, по Суворовской ул., въ домѣ Кисилевской багдальши, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановыемъ Чирковымъ, вѣнчанаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Пензы 10 октября 1890 года. По заявлению просительницы Пелагіи Маркіановой Чирковой безвестное отсутствие ея супруга Петра Иванова Чиркова началось изъ гор. Пензы 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Петра Иванова Чиркова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

О тъ Полтавской духовной консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 22 апреля 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Захаровой Стрѣльцовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Моисеевыемъ Стрѣльцовыемъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви при ст. Авдѣвка Екат. жел. дор., Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 7 января 1907 года. По заявлению просительницы Анны Захаровой Стрѣльцовой безвестное отсутствие ея супруга Петра Моисеева Стрѣльцова началось изъ гор. Полтавы съ 1908 года. Силою сего объявленія всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Петра Моисеева Стрѣльцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

О тъ Симбирской духовной консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 13 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина с. Чиндианова, Маріи Григорьевой Забѣлиной, жительствующей въ с. Чиндиановѣ, Алатырского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Данииломъ Димитріевымъ Забѣлинымъ, вѣнчанаго причтомъ Казанской церкви, села Чиндианова, Алатырского уѣзда 3 февраля 1906 года. По заявлению просительницы Маріи Григорьевой Забѣлиной безвестное отсутствие ея супруга Даниила Димитріева Забѣлина началось изъ с. Чиндианова, Алатырского уѣзда, съ сентября мѣсяца 1909 года. Силою сего объявленія всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующаго Даниила Димитріева Забѣлина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

О тъ Ставропольской духовн. консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 22 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, села Топель, Андроника Феодорова Шемелева, жительствующаго въ селеніи Богородицкомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Егоровой Шемелевой, вѣнчанаго причтомъ Казанской церкви, села Богородицкаго, Ставропольской губ., 20 января 1892 года. По заявлению просителя Андроника Феодорова Шемелева безвестное отсутствие его супруги Параскевы Егоровой Шемелевой началось изъ села Богородицкаго, Ставропольской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всъ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвестно отсутствующей Параскевы Егоровой Шемелевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

О тъ Ставропольской духовн. консисторіи
съмъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Курской губ., Льговскаго уѣзда вол. и деревни, Синклитикии Даниловой Букрѣевой, жительствующей въ станицѣ Переходовой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Яковлевымъ Букрѣевымъ, вѣнчанаго причтомъ Димитріевской церкви, станицы Переходовой, Кубанской области, 2 мая 1899 года. По заявлению просительницы Синклитикии Даниловой Букрѣев

вей безъѣстное отсутствіе ея супруга Василія Яковлева Букрѣева началось изъ с. Щилова, Кузнецкаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безъѣстно отсутствующемъ Василія Яковлева Букрѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ ону 14 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Старооскольского уѣзда, Орликовской вол. и слободы, Наталии Павловой Кобрысевой, урожденной Свінченко, жительствующей въ станицѣ Сѣверской, Екатерино-дарскаго отдѣла, Кубанской области, въ домѣ казака Феодора Слабогузаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимоѳеемъ Митрофановымъ Кобрысевымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви, станицы Сѣверской, Кубанской области, 5 октября 1903 года. По заявлению просительницы Наталии Павловой Кобрысевой безъѣстное отсутствіе ея супруга Тимоѳея Митрофанова Кобрысева началось изъ гор. Сочи, Черноморской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безъѣстно отсутствующемъ Тимоѳея Митрофанова Кобрысева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ ону 13 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Екатеринославской губ., Навлоградскаго уѣзда, Вязовской вол., села Вязовки Евдокіи Ивановой Голубенко, урожденной Горичевой, жительствующей въ стан. Григориполисской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Феодоровымъ Голубенко, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви, станицы Григориполисской, Кубанской области, 27 января 1884 года. По заявлению просительницы Евдокіи Ивановой Голубенко безъѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Феодорова Голубенко началось изъ стан. Григориполисской, Кубанской области, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безъѣстно отсутствующемъ Викентія Феодорова Голубенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ ону 3 января 1915 г.

Содержаніе: Высочайшій рескриптъ, данный на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ, статьи-секретаря Горемыкина.—Именные Высочайшіе указы, данные Правительствующему Сенату.—Высочайшіе повелѣніе, приказъ, награды и благодарность.—Определенія Святѣшаго Синода.—Отъ Хозяйственного Управления при Святѣшемъ Синодѣ.—Отъ Главнаго Управления Россійскаго Общества Краснаго Креста. **Прибавленія:** Изреченія Священнаго Писанія съ размышеніями для употребленія въ военныхъ училишахъ.—Слово правды напімъ патріотамъ-антисемитамъ. *Архіеп. Нікона.*—Крушеніе духа. *Прот. Н. Шараевскаго.*—По поводу Евангельскаго чтенія о Рождествѣ Спасителя. *Игумена Валентина.*—Начало христіанства на Руси и святой равноапостольный князь Владіміръ. *И. Преображенскаго.*—Различіе между православными христіанами и сектантами по источнику вѣроученія. *Д. Б.*—Бібліографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложениемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а заграницу— 14 руб. въ годъ; 2) отдельно на «ЦЕРКОВНЫЕ ВѢДОМОСТИ» съ приложениемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдельно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдельные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣнную адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновлении подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высыпалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 18 июня 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.



Юбил. знаки **50 лѣт. ЗЕМСКИХЪ** учреждений (см. рис.), высыл. налож. плат. Пр.-Куранты бесплатно. Согласно п. 6 „Положенія“ (См. „Собрание Узакон.“ № 5, отъ 8 янв. 1914 г.).— сей знакъ имѣютъ право носить учащіе въ начальн. народн. училищ., Земства. Затѣмъ зн. 50 лѣт. **Суд. Устав.**; юбил. кресты и медали солиценно-служит.; 100 лѣт. Петроград. дух. акад.; канд. духовн. акад.; универ. и др. Священ. кресты 1812 г. Медали: 25 лѣт. церковно-приходск. школъ; мобилизацио.; „за усердіе“; Имп. Александра III и др. Ордена. Колодки и ленты *всѧкія*. Адресъ: Петроградъ, Дегтярный переулокъ № 1-8, кв. 40. Иванъ Иванович **ЮРГЕНСЪ**.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ОБЩЕСТВА РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕНН. ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ новое двѣнадцатое (четвертое посмертное) изданіе.

П. И. Нечаевъ. Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242.

Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 5 р. 50 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

Вышла изъ печати КАРТИНА:

«Законъ 1912 г. 25-го іюня о призрѣніи семействъ запасныхъ», составленная членомъ Государственной Думы (Самарской губерніи) священникомъ С. А. Крыловымъ. На картинѣ въ лицахъ наглядно представленъ законъ о призрѣніи семействъ запасныхъ, т. е. кто именно изъ членовъ семьи запасного имѣеть право на призрѣніе на средства Государственной казны. По сторонамъ картины отпечатаны тексты закона и объясненіе его. Картина сдѣлана въ 3 цвѣта, размѣромъ 12×16 вершковъ на веленевой бумагѣ. Цѣна 20 коп. за экземпляръ, при покупкѣ не менѣе 100 экз. 20% скидки.

Чистый доходъ отъ продажи картинъ поступить въ распоряженіе Николаевской (Самарской губерніи) Уѣздной Комиссіи Комитета Великой Княгини Елизаветы Феодоровны на призрѣніе семействъ запасныхъ.

Пересылка за счетъ покупателя по вѣсу.

Историко-литературные высшіе женскіе курсы.

Петроградъ, Гороховая ул., 20.

Курсы съ полными правами высш. учебн. завед. Оконч. имѣютъ право препод. во всѣхъ класс. средн. учебн. завед. и допускаются къ экзамен. въ госуд. испыт. комиссіи на равныхъ правахъ съ оконч. университеты. На курсы принимаются оконч. епарх. учили. и друг. средн. учебн. завед. При прошении присыл. метр. свид. подл. аттест., 25 руб. и почт. марки на отвѣтъ. Пріемъ прошений начался

ОЧЕРКИ ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО ВЪРОУЧЕНІЯ.

Учебное руководство для 7-го класса гимназій. Составилъ примѣнительно къ программѣ, изданной Св. Синодомъ 15 іюля—18 августа 1910 г., свящ. законоучитель гимназіи, Георгій Орловъ. Цѣна 60 к., съ пересылкою по полученіи марокъ—80 к. Цѣлью составленія настолщѣй книги было желаніе упростить, насколько возможно, гимназіческий курсъ богословія, особенно въ тѣхъ его отдѣлахъ, которые, по обилю философскаго элемента, представляютъ наиболѣшія затрудненія для учащихся. Сюда относятся доказательства бытія Божія, безсмертия души, различныхъ теорій происхожденія міра и т. д. Съ тою же цѣлью упрощенія курса нѣкоторые отдѣлы, напр., объ откровеніи, промыслѣ, о свойствахъ Божіихъ и др., изложены словами катехизиса, чтобы ученникамъ, изучавшимъ его уже въ предыдущихъ классахъ, легче было запомнить мысли въ знакомыхъ выраженіяхъ. Складъ изданія находится у книгопродавца А. Д. Ступина (Москва, Никольская ул., близъ Ремесленной Управы).

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу четвертая часть **Круга церковныхъ пѣснопѣній** обычного напѣва Московской епархіи, содержащая въ себѣ пѣснопѣнія литургій: свв. Иоанна Златоустаго, Василия Великаго и Преждеосвященныхъ Даровъ, а также пѣснопѣнія при архиерейскомъ служеніи литургіи. Цѣна 1 рубль безъ пересылки. Продается въ Московскомъ епархіальномъ училищномъ складѣ (*Лиховъ пер., епархіальный домъ*). Тамт же можно получить: 1, 2 и 3 части Круга Церк. Пѣснопѣній (1-я часть—весенное бѣніе, цѣна 1 р.; 2-я часть—иirmosы и тропари Господскімъ и Богородичнымъ праздникамъ, тропари общіе святымъ и послѣдованіе во св. Пасху, цѣна 1 р. 25 к.; 3-я часть—пѣснопѣнія троіи постной, цѣна 1 р.) и Опыты переложеній древнихъ распѣвовъ, первый выпускъ, цѣна 50 к.

3-1

Учебн. кн. по Зак. Бож.

прот. М. Чельцова. Въ помощь законоучителю. Для 8 кл. женск. гимн. ц. 50 к. Это лекція на учит. педагогич. курсовъ. Ею же. Прав.-хр. вѣроуч. изд. 5-е, ц. 80 к. и пр.-хр. нравоуч. изд. 2-е, ц. 55 к. Продается въ Петроградѣ въ маг. Тузова (*Гостинный, 45*).

Продается учебникъ по Закону Божію: **Краткая Исторія для начальныхъ школъ** съ 21 рисункомъ (по программѣ однокласс. церк.-прих. школъ. Годъ 3-й). Выписываемъ не менѣе 10 экз. уступка—40%. Адресъ: Протоіерей Иоаннъ Недзельницкій, Одесса, Успенская, 5. 1-

За СМЕРТЬЮ АВТОРА

прот. Г. М. Дьяченко продается съ больш. скдк. его сочин. „**Полный Церковно-славянский словарь**“ Цѣна вмѣсто 4 р. 25 к. за 3 р. 25 к., съ пересылкой. Это самый полный церк.-слав. словарь. Книга заключаетъ 2240 столб. текста; объяснено 3000 словъ. Книга удостоена мног. одобр. отзывовъ. Главн. скл. у книгопрод. А. Д. СТУПИНА: Москва, Никольск. ул., рядъ съ Ремесл. Управ. 1-

ИКОНА иконостасн.-храм. КЮТЫ

Церковная утварь и парчевая обивка по церкв. и католич. конкурентамъ

У Ф. Г. ЗАЛОТОВА, Москва
Александровская ул. съ № 3 (заказчики по
Прием. курята, Чирюшки, Касимовъ и т. д.)

ВЫШЛО ВЪ ПЕЧАТЬ ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

ПОЛНАГО СБОРНИКА МОЛИТВЪ

Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери,
Св. Угодникамъ Божіимъ и Безплотнымъ Силамъ.

Значительно дополненное молитвами изъ акаѳистовъ и церковныхъ службъ, изданныхъ послѣ первого изданія 1909 года, а также молитвами при различныхъ обстоятельствахъ жизни (въ томъ числѣ при изъявленіи обѣта трезвости), тропарями двадцатыхъ праздниковъ, общими тропарями святыхъ, величаніями, прошеніями и объяснительными словами. Всего во второмъ изданіи сборника имѣется: 340 молитвъ, 194 тропаря, 14 величаний, 20 прошеній и 905 объяснительныхъ словъ. Объемъ книги, вмѣсто прежнихъ 18-ти, въ 25 листовъ.

Цѣна сборника: 1 р. 15 к. безъ переплета и безъ пересылки,

» » 1 р. 50 к. съ пересылкой безъ переплета,

» » 1 р. 60 к. въ коленкоровомъ съ золотомъ переплѣтѣ безъ пересылки и

» » 2 рубля въ такомъ же переплѣтѣ съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться: *Петроградъ, Мойка, № 27. Настоящемо
Адмиралтейскаго собора протоіерою СТАВРОВСКОМУ.*



Поставщики Двора Царя
Императорскихъ Величествъ

торг.-праи-т-во

„**П.И. Оловяниновъ Съ**“

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва—Петроградъ—Ярославль.

Вышѣй новый прейс-т-ураганъ и высыпается по требованію.

Церковная утварь,

Пара,
Колокола,

Иконы,

Церковная живопись

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

, Т-ва В. В. Думновъ - Насл. Бр. Салаевыхъ".

МОСКВА,
Мясницкая, 5.ПЕТРОГРАДЪ,
Б. Конюшенная, 1.

К. П. Аржениковъ.

«Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ», — для начальныхъ народныхъ училищъ. Годъ первый. Первый десятокъ. Первые два десятка. Круглые десятки до ста. Цѣна 15 коп.

— То же. Годъ второй. Первая сотня. Цѣна 15 коп.

— То же. Годъ третій. Числа любой величины. Составныя именованныя числа. Цѣна 20 коп.

— То же. Годъ четвертый. Проверка дѣйствій. Измѣненіе результатовъ дѣйствій. Метрическія мѣры. Дополненіе. Простыя дроби. Десятичныя дроби. Геометрическія свѣдѣнія. Цѣна 30 коп.

Училищныя Совѣтъ при Св. Синодѣ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для начальныхъ народныхъ училищъ» г. I, II, III и IV допущены къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособія (Церковные Вѣдомости отъ 16 мая 1915 г. № 20).

Уч. Ком. М. Н. Пр. годы 1, 2, 3, допущены къ классному употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ (Жур. М. Н. Пр. Май 1915 г.).

Учебн. Ком. Соб. Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи всѣ четыре сборника допущены въ качествѣ пособій въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ приготовительныхъ классахъ среди учебн. завед. Вѣд. учреж. Императрицы Маріи. (Уведомление канцеляріи отъ 28 ноября 1914 г. № 30224).

— Методика начальной ариѳметики. Цѣна 1 р. 25 к.

Учебн. Ком. при Св. Синодѣ одобрена для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ. (Церковные Вѣдомости № 18—19 1915 г.).

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. Методика въ 20 изд. допущена въ учителскія библиотеки низшихъ учебныхъ заведеній и, сверхъ того, признана заслуживающей вниманія при пополненіи учителскіхъ библиотекъ (VIII-хъ) классовъ женскихъ гимназій. (Жур. Минист. Народ. Просв. Апрель 1915 года).

Учебн. Ком. Соб. Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи одобрено въ качествѣ руководства для педагогическихъ специальныхъ и дополнительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній Вѣд. учреж. Императрицы Маріи (уведомление канцеляріи отъ 28 ноября 1914 г. № 30223).

— Сборникъ упражненій по геометрии. Пособіе для начальныхъ училищъ. Выпускъ 1-й. Изд. 3-е. Цѣна 35 коп.

— То же. Выпускъ 2-й. Изд. 2-е. Цѣна 35 коп.

— Отвѣты къ сборникамъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для начальныхъ народныхъ училищъ. Изд. 8-е. Цѣна 10 коп.

— Метрическія мѣры. Цѣна 10 коп.

О. Абраменко.

Словарикъ, заключающій свыше десяти тысячъ затруднительныхъ для правописанія словъ, правила правописанія, правила пореноса словъ на другую строку и правила разстановки знаковъ препинанія. Составленъ по Гроту и дополненъ по академическімъ словарямъ и другимъ источникамъ. Изд. 20-е. Цѣна 10 коп.

Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. допущенъ къ употребленію въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ необязательнаго пособія (Журн. М. Н. П. за 1907 г., декабрь).

НАРОДНОЕ РЕЛИГ.-ПРОСВѢТИТЕЛЬН. ИЗДАТЕЛЬСТВО
Е. И. ФЕСЕНКО ВЪ ОДЕССѢ.

Къ 900-лѣтнemu юбилею блаженnoй кончины святаго Равноапостольнаго князя Владимира.

— Вышла изъ печати и поступила въ продажу —

БРОШЮРА:

Святой Равноапостольный
великий князь
ВЛАДИМИРЪ.

По случаю 900-лѣтія со времени блаженной его кончины
1015—1915 г.

Въ 48 страницъ съ 6-ю рисунками. Цѣна 15 коп.

при оптовомъ требованіи по 10 коп. за экз.

Изображенія Св. равноапостольнаго князя Владимира на
плотной бумагѣ въ 12 красокъ покрыты лакомъ,
форматомъ $2\frac{1}{2} \times 3$ верш.

Цѣна каждого изображенія.—2 коп., 100 экз.—1 р., 1000—7 руб.
тоже $3\frac{1}{2} \times 4$ верш.—3 » 100 » —2 » 1000—15 »
тоже 5×6 » —8 » 100 » —5 » 1000—40 »

УПАКОВКА и ПЕРЕСЫЛКА НА СЧЕТЪ ПОКУПАТЕЛЯ.

При заказѣ просимъ высыпать въ задатокъ не менѣе четверти стоимости заказа
остальные деньги могутъ быть уплачиваемы наложеннымъ платежомъ, а заграницы
высыпаемъ только по полученіи денегъ сполна.

Стоимость заказа или задатокъ до 3-хъ руб. можно высыпать почтов. марками

При заказѣ просимъ г.г. заказчиковъ ясно обозначать свой адресъ, написавъ
ЧЕТКО имя и фамилию свою, мѣстожительство, почтовую и желѣзодорожную
станцію, губернію и какой дороги.

Съ заказами просимъ обращаться по слѣдующему адресу:

Издательству Е. И. ФЕСЕНКО, Ришелльевская ул., собств. д. № 49 въ Одессѣ

—* ПЕЧАТАЕТСЯ И ВЪ НАЧАЛѣ АВГУСТА ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ —*
СВИДѢТЕЛЬСТВО для учащихся церковно-приходскихъ школъ съ изоб-
Свв.: ВЛАДИМИРА, КИРИЛЛА и МЕФОДІЯ, на плотной бумагѣ въ 10 кра-
Цѣна не менѣе 50 (съ текст. по желанію) по 12 коп. экземпляръ.