

# ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 25

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

20 іюня

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЪЛЧЕНІЯМИ.

1915 года.

### Высочайшій рескриптъ,

данный на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ,  
статсъ-секретаря Горемыкина.

Иванъ Логгинович! Со всѣхъ концовъ родной земли доходятъ до Меня обращенія, свидѣтельствующія о горячемъ стремленіи русскихъ людей приложить свои силы къ дѣлу снабженія арміи. Въ этомъ единодушій народномъ Я почерпаю непоколебимую увѣренность въ свѣтломъ будущемъ.

Затянувшаяся война требуетъ все новаго напряженія. Но въ одолѣніи возрастающихъ трудностей и въ неизбежныхъ превратностяхъ военного счастья крѣпнеть и закаляется въ нашихъ сердцахъ рѣшимость вести борьбу до полного, съ Божьей помощью, торжества русскаго оружія. Врагъ долженъ быть сломленъ. До того не можетъ быть мира.

Съ твердой вѣрой въ неизсякаемыя силы Россіи Я ожидаю отъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ русской промышленности и отъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Родины, безъ различія взглядовъ и положеній, сплоченной, дружной работы для нуждъ доблестной Нашей арміи. На этой, единой отнынѣ, всенародной задачѣ должны быть сосредоточены

всѣ помыслы объединенной и неодолимой въ своемъ единствѣ Россіи.

Образовать, по вопросамъ снабженія арміи, особое совѣщаніе съ участіемъ членовъ законодательныхъ учрежденій и представителей промышленности, Я признаю необходимымъ приблизить и время созыва самихъ законодательныхъ учреждений, дабы выслушать голосъ Земли Русской. Предрѣшивъ поэтому возобновленіе занятій Государственного Совѣта и Государственной Думы не позднѣе августа сего года, Я поручаю Совѣту Министровъ разработать, по Мои мѣ указаніямъ, законопроекты, вызванные потребностями военного времени.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«НИКОЛАЙ».

Ставка  
14-го іюня 1915 года.

### Именные Высочайшіе указы,

данные Правительствующему Сенату.

Іюня 13. Члена Государственного Совѣта, Нашего генераль-адъютанта, генерала-отъ-кавалеріи Сухомлинова Всемило-стивѣйше увольняемъ, согласно прошенію его, отъ должности Военнаго Министра,

съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и въ званіи генераль-адъютанта.

Іюня 13. Члену Государственнаго Совѣта, генералу-отъ-инфантеріи Поливанову Всемиловѣйше повелѣваемъ быть Управляющимъ Военнымъ Министерствомъ, съ оставленіемъ его членомъ Государственнаго Совѣта.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 9-й день сего іюня, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о бытіи второму викарію Волынской епархіи, епископу Острожскому Гаврилу епископомъ Челябинскимъ, первымъ викаріемъ Оренбургской епархіи и ректору Волынской духовной семинаріи архимандриту Аверкію епископомъ Острожскимъ, третьимъ викаріемъ Волынской епархіи, съ переименованіемъ третьяго викарія сей епархіи, епископа Кременецкаго Діонисія во втораго викарія той же епархіи и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія архимандрита Аверкія во епископа произведены были въ городѣ Житомирѣ.

\*\*\*

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна, Августѣйшая Предсѣдательница Верховнаго Совѣта, по всепреданнѣйшемъ докладѣ о поступившихъ чрезъ Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ пожертвованіяхъ въ суммѣ 6893 руб. 89 к. на нужды вдовъ и сиротъ лицъ, пострадавшихъ на войнѣ, и въ пользу семей лицъ, призванныхъ на войну, Всемиловѣйше повелѣтъ соизволила: благодарить жертвователей отъ Имени Ея Императорскаго Величества.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 6-го апрѣля 1915 г., за № 18, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, производятся, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, *изъ коллежскихъ въ статскіе советники*: экстраординарный профессоръ Императорской Казанской духовной академіи Полянский — съ 29-го сентября 1914 г., инспекторъ Смоленской духовной семинаріи Федоровъ — съ 11-го марта 1914 г., помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Лысковскаго Виноградовъ — съ 30-го іюня 1913 г., Суздальскаго Романовъ — съ 2-го марта 1914 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Подольской Красковский — съ 22-го августа 1914 г., Донской Орловъ — съ 18-го октября 1914 г., Архангельской Разумовскій — съ 19-го сентября 1914 г.; учителя духовныхъ училищъ: Холмскаго Жуковъ — съ 16-го августа 1914 г., Ярославскаго Кіриакъ — съ 16-го декабря 1914 г., Самарской церковно-учительской школы Бережковъ — съ 20-го октября 1911 г.; *изъ надворныхъ въ коллежскіе советники*: секретарь Нижегородской духовной консисторіи Шимковичъ — съ 4-го ноября 1914 г.; помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Николаевского Розановъ — съ 1-го сентября 1913 г., Екатеринбургскаго Иващенко — съ 12-го ноября 1914 г., Старицкаго Зубаревъ — съ 3-го декабря 1914 г., Каргопольскаго Сергіевскій — съ 19-го января 1915 г.; помощники инспектора Саратовской духовной семинаріи Харестани — съ 7-го сентября 1914 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Тверской Гусевъ — съ 23-го сентября 1914 г., Псковской Новоцадовъ — съ 28-го февраля 1914 г., Воронежской Пирромаллисъ — съ 9-го декабря 1912 г., Смоленской Самецкій — съ 31-го декабря 1913 г., Державинъ — съ 25-го



марта 1914 г., Ставропольскаго—Перевзевъ — съ 27-го сентября 1914 г., Симоновичъ — съ 1-го октября 1914 г., Донской Граціанскій — съ 26-го ноября 1914 г.; учителя духовныхъ училищъ: Николаевскаго Благомысловъ, Угличскаго Тропцкій, Владимірскаго Аканитъ, Благо-скловъ, всѣ — съ 1-го сентября 1913 г., Шамовской, Херсонской епархіи, церковно-учительской школы Нечаевъ — съ 16-го августа 1914 г.; *изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные советники:* исправляющие должность секретаря духовныхъ консисторій: Благовѣщенской Вязецкій — съ 21-го октября 1914 г., Томской Шапаевъ — съ 13-го іюня 1914 г.; младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Романовскій — съ 1-го ноября 1914 г.; членъ дѣлопроизводителя Козелецкаго уѣзднаго отдѣленія Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Игъовскій — съ 1-го октября 1914 г.; врачъ при Бѣльскомъ духовномъ училищѣ Лещукайтисъ — съ 20-го января 1915 г.; врачъ-консультантъ при Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Берляндъ — съ 1-го октября 1910 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Томской Ковригинъ — съ 18-го сентября 1913 г., Московской Голощаповъ — съ 13-го ноября 1913 г., Смирновъ — съ 12 февраля 1914 г., Володннской Ненадкевичъ — съ 3-го октября 1913 г., Вятской Крассовъ — съ 1-го сентября 1914 г., Подольской Пугуль — съ 27-го января 1914 г., Тверской Звѣревъ — съ 26-го августа 1913 г., Тихомировъ — съ 14-го октября 1913 г., Одесскаго епархіальнаго женскаго училища Дорошевскій — съ 23-го августа 1914 г.; учителя: Виленскаго духовнаго училища Владимірскій — съ 19-го августа 1913 г., Златоустовскій — съ 22-го октября 1913 г., второклассныхъ школъ: Ильинско-Вилегодской, Вологодской епархіи, Сумароковъ — съ 7-го января 1914 г., Луговской, Смоленской епар-

хій, Макаревскій — съ 24-го января 1915 г., Сосновской, Вятской епархіи, Анисимовъ — съ 1-го апрѣля 1912 г., Жестковъ — съ 13-го августа 1913 г.; надзиратель Харьковскаго духовнаго училища Архангельскій — съ 1-го ноября 1912 г., *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежские ассессоры:* младшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Скворцовъ съ 31-го января 1915 г.; казначей Новгородской духовной консисторіи Загорскій — съ 19-го января 1915 г.; преподаватель Стахѣвскаго епархіальнаго женскаго училища Никоновъ — съ 16-го августа 1914 г.; учителя: Бійскаго миссіонерскаго катихизаторскаго духовнаго училища Колмаковъ — съ 30-го сентября 1914 г., церковнаго пѣнія, Харьковскаго духовнаго училища Вербяцкій — съ 1-го февраля 1913 г., Ново-Воровичской, Черниговской епархіи, второклассной школы Виноградскій — съ 6-го марта 1912 г.; надзиратели Московской духовной семинаріи—Глаголевъ — съ 4-го сентября 1914 г., духовныхъ училищъ: Смоленскаго Сергѣевъ — съ 5-го ноября 1913 г., Старицкаго Троицкій — съ 10-го февраля 1913 г.; *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники:* помощникъ дѣлопроизводителя Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Оболенскій — съ 28-го января 1915 г., регистраторы духовныхъ консисторій: Кишиневской Кукульскій — съ 3-го января 1915 г., Финляндской (онъ же архивариусъ) Казанскій — съ 5-го января 1915 г.; учителя: Макаревскаго духовнаго училища Успенскій — съ 28-го сентября 1911 г., церковнаго пѣнія Одесскаго епархіальнаго женскаго училища Табаковскій — съ 20-го сентября 1907 г., второклассныхъ школъ, Вологодской епархіи: Ильинско-Вилегодской Баженовъ — съ 18-го декабря 1911 г., Верхнегонеимской Клочковъ — съ 3-го іюня 1910 г., Угедкой Мысовъ — съ 28-го марта 1910 г.,

Баженѡвъ—съ 13-го января 1912 г.; надзиратели—Ставропольской духовной семинаріи Половъ—съ 17-го января 1913 г.; духовныхъ училищъ: Уфимскаго Никольскій—съ 28-го мая 1911 г., Вольскаго Кирсановъ—съ 16-го августа 1912 г.; причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Владимірскій—съ 20-го декабря 1914 г.; *изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари*: секретарь Уфимской духовной консисторіи Брянцевъ—съ 13-го августа 1914 г.; постоянный членъ Ардатовскаго отдѣленія Симбирскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Чариковъ—съ 21-го сентября 1910 г.; почетный блюститель по хозяйственной части Симбирскаго духовнаго училища Пастуховъ—съ 5-го октября 1914 г.; казначей Тверской духовной консисторіи Соловьевъ—съ 23-го ноября 1914 г.; столоначальники духовныхъ консисторій: Тверской Дзюбкинъ—съ 21-го декабря 1914 г., Ярославской Вишерскій—съ 11-го іюля 1914 г., Петроградской Михайловъ—съ 13-го ноября 1914 г., Ставропольской (исправляющій должность) Маликовъ—съ 25-го октября 1914 г.; архиваріусы духовныхъ консисторій: Костромской Бѣлороссовъ—съ 23-го октября 1914 г., Пензенской Торуровъ—съ 15-го декабря 1914 г., регистраторъ Херсонской духовной консисторіи Макѣевъ—съ 17-го ноября 1914 г.; канцелярскіе чиновники: Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Давиденко—съ 1-го января 1915 г., духовныхъ консисторій: Тульской Добросельскій—съ 5-го октября 1914 г., Перчиковъ—съ 11-го ноября 1914 г., Наумовъ—съ 9-го декабря 1914 г., Симбирской: Кругловъ, Росляковъ, Жуковский, Матѣевъ, Бородинъ, всѣ—съ 15-го января 1915 г., Черниговской Кияшко—съ 1-го ноября 1914 г., Воронежской Чурсинъ—съ 22-го декабря 1914 г., Черниковъ—съ 16 декабря 1914 г., Авратнѣрь—съ 13-го января 1915 г., Рязан-

ской Касаткинъ—съ 15 января 1915 г., Минской Михайловъ—съ 17 декабря 1914 г., Костромской Лебедевъ—съ 12-го ноября 1914 г., Пензенской Анисимовъ—съ 15-го декабря 1914 г., Херсонской Франгопуло—съ 27-го ноября 1914 г.; *изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари*—столоничальники духовныхъ консисторій: Варшавской Дьяковъ—съ 1-го октября 1914 г., Ярославской (исправляющій должность) Соколовъ—съ 19-го ноября 1914 г., канцелярскіе чиновники Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ: Сергѣевъ—съ 3-го декабря 1914 г., Пятковъ-Шарыпановъ—съ 1-го января 1915 г., Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Познянскій—съ 19-го августа 1914 г.; духовныхъ консисторій: Вятской Красноперовъ—съ 10-го октября 1914 г., Тверской Кулешовъ—съ 20-го октября 1914 г.; *въ коллежскіе регистраторы*: постоянный членъ Ельнинскаго уѣднаго отдѣленія Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Орловъ—съ 14-го сентября 1913 года; секретарь при Пермскомъ епархіальномъ архіерее Орловъ—съ 19-го іюня 1913 г.; исправляющій должность регистратора Могилевской духовной консисторіи Радуга—съ 21-го января 1915 г.; канцелярскіе служители Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Звѣрловлевъ—съ 15-го января 1915 г., Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Татарчукъ—съ 1-го февраля 1915 г., Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы Валишвили—съ 3-го ноября 1914 г., духовныхъ консисторій: Псковской Волновъ—съ 18-го іюня 1914 г., Яковлевъ—съ 7-го августа 1914 г., Владимірской Смирновъ—съ 5-го апрѣля 1914 г., Кшишевской: Ковачъ—съ 19-го декабря 1914 г., Грауръ—съ 9-го января 1915 г. Утверждаются въ чинахъ, со старшинствомъ, *коллежскаго ассессора*: лекторъ Императорской Петроградской ду-

ковной академіи Шкловскій—съ 29-го сентября 1910 г.; преподаватели духовныхъ семинарій: Псковской—Грациевскій—съ 28-го сентября 1910 г., Георгіадисъ—съ 28-го ноября 1910 г., Тамбовской Димитріевскій—съ 20-го октября 1910 г., Минской Александровскій—съ 5-го августа 1910 г., Уфимской Песчанскій—съ 15-го октября 1910 г., Воронежской Ватутиѣ—съ 27-го ноября 1910 г., Подольской Суденчѣ—съ 12-го ноября 1910 г., епархіальныхъ женскихъ училищъ: Московскаго Филаретовскаго Виноградовъ—съ 9-го сентября 1910 г., Самарскаго Краснобободскій—съ 1-го сентября 1910 г., учителя духовныхъ училищъ: Вологодскаго Сыдовъ—съ 9-го октября 1909 г., Ильиневъ съ 2-го сентября 1910 г., Ливенскаго Пилькевичъ—съ 4-го октября 1910 г., Уфимскаго Садовскій—съ 21-го января 1911 г., Иоанно-Богословской Тамбовской епархіи, церковно-учительской школы Шуклинь—съ 27-го іюля 1910 г.; *титularнаго советника*—помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинаріи—Новоспаскскій—съ 19-го мая 1908 г., *коллежскаго секретаря*: помощникъ техника контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Талепоровскій—съ 15-го октября 1914 г., епархіальные архитекторы: Курскій Розановъ—съ 13-го февраля 1913 г., Тамбовскій Ушаковъ—съ 15-го декабря 1914 г., изъ нихъ: Розановъ—по званію инженеръ-технолога, а остальные—по званію художника-архитектора; учителя церковнаго пѣнія духовныхъ училищъ: 1-го Тамбовскаго Потаповъ—съ 16-го августа 1909 г., Николаевскаго Кряжимскій—съ 19-го ноября 1908 г., второклассныхъ школъ: Тогольской, Томской епархіи, Знаменскій—съ 1-го октября 1906 г., Деревяннской, Вологодской епархіи, Чевскій—съ 3-го сентября 1908 г., Смоленской епархіи: Болшевской Звѣревъ—съ 15-го сентября 1910 г., Успенской Орловъ—

съ 1-го октября 1910 г., Волочковской Данаевъ—съ 20-го октября 1910 г., пѣнія и музыки Самарской церковно-учительской школы Покровскій—съ 1-го сентября 1907 г.; причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Голоносоевъ—съ 29-го октября 1913 г., Деревянкинъ—съ 5-го ноября 1914 г., Сергіевскій—съ 26-го ноября 1914 г., Харитоновъ—съ 13-го іюля 1914 г., всѣ четверо—по степени кандидата Богословія; *коллежскаго регистратора*—причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Макаровъ—съ 7-го ноября 1914 г., по званію студента семинаріи.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 4-й день іюня сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, за отличія во время военныхъ дѣйствій, на сопричисленіе къ орденамъ *св. Владиміра 4-й степени съ мечами*—протоіерея лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка Корнилія Журавскаго, священниковъ: Ивангородской крѣпостной Иоанно-Предтеченской церкви Іакова Пютухъ-Кублицкаго, пѣхотныхъ полковъ: 180-го Виндавскаго—Александра Цветкова, 148-го Каспійскаго—Павла Образцова, 202-го Горійскаго—Германа Джаджанидзе; *св. Анны 2-й степени съ мечами*—священниковъ пѣхотныхъ полковъ: 27-го Витебскаго—Петра Голосковича, 130-го Херсонскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Андрея Владимировича—Петра Барзиловича, 136-го Таганрогскаго—Алексія Мисевича, 134 Оеодосійскаго—Льва Петрова и лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка Вячеслава Данкова; *3-й степени съ мечами*—священниковъ пѣхотныхъ пол-



ковъ: 27-го Витебскаго—Петра Голосевича и 136-го Таганрогскаго—Алексія Мисевича, 18-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Александра Трофимова, 180-го пѣхотнаго Виндавскаго полка Александра Цвѣткова, штаба 1 арміи Леонтія Астахова и 13 Кубанскаго Пластунскаго баталіона Антонія Проскурина; 3-й степени безъ мечей—прикомандированнаго къ 3-му тыловому эвакуаціонному пункту юго-западнаго фронта священника 245 полевого запаснаго госпиталя Василія Демидова, священника 118-го полевого запаснаго госпиталя Димитрія Поповича и исполняющихъ пастырскія обязанности въ полевыхъ подвижныхъ госпиталяхъ: 372-го—іеромонаха Макарія и 57-го іеромонаха Геѳнадія и на пожалованіе золотого наперснаго креста на Георгиевской лентѣ изъ кабинета Его Императорскаго Величества священнику 10-го Гренадерскаго Малороссійскаго Генераль-Фельдмаршала Графа Румянцева Задунайскаго полка Алексію Лепорскому, золотого наперснаго креста съ украшеніями изъ Кабинета Его Императорскаго Величества протоіерею 121-го пѣхотнаго Пензенскаго Генераль-Фельдмаршала Графа Милютина полка Константину Воскресенскому и мечей къ имѣющемуся ордену св. Анны 3-й степени—протоіерею лейбъ-гвардіи Московскаго полка Димитрію Селецкому.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 мая сего года—высокоцарствующему дню рожденія Его Императорскаго Величества, на сопричисленіе къ ордену св. Владиміра 3-й степени—члена Пекинской духовной миссіи архимандрита Авраамія и 4-й степени—члена той же миссіи архимандрита Симона за отлично-усердную службу ихъ Церкви Божіей.

\*\*

Преосвященный Тульскій, архіепископъ Пареній, препроводивъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода 2.000 р., увѣдомилъ, что означенныя деньги Тульскимъ епархіальнымъ комитетомъ по сбору пожертвованій на нужды войны жертвуются на содержаніе Синодальнаго Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича лазарета для раненыхъ воиновъ.

На нужды того же лазарета Барнаульскимъ отдѣломъ благотворительнаго кружка дамъ духовнаго званія отправлено 300 посылокъ, заключающихъ въ себѣ каждую рубашку, кальсоны, подвертки, полотенца, вихотку и кусокъ мыла.

О таковыхъ пожертвованіяхъ Статсъ-Секретарь В. К. Саблеръ имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозвращеніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 10 день іюня 1915 въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше благоугодно было Собственноручно начертать «Сердечно благодарю».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 6 іюня 1915 года за № 438 о вызовѣ въ составъ новообразуемыхъ въ 1915 году курсовъ Императорскихъ духовныхъ академій воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный преосвященнымъ председателемъ Учебнаго Комитета, отъ 4 іюня 1915 года за № 1809, журналъ Комитета, № 330, о вызовѣ въ составъ новообразуемыхъ въ 1915 году курсовъ Императорскихъ духовныхъ академій воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій. Приказали: Разсмотрѣвъ изъ

исненныя въ представленіяхъ преосвященныхъ митрополитовъ: Петроградскаго, Московскаго и Кіевскаго и архієпископа Казанскаго предположенія академическихъ совѣтовъ относительно вывоза на казенный счетъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ Императорскія духовныя академіи окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій и донесенія епархіальныхъ и семинарскихъ начальствъ о числѣ воспитанниковъ, признанныхъ благонадежными для прохожденія академическаго курса, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ:

1) изъ числа рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами воспитанниковъ духовныхъ семинарій вызвать на казенный счетъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ академію въ 1915 году 78 воспитанниковъ, а именно: въ Петроградскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Архангельской, Новгородской, Олонецкой, Петроградской, Рижской, Тверской, Псковской, Волынской, Екатеринославской, Кишиневской, Одесской, Полтавской, Ставропольской, Черниговской, Владимирской, Вологодской, Костромской, Нижегородской, Тамбовской и Вятской, въ Кіевскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Могилевской, Тверской, Литовской, Воронежской, Кишиневской, Курской, Одесской, Подольской, Таврической, Владимирской, Калужской, Костромской, Орловской, Пензенской, Смоленской, Тульской, Ярославской, Рязанской и двухъ воспитанниковъ изъ Кіевской семинаріи, въ Московскую академію 20,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Тверской, Холмской, Волынской, Воронежской, Курской, Подольской, Полтавской, Виѣнской, Владимирской, Вологодской, Орловской, Тамбовской, Ярославской, Рязанской,

Вятской, Саратовской и трехъ воспитанниковъ изъ Московской семинаріи, и въ Казанскую академію 18,—по одному воспитаннику изъ семинарій: Новгородской, Тверской, Тифлисской, Донской, Смоленской, Тамбовской, Ярославской, Астраханской, Иркутской, Казанской, Пермской, Симбирской, Тобольской, Томской, Александровской, Красноярской, Оренбургской и Саратовской.

II. Отъ 12—15 іюня 1915 года за № 4631, по дѣлу объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ чиновъ запасныхъ баталіоновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 10 сего іюня за № 6010, по вопросу о привлеченіи къ дѣлу удовлетворенія религиозныхъ нуждъ чиновъ запасныхъ баталіоновъ законоучителей гимназій и профессоровъ богословія въ университетахъ. Приказали: Главное Управление Генеральнаго Штаба отношеніемъ отъ 15 мая сего года увѣдомило, что протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, въ дѣлахъ воспитанія доблестнаго духа въ войнахъ, обратился къ начальнику Штаба Верховнаго Главнокомандующаго съ ходатайствомъ о томъ, чтобы въ каникулярное время, до 1-го сентября, священники-законоучители гимназій, ректоры семинарій и профессора богословія въ университетахъ были прикомандированы къ запаснымъ баталіонамъ, и что начальникъ Штаба Верховнаго Главнокомандующаго, одобряя настоящее предположеніе, съ своей стороны, полагаетъ цѣлесообразнымъ распространить эту мѣру въ отношеніи означенныхъ частей повсемѣстно, т. е. и не на театръ военныхъ дѣйствій, съ испрошеніемъ означеннымъ лицамъ, установленнымъ чрезъ Военный Совѣтъ порядкомъ, соответственныхъ пор-

ціонныхъ денегъ. Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, раздѣляя мысль о необходимости постоянного и неослабнаго вліянія со стороны пастырей на воиновъ, въ цѣляхъ укрѣпленія и возвышенія въ послѣднихъ религіознаго воодушевленія, по опредѣленію 17—19 минувшаго мая, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить ректорамъ семинарій взять на себя, въ теченіе каникулярнаго времени, трудъ по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ для воинскихъ чиновъ, состоящихъ нынѣ въ запасныхъ баталіонахъ, на изысканныхъ выше основаніяхъ и, въ случаѣ согласія ихъ на это, — предоставилъ симъ лицамъ заявить о таковомъ своемъ согласіи непосредственно Управленію при протопресвитерѣ военного и морского духовенства въ Петроградѣ. Что же касается привлеченія къ сему дѣлу законоучителей гимназій и профессоръ богословія въ университетахъ, то Министерство Народнаго Просвѣщенія, вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія, нынѣ увѣдомляетъ, что, вполне раздѣляя мысль о необходимости постоянного и неослабнаго вліянія со стороны пастырей на воиновъ, въ цѣляхъ укрѣпленія и возвышенія въ послѣднихъ религіознаго воодушевленія, и не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ прикомандированію въ этихъ цѣляхъ законоучителей учебныхъ заведеній и профессоръ богословія въ университетахъ, въ теченіе каникулярнаго времени, къ запаснымъ баталіонамъ на приведенныхъ въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 17—19 мая основаніяхъ, оно предложило попечителямъ учебныхъ округовъ принять мѣры къ возможно широкому привлеченію означенныхъ лицъ къ этому дѣлу. Выслушавъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о настоящемъ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, напечатать въ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Отъ 1—6 іюня 1915 года за № 4298, о порядкѣ замѣщенія должностей уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ.

Въ виду возникшихъ въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ недоумѣній по вопросу о томъ, какія наблюдательскія должности слѣдуетъ считать открывающимися вновь послѣ обнародованія закона 29 іюня 1914 года, съ примѣненіемъ къ нимъ требованія п. 7 отд. I закона 1914 г., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, постановилъ: въ разъясненіе сего вопроса сообщить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» слѣдующее: до изданія закона 29 іюня 1914 года должности уѣздныхъ наблюдателей существовали во всѣхъ уѣздахъ и округахъ и были замѣщены въ однихъ уѣздахъ и округахъ приходскими священниками, въ другихъ — безприходными, причѣмъ то обстоятельство, что на однихъ наблюдательскихъ должностяхъ были священники приходскіе, а на другихъ безприходные, имѣло вліяніе лишь на размѣръ содержанія наблюдателей и обуславливало пенсіонныя права нѣкоторыхъ изъ нихъ; наблюдательская же должность въ тѣхъ и другихъ уѣздахъ и округахъ сама по себѣ оставалась одинаковою. Поэтому открывающимися наблюдательскими должностями нужно считать тѣ, которыхъ не было ко времени обнародованія закона 29 іюня 1914 г. и которыя дополнительно — сверхъ ранѣ существовавшихъ — установлены во исполненіе сего закона опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—7 марта 1915 г. за № 1840; таковы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вторыя и третьи наблюдательскія должности. При замѣщеніи этихъ должностей необходимо требовать исполненія п. 7 отд. I закона 29 іюня 1914 года. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда въ уѣздѣ или округѣ наблюдательская должность существовала до опубликованія закона 29 іюня 1914 года, и занималъ ее приходскій священникъ, а теперь



въ этомъ уѣздѣ или округѣ, согласно общему дѣленію Святейшаго Синода, отъ 4—7 марта 1915 г. за № 1840, долженъ быть безприходный наблюдатель, наблюдательская должность не дѣлается отъ этого новой, и если заявить желаніе занять ее состоящей уже на наблюдательской должности священникъ, то не усматривается основанія требовать отъ него званія учителя высшаго начальнаго училища, такъ какъ въ данномъ случаѣ онъ опредѣляется на вакансію, существовавшую до обнародованія настоящаго закона, а законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда пожелаютъ занять должности уѣздныхъ наблюдателей лица, кои не состояли уѣздными наблюдателями ко времени обнародованія закона 29 іюня 1914 г., то по отношенію къ нимъ слѣдуетъ предъявлять требованія п. 7 отд. 1 закона 1914 года независимо отъ того, на какую должность они просятся—на существовавшую до изданія закона 29 іюня 1914 года или же на открытую вновь по изданіи сего закона.

#### Опредѣленіями Святейшаго Синода:

IV. Отъ 9 іюня 1915 г. за № 4467, постановлено: смотрителя Архангельскаго духовнаго училища кандидата богословія священника Александра Куреннова назначить на должность завѣдующаго Александровскъ - Грушевскою церковно-учительскою школою, Донской епархіи.

V. Отъ 9 іюня 1915 г. за № 4468, постановлено: разрѣшить преосвященному Владимірскому постричь ректора Владимірской духовной семинаріи, протоіерея Павла Борисовскаго въ монашество, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита и оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

VI. Отъ 27 мая—9 іюня 1915 года за № 4223, постановлено: Вознесен-

скую Давидову пустынь, Московской епархіи, въ ознаменованіе 400-лѣтія ея существованія, возвести на степень второкласснаго общежительнаго монастыря.

VII. Отъ 1—6 іюня 1915 года за № 4307 постановлено: священника Θεодора Колобова уволить отъ должности члена Псковской духовной консисторіи.

VIII. Отъ 6—8 іюня 1915 года за № 4404, постановлено: на освободившуюся, за смертію архимандрита Венедикта, должность настоятеля Боровскаго Пафнутіева первокласснаго необщежительнаго монастыря, Калужской епархіи, назначить кандидата богословія іеромонаха Алексія (Житецкаго), съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IX. Отъ 9—11 іюня 1915 года за № 4540, постановлено: Уфимскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Димитрія Машкевича и Астраханскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ Леониды Соловьева перемѣстить одного на мѣсто другого.

X. Отъ 27 мая—8 іюня 1915 года за № 4131, постановлено: возвести настоятельницу Георгіевскаго женскаго монастыря, Владикавказской епархіи, монахиню Аполлиарію въ санъ игуменіи.

#### ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Вслѣдствіе возбужденныхъ правленіями духовно-учебныхъ заведеній вопросовъ о порядкѣ примѣненія опредѣленія Святейшаго Синода отъ 26 августа 1914 года за № 7650 о сохраненіи содержанія за служащими по духовно-учебному вѣдомству, призванными на дѣйствительную военную службу («Церк. Вѣд.» 1914 г. №№ 34 и

36), Хозяйственное Управление, по обсужденіи сихъ вопросовъ въ связи съ отзывами Учебнаго Комитета, Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ и Департамента Общихъ Дѣлъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, признало необходимымъ, съ утвержденія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, преподать правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній слѣдующія разъясненія.

1. Подъ содержаніемъ преподавателей, которое должно быть сохраняемо за ними, по призвѣ ихъ на дѣйствительную военную службу, въ теченіе всего времени состоянія въ этой службѣ, слѣдуетъ почитать основной окладъ жалованья, прибавки къ жалованью, вознагражденіе за дополнительные уроки и за исполненіе обязанностей классныхъ воспитателей.

2. Замѣстителямъ призванныхъ на военную службу преподавателей слѣдуетъ выдавать вознагражденіе за каждый дѣйствительный данный урокъ: въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ лицамъ съ высшимъ образованіемъ и замѣняющему учителя церковнаго пѣнія по 1 р. 38 к., а лицамъ съ среднимъ образованіемъ и замѣняющимъ учителя чистописанія и черченія, а также учителя приговорительнаго класса по 1 р. 10 к. за урокъ; въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства: лицамъ съ высшимъ образованіемъ по 1 р. 32 к. и съ среднимъ образованіемъ 75 к., а замѣняющему учителя церковнаго пѣнія по 56 к. за урокъ. Плата за дѣйствительно произведенные замѣстителями экзамены выдается въ размѣрѣ суммы, причитающейся за 4 урока. Въ тѣхъ же исключительныхъ случаяхъ, когда по какимъ-либо основаніямъ замѣстителемъ призваннаго на военную службу преподавателя будетъ назначено Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ лицо не изъ состава того же духовно-учебнаго заведенія и съ специальнымъ указаніемъ на производсто сему лицу вознагражденія въ размѣрѣ годовой платы за урокъ, вознагражденіе производится въ этомъ послѣд-

немъ размѣрѣ соотвѣтственно образовательному цензу.

3. Вознагражденіе за исполненіе обязанностей классныхъ воспитателей вмѣстѣ призванныхъ на военную службу преподавателей должно быть выдаваемо по разсчету изъ оклада 576 р. въ годъ за время фактическаго исполненія сихъ обязанностей и за исключеніемъ каникулярнаго времени.

4. Обязанности призванныхъ на военную службу помощниковъ инспектора и надзирателей въ семинаріяхъ и училищахъ малолѣдныхъ поручаются наличнымъ членамъ инспекціи или преподавателямъ безъ особаго вознагражденія за исполненіе сихъ обязанностей; въ семинаріяхъ же и училищахъ многолѣдныхъ, имѣющихъ двойной и болѣе составъ классовъ и потому требующихъ болѣе усиленнаго инспекторскаго надзора за воспитанниками, могутъ быть назначаемы, съ разрѣшенія Учебнаго Комитета, вмѣсто призванныхъ на военную службу помощниковъ инспектора и надзирателей, особые замѣстители изъ правоспособныхъ стороннихъ лицъ или наличныхъ преподавателей, преимущественно не состоящихъ классными воспитателями и только подъ этимъ условіемъ таковымъ замѣстителямъ можетъ быть выдаваемо вознагражденіе въ размѣрѣ основнаго оклада содержанія по должностямъ помощника инспектора или надзирателя.

5. Врачи при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, призванные въ качествѣ чиновъ запаса или ополченія на дѣйствительную военную службу, имѣютъ право на сохраненіе за ними штатнаго жалованья по службѣ въ сихъ заведеніяхъ лишь въ томъ случаѣ, если они состояли при извѣстномъ духовно-учебномъ заведеніи на дѣйствительной государственной службѣ, т. е. пользовались правами таковой службы только по должности врача при духовно-учебномъ заведеніи и не состояли въ другомъ вѣдомствѣ на государственной службѣ, которая для нихъ являлась по отношенію

въ вольнонаемной духовно-учебной службѣ главною. Если же врачи только занимали положенныя по штатамъ духовно-учебныхъ заведеній должности по вольному найму, то въ случаѣ призыва ихъ на военную службу денежные выдачи какъ имъ самимъ, такъ и ихъ семействамъ производятся на основаніи правилъ 9 августа 1914 г. («Церк. Вѣд.» № 34).

Указанный въ п. 5 порядокъ сохраненія содержанія или обезпеченія семействъ призванныхъ на военную службу врачей не распространяется на тѣхъ врачей при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, кои находились на службѣ при послѣднихъ по найму, состоя въ то же время на дѣйствительной военной службѣ, и оставили гражданскую службу за передвиженіемъ войсковыхъ ихъ частей по условіямъ военного времени, такъ какъ такіа лица не относятся къ категоріи призванныхъ на дѣйствительную военную службу.

6. Изложеннымъ въ первой части п. 5 правиломъ слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленіи правъ на денежное довольствіе тѣхъ преподавателей и ихъ семействъ, которые, какъ, напримѣръ, учителя новыхъ языковъ, церковнаго пѣнія, чистописанія и черченія, хотя состоятъ на штатныхъ должностяхъ при сихъ заведеніяхъ, однако, или совсѣмъ не пользуются по нимъ правами государственной службы, или имѣютъ таковыя права не по духовно-учебной службѣ, а по занимаемымъ ими должностямъ по другимъ, кромѣ духовнаго, вѣдомствамъ.

7. За фельдшерами духовныхъ семинарій и училищъ, призванными на военную службу, сохраняется содержаніе полностью; въ другихъ же духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ должности фельдшера не положено по штату, примѣняются къ фельдшерамъ правила 9 августа 1914 г.

8. Вознагражденіе замѣстителямъ врачей и фельдшеровъ, призванныхъ на военную службу, выдается сообразно тѣмъ мѣстнымъ условіямъ, на которыхъ приглашаются таковыя замѣстители (за плату изъ годового

штатнаго оклада, за плату за регулярные визиты или въ случаѣ надобности), но съ тѣмъ, чтобы это вознагражденіе выдавалось лишь за дѣйствительные труды, т. е. за исключеніемъ каникулярнаго времени, и не превышало положеннаго по штату оклада содержанія по должностямъ врача и фельдшера.

9. Изъ учителей гимнастики, призванныхъ на военную службу, имѣютъ право на денежное довольствіе по правиламъ 9 августа 1914 г. только тѣ, которые, служа въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не состояли одновременно на дѣйствительной военной службѣ и могутъ считаться въ собственномъ смыслѣ призванными съ гражданской на военную службу.

10. Замѣстителямъ учителей гимнастики, призванныхъ на военную службу, выдается вознагражденіе за дѣйствительныя занятія, т. е. за исключеніемъ каникулярнаго времени, сообразно мѣстнымъ условіямъ приглашенія ихъ, но не свыше положеннаго по штату вознагражденія учителю гимнастики.

Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ преподаваніе гимнастики, за призывомъ учителя сего предмета на военную службу, поручалось надзирателямъ за воспитанниками или учителямъ чистописанія и черченія, безъ указанія насколько они пригодны для этихъ занятій, предлагается Правленіямъ семинарій и училищъ приглашать, съ утвержденія епархіальнаго пресвященнаго, замѣстителями учителей гимнастики только свѣдущихъ лицъ, способныхъ съ пользою вести преподаваніе. За неимѣніемъ же такихъ лицъ на мѣстѣ преподаванія гимнастики временно впредь, до присканія достойнаго замѣстителя, можетъ быть по необходимости прекращено.

11. Секретари правленій и бібліотекари духовныхъ академій, несущіе труды ихъ помощниковъ какъ штатныхъ, такъ и вольнонаемныхъ, призванныхъ на военную службу, на основаніи ст. 560 п. 2 уст. о служ.



гражд. т. III св. зак. изд. 1896 г. не имѣютъ права на особое вознагражденіе за эти труды.

О назначеніи вознагражденія замѣстителямъ призванныхъ на военную службу секретарей и библіотекарей духовныхъ академій правленія академій должны входить съ ходатайствами въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

Замѣстители призванныхъ на военную службу секретарей и дѣлопроизводителей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства получаютъ вознагражденіе за дѣйствительное исполненіе сихъ обязанностей изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на сей предметъ окладовъ, освобождающихся въ случаѣ призыва на военную службу преподавателя, исполнявшаго до того эти обязанности.

12. Выдача семействамъ призванныхъ на военную службу нижнихъ служителей казеннаго продовольственнаго пайка не лишаетъ ихъ права на полученіе денежнаго довольствія по правиламъ 9 августа 1914 г.

### Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ начала войны съ 16 по 30 апрѣля 1915 г. включительно на нужды больныхъ и раненныхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства:

Отъ церкви Петроградской тюрьмы 1 р. 20 к., Владимірской духовной консисторіи (церк. сб.) 677 р. 82 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 4.000 р., церковный сборъ 159 р. 68 к., общины евангельскихъ христіанъ-баптистовъ пос. Николаевского, Кустан. у., 45 р., Варваринскаго церковнаго попечительства, Уфим. г., 10 р., свящ. Д. Наполова 3 р., учениковъ Бѣлитинскаго нач. учил. (чр. ред. газ. «Курская Быль») 3 руб. 35 коп. Попечительнаго Совѣта Іоанно-Златоустовской церкви села Ивановки, Саратовскаго у. 14 р. 50 к., Чернавскаго вол. правленія, Тобольск. г.—собр. по приходу дер. Обухово-Сибирскаго 31 руб. 15 к., причта Покровской церкви села Ново-Крестянскаго вы-

рученные отъ продажи пожертв. хлѣба 49 руб. разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 1.248 р. 23 к., учащихъ и учащихся 49 р. 56 к., Пермской духовной консисторіи 13 коп., Ушницкаго декабристскаго Б. Рачковского 32 р. 4 к., инспектор народн. учил. 4 уч. Нижегородск. г., круж. с. 22 р. 12 к., Кіевского город. № 46 училища 5 р., Пермской духовной консисторіи 292 р. 93 к., магометанскаго духовенства 143 р. 6 к., святицъ Тар. Бубожейлинск. 2 р., причта и прихожанъ Пегаченскаго прих. Олонец. еп. 6 р.; причта прихожанъ села Корневскаго, Волоколамск. у. 45 р., благочиннаго IX участка церквей Благовѣщенской епархіи на содерж. койки имени духовенства IX благоч. 30 р., свящ. с. Мотовилова Житомірскаго у. 21 р. 79 к., попечительнаго совѣта семьяхъ запасн. при церкви села Верхоитен. Нолинск. у. 125 р., Попечительнаго Совѣта Введенской церкви села Крохалева, Томск. г. 14 р. 20 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 110 р. 82 к., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 1.474 р. 61 к., учащихъ и учащихся 26 р. 93 к., магометанскаго духовенства 5 р. 30 к., прот. А. Попова г. Сузда, Курской губ. 100 р., Нижегородской духовной консисторіи (церк. сб.) 2.724 р. 11 к., Оренбургской духовной консисторіи (церк. сб.) 251 р. 64 к., Педагогическаго комитета торг. школы имени Императора Николая II—150 р. 88 к., благочиннаго 3 Ростовскаго-на-Дону округа—церк. сборъ 534 р. 84 к., Петроградской духовной семинаріи—церк. сб. 54 р. 47 к., свящ. Г. Шарбановича 51 р. 54 к., свящ. Н. П. Казанскаго собр. имъ пожертв. 12 р. 30 к., причта Георгіевской церкви Барнаульск. у. 20 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, поступ. къ нимъ пожертв. 1.251 р. 95 к., учащихъ и учащихся 16 р. 41 к., магометанскаго духовенства 13 р. 20 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 2.266 р. 69 к., Астраханской армяно-григоріанской консисторіи 43 р. 55 к., Благовѣщенской духовной консисторіи 375 р., церковно-приходск. попечит. сел. Романовскаго, Томской губ. 3 р., Попечительнаго Совѣта села Спасскаго, Орловской губ. 25 р., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 154 р., разныхъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 1.903 руб. 40 к., учащихъ и учащихся 98 р. 95 к., Петроградской тюремной церкви—церк. сб. 1 руб. Мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 222 р. 44 к. Всего поступило отъ разныхъ лицъ и учреждений (въ томъ числѣ отъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства) 116.222 руб. 88 коп., а всего съ прежде поступившими 7.008.945 руб. 12 коп.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ  
Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 25

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ

1915 года.

Изреченія Священнаго Писанія съ размышленіями для  
употребленія въ военныхъ училищахъ.

Въ первыхъ изданіяхъ своего «Пространнаго Христіанскаго Катихизиса», въ видѣ особаго «дополненія для воиновъ», митрополитъ Филаретъ собралъ «Изреченія Священнаго Писанія съ размышленіями для употребленія въ военныхъ училищахъ». Это—драгоцѣнный заветъ великаго святителя нашему христіолюбивому воинству по изданію Катихизиса 1828 года.

1. Краткая наука нравственности для воиновъ.

«Вопрошаху же его (Іоанна Крестителя) и воины глаголюще: и мы что сотворимъ? и рече къ нимъ: никого же обидите, ни оклеветавайте, и довольни будите оброки вашими». Луки 3, 14.

В. По какому случаю воины имѣли съ Іоанномъ Крестителемъ сей разговоръ?

О. Когда Іоаннъ Креститель, обличая во грѣхахъ приходившихъ къ нему разнаго званія людей, называлъ ихъ порожденіями ехидновыми и требовалъ отъ нихъ покаянія, достойнаго покаянія, то есть исправленія жизни, тогда и весь народъ, и въ особенности воины, спрашивали его, что имъ должно дѣлать для спасенія душъ своихъ.

В. Какое изъ словъ Іоанна Крестителя

можно вывести заключеніе о званіи воиновъ вообще?

О. То, что онъ званіе воиновъ одобряетъ и почитаетъ, такъ же какъ другія званія, способнымъ для благочестія, добродѣтели и спасенія души, ибо не соотвѣтуетъ воинамъ выходить изъ своего званія.

В. Какія изъ словъ Іоанна Крестителя можно взять особенныя наставленія для воиновъ?

О. Въ нихъ ясно представляются три особенныя нравственныя правила для воиновъ.

Первое: никого не обижай или не поступай ни съ кѣмъ нагло и насильственно.

Второе: никого не оклеветай, когда, напримѣръ, будешь стоять на стражѣ и долженъ будешь свидѣтельствовать о случившемся во время твоей стражи въ глазахъ твоихъ.



Третье: будь доволенъ своимъ положеніемъ, то есть содержаніемъ, какое тебѣ опредѣлено, должностію, какая на тебя возложена, чиномъ, въ какой ты поставленъ отъ самого Государя или чрезъ военачальника.

## 2. Побужденіе воинамъ жить по заповѣдямъ Божиимъ.

«Аще въ повелѣніихъ Моихъ ходите, и заповѣди Моя сохраните и сотворите я: и поженете враги ваша, и падутъ предъ вами убіеніемъ, и поженутъ отъ васъ пять сто, и сто васъ поженеть тмы, и падутъ врази ваши предъ вами мечемъ» Левит. 26, 3, 7, 8.

В. Что содержится въ сихъ словахъ?

О. Богъ обѣщаетъ сдѣлать избранный народъ Свой побѣдоноснымъ въ награду за исполненіе заповѣдей Своихъ.

В. Какое изъ сего наставленіе для воина?

О. Воинъ долженъ жить по заповѣдямъ Божиимъ, чтобы благовременно пріобрѣсти благоволеніе и помощь Божію ко времени брани.

## 3. Важность молитвы для воиновъ.

«И бысть, егда воздвизаше Моисей руцѣ, одолѣваше Израиль, егда же опускаше руцѣ, одолѣваше Амаликъ». Исход. 7, 11.

В. Что за приключеніе, къ которому сіе изреченіе принадлежитъ?

О. Амаликитяне напали въ пустынь на Израилѣтянъ, утомленныхъ отъ пути. Моисей послалъ воиновъ Израильскихъ, подъ предводительствомъ Иисуса Навина, отразить нападеніе, а самъ пошелъ на гору молиться съ воздѣніемъ рукъ. Когда утомленные руки его опускались и онъ ослабѣвалъ въ молитвѣ, тогда побѣда склонялась на сторону враговъ; но когда онъ съ новою силою возобновлялъ молитву—одерживали верхъ Израилѣтяне, докопѣ наконецъ одержали совершенную побѣду.

В. Какое изъ сего примѣра наставленіе для воиновъ?

О. Воинъ, идя противу враговъ, долженъ молиться и молитвою подкрѣплять свое мужество.

## 4. Вѣрность и подчиненность воина.

«Повинитесь убо всякому человѣчу начальству Господа ради: аще Царю, яко преобладающу, аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отищеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благотворцемъ». 1 Петр. 2, 13, 14.

«Никтоже бо воинъ бывая обязуется куплями житейскими, да воеводѣ угоденъ будетъ». 2 Тим. 2, 4.

В. О чемъ говорится въ сихъ двухъ изреченіяхъ?

О. Въ первомъ говорится о подчиненности начальствующимъ во всякомъ званіи, а во второмъ о подчиненности начальствующимъ особенно въ званіи военномъ.

В. Что должно замѣтить здѣсь о важности подчиненности?

О. То, что слово апостольское повелѣваетъ соблюдать подчиненность Господа ради. Слѣдственно, кто нарушаетъ подчиненность, а еще болѣе кто нарушаетъ вѣрность,—тотъ не только нарушаетъ порядокъ общества человѣческаго, но нарушаетъ волю Божію, и есть мятежникъ противъ Бога.

В. Что должно замѣтить о подчиненности особенно въ военномъ званіи?

О. Слово апостольское представляетъ подчиненность воина въ большей строгости, нежели прочихъ членовъ общества, ибо для воина, изъ повиновенія къ военачальнику, непослушными признаются нѣкоторыя и такіа дѣла, которыя прочимъ гражданамъ позволительны.

В. Почему подчиненность воина должна быть особенно точная и строгая?

О. Потому что непослушаніе воина можетъ быть особенно вредно не только для цѣлаго войска, но и для Государства.

## 5. Правило для похода.

«Аще взыдеши ополчитися на враги твои:



и да сохранишися отъ всякаго слова зла». Второзак. 23, 9.

*В.* Какое здѣсь наставленіе для воина?

*О.* То, что во время похода онъ долженъ особенно тщательно удаляться отъ всякаго незаконнаго и безчестнаго дѣла, какъ для того, чтобы порочными и неправедными дѣлами не лишиться благоволенія Божія и невидимой защиты на брани, такъ и для того, чтобы, если суждено ему окончить жизнь въ военномъ подвигѣ, съ мирною и чистою совѣстью предстать предъ судъ Божій и несомнѣнно получить вѣнецъ правды.

#### 6. Вѣрное средство противъ сильнѣйшаго непріятеля.

«Аще изыдеши на брань на враги твоя, и узриши кони и всадники, и люди многѣе тебе, да не убоишися ихъ: яко Господь Богъ твой съ тобою». Второзак. 20, 1.

*В.* Чему научаетъ сіе изреченіе?

*О.* Тому, что вѣрное средство противъ сильнѣйшаго непріятеля есть твердая и несумнѣнная надежда на Бога.



#### Слово правды нашимъ патріотамъ-антисемитамъ.

Давно совѣсть требовала сказать слово правды по адресу нашихъ почтенныхъ патріотовъ въ защиту Святой Библии. Да, приходится не только сказать, но и крикнуть нѣкоторымъ изъ нихъ: «не касайтесь Библии, не трогайте нашего Священнаго Писанія, въ которомъ мы, вѣрующіе, видимъ и знаемъ только слово Божіе!»

Въ самомъ дѣлѣ: возьмешь въ руки патріотическую газету и едва ли не въ каждомъ номерѣ читаешь о возмутительныхъ, измѣнническихъ продѣлкахъ іудеевъ, объ ихъ продажности, жестокости и другихъ качествахъ, и тутъ же, какъ бы на справку, приводятся факты изъ ветхозавѣтной исторіи,

въ подтвержденіе того, что и всегда они таковы были, начиная съ праотца Авраама... Не щадятъ наши патріоты ни Авраама, котораго апостолъ называетъ «другомъ Божиимъ», ни Давида, котораго Церковь называетъ «Богоотцомъ», то есть праотцемъ Самого Господа Иисуса Христа, ни другихъ великихъ патріарховъ и святыхъ мужей Ветхаго Завѣта, которыхъ наши ревностные антисемиты не стѣсняются ставить въ одинъ рядъ съ современными «жидами» и приписывать имъ тѣ же качества, какія наблюдаются въ современныхъ, Богомъ отверженныхъ, іудеяхъ. Сказать правду, страшно становится за этихъ почтенныхъ людей, пускающихъ въ море толкованія Писаній безъ кормчаго и позволяющихъ себѣ дерзновенно обращаться съ Священнымъ Писаніемъ, какъ съ самою обыкновенною книгою. Нельзя, рѣшительно нельзя древнихъ евреевъ мѣрять одною мѣркою съ современными жидами. Нельзя, грѣшно такихъ мужей священной древности, какъ пророкъ Давидъ, патріархъ Авраамъ и другіе, судить по Талмуду, о коемъ еще тогда и помысла ни у кого не было. Что современный, самъ себя отдавшій подъ клятву, жидъ творить по Талмуду, во имя ненависти ко Христу и христіанамъ, того нельзя брать мѣркою дѣйствій упомянутыхъ мужей. Это было бы по меньшей мѣрѣ грѣхомъ средняго Ноева сына, если бы даже примѣнять къ нимъ мѣру новозавѣтнаго духа Писаній; но вѣдь надо помнить, что Ветхій Завѣтъ есть только тѣнь Новаго, что великіе мужи того завета суть младенцы въ духовномъ отношеніи въ сравненіи съ новозавѣтными, коимъ Богъ не въ мѣру даетъ Духа. Вѣдущій естества нашего немощи Господь въ Ветхомъ Завѣтѣ снисходилъ многому, чего не разрѣшаетъ въ Новомъ. Тогда было и многоженство, и наложничество; тогда и строгій, по нашимъ понятіямъ, законъ мести: «зубъ за зубъ, око за око», былъ въ сущности лишь ограниченіемъ жестокости нравовъ человѣческихъ: позволяется тебѣ отомстить око за око, зубъ за зубъ, но отнюдь не смѣй, не

позволяй себѣ больше сего, не вырывай оба глаза за одинъ, не выбивай два зуба за одинъ...

А наши публицисты забываютъ все это и произносятъ свой строгій судъ на мужей древности по мѣркѣ нашей современности. Вотъ тому самый послѣдній примѣръ (а такихъ примѣровъ и не сочтешь). Въ Петроградѣ былъ устроенъ Союзомъ Русскаго народа патріотическій вечеръ. Говорились рѣчи, очень дѣльные и очень одушевленные. Одинъ почтенный ораторъ, членъ Государственной Думы, извѣстный патріотъ и одинъ изъ вождей Союза, характеризую германцевъ, указалъ на ихъ безбожнаго лжефилософа Ницше, какъ на предтечу антихриста, и сказалъ, что, и объявивъ войну, они пошли со своимъ «старымъ богомъ» впереди. Этотъ богъ, продолжалъ ораторъ, очень похожъ на стараго іудейскаго бога, бога талмуда, диктовавшаго іудеямъ тѣ пути, по которымъ слѣдуютъ теперь германцы. Въ книгѣ Царствъ, въ Библии, описанъ поступокъ древнихъ іудеевъ съ аммонитянами: «а народъ, бывшій въ Равнѣ, онъ (кто—онъ? Ораторъ намѣренно умалчалъ по понятнымъ причинамъ,—это былъ самъ Царь Давидъ) вывелъ и положилъ ихъ подъ пилы, подъ желѣзныя молотилки, топоры и бросилъ ихъ въ обжигающія печи». Такъ воюютъ съ нами теперь германцы, взявшіе себѣ въ союзники іудейскій народъ, а въ покровители «старо-го іудейскаго бога».

Конечно, съ точки зрѣнія нашихъ современныхъ, христіанскихъ понятій о гуманности, Царь Давидъ поступилъ очень жестоко. Но пророкъ-бытописатель, рассказывая о такой жестокости, говорить о ней спокойно, потому что въ тѣ времена такіа жестокости были обычнымъ явленіемъ у всѣхъ тогдашнихъ народовъ; притомъ евреи смотрѣли на всѣхъ идолопоклонниковъ какъ на враговъ Божіихъ; имъ было заповѣдано Богомъ совѣтъ истреблять нѣкоторые народы, населявшіе землю, имъ обѣтованную. Полторы тысячи лѣтъ назадъ блаженному

Теодориту, епископу Киррскому, предлагали вопросъ: за что Давидъ подвергъ столь тяжкимъ казнямъ аммонитянъ? И святитель отвѣчалъ: «должно помнить, какъ поступали они, (аммонитяне) съ израильтянами, выкалывая имъ правый глазъ. Пророки извѣщаютъ и о другихъ жестокостяхъ ихъ. Посему понесли они наказаніе, равное своимъ злодѣяніямъ»<sup>1)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же святитель объясняетъ, что выколоть правый глазъ—значить сдѣлать чело-вѣка совершенно неспособнымъ къ битвѣ, потому что во время битвы лѣвый глазъ обычно закрывался щитомъ, держимымъ лѣвою рукою. Какъ видите, блаженный Теодоритъ не такъ строго относится къ Царю Давиду, какъ нашъ ораторъ-патріотъ. Но суть не въ томъ еще. Талмуда при Давидѣ еще не было. И Богъ временъ Давида есть не богъ талмуда, а тотъ же истинный Богъ, въ Котораго и мы вѣруемъ. Не видно изъ повѣствованія, чтобы Давидъ поступилъ въ данномъ случаѣ по какому-либо особому повелѣнію Божію; можетъ быть онъ просто слѣдовалъ обычаямъ своего времени, которые не считалъ противными и волѣ Божіей, ибо не могъ онъ забыть повелѣній Божіихъ, данныхъ Моисею и Іисусу Навину—истреблять идолопоклонническіе народы съ лица земли Обѣтованной.

Православные богословы, такіе, какъ митрополитъ Филаретъ, въ своихъ толкованіяхъ на Ветхій Заветъ никогда не позволяють себѣ такихъ дерзновенныхъ сужденій въ отношеніи событій, записанныхъ въ Библейскихъ каноническихъ книгахъ, какія позволяютъ себѣ современные публицисты; богословы помнятъ, что имѣютъ дѣло съ священными книгами, что дѣло касается временъ давно минувшихъ, когда были другія отношенія, другія мѣрки, другое міровоззрѣніе, обусловливаемое тогдашнимъ состояніемъ умственного и нравственнаго развитія человѣчества. У нихъ, этихъ бого-

<sup>1)</sup> Творенія блаженнаго Теодорита, ч. 1, стр. 332, по 2-му изданію.



словомъ, надо бы поучиться и нашимъ публицистамъ, особенно патріотамъ, а не итти за нѣмцами тюбингенской школы, которые не только отвергаютъ всякую богорученность Библии, но и отрицаютъ историческую подлинность священныхъ книгъ, и достовѣрность самыхъ событій, въ нихъ записанныхъ. Вѣдь не хочется думать, что наши патріоты совсѣмъ расходятся въ своихъ взглядахъ на Библию съ нашими пастырями Церкви православной, которые смотрятъ на сіи книги очами вѣры и Церкви и не позволяютъ себѣ считать сіи книги простымъ человѣческимъ писаніемъ. Патріоты наши должны помнить, что вѣдь они стоятъ за вѣру православную, а стало быть за Церковь православную, и ихъ долгъ — прислушиваться къ голосу родной Церкви, если только они не считаютъ себя умнѣе Церкви, если хотятъ оставаться ея вѣрными чадами. Иначе — она не нуждается въ ихъ защитѣ и не можетъ дать имъ своего благословенія на ихъ дѣятельность...

Я привелъ только одинъ примѣръ такъ сказать не церковнаго отношенія нашихъ публицистовъ-патріотовъ къ Библии. Говорю о патріотахъ потому, что отъ нихъ-то надо бы ожидать совсѣмъ иного отношенія: о не-патріотахъ, о вольномыслищихъ, не стоитъ и говорить. Къ сожалѣнію, и патріоты наши пишутъ не случайнымъ только статьи въ газетахъ, не въ рѣчахъ только проявляютъ такое легкомысленное отношеніе къ Библии, но и сочиняютъ цѣлыя книги, полагая въ основаніе тѣ же начала нѣмецкаго вольнодумнаго отношенія, какія проявляются въ ихъ рѣчахъ. Есть очень серьезное сочиненіе одного почтеннаго знатока еврейскаго вопроса, большая и дорогая книга, вся проникнутая тѣмъ же духомъ отрицанія къ историческимъ даннымъ ветхозавѣтныхъ книгъ, не говорю уже объ ихъ богорученности... Происходитъ все это оттого, что не хотятъ положить рѣзкой, самымъ Богомъ положенной, грани между ветхозавѣтнымъ іудеемъ и современнымъ намъ

жидомъ, потомкомъ распинателей и заклятымъ врагомъ нашего Господа Иисуса Христа. Предки современныхъ жидовъ сами призвали на себя грозную клятву, когда кричали Пилату: «кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ!» Отверженные Богомъ, они измыслили свою богохульнѣйшую книгу Талмудъ и наполнили ее клеветами на Самого Господа Бога. Иначе, какъ клеветами на Господа нельзя назвать тѣ вымыслы, какіе читаются въ этой книгѣ. Вотъ примѣръ: Господь три часа въ сутки плачетъ объ Іерусалимѣ, три часа играетъ съ деіафаномъ, три часа обдумываетъ судьбы своего народа и т. д.. Что это какъ не хула на Величіе Божіе? И могъ ли такъ думать ветхозавѣтный іудей, пока онъ не былъ отверженъ Богомъ? Сказалъ нѣкогда Господь Свое грозное слово, Свой приговоръ надъ богоотступнымъ народомъ: *се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ!* И свершилось слово сіе, благодать Божія отступила отъ народа богоубійцъ, и мѣсто ея занялъ челоѣкоубійца искони, діаволь, и подмѣнилъ имъ Библию Талмудомъ, подмѣнилъ истинное понятіе о Богѣ крайне уродливымъ представленіемъ, съ которымъ не мирится простой челоѣческій разумъ. И даже доселѣ лежитъ покрывало на ихъ сердцахъ, какъ пишетъ Апостолъ Павелъ, и закрывается предъ ними истинный смыслъ Ветхаго Заѣта, когда они читаютъ сіи книги. Здравый разумъ челоѣческій какъ-то не мирится, чтобы умный, развитой іудей могъ вѣрить всѣмъ тѣмъ баснямъ, коими наполненъ Талмудъ. Къ несчастію для іудеевъ, ихъ болѣе интеллигентные, болѣе развитые люди вмѣсто того, чтобы спокойно провѣрить свои вѣрованія съ ученіемъ Христовымъ, бросаются въ ученія безбожныя, построенныя на началахъ грубаго матеріализма и полнаго отрицанія духовнаго міра, теряютъ вѣру во всякія нравственные принципы, всецѣло отдаваясь мечтамъ о всемірномъ владычествѣ и заражая тѣмъ же своихъ соплеменниковъ, менѣе развитыхъ, но фанатически вѣрую-



щихъ въ идею всемірной власти своего мессіи. Іудеямъ-интеллигентамъ выгодно держать своихъ сородичей въ ихъ заблужденіи, такъ какъ они являются вѣрными слугами ихъ въ достиженіи поставленной ими цѣли. Кто хочетъ подробнѣе ознакомиться съ этимъ всемірнымъ заговоромъ противъ христіанства, тотъ пусть прочтетъ хотя бы знаменитые «Протоколы» масонскихъ мудрецовъ <sup>1)</sup>—этотъ гениальный планъ завоеванія всего міра іудеями. Весь міръ опутанъ ихъ сѣтями. И въ числѣ средствъ къ разрушенію христіанства они не пренебрегаютъ и подрывомъ авторитета самой Библии: вѣдь что такое эта книга для ихъ «ученыхъ», потерявшихъ вѣру во все духовное, отдающихъ всѣ силы своего ума, всѣ матеріальныя средства, всю душу служенію одной цѣли—покоренію міра жидовскому племени и его ожидаемому царю-лжемессіи—антихристу?..

Вотъ что хотѣлось мнѣ сказать нашимъ патріотамъ, нежелающимъ руководствоваться взглядами Церкви на священныя книги Ветхаго Завѣта, и тѣмъ—надо правду сказать—отталкивающимъ насъ, служителей Церкви, отъ близкаго сотрудничества въ борьбѣ съ врагами Церкви и родной нашей православной Россіи..

Архіепископъ Никонъ.



### КРУШЕНІЕ ДУХА <sup>2)</sup>.

*Духъ есть, иже оживляетъ, плоть не пользуется ничтоже (Іоан. VI, 63).*

На вопросъ о причинахъ постигающихъ человечество несчастій единственный отвѣтъ въ приведенныхъ словахъ Божественнаго Учителя. Основа осмысленной жизни и возможнаго счастья—богоподобный духъ человека.

<sup>1)</sup> Протоколы между прочимъ напечатаны въ книгѣ Нилуса: «Великое въ маломъ», ч. II, «Близъ грядущій антихристъ».

<sup>2)</sup> Изъ слова, сказаннаго въ праздникъ Пятидесятницы 10 мая сего года въ Кіевской Марининской Общинѣ Краснаго Креста.

Служеніе міру, рабство плоти влечетъ за собою крушеніе духа. А съ душой искалѣченной, разбитой какаѣ же жизнь? Какого смысла ея? Какое счастье? Тамъ только призракъ жизни. Горе, бѣды, несчастія—вотъ естественные спутники рабовъ плоти. За духовнымъ истощаніемъ слѣдуетъ отчаяніе, смерть духовная. *Какая польза челоустку, если онъ приобрететъ весь міръ, а души своей повредитъ?..* (Марк. 8, 36).

Забвеніе этой истины кровавыми письменами запечатлѣно въ исторіи человечества. Всѣмъ намъ извѣстны страшныя приѣры кары Божіей рабамъ плоти, разрушителямъ богоподобнаго духа. Въ часъ роковой громовымъ раскатомъ, стрѣлой молніеносной разить ихъ вѣковѣчная Правда. *Не можетъ Духъ мой пребывать въ людяхъ сихъ, зане суть плоть* (Быт. VI, 3—4).

Въ современной дѣйствительности, поставившей христіанскую Европу чуть не на краю пропасти, развѣ не слышится этотъ страшный голосъ? Не должно ли человечество и особенно міръ христіанскій усмотрѣть карающую десницу Божію въ грозныхъ знаменіяхъ изнемогающаго во взаимной враждѣ людей времени бурь, громовъ, огня и крови? Намъ ли христіанамъ не внять *дыханію бурни* и не покаяться, пока еще не вынесетъ приговоръ? Творится страшный Божій Судъ надъ грѣшной землей..

Дадимъ же себѣ отчетъ въ происходящемъ, вдуваемся,—что въ самомъ дѣлѣ привело христіанскую Европу, носительницу высочайшихъ идеаловъ добра и счастья, къ этой, потрясающей міръ, трагедіи? Не полное ли почти крушеніе духа?.. Вѣдь къ нашему времени, къ началу 20-го вѣка христіанской эры, могучій духъ человека достигъ такого торжества, такихъ завоеваній, что казалось самообольщенному человечеству наступилъ, наконецъ, золотой вѣкъ, о которомъ мечтали когда-либо люди. Можно бы человеку теперь считать себя счастливымъ, чѣмъ въ минувшія времена, должно бы ему стать лучшимъ. Все, что онъ при-

обрѣлъ, покорилъ себѣ, должно бы облагородить его. Многовѣковая исторія человѣческихъ дѣяній преподавала ему великіе уроки мудрости, терпимости, милосердія. На границахъ государствъ должно бы царить доброжелательности и справедливости, на землѣ, обогрѣнной кровью предковъ, процвѣтаетъ миру и братству... Если когда, то теперь, казалось бы, человѣкъ вспомнить восторженный гимнъ пророка-царя: *Господи, что есть человекъ, яко помниши его?.. умалилъ еси его малымъ чина отъ ангелъ, вся покорилъ еси подъ нозъ его...* вспомнить и съ благоговѣніемъ поклонится Богу *духомъ и истиною...*

Да, казалось бы... Но печальная дѣйствительность сказала иное... Человѣкъ забылъ свое истинно-царское величіе, свое небесное отечество. Онъ сталъ рабомъ земли. И вотъ,—его достоинствѣ царское—покой и счастье, какъ призракъ исчезаетъ отъ его очей: одежда царская изнашивается, истлѣла; опустѣло сердце, духъ сокрушенъ, разбитъ... За длинный рядъ вѣковъ тяжелымъ трудомъ много человѣкъ сдѣлалъ, многого достигъ. Но забылъ онъ самое важное, *единое на потребу*. Онъ забылъ себя самого въ своей сущности, свою душу забыть. И это забвеніе, это небреженіе къ богоподобной природѣ его, отразилось страшнымъ пониженіемъ уровня жизни духовной. Отъ всѣхъ завоеваній получилось больше вреда, чѣмъ пользы. Торжествуетъ только плоть, а духъ угнетенъ. Одновременно съ накопленіемъ матеріальной силы, богатства, знаній люди постепенно бѣднѣли въ отношеніи вѣры, нравственной энергіи, любви и братства. Какъ будто весь смыслъ жизни въ томъ, чтобы быть сытымъ, одѣтымъ, имѣть удобное жилище, получать удовольствія. Въ погонѣ за этими призрачными благами человѣкъ легкомысленно растерялъ на длинномъ пути къ мнимому счастью все то, что составляетъ подлинное сокровище духа.

И долговременная, вѣковая постройка этого счастья должна рушиться, какъ баш-

ня вавилонская. Она въ самой основѣ своей носить разрушеніе. Вѣдь основной этой такъ называемой культуры, которой гордится человечество XX вѣка, является самъ же человѣкъ, его духъ божественный,—на немъ она опирается. Троньте его и вся эта постройка распадется на части, обрушится на наши головы. Вотъ это то и случилось теперь...

Осуетился человѣкъ въ стремленіяхъ своихъ.. *Потребитъ Господь вся хотѣнія его...* Опять, какъ въ дни древніе, *возрече съ небесе гласъ Всевышняго: не можетъ Духъ Мой пребывать въ людяхъ сихъ...* И грѣшная земля трепещетъ и трясется отъ этого гласа... Крушеніе духа!.. Чувствуемъ ли это мы, одѣбѣвшіе сердцами, отяжелѣвшіе слухомъ?!

Богоносная родина, Святая Русь! Въ постигшихъ тебя испытаніяхъ ты внемлешь ли этому Божьему гласу? Вынужденная участница великой брани сыновъ человѣческихъ, вспомнила ли ты свое сыновство у Бога? Уяснила ли цѣль и смыслъ твоего ратоборства? За что приносишь ты въ жертву дѣтей своихъ? Вспомни заветы отцовъ, собери унаслѣдованныя отъ нихъ драгоценныя сокровища христіанскаго духа. За нихъ ты должна бороться, за поправную и попираемую правду святую. Уже омытая святою кровію родныхъ ратоборцевъ и слезами ихъ вдовъ и сиротъ покайся въ своихъ прегрѣшеніяхъ и уповай на Бога, на заступничество безчисленнаго сонма святыхъ поборниковъ правды Божіей, всѣхъ вѣрныхъ носителей Духа Христова. Вспомни, какою силою они побѣждали, мужайся и будь непоколебима въ тяжелой борьбѣ. «Не потрясая,—говоритъ св. Златоустъ,—копьями, не бросая стрѣлъ, не пуская въ дѣло пращи, не прибѣгая къ помощи денежной силы и ораторскихъ рѣчей, они должны были состязаться противъ полчищъ людей и демоновъ. Тираны и цари, діадемы, изощренные мечи, зубы дикихъ звѣрей, ужасы смерти, раскаленные рѣшетки, огненные печи, самъ діаволъ, опу-



стоившій противъ нихъ свой колчанъ,— ничто и никто не могъ ихъ побѣдить. Ихъ ребра скоблили мечами, но они остались тверды, не измѣнивъ своему служенію». Что же давало имъ силу въ этой неравной борьбѣ? Они были вооружены благодатною силою Духа Святаго, сердца ихъ пламенили огнемъ Божества. Они презирали плоть, переходя бо, прилежали же о безсмертной душѣ... Они сильны были духомъ. Побѣдила Божія правда, которой они служили. Враги, сильные плотью и немощные, дряблые духомъ были побѣждены. И память ихъ съ шумомъ погибла. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ теперь Клавдіи, Августы, Тиверіи, Нероны? Остались одни имена. А слава святыхъ поборниковъ правды, носителей безсмертнаго духа сіяетъ ярче звѣздъ на небѣ.

Благодатною помощью такихъ споборниковъ нашихъ не одолѣетъ ли и нынѣ богоязненная Русь враговъ своихъ, враговъ добра и правды? Вѣримъ—правда восторжествуетъ. Она яркимъ солнцемъ взойдетъ надъ Русью Святою и озаритъ весь благодарный ей міръ. Будемъ же достойны. Да осѣнитъ насъ несокрушимая сила Духа Святаго.

Протоіерей Несторъ Шараевскій.



### По поводу Евангельскаго чтенія о Рождествѣ Спасителя (Луки зач. 5).

Каждый годъ, при наступленіи праздника Рождества Христова, нѣкоторой скорбію омрачается сердце внимательнаго христіанина, что самое поэтическое Евангеліе о Рождествѣ Спасителя, т. е. о путешествіи Дѣвы Маріи въ Вифлеемъ, о рожденіи въ пещерѣ Богомладенца, о положеніи Его въ ясли, о явленіи ангела пастухамъ, о томъ, какъ съ неба слетѣли ангелы и пѣли чудесную Рождественскую пѣснь: «Слава въ вышнихъ Богу»,—все это слышитъ только небольшое число молящихся, такъ какъ это Евангеліе (Луки зач. 5) положено читать лишь въ сочельникъ на литургіи, а бывають годы, когда сочельникъ

случается въ субботу или воскресенье тогда совершенно не читается это Евангеліе и проходить праздникъ Рождества Христова и вѣрующіе лишены по какому то недоразумѣнію этого сладчайшаго Евангельскаго повѣствованія, а между тѣмъ надо бы именно его читать на одной изъ главнѣйшихъ службъ: всенощной праздника, либо литургіи 1-го дня Рождества Христова. Евангелій, по содержанию имѣющихъ отношеніе къ празднику Рождества Христова, имѣется четыре: 1) Мате. зач. 2—о чревоношеніи Дѣвы Маріи, 2) Луки зач. 5—о рожденіи Спасителя, 3) Мате. зач. 3—о поклоненіи волхвовъ и 4) Мате. зач. 4—о избіеніи младенцевъ. Всѣ эти четыре Евангелія положены на царскихъ часахъ наканунѣ праздника, а если Рождество Христово случится въ воскресенье или понедѣльникъ, то за нѣсколько дней до праздника, т. е. въ ближайшую пятницу. Обыкновенно царскіе часы въ сочельникъ, а тѣмъ болѣе, когда они правятся, напримѣръ, 22 или 23 декабря, не посвящаются молящимися, занятыми предпраздничной сутолокой, при томъ чтеніе на часахъ Евангелія отъ Луки зач. 5 не можетъ считаться за какое-либо предпочтеніе предъ другими чтеніями, такъ какъ на часахъ положены всѣ 4 чтенія.

Безъ сомнѣнія, что болѣе важное значеніе придается тѣмъ Евангельскимъ чтеніямъ, которыя положены на праздничныхъ службахъ<sup>1)</sup>. Они располагаются такимъ образомъ:

Въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ—отъ Матвея зач. 1 и 2 (о чревоношеніи Дѣвы Маріи).

Въ сочельникъ (кромя субботы и воскресенья) Евангеліе Луки зач. 5 (о событіи Р. Хр.), а если будетъ сочельникъ въ субботу или воскресенье, то на вечернѣ Евангеліе Мате. зач. 53 (о зернѣ горющичномъ).

На всенощной Рождества Христова—

<sup>1)</sup> Праздничныя чтенія, помѣщаемыя ниже, подчеркнуты.



*Евангеліе Матѣ. зач. 2 (о чревоношеніи Дѣвы Маріи).*

*На литургіи 1-го дня—Матѣ. зач. 3 (о поклоненіи волхвовъ).*

*На литургіи 2-го дня—Матѣ. зач. 4 (объ избіеніи младенцевъ).*

*Въ недѣлю по Рождеству Христову—Матѣ. зач. 4 (объ избіеніи младенцевъ).*

Такимъ образомъ мы видимъ, что на праздничныхъ службахъ Евангеліе отъ Матѣ. зач. 2 (о чревоношеніи) читается 2 раза и Евангеліе Матѣ. зач. 4 (объ избіеніи младенцевъ) также—2 раза<sup>1)</sup>, и 1 разъ Матѣ. зач. 3 (о поклоненіи волхвовъ), о событіи же Рождества Спасителя (Луки зач. 5) на праздничныхъ службахъ вовсе не читается: оно читается наканунѣ праздника, когда молящихся немного бываетъ и при томъ не каждый годъ, такъ какъ если сочельникъ будетъ въ субботу, то на литургіи Евангеліе читается отъ Луки зач. 72 (о зернѣ горущичномъ), а на вечернѣ Матѣ. зач. 53 (также—о зернѣ горущичномъ), а если сочельникъ будетъ въ воскресенье, то на литургіи—Евангеліе Матѣ. 1 и 2 (о чревоношеніи), а на вечернѣ Матѣ. зач. 53 (о зернѣ горущичномъ),—и въ эти годы Евангеліе о событіи Рождества Спасителя (Луки зач. 5) совершенно не читается.

Примѣрная объяснительная таблица къ чтенію Евангелія въ сочельникъ.

Годы.	Въ какой день Р. Хр.	Какое Евангеліе въ сочельникъ.
1916	Воскресенье.	Матѣ. зач. 53.
1917	Понедѣльникъ.	» »
1918	Вторникъ.	Луки зач. 5.
1919	Среда.	» »
1920	Пятница.	» »
1921	Суббота.	» »
1922	Воскресенье.	Матѣ. зач. 53.
1923	Понедѣльникъ.	» »

<sup>1)</sup> Оно положено и 3-й разъ—29-го декабря, младенцамъ.

Такимъ образомъ въ ближайшій къ намъ періодъ 8-ми лѣтъ Евангеліе о событіи Рождества Христова въ течение 4-хъ лѣтъ не будетъ читаться!

Въ виду изложеннаго желательно было бы избѣжать повторенія Евангелія отъ Матѣ. зач. 2 (о чревоношеніи Дѣвы Маріи)—въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовомъ и на всенощной праздника<sup>1)</sup> и необходимо ежегодно читать Евангеліе о рожденіи Спасителя (Луки зач. 5) и при томъ на одной изъ праздничныхъ службъ, и для этого проще было бы замѣнить вторичное чтеніе Евангелія о чревоношеніи (Матѣ. зач. 2) на праздничной утрени Евангеліемъ о событіи рожденія Спасителя (Луки зач. 5), а въ сочельникъ читать ежегодно Евангеліе Матѣ. зач. 53 (о зернѣ горущичномъ), а не тогда только, какъ Рождество Христово случится въ воскресенье или понедѣльникъ, какъ показываетъ вышепомѣщенная таблица.

Игуменъ Валентинъ.



### Начало христіанства на Руси и свя- тый равноапостольный князь Влади- миръ<sup>2)</sup>.

Про Хозарію должно сказать, что она была собственно страной восточныхъ славянъ, сами же хозары были въ ней пришлый людъ, уступившій потомъ мѣсто новымъ пришельцамъ. Славяне, руссы, жившіе въ г. Итилѣ—главномъ городѣ хозаръ, настолько были многочисленны, что имѣли даже особаго судью, который разбиралъ ихъ дѣла. Сверхъ того, хозары владѣли надъ полянами, древлянами, сѣверянами, радимичами и вятичами.

<sup>1)</sup> Если въ сочельникъ случится воскресенье, то Евангеліе Матѣ. зач. 2 (о чревоношеніи) читается въ одинъ день 2 раза: на литургіи и вечеромъ на всенощной, а Евангеліе о событіи Р. Хр. читается лишь за 3 дня до праздника—22 декабря на 3-мъ часѣ.

<sup>2)</sup> Продолженіе. См. № 24 «Церк. Вѣдом.»

Ясное дѣло, что проповѣдь братьевъ не могла остаться безслѣдной для славянъ, жившихъ въ самой Хозаріи, Крыму и вообще южной Россіи. Такъ какъ хозары вслѣдствіе тѣсной связи съ славянами хорошо знали славянскій языкъ, подобно тому, напримѣръ, какъ знали его многіе греки (въ томъ числѣ Кириллъ и Мееодій) Балканскаго полуострова, то весьма основательно полагаютъ, что Кириллъ и Мееодій проповѣдывали хозарамъ свое ученіе не на иномъ языкѣ, какъ только славянскомъ.

Словомъ, путешествіе Кирилла и Мееодія въ предѣлы нашего отечества и прозвучавшая проповѣдь на славянскомъ языкѣ должно занимать важное мѣсто, должно служить крупнымъ звеномъ въ исторіи распространения христіанства въ предѣлахъ нашей территоріи.

Наконецъ и это самое главное—выступивъ на проповѣдь Слова Божія народамъ славянскимъ, на родномъ ихъ языкѣ, Кириллъ и Мееодій вооружились еще Библіей и богослужебными книгами на томъ же языкѣ. Тутъ мы, говоритъ г. Матченко, сталкиваемся уже съ событіемъ безпримѣрной важности,—событіемъ, имѣющимъ несомнѣнно общеславянское значеніе и сдѣлавшимъ Кирилла и Мееодія по справедливости достойными наименованія всеславянскихъ апостоловъ<sup>1)</sup>.

Непосредственно послѣ проповѣди у хозаръ и вообще на югѣ Россіи Кириллъ и Мееодій въ 860 г. крестили болгаръ, въ 862 году открыли проповѣдь у моравовъ, а черезъ четыре года послѣ этого и киевлянъ. Въ 862 г. Аскольдъ и Диръ принимаютъ христіанство.

Слово о степени распространения христіанства при Аскольдѣ и Дирѣ, прежде всего послѣдователями новой религіи слѣ-

дуетъ признать самихъ князей: первый крещенъ, по преданію, съ именемъ Николая, второй Илии. Могилы ихъ существовали во время лѣтописца. Дирова могила была за святою Ориною (древній Иринскій монастырь, вблизи Софійскаго собора), Аскольдова и теперь существуетъ съ церковью. Цѣлыхъ десять вѣковъ Русь вѣруетъ, что это могила перваго киевскаго князя-христіанина. Нѣтъ указаній на то, въ какой степени при Аскольдѣ успѣло распространиться христіанство въ народѣ. Можно только догадываться, что успѣхи его были значительны. Отъ Фотія, при которомъ состоялся неудачный въ военномъ отношеніи походъ Аскольда и Дира на Константинополь, узнаемъ, что руссы принимали епископа и отправившихся съ нимъ пастырей, стало быть тогда же, т. е. въ годъ похода, въ Кіевѣ явились храмы, открылось богослуженіе, положены зачатки особой епархіи.

Въ качествѣ христіанъ Аскольдъ и Диръ княжили въ Кіевѣ до 882 года, т. е. около 16 лѣтъ. За этотъ періодъ христіанская религія могла сдѣлать новые успѣхи. И не безъ основанія нѣкоторые приписываютъ злобѣ именно язычества насильственную кончину Аскольда и Дира отъ руки Олега.

Время княженія въ Кіевѣ Олега (съ 882 г. по 912 г.)—язычника не могло быть благоприятнымъ въ смыслѣ успѣшнаго распространенія христіанства. Нѣтъ правды фактовъ, относящихся ни къ ограниченію, ни къ увеличенію числа христіанъ за это время. Но во всякомъ случаѣ скорѣе можно думать, что оно увеличилось, потому, что къ этому княженію, и къ 891 году относится первое извѣстіе объ особой *Кіевской* епархіи (или митрополіи), значившейся 60-й въ спискѣ первой, подвѣдомственныхъ патриарху Константинопольскому. Допустимъ, что эта митрополія въ строго іерархическомъ смыслѣ была лишь номинальной, т. е. она не была еще правильно организована и не имѣла непрерывной преемственности епископской власти, но это все же фактъ существова-

<sup>1)</sup> Для дѣла проповѣди христіанства славянамъ на ихъ родномъ языкѣ сначала нужно было изобрѣсти славянскія письмена, а затѣмъ перевести священно-богослужебныя книги на этотъ языкъ. Изобрѣтеніе письменъ (865 г.) принадлежитъ Кириллу (почему азбука и называется *Кирилловскою*); переводъ же книгъ исполненъ братьями совмѣстно.



нія въ Киевѣ при Олегѣ и христіанъ, и храмовъ, и іерархіи.

Олега смѣняетъ Игорь (912 — 945 г.), съ которымъ обстоятельства измѣняются значительно въ пользу христіанства. Это — княженіе, въ которое христіанство является на Руси уже какъ общепризнанный фактъ, въ которое число христіанъ не только не теряется въ языческой массѣ, но, напротивъ, выступаетъ въ видѣ замѣтной, многочисленной и болѣе или менѣе установившейся общины. Фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію, потому что основывается на официальном документѣ — договорѣ Игоря съ греками, который былъ результатомъ неудачныхъ его походовъ (въ 941, 943 и 944 г.).

Христіанство при Игорѣ не было господствующимъ, но уже ясно обозначались признаки этого недалекаго будущаго. Еще не все сдѣлано для полнаго торжества. Надлежало еще святой вѣрѣ взойти на великокняжескій престолъ, стать на этой высокой свѣщницѣ, чтобы сдѣлаться видимою отъ всѣхъ и окончательно разогнать мракъ идолопоклонства. И вотъ супруга того же самаго великаго князя, при которомъ достигло у насъ христіанство такой значительной степени, рѣшается сама принять святую вѣру и насаждаетъ ее съ собою на престолъ... говорить преосвященный Макарій.

Въ княженіе, продолжавшееся съ 945 по 964 г., Ольга поступаетъ повидимому какъ истинная язычница; она примѣрно мститъ за смерть своего мужа, достойнымъ образомъ чтитъ память его языческою тризною и насыпаетъ надъ его гробомъ великую могилу. Но, отдавая еще дань времени, на самомъ дѣлѣ она внутренно была расположена уже къ христіанству, и въ душѣ ей, надо полагать, вопросъ о религіи былъ уже предрѣшенъ. Совершилось это обстоятельство, съ одной стороны, благодаря личнымъ качествамъ Ольги, какъ мудрейшей, обладавшей къ тому же государственнымъ умомъ, а съ другой — окружающей средѣ. Есть извѣстія (у Татище-

ва), что она облизилась съ христіанами, почерпнула у нихъ первые уроки вѣроученія, ознакомилась съ ихъ добродѣтельной жизнью и, такимъ образомъ, расположила себя въ пользу религіи христіанской. Довершилъ же дѣло воспитанія священникъ Григорій, быть можетъ, впрочемъ и епископъ, такъ какъ у Константина Багрянороднаго онъ называется папою. По всему видно, что пастырь этотъ былъ близокъ къ Ольгѣ еще до крещенія. Въ бесѣдахъ своихъ Григорій знакомилъ ее съ догматами христіанской вѣры, а, говоря о благолѣпіи христіанскаго богослуженія, обращалъ взоръ ея къ столицѣ православія, рассказывалъ о великолѣпіи тамошнихъ храмовъ и торжественности богослуженія. Отсюда становится понятнымъ, почему Григорій сопровождалъ Ольгу въ ея путешествіи въ Константинополь и почему у Ольги, рѣшившейся принять христіанство, явилось желаніе креститься въ Константинополѣ.

Таинство крещенія совершалъ патриархъ Полѣвскій, воспринималъ же отъ купели самъ императоръ Константинъ. Въ крещеніи Ольга наречена Еленой, въ память матери Константина Великаго. По выходѣ изъ купели Ольга радовалась душой и тѣломъ, патриархъ же обратился къ ней съ такимъ словомъ привѣтствія и поученія: «Благословенна ты въ русскихъ женахъ, потому что возлюбила свѣтъ и оставила тьму; благословить тебя за это сыны Россіи до послѣднихъ потомковъ твоихъ».

Собираясь въ обратный путь, Ольга приходила къ патриарху испросить благословенія и сказала: «люди мои и сынъ мой — язычники, да сохранилъ бы меня Богъ отъ всякаго зла». Патриархъ отвѣчалъ: «Чадѣ вѣрно! во Христа крестилася еси, и во Христа облечеся, и Христосъ сохранитъ тебя»... затѣмъ благословилъ ее, и она «съ миромъ» отправилась въ землю свою.

Это — первое общепризнанное крещеніе княжившей на Руси особы.



Ольга прибыла въ Константинополь во главѣ многочисленной свиты и, надо полагать, на многихъ судахъ: не даромъ греки были чрезвычайъ осторожны и не раньше впустили ее въ городъ, какъ исполнивъ всѣ формальности и убѣдившись въ мирныхъ ея намѣреніяхъ. При ней были служанки, племянники и другіе родственники и родственницы ея, до 10 знатнѣйшихъ женъ, 18 почетныхъ служительницъ, 20 пословъ, до 10 чиновниковъ, нѣсколько десятковъ купцовъ, 3 переводчика и др... Лица эти вмѣстѣ съ Ольгой принимаемы были при дворцѣ, два раза приглашаемы (9 сентября и 18 октября) были къ императорскому обѣду, награждаемы подарками и проч... Пожила Ольга въ Константинополѣ довольно долгое время, по крайней мѣрѣ изъ описанія Багрянороднымъ пріемовъ ея видно, что сентябрь и октябрь пробыла она здѣсь. Такимъ благоприятнымъ случаемъ греки, конечно, воспользовались, чтобы ознакомить во всѣхъ подробностяхъ русскихъ гостей съ своей религіей, храмами, богослуженіемъ и всѣми христіанскими реликвіями, которыми такъ богатъ былъ Царьградъ. Ихъ вездѣ водили и показывали все, что только могло произвести впечатлѣніе на варваровъ. Можно ли послѣ этого допустить, чтобы крестилась только одна Ольга? Такъ какъ она ѣхала въ Константинополь съ твердымъ намѣреніемъ креститься, то позволительно допустить, что и свита ея состояла изъ такихъ лицъ, которые сочувствовали христіанскому воодушевленію княгини. Фактъ присутствія при дворѣ ея духовнаго лица во всякомъ случаѣ указываетъ на христіанское вѣніе, царившее въ придворномъ быту ея. Тѣ же изъ свиты, которые или твердо держались язычества, или колебались еще, могли расположить себя въ пользу христіанства во время пребыванія въ Константинополѣ. Наконецъ, живой примѣръ мудрѣйшей княгини долженъ былъ осязательно подѣйствовать на ея людей и особенно на родственниковъ. Если взвѣситъ всѣ эти сообра-

женія, то нельзя не притти къ тому заключенію, что значительная часть свиты Ольги, если не вся, приняла крещеніе вмѣстѣ съ ней.

По возвращеніи въ Кіевъ Ольга, принявшая христіанство по душевному расположенію, внутреннимъ, а не вѣншимъ только образомъ, не могла, разумѣется, оставаться спокойной и равнодушной зрительницей господствующаго еще въ Кіевѣ язычества; христіанскую душу ея тревожило и томило особенно то обстоятельство, что во главѣ язычества стоялъ ея сынъ, великій князь Святославъ. Естественно, что прежде всего Ольга старалась вліять на своего сына, убѣждая его къ перемѣнѣ вѣры, а потомъ заботилась о ея распространеніи и среди населенія Кіева и другихъ городовъ Россіи. Въ житіи Ольги говорится, что «многіе, дивясь ея рѣчамъ, которыхъ никогда прежде не слышали, охотно принимали отъ устъ ея слово Божіе и крестились. А что она понимала, что еще не настало время исполниться при ней великому дѣлу просвѣщенія земли русской,—объ этомъ свидѣлствуетъ и лѣтопись. Не смотря на то, что Святославъ стоялъ твердо въ язычествѣ, Ольга любила его, говоря: «если Богъ восхочетъ помиловать родъ мой и землю русскую, Онъ положитъ имъ на сердце обратиться къ Богу, какъ и мнѣ Богъ даровалъ». И это сказавши молилась за сына и людей (т. е. за народъ русскій) во вся дни и ночи...

За такую ревность церковь и почитала Ольгу наименованіемъ равноапостольной.

Св. Владиміръ, довершивши дѣло своей бабки, открылъ ея нетлѣнныя мощи и положилъ ихъ въ каменномъ гробѣ въ Десятинной церкви. Монахъ Іаковъ и жизнеописатель Ольги рассказывалъ о тѣхъ исцѣленіяхъ, которыя получали приходившіе къ мощамъ ея съ вѣрою. Лѣтописецъ же замѣчаетъ, что Ольга «первою изъ русскихъ вошла въ царство небесное».

Сынъ Ольги, Святославъ, самъ упорно держался язычества, «но аще кто хотяще

волю креститься, не браняху, не ругахуся тому» (смѣялся надъ тѣмъ). Къ вопросу о религіи онъ относился безразлично; не былъ онъ ни защитникомъ язычества, ни гонителемъ христіанства. Занятый постоянно войнами, скучая тихой домашнею жизнью, онъ въ княженіе свое большую часть времени провелъ въ походахъ и прожилъ въ чужихъ странахъ.

Что Святославъ самъ по себѣ безразлично относился къ дѣлу религіи и не стоялъ на стражѣ язычества, можно видѣть изъ того, что, не живя въ Кіевѣ, оставлялъ сыновей своихъ на попеченіе и воспитаніе своей матери, а ихъ бабки Ольги. Не могъ онъ не знать, конечно, въ какомъ направленіи будетъ она воспитывать ихъ, какія станутъ внушать имъ мысли и намѣренія; стало быть, ему было безразлично, будутъ ли дѣти его язычниками или христіанами. И вѣтъ сомнѣнія, что Ольга воспитывала внуковъ въ духѣ христіанскомъ, и Ярополка съ Олегомъ успѣла расположить къ своей вѣрѣ. О Ярополкѣ извѣстно, что онъ былъ кроткій и милостивый, любилъ христіанъ, далъ имъ полную свободу вѣроисповѣданія.

Правда, княженіе Ярополка (972—980 г.) ознаменовано братоубійственной войной, но въ ней Ярополкъ служилъ лишь орудіемъ сторонняго вліянія и именно воеводы Свѣльда. Увидя трупъ брата своего Олега, Ярополкъ «плакася и рече Свѣнелду: «вижъ, иже ты сего хотяше». Изъ лѣтописи знаемъ, что по повелѣнію Ярослава вырыты были (1044) кости обоихъ братьевъ—Ярополка и Олега, крещены и положены въ церкви Пресвятой Богородицы во Владимірѣ. Ярославу, очевидно, доподлинно извѣстно было о расположеніи своихъ дядей къ христіанству и о намѣреніи ихъ принять крещеніе. И потому Ярославъ могъ считать себя въ правѣ исполнить надъ ними то, что при жизни они не успѣли сдѣлать сами.

Владиміръ, княжившій съ 980 по 1015 гг., какъ апостолъ земли русской, относился къ

предшествовавшей исторіи, какъ ея прямое и непосредственное слѣдствіе. Она положила путь къ вратамъ Церкви Христовой, оставалось только вступить въ нее, и Владиміръ это сдѣлалъ. По образнымъ выраженіямъ И. Матченко, уже въ лицѣ Ольги показала надъ Русью «денница», предвѣщающая близкій восходъ солнца, а на горизонтѣ занялась и зоря, долженствовавшая вотъ-вотъ перейти въ дневной свѣтъ. Въ лицѣ Владиміра и возшло яркое солнце земли русской, разогнавшее въ конецъ мракъ язычества и озарившее всю ее тѣмъ свѣтомъ, который доселѣ горѣлъ лишь отдѣльными огоньками. Апостольскимъ своимъ подвигомъ Владиміръ вдвойнѣ окупилъ грѣхъ братоубійства, исполнилъ то, что по его винѣ, быть можетъ, не успѣлъ сдѣлать Ярополкъ.

Происхожденіе Владиміра и начальная исторія его княженія мало располагаютъ къ увѣренности въ томъ, что это—избранный Промысломъ апостолъ земли русской, и самые наблюдательные и заинтересованные въ вопросѣ религіозномъ современники врядъ ли по началу могли надѣяться найти во Владимірѣ то, чѣмъ онъ дѣйствительно сталъ для нашего отечества. Митрополитъ Иларіонъ, писавшій лѣтъ 35 по смерти Владиміра, обращается къ нему: «Повѣждь намъ, рабомъ твоимъ, повѣждь намъ, учителю нашъ, откуда испи памяти будущая жизни сладку чашу, откуда вкуси и видѣ, яко благъ Господь... Како ти сердце разверзая, како вниде въ тя страхъ Божій и, како примѣнися любуе Его?.. Дивное чудо!» (Слово о благодати).

Владиміръ былъ третій сынъ Святослава, родившійся отъ Малуши, рабыни Ольги, исполнявшей обязанности ключницы. Мѣстомъ родины его было село Будутино подъ Псковомъ, принадлежавшее Ольгѣ, куда «во гнѣвъ» отослала ее старая княгиня.

Вѣсть съ Малушей, должно быть, перѣхалъ въ Будутино и братъ ея, Добрыня, дядя Владиміра. Добрыня сталъ съ самаго



начала ближайшимъ лицомъ къ Владиміру, сдѣлавшись главнымъ его руководителемъ и воспитателемъ. Это былъ человекъ умный и проницательный, ловкій и рѣшительный, суровый и вмѣстѣ съ тѣмъ властолюбивый. Онъ вѣрилъ въ счастливую звѣзду племянника, а съ его судьбой связывалъ собственное возвышеніе. Неизвѣстно, сколько времени пробылъ новорожденный Владиміръ съ матерью и дядей въ Будутинѣ, только въ 968 году онъ уже былъ въ Кіевѣ при дворѣ, на попеченіи Ольги.

Похоронивъ мать и собираясь въ Болгарію, Святославъ въ 970 г. отдалъ землю русскую въ управленіе своимъ сыновьямъ—Ярополку и Олегу, изъ коихъ перваго посадили въ Кіевѣ, втораго въ землѣ Древланской; остальные же волости они должны были потомъ сами распредѣлить между собою. Владиміръ, какъ родившійся отъ наложницы, оставленъ былъ безъ надѣла. Если отецъ не далъ ему никакого города, то тѣмъ болѣе не могъ онъ рассчитывать получить что-нибудь отъ братьевъ по смерти отца. Дѣти отъ наложницъ и въ жизни вообще не пользовались равноправностью; особенно люди знатнаго происхожденія сторонились общества съ ними. Такъ, Полоцкая княжна Рогнеда не хотѣла идти замужъ за Владиміра, какъ сына рабыни, а за Ярополка, и стала его женою послѣ того, какъ Владиміръ, побѣдивъ отца ея, Рогволода, завладѣлъ его землею, а самъ Рогвольдъ и его два сына были убиты.

Такимъ образомъ Владиміръ, по естественному, законному порядку, не могъ получить удѣла; это могло случаться только при какихъ-нибудь благопріятныхъ обстоятельствахъ, которыя и не замедлили представиться. Новгородъ, служившій на сѣверѣ такимъ же центромъ, какъ на югѣ былъ Кіевъ, недолго былъ княжескимъ городомъ; уже Олегъ переселился въ Кіевъ и назвалъ его «*матерью городовъ русскихъ*». Съ этого времени Новгородъ управлялся княжескими посадниками. Большимъ униженіемъ считали для себя новгородцы, что

Юриковичи, ими призванные, княжатъ не въ Новгородѣ, а въ Кіевѣ. Имъ очень хотѣлось имѣть у себя по крайней мѣрѣ своего особаго князя. Когда же, кромѣ Кіева, и земля Древланская получила для себя особаго князя, Новгороду тѣмъ болѣе стало обидно; они не стерпѣли и отправили къ Святославу пословъ съ просьбой дать и имъ князя, причемъ, по совѣту Добрыни, указали на Владиміра, которому въ то время было не болѣе 7—9 лѣтъ. Святославъ согласился.

Воспитателемъ и руководителемъ Владиміра былъ, безъ сомнѣнія, Добрыня-язычникъ. Во время братоубійственной войны (977 г.) Ярополка съ Олегомъ Владиміру было отъ 14—16 лѣтъ. Узнавъ о томъ, что старшій братъ убилъ Олега, Владиміръ испугался и бѣжалъ за море къ варягамъ набирать дружину для борьбы съ киевскимъ княземъ, такъ какъ можно было опасаться и ему той же участи, которая постигла князя древланскаго.

Прошло два года. Наступилъ 980 г. Владиміръ, набравъ дружину изъ варяговъ, возвратился въ Новгородъ и прогналъ посадниковъ Ярополка. Ярополкъ, одолѣвшій слабого Олега, не въ силахъ былъ вести открытую борьбу съ Владиміромъ, побѣдившимъ Рогволода и пришедшимъ съ большимъ войскомъ, и затворился въ Кіевѣ со всѣми людьми и воеводою Блудомъ. Послѣдній оказался измѣнникомъ, уговорившимъ Ярополка сначала оставить Кіевъ и укрыться въ городѣ Роднѣ (при устьѣ рѣки Роси), а потомъ и сдаться Владиміру. При входѣ въ теремный дворъ, въ которомъ Владиміръ назначилъ свиданіе, Ярополкъ и былъ предательски убитъ.

Дѣятельность Владиміра въ качествѣ великаго князя земли русской укладывается въ два періода—языческій (980—988) и христіанскій (988—1015). Особенности того и другого такъ характеристичны, что въ этомъ отношеніи личность его представляетъ едва ли не исключеніе или, по крайней мѣрѣ, выдающійся случай въ исторіи. Вла-



димирь-язычникъ, и Владимиръ-христiанинъ такъ мало имѣють сходства между собою и такъ рѣзко противоплагаются одинъ другому, что это какъ бы два различныхъ лица. Владимиръ (по яркой характеристикѣ Матченко) это—типъ, но двойной, съ одной стороны—типъ язычника—богатыря физическаго, съ другой, христiанина—богатыря нравственнаго. Въ немъ нашло для себя истиннаго выразителя и язычество, но вмѣстѣ съ тѣмъ ярко вспыхнуло и христiанство, озаривъ своимъ свѣтомъ всю землю; въ немъ, словомъ, закончилась Русь языческая и пробудилась къ жизни Русь христiанская. Какъ между язычествомъ и христiанствомъ ничего нѣтъ общаго, такъ и Владимиръ, крестившись, сталъ инымъ человѣкомъ, а вмѣстѣ съ нимъ и земля русская стала иной, христiанской страной, потому что обновленіе Владимира сдѣлалось достояніемъ и его народа.

Обращая вниманіе на внѣшнюю дѣятельность Владимира, которую онъ проявлялъ, особенно будучи еще язычникомъ, мы видимъ, что онъ широко раздвинулъ Русскія земли на западъ и на востокъ.

Въ первомъ направленіи онъ приобрѣлъ въ бассейнѣ западной Двины отъ князя кривичей, не принадлежавшаго къ его роду Рогволода, княжество половецкое. Отъ польскаго короля Болеслава отвоевалъ область хорватовъ-славянъ на верхнемъ теченіи Днѣстра и на притокахъ Вислы у Карпатскихъ горъ, съ городами Червенемъ (отсюда Червонная Русь) и Перемышлемъ и сдѣлалъ эту область частью русской земли, гдѣ построилъ городъ, названный Владимиромъ (отсюда эту землю австрійцы называли послѣ Лодомерія), послѣ вошедшій въ составъ Волынскаго княжества, и гдѣ впоследствии возникъ цѣлый рядъ чисто русскихъ городовъ, каковы: Тереховль, Звенигородъ, Бѣлгородъ, Ярославъ и позднѣе Галичъ (отсюда Галичина или по польски Галиція), Львовъ, Холмъ и проч. Кромѣ того, въ той же западной сторонѣ онъ поставилъ въ зависимость отъ своей державы и литовское племя, ятвяговъ.

Въ восточномъ направленіи Владимиръ Святославовичъ продвинулъ предѣлы Руси въ область Волги, гдѣ новгородцы начали лишь свою колонизацію и гдѣ были ихъ города: Суздаль, Ростовъ и Муромъ. Здѣсь онъ подчинилъ себѣ вятичей и велъ борьбу съ Камскими болгарами и нарѣзалъ удѣлы сыновьямъ своимъ—Борису въ землѣ Ростовской и Гдѣбу въ Муромской (оба пріняли мученическую смерть). Здѣсь онъ же, а не правнукъ его, Владимиръ Мономахъ, положилъ начало Владиміру-на-Клязьмѣ.

Спускаясь на югъ, онъ отражалъ дикихъ половцевъ и для охраны юго-восточной границы отъ набѣговъ степныхъ варваровъ построилъ цѣлый рядъ городовъ по рѣкамъ Деснѣ, Остру, Трубежу, Сумѣ и Стрыѣ, въ числѣ ихъ Переяславль въ нынѣшней Полтавской губ.) и Бѣлгородъ (въ Кіевской).

Какъ и прежніе князья, Владимиръ Святославовичъ имѣлъ перемѣнныя, то враждебныя, то мирныя отношенія съ греческой имперіей. Война 988 года, какъ извѣстно, кончилась чрезвычайно важнымъ миромъ, приведшимъ Владимира Святославовича къ принятію крещенія и къ браку его съ византійской царевной Анной. Однако, Владимиръ утвердилъ свои владѣнія и въ Черноморѣ, въ Тмутаракани, которую отдалъ своему сыну Мстиславу Чермному или Красному.

И въ лѣтописи и въ другихъ источникахъ имѣются положительныя свѣдѣнія, что Владимиръ, будучи язычникомъ, отличался ревностію къ язычеству. Такъ, въ «приложномъ сказаніи о Владимирѣ» говорится, что онъ въ самомъ началѣ «ко идоламъ много тѣсаніе творя», но Богъ, восхотѣвъ избрать людей оныхъ (русскихъ), вдохнулъ въ него благодать Святаго Духа и пробудился онъ, какъ отъ сна, «отъ лютаго идолослуженія».

Старанія Владимира поднять язычество ограничились, однако, сообщеніемъ ему только внѣшняго блеска. Идола Перунъ,

напримѣръ, поставленный имъ въ Кіевѣ, имѣлъ главу серебряну, а усть златъ. Придать же содержаніе язычеству, вдохнуть, такъ сказать, въ него душу, оказалось невозможнымъ. И вотъ Владиміръ сталъ томиться сомнѣніемъ, задумывался надъ вопросомъ о достоинствахъ и истинности исповѣдуемой имъ религіи. Конечно, сомнѣніе должно было разрѣшиться не въ пользу язычества, съ одной стороны, по причинамъ, зависящимъ отъ него самого, съ другой—подъ вліяніемъ обстоятельствъ и окружающей среды...

Въ 983 г. произошло слѣдующее событіе. Послѣ удачнаго похода на ятвяговъ, Владиміръ, возвратившись въ Кіевъ, приносилъ благодарственную жертву кумирамъ со своими людьми; старцы же и бояре, участвовавшіе въ торжествѣ жертвоприношенія, предложили бросить жребій на отрока и дѣвицу и тѣхъ, на кого падетъ онъ, принести въ жертву богамъ. Въ то время въ Кіевѣ проживалъ одинъ варягъ; дворъ его былъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Владиміръ построилъ Десятинную церковь. Варягъ этотъ пришелъ изъ Греціи и втайнѣ исповѣдывалъ христіанскую вѣру. У него былъ сынъ, красенъ лицомъ и душою, на него то и палъ жребій. Посланные, придя къ отцу, сказали: «на твоего сына палъ жребій, боги пожелали взять его къ себѣ, и мы хотимъ принести его въ жертву богамъ». Варягъ же сказалъ: «боги ваши не суть боги, но дерево, которое сегодня есть, а къ утру сгніетъ; они ни ѣдятъ, ни пьютъ, ни говорятъ, но сдѣланы руками человѣческими изъ дерева сѣкирою и ножомъ. Богъ же одинъ есть, Которому служатъ греки и кланяются, Который сотворилъ небо и землю, и человѣка, и звѣзды, и солнце, и луну и поставилъ человѣка жить на землѣ; а эти боги что сдѣлали? Они сами сдѣланы. Не дамъ сына своего бѣсамъ»... Когда посланные рассказали объ этомъ народу, толпа двинулась съ оружіемъ къ дому варяга и разнесла заборъ вокругъ него, онъ же стоялъ въ сѣняхъ съ сыномъ своимъ.

На требованіе толпы: «дай сына своего въ жертву богамъ»,—онъ отвѣчалъ: «если они боги, то пусть они одного пошлютъ сюда, чтобы взять моего сына, а вы къ чему шумите?» Съ яростнымъ крикомъ бросилась толпа на варяга и, опрокинувъ сѣни, побила ихъ, и никто не зналъ, гдѣ ихъ погребли потомъ.

Смѣлая, обличительная рѣчь варяга-христіанина, всенародное порицаніе язычества, рѣшительное поруганіе надъ его богами, торжественное обнаруженіе всей пустоты его возбудили сильную вспышку языческаго фанатизма, но эта вспышка была уже послѣдняя. Обличительная рѣчь произвела окончательный приговоръ надъ язычествомъ, нанесъ ему непоправимый ударъ.

Народъ въ пылу ярости, говоритъ Соловьевъ, убилъ проповѣдника, но ярость прошла, а страшныя слова остались: «ваши боги—дерево; Богъ одинъ, Которому кланяются греки, Который сотворилъ все»,—и безотвѣтны стояли кумиры Владиміра передъ этими словами, и что могла въ самомъ дѣлѣ славянская религія сказать въ свою пользу.

Неотразимо глубокое впечатлѣніе произвела эта рѣчь особенно на Владиміра. Она именно прочно поселила въ немъ сомнѣніе, раскрыла ему глаза на сущность язычества и заставила сильнѣе призадуматься надъ нимъ. Съ теченіемъ времени онъ все болѣе и болѣе охладѣвалъ къ язычеству, чувствуя потребность въ иной, болѣе совершенной религіи.

#### И. Преображенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



#### Различіе между православными христіанами и сектантами по источнику вѣроученія.

(Вѣтбогослужебная бѣсѣда).

Кто прилежно наблюдалъ за жизнью и настроеніемъ сектантовъ, кто братски старался помочь имъ сблизиться съ Право-



славную Церковь, изъ которой они ушли,— тотъ, къ глубокому своему горю, убѣждался, что сектанты, выходя изъ огады Православія, въ полномъ смыслѣ сжигаютъ за собой мосты. И потому возвращаться имъ назадъ изъ сектъ трудно; потому же сектантамъ вновь дѣлаться православными—не иное что значить, какъ духовно переродиться или кореннымъ образомъ преобразить свое настроеніе, покоривъ свою себялюбивую волю водителству Церкви и ея пастырей.

Трудность положенія для бывшихъ сектантовъ увеличивается здѣсь отъ того, что, въ отдаленіи отъ Церкви, они привыкаютъ къ мысли, будто православные христіане въ своей вѣрѣ и жизни руководствуются не столько заповѣдями Божиими, сколько «вымыслами человѣческими» или «выдумками» священниковъ. А потому люди, тѣмъ или инымъ способомъ приведенные изъ сектъ въ общеніе съ Православіемъ, на первыхъ порахъ переживаютъ острую пору сомнѣнія и боязни—какъ бы имъ изъ «евангеликовъ» не стать «суетными» людьми и какъ бы имъ къ своей вѣрѣ не приложить «басней» и разнаго рода «извращеній»...

По этой причинѣ бываетъ, что сектанты, даже приведенные къ сознанию свсихъ заблужденій, плохо вѣрятъ православнымъ проповѣдникамъ и постоянно останавливаютъ ихъ вопросами: «а это откуда взяли православные? А о томъ гдѣ сказано въ Словѣ Божіемъ? Что значить это въ Православіи?»..

При такой же «двоящейся» религиозной настроенности бывшіе сектанты въ Православіи не часто бываютъ людьми, до конца «утвержденными» въ вѣрѣ (Іак. I, 8 ст.). Они по разнымъ поводамъ колеблются и легко соблазняются, нуждаясь въ постоянномъ и самомъ бдительномъ попеченіи со стороны приходскихъ пастырей.

Вотъ почему христіанамъ православнымъ, какъ тяжелой заразы, надобно бояться сѣтей сектантскихъ. И потому же съ осо-

бливымъ вниманіемъ они должны изслѣдовать ту почву, на которой произрастаетъ трава, производящая въ людяхъ ядъ сектантскаго сомнѣнія въ вѣрѣ.

Такой почвой для сектантовъ служить господствующее между ними убѣжденіе, будто бы «истинной вѣрѣ во Христа люди должны научиться только изъ книгъ Священнаго Писанія». Съ другой стороны, всякая христіанская вѣра, принимающая къ своему руководству помимо Слова Божія еще наученіе изъ устнаго Священнаго Преданія, будто бы не есть истинная вѣра, а заблужденіе, извращеніе Евангелія.

Эти мысли сектантовъ и необходимо разобратъ до послѣдняго основанія. И только тогда можно строить на расчищенной почвѣ новое благодатное зданіе, подводя подъ него новый православный фундаментъ.

Спросимъ же сектантовъ и людей, духовно имъ сочувствующихъ: откуда они заимствовали убѣжденіе, будто бы «истинной вѣрѣ во Христа надобно научиться только изъ книгъ Священнаго Писанія?»

Если мы обратимся къ проповѣди Христа и Его апостоловъ, то во всемъ Новомъ Завѣтѣ не найдемъ подтвержденія мыслямъ сектантовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, Христосъ Спаситель уже потому одному не могъ давать заповѣди почерпать истинную вѣру въ себя только изъ писанныхъ книгъ, что Онъ ничего не писалъ къ нашему наставленію и врачеванію. Онъ постоянно училъ людей устно. И апостоламъ не далъ заповѣди записывать Его благовѣстіе и учить людей только черезъ книги.

Напротивъ, отправляя учениковъ на проповѣдь въ міръ, Онъ говорилъ имъ: *«идите, научите всѣ народы или: «идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари»...* (Марк. 16, 16 ст. и Матѣ. 28, ст. 19).

Итакъ, Христосъ завѣщалъ апостоламъ «учить» и «проповѣдывать» Евангеліе по всемъ мірѣ, а не писать его. И апостолы,—



какъ свидѣлствуютъ о себѣ они сами,—приходя въ ту или другую мѣстность, обильно проповѣдывали тамъ Слово Божіе устно. Это ясно изъ всей книги Дѣяній Апостольскихъ; въ томъ до конца можно убѣдиться, разсмотрѣвъ, примѣрно, слѣдующее свидѣтельство апостола Павла. Ефескимъ пресвитерамъ онъ говорилъ въ Милитѣ: *«вы знаете, какъ я не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ вамъ не проповѣдывалъ бы и чему васъ не училъ бы всенародно и по домамъ, возвѣщая иудеямъ и еллинамъ покаяніе предъ Богомъ и въру въ Господа нашего Иисуса Христа»*. Этому, замѣчаетъ апостолъ, *«я три года училъ каждого изъ васъ»—«день и ночь непрестанно со слезами»*... (Дѣян. гл. 20, ст. 20 и 31).

Если мы сравнимъ то, что сказалъ о себѣ апостолъ Павелъ Ефесскимъ пресвитерамъ, съ тѣмъ, что онъ позже написалъ имъ въ Посланіи, то убѣдимся, что, очевидно, апостолъ не записалъ и *сотой доли* того, о чемъ въ свое время устно проповѣдывалъ въ Ефесѣ: такъ обильны были его устные бесѣды съ здѣшними христіанами и такъ кратко и только въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ онъ позже были воспроизведены имъ въ Посланіи.

Поэтому мнѣютъ сектанты евангельскую дѣйствительность на мечту свою, когда воображаютъ, будто бы Христосъ и апостолы *завѣщали* людямъ «истинной вѣры въ Господа научаться только изъ Божественныхъ Писаній». Этого не могло быть. Апостолы ясно учили, что они прибѣгаютъ къ письменамъ лишь по *нуждѣ*, вслѣдствіе горькой надобности—искоренять среди христіанъ тѣ или другія заблужденія и еретическія извращенія Евангелія. Такъ апостолъ Петръ написалъ: *«второе посланіе пишу къ вамъ, возлюбленные, въ нихъ напоминаніемъ возбуждаю вашу чистый смыслъ»* (2 Петр. 3, ст. 1).

Такимъ образомъ, по выраженію самихъ апостоловъ, изъ Посланія есть лишь *напоминаніе* того, о чемъ они устно подробно

наставляли христіанъ. А если Священное Писаніе есть *лишь* напоминаніе устного апостольской проповѣди, то оно понятно ясно не всякой душѣ человѣческой, а *только* членамъ Церкви,—тѣмъ людямъ, которые *хорошо* знали и помнили устное апостольское благовѣстіе и которые черезъ это благовѣстіе имѣли въ себѣ «чистый христіанскій смыслъ».

Что это понятно само собою и иначе быть не могло,—о томъ можетъ намъ свидѣлствовать современная жизнь. У насъ теперь Писанія апостоловъ читаются христіанами усердно. Однако, посмотрите, братья и сестры, сколько около этихъ Писаній гнѣздится сектъ и расколовъ? Читаютъ Слово Божіе баптисты, и будто бы по нимъ приходятъ къ мысли, что крестить дѣтей не нужно. Читаютъ его сектанты—*донесы* молокане и на основаніи Слова Божія утверждаютъ, что крестить младенцевъ *нужно*. А молокане «духовные», тоже *будто* по писанію, приходятъ къ выводу, что видимого крещенія въ водѣ ни для какаго возраста людей *не нужно*.

Вотъ какъ капризны и къ какому произволу могутъ приходить современные люди въ обращеніи съ Словомъ Божиимъ! Но такъ было и въ дни древніе.

А потому ясно, что *само по себѣ* Священное Писаніе не можетъ служить единственнымъ источникомъ истинной вѣры людей. Потому ни Христосъ, ни апостолы не могли заповѣдывать того, о чемъ говорятъ намъ сектанты.

Ясно, что свое мнѣніе о Священномъ Писаніи, какъ единственно-обязательномъ для насъ источникѣ вѣры, сектанты взяли не изъ Слова Божія, а выдумали его сами. Выдумали для того, чтобы удобнѣе было отвергать въ Церкви то, что имъ не нравилось и безъ чего *хотѣлось* обойтись.

Что это такъ,—это подтверждаетъ Слово Божіе. Устами апостола Павла оно даетъ такую заповѣдь христіанамъ: *«братья, стойте и держите преданія, которыми вы научены или словомъ, или посланіемъ»*

нашимъ» (2 Фес. 2, 15 ст., сравн. 2 Тим. 2, 2 ст.).

Итакъ, апостолъ не по-сектантски смотритъ на источникъ обязательнаго для христіанъ наученія въ вѣрѣ. Онъ не говоритъ сектантамъ, что для насъ *важно и важно* лишь писанное Слово Божіе. Напротивъ, онъ завѣщаетъ христіанамъ *держаться одинаково какъ устнаго преданія* апостольскаго, такъ и писаннаго. Отъ всякаго же «брата», поступающаго не по святому правилу, въ томъ же Посланіи онъ завѣщаетъ «уклоняться», какъ отъ «беззаконника» (гл. 3, ст. 6).

Слѣдовательно, не иначе должны мы судить и о нашихъ сектантахъ. Называя себя «евангеликами» и «библейстами», они не только самымъ возводятъ лишь хулу на Слово Божіе. Оно, какъ видимъ, не даетъ сектантамъ основаній учить о себѣ такъ, какъ они учатъ. Оно не только не изгоняетъ изъ обихода церковнаго устной апостольской проповѣди, но предполагаетъ ее, какъ свой корень и свою основу.

Сектанты, думающіе иначе, очевидно, заблуждаются и еретичествуютъ. Запомните это, дорогіе братья и сестры, и не преклоняйтесь подъ одно ярмо съ отступниками отъ нашей Церкви! Помните, что сами апостолы дали намъ «правило вѣры», вслѣдствіе котораго за наученіемъ путямъ спасенія мы обязаны обращаться не къ библейскимъ только буквамъ, а особенно къ наставленію и руководству Церкви.

Зная же это, не подражайте бѣднымъ сектантамъ, которые во всѣхъ случаяхъ церковнаго обихода постоянно ищутъ указанія въ Библии на обряды и даже на обычай жизни. И потому многое въ православіи отвергаютъ изъ того, что, *несомненно*, идетъ съ апостольскихъ временъ, но о чемъ не сказано лишь въ Новозавѣтныхъ Писаніяхъ.

Въ примѣръ такого «многого» возьмите нашъ составъ Библии. Спросите баптиста—откуда онъ узналъ, что Священными книгами надобно называть только тѣ, которыя

мы называемъ таковыми? И почему древніе лютеране не считали «апостольскимъ» Посланіе Іакова?..

Если сектанты по совѣсти раздумаются надъ этими вопросами, они должны будутъ придти къ заключенію, что безъ устнаго наученія Церкви у христіанъ нѣтъ и быть не можетъ даже понятія о настоящемъ составѣ Библии. А сдѣлавъ такое заключеніе, они поймутъ, почему Церковь православная, слушаясь завѣта апостольскаго, *наравнѣ* чтитъ какъ устное, такъ и писанное Слово Божіе.

Изъ сказаннаго же открывается, почему необходимо считать заблужденіемъ и ту мысль сектантовъ, будто бы всякая вѣра христіанская, которая не на одномъ Писаніи основана, ошибочна.

Если апостолы научали насъ «держаться» въ вѣрѣ *одинаково какъ устнаго, такъ и писаннаго* Апостольскаго Преданія; если къ Коринѳянамъ св. Павелъ написалъ: «*хвалю васъ, братія, что вы все мое помните, и держите преданія такъ, какъ я передалъ вамъ*» (1 Коринѳ. II, ст. 2), то ясно, что сектантовъ, которые *ничего* не хотятъ знать изъ того, что хранится Церковью, какъ изустное Апостольское Преданіе, мы не можемъ одобрять, какъ добрыхъ христіанъ—«евангеликовъ» или «библейстовъ». Очевидно, эти люди не изъ того сада, который насадилъ Христосъ. Очевидно, они—не въ Церкви Его, не знаютъ Его голоса, а потому каждый изъ нихъ поступаетъ такъ, какъ ему кажется лучше. И дѣлаютъ все враздробъ, каждый по своему. Оттого теперь расплодилось столько сектъ среди христіанъ. И такъ много развелось криво-толкованій на Слово Божіе.

Братья христіане! Не должно сему быть въ Церкви Божіей. Помните, что Христосъ въ первосвященнической молитвѣ просилъ Отца не о раздѣленіи нашемъ на толки, а о соединеніи въ Немъ черезъ Святаго Духа (Іоанн. XVII, 21 ст. и XVI, ст. 13). Единенія же въ вѣрѣ мы достигнемъ тогда, когда, покоряясь водительству Церкви,



свою вѣру во Христа станемъ основывать не на своихъ догадкахъ и не на странныхъ библейскихъ текстахъ, а на ясныхъ указаніяхъ, предлагаемыхъ намъ Церковью на основаніи Священнаго Апостольскаго Преданія и Писанія.

Д. Б.

### БИБЛОГРАФІЯ.

Нѣмецкое зло. Сборникъ статей, вып. I-й, Москва. 1915 г., стр. 107. Ц. 70 к.

Намъ, — пишетъ издатель отмѣчаемаго сборника М. Муравьевъ, — надо не только одолѣть подлище тевтоновъ, чтобы и въ будущемъ не могло возродиться тевтонское варварство и засиліе, но надо одолѣть внутреннюю Германію, которая просочилась въ нашу жизнь, двѣсти лѣтъ вліяла на нашу политику, виѣшнюю и внутреннюю, на развитіе нашей промышленности, на строй нашей школы — на всѣ тѣ области, куда не проникало творчество народное. Въ славяно-германскомъ отношеніи надо разобраться теперь же, внутренняя Германія не ушла еще — она только притаилась: когда война кончится, она будетъ продолжать мирное завоеваніе.

Въ сборникѣ довольно разнокалиберный и неравноцѣнный матеріалъ, но все-таки полезный въ данное время. Интересенъ нѣкоторыми напоминаніями очеркъ проф. И. Шляпкина. Пора жить, говорить авторъ, своимъ умомъ. Регламенты и артикулы Петровскаго времени, коллегіи, а позже министерства и мертвенная механическая бюрократія, — вѣдь все это устраивалось по нѣмецкому образцу. Рядомъ образованіе — нѣмецкая во всѣхъ отношеніяхъ академія наукъ, усердно проваливавшая русскихъ, начиная съ Ломоносова и кончая Менделѣевымъ. А рядомъ ходъ русской исторіи XVIII и XIX вѣка: Бироновщина, когда корону Мономаха Курляндскій конюхъ примѣрялъ, ненавидимые русскимъ войскамъ

голштинцы; — великая, почти гениальная Елизавета, • Ангальтъ-Цербстская принцесса такъ тонко игравшая роль русской и наслѣдившая Приволжье и Херсонъ нѣмцами-колонистами; нѣмецкое капральство, выдвигавшее Аракчеева, глубокое коварство Меттерниха съ его Священнымъ союзомъ; бендорфовщина, просьба Ермолова пожаловать его въ нѣмцы, австрійская благодарность за 1848 г., заключеніе Ю. А. Самарина въ крѣпость за русскій образъ мыслей въ Прибалтійскомъ краѣ, преслѣдованіе славянофиловъ, нѣмецкія придворныя партіи — вотъ виѣшнія плоды германскаго вліянія

Худшее еще было рабство духа передъ нѣмецкой культурой. Идолъ 40-хъ и 50 гг. — Гегель смѣнился въ 1860 г. Либихомъ, Бюхнеромъ, Фохтомъ, Мошетоттомъ и Гекелемъ. На сѣбѣ пришелъ Лассаль, за Лассалемъ — Марксъ, за Марксомъ — Каутскій, Ницше, Штирнеръ и другіе болотные огни нѣмецкаго вырожденія. И мы, русскіе люди, всему этому безъ критики и въ полномъ объемѣ вѣрили... Возьмите справочныя книги по русской промышленности и торговлѣ, тамъ не только нѣмцы-собственники, но и нѣмцы директора и распорядители нашихъ банковъ, товариществъ, компаній, фирмъ, инженеры, техники, старшіе мастера: твердой стѣной стояли они на своихъ постахъ и, гдѣ можно, на лучшихъ мѣста переводятъ своихъ родичей.

Въ содержательной статьѣ проф. В. Есипова интересная справка относительно нѣмецкой жестокости. Жестокость нѣмцевъ далеко нельзя назвать неслыханною. Проявленія жестокости имъ были присущи во всемъ протяженіи ихъ исторической жизни. Это отразилось и на ихъ правосознаніи: право — это спла, провозглашали современные нѣмецкіе юристы. Въ старомъ германскомъ правѣ преступника предъ казнью жестоко изувѣчивали: выкалывали ему уши и кастрировали. Не менѣе жестокими законами отличалась эпоха нѣмецкихъ городовыхъ и мѣстныхъ правъ съ отвратитель-



ными формами смертныхъ казней, съ выкалываньемъ глазъ, кипяченіемъ въ водѣ и колесованіемъ непокорныхъ. За простыя потравы нѣмцы выкалывали глаза, отрубали руки и т. д. Провинившихся женщинъ заставляли самихъ шить себѣ мѣшки, въ которыхъ ихъ топили. Особенно любили нѣмцы колесование, которое всячески разнообразили. А старыя германскія тюрьмы! Вѣдь здѣсь зародилась такъ называемая «нюрнбергская дѣва», женоподобный футляръ, утыканный внутри гвоздями, въ который помѣщали живыхъ людей, истекавшихъ здѣсь кровью.

И. Пересвѣтовъ приводитъ любопытное мнѣніе нѣмцевъ на такой счетъ, почему не могутъ обходиться безъ нѣмцевъ русскіе. У русскаго человѣка есть разумъ, фантазія, сердце, способность ко всѣмъ искусствамъ, но у него нѣтъ силы воли; къ работѣ, требующей упорства, выдержки, онъ неспособенъ, особенно не годится онъ въ администраторы. Требовать отъ русскихъ, чтобы они сами себѣ помогли, значитъ говорить увязшему въ болотѣ, чтобы онъ самъ себя вытащилъ за волосы. Помочь можетъ только насильственная нѣмецкая колонизація Россіи, и никакихъ преградъ тутъ встрѣтиться не можетъ.—Такъ думаютъ нѣмцы, а мы все еще утѣшаемъ себя, пишетъ авторъ, что воюемъ не съ нѣмецкимъ народомъ, а съ какими то «юнкерами», которые поработили мирнаго Михеля. Далѣе въ сборникѣ съ интересомъ читается статья А. Громова. Нѣмецъ въ изображеніи русскихъ писателей и очеркъ проф. Д. Щербачева «Лѣченіе болѣзней» на русскихъ курортахъ, статья прекрасно иллюстрирована и даетъ отчетливое представленіе относительно качествъ существующихъ въ Россіи въ изобиліи минеральныхъ водъ.

Несмотря на нѣкоторую спѣшность, замѣтную въ подборѣ статей и самомъ ихъ составленіи, сборникъ «Нѣмецкое зло» можно рекомендовать вниманію читателей, какъ полезную книгу. Чистый сборъ отъ изданія будетъ обращенъ въ пользу пострадавшихъ отъ войны съ германцами. Продается книга

въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (Петроградъ, Невскій 46), Сытина, Вольфа и др.

Б.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюля 1914 года вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Карачанскаго уѣзда, Зимовенской вол., с. Бѣленки Маріи Степановой Губернской, жительствующей въ ст. Бикинской, Уссурийскаго казачьяго войска, Приморской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Петровымъ Губернскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Козловской Среднеуссурийской церкви 13 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Степановой Губернской безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Петрова Губернскаго началось изъ ст. Бикинской съ іюля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Петрова Губернскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

**Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Приморской области, Иманскаго уѣзда, Ракитнинской вол., села Орѣхова Пареена Димитріева Костромнина, жительствующаго въ селѣ Орѣховѣ, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Денисовой Костромниной, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губ., 21 января 1896 года. По заявленію просителя Пареена Димитріева Костромнина безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Денисовой Костромниной началось со ст. Чита, Забайкальской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Денисовой Костромниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки села Арестова, Дятковичской вол., Ровенскаго уѣзда, Христини Станиславовой Вѣтеръ, урожденной Мержвинской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Эрастовымъ Вѣтеромъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви, села Арестова, Ровенскаго уѣзда, 4 ноября 1907 года. По заявленію просительницы Христини Станиславовой Вѣтеръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Эрастова Вѣтера началось изъ села Арестова 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Эрастова Вѣтеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, Алексѣевской вол., Александры Ивановой Кравцовой, жительствующей въ гор. Ростовѣ на-Дону, по 7 ул., въ д. № 119, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Лаврентьевымъ Кравцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, гор. Ростова на-Дону 4 іюля 1897 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Кравцовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Лаврентьева Кравцова началось со ст. Харцызскъ Екат. жел. дор., съ марта 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи без-*



*вѣстно отсутствующаго Семена Леонтьева Кравцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.*

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1914 г. вступило прошение крестьянина с. Пустоваровки, Антоновской вол., Сквирского уѣзда, Кіевской губерніи, Петра Андреева Чумака, жительствовавшего въ пос. Нижнедніпровскѣ, Новомосковского уѣзда, на землѣ Султанова, по Васильевской ул., соб. д. № 24, о расторженіи брака его съ женой Александрой Павловой Чумака, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой соборной церкви гор. Сквир, Кіевской губ. По заявленію просителя Петра Андреева Чумака безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Павловой Чумака началось изъ гор. Кіева съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Павловы Чумака*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1915 г. вступило прошение крестьянки Лифляндской губерніи, Рижскаго уѣзда, Кранпекской вол., Анны Максимовой Эриксонъ, жительствовавшей въ гор. Екатеринославѣ, по Ломаной ул., въ д. № 19, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Георгіевымъ Эриксономъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви гор. Харькова 10 іюля 1905 года. По заявленію просительницы Анны Максимовой Эриксонъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Георгіева Эриксона началось изъ гор. Харькова съ 27 декабря 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Георгіева Эриксона*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 2 января 1915 г. вступило прошение крестьянки с. Студенки, Судобической вол., Дубинскаго уѣзда, Волынской губерніи, Варвары Павловой Юрчукъ, жительствовавшей на ртутномъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Сампсономъ Ивановымъ Юрчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Харькова 8 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Варвары Павловой Юрчукъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Самсона Иванова Юрчука началось изъ города Харькова съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Самсона Иванова Юрчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1911 г. вступило прошение крестьянина Забайкальской обл., Читинскаго уѣзда, Оловской вол. и селенія Софрона Захарова Кузнецова, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Никифоровой Кузнецовой, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Орловской Петропавловской церкви 22 мая 1906 года. По заявленію просителя Софрона Захарова Кузнецова безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Никифоровой Кузнецовой началось изъ Старо-Оловскаго селенія той же вол., Читинскаго уѣзда, 14 сентября 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Никифоровой Кузнецовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 31 января 1914 г. вступило прошение жены крестьянина Сарапульской

вол., Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, Ульяніи Сильвестровой Никифоровой, жительствовавшей въ колоніи Чита поселокъ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Саввой Евдокимовымъ Никифоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви 7 февраля 1872 года. По заявленію просительницы Ульяніи Сильвестровой Никифоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Саввы Евдокимова Никифорова началось изъ Березовскаго завода, Пермской губ. въ первыхъ числахъ марта 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Саввы Евдокимова Никифорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 2 января 1913 г. вступило прошение жены сельскаго обывателя Пермской губерніи, Камышловскаго уѣзда, Каменской вол. и завода, Маріи Львовы Поповой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Прокопьевымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Каменскаго Троицкаго собора 9 мая 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Львовы Поповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Прокопьева Попова началось со станціи Хилокъ, Забайкальской жел. дор. съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Прокопьева Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1913 г. вступило прошение крестьянки Ярославской губерніи, Давыдовскаго уѣзда, Ермаковской вол., дер. Дитеной, Маріи Савельевой Соколовой, урожденной Жарковой, жительствовавшей въ Забайкальской области, Читинскаго уѣзда, Урульгинской вол., селенія Карымскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Васильевымъ Соколовымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Красноярской Всѣхъ Святыхъ церкви Енисейской епархіи, 31 октября 1904 года. По заявленію просительницы Маріи Савельевой Соколовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Васильева Соколова началось изъ гор. Красноярска съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Васильева Соколова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1913 г. вступило прошение крестьянки Іуліаніи Лаврентьевой Косовой, жительствовавшей въ поселкѣ Турчаниновомъ, Гулай-Борисовской вол., Черкаскаго округа, Области Войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Емельяновымъ Косовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Велико-Михайловки, Н.-Оскольскаго уѣзда, 14 января 1901 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Лаврентьевой Косовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Емельянова Косова началось изъ села Тростенца, Н.-Оскольскаго уѣзда, съ 19 апрѣля 1908 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Емельянова Косова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
О симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1915 г. вступило прошение жены Бѣлгородскаго мѣщанина Анны Ивановой Губаревой, жительствовавшей въ гор. Бѣлгородѣ, по Везельской ул., въ д. Фурсовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Губаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви пригор. гор. Бѣлгорода, слоб. Авгу-



стовой 26 сентября 1905 года. По заявлению просительницы Анны Ивановой Губаревой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Губарева началось изъ гор. Бѣлгорода съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Губарева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Игнатія Юльянова Вырвинскаго, жительствовавшего въ дер. Москалки, Николаевской вол., Дисненскаго уѣзда, Виленской губ., о расторженіи брака его съ женой Даріей Яковлевой Вырвинской, вѣнчаннаго причтомъ Бононской церкви Полоцкаго уѣзда, Витебской губ., 6 июня 1905 года. По заявленію просителя Игнатія Юльянова Вырвинскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Яковлевой Вырвинской началось изъ имѣнія Устье, Вѣтринской вол., Лепельскаго уѣзда, Витебской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевой Вырвинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

**Отъ Новгородской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Новгородской губ., Череповецкаго уѣзда, Пачевской вол., дер. Пачи Анастасіи Сергѣевой Мельниковой, жительствовавшей въ гор. Шлиссельбургѣ, въ крѣпости Петроградской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевымъ Мельниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской Едомск. и церкви Череповецкаго у., Новгородской губ., 4 июля 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Сергѣевой Мельниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреева Мельникова началось изъ гор. Петрограда съ 1904 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Андреева Мельникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Анастасіи Сидоровой Петровой, жительствовавшей въ Андреевской вол. и села, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Николаевымъ Петровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви стан. Черлакской, Омскаго уѣзда, 23 апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Анастасіи Сидоровой Петровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Николаева Петрова началось изъ дер. Андреевки, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Николаева Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1915 года вступило прошеніе крестьянина села Покровской Варезки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Ивана Евлампіева Зеленцова жительствовавшего въ гор. Н.-Ломовѣ, Базарная ул., собст. д., о расторженіи брака его съ женой Татіаной Васильевой Зеленцовой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, села Никольскаго, Н.-Ломовскаго уѣзда, 21 апрѣля 1895 года. По заявленію просителя Ивана Евлампіева Зеленцова безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Васильевой Зеленцовой началось изъ гор. Н.-Ломова болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Васильевой Зеленцовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Пензенской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Пензы Пелагіи Маркіановой Чирковой, жительствовавшей въ гор. Пензѣ, по Суворовской ул., въ домъ Кисилевской богадельни, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ивановымъ Чирковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбленской церкви гор. Пензы 10 октября 1890 года. По заявленію просительницы Пелагіи Маркіановой Чирковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Чиркова началось изъ гор. Пензы 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Чиркова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Захаровой Стрѣльцовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Моисеевымъ Стрѣльцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви при ст. Авдѣевка Екат. жел. дор., Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, 7 января 1907 года. По заявленію просительницы Анны Захаровой Стрѣльцовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Моисеева Стрѣльцова началось изъ гор. Полтавы съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Моисеева Стрѣльцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянки с. Чиндянова, Маріи Григорьевой Забѣлиной, жительствовавшей въ с. Чиндяновѣ, Алатырскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Димитріевымъ Забѣлинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви, села Чиндянова, Алатырскаго уѣзда 3 февраля 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Григорьевой Забѣлиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Димитріева Забѣлина началось изъ с. Чиндянова, Алатырскаго уѣзда, съ сентября мѣсяца 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Димитріева Забѣлина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Скопинскаго уѣзда, села Топель, Андроника Θεодорова Шемелева, жительствовавшего въ селеніи Богородицкомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Егоровой Шемелевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви, села Богородицкаго, Ставропольской губ., 20 января 1892 года. По заявленію просителя Андроника Θεодорова Шемелева безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Егоровой Шемелевой началось изъ села Богородицкаго, Ставропольской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Егоровой Шемелевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Льговскаго уѣзда вол. и деревни, Сняклиткии Даниловой Букрѣвой, жительствовавшей въ станицѣ Передовой, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Яковлевымъ Букрѣвымъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви, станицы Передовой, Кубанской области, 2 мая 1899 года. По заявленію просительницы Сняклиткии Даниловой Букрѣ-



вей безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Яковлева Букрѣва началось изъ с. Шилова, Кузнецкаго уѣзда, съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Яковлева Букрѣва*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Курской губ., Старооскольскаго уѣзда, Орликовской вол. и слободы, Наталіи Павловны Кобрысей, урожденной Свинченко, жительствующей въ станицѣ Сѣверской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, въ домъ казака Теодора Слабогузаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Митрофановымъ Кобрысей, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, станицы Сѣверской, Кубанской области, 5 октября 1903 года. По заявленію просительницы Наталіи Павловны Кобрысей безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Митрофанова Кобрысева началось изъ гор. Сочи, Черноморской губерніи, съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Митрофанова Кобрысева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Екатеринославской губ., Павлоградскаго уѣзда, Вязовской вол., села Вязовки Евдокии Ивановны Голубенко, урожденной Горичевой, жительствующей въ стан. Григоріопольской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викентіемъ Теодоровымъ Голубенко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, станицы Григоріопольской, Кубанской области, 27 января 1884 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановны Голубенко безвѣстное отсутствіе ея супруга Викентія Теодорова Голубенко началось изъ стан. Григоріопольской, Кубанской области, съ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Викентія Теодорова Голубенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 января 1915 г.

вступило прошеніе казака Ивана Яковлева Махонина, жительствующаго въ станицѣ Новопокровской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Тимошеевой Махониной, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, станицы Новопокровской, Кубанской области, 12 ноября 1893 года. По заявленію просителя Ивана Яковлева Махонина безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Тимошеевой Махониной началось изъ стан. Новопокровской, Кубанской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Тимошеевой Махониной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1915 года вступило прошеніе болгарско-подданнаго Станчи Атанасова Райнова, жительствующаго въ с. Князь Григорьевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Петровой Райновой, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви, села Мѣлогого, Херсонской губерніи, въ 1901 году. По заявленію просителя Станчи Атанасова Райнова безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Петровой Райновой началось изъ села Князь Григорьевки съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Петровой Райновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1914 г. вступило прошеніе мѣщанки Александры Александровны Демьяненко, жительствующей въ м. Мѣнѣ, Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Константиновымъ Демьяненко, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви, м. Мѣны, Сосницкаго уѣзда, 25 мая 1901 года. По заявленію просительницы Александры Александровны Демьяненко безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Константинова Демьяненко началось изъ города Чернигова въ январѣ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Константинова Демьяненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайшій рескриптъ, данный на имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ, статсъ-секретаря Горемыкина. — Именные Высочайшіе указы, данные Правительствующему Сенату. — Высочайшіе повелѣніе, приказъ, награды и благодарность. — Определенія Святѣйшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. **Прибавленія:** Изреченія Священнаго Писанія съ размышленіями для употребленія въ военныхъ училищахъ. — Слово правды нашимъ патріотамъ-антисемитамъ. *Архип. Никола.* — Крушеніе духа. *Прот. Н. Шараевскаго.* — По поводу Евангельскаго чтенія о Рождествѣ Спасителя. *Игумена Валентина.* — Начало христіанства на Руси и святой равноапостольный князь Владиміръ. *И. Преображенскаго.* — Различіе между православными христіанами и сектантами по источнику вѣроученія. *Д. Б.* — Библіографія. — Объявленія.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 18 іюня 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.



**Юбил. знаки 50 лѣт. ЗЕМСКИХЪ** учреждений (см. рис.), *высыл.* налож. плат. Пр.-Куранты бесплатно. Согласно п. 6 „Положенія“ (См. „Собраніе Узакон.“ № 5, отъ 8 янв. 1914 г.). — *сей знакъ имѣютъ право носить учащіе въ начальной народн. училищ., Земства. Затѣмъ зн. 50 лѣт. Суд. Устав.; юбил. кресты и медали священно-служит.; 100 лѣт. Петроград. дух. акад.; канд. духовн. акад.; универ. и др. Священ. кресты 1812 г. Медали: 25 лѣт. церковно-приходск. школь; мобилизаціон.; „за усердіе“; Имп. Александра III и др. Ордена. Колодки и ленты всякія.* Адресъ: Петроградъ, Дегтярный переулочекъ № 1—8, кв. 40. Иванъ Ивановичъ **ЮРГЕНСЪ.**

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА  
**ОБЩЕСТВА РЕЛИГІОЗНО-ПРАВСТВЕНН. ПРОСВѢЩЕНІЯ**

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ новое двѣнадцатое (четвертое посмертное) изданіе.

**П. И. Нечаевъ.** Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242.

Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, выпущенными послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

**Вышла изъ печати КАРТИНА:**

«Законъ 1912 г. 25-го іюня о призрѣніи семействъ запасныхъ», составленная членомъ Государственной Думы (Самарской губерніи) священникомъ **С. А. Крыловымъ.** На картинѣ въ лицахъ наглядно представленъ законъ о призрѣніи семей запасныхъ, т. е. кто именно изъ членовъ семьи запаснаго имѣетъ право на призрѣніе на средства Государственной казны. По сторонамъ картины отпечатаны тексты закона и объясненіе его. Картина сдѣлана въ 3 цвѣта, размѣромъ 12×16 вершковъ на вѣленовой бумагѣ. Цѣна 20 коп. за экземпляръ, при покупкѣ не менѣе 100 экз. 20% скидки.

Чистый доходъ отъ продажи картинъ поступить въ распоряженіе Николаевской (Самарской губерніи) Уѣздной Комиссіи Комитета Великой Княгини Елисаветы Теодоровны на призрѣніе семействъ запасныхъ.

Пересылка за счетъ покупателя по вѣсу.

**Историко-литературные высшіе женскіе курсы.**

Петроградъ, Гороховая ул., 20.

Курсы съ полными правами высш. учебн. завед. Оконч. имѣютъ право препод. во всѣхъ класс. средн. учебн. завед. и допускаются къ экзамен. въ госуд. испыт. комиссіи на равныхъ правахъ съ оконч. университетовъ. На курсы принимаются оконч. епарх. учил. и друг. средн. учебн. завед. При прошеніи присыл. метр. свид. подл. аттест., 25 руб. и почт. марки на отвѣтъ. Пріемъ прошеній начался

**ОЧЕРКИ ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКАГО ВЪРОУЧЕНІЯ.**

Учебное руководство для 7-го класса гимназій. Составилъ примѣнительно къ программѣ, изданной Св. Синодомъ 15 іюля—18 августа 1910 г., свящ. законоучитель гимназій, Георгій Орловъ. Цѣна 60 к., съ переплетомъ по полученіи марокъ—80 к. Цѣлью составленія настоящей книги было желаніе упростить, насколько возможно, *гимназическій курсъ богословія*, особенно въ тѣхъ его отдѣлахъ, которые, по обилію философскаго элемента, представляютъ наибольшія затрудненія для учащихся. Сюда относятся доказательства бытія Божія, безсмертія души, различныя теоріи происхожденія міра и т. д. Съ тою же цѣлью упрощенія курса нѣкоторые отдѣлы, напр., объ откровеніи, промыслѣ, о свойствахъ Божіихъ и др., изложены словами катихизиса, чтобы ученикамъ, изучавшимъ его уже въ предыдущихъ классахъ, легче было запомнить мысли въ знакомыхъ выраженіяхъ. Складъ изданія находится у книгопродавца А. Д. Ступина (Москва, Никольская ул., близъ Ремесленной Управы).

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу четвертая часть **Круга церковныхъ пѣснопѣній** общаго напѣва Московской епархіи, содержащая въ себѣ пѣснопѣнія литургій: свв. Іоанна Златоустаго, Василия Великаго и Преподобныхъ Даровъ, а также пѣснопѣнія при архіерейскомъ служеніи литургіи. Цѣна 1 рубль безъ пересылки. Продается въ Московскомъ епархіальномъ училищномъ складѣ (*Лиховъ пер., епархіальный домъ*). Тамъ же можно получить: 1, 2 и 3 части Круга Церк. Пѣснопѣній (1-я часть—всенощное бдѣніе, цѣна 1 р.; 2-я часть—ирмосы и тропари Господскимъ и Богородичнымъ праздникамъ, тропари общіе святымъ и послѣдованіе во св. Пасху, цѣна 1 р. 25 к.; 3-я часть—пѣснопѣнія тріоди постной, цѣна 1 р.) и Опытъ переложеній древнихъ распѣвовъ, первый выпускъ, цѣна 50 к. 3—1

### Учебн. кн. по Зак. Бож.

прот. М. Чельцова. Въ помощь законоучителю. Для 8 кл. женск. гимн., ц. 50 к. Это лекціи на учит. педагогич. курсовъ. *Его же*. Прав.-хр. вѣроуч. изд. 5-е, ц. 80 к. и пр.-хр. правоуч. изд. 2-е, ц. 55 к. Продается въ Петроградѣ въ маг. Тузова (*Гостинный, 45*).

Продается учебникъ по Закону Божию: **Краткая Исторія для начальныхъ школъ** съ 21 рисункомъ (по программѣ одноклассн. церк.-прих. школъ. Годъ 3-й). Выписывающимъ на мѣнѣ 10 экз. уступка—40%. Адресъ: *Протоіерей Іоаннъ Недзвильницкій, Одесса, Успенская, 5. 1—1*

### За СМЕРТЬЮ АВТОРА

прот. Г. М. Дьяченко продается съ больш. скидк. его сочин. „**ПОЛНЫЙ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИЙ СЛОВАРЬ**“ Цѣна вмѣсто 4 р. 25 к. за 3 р. 25 к., съ пересылкой. Это самый полный церк.-слав. словарь. Книга заключаетъ 2240 столб. текста; объяснено 30,000 словъ. Книга удостоена мног. одоб. отзыв. главн. скл. у книгопрод. **А. Д. СТУПИНА: Москва, Никольск. ул., рядъ съ Ремесл. Управ. 1—1**

**ИКОНЫ** иконописно-закладные **КИОТА** церковно-славянские **Церковная утварь, парчевая обложка, по цѣнѣ и качеству конкурируетъ у Р. Т. Залетова, Москва, Александровская ул. с.д. № 3, вблизи трам. на Литейск. мосту въ районѣ Выселковъ**

ВЫШЛО ВЪ ПЕЧАТЬ ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ

## ПОЛНАГО СБОРНИКА МОЛИТВЪ

**Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери, Св. Угодникамъ Божіимъ и Безплотнымъ Силамъ.**

Значительно дополненное молитвами изъ акаенстовъ и церковныхъ службъ, изданныхъ послѣ перваго изданія 1909 года, а также молитвами при различныхъ обстоятельствахъ жизни (въ томъ числѣ при изъясненіи обѣта трезвости), тропарями дванадцати праздниковъ, общими тропарями святымъ, величаніями, прошеніями и объяснительными словами. Всего во второмъ изданіи сборника имѣется: 340 молитвъ, 194 тропаря, 14 величаній, 20 прошеній и 905 объяснительныхъ словъ. Объемъ книги, вмѣсто прежнихъ 18-ти, въ 25 листовъ.

Цѣна сборника: 1 р. 15 к. безъ переплета и безъ пересылки,  
» » 1 р. 50 к. съ пересылкой безъ переплета,  
» » 1 р. 60 к. въ коленкоровомъ съ золотомъ переплетѣ безъ пересылки и  
» » 2 рубля въ такомъ же переплетѣ съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться: **Петроградъ, Мойка, № 27. Настоятелю Адмиралтейскаго собора протоіерею СТАВРОВСКОМУ.**



*Поставщики Двора Ихъ  
Императорскихъ Величествъ*

торг.-пром.-т-во

**П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С<sup>я</sup>**

*Фирма существуетъ съ 1766 г.*

Москва—Петроградъ—Ярославль.

*Вышелъ новый прейс-курантъ и высылается по требованію.*

*Церковная утварь,*

*Парча,  
Колокола,*

*Иконы,*

*Церковная живопись*



## КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

Т-ва В. В. Думновъ — Насл. Бр. Салаевыхъ.

МОСКВА,  
Мясницкая, 5.ПЕТРОГРАДЪ,  
Б. Конюшенная, 1.

## К. П. Аржениковъ.

«Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ», — для начальныхъ народныхъ училищъ. Годъ первый. Первый десятокъ. Первые два десятка. Круглые десятки до ста. Цѣна 15 коп.

— То же. Годъ второй. Первая сотня. Цѣна 15 коп.

— То же. Годъ третій. Числа любой величины. Составныя именованныя числа. Цѣна 20 коп.

— То же. Годъ четвертый. Проверка дѣйствій. Измѣненіе результатовъ дѣйствій. Метрическія мѣры. Дополненіе. Простыя дроби. Десятичныя дроби. Геометрическія свѣдѣнія. Цѣна 30 коп.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ «Сборникъ ариѳметическихъ задачъ для начальныхъ народныхъ училищъ» г. I, II, III и IV допущенъ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия (*Церковныя Вѣдомости отъ 16 мая 1915 г. № 20*).

Уч. Ком. М. Н. Пр. годъ 1, 2, 3, допущенъ къ классному употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ (*Жур. М. Н. Пр. Май 1915 г.*).

Учебн. Ком. Соб. Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи всѣ четыре сборника допущены въ качествѣ пособій въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ приготовительныхъ классахъ средн. учебн. завед. Вѣд. учреж. Императрицы Маріи. (*Уведомленіе канцеляріи отъ 28 ноября 1914 г. № 30224*).

— Методика начальной ариѳметики. Цѣна 1 р. 25 к.

Учебн. Ком. при Св. Синодѣ одобрена для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ. (*«Церковныя Вѣдомости» № 18—19 1915 г.*).

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. Методика въ 20 изд. допущена въ учительскія библиотеки низшихъ учебныхъ заведеній и, сверхъ того, признана заслуживающей вниманія при пополненіи ученическихъ библиотекъ (VIII-хъ) классовъ женскихъ гимназій. (*Жур. Минист. Нар. Просв. Апрель 1915 года*).

Учебн. Ком. Соб. Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи одобрено въ качествѣ руководства для педагогическихъ специальныхъ и дополнительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній Вѣд. учреж. Императрицы Маріи (*уведомленіе канцеляріи отъ 28 ноября 1914 г. № 30223*).

— Сборникъ упражненій по геометріи. Пособіе для начальныхъ училищъ. Выпускъ 1-й. Изд. 3-е. Цѣна 35 коп.

— То же. Выпускъ 2-й. Изд. 2-е. Цѣна 35 коп.

— Отвѣты къ сборникамъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ для начальныхъ народныхъ училищъ. Изд. 8-е. Цѣна 10 коп.

— Метрическія мѣры. Цѣна 10 коп.

## О. Абраменко.

Словарикъ, заключающій свыше десяти тысячъ затруднительныхъ для правописанія словъ, правила правописанія, правила пореноса словъ на другую строку и правила разстановки знаковъ препинанія. Составленъ по Гроту и дополненъ по академическимъ словарямъ и другимъ источникамъ. Изд. 20-е. Цѣна 10 коп.

Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. допущенъ къ употребленію въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ необязательнаго пособия (*Журн. М. Н. П. за 1907 г., декабрь*).

НАРОДНОЕ РЕЛИГ.-ПРОСВѢТИТЕЛЬН. ИЗДАТЕЛЬСТВО  
**Е. И. ФЕСЕНКО ВЪ ОДЕССѢ.**

Къ 900-лѣтнему юбилею блаженной кончины святаго  
 Равноапостольнаго князя Владиміра.

== Вышла изъ печати и поступила въ продажу ==

БРОШЮРА:

**СВЯТЫЙ РАВНОАПОСТОЛЬНЫЙ  
 ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ  
 ВЛАДИМІРЪ.**

По случаю 900-лѣтія со времени блаженной его кончины  
 1015—1915 г.

Въ 48 страницъ съ 6-ю рисунками. Цѣна 15 коп.  
 при оптовомъ требованіи по 10 коп. за экз.

Изображенія Св. равноапостольнаго князя Владиміра на  
 плотной бумагѣ въ 12 красокъ покрыты лакомъ,  
 Форматомъ 2 $\frac{1}{2}$ ×3 верш.

Цѣна каждаго изображ.—2 коп., 100 экз.—1 р., 1000—7 руб.  
 тоже 3 $\frac{1}{2}$ ×4 верш.—3 » 100 » —2 » 1000—15 »  
 тоже 5×6 » —8 » 100 » —5 » 1000—40 »

**УПАКОВКА и ПЕРЕСЫЛКА НА СЧЕТЪ ПОКУПАТЕЛЯ.**

При заказѣ просимъ высылать въ задатокъ не меньше четверти стоимости заказа  
 остальные деньги могутъ быть уплачиваемы наложеннымъ платежомъ, а заграничн  
 высылаемъ только по полученіи денегъ сполна.

Стоимость заказа или задатокъ до 3-хъ руб. можно высылать почтов. марками  
 При заказѣ просимъ г.г. заказчиковъ ясно обозначать свой адресъ, написавъ  
 ЧЕТКО имя и фамилию свою, мѣстожительство, почтовую и желѣзнодорожную  
 станцію, губернію и какой дороги.

СЪ ЗАКАЗАМИ ПРОСИМЪ ОБРАЩАТЬСЯ ПО СЛѢДУЮЩЕМУ АДРЕСУ:

Издательству Е. И. ФЕСЕНКО, Ришельевская ул., собств. д. № 49 въ Одессѣ

—\* ПЕЧАТАЕТСЯ И ВЪ НАЧАЛѢ АВГУСТА ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ \*—  
**СВИДѢТЕЛЬСТВО** для учащихся церковно-приходскихъ школъ съ изобр  
 Свв.: ВЛАДИМІРА, КИРИЛЛА и МЕОДІЯ, на плотной бумагѣ въ 10 кра  
 Цѣна не менѣе 50 (съ текст. по желанію) по 12 коп. экземпляръ.