



Годъ

КІЕВСКІЯ

XLI.

ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходить два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года.

№ 21.

1 Ноября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 4 октября 1902 года за № 4197, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, отъ 24 сентября 1902 г. за № 26-мъ выражена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность—а) графу Шембеку—за пожертвованіе: 300 руб. въ пользу Пшеничвиковской церковно-приходской школы, Каневского уѣзда, и 5,000 штукъ кирпича въ пользу Иванковской школы грамоты на постройку новаго зданія; б) дворянину Клименту Цедрскому, отпускаяшему въ видѣ поощренія по 25 руб. въ пользу учителя Иванковской школы грамоты въ теченіе 8-ми лѣтъ; в) кіевскому садоводу г. Кристеру за его, г. Кристера, внимательное отношеніе и оказываемое гостепрїимство учителямъ церковныхъ школъ въ теченіе многихъ лѣтъ, во время лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ и за снабженіе этихъ же учителей растениями изъ своего питомника и г) выражена благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта, г. управляющему имѣніемъ графа Шембека—Антонію Задоръ за его внимательное отно-

шеніе къ церковнымъ школамъ села Шеничниковъ и с. Иванекъ, Каневского уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 4-го сего октября 1902 года за № 4196-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшемся 24-го сентября 1902 года за № 25-мъ, старшій учитель второклассной церковно-приходской школы села Полствина, Каневского уѣзда, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи, Михаилъ Іосифовичъ Безвенглинскій—назначенъ на должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Звенигородскаго уѣзда съ пріятіемъ имъ священническаго сана, и съ причисленіемъ его сверхъ штата къ Звенигородскому собору.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 4-го октября сего 1902 года за № 4197-мъ, выражена благодарность отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта—товариществу Турбовскаго сахарнаго завода за ежегодныя денежныя пожертвованія, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ по пятидесяти рублей въ пользу Турбовской церковно-приходской школы, Бердичевского уѣзда.

Журнальнымъ постановленіемъ Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, состоявшимся 24-го сентября сего года за № 26-мъ, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго отъ 4-го октября 1902 года за № 4197-мъ назначены: а) гражданскій инженеръ А. О. Якубен-

ко — попечителемъ Кіево-Юрковецкой церковно-приходской школы и б) камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества—Константинъ Михайловичъ Шидловскій—почетнымъ членомъ Звенигородскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, симъ объявляетъ, что въ Сквирскомъ и Таращанскомъ уѣздахъ праздны должности уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ съ окладомъ жалованья по 1200 рублей въ годъ; а также праздны учительскія должности во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ—въ Липовецкой, Кіевскаго уѣзда, мѣсто 3-го учителя съ окладомъ жалованья въ 480 руб. и въ Головковской, Чигиринскаго уѣзда и въ Кирилловской Звенигородскаго уѣзда—праздны мѣста учителей образцоваго класса съ окладами жалованья по 360 рублей въ годъ въ каждой. Прошенія о предоставленіи означенныхъ выше мѣстъ лицами, желающими занять таковыя—должны адресоваться на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, при чемъ должности уѣздныхъ наблюдателей, могутъ быть предоставлены только лицамъ, имѣющимъ священныи санъ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: 13 октября окопчившій курсъ семинаріи Димитрій Тарапецъ—въ с. Почуйки, Сквирскаго уѣзда; 17 октября, законоучитель 2 класса церковно-приходской школы, священникъ Іоаннъ Славинскій—въ с. Будаевку, Кіевскаго уѣзда; 6 октября, діаконъ с. Мит-

ницы, Васильковского уѣзда, Владиміръ Конопляинко—въ д. Михайловку, Звенигородскаго уѣзда; 11 октября, окончившій курсъ Кіевской духовной Академіи, урожд. болгаринъ Александръ Карастояновъ—въ с. Камянку, Липовецкаго уѣзда; 6 октября, окончившій курсъ семинаріи Викторъ Гороновскій—въ с. Запъки, Радомысльскаго уѣзда.

Перемѣщены: 8 октября, священникъ с. Вербовки, Сквирскаго уѣзда, Ілія Лоначевскій—въ с. Люлинець, Бердичевскаго уѣзда; 10 октября, священникъ с. Модылева, Радомысльскаго уѣзда, Гавріиль Ушинскій—въ с. Чоповичи, того-же уѣзда; 10 октября, священникъ с. Шершней, Радомысльскаго уѣзда, Корнилій Недѣльскій—въ с. Трактомировъ, Каневскаго уѣзда; 11 октября, священникъ с. Камянки, Липовецкаго уѣзда, Софроній Трегубовъ—въ с. Гребенки, Васильковскаго уѣзда; 13 октября, священникъ с. Гадомень, Бердичевскаго уѣзда, Антоній Михневичъ—въ с. Ивахны, Липовецкаго уѣзда; 17 октября, священникъ с. Андріевки, Кіевскаго уѣзда, Андрей Вышинскій въ с. Березку, Сквирскаго уѣзда; 10 октября, священникъ с. Чеснополя, Уманскаго уѣзда, Александръ Линчевскій—въ с. Думанцы, Черкасскаго уѣзда; 26 октября, священникъ с. Кичкирей, Радомысльскаго уѣзда, Іаковъ Левитскій—въ с. Вербовку, Сквирскаго уѣзда; 10 октября, священникъ с. Стрижакова, Липовецкаго уѣзда, Макарій Баскевичъ и с. Лукашевки, того-же уѣзда, Николай Славинскій—одинъ на мѣсто другого.

Назначены на должности: 16 октября, священникъ с. Сидоровичъ, Михаилъ Загайкевичъ—въ должность 2 духовнаго слѣдователя 4 благоч. округа, Радомысльскаго уѣзда; 16 октября, священникъ с. Козичанки, Николай Терравскій—духов. слѣд. 2-го округа Кіевскаго уѣзда; 4 октября, окончившій курсъ семинаріи старшій учитель 2 классной школы с. Полствина, Каневскаго уѣзда, Михаилъ Безвенгливскій—наблюдателемъ, церковно-приходскихъ школь и школь грамо-

ты Звенигородскаго уѣзда, съ причисленіемъ къ собору, по рукоположеніи во священника; 16 октября, священникъ с. Побойны, Уманскаго уѣзда, Андрей Когутовскій—благочиннымъ 5 округа, Уманскаго уѣзда; 16 октября, священникъ Ново-Рождество-Богородичной церкви м. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, Константинъ Иваницкій—членомъ благочинническаго совѣта; 16 октября, священникъ с. Яроповичъ, Сквирскаго уѣзда, Теофилактъ Грицинскій—духовнымъ слѣдователемъ 5 округа, того-же уѣзда.

Уволены отъ должностей: 8 октября, священникъ с. Березны, Сквирскаго уѣзда, Михаилъ Теодоровичъ, согласно прошенію, по болѣзна уволенъ за штатъ; 13 октября, протоіерей с. Ивахновъ, Каневскаго уѣзда, Василій Крыжановскій согласно прошенію, уволенъ за штатъ; 16 октября, священникъ с. Рубанаго-Моста, Уманскаго уѣзда, Александръ Козловскій—отъ должности благочиннаго 5 округа, Уманскаго уѣзда; 16 октября, священникъ м. Хабнаго, Радомысльскаго уѣзда, Левъ Шулькевичъ—отъ должности 2 духовнаго слѣдователя 4 округа, по прошенію; 16 октября, священникъ с. Новоселокъ, Кіевскаго уѣзда, Василій Цариковскій—отъ должности духовнаго слѣдователя 2 окр. по прошенію.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 мая, земли церк. 43 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 765 чел.

— с. Полудневкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 22 марта, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 591 чел.

— с. Болячевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 22 мая, земли церков. 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 670 чел.

- Въ с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 29 сентября, земли церковной 36 десят., помѣщеніе есть прихож. муж. пола 1383 чел.
- с. Юзефовкѣ, Кіевскаго у., съ 29 сентября, земли церк. 23 дес. помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 770 чел.
- При церкви Чигиринскаго Троицкаго монастыря съ 1 октября.
- с. Кичкирахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 октября, земли церк. 36 дес., помѣщ. есть, прихожанъ муж. пола 351 челов.
- с. Модылевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 октября, земли церковной 34 д. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 559 чел.
- с. Шершняхъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 октября земли церк. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 805 чел.
- с. Гадомцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 октября земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 398 чел.
- с. Андріевкѣ Кіевскаго уѣзда, съ 17 октября, земли церк. 40 дес. помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 696 чел.
- с. Калабаркѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 16 октября, земли церк. 63 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1067 чел.
- с. Чаплинкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 17 октября, земли церк. 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 863 чел. въ томъ числѣ штундистовъ обоего пола 96 чел.; жалованья 600 руб.
-

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Забѣлочѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 августа,
2-е псаломщическое мѣсто.
- с. Красномъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 25 августа,
1-е мѣсто.
- с. Березнякахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 27 августа.
- с. Яблонувѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 18 августа,
2-е мѣсто.
- с. Краснопольѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 4 сентября.
- с. Ставищахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 25 сентября,
1-е мѣсто при Покровской церкви.
- с. Шелипухѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 30 сентября.
- с. Шполѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Троицкой
церкви, съ 4 августа.
- с. Щербачинцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17
октября.
- с. Пашковкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 9 октября, 2 пса-
ломиц. мѣсто.
- с. Конончѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 17 октября.

Къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи.

Къ Кіевскому Епархіальному Начальству поступило нѣ-
сколько прошеній отъ священно-церковно-служителей, вы-
шедшихъ за штатъ до 18 іюня 1902 года, а равно отъ вдовъ
и сиротъ, мужа и отцы которыхъ умерли или были уволены
отъ службы ранѣе того же 18 іюня 1902 года, о назначеніи
просителямъ пенсіи по новому пенсіонному уставу. Но но-
вый, Высочайше утвержденный 3 іюня, уставъ о пенсіяхъ
духовенству, какъ объявлено въ опредѣленіи Святѣйшаго Си-

нода, огъ 19 іюня за № 2496, вошелъ въ законную силу только съ 18-го іюня 1902 года, такъ что дѣйствіе его на лицъ, епархіальная служба которыхъ прекратилась смертію или выходомъ за штатъ до 18 іюня 1902 года, а равно и на семейства ихъ не простирается. Посему всѣ означенныя выше прошенія оставлены безъ послѣдствій. Виредъ же всѣ такія прошенія будутъ оставляемы даже безъ разсмотрѣнія, какъ не подлежащія, за силою Синодальнаго опредѣленія 19 іюня № 2495, удовлетворенію. Объ изложенномъ выше, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства 2—4 октября 1902 года, симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи.

ОТЧЕТЪ ¹⁾

Кіевскаго Епархіального церковно-свѣчнаго завода

за 1901 годъ.

¹⁾ См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 20 за 1902 г.

Счетъ бѣ

	Вѣсь. Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд. ф.	руб. к.	руб.	к.
Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	707 06 ¹ / ₄	— —	14143	24
Въ теченіе 1901 года поступило.	2156 02	— —	43120	99
Итого . . .	2863 08 ¹ / ₄	20 —	57264	23
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизион- ной Комис. оказалось привѣса.	13 06 ³ / ₄	— —	263	27
	2876 15	— —	57527	50

Счетъ жел

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	337 16	— —	6073	10
Въ теченіе 1901 года поступило.	626 29 ¹ / ₂	— —	11272	05
Итого . . .	964 05 ¹ / ₂	17 99 ⁰³	17345	15
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизион. Комиссіей оказалось перевѣса.	4 22	— —	81	86
	968 27 ¹ / ₂	— —	17427	01

Счетъ обвощен

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	51 23	— —	206	30
Въ теченіе 1901 года принято изъ мастерской	106 07	— —	424	70
	157 30	4 —	631	—

Счетъ выбѣл

Поступило на бѣлку изъ склада:

желтаго воска:	5724 09	24 35 ⁹⁵⁵	139439	58
огарковъ бѣлыхъ.	2300 09 ¹ / ₂	20 —	46004	75
„ желтыхъ.	719 05	17 99 ⁰³	12937	24
обвощенныхъ отбросовъ.	89 27	4 —	358	70
Итого . . .	8833 10 ¹ / ₂	— —	198740	27

Произведено расходовъ за счетъ

бѣлки воска: (смот. счетъ кассы

ЛЫХЪ ОГАРКОВЪ.

	Вѣсъ.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб., к.
Въ 1901 году поступило для вы-			
бѣлки воска	2300	09 $\frac{1}{2}$	20 — 46004 75
Къ 1-му января 1902 г. остается .	576	05 $\frac{1}{2}$	— — 11522 75
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2876	15	— — 57527 50

ТЫХЪ ОГАРКОВЪ.

Въ 1901 году отпущено для выбѣл-			
ки воска	719	05	17 99 $\frac{03}{100}$ 12937 24
Къ 1-му января 1902 г. остается.	249	22 $\frac{1}{2}$	— — 4489 77
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	968	27 $\frac{1}{2}$	— — 17427 01

НЫХЪ ОТБРОСОВЪ.

Въ 1901 г. сдано на воскобѣлительный			
заводъ	89	27	4 — 358 70
Остается къ 1-му января 1902 года.	68	03	— — 272 30
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	157	30	4 — 631 —

КИ ВОСКА.

Въ теченіе 1901 года принято въ			
складъ изъ воскобѣлительни бѣ-			
лаго воска.	8589	16	— — 205844 58
При выбѣлкѣ воска въ 1901 г. ока-			
залось угара и выжатыхъ фи-			
тилей изъ огарковъ 176 пуд.			
24 $\frac{1}{2}$ ф. и изъ обвощенныхъ			
отбросовъ 67 п. 10 ф., всего.	243	34 $\frac{1}{2}$	— — — —

Счетъ вы

Вѣсь Сред. цѣна. Сумма.

пуд. ф. руб. к. руб. к.

Транспортъ	8833	10 ¹ / ₂	—	—	198740	27
------------	------	--------------------------------	---	---	--------	----

№№ 37—47) на поупку рого- жи 1613 р., доставку воска на бѣлки и изъ бѣлки 724 р. 37 к., поупку дровъ 470 р., со- держаніе и ремонтъ бѣлки 165 руб. 24 к., жалованье рабоч. 1816 р. 89 к., столъ рабочимъ 800 р. 22 к., страхованіе по- строекъ 61 р. 55 в., уплату аренды за землю 200 р., по- упку купороснаго масла 12 р. 13 к., распилку дровъ 21 р. 70 к., ремонтъ и замѣну сгнив- шихъ воскобѣлильныхъ крова- тей 983 р. 05 к. и на ремонтъ парового котла 236 р. 16 к., всего расхода	—	—	—	—	7104	31
---	---	---	---	---	------	----

	8833	10 ¹ / ₂	—	—	205844	58
--	------	--------------------------------	---	---	--------	----

Счетъ бѣ

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	8050	15 ¹ / ₂	—	—	187988	95
------------------------------------	------	--------------------------------	---	---	--------	----

Въ теченіе 1901 г. поступило изъ

бѣлильнаго завода	8589	16	—	—	205844	58
-----------------------------	------	----	---	---	--------	----

Итого	16639	31 ¹ / ₂	23	66 ₈₁₆	393833	53
-----------------	-------	--------------------------------	----	-------------------	--------	----

При провѣркѣ матеріаловъ Ревиз.

Комиссіей оказалось привѣса.	36	31 ¹ / ₂	—	—	870	60
------------------------------	----	--------------------------------	---	---	-----	----

	16676	23	—	—	394704	13
--	-------	----	---	---	--------	----

БЪЛКИ ВОСКА.

Вѣсь. Сред. цѣна. Сумма.

пуд. ф. руб. к. руб. б.

Транспортъ 8833 10¹/₂ — — 205844 58

8833 10¹/₂ — — 205844 58

Лаго воска.

Въ теченіе 1901 года сдано въ ма-

стерскую 8642 35¹/₂ 23 66^{81.6} 204561 41

Къ 1-му января 1902 г. остается . 8033 27¹/₂ — — 190142 72

16676 23 — — 394704 13

Счетъ бѣлаго и

	Вѣс.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб. к. руб. к.
Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	118	35	— — 2064 23
Въ теченіе 1901 г. куплено . . .	157	12	— — 2903 18
	27	07	17 98 ₆₄ 4967 41

Счетъ бѣ

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	2	19	— — 14 55
Въ теченіе 1901 года куплено . . .	124	12	— — 598 63
	126	31	4 83 ₆₇ 613 18

Счетъ си

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	15	05 ¹ / ₂	— — 101 67
Въ теченіе 1901 года куплено . . .	105	38 ¹ / ₂	— — 538 50
	121	04	5 28 ₆₃ 640 17

Счетъ сѣ

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	5	27	— — 19 36
Въ теченіе 1901 года куплено . . .	65	10	— — 221 10
	70	57	3 39 ₀₅ 240 46

Счетъ

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	3	17	— — 21 41
Въ теченіе 1901 г. куплено . . .	35	37	— — 233 52
	39	14	6 47 ₈₅ 254 93

краснаго фитиля.

	Вѣсъ	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб. к.
Въ теченіе 1901 г. сдано въ ма- стерскую	233 13	17 98 ₆₄	4196 68
Къ 1-му января 1902 года остается.	42 34	— —	770 73
	276 07	— —	4967 41

лой обертки.

Нъ теченіе 1901 года сдано въ ма- стерскую	53 23 ¹ / ₂	4 83 ₆₇	259 19
Къ 1-му января 1902 года остается.	73 07 ¹ / ₂	— —	353 99
	126 31	— —	613 18

ней обертки.

Въ теченіе 1902 года сдано въ ма- стерскую	89 11 ¹ / ₂	5 28 ₆₃	472 —
Къ 1-му января 1902 года остается.	31 32 ¹ / ₂	— —	168 17
	121 04	— —	640 17

рой обертки.

Въ теченіе 1901 года сдано въ ма- стерскую	54 09	3 39 ₀₅	183 84
Къ 1-му января 1902 года остается.	16 28	— —	56 62
	70 37	— —	240 46

В Я З К И.

Въ теченіе 1901 года сдано въ ма- стерскую	35 19	6 47 ₃₅	229 83
Къ 1-му января 1901 г. остается .	3 35	— —	25 10
	39 14	— —	254 93

Счетъ

	Вѣсъ.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб. к. руб. к.
Къ 1-му январю 1901 г. оставалось.	330 книж.	— —	162 06
Въ теченіе 1901 года куплено	1630 „	— —	812 —
	1960 книж.	— 50 ₇₂	994 06

Счетъ дровъ на воско

Въ теченіе 1901 года куплено	45 саж.	23 50	1057 50
	45 саж.	— —	1057 50

Счетъ выдѣлки

Въ теченіе 1901 года употреблено				
на свѣчи матеріаловъ:				
бѣлаго воска	8642	35 ¹ / ₂	— —	204561 41
фитиля	156	38	— —	2822 97
бѣлой обертки	53	23 ¹ / ₂	— —	259 19
синей	89	11 ¹ / ₂	— —	472 —
вязки	25	01	— —	162 13
Итого	8967	29 ¹ / ₂	— —	208277 70

Въ 1901 году при выдѣлкѣ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ, произведено расхода по кассѣ 21798 р. 83 коп. (смотри счетъ кассы №№ 10—36). Въ возвратъ сего расхода на упаковку и пересыл-

Транспортъ . 8967 29¹/₂ — — 208277 70

З О Л О Т А.

	Вѣсь.	Сред. цѣна.	Сумма.
	ПУД.	Ф.	РУБ. К. РУБ. К.
Въ теченіе 1901 года сдано въ ма- стерскую	1614 книж.	— 50 ⁷²	818 58
Къ 1-му января 1902 г. остается .	346 „	— —	175 48
	1960 книж.	— —	994 06

ОБЛИЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ.

Въ теченіе производства въ 1901 г. израсходовано	20 саж.	23 50	470 —
Къ 1-му января 1901 г. остается .	25 „	— —	587 50
	45 „	— —	1057 50

ОБЛЫХЪ СВѢЧЪ.

Въ теченіе 1901 года выдѣлано въ мастерской и сдано въ складъ:			
свѣчъ красныхъ и зеленыхъ .	308 34	— —	7975 46
„ облыхъ золоченыхъ .	2199 33 ³ / ₈	— —	56806 44
„ — „ незолоченыхъ .	6268 25 ³ / ₄	— —	159829 65
Итого	8777 13 ¹ / ₈	— —	224611 55

Принято обвоженныхъ отбросовъ. 78 36 — — 315 60

Въ 1901 году при выбѣлкѣ свѣчъ
поступило въ угаръ. 111 20³/₈ — — — —

Въ 1901 году со всѣми прямыми и
накладными расходами на про-
Транспортъ 8967 29¹/₂ — — 224927 15

Счетъ выдѣлки

	Вѣсъ.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб. к. руб. к.
Транспортъ	8967	29 ¹ / ₂	— — 208277 70

ку свѣчь и доставку въ заводъ огарковъ №№ 21, 23, въ кассу поступило 426 р. 27 к., а 69 р. 36 к. подлежатъ еще къ поступленію (смотр. счетъ долговъ заводу), всего 495 р. 63 к., каковыя исключены изъ 21798 83 к., остальные же 21,303 р. 20 к. присчитаны къ стоимости выдѣлки свѣчь.

Пропорціонально количеству выдѣланныхъ бѣлыхъ свѣчь къ стоимости ихъ присчитаны также ²⁰/₂₇ части изъ общей суммы расходовъ (21798 р. 83 коп.) произведенныхъ въ 1901 году на выдѣлку свѣчь — — — — 15830 87

и на выдѣлку золотыхъ свѣчь 1614 книжекъ золота — — — — 818 58

	8967	29 ¹ / ₂	— — 22 927 15
--	------	--------------------------------	---------------

Счетъ выдѣлки

Въ теченіе 1001 г. употреблено на свѣчи матеріаловъ:

желтаго воска .	2958	10 ¹ / ₂	— — 72061 98
фитиля	76	15	— — 1373 71
сѣрой обертки	54	09	— — 183 84
вязки	10	18	— — 67 70
Итого.	3099	12 ¹ / ₂	— — 73687 23
Транспортъ.	3099	12 ¹ / ₂	— — 73687 23

БѢЛЫХЪ СВѢЧЪ.

БѢсъ. Сред. пѣна. Сумма.

ПУД. Ф. РУБ. К. РУБ. К.

Транспортъ	8967 29 ¹ / ₂	—	—	224927 15
------------	-------------------------------------	---	---	-----------

изводство стоимость пуда красныхъ и зеленыхъ свѣчъ обошлась заводу 25 р. 82,³¹ к. и бѣлыхъ золоченыхъ 25 р. 81,³¹ к. бѣлыхъ незолоченыхъ 25 руб. 49,⁶⁶ к., а съ причисленіемъ къ показанной суммѣ стоимости остаточныхъ свѣчъ отъ предшествовавшаго 1901 года, настоящая ихъ стоимость опредѣляется на каждый пудъ красныхъ и зеленыхъ свѣчъ 25 р. 58,³⁹ коп., бѣлыхъ золоченыхъ 25 р. 71,¹⁷ коп. и бѣлыхъ незолоченыхъ 25 руб. 44,¹² коп.

	8967 29 ¹ / ₂	—	—	224927 15
--	-------------------------------------	---	---	-----------

ЖЕЛТЫХЪ СВѢЧЪ.

Въ теченіе 1901 г. выдѣлано въ мастерской и сдано въ складъ:

желтыхъ свѣчъ	3034 12 ¹ / ₂	—	—	79050 46
Принято обвоженныхъ отбросовъ	27 11	—	—	109 10
Въ 1901 году при выдѣлкѣ свѣчъ поступило въ угарь	37 29	—	—	—

Транспортъ	3099 12 ¹ / ₂	—	—	79159 56
------------	-------------------------------------	---	---	----------

	Вѣсь.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб. к. руб. к.
Транспортъ.	3099	12 ¹ / ₂	— — 73687 23
Пропорціоноально количеству выдѣ- ланныхъ желтыхъ свѣчъ, къ стоимости ихъ присчитано ⁷ / ₂₇ части изъ общей суммы расхо- дъ (21798 р. 83 к.), произ- веденныхъ въ 1901 году на выдѣлку свѣчъ	—	—	— — 5472 33
	3099	12 ¹ / ₂	— — 79159 56

Счетъ красныхъ и

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	503	32 ³ / ₄	— — 12815 88
Въ теченіе 1901 года выдѣлано	308	34	— — 7975 46
Итого	812	26 ³ / ₄	25 58 ³⁹ 20791 34
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизіон. Комиссіею оказалось привѣса.	1	20 ³ / ₄	— — 38 86
			20830 20
Получено прибыли отъ продажи свѣчей	—	—	— — 2952 31
	814	07 ¹ / ₂	— — 23782 51

Счетъ бѣлыхъ

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	738	17 ³ / ₄	— — 18741 78
Въ теченіе 1901 г. выдѣлано	2199	33 ³ / ₈	— — 56806 44
Итого	2938	11 ¹ / ₈	25 71 ¹⁷ 75548 22
При провѣркѣ Ревизіонною Комис. матеріаловъ оказалось привѣса.	31	18 ¹ / ₄	— — 808 80
			76357 02
Получ. прибыли отъ продажи свѣчей.	—	—	— — 15618 61
	2969	29 ³ / ₈	— — 91975 63

Вѣсь. Сред. цѣна. Сумма.

пуд. ф. руб. к. руб. к.

Транспортъ .	3099	12 ¹ / ₂	—	—	79159	56
--------------	------	--------------------------------	---	---	-------	----

Пудъ желтыхъ свѣчъ со всѣми расходами по производству стоить заводу 26 руб. 05,22 коп., а съ причисленіемъ стоимости и остатка свѣчъ отъ 1900 года 25 руб. 57,62 коп.

	3099	12 ¹ / ₂	—	—	79159	56
--	------	--------------------------------	---	---	-------	----

зеленыхъ свѣчъ.

Въ теченіе 1901 года продано въ лавкахъ	368	39 ¹ / ₂	—	—	12392	55
Къ 1-му января 1902 года остается.	445	08	25	58 ₃₉	11389	96

	814	07 ¹ / ₂	—	—	23782	51
--	-----	--------------------------------	---	---	-------	----

золоченыхъ свѣчъ

Въ теченіе 1901 года продано въ лавкахъ	2146	04 ³ / ₄	—	—	70799	04
Къ 1-му января 1902 года остается.	823	24 ⁵ / ₈	25	71 ₁₇	21176	59

	2969	29 ³ / ₈	—	—	91975	63
--	------	--------------------------------	---	---	-------	----

Счетъ бѣлыхъ не

	Вѣсь.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб. к. руб. к.
Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	859	10	— — 21513 22
Въ теченіе 1901 года выдѣлано.	6268	25 ³ / ₄	— — 159829 65
Итого.	7127	35 ³ / ₄	25 44 ₁₂ 181342 87
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизіон.			
Комиссіей оказалось привѣса.	50	09 ³ / ₈	— — 1278 02
			182620 89
Получено прибыли отъ прод. свѣчь.	—	—	— — 30919 21
			7178 05 ¹ / ₈ — — 213540 10

Счетъ жел

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	581	30 ³ / ₄	— — 14519 78
Въ теченіе 1901 года выдѣлано .	3034	12 ¹ / ₂	— — 79050 46
Итого.	3616	03 ¹ / ₄	25 87 ₆₂ 93570 24
Получено прибыли отъ продажи			
свѣчь.	—	—	— — 6739 95
			3616 03 ¹ / ₄ — — 100310 19

С ч е т ъ

Красныхъ и зе

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	485	08 ⁷ / ₈	— — 12342 81
Въ теченіе 1901 года поступило .	308	34	— — 7975 46
Итого	794	02 ⁷ / ₈	— — 20318 27
При провѣркѣ матеріаловъ Ревиз.			
Комиссією оказалось привѣса.	6	12 ⁵ / ₈	— — 161 58
			800 15 ¹ / ₂ — — 20479 85

ЗОЛОЧЕНЫХЪ СВѢЧЪ.

Вѣсь. Сред. цѣна. Сумма.

ПУД. Ф. РУБ. К. РУБ. К.

Въ теченіе 1901 года продано въ				
лавкахъ	6361	33 ³ / ₈	— —	192772 55
Къ 1-му января 1902 г. остается	816	11 ³ / ₄	25 44 ₁₂	20767 55
	<hr/>			
	7178	05 ¹ / ₈	— =	213540 10

ТЫХЪ СВѢЧЪ.

Въ теченіе 1901 года продано въ				
лавкахъ	2994	31 ⁵ / ₈	— —	84233 55
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизион.				
Комиссіей оказалось провѣса	—	04 ³ / ₈	25 87 ₆₂	2 83
Итого	2994	36	— —	84236 38
Къ 1-му января 1902 года остается	621	07 ¹ / ₄	25 87 ₆₂	16073 81
	<hr/>			
	3616	03 ¹ / ₄	— —	100310 19

С К Л А Д А.

ЛЕННЫХЪ СВѢЧЪ.

Въ теченіе 1901 года отпущено въ				
лавки	378	12 ³ / ₄	— —	9681 69
Къ 1-му января 1902 года остается	422	02 ³ / ₄	— —	10798 16
	<hr/>			
	800	15 ¹ / ₂	— —	20479 85

С ч е т ъ

Бѣлыя золо

	Вѣсь.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд. ф.	руб. к.	руб. к.
Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	684 16 ⁷ / ₈	— —	17370 70
Въ теченіе 1901 года поступило .	2199 3 ³ / ₈	— —	56806 44
Итого . . .	2884 10 ¹ / ₄	— —	74177 14
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизіон. Комиссією оказалось привѣса.	7 03 ⁵ / ₈	— —	182 32
	2891 13 ⁷ / ₈	— —	74359 46

Бѣлыя незоло

Къ 1-му января 1901 г. оставалось.	810 32 ³ / ₈	— —	20300 39
Въ теченіе 1901 года поступило .	6268 25 ³ / ₄	— —	159829 65
Итого . . .	7079 18 ¹ / ₈	— —	180130 04
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизіон. Комиссією оказалось привѣса.	3 28	— —	94 14
	7083 06 ¹ / ₈	— —	180224 18

Ж е л т ы е

Къ 1-му января 1901 г. оставалась.	533 09 ¹ / ₄	— —	13308 37
Въ теченіе 1901 года поступило .	3034 12 ¹ / ₂	— —	79050 46
Итого . . .	3567 21 ³ / ₄	— —	92358 83
При провѣркѣ матеріаловъ Ревизіон. Комиссією оказалось привѣса	2 14 ⁵ / ₈	— —	61 21
	3569 36 ³ / ₈	— —	92420 04

с к л а д а.

ченныя свѣчи.

	Вѣсь.	Сред. цѣна.	Сумма.
	пуд.	ф.	руб. к. руб. к.
Въ теченіе 1901 года отпущено въ лавки	2125	30 $\frac{1}{2}$	— — 54674 95
Къ 1-му января 1902 года остается.	765	23 $\frac{3}{8}$	— — 19684 51
	<hr/>		
	2891	13 $\frac{7}{8}$	— — 74359 44

ченныя свѣчи.

Въ теченіе 1901 года отпущено въ лавки	6335	06 $\frac{5}{8}$	— — 161194 43
Къ 1-му января 1902 года остается.	747	39 $\frac{1}{2}$	— — 19029 75
	<hr/>		
	7083	06 $\frac{1}{8}$	— — 180224 18

с в ѣ ч и.

Въ теченіе 1901 года отпущено въ лавки	3035	01 $\frac{3}{8}$	— — 78579 51
Къ 1-му января 1902 года остается.	534	35	— — 13840 53
	<hr/>		
	3569	36 $\frac{3}{8}$	— — 92420 04

(Продолженіе будетъ).

Журналъ Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1902 г. августа 8 дня за № 8.

I и II. *Слушам:* докладъ казначея Управленія, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. іюль 1902 г. записано на *приходъ*—А) наличными деньгами поступившихъ а) отъ благочинныхъ и другихъ лицъ 6,996 р. 42 к.; б) въ погашеніе ссудъ и уплату процентовъ по нимъ: отъ Кіево-Вознесенской церкви 600 руб. и $\frac{1}{2}$ —252 р.; отъ правленія Кіево-Софійскаго духовнаго училища 800 р. и $\frac{1}{2}$ —176 руб.; отъ Іоанно-Богословской церкви с. Юзефовки Васильковскаго уѣзда 200 руб. и $\frac{1}{2}$ 54 руб., отъ церкви с. Павловки Липовецкаго уѣзда 150 руб. и $\frac{1}{2}$ 81 р.; отъ Кіево-Царе-Константиновской церкви 500 руб. и $\frac{1}{2}$ —180 руб., отъ Управленія Кіевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода $\frac{1}{2}$ по ссудѣ 500 руб., отъ Кіево-Подольской Воскресенской церкви $\frac{1}{2}$ по ссудѣ 480 руб., отъ Совѣта 2 го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства $\frac{1}{2}$ по ссудѣ 50 руб. (всего 11019 р. 42 к.).—Б) процентными бумагами: поступившихъ отъ Кіево-Подольской Воскресенской церкви въ счетъ погашенія ссуды 4 $\frac{1}{2}$ свид. Государственной ренты съ купонами на 1-е сентября 1902 г.—800 руб., выданные въ ссуду Правленію Кіево-Софійскаго духовнаго училища 2500 руб., приобрѣтенныя чрезъ Государственную сберегательную кассу 4 $\frac{1}{2}$ свидѣтельства Государственной ренты въ 5000 руб. (всего 8300 руб.)— и его же докладъ о томъ, что имъ въ м. іюль 1902 года выписано въ *расходъ*:—а) наличными деньгами; высланы взносы вкладчиковъ 412 руб. 50 к., израсходовано на почтовые марки и пересылку взносовъ 14 р. 02 к., выдано жалованье служащимъ 29 руб., уплачено за свидѣтельства 4 $\frac{1}{2}$ Государственной ренты 4880 р. 50 коп., выдана ссуда Кіево-Софійскому духовному училищу въ 2,500 руб., на канцелярію 1 руб., уплачено Кіево-Подольской Воскресен-

ской церкви за купоны при уплатѣ ею ссуды 2 руб. 60 коп., израсходовано на разъѣзды 3 руб. 90 коп. и за храненіе бумагъ уплачено 1 руб. (всего 7844 руб. 52 коп.) и б) билетами: погашенныхъ ссудъ Кіево-Вознесенской церковью 600 руб., Кіево-Софійскимъ духовнымъ училищемъ 800 руб., Кіево-Подольской Воскресенской церковью 800 руб., церковью с. Юзюевки Васильковского уѣзда 200 руб., церковью села Павловки, Липовецкаго уѣзда 150 руб., Кіево-Подольской Царь-Константиновской церковью 500 руб. (всего 3,050 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы 11,019 42 коп. наличными деньгами и 8300 руб. билетами поступившими на приходъ, а 7844 руб. 52 коп. наличными деньгамъ и 3050 руб. билетами выписанными въ расходъ и веденіе казначеемъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Управленія свящ. Адріана Гуковича объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимовспомогательнаго общества за м. іюль 1902 года.

Справка. Къ 1-му іюля 1902 года въ кассѣ всего капитала состояло 215523 руб. 57 коп.; въ м. іюль поступило на приходъ наличными деньгами 11,019 р. 42 коп. и билетами 8300 руб.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ іюль наличными деньгами и билетами 10,894 руб. 52 коп.,—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества къ 1-му августа 1902 года всего капитала состоитъ *двадцать три тысячи девятьсотъ сорокъ восемь руб. сорокъ семь коп. (223,948 руб. 47 коп.)*, изъ коихъ: 1) 66,300 руб. помѣщены въ облигаціяхъ 4% Государственной ренты; 2) 25000 руб. въ ссудѣ епархіальному свѣчному заводу; 3) 1,000 руб. въ ссудѣ Комиссіи по приспособленію старыхъ зданій семинаріи; 4) 9,700 руб. въ ссудѣ Кіево-Софійскому духовному училищу; 5) въ ссудахъ: 1-му женскому училищу 9,000 руб., 2-му женскому училищу 5,000 руб., 50 церквамъ епархіи 98,140

руб.; 6) 9392 руб. 48 коп.—въ сберегательной кассѣ и 7) 415 р. 98 коп. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* прошеніе причта и старосты соборной церкви г. Липовца о выдачѣ ссуды означенной церкви, на устройство помѣщеній для настоятеля собора, зъ количествомъ 4,000 руб., на условіяхъ погашенія ея въ теченіе 10 лѣтъ и уплаты 6%.

Справка 1-я. Изъ представленнаго настоятелемъ сего собора при отношеніи отъ 31 іюля 1902 г. за № 172, подлиннаго указа Консисторіи, отъ 16 іюля того же года за № 17141, видно, что означенная ссуда разрѣшена Липовецкому собору на вышеуказанныхъ условіяхъ.

Справка 2-я. Предложенныя условія ссуды Управление кассы считаетъ выгодными для Взаимовспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе благочиннаго церквей г. Липовца отъ 26 мая 1902 г. за № 135: „что чистый доходъ Липовецкаго собора за послѣдніе три года выразился среднимъ числомъ въ 1,000 руб.“, считаетъ гарантіей вполнѣ ссуду обезпечивающей.

Постановили: выдать соборной церкви г. Липовца ссуду въ 4,000 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 10 лѣтъ по 400 руб. ежегодно, и уплату 6 проц. годовыхъ.

V. *Слушали:* отношеніе Кіевской духовной Консисторіи, отъ 11 іюля 1902 г. за № 16851, изъ котораго видно, что Петро-Павловской церкви с. Дмитровскаго, Уманскаго уѣзда, Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшена ссуда, въ 300 руб. на постройку зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

Справка 1-я. Предложенныя просителями и помѣщенныя въ отношеніи Консисторіи условія сей ссуды—погашеніе въ 6 лѣтъ и уплата 6% годовыхъ. Управление кассы считаетъ

выгодными для Взаимовспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, отъ 9 марта 1902 г. за № 129: „что дѣйствительно, церковь села Дмитровскаго безъ затрудненія можетъ погасить испрашиваемую ссуду въ теченіе 6 лѣтъ“, признаетъ гарантіей вполнѣ ссуду обезпечивающей.

Постановили: выдать Петро-Павловской церкви с. Дмитровскаго испрашиваемую ссуду въ 300 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 6 лѣтъ, по 50 руб. ежегодно, и уплаты 6% годовыхъ.

VI. *Слушам:* прошеніе причта и старосты Кресто-Воздвиженской церкви с. Лещинки, Васпльковскаго уѣзда о выдачѣ ссуды въ 500 р. на окончаніе причтовыхъ построекъ на условіяхъ погашенія ея въ теченіе 5 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ.

Справка 1-я. Какъ видно изъ отношенія благочиннаго 4 округа Васильковскаго уѣзда отъ 29 іюля 1902 г. за № 496, испрашиваемая ссуда разрѣшена Епархіальнымъ Начальствомъ.

Справка 2 я. Предлагаемая просителями условія ссуды Управленіе кассы считаетъ выгодными для Взаимовспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго Строительнаго Комитета: „что церковь с. Лещинки имѣетъ ежегодно чистаго дохода не менѣе 200 рублей и въ настоящее время ни въ чемъ не нуждается“, считаетъ гарантіей вполнѣ ссуду обезпечивающей.

Постановили: выдать Кресто-Воздвиженской церкви села Лещинки испрашиваемую ссуду въ 500 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 5 лѣтъ, по 100 р. ежегодно и уплаты 6% годовыхъ.

VII. *Слушам:* прошеніе псаломщика с. Великихъ Лисовець Сквирскаго у., Болозовича, коимъ онъ ходатайствуетъ: „о перечисленіи его изъ діаконскаго оклада пенсіи въ псалом-

щическій окладъ, съ возвратомъ ему излишне внесенныхъ по такому расчету взносовъ“, мотивируя эту просьбу стѣсненностью въ настоящее время своего матеріальнаго положенія.

Справка Въ § 9-мъ устава Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи сказано: „Въ этомъ обществѣ обязательно участвуютъ всѣ священно и церковно-служители Кіевской епархіи, состоящіе на епархіальной штатной приходской службѣ. Протоіереи и священники ежегодно дѣлаютъ взносъ въ кассу этого общества по 12 руб., діаконъ по 6 руб. и псаломщики по 3 рубля. Впрочемъ, псаломщики и діаконъ могутъ дѣлать и высшіе взносы по желанію, развѣ навсегда заявленному кому слѣдуетъ“.

Постановили: такъ какъ уставомъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи не предусмотрено переходъ членовъ его съ высшаго оклада пенсій на низшій, то посему прошеніе псаломщика Болозовича о перечисленіи его съ діаконскаго оклада пенсіи на псаломщическій окладъ оставить безъ удовлетворенія.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 3483 послѣдовала такая: „14 авг. 1902 г. Исполнить“.

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1902 года м. августа 8 дня.

1. *Слушали:* докладъ Казначая Комитета священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1902 записано на приходъ:

А. наличными деньгами—сто восемьдесятъ пять рублей тридцать пять коп. (185 р. 35 коп.), поступившихъ въ качествѣ страховых премій и пени отъ разныхъ благотворительныхъ и настоятелей церквей. *В. процентными бумагами*—пять тысячъ (5000) рублей—выданныхъ въ ссуду 4% свидѣтельствами государственной ренты Комиссіи по приспособленію

старыхъ семинарскихъ зданій подь духовныя училища: а всего записано на приходъ наличными деньгами и $\%$ бумагами—5185 руб. 35 коп.,

Постановили: считать вышеозначенную сумму 5185 руб. 35 коп. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II *Слушали:* докладъ того-же казначея о томъ, что имъ въ іюль м. 1902 года выписано на расходъ: А, *наличными деньгами*—семьсотъ шестьдесятъ шесть рублей девяносто четыре копейки (766 руб. 94 коп.), а именно:

1, выписано благочинному 1 окр., Липовецкаго уѣзда священнику Аваніи Сикевичу въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ священнической усадьбѣ сего Камянки—533 руб.

2, Выслано благочинному 3 окр., Васильковскаго уѣзда, священнику Зиновію Гребенѣтскому въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Матюшей—199 р. 65 коп.

3, за пересылку сихъ денегъ уплачено—1 руб. 11 коп.

4, Израсходовано на поѣздку въ м. Гостомль для освидѣтельствованія поврежденій, причиненныхъ пожаромъ тамошнему храму—4 руб. 18 коп.

5, Выдано жалованье за іюль м. 1902 г. служащимъ Комитета—29 руб.

В., *процентными бумагамъ*—пять тысячъ рублей (5000), выданныхъ въ ссуду Комиссіи по приспособленію старыхъ семинарскихъ зданій подь духовное училище 4 $\%$ свидѣтельствами государственной ренты, а всего выписано на расходъ наличными и $\%$ бумагами—5766 руб. 94 коп.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 5766 р. 94 коп. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III *Слушали:* докладъ Предсѣдателя Комитета-священника Адриана Гуковича объ освидѣльствованіи кассы Комитета

по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за іюль м, 1902 года.

Справка. Къ 1-му іюля 1902 г. въ кассѣ всего капитала состояло—190,447 руб. 54 коп.; въ іюль м. поступило на приходъ 5185 руб. 35 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ іюль м. 5766 руб. 94 коп, къ 1-му августа 1902 г. въ кассѣ всего капитала состоитъ *сто восемьдесятъ девять тысячъ восемь сотъ шестьдесятъ пять рублей девяносто пять коп.* (189. 865 р. 95 к.). изъ коихъ: 1, въ % бумагахъ—149,000 р., 2., въ ссудѣ Кіевскому св. Владимирскому Братству 20000; 3, въ ссудѣ Комисіи по приспособленію старыхъ семинарскихъ зданій подь духов- училища—10.000 р.; 4., въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочинническому округу звенигородскаго уѣзда 4895 р. 81 коп. 5, въ сберегательной кассѣ—5598 р. 97 коп. 6, на рукахъ у Казначея 371 р. 17 коп.

Постановили: О такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV Слушали: отношеніе и. д. благочиннаго 1 округа Кіевского уѣзда, отъ 10 іюня 1902 г. за № 281-м. съ приложеніемъ надлежаще посвидѣтельствованнаго акта, изъ котораго видно, что 8 іюля сего года, въ 7 часовъ утра, отъ удара молніи произошелъ пожаръ на зданіи приходской церкви м. Гостомля, Кіевского уѣзда, истребившій до основанія колокольню и совершенно уничтожившій крышу и потолокъ и до половины стѣны притвора т. е. той части здавія церкви, которая расположена между среднимъ храмомъ и колокольней; при чемъ пожарныхъ убытковъ исчислено на 5625 руб.

Справка: I. Предсѣдатель пожарнаго Комитета, священникъ Адріанъ Гуковичъ и Членъ Комитета, священникъ Феодоръ Маниковскій, осматривавшіе поврежденное пожаромъ зданіе

Гостомльской церкви, нашли, что все прописанное въ благотворительномъ актѣ справедливо, при чемъ оказалось, что въ вышепомянутой оцѣнѣ пожарныхъ убытковъ не согласно дѣйствительности оцѣнены въ 240 руб., поврежденія въ фундаментѣ сгорѣвшей колокольни. По ихъ мнѣнію, исправленіе сихъ поврежденій обойдется не дороже 40 рублей.

Справка: II. Оставшіяся отъ пожара обгорѣлый матеріалъ оцѣненъ въ 25 рублей.

Постановили: Въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ 8 іюля сего года церкви м. Гостомля, Кіевскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 5400 руб. и означенную сумму выслать Строительному Комитету 1-го благотворительнаго округа Кіевскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, и. д. благочиннаго священника И. Саковича, съ тѣмъ, чтобы онъ деньги эти внесъ въ Государственную Сберегательную кассу для приращенія процентами до времени постройки новой колокольни и исправленія поврежденій, причиненныхъ церкви пожаромъ, и расходовалъ ихъ не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

V. Слушали: отношеніе благочиннаго 5 округа Бердичевского уѣзда, отъ 22 іюля сего года за № 500, съ приложеніемъ надлежаще посвидѣтельствованнаго акта, изъ котораго видно, что 20 іюля 1901 года въ усадьбѣ священника с. Бѣлашекъ отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, почти совершенно истребившій амбаръ, при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію исчислено на 45 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ на усадьбѣ священника с. Бѣлашекъ, Бердичевского уѣзда, выдать страховую премію, въ количествѣ 45 руб., и означенную сумму выслать Строительному Комитету 5 округа того-же уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Александра Палчевскаго, съ тѣмъ, что бы деньги эти, согласно указу Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 24 сентября 1891

года за № 10973 выдавались Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Бѣлашекъ и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство новаго амбара на выданную Комитетомъ страховую премію.

VI. Слушали: отношеніе благочиннаго 5 округа, Уманскаго уѣзда, отъ 12 іюня 1902 года. за № 436-м, съ представленіемъ акта, изъ котораго видно, что 10 іюня сего года около 8 часовъ утра въ усадьбѣ священника с. Рубанаго Моста, Уманскаго уѣзда, отъ удара молніи произошелъ пожаръ, истребившій конюшню, сарай для крупнаго и мелкаго скота и возовню такъ, что остались только глина да обгорѣлые куски дерева, оцененные въ 15 руб., при чемъ пожарнымъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію исчислено на 185 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Рубанаго Моста выдать страховую премію, въ количествѣ 185 руб. и выслать означенную сумму Строительному Комитету 5 окр. того же уѣзда, въ лицѣ его предѣдателя, благочиннаго А. Козловскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ V ст. сего журнала указу Духовной Консисторіи.

VII Слушали: отношеніе благочиннаго церквей г. Бердичева, отъ 18 іюля 1902 года за № 156, съ представленіемъ надлежаще посвидѣтельствованнаго акта, изъ котораго видно, что въ ночь на 22 мая на хуторѣ св. Николаевской церкви г. Бердичева, приписной къ Бердичевскому собору, отъ неизвѣстной причины произошелъ пожаръ, причинившій весьма значительныя поврежденія церковному дому, — при чемъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 200 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, причиненныхъ пожаромъ дому приписной Николаевской церкви г. Бердичева выдать страховую премію въ количествѣ 200 р.

и выслать эту сумму причту и старостѣ Бердичевского Собора съ тѣмъ, чтобы они поступили согласно упомянутому выше указу Консистеріи.

VIII. Слушали: полученный въ Пожарномъ Комитетѣ 10 іюня сего года актъ благочинническаго Совѣта 2 округа Васильковскаго уѣзда, отъ 27 іюня сего года, изъ котораго видно, что 31 мая 1902 года въ 8 часовъ утра на усадьбѣ священника села Пришивальки, таго же уѣзда отъ удара молніи совершенно сгорѣлъ сарай для скота, застрахованный въ Комитетѣ въ 70 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ на усадьбѣ священника с. Пришивальни, Васильковскаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 70 руб. и выслать эту сумму Строительному Комитету 2 округа, Васильковскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя протоіерея І. Любанскаго съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ V ст. сего журвала указу Кіевской Консистеріи.

IX. Слушали: прошеніе столоначальника Кіевской Духовной Консистеріи Михаила Мартыновскаго о предоставленіи ему должности дѣлопроизводителя Комитета.

Справка: I. Изъ отношенія Кіевской Духовной Консистеріи, отъ 25 іюня 1902 года за № 18138 видно, что со стороны Консистеріи не встрѣчается препятствій къ предоставленію ему сей должности.

Справка: II. По § 10-м. Уставу о пожарномъ капиталѣ духовенства Кіевской епархіи на обязанность Комитета по образованію сего капитала между прочимъ возложено избраніе дѣлопроизводителя Комитета.

Постановили: На основаніи приведеннаго въ послѣдней справкѣ 10 § Устава о пожарномъ капиталѣ духовенства Кіевской епархіи вакантное мѣсто дѣлопроизводителя предоставить столоначальнику Кіевской Духовной Консистеріи Михаилу Мартыновскому.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 3485-т. послѣдовала такая: „14 Августа 1902 года Исполнить“.

Правленіемъ Черкаскаго духовнаго училища симъ объявляется, что должность учителя церковнаго пѣнія при Черкасскомъ духовномъ училищѣ, съ жалованьемъ въ 200 руб. въ годъ при 8 недѣльныхъ урокахъ, въ настоящее время состоитъ вакантною. Прошенія о желаніи занять это мѣсто должны быть подаваемы въ Правленіе Черкаскаго духовнаго училища.

Къ свѣдѣнію интересующихся означенною должностію лицъ, Правленіе училища считаетъ нужнымъ присовокупить, что 1) учителя церковнаго пѣнія при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и епархіальныхъ, изъ лицъ, получившихъ образованіе не ниже средняго, если они занимаютъ всѣ положенныя по нормальному расписанію уроки церковнаго пѣнія въ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и управляютъ семинарскимъ или училищнымъ хоромъ, пользуются правами государственной службы, при чемъ имъ присвоивается X классъ по должности и X разрядъ по штыю на мундирѣ, а также право на утвержденіе въ чинѣ, соотвѣтствующемъ классу должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня вступленія въ оную и право на производство тремя чинами выше класса должности; 2) Учителя церковнаго пѣнія при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, содержащихся на счетъ духовно-учебнаго капитала, если они удовлетворяютъ условіямъ, установленнымъ въ ст. 1-й для полученія правъ государственной службы, пользуются правомъ на пенсіи и единовременныя пособія изъ вышеупомянутаго

капитала, считая полный пенсіонный окладъ въ 200 руб,
(Церковныя Вѣдомости за 1902 г. № 7.).

Въ Липовецкаго уѣзда школахъ есть праздныя учительскія мѣста: въ дер. Каменогоркѣ, при Собскомъ заводѣ съ жалованьемъ 240 руб. и въ с. Сипковцахъ въ школѣ для дѣвочекъ съ жалованьемъ 180 руб. Отъ учителей и учительницъ, желающихъ занять эти мѣста, не требуется умѣніе управлять хоромъ пѣвчихъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

КІЕВСКОЕ ГОРОДСКОЕ

Ссудо-Сберегательное Товарищество

Учреждено 25-го августа 1876 года.

Помѣщеніе Правленія Т—ва на Крешатикѣ въ д. № 7, Бернера.

Принимаетъ влады:

До востребованія: изъ 3% годовыхъ.

На 6 мѣсяцевъ „ 3 $\frac{1}{2}$ % „

„ 1 годъ „ 5% „

„ 2 года „ 5 $\frac{1}{2}$ % „

„ 3 „ „ 6 $\frac{1}{2}$ % „

Выдаетъ ссуды, взимая по 12% годовыхъ.

Производитъ операціи кромѣ понедѣльниковъ, праздничныхъ и воскресныхъ дней.

По средамъ и пятницамъ отъ 10 час. утра до 1 ч. дня.

По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 6 часовъ до 8 часовъ вечера.

к. 6—6



ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

МАСТЕРА

Г. И. ВОЛОДИНА

въ Кіевѣ, Воздвиженская ул., д. № 62.

Принимаетъ на себя всякаго рода заказы: Иконостасы, Кіоты, Рамы, Живописи, Рѣзьбы, Столярныя, Позолотныя, Эмалированныя и проч. подобныя работы.

А также покраску и отдѣлку живописью, и фресками стѣнъ храмовъ.

Всѣ работы исполняются лучшими матеріалами добросовѣстно и въ срокъ, при личномъ моемъ наблюденіи.

Произвелъ работы въ церквахъ г. Кіева: Андреевской, Срѣтенской и Златоустовской. Имѣетъ похвальный отзывъ отъ Комитета по ремонту Кіево-Андреевской церкви. 8—12.

Дзэнгелевское Ссудо-сберегательное Товарищество

(Кіев. губ., Уманскій у., с. Дзэнгелевка; поч. ст. Буки, Ж.-д. ст. Потапъ Уманской вѣтви—въ 6 верстахъ).

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ, уплачивая: а) по вкладамъ до востребованія—4%, б) по срочнымъ на 6 м.—5%, в) по срочнымъ на 1 г.—6% и г) по срочнымъ на 5 лѣтъ—7%, безъ взыскапія 5% сбора казпѣ.

Полная обезпеченность. Подробности въ уставѣ и особыхъ объявленіяхъ, высылаемыхъ бесплатно. 9—10

ПЕРВАЯ КІЕВСКАЯ АРТЕЛЬ,

удостоенная почетнымъ дипломомъ на С.-Петербургской
международной худож. выставкѣ.

П Р И Н И М А Е Т Ъ З А К А З Ы

ПО ИЗГОТОВЛЕНІЮ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:

одѣянія на престолы, ризы, ковчеги, сосуды, евангелія,
кресты, хоругви, рипиды, посохи и всё принадлеж-
ности архіерейскаго служенія, панагіи, наперсные
кресты и проч.

Принимается также золоченіе, серебреніе и полное обновле-
ніе церковной утвари.

Адресъ: Кіевъ, Крещатикъ, № 31, ходъ въ ворота.

7—10

Иконописно-иконостасная мастерская
ЖИВОПИСЦА

П. Е. МАЛИКОВА.

Существуетъ съ 1870 г.

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, живописи
иконъ на деревѣ, холстѣ и цинкѣ. Заказы исполняются акку-
ратно и добросовѣстно и обезпечиваются залогомъ. Иконъ
моей живописи были подносимы Ихъ Императорскимъ Вели-
чествамъ. За иконостасныя работы были хорошіе отзывы въ
Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Кіевъ, Вознесенскій спускъ, № 35 бывш. 29. 6—6.

Практическая школа пчеловодства

для взрослых въ Киевѣ

открывается съ начала сего учебнаго года. Прошенія подаются Предсѣдателю Южно-Русскаго Общества пчеловодства

Алексѣю Ѡмичу Андрияшеву, Ивановская 8.

Пріемъ прошеній съ 10—12 часовъ утра, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

ПАНОРАМА

„ГОЛГОѠА“.

Кіевъ, Владимірская горка, возлѣ Михайловскаго монастыря, открыта отъ 8 часовъ утра до 10 часовъ вечера. Цѣна за входъ 50 коп. Дѣти, учащіеся и нижніе чины 30 коп. Богомольцамъ уступка. 5—10

Редакторъ Н. Соловьевъ

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 28 октября, 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.



ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XLI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года. № 21. 1 Ноября.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДВѢ РѢЧИ

Преосвященнаго Платона, Епископа Чигиринскаго. ¹⁾

I.

Объ апостольской проповѣди въ наше время.

Сейчасъ мы вознесемъ нарочитую молитву объ упокоеніи со святыми отшедшихъ отъ насъ дѣятелей нашего Общества, послѣдніе годы жизни которыхъ принадлежали всецѣло осуществленію великой задачи религіознаго просвѣщенія ближнихъ. Вознесемъ мы молитву и тѣмъ выразимъ свою глубокую имъ признательность, а также и возьмемъ въ томъ для себя и нѣкоторыя указанія и ободреніе. Въ послѣднемъ мы въ особенности нуждаемся, такъ какъ намъ предстоитъ понести тотъ

¹⁾ Произнесены 29 сентября 1902 г., въ день открытія X-го проповѣдническаго года Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, 1) въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ, предъ паннихидой по усопшимъ членамъ Общества, 2) въ Кіево-Срѣтенской церкви на торжественной вечернѣ

подвигъ, который они такъ примѣрно, такъ самоотверженно несли; намъ надлежитъ съ нынѣшняго дня начать ихнее дѣло, которое есть наше, выступить въ міръ на дѣло свое. Трудное это дѣло. Оно требуетъ отъ насъ напряженія всѣхъ нашихъ силъ; но это дѣло наше по долгу нашему и нашему праву. Мы его должны дѣлать и только мы и можемъ сдѣлать.

Мы должны выступить въ міръ въ качествѣ учителей благочестивой христіанской жизни, въ качествѣ проповѣдниковъ Слова Божія, провозвѣстниковъ вѣчнаго спасенія. Спаситель послалъ въ міръ на это дѣло Своихъ учениковъ, сказавъ имъ: „идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Мрк. 16, 15).

Св. Апостолы выполнили свой личный долгъ этотъ и дальнѣйшее выполненіе его передали намъ, своимъ преемникамъ. Апостоламъ Духъ Святый помогаль выполнять это дѣло. Онъ наставляль ихъ на всякую истину, наставляль ихъ на то, что имъ должно было говорить изъ того, что относится къ животу и благочестію. Вотъ почему дѣятельностью ихъ—людей простыхъ и для міра малыхъ—была посрамлена мірская премудрость. Апостольская проповѣдь пересоздала міръ, разрушила старый и создала новый; она переродила человѣка, она явилась въ міръ силою, пошатнувшею всѣ устои его, силою сокрушительною и въ то же время повотворною. Языческій міръ исчезъ, явился христіанскій. Такой итогъ апостольской проповѣди. Проповѣдь та была огнемъ, все посядающимъ, и влагою, все насыщающею.

Но приложима-ли эта проповѣдь къ нынѣшней жизни,—есть-ли теперь потребность въ ней, и могутъ-ли нынѣшніе дѣятели понести этотъ проповѣдническій подвигъ?

Что есть въ ней потребность, это видно уже изъ того, что въ жизни нашей есть тѣ-же элементы, изъ которыхъ состояла прежняя жизнь. Не хотѣлось бы мнѣ рисовать сей-

часть картину современной жизни. Вопреки твоему желанію эту картину приходится рисовать по темному фону. И какія бы ты не бралъ краски—чарующія и радующія,—оттѣнокъ ихъ будетъ не такимъ, какимъ долженъ быть. Проведи линію краскою любви христіанской, подъ нею окажется себлюбіе или даже и ненависть. Мы видимъ, что воздержаніе тонетъ теперь въ полной распущенности и разгулѣ. Мы знаемъ, какъ широко ставится теперь благотворительность и какъ христіанскому нищелюбію стараются придать раціональный видъ, превращая личный въ немъ элементъ въ общественный; нищету признаютъ общественною язвою и стремятся излѣчить ее общими средствами. На помощь этому стремленію идутъ научныя данныя; а въ результатѣ нищета все болѣе усиливается, число несчастныхъ все болѣе увеличивается.

Причина? Причина та, что мало желать сдѣлать что-либо чужими средствами, надо самому своими личными силами и средствами стремиться сдѣлать, что можешь сдѣлать. Это одно.

Другое то, что наряду съ стремленіемъ къ облегченію участи ближнихъ существуетъ теперь стремленіе улучшить и свое личное положеніе. Любовь къ ближнему исчезаетъ въ нѣдрахъ современнаго эгоизма, стремленія жить на счетъ и въ ущербъ благополучія другого. Отсюда—всякаго рода современныя явленія, къ которымъ мы такъ привыкли—это грабежи, убійства, насилія, вообще все, сквернящее нынѣшняго человѣка.

Попробуйте указать что-либо такое изъ прошлой жизни человѣчества, вызвавшей апостольскую проповѣдь, что-либо такое, чего не было бы теперь. Усилія ваши найти такое будутъ напрасны. То, чего не стѣснялась порочная древность, отъ того не краснѣетъ современность.

Но будетъ объ этомъ. Все это всѣмъ видно и всѣмъ извѣстно. Отсюда слѣдуетъ вся умѣстность, вся необходимость

нынѣ проповѣди и именно проповѣди апостольской, съ духомъ, характеромъ и силою той проповѣди.

Но возможна-ли теперь такая проповѣдь? Не только возможна, а она и должна быть именно такою,—другой проповѣди мы не должны знать. Мы—преемники апостоловъ. Они оставили намъ это свое дѣло. Имъ помогаль и намъ помогаетъ Тотъ, Кто обѣщаль намъ послать въ помощь Духа Святаго и быть съ нами до скончанія вѣка. Только надо намъ отдаться дѣлу этому беззавѣтно, сомоотверженно. Тутъ не приходится однимъ глазомъ смотрѣть на небо, а другимъ на землю.

Мысль наша, все существо наше должно быть поглощено одною идеею, которая есть спасеніе нашихъ ближнихъ. Господь поддержитъ насъ, не оставитъ и наставитъ.

II.

О задачахъ дѣятельности Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества.

Святые отцы и братія!

Отраднo видѣть такое собраніе народа въ этомъ св. храмѣ въ день открытія проповѣдническаго года Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества. Многочисленное собраніе это не говоритъ ли безъ словъ, но слишкомъ внушительно, о томъ, что религіозно-просвѣтительная дѣятельность Общества уже обратила на себя особое вниманіе благочестивыхъ гражданъ г. Кіева. Не значить-ли это и то еще, что въ нашемъ городѣ чувствуется съ силою духовный гладъ, удовлетвореніе котораго составляетъ главнѣйшую задачу Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества!

Жизнь людская представляется намъ, отцы и братія, въ образѣ столпа. Одни уже взошли на вершину этого столпа: это, такъ называемые, культурные люди, громко заявляющіе

о своихъ успѣхахъ въ знаніи и жизни. Но дѣйствительно ли они находятся на высотѣ положенія въ жизни, той высотѣ, на какой они себя представляютъ? Немного нужно вниманія, чтобы видѣть, какъ наше культурное общество, при внѣшнемъ возвышенномъ положеніи, внутренно—душой своей гладствуетъ. Приглядитесь къ жизни культурнаго человѣка, вслушайтесь въ его смѣлыя рѣчи, напр., о свободѣ до границъ произвола, обратите вниманіе на его отношенія къ вѣрѣ и церкви православной, и вы поймете, что здѣсь гладъ разумѣнія слова Божія сильный, главнымъ образомъ, происходящій вслѣдствіе неумѣряемыхъ желаній человѣка, направленныхъ къ постиженію тайнъ вѣры, недоступныхъ для постиженія и ангеламъ Божиимъ. Человѣкъ взошелъ, повидимому, на самую вершину знанія, а тутъ онъ не только чувствуетъ себя, а и сознаетъ совершенно беспомощнымъ, мало знающимъ. Въ душѣ полная неудовлетворенность, крушеніе и томленіе, онъ испытываетъ на своей высотѣ ледящій холодъ, онъ замерзаетъ. Ему, бѣдному, надо бы обогрѣться. А тамъ внизу столпа живущіе смотрятъ на него съ завистію. Его несчастная участь многимъ изъ нихъ представляется завидною долей. Многие стремятся туда на высоту и, не имѣя силъ подняться, горько сѣтуютъ на несправедливость судьбы. Какая въ самомъ дѣлѣ тяжелая иронія жизни, какой удручающій жизненный фактъ! Ложный блескъ положенія однихъ ослѣпляетъ другихъ, и эти стремятся къ тому, чѣмъ не удовлетворяются тѣ.

Кіевское религіозно-просвѣтительное Общество подавало и будетъ подавать культурному человѣку, для удовлетворенія его духовнаго глада, здоровую пищу своими богословскими чтеніями. Оно было и будетъ очагомъ, у котораго всегда можетъ найти теплый пріютъ и современный нуждающійся въ томъ интеллигентъ и этотъ простой бѣднякъ, принадлежащій къ такъ называемому низшему сословію. Много есть здѣсь

тмы, неправды и разнаго рода пороковъ, но за то есть и дѣтская вѣра и отзывчивая готовность послѣдовать по стопамъ Христа Спасителя, желаніе выйти изъ мрака къ свѣту, просвѣщающему всякаго человѣка. Для религіозно-правственнаго просвѣщенія простого народа Общество уже много-много сдѣлало, но немало еще и предстоитъ ему сдѣлать. Вамъ, отцы—дѣятели Общества, между прочимъ, необходимо обратить вниманіе и на тѣхъ духовно-гладствующихъ, которые пребываютъ въ полномъ невѣдѣніи своего ужаснаго религіозно-правственнаго состоянія. Это, такъ называемые, подонки общества, это—накипь культурной городской жизни, это люди, дошедшіе чуть не до состоянія дикости и потери человѣческаго образа. Но это наши братья и имъ также, какъ и другимъ, слѣдуетъ *указывать*, въ какомъ гибельномъ положеніи находятся они и какъ имъ выйти изъ этого положенія.

Кіевское религіозно-просвѣтительное Общество должно всѣмъ и всюду проповѣдывать о спасеніи чрезъ Иисуса Христа и излагать ученіе о Немъ—нашемъ Спасителѣ. Кратко это ученіе выражено святыми отцами Церкви на вселенскихъ соборахъ въ символѣ вѣры. Разъясняйте символъ вѣры и вы удовлетворите голодъ нашего народа, который отравляется теперь разными его радѣтелями, претворяющими часто истину во лжу и самую святыню считающими скверною. Обществу должно смѣло выступить противъ нихъ, посрамить ихъ суемудріе и избавить народъ нашъ православный отъ той нравственной тли, которая такъ усердно прививается къ его организму.

Да будетъ и пребудетъ Божіе благословеніе на святой дѣятельности Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества и на тѣхъ, для кого она совершается.

Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи. 1)

Я имѣлъ случай частнымъ образомъ говорить съ нѣкоторыми изъ васъ о томъ, каково должно быть церковно-богослужебное чтеніе и пѣніе. Теперь, въ присутствіи всѣхъ васъ, считаю нужнымъ еще поговорить по этому важному церковно-практическому вопросу, чтобы вы сознательно понимали, что требуется отъ церковнаго чтенія и пѣнія. Знать это вамъ важно потому, что, ставши учителями, вы будете принимать немалое участіе въ церковномъ чтеніи, будете устранивать церковные хоры, исполнять обязанности псаломщиковъ, однимъ словомъ, по будущему своему положенію, вы можете явиться дѣятельными помощниками пастырей церкви, при воспитаніи въ народѣ истиннаго церковнаго духа и любви къ нашему богослуженію. Недаромъ при учительскихъ семинаріяхъ имѣются свои домовыя церкви, недаромъ при изученіи Закона Божія у насъ, преимущественно предъ другими учебными заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія, обращено особое вниманіе на изученіе текста богослужебныхъ чтеній и пѣснопѣній; недаромъ, наконецъ, въ программѣ по пѣнію у насъ на первомъ планѣ стоитъ церковное, а не свѣтское пѣніе.

Итакъ, что же требуется отъ надлежащаго церковнаго чтенія? Содержаніемъ богослужебныхъ чтеній служить все то, что выражаетъ отношеніе человѣка къ Богу и Бога къ человѣку: предметъ, какъ видите, самый важный для человѣка. Отсюда само собою понятно, что характеръ церковно-богослужебнаго чтенія долженъ соответствовать важности содержанія. И прежде всего, если при чтеніи свѣтскихъ словесныхъ произ-

1) Эти „нѣсколько словъ“ были сказаны въ субботу 7 сент. воспитанникамъ Коростышевской учит. семинаріи, послѣ предклассной общей молитвы, вмѣсто обычнаго объясненія воскреснаго евангелія, или празднуемаго священнаго событія.

веденій требуется весьма разнообразная интонація въ зависимости отъ того, на какую изъ многочисленныхъ струвъ души хочетъ дѣйствовать авторъ даннаго произведенія, то при чтеніи богослужебномъ такое разнообразіе въ интонаціи будетъ неумѣстно, ибо церковное чтеніе затрагиваетъ не всѣ струны души, а только тѣ, которыми человекъ выражаетъ или свою грѣховную беспомощность, или благодареніе Богу, или хвалу Ему. Попробуйте прочесть какое-нибудь церковное молитвословіе на образецъ чтенія свѣтскаго, съ приѣмами свѣтскаго декламаторскаго искусства, или послушать православнаго проповѣдника, говорящаго съ церковной кафедры съ приѣмами свѣтскаго оратора,—и вы скажете, что такое чтеніе рѣжетъ ухо и оскорбляетъ наше религіозное чувство. Почему это? Очевидно не только потому, что мы не привыкли никогда и нигдѣ слышать такого чтенія, а, главнымъ образомъ, потому, что при такомъ чтеніи нѣтъ соотвѣтствія между содержаніемъ и произношеніемъ, звуковымъ выраженіемъ.

Такимъ образомъ, въ силу чисто психологическихъ основаній, спокойный, довольно однообразный тонъ, безъ всякой страстности и увлеченія, есть первое требованіе отъ церковнаго чтеца. Если, далѣе, по словамъ апостола, въ храмѣ все должно совершаться благообразно и по чину, то торопливое и спѣшное чтеніе также недопустимо въ церкви. Противъ перваго требованія наши церковные чтецы грѣшатъ сравнительно рѣдко, за то противъ втораго грѣшатъ сплошь да рядомъ: въ очень многихъ церквахъ чтецы путемъ быстрого чтенія стремятся сократить время,—и отъ этого происходитъ большое зло. Такіе чтецы какъ бы нарочно приучаютъ народъ небрежно относиться къ богослуженію, по крайней мѣрѣ, вызываютъ у молящихся досадное чувство, что ничего—де нельзя разобрать въ читаемомъ. Нужно имѣть въ виду, что не всѣ присутствующіе стоятъ въ храмѣ невнимательно, многіе усердно слѣдятъ и вникаютъ во все совершающееся въ храмѣ. Поща-

дите хоть эти души: онѣ не тяготятся осмысленнымъ, благоговѣйнымъ и продолжительнымъ богослуженіемъ, а наоборотъ, жаждутъ присутствовать при такихъ богослуженіяхъ.

Другой упрекъ, посылаемый по адресу церковныхъ чтеній, заключается въ томъ, что ихъ обвиняютъ въ чтеніи монотонномъ, наводящемъ скуку на молящихся. Это—такъ называемое, дячковское чтеніе. Нельзя не считаться и съ этимъ обвиненіемъ, хотя должно сказать, что оно часто преувеличивается. Наше церковное чтеніе, по своей идеѣ, какъ я уже сказалъ, должно быть чуждо всякой страстности, увлеченія, но это нисколько не исключаетъ другого требованія—выразительности. Нужно только имѣть въ виду, что выразительность въ церковномъ чтеніи другого рода, чѣмъ въ свѣтскомъ. Способъ нашего церковнаго чтенія, идущій путемъ преданія отъ древнѣйшихъ временъ христіанства, выработалъ характеръ речитатива, т. е. особой размѣренности, приближающей его къ пѣнію. Указать точныя правила, которымъ должно подчиняться церковное чтеніе въ этомъ отношеніи, нельзя, и такихъ правилъ въ нашемъ церковномъ законодательствѣ нѣтъ. Можно дать только общія указанія этого рода на основаніи существующей у насъ лучшей практики.

Въ послѣднее время появились въ печати сочиненія, въ которыхъ, при помощи нотъ, даются образцы церковнаго чтенія апостола, евангелія, псалмовъ и др. молитвословій. По этимъ сочиненіямъ и можно учиться выразительно читать въ церкви. Если къ этому прибавить собственное благочестиво-художественное чувство чтеца, то можно надѣяться, что монотонности при церковномъ чтеніи не будетъ. Многіе псаломщики чутьемъ своимъ, безъ особыхъ указаній, угадываютъ духъ церковнаго чтенія и читаютъ хорошо, выразительно. На основаніи этой то практики, мы должны припятъ въ руководство слѣдующее: при церковно-богослужебномъ чтеніи, переходы голоса не должны быть больше кварты, т. е. если чтець

читаетъ, напр., въ звукѣ до, то съ этого звука не слѣдуетъ сразу переходить въ звукъ соль, а должно переходить сначала въ звукъ фа и потомъ уже въ соль. Такимъ образомъ церковное клиросное чтеніе движется въ предѣлахъ одного тетрахорда, рѣдко привлекая на помощь еще пятый звукъ. При такихъ переходахъ голоса, уже не будетъ ни свѣтской страстности въ переливахъ голоса, ни монотонности. Въ самомъ дѣлѣ, какая можетъ быть монотонность тамъ, гдѣ употребляется не одинъ звукъ, а четыре, даже пять?

Еще меньше монотонности бываетъ при произнесеніи діавонскихъ и священническихъ возгласовъ, такъ какъ по установившейся издавна практикѣ эти возгласы произносятся гораздо протяжнѣе и болѣе пѣвуче, чѣмъ въ клиросномъ чтеніи. Намъ приходилось слушать неоднократно богослуженіе одного епископа, который привлекалъ къ себѣ молящихся необыкновенно гибкимъ и широкимъ діапазономъ при произнесеніи архіерейскихъ возгласеній. Правда, и онъ не дѣлалъ переходовъ сразу больше кварты, за то весьма умѣло, для большей выразительности, привлекалъ въ помощь къ одному тетрахорду еще два звука; начавши, напримѣръ, возгласъ въ до, переходилъ въ фа, а потомъ въ ля бемоль.

При чтеніи апостола, евангелія и паремій, наша богослужебная практика не допускаетъ большихъ переходовъ голоса, напримѣръ, сразу въ кварту, какъ это практикуется при произнесеніи священническихъ возгласовъ, или въ клиросномъ чтеніи. За то здѣсь существуетъ другая особенность, именно: начавши читать въ звукъ, напримѣръ, до, чтець постепенно, посредствомъ интервала секунды, повышаетъ голосъ, такъ что иногда заканчиваетъ чтеніе цѣлой октавой выше, чѣмъ началъ. Такимъ способомъ чтенія эгихъ отдѣловъ Священнаго Писанія выдѣляются изъ ряда другихъ церковныхъ чтеній— и такимъ образомъ въ церковное чтеніе вносится еще большая выразительность. Если кромѣ всего этого исполнить нѣ-

которыя указанія церковнаго устава относительно чтенія извѣстныхъ отдѣловъ высшимъ гласомъ, тихимъ гласомъ или низшимъ гласомъ, какъ «Вѣрую» на великомъ повечеріи и т. д., то, очевидно, никто не станетъ серьезно говорить о монотонности богослужбнаго чтенія.

(*Окончаніе стодуетъ*).

Священникъ *А. Юрикасъ*.

Одно изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ къ оживленію церковно-приходской жизни.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на печатающійся ниже, въ епархіальной хроникѣ, отчетъ о дѣятельности Борисоглѣбскаго братства при Кіево-Подольской Предтечевской церкви за первый годъ его существованія. Отчетъ кратокъ, но весьма выразителенъ. Онъ очень много говоритъ особенно тому, кто имѣетъ возможность непосредственно наблюдать благотворную дѣятельность этого братства и глубокое воздѣйствіе его на всестороннее обновленіе прихода означенной церкви. Это еще разъ и весьма краснорѣчиво говоритъ о томъ, что учрежденіе въ приходахъ братствъ есть одно изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ къ оживленію церковно-приходской жизни.

Вопросъ о возможно большемъ оживленіи церковно-приходской жизни есть одинъ изъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ въ современной печати. Какую бы книжку журнала не только духовнаго, но часто даже свѣтскаго, вы ни взяли, вы непременно встрѣтите здѣсь въ такомъ или иномъ видѣ сужденія о реформѣ прихода, объ упадкѣ прихода, о необходимости расширенія церковно-приходской жизни и самостоятельности и т. п.

Два пути, главнымъ образомъ, указываются въ современной періодической печати къ оживленію церковно-приходской

жизни. По мнѣнію однихъ, необходимо улучшить благолѣбіе храмовъ и богослуженія, пѣніе, усилить проповѣдническую дѣятельность и тѣмъ привлечь прихожанъ къ своему храму. По мнѣнію другихъ, необходимо расширить право участія прихожанъ въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ и денежными суммами и тѣмъ пробудить интересъ къ храму въ прихожанахъ.

Но ни одинъ изъ этихъ путей оживленія церковно-приходской жизни не можетъ быть признанъ цѣлесообразнымъ, соотвѣтствующимъ своей цѣли.

Остается намъ возвратиться къ испытанному уже у насъ въ древней Россіи, особенно въ Юго-Западной Руси, институту, именно къ церковнымъ братствамъ. Исторія краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что братство—самое вѣрное средство къ возрожденію нашего прихода. Братство можетъ сблизить пастыря съ пасомыми. Оно соединитъ узами братской любви и самихъ прихожанъ. Братчики найдутъ средства и для поддержанія благочестія, чистой нравственной жизни въ приходѣ. Братство не дастъ возможности завестись въ приходѣ и плевеламъ—сектамъ. Около братства могутъ вырости и благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія. Остается, поэтому, пожелать, чтобы въ возможно скоромъ времени у насъ во многихъ приходахъ явились свои братства, основанныя на принципѣ братской христіанской любви.

Епархіальная хроника.

Обозрѣніе Высокопреосвященнымъ Θεогностомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, церквей Звенигородскаго уѣзда.

28-го августа съ двѣнадцати часовъ дня собравшіеся въ селѣ Гусаковой, Звенигородскаго уѣзда, духовенство и паства

ожидали прибытія своего Архипастыря. Прихожане мѣстной церкви и ближайшихъ приходовъ—Залѣскаго, Кобриновой и Гуляйки, несмотря на рабочую пору, собрались въ большомъ количествѣ и съ нетерпѣніемъ ожидали приѣзда Владыки. Сосредоточенность крестьянъ, тихіе переговоры между ними о событіи дня, желаніе удостоиться видѣть Архипастыря и получить отъ него благословеніе,—все это свидѣтельствовало о томъ, что всѣ переживали особенное настроеніе.

Владыка прибылъ около 5-ти часовъ пополудни. При выходѣ изъ кареты, Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ благочиннымъ, мировымъ посредникомъ и старшиной, поднесшими отъ имени крестьянъ хлѣбъ-соль. При входѣ въ церковь, Владыка былъ встрѣченъ собравшимся духовенствомъ. Выслушавъ у соеи краткую литію и вступивъ въ алтарь, Высокопреосвященнѣйшій Владыка милостиво сдѣлалъ указанія настоятелю прихода о болѣе выразительномъ и благоговѣйномъ совершеніи имъ богослуженія, спрашивалъ о времени устройства храма, довольно уже ветхаго, и есть ли средства на устройство новаго; осматривалъ ризницу, церковную утварь, церковную бібліотеку, церковные документы и кассу. Ничего Владыка не оставилъ безъ своего вниманія; болѣе всесторонней ревизіи уже нельзя было и ожидать. По выходѣ изъ алтаря, Владыка-Митрополитъ производилъ очень продолжительное испытаніе учащихся въ двухъ церковно-приходскихъ мѣстныхъ школахъ, мужской и женской. Въ началѣ испытанія дѣти вели себя робко, но сердечное и любвеобильное отношеніе къ нимъ Владыки ободрило дѣтей, и они довольно бойко отвѣчали на нѣкоторые вопросы, за что Владыка наградилъ ихъ крестиками. Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ благословилъ его родственниковъ и отбылъ въ м. Ольховець, отстоящее въ 5-ти верстахъ отъ села Гусаковой. Въ м. Ольховцѣ два прихода. У Св. Троицкой церкви Высокопреосвященнѣйшаго Владыку ожидало почти все пяти-

тысячное населеніе мѣстечка; всѣ отъ мала до велика старались видѣть Владыку и получить отъ него благословеніе. Церковь, вся освѣщенная огнями, два ряда по пути слѣдованія Владыки хоругвеносцевъ, два ряда свѣщепосцевъ съ зажженными свѣчами, многотысячная толпа народа,—все это производило величественное впечатлѣніе. Толпа заволновалась, подавъ этимъ знакъ, что подѣзжаетъ Владыка. Встрѣтившему благочинному Владыка далъ распоряженіе, что другую церковь посѣтитъ завтра въ 7 часовъ утра. Вступивъ въ церковь и выслушавъ краткую литію, Владыка осматривалъ алтарь, церковные сосуды, ризницу, бібліотеку, церковные документы и кассу, освѣдомляясь о времени устройства храма, о количествѣ суммы, собираемой на построеніе новаго, о количествѣ населенія въ приходѣ. Преподавъ необходимыя указанія настоятелю, Владыка вышелъ на солею для испытанія учащихся въ церковно-приходской школѣ, и за бойкіе и разумные отвѣты дѣтей раздалъ имъ крестики. Поблагословивъ присутствующихъ въ храмѣ, Владыка отбылъ на ночлегъ къ священнику другой церкви.

На другой день 29 августа, въ 7 часовъ утра, Владыка обзрѣвалъ церковь другого прихода въ м. Ольховцѣ—Св. Николаевскую. Здѣсь Владыка слушалъ божественную литургію и литію по убиеннымъ воинамъ, при чемъ въ храмѣ собралось почти все населеніе прихода. По окончаніи богослуженія, Владыка, сдѣлавъ всестороннюю ревизію церкви, испытывалъ учащихся церковно-приходскихъ школъ Св.-Николаевского прихода. Послѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Владыка зашелъ въ домъ настоятеля прихода, гдѣ пилъ чай, милостиво бесѣдовалъ съ присутствовавшими священниками двухъ приходовъ м. Ольховца; освѣдомлялся, нѣтъ ли въ округѣ сектантовъ; разспрашивалъ о времени совершенія въ сельскихъ храмахъ литургіи. Преподавъ свое святительское благословеніе присутствовавшимъ и сдѣлавъ благочинному распоряже-

ніе по поводу замѣченныхъ непорядковъ въ одномъ изъ приходо́въ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка отбылъ по маршруту, въ 10 часовъ утра, въ г. Звенигородку.

Милостивое, сердечное и любвеобильное отношеніе Владыки-Митрополита къ подчиненнымъ ему священно-служителямъ, но при этомъ и строгое требованіе исполненія каждымъ принятаго на себя долга службы, останутся на долго памятны въ сердцахъ признательныхъ священнослужителей.

Да продлитъ Господь дни Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Теоноста на многая лѣта на пользу и благо пасомыхъ и паствы. *С. С.*

— 29 августа въ 10 часовъ утра Высокопреосвященнѣйшій Теоностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицій, изволилъ прибыть изъ с. Ольховца въ г. Звенигородку для обозрѣнія церквей и школъ. Еще съ ранняго утра къ обѣимъ церквямъ города началъ стекаться народъ, чтобы увидѣть своего Архипастыря, въ первый разъ посѣщающаго нашъ городъ, и удостоиться его святительскаго благословенія; ко времени же прибытія Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря въ городъ собравшагося народа не могли вмѣстить не только обширный погостъ соборной церкви, но и прилегающія къ нему улицы. У соборнаго храма Владыку Митрополита встрѣтили: мѣстный городской голова А. Я. Тюпа и члены городской управы съ хлѣбомъ-солью, а также и представители мѣстнаго еврейскаго общества, просившіе у Владыки благословенія. Здѣсь-же, у соборнаго храма, Владыка встрѣченъ былъ представителями мѣстной администраціи: уѣзднымъ предводителемъ дворянства, мировыми посредниками и другими лицами. Въ самомъ храмѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря привѣтствовалъ рѣчью настоятель соборной церкви, оный же и мѣстный благочинный. Въ этой рѣчи высказана была радость всего населенія города по случаю прибытія бла-

гостивѣйшаго Архипастыря, затѣмъ молитвенное обращеніе ко Всевышнему, да содѣлаетъ Онъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыку отцемъ, веселищимся о своихъ чадахъ и да сохранить его въ мирѣ цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово истины, и, наконецъ, обращеніе къ самому Владыкѣ съ просьбой обнять всѣхъ теплою отеческою любовью, чтобы всѣ, согрѣваемые этою любовью, ревностно снѣжили на предлежащій подвигъ долга, чести, добра, преданности престолу и отечеству, и подъ руководствомъ его — свитителя Божія, неуклонно шествовали по пути, ведущему къ вождельнному царствію небесному. Милостиво выслушавъ рѣчь, Владыка прослѣдовалъ на амвонъ, съ котораго, по провозглашеніи діакonomъ установленнаго многолѣтія, обратился къ народу, до тѣсноты переполнившему храмъ, съ благою рѣчью, каждое слово которой дышало искреннею отеческою любовью и потому глубоко падало на душу слушателей. Въ своей рѣчи любвеобильнѣйшій Архипастырь, между прочимъ, выразилъ свои архипастырскія благожеланія населенію города и призвалъ Божіе благословеніе на всѣхъ живущихъ въ немъ, на ихъ дома и на ихъ семейства. Въ обоихъ алтаряхъ соборнаго храма Владыка изволилъ обозрѣвать св. сосуды и утварь церковную, а въ ризницѣ—ризницу и бібліотеку. У солеи поставлены были учащіеся въ мужской и женской церковно-приходскихъ школахъ и въ школь грамоты; здѣсь же находились и ученики ремесленнаго училища при домѣ улучшенія народнаго труда въ память царствованія Императора Александра II. Испытавъ учениковъ и ученицъ въ знаніи Закона Божія, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь направился къ выходу изъ церкви и по пути слѣдованія благословлялъ всѣхъ подходившихъ къ нему.

Изъ соборной церкви Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ Успенскую церковь, у которой встрѣченъ былъ почетнѣйшими прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ самой

церкви привѣтствованъ былъ рѣчью священника сей церкви. По обозрѣніи церкви, Владыка испытывалъ въ знаніи Закона Божія учениковъ мѣстной церковно-приходской школы. Здѣсь же у соеи находились ученики и ученицы городского двух-класснаго училища во главѣ съ штатнымъ смотрителемъ, учителями и учительницами. Выслушавъ докладъ штатнаго смотрителя П. Е. Савченко, Владыка милостиво бесѣдовалъ съ учителями, испытывалъ учащихъ въ знаніи Закона Божія и награждалъ сиропенныхъ учениковъ и ученицъ крестиками.

По обозрѣніи церквей, Владыка Митрополитъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ настоятеля соборной церкви, у котораго и изволилъ откушать. Изъ г. Звенигородки Владыка прослѣдовалъ въ с. Богачевку.

Посѣщеніе г. Звенигородки Первосвятителемъ Кіевской церкви, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Теоностомъ, произвело глубокое неизгладимое впечатлѣніе на всѣхъ, удостоившихся видѣть своего Первоіерарха, и вызвали во всѣхъ молитвенное благожеланіе, да укрѣпитъ Всемогущій и Всеблагій Господь силы маститаго Архипастыря и да продлитъ жизнь его на многіе, многіе годы для блага Церкви и Отечества.

Торжественныя богослуженія. 17-го октября, въ годовщину явленія милости Божіей Россійскому Царствующему Дому и всему русскому народу чудеснымъ спасеніемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, а также и всего Царскаго Семейства отъ смертной опасности, при крушеніи Императорскаго поѣзда близъ ст. Борки, Курско-Харьковско-Севастопольской желѣзной дороги, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о.о. архимандритовъ: казначея Кіево-Печерской лавры Іеронима и начальника лаврской типографіи

Назарія и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи, Высокопреосвященнымъ Θεогностомъ, митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, при участіи преосвященнаго епископа Платона и многочисленнаго городскаго духовенства, отслуженъ былъ положенный на этотъ день торжественный благодарственный молебенъ. Въ концѣ молебствія, послѣ многолѣтія Царствующему Дому, возглашены были: „вѣчная память“ въ Бозѣ почивающему Благочестивѣйшему Государю Императору Александру III и многолѣтіе „богохранимой Россійской державѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ“.

На литургіи и молебствіи присутствовали: кіевскій губернаторъ генераль-лейтенантъ Ѳ. Ѳ. Треновъ, командиръ 21 армейскаго корпуса генераль-отъ-инфантеріи А. К. Водаръ, комендантъ кіевской крѣпости генераль-лейтенантъ А. А. Немировичъ-Данченко, вице-губернаторъ баронъ Ф. А. Штакельбергъ, городской голова В. Н. Проценко и другіе представители мѣстной, военной и гражданской, администраціи и множество молящихся,

20 октября, въ 8-ю годовщину со дня кончины въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца Государя Императора Александра III, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященный Θεогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи оо. архимандритовъ: казначея Кіево-Печерской лавры Іеронима, и начальника лаврской типографіи Назарія и соборнаго духовенства. Во время литургіи, предъ пѣніемъ „Святый Боже“, послѣ многолѣтствій Царствующему Дому, о. протодіакономъ возглашена была „вѣчная память“ Благочестивѣйшему Государю Императору Александру III. По окончаніи литургіи, совершена была торжественная паннихида, въ служеніи которой, кромѣ совершавшихъ литургію, участвовали также преосвященные епископы: Платонъ Чигиринскій и Агапиль Уманскій и многочисленное городское духовенство.

На литургіи и паннихидѣ присутствовали: кievскій губернаторъ генераль-лейтенантъ Ѳ. Ѳ. Треповъ, комендантъ Кіевской крѣпости генераль-лейтенантъ А. А. Немировичъ-Данченко, городской голова В. Н. Проценко и другіе представители мѣстной, военной и гражданской, администраціи и множество молящихся.

21 октября, въ высокаторжественный день Восшествія на Престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи о. ректора Кіевской духовной семинаріи архимандрита Ѳеодосія, трехъ архимандритовъ изъ братіи Кіево-Печерской лавры и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи, совершенно былъ положенный на день Восшествія на Престоль торжественный съ колѣнопреклоненіемъ молебень, въ которомъ приняли участіе также преосвященные епископы: Платонъ Чигиринскій и Аганитъ Уманскій и все городское духовенство.

22 октября, въ день праздника Божіей Матери ради чудотворной иконы Ея, именуемой Казанской, въ тепломъ храмѣ Кіево-Флоровскаго монастыря, по случаю престольнаго праздника, позднюю литургію совершалъ Высокопреосвященный Ѳеогностъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій

Братство св. муч. Бориса и Глѣба при Кіево-Подольской Рождество-Іоанно Предтеченской церкви.¹⁾ Братство св. муч. Бориса и Глѣба открыто 21 ноября 1901 г., по желанію прихожанъ Борисо-Глѣбскаго прихода и благодаря пастырскому усердію мѣстнаго настоятеля, священника о. М. Едлинскаго, надѣявшагося найти въ этомъ древне-русскомъ учрежденіи твердое подспорье своимъ попе-

¹⁾ Изъ сообщенія въ общемъ торжествен. собраніи Братства 1 окт. 1902 г. (на основ. протоколовъ и журналовъ Братства).

ченіямъ о насущныхъ нуждахъ прихода. Еще за два года до открытія Братства былъ выработанъ его уставъ, который, затѣмъ, былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ кievскимъ епарх. начальствомъ, съ признаніемъ его нормальнымъ для подобныхъ учрежденій во всей епархіи. Достаточно приготовленное къ этому новому учрежденію чрезъ разъясненія своего о. настоятеля, Борисо-Глѣбское приходское общество отнеслось къ нему весьма сочувственно. Въ теченіе 1 мѣсяца и 10 дней со времени его открытія (до 1 янв. сего года) оно имѣло уже болѣе 100 членовъ съ капиталомъ 378 р. 29 к. Въ теченіе же протекшихъ донынѣ 11 мѣсяцевъ число членовъ Братства возросло до 158, а именно: почетныхъ 1, пожизненныхъ 8, дѣйствительныхъ 128 и соревнователей 21. Предсѣдателемъ Братства состоялъ, согласно уставу, о. настоятель священникъ М. Едлинскій. Товарищемъ предсѣдателя состоялъ управляющій обществомъ пароходства по Днѣпру А. Ф. Лишневскій, принимавшій всегда самое живое участіе въ дѣлахъ Братства и личнымъ присутствіемъ на собраніяхъ, и совѣтами, и матеріальными жертвами. Для ближайшаго обсужденія частныхъ вопросовъ и принятія надлежащихъ мѣръ къ удовлетворенію нравственно-религіозныхъ и матеріальныхъ потребностей прихода при Братствѣ существовалъ и существуетъ Совѣтъ изъ 12 членовъ, собирающійся подъ предсѣдательствомъ о. настоятеля прихода ¹⁾ Жизнь Братства выражалась, прежде всего, частыми (по 2 и болѣе разъ въ мѣсяцъ) собраніями, по большей части общими и открытыми, проис-

¹⁾ *Совѣтъ* Братства состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Тов. Предсѣдателя А. Ф. Лишневскаго, мѣстнаго церковнаго старосты Ѳ. Г. Дитяткина, домовладѣльцевъ: Г. С. Дубинина, А. И. Шевырева, А. З. Сикорскаго и проживающихъ въ приходѣ лицъ: преподавателя Духовной Семинаріи П. П. Петрушевскаго, Г. Г. Дынера, И. И. Елорова, П. Т. Конопелкина, Г. А. Завьялова, С. П. Мозового, Л. И. Бьлозоренко. Изъ нихъ, по избранію, согласно уставу, состояли: казначеемъ Братства П. П. Петрушевскій и секретаремъ А. З. Сикорскій.

ходившими въ присутствіи не только братчиковъ, но и посѣтителей изъ прихожанъ. Братскія совѣщанія и рѣшенія производились почти всегда гласно, всенародно. Причиною соединенія собраній Братскаго Совѣта съ общими братскими собраніями было, главнымъ образомъ, желаніе посвятить въ интересы Братства по возможности всѣхъ прихожанъ. Во всѣхъ братскихъ собраніяхъ имѣлось въ виду, по преимуществу,—пробудить и усилить въ членахъ его и прочихъ прихожанахъ благочестивое рвеніе къ своему и своихъ ближнихъ спасенію и развить сознаніе необходимости взаимнаго братскаго, духовнаго и матеріальнаго содѣйствія, по примѣру церкви Апостольской (въ Іерусалимѣ), въ которой *у множества увпровавшихъ было одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 32 ср. 2, 41), и согласно заповѣди Ап. Павла, умоляющаго *поступать достойно званія, въ которое мы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ, и кротостію, и долготерпѣніемъ, снисходя другъ къ другу любовію, стараясь сохранять единство духа въ союзъ мира* (Еф. 4, 1—3). Общія братскія собранія происходили въ мѣстной церковно-приходской школѣ, иногда при участіи мѣстнаго церковно-школьнаго хора. Всѣхъ такихъ собраній со времени открытія (21 ноября 1901 г.) до 1 окт. сего года было 16, а именно: 21 ноября 1901 г., общее, торжественное, по случаю открытія Братства, 25 ноября, 6 дек. (св. Николая) съ поднятіемъ иконы св. Николая изъ приходской церкви въ мѣстную цер.-прих. школу, 16 дек. 6 янв. 1902 г., 20 янв., 7 и 20 марта, 7 апр. (пед. Ваій), 9 мая, 23 мая (Вознесеніе Господне), 14 и 15 іюня, 1 окт. Всякое собраніе Братства предварялось молитвою, а иногда и молебствіемъ Спасителю, Божіей Матери и святымъ. Затѣмъ слѣдовали большею частію двѣ религіозно-назидательныхъ бесѣды или чтенія, одно *предсѣдателя* Братства, другое—кого либо изъ приглашенныхъ лицъ. Изъ первыхъ нѣкоторыя были посвящены исторіи учрежденія нашего Братства и сообщенію

свѣдѣній о древнихъ русскихъ медовыхъ братствахъ и нынѣшнихъ (25 ноября, 16 дек., 6 янв., 9 мая), а также онѣ-которыхъ святыхъ (Николая Чудотв.) и св. мѣстахъ (Кіево-Печерская Лавра). Вторыя всѣ были посвящены св. мѣстамъ и святынямъ правосл. Востока, таковы рассказы по личнымъ впечатлѣніямъ члена Братства *П. Петрушевскаго*: о Виелеемѣ и его святыняхъ (6 дек.), объ Иорданѣ и всѣхъ мѣстахъ, связанныхъ съ Евангельскимъ событіемъ Крещенія Господня (16 дек.), о паломничествѣ на Иорданъ ко дню Крещенія Господня (6 янв.), о крестѣ Христовомъ и св. мѣстахъ, ознаменованныхъ страданіями и смертію Христа Спасителя (7 март.), о Назаретѣ и его святыняхъ и современномъ празднованіи Благовѣщенія въ этомъ св. градѣ (25 март.), о горѣ Елеонской (23 мая), таково-же сообщеніе преподавателя Коммерческаго училища *Н. Э. Гложкэ* о Св. Софіи въ Царьградѣ, съ краткими замѣчаніями о Солуни и Аѳонѣ (7 апр.). Всѣ эти сообщенія иллюстрировались при помощи волшебнаго фонаря, при обязательно-любезномъ содѣйствіи мѣстнаго электрическаго общества. За чтеніями и устными сообщеніями слѣдовало обсужденіе животрепещущихъ вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ прихода и общества: о поднятїи религіозности въ народѣ, о возвращенїи къ вѣрѣ заблудшихъ и падшихъ, о защитѣ православія отъ сектантской пропаганды, объ исправленїи нравовъ, въ особенности о борьбѣ съ пагубнымъ и общераспространеннымъ порокомъ пьянства, съ развратомъ, незаконными сожитіями и т. п. Въ видахъ противодѣйствія распространяющимся сектантскимъ лжеученіямъ, а также гибельнымъ порокамъ, Братствомъ, кромѣ общаго общанія каждаго изъ членовъ лично воздѣйствовать по мѣрѣ возможности къ исправленію погрѣшающихъ, устраивались еще особыя собесѣдованія съ лицами заблуждающимися въ вѣрѣ и преданными пьянству. Собесѣдованія съ этими послѣдними велись братчиками-простецами *Л. Ушаковымъ*, *Θ. Обознымъ* и

В. Епишено. Были случаи публичнаго покаянія преданныхъ пьянству и обѣщанія ихъ исправиться.

Важнымъ подспорьемъ Братству служили денежныя пожертвованія. Они состояли: 1) изъ членскихъ взносовъ, всего 503 р. 19 к., 2) изъ кружечнаго церковнаго сбора—61 р. 81 к. и, наконецъ, 3) изъ частныхъ сборовъ нищей, по имени Тагiаны, представленныхъ о. предсѣдателю два раза, въ количествѣ 16 р. 20 к. Итого отъ основанія Братства до 1 октября поступило 581 р. 20 к. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, были жертвы и предметами и личнымъ трудомъ. Особенно заслуживаетъ вниманія жертва члена Братства М. М. Новиковой-Майстренко, соорудившей своими трудами и немалыми матеріальными жертвами Братскую хоругвь.¹⁾

Изъ означенной выше Братской суммы въ теченіе 11 мѣсяцевъ израсходовано:

1) на вспоможеніе бѣднымъ прихожанамъ на Рождество Христово въ 1901 г.	75 р. — к.
2) на вспоможеніе одеждою и обувью бѣднѣйшимъ ученикамъ мѣстной цер.-приходской школы, тогда-же.	50 р. — к.
3) на напечатаніе и переплетъ четырехъ Братскихъ книгъ (для записи братчиковъ, протоколовъ Братскихъ собраній, прихода и расхода и Братскаго синодика)	24 р. 50 к.
4) на разговѣнье бѣднымъ на Пасху.	50 р. — к.
5) на пособіе одеждою и обувью школьникамъ мѣстной цер.-прих. школы, къ Пасхѣ.	23 р. — к.

¹⁾ Хоругвь эта сооружена изъ бѣлаго атласа, съ одной стороны ея изображены покровители Братства, св. страстотерпцы Борисъ и Глѣбъ съ надписью: „Хоругвь Борисо-Глѣбскаго Братства“, съ другой же стороны изображенъ св. покровитель прихода Иоаннъ Предтеча, а вверху его надпись словъ изъ посл. Ап. Петра: *Братство возлюбите, Бога бойтесь, Царя чтите.* 1 Петр. 2, 17.

6) на выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ въ разное время (въ томъ числѣ одной больной параличемъ 37 р. 20 к. и одной окончившей курсъ Борисо-Глѣбской цер.-приходск. школы, поступившей въ профес. классы г-жи Кулицкой, на книги, одежду и обувь 15 р.) всего	69 р. 20 к.
8) на покупку Троицкихъ листовъ и книж.	3 р. — к.
9) на покупку древка, золоченыхъ крестовъ и шаровъ для братской хоругви, бахромы и кисточекъ для нея-же, и за изготовленіе стальной рамки для нея-же	26 р. 50 к.
Всего израсходовано	
	336 р. 20 к.

Въ настоящее время имѣется Братскихъ денегъ въ остаткѣ 245 руб.

Да подастъ Господь и впредь членамъ Братства и прочимъ прихожанамъ доброе усердіе и ревность къ посильному содѣйствію цѣлямъ Братства, дабы мы, по Апостолу, *были въсѣмъ богаты на всякую щедрость, которая чрезъ насъ производитъ благодареніе Богу* (2 Кор. 9, 11. 15).

Братчикъ.

ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Какъ и гдѣ заштатные іереи могли бы въ настоящее время использовать свой досугъ и остатокъ силъ.—Постановленіе Самарскаго епархіальнаго съѣзда духовенства о смѣшанныхъ церковныхъ хорахъ —Осенняя дѣятельность сельскаго пастыря.

До изданія новаго положенія о пенсіяхъ духовенству значительное большинство заштатныхъ священниковъ, не имѣющихъ средствъ къ существованію, чувствуя въ себѣ силы, брались по найму совершать богослуженія въ приходахъ, гдѣ одному настоятелю по какимъ либо причинамъ трудно было

надлежащимъ образомъ выполнить свои обязанности. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такіе наемные священники назывались *викаріями*. Но теперь, когда старость іереевъ обезпечена пенсіей, а по мѣстамъ и разными пособіями изъ епархіальныхъ кассъ вспомошествованія духовенству, есть вѣроятность предполагать, что будетъ ббльшее количество заштатныхъ іереевъ еще бодрыхъ, къ пастырскому дѣланію готовыхъ, но уступающихъ свои мѣста молодымъ свѣжимъ силамъ. Какъ и гдѣ эти іереи могли бы нынѣ использовать свой досугъ и остатокъ своихъ силъ? Ужели опять они займутся обязанностями викарнаго священника? Или, наоборотъ, залагутъ въ углахъ своихъ келлій и будутъ наслаждаться тамъ заслуженнымъ покоемъ? Одинъ изъ престарѣлыхъ іереевъ Ставропольской епархіи о. Е. Тимоѣевскій, видимо, скоро намѣревающийся удалиться за штатъ, въ открытомъ письмѣ къ іереямъ-сверстникамъ, по этимъ вопросамъ вотъ что пишетъ: „въ священнической душѣ нашей сложилась и окрѣпла сорокалѣтняя привычка дѣлиться съ пасомыми лучшими мѣстами изъ всѣхъ прочитанныхъ нами хорошихъ книгъ. Эта привычка не потянетъ-ли насъ за порогъ своихъ келлій къ тѣмъ пасомымъ, среди которыхъ мы вращались по сорока лѣтъ? Конечно такъ. А потому, вмѣстѣ съ (будущей) просьбой о нашей отставкѣ отъ дѣйствительной службы приходского священника, думаю, умѣстно особо испросить епархіальное начальство разрѣшить намъ въ нашихъ прежнихъ приходахъ веденіе религиозно-правственныхъ бесѣдъ и чтеній. При разрѣшеніи этого, намъ—старцамъ-іереямъ—не придется порвать живого общенія съ нашими теперешними прихожанами, и въ тоже время для нашего остатка силъ дастся прикладное мѣстечко, и мы ставемъ пособниками молодому священству въ дѣлѣ церковно-православной проповѣди... Благовременно также будетъ намъ—ветеранамъ іереямъ положить начало книжной дешевой торговлѣ въ селѣ. Примѣняясь къ духовнымъ и

жителейскимъ потребностямъ народа и къ условіямъ его самообразованія чрезъ чтеніе семейное, намъ должно сдѣлать строго-систематическій подборъ книгъ: 1) библейско-историческихъ, церковно и русско-историческихъ, 2) вѣро и нраво-учительныхъ, и 3) по естествовѣдѣнію и даже сельскому хозяйству тѣхъ вѣрующихъ авторовъ, которые въ природѣ видимой „убѣжденно видятъ Невидимаго Творца ея“... (Ставр. Епарх. Вѣд. № 18 с. г.). Мысли о. Тимоѣе夫скаго заслуживаютъ разсмотрѣнія. Могутъ быть и возраженія, въ родѣ, напр., такого, не произойдутъ ли отъ совмѣстной дѣятельности въ одномъ приходѣ заштатнаго и штатнаго іереевъ между ними недоразумѣнія. Въ виду этого желательно было бы слышать, что скажутъ по затронутымъ здѣсь вопросамъ ветераны-іереи нашей—Кіевской епархіи. Вопросъ—серьезный, и такое или иное рѣшеніе его будетъ имѣть вліяніе на предположенное учрежденіе епархіальной богадѣльни для мѣстнаго духовенства.

Обстоятельства времени выдвинули для разрѣшенія и другіе вопросы церковной жизни. Такъ, Самарскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ прошломъ августѣ мѣсяцѣ, разрѣшалъ вопросъ о смѣшанныхъ церковныхъ хорахъ, возникшій вслѣдствіе производившагося въ мѣстной консисторіи дѣла по обвиненію нынѣ низведеннаго на должность псаломщика, съ запрещеніемъ священнослуженія, священника П. П.—въ соблазнительныхъ отношеніяхъ къ двумъ дѣвицамъ—пѣвчимъ церковнаго хора, завѣдуемаго П. Изъ справокъ, данныхъ г. секретаремъ Самарской духовной консисторіи, съѣздъ убѣдился, что соблазнительныя отношенія къ дѣвицамъ пѣвчимъ въ епархіи—печальные факты единичныя, происходящіе вслѣдствіе несчастныхъ слабостей управлявшихъ хоромъ. Но, въ предупрежденіе возможности такихъ прискорбныхъ случаевъ на будущее время, съѣздъ нашелъ нужнымъ рекомендовать духовенству замѣну подрастающихъ дѣвицъ-пѣвчихъ, по до-

стиженіи ими 15—16 лѣтняго возраста, дѣвочками-школьницами (Сам. Епарх. Вѣд. № 18 с. г.).

Примѣнительно къ осеннему времени года Орловскія Епархіальныя Вѣд. (№ 36) предлагаютъ духовенству руководственную замѣтку г. С., подъ заглавіемъ: „Осенняя дѣятельность сельскаго пастыря“. Здѣсь, прежде всего, указывается на обиліе темъ для проповѣди, даваемыхъ, какъ самую природою осени, такъ равно и чисто-практическимъ строемъ деревенской осенней жизни. Далѣе, напоминаетъ духовенству, что „осень—время особыхъ пастырскихъ заботъ о приходскихъ школахъ“,—что „осенью должна быть особенно оживлена приходская благотворительность“,—что „осень представляетъ особенно много поводовъ и въ то же время даетъ и много времени пастырю для надзора за духовнымъ состояніемъ паствы“. „Наконецъ, есть еще одна забота у пастырей и то же преимущественно осенняя. Кому неизвѣстна глушь и скука сельская—деревенская осенью, особенно, когда ненастье не даетъ и шага ступить изъ дома! Чѣмъ прогонять эту скуку? Единственное средство—книга. Знаетъ это средство и деревня, становясь годъ отъ года все болѣе и болѣе грамотной. Но что она читаетъ?... Пастырю духовному нужно и объ этомъ подумать, нужно знать, что читаютъ по домамъ его дѣти и позаботиться дать имъ въ этомъ отношеніи здоровую пищу“.

Словомъ, съ наступленіемъ осени—*жатвы много*, и дай Богъ *жателямъ* силу.

Библиографическая замѣтка.

Страсти Христовы. Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа.

Безплатное приложеніе въ журналу „Отдыхъ Христіанина“ за 1902 годъ.

Названное изданіе содержитъ 60 бесѣдъ о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа, изложенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ евангельскихъ событій, отъ вечери въ домѣ Симона и оканчивая послѣднимъ явленіемъ Воскресшаго Спасителя святымъ апостоламъ въ Іерусалимѣ. Бесѣды заимствованы главнымъ образомъ изъ книги Ците—„Агнецъ Божій“ и изъ „Размышленій о страданіяхъ Іисуса Христа“ (Die heilige Passion). Каждая въ отдѣльности бесѣда озаглавлена въ томъ духѣ, въ какомъ принято французскими и нѣмецкими богословами озаглавливать Евангельскія событія, какъ напр. „Жертва Маріи“, „Иуда и Синедрионъ“, „Два первосвященника“, „Во дворцѣ Ирода“, „Варавву или Іисуса?“, „Се человекъ“, „Жажду“, „Совершилось“ и т. п. За оглавленіемъ бесѣды проставлены цитаты изъ Евангелія. Такія, не вполне обычныя въ нашихъ священныя исторіяхъ, заглавія придаютъ бесѣдамъ о страстяхъ Христовыхъ внѣшнюю занимательность. Но и въ самомъ содержаніи каждая бесѣда останавливаетъ вниманіе читателя или слушателя живымъ изложеніемъ евангельскаго текста, съ большимъ знаніемъ изъясняемаго и сопоставляемаго съ текстомъ вообще библейскимъ. Языкъ настолько выразителенъ и простъ, что бесѣда удобопонятна и для простаго человѣка.

Съ внѣшней стороны разбираемое бесплатное приложеніе журнала „Отдыхъ христіанина“ не оставляетъ желать лучшаго, т. е. книга напечатана четкимъ шрифтомъ, на хорошей бумагѣ и довольно объемистая (374 стр.). Есть въ книгѣ и рисунки на евангельскіе мотивы, по содержанію бесѣдъ. Есть рисунокъ плащаницы Кіево-Владимірскаго собора. Въ выборѣ

фототипій издатели, повидимому, руководились желаніемъ дать лучшіе образцы христіанской живописи, но это не вполне удалось: напр., на стр. 298 напечатано изображеніе евангелиста Іоанна Богослова и Богоматери въ такой композиціи, которая едва ли для иконы умѣстна; скорѣе этотъ рисунокъ похожъ на фотографію какой либо театральной сцены.

Въ общемъ книга не будетъ лишней въ бібліотекѣ священника, и можетъ сослужить ему службу при составленіи проповѣдей для такъ называемыхъ *пассій*. На обложкѣ книги необозначены цѣна и мѣсто склада, но изданія журнала „Отдыхъ христіанина“ имѣются въ книжномъ складѣ Александро-Невскаго общества трезвости (С-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116), куда и можно обратиться съ требованіями разсмотрѣнной книги.

I. T.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Временныя правила помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства въ с. Сакахъ, Евпаторійскаго уѣзда.

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти находятся на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго Архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежитъ Таврической Духовной Консистоρίи, а ближайшее завѣдываніе ввѣряется священнику Сакской Ильинской церкви, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 Мая по 1 Сентября, т. е. во все продолженіе лѣтебнаго сезона въ Сакской земской грізе-лѣчебницѣ.

§ 4. Лица духовнаго вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему сими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты должно быть означено: а) около какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькими кроватями; в) подробный адресъ для писемъ и телеграммъ, съ отнесеніемъ почтовыхъ расходовъ на счетъ заказчиковъ и г) задатокъ въ размѣрѣ стоимости комнаты за 8 дней (т. е. не менѣе 10 рублей).

§ 5. Желающіе занять комнату принимаются въ три очереди: а) съ 25 мая по 25 іюня; б) съ 25 іюня по 25 іюля и в) съ 25 іюля до конца сезона. Заявленія, въ какую очередь желаютъ имѣть комнату, должны быть присылаемы заблаговременно (т. е. за 10 дней), чтобы завѣдующій могъ напередъ знать, сколько комнатъ въ извѣстную очередь можетъ быть занято лицами духовнаго вѣдомства.

§ 6. Желающіе принимаются въ помѣщеніе лишь съ начала каждой очереди; неявившіеся въ помѣщеніе въ первое 4 дня каждой очереди и неприславшіе увѣдомленія считаются выбывшими и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 7. Лица духовнаго вѣдомства, занимающія комнату, обязательно имѣютъ тамъ же и домашній столъ; росписаніе кушаній на каждую недѣлю составляется завѣдующимъ совместно съ квартирантами и утверждается врачомъ земской грізе-лѣчебницы.

§ 8. Домашній столъ состоитъ изъ утренняго и вечерняго чая съ хлѣбомъ и, по желанію, съ лимономъ или молокомъ, завтрака изъ одного блюда, обѣда изъ двухъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. Во время „потѣвнїа“ дается „кпятокъ“.

§ 9. Всѣмъ рекомендуется заготовить возможно большимъ количествомъ постельнаго и посылнаго бѣлья.

§ 10. Куреніе табаку и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 11. За пользованіе кроватью со столомъ съ одного лица взимается по 40 руб. въ мѣсяць.

§ 12. Въ каждомъ корпусѣ къ услугамъ прїѣзжающихъ имѣются лакей и горничная, которые обязаны быть вѣжливыми при услугахъ; жалобы на прислугу приносятъ о. завѣдующему.

§ 13. Если въ помѣщеніяхъ окажутся комнаты, незанятые лицами духовнаго вѣдомства, то таковыя могутъ быть сдаваемы и лицамъ другихъ вѣдомствъ, со столомъ или безъ стола, каждый разъ по особому соглашенію съ о. завѣдующимъ.

§ 14. При помѣщеніяхъ имѣется контора, въ какую, на случай надобности, о. завѣдующій приглашаетъ на время сезона конторщика за особое вознагражденіе. Въ теченіе же всего года имѣется лишь дворникъ, въ сезонное время исполняющій обязанности и комиссіонера.

§ 15. Въ конторѣ имѣются: домовая книга, денежная квитанціонная книга, приходо-расходныя книги и инвентарная. Обязанность веденія сихъ книгъ возлагается на о. завѣдующаго или, подъ его наблюденіемъ и руководствомъ, на конторщика. Ежегодно о. завѣдующій, по окончаніи сезона, представляетъ въ Консисторію выработанныя помѣщеніями деньги, а книги съ подробнымъ отчетомъ представляетъ на ревизію въ Консисторію же къ 1 ноября.

Особаго опредѣленнаго вознагражденія о. завѣдующему, по новости дѣла, не назначается, но каждый годъ Консисторія, если позволятъ средства, опредѣляетъ размѣръ единовременнаго вознагражденія ему, съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 16. При представлені отчета, о. завѣдующій, по указанію опыта, представляетъ и смѣту необходимыхъ къ слѣдующему сезону ремонтовъ и новыхъ пріобрѣтеній.

§ 17. Изъ прибылей,—75 руб. ежегодно отчисляется въ пользу мѣстной Сакской Ильинской церкви за право пользованія землей. Остальная прибыль, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ по ремонту и по пріобрѣтенію необходимыхъ для помѣщеній принадлежностей, поступаетъ въ уплату долга, сдѣланнаго при постройкѣ помѣщеній. По покрытіи всего долга, прибыль употребляется на расширение и улучшение помѣщеній.

Правила эти, по указанію опыта, съ разрѣшенія Его Пресвященства, могутъ быть дополняемы и измѣняемы.

Предсѣдатель Комиссіи, Протоіерей *Александръ Сердобольскій*.

Члены Комиссіи: протоіерей *Михаилъ Марковъ*, священ. *Василій Никольскій*, инспекторъ семин. *Григорій Соколовъ* и священ. *Веніаминъ Поповъ*.

Врем. исп. обяв. секретаря консисторіи *Николай Николаевъ*.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Трошкскій*.

Содержаніе: Двѣ рѣчи Преосвященнаго Платона, Епископа Чигиринскаго.—Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи.—Одно изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ къ оживленію церковно-приходской жизни.—Епархіальная хроника.—Изъ иноепархіальныхъ извѣстій.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Въ приложеніи: О Евангеліяхъ и Евангельской исторіи (противъ современнаго раціонализма).



Отъ Кіевск. дух. цензур. Комитета печат. довв. 25 октября, 1902 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціон. О-ва Н. Т. Корчака-Новицкаго. Меринговская улица.

О Евангеліяхъ и Евангельской исторіи (противъ современнаго раціонализма).

Предметомъ своего чтенія мы избираемъ тѣ священныя книги Новаго Завѣта,—тѣ божественныя глаголы, которые наиболѣе близки уму и сердцу каждаго изъ насъ, на которыхъ главнѣйшимъ образомъ опирается наша вѣра и наша жизнь и противъ которыхъ, поэтому, наиболѣе часто направляются удары критики всякаго рода противниковъ христіанства. Это —такъ называемыя законоположительныя книги Новаго Завѣта,—*Евангелія*. Предметъ, избранный нами слишкомъ широкъ, многосторонень, неисчерпаемъ, можно сказать, по своей глубинѣ и богатству; но мы остановимся, насколько возможно кратко, только на самомъ главномъ и существенномъ, имѣя при этомъ въ виду современныя нужды и запросы.

Нѣтъ болѣе благой, радостной вѣсти, какъ вѣсть о томъ, что „Отецъ послалъ Сына Спасителемъ міру“ (1 Іоан. 4, 14), что „Богъ во Христѣ примирилъ съ собою міръ, не вмѣняя людямъ преступленій ихъ“ (2 Коринѳ. 5, 19). Ангелъ, явившійся пастырямъ Вифлеемскимъ, бдящимъ и стрегущимъ стражу ночную, говоритъ: „я возвѣщаю вамъ великую ра-

Изъ чтенія, предложеннаго въ собраніи Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, 20 января 1902 года.

(¹) Приложение къ Кіевскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1902 г.
№ 6.

дость, которая будетъ всѣмъ людямъ, ибо нынѣ родился вамъ въ городѣ Давидовомъ Спаситель, Который есть Христосъ Господь“ (Лук. 2, 10. 11). Самъ Основоположникъ христіанства говорилъ Своимъ ученикамъ: „ваши.... блаженны очи, что видятъ, и уши ваши, что слышатъ, ибо истинно говорю вамъ, что многіе пророки и праведники желали видѣть, что вы видите, и не видѣли, и слышать, что вы слышите, и не слышали“ (Матѣ. 13, 16. 17); „Авраамъ, отецъ вашъ“—говорить въ другомъ мѣстѣ Христосъ Спаситель невѣрующимъ іудеямъ—„радъ былъ увидѣть день Мой, и увидѣлъ и возрадовался“ (Іоан. 8, 56). Свою бесѣду въ Назаретской синагогѣ Господь начинаетъ радостнѣйшими словами книги пророка Исаіи: „Духъ Господень на Мнѣ; ибо Онъ помазаль Меня благовѣствовать нищимъ и послалъ Меня исцѣлитель сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господне благопріятное“ (Лук. 4, 18. 19). Что можетъ быть радостнѣе, утѣшительнѣе этихъ словъ?... Понятно отсюда, почему тѣ новозавѣтныя Писанія, которыя, по выраженію блаж. Августина, изображаютъ намъ рождество, дѣла, слова и страсти Господа, получили наименованіе Евангелій—благовѣстій. „Евангеліе“—это добрая, радостная вѣсть,—ученіе Христово, обѣтованія, дарованныя Христомъ, таинство искушенія, возстановленія, примиренія человека съ Богомъ (Марк. 1, 14. 15; 14, 9; Дѣян. 13, 32; Ефес. 6, 19; и др.). По ученію Аванасія Александрійскаго, Евангеліе—это пришествіе Бога-Слова Іисуса Христа для спасенія рода человѣческаго. Бл. Теодоритъ говоритъ: проповѣдь свою Апостолъ „назвалъ Евангеліемъ, потому что она обѣщаетъ дарованіе многихъ благъ, благовѣствуетъ примиреніе съ Богомъ, низложеніе діавола, отпущеніе грѣховъ, прекращеніе смерти, воскресеніе изъ мертвыхъ, вѣчную жизнь, царство небесное“. Много было всякихъ религіозныхъ и філософскихъ ученій, но ни одно изъ нихъ не могло быть наз-

вано „Евангелиемъ“, потому что ни одно не возрождало, не обновляло человѣка, ни одно не давало исцѣленія сокрушеннымъ сердцамъ, ни одно не созидало истинной свободы, которая есть свобода внутренняя, свобода отъ грѣха. Самое, впрочемъ, слово „евангеліе“ встрѣчается и у классическихъ писателей, гдѣ оно имѣетъ два значенія: радостная вѣсть и награда принесшему эту вѣсть. Съ такимъ двойнымъ значеніемъ слово „евангеліе“ встрѣчается и въ Ветхомъ Завѣтѣ,

Наименованіе „Евангеліе“ прилагается собственно къ четыремъ новозавѣтнымъ писаніямъ, но въ широкомъ смыслѣ оно можетъ быть усвоено всѣмъ новозавѣтнымъ книгамъ. Такъ Климентъ Римскій называетъ „Евангелиемъ“ первое посланіе ап. Павла къ Коринѳянамъ. „Возьмите, пишетъ онъ Коринѳянамъ, посланіе достоблаженнаго Апостола Павла. О чемъ онъ прежде всего написалъ вамъ въ началѣ Евангелія? Истинно, онъ по вдохновенію написалъ вамъ, какъ о себѣ самомъ, такъ о Кифѣ и Аполлосѣ, потому что и тогда произошло у васъ раздѣленіе на различныя партіи“. Оригенъ же и прямо разясняетъ, почему всѣ книги Новаго Завѣта могутъ быть названы евангеліями. „Апостоль Павелъ—говоритъ онъ—пишетъ: *по евангелію моему*“. „Между писаніями Павла нѣтъ ни одного, которое бы обыкновенно называлось евангелиемъ; но что Апостоль проповѣдывалъ, или чему училъ, то есть евангеліе; а что онъ проповѣдывалъ, или чему училъ, то и записалъ; слѣдовательно, что онъ записалъ, то есть евангеліе. Если писанія Павла суть евангеліе, то тоже нужно сказать и о писаніяхъ Петра. И скажу однимъ словомъ: евангеліе есть то, что утверждаетъ и укрѣпляетъ вѣру въ явленіе Христа и Его второе пришествіе и вводитъ Христа въ наши души, желающія принять божественное Слово, которое стоитъ предъ дверьми, толцетъ и желаетъ войти“. Въ широкомъ смыслѣ евангеліе есть все новозавѣтное ученіе. Оно евангеліе Христа (Римл. 1, 16),

евангеліе Божіе (2 Коринѣ. 11, 7; 1 Тесс. 2, 2. 8. 9), евангеліе царствія Божія (Марк. 1, 14), евангеліе спасенія (Ефес. 1, 13), для всѣхъ уготованнаго, евангеліе мира (Ефес. 6, 15) или примиренія съ Богомъ, евангеліе благодати Божіей (Дѣян. 20, 24), всѣмъ принесенной Христомъ.

Слово „Евангеліе“ весьма часто встрѣчается въ Новомъ Завѣтѣ, но нѣтъ ни одного такого мѣста, гдѣ бы оно означало письменное повѣствованіе о жизни Господа. Указаніе на такое повѣствованіе нельзя видѣть даже въ словахъ: *зачало Евангелія Іисуса Христа, Сына Божія* (Марк. 1, 1) ибо слова эти не образуютъ надписанія второго Евангелія, а ихъ нужно связывать съ дальнѣйшею рѣчью, при чемъ получается мысль, что зачало Евангелія Іисуса Христа совершилось сообразно предсказанію пророковъ, т. е. выступленію Христа Спасителя на проповѣдь предшествовала дѣятельность Іоанна Крестителя. Только съ теченіемъ времени слово „Евангеліе“, обозначавшее благоую вѣсть Христову, было приложено и къ обозначенію письменнаго разсказа, или повѣствованія о ней. Когда сдѣлано такое приложеніе, неизвѣстно, но изъ словъ Іустина Мученика можно заключать, что это совершилось въ весьма раннее время.

Церковь всегда знала и всегда принимала только четыре Евангелія,—ни больше, ни меньше, хотя существовало много евангелій апокрифическихъ.

О происхожденіи Евангелій св. Иринея Ліонскій говоритъ слѣдующее. „Матѳей обнародовалъ у евреевъ на ихъ же собственномъ нарѣчій писаніе Евангелія, когда Петръ и Павелъ благовѣствовали въ Римѣ и основали церковь. Послѣ же ихъ отшествія Маркъ, ученикъ и истолкователь Петра, передалъ намъ письменно то, что было проповѣдано Петромъ. И Лука, спутникъ Павла, изложилъ въ книгѣ проповѣданное имъ Евангеліе. Потомъ Іоаннъ, ученикъ Господа, возлежавшій на Его груди, также издалъ Евангеліе, во время пребыванія своего въ Ефесѣ, городѣ Азійскомъ“. Это свидѣтельство весьма раз-

лично понимается, но прямой его смысл таковъ, что Евангеліе Матѣя не написано раньше прибытія Апостола Павла въ Римъ, т. е., по наиболѣе вѣроятному исчисленію, ранѣе 61—62 г.; второе и третье Евангелія появились послѣ кончины первоверховныхъ Апостоловъ, слѣд. послѣ 64—67 г. четвертое Евангеліе написано во время пребыванія Ап. Иоанна въ Ефесѣ, въ позднѣйшіе годы его жизни, значить въ концѣ 1-го вѣка. Какъ видно, Евангелія появились сравнительно поздно; вѣрующіе долгое время жили однимъ только устнымъ словомъ Апостоловъ.

Единою, неизмѣнною основою Евангелій служитъ устное Апостольское преданіе о жизни, ученіи и дѣлахъ Господа. Но богодухновенность не подавляетъ, не исключаетъ индивидуальныхъ особенностей того или иного священнаго писателя, и потому каждое Евангеліе отражаетъ на себѣ особенный образъ Апостольской проповѣди, — воплощаетъ, такъ сказать, особенный ея типъ.

Евангеліе Матѣя есть преимущественно благовѣстіе іудео-христіанское, палестинское, назначенное увѣровавшимъ изъ іудеевъ. Отсюда та тѣснѣйшая связь, въ которую поставляется здѣсь домостроительство новозавѣтное съ домостроительствомъ ветхозавѣтнымъ, — Евангеліе съ Закономъ. Христосъ есть обѣтованный Мессія, духовный Царь Израиля, сѣмя Авраамово, потомокъ Давида, жезлъ изъ корене Іессеова, — такова основная мысль этого Евангелія. Отъ начала до конца оно есть своего рода историческая апологія христіанства противъ іудейства. Іудеи отвергли Христа, привели Его къ смерти крестной потому, что не уразумѣли Спасителя „людей своихъ съ грѣховъ ихъ“ (Матѣ. 1, 21). Они считали Его нарушителемъ закона, тогда какъ Онъ пришелъ не разрушить законъ, а исполнить (5, 17, 18), и всѣ Его слова и дѣла говорятъ противъ клеветы, что Онъ вооружался противъ закона. Онъ

обличалъ только тѣхъ, которые извратили законъ, почтили на его мертвой буквѣ (5, 20), которые „связываютъ бремена тяжелыя и неудобноносимыя и возлагаютъ на плеча людямъ, а сами не хотятъ и перстомъ двинуть ихъ“ (23, 4). Христомъ есть истинный Мессія, и Его уничиженное состояніе,—Его бѣгство въ Египеть, Его жизнь въ презираемомъ Назаретѣ, Его проповѣдь въ языческой Галилеѣ, среди людей, сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй,—все это было раньше предсказано,—все это вполне согласно съ ветхозавѣтными пророчествами. Иудейскій народъ не уразумѣлъ Своего Мессіи, Господа славы (1 Коринѣ. 2, 8), и его руководители—книжники и фарисеи стараются и теперь всяческими происками и клеветою воспрепятствовать проповѣди о Христѣ Воскресшемъ (28, 12—15). Царство Христово не плотское, какъ представляли его іудеи, но духовное; оно назначено не для плотскихъ только чадъ Авраама, а въ него должны войти всѣ; оно вѣчно, неизблемо, и основанной Христомъ для его устройства Церкви не одолбютъ и врата адовы, т. е. вся крѣпость ада,—вся въ совокупности сила зла, какъ бы велика она ни была (16, 18).

Второе Евангеліе, какъ видно изъ раньше приведенныхъ словъ св. Иринея и другихъ древнихъ свидѣтельствъ, отражаетъ на себѣ проповѣдь Апостола Петра. Этимъ объясняется, что въ немъ иногда опускается то, что служитъ къ похвалѣ Петра, и, наоборотъ, сильнѣе отбѣняются такіе факты, которые обличаютъ его вину. Такъ, въ повѣствованіи объ исповѣданіи Петра нѣтъ словъ: *ты еси Петръ и на семь каменни созижду Церковь Мою* (см. Марк. 8, 29), и, наоборотъ, объ отреченіи Петра говорится въ такихъ подробностяхъ, которыя усиливаютъ виновность Апостола. Нельзя не обратить вниманія, что только, по повѣствованію Марка, Апостоль Петръ отрекся отъ Христа *трижды*, прежде чѣмъ алекторъ возгласилъ *дважды* (14, 72), тогда какъ, по разсказу Матѳея и Луки, троекратное отреченіе Петра послѣдовало до пѣнія

пѣтуха (Матѳ. 26, 75; Лук. 22, 61). Противорѣчія между Евангельскими повѣствованіями здѣсь нѣтъ, ибо въ словахъ Матѳея и Луки: *прежде даже пѣтель не возласитъ* имѣется въ виду вообще пѣтлоглашеніе, какъ предвѣстникъ утра, а не пѣніе алектора одинъ разъ; св. Маркъ только точнѣе пересказываетъ о слабости своего учителя.—Мы знаемъ, что предъ поставленіемъ Матѳея Апостоль Петръ говоритъ, что лицо, избранное на мѣсто отпавшаго Иуды, должно быть непосредственнымъ свидѣтелемъ жизни Господа, „начиная отъ крещенія Іоаннова до того дня, въ который Онъ (т. е. Христось Спаситель) вознесся отъ насъ“ (Дѣян. 1, 22). И Евангелистъ Маркъ, опуская событія дѣтства и отрочества Спасителя, начинаеть свое повѣствованіе съ проповѣди Іоанна Крестителя и оканчиваетъ его событіемъ вознесенія Господа. По сравненію съ другими Евангеліями, повѣствованіе Марка отличается необыкновенною живостью, образностью, конкретностью изображенія. Въ подтвержденіе этого достаточно припомнить повѣствованіе о *призваніи сыновъ Зеведея* (1. 20: „и они, оставивши отца своего Зеведея въ лодкѣ съ работниками, послѣдовали за Нимъ“), *объ исцѣленіи тещи Петра* (1, 29—31: „пришли въ домъ Симона и Андрея съ Іаковомъ и Іоанномъ... и тотчасъ говорятъ Ему о ней; подошедъ, Онъ поднялъ ее, взялъ ее за руку и горячка тотчасъ оставила ее, и она начала служить имъ“), *объ исцѣленіи разслабленнаго* (2, 3: „и пришли къ Нему съ разслабленнымъ, котораго несли четверо“; ст. 4: „раскрыли кровлю дома, гдѣ Онъ находился и, прокопавши ее, спустили постель, на которой лежалъ разслабленный“), *о преображеніи Господнемъ* (9, 3: „одежды Его сдѣлались блистающими, весьма бѣлыми, какъ снѣгъ, какъ на землѣ бѣлильщикъ не можетъ выбѣлить“).

Евангеліе Луки написано, согласно церковному преданію, подъ руководствомъ ап. Павла есть Павлово; благовѣстіе. И дѣйствительно, повѣствованіе, напр., Луки объ установленіи

Господомъ таинства Евхаристіи вполнѣ согласно съ словами о семъ ап. Павла въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ: и тамъ, и здѣсь говорится, что чаша Евхаристическая была чашею *по вечери* (Лук. 22, 20; 1 Коринѳ. 11, 25), что предполагаетъ обычную іудейскую чашу *предъ вечерью*. о которой, въ отличіе отъ другихъ Евангелистовъ, повѣствуетъ св. Лука (22, 17). Только въ Евангеліи Луки говорится о явленіи Господа Симону Петру (24, 34), о какомъ явленіи упоминаетъ и ап. Павелъ (1 Коринѳ. 15, 5); только здѣсь повѣщается о посланіи 70 учениковъ на проповѣдь (гл. 10), находятся притчи—о блудномъ сынѣ (15, 11—32), о чловѣкѣ, впадшемъ въ разбойники (10, 30—35) и т. п.,—ясный знакъ, что Евангеліе назначалось преимущественно языко-христіанамъ. Современная раціоналистическая критика желаетъ на основаніи третьяго Евангелія оправдать свою любимую теорію борьбы такъ называемаго петринизма и павлинизма. Но легко обличить всю ложь этого распространеннаго взгляда. Кто прочтаетъ дивныя священныя пѣсни Захаріи, Елизаветы, Богоматери, Симеона Богопріимца, тотъ можетъ ли подумать, что третье Евангеліе преслѣдуетъ анти-іудаистическую цѣль? А притча о богачѣ и Лазарѣ, заканчивающаяся словами: „если Моисея и пророковъ не слушаютъ, то, если бы кто изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ“ (16, 31)? А еще болѣе ясныя слова: „скорѣе небо и земля прейдуть, нежели одна черта изъ закона погибнетъ“ (16, 17)?... Опускается совершенно изъ вида, что только въ третьемъ Евангеліи находятся слова Господа, сказанныя Петру: „и ты нѣкогда, обратившись, утверди братьевъ твоихъ“ (22, 32; только здѣсь читаемъ радостнѣйшее обѣтованіе: „и Я завѣщаю вамъ, какъ завѣщалъ Мнѣ Отецъ Мой, царство, да ядите и пиете за трапезою Моєю въ царствѣ Моемъ, и сядете на престолахъ судить двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ“ (22, 29, 30); только здѣсь говорится, что ученики не повѣрили сначала воскресенію Господа *отъ радости* (24, 41).

Объ особенностяхъ четвертаго Евангелія церковное историческое преданіе сообщаетъ намъ слѣдующее. Когда три, прежде написанныя, Евангелія были распространены между всѣми и дошли до Іоанна, «то онъ, говорятъ, принявъ ихъ, засвидѣтельствовавши истинность писателей, но (сказалъ), что писанію не достаесть повѣствованія о дѣлахъ, совершенныхъ Христомъ исперва и въ началѣ проповѣди... Посему то стали, говорятъ, просить Апостола Іоанна, чтобы онъ въ (особомъ) своемъ Евангеліи описалъ время, о которомъ умолчали прежніе Евангелисты и изобразилъ дѣла Спасителя, относящіяся къ тому времени». Если первый Евангелистъ утверждаетъ ту истину, что Христосъ есть обѣтованный Мессія, то Іоаннъ раскрываетъ, что Онъ есть воплотившійся Логосъ, предвѣчно существующій, бывший Посредникомъ творенія и промысленія. „Откровеніе славы единороднаго Сына Божія, воплотившагося въ Іисусѣ Христѣ и въ Своемъ Богочеловѣчествѣ таинственно и внутренно соединившаго челоуѣчество и челоуѣка съ божествомъ и Богомъ,—и постепенное развитіе, съ одной стороны, вѣры въ Него въ Его истинныхъ ученикахъ, а съ другой стороны—невѣрія въ Его врагахъ іудеяхъ,—борьба свѣта съ тьмою, истины съ ложью, жизни со смертію, Логоса и вѣрующихъ въ Него сыновъ свѣта съ отцомъ лжи и его невѣрующими сынами тьмы: таково общее содержаніе Евангелія. Гнѣздомъ невѣрія и лжи, тьмы и убійства служить Іудея и Іерусалимъ,—этотъ очагъ безвѣрія и индифферентизма первосвященниковъ-саддукеевъ и лицемѣрія, ханжества и изувѣрства книжниковъ-фарисеевъ. Вѣра и жизнь, свѣтъ и истина, напротивъ, сосредоточиваются въ Галилеѣ (отчасти и въ Самаріи) среди простыхъ поселянъ и рыбаей“. Евангелистъ постепенно раскрываетъ, какъ вѣра въ Богочеловѣчество Христа торжествуетъ надъ невѣріемъ свѣтъ—надъ тьмою, жизнь—надъ смертію.

Евангельская исторія есть исторія Богочеловѣка Христа. Евангелія, впрочемъ, нельзя назвать писаніями въ собствен-

номъ смыслѣ историческими, а тѣмъ болѣе—біографическими. Цѣль Евангелій вовсе не та, чтобы изобразить жизнь и дѣла Господа съ возможною полнотою, въ строгой хронологической послѣдовательности, какую цѣль преслѣдуютъ исторической произведенія. „Сіе написано—говоритъ евангелистъ Іоаннъ—дабы вы увѣрвали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ (20, 31). Цѣль Евангелій не столько историческая, сколько сотеріологическая,—показать, что Христосъ есть Сынъ Божій, Спаситель и Искупитель міра. Сообразно этой цѣли, Евангелисты, просвѣщенные Духомъ Божиимъ, передаютъ изъ жизни Господа только то, что наиболѣе открываетъ въ Немъ Спасителя, Примири-теля насъ съ Богомъ; каждый изъ нихъ осуществляетъ эту цѣль сообразно индивидуальнымъ своимъ особенностямъ, равно нуждамъ, потребностямъ и характеру вѣрующихъ, которымъ назначалось Евангеліе. Это вовсе не значить, что Евангелія, не будучи писаніями историческими въ собственномъ смыслѣ являются произведеніями тенденціозными: въ нихъ факты не приспособляются къ извѣстной идеѣ, не измышляются ради нея, а идея подтверждается фактами и сама освѣщаетъ ихъ яркимъ свѣтомъ. Что Евангелія не суть писанія историческія въ строгомъ смыслѣ, это всегда нужно имѣть въ виду, чтобы не предъявлять къ нимъ такихъ требованій, какія, по самому существу, къ нимъ неприменимы. На основаніи неполноты, неточности въ опредѣленіи времени, когда происходили евангелійскія событія, мѣста, гдѣ они совершались, лицъ, которыя принимали въ нихъ участіе и т. п., нельзя заключать, что пишутъ евангелійскую исторію не Апостолы и ихъ непосредственные ученики, ибо Евангелисты, повторяемъ, не хронологи и не географы, а цѣль ихъ произведеній совершенно иная. Нѣтъ писателей болѣе объективныхъ, чѣмъ Евангелисты: они меньше всего говорятъ о себѣ, меньше всего выдвигаютъ свою личность, свое писательское „я“, а, напротивъ, всячески при-

крываютъ эту личность въ формѣ: «увидѣлъ чловѣка, сидя, щаго у сбора пошлинь, по имени Матѳея» (Матѳ. 9, 9) — „видѣвшій засвидѣтельствовалъ и истинно свидѣтельство его“ (Іоан. 19, 35), „сей ученикъ свидѣтельствуеть о семъ и написалъ сіе“ (Іоан. 21, 24).

Богочеловѣкъ Христось Іисусъ, смирившій Себя *даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 2, 8) и Своею смертію и воскресеніемъ искупившій, возродившій, прославившій насъ по вѣрѣ въ Него—вотъ сущность Евангельской исторіи. Теперь часто пишутъ (въ послѣднее время Гарнакъ) о „сущности“ христіанства безъ Христа Богочеловѣка; ни одно пониманіе христіанства въ настоящее время такъ не распространено, какъ пониманіе чисто этическое, по которому все въ христіанствѣ ограничивается, или все въ немъ исчерпывается простою совокупностью моральныхъ требованій, заповѣдей, принесенныхъ Христомъ; при господствѣ теперь строгаго эмпиризма, всячески желаютъ изгнать понятіе „сущностей“ „реальностей“, какъ нѣчто только обременяющее безъ нужды нашъ умъ. Но безъ Христа—Богочеловѣка христіанство обращается въ нѣчто совершенно призрачное: чловѣчество не узрѣло Того, Кого узрѣть оно всегда всею душою жаждало, и исполненіе его внутреннихъ, сокровеннѣйшихъ чаяній и ожиданій еще впереди. Если христіанство есть одна только этика, то, пожалуй, въ немъ немного новаго: возвышенныя нравственныя правила и заповѣди находятся во всѣхъ религіяхъ, и ими, конечно, исполненъ Ветхій Завѣтъ, частіе писанія пророческія. Сила—не въ нравственныхъ требованіяхъ и правилахъ; а въ томъ, что лежитъ въ ихъ основѣ, къ кому они обращаются; можно начертывать высокіе нравственные идеалы и ничего этимъ не измѣнять. Христіанство же именно возродило нашу природу, измѣнило кореннымъ образомъ наши отношенія къ Богу, дало намъ новую благодатную жизнь, поставивши насъ въ благодатную среду

Церкви. Законъ не обновлялъ, не возрождалъ челоѣка, хотя самъ по себѣ былъ святъ и праведенъ (Римл. 7, 12), а возрождаетъ его благодать. Ничего не можетъ быть утѣшительнѣе словъ: „ты уже не рабъ, но сынъ; а если сынъ, то и наслѣдникъ Божій чрезъ Иисуса Христа“ (Гал. 4, 7). Богосыновство, принадлежащее во Христѣ Иисусѣ каждому изъ насъ вѣрующихъ,—это высочайшее благо дарованное христіанствомъ. Мы имѣемъ дерзновеніе предъ Богомъ и не посраммся (1 Иоан. 2, 28; Иоан. 14, 13. 14); мы крѣпко вѣруемъ въ силу, торжество добра, въ возможность исполненія его съ нашей стороны, ибо введены Христомъ въ новую благодатную жизнь, стали во Христѣ новою возрожденною тварью (Иоан. 3, 5. 6; 2 Коринѣ. 5, 17), „Такъ Богъ возлюбилъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Иоан. 3, 16).

Евангеліе вовсе не есть одна только этическая система, какъ теперъ многіе желаютъ его представить. Евангеліе всѣмъ „возвѣщаетъ конецъ наказанія, отпущеніе грѣховъ, оправданіе, освященіе, искупленіе, усыновленіе, наслѣдіе небесъ и средство Сыну Божію. Что можетъ сравниться съ симъ благовѣстіемъ? Богъ—на землѣ, челоѣкъ—на небѣ; все въ соединеніи: ангелы составили одинъ ликъ съ челоѣками и прочими вышними силами. Очевидно стало, что древняя брань прекращена, что Божество примирилось съ нашимъ естествомъ, діаволь посрамленъ, злые духи прогнаны, смерть связана, рай отверстъ, проклятіе уничтожено, грѣхъ истребленъ, заблужденіе удалено, истина возвратилась, слово благочестія всюду сѣется и растетъ, жизнь небесная насаждена на землѣ, вышнія силы дружественно бесѣдуютъ съ нами, ангелы непрестанно сходятъ на землю, и великая надежда на будущее воскресеніе“ Вотъ сущность Евангелія!

Всѣ эти блага дарованы Христомъ—Богочеловѣкомъ и безъ признанія Его Богочеловѣческой природы они невозможны. Никакое, такъ называемое, конгеніальное пониманіе Евангеліской исторіи, никакой тонкій психологическій анализъ развитія сознанія и самосознанія, къ которому теперь такъ часто прибѣгаютъ,—никогда не уяснятъ, какимъ образомъ Тотъ, Кто находился въ простомъ нравственномъ единеніи съ Отцомъ, могъ говорить о Себѣ: „никто не восходилъ на небо, какъ только спедый съ небесъ Сынъ человѣческой, сущій на небесахъ“ (Іоан. 3, 13); „прежде нежели былъ Авраамъ, Я есмь (Іоан. 8, 58); „и нынѣ прославъ Меня Ты, Отче, у Тебя прежде бытія міра“ (Іоан. 17, 5); „Я сошелъ съ небесъ“ (6, 38), „Я—хлѣбъ живой; сходящій съ небесъ“ (Іоан. 6, 51). Кого могутъ убѣдить столь настойчивыя теперь рѣчи раціоналистической критики, что во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ говорится о предсуществованіи *идеи* Мессіи?... Христось, по ученію Евангелія, единосущенъ Отцу (Іоан. 10, 30); Ему принадлежитъ таже власть и сила (Іоан. 5, 21: „какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ оживляетъ, кого хочетъ“), тоже поклоненіе и почитаніе, что и Отцу (Іоан. 5, 23). Онъ Сынъ Единородный (Іоан. 3, 16), дающій вѣчную жизнь (Іоан. 3, 15. 16; 5, 24; 6, 35. 48); Ему принадлежитъ послѣдній судъ надъ міромъ (Іоан. 3, 17: 5, 22. 27), только чрезъ вѣру въ Него возможно спасеніе (3, 17; 5, 25; 6, 39. 40. 44); къ Нему относятся всѣ ветхозавѣтные пророческіе глаголы (5, 39). Кто, находящійся въ простомъ нравственномъ единеніи съ Богомъ, могъ сказать о Себѣ: „все Мое Твое, и Твое Мое“ (17, 10)“, „о чемъ ни попросите Отца во имя Мое, дастъ вамъ“ (16, 23), „Отецъ Мой возлюбитъ его, и Мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ“ (14, 23)“. Кто могъ указывать врагамъ на Свою безгрѣшность (Іоан. 8, 46)? Иудеи правильно поняли свидѣтельство Христа Спасителя о Своемъ Лицѣ, когда отвѣчали Пилату: Онъ „сдѣлалъ Себя

Сыномъ Божиимъ“ (Іоан. 19, 7), а раньше говорили: „Ты будучи челоуѣкомъ, дѣлаешь Себя Богомъ“ (Іоан. 10, 33; ср. 5, 18). И Христосъ Спаситель не отвѣчалъ, что они уразумѣли слова Его неправильно, а, въ виду ихъ невѣрія, разъяснялъ только, что понятіе богосыновства вообще должно быть имъ извѣстно: если, согласно Писанію, сынами Божиими могли быть названы тѣ, къ которымъ было слово Божіе,—которымъ Богъ открывалъ Себя, то тѣмъ болѣе Сынъ Тотъ, „Котораго Отецъ освятить и послалъ въ міръ“ (Іоан. 10, 34—36). То—сыновство нравственное, усыновленіе, а это—Сыновство предвѣчное, Сыновство по природѣ, и первое должно облегчить іудеямъ пониманіе второго. Іудеи правильно поняли свидѣтельство Христа Спасителя о Своемъ Лицѣ, но только огрубленіе ихъ сердца, ихъ ложныя мессіанскія воззрѣнія совершенно подавили въ нихъ эту истину, и они яростно вопіяли: «мы имѣемъ законъ, и по закону нашему Онъ долженъ умереть, потому что сдѣлалъ Себя Сыномъ Божиимъ» (Іоан. 19, 7).

Евангеліе есть основа жизни, но только для того, кто вѣруетъ въ вѣчную жизнь, явленную въ Богочеловѣкѣ Христѣ, а кто не вѣруетъ, тотъ *живота не имать* (1 Іоан. 5, 12). „Сіе написано—говоритъ св. Іоаннъ Богословъ—дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ (Іоаннъ 20, 31; 1 Іоан. 5, 13). Евангельское слово всѣхъ привлекаетъ своею божественною силою и простотою; оно вѣчно, неизблемо, есть безусловная истина. Ничего, поэтому не можетъ быть злонамѣреніе, какъ, извращая это слово, пользоваться имъ для оправданій всякихъ лживыхъ, предвзятыхъ взглядовъ,—говорить, что такъ училъ Христосъ, такъ написано въ Евангеліи. Есть единое истинное пониманіе Евангелія,—пониманіе вселенское, общецерковное, и уклоненіе отъ него неизбѣжно сопровождается крайними несообразностями.

Ничто никогда не замѣнитъ намъ Евангелія,—не замѣнитъ его никакая наука, никакая философія,—хотя бы толь-

ко потому, что принципы ихъ измѣнчивы, непостоянны, не всѣмъ доступны, не пересоздаютъ нравственной воли человѣка. Евангеліе должно быть настольною книгою всякаго вѣрующаго. Въ немъ найдемъ отвѣты на всѣ запросы нашего духа, оно—начало, преобразующее нашу жизнь,—преобразующее внутренно, постепенно, безъ всякаго крушенія и ломки. Оно даетъ истинную свободу,—свободу духа: оно доставляетъ истинное богатство,— то равенство, „гдѣ нѣтъ ни эллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣзанія, варвара, скиѳа, раба, свободнаго, но все и во всемъ Христосъ“ (Колос. 3, 11), т. е. равенство духовное. Оно возводитъ нашу мысль и чувство къ вѣчному, небесному, божественному, и научаеъ, что дѣлать, чтобы на землю сошло къ намъ царство Божіе. Оно наставляетъ насъ вездѣ одному: подчиненію временнаго вѣчному,—чувственнаго, грубаго матеріальнаго—чистому, свѣтлому, небесному; высшее, духовное должно проникать всю нашу жизнь, всѣ наши отношенія.

Жизнь по Евангелію есть жизнь во Христѣ, полная радости о Духѣ Святомъ, воспомоществующемъ намъ въ немощахъ нашихъ (Римл. 8, 26). „Радуйтесь всегда—говоритъ Апостоль—о Господѣ, и еще говорю: радуйтесь“ (Филип. 4, 4). Но это не есть радость, самоублажающаяся своею высокою, а радость, подвигающая насъ на дѣло, трудъ и подвигъ. Жизнь по Евангелію есть неустанное служеніе вышнимъ началамъ истины, правды и добра. И въ награду за это Евангеліе обѣщаетъ „не лавровый вѣнокъ, не масличную вѣтвь, не пиршество въ Пританеѣ, не мѣдныя изображенія, бездушныя и суетныя, но жизнь безконечную, усыновленіе Богу, ликование съ ангелами, предстояніе царскому престолу и непрестанное пребываніе со Христомъ“.

Д. Богдашевскій.

Постановленія Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

1902 года. № 2. 1 Ноября.

Содержаніе: 1) Указы о порядкѣ представленія къ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. 2) Приложенія: I. Церковно-приходская школа. (Существеннѣйшія черты ея внутренняго и вѣшняго строя); II. Извлечение изъ Отчета Кіевскаго Епарх. Училищнаго Совѣта (продолженіе).

Указы о порядкѣ представленія къ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству лицъ духовнаго и свѣтскаго званія.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ въ общемъ собраніи членовъ своихъ 16-го августа сего года за № 23-мъ и 24-го сент. за № 25 нижеизложенные Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 26 іюля и 14 августа 1902 г. за № 8 и 12 о порядкѣ представленія къ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и о порядкѣ представленія къ почетному гражданству и шейнымъ медалямъ, постановилъ: «принять къ свѣдѣнію и руководству и сообщить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, — по отпечатаніи формы списковъ, — къ неопустительному исполненію, при представленіяхъ лицъ, заслуживающихъ почетныхъ наградъ по духовному вѣдомству». Постановленія Совѣта резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 5-го сентября 1902 г.

за № 3595-мъ и отъ 4 окт. 1902 г. за № 4196 утверждены къ исполненію.

А. По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о порядкѣ представленія къ ордену св. Анны 3 ст. по статуту и другимъ наградамъ за служебныя и неслужебныя отличія лицъ духовнаго и свѣтскаго званія. Приказали: Въ виду неоднократно повторяющихся уклоненій отъ требованій закона при представленіи лицъ духовнаго и свѣтскаго званія къ наградамъ за служебныя и неслужебныя отличія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ къ неуклонному исполненію слѣдующія правила: 1) При всѣхъ представленіяхъ къ ордену Св. Анны 3 ст. по статуту и при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ или занимающихъ почетныя по разнымъ учрежденіямъ должности, прилагать послужные списки сихъ лицъ; при чемъ о свѣтскихъ лицахъ, находящихся въ отставкѣ, вмѣсто послужныхъ списковъ, должны доставляться надлежаще засвидѣтельствованныя копии съ аттестатовъ или указовъ объ ихъ отставкѣ. 2) Кромѣ послужныхъ списковъ при означенныхъ представленіяхъ къ наградамъ обязательно прилагать требуемые ст. 430 и 468 Учр. орд. и друг. знак. отлич. Т. I, изд. 1892 г., наградные списки представляемыхъ лицъ: а) о церковныхъ старостахъ, не состоящихъ въ чинахъ и не занимающихъ какихъ-либо почетныхъ должностей, — по формѣ, разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 6-го декабря 1874 г.; б) о лицахъ, состоящихъ на государственной службѣ и занимающихъ разныя почетныя должности, по формѣ, приложенной къ ст. 7 лит. Б. Учр. Ком. для разм. пред. къ Высоч. нагр. Т. I, изд. 1892 г., или той же формѣ, приложенной къ ст. 675 лит. Б. Уст. служб. Прав. Т. III, изд. 1896 г.; въ случаѣ же, если таковыя лица занимаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и должность церковнаго старосты, то со включеніемъ въ указанную форму требуемыхъ графой III награднаго списка церков-

ныхъ старость свѣдѣній о состояніи при нихъ церковныхъ доходовъ (свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ) за всѣ года по трехлѣтіямъ и за послѣднее трехлѣтіе при ихъ предмѣстникахъ, и в) о лицахъ, не состоящихъ въ чинахъ, какъ-то: купцахъ, мѣщанахъ и проч., и не занимающихъ должности церковнаго старосты, а равно о діаконахъ и псаломщикахъ, представляемыхъ къ наградѣ за 10-лѣтніе труды по народному образованію,— по формѣ, приложенной къ ст. 7 лит. В учрежденной Комиссіи для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ Т. I, изд. 1892 г., или той же формѣ, приложенной къ ст. 675 лит. В. Уст. служб. прав. Т. III, изданіе 1896 г. 3) Въ представленіяхъ къ ордену св. Анны 3 ст. по статуту: А) примѣнительно къ п. 3 ст. 459 Учр. орд. и друг. знаковъ отлич. Т. I изд. 1892 г. за 12-лѣтнее сряду прохожденіе должности преподавателя духовной семинаріи не возбуждать ходатайствъ о награжденіи названнымъ орденомъ лицъ, имѣющихъ духовный санъ, такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденного 24-го октября 1876 г. «Положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебнымъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія», всѣми означенными въ Св. Зак. Т. III Уст. служ. Прав. правами и преимуществами, соотвѣтственно классамъ занимаемыхъ должностей, пользуются служащіе при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана; Б) по п. 15-той же статьи не ходатайствовать о награжденіи орденомъ св. Анны 3 ст. протоіереевъ и священниковъ за 12-лѣтнее сряду прохожденіе такихъ должностей, кои или не указаны въ семь пунктѣ, какъ напр. должность духовника духовнаго училища и семинаріи, или, если и указаны, однако проходило ими не по назначенію отъ епархіальнаго вѣдомства, а по выбору отъ духовенства; В) по п. 16-му съ ходатайствомъ о награжденіи лицъ духовнаго званія за исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ входитъ только по истеченіи полнаго 25-лѣтняго срока прохожденія ими этой службы, никоимъ образомъ не засчиты-

вая въ такой срокъ ни бывшихъ въ ихъ учительской дѣятельности перерывовъ, ни времени законоучительства или учительства ихъ въ какихъ либо иныхъ, помимо народныхъ школъ, учебныхъ заведеній, ни, наконецъ, службы по обученію въ народныхъ школахъ до принятія ими священнаго сана; при этомъ, въ видахъ возможности точной провѣрки представленій сего рода со всѣми требованіями п. 16, епархіальныя начальства каждый разъ должны отмѣчать не только года, но также мѣсяцы и дни, какъ относительно времени вступленія представляемыхъ къ награждѣ лицъ въ службу по обученію въ народныхъ школахъ, такъ и относительно всѣхъ бывшихъ въ сей службѣ перемѣнъ и перерывовъ, а равно и о времени рукоположенія сихъ лицъ въ священный санъ; Г) по п. 18 ходатайствовать о награжденіи орденомъ св. Анны 3 ст. лицъ, которыя построили на собственныя свои средства церковь въ мѣстности, гдѣ настояла въ томъ особая надобность или склонили къ сему другихъ благотворителей, при чемъ представляется или строитель храма, или склонившій, но не оба, а также лицъ, соорудившихъ храмъ на свои средства и средства другихъ жертвователей, коихъ они склонили. Въ представленіяхъ о награжденіи за означенныя заслуги орденомъ св. Анны 3 ст. по статуту непременно указывать, какія мѣстныя обстоятельства вызвали необходимость въ сооруженіи церкви, окончена ли она постройкою и приготовлена ли къ освященію и какая сумма изъ собственныхъ средствъ была израсходована на построеніе ея, а равно собрана отъ благотворителей строителемъ; Д) по п. 19, за учрежденіе на свой счетъ училища не менѣе какъ на 20 человекъ и упроченіе его существованія исправнымъ содержаніемъ по крайней мѣрѣ въ теченіе 7 лѣтъ отнюдь не входитъ съ ходатайствомъ о награжденіи орденомъ св. Анны 3 ст. лицъ: а) хотя и учредившихъ на свой счетъ училище, но не содержавшихъ его въ теченіе 7 лѣтняго срока или не внесшихъ на содержаніе его такой капитальной суммы, процентами съ коей было бы вполне обезпечено дальнѣйшее существованіе школы; б) содержавшихъ училище на свои

средства въ продолженіе 6 лѣтъ, но не построившихъ школьнаго зданія, и в) кромѣ сего, за силою ст. 465 Учр. орд. и другихъ знак. отлич. Т. I, изд. 1892 г., не должны быть представляемы къ названному ордену лица, кои удостоились какихъ-либо Высочайшихъ наградъ, напр. медалей за заслуги по учрежденію одного и того же училища; наконецъ, въ представленіяхъ неопустительно указывать какъ на время основанія училища, такъ и на количество ежегодно обучавшихся въ немъ учениковъ. 4) Въ наградныхъ спискахъ, особливо прилагаемыхъ при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія—А) въ графѣ о должности, званіи и проч.: а) объяснять, состоитъ-ли представляемое къ наградѣ лицо на государственной службѣ и какой именно, или находится въ отставкѣ, а также занимаетъ ли какія либо почетныя или другія по разнымъ учрежденіямъ должности и, если занимаетъ, то по какимъ вѣдомствамъ; при этомъ должности, кои проходить представляемое лицо въ настоящее время, должны быть указываемы отдѣльно отъ занимавшихся имъ когда-либо ранѣе; б) затѣмъ относительно каждаго представляемаго къ наградѣ лица съ должною точностью и ясностью указывать его сословіе, т. е. дворянство, личное или потомственное, гражданство, личное или потомственное или принадлежность къ купеческому, мѣщанскому и крестьянскому сословію, никоимъ образомъ не смѣшивая такового ни съ родомъ занятій, ни съ мѣстомъ жительства и не замѣняя указаній на него излишними сообщеніями о сихъ послѣднихъ, при чемъ при представленіяхъ личныхъ и потомственныхъ почетныхъ гражданъ обозначать, по происхожденію ли они пользуются симъ правомъ, или такое имъ было пожаловано въ видѣ награды и какимъ порядкомъ; въ частности, о купцахъ не допускать весьма часто повторяющихся опущеній въ обозначеніи, числятся ли они въ какой-либо гильдіи и въ какой именно или приписаны къ купеческому сословію только временно, въ послѣднемъ случаѣ неопустительно указывать ихъ сословіе по происхожденію; когда же лицо купческаго сословія, на основаніи мѣстныхъ,

напр. въ Финляндіи, или какихъ либо иныхъ законоположеній не числится ни въ какой гильдіи, то объясненіе сего, во избѣжаніе недоразумѣній и напрасной переписки, должны также сообщаться своевременно въ наградныхъ же спискахъ; при представленіи къ награжденію иностранцевъ отмѣчать, находятся ли они на службѣ въ Россіи, или живутъ за границей, а также обязательно обозначать ихъ фамиліи латинскими буквами, и в) о всѣхъ лицахъ указывать, къ какимъ вѣроисповѣданіямъ они принадлежатъ; Б) въ графѣ о времени, съ котораго представляемые лица состоятъ въ должности, особенно той, по службѣ въ коей имъ испрашивается награда, напр. должности «церковнаго старосты», члена церковно-приходскаго попечительства, попечителя церковно-приходской школы и т. п., всегда доставлять точныя свѣдѣнія, отмѣчая годъ, мѣсяць и день вступленія ихъ въ таковыя должности, а также съ какого года продолжается ихъ благотворительная дѣятельность по духовному вѣдомству; В) при представленіи къ наградамъ церковныхъ старостъ въ графѣ III-й ихъ наградныхъ списковъ неопустительно сообщать о состояніи при нихъ церковныхъ доходовъ (свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ) за всѣ года по трехлѣтіямъ и за послѣднее трехлѣтіе при ихъ предмѣстникахъ, при этомъ, если почему-либо является невозможнымъ выполнить означенное требованіе, соотвѣтствующія о семъ разъясненія должны непременно помѣщаться въ той же графѣ наградныхъ списковъ; въ случаѣ же уменьшенія церковныхъ доходовъ при настоящемъ старостѣ, — въ среднемъ количествѣ ихъ по всѣмъ трехлѣтіямъ, сравнительно съ послѣднимъ трехлѣтіемъ при предшествовавшемъ старостѣ, о причинахъ такового уменьшенія также давать каждый разъ обстоятельныя свѣдѣнія въ той же графѣ наградныхъ списковъ или въ примѣчаніи къ ней; Г) въ графѣ IV о собственныхъ пожертвованіяхъ церковныхъ старостъ или въ соотвѣтствующей графѣ объ отличіяхъ и заслугахъ, оказанныхъ лицами, не занимающими названной должности, дѣлать самыя точныя сообщенія, въ чемъ именно состоятъ эти отличія, а пожертвованія—производились ли пред-

ставляемымъ къ наградѣ лицомъ изъ собственныхъ средствъ и въ какомъ количествѣ; при этомъ всѣ пожертванія и отличія, оказанныя по полученіи послѣдней Высочайшей награды, должны обозначаться особо отъ оказанныхъ когда либо ранѣ; впрочемъ послѣднее требованіе не должно удерживать епархіальныя начальства отъ представленія къ наградамъ за тѣ заслуги, которыя по времени хотя и были оказаны ранѣ полученія послѣдней Высочайшей награды, однако не входили въ число заслугъ и отличій, за кои была Высочайше пожалована послѣдняя или еще болѣе ранняя награда; въ тѣхъ же случаяхъ, когда церковными старостами изъ собственныхъ средствъ не было сдѣлано никакихъ пожертваній и ходатайства о награжденіи ихъ возбуждаются лишь за одно только увеличеніе церковныхъ доходовъ или за долготѣнную службу въ названной должности, отмѣтки объ отсутствіи пожертваній изъ собственныхъ средствъ, какъ и опредѣленные указанія, какія именно заслуги подлежатъ награжденію по настоящему представленію, производить своевременно, первыя въ графѣ IV наградныхъ списковъ церковныхъ старость, а вторыя въ представленіяхъ; наконецъ, въ случаѣ представленія къ званію личнаго или потомственнаго почетнаго гражданина, за полезную дѣятельность по духовному вѣдомству, лицъ, не пользующихся высшими правами состоянія, въ графѣ наградныхъ списковъ объ отличіяхъ и заслугахъ неопустительно сообщать свѣдѣнія о томъ, продолжалась ли полезная дѣятельность таковыхъ лицъ узаконенные ст. 6 Высочайше утвержденныхъ 1 августа 1898 г. дополнительныхъ правилъ объ испрошеніи Высочайшихъ наградъ (см. Церк. Вѣд. 1898 г. № 35) сроки, — 10-лѣтній при представленіяхъ лицъ низшаго состоянія къ личному почетному гражданству, а имѣющихъ сіе послѣднее званіе — къ потомственному почетному гражданству, и 20-лѣтній срокъ при представленіи лицъ низшаго состоянія прямо къ потомственному почетному гражданству; Д) въ графѣ о судимости, сообщая обстоятельно о тѣхъ случаяхъ, когда представляемыя къ наградѣ лица состояли подъ слѣдствіемъ и судомъ, отмѣчать,

по обвиненію въ какомъ проступкѣ и чѣмъ дѣло въ судѣ окончилось; но при этомъ отнюдь не считать препятствіемъ къ ходатайствамъ о награжденіи и не вносить какъ въ наградные, такъ равно и въ послужные списки свѣтскихъ лицъ показаній о наложенныхъ начальствомъ административныхъ взысканіяхъ, кои указаны въ ст. 813 Уст. служб. Прав. Т. Ш, изд. 1896 г., и духовныхъ лицъ административныхъ взысканій, поименованныхъ п.п. 8—12 § 176 Уст. Дух. Консист., изд. 1883 г., и налагаемыхъ по суду епархіальному, каковы: усугубленіе надзора, пеня, денежные взысканія, поклоны, строгій или нестрогій выговоръ и замѣчанія; относительно же прочихъ взысканій, предварительно испрошенія наградъ, ходатайствовать о несчитаніи судимости препятствіемъ къ наградамъ; Е) въ графѣ о полученныхъ наградахъ, въ случаѣ неимѣнія таковыхъ дѣлать о семъ надлежащія отмѣтки, а о полученныхъ—о каждой наградѣ особо объяснять: а) за какія заслуги и по какому вѣдомству она пожалована, б) въ какомъ году, мѣсяцѣ и какого числа и в) если пожалованы медали, то какія—серебряныя или золотыя, на какой лентѣ и для ношенія на шеѣ или на груди.

5) Помѣщая всѣ необходимыя свѣдѣнія о представляемыхъ лицахъ въ ихъ наградныхъ спискахъ, въ цѣляхъ сокращенія труда въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, не слѣдуетъ повторять таковыхъ свѣдѣній въ самыхъ представленіяхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ; но при ходатайствахъ о награжденіи наряду съ лицами, не занимающими почетныхъ должностей по другимъ вѣдомствамъ, такихъ, кои проходятъ названныя должности, внося въ Синодъ наградные списки первыхъ при одномъ общемъ для всѣхъ представленіи, наградные списки вторыхъ доставлять каждый разъ при особомъ для каждаго лица представленіи и, наконецъ, о каждомъ представляемомъ лицѣ прилагать особый наградной списокъ, отнюдь не помѣщая свѣдѣній о нѣсколькихъ лицахъ въ одной общей наградной вѣдомости, а также по приложенному при семъ образцу списокъ свѣдѣній о каждомъ представляемомъ въ двухъ экземплярахъ безъ подписей. 6) За силою ст. 685 Уст. служб. Прав. Т. Ш.,

изд. 1896 г., не считая препятствіемъ къ ходатайству о награжденіи орденомъ Св. Анны 3 ст. по статуту—невыслугу представляемымъ лицомъ 3-лѣтняго срока по полученіи имъ послѣдней Высочайшей награды, не отступать отъ требованія той же статьи при представленіяхъ къ наградамъ за неслужебныя по духовному вѣдомству отличія, входя съ таковыми лишь по истеченіи 3-хъ лѣтъ со дня пожалованія послѣдней не по статуту награды. 7) Въ виду того, что Высочайше пожалованныя награды церковнымъ старостамъ и другимъ свѣтскимъ лицамъ за заслуги ихъ по духовному вѣдомству (за исключеніемъ указанныхъ въ орденскихъ статутахъ), объявляются, по силѣ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 1896 г.: за сентябрьскую треть—въ день Св. Пасхи, за январскую—6 мая и за майскую—6 декабря (Церк. Вѣд. 1897 г. № 4) и сообразно съ этимъ Синодальныя ходатайства о таковыхъ наградахъ вносятся въ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства о наградахъ—за январскую треть—до 1 апрѣля, за майскую—до 1 октября и за сентябрьскую не позже, какъ за мѣсяць до дня Св. Пасхи, ходатайства о наградахъ за отличія по духовному вѣдомству вносить въ Святѣйшій Синодъ не менѣе, какъ за два мѣсяца до сроковъ внесенія ихъ въ Наградной Комитетъ, т. е. за январскую треть—до 1 февраля, за майскую—до 1 августа и за сентябрьскую не позже, какъ за 3 мѣсяца до св. Пасхи; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ формъ наградныхъ списковъ, а въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ выписку, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго указа для разсылки Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Юля 26 дня 1902 года.

Б. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго іюдя за № 5697, въ коемъ изложено, что Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею сообщилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, при разсмотрѣніи наградныхъ дѣлъ, восходящихъ на Высочайшее благовоззрѣніе чрезъ Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, изволилъ обратить вниманіе на частое испрошеніе вѣдомствами пожалованія званія не только личнаго, но и потомственнаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды. Между тѣмъ возведеніе въ эти званія по смыслу закона должно считаться для лицъ, ихъ неимѣющихъ, наивысшею наградою, жалуемою за продолжительную полезную дѣятельность или за приобрѣтеніе серьезнаго научнаго образованія. Къ тому же, едва ли справедливо оставлять въ теченіе долгаго періода въ 10 и даже 20 лѣтъ чьей-либо полезной дѣятельности безъ соотвѣтственнаго поощренія, въ томъ лишь соображеніи, что означенному лицу впослѣдствіи можетъ быть испрошено званіе почетнаго гражданства. На ряду съ этимъ Его Величествомъ усмотрѣно, что вошло въ обычай представлять почетныхъ гражданъ и купцовъ прямо къ золотымъ медалямъ для ношенія на шеѣ, а отставныхъ унтеръ-офицеровъ къ таковымъ же серебрянымъ, безъ достаточно строгой оцѣнки свойства и значенія самыхъ заслугъ, положенныхъ въ основаніе означенныхъ ходатайствъ; тогда какъ дѣйствующими законоположеніями разрѣшается удостоивать лицъ исчисленныхъ категорій къ старшимъ медалямъ, минуя предшествующія младшія исключительно лишь за труды и заслуги, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ. Вслѣдствіе сего и въ непрестанной М о н а р ш е й заботливости о поддержаніи на должной высотѣ значенія В с е м и л о с т и в ѣ й ш е жалуемыхъ наградъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было 24 іюля текущаго года В ы с о ч а й ш е повелѣть: 1) чтобы впредь званія личнаго и потомственнаго почетнаго граж-

данства не были испрашиваемы въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ нагрудныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженіи, и 2) чтобы ходатайства объ удостоеніи почетныхъ гражданъ и купцовъ, равно купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изытіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ были допускаемы лишь при условіи оказанія сими лицами какихъ либо выдающихся заслугъ. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 24 іюня сего года, воспрещено представлять къ званіямъ личнаго и потомственнаго почетнаго гражданства въ видѣ первоначальной награды помимо нѣсколькихъ нагрудныхъ и шейныхъ медалей, кромѣ случаевъ, заслуживающихъ особаго уваженія; равнымъ образомъ ходатайствовать о награжденіи почетныхъ гражданъ, купцовъ, купеческихъ братьевъ и сыновей всѣхъ гильдій и отставныхъ военнослужащихъ унтеръ-офицерскаго званія, въ изытіе изъ медальной постепенности, прямо медалями для ношенія на шеѣ дозволено лишь въ томъ случаѣ, если означенныя лица оказали какія-либо выдающіяся заслуги; о чемъ и послать епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатные циркулярные указы, въ дополненіе къ таковому же, отъ 26 іюля сего года за № 8, а въ Училищный при Святейшемъ Синодѣ Совѣтъ передать выписку, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго указа для разсылки Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ. Августа 14 дня 1902 года.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

(Существеннѣйшія черты ея внутренняго и внѣшняго строя).

Наименованіемъ школы церковною и приходскою опредѣляются существеннѣйшія черты всего ея внѣшняго и воспитательно-учебнаго быта.

A. Школа-прежде всего церковная. Созданная на землѣ Спасителемъ міра церковь имѣетъ цѣлю своею спасеніе людей, приуготовленіе ихъ къ вѣчной блаженной жизни. Для таковой цѣли она располагаетъ и всѣми необходимыми средствами, заключающимися въ св. Таинствахъ, богослуженіи, обрядахъ и непрестанномъ ученіи и наставленіи вѣрующихъ въ истинахъ вѣры и нравственности. Цѣли Церкви-важнѣйшія для человѣка и вѣчны, а потому и все то, что дано ей для достиженія этихъ цѣлей, въ существѣ своемъ вѣчно и неизмѣнно и должно быть таковымъ. Имѣя власть вязать и рѣшить, созидать среди людей царство мира и любви на землѣ, Церковь, поэтому, всегда въ самыхъ широкихъ размѣрахъ стремилась выполнить заповѣдь I. Христа, данную Имъ Апостоламъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ предстоятелямъ церквей: шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и потому непрестанно стремилась и стремится направлять и упражнять мысли и сердце человѣчества въ истинномъ Богопознаніи и Богочитаніи.

Дѣло созиданія на землѣ царства мира и любви и приуготовленія людей къ вѣчному блаженству—дѣло величайшей трудности. Существо, одаренное свободной волей, склонное вслѣдствіе испорченности своей природы болѣе ко грѣху, чѣмъ къ добру, уже само въ себѣ носить великое множество трудно одолимыхъ несовершенствъ, препятствующихъ созиданію дѣла

его спасенія. И главнѣйшимъ источникомъ этихъ несовершенствъ и уклоненій въ область грѣха является сердце человѣческое, откуда исходятъ помышленія и добрая и злая, которое заставляетъ человѣка содѣлывать часто не то, что умъ велитъ, а то, противъ чего вооружается онъ всѣми своими доводами. Вотъ почему церковь, научая людей тому, что есть истинно, первую свою задачу въ этомъ дѣлѣ ставила и ставитъ — воспитаніе сердца человѣческаго, созданіе въ немъ привычки высоко чувствовать, только добраго желать и быть твердымъ, не колеблющимся въ исполненіи высокихъ и чистыхъ чувствованій и ими управляемыхъ таковыхъ же помышленій.

Однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ для достиженія цѣлей, только что указанныхъ, Церковь всегда считала и считаетъ, наряду съ проповѣдью, устнымъ, живымъ словомъ въ храмѣ во время богослуженій, школу. Послѣдняя въ Христіанскомъ обществѣ явилась одновременно съ образованіемъ христіанскихъ общинъ и стала съ самаго начала ихъ существованія неотъемлемою принадлежностію ихъ. Только съ учрежденіемъ на землѣ Христовой Церкви, имѣющей въ виду спасеніе людей чрезъ наученіе ихъ истинной вѣрѣ и нравственности, школа является въ сознаніи людей не предметомъ роскоши, или забавы, или какого-либо тонкаго удовольствія, какъ это было въ до-христіанское время, — а предметомъ насущной необходимости; только съ этого времени люди постепенно и, нужно замѣтить, съ трудомъ приходятъ къ убѣжденію въ необходимости *всеобщаго обученія*. Мысль эта, — несмотря на все желаніе образованныхъ людей и народовъ приписать происхожденіе ея себѣ, — исключительно христіанская и стала достояніемъ современныхъ образованныхъ народовъ только благодаря постоянному воздѣйствію церкви на умъ ихъ въ теченіе многихъ вѣковъ. Не всегда эта мысль осуществлялась въ жизни во всемъ своемъ объемѣ, но, несомнѣнно, церковь всегда стремилась къ созданію среди своихъ сыновъ такого порядка, чтобы — гдѣ храмъ, тамъ была и школа. Эти два учрежденія христіанскія должны быть, по сознанію церкви, неразрывны и одно вызывать къ жизни дру-

гое, одно дополнять другое. Школа подготовляет чадъ церкви къ сознательному, преисполненному глубокой, чистой вѣры слушанію слова Божія во храмѣ, таковому же участию въ общественномъ и частномъ богослуженіи, таковому же воспріятію благодатныхъ даровъ св. Духа, даруемыхъ въ св. Таинствахъ. Храмъ—высшая школа для взрослыхъ и малыхъ, мѣсто дѣятельнаго участія вѣрующихъ въ совершенствованіи внутренняго человѣка въ духѣ вѣчной истины, добра, правды и красоты,—въ созиданіи царства Божія на землѣ и приуготовленія къ жизни вѣчной за гробомъ.

Поэтому-то истинно-христіанская школа всегда жаждетъ руководительства церкви, ибо въ одной только церкви, какъ основанной Спасителемъ и сохраняющей непреложно Его Заповѣди, необходимыя для духовной жизни человѣка основы и цѣли истинны и не уподобляются, подобно ученіямъ человѣческимъ, трости, колеблемой вѣтромъ. Поэтому же истинно-христіанская школа, руководимая церковію, всегда стремилась дать своимъ питомцамъ истинное просвѣщеніе, создаемое прежде всего и больше всего воспитаніемъ сердца человѣческаго и сообщеніемъ навыковъ и знаній, яже на пользу духовную,—ибо она никогда не забывала заповѣди Спасителя: ищите прежде царствія Божія, а остальное все приложится вамъ. Не отвергая ничего изъ приобретаемаго человѣческимъ умомъ и опытомъ, если только эти пріобрѣтенія не противны ученію Христову и даннымъ Имъ заповѣдямъ,—церковію руководимая школа прилагала всѣ усилія, чтобы знанія міра сего, улучшая внѣшній бытъ людской, въ то-же время нисколько не вредили истинному совершенствованію человѣческаго духа, а напротивъ—способствовали ему: да совершенно будетъ человѣкъ, на всякое благое дѣло уготованъ.

Отсюда выводы для современной намъ жизни:

1. Школа, какъ и храмъ, должна быть предметомъ особыхъ заботъ для каждаго пастыря церкви, она должна быть принадлежностію каждаго православнаго общества и всѣ дѣти.

а если есть необходимость (а эта необходимость у насъ вездѣ существуетъ еще), и неподготовленные взрослые должны находить въ ней возможно полное наученіе истинамъ вѣры и нравственности;

2. Школа, руководимая церковію и являющаяся помощницей для послѣдней въ дѣлѣ совершенствованія людей, должна больше всего заботиться о воспитаніи дѣтей, о созданіи въ душѣ ихъ добрыхъ навыковъ въ исполненіи ученія и уставовъ церкви;

3. Научая дѣтей и всѣхъ приходящихъ въ нее знаніямъ, обогащая, развивая тѣмъ самымъ умъ и приготавливая дѣтей къ общественной жизни и дѣятельности, церковная школа и въ этомъ важномъ дѣлѣ не должна забывать, что главная цѣль жизни человѣческой не въ богатствѣ или въ чемъ либо другомъ, подобномъ сему, но въ дѣланіи правды, въ осуществленіи на землѣ началъ истинно-христіанской любви, ибо кака польза человѣку, аще весь міръ приобращаетъ, а душу свою погубитъ.

4. Въ первоначальныя времена Церкви Христовой особенная ревность пастырей церкви къ школьному наученію дѣтей и взрослыхъ возбуждалась во времена опасностей для чистоты церковнаго ученія отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ. Наше время-время немалыхъ испытаній для церкви, обуреваемой разными лжеименными и зловредными ученіями явныхъ и тайныхъ враговъ ея. Особая, по этому, ревность да обыметъ современныхъ пастырей церкви къ дѣлу обученія отроковъ въ духъ истиннаго ученія Церкви Православной, ибо школа много можетъ помочь церкви въ ея борьбѣ за истину, и бывшая, но еще памятная намъ судьбы той же церкви въ Кіевской землѣ и во всемъ западнорусскомъ краѣ, когда нужно было защищать православное ученіе отъ католиковъ и униатовъ и народъ православный отъ сильныхъ внѣшнихъ враговъ, говорятъ намъ, какъ именно много школа можетъ сдѣлать въ этомъ отношеніи.

5. Главнѣйшія преимущества церковной школы, какъ таковой, въ томъ, что она руководится въ ученіи и воспитаніи

своемъ основами и побужденіями вѣчными, необходимыми и удобо-восприемлемыми и что она, будучи вѣрной своему призванію—вносить въ жизнь людскую истинное благо,—въ своей воспитательно-учебной дѣятельности имѣетъ въ виду охватить всего человѣка, всѣ стороны его духовной жизни,—она не только учитъ, т. е. совершенствуетъ умъ, но главнымъ образомъ и воспитываетъ, т. е. созидаетъ цѣльнаго, опредѣленнаго въ помыслахъ, желаніяхъ, чувствованіяхъ и дѣйствіяхъ человѣка.

Б. Школа—приходская. Что такое приходъ? Это общество людей, объединяемыхъ прежде всего и больше всего храмомъ и дѣятельностію причта церковнаго. Храмъ объединяетъ въ одно общество,—приходъ,—людей, нерѣдко живущихъ не въ одномъ селѣ, далеко другъ отъ друга, нерѣдко даже составляющихъ различныя по хозяйственнымъ интересамъ общества. Объединяющая сила въ храмѣ заключается не въ зданіи, а въ томъ, что даетъ храмъ человѣку, чего ищетъ послѣдній въ немъ и что находить. Удовлетворяются же въ храмѣ самыя важнѣйшія пужды человѣческія и исключительно духовныя.—Причтъ церковный является объединяющею силою, созидающею изъ множества людей одно общество—приходъ, не потому, что дана ему для этого какая-либо внѣшняя власть, и не потому, что онъ обладаетъ какими-либо особенными человѣческими свойствами, заставляющими или лучше привлекающими людей къ себѣ,—все это, какъ нѣчто случайное, скоропреходящее и подвижное, не могло бы объяснить, почему люди, другъ отъ друга далеко отстоящіе и по мѣсту и по житейскимъ интересамъ, все таки по сознанію ихъ же самихъ составляютъ единое общество, связанное въ высшей степени крѣпкими узами и обязанностями по отношенію къ *своему* храму и *своему* причту. Послѣдній является въ жизни людской связующею силою потому, что служитъ, какъ правоспособный и снабженный духовною властію, для удовлетворенія тѣхъ же важнѣйшихъ нуждъ человѣка, какія удовлетворяются въ храмѣ. Въ данномъ случаѣ происходитъ нѣчто въ высшей степени удивительное и вмѣстѣ

поучительное: общество людское—приходь, всегда судящее о людяхъ, въ немъ живущихъ, по внѣшнимъ качествамъ ихъ жизни и дѣятельности, въ отношеніи къ членамъ причта, въ особенности къ пастырю своему, какъ бы отказывается серьезно судить ихъ какъ обыкновенныхъ людей, забываетъ ихъ слабости и недостатки и прилагаетъ къ нимъ мѣру суда какого-то иного, и только въ случаяхъ крайнихъ, особенно же, когда нарушается и оскорбляется въ этихъ людяхъ святое-святыхъ души ихъ, падаетъ уваженіе къ членамъ причта и теряется сознание необходимости въ духовномъ подчиненіи духовному же руководству ихъ. Какъ дѣти въ отношеніи къ своимъ родителямъ являются снисходительными къ слабостямъ послѣднихъ, покрывающими ихъ своею любовію,—очевидно въ силу естественнаго, чаще всего несознаваемого чувства благодарности за дарованную жизнь,—такъ и прихожане остаются и въ душѣ своей и во внѣшнихъ отношеніяхъ почтительными и благодарными своему «батюшкѣ»—въ силу того, что они отъ него имѣютъ начало, продолженіе и завершеніе на землѣ своей духовной жизни. Но и дѣти возстаютъ на своихъ родителей и это тогда, когда власть духовная послѣднихъ окончательно разрушается, когда порываются всѣ духовныя связи между дѣтьми и отцами, когда первые не могутъ уже смотрѣть на послѣднихъ, какъ на источникъ жизни. Порываются окончательно связи между духовнымъ отцомъ и его чадами и послѣдніе или отказываются отъ перваго, или возстаютъ на него, но только тогда, когда духовныя дѣти не видятъ, не имѣютъ отъ своего духовнаго отца удовлетворенія нуждъ духовной жизни своей, не встрѣчаютъ готовности и умѣнья идти на встрѣчу запросамъ души, въ особенности въ той области, которая важнѣе всего,—въ области вѣры и нравственности, въ той области, изъ которой люди научаются или желаютъ научиться—жить «по-божески».

Всѣ знающіе приходскую жизнь отлично понимаютъ, что силы, объединяющія различныхъ людей въ одно цѣлое—приходь,—силы исключительно духовныя, высшаго порядка.

Вмѣстѣ съ этимъ всѣмъ извѣстно, что таковыя силы крѣпнуть, развиваются и приносятъ великіе и богатые плоды только тогда, когда онѣ находятъ должную поддержку со стороны всѣхъ или большинства членовъ общества и въ особенности со стороны духовныхъ руководителей его. Все сообщаемое причомъ церковнымъ въ храмѣ и во время частныхъ богослуженій пріобрѣтаетъ для жизни прихожанъ особо важное значеніе, когда оно воспринимается сознательно, съ открытымъ сердцемъ и умомъ, не затемняемымъ суевѣріемъ, невѣжествомъ. Тогда же болѣе ясными, болѣе пріятными и даже увлекательными становятся для прихожанъ и ихъ обязанности духовныя и внѣшнія по отношенію къ храму и причту. Тогда же очевиднѣе и дѣйственнѣе являются и всѣ тѣ духовныя силы, которыя связываютъ людей разныхъ характеровъ и съ разными интересами житейскими въ одно цѣлое—приходъ. И этотъ послѣдній становится могучею силою, способною противодѣйствовать всему вражескому, нарушающему покой и мирное преуспѣваніе церковной жизни въ приходѣ, когда члены его сознаютъ свое единство и свои обязанности не по привычкѣ только, но и вслѣдствіе своего церковнаго воспитанія въ духѣ вѣры и церкви Православной.

Что же способно болѣе всего укрѣплять, развивать духовныя связи въ приходѣ, развивать и укрѣплять сознательный интересъ къ храму и всему совершающемуся въ немъ, къ причту церковному и всему совершаемому имъ, какъ не школа—помощница церкви въ дѣлѣ наученія людей истинѣ и добру? Черезъ ея материнское, преисполненное любви учительство проходитъ все будущее поколѣніе полноправныхъ и созидающихъ приходскую жизнь прихожанъ. Съ дѣтства эти прихожане привыкли относиться къ своему храму съ сознательнымъ благоговѣніемъ, съ дѣтства они поняли все великое значеніе для ихъ духовной жизни храма и всего въ немъ совершаемаго. Съ того же самаго времени они пріобыкли видѣть въ причтѣ церковномъ и особенно въ «батюшкѣ» своемъ дѣйствительнаго руководителя духовною ихъ жизнію, такимъ образомъ съ дѣтства въ нихъ укрѣ-

репилось истинное и глубокое уваженіе къ своему духовному отцу, а вмѣстѣ съ этимъ и убѣжденіе въ необходимости и полезности руководства со стороны его во всѣхъ путяхъ ихъ жизни. Что послѣ этого можетъ еще сильнѣе связать прихожанъ въ единое цѣлое? Что можетъ дать правильное и мирное теченіе церковной жизни прихода? Что способно еще болѣе возвеличить въ глазахъ прихожанъ значеніе храма и причта церковнаго?

Но есть еще одна сторона этого дѣла. Храмъ Божій въ приходѣ дорогъ для прихожанъ и потому, что онъ ихъ храмъ, — что онъ — храмъ именно этого извѣстнаго общества. Потому-то прихожане часто идутъ на не малыя жертвы, даже въ години своей матеріальной скудости, въ пользу своего храма, — и онъ, какъ видно, неотъемлемая часть ихъ всей жизни, и ни одинъ прихожанинъ не можетъ представить, что онъ можетъ лишиться храма своего, или что этотъ храмъ — церковь будетъ въ полуразрушенномъ видѣ. Созданный на трудовыя средства всего общества, украшенный любовію тѣхъ же прихожанъ, бывший мѣстомъ удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей дѣдовъ и отцовъ, — храмъ слишкомъ дорогъ сердцу прихода, чтобы онъ могъ быть оставленъ прихожанами. Такъ бываетъ и должно быть и со школой, если только она приходская, если только она создана, содержится, вообще живетъ прихожанами. Школа будетъ и дорогою и особенно полезною для прихода, когда она въ сознаніи прихода будетъ такою же необходимостію, какъ и храмъ, когда она, какъ достояніе прихода, будетъ предметомъ всеобщихъ заботъ, духовной гордости и радости прихожанъ. Тогда же она будетъ могучею силою, связывающею прихожанъ въ единое цѣлое и въ этомъ отношеніи самою надежною помощницею для храма и причта. Приходъ же, обладающій храмомъ, въ который съ любовію и радостію, съ истинной вѣрой и сознаніемъ идутъ прихожане, руководимый причтомъ, къ которому и малые и взрослые — всѣ прихожане питаютъ пелищемъ-рною любовь и уваженіе, имѣющій, наконецъ, свою школу, черезъ которую проходитъ все молодое поколѣніе, которая

воспитываетъ добрыхъ сыновъ Церкви и общества,—такой приходъ—есть дѣйствительное единство и есть дѣйствительная духовная сила, для которой не могутъ быть страшны никакіе враги,—да послѣдніе и не посмѣютъ приблизиться къ такой силѣ. Обращаясь къ дѣйствительности, нужно сказать, что:

1) Школа должна быть въ каждомъ приходѣ и быть настолько обширною, что должна дать всѣмъ дѣтямъ прихода мѣсто и возможность учиться въ ней. Это не значитъ—что должно быть одно школьное зданіе,—нѣтъ зданій-то можетъ быть нѣсколько, но школа-то по духу, по руководству должна быть одна—церковная и руководимая пастыремъ прихода. Наша горькая дѣйствительность во многомъ отъ этого удаляется,—но къ этому безусловно нужно стремиться, ибо въ этомъ залогъ всего счастья приходской жизни.

2) Школа должна содержаться на средства прихода, быть въ полномъ смыслѣ дѣтищемъ его. Жизнь многими сторонами своими противорѣчитъ этому и даже какъ-бы противодействуетъ. Прежде всего—не развилось еще въ народѣ пониманіе нужды въ школѣ,—а потомъ нѣтъ и нужныхъ матеріальныхъ средствъ. Дѣйствительно, въ этомъ отношеніи существуетъ у насъ еще большой пробѣлъ въ церковно-приходской жизни: если, по понятію прихожанъ, храмъ необходимъ, то такая необходимость далеко еще не сознается въ отношеніи къ школѣ, и если находятся средства на разныя, иногда и неважныя нужды общественныя, то далеко не всегда населеніе находитъ эти средства для школы. Причина такого явленія въ нашемъ прошломъ, когда народъ приучался къ взглядамъ, что школы не его дѣло, а дѣло или казны или земства. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что такъ и должно быть, и что созданіе нужнаго порядка въ церковно-приходской жизни, въ силу котораго школа будетъ неотдѣлимою частию прихода и будетъ приходскою въ полномъ смыслѣ этого слова, не достижимо. Все это вполне достижимо, хотя и съ немалымъ трудомъ, и та же современная жизнь даетъ намъ для этого множество уже примѣровъ и весьма поучительныхъ свидѣтельствъ.

3) Школа должна быть приходскою не потому только, что будетъ содержаться на средства прихода,—она будетъ вполне приходскою, если будетъ привлекать къ себѣ вниманіе прихожанъ всею своею жизнію и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ, насколько это ей возможно, откликаться на разнаго рода духовныя нужды прихода, удовлетворять ихъ и руководить прихожанами въ дѣлѣ удовлетворенія и многихъ другихъ потребностей ихъ того же порядка. Если школа захочетъ быть дѣйствительно приходскою, то она приметъ самое дѣятельное участіе въ устройствѣ бібліотекъ для народа, воскресныхъ чтеній, повторительныхъ курсовъ для учившихся уже, вмѣстѣ съ тѣмъ она своимъ вниманіемъ къ нуждамъ бѣдныхъ дѣтей постепенно разовьетъ и въ прихожанахъ желаніе и умѣнье помогать бѣднымъ соприхожанамъ; привлечетъ къ себѣ вниманіе, сочувствіе и любовь всѣхъ прихожанъ своими школьными празднествами, добрымъ времяпрепровожденіемъ со стороны дѣтей воскресныхъ и праздничныхъ дней. Все болѣе и болѣе и по мѣрѣ силъ развивая свою дѣятельность, а черезъ нее влияніе въ приходѣ, школа будетъ такимъ же дорогимъ предметомъ для прихожанъ, какъ и храмъ. Заботы послѣднихъ о школѣ усилятся и она постепенно изъ ветхихъ, плохихъ зданій перейдетъ въ хорошія, свѣтлыя, просторныя зданія.

Русскій православный народъ всегда искалъ такой школы, радовался и благодарилъ Господа Бога, когда находилъ такую школу. Къ счастью земли русской православной, воспитанной Православною Церковію въ любви къ ученію Христову,—нужная для дальнѣйшаго совершенствованія русскаго народа въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ школа въ настоящее время быстро растетъ по лицу земли русской.

Православное русское духовенство всегда понимало нужды народа, жило въ самомъ близкомъ общеніи съ народомъ и всегда откликалось на призывы души народной, искавшей истины и защиты въ церкви православной. Многія вѣка самоотверженно служа дѣлу народнаго духовнаго блага, оно, православное духовенство, и теперь самоотверженно и умѣло на-

саждаетъ среди народа такъ нужную ему школу и десятки тысячъ церковно-приходскихъ школъ воспитываютъ уже дѣтей народа въ духѣ вѣры и церкви православныхъ.

Гл.

II.

Извлеченіе изъ Отчета Кіев. Епарх. Учил. Совѣта за 1901 г.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ; причины отсутствія школъ въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ; школы другихъ вѣдомствъ.

Въ 1 января 1901 года всѣхъ церковныхъ школъ въ Кіевской Епархіи было 1812. Къ 31 декабря 1901 года всѣхъ школъ было 1836, изъ коихъ одна церковно-учительская, 9 второкласныхъ, 33 двухклассныхъ, 1098 однокласныхъ, 692 школъ грамоты и три образцовыхъ—при духовной семинаріи и двухъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства. Такимъ образомъ общее количество школъ возрасло на 24 школы. Увеличеніе произошло на три двухклассныхъ, шесть однокласныхъ (вновь открыто 9 и закрыто 3) и на пятнадцать школъ грамоты; при этомъ нужно замѣтить, что одна изъ второкласныхъ школъ (Головковская) не дѣйствовала вслѣдствіе фундаментальной перестройки зданій ея (на основаніи постановленія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 20 іюля 1901 г. за № 2890 и отъ 8 февраля 1902 года за № 1088).

Изъ общаго числа школьныхъ помѣщеній—принадлежитъ школѣ 1156, церкви—66, приходскому попечительству—1, волостнымъ и сельскимъ обществамъ—440, городскимъ обществамъ и другимъ учрежденіямъ—21, членамъ причта—8, частнымъ лицамъ—144. Изъ школъ, не имѣющихъ своихъ зданій, 634 пользуются помѣщеніемъ бесплатно, и 118 за плату. Вновь выстроено школьныхъ зданій 55, при чемъ на

ремонтъ и постройку школьныхъ зданій употреблено въ теченіе отчетнаго времени деньгами и натурою 112,029 р. 29 $\frac{1}{2}$ к. Изъ общаго числа школьныхъ помѣщеній застраховано 1602, удобныхъ 1046, съ квартирою для учащихся 1535, смѣшанныхъ—1642, для мальчиковъ—113 и для дѣвочекъ 81 шк. Къ 1 января 1901 года всѣхъ учащихся было 103641 (85744 мальчика и 17897 дѣвочекъ); къ 1 января 1902 года учащихся уже было 107155 (87984 мальчиковъ и 19171 дѣвочка); увеличеніе произошло на 3514, въ томъ числѣ мальчиковъ на 2240 и дѣвочекъ на 1274; въ теченіе отчетнаго года окончило курсъ 7981 (7144 мальчиковъ и 837 дѣвочекъ) и поступило вновь 43100 (32749 мальчиковъ и 10351 дѣвочка).

Въ частности, по отдѣленіямъ количество школъ и учащихся было: 1) Бердичевскому въ 1901 году 165 школъ и 7187 учащихся; увеличилось первыхъ на 2, (обѣ школы смѣшанныя), вторыхъ на 484 (мальчиковъ 384 и дѣвочекъ 100); 2) Васильковскому въ 1901 году 126 школъ 8779 учащихся; 3) Звенигородскому въ 1901 г. шк. 154 и учащихся 10380; послѣднихъ уменьшилось противъ 1900 года на 100, именно 82 м. 18 дѣвоч. 4) Каневскому въ 1901 году 155 шк., 9185 учащихся, увеличилось на 2 шк. смѣш., мальчиковъ 386, и дѣвочекъ 181; 5) Кіевскому въ 1901 г. 210 шк. 11100 учащихся; увеличилось первыхъ на 7, изъ нихъ для мальчиковъ, 1, дѣвочекъ 2 и смѣшан. 4, вторыхъ на 855: мальчиковъ 553 и дѣвочекъ 298. 6) Липовецкому въ 1901 г. 151 школа, 7582 учащихся, увеличилось на 4, изъ коихъ 1 для мальчиковъ, 1 для дѣвочекъ и 2 смѣшан.,—вторыхъ на 898,—мальчиковъ на 854 и дѣвочекъ 44; 7) Радомысльскому въ 1901 г. 166 школъ, 6939 учащихся, увеличилось первыхъ на 4, 2 смѣшан. и 2 для мальчиковъ, и вторыхъ на 501, мальчиковъ на 291 и дѣвочекъ 210; 8) Сквирскому въ 1901 году 133 ш., 8408 учащихся, увеличилось послѣднихъ на 407, изъ коихъ мальчиковъ 177 и дѣвочекъ 230; 9) Таращанскому въ 1901 г. 130 шк. 7935 учащихся, увеличилось первыхъ на 4, вторыхъ на 449, изъ коихъ 333 мальчика и 116 дѣвочекъ; 10) Уман-

скому въ 1901 году 173 школы и 10309 учащихся, увеличилось первыхъ на 1 смѣшан. и вторыхъ уменьшилось на 973, изъ коихъ мальчиковъ 659 и дѣвочекъ на 314; 11) Черкасскому въ 1901 году 129 школы и 10285 учащихся, увеличилось первыхъ на 3, вторыхъ 517, изъ коихъ мальчиковъ 254 и дѣвочекъ 263; 12) Чигиринскому въ 1901 году 128 школы и 8428 учащихся, уменьшилось первыхъ на 2 школы и вторыхъ на 1 мальчикъ.

Всѣхъ приходовъ въ Кіевской Епархіи 1313, населенныхъ же мѣстъ 3043. Количество населенія по послѣднимъ даннымъ въ Кіевской Епархіи исчисляется въ 3711402, въ томъ числѣ Православнаго 3,128042, католическаго 99,614 и протестантскаго вѣроисповѣданій 27774, евреевъ 455,852¹⁾. Дѣтей школьнаго возраста приблизительно 400000. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ можно видѣть, во-первыхъ, что количество церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ въ Кіевской Епархіи постоянно возрастаетъ, хотя не во всѣхъ мѣстностяхъ ея одинаково, во вторыхъ, что количество специально приходскихъ школъ (одноклассныхъ и школъ грамоты—1790) не только равно количеству приходовъ (1313), но и превосходить на 477, но, въ третьихъ, количество этихъ школъ,—даже со школами двухклассными, второклассными, церковно-учительской и образцовыми и училищами Мин. Нар. Просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ,—далеко не соотвѣтствуетъ количеству дѣтей школьнаго возраста такъ какъ внѣ школъ остается не менѣе 250,000 душъ.

Нѣтъ церковно-приходскихъ школъ во всѣхъ уѣздахъ въ 467 селеніяхъ. Особенно много селеній остается безъ школъ въ Радомысльскомъ (116), Чигиринскомъ (234) и Кіевскомъ (53) уѣздахъ. Во всѣхъ этихъ пунктахъ нѣтъ школъ вслѣдствіе малаго количества жителей въ нихъ и бѣдности. Сверхъ сего, нѣтъ церковно-приходскихъ школъ въ 105 селеніяхъ и мѣстеч-

¹⁾ Весьма важно то обстоятельство, что главные массы ино-
вѣрнаго населенія находятся въ городахъ и мѣстечкахъ.

кахъ, имѣющихъ Министерскія училища. Въ теченіе отчетнаго года закрыто 16 школъ, въ томъ числѣ Головковская второклассная—три одноклассныхъ и 12 школъ грамоты, въ томъ числѣ 1) въ м. Самгородкѣ школа грамоты (Берд. уѣзда), 2) въ с. Езерной (Васильковского уѣзда) одноклассная, 3) одноклассная при Кіевскомъ Покровскомъ монастырѣ, какъ преобразованная въ двухклассную; 4) Красногорская (Кіевск. уѣзда) школа грамоты по недостатку средствъ.

Количество школьныхъ зданій удобныхъ увеличилось на 49, но это увеличеніе, свидѣтельствуя о благотворной дѣятельности Отдѣленій въ этомъ направленіи, весьма мало сокращаетъ количество неудобныхъ зданій, которыхъ было къ концу отчетнаго года 590. Причины такого явленія понятны и всѣмъ извѣстны и, конечно, устраненіе ихъ находится почти всегда въ независимости отъ воли о.о. Завѣдующихъ, Отдѣленій и Совѣта. Въ числѣ этихъ причинъ, впрочемъ, нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что многія школьныя зданія, выстроенныя назадъ тому лѣтъ 5, тѣмъ болѣе 8, 10 лѣтъ, бывшія въ то время удобными, вслѣдствіе непрестанно увеличивающагося количества учащихся, оказываются уже тѣсными и не удовлетворяющими учебно-воспитательнымъ и гигиеническимъ цѣлямъ. Количество учащихся, какъ видно изъ предыдущаго, увеличилось сравнительно съ предшествующимъ годомъ, въ общемъ на 3514 душъ, а количество окончившихъ курсъ ученія со свидѣтельствами на льготу на 717. 3 разряда на 33 и 4 разряда на 684, безъ свидѣтельствъ меньше противъ 1900 г. 555, и дѣвочекъ на 82 больше противъ 1900. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что количество учащихся въ двухъ уѣздахъ сократилось на весьма значительное количество, именно въ Уманскомъ на 973 и Звенигородскомъ на 100. Причины подобнаго явленія отдѣленіями этими указываются слѣдующія: продолжавшіяся до поздней осени сельскохозяйственныя работы и занятія, установленіе болѣе точнаго срока для пріема учениковъ въ школы (1—10 октября), стремленія о.о. Завѣдующихъ по возможности согласовывать количество учащихся

съ вмѣстительностію школьныхъ зданій и силами учительствующихъ, тѣснота школьныхъ помѣщеній. Указываемыя причины вполне основательны и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуютъ о стремленіяхъ Отдѣленій и о.о. Завѣдующихъ обращать серьезное вниманіе не только на количество учащихся въ школахъ, но и на условія самаго обученія и воспитанія. Нельзя не признать справедливымъ и указаніе одного изъ Отдѣленій (Уманскаго) на то, что посредствомъ установленія точнаго и болѣе ранняго срока для начала ученія,—во многихъ школахъ этого Отдѣленія,—пріемъ новичковъ въ школу назначенъ былъ 26 сентября, а для учившихся уже 1—10 октября,—если и будетъ сокращено количество обучающихся въ школахъ, да и то только на первыхъ порахъ и притомъ въ первой группѣ,—за то можно будетъ постепенно достигнуть уменьшенія того зла въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ школы, которое выражается въ чрезмѣрно большомъ количествѣ выбывающихъ изъ школы въ теченіе учебнаго времени; въ 1901 году вышло до окончанія курса 31621 учащихся; нѣтъ сомнѣнія,—выбываютъ изъ школы тѣ, кто поступаетъ въ нихъ не по твердому и ясно сознательному убѣжденію въ необходимости ученія школьнаго, а просто потому, что они свободны отъ домашнихъ занятій,—поступаютъ, какъ выражаются, «отъ нечего дѣлать». И такой элементъ среди учащихся, слабо цѣнящій школьное ученіе и совершенно не понимающій всей важности въ этомъ ученіи регулярности его, является не только слишкомъ подвижнымъ, но и въ весьма значительной степени вреднымъ для успѣховъ всей школы. Между тѣмъ, ученики, поступающіе въ школу въ то время, когда дома они еще нужны, для нихъ есть еще дѣло, идутъ въ ученіе уже въ силу сознательной необходимости учиться и безъ крайней нужды школы не оставляютъ, уроковъ не будутъ пропускать и изъ школы вынесутъ несравненно больше прочныхъ знаній и навыковъ. Впрочемъ, несмотря на указанное нѣкоторое сокращеніе количества учащихся въ школахъ названныхъ уѣздовъ, школы и этихъ уѣздовъ какъ и всѣхъ другихъ были переполнены учащимися до крайности: по выраженію

нѣкоторыхъ отчетовъ Отдѣленій, въ большинствѣ школъ буквально негдѣ упасть яблоку, что подтверждается и наблюденіями г. Епархіальнаго и о.о. уѣздныхъ наблюдателей, а равно Преосвященнаго Предсѣдателя Совѣта, на что обращено было вниманіе и Его Высокопреосвященствомъ.

Непрестанно и всесторонне развивающееся церковно-школьное дѣло въ Кіевской епархіи, несомнѣнно имѣетъ для этого достаточно благопріятныя условія. Въ ряду этихъ условій, отмѣчавшихся и въ прежнихъ отчетахъ Епархіальнаго Совѣта, особенно важное значеніе имѣють слѣдующія. Церковная школа—слишкомъ близка сердцу и всему складу духовной жизни народа, чтобы этотъ послѣдній не сознавалъ всей важности ея. Историческія судьбы населенія въ юго-западномъ краѣ, много претерпѣвшаго отъ разнообразныхъ враговъ православной церкви и русской народности и всегда во всѣхъ своихъ скорбяхъ и злключеніяхъ находившаго единственно вѣрную, непоколебимо крѣпкую опору только въ православной церкви и православно-русской школѣ, воспитали въ этомъ населеніи такую же крѣпкую привязанность къ родной Матери своей—Церкви и руководимой ею вновь возродившейся церковной школѣ. Появившіеся въ недавнія времена новые враги;—въ видѣ сектантства, и соединившіеся съ старыми врагами, дабы успѣшно дѣйствовать во вредъ православнымъ церкви и государству и на разрушеніе основъ церковно-государственныхъ, выработанныхъ исторіей, ея оправданныхъ и вполнѣ соответствующихъ всѣмъ интересамъ народной жизни, еще болѣе, еще чаще заставляютъ непредубѣждаемые умъ и сердце народные направляться въ сторону церкви и школы ея, дабы здѣсь найти спасеніе отъ грозящаго, чувствуемаго душою народной растлѣнія жизни народной. Такое настроеніе народа и направленіе его стремленій настолько явно и вмѣстѣ сильно, что только искусственное и вмѣстѣ властное руководство народомъ можетъ отвращать мысль народную отъ дѣла, для него родного, понятнаго, и направлять ее, соблазненную разнаго рода благами, въ другую сторону. По этому то главнѣйшею заботою Совѣта,

Отдѣленій и о.о. Завѣдующихъ было, есть и будетъ—всемирно оберегать народъ отъ этихъ искусныхъ, но вредныхъ руководствованій въ цѣляхъ созданія искусственными средствами «новой» жизни для народа.

Успѣхъ въ этихъ заботахъ обусловливается, кромѣ самаго настроенія народнаго, главнымъ образомъ, характеромъ отношеній къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ со стороны православнаго духовенства. И Епархіальный Совѣтъ имѣеть возможность засвидѣтельствовать, что православное духовенство Кіевской епархіи въ огромномъ большинствѣ своемъ не только ясно, всесторонне понимало возложенныя на него Богомъ, Государемъ и всею исторіей русскаго государства задачи и обязанности, но и съ энергіей, даже воодушевленіемъ стремилось по мѣрѣ силъ своихъ выполнять и осуществлять ихъ. Этою ревностію, этимъ безкорыстнымъ трудомъ православнаго духовенства созданы всѣ 1836 церковныхъ школъ епархіи, ими же эти школы поддерживаются, въ нихъ же и залогъ настоящаго и будущаго преуспѣянія всего церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Для Епархіальнаго Совѣта стало уже истиною, что только тамъ, гдѣ дрогнетъ сильная, не знающая усталыя рука пастыря церкви, гдѣ поколеблется вѣра въ его истинное призваніе, гдѣ затуманится ясный взглядъ на ближайшіе и отдаленные, но для всякаго непредубѣжденнаго понятные интересы церкви и самого духовенства,—только тамъ враги церковной школы могутъ временно преуспѣвать, и эта школа или исчезаетъ, или только влачить свое горестное существованіе.

Въ своемъ тяжеломъ трудѣ, среди многихъ преткновеній православное духовенство имѣеть постоянную, въ высокой степени заботливую поддержку со стороны архипастыря Кіевской церкви Высокопреосвященнаго шаго Теодостоа, Митрополита Кіев. и Галицкаго, который мудро и неустанно руководитъ и слѣдитъ за дѣломъ церковно-школьнаго просвѣщенія народа, ободряя архипастырскимъ вниманіемъ всѣхъ правящихъ дѣло своего служенія, поддерживая архипастырскими

напоминаніями ослабѣвающихъ и настойчиво указывая архипастырскою властію небрегущимъ ихъ дѣло и направленіе въ этомъ дѣлѣ.

Вслѣдствіе такого внимательнаго отношенія къ дѣлу служенія православнаго духовенства на поприщѣ народнаго школьнаго просвѣщенія со стороны Его Высокопреосвященства значительно облегчаются и утверждаются и труды и заботы всѣхъ органовъ Управленія церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи, вмѣстѣ съ тѣмъ вселяется въ нихъ бодрость и увѣренность въ дѣлѣ, и многотрудномъ, и отвѣтственномъ, и далеко не всегда безпрепятственнымъ. Епархіальный Совѣтъ считаетъ долгомъ отмѣтить, что энергія и широкое пониманіе задачъ церковно-школьнаго дѣла со стороны всѣхъ органовъ Управленія, непосредственно вѣдающихъ и руководящихъ церковно-школьнымъ дѣломъ, вполне соотвѣтствуютъ существу дѣла и являются однимъ изъ могучихъ орудій, способствующихъ стройному и цѣлесообразному и все болѣе и болѣе развивающемуся теченію церковно-школьной жизни. Эта жизнь, въ силу различныхъ обстоятельствъ требуетъ не только простаго наблюденія за собою, но и постояннаго, всесторонняго и предусмотрительнаго руководства. И чѣмъ дальше, тѣмъ въ такомъ руководствѣ будетъ все больше и больше нужды и тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и поощреніемъ необходимо отмѣчать дѣятельность тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя постоянно стояли и стоятъ на стражѣ дѣла, имъ врученнаго.

Между другими благопріятствующими развитію дѣла церковно-школьными условіями необходимо указать, какъ на весьма важныя, — на то, что постоянное, хотя еще и медленное, улучшеніе церковно-учительскаго персонала замѣтно поднимаетъ церковныя школы не только въ качественномъ отношеніи, но и въ количественномъ и матеріальномъ, такъ какъ населеніе, все болѣе и болѣе знакомящееся со школьною жизнію, не можетъ не замѣчать достоинствъ или недостатковъ какъ самой школьной организаціи, такъ и школьныхъ дѣятелей и потому все настойчивѣе и настойчивѣе начинаетъ выражать свои желанія

имѣть лучше поставленныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи школы и, видя таковыя, естественно, съ большей охотой идетъ на требуемая школой жертвы. Въ этомъ отношеніи, т. е. въ дѣлѣ улучшенія учительствующаго персонала много оказываютъ пользы мѣстныя женскія духовныя училища, учредившія у себя спеціально—педагогическіе классы (учительницъ изъ этихъ училищъ 248), церковно-учительская при Михайловскомъ монастырѣ и второклассныя школы, дающія хорошо подготовленныхъ учителей не только для школъ грамоты, но и для одноклассныхъ. Главное достоинство указанныхъ учительницъ и учителей—въ ихъ церковной благовоспитапности, скромности и трудолюбіи, каковыя качества своей души они вносятъ и въ свои школы, что весьма благотворно дѣйствуетъ на настроеніе населенія и на его отношеніе къ школамъ. Весьма замѣтно возрастающее количество школъ для дѣвочекъ (въ 1901 г. 81.) въ свою очередь много способствуетъ развитію въ населеніи интереса къ церковно-школьному образованію. Всѣ Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта указываютъ на весьма важное значеніе для дѣла народнаго образованія школъ для дѣвочекъ, почему въ послѣднее время, согласно указаніямъ Его Высокопреосвященства, и обращено особенное вниманіе на учрежденіе таковыхъ школъ,—по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ нѣтъ церковно-приходскихъ и гдѣ существующія Министерскія училища не въ состояніи удовлетворять все болѣе и болѣе возрастающей и сознаваемой потребности населенія въ женскихъ школахъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе недостаточности средствъ, пока могутъ, въ большинствѣ случаевъ, открываться для дѣвочекъ только школы грамоты, которыя въ иныхъ случаяхъ, уже не могутъ удовлетворять желаніямъ населенія.

Удовлетвореніе церковными школами желаній населенія имѣть въ храмахъ хорошее пѣніе и чтеніе, исполняемая преимущественно дѣтьми-учениками школъ или учившимися въ нихъ, много способствуетъ упроченію симпатій населенія къ этимъ школамъ и даже является иногда весьма сильнымъ противодѣйствіемъ агитаціи, направленной во вредъ церковнымъ

школамъ. Къ тому же приводитъ распространеніе въ селахъ библиотекъ для внѣкласснаго чтенія и воскресныхъ чтеній. «Съ тѣхъ поръ, какъ въ школахъ, пишетъ Радомысльское Отдѣленіе, стали обращать усиленное вниманіе на церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе, народъ сталъ охотно посѣщать св. Храмъ. Книги охотно разбираются учениками, прочитываются по вечерамъ въ кругу ихъ семей. Такія книги, какъ «Евстафій Плакида», «Добрый сынъ», «Завѣтныя три Липы» и имъ подобныя переходятъ изъ рукъ въ руки. Книги охотно читаются и еще охотнѣе слушаются неграмотными и располагаютъ ихъ къ школѣ. Въ деревнѣ Залѣсьѣ, гдѣ дѣтъ пять тому назадъ приходилось вербовать учениковъ въ школу почти что силою, въ настоящее время считается уже позоромъ оставлять дитя школьнаго возраста дома». Черкасское Отдѣленіе приводитъ такой фактъ. «Въ селѣ Константиновѣ, гдѣ устроено и содержится графомъ Бобринскимъ Министерское училище, крестьяне, обсудивъ предложеніе инспектора Народныхъ училищъ объ ассигнованіи 180 рублей на содержаніе училища, 14 октября отчетнаго года составили приговоръ, которымъ выразили согласіе ассигновать требуемую сумму въ 180 руб., но съ условіемъ, чтобы 1) дѣти обязательно посѣщали богослуженіе въ церкви вмѣстѣ съ своимъ учителемъ, 2) чтобы церковное пѣніе было обязательнымъ предметомъ обученія въ училищѣ, 3) чтобы мѣстный священникъ былъ блюстителемъ училища съ ихъ стороны помимо блюстительницы, назначенной отъ Министерства».

Быстрый ростъ церковныхъ школъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи безспорно способствовалъ и способствуетъ развитію въ народѣ сознанія въ необходимости школьнаго образованія для дѣтей. Этимъ развитіемъ сознанія объясняется какъ почти повсемѣстное въ Епархіи существованіе школъ, такъ и чрезмѣрное переполненіе школъ учащимися. Отдѣленія начинаютъ усиленно отмѣчать, что «среди крестьянъ все настойчивѣе и настойчивѣе сознается потребность въ болѣе широкомъ образованіи для мальчиковъ, чѣмъ элементарная грамотность, почему наблюдается значительный приливъ

учащихся во второклассную и двухклассныя церковно-приходскія школы, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ вблизи Министерскихъ двухклассныхъ училищъ, такъ что многимъ, желающимъ поступить во второй классъ, приходится отказываться». Вслѣдствіе той же все болѣе и болѣе развивающей потребности въ образованіи, крестьянскія общества теперь уже не рѣдко не останавливаются и предъ значительными расходами на постройку хорошихъ школьныхъ помѣщеній и среди нихъ укрѣпляется мысль, что школьное зданіе должно быть лучшимъ зданіемъ въ селѣ, обширнымъ и свѣтлымъ. Такъ въ с. Бабанкѣ Уманскаго уѣзда, крестьяне ассигновали на постройку школы— для двухъ отдѣленій мужского и женскаго, 2500 руб.; въ селѣ Псяровкѣ, того-же уѣзда,—2400 руб.; не мало указаній въ отчетахъ отдѣленій на ассигнованія крестьянскими обществами отъ 900 до 1600 рублей. Вообще Епархіальный Совѣтъ вмѣстѣ со всѣми Отдѣленіями имѣетъ возможность засвидѣтельствовать, что церковно-школьное дѣло въ Кіевской Епархіи постепенно развивается и улучшается, что не мало способствуетъ укрѣпленію и въ населеніи и въ труждающихся,— послѣднее особенно важно,— увѣренности въ прочности дѣла, требующаго много не только усилій, но и жертвъ. Необходимость, желательность такового укрѣпленія увѣренности въ прочности церковно-школьнаго дѣла въ Епархіи тѣмъ болѣе чувствуется, что развитіе церковно-школьнаго дѣла не только въ главнѣйшихъ, общихъ, такъ сказать, своихъ сторонахъ, но и въ частностяхъ, въ мелочахъ нерѣдко встрѣчаетъ на своемъ пути много терній и едва преодолимыхъ препятствій, неблагоприятное вліяніе которыхъ тѣмъ печальнѣе и сильнѣе, чѣмъ порождающіе его факты кажутся предотвратимѣе и болѣе зависящими отъ человѣческой воли.

Изданіе Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Кіев. дух. ценз. Комит. печатать дозволяется, 13 ноября 1902 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Типографія Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, 6.