

Годъ **XLIV**-й.

17-го мая 1908 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

№ 20-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Ковровскому мѣщанину Якову Ѳедоров. Карпышеву за пожертвованіе въ Тихвинскую церковь слободы Холуя, Вязниковскаго уѣзда, двухъ билетовъ Государственной комиссіи погашенія долговъ, по 50 р. каждый, для пользованія процентами: съ одного—церкви, а съ другого—причту; Шуйскому купцу Павлу Харлампов. Пухову, Самарскому мѣщанину Захару Алексѣев. Андрееву и крестьянину Вязниковскаго уѣзда дер. Понкина Михаилу Семенов. Боброву за пожертвованія на колоколь къ церкви с. Большихъ-Дорковъ, Вязниковскаго уѣзда: Пуховымъ—200 руб., Андреевымъ—100 руб. и Бобровымъ—75 руб.; военному инженеру, подполковнику Александру Алексѣев. Воронцову-Вельяминову за безмездное составленіе плана духового отопленія въ церкви села Романовскаго, Александровскаго уѣзда, и

наблюденіе за устройствомъ онаго отопленія; Александру Ѳеодоров. Пожарнову за усердную въ теченіе 30 лѣтъ службу помощникомъ старосты церкви села Романовскаго; крестьянину дер. Гавшина Ивану Никитину Шувалову за пожертвованіе 30 р. въ церковь села Романовскаго; крестьянину с. Макарова Георгію Александров. Куликову, крестьянкѣ того же села Пелагеѣ Яковлев. Мольковой, дер. Кожина крестьянской вдовѣ Вѣрѣ Егоров. Булкиной и мѣщанкѣ Марѣ Петровой Соколовой за пожертвованія на украшеніе храма въ селѣ Макаровѣ, Александровскаго уѣзда, каждымъ изъ нихъ по 100 руб.; церковному старостѣ села Шимохтина, Александровскаго уѣзда, Андрею Никитину Коровкину, стражнику изъ крестьянъ того же села Ивану Рюмцеву, Григорію Антипов. Топоркову (землевладѣлецъ въ с. Шимохтинѣ), женѣ землевладѣльца Ѳеодосіи Гаврилов. Топорковой и крестьянину дер. Осина Якову Гаврилов. Азеву за пожертвованія въ церковь с. Шимохтина: Коровкинымъ—200 р. на переливку колокола и 100 р. на позолоту ризъ на двухъ иконахъ, Рюмцевымъ—священническаго облаченія въ 35 руб., Топорковой—90 р. на позолоту ризы на икону Покрова Богородицы, Топорковымъ—500 руб. непрерывно-доходнымъ 4⁰/₁₀₀ билетомъ и Азевымъ—100 р. таковымъ же билетомъ въ пользу причта на поминъ отъ того и другого; церковному старостѣ пог. Бачевки, Александровскаго уѣзда, крестьянину дер. Порѣчья Ивану Трифонову Хрѣнову, крестьянской вдовѣ дер. Четверти Варварѣ Иванов. Солдатовой и крестьянину дер. Порѣчья Ѳеодору Тихонов. Смирнову,—за пожертвованія въ церковь пог. Бачевки Хрѣновымъ—200 р., а Солдатовою—95 р. на переливку колокола и Смирнову—за дѣятельное участіе въ изысканіи пожертвованій на это; крестьянину села Рясница, Александровскаго уѣзда, Петру Дмитріев. Журавлеву за пожертвованія въ церковь сего села всего на сумму 219 руб. (живописный крестъ, два подсвѣчника, посеребреніе двухъ иконъ и устройство крыльца къ паперти); священникамъ Александровскаго уѣзда—села Романовскаго Александру Никольскому и Ѳеодору Сиротинскому и села Макарова Григорію Дмитріеву за стараніе ихъ о благоуукрашеніи приходскихъ храмовъ; старостѣ церкви с. Хребтова, Переславскаго уѣзда, крестьянину сельца Салькова Павлу Андреев. Макарову, крестьянину того же села Хребтова Юсифу Иванову Гурьянову и кр. сельца Салькова Дмитрію Иванову Сергѣеву,—первому изъ нихъ за изысканіе средствъ на ремонтъ каменной церковной ограды и устройство рѣшетокъ на нее (жельзныхъ), второму—за пожертвованіе въ церковь села Хребтова къ мѣстнымъ иконамъ восьми бронзовыхъ лампадъ (цѣною въ 55 р.) и двухъ напрестольныхъ мѣдно-позлащенныхъ крестовъ и послѣднему—за безмездное управленіе въ теченіе пяти лѣтъ хоромъ пѣвчихъ въ церкви того же села Хребтова; дворянкѣ Маріи Ѳеодоров. Брюховой за пожертвованіе 60 р. 50 коп. на устройство жельзныхъ рѣшетокъ на ограду приходскаго, въ селѣ Пусторождествинѣ, храма; старостѣ церкви того же села Пусторождествина, Переславскаго у., кр. Александру Матвѣев. Слезнину и священнику Василію Соколову (нынѣ студентъ Московской Духовной Академіи)—за ихъ личныя пожертвованія и изысканіе денегъ на устройство рѣшетокъ на ограду же церкви въ с. Пу-

сторожественнѣ; села Святова, Переславскаго уѣзда, церковному старостѣ—крестьянину Павлу Трофимову Заграеву, священнику (нынѣ Знаменской церкви гор. Переславля) Михаилу Бѣлоярову и кр. дер. Сидоркова Ивану Космину Малышеву,—первымъ двумъ за личныя отъ нихъ пожертвованія и за труды по изысканію средствъ на устройство духового отопленія въ храмѣ с. Святова и послѣднему—за пожертвованіе на это 3000 кирпича; церковному старостѣ с. Елпатьева, Переславскаго уѣзда, кр. дер. Слѣпцова Зиновію Іосифову Попову и кр. дер. Лихарева Савватию Павлову Колесову за пожертвованія: Поповымъ—200 р. на наружный ремонтъ храма въ с. Елпатьевѣ и Колесовымъ—100 р. на этотъ же предметъ и въ церковь же с. Елпатьева—священническаго и діаконскаго облаченій и иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца съ иконостасомъ (стоимостью сихъ предметовъ въ 391 р.); крестьянну с. Заболотья, Переславскаго у., Петру Герофееву Сударкину за пожертвованія въ церковь с. Заболотья священническаго и діаконскаго облаченій и воздуховъ,—всего на 200 руб.; кр. села Мергусова, того же уѣзда, Димитрію Алексѣев. Комарову за надстройку каменной колокольни въ с. Мергусовѣ, стоившую ему 3938 р. 86 к.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

Священническіе: Въ пог. Архидіаконскомъ, Вязников. уѣзда.

Діаконскія:

1. Въ с. Якушовѣ, Горох. у.
2. При Введенской ц. гор. Вязниковъ.

Псаломщическія:

1. Въ с. Лажневѣ, Ковров. у.
2. При Вознесенской ц. гор. Ив.-Вознесен.
3. С. Аньковѣ, Юрьев. у.
4. С. Бородинѣ, Сузд. у., но желательнѣо ли-
цо въ санѣ діакона.
5. С. Аониневѣ, Юрьев. у.

Въ вѣдѣніи Преосвященнаго
Александра.

1. Въ с. Шульгинѣ, Муром. у.
2. С. Малышевѣ, Меленк. у.
3. С. Мотмосѣ, того же уѣзда.
4. При Южской фабричной Асинкритской
ц., Вязниковскаго у.

Въ вѣдѣніи Преосвященнаго
Евгенія.

И. д. псаломщика с. Красна, Юрьев. у., Василій Александровъ 5 мая по прошенію уволенъ за штатъ.

Обучавшійся на курсахъ пѣнія Василій Персіановъ 5 мая допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ с. Красное, Юрьев. у.

Псаломщикъ с. Мотмоса, Меленков. у., Петръ Виноградовъ 2 мая перемѣненъ въ с. Картмазово, Судогод. у.

Занятный псаломщикъ с. Новаго-Заозерья, Ковров. у., Александръ Парвицкій 4 мая опредѣленъ псаломщикомъ въ село Пьянгусь, Мелен. у.

Священникъ пог. Архидіаконскаго, Вязников. у., Петръ Авроровъ 6 мая по прошенію уволенъ за штатъ.

Священникъ с. Сарыева, Вязн. у., Гавріилъ Сперанскій по прошенію 6 мая уволенъ за штатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Колокпанскій 6 мая опредѣленъ во священника въ с. Сарыево, Вязников. у.

Учитель Мотмосской церковно-приходской школы Александръ Богословскій 6 мая опредѣленъ въ псаломщика къ Меленковскому собору.

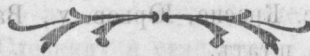
О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

Отъ Правленія Владимірскаго Епархіального церковно-свѣчного завода.

Правленіе завода покорнѣе проситъ о.о. настоятелей и старостъ церквей уплатить состоящіе за ними долги за свѣчи и др. матеріалы.

Отъ Хозяйственнаго Комитета Епархіального Общежитія при Владимірской Духовной Семинаріи.

Хозяйственный Комитетъ Епархіального Семинарскаго Общежитія симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей воспитанниковъ, живущихъ въ Епархіальномъ Общежитіи, чтобы они, согласно постановленію Епархіального Съѣзда духовенства, непременно озаботились сейчасъ же, до окончанія настоящаго учебнаго года, взносомъ платы за содержаніе въ Общежитіи дѣтей своихъ какъ за прежнее время, такъ и за текущую треть. Въ случаѣ неуплаты, къ должникамъ съ начала слѣдующаго 190⁸/₉ уч. года, т. е. съ сентября мѣсяца, будетъ примѣнено постановленіе Съѣзда объ удаленіи ихъ изъ Общежитія.



ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

17-го мая

№ 20.

1908 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Посѣщеніе выпускныхъ экзаменовъ въ церковно-приходскихъ школахъ Преосвященнымъ Александромъ.

Во второй половинѣ апрѣля и въ первой половинѣ мая во всѣхъ одно-классныхъ церк.-приходскихъ школахъ производятся выпускныя испытанія. Обычно эти испытанія происходятъ подъ предѣлательствомъ Епархіальнаго или уѣздныхъ наблюдателей, а иногда и членовъ уѣздныхъ отдѣленій. Въ настоящемъ же году счелъ нужнымъ принять участіе въ этихъ экзаменахъ и Преосвящ. Александръ, Епископъ Юрьевскій, Предѣлатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1-го мая Преосвященный, въ сопровожденіи Епархіальнаго наблюдателя, отправился въ с. Ворщу, Владим. уѣзда, гдѣ для экзамена были собраны ученики церковныхъ школъ: Ворщинской, Ундольской, Кадьевской и Угорь-Молетеевской.

По прибытіи въ Ворщу Преосвященный прежде всего посѣтилъ Ворщинскій храмъ, гдѣ къ его пріѣзду собралось много народа. По совершеніи установленной въ подобныхъ случаяхъ встрѣчи, Преосвященный обратился къ собравшимся съ краткимъ словомъ о значеніи великаго праздника Воскресенія Христова. Преподавъ собравшимся благословеніе, онъ осматривалъ подробно храмъ, утварь и ризницу. Ворщинскій храмъ, недавно внутри обновленный, производитъ весьма пріятное впечатлѣніе своимъ благолѣпіемъ. Среди свящ. изображеній въ храмѣ обращаетъ на себя особенное вниманіе рѣзное изображеніе Св. Благ. Кн. Александра Невскаго въ схимническомъ облаченіи. Изображеніе сдѣлано довольно художественно.

Изъ храма Преосвященный прослѣдовалъ въ школу. Ворщинская школа — одна изъ многочисленныхъ и благоустроенныхъ церковныхъ школъ Владимірской епархіи. На экзамень явилось до 40 учениковъ и ученицъ изъ вышепоименованныхъ школъ. Преосвященный произвелъ испытаніе по Закону Божію, по другимъ предметамъ экзамень производили Епархіальный и уѣздный

наблюдатели. Отвѣты почти всѣхъ учениковъ и ученицъ были вполне удовлетворительны.

По окончаніи экзамена Преосвященный посѣтилъ домъ настоятеля Воршинскаго прихода о. прот. Туторскаго, а затѣмъ отправился въ Ставрово. На пути въ Ставрово лежало с. Бабаево. Преосвященный посѣтилъ и осмотрѣлъ храмъ въ этомъ селѣ, побывалъ въ домѣ мѣстнаго священника и діакона.

Къ 7 час. вечера Преосвященный прибылъ въ Ставрово. Въ Ставровѣ около 15 лѣтъ не былъ ни одинъ Преосвященный, поэтому несмотря на дождливую погоду пріѣзда Преосв. Александра у храма ожидало множество народа. Въ воротахъ церковной ограды Преосвященный былъ встрѣченъ причтомъ съ крестомъ и св. водою; приложившись ко кресту, онъ отправился въ храмъ. По совершеніи краткаго молебствія, Преосвященный обратился къ собравшимся съ краткимъ словомъ, въ которомъ выяснилъ значеніе храма для православнаго христіанина, затѣмъ преподалъ всѣмъ свое благословеніе.

Послѣ этого Преосвященный осмотрѣлъ храмы—холодный и теплый, утварь и ризницу. Холодный храмъ въ Ставровѣ во имя Св. Троицы—обширный и величественный, богато украшенъ св. иконами и живописью. Утварь и ризница также богаты цѣнными и художественными предметами.

На другой день, 2-го мая, Преосвященный присутствовалъ въ храмѣ за ранней литургіей, а послѣ нея совершилъ въ сослуженіи Ставровскаго причта и явившихся на экзаменъ священниковъ молебенъ Св. Троицѣ и св. благ. кн. Борису и Глѣбу, память коихъ чтится церковью въ этотъ день.

Послѣ обѣдни Преосвященный Александръ посѣтилъ Ставровское двухклассное Министерское училище, гдѣ познакомился съ познаніями учениковъ по Закону Божию; а затѣмъ производилъ испытанія ученикамъ и ученицамъ церковныхъ школъ: Ставровской, Бабаевской, Карачаровской, Юровской, Лучинской и Жереховской. На экзаменъ явились 22 учащихся. Преосвященный и здѣсь произвелъ испытаніе по Закону Божию. Въ общемъ отвѣты были удовлетворительны, слабѣе другихъ оказалась Бабаевская школа.

По окончаніи экзамена, удостоивъ своимъ посѣщеніемъ дома всѣхъ членовъ многочисленнаго Ставровскаго причта, Преосвященный Александръ возвратился во Владиміръ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

11 мая въ церковныхъ школахъ г. Владиміра Православною церковью чтится память св. Меодія и Кирилла, просвѣтителей Славянъ. По распоряженію Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго, для учащихся въ церковныхъ школахъ г. Владиміра въ этотъ день было устроено особенное церковное торжество. Ученики городскихъ церковныхъ школъ были приглашены въ Крестовую церковь Архіерейскаго дома, а ученицы—въ храмъ Успенскаго Княгинина монастыря. Въ обоихъ храмахъ архіерейскимъ служеніемъ была совершена литургія. Въ Крестовой

церкви литургію совершалъ Высокопреосвященный Николай, въ сослуженіи съ о. Ректоромъ семинаріи, свящ. А. Бѣляевымъ (возведеннымъ за этой литургіей въ санъ протоіерея) и братіей Архіерейскаго дома. Въ женскомъ монастырѣ литургію совершалъ Преосвящ. Александръ, Епископъ Юрьевскій, предсѣдатель Влад. Епарх. Уч. Совѣта, въ сослуженіи съ предсѣдателемъ Влад. Отдѣленія и Владимірскимъ Уѣзднымъ наблюдателемъ. Здѣсь на правомъ клиросѣ пѣлъ монастырскій хоръ, а на лѣвомъ—хоръ ученицъ монастырской школы. Ученицы же школы (три) послѣ малаго входа пѣли „исъ полла эти деспота“ и „Св. Боже“.

Вмѣсто причастиаго въ томъ и другомъ храмѣ произнесены были соотвѣтствующія данному церковному торжеству поученія. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ св. первоучителямъ Славянъ; за молебномъ пѣли всѣ ученики и ученицы школы.—

По окончаніи церковной службы ученикамъ и ученицамъ было предложено скромное угощеніе (чай и бѣлый хлѣбъ), мальчикамъ въ саду Архіерейскаго дома, дѣвочкамъ—въ монастырской трапезѣ. Высокопреосвященный Николай и Преосвященный Александръ по выходѣ изъ храма зашли къ угощавшимся дѣтямъ и преподали имъ свое архипастырское благословеніе.

Общее собраніе членовъ Братства Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. По уставленному порядку ежегодно въ высокаторжественный день 6-го мая, тотчасъ по окончаніи Божественной литургіи въ Каоедральномъ соборѣ, происходитъ въ покояхъ Владимірскаго Архипастыря общее собраніе членовъ Александро-Невскаго Братства. Собраніе текущаго полугодія состоялось подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, въ присутствіи Преосвященнаго Александра, Епископа Юрьевскаго, директора народныхъ училищъ д. с. с. А. П. Флерова, Ректора семинаріи и другихъ членовъ, какъ Совѣта, такъ и самого Братства. Съ прибытіемъ Архипастыря изъ собора, тутъ же началось въ одной изъ верхнихъ залъ предъ иконою Владимірскихъ Чудотворцевъ¹⁾ краткое благодарственное молебное пѣніе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому.

Приложившись къ Животворящему кресту, Высокопреосвященный Архипастырь обратился ко всѣмъ собравшимся съ краткимъ экспромптомъ, который закончилъ приглашеніемъ присутствующихъ исполнить патріотическій гимнъ въ честь и славу нашего Возлюбленнаго Монарха. Все собраніе вмѣстѣ съ полнымъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ единодушно и съ воодушевленіемъ пропѣло народный гимнъ: „Боже, Царя храни“... повторенный, по желанію собравшихся. За исполненіемъ гимна, когда всѣ заняли соотвѣтствующія мѣста, Высокопреосвященный Архипастырь, открывъ собраніе, прежде всего внесъ отъ имени Совѣта Братства предложеніе о нѣкоторомъ измѣненіи и дополненіи Устава Братства. Это дополненіе вызывается потребностію времени, именно тѣмъ обстоятельствомъ, что съ конца прош-

¹⁾ Эта очень большихъ размѣровъ живописная икона, композиція, написанная художникомъ Шороховымъ, сверху имѣетъ изображеніе Богоматери и всѣхъ небесныхъ покровителей Владимірской области, а внизу—вынѣшній видъ г. Владиміра.

лаго года во Владимірской епархіи открылось второе викаріатство, а потому главнымъ образомъ § 14 предположено измѣнить и дополнить такъ: „Преосвященный Викарій, имѣющій пребываніе въ г. Муромѣ, состоитъ Помощникомъ Предсѣдателя Братства, и главнѣйшимъ образомъ завѣдуетъ дѣлами Братства по отдѣленіямъ, ближайшихъ къ г. Мурому уѣздовъ Владимірской епархіи съ правомъ, когда найдетъ для себя возможнымъ и удобнымъ, какъ предсѣдательства въ Совѣтахъ означенныхъ отдѣленій, такъ и руководства засѣданіями общихъ собраній членовъ Братства“. Общимъ собраніемъ это предложеніе принято и постановлено ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи дополненія къ Уставу Братства. Вслѣдъ за этимъ началось чтеніе отчетныхъ свѣдѣній о дѣятельности Братства, каковое чтеніе обычно ведется секретаремъ Братства, прот. М. А. Веселовскимъ.

Съ января мѣсяца Братство изъ своихъ средствъ отпустило 801 руб. денежнаго пособія различнымъ церковно-приходскимъ школамъ, устроеннымъ среди мѣстностей съ сектантскимъ и старообрядческимъ населеніемъ. Специальный по старообрядчеству миссіонеръ о. А. Акципетровъ, со своими пятью помощниками, содержимыми также на Братскія средства, провелъ за полугодіе 138 публичныхъ и частныхъ бесѣдъ. Сюда не входятъ виѣбогослужебныя чтенія, поучительныя бесѣды и вечернія собесѣдованія, которыя ведутся различными священниками, состоящими членами Братства. Къ этому надо присовокупить бесплатную раздачу на чтенія книгъ, листовъ и брошюръ, приобретаемыхъ и разсылаемыхъ по епархіи Братствомъ. Необходимо упомянуть также объ устройствѣ средствами Братства двухъ публичныхъ бесѣдъ за истекшее полугодіе въ стѣнахъ семинаріи и въ Кафедральномъ соборѣ съ начетчикомъ Водягинымъ для цѣлей практическаго ознакомленія воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи въ полемикѣ со старообрядцами. Далѣе крупную сумму (500 руб.) Братство ассигновало для устройства церковно-приходской школы въ дер. Ионовѣ, Покр. уѣзда, гдѣ прежде была специально старообрядческая школа, теперь уже закрытая. Параллельно съ этимъ дѣятельность Братства простиралась и на борьбу съ сектантствомъ. Для веденія миссіонерскаго дѣла съ означенными рационалистическими сектами на братскія средства содержался специальный о. миссіонеръ, священникъ Г. Орфеевъ. За истекшее полугодіе имъ было проведено 56 публичныхъ бесѣдъ. Эти бесѣды всегда сопровождались бесплатной раздачей отъ Братства соотвѣтствующихъ книгъ, брошюръ, снабженіемъ школъ волшебными фонарями и т. п.

Дѣятельность Братства не остается безъ результата: такъ недавно 36-ти семействамъ старообрядцевъ спасовцевъ „мало-начальныхъ“ въ количествѣ 207 душъ обоого пола, проживающихъ въ дер. Радилонѣ, Судог. уѣзда, Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено войти въ составъ единовѣрсческаго прихода села Иволина, того же уѣзда. По даннымъ духовной консисторіи въ отчетномъ полугодіи обратилось изъ старообрядчества въ православіе 38 человекъ обоого пола. Изъ сектантства также были случаи воссоединенія съ православною церковію по Воютинскому приходу, Меленк. уѣзда. Здѣсь къ св. церкви присоединено одно штундистское семейство

Су—выхъ и раскаялось нѣсколько человѣкъ хлыстовъ въ своемъ пагубномъ заблужденіи. Но, къ сожалѣнію, и изъ православныхъ въ отчетномъ полугодіи заявили свое желаніе быть отчисленными въ общество евангелическихъ христіанъ 24 человѣка.

Всѣхъ членовъ Братства къ 6-му мая текущаго года было 1006. Членскихъ взносовъ за полугодіе поступило 5430 руб. 68 коп., а израсходовано за то же время 5499 р. 24 к.; всѣхъ же суммъ у Братства вмѣстѣ съ неприкосновеннымъ капиталомъ имѣется 55211 руб. 27 коп., не считая 12 тысячъ рублей библиотечныхъ.

Послѣ отчета и рѣшенія дѣлъ собственно по Братству, Высокопреосвященный Предсѣдатель собранія, имѣя въ виду то, что на собраніи присутствовали и многіе, состоящіе членами Владимірскаго отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества, предложилъ избрать Казначея для нашего Отдѣла, такъ какъ со смертію на Пасхѣ Г. А. Пышкина должность Казначея еще не была замѣщена. Собраніе просило принять обязанности Казначея Епархіальнаго наблюдателя В. Г. Добронравова; вмѣстѣ съ этимъ собраніе просило о. законоучителя гимназіи, священника А. А. Васильева быть членомъ Ревизіонной Комиссіи Владимірскаго Отдѣла на мѣсто В. Г. Добронравова.

Общимъ пѣніемъ „Ангель вопіюще“ и „Свѣтися“ закончилось собраніе. Высокопреосвященный Предсѣдатель благодарилъ членовъ собранія и каждому въ отдѣльности преподаль свое Архипастырское благословеніе.

— Высокопреосвященный Николай 6 мая совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и по литургіи положенный въ сей день молебень въ сослуженіи Преосвященнаго Александра. 8 мая Владыка выбылъ изъ Владиміра въ Суздаль, гдѣ 9-го мая совершалъ литургію въ Ризположенскомъ монастырѣ. — Въ Каѳедральномъ соборѣ 9-го мая литургію совершалъ Преосвященный Александръ.

— 12 мая Высокопреосвященный Николай посѣтилъ духовную семинарію и присутствовалъ на экзаменахъ Св. Писанія въ III кл. 2 отд. и Исторіи раскола въ V кл. 2 отд. — 13 мая Владыка присутствовалъ въ VI кл. 2 отд. на экзаменѣ по Практическому руководству для пастырей.

Изъ Мурома. Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, апрѣля 23 служилъ литургію въ Богородицкомъ соборѣ; въ концѣ литургіи Владыка произнесъ слово— о значеніи женщины въ церкви и государствѣ. Послѣ литургіи, при участіи почти всего градскаго духовенства, совершенъ молебень по случаю Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. 27-го Владыка служилъ литургію въ соборѣ; по окончаніи литургіи прочитанъ былъ Высочайшій манифестъ и совершенъ молебень по случаю браковѣнчанія Великой Княгини Маріи Павловны съ Вильгельмомъ— принцемъ Шведскимъ. 25 апр. Преосв. Евгеній служилъ заупокойную литургію въ Спасскомъ монастырѣ. 30-го присутствовалъ на экзаменахъ въ Георгіевской-городской церковно-приходской школѣ и произвелъ испытанія по Закону Божію— учениковъ, оканчивающихъ курсъ школы, а 1 и 2 мая производилъ испытанія учениковъ по Закону Божію, оканчивающихъ курсъ

городскихъ и земскихъ-сельскихъ начальныхъ школь. 2—Владыка служилъ литургію въ Спасскомъ монастырѣ по случаю мѣстнаго храмоваго праздника. 3—присутствовалъ на экзаменахъ въ селѣ Карачаровѣ, Муром. у., и испытывалъ учениковъ по Закону Божию, и 4-го служилъ литургію и молебень въ Богородицкомъ соборѣ.

„Враждующій причтъ“.

Въ прошломъ году на страницахъ нашего Епархіальнаго органа въ № 8 помѣщено было письмо одного „сельскаго жителя“, гдѣ онъ говоритъ, что путемъ правильного раздѣла денежнаго дохода между причтомъ, въ причтахъ можно навсегда водворить миръ, любовь и согласіе. Вопросъ о послѣднемъ далеко не безынтересный вопросъ. Но чтобы подобрать ключъ къ его разрѣшенію, думается, будетъ лучше, если коснуться не представителей причта, а „обижаемыхъ“ ими, которыхъ если такъ и не называетъ авторъ письма, то по крайней мѣрѣ такъ ихъ хочетъ назвать. Затаенныя между причтомъ недоразумѣнія, переходящія часто въ открытыя недоразумѣнія, являются слѣдствіемъ другихъ весьма важныхъ причинъ и далеко не того, что представитель причта беретъ въ свою пользу лишнюю часть дохода, потому что это явленіе, если и существуетъ, то его надо отнести къ явленіямъ сравнительно рѣдкимъ и исключительнымъ.

Священникъ какого либо прихода, получившій среднее семинарское образованіе, по своему нравственному и умственному уровню развитія принадлежащій къ средѣ интеллигентовъ, есть почти единственное изъ такихъ лицъ въ нашихъ сельскихъ захудалыхъ мѣстахъ. Воспитанный въ духѣ христіанскихъ гуманныхъ идей, проникнутый желаніемъ посвятить свои силы на пользу краю родному, священникъ, поступивши въ приходъ, знакомится прежде всего съ формально подчиненными себѣ, съ низшими чинами причта, какъ со своими помощниками во врученномъ ему святомъ дѣлѣ. Изъ нѣсколькихъ бесѣдъ и особенно въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ совмѣстной жизни ясно обрисуются взгляды и настроенія новыхъ знакомцевъ. И увидишь тогда, что это часто не помощники, а лица, препятствующія благимъ начинаніямъ пастыря, и заставляющія все вниманіе послѣдняго сосредоточивать на ихъ зачастую весьма некорректныхъ поступкахъ. Значительная часть ихъ, убоясь премудрости книжной, вращаясь нѣсколько времени въ весьма невысокой средѣ или пополняя свое образованіе „послушническимъ“ образомъ, безъ особенной способности работать на другомъ поприщѣ жизни и вообще любви къ какому-то бы ни было дѣлу, поступаютъ на мѣсто уже съ предвзятою цѣлю воевать со священникомъ. И среди чтецовъ есть люди съ честной, правдивой и мягкой душой, далекой отъ дразгъ и мелочей жизни. Ихъ матеріальная необеспеченность, обремененіе зачастую большою семьей, къ поддержанію которой приходится прибѣгать и къ стороннимъ тяжелымъ занятіямъ—все это пріучило этихъ бѣдняковъ относиться къ своей жизни безъ ропота, а къ людямъ съ подо-

бающею лаской и приличіемъ. И тамъ, гдѣ есть такой псаломщикъ, причтъ не враждуетъ. Тамъ законныя требованія настоятеля исполняются и къ нему относятся, какъ къ своему близкому человѣку и начальнику. Тамъ-же, гдѣ происходитъ вражда, причиной ея возникновенія очень часто является именно указанная выше боевая, лишенная нравственныхъ основъ настроенность псаломщиковъ. Священникъ, съ достоинствомъ относящійся къ его окружающимъ, съ ихъ стороны не видитъ такого къ себѣ отношенія. Такому псаломщику подойти подѣ благословеніе къ своему настоятелю считается какъ бы постыднымъ. Есть лица, которыя послѣ полученія благословенія отъ священника, отворачиваясь, дѣлаютъ такую гримасу, которая лучше всякихъ словъ говорить о настроенности этого ближайшаго помощника священника. Обратите вниманіе на поведеніе чтецовъ во время совершенія службы. Иной разговариваетъ, иной, облокотясь, читаетъ, а иной, если нѣтъ народу, въ одно и то же время сидитъ и читаетъ. А между тѣмъ онъ членъ причта. На него смотрятъ. Имъ соблазняются. Обратите вниманіе на его спѣшное чтеніе. Мало понятный простому народу славянской языкъ становится всеѣмъ непонятнымъ. Сжутъ, такъ сказать, кое-какъ проглотить и дѣло съ концомъ.

Первые и дальнѣйшіе выговоры священника претятъ неблаговоспитанному самолюбію чтеца. Получается вражда затаенная, которая потомъ переходитъ въ открытую. Враждующій чтець пользуется всевозможными средствами къ умаленію своего священника. Есть случаи, гдѣ онъ возбуждаетъ противъ священника въ средѣ прихожанъ возмущеніе, а у начальства распространяетъ ложные слухи. Изъ такихъ первоначальныхъ столкновеній на почвѣ требованія со стороны священника законнаго исполненія возложенныхъ на псаломщика обязанностей возникаютъ столкновенія новыя: одна мелочь порождаетъ другую. И становится причтъ „враждующимъ причтомъ“.

Скудное образованіе, получаемое псаломщиками, ихъ кратковременное пребываніе въ духовныхъ школахъ,—вотъ главныя причины нестроенія причтовой жизни во многихъ сельскихъ приходахъ.

Священникъ Ѡ. К.

Изъ газетъ и журналовъ.

— По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 18 января сего года, было образовано подѣ предѣлательствомъ товарища оберъ-прокурора Св. Синода сенатора Роговича особое совѣщаніе о церковныхъ нуждахъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ для выясненія размѣровъ средствъ, какія могутъ быть нынѣ же обращены на удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ переселенцевъ и для выработки общаго плана учрежденія въ переселенческихъ мѣстностяхъ церковныхъ причтовъ и школъ, равно какъ и постройки церквей и причтовыхъ и училищныхъ зданій.

Совѣщаніе имѣло четыре засѣданія, съ участіемъ пресвященнаго Макарія архіепископа томскаго, нѣкоторыхъ чиновъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, временно пребывающихъ въ С.-Петербургѣ губернаторовъ тобольскаго и томскаго, члена училищнаго совѣта при Св. Синодѣ протоіерея Восторгова и начальника переселенческаго управленія д. с. с. В. Г. Глинка. Размѣръ заявленныхъ нуждъ по устройству церковнаго быта переселенцевъ опредѣлился для всѣхъ епархій въ

общей суммѣ 1.300,000 руб., считая какъ единовременные расходы по сооруженію церквей и причтовыхъ помѣщеній, такъ и постоянные—по содержанію причтовъ Средства, какими располагаетъ на этотъ предметъ духовное вѣдомство, состоятъ изъ суммъ фонда имени императора Александра III и процентовъ съ капитала въ 1.200,000 р., завѣщаннаго г. Терещенко на постройку церквей, что составитъ до 100,000 руб., а съ 72,500 руб., ассигнуемыми въ помощь населенію, на потребности церковнаго дѣла, по смѣтѣ переселенческаго управленія, всего до 172,000 р. Такая ограниченность средствъ, по сравненію съ размѣромъ заявленныхъ нуждъ, показываетъ, что эти нужды могутъ быть удовлетворены лишь постепенно, при соблюденіи крайней экономіи въ расходованіи суммъ. Посему совѣщаніе поставило себѣ двѣ ближайшія задачи: 1) установить средне-нормальный размѣръ отпуска на постройку церквей и причтовыхъ домовъ, а также и на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ приходахъ и 2) намѣтить пункты, гдѣ необходимо приступить къ открытію причодовъ и причтовъ безотлагательно.

Поставивъ правиломъ, чтобы церковныя зданія были наиболѣе простаго типа, совѣщаніе опредѣлило размѣръ пособій одному приходу отъ 2,500 до 4,000 р. на храмъ и не свыше 3,000 р. на постройку причтовыхъ помѣщеній.

Что касается содержанія причтовъ, то совѣщаніе признало за нормальные оклады въ переселенческихъ приходахъ: для священника—1,000 руб. и для псаломщика—500., допустивъ широкія отклоненія отъ этой нормы какъ вверхъ, такъ и внизъ, для причтовъ же благовѣщенской и владивостокской епархіи и эти оклады предложено возвысить до 1,800 р. на причтъ. Означенныя повышенныя нормы содержанія должны имѣть лишь временный характеръ: онѣ устанавливаются на первые пять лѣтъ, до улучшенія матеріальнаго быта новоселовъ.

Кромѣ постоянныхъ причодовъ и причтовъ, совѣщаніе признало необходимымъ учрежденіе причтовъ разъѣздныхъ съ перевозочными церквами, чтобы нынѣ же дать возможность удовлетворенія религіозныхъ нуждъ переселенцамъ глухихъ мѣстъ, отдаленныхъ отъ церквей, гдѣ учрежденіе постоянныхъ причодовъ не представляется еще возможнымъ.

Въ каждой епархіи рѣшено намѣтить такіе пункты, въ которыхъ переселенцы, по отдаленности церквей, находятся въ наиболѣе тяжеломъ положеніи. Такихъ пунктовъ, для образованія въ первую очередь постоянныхъ причодовъ, намѣчено, по соображенію съ имѣющимися средствами, въ благовѣщенской епархіи—2, во владивостокской и прутской—также по 2, въ енисейской—4, въ томской—4, въ омской—6 и въ оренбургской—5, итого 25 пунктовъ, съ устройствомъ въ 19 изъ нихъ церквей (въ остальныхъ пунктахъ церкви имѣются) и причтовыхъ домовъ во всѣхъ пунктахъ. Кромѣ того, предложено утвердить 10 разъѣздныхъ причтовъ: для благовѣщенской, владивостокской и тобольской епархій по одному, для омской—три и для оренбургской—четыре причта.

Намѣтивъ означенныя общія предположенія, совѣщаніе отложило осуществленіе предположеній относительно постоянныхъ причодовъ впредь до сообщенія командированнымъ въ Сибирь протоіереемъ Восторговымъ необходимыхъ для сего свѣдѣній, къ учрежденію же разъѣздныхъ причтовъ рѣшено приступить немедленно. Святейшій Синодъ все изложенныя предположенія совѣщанія утвердилъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ присутствующимъ нынѣ въ Св. Синодѣ преосвященнымъ рекомендовать изъ своихъ епархій кандидатовъ на должности разъѣздныхъ священниковъ въ переселенческіе районы. Въ виду чрезвычайной полезности объединенія распоряженій духовнаго вѣдомства и переселенческаго управленія по устройству церковно-приходскаго быта переселенцевъ, совѣщаніе полагало продолжать свои занятія, собираясь по мѣрѣ надобности.

На приведеніе въ исполненіе изъясненныхъ мѣропріятій, выработанныхъ особымъ совѣщаніемъ, и въ частности объ учрежденіи епархіальныхъ и мѣстныхъ комитетовъ въ предположенномъ составѣ, оберъ-прокуроръ Св. Синода всеподданнѣйше испрашивалъ Высочайшее соизволеніе. По всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ, пред-

положенія Св. Синода 7 марта сего года Высочайше одобрены, при чемъ Его Императорское Величество Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволить благодарить членовъ совѣщанія за быстрое исполненіе Высочайшихъ Его Императорскаго Величества указаній въ дѣлѣ, которому Его Величество живо сочувствуетъ. (О. Б.)

— Въ Якутскихъ Епарх. Вѣд. печатаются **путевыя записки сельскаго священника Якутской епархіи**, знакомящія читателя съ особыми условіями жизни Якутской паствы и тѣми тяжелыми обстоятельствомъ, при которыхъ здѣсь приходится дѣйствовать пастырямъ. Подъ 2 декабря здѣсь читаемъ.

„Проводникъ нашъ сегодня рано разбудилъ насъ; усердно дергая за руки и ноги говорилъ: „Вставайте, бачки, далеко сегодня ѣхать намъ!“

Мы проворно встали, умылись и наскоро напились приготовленнаго чаю. На дворѣ только что начало свѣтать, какъ мы выѣхали. Была страшная пурга. Сильный вѣтеръ со свистомъ проносился мимо насъ, подымая тучи снѣга. Деревья гнулись и съ шумомъ и трескомъ качались изъ стороны въ сторону. Лошади наши едва находили дорогу и съ трудомъ двигались впередъ. Дорога больше шла по открытому мѣсту, по руслу рѣчекъ, но иногда лѣсомъ и тальниковымъ кустарникомъ. Въ лѣсу было тише, и тогда я дѣлалъ отверстія у своего шарфа противъ глазъ и такимъ образомъ имѣлъ возможность хоть немного видѣть свѣтъ Божій... Пробѣжавъ верстъ около 40, мы, наконецъ, около полудня усталые и продрогшіе нашли въ мѣстности „Олень кель“ убогую якутскую юрту, куда съ удовольствіемъ и заѣхали для отдыха. Здѣсь все свидѣтельствовало о совершенной бѣдности и дикости края: убогая хижина стояла среди совершенно пустынной мѣстности, безъ всякаго огражденія снаружи, вблизи юрты не было ни амбара, ни другихъ какихъ-либо построекъ. Всѣ вещи, посуда, постель и даже съѣстные припасы просто лежали на дворѣ около юрты подъ открытымъ небомъ. Обстановка внутри юрты тоже была совершенно убогая: вся рухлядь и домашнія принадлежности были на виду въ разбросанномъ и вообще хаотическомъ видѣ. Посрединѣ юрты стоялъ глиняный каминъ, распространяющій по всей юрте страшный дымъ и смрадъ, отчего вся внутренность юрты была заокочена сажей. Около каминна висѣлъ большой комъ снѣга, таявшая съ него вода капала въ особенную посуду и собиралась для чаепитія. Сами домохозяева, при нашемъ входѣ, были полунаги, въ короткихъ лишь кожаныхъ штанахъ, а дѣти и совершенно голые. Взрослые посѣвшили одѣться и подошли подъ благословеніе, а дѣти отъ испуга попрятались за каминъ.

Послѣ обычнаго „кяисе“ (скажывай), мы сѣли за столъ пить приготовленный чай. И мутный изъ снѣжной воды якутскій чай намъ продрогшимъ на морозѣ показался очень вкуснымъ, и мы пили его съ удовольствіемъ.

Послѣ чая домохозяева просили меня исповѣдать и причастить ихъ и окрестить еще младенца. При чемъ предупреждали меня, что они, за совершеннымъ отсутствіемъ хлѣбной и вообще растительной пищи, питаются молочнымъ. Такое заявленіе меня нисколько не удивило, какъ дѣло совершенно обычное въ здѣшнихъ мѣстахъ.

Якуты здѣшнихъ отдаленныхъ мѣсть, во 1-хъ, живутъ очень изолировано, доставать имъ хлѣбъ изъ мѣсть склада его очень далеко, да часто и не на что, во 2-хъ, сами они хлѣба не сѣютъ, не зная способовъ обработки земли и не имѣя для этого никакихъ орудій. Поэтому, обыкновенно, единственную пищу у здѣшнихъ якутовъ составляетъ лишь молоко и выдѣльваемые изъ него, такъ называемые, „сорать“ и „таръ“ (кислое молоко), смѣшанные съ древесной корой, а также мясо лѣсныхъ дикихъ животныхъ и птицъ и, наконецъ—чай пустой безъ всякой прикуски. Вотъ все, чѣмъ якуты здѣшнихъ мѣсть питаются и живутъ. Вслѣдствіе всего этого, разумѣется, они не имѣютъ никакой возможности соблюдать положенные Православной церковію посты. Во время говѣнія они, обыкновенно, оставляютъ лишь мясную пищу, и то только на нѣкоторое время, когда до исповѣди и Св. причастія остается всего дня два или три.

Мы выехали отсюда въ 3 часа дня. Далѣе по дорогѣ заѣзжали въ мѣстности „Ымыяхтырь“ въ одну порту, гдѣ причастили и соборовали большую старуху.“ (Якут. Еп. Вѣд., № 6).

— Въ чемъ заключается секретъ хорошаго чтенія.— На этотъ вопросъ нѣкто „Оеофилъ“ въ „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 9) отвѣчаетъ такъ: „Въ желаніи чтца установить связь со слушателями, въ желаніи дать имъ нѣчто цѣнное, дать имъ мысль, чувство. Кто не привыкъ давать слушателямъ, тотъ не разовьётъ своихъ декламаторскихъ способностей и часто впадаетъ въ неразборчивое бормотанье.

Что касается церковнаго чтенія, то можно къ сему общему взгляду приложить слѣдующій практической совѣтъ: надо произносить за разъ по три слова—не больше и всячески стараться не сливать согласныхъ буквъ: одной стоящей въ концѣ слова, и затѣмъ другой, съ которой начинается слѣдующее, напримѣръ: „вниде Іисусъ въ весь нѣкую“. Въ неразборчивомъ, небрежномъ чтеніи неграмотный, подозрѣваю, почуветъ веснѣ—кую. Во—вторыхъ, въ каждомъ евангельскомъ чтеніи надо различать по крайней мѣрѣ двѣ части: одну спокойную, повѣствовательную, другую, такъ сказать, патетическую. Первую часть читать спокойно, тихо, вторую—повышенно, громко, съ особымъ подъемомъ чувства. Напримѣръ, отреченіе Петра: переговоры апостола во дворѣ Каиафы—это первая часть; а со словъ: и помню Петръ—совсѣмъ другая, а заключительныя слова: и исшедъ вонъ, плакася горько—ихъ надо сказать раздѣльно, съ чувствомъ, ихъ надо пропѣть, прорыдать...вспомнивъ и свои отреченія... Помню, какъ Т-кій читалъ о воскресеніи сына Наинской вдовы. Во—первыхъ, идетъ спокойное повѣствованіе о наинскомъ погребальномъ шествіи; затѣмъ малый подъемъ чувства на словахъ „сына едиородна матери своей; и та бѣ вдова“. Далѣе болѣе чувства: „и видѣвъ ю Іисусъ, милосердова о ней... Не плачи“... Затѣмъ моментъ творческаго чуда: „юноше, тебѣ глаголю востани!.. И страхъ пріять всѣхъ“.—Протодіаконъ и самъ изъ глубины вѣковъ получилъ, страхъ сей, и намъ его далъ. Заключение: „посѣти Богъ людей Своихъ“—было побѣдоносно. Закончилось оно въ ноту ми, но не вышло непристойнымъ крикомъ, а было такъ естественно, хорошо! Я держалъ тогда рипиду и видѣлъ, съ какимъ волненіемъ сердца читалъ добрый протодіаконъ евангеліе. Возьмите любое евангельское чтеніе и вы тамъ найдете двѣ—три части. Наканунѣ приготовьтесь произнести чтеніе, подумайте надъ каждымъ словомъ, а не такъ, какъ иные дѣлаютъ, послѣ малаго входа перелистываютъ евангеліе и спрашиваютъ, которая у насъ цыпочка недѣля?—Хорошее чтеніе апостола—разумное, внятное, одушевленное—еще труднѣе указать въ храмахъ православныхъ“. (Вят. Еп. Вѣд., № 15).

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДОКТОРЪ

М. Л. ЮДЕЛЕВИЧЪ

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ
ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.

Г. Владиміръ. Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

Телефонъ № 237.

ЖУРНАЛЫ

Епархіального съѣзда духовенства Владимірской епархіи
1908 года съ 5—9 февраля.

(Продолженіе).

Ст. 3. Общій смыслъ этой статьи доклада тотъ, что Правленіе завода какъ излишнею покупкою воска, такъ и излишнею выработкою свѣчъ наноситъ очень значительный ущербъ интересамъ завода.

— Правленіе завода ежегодно покупаетъ воска и выработываетъ свѣчъ столько, сколько это необходимо именно въ интересахъ завода. Начнемъ съ покупки воска.—При самомъ вступленіи своемъ на службу завода оо. Контролеры на первыхъ же двухъ совмѣстныхъ съ членами Правленія засѣданіяхъ при обсужденіи вопроса о предстоящей покупкѣ годичной пропорціи желтаго воска въ 1906 году, съ необыкновенною настойчивостію проводили свою мысль о необходимости закупить не 12.000 пуд., какъ предлагало Правленіе завода, а только 8.000 пуд. Въ жизни завода, со дня своего открытія, въ теченіе почти 30 лѣтъ привыкшаго выдѣлывать свѣчи исключительно изъ своего бѣлаго воска, вопросъ о покупкѣ того или другого количества нужнаго для отбѣлки желтаго воска, очевидно, вопросъ самый существенный и важный, говорить о которомъ надо было подумавши и людямъ опытнымъ. Тѣмъ удивительнѣе было видѣть и слышать, съ какою развязностію и вмѣстѣ съ тѣмъ съ какимъ отчаяннымъ упорствомъ наши о.о. Контролеры, доселѣ совершенно незнакомые практически съ операціями завода (до вчерашняго дня, какъ говорится, не видавшіе его порога), готовы были вершить этотъ вопросъ именно въ желанномъ имъ смыслѣ. Правленіе завода, пользуясь правомъ голоса рѣшающаго противъ голоса совѣщательнаго, предоставленнаго инструкціей Контрольному Комитету, осталось при своемъ рѣшеніи закупить не 8.000, а 12.000 пуд., при чемъ въ оправданіе своего рѣшенія Правленіемъ естественно было высказано немало небезполезныхъ теоретическихъ соображеній и практическихъ указаній изъ жизни завода. Въроятнѣе всего, подъ вліяніемъ всего слышаннаго на этихъ засѣданіяхъ наши о.о. Контролеры пошли на уступку и согласились на покупку уже 10.000 пуд. Но Правленіе завода опять настояло на своемъ—на 12.000 пуд.

Теперь этот вопрос рѣшенъ самою практикою завода. Всѣ цифровыя данныя о воскѣ у насъ подъ руками. Посмотримъ же, кто въ данномъ случаѣ— члены Правленія или Контрольнаго Комитета дѣйствительно могли нанести очень значительный, вѣрнѣе, трудно поправимый ущербъ интересамъ завода.

Изъ товарной книги Правленія завода, выданной изъ канцеляріи Его Высокопреосвященства, видно, что въ 1906-мъ году новый бѣлый воскъ началъ поступать съ воскобѣлительни съ 3-го мая, при чемъ стараго бѣлаго воска, безъ котораго не выходитъ съ завода ни одной свѣчки, ни крупной, ни мелкой, оказалось въ кладовыхъ завода 227 пуд. 24 фун., а въ 1907 году новый бѣлый воскъ началъ поступать съ 26 мая, при чемъ стараго бѣлаго воска оказалось 510 пуд. 12 фун. Когда будетъ поступать новый бѣлый воскъ въ 1908 году и сколько къ тому времени окажется въ кладовыхъ завода стараго бѣлаго воска, съ точностію сказать заранѣе невозможно; но принимая во вниманіе, что на 1-е апрѣля текущаго года такого воска оставалось 2467 пуд. 17 фун. и что означеннымъ количествомъ вѣроятнѣе всего заводу придется пробавляться еще апрѣль и май, нужно думать, что до дня поступления съ воскобѣлительни новаго воска и въ настоящемъ году останется не болѣе 500—600 пуд.—Что же все это за запасъ воска для такого громаднаго завода, какъ Владимірскій Епархіальный заводъ, вырабатывающій на кругъ въ мѣсяць по 1500 пуд. свѣчь? Но и это не все. Случись въ великомъ постѣ того или другого года двѣ лишніи поччины, изъ коихъ каждая можетъ уносить изъ кладовыхъ завода по 200—250 пуд. вышеозначенныхъ сортовъ воска, наконецъ, затянисъ съ весны неблагопріятная для отбѣлки воска погода, при которой новый воскъ съ воскобѣлительни могъ поступить, что и бывало въ практикѣ нашего завода, не ранѣе іюня мѣсяца, и—Владимірскому Епархіальному заводу пришлось бы сидѣть безъ воска.—И это было бы при покупкѣ Правленіемъ въ 1906 г. 12.000 пуд., а въ 1907 г.—12.820 пуд. Что же было бы съ заводомъ при покупкѣ имъ, по настоянію Контрольнаго Комитета, только 8.000 пуд.? Тогда недостатокъ въ вышеозначенныхъ сортахъ воска выразился бы въ количествѣ 3500—4000 пуд. и началъ бы ощущаться ранѣе великаго поста. Тогда положеніе администраціи завода было бы поистинѣ ужасное. Нѣчто подобное прежнему Правленію пришлось пережить на первыхъ порахъ заводской практики, когда заводъ продавалъ не 18, а только 7 тыс пуд. свѣчь. Это было также въ началѣ одного изъ великихъ постовъ, когда свѣчки требовались во всѣ склады епархіи самымъ усиленнымъ образомъ, а воску въ заводѣ не было. Обращалось тогда Правленіе за бѣлымъ пчелинымъ воскомъ къ разнымъ фирмамъ, но въ предложеніяхъ отъ нихъ получало воскъ фальсифцированный, и выручилъ тогда нашъ заводъ только московскій воскоторговецъ П. С. К., доставившій партію настоящаго пчелинаго воска, хотя и далеко не такъ хорошо отбѣлезнаго, какъ свой, и при томъ по весьма высокой цѣнѣ. Но разбирать здѣсь Правленію уже было некогда: воскъ съ желѣзной дороги шелъ прямо въ мастерскую.—При этомъ намъ невольно вспоминается мудрое предостереженіе и настоящаго

нашего Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Николая. Когда председатель Правленія, прот. А. Альбицкій впервые представлялся Владыкѣ, первый вопросъ Его Высокопреосвященства о. Альбицкому былъ слѣдующій: „достаточно-ли у васъ запасено бѣлаго воска? Не доводите заводъ до того, чтобы обращаться за нимъ къ частнымъ торговцамъ, которые въ подобныхъ случаяхъ, какъ мнѣ извѣстно по опытамъ другихъ свѣчныхъ заводовъ, не только берутъ за воскъ, что хотятъ, но и посмѣиваются надъ Епархіальными заводами“.

О.о. Контролеры ссылаются на свой докладъ Высокопреосвященнѣйшему Никону о необходимости закупки Правленіемъ въ 1906 г. для отбѣлки только 10.000 пуд. желтаго воска. Смѣемъ увѣрить ихъ, что Высокопреосвященнѣйшій Владыка Никонъ, видѣвшій въ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ послѣднюю надежду на денежные ресурсы для Епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній и близко знавшій жизнь этихъ заводовъ, не допускалъ и мысли, чтобы Владимірекій Епархіальный заводъ когда-либо поставленъ былъ въ необходимость вырабатывать свѣчи изъ чужого бѣлаго воска, владѣя такою обширною, чрезвычайно-счастливою во всѣхъ отношеніяхъ по своему мѣстоположенію и, наконецъ, такъ дорого ему стоящею своею воскобѣлильнею. Въ собственныхъ воскобѣлильныхъ заводахъ онъ видѣлъ главную гарантію чистоты и достоинства заводской свѣчи, равно какъ и самую первую выгоду заводовъ.

Изъ практики Епархіальныхъ церковно-свѣчныхъ заводовъ мы знаемъ, что всѣ они стремятся выбѣливать по возможности все нужное въ теченіе года количество воска для потребностей своей Епархіи на своей воскобѣлильнѣ, а нѣкоторые заводы даже и съ большимъ излишкомъ, напр., Московскій Епархіальный заводъ въ 1904 г. продалъ свѣчъ 40.694 пуд. 06¹/₄ фун., а выбѣлилъ воска въ томъ же году 44.228 пуд. 35¹/₈ фун. Тѣ-же Епархіальные заводы, которые доселѣ не имѣли своихъ воскобѣлильнъ, но предъ которыми открывается возможность обзавестись ими, сейчасъ же принимаются за дѣло, какъ, напр., Смоленскій Епархіальный свѣчной заводъ. Провѣщаются чужимъ бѣлымъ воскомъ химической отбѣлки Люнебургской и др. заграничныхъ воскобѣлильнъ только тѣ заводы, у которыхъ нѣтъ возможности обзавестись своими воскобѣлильнями, но они за то доселѣ и существуютъ безъ всякаго дальнѣйшаго расширенія своихъ производительныхъ и торговыхъ операций. Для примѣра укажемъ на одну сосѣднюю Епархію, не менѣе, если не болѣе богатую, какъ количествомъ церквей, такъ и достаткомъ своихъ жителей по сравненію съ Владимірекой Епархіей, имѣющую также свой свѣчной заводъ. Заводъ этотъ и доселѣ продаетъ тѣ-же 10 тыс. пуд. свѣчъ, которые продавалъ и при своемъ открытіи, и никакъ не можетъ сломить конкуренцію стариннаго мѣстнаго свѣчезаводчика главнымъ образомъ по той простой причинѣ, что у послѣдняго свѣчи изъ своего отбѣленнаго воска и лучше свѣчъ заводскихъ. И Правленію завода извѣстно въ этомъ отношеніи не одна только вышеуказанная Епархія, а и нѣкоторыя другія, покупающія отбѣленный химически воскъ съ заграничныхъ воскобѣлильнъ, въ чемъ оно и видитъ главную причину, по которой

доселѣ въ этихъ Епархіяхъ не только не вымираютъ, но и не ослабѣваютъ въ своей дѣятельности частные свѣчезаводчики.

Конечно, подобные заводы лишннихъ процентовъ не переплачиваютъ за воскъ, покупая его по условіямъ съ Правленіями воскобѣлиленъ въ количествахъ нужномъ только на мѣсяць, какъ это видно изъ хранящейся въ нашихъ рукахъ копіи съ подобнаго условія одного изъ Епархіальныхъ заводовъ съ Люнебургской воскобѣлильной.—Разумѣется, и Владимірскому Епархіальному духовенству можно бросить совѣтъ свою воскобѣлильню, чтобы въ годъ не переплачивать при этомъ 2—3 тыс. процентовъ за желтый воскъ. Но здѣсь будетъ полный самсобманъ Епархіи; и самообманъ крайне убыточный и гибельный для интересовъ завода. Правда, на первый годъ заводъ получитъ 2—3 тыс. лишней прибыли, а въ слѣдующіе годы будетъ терять изъ своихъ прибылей по 20—30 тыс. руб., и вотъ почему. Химически отбѣленный воскъ у заграничныхъ воскобѣлиленъ высшихъ сортовъ по своей бѣлизнѣ нельзя купить дешевле 30—31 руб. за пудъ, т. е. по цѣнамъ высшимъ тѣхъ цѣнъ, по которымъ среднимъ числомъ обходится Владимірскому Епархіальному заводу пудъ своего превосходно отбѣленнаго воска. Затѣмъ, Правленію завода изъ самыхъ авторитетныхъ источниковъ извѣстно, что химической отбѣлкѣ не поддаются болѣе твердые пчелиные воска, почему этой отбѣлкѣ и подвергаются всякіе, болѣе слабые, воска и всякій отбросъ отъ этихъ восковъ, что вообще всякій пчелиный воскъ при химической отбѣлкѣ теряетъ до 20% своей крѣпости, въ чемъ сознаются и самые продавцы этого воска, что этотъ воскъ не имѣетъ ни надлежащей вязкости, ни липкости въ свѣчѣ, что покрытия этимъ воскомъ свѣчи испещряются какими-то пятнами грязноватаго свойства, теряютъ въ блескѣ золота, и, наконецъ, при горѣннѣ небезвредны для здоровья молящихся.

А при такихъ недостаткахъ химически отбѣленнаго воска весьма естественно ожидать слѣдующихъ послѣдствій.—Когда церковные старосты Владимірской Епархіи, доселѣ привыкшіе видѣть крупныя свѣчи своего завода покрытыми чуднымъ воскомъ своей отбѣлки, увидятъ тѣ же свѣчи своего завода уже не столь бѣлыми и приятными на взглядъ, а мелкія свѣчи, кромѣ этого, неприлипающими къ подсвѣчнику, безобразно оплывающими или кланяющимися одна другой при малѣйшемъ повышеніи температуры въ церкви, и затѣмъ, когда эти старосты—особенно изъ богатыхъ приходовъ—знакомые съ порядочными свѣчами другихъ свѣчныхъ заводовъ, разъ навсегда раскланяются съ своимъ Епархіальнымъ заводомъ, при чемъ не поможетъ заводу и самый 23 § инструкціи церковнымъ старостамъ, тогда Владимірское духовенство невольно вспомнитъ о своей воскобѣлильнѣ и сознаетъ свою громаднѣйшую ошибку. Но не будетъ-ли уже поздно? Говорятъ, поправлять пошатнувшееся торговое дѣло, какимъ на самомъ дѣлѣ несомнѣнно явится тогда Владимірскій Епархіальный свѣчной заводъ, иногда бываетъ труднѣе, чѣмъ заводить это дѣло вновь.—А что свѣча Владимірскаго Епархіальнаго завода при замѣнѣ имъ своего отбѣленнаго воска воскомъ химической отбѣлки не оправдаетъ ожиданій нашихъ старостъ, сомнѣнія въ этомъ быть не можетъ. Изъ чего дѣлаются наши свѣчи, въ ко-

личествѣ 18 тыс. пуд.? Изъ 6—7 тыс. пуд. огарковъ и 11—12 тыс. пуд. отбѣленного на своей воскобѣлильнѣ, по возможности, до совершенства чистаго пчелинаго воска, который покрываетъ собою недостатки огарочнаго воска, идущаго на стержень свѣчи, сообщая ей и бѣлизну, и липкость, и крѣпость. Но что за свѣча будетъ на Владимірскомъ Епархіальномъ заводѣ, когда она будетъ состоять изъ одной трети огарка, весьма уже тронутаго купороснымъ масломъ, и двухъ третей химически отбѣленного воска посредствомъ того же купороснаго масла, подъ именемъ сѣрной кислоты?

Примѣчаніе. О качествахъ химически отбѣленного чисто пчелинаго воска члены Правленія завода, священники Петръ Лекторскій и Василій Богословскій, не берутъ на себя смѣлости вполне опредѣленно высказаться, такъ какъ Правленіе завода не покупало этого воска и опыта производства свѣчъ изъ него не имѣло. Изъ отзывовъ компетентныхъ лицъ также извѣстно и о многихъ положительныхъ качествахъ этого воска, при томъ совершенно противоположныхъ тѣмъ, о коихъ сказано въ отвѣтѣ Правленія.

По поводу излишне якобы вырабатываемой Правленіемъ свѣчи придется сказать немного. Не Правленіе завода открыло въ Епархіи 32 свѣчныхъ склада, а само епархіальное духовенство совмѣстно съ церковными старостами. Не по своему усмотрѣнію, не по своей инициативѣ Правленіе завода посылаетъ въ теченіе года въ означенные склады свѣчи, а по требованію о.о. смотрителей, въ громадномъ большинствѣ своемъ людей опытныхъ, изучившихъ свое смотрительское дѣло. Не по личному своему произволу или капризу о.о. смотрители выписываютъ изъ завода свѣчи, а по требованію церковныхъ старостъ. Наконецъ, самые старосты не по своей прихоти требуютъ отъ о.о. смотрителей тѣхъ или другихъ свѣчъ и въ томъ или иномъ ихъ количествѣ, а по указанію нужды, по желанію прихожанъ. Откажутъ старосты въ требованіяхъ на свѣчи прихожанамъ, подорвутъ церковные доходы. Откажутъ о.о. смотрители въ требованіяхъ на свѣчи церковнымъ старостамъ, нарушатъ интересы складовъ и отошлютъ старостъ за свѣчами къ другимъ торговцамъ. Откажетъ Правленіе завода въ высылкѣ свѣчъ, требуемыхъ о.о. смотрителями, убьетъ дѣло завода. А такъ какъ изъ 43-хъ сортовъ свѣчъ, не говоря уже о налѣпкахъ, которыхъ въ нашей Епархіи въ теченіе года сжигается не въ примѣръ нѣкоторымъ другимъ епархіямъ очень большое количество, болѣе 30-ти сортовъ свѣчъ ходовыхъ, то отсюда и станетъ понятнымъ, какой запасъ свѣчъ долженъ быть въ складахъ и особенно въ складахъ большихъ—Владимірскомъ, Муромскомъ, Иваново-Вознесенскомъ, Шуйскомъ, Ковровскомъ, Вязниковскомъ, Судогодскомъ, Суздальскомъ, Юрьевскомъ, Переславскомъ, Александровскомъ, Покровскомъ, Меленковскомъ, Киржачскомъ и др., и какое количество ихъ должно ежегодно запасать Правленіе завода. И при такомъ запасѣ свѣчъ Правленію завода ежегодно около Св. Пасхи приходится слышать устные и письменныя жалобы и сѣтованія отъ нѣкоторыхъ о.о. смотрителей на недостаточную ихъ высылку, съ добавленіемъ, что если бы свѣчъ въ ихъ складахъ было больше, они больше бы ихъ и продали. Очевидно, если гдѣ остатокъ,

лучше недостатка, то особенно въ торговомъ дѣлѣ, и—особенно въ дѣлѣ церковно-епархіальномъ, гдѣ администрація завода для обезпеченія процвѣтанія онаго должна постоянно и всемѣрно заботиться не столько о заводскихъ интересахъ, сколько о своевременномъ и правильномъ удовлетвореніи нуждъ и потребностей церковныхъ старость и всѣхъ добрыхъ христіанъ, чающихъ во всякое время найти въ складахъ своего епархіальнаго завода подобающую жертву какъ для принесенія оной въ домъ Божій, такъ и для возженія предъ домашней святыней.

„Съ ненужнымъ излишкомъ, пишутъ далѣе въ той же 3-й ст. о.о. Контролеры, Правленіе завода закупаетъ и другіе матеріалы, напримѣръ: къ 1-му апрѣля 1906 г. Сіамскаго ладана оставалось 31 ф. 88 з. и въ апрѣлѣ 1906 г. было куплено еще 1 п. 13 ф. на сумму 159 руб., когда, по статистикѣ за предыдущіе годы Сіамскаго ладона заводомъ и складами продается въ теченіе цѣлаго года отъ 10 до 15 ф.. О семъ было заявлено Контрольнымъ Комитетомъ на балансѣ 1-го мая 1906 г.“

По печатнымъ отчетамъ Владимірскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за послѣдніе годы видно, что Сіамскаго ладона въ означенномъ заводѣ оставалось на 1-е января 1900 г.—3 п.; на 1-е янв. 1901 г.—1 п. 38 ф.; на 1-е янв. 1902 г.—1 п. 17 ф.; на 1-е янв. 1903 г.—1 п. 7¹/₂ ф.; на 1-е янв. 1904 г. 34¹/₂ ф.; на 1-е янв. 1905 г.—26 ф.; а на 1-е янв. 1906 г.—9¹/₂ фун.—9¹/₂ фун. для 32 епархіальныхъ складовъ! Что же это за запасъ сравнительно съ такимъ количествомъ складовъ? Вѣдь изъ тако-го запаса могло падать только по 28¹/₂ зол. на каждый складъ. А между ними, какъ видно изъ отчетныхъ вѣдомостей за мартъ мѣсяць, на 1-е апрѣля въ 19-ти складахъ,—Александровскомъ, Аньковскомъ, Великовскомъ, Вязниковскомъ, Гавриловскомъ, Георгіевскомъ, Гороховецкомъ, Дуниловскомъ, Ковровскомъ, Меленковскомъ, Нагорьевскомъ, Новоселковскомъ, Палеховскомъ, Симскомъ, Суздальскомъ, Тейковскомъ, Шуйскомъ, Ооминковскомъ и Шиморекскомъ, не обрѣталось Сіамскаго ладона ни единого золотника. Не могла ли повториться и здѣсь та же печальная исторія въ нашемъ заводѣ, которая въ томъ же мартѣ мѣсяцѣ имѣла мѣсто въ немъ по поводу простаго ладона-капанца? А именно: въ началѣ 5-й недѣли Великаго поста сего 1906 г. въ здѣшній Пятницкій свѣчной складъ потребовали изъ завода 5 п. вышеозначеннаго ладона. Въ складъ прислали только 3 п., а предсѣдатель Правленія получилъ извѣщеніе отъ о. смотрителя завода, что въ кладовыхъ онаго ладона не осталось ни одного фунта. И это предъ самымъ главнымъ спросомъ на этотъ предметъ по случаю приближающихся Страстныхъ дней и Свѣтлаго Праздника? Нѣтъ, такъ торговое дѣло вести нельзя, и особенно дѣло церковно-епархіальное! Намъ не разъ приходилось слышать горькіе упреки отъ любителей самыхъ высокихъ сортовъ росного ладона за неимѣніемъ ихъ для продажи въ епархіальныхъ свѣчныхъ складахъ. Зачѣмъ же епархіальному заводу отсылать отъ себя, за неимѣніемъ въ складахъ желаннаго матеріала, подобныхъ избранниковъ въ Москву, а не удовлетворять ихъ нужды у себя дома? Въ отчетѣ контролеровъ указывается на то, что во всѣхъ складахъ Владимірскаго Епархіальнаго церковно-

свѣчнаго завода среднимъ числомъ продается Сіамскаго ладона отъ 10 до 15 фун. въ годъ. Удивительнаго тутъ ничего нѣтъ, когда, какъ мы видѣли по вѣдомости за мартъ изъ 32 скл. въ 19-ти складахъ, и въ томъ числѣ въ Александровскомъ и Шуйскомъ, самыхъ большихъ, подобнаго ладона никогда не бывало ни одного золотника. Если Управленіе завода оставить безъ Сіамскаго ладона всѣ 32 склада онаго, то результатъ естественно будетъ еще плачевнѣе.

Ст. 4. „Правленіе завода непроизводительно держать въ заводской кассѣ большія суммы денегъ, имѣя въ то же время долги и платя на нихъ 8% годовыхъ. Каждая тысяча рублей, пролежавшая въ кассѣ завода одинъ день, при 8% годовыхъ, приноситъ заводу убытокъ въ 22 коп., въ кассѣ же завода, какъ видно изъ дневнаго журнала о состояніи кассы, бываетъ денегъ до 10000 руб. и болѣе, а слѣдовательно и убытокъ становится гораздо болѣе: отъ 2 руб. 20 коп. въ день и болѣе.“

Отв. Напрасное, незаслуженное обвиненіе.—Правленію завода достаточно извѣстно значеніе денегъ въ торговомъ дѣлѣ, особенно его предсѣдателю, чрезъ руки котораго за 22 года его заводской службы проиель не одинъ миллионъ руб. Умѣетъ Правленіе завода точно высчитывать и всевозможные проценты на заводскій капиталъ и учитывать потерю ихъ при несвоевременномъ платежѣ заводскихъ денегъ. Съ другой стороны, кому болѣе Правленія извѣстенъ ежедневный приливъ и отливъ заводскаго капитала, наличный остатокъ его въ кассѣ, сумма задолженности тому или иному кредитору, сроки платежей и т. д.? Наконецъ, на чье имя, какъ не Правленія завода, идетъ и самое напоминаніе со стороны кредиторовъ объ уплатѣ долговъ?—Зачѣмъ же, послѣ всего этого, Правленіе завода будетъ непроизводительно хранить въ своей кассѣ лишнія, ненужныя десятки тысячъ рублей, особенно при открытомъ настоящимъ Правленіемъ условно-текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ, чрезвычайной близости онаго къ Правленію и дѣловой аккуратности своего о. Казначей?—И Правленіе завода всегда спѣшитъ переводить своимъ кредиторамъ не только тысячи, но и сотни и даже десятки ненужныхъ ему руб.—Если же въ кассѣ и хранились иногда тысячи руб., стало быть, эти деньги ему были необходимо нужны. Такъ, Правленіе хранило на текущемъ счету пѣлые десятки тыс. руб., когда ему предложено было Архіепископомъ Никономъ накопить 35 тысячъ руб. на покупку имѣнія г-жи Кошанской. Хранило десятки тысячъ для уплаты 35 тысячъ долга Эмеритурѣ, хранило 9500 руб. для уплаты долга церкви села Елизарова. Хранило Правленіе по нѣскольку тысячъ руб. на текущемъ счетѣ и послѣ, будетъ хранить ихъ и впредь, но именно въ такомъ только количествѣ, въ какомъ означенныя деньги не нынѣ—завтра несомнѣнно потребуются на покупку мѣснаго, вообще русскаго воска, приобрѣтаемаго обыкновенно на наличныя деньги, на субсидіи духовно-учебнымъ заведеніямъ, или же для уплаты долга духовной семинаріи и т. п. Въ означенныхъ случаяхъ изытія изъ заводскаго капитала бываютъ нерѣдко очень крупныя и безотложныя, и при томъ безусловно неизбѣжныя, особенно при возвращеніи позаимствованной суммы духовной семинаріи, и

обо всѣхъ этихъ ожидаемыхъ изъятіяхъ Правленіе завода каждый разъ, при ежемѣсячной повѣркѣ заводской кассы и во всякое другое подходящее время, считало своимъ долгомъ ставить въ извѣстность о.о. Контролеровъ, послѣ чего особенно страннымъ кажется Правленію завода ихъ обвиненіе послѣдняго въ непроизводительности храненія въ заводской кассѣ большихъ суммъ денегъ!

Далѣе Контрольный Комитетъ пишетъ: „При томъ и смотрители свѣчныхъ складовъ по долгу держать у себя большія суммы денегъ за проданный товаръ, отъ 10000 до 25000 руб. во всѣхъ складахъ, что обнаружено было Контрольнымъ Комитетомъ при ревизіи складовъ и что видно изъ мѣсячныхъ балансовъ завода. О вышеозначенномъ было заявлено Контрольнымъ Комитетомъ на балансѣ 1-го мая 1906 г.“

Правленіе завода, какъ видно изъ документовъ онаго, за общеою подписью членовъ, гораздо ранѣе вышеозначеннаго заявленія Контрольнаго Комитета на балансѣ 1-го мая 1906 г., рассылало циркулярныя предписанія всѣмъ о.о. смотрителямъ свѣчныхъ складовъ о своевременной высылкѣ въ Правленіе завода складскихъ денегъ, при скопленіи ихъ въ кассѣ мелкихъ складовъ до 100 руб., а крупныхъ складовъ до 300 руб., конечно, при томъ только условіи, когда у о.о. смотрителей подъ руками почта, и они для того будутъ свободны отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, о чемъ оно и доселѣ не перестаетъ напоминать всѣмъ о.о. смотрителямъ официально и неофициально, во всякое время и при всякомъ удобномъ случаѣ, всесторонне разъясняя имъ о большомъ ущербѣ для заводскихъ интересовъ, наносимомъ ими ничѣмъ неоправдываемою задержкою въ своихъ рукахъ заводскихъ денегъ.

Статья 5-ая.—Отв. Во всей этой статьѣ нѣтъ почти ни одного слова, которое не нуждалось бы въ исправленіи.

а) Тѣ долги за церквами, которые о.о. Контролеры считаютъ долгосрочными. Правленіе завода въ массѣ ихъ таковыми не находитъ. Означенные долги образуются такъ: беретъ въ началѣ мѣсяца тотъ или другой церковный староста изъ склада свѣчи въ долгъ и платитъ оный въ началѣ слѣдующаго мѣсяца, при чемъ его долгъ на 1-ое число этого мѣсяца по складской вѣдомости, а изъ нея и въ заводскомъ мѣсячномъ балансѣ и самомъ годичномъ отчетѣ значится еще долгомъ за его церковію. Но можно-ли называть такіе долги долгосрочными? Такіе долги въ торговомъ мірѣ не называются даже краткосрочными долгами, а ихъ, повторяемъ, масса, и изъ нихъ-то главнымъ образомъ и составляются на 1-е число того или другаго мѣсяца 20—30 тыс. заводскихъ долговъ за церквами. Есть, конечно, за нѣкоторыми церквами долги и затажные, образующіеся особенно при переѣмѣ ихъ старость; но число такихъ церквей можно перечесть по пальцамъ, тѣмъ болѣе, что Правленіе завода, крѣпко помня первое элементарное правило практической философіи, что не деньги за человѣкомъ ходятъ, а человѣкъ за деньгами, употребляетъ всѣ зависящія отъ онаго мѣры,—и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, и чрезъ формальныя отношенія въ склады,

и чрезъ частную, личную переписку со старостами Предсѣдателя Правленія завода,—къ своевременному взысканію подобныхъ долговъ.

б) Процентныхъ долговъ за церквами у завода въ настоящее время быть не можетъ, почему совершенно неумѣстна о нихъ и самая рѣчь въ отчетѣ о.о. Контролеровъ. Сначала Владимірское духовенство на томъ или другомъ своемъ Епархіальномъ Съѣздѣ пусть постановитъ взыскивать съ церкви долги за заводскія свѣчи съ наращениемъ причитающихся на долговую сумму процентовъ, тогда уже и о.о. Контролеры могутъ упрекать Правленіе завода въ опущеніи заводскихъ интересовъ. Но мы глубоко убѣждены, что никогда ни на какомъ Епархіальномъ Съѣздѣ подобнаго постановленія не состоится, такъ какъ таковое постановленіе было бы величайшимъ несчастіемъ для завода.

в) Долговъ за частными лицами за свѣчи Правленіе завода никогда не имѣло, при чемъ—скажемъ кстати—частныя лица, судя, по крайней мѣрѣ, по практикѣ Пятницкаго склада, заводскихъ свѣчъ въ долгъ никогда и не просили.—О.о. Контролеры въ своемъ отчетѣ указываютъ какъ на частныхъ лицъ, покупающихъ-де въ Пятницкомъ складѣ въ долгъ заводскія свѣчи, на купца В. А. Петровскаго и подрядчика Кирьянова.—Купецъ В. А. Петровскій сколько лѣтъ состоялъ въ Пятницкой церкви представителемъ отъ прихожанъ означенной церкви, сколько лѣтъ исполнялъ за настоящаго старосту оной, А. А. Шилова, всѣ его обязанности по храму, особенно въ то время, когда г. Шиловъ, по усердной просьбѣ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, одновременно состоялъ старостою и въ своемъ Пятницкомъ приходѣ и во Владимірскомъ Кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, и наконецъ, постоянно жертвовалъ въ Пятницкую церковь на большую сумму все освѣщеніе къ мѣстнымъ иконамъ и на всѣ четыре паникадила, о чемъ нѣсколько разъ было доложено о.о. Контролерамъ Правленіемъ завода.—Подрядчикъ Кирьяновъ 15 лѣтъ состоитъ старостою Благовѣщенской церкви упраздненнаго Сновицкаго монастыря, тысячъ на 20 сдѣлалъ для этой церкви пожертвованій изъ собственныхъ средствъ и имѣеть за свою службу, какъ церковный староста, нѣсколько весьма высокихъ и почетныхъ наградъ, о чемъ знаетъ весь г. Владиміръ и вся его округа и что, несомнѣнно, лучше всѣхъ другихъ знаетъ его давнишній сосѣдь по приходу, священникъ села Новаго Іоаннь Александровскій, Предсѣдатель Контрольнаго Комитета. Затѣмъ о.о. Контролеры не могли не знать о службѣ подрядчика Кирьянова въ должности церковнаго старосты вышеозначенной церкви и потому, что, повѣряя долги Пятницкаго склада, они нѣсколько разъ могли удостовѣриться, что свѣчи изъ онаго берутся по книжкѣ для Благовѣщенской церкви вышеозначеннаго монастыря, и—берутся не инымъ кѣмъ, а именно подрядчикомъ Кирьяновымъ, какъ старостою оной. Наконецъ, въ теченіи двухъ лѣтъ своей службы, въ качествѣ о.о. Контролеровъ, сколько разъ они слышали отъ Правленія завода, что подрядчикъ Кирьяновъ покупаетъ заводскія свѣчи не какъ частное лицо, а какъ церковный староста... Если же послѣ всего этого о.о. Контролеры рѣшились назвать купца В. А. Петровскаго и подрядчика Кирья-

нова частными лицами, которымъ-де Правленіе завода незаконно отпускаетъ въ долгъ заводскія свѣчи, они, очевидно, хотѣли только ввести въ заблужденіе Уполномоченныхъ Съѣзда и всю Епархію, совершенно забывши, что на живого преднамѣренно писать неправду не всегда безопасно.

г) Еще успѣшнѣе, повидимому, о.о. Контролеры надѣялись ввести въ заблужденіе Уполномоченныхъ Съѣзда и всю Епархію цифровыми данными о столь крупной-де задолженности заводу г.г. Петровскаго и Кирьянова, въ качествѣ якобы частныхъ покупателей заводскихъ свѣчъ. И нужно сознаться,--разсчетъ ихъ былъ не дурень. Въ самомъ дѣлѣ, что могли подумать всѣ друзья завода, находящіеся не въ курсѣ дѣла, но горячо принимающіе къ сердцу интересы онаго, узнавши изъ отчета Контролеровъ, что одно частное лицо съ 1902 г. задолжало заводу 1225 руб. 48 коп., а другое—935 руб. 17 коп., и все это безъ процентовъ? Правленіе завода само платитъ-де за воскъ 8⁰/₁₀ годовыхъ, а заводскія свѣчи распускаетъ по частнымъ рукамъ безъ всякихъ процентовъ... Не должны ли были при этомъ друзья завода возмутиться духомъ и проникнуться негодованіемъ на Правленіе онаго?—Теперь посмотримъ, что было на самомъ дѣлѣ. Изъ документовъ Правленія видно, что долгъ г. Петровскаго заводу, возрастая съ 1902 г., къ 1-му іюня 1907 г. дѣйствительно возросъ до 1225 руб. 48 коп., а долгъ г. Кирьянова заводу за то же время возросъ къ 1-му декабря до 935 руб. 17 коп.; но изъ тѣхъ же документовъ Правленія видно, что и долгъ завода г. Петровскому, возрастая съ 1902 г., къ 1-му іюня 1907 г. возросъ до 1450 руб. 50 коп., а долгъ завода Кирьянову—къ 1-му декабря 1907 г. до 651 руб. 08 коп. Такъ, заводъ состоялъ долженъ г. Петровскому по поданному имъ счету 8 марта 1907 г. за ящики, забранные съ 1902 г., 617 руб. 80 коп., за дрова, доставленныя въ 1906 г., по счету отъ 6 марта 1907 г., 220 руб., за лѣсной матеріалъ, доставленный въ 1906 г., по счету отъ 6-го марта 1907 г., 513 руб. 70 коп. и по счету отъ 13 апрѣля 1907 г. 99 руб., всего 1450 руб. 50 коп., почему при окончаніи разсчета Правленія завода съ г. Петровскимъ 19 іюня 1907 г. Правленію пришлось добавить г. Петровскому наличными 225 руб. 02 коп. (Кассовая кн. №№ 449, 450, 451, 452, 453 и 454). Г-ну Кирьянову заводъ съ 1903 г. былъ долженъ за постройку кладовой на воскоблительнѣ 870 руб. и съ 1906 г. за ремонтъ завода 651 руб. 08 коп., всего 1521 руб. 08 коп., каковой долгъ онъ погашалъ заборомъ заводскихъ свѣчъ.—Почему о.о. Контролеры, высчитывая долги заводу г.г. Петровскаго и Кирьянова, нашли нужнымъ обойти молчаніемъ о долгахъ этимъ лицамъ самого завода, о чемъ они своевременно хорошо знали? Между тѣмъ, при сопоставленіи обоюдной задолженности этихъ лицъ и завода, оказывается, что г.г. Петровскій и Кирьяновъ брали заводскія свѣчи совсѣмъ не въ долгъ, а за свои денежки и что въ общемъ не они утилизировали заводскій капиталъ, а скорѣе самый заводъ, по случаю запозданія подачи счетовъ его кредиторами, невольно пользовался ихъ капиталомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).