

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 АПРѢЛЯ № 8. 1885 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ въ тетрадяхъ .	4	рубля.
” ” ” ” въ корешкѣ .	4	” 25 коп.
” ” ” ” въ обложкѣ .	4	” 50 ”
” съ пересыл и достав. въ тетрадяхъ .	4	” 50 ”
” ” ” ” въ корешкѣ .	4	” 75 ”
” ” ” ” въ обложкѣ .	5	” — ”

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 18-го іюля — 8-го августа 1884 года за № 1514, по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го іюня 1883 г. за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на дол-

жнети священниковъ, приобрѣтать въ собственность церквей имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семь представленіи московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессію 1880 года, засѣданіе 18-го декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходовъ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относитъ попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территоріальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ

достоинныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изстари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣеть правъ имущественныхъ, не можетъ приобрѣтать и укрѣплять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организациі которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1-го января 1864 г. на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюсти за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ: 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было возстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было

признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: «причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились». Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23-го февраля 1881 г. за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 14-го февраля 1883 г. за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1-го января 1864 г., необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благо-

творительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы возстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всѣми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва-ли было-бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія-либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осто-

рожностію. 2) По мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственные. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2-го августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самые бѣднѣйшіе приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпії и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особыя при-

чины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходовъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ сель: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частію новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной кочки на другую. Въ такихъ приходяхъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходовъ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходяхъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ:* Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого-бы и съ какимъ-бы назначеніемъ

ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, пріобрѣтаемыя приходскими попечительствами для дѣль благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходовъ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. *По 3 пункту:* Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предположено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3 мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. *По 4 пункту:* Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: «руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ», заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѳею (1 е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныи санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ,

со времени введенія христіанства, по примѣру восточной цркви, въ которой въ то время къ воспріятію священства подготавливались при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлію училищъ. Сюда относятся: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академіи, съ тѣмъ, чтобы *единыхъ* въ школъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольно число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 г. было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на столы тысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлію еще владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всеросійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одоб-

ренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ приобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотѣ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ во вторженіи въ причтъ людей несвѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, колыми паче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовления достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполнѣ извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія

лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ признать не подлежащимъ удовлетворенію.

II. Отъ 31-го января—11-го февраля 1885 года, за № 26, о воспрещеніи нехристіанамъ изготавлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го января 1885 г. за № 382, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23-го ноября—21-го декабря 1883 г., имъ, г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20-го апрѣля 1882 г. правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 17-го ноября и общаго собранія 27-го декабря 1884 г., изъ коей видно, что Го-

сударственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: I. Дополненіе къ статьѣ 107 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV, кн. III, по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: «Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми означенными предметами». II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: «за писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше *пятидесяти* рублей». Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать такими предметами сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку для напечатанія.

III. Отъ 14-го января—8 го февраля 1885 г. за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духов. званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 го ноября 1884 г. № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Про-

курору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прил. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5 го ноября 1884 г. № 2730, по сему предмету сообщилъ, что по п. 4 ст. 45 Устава о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, причемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

IV. Отъ 12—17-го февраля 1885 года за № 229, объ учрежденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержден-

ный всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода, объ учрежденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея, слѣдующаго содержанія: По обширности пермской епархіи и по значительной въ ней численности православнаго населенія, храмовъ Божіихъ и служащаго при нихъ духовенства неизбѣжно встрѣчаются большія неудобства и затрудненія въ управленіи зауральскою частію пермской епархіи, особливо же въ благоуспѣшномъ теченіи дѣлъ, касающихся священнослужителей, благоустройства приходоу и мѣропріятій противъ раскола. Для устраненія таковыхъ неудобствъ и затрудненій Синодъ полагаетъ: Взамѣнъ существующаго нынѣ въ пермской епархіи викариатства образовать особую самостоятельную екатеринбургскую епархію съ архіерейскою кафедрою въ городѣ Екатеринбургѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ составъ вновь обращенной екатеринбургской епархіи включить находящіяся за Уральскими горами въ Азіи всѣ уѣзды пермской епархіи, а именно: екатеринбургскій, ирбитскій, верхотурскій, камышловскій и шадринскій; 2) епархіальному архіерею сей епархіи именоваться епископомъ екатеринбургскимъ и ирбитскимъ и мѣстопробываніе имѣть въ городѣ Екатеринбургѣ въ томъ самомъ помѣщеніи, въ которомъ нынѣ пребываетъ викарій пермскій; 3) содержаніе екатеринбургскаго архіерея, его свиты, архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и екатеринбургской духовной консисторіи опредѣлить штатами, которые имѣютъ быть внесены на утвержденіе особо, въ установленномъ для сего порядкѣ; 4) съ открытіемъ екатеринбургской духовной консисторіи существующее въ Екатеринбургѣ духовное правленіе закрыть и дѣла онаго передать въ консисторію и 5) за отчисленіемъ города Верхотурска во вновь учреждаемую епархію, титуль пермскаго архіерея, именующагося нынѣ пермскимъ и верхотурскимъ, измѣнить, и именовать его епископомъ пермскимъ и соликамскимъ. Вмѣстѣ съ симъ Синодъ признаетъ полезнымъ назначить епархіальнымъ архіереемъ во вновь учреждаемую екатеринбургскую епархію викарія пермской епархіи епископа Наѳанаила. Всеподданнѣйше повергая на Высочайшее

Его Императорскаго Величества благовозрѣніе таковыя предположенія свои, Синодъ испрашивалъ на оныя, Всеми-лостивѣйшаго Его Величества соизволенія. На докладѣ семь Его Императорскому Величеству въ 29-й день января 1885 г. благоугодно было собственноручно начертать: «Быть по сему». Приказали: Для принечатанія во всеобщее извѣ-стіе объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода, относительно учрежденія екатеринбург-ской епархіи и назначенія въ оную епархіальнаго архіерея, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

V. Отъ 12—27-го февраля 1885 года, за № 228, объ учрежденіи при Св. Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приход-скими школами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. сино-дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го января 1885 г., за № 370, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по все-подданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19-го декабря—9-го января 1884—85 года, Высочайше соизволилъ, въ 19-й день января сего года, на учрежденіе при Святѣйшемъ Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами, на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: по Высочайше утвер-жденному 12-го января 1882 года положенію комитета мини-стровъ духовному вѣдомству предоставлено войти въ раз-смотрѣніе вопроса объ обезпеченіи за православнымъ духо-венствомъ надлежащаго вліянія на народное образованіе и объ изысканіи источниковъ для оказанія духовенству необ-ходимой для того поддержки. По обсужденіи означеннаго во-проса признано, что для достиженія изъясненной цѣли са-мою важною мѣрою должно быть предоставленіе правосла-вному духовенству большей самостоятельности и преподаніе ему болѣе опредѣлительныхъ правилъ по устройству и за-вѣдыванію церковно-приходскими школами и другими началь-ными народными училищами, открываемыми духовенствомъ, и что лишь при благопріятномъ осуществленіи этой главной

мѣры можно будетъ, сообразуясь съ разрѣшеніемъ оной, войти въ дальнѣйшія соображенія о мѣропріятіяхъ по означенному вопросу. Составленныя на семь основаніи Синодомъ правила о церковно-приходскихъ школахъ удостоены Высочайшаго утвержденія въ 13-й день іюня 1884 года и предложены при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12-го іюля 1884 г., къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію во всей Имперіи, за исключеніемъ епархіи рижской и великаго княжества финляндскаго. Въ настоящее время представляется необходимость приступить къ разсмотрѣнію другихъ предположеній, имѣющихъ цѣлю упрочить надлежащее вліяніе православнаго духовенства на народное образованіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ по силѣ вновь изданныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, возлагающихъ на Святѣйшій Синодъ высшее завѣдываніе сими школами, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода имѣютъ поступать всѣ тѣ представленія и предположенія епархіальныхъ управленій, относящіяся до означенныхъ училищъ, по коимъ, на основаніи означенныхъ правилъ, требуется рѣшеніе Святѣйшаго Синода, а также вопросы и заявленія, возникающіе въ епархіяхъ по случаю введенія сихъ правилъ, каковы преимущественно предположенія и вопросы о программахъ преподаванія, объ учебникахъ и вообще книгахъ для школъ; о распредѣленіи пособій изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода, и т. п. Въ виду сего и принимая во вниманіе особливую важность въ настоящее время какъ наиболѣе удовлетворительнаго рѣшенія общаго вопроса объ упроченіи надлежащаго вліянія православнаго духовенства на народное образованіе, такъ и въ частности наилучшаго по возможности устройства церковно-приходскихъ школъ и управленія оными, Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ для дальнѣйшей разработки означеннаго вопроса, а равно для завѣдыванія названными школами учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особый Совѣтъ подь предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архіереевъ, съ предоставленіемъ синодальному Оберъ Прокурору, по соглашенію съ предсѣдателемъ Совѣта, избрать помощника пред-

сѣдателя для замѣщенія его на случай отсутствія, и назначить четырехъ членовъ изъ лицъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ народнаго образованія, съ тѣмъ, чтобы предметы вѣдѣнія и занятій Совѣта были точно опредѣлены въ особой инструкціи, имѣющей быть преподанною сему Совѣту отъ Святѣйшаго Синода; переписку же по дѣламъ Совѣта возложить на состоящее при синодальной канцеляріи дѣлопроизводство по церковно-приходскимъ школамъ. Въ осуществленіе таковыхъ предположеній Святѣйшій Синодъ 19-го декабря—9-го января 1884—85 года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть означенныя предположенія Синода на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовоззрѣніе и утвержденіе. Приказали: Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе при Св. Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».



Назначеніе воспитанниковъ духовныхъ академій на служебныя мѣста

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 21-го дня 1885 года (№ 5), *опредѣляются въ службу:* преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: кievской: **Сухозанетъ**—въ орловскую, по гомилетикѣ, литургикѣ и практическому руководству для пастырей; с.-петербургской: **Поташевъ**—въ псковскую, по св. Писанію; **Васильевъ**—въ черниговскую, по греческому языку; **Вольскій**—въ тобольскую, по основному, догматическому и нравственному богословію. и дѣйствительный студентъ Императорскаго университета св. Владиміра, имѣющій званіе учителя гимназій и прогимназій, **Шаревичъ**—въ кievскую, по физикѣ и математикѣ (Вольскій съ 29-го, а прочіе съ 20-го января 1885 года): помощниками инспекторовъ въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: кievской: **Козловскій**—въ кievскую, московской: **Киструскій**—въ кавказскую, **Недумовъ**—въ чернигов-

скую и **Звѣревъ** — въ рязанскую (**Козловскій** съ 24-го января, **Киструсскій** съ 6-го, а прочіе съ 14-го февраля 1885 года); учителями въ духовныя училища: с.-петербургской: **Тугариновъ** — въ кутаисское; **Никольскій** — въ соликамское, по русскому и церковно-славянскому языку, **Дмитревскій** — въ арзамасское, по латинскому языку, **Никитскій** — въ александроневское, по греческому языку; московской: **Лебедевъ** — въ сѣвское, и кіевской: **Павлиновъ** — въ задонское, по русскому и церковно-славянскому языку (**Тугариновъ** и **Павлиновъ** съ 20-го, **Никитскій** съ 24-го января, **Никольскій** и **Дмитревскій** съ 6-го и **Лебедевъ** съ 14-го февраля 1885 года); *назначаются*: преподаватель витебской духовной семинаріи **Барсовъ** — смотрителемъ въ витебское духовное училище и учителя духовныхъ училищъ: шацкаго **Щукинъ** и курскаго **Андреевъ** — помощниками смотрителей въ тѣ же училища (**Андреевъ** съ 27-го, **Щукинъ** съ 31-го января и **Барсовъ** съ 8-го февраля 1885 года); *перемѣщаются*: смотритель пинскаго духовнаго училища **Тарановичъ** — на должность преподавателя въ архангельскую духовную семинарію, преподаватель казанской духовной семинаріи **Смирновъ** — на таковую же должность въ таврическую семинарію, преподаватель черниговской духовной семинаріи **Мозалевскій** — на должность учителя въ холмское духовное училище и учителя духовныхъ училищъ: шаргородскаго **Мацѣвичъ**, кишиневскаго **Стыранкевичъ** и соликамскаго **Кудеевскій** — на таковыя же должности въ духовныя училища, первый въ кишиневское, второй въ шаргородское, а послѣдній въ арзамасское (**Мозалевскій**, **Мацѣвичъ** и **Стыранкевичъ** съ 20-го января, **Тарановичъ** съ 2-го, **Кудеевскій** съ 6-го, а **Смирновъ** съ 14-го февраля 1885 года).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПАЧАЛЬСТВА.

Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3-мъ, послѣдовавшей на имя Высокопреосвященнѣйшаго **Феофота** слѣдующаго содержанія: По Указу

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 февраля 1885 года за № 719, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, отъ 21 декабря—25 января 1884—85 года, въ 16 день февраля 1885 года, Высочайше соизволилъ: а) на закрытіе Высочайше учрежденнаго 28 Юня 1862 года Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства и б) на приведеніе въ дѣйствіе изложенныхъ въ томъ опредѣленіи предположеній Св. Синода объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ, и 2) справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ 21 декабря—25 января 1884—85 года опредѣлилъ: 1) Установить на будущее время нижеслѣдующія правила о составѣ приходовъ и причтовъ: 1) Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется возстановлять самостоятельные причты, по просьбамъ прихожанъ и при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія, при такихъ церквахъ, которыя, на основаніи прежнихъ штатовъ или особыхъ разрѣшеній Св. Синода, были приходскими, а по новымъ штатнымъ росписаніямъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года постановленія Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, вошли въ составъ другихъ приходовъ, безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; при чемъ на учрежденіе новыхъ причтовъ во вновь открываемыхъ приходахъ и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ Епархіальные Преосвященные и впредь имѣютъ испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 2) Всѣ приходскія церкви, вошедшія по новымъ штатнымъ росписаніямъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ со-

храненіемъ при нихъ, или съ назначеніемъ къ нимъ вновь, особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣливъ съ ихъ прихожанами изъ состава соединенныхъ приходовъ, признать самостоятельными, о чемъ и предоставить мѣстнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. 3) Съ признаніемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятеля отмѣнить. 4) Отмѣнивъ также раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, предоставить всѣмъ состоящимъ при церквахъ причетникамъ званіе псаломщика. 5) Во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ Западныхъ и Закавказскихъ, церковные причты въ приходахъ, имѣющихъ менѣе 700 душъ мужскаго пола, состоятъ изъ священника и псаломщика, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ— изъ священника, діакона и псаломщика. Въ городахъ, а равно и въ селахъ, при существованіи особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, Преосвященнымъ предоставляется назначать діаконовъ и при меньшемъ числѣ прихожанъ. 6) Если при приходской церкви состоятъ два священника или болѣе, то въ составъ причта входятъ діаконъ и псаломщики, соотвѣтственно съ числомъ священниковъ, по одному на каждаго. 7) Въ случаѣ неимѣнія въ епархіи кандидатовъ для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ изъ окончившихъ въ Семинаріи полный курсъ богословскихъ наукъ, предоставить Преосвященнымъ рукополагать во священники лицъ, кои по научному образованію, безукоризненной нравственности и знанію чина богослуженія, вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана. 8) Въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники Семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ качествамъ и

познаніямъ будутъ признаны Епархіальнымъ Преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. Прохождение діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ.

9) На должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ Семинаріяхъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризненнаго поведенія, твердыхъ въ знаніи церковнаго устава и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ.

10) Впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, получаемое нынѣ членами причтовъ жалованье производить имъ и преемникамъ ихъ на существующемъ основаніи, въ нынѣ получаемыхъ ими размѣрахъ, а о распредѣленіи окладовъ, освобождающихся въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

11) Предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть вновь составленныя правила на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возрѣніе и утвержденіе и испросить Высочайшее соизволеніе на закрытіе учрежденнаго 28-го Іюня 1862 года присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, съ передачею дѣлъ сего Присутствія въ Святѣйшій Синодъ на введеніе въ дѣйствіе означенныхъ правилъ и отмѣну, въ соотвѣтствіе съ симъ, нижеслѣдующихъ постановленій: а) примѣчанія къ 71 ст. Уст. Духов. Конс., и б) заключающихся въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства: отъ 16 апрѣля 1869 года статей: I, II пунктовъ 1, 2, 3 и 7, III, и IV пунктовъ 1, 2, 3 и 5, —отъ 20 марта 1871 года статей: I, II, III, V и VII; —отъ 24 марта 1873 г. § 19 приложенія; —отъ 7 апрѣля 1873 года ста-

тей: I, III, IV, пунктовъ 1, 2 и 3 VII, —отъ 27 декабря 1875 года статей: II, III и VII пункта 1, —отъ 17 января 1876 г. статей: 1, III, пунктовъ 1, 2 и 3, и V; отъ 24 апрѣля 1876 года статьи 1, и отъ 2 апрѣля 1877 года статей: I, II до пункта б III, IV и V. Приказали: Объявъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, для надлежащихъ по оному распоряженій и исполненія, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, пояснивъ въ оныхъ, что при р-спредѣленіи доходовъ между членами причта соблюдаются по прежнему Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19, при чемъ отпотительно раздѣла собственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято на будущее время слѣдующее положеніе: при составѣ причта изъ двухъ членовъ —священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 к., а послѣдній 25 к. При трехчленномъ составѣ причта священникъ получаетъ 50 к., діаконъ $33\frac{1}{3}$ к., псаломщикъ $16\frac{2}{3}$ коп. При пятичленномъ составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 к. изъ доходнаго рубля, діаконъ по 20 коп. изъ каждой кружки, и каждый псаломщикъ по 20 коп. При семичленномъ составѣ священникъ получаетъ $64\frac{2}{7}$ коп., діаконъ $14\frac{2}{7}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21\frac{3}{7}$ к. При девятичленномъ составѣ священникъ получаетъ $66\frac{6}{9}$ к., діаконъ по $11\frac{1}{9}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22\frac{2}{9}$ к. По выслушаніи вышеозначеннаго указа Св. Синода и во исполненіе послѣдовавшей на ономъ резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Консисторія полагала бы учинить слѣдующее:

1) Объявить, что приходы, не имѣющіе особыхъ причтовъ, могутъ быть возстановляемы, съ разрѣшенія Святѣйшаго

Синода, самостоятельными по просьбамъ прихожанъ послѣ тщательнаго изслѣдованія того, на сколько могутъ они обезпечить въ средствахъ содержанія испрашиваемый ими для своего прихода особый причтъ.

2) Всѣ приходскія церкви, вошедшія по росписанію 1873 г. въ составъ соединенныхъ приходовъ—съ сохраненіемъ при нихъ причтовъ, признать и объявить самостоятельными.

3) Отмѣнить въ приходахъ раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ, равно отмѣнить и раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и и. д. псаломщиковъ; всѣ причетники должны именоваться псаломщиками.

4) Въ приходахъ соединенныхъ, гдѣ по росписанію 1873 г. назначенъ былъ одинъ священникъ съ псаломщикомъ, причтъ этотъ долженъ и теперь завѣдывать приходами дотолѣ, пока не будетъ назначенъ въ приходъ, не имѣющій причта, особый причтъ.

5) Въ приходахъ, состоящихъ изъ трехъ соединенныхъ приходовъ, гдѣ по росписанію 1873 г. положено только два причта, эти причты, отправляя богослуженіе въ свсихъ церквахъ и пользуясь средствами содержанія каждый отъ своего прихода, въ приходѣ, не имѣющемъ особаго причта, должны отправлять богослуженія и исправлять требы поочередно по росписанію, доходъ же должны дѣлить, согласно съ указомъ Св Синода, такъ, чтобы каждый изъ священниковъ получалъ по три части, а причетники по одной части.

6) Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по просьбѣ прихожанъ увеличено число членовъ причта, это число ихъ должно оставаться и въ настоящее время. Деревни должны оставаться въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ они въ настоящее время состоятъ.

7) Приходы, которыми завѣдуютъ живущіе въ нихъ сверхштатные священники съ состоящими при нихъ причетниками,

впредь до особыхъ распоряженій должны быть завѣдываемы тѣми же священниками.

8) При распредѣленіи доходовъ между членами причта соблюдаются по прежнему Высочайше утвержденныя 24-го марта 1873 г. правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19, при чемъ относительно раздѣла собственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято на будущее время слѣдующее положеніе: при составѣ причта изъ двухъ членовъ священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 к., а послѣдній 25 к. При *трехчленномъ* составѣ причта священникъ получаетъ 50 к., діаконъ $33\frac{1}{3}$ к., псаломщикъ $16\frac{2}{3}$ коп. При *пятичленномъ* составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 к. изъ доходнаго рубля, діаконъ по 20 к. изъ каждой кружки, и каждый псаломщикъ по 20 к. При *семичленномъ* составѣ священникъ получаетъ $64\frac{2}{7}$ к., діаконъ $14\frac{2}{7}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21\frac{3}{7}$ коп. При *девятичленномъ* составѣ священникъ получаетъ $66\frac{6}{9}$ к., діаконъ по $11\frac{1}{9}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22\frac{2}{9}$ к.

9) Если въ причтахъ имѣются сверхштатные члены, то причтовой доходъ долженъ дѣлиться на столько частей, сколько въ причтѣ состоитъ членовъ штатныхъ и сверхштатныхъ, такъ, чтобы каждый членъ получалъ свою часть, согласно указу Св. Синода, т. е. священникъ долженъ получать на $\frac{1}{3}$ болѣе діакона, и на $\frac{3}{4}$ болѣе причетника, діаконъ на $\frac{1}{2}$ болѣе причетника.

10) Раздѣлъ доходовъ по указу Св. Синода отъ 4-го марта 1885 г. начать со времени объявленія настоящаго распоряженія Епархіальнаго Начальства.

11) По смыслу указа Св. Синода предоставить каждому священнику съ своимъ причетникомъ имѣть особую кружку съ особою записью доходовъ.

12) Въ приходахъ, гдѣ имѣется два и болѣе священника

и два и болѣе псаломщика долженъ быть и діаконъ, хотя бы на каждый отдѣльный причтъ и не приходилось по 700 душъ, и такія мѣста діаконскія должны считаться штатными. Если при этомъ окажется, что въ этихъ приходахъ въ числѣ псаломщиковъ имѣется уже одинъ въ санѣ діакона, то онъ можетъ просить Епархіальное Начальство зачислить его штатнымъ діаконемъ. Послѣ назначенія штатнаго діакона, мѣсто штатнаго псаломщика въ таковыхъ приходахъ можно считать вакантнымъ.

13) Въ приходы, имѣющіе болѣе 700 душъ могутъ быть назначаемы штатные діаконы, но при этомъ желательно, чтобы прихожане въ случаѣ недостаточности средствъ содержанія причта, озаботились увеличеніемъ средствъ или деньгами, или устройствомъ помѣщеній для причта, если такового не имѣется, или чѣмъ либо другимъ. Въ городахъ, а равно и въ селахъ, при существованіи особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, могутъ быть назначаемы діаконы и при меньшемъ числѣ прихожанъ.

14) Состоящіе въ діаконскомъ санѣ псаломщики должны и нынѣ состоять на вакансіи псаломщиковъ съ полученіемъ доходовъ псаломщическихъ, но каждый изъ нихъ можетъ просить штатнаго діаконскаго мѣста тамъ, гдѣ оное положено будетъ новымъ росписаніемъ.

О вышензложенномъ Консисторія честь имѣетъ благопочинѣе представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства испрашивая разрѣшенія на составленіе и новаго росписанія всѣхъ причтовъ.

На семь докладѣ Консисторіи резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго послѣдовала таковая: «10-го апрѣля 1885 г. Утверждается. О каковыхъ распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства и объявляется духовенству Владимірской епархіи для надлежащаго руководства и исполненія».

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленія на мѣста и перемѣщенія.

Благочинный-протоіерей г. Мурома Богородицкаго собора Іоаннъ Любомудровъ 29 генваря умеръ; на его мѣсто 15 февраля перемѣщенъ протоіерей Казанской церкви г. Мурома Александръ Орфановъ, къ Казанской же церкви того же числа перемѣщенъ священникъ г. Меленокъ Григорій Карпинскій, а на мѣсто сего послѣдняго того же 15 февраля опредѣленъ учитель Суздальскаго духовнаго Училища Антонъ Бѣляевъ; священникъ села Малой Бремболы, переславскаго у., Александръ Миловидовъ 24 генваря перемѣщенъ въ с. Кабанское, того же уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Ѳедоръ Доброцвѣтовъ; окончившій курсъ семинаріи Петръ Смирновъ 12 февраля опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто въ кафедральный соборъ г. Владиміра; въ село Поэлово, юрьевскаго у., 13 февраля опредѣленъ на священническое мѣсто студентъ семинаріи Григорій Соколовъ; священникъ с. Денятина, меленковскаго у., Евграфъ Виноградовъ 12 февраля умеръ, на его мѣсто 28 февраля перемѣщенъ священникъ с. Домнина Николай Кантовъ, а на мѣсто сего послѣдняго того же числа перемѣщенъ священникъ с. Никулина Михаилъ Синадскій; настоятель-священникъ с. Панфилова, муромскаго у., Петръ Формозовъ 17 февраля умеръ, на его мѣсто 27 февраля перемѣщенъ священникъ с. Окулова Павелъ Ефебовскій; 5-го марта въ с. Леднево, юрьевскаго у., опредѣленъ на священническое мѣсто студентъ семинаріи Михаилъ Лебедевъ; въ с. Никулино, меленковскаго у., 5 марта опредѣленъ на священническое мѣсто студентъ семинаріи Василій Ставровскій; священникъ с. Молотиць, муромскаго у., Евлампій Бѣллонинъ 1 марта умеръ, на его мѣсто 7 марта перемѣщенъ священникъ погоста Старыхъ-Котлицъ Алексѣй Едемскій, а на мѣсто сего послѣдняго—священникъ с. Пьянгусъ, меленковскаго у., Николай Гиляревскій; священникъ Суздальскаго собора Николай Свамицкій 8 марта согласно про-

шенію перемѣщенъ въ с. Окулово, муромскаго у.; священникъ Булгаково-Зерниловскаго прихода, суздальскаго у., Петръ Меморскій 11 марта, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, на его мѣсто того же числа опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Василій Ушаковъ; священникъ Стефанъ Агриковъ 12 марта разрѣшенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ въ с. Фалелѣво, переславскаго уѣзда.

*Преподано благословеніе Божіе и благодарность отъ
Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Влади-
мирскаго и Суздальскаго*

церковному старостѣ Троицкой, погоста Зяблицкаго, церкви, муромскаго уѣзда, Муромскому купцу Николаю Ягуну, за пожертвованіе на возобновленіе и украшеніе помянутой церкви 200 рублей; прихожанамъ той же церкви, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 1134 руб. 10 коп.; крестьянину пог. Зяблицкаго, муромскаго у., Егору Сытину, за пожертвованіе въ означенную церковь серебряныхъ чеканной работы ризъ на животворящій Крестъ съ предстоящими, вѣсомъ 13 ф. и 93 зол. въ 475 руб. 80 к.; церковному старостѣ села Жайскаго, муромскаго у., муромскому купцу Иродіону Быкову, за пожертвованіе въ свою приходскую, села Жайскаго, церковь 1) полнаго священническаго и діаконскаго бархатнаго облаченія и шелковаго подризника во 165 рублей, 2) свѣчъ на паникадило и къ мѣстнымъ иконамъ на 55 рублей и 3) на позолоту крестовъ на настоящей церкви и колокольнѣ 65 руб., а всего 285 рублей; церковному старостѣ села Окулова, муромскаго у., отставному унтеръ-офицеру Ѳокъ Петрову Борзову, за пожертвованіе на нужды и украшеніе приходскаго, села Окулова, храма 200 руб.; шуйскому купцу Василю Кипріанову Рубачеву, за пожертвованіе въ церковь села Пупковъ, шуйскаго у., металлическихъ позолоченыхъ облаченій на престолъ и жертвенникъ и священническихъ облаченій со всѣми принадлежностями не исключая и подризника, всего на

1400 рублей; крестьянину деревни Чупреянова Матвѣю Ершеву, за пожертвованіе на устройство новаго иконостаса въ церкви погоста Багаевского, покровскаго у., 750 руб.; прихожанину Никологалейской, гор. Владиміра, церкви купцу Роману Иванову Овсяникову, за пожертвованіе въ пользу церковноприходской школы, помянутой церкви, образа Покрова Божіей Матери въ позлащенной кіотѣ, и восьми партъ со скамьями; Игуменіи Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря Аглаидѣ, за пожертвованіе въ пользу своего причта, для пріобрѣтенія общаго церковнаго дома 500 рублей и александровскимъ купцамъ: Ивану и Михаилу Соколовымъ, за пожертвованіе въ Троицкую погоста Троицкаго, что на Вытороскѣ, церковь, александровскаго у., двухъ непрерывно-доходныхъ билетовъ по 100 рублей: одного на благоукрашеніе церкви, а другаго въ пользу причта, за поминовеніе рода Соколовыхъ—200 рублей.

*Преподано Архипастырское благословеніе и объявлена
благодарность Епархіальнаго Начальства*

прихожанамъ села Мячкова, александровскаго у., за пожертвованіе на благоукрашеніе приходской ихъ церкви 200 руб.; церковному старостѣ того же села Григорію Антипову Топоркову, за пожертвованіе въ приходскую свою церковь: серебрянаго съ позолотою ковчега во 160 руб., креста на-престольнаго въ 80 руб., парчевыхъ воздуховъ въ 20 руб. и въ пользу мѣстнаго причта 50 руб.; прихожанамъ села Бакина, александровскаго у., за пожертвованіе на церковное украшеніе 255 руб.; крестьянину того же села Якову Ѳедорову, за пожертвованіе въ приходскую свою церковь парчи на облаченіе для священнослужителей и на икону Успенія Божіей Матери 75 руб.; прихожанамъ села Романовскаго, александровскаго у., за пожертвованіе на церковное благоукрашеніе 718 руб.; прихожанамъ села Новоселки-Кудриной, за пожертвованіе на устройство церковной сторожки 100 руб.; церковному старостѣ того же села Михаилу Карпову, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб.; купцу Ѳедору Степанову Корнилову, за пожертвованіе въ поль-

зу церкви села Новоселки Кудриной, выигрышнаго билета во 100 руб.; купеческой женѣ Марьѣ Леонтьевой Корниловой, за пожертвованіе въ пользу причта того же села 5%, билета во 100 руб.; крестьянской дѣвицѣ деревни Дуракова Пелагеѣ Максимовой, за пожертвованіе въ пользу того же причта 50 руб.; прихожанамъ села Макарова, александровскаго у., за пожертвованіе въ пользу причта помянутаго села 5¹/₂% билетами—на 800 руб. и отставному рядовому деревни Малаго Маринкина Ѳедору Гаврилову, за пожертвованіе въ пользу причта села Рождествина, александровскаго у., 5% билета во 100 рублей.

Преподано благословеніе Божіе отъ Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, Архіепископа Владимірскаго

неизвѣстнымъ благотворителямъ, за пожертвованіе на устройство новаго иконостаса въ церкви погоста Багаевского, покровскаго уѣзда, 280 рублей; вдовой купеческой женѣ Вассѣ Ясиновой, за пожертвованіе въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 60 рублей; крестьянамъ сельца Костина, за пожертвованіе въ ту же церковь и на тотъ же предметъ: Егору Иванову Курышину—15 руб., Карпу Мартынову Киселеву—10 руб., братьямъ Саввѣ и Григорію Костинымъ—20 руб., Надеждѣ Матриной—10 рублей, Порфирію Иванову Обрѣзкову—5 руб. и другимъ прихожанамъ—40 рублей; мѣщанину Ивану Петрову Иванову, за пожертвованіе въ пользу причта Спасской, гор. Владиміра, церкви 100 рублей; купцу Сергѣю Иванову Каляжнову, за пожертвованіе на украшеніе Срѣтенской, гор. Владиміра, церкви и 1 пуда восковыхъ свѣчъ на сумму 50 руб.; вдовѣ унтеръ-офицера Пелагеѣ Эсауловой, за пожертвованіе въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 50 рублей; главному мастеру свѣчнаго Епархіальнаго завода Ивану Дементьеву Мотылеву, за пожертвованіе въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 25 рублей; купцу Семену Яковлеву Васильеву, за пожертвованіе на нужды той же церкви 150 рублей; мѣщанину Алексѣю Беневоленскому, за пожертвованіе въ пользу церкви и причта той же церкви 200 рублей; купцу Николаю

Львову Философову, за пожертвованіе въ Предтеченскую, гор. Владиміра, церковь полнаго парчеваго облаченія въ 300 рублей; купеческимъ вдовамъ: Марьѣ Агафоновой и Екатеринѣ Ильиной Козловымъ, за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ большихъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ во 150 рублей; титулярному совѣтнику Ѳедору Васильевичу Смоленскому, за пожертвованіе въ Троицкую, гор. Владиміра, церковь сребропозлащеннаго ковчега для св. Даровъ во 100 рублей; протопресвитеру Михаилу Измаиловичу Богословскому, за пожертвованіе въ пользу причта Богословской, гор. Владиміра, церкви 200 рублей; женѣ чиновника Ольгѣ Васильевнѣ Егоровой, за пожертвованіе въ пользу причта той же церкви 200 рублей; отставному рядовому Ивану Иванову Балабанову, за пожертвованіе въ пользу причта Мироносицкой, гор. Владиміра, церкви 50 рублей; прихожанамъ Срѣтенской, села Константиновскаго, церкви, александровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ помянутую церковь на поминовеніе родителей по субботахъ 955 рублей, изъ коихъ 405 рублей въ церковь, а 550 рублей причту; прихожанамъ села Олепина, владимірскаго уѣзда, за пожертвованіе на поновленіе иконостаса въ своей приходской церкви 50 рублей; крестьянину села Рождествина Ѳомѣ Алексѣеву Щербакову и неизвѣстнымъ лицамъ, за пожертвованіе на устройство въ своей приходской церкви мѣднопозлащенной ризы на икону Иверскія Божія Матери во 120 руб. 49 коп.; покровской почетной гражданкѣ Евдокіѣ Степановнѣ Прокопьевой, за пожертвованіе въ Покровскій Троицкій Соборъ трехъ полныхъ священническихъ и двухъ діаконскихъ парчевыхъ облаченій съ таковыми же воздухами на 380 рублей; покровской мѣщанской вдовѣ Аннѣ Прокопьевнѣ Балаевой, за пожертвованіе въ пользу причта того же Собора для вѣчнаго поминовенія сродниковъ облигаціи Восточнаго займа во 100 рублей; покровскому мѣщанину Василию Кузьмину Кундасову, за пожертвованіе въ пользу того же причта и на тотъ же предметъ двухъ облигацій по 50 рублей каждая—100 рублей; дочери титулярнаго совѣтника—дѣвицѣ Екатеринѣ Михайловнѣ Дурасовой, за пожертвованіе въ пользу того же причта

облигаціи Восточнаго займа во 100 рублей; московскому купцу Петру Егорову Жирнову, за пожертвованіе на возобновленіе старыхъ и написаніе новыхъ иконъ въ иконостасахъ Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви, покровскаго уѣзда, 325 рублей; киржачскому купцу Александру Александровичу Соловьеву, за пожертвованіе въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 100 рублей; церковному старостѣ означенной Воскресенской церкви крестьянину Ивану Алексѣеву Уточкину, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 50 рублей; прихожанамъ той же церкви, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 рублей; разнымъ благотворителямъ, за пожертвованіе въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 378 руб. 66 копейкъ и потомственному почетному гражданину, Киржачскому 1-й гильдіи купцу Александру Александровичу Соловьеву, за пожертвованіе въ пользу причта Киржачской Николаевской церкви, на вѣчный поминъ родственниковъ, четырехъ 5% Государственныхъ билетовъ по 100 рублей каждый—400 рублей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА.“

Въ редакціи газеты «Церковно-Общественный вѣстникъ» имѣются въ остаткѣ «Календари для духовенства на 1881, 1882, 1883 и 1884 годы», кои могутъ быть пущены въ отдѣльную продажу, по 1 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Кромѣ указовъ Св. Синода за указанные годы, различныхъ уставовъ братствъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, эмеритальныхъ массъ и подобныхъ справочныхъ свѣдѣній, въ «Календарѣ для духовенства» за означенные годы, между прочимъ, содержатся слѣдующія статьи: 1) въ Календарѣ на 1881 годъ: журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, правила выборовъ состава церковно-приходскихъ попечительствъ, правила о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, табель срочнымъ свѣдѣніямъ и допесеніямъ по духовному вѣдомству, наставленіе м.

Филарета духовнымъ увѣщателямъ, сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операціи и др. 2) Календарь на 1882 годъ заключаетъ въ себѣ возможно полный сводъ всѣхъ законоположеній по духовному вѣдомству и, между прочимъ, статью: «Церковное пѣніе и музыкально-педагогическая его литература». 3) Въ Календарѣ на 1883 годъ, между прочимъ, помѣщены: предположенія относительно противодѣйствія ученію сектантовъ, наставленіе благочинному миссіонеру, программа церковно-приходской лѣтописи, программа по церковному пѣнію, епархіальное законодательство за 1882 годъ и банковыя свѣдѣнія (отъ государственнаго банка). 4) Календарь на 1884 годъ содержитъ сводъ епархіальнаго законодательства за 1883 годъ и частію за 1882 годъ по разнообразнымъ вопросамъ пастырской практики, а также уставъ женскихъ епархіальныхъ училищъ со всѣми послѣдовавшими къ нему дополненіями и разъясненіями и программу обученія пѣнію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ объяснительною къ ней запискою.

Подписка на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» 1885 года продолжается.

Подписная цѣна: на годъ 7 руб., на полгода 4 руб., въ три мѣсяца 2 руб.

Всѣмъ подписчикамъ годовымъ и полугодовымъ высылается безплатно «Календарь для духовенства на 1885 годъ»: Въ этомъ «Календарѣ», заключающемъ въ себѣ 400 страницъ, помѣщены, между многими другими, полезными и нужными для духовенства свѣдѣніями, появляющиеся въ печати въ первый разъ и отличающіеся вполне практическимъ характеромъ «Совѣты учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности». Въ этомъ же «Календарѣ» напечатанъ полный алфавитный указатель статей, вошедшій въ изданные редакціею «Календари для духовенства» за всѣ одиннадцать лѣтъ изданія, съ 1874 по 1884 годъ включительно.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ д. № 3.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія: Опредѣленія Св. Синода.—Приказы г. синодальнаго Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Апрѣля 16-го дня 1885 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 АПРѢЛЯ № 8 1885 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вѣчность адскихъ мученій съ точки зрѣнія
Откровенія и разума человѣческаго.
(Окончаніе *).

II.

Тоже самое ученіе и въ такомъ же смыслѣ находимъ мы
и въ писаніяхъ Отцевъ церкви, ближайшихъ къ Апостоламъ
и по духу и по времени. Сюда относятся: 1) слова Кли-

*) См. № 5-й „Влад. Епарх. Вѣд.“, за 1885 годъ.

мента Римскаго, жившаго въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ, которыя приводитъ св. Іоаннъ Дамаскинъ (in Eclogis litt φ. Tit. 1): «безсмертны души и нечестивыхъ, для которыхъ лучше бы было, если бы онѣ были тлѣнны; ибо, мучась вѣчнымъ мученіемъ въ огнѣ неугасающемъ и не умирая, они не могутъ имѣть конца величайшему своему бѣдствію».

2) Слова Поликарпа Смирнскаго, сказанныя имъ, по свидѣтельству Евсевія (Hist. Eccl. L. 4, с. 15), во время его послѣднихъ страданій проконсулу: «ты грозишь мнѣ огнемъ, пылающимъ въ продолженіи одного часа и потомъ потухающимъ, потому что не знаешь будущаго суда и вѣчнаго огня, назначеннаго для непрестаннаго мученія нечестивыхъ».

3) Іустинъ мученикъ во 2-й апологіи говоритъ: «у насъ начальникъ злыхъ духовъ называется зміемъ, и сатаною, и діаволомъ. Что онъ съ своимъ воинствомъ и людьми, послѣдующими ему, долженъ быть нѣкогда отосланъ въ огонь, въ которомъ будетъ мучиться вѣчно,—это предвозвѣстилъ Христосъ». Въ другомъ мѣстѣ той же апологіи Іустинъ говоритъ: «но чтобы ктонибудь не сказалъ того же, что говорятъ люди, считаемые философами, т. е. будто бы все то, что мы говоримъ о мученіяхъ нечестивыхъ въ вѣчномъ огнѣ, есть не болѣе, какъ пустая угроза, и будто бы все наше намѣреніе клонится къ тому, чтобы, устрашивъ людей, заставить ихъ почитать добродѣтель, въ краткихъ словахъ отвѣчаю: если дѣло это представляется не такимъ, какимъ мы его представляемъ, то или вовсе нѣтъ Бога, или, хотя и есть, но Онъ не имѣетъ никакого попеченія о человѣкѣ».

4) Иринеѣ говоритъ: «тѣ, которымъ скажетъ Господь: *идите отъ Мене проклятіи во огонь вѣчный*, всегда будутъ мучиться; а тѣ, которымъ скажетъ Господь: *приидите*

благословенніи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе, навсегда получать царствіе (Lib 4 advers. Haeres c. 27). Въ другомъ мѣстѣ онъ же говорить: «вѣчны и безконечны блага Божіи, а потому и лишеніе ихъ вѣчно и безконечно (Lib. 5 advers. haeres). 5) Нельзя пройти молчаніемъ древняго, хотя и не во всемъ согласнаго съ ученіемъ православной Церкви, учителя Тертуллиана, какъ потому, что въ его писаніяхъ находятся мѣста особенно важныя для насъ въ отношеніи къ разсматриваемому нами предмету, такъ и потому, что онъ есть учитель древній. Въ своей апології онъ учитъ (сар. 18), что «Богъ будетъ судить своихъ почитателей для награжденія ихъ вѣчною жизнію, а язычниковъ—для наказанія ихъ огнемъ равно вѣчнымъ и непрерывнымъ». Въ другомъ мѣстѣ той же апології говоритъ: «есть безконечная вѣчность и непрерывность вѣчности (*infinita aeternitas et aeternitatis perpetuitas*), гдѣ Богопочитатели всегда будутъ у Бога, ибо они облекутся вѣчностью, а язычники будутъ въ мученіи огня равно вѣчнаго и непрерывнаго; ибо и они будутъ нетлѣнны (сар. 48). Въ книгѣ *de animae testimonio* (сар. 4) тотъ же Тертуллианъ утверждаетъ, что «душѣ, сообразно ея заслугамъ, опредѣлены мученіе или прохлада, то и другая равно вѣчныя». 6) Кипріанъ въ книгѣ къ Деметріану пишетъ: «по испещствіи отсюда уже не будетъ никакого мѣста покающію, никакихъ дѣйствій удовлетворенія; все настоящею жизнію теряется или пріобрѣтается». 7) Кирилль Іерусалимскій въ 18-мъ огласительномъ словѣ учитъ, что «грѣшникъ въ день воскресенія получитъ тѣло вѣчное, способное къ перенесенію мученій, назначенныхъ для грѣшниковъ, чтобы онъ, горя въ вѣчномъ огнѣ, никогда не могъ истлѣть». 8) Въ

писаніяхъ Василія Великаго, Григорія Назіанзена, Іоанна Златоустаго и другихъ какъ греческихъ, такъ и латинскихъ Отцевъ и Учителей Церкви IV вѣка такъ много встрѣчается свидѣтельствъ въ подтвержденіе доказываемой нами истины, что мы считаемъ излишнимъ приводить ихъ изъ каждаго автора писателя въ отдѣльности. Достаточно для нашей цѣли вообще замѣтить, что всѣ они постоянно вѣрили и учили вѣчности наградъ и мученій будущаго вѣка точно въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ вѣрять и учить и наша православная Церковь *). 9) Наконецъ пятый Вселенскій Соборъ торжественно произнесъ проклятіе на послѣдователей Оригена, утверждавшихъ ученіе о восстановленіи всей твари въ первобытное состояніе, а потому отвергавшихъ вѣчность будущихъ мученій. И такъ св. Церковь и истинныя ея чада, исповѣдуя ученіе о вѣчности будущихъ мученій, исповѣдуютъ таковое, основываясь на ясныхъ словахъ свящ. Писанія, утвержденныхъ и истолкованныхъ свв. Отцами церкви и огражденныхъ отъ дерзкихъ противниковъ анаѳемою на пятомъ Вселенскомъ соборѣ, а слѣдовательно исповѣдуютъ правильно.

III.

Показавъ истину вѣчности мученій грѣшниковъ въ будущей жизни за нераскаянность въ настоящей, покажемъ теперь и ложность тѣхъ причинъ, по которымъ представляютъ ее противною разуму и отвергають. Это еще болѣе

*) См. Gregorii Nazianz orat. 40 n. 39. Grégor. Nissen de pauper. amandis Joh. Chrysost. Homil. 3 in Epist. ad Philem. n. 4 Hieronym. in Matth. 10 ad v. 28. Augustin de civit. Dei c. 9 et seqq. Cyrillus Alex. Homil. de animæ exitu. Theodoriti in. Psalm. 6 и многіе другіе.

утвердить насъ въ истинѣ вѣчности адскихъ мученій. Хотя ученіе о вѣчности будущихъ мученій, какъ мы прежде сказали, не есть предметъ разума человѣческаго, но такъ какъ разумъ человѣческій, съ своей стороны, усиѣлъ уже сдѣлать и дѣлаеть нѣкоторыя возраженія противъ разсматриваемаго ученія, то мы приведемъ эти возраженія и постараемся, сколько можно, разсмотрѣть ихъ. Всѣ возраженія, въ которыхъ обыкновенно представляютъ вѣчность мученій противною разуму, сколько онѣ ни многочисленны и различны, основываются на двухъ главныхъ началахъ: на понятіи о Божескихъ наказаніяхъ и на понятіи, какое мы имѣемъ о свойствахъ Божіихъ.

Самое понятіе, какое мы имѣемъ о Божескихъ наказаніяхъ, говорятъ противники, никакимъ образомъ не можетъ быть совмѣщено съ понятіемъ о вѣчности будущихъ мученій. Всѣ Божескія наказанія, говорятъ они, должны имѣть, по нашему понятію, цѣлю уврачеваніе рапъ душевныхъ и исправленіе сердца грѣшника, а потому и наказанія Божескія въ будущей жизни должны быть такого же свойства. Если же это такъ, то и Божескія наказанія въ будущей жизни достигнуть нѣкогда своей цѣли—исправленія грѣшника, за которымъ послѣдуетъ перемѣна злосчастной его участи на участь блаженную: осужденный грѣшникъ, по исправленіи своемъ, долженъ быть освобожденъ отъ наказаній. Слѣдовательно, будущія мученія не будутъ вѣчны. Но такой образъ мышленія предполагаетъ въ Божескихъ наказаніяхъ всегда необходимымъ нѣчто такое, что не всегда можетъ быть въ нихъ, приписываетъ Божескимъ наказаніямъ то, чего въ нихъ существенно необходимо не заключается, что необходимо не вытекаетъ изъ понятія о Божескихъ наказа-

ніяхъ, именно то, что всякое Божеское наказаніе необходимо будто бы должно заключать въ себѣ понятіе объ исправленіи и обращеніи на путь правый наказываемаго. Божескія наказанія не суть только средства исправленія, ибо исправленіе отнюдь не принадлежитъ къ существу Божескихъ наказаній, не соединено съ ними такъ неразрывно, чтобы безъ него наказанія уже не были справедливыми и законными. Наказанія могутъ быть справедливы и законны и тогда, когда онѣ соединяются съ дѣйствіями противозаконными, такъ что всякій здравый разумъ ясно можетъ замѣтить ихъ соотвѣтственность съ святостію нарушеннаго закона и важностію законодателя, хотя бы вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ не вели наказываемаго къ исправленію; ибо въ этой самой отвѣтственности и состоитъ вся правота наказанія. Такимъ образомъ, что всѣ наказанія Божескія должны имѣть цѣлю исправленіе наказываемаго, это совсѣмъ не есть главная и единственная цѣль наказанія, Напротивъ, въ нравственныхъ наказаніяхъ самое наказаніе есть цѣль и само въ себѣ необходимо, какъ дѣйствіе правосудія за нарушеніе святости закона и благоговѣнія къ законодателю, хотя бы оно никого не вело къ исправленію. Скажемъ болѣе: если бы исправленіе наказываемаго было единственною цѣлю наказанія, то Богъ и не могъ бы наказывать упорныхъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ; ибо тогда наказаніе отъ Бога не имѣло бы цѣли. Но напротивъ, и опытъ показываетъ, что наказаніе, особенно естественное, слѣдуетъ и тогда, когда грѣшникъ не раскаявается и слово Божіе учитъ, что человѣкъ, по жестокости своей и нераскаянному сердцу, собираетъ себѣ гнѣвъ въ день гнѣва и откровенія праведнаго суда Божія (Римл. II, 5; см. Іерем. II, 30; V, 3).

Что касается до исправленія осужденныхъ грѣшниковъ, то, конечно, нельзя отвергать возможности этого исправленія, и Богъ, по святости существа своего, конечно не поставитъ ихъ въ необходимости грѣшить. Но исправленіе само по себѣ освобождаетъ только отъ большихъ наказаній, а отнюдь еще не даетъ права на освобожденіе, или облегченіе наказаній за прежде сдѣланные грѣхи. Ужели, въ самомъ дѣлѣ убійца долженъ быть освобожденъ отъ заслуженнаго имъ наказанія только потому, что онъ, находясь въ темничныхъ узахъ, уже не совершаетъ прежнихъ своихъ злодѣяній?!

Если даже мы согласимся съ нашими противниками и въ томъ, что Божеское наказаніе непременно должно имѣть цѣлю исправленіе наказываемаго, то и тогда изъ понятія о Божескихъ наказаніяхъ не будетъ необходимо слѣдовать того, что подвергшіеся наказанію въ будущей жизни дѣйствительно нѣкогда исправятся и будутъ наслаждаться блаженствомъ вмѣстѣ съ праведными. Ибо признать это слѣдствіе правильнымъ, значитъ утверждать то, что наказанія Божіи всегда исправляютъ того человѣка, который подвергается имъ. Но не показываетъ ли опытъ, что и это послѣднее, можетъ быть, со стороны Бога средство къ исправленію человѣка весьма часто, при всемъ дѣйствіи благодати, остается недѣйствительнымъ въ настоящей жизни? И кто можетъ, руководясь своимъ собственнымъ разумомъ, дойти до того, чтобы увѣрить себя, что по ту сторону гроба человѣкъ будетъ внимательнѣе къ этому средству исправленія?

Такимъ образомъ изъ понятія о Божескихъ наказаніяхъ совершенно не слѣдуетъ того, чтобы адскія мученія не были вѣчны.

Понятіе, какое мы имѣемъ о свойствахъ Божіихъ, говорятъ наши противники, никоимъ образомъ нельзя согласить съ понятіемъ о вѣчности будущихъ мученій. Ибо если Богъ сотворилъ существа разумно нравственныя для вѣчнаго блаженства, то Онъ не можетъ осудить тысячныя массы людей на вѣчное мученіе. Далѣе,—если Богъ благъ, если Онъ всегда готовъ оказывать тварямъ свою милость; то Онъ не захочетъ наказывать вѣчно тварей согрѣшившихъ. Наконецъ, если Богъ правосуденъ, то Онъ не можетъ наказывать вѣчнымъ мученіемъ грѣхи, сдѣланные въ теченіе нѣкотораго и, можетъ быть, весьма краткаго времени.

Въ отвѣтъ нашимъ противникамъ мы должны прежде всего доказать, что вѣчныя мученія грѣшниковъ не противны цѣли творенія. Нѣтъ сомнѣнія, что блаженство тварей составляетъ, между прочимъ, цѣль творенія и эту цѣль Богъ, какъ Творецъ, конечно всегда имѣетъ въ виду. Но равнымъ образомъ не должно сомнѣваться и въ томъ, что Богъ, по силѣ Своей премудрости, благости и святости, одаривъ тварей разумныхъ свободою, по которой они могутъ безпрекословно дѣйствовать или къ своему спасенію или къ своей гибели, не обязанъ прекращать зло инымъ, какъ только нравственнымъ образомъ. Но чего Богъ не дѣлалъ и не дѣлаетъ съ этой стороны для достиженія цѣли творенія? Врата къ царствію небесному Имъ для всѣхъ открыты, всѣмъ открылъ Онъ тѣ награды, которыя ожидаютъ ихъ въ будущей жизни, если только сдѣлаются того достойными, всѣмъ далъ внутренній и внѣшній законъ, при руководствѣ котораго они могли бы узнавать, что добро и что зло; всегда и всячески увѣщевалъ и увѣщеваетъ всѣхъ къ тому, чтобы постоянно слѣдовали добродѣтели, и угро-

жаешь тѣмъ, которые предаются пороку; никого и никогда не лишаешь своей помощи,—словомъ Богъ употребляетъ и употребляетъ всевозможныя съ своей стороны средства къ тому, чтобы сдѣлать людей блаженными. Но чтоже дѣлать, если люди—существа разумно-свободныя не внимаютъ голосу Его, не принимаютъ ни одного средства къ своему блаженству? Кто виновникъ ихъ несчастія? Богъ, или они сами? Богъ ли, Который дѣлалъ и дѣлаетъ для нихъ такъ много? или они сами, которые не сдѣлали и не хотятъ ничего дѣлать для своего спасенія? Итакъ причины того, что многіе наказываются вѣчно, должно искать не въ Богѣ, но въ самихъ наказываемыхъ, и вѣчныя мученія не налагаютъ никакого пятна на всеблагаго и премудраго Творца.

Вѣчность адскихъ мученій не противорѣчитъ и свойствамъ Божиимъ: благости, правосудію и премудрости Божиимъ. Тѣ, которые утверждаютъ, что вѣчныя мученія противны благости Божіей, имѣютъ превратное понятіе о ней. Они хотятъ, чтобы благодать Божія заключалась въ слабой снисходительности позволять зло и даже уполномочивать его, такъ сказать, правами на безиреятуственное распространеніе. Но это-то самое уничтожило бы главнѣйшее и существеннѣйшее свойство благости Божіей: она не была бы благодатью, какъ скоро перестала бы наказывать грѣхъ. Ибо почему мы называемъ Бога совершенно благимъ? Не потому ли, что Онъ въ высшей степени отвращается отъ зла? Имѣть же величайшее отвращеніе отъ зла не тоже ли значить, что преслѣдовать его неослабно, быть неумолимымъ его карателемъ. Итакъ Богъ уже по тому самому, что Онъ есть преблагій, существенно противоположенъ грѣху, есть Богъ—всегда враждебный грѣху, Богъ—вѣчный каратель

грѣха. Слѣдовательно, тѣ, которые, основываясь на бла-
гости Божіей, отвергають вѣчность будущихъ мученій, въ
тоже время, какъ стараются защитить благодать Божію, не
страшатся однакоже низвести ее на степень слабой снисхо-
дительности, потворствующей грѣшникамъ. Не возсталъ ли
бы каждый изъ нихъ противъ благодати того земнаго пра-
вителя, который дѣлаетъ человѣка болѣе злымъ и пороч-
нымъ, питая въ немъ ту пагубную для него надежду, что
онъ получитъ нѣкогда прощеніе за совершенныя имъ пре-
ступленія? Почему же они встають противъ благодати Бо-
жіей, которая караетъ всякое зло, не оставляя надежды
прощенія?

Далѣе говорятъ, что несогласно съ правосудіемъ Божиимъ
за временныя грѣхи наказывать вѣчно. Умствование это во-
оружается противъ вѣчности не только мученій грѣшника,
но и блаженства праведныхъ, ибо и праведные получаютъ
вѣчное блаженство также за временныя добродѣтели. Глав-
ное основаніе, по которому наши противники считаютъ вѣч-
ныя мученія несомвѣстными съ правосудіемъ Божиимъ, со-
стоитъ въ томъ, что существенное свойство правосудія,
говорять они, требуетъ, чтобы наказаніе было соразмѣрно
проступку; ни проступокъ своею важностію не долженъ пре-
вышать наказанія, ни наказаніе не должно превосходить
проступка. Этого же равенства, этой соразмѣрности, по
ихъ мнѣнію, нѣтъ между вѣчностью наказаній и престу-
пленіемъ нѣсколькихъ дней, часовъ и, можетъ быть, одной
минуты. Но несообразность вѣчныхъ мученій съ Божествен-
нымъ правосудіемъ здѣсь только кажущаяся, а не дѣйстви-
тельная. Правда, мы не можемъ показать необходимости,
по которой правосудіе Божіе за временныя грѣхи наказы-

вало бы вѣчно, потому, что не знаемъ тѣхъ законовъ, по которымъ оно судить о нашихъ дѣйствіяхъ. Но весьма погрѣшили бы мы, если бы стали судить о соотвѣтственности наказанія и преступленія по одной продолжительности того и другаго; тогда грѣхъ маловажный сдѣлался бы наитягчайшимъ и, наоборотъ, тягчайшій—маловажнымъ. При сужденіи о важности и величинѣ грѣха для насъ достаточно знать только то, что эти свойства и качества грѣха не могутъ быть измѣряемы продолженіемъ грѣховнаго дѣйствія. Напротивъ, сверхъ продолжительности совершенія грѣховнаго дѣйствія (которая часто и не берется въ этомъ случаѣ во вниманіе *) виновность и вмѣняемость грѣха должны быть измѣряемы частію важностію и величіемъ того лица, противъ котораго мы грѣшимъ, частію порочностію дѣйствія и ожесточенностію согрѣшающаго и его безнравственными свойствами. Кромѣ того здѣсь должны быть принимаемы во вниманіе степень сознанія и свободы совершителя грѣховнаго дѣйствія, важность и ясность закона, строго запрещающаго дѣлать то, или другое, большее или меньшее количество побужденій къ тому, чтобы грѣшникъ имѣлъ возможность удержаться отъ извѣстныхъ преступленій,—силы и возможность предохранить себя и удержаться отъ грѣха, нагубныя слѣдствія, проистекающія изъ того или другаго преступленія или грѣха, частое повтореніе однихъ и тѣхъ же порочныхъ дѣйствій и т. п. Кто тщательно обратитъ вниманіе на все это, тотъ, конечно, не станетъ жаловаться на правосудіе Божіе, опредѣляющее грѣшникамъ вѣчную

*) Часто случается, что величайшія преступленія и беззаконія совершаются моментально, напр., отцеубійство, а незначительныя—очень медленно.

казнь за грѣхи маловременные, за удовольствія скоропреходящія.

Наконецъ, говорятъ, несообразно съ премудростію Божіею, чтобы человѣкъ, сотворенный ею для вѣчнаго блаженства и получившій къ тому способности и силы отъ Бога, мучился вѣчно и слѣдовательно никогда не могъ достигнуть цѣли своего назначенія. И это умствование вооружается болѣе, нежели только противъ вѣчности мученій въ будущей жизни. Оно вооружается даже и вообще противъ возможности грѣха и бѣдствія въ родѣ человѣческомъ, ибо, конечно, никто не скажетъ, чтобы грѣхъ и бѣдствіе могли быть въ какомъ либо отношеніи цѣлю премудрости Божіей касательно человѣка. Но не смотря на то, существуютъ въ родѣ человѣческомъ какъ грѣхъ, такъ и бѣдствіе.

Въ существахъ разумно-свободныхъ, каковы суть люди, премудрость Божія достигаетъ своихъ цѣлей не безусловно, но условно; иначе и достигать ихъ не можетъ, но существу самой ихъ свободы, безъ которой невозможно нравственное возмездіе. Пусть нѣкоторые, не воспользовавшись поданными отъ нея средствами къ достиженію своего назначенія, погибнуть вѣчно, но она оправдывается отъ чадъ своихъ.

Вотъ тѣ умствования, которыми обыкновенно вооружаются противъ вѣчности мученій въ будущей жизни. По недостаточности и ложности этихъ аргументовъ, какъ основныхъ, можно судить уже о маловажности и всѣхъ прочихъ, на нихъ основанныхъ.

Итакъ, грѣшникъ, не вѣрь льстивому духу міра, обещающему тебѣ свободу отъ вѣчныхъ мученій ада, но вѣрь лучше ясному и опредѣленному ученію слова Божія, что если ты умрешь во грѣхахъ своихъ, то непременно под-

вергнись въ вѣчнымъ мукамъ безъ всякой надежды освобожденія отъ нихъ, или облегченія ихъ. Поздно будетъ тогда твое покаяніе; не будетъ тебѣ никакого помилованія. Авраамъ и тебѣ тогда скажетъ тоже, что сказалъ нѣкоторому сластолюбивому богачу, находящемуся въ адскихъ мукахъ и просившему его о помилованіи: *чадо, помани, яко воспріялъ еси благая въ животъ твоемъ и Лазарь такожде злая: нынѣ же здѣ утѣшается, ты же страждеши. И надъ всѣми сими между нами и вами пропасть велика утвердися, яко да хотящии прейти отсюда къ вамъ не возмогутъ, ниже оттуду къ намъ переходятъ* (Лук. XVI, 25—26).

Если же нѣтъ никакой основательной причины сомнѣваться въ ученіи Церкви о вѣчности будущихъ адскихъ мученій, то какое сильное впечатлѣніе долженъ произвести въ насъ страхъ смерти вѣчной? Если ослѣпленіе ума не довело насъ до совершеннаго самозабвенія и умопомраченія, то всѣ наши мысли, чувства и желанія, все наше вниманіе и стараніе должны быть обращены единственно къ тому, чтобы удалить себя отъ столь злополучной участи, чтобы спасти себя отъ конечной злополучной гибели. Вѣчныя муки да будутъ всегда предъ мысленными очами нашими, будемъ воображать и представлять себѣ ихъ живѣе. Это, можетъ быть, избавить насъ отъ огня вѣчнаго, негасимаго. *Поминай*, говоритъ мудрый сынъ Сираховъ, *последняя твоя и во вѣки не согрѣшиши* (Сирах. VII, 39).

К. Вознесенскій.

Мѣсто земнаго упокоенія и надгробный памятникъ Боярину и Воеводѣ Князю Димитрію Михайловичу Пожарскому въ гор. Суздаль.

*Подвигъ Минина и Пожарскаго есть великое изъ великихъ народныхъ дѣлъ нашей исторіи *).* И. Е. Забѣлинъ.

Недавно, въ 1884 году праздновали мы торжественное открытіе обновленія Владимірскаго Успенскаго Собора, съ чудными Византійскими письменами XII вѣка **), воскресшими нынѣ предъ очію, въ присутствіи нѣкоторыхъ Археологовъ и Нижегородской депутаціи какъ представителей города, какъ пономниковъ, пришедшихъ поклониться своему святому основателю Князю Георгію, положившему при сляніи двухъ великихъ рѣкъ первый камень къ возникновенію сего славнаго града Новгорода низовскія земли ***) Еще важное предстоить торжество въ 1885 году въ древнѣйшемъ градѣ Суздаль, торжество не одного Суздаля но съ нимъ и всей Россіи, торжество открытія памятника надъ прахомъ великаго вождя и спасителя отечества Князя Димитрія Михайловича Пожарскаго, искреннія и благодарныя слезы прольются и оросятъ мѣсто упокоенія славнаго героя, который, идя на спасеніе отчизны, ожилъ духомъ, чудно исцѣленъ

*) Мининъ и Пожарскій П. Е. Забѣлина М. 1883 г., стр. 126.

**) Всѣ работы по возстановленію древней стѣнописи во Владимірскомъ Успенскомъ Соборѣ производились подъ главнымъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, особой при немъ комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, состоявшей: изъ графа А. С. Уварова, П. Е. Забѣлина, В. Е. Румянцова, И. Д. Мансветова, А. П. Попова, Д. П. Шловайскаго и другихъ членовъ Общества (Древности труды Императ. Москов. Археол. Общ. т. IX вып. 2—3. 1883 г. стр. 20).

***) Владимірскій Успенскій Соборъ и открытыя въ немъ фрески во Владимір. Епарх. Вѣд. № 4, за 1884 г. Счастливая судьба фресковъ Успенск. Собора Вл. Еп. Вѣд. № 16, 1884 г. Обновленіе Успенскаго Собора В. Е. В. № 22, за 1884 г. Владимір. Губ. Вѣдом. № 45, 1884 г. Нижегородское Паломничество въ Нижегород. Губер. Вѣд. № 47, 1884 г.

отъ ранъ и воскликнулъ незабвенными словами: *Мужайся и укрѣпимся о людехъ нашихъ и о градехъ Бога нашего и Господь сотворитъ благое предъ очима своими* *). Въ бытность свою въ Нижнемъ-Новгородѣ Императоръ Петръ Великій, 22 мая 1722 года, отслушавъ панихиду по Мининѣ, поклонился въ землю предъ гробницею его и произнесъ: «Здѣсь лежитъ истинный избавитель Россіи». Императоръ Николай 1-й въ пребываніе свое въ этомъ градѣ 15 августа 1836 года назвалъ Кузьму Минина «знаменитѣйшимъ изъ всего сословія купеческаго» **). Падемъ ницъ и преклонимся на могилѣ другаго избавителя Россіи, воззваннаго Мининымъ на ратное дѣло спасенія отчизны мирно почитающаго въ нѣдрахъ Суздальской земли богоспасаемой Владимірской Епархіи, въ сосѣдствѣ съ губерніей гдѣ покоится его сподвижникъ гражданъ Мининъ, падемъ ницъ и помолимся о упокоеніи ихъ, которымъ всегда *благодарна Россія*, и при этомъ знаменательномъ событіи и торжествѣ припомнимъ слова бывшаго Владимірскаго губернатора князя-поэта И. М. Долгорукаго: «Коснулся гласъ тебя потомства, Пожарской! въ областяхъ земли.» ***).

Въ виду приближающагося открытія памятника, на могилѣ въ Бозѣ почивающаго Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, находимъ благовременнымъ возстановить въ памяти о нахожденіи и открытіи этой драгоцѣнной могилы и нѣкоторыя свѣдѣнія о великомъ подвижникѣ.

*) Исторія Суздальск. Спасо-Евфиміева монастыря Л. Сахарова. Владиміръ 1878 г. стр. 63.

**) Древняя и Новая Россія С.П.Б. 1877 г. № 6, стр. 170. Нижегородка А. С. Гоцискаго. Ниж.-Новгородъ 1877 г. стр. 251. Пива № 13, 1884 г.

***) Стихотвор. князя И. М. Долгорукаго М. 1817 г., стр. 74.

Долгое время, слишкомъ два столѣтїя, могила сія была невѣдомою и въ забвенїи, къ прискорбію нашему *), Князь Д. М. Пожарскій скончался въ 1642 году. Царь Михаилъ Федоровичъ, по свидѣтельству Голикова, чтя заслуги Государственныхъ мужей, провожалъ гробъ сего незабвеннаго боярина и почтилъ оный слезами своими **).

Родовая усыпальница князей Пожарскихъ была въ Суздальскомъ Спасо-Евѣимьевомъ монастырѣ. Суздальскій Спасо-Евѣиміевъ монастырь основанъ въ половинѣ XIV столѣтїя, въ 1352 году, по волѣ Суздальскаго Князя Бориса Константиновича. Первымъ настоятелемъ монастыря былъ Евѣимій, инокъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря, другъ и собесѣдникъ преподобнаго Сергія Радонежскаго, поставленный епископомъ Суздальскимъ Іоанномъ въ санъ архимандрита. Преподобный Евѣимій правилъ монастыремъ 52 года, скончался 1404 года 1-го апрѣля и погребенъ на избранномъ имъ мѣстѣ у сѣверной стѣны созданнаго имъ Преображенскаго храма.

Въ 1501 году, когда близъ него строился обширный Спасо-Преображенскій соборъ и при копанїи земли для бута съ южной стороны обрѣтены нетлѣнныя мощи преподобнаго Евѣимїя и когда святыя мощи положены на вскрытіи въ соборномъ новомъ храмѣ, въ первой Преображенской церкви, построенной Евѣиміемъ, алтарь освященъ во имя новаго чудотворца, храмъ обращенъ уже въ придѣльный къ собору, хотя по времени построенїя скорѣе надо считать придѣльнымъ къ нему соборный храмъ, строенный уже спустя 103 года послѣ кончины святаго преподобнаго Евѣимїя.

*) Живоп. Обзорѣніе М. 1836 г. ч. 2, стр. 103.

**) Биографія князя Д. М. Пожарскаго С. Смирнова. М. 1852 г., стр. 128.

Обитель Спасо-Евѣиміевская имѣетъ историческую извѣстность; здѣсь подъ стѣнами монастырскими происходила въ 1445 году битва съ татарами. Сыновья царя казанскаго Улу Махмета-Мамутекъ и Якубъ разбили и взяли въ плѣнъ внука Дмитрія Донскаго, израненнаго въ битвѣ князя московскаго Василя Темнаго. Въ началѣ XVII вѣка, въ 1608 году панъ Лисовскій, потерпѣвши поражение подъ стѣнами Троицкой Лавры, удалился отъ своего вождя Сапѣги въ Суздаль, расположился въ Спасо-Евѣиміевѣ монастырѣ, долго держался тутъ и только весною 1610 года, когда уже истощены были всѣ средства, отправился съ атаманомъ Просовецкимъ въ Псковъ на дальнѣйшіе подвиги грабительства и святотатства *).

Въ 1552 году, Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, возвращаясь изъ Казанскаго похода, посѣтилъ Спасо-Евѣиміевъ монастырь **).

Въ 1682 году, гор. Суздаль посѣщенъ былъ царемъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ съ Великими княжнами: Софіей, Θεодосіей и Маріей Алексѣевными ***). Здѣсь погребенъ былъ

*) Ежегодникъ Владимір. Губернск. Статист. Комитета т. II. Владиміръ 1878 г. стр. 1.

**) Церковно-историч. описан. Суздальск. достопамятностей іеромонаха Іоасафа. Чугуевъ, 1857 г., стр. 77.

***) Въ рукописи находящейся у меня значится: „7190 г. (1682) въ книгахъ расходныхъ при Преосвященномъ Павлѣ Архіепископѣ Суздальскомъ показано октября 13 дня было пришествіе въ городъ Суздаль Благочестивѣйшаго Государя Θεодора Алексіевича и съ нимъ Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княженъ Софіи, Θεодосіи, Маріи Алексіевнъ 15 го числа празднество Святителя Іоанна отправлялось въ Александровскомъ монастырѣ“. Архіепископъ Павелъ Моравскій, хиротонисанъ во епископа въ 1679 г. сперва въ Коломну; 1682 г. поступилъ на Суздальскую епархію Архіепископомъ, и въ

и знаменитый князь Димитрій Михайловичъ, великій стратигъ русской земли, избранный представитель народной власти въ безгосударное время.

Была пора: государственная власть, такъ долго и усиленно укрѣпляемая на Русской землѣ потомками Калиты распаталась вслѣдствіе и своей несостоятельности, и внутреннихъ волненій и наконецъ пала при вмѣшательствѣ въ дѣла наши единоплеменныхъ сосѣдей, подданныхъ короля польскаго. Московское правительство «измалодушествовалось»^{*)}, измѣнило народнымъ интересамъ, поддалось чуждому влиянію и было отвергнуто оскорбленнымъ народомъ. Государство, не имѣя основы, не имѣя корня въ народной почвѣ, неминуемо должно было пасть; но оно не рухнуло, какъ исполинская громада, а тихо, легко, какъ подкошенный стебелекъ. Не стало государства; но живъ Богъ, и живъ былъ народъ русскій.

Всегда покорный, всегда терпѣливый, онъ забылъ теперь и старыя, и новыя обиды Московскія и на развалинахъ скошеннаго, какъ трава, государства возсталъ въ блескѣ и всеоружіи своей правды. Отвратилъ онъ свѣтлыя очи свои отъ продажныхъ, крамольныхъ бояръ, окружавшихъ и Годунова, и Самозванца, и Шуйскаго, и вора Тушинскаго: извѣрились они, своекорыстные, народу.

На площади Нижегородской «излюбилъ» народъ «выборнаго отъ всея земли челоуѣка»—Кузьму «художествомъ говядаря,» да на придачу къ нему избралъ для ратнаго устроенія князя Димитрія. А тотъ князь Димитрій Пожарскій былъ народу любъ для того, что не былъ отъ синг-

томъ же году переведенъ въ Рязань (Церк. Истор. опис. Суздал. достопамят. іер. Іоасафа. Чугуевъ 1857 г. стр. 41).

*) Избирательная грамота Царя Михаила Ѳеодоровича Собр. Гос. Гр. и Дог. т. I. Слова матери Царя Михаила Романова.

лита а «изъ роду захудалаго,» былъ простой, рядовой чело-
вѣкъ, даромъ что князь.

И всталъ народъ съ Кузьмой да съ княземъ Дмитріемъ—
«году не прошло, какъ отъ поляковъ, отъ Литвы и отъ рус-
скихъ воровъ *)» народъ землю очистилъ и тѣмъ спасъ
вѣру свою и самобытность. Во главѣ же спасенія стояли
мясникъ Кузьма да захудалый князь Дмитрій. И какъ скоро
одолѣлъ народъ враговъ чуждыхъ, въ самую минуту довер-
шенія имъ свѣтлаго своего подвига явилось воскресшее го-
сударство. Преклонилъ предъ нимъ самовластный до того
народъ вѣнчанную славою главу свою, и сталъ онъ, по преж-
нему, какъ при Каляитиныхъ потомкахъ, и тихъ, и смиренъ,
и покоренъ и терпѣливъ. Государство сразу закрѣпилось и
навсегда осталось въ благословенномъ домѣ Романовыхъ, ихъ
потомковъ и свойственниковъ. За спасеніе свое ожившее го-
сударство мяснику заплатило думнымъ дворянствомъ; а кня-
зю Дмитрію сказано было боярство. Честно они кончили
жизненный путь свой, служа и радѣя царю Михаилу Тео-
доровичу. Стали они незамѣтными единицами въ длинномъ
строю служилыхъ людей Московскихъ, померли на госуда-
ревой службѣ, и въ боярскихъ спискахъ записано было:
«выбылъ», хотя и пѣли надъ гробами ихъ *въчину* память;
но память избранныхъ народныхъ, память «выборныхъ лю-
дей» по скорости забылась.

Лишь со дней Петра Великаго памяти ихъ нѣсколько ста-
ла возвращаться подобающая слава. Петръ былъ первый, ко-
торый призналъ ихъ *спасителями отечества*. Бывши въ
Нижемъ, онъ, уже побѣдитель Шведовъ, уже Императоръ,
уже великій. уже отецъ отечества, до земли преклонился
предъ могилой мясника и сказалъ: «здѣсь лежитъ избави-
тель Россіи».

*) Выраженіе всѣхъ современныхъ актовъ. См. акты арх. эксп.
Акты ист. и проч.

При Екатеринѣ II высшее общество заговорило о полузабытыхъ Пожарскомъ и Мининѣ. Заговорило то русское общество, которое, щеголяя въ пудрѣ и мушкахъ, нахваталось вершковъ европейской исторіи, узнало и объ Альфредѣ Великомъ, и о Вильгельмѣ Тэмъ, до сыта начиталось вольтеровою «Генріады», и, когда Императрица стала заниматься отечественными бытописаніями и принялась за «записки касательно Россійской исторіи», стала она отыскивать, по духу неотразимаго подражанія, въ нашей сторонѣ людей, похожихъ на пресловутыхъ французскихъ героевъ. И память Минина съ Пожарскимъ воскресла, но воскресла потому единственно, что наши «выборные» оказались напудреннымъ петиметрамъ и метрессамъ весьма похожими на Жанну д'Аркъ предъ памятью которой они то благоговѣли, то подшучивали съ голоса обожаемаго ими Вольтера....

Годы шли, событія смѣнялись одни другими, и страшной грозой разразилась надъ главою дремлющаго народа—великая борьба съ Наполеономъ, Государство было въ опасности, на шагъ отъ гибели; но народъ предупредилъ его паденіе. Воспрянулъ онъ, доблестный, съ неумирающей, хотя и засыпающей на долгіе сроки силою. Воспрянулъ онъ и сокрушилъ двадцать языкъ. Въ эту славную эпоху народной сознательной самодѣятельности, въ незабвенный 1812 годъ, въ полномъ блескѣ воскресла память о старинныхъ избранникахъ народа. Само Правительство сдѣлало лозунгомъ священныя ихъ имена, и Императоръ Александръ I, взывая къ своимъ подданнымъ, вспоминалъ имъ про завѣтныхъ народныхъ избранниковъ. И въ это время явился избранникъ народа. Народный гласъ указалъ на маститаго старца, какъ на спасителя бѣдствующей Россіи, гласъ народа былъ услышанъ. Кутузовъ принялъ начальство надъ войсками, и государство было спасено.... Гроза пронеслась, и спасенное

государство поспѣшило воздать должную память давно, давно почившимъ народнымъ героямъ. На красной площади, въ Москвѣ, ставятся ихъ изваянія, въ Нижнемъ, на мѣстѣ воззванія, ставятъ гранитную колонну, въ оружейную палату торжественно вносится народный стягъ Пожарскаго, почти незнаемо до того хранившійся въ одной сельской церкви *), и помѣщается среди коронъ, скиптровъ и державъ Вѣнецевъ; въ Нижегородскомъ соборѣ, у гроба Минина, ставится другое знамя Пожарскаго, окруженное знаменами ополченія 1812 года. Пожарскій и Мининъ у всѣхъ на языкѣ. Память выборныхъ людей воскресла.

Но долговременное забвеніе этихъ величавыхъ личностей народной исторіи XVII вѣка навѣяло забвеніе и на ихъ священные могилы. Въ Нижнемъ еще указывали на гробницу Минина въ соборѣ, хотя въ то же время передавали сказку, превратившуюся съ теченіемъ времени въ преданіе, будто доблестный Кузьма похороненъ былъ при церкви Похвалы Богородицы, еще не существовавшей во время кончины его. Спасо-Евѣиміевскій архимандритъ Ефремъ, съ досады на упраздненіе монастырскаго крѣпостнаго права, разобралъ палатку надъ усыпальницею Пожарскихъ. Они въ XVII вѣкѣ дали вкладомъ вотчины свои монастырю Евѣиміеву, и монахи берегли усыпальницу вкладчиковъ; но когда отобрали вотчины, не надо, стало быть, и усыпальницы. Усыпальницу, гдѣ и князь Дмитрій Михайловичъ былъ похороненъ, разобрали; а камни употребилъ архимандритъ Ефремъ «на выстилку при церкви рундуковъ и въ другія монастырскія зданія **)». Мало по малу и въ Суздалѣ забылось, что близъ алтара соборной Спасо-Евѣиміевской церкви покоятся останки славнаго воителя за русскую самобытность. А, между

*) Въ селѣ Пурехѣ, Балахнинскаго уѣзда Нижегородской губерніи.

**) Описаніе Гумянцеваго Музея, стр. 585.

тѣмъ, возникли и мало по малу получали силу вѣроятія сказки о мѣстѣ погребенія князя Д. М. Пожарскаго въ селѣ Пурехѣ (Юрино) Балахнинскаго уѣзда, при церкви, оставшейся послѣ устроеннаго имъ монастыря. Объ этомъ писали, печатали; а настоящая могила Пожарскаго забывалась болѣе и болѣе и наконецъ совсѣмъ была забыта *).

Послѣ архимандрита Ефрема велось, однако, въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ преданіе, что тѣло князя Дмитрія Михайловича погребено въ стѣнахъ этой обители. Монахи указывали даже мѣсто, гдѣ, по слухамъ, до нихъ дошедшимъ, находилась усыпальница Пожарскихъ и родственныхъ съ ними Хованскихъ. Это преданіе было засвидѣтельствовано и въ литературѣ: въ 1810 году княземъ И. М. Долгорукимъ, тогдашнимъ гражданскимъ губернаторомъ **); въ 1817 году А. Ѳ. Малиновскимъ—въ біографическихъ свѣдѣніяхъ о князѣ Пожарскомъ, поднесенныхъ, по случаю открытія ему памятника въ Москвѣ покойному Императору

*) С. К. Смирновъ говоритъ: Родовая усыпальница Пожарскихъ засыпана была землею и на нее не указывалъ никакой памятникъ. Слухи, что тѣло князя Дмитрія погребено въ Пурехѣ,—еще болѣе закрывали дѣло: было даже мнѣніе, что Пожарскій схороненъ въ Троицкой Лаврѣ, гдѣ покоится прахъ его дѣда Θεодора Ивановича. (Объ открытіи мѣста погреб. князя Д. М. Пожарскаго. С. К. Смирнова М. 1852 г. стр. 3).—По дальнѣйшимъ и новѣйшимъ изслѣдованіямъ на основаніи старинныхъ документовъ видно, что, вотчины князя Д. М. Пожарскаго села Пуреха (Юрино) Балахнинскаго уѣзда не имѣлось, а была «въ Суздальскомъ уѣздѣ Стародуборяполовскомъ стану за бояриномъ за княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, отца его и дѣда родовая вотчина село Волосынино, Муртѣво тожъ». Здѣсь всего вѣроятіе Дмитрій Михайловичъ проживалъ на излеченіи отъ ранъ. (Мишинъ и Пожарскій П. Е. Забѣлина М. 1883 г. стр. 316. 317). Село Муртѣво нынѣ находится въ Вязниковскомъ уѣздѣ.

**) Сборникъ Румянцовскаго Музея. № 387.

Александрѣ I; въ 1833 году—путешествовавшимъ по Россіи, по Высочайшему повелѣнію, академикомъ К. И. Арсеньевымъ *); въ 1836 году упоминается, что онъ похороненъ въ Суздальскомъ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ **), и въ 1849 году—академикомъ М. П. Погодинымъ ***). Но при всемъ этомъ до 1852 года не было съ полною опредѣленностью извѣстно, точно ли князь Пожарскій схороненъ въ означенномъ монастырѣ. Писавшіе о Пожарскомъ вышеприведенные авторы а также Бантышъ-Каменскій и Чичаговъ, основывались только на устномъ преданіи и на монастырскихъ извѣстіяхъ, что въ стѣнахъ обители преподобнаго Евѣимія находится усыпальница князей Пожарскихъ, заключали, что и князь Димитрій долженъ быть погребенъ тамъ ****). Сохранившіеся въ монастырѣ акты вполне подтверждали устное преданіе монаховъ и указаніе изслѣдователей русской исторіи. Но честь открытія драгоценной для всякаго русскаго могилы принадлежитъ *графу Алексию Сергѣевичу Уварову* *****).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Изслѣдов. о мѣстѣ погребенія князя Д. М. Пожарскаго академика М. П. Погодина. С.П.Б. 1852 г., стр. 3. Русскій Дневникъ № 125, 1859 г. Владимір. губер. вѣдом. № 12, 1864 г.

**) Живописное Обозрѣніе. М. 1836 г. ч. 2, стр. 103.

***) Путевыя записки акад. М. П. Погодина. Москвитянинъ. 1850 г. ч. II. № 3.

****) Объ открытіи мѣста погребенія князя Д. М. Пожарскаго. С. К. Смирнова. М. 1852 г., стр. 3.

*****) Русскій Дневникъ № 125. 1859 г.; Владимір. губер. вѣд. № 12, 1864 года.

Празднованіе дня памяти Св. Меодія въ гор. Владимірѣ и участіе въ ономъ празднованіи Владимірской Духовной Семинаріи.

Въ знаменательный для всей православной Россіи день празднованія тысячелѣтней памяти славянскихъ первоучителей Свв. Кирилла и Меодія въ гор. Владимірѣ—сердцѣ древней Суздальской земли столь великой въ историческихъ судьбахъ православнаго нашего отечества, часть торжества, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владимірскаго Теогноста, совершилась въ домѣ Владимірской Духовной Семинаріи.

Въ теченіе почти всей Оминой недѣли начальств. Семинаріи занято было приготовленіями къ тому чтобъ отпраздновать день 6 апрѣля достойнымъ образомъ. Сообразно съ предварительною программой торжества, утвержденнаго Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Теогностомъ, еще до Святой недѣли поручено было нѣкоторымъ наставникамъ и воспитанникамъ Семинаріи составленіе приличныхъ случаю рѣчей. На Оминой недѣлѣ воспитанники въ внѣклассное время неоднократно устраивали спѣвки, подъ руководствомъ учителя пѣнія, готовясь къ предстоящему торжеству. Владыка Теогностъ заранѣе выразилъ желаніе отцу ректору Семинаріи лично присутствовать на торжествѣ въ Семинаріи.

Наступилъ день 5 апрѣля (пятница). Съ 11 часовъ дня воспитанники Семинаріи освобождены были отъ ученія и принимали участіе въ общемъ торжествѣ, съ нетерпѣніемъ дожидаясь начала церковнаго торжества. И вотъ ровно въ 6 часовъ по полудни на соборной колокольнѣ ударили въ большой колоколь,—и торжество памяти тысячелѣтія Св. Меодія началось, которое отпраздновано было сообразно съ предварительною программой торжества, утвержденнаго Высокопреосвящен. Теогностомъ. Сообщаемъ подробно порядокъ свя-

щеннослуженія и крестнаго хода по церемоніалу: Наканунѣ торжественнаго дня, 5-го числа, было отправлено, по благовѣсту, въ Каѳедральномъ Соборѣ и во всѣхъ градскихъ церквахъ всенощное бдѣніе Свв. Равноапостольнымъ Меѳодію и Кириллу. Въ Каѳедральный Соборъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Теофноусть прибылъ въ половинѣ седьмаго часа, и въ сослуженіи Духовенства Каѳедральнаго Собора, Ректора Духовной Семинаріи и Протоіерея Алексѣя Левицкаго совершилъ на всенощномъ бдѣніи литію и величаніе.

Къ крестному ходу 6-го числа (суббота) благовѣсть начался въ 6 ¹/₂ часовъ утра. По сему благовѣсту былъ и благовѣсть къ литургіи во всѣхъ градскихъ церквахъ. По окончаніи литургіи въ городскихъ церквахъ прибыли: а) въ Каѳедральный Соборъ — причетникъ Никологалейской церкви, для взятія фонаря; діаконы Александро-Невской гимназической церкви, для взятія Запрестольнаго Креста; причетники церквей: Кладбищенской, Воскресенской, Богословской, Мурносицкой, Борисоглѣбской, Успенскаго женскаго монастыря, Предтеченской, Знаменской, Спасской, Николозлатовратской, Срѣтенской въ Солдатской слободѣ и Казанской въ Ямской слободѣ, для взятія четырехъ соборныхъ хоругвей; діаконы церквей: Ильинской, Мурносицкой, Богословской, Николоградской, Сергіевской, Воскресенской, Знаменской и Николозлатовратской, для взятія иконъ; діаконы Срѣтенской церкви въ Солдатской слободѣ и Предтеченской, для взятія кадилицъ и діаконовыхъ свѣчь; Протоіереи Іоаннъ Любимовъ и Александръ Остроумовъ, для взятія Креста и Евангелія; б) въ Дмитріевскій Соборъ прибыли: діаконы Кладбищенской церкви и Петропавловской въ заведеніяхъ, для взятія двухъ запрестольныхъ иконъ, и шесть воспитанниковъ Духовной Семинаріи, для взятія двухъ хоругвей.

Для взятія хоругвей были отправлены воспитанники Духовной Семинаріи въ церкви Богородицкую и Ильинскую по шести человѣкъ, въ Сергіевскую четверо, въ церковь Архіерейскаго дома пять, въ церкви Богословскую, Николоградскую и Борисоглѣбскую по два человѣка.

Для воспитанниковъ Семинаріи, имѣвшихъ нести хоругви, были въ вышеупомянутыхъ церквахъ приготовлены стихари.

Изъ церквей: Дмитріевскаго Собора, Борисоглѣбской, Николоградской, Архіерейскаго дома, Ильинской, Богословской и Сергіевской хоругви были вынесены и присоединились къ крестному ходу изъ Каѳедральнаго Собора, вышедшему изъ Собора къ Богородицкой, что при Семинаріи, церкви въ 8 часовъ 50 минутъ.

Отъ Богородицкой же церкви крестный ходъ слѣдовалъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Причетникъ Никологалеѣйской церкви съ фонаремъ.
2. Діаконъ Александроневской гимназической церкви съ Запрестольнымъ Крестомъ и по сторонамъ его діаконы Кладбищенской церкви и Петропавловской въ заведеніяхъ съ запрестольными иконами.
3. Ключарь.
4. Несущіе хоругви — одну противъ другой.
 - а) Богородицкой семинарской церкви.
 - б) Сергіевской.
 - в) Ильинской.
 - г) Богословской.
 - д) Николоградской.
 - е) Борисоглѣбской.
 - ж) Дмитріевскаго Собора.
 - з) Церкви Архіерейскаго дома.
 - и) Каѳедральнаго Успенскаго Собора.
 - і) Каѳедральнаго Собора — другая пара.

5. Ученники Владимірскаго Духовнаго Училища по четыре въ рядъ, и за ними слѣдовали въ такомъ же порядкѣ ученики Владимірской Губернской Гимназіи.

6. Воспитанники Духовной Семинаріи по шестеро въ рядъ.

7. Три воспитанника Духовной Семинаріи съ хоругвию Братства св. благов. Великаго Князя Александра Невскаго.

8. Пѣвчіе Архіерейскаго хора по четверо въ рядъ—въ парадныхъ кафтанахъ.

9. Діаконы—Ильинской церкви и Муромосицкой съ иконою Равноапостольнаго Князя Владиміра и Св. Благовѣрной Княгини Ольги.

10. Діаконы Богословской церкви и Николоградской съ иконою Владимірскихъ Чудотворцевъ.

11. Діаконы Сергіевской церкви и Воскресенской съ иконою Божіей Матери—Владимірскою.

12. Діаконы Знаменской церкви и Николозлатовратской съ иконою Спасителя.

13. Діаконы Срѣтенской церкви и Предтеченской съ кандильницами и діаконскими свѣчами.

14. Священники Спасской церкви и Муромосицкой съ иконою Равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, сооруженною на средства начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ Владимірской дух. Семинаріи.

15. Священники по два въ рядъ:

а) Казанской церкви въ Ямской Слободѣ и Срѣтенской училищной.

б) Кладбищенской и Петропавловской въ заведеніяхъ.

в) Борисоглѣбской и Николоградской.

г) Скорбященской и Успенской женскаго монастыря—Иоаннъ Говоровъ.

д) Предтеченской и Никологалейской.

е) Знаменской—Александръ Альбицкій и Дмитріевскаго Собора.

ж) Ильинской и Вознесенской.

з) Воскресенской и Сергіевской.

и) Благочинный градскихъ церквей и о. Протоіерей Александръ Сервицкій.

16. Игумены—о. Пимень съ иконою Воскресенія Христова и о. Макарій съ иконою Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

17. Протоіерей—о. Іоаннь Любимовъ съ Св. Крестомъ и о. Александръ Остроумовъ съ Евангеліемъ.

18. Сопровождающимъ ходъ былъ о. Ректоръ Семинаріи и при немъ діаконъ Георгіевской церкви и Скорбященской.

По прибытіи къ Кафедральному Собору крестный ходъ остановился близъ Соборной колокольни, при входѣ въ малый Георгіевскій Соборъ, причемъ несущіе фонарь и Запрестольный Крестъ взошли, не останавливаясь, въ теплый Соборъ и поставили фонарь и Крестъ у придѣльнаго въ ономъ алтаря, а несшіе хоругви заняли мѣсто всѣ рядомъ—на восточной сторонѣ. Предъ хоругвями, на восточной же сторонѣ, заняли мѣсто несшіе икону Св. Равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, по сторонамъ которой устались два діакона съ кадильницами и свѣчами, а рядомъ съ ними несшіе двѣ запрестольныя иконы. На южной сторонѣ остановились несшіе иконы Св. Равноапостольнаго Владиміра и Княгини Ольги, Спасителя и Воскресенія Христова, на противоположной же сѣверной сторонѣ стали несшіе иконы Владимірскихъ Чудотворцевъ, Владимірскую Божіей Матери и Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Рядомъ съ оо. Игуменами заняли мѣсто Іерей и Протоіерей, въ порядкѣ ихъ шествія въ крестномъ ходѣ. Высокопреосвященнѣйшій Владыка изволилъ встрѣтить крестный ходъ со всѣми назначенными къ служенію литургіи, причемъ всѣ назначенные служить литургію заняли мѣста рядомъ съ Про-

тоіерейми, держащими Св. Крестъ и Евангеліе. По исполненіи, при встрѣчѣ крестнаго хода, молебнаго пѣнія, всѣ несшіе Св. иконы вошли въ Георгіевскій Соборъ, въ которомъ и поставили иконы на приготовленныхъ для оныхъ мѣстахъ, кромѣ иконы Св. Равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, которая была внесена въ Большой Успенскій Соборъ и поставлена по правую сторону Царскихъ вратъ. Хоругви всѣ остались въ Собора, въ ожиданіи возвращенія крестнаго хода въ Богородицкую, что при Семинаріи, церковь, въ которую ходъ имѣлъ возвратиться въ вышеописанномъ порядкѣ. За симъ началась Божественная Литургія, къ служенію которой въ Каѳедральномъ Соборѣ съ Его Высокопреосвященствомъ назначены были: Каѳедральный о. Протоіерей, о. Ректоръ Духовной Семинаріи, о. Протоіерей Алексѣй Левицкій, о. Протоіерей Іоаннъ Павлушковъ, Соборный ключарь, оо. Игумены—Пименъ и Макарій и о. Василій Шепелевъ. вмѣсто причастнаго стиха священникъ Каѳедральнаго собора о. Дмитрій Милевскій сказалъ глубоко прочувствованное, приличное случаю, слово *). На молебенъ, по окончаніи Литургіи вышло все, участвовавшее въ крестномъ ходѣ, духовенство. По окончаніи молебна св. Кириллу и Меодію при колокольномъ звонѣ тронулся изъ Успенскаго собора по Большой Нижегородской улицѣ торжественный крестный ходъ въ преднесеніи хоругвей и святынь Владимірскихъ, въ Богородицкую, что при Семинаріи, церковь. Отъ Богородицкой церкви всѣ иконы и хоругви возвратились къ своимъ церквамъ, кромѣ иконы свв. равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, которая была внесена въ залу Семинаріи и поставлена между живыми цвѣтами и тропическими растеніями. Зала Семинаріи начала

*) Слово это помѣщено въ 7 № «Влад. Епарх. Вѣд.», за 1885 г.

мало по малу наполняться публикою, въ числѣ которой было большею частію духовенство Владимірское. Семейные наставники Семинаріи были съ своими супругами. Въ половинѣ втораго часа въ Семинарію прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Теофноу. Владыка былъ встрѣченъ въ Семинарской залѣ всѣмъ собравшимся духовенствомъ и корпораціей Семинарскихъ Наставниковъ, во главѣ съ ректоромъ Семинаріи, а равно и нѣкоторыми наставниками Епархіальнаго женскаго Училища. По встрѣчѣ Владыки, хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣто было „Христось Воскресе“ и тропарь и кондакъ свв. первоучителямъ Меодію и Кириллу и всею массою воспитанниковъ: „Исполла эти Деспота“. Затѣмъ преподаватель Церковной исторіи въ Семинаріи, П. А. Бѣлояровъ, прочелъ прекрасную рѣчь о заслугахъ Кирилла и Меодія для Славянскаго міра. По окончаніи рѣчи хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣтъ былъ гимнь Славянскимъ Первоучителямъ, музыки Чайковскаго, подъ заглавіемъ *Славяне, пѣсню высокой почтимъ апостоловъ Славянъ...* Вслѣдъ за этимъ преподаватель словесности въ Семинаріи, В. М. Березинъ прочелъ рѣчь о Кириллицѣ. По окончаніи рѣчи Архіерейскіе пѣвчіе пропѣли другой гимнь въ честь Первоучителя: „Обнимись со мной Славянскій братъ“! За тѣмъ воспитанникъ V класса Семинаріи И. Крыловъ прочелъ краткое сочиненіе о жизни и дѣяніяхъ первоучителей, составленное имъ самимъ. Вслѣдъ за этимъ прекрасно былъ пропѣтъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ концертъ *Сей нареченный и святой день* и наконецъ „Свѣтися Свѣтися“.

Торжественное собраніе окончилось въ 3 часа и Владыка вмѣстѣ со всею корпораціею наставниковъ удалился въ квартиру о. ректора Семинаріи, гдѣ радушнымъ хозяиномъ предложенъ былъ чай и скромная хлѣбъ соль.

По окончаніи закуски отправлена была С.-Петербургскому

Славянскому благотворительному Обществу поздравительная телеграмма отъ лица Владыки и всего духовенства Владимірской епархіи со Всеславянскимъ праздникомъ, — послѣ чего Владыка отбылъ изъ Семинаріи. Вечеромъ Соборъ и городъ были прекрасно иллюменованы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

6 ДѢТСКАЯ БИБЛІОТЕКА.

РУБ Высылается съ первой почтой десять книгъ «Дѣтская Библиотека»: Пушкинъ, Гоголь, Грибоѣдовъ, Тургеневъ, Лермонтовъ, гр. Л. Толстой, Островскій, Достоевскій, Гончаровъ, Некрасовъ и Кольцовъ. Каждая книга (около 200 стран.) заключаетъ біографію писателя, портретъ и его лучшія произведенія. Цѣна за 10 книгъ съ пересылкою — шесть рублей.

КОНТОРА „ДѢТСКОЙ БИБЛІОТЕКИ“,

вступивъ въ соглашеніе съ лучшими заграничными фабриками, имѣеть возможность высылать по весьма дешевой цѣнѣ слѣдующія роскошныя вещи, приспособленныя для школь и для подарковъ: 1) часы кабинетныя столовыя, изящн. заграничн. работы, съ вѣрнымъ ходомъ. 2) волшебный фонарь съ картинами и печат. руководствомъ. 3) Стереоскопъ съ картинами. 4) Микроскопъ, увеличивающ. до 500 разъ. 5) Театральный бинокль. 6) Солнечныя часы, карманныя, глухіе, съ компасомъ. 7) Самоучитель рисованія. Ящикъ красокъ, кисти и печат. руководство. 8) Музыкальная машинка (органчикъ). 9) Несесерь съ работою для дѣвочекъ. 10) Роскошный альбомъ. Цѣна каждой вещи съ пересылкою 5 рублей.

Вещи съ книгами высылаются по удешевленной цѣнѣ: за 10 книгъ и двѣ вещи, на выборъ — 12 руб., 10 книгъ и три вещи — 15 руб. и такъ далѣе, прибавляя по три рубля за каждую вещь. Выписывающіе 10 книгъ и всѣ десять вещей высылаютъ только 34 рубля. Подписчики изъ Азіатской Россіи и съ Кавказа прибавляютъ за пересылку 10%.

КРОМЪ ТОГО, КОНТОРА ВЫСЫЛАЕТЪ СЛѢДУЮЩІЕ ПРЕВОСХОД-
НЫЕ ПРЕДМЕТЫ:

== ЗА 22 РУБ. ==

высылаются слѣдующія четыре вещи, необходимыя въ особен-
ности для сельскихъ хозяевъ:

1) Барометръ металлическій, усовершенств. конструкціи, задол-
го предсказывающій всѣ перемѣ-
ны погоды: ясную погоду, сушь,
дождь, снѣгъ, бурю и проч. Съ
книгою о примѣн. къ сельск. хо-
зяйству.

2) Полевая зрительная труба,
приближающая на нѣсколько
верстѣ.

3) Митроскопъ, увеличиваю-
щій до 500 разъ.

4) Часы кабинетные столовые,
американскіе, изящной работы, съ
вѣрнымъ ходомъ.

Отдѣльно высылаются по 7
руб. каждая вещь. За пересылку
въ Азіатск. Россію и на Кавказъ
прибавляется 10%.

Всѣ требованія адресуются въ Москву, въ контору «Дѣтская Библио-
тека» (Петровка, д. Кредитнаго Общества.)

== НОВОСТИ ==

(только что полученные изъ-за
границы).

ЗА 30 РУБ.

высылаются слѣдующія четыре
вещи:

1) Паровая машина (полная мо-
дель), дѣйствующая паромъ, впол-
нѣ безопасная для комнатъ.

2) Волшебный фонарь новѣй-
шаго устройства, большой, съ
сильн. освѣщ., со множествомъ
картинъ и руководствъ.

3) Камеръ-обскура, съ помощью
которой можно снимать портреты,
виды и проч., съ руковод.

4) Зоотропъ съ движущимися
картинами.

Отдѣльно высылаются: паров.
машина за 10 руб., волшебн. фо-
нарь—15 руб., камеръ-обскура и
зоотропъ по 7 руб. За пересылку
въ Азіатск. Россію и на Кавказъ
прибавляется 10%.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Вѣчность адскихъ мученій съ точки зрѣнія Откровенія и разума человѣческаго
(окончаніе) — Мѣсто земнаго упокоенія и надгробный памятникъ Боярину и Воеводѣ
Князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому въ гор. Суздаль. — Празднованіе дня па-
мяти Св. Месодія въ гор. Владимірѣ и участіе въ ономъ празднованіи Владимірской
Духовной Семинаріи. — Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи В. Орловъ.

Печатать дозволяется: цензоръ, Ректоръ Владимірской д. Семинаріи,
протоіерей Михаилъ Херасковъ. Владиміръ. Апрѣля 18 дня 1885 г.

Печатано въ Типографіи П. О. Новгородскаго. Апрѣля 18 дня 1885 г.