

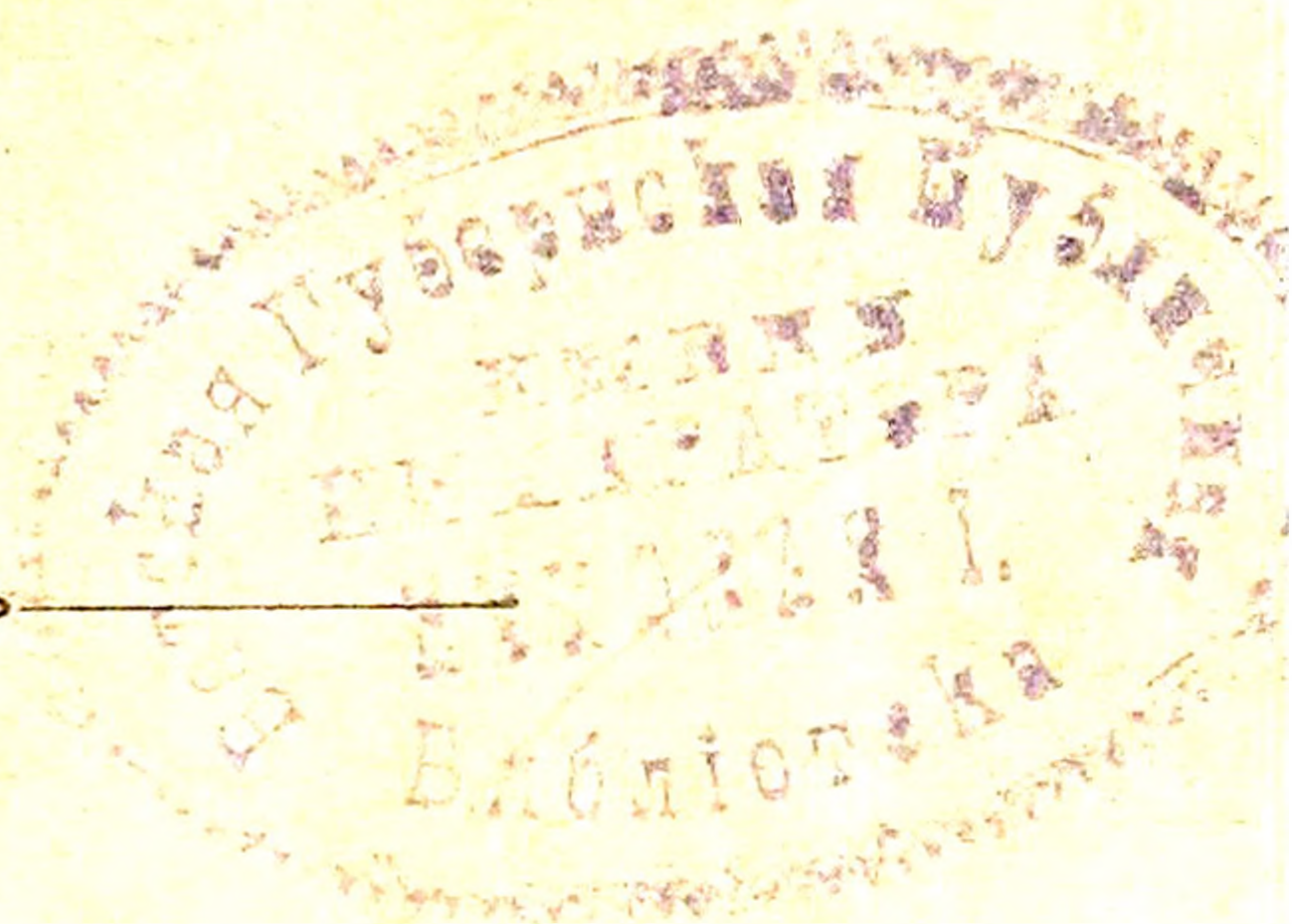


ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 29.



ВЯТКА.
Типографія и хромолитографія Шкляевой,
БЫВШАЯ
Маишеева, Куклина и Красовскаго

1906.





ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 29.

1906 г.

20 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ офіціальный.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Алексѣй Кошурниковъ въ с. Шарканъ, Сар. у.,—9 іюля; діаконъ с. Варзіатчей, Елаб. у., Василій Поляковъ въ с. Гуру, Малм. у.,—10 іюля.

На діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Большой Пудги, Елаб. у., Александръ Дрягинъ въ с. Костенѣво Елаб. у.,—9 іюля.

На псаломщическія мѣста: церковникъ Казанско-Богородицкой церкви дома городскихъ благотворительныхъ заведеній г. Вятки, Николай Замятинъ въ с. Круглыжи, Кот. у.,—6 іюля.

Исправляющіе должность псаломщика сель: Успенскаго, Кот. у., Геннадій *Ардашевъ* и Соловецкаго, Орлов. у., Леонидъ *Загарскій* утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: *Ардашевъ*—9 іюля и *Загарскій*—10 іюля.

Уволены за штатъ: священникъ с. Данилова, Сар. у., Александръ *Куклинъ*—11 іюля.

Умерли: заштатный псаломщикъ Ижевскаго собора *Василій Емельяновъ*—7 мая; заштатный псаломщикъ с. Ветошкина, Урж. у., Константинъ *Утробинъ*—25 іюня; (родился въ 1840 г. 14 мая въ с. Кайгородскомъ, Слоб. у., отъ діакона; въ 1857 г. 22 сент. уволенъ изъ низшаго отдѣленія Вятской духовной семинаріи; въ 1859 г. 10 дек. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Ветошкино, Урж. у., въ 1906 г. 23 іюня уволенъ за штатъ).

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

РОСПИСАНІЕ

Верховаго Сарапульскаго крестнаго хода со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго собора въ 1906 году.

Мѣсяца іюля: **31** проводы **Св. Иконъ** изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ церкви села Макарья. Празднества: **Августа 1** Слободскаго уѣзда: въ селахъ: Волковѣ и проходомъ Спасо-Подчуршинскомъ, **2** Подчуршинско-Богородицкомъ и молебствіе въ церкви села Демьянки—въ предмѣстьи города Слободскаго, **3** и **4** въ г. Слободскомъ въ Преображенскомъ соборѣ, **5** въ с. Совѣ, **6** Лекмѣ, **7** Шестаковѣ, **8** Вагинѣ, **9** Сыръяно-Николаевѣ, **10** Заевѣ, **11** Нагорскомъ, **12** Мулинѣ, **13** Вобловицко-Спасскомъ, **14** Сыръяно-Всесвятскомъ, **15** въ заводѣ Климковскомъ, **16, 17, 18** и **19** въ заводѣ Холуницкомъ, **20** въ с. Кинчинѣ, **21** Холуницко-Ильинскомъ, **22** Пантылѣ, **23** Закаринѣ, **24** Рогов-

скомъ, **25** Сезеневъ и Заозерницъ, **26** Низевъ и Березино-Николаевскомъ, Глазовскаго уѣзда: **27** Еловъ, въ заводахъ: **28** Пудемскомъ и **29** Омутнинскомъ, **30** въ с. Красноглинъ, **31** въ заводъ Залазнъ, въ селахъ: **1** Сентября Бѣльско-Троицкомъ, **2** Понинъ, **3, 4** и **5** въ г. Глазовъ въ Преображенскомъ соборъ, въ селахъ: **6** Балезинъ, **7** Поломъ, Сарапульскаго уѣзда: въ селахъ: **8** Дебесахъ, **9** Большой-Пургъ; Глазовскаго уѣзда: **10** Зуръ, **11** Игръ; Сарапульскаго уѣзда: **12** Чутьръ, **13** Сосновкъ, **14** Шарканъ, **15** Тыловаъ, **16** Христорожественскомъ, **17** Петропавловскомъ и Тойкинъ, **18** Сивъ, **19** Полозовъ, **20** Нижне-Лыпскомъ, **21** Кельчинъ, **22** и **23** въ заводъ Воткинскомъ въ Благовѣщенскомъ соборъ, **24** въ селъ Юльскомъ (Березовъ), **25, 26, 27** и **28** въ заводъ Ижевскомъ въ Александро-Невскомъ соборъ, въ селахъ: **29** Завьяловъ, **30** Космодамианскомъ, октября **1** и **2** въ городъ Сарапулъ въ Вознесенскомъ соборъ, въ селахъ: **3** Кигбаевъ и проходомъ Выѣздъ; **4** Даниловъ, **5** Пужеучахъ, **6** Большой Норъ, **7** Александровскомъ (Пѣтуховъ), **8** Бусурманъ-Можгъ, **9** Большихъ Учахъ, **10** Нылгижикъ, **11** Нылгивамъ; Малмыжскаго уѣзда: **12** Вавожъ, **13** Водзимонъ, **14** и **15** Большой Кильмези, **16** Мукикаксяхъ, **17** Сюмсяхъ, **18** Халдахъ, **19** Селтахъ, **20** Мултанъ, **21** Удугучахъ, **22** Зятцахъ, **23** Узяхъ, **24** Новыхъ-Зятцахъ; Глазовскаго уѣзда: **25** Святогоръ, **26** Васильевскомъ, **27** Куръ, **28** Селегъ, **29** Утяхъ, **30** Сардыкъ, **31** Уняхъ, Ноября **1** Сосновкъ, **2** Пышкети, **3** Юкаменскомъ, **4** Ежевъ, **5** Уканъ, **6** Садъ; Слободскаго уѣзда: **7** Полинкъ, **8** Косъ, **9** Хмѣлевкъ; Вятскаго уѣзда: **10** Волчетроицкомъ, **11** Пыжъ, **12** Филипповъ, **13** Ржаномъ-Поломъ и проходомъ Волмъ, **14** Просницъ и Кстининскомъ, **15** Хлыновкъ и встрѣ-

ча Св. Иконъ въ Каѳедральномъ соборѣ в 9ъ часу утра предъ Литургіею.

Р О С П И С А Н І Е

церковныхъ празднествъ, имѣющихъ быть въ городахъ, заводахъ и селахъ Вятской епархіи при совокупномъ крестохожденіи изъ Вятскаго Успенскаго и Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастырей въ 1906 году.

16 августа отправленіе Св. Иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ селѣ Макарѣ. Празднества въ селахъ: 17 Селѣ: Бобинѣ и проходомъ Митинская школа, 18 Волковѣ, 19 Усть-Чепецкомъ и проходомъ: Спасс-Педчуршинскомъ, 20 Подчуршино-Богородицкомъ, 21 Слободѣ Демьянкѣ, 22 Слободскомъ мужскомъ монастырѣ, 23 въ селѣ Совьинскомъ, 24 Загарѣ, 25 Мѣдянѣ, 26 Чудиновѣ, 27 Подрѣльѣ, проходомъ селѣ Колковѣ, (перемѣна лошадей), 28 Русановѣ, 29 Тохтинѣ, 30 Кленовицѣ, 31 Соловецкомъ. 1 Сентября Великой-Рѣкѣ и проходомъ селѣ Гороховѣ, (перемѣна лошадей), 2 Пышакѣ, 3 Боровицѣ, 4 Поломѣ, 5 Верходворѣ, 6 Верховинѣ, 7 Березовѣ, 8 Трехъ-Ключинскомъ, 9 Лекмѣ, 10 Шестаковѣ, 11 Вагинѣ, 12 Прокопьевѣ, 13 Ильинскомъ, 14 Кругловѣ, 15 Игумновѣ, 16 Пыжѣ, 17 Ржаномъ-Поломѣ, проходомъ Верхо-Просницѣ, (перемѣна лошадей), 18 Божгалахъ, 19 Ошети, 20 Верхосунѣ, 21 Куменѣ, проходомъ Ключевскомъ, (перемѣна лошадей), 22 Раменьѣ, 23 Нижнемъ-Ивкинѣ, 24 Коршикѣ, проходомъ Елгани, (перемѣна лошадей), 25 Кассинѣ, 26 Верхошижемѣ, проходомъ Желтопесковскомъ, (перемѣна лошадей), 27 Верхнемъ-Ивкинѣ, 28 Воскресенскомъ, 29 Татауровѣ, проходомъ Александровскомъ, (Опарино), (перемѣна лошадей), 30 Суводяхъ. 1 Октября Зашижемѣ, проходомъ селѣ Жерновогорскомъ, 2 Слободѣ Кукаркѣ, въ соборѣ, 3 Успенской церкви, 4 Спасской церкви, 5 селѣ Лебяжьѣ,

6 Окуневъ, 7 Кукнуръ, 8 Лажъ, 9 Байсъ, 10 Ветошкинъ,
11 Петровскомъ, 15 городъ Уржумъ, въ соборъ, 13 Казанской
церкви, 14 Заводъ Шурмъ, проходомъ Рояхъ, (перемѣна лоша-
дей), 15 Аджимъ, 16 Ральникахъ, 17 Хлѣбниковъ, 18 Илети,
19 Куракинъ, 20 Шоъ, 21 Салтакъ-Ялъ, проход. село: Тумью-
мучашъ (перем. лошадей), 22 Верхоушнуръ, 23 Вятскомъ,
24 Космодамианскомъ (Оршъ), 25 Новомъ-Торьялъ, 26 Толмани,
27 Никулятахъ (Верхоижскомъ), 28 Пектубаевъ, 29 Шулкъ,
проходомъ Кучкахъ, (перемѣна лошадей), 30 Оршанско-Краев-
скомъ, проходомъ Каракшъ, (перемѣна лошадей), 31 Салобѣлякъ.
1 Ноября Сердежъ (Сосновкъ), 2 Ижмаринскомъ (Срѣтенскомъ),
3 Пижанкъ, проходомъ Зыковъ, (перемѣна лошадей), 4 Пишта-
ни, (Никольскомъ), 5 г. Яранскъ, въ соборъ (проходомъ въ
женск. монастырѣ), 6 Кугушергъ, проходомъ Пержъ, (перемѣна
лошадей), 7 Томаковъ, проходомъ Галицкомъ, (перемѣна лоша-
дей), 8 г. Царевосанчурскъ въ соборъ, проходомъ Кувшинскомъ
(перемѣна лошадей), 9 Улешъ, 10 Кундышъ, проходомъ Руди-
нъ, (перемѣна лошадей), 11 Люмпануръ, 12 Нѣжнуръ, 13 Ро-
женцовъ, проходомъ Большой-Рудкъ, (перем. лошадей), 14 Ша-
рангъ, проходомъ Александровскомъ, (перемѣна лошадей), 15
Краяхъ, проходомъ Макарьъ, (перемѣна лошадей), 16 Кокшагъ,
проходомъ Шешургъ, (перемѣна лошадей), 17 Михайловскомъ,
18 Пижемскомъ, 19 Верхопижемскомъ, 20 Верхотульъ, 21 Ар-
бажъ, 22 Шембети, 23 Сорвижахъ, проходомъ Боровкъ, (пере-
мѣна лошадей), 24 Вишкилъ, проходомъ Покровскомъ, (перем.
лошадей), 25 Александровскомъ, 26 Ацвежъ, 27 Юмъ, прохо-
домъ Семеновскомъ, (перемѣна лошадей), 28 Высокогорскомъ,
29 Богословскомъ, 30 Богородскомъ. 1 Декабря Прокопьевъ,
2 Архангельскомъ, 3 Ново-Троицкомъ, проходомъ Воскресенскомъ,

(перемѣна лошадей), 4 Ивановскомъ, 5 Круглыжскомъ, 6 Тороповѣ, 7 Верховонданскомъ, 8 Вонданкѣ, 9 Порѣли, 10 Кобрѣ, 11 Окатьевскомъ, 12 Спасскомъ, 13 Даровскомъ, 14 Срѣтенскомъ, проходомъ Макарьевскомъ, (перем. лошадей), 15 Екатерининскомъ, 16 гор. Котельничѣ, въ соборѣ, 17 Никольской церкви, 18 Пищальномъ, 19 Шалѣговѣ, 20 Истобенскомъ, 21 Спасоталицкомъ, 22 Пустошахъ, 23 Камешницѣ, 24 Пасѣговѣ и встрѣча Свят. Иконъ въ Вятскомъ Успенско-Трифоновомъ монастырѣ, 25 празднество въ монастырѣ, 26 отправленіе Нерукотвореннаго Образа Спасителя въ городъ Слободской; проходомъ въ селѣ Макарьевскомъ, 27 Вознесенско-Вахрушевскомъ, 28 Слободѣ Демьянкѣ, 29 городѣ Слободскомъ въ соборѣ и встрѣча Нерукотвореннаго Образа Спасителя, въ мужскомъ монастырѣ.

Р О С П И С А Н І Е

когда имѣетъ быть отправленіе св. Иконъ изъ Вятскаго Спасскаго собора и въ какія числа въ нижеслѣдующихъ городахъ и селахъ будутъ отправляться празднества въ 1906 году.

30-го Августа отправленіе Св. иконъ и краткое молебствіе въ селѣ Бахтѣ. Празднества: 31-го въ селѣ Быстрицѣ, 1-го сентября къ городѣ Орловѣ въ Казанскомъ Богородицкомъ соборѣ, 2-го въ селѣ Юрьевѣ, гдѣ ранняя литургія, 3-го, 4-го въ городѣ Котельничѣ въ Троицкомъ соборѣ, въ селахъ: 5-го Екатерининскомъ, въ селѣ Балахнѣ молебствіе и перемѣна лошадей, 6-го Круглыжскомъ, 7-го Юмѣ, 8-го Ацвежскомъ, гдѣ ранняя литургія, 9-го Чистопольѣ, 10-го Верхотульѣ, 11-го Арбажѣ,

12-го Шембети, 13-го Сорвижахъ, 14-го Васильковъ, 15-го, 16-го въ слободѣ Кукаркѣ въ Троицкомъ соборѣ, 17-го Ильинскомъ, 18-го Колобовъ, 19-го Липовъ, 20-го Ижъ, 21-го Пачахъ, 22-го Пижемскомъ и Ныру перемѣна лошадей, 23-го Шошмъ (Яранскаго уѣзда); 24-го, 25-го и 26-го въ городѣ Яранскѣ въ Успенскомъ соборѣ, въ селахъ: 27-го Лому и Шешургъ, 28-го Кокшагъ, 29-го Макарьѣ, 30-го Кикнуръ. 1-го Октября Краяхъ, 2-го Шарангъ, 3-го Роженцовъ, 4-го Люмпануръ, 5-го Королькахъ, 6-го въ городѣ Царевосанчурскѣ, 7-го Городищѣ и Великоръчѣ, 8-го Упшѣ, 9-го Великопольѣ, 10-го Люперсольѣ, 11-го Пектубаевъ, 12 и 13 Салабелякѣ, 14-го Сосновкѣ (Яранскаго уѣзда), 15-го Пижанкѣ, 16-го Колянуръ, 17-го Кичмъ, 18-го Казанскомъ, 19-го Марисолѣ, 20-го Новоторьялѣ, 21-го Токтайбѣлякѣ, 22-го Юледуръ, 23-го Елеева, 24-го Косолаповъ, 25-го Зашижемъ, 26-го Сернуръ, 27-го Кузнецовъ, 28-го Лажу, 29-го Байсѣ, 30-го въ заводѣ Буйскомъ, 31-го Буйско-Архангельскомъ, 1-го ноября въ городѣ Уржумѣ въ Троицкомъ соборѣ, 2-го въ городѣ Уржумѣ въ Воскресенской церкви, 3-го въ городѣ Уржумѣ въ Казанской церкви, въ селахъ: 4-го Петровскомъ, 5-го Ветошкинѣ, 6-го Лебяжьѣ, 7-го Новоспасскомъ, 8-го въ городѣ Нолинскѣ въ Николаевскомъ соборѣ, 9-го въ городѣ Нолинскѣ въ Успенской церкви, въ селахъ: 10-го Юртикѣ, 11-го Нѣмѣ, 12-го Васильевскомъ, 13-го Ильинскомъ, молебствіе въ деревнѣ Липовской и селѣ Архангельскомъ, 14-го Кырчанѣ, 15-го Сунѣ (Нолинскаго уѣзда), 16-го Ошети, 17-го Курчумѣ, 18-го Рождественскомъ (Нолинскаго уѣзда), 19-го Ошлани, 20-го Березникѣ, 21-го Верховойскомъ, 22-го Талоключинскомъ, 23-го Лобани и Святопольѣ, 24-го Порѣзѣ, 25-го Уняхъ, 26-го Сосновкѣ, 27-го Верхобѣльскомъ, 28-го Бѣльскомъ,

29-го Верхосвятицѣ, 30-го Святицѣ. 1-го декабря Сунѣ (Слободскаго уѣзда), 2-го Верхосунѣ (Глазовскаго уѣзда), 3-го Верхокосинскомѣ, 4-го Елгани, 5-го Ухтымѣ, 6-го Лѣмѣ, 7-го Мухинѣ, 8-го Рябовѣ, 9-го Каринкѣ, 10-го Верхобыстрицѣ, 11-го Вожгалахѣ, 12-го Куменѣ, 13-го Кырмыжѣ, и Бурмакинѣ, 14-го Кстининѣ, 15-го Хлыновкѣ и встрѣча въ городѣ Вяткѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

Вятской Духовной Консистеріи

о капиталахъ: I на лечение бѣдныхъ духовнаго званія, II причтамъ бѣдныхъ сель и III въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи.

за 1905 годъ,

№№ по по- рядку.	Наименованіе суммъ.	СУММА	
		Руб.	К.
	I.		
	Капиталь на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія.		
1	Отъ 1904 года къ 1 января 1905 г. оставалось: $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами	31000	—
	наличными	762	3
	Въ 1905 году поступило:		
2	Отъ благочинныхъ $\frac{1}{2}\frac{0}{0}$ кошельковыхъ суммъ	935	82
3	Процентовъ по купонамъ билетовъ сего капитала	1178	—
	Итого съ остаткомъ	33875	85
	Въ 1905 году израсходовано:		
	Препровождено въ Земскія Управы за леченіе въ больницахъ лицъ духовнаго званія:		
1	Въ Вятскую: за леченіе діакона с. Се- зенева, Алексѣя Бердни- кова	24	60
2	Псаломщика с. Полинки, Николая Лупшова	12	—

3	Въ Вятскую: за леченіе псаломщической жены Надежды Курочкиной	9 —
4	Псаломщической жены с. Спасо-Талицы Серафимы Васнецовой	24 40
5	Священника Слободскаго мужскаго монастыря Николая Сенилова	17 80
6	Псаломщика с. Кигбаева, Александра Рѣшетникова .	24 60
7	Псаломщической дочери с. Хлыновки Надежды Тукмачевой	24 60
8	Заштатнаго священника с. Никольскаго Н. Рѣшетникова	1 —
9	Заштатнаго діакона с. Сеzeneва А. Бердникова . .	48 40
10	Жены псаломщика с. Спасо-Талицы Васнецовой	24 —
11	Дочерей священниковъ с. Чепцы: Анны и Антонины Васнецовыхъ	21 20
12	Діакона с. Полынки Н. Луппова	12 —

13	Въ Вятскую: за леченіе священника с. Никольскаго, Н. Рѣшетникова, псаломщика с. Кигбаева, А. Рѣшетникова и дочери псаломщика с. Хлыновки Н. Тукмачевой . .	72	—
14	Дочери священника с. Чепцы А. Васнецовой . . .	24	—
15	Заштатнаго священника Слободскаго мужскаго монастыря Н. Сенилова . .	24	—
16	Бывшаго псаломщика Троицкой церкви, города Яранска, М. Анцыгина .	20	71
17	Внесено въ Вятское Губернское Казначейство для зачисленія въ депозитъ Земской Управы за леченіе заштатнаго священника Николая Рѣшетникова, псаломщика Александра Рѣшетникова и псаломщической дочери Надежды Тукмачевой . . .	73	20
18	Внесено въ Малмыжское Уѣздное Казначейство для зачисленія въ депозитъ Земской Управы за леченіе бывшаго діакона Петра Старцева	4	50
19	Препровождено инспектору Казанской Духовной Академіи протоіерею Виноградову для выдачи въ пособіе на леченіе заштатному священнику Григорію Изергину .	50	—

Препровождено благочиннымъ епархіи для выдачи въ пособіе на леченіе лицамъ духовнаго званія:

20	Ижевскихъ церквей, для выдачи женѣ діакона Аннѣ Николаевой	100
21	4 окр. Кот. у.—вдовѣ священника Вивеѣ Олюниной	50
22	3 окр. Орл. у.—вдовѣ священника Софіи Поляковой	50
23	4 окр. Глаз. у.—діакону Алексѣю Попову.	25
24	2 окр. Сар. у.—женѣ священника Надеждѣ Васнецовой	72
25	3 окр. Глаз. у.—заштатному священнику Михаилу Мухачеву	50
26	5 окр. Яран. у.—псаломщику Константину Селивановскому	50
Выдано въ пособіе на леченіе:		
27	Священнической вдовѣ Анастасіи Лаженицыной	50
28	Священнической дочери Маріи Завойской	40
29	Священнику Терентію Широкихъ	100

30	Псаломщической дочери Маріи Лопатиной	30	—
31	Препровождено въ Правленіе Вятской Епархіальной Богадѣльни на содержаніе ея, согласно §§ 3 и 4 Уст. Вят. Епарх. Богадѣльни	1262	3
32	Выдано псаломщику с. Троицкаго Ивану Россихину заимообразно	50	—

Примѣчаніе. Въ уплату сего долга 10 руб. поступило въ 1906 г., а остальные 40 руб. въ виду несостоятельности Россихина постановленіемъ Епарх. Нач. 23 іюня — 2 іюля 1906 г. — сложены со счета.

	Итого въ расходѣ	2441	4
	Затѣмъ къ 1 января 1906 года въ остаткѣ: $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами	31000	—
	наличными	434	81

II.

Капиталь въ пособіе причтамъ бѣдныхъ сель.

1	Отъ 1904 года къ 1 января 1905 г. оставалось	271	15
---	--	-----	----

2	Въ 1905 году поступило на приходъ а) отъ благочинныхъ ‰ обложенія и б) случайныхъ	1014	17
---	---	------	----

	1285	32
--	------	----

Въ 1905 году израсходовано:

1	Препровождено благочинному Вятскихъ градскихъ церквей на удовлетвореніе жа- лованьемъ въ 1905 г. священника Вят- ской единовѣрческой церкви Терентія Ши- рокихъ—360 руб. и исп. об. псаломщи- ка при той же церкви за 1-ю половину 1905 г. Ивана Широкихъ—60 руб., а всего	420	
---	---	-----	--

2	Препровождено благочиннымъ епархіи для выдачи въ пособіе за 2-ю половину 1904 г. и за 1-ю половину 1905 г.:		
---	---	--	--

3	5 окр. Глаз. у.—священнику Пимену Гуляева (30+50 р.) .	80	
---	---	----	--

4	5 окр. Глаз. у.—причту Кокшанскаго завода (70+50 р.) .	120	
---	---	-----	--

5	3 окр. Яран. у.—псаломщику по с. Мар- кову Тихону Логинову.	35	
---	--	----	--

6	2 окр. Малм. у.—псаломщику с. Брызга- лова Александру Шкля- еву (35+20)	55	
---	---	----	--

7	Един. церковей—священнику с. Тушки, Иоанну Смирнову	60	—
8	3 окр. Нол. у.—священнику с. Слудки, Матвеею Ветлужскихъ	10	—
9	4 окр. Слоб. у.—священнику с. Холу- ницко-Троицкаго Павлу Медвѣдицыну (20+20р.)	40	—
За 1-ю половину 1905 г.			
10	5 окр. Глаз. у.—священнику Иоанну Бармину	35	—
11	5 окр. Сар. у. — причту Русской Лозы	40	—
12	3 окр. Кот. у.—причту с. Спасо-Боров- скаго	20	—
13	1 окр. Кот. у.—священнику Алексѣю Стефановскому	15	—
14	3 окр. Сар. у.—священнику с. Юльска- го Анисимову — 14 руб. 5 коп. и псаломщику того же села 15 руб. а всего	29	5

Итого въ расходѣ 959 5

Затѣмъ къ 1 января 1906 года въ
остаткѣ 326 27

(Сумма эта распределена въ 1906 г.).

III.

Капиталь въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи.
(Указъ Дух. Консistorіи отъ 14 февр. 1890 г. № 2132; Вят. Епарх. Вѣд. 1885 г. № 18).

1	Отъ 1904 года къ 1 января 1905 г. оставалось: $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами	900 —
	наличными	71 20

Въ 1905 году поступило:

2	По жертвованныхъ духовенствомъ епархіи на образованіе капитала въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи .	81 33
---	--	-------

3	Процентовъ по купонамъ $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ сего капитала и по книжкѣ сберегательной кассы	37 2
---	---	------

Итого въ приходѣ съ остаткомъ	1089 55
---	---------

Въ 1905 году израсходовано:

1	Препровождено въ Вятское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія неподлежательно представленныхъ	7 10
---	--	------

	Затѣмъ къ 1 января 1906 года въ остаткѣ: $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагами	900 —
	наличными	182 45

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Кырчанской второклассной женской школы, Нолинскаго уѣзда.

Совѣтъ школы покорнѣйше просить о.о. законоучителей начальныхъ училищъ объявить кончившимъ ученицамъ, желающимъ поступить въ Кырчанскую второклассную женскую школу, что 1) пріемныя испытанія въ ней будутъ произведены 1 и 2 сентября, — по программѣ одноклассныхъ школъ; 2) принимаются дѣвицы въ возрастѣ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ; 3) желающая поступить представляетъ Совѣту школы свидѣтельство объ окончаніи ею курса начальной школы и метрическую выпись о времени рожденія (безъ марки), если въ свидѣтельствѣ не заключается свѣдѣній о времени рожденія ея; 4) поступившая обязана уплачивать за свое содержаніе въ общежитіи по 8 руб. за полугодіе, или 16 руб. въ годъ.

Отъ Правленія Нолинскаго духовнаго училища.

О времени и порядкѣ производства пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ семь училищъ и объ условіяхъ поступленія въ оное.

Въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ пріемные экзамены и переэкзаменовки будутъ производиться по слѣдующему расписанію:

17 августа—переэкзаменовки для учениковъ IV класса;

18 и 19 августа—пріемные экзамены для поступающихъ въ I и другіе классы училища *);

21 и 22 августа переэкзаменовки для учениковъ I, II и III классовъ училища;

*) При приготовленіи учениковъ для поступленія въ I классъ можно руководствоваться программой на сей предметъ, помѣщенной въ 14 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 г.

23 августа—педагогическое собраніе для рѣшенія вопроса о приѣмѣ вновь поступающихъ въ училище дѣтей и переводѣ въ слѣдующіе классы учениковъ училища, подвергавшихся переэкзаменовкѣ;

24 августа—молебенъ предъ началомъ ученія и выдача учебниковъ.

Сироты и дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей училищнаго округа, принятые на казенное содержаніе, будутъ помѣщаться въ общежитіи на полномъ содержаніи, съ правомъ пользоваться помѣщеніемъ, пищею, необходимою одеждою и обувью и постельными принадлежностями; полуказенно-коштные тоже будутъ приняты въ общежитіе, съ правомъ пользоваться помѣщеніемъ, пищею и спальными принадлежностями.

Прочіе ученики будутъ приниматься въ общежитіе въ качествѣ пансіонеровъ, со взносомъ 50 руб. въ годъ, и будутъ пользоваться помѣщеніемъ, пищею и спальными принадлежностями. Взносъ денегъ за пансіонеровъ производится по третямъ такимъ образомъ: за сентябрьскую треть, не позже половины сентября,— 25 руб., за январьскую треть, не позже первой половины января,— 15 руб. и за майскую треть, не позже первой половины мая,— 10 руб.

Инословные и иноокружные ученики принимаются въ училище съ платою 30 руб. въ годъ за право обученія, а въ общежитіе, если окажется возможнымъ. Инословные принимаются въ общежитіе съ платою 50 руб. въ годъ за содержаніе и 20 руб. въ годъ за пользованіе постельными принадлежностями. Взносъ денегъ за право ученія производится по полугодіямъ по 15 руб. въ началѣ cadaго полугодія т. е. въ августѣ и январѣ, а за пользованіе постельными принадлежностями въ количествѣ 20 руб. въ началѣ учебнаго года, т. е. въ августѣ мѣсяцѣ.

Ученики, желающіе, могутъ обучаться музыкѣ (на скрипкѣ и фисъ-гармоніи). Плата за два недѣльныхъ урока назначена 15 руб. въ годъ. Деньги должны вноситься по полугодно по

7 руб. 50 коп. въ началѣ каждаго полугодія Скрипки и ноты у учащихся должны быть свои.

Всѣ пансіонеры и полуказенно-коштные ученики должны быть снабжены отъ своихъ родителей бѣльемъ, въ количествѣ не менѣе 4 паръ бѣлья, 4 паръ чулокъ, трехъ полотенецъ и 6 носовыхъ платковъ, необходимой одеждой и обувью, такъ чтобы каждый изъ учениковъ имѣлъ пальто или шубу, смотря по времени года, праздничную сюртучную пару изъ сукна или другой матеріи темнаго цвѣта, съ глухимъ воротникомъ у жилета, ежедневный костюмъ изъ матеріи темнаго цвѣта, по формѣ, одинаковаго образца съ казенно-коштными учениками и сапоги съ галошами.

Отъ предсѣдателя Уржумской Уѣздной Земской Управы.

29 мая въ селѣ Ветошкинѣ пожаромъ уничтожено въ полчаса 68 крестьянскихъ домовъ со всѣми постройками и имуществомъ. Въ пожарѣ сгорѣлъ скотъ и хлѣбные запасы. Положеніе погорѣльцевъ ужасное. Граждане, помогите, кто можетъ.

Пожертвованія принимаются въ Уржумской Уѣздной Земской Управѣ и будутъ направлены мѣстному комитету. Отчетъ будетъ напечатанъ въ газетахъ.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: при Яранскомъ женскомъ монастырѣ и въ селахъ: Уканѣ, Пужмези и Ядгурецкомъ, Глаз. у.; Балахнѣ, Кот. у.; Подрѣльѣ, Орлов. у.; Кукнурѣ и Меляндѣ, Урж. у.; Люперсольскомъ, Яран. у.; Тойкинѣ, Петропавловскомъ, Даниловѣ, Галановѣ, Юльскомъ, Шарканѣ, Дебесахъ и Ильдибаихѣ, Сар. у.; Старомъ Бурцѣ, Вавожѣ, Большомъ Китякѣ и Муки-Каксяхъ, Малм. у. Верхней Игрѣ и Костенѣевѣ, Елаб. у.

Діаконскія: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Шембети, Кот. у.; Варзіатчахъ, Елаб. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Демидлудъ и при вновь открытой Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Ивановскомъ, Слоб. у.; Верхопижанскомъ (вновь открытомъ) Яран. у.; Русскомъ Пычасъ, Мещеряковъ, Большой Пудгъ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Якшуръ Бодъ, Даниловъ и Тылова, Сар. у.

СОДЕРЖАНІЕ:—Распоряженія Епархіального Начальства:—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Росписаніе Верховаго Сарапульскаго крестнаго хода со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каѳедральнаго собора въ 1906 году.—Росписаніе церковныхъ празднествъ, имѣющихъ быть въ городахъ, заводахъ и селахъ Вятской епархіи при совокупномъ крестохожденіи изъ Вятскаго Успенскаго и Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастырей въ 1906 году.—Росписаніе когда имѣетъ быть отправленіе св. Иконъ изъ Вятскаго Спасскаго собора и въ какія числа въ нижеслѣдующихъ городахъ и селахъ будутъ отправляться празднества въ 1906 году.—Отчетъ Вятской Духовной Консисторіи о капиталахъ: I на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія, II причтамъ бѣдныхъ сель и III въ пользу причтовъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи за 1905 годъ.—Объявленія.

Редакторъ офіціального отдѣла
Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 29.

1906 г.

20 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль неофициальный.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей обращается къ духовенству епархіи съ нижеслѣдующей покорнѣйшей просьбой. Не найдеть-ли возможнымъ каждый священникъ прислать краткое описаніе своей церкви, по формѣ, напр., клировыхъ вѣдомостей? Если-бы всѣ до одного о.о. іереи были такъ любезны откликнуться на эту просьбу, можно было-бы отпечатать „Справочную книжку по Вятской епархіи“, въ видѣ приложенія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ (съ особымъ счетомъ страницъ). Желательно имѣть свѣдѣнія обо всѣхъ церквахъ—не только приходскихъ, но и приписныхъ и домовыхъ. Желательно, чтобы былъ почтовый адресъ села. Хорошо было-бы при этомъ объяснить названіе

сель и происхождение этого названія и коснуться нѣкоторыхъ историческихъ свѣдѣній, если таковыя можно найти. Желательно было-бы получить означенныя свѣдѣнія по возможности скорѣе.

По поводу предстоящаго епархіального съѣзда.

Въ недалекомъ будущемъ состоятся епархіальный съѣздъ духовенства нашей епархіи и общепархіальное пастырское собраніе, послѣднее—съ участіемъ мірянъ.

По всей епархіи идетъ сейчасъ дѣятельная подготовительная работа духовенства. Работа, съ одной стороны, оживленная и радостная, такъ какъ духовенство давно и страстно желаетъ съѣзда и пастырско-мірянскаго собранія: въ нихъ оно видитъ панацею отъ всѣхъ бѣдствій, особенно тяжело обрушившихся на русское духовенство за послѣдніе годы; духовенство увѣрено, что на общепархіальныхъ собраніяхъ оно само себѣ уяснитъ всѣ сложные вопросы современной Русской дѣйствительности, сумѣетъ поднять свой падающій въ глазахъ интеллигенціи, да отчасти и простого народа престижъ, улучшить свое экономически—правовое положеніе, почерпнетъ въ себѣ новыя силы къ возвышенію своего нравственнаго авторитета, на борьбу со зломъ, къ проведенію въ жизнь и сознаніе общества возвышенныхъ христіанскихъ идеаловъ; и много другихъ надеждъ и упованій возлагаетъ духовенство на предстоящій съѣздъ,—надеждъ молодыхъ, свѣтлыхъ, радостныхъ, при мысли о которыхъ дѣлается какъ-то молодо и свѣтло на душѣ и у бюрократа..... Но я, конечно, не ошибусь, если скажу, что радость духовенства не мало омрачается опасеніемъ—въ какія отношенія къ съѣзду встанетъ епархіальное начальство? не постарается-ли оно ужъ если не совсѣмъ зачеркнуть, то хоть по крайней мѣрѣ парализовать, свести на нѣтъ и предварительныя работы, да и дѣятельность самого съѣзда? А тутъ и „Епархіальные Отголоски“—органъ несомнѣнно мо-

гущий быть хорошо осведомленнымъ въ епархіальныхъ дѣлахъ, поставившій своимъ девизомъ „правдивое освѣщеніе нуждъ духовнаго сословія“, въ цѣломъ рядѣ №№ неустанно подтверждаетъ эти мрачныя опасенія: по его сообщеніямъ, Консисторія прежде всего основательно „профильтруетъ“ всѣ вопросы, предложенные благочинническими съѣздами, такъ что ихъ потомъ и не узнаешь (для того, вѣдь, и программу требуютъ), а затѣмъ епископъ профильтруетъ и самихъ депутатовъ, это и будетъ, такъ сказать, подготовительная работа бюрократіи.... Но что-же „Отголоски“ имѣли какія нибудь фактическія основанія приписывать епархіальному начальству такія намѣренія? Нѣтъ, конечно, не имѣли и не могли имѣть: въ епархіальныхъ дѣлахъ я осведомленъ не хуже редакціи „Отголосковъ“ и не предполагаю, а положительно знаю, что епархіальное начальство совсѣмъ не имѣло въ виду „фильтровать“ вопросы и депутатовъ, а намѣрено было—какъ въ дѣйствительности и сдѣлало—рѣшительно всѣ вопросы, выработанные на благочинническихъ съѣздахъ, по предварительномъ ихъ обсужденіи на новыхъ благочинническихъ съѣздахъ, предложить для рѣшенія епархіальному съѣзду и собранію. Зачѣмъ-же въ сообщеніяхъ „Отголосковъ“ о томъ, чего они не знаютъ, такая положительность и категоричность?.... Желаніе сохранить въ духовенствѣ свѣтлое, доброе и радостное настроеніе, полезное ему и теперь, во время подготовительныхъ работъ къ съѣздамъ, и во время самихъ съѣздовъ, да и вообще всегда заставляеть меня убѣдительно просить редакцію „Отголосковъ“ на будущее время—о чемъ ей не извѣстно или о чемъ она, по невѣдомымъ соображеніямъ, не желаетъ освѣдомиться, или ужъ вовсе помолчать или выразаться „намъ кажется“, „мы думаемъ“, „наше предположеніе таково“ и т. п., а не вводитъ въ заблужденіе читателей, среди которыхъ много людей, безусловно довѣряющихъ всякому печатному слову, и не возстановлять духовенство противъ его начальства по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ для сего нѣтъ ни повода, ни основаній, такъ какъ распространеніе лож-

ныхъ сенсаціонныхъ извѣстій (а сообщеніе о фильтрѣ могло произвести сенсацію среди духовенства) носить названіе слишкомъ некрасивое....

Но для чего-же въ самомъ дѣлѣ епархіальное начальство требовало программу?—Этотъ вопросъ, волновавшій, я знаю, да можетъ быть и сейчасъ волнующій многіе умы, самъ по себѣ вопросъ удивительный, даже наивный: онъ только и можетъ быть въ устахъ людей, совершенно еще не знакомыхъ съ дѣятельностію какихъ-бы то ни было съѣздомъ, собраній, засѣданій. Спросите у кого-нибудь, ну хоть изъ земскихъ дѣятелей: возможно-ли земское или какое-бы то ни было собраніе, ограниченное во времени, безъ заранѣе выработанной программы? На такіе вопросы даже какъ-то не ловко давать и разъясненія.

Ну какъ будешь доказывать, что прежде, чѣмъ начать говорить, нужно уяснить себѣ—о чемъ именно будешь говорить и т. п. Только этою, такъ сказать, азбучностью вопроса я и объясняю себѣ то обстоятельство, что „Епархіальные Отголоски“, такъ давно и горячо ратуя объ общепархіальномъ съѣздѣ или собраніи, не преподали духовенству практическихъ указаній—какъ осуществить это собраніе безъ особыхъ консисторскихъ циркуляровъ—вѣдь приглашеніе приготовиться къ епархіальному пастырскому собранію путемъ выработки вопросовъ и обсужденія ихъ сначала—на благочинническихъ, потомъ—на уѣздныхъ собраніяхъ было опубликовано епархіальнымъ начальствомъ—помнится—еще въ декабрѣ прошлаго года, и сдѣлай духовенство своевременно то, что оно дѣлаетъ теперь—выработай и обсуди вопросы—и епархіальное собраніе было-бы самое позднее въ февралѣ, а можетъ быть и въ январѣ настоящаго года. Прошлаго, конечно, не вернуть, но и безъ программъ все таки не обойтись ни теперь, ни въ будущемъ, и вотъ почему.

Рѣшенія епархіальнаго съѣзда и собранія должны быть выраженіемъ мнѣнія *всего* духовенства, слѣдовательно, *все* духовенство и должно рѣшить—прежде всего: какіе вопросы подле-

жать обсужденію на сѣздѣ; сдѣлать это можно только однимъ способомъ: каждый округъ на своемъ собраніи пусть укажетъ, какіе вопросы наиболѣе его волнуютъ и требуютъ наискорѣйшаго разрѣшенія; при этомъ пусть сознательно и разумно участвуютъ *все — каждый* имѣеть право высказывать то, что у него назрѣло и наболѣло въ душѣ. Получивъ эти отдѣльныя программы по округамъ и составивъ изъ нихъ одну общую, епархіальное начальство этимъ путемъ — только этимъ и никакимъ другимъ — узнаетъ нужды *всей* епархіи. Далѣе, узнавъ программу *всѣхъ* вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, опять-же *все* духовенство должно принять участіе въ обсужденіи этихъ вопросовъ; конечно, разработать эти вопросы детально на окружныхъ собраніяхъ пожалуй, за недостаткомъ времени, теперь нѣтъ возможности (хотя это была-бы идеальная постановка дѣла, и опять только приходится жалѣть, что духовенство своевременно не занялось всѣмъ этимъ, воспользовавшись декабрьскимъ предложеніемъ епархіальнаго начальства), но высказаться хотя въ общихъ чертахъ и по главнѣйшимъ вопросамъ можно, а самое главное — при такихъ условіяхъ (и опять-таки только при нихъ) можно сознательно и разумно избрать депутатовъ на предстоящій сѣздъ. Вѣдь раньше, — что грѣха таить? — депутатовъ выбирали на сѣздъ какъ? — Однихъ посылали потому, что они въ почтенныхъ лѣтахъ и взысканы щедротами начальства, другихъ — за то, что они за словомъ въ карманъ не полѣзутъ, третьихъ иногда за то, что они по самой природѣ своей встанутъ въ оппозицію съ епархіальнымъ начальствомъ во всѣхъ вопросахъ — только бы оппопировать, а объ убѣжденіяхъ, цѣляхъ и стремленіяхъ этихъ лицъ посылающіе знали очень мало, а вѣрнѣе и ничего не знали, да и сами посылаемые о своей предстоящей дѣятельности представленіе могли имѣть только самое смутное. При настоящихъ-же условіяхъ есть полная возможность на окружныхъ сѣздахъ узнать мнѣнія по разнымъ вопросамъ намѣченныхъ депутатовъ и облечь высокимъ званіемъ представителя округа только тѣхъ лицъ,

мнѣнія которыхъ совпадаютъ съ мнѣніями большинства, да и меньшинство имѣеть имъ полное право сказать: высказывайтесь, господа, на съѣздѣ свободно, по своимъ собственнымъ убѣжденіямъ, но будьте выразителями и нашихъ мнѣній, доложите объ нихъ съѣзду, вѣдь въ нашемъ округѣ мы составляемъ меньшинство; а во многихъ другихъ можетъ быть и большинство; да если даже и не такъ, все же вѣдь мы имѣемъ право на то, чтобы голосъ нашъ былъ услышанъ на съѣздѣ и мнѣнія наши тамъ обсуждались.

Съѣздъ, состоящій изъ *такихъ* депутатовъ, можно будетъ признать выразителемъ мнѣнія всего духовенства; задача такого съѣзда будетъ весьма опредѣленна— онъ долженъ *объединить и окончательно формулировать мнѣнія всего духовенства по удовлетворенію насущныхъ нуждъ всей епархіи*. Разбрасываться ему не придется, такъ какъ за предѣлы программы выступать онъ не имѣеть нравственнаго права, иначе онъ будетъ, обсуждать нужды не епархіи, а свои собственные; единственно, что ему доступно внѣ программы— это разсмотрѣніе отчетовъ и обревизованіе разныхъ подвѣдомственныхъ ему учреждений, ближайшее личное ознакомленіе съ жизнью и дѣятельностію всѣхъ другихъ епархіальныхъ учреждений и рѣшеніе вытекающихъ отсюда вопросовъ, однимъ словомъ, только рѣшеніе вопросовъ, которые и не могли быть предусмотрѣны и поставлены всѣмъ духовенствомъ на окружныхъ съѣздахъ. Депутаты, *такъ* избранные и *такъ* понимающіе свои обязанности, будутъ дѣйствительно представителями духовенства, а не лицами, коимъ временно предоставлены бюрократическія *) права и которыя

*) *Примѣчаніе*. Да простятъ мнѣ здѣсь читатели, если я нѣкоторыя изъ постановленій прошлагодняго съѣзда назову бюрократическими. Раньше боялись критиковать дѣйствія епархіальнаго начальства, теперь же многіе боятся говорить о дѣятельности съѣзда; я и тотъ и другой страхъ считаю одинаково постыднымъ и низкимъ. Впрочемъ и обижаться здѣсь нечего: критиковать, безъ желанія посмѣяться или кого-нибудь обидѣть, а въ цѣляхъ уясненія истины, можно кому и что угодно— хотя бы и Св. Писаніе; да и съѣздъ такой, какъ въ прошломъ году,—

стремятся эти права возможно шире использовать. Наконец, благодаря программѣ и предварительному обсужденію вопросовъ, и депутаты съѣзда и Архіерей, утверждающій постановленія съѣзда, могутъ болѣе или менѣе достаточно къ нему подготовиться; какихъ-нибудь неожиданностей и происходящей отъ нихъ растерянности — совсѣмъ нежелательной — вѣроятно не произойдетъ.

Вотъ этими соображеніями, насколько мнѣ извѣстно, епархіальное начальство руководилось и въ декабрѣ прошлаго года и теперь руководится, ставя неперемѣннымъ условіемъ епархіальнаго съѣзда и собранія составленіе программы и предварительное ея обсужденіе на окружныхъ съѣздахъ, не имѣя никакихъ зад-

явленіе совершенно новое и едвали кто серьезно увѣренъ, что онъ не допустилъ „никакихъ“ ошибокъ. Развѣ не „единымъ взмахомъ пера“, какъ это дѣлають бюрократы, съѣздъ уничтожилъ должность уѣздныхъ безприходныхъ миссіонеровъ? Развѣ это было желаніемъ *всей* епархіи? А достаточно ли онъ мотивировалъ свое рѣшеніе, положивъ въ основу его мысль, что приходскій священникъ долженъ быть и миссіонеромъ въ своемъ приходѣ, какъ будто эта истина не извѣстна была доселѣ и не приходила въ голову учредителямъ должности миссіонеровъ и какъ будто эти учредители создали должность такъ себѣ, безъ серьезныхъ побужденій? Нужно сказать, что я самъ противникъ этой должности, хотя по побужденіямъ инымъ, чѣмъ съѣздъ, но мнѣ кажется, что съѣздъ 1) превысилъ полномочія, данныя ему епархіей; 2) упустилъ изъ виду то обстоятельство, что должность миссіонеровъ существуетъ едва ли не во всѣхъ епархіяхъ и, въ частности, въ сосѣднихъ, гдѣ одинаковы бытовые условія, слѣдовательно, она есть учрежденіе такъ сказать общецерковное, и притомъ свободно, а не по приказанію свыше созданное, и вездѣ до сихъ поръ сохраняемое—съ чѣмъ не мѣшало бы посчитаться побольше, и 3) самое главное—не освѣдомился и не принялъ въ соображеніе мнѣнія лицъ, перешедшихъ изъ старообрядчества въ православіе и единовѣрцевъ—лицъ самыхъ компетентныхъ въ данномъ случаѣ. Бюрократическимъ же я считаю постановленіе съѣзда о закрытіи миссіонерскихъ курсовъ. Дѣло представляется такъ: однажды съѣздъ (1 сент. утр. засѣд. № 49, см. стр. 296) „имѣя по видимому, скромную цѣль—хотя немного сократить непосильные взносы церквей, затронулъ живой принципиальный вопросъ: полезна школа грамоты или нѣтъ? Но горячія пренія къ практическимъ результатамъ не привели; а въ другой разъ, ранѣе того (26 авг., веч. засѣд. № 35, см. стр. 206 и слѣд.), въ преслѣдованіи той же скромной цѣли „такъ какъ средствъ на содержаніе миссіонерскихъ курсовъ не предвидится, о. предсѣдатель, въ виду заявленія нѣкоторыхъ о.о. депу-

нихъ мыслей и скрытыхъ намѣреній, приписываемыхъ „Епархіальными Отголосками“.

Что имѣлось въ виду предложеніемъ избрать на сѣздѣ двухъ кандидатовъ, изъ коихъ епархіальное начальство утвердить одного депутатомъ, я не знаю, но думаю, что ужь если бы епархіальное начальство вздумало „фильтровать“ депутатовъ, такъ нашло бы для этого какой—нибудь способъ болѣе удачный*), а то, вѣдь, выборъ изъ двоихъ слишкомъ ужь не ши-

татовъ о бесполезности инородческихъ курсовъ, предложилъ на обсужденіе сѣзда вопросъ о способѣ просвѣщенія инородцевъ“ (вопросъ, такимъ образомъ, возникъ не самъ собой, онъ не требовалъ принципиальнаго рѣшенія, а поставленъ по постороннимъ къ дѣлу побужденіямъ)... и было рѣшено курсы закрыть. Но что это за курсы? Какъ поставлена въ нихъ учебно-воспитательная и хозяйственная часть?—Этого никто не зналъ, потому что и на курсахъ никогда не бывалъ, да и не интересовался. А почему бы, прежде чѣмъ рѣшать вопросъ кабинетно, не поручить кому-либо изъ своей среды детально ознакомиться съ этимъ учрежденіемъ въ теченіе учебнаго года? Сколько бы добра принесъ сѣздъ такимъ рѣшеніемъ хотя бы наличнымъ курсистамъ! А требованіе уволить отъ должности предсѣдателя и секретаря попечительства, изъ коихъ послѣдній, вѣдающій только канцелярскую часть (по мнѣнію сѣзда— „наиболѣе вліятельное лицо“—но откуда это видно?) является ужь совершенно пресловутымъ стрѣлочникомъ во всемъ дѣлѣ,—безъ суда и слѣдствія, безъ объясненій, и даже послѣ того, какъ Епископъ торжественно объявилъ, что если кто во всемъ и виноватъ, такъ онъ самъ? По моему, это былъ судъ скорый, но не милостивый и безъ малѣйшихъ гарантій правосудія. А требованіе, чтобы Консисторія сократила свой бюджетъ примѣрно на 33 процента (—задача, которой до сихъ поръ ни одно министерство финансовъ въ мірѣ не рѣшило)—безъ малѣйшихъ указаній, какъ это сдѣлать—разогнать ли половину служащихъ, или убавить имъ на половину оклады, или еще какъ—развѣ не бюрократично? (Кстати. Интересно бы знать, что „возмутительнаго“ нашель какой-то „скорбящій священникъ“, печатавшійся въ Епархіальныхъ Отголоскахъ“ (№ 11) въ докладѣ Консисторіи по поводу постановленія сѣзда, о которомъ я только что сказалъ, и гдѣ онъ замѣтилъ стремленіе Консисторіи удержатъ прежній порядокъ продажи бланковъ по повышенной цѣнѣ? Не выскажитесь ли, батюшка, пояснѣ?). Но довольно. Еще разъ прошу извиненія читателей за смѣлость.

*) Юридическое право примѣнять тотъ или иной способъ при избраніи депутатовъ принадлежитъ Епархіальному Архіерею: въ нынѣ дѣй-

рокъ, да при томъ не нужно еще забывать, что изъ двоихъ представленныхъ одинъ долженъ быть утверждёнъ депутатомъ, а другой—кандидатомъ къ нему, т. е. лицомъ, замѣняющимъ депутата въ случаѣ болѣзни или другой причины вѣявки того на съѣздъ; такъ какая же у епархіальнаго начальства была бы гарантія, что на съѣздъ явится угодный ему депутатъ, а не зловредный кандидатъ? Можетъ быть, я не ошибусь, если скажу что тутъ все дѣло въ недоразумѣніи, именно — въ смѣшеніи понятій депутата и кандидата.

Но вотъ всё эти предварительныя недоразумѣнія уладятся, депутаты будутъ избраны и съѣздъ соберется; можетъ быть вотъ суть то „бюрократическое начальство собереть остатки своихъ силъ, чтобы сдѣлать послѣднюю попытку удержаться за обломки разрушающагося строя“? Можетъ быть, труды духовенства пропадутъ напрасно и его чаянія и желанія останутся неудовлетворенными? Можетъ быть, постановленія съѣзда и собранія будутъ оставаться безъ утвержденія, такъ зачѣмъ и постановлять ихъ? Будущаго, конечно, никто не знаетъ, но приготовиться къ нему болѣе или менѣе нужно; нужно заранѣе обдумать, какъ дѣйствовать въ томъ или иномъ случаѣ. Тутъ возникаетъ масса вопросовъ и не мнѣ, конечно, рѣшать ихъ. Скажу только, что если бы я участвовалъ на съѣздѣ, то въ самомъ началѣ, на первомъ же засѣданіи предложилъ бы установить *modus vivendi* съѣзда и собранія по отношенію къ епископу и обратно, высказать — какія отношенія епископа желательны къ депутатамъ и ихъ постановленіямъ, что намѣрены, могутъ и должны дѣлать депутаты и чѣмъ въ свою очередь, они обязаны по отношенію къ епископу, однимъ словомъ — выяснитъ взаимныя права и обязанности. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, (а духовенство это

ствующемъ, Высочайше утвержденномъ 22 августа 1884 г., Уставѣ Духовныхъ Семинарій сказано (§ 93): „число священно-служителей для составленія съездовъ и способы избранія ихъ опредѣляются епархіальнымъ Преосвященнымъ“.

постоянно забываетъ) съ одной стороны — то, что по дѣйствующимъ нынѣ законамъ епископъ производитъ перемѣны въ формальномъ строѣ епархіальной жизни почти совершенно не можетъ: онъ не можетъ, напримѣръ, даже отмѣнить ежегодное писаніе исповѣд-ныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей (послѣднихъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ), отмѣнить дѣланіе отмѣтокъ благочинными о поведе-ніи духовенства въ тѣхъ же клировыхъ вѣдомостяхъ и т. п., не говоря уже о другихъ, болѣе существенныхъ реформахъ. По-этому, какъ бы ни были жизненны и пригодны нѣкоторыя по-становленія съѣзда, какъ бы ни нравились они епископу, отно-шенія послѣдняго къ нимъ могутъ быть такъ сказать только чисто платоническія: „Читаль“— вотъ какая резолюція только и возможна на такихъ постановленіяхъ, да разрѣшеніе напечатать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Можетъ быть, епископу слѣдуетъ посылать такіа постановленія въ Святѣйшій Синодъ? Но вѣдь онъ уже сообщилъ туда соображенія о реформахъ, выработанныя особыми комиссіями по требованію высшей церков-ной власти и если постановленія съѣзда совпадутъ съ этими соображеніями, такъ зачѣмъ и посылать снова, вторично, а если не совпадутъ, то кто мѣшаетъ съѣзду посылать свои постановле-нія и помимо епископа,—куда угодно? Съ другой стороны, въ той области, гдѣ епископъ есть полновластный хозяинъ своей епархіи— онъ и долженъ быть хозяиномъ, архипастыремъ въ собственномъ смыслѣ и, конечно, совершенно сознательнымъ и разумнымъ: если ему представляютъ на утвержденіе *) протоколы

*) Вопросъ о правахъ епископа по отношенію къ съѣзду весьма важный и серьезный—его не избѣжать и впослѣдствіи, послѣ реформъ, какъ бы широки онѣ не были. Въ комиссіи о реформахъ рѣшившей весьма расширить компетентнцію съѣздовъ, этотъ вопросъ обсуждался долго, но безплодно. Въ самомъ дѣлѣ, какой толкъ въ этомъ расширеніи, если епископъ на самыя широкія полномочія можетъ наложить veto? Епископъ будетъ предсѣдателемъ съѣзда?—Но тогда его голосъ не бу-детъ имѣть рѣшающаго значенія, а это не канонично. Дѣлать съѣзды совѣмъ помимо епископа?—Еще не каноничнѣе: безъ вѣдома и воли епископа ничто не должно дѣлаться въ епархіи.

създа, то никто не правѣ (я говорю, разумѣется, о нравствен-
номъ правѣ) отъ него требовать, чтобы онъ руководился едино-
душнымъ желаніемъ създа, настойчивыми просьбами и—еще то-
го хуже—угрозами какими бы то ни было, явными или скрыт-
ными—это было бы не архипастырское *утвержденіе*, а
по меньшей мѣрѣ—пустая канцелярская формальность, если не
еще того хуже. Собственное искреннее и глубокое убѣжденіе и
архіерейская совѣсть—вотъ единственные стимулы, коими списокъ
обязанъ руководиться, утверждая или не утверждая что либо, если
онъ дѣйствуетъ, какъ архипастыръ, а не какъ наемникъ, который
заботится о томъ, чтобы и волки были сыты и овцы цѣлы. Возможность
ему самому ошибаться не должна его особенно пугать: онъ зна-
етъ, что онъ еще не послѣдняя инстанція, что на его дѣйствія
и распоряженія всегда можетъ быть принесена жалоба Святѣйше-
му Синоду, или просто то или другое опредѣленіе създа можетъ
получить высшую санкцію и помимо его согласія.

Конечно, больно и грустно говорить все о какихъ то не-
согласіяхъ между пастырями и архипастыремъ. Какъ бы хорошо,
если бы ихъ не было! Не мнѣ, конечно, повторять слова Апосто-
ла: „рабомъ Божиимъ сваритися не подобаетъ“—это всѣ знаютъ
можетъ быть и лучше меня; я хочу указать только на то, что
противодѣйствіе ослабляетъ силу, что треніе ослабляетъ всякое
движеніе, въ томъ числѣ и прогрессивное,—хочу сказать, что у
духовенства непроизводительно уходитъ масса энергіи на совер-
шено бесплодную, вредную для дѣла борьбу съ епархіальнымъ
начальствомъ. Можетъ быть, духовенство пыталось уже идти ру-
ка объ руку съ своимъ начальствомъ; совмѣстно работать, если
ужъ не на нивѣ Христовой, не въ созиданіи тѣла Христова,
то просто хоть въ отстаиваніи правъ и интересовъ своего сосло-
вія, и разочаровалось въ возможности этого? Если такъ,— оно
право. Но я ничего не знаю и никогда не слыхалъ о такихъ
попыткахъ. Отвѣчало ли по крайней мѣрѣ духовенство на нѣ-
которыя попытки епархіальнаго начальства оказывать другъ —

другу взаимное довѣріе, жить въ мирѣ и согласіи, помогать другъ—другу дѣлать общее дѣло?—Нѣтъ, не отвѣчало, или отвѣчало отказомъ и я это сейчасъ докажу. Въ прошломъ году епархіальное начальство въ одномъ изъ своихъ циркуляровъ приглашало духовенство выбрать изъ среды сѣзда нѣсколькихъ лицъ для ознакомленія съ жизнью Консисторіи,—побыли бы они тамъ какой угодно срокъ, познакомились бы и съ лицами и съ дѣломъ, узнали бы внутреннюю жизнь этого учрежденія, поняли бы—чего можно требовать отъ Консисторіи, чего—нельзя; помимо сближенія этимъ путемъ духовенства съ Консисторіей—что и имѣлось въ виду—такое ознакомленіе принесло бы пользу духовенству еще при обсужденіи вопроса о реформахъ -- вѣдь какъ реформировать то, чего не знаешь, (а духовенство Консисторіи не знаетъ совершенно). И что же?—Это предложеніе даже не было заслушано Сѣздомъ (кажется, единственное официальное предложеніе, которое совсѣмъ не обсуждалось), а когда Преосвященный назначилъ пастырское собраніе въ зданіи Консисторіи, депутаты сѣзда долго препирались, что имъ тамъ и не удобно и не привычно и т. д., только бы не идти туда. Собравшимся депутатамъ прошлогдняго сѣзда Преосвященный сообщилъ, что онъ получилъ изъ Святѣйшаго Синода предписаніе — обсудить совмѣстно съ людьми, „заслуживающими довѣрія“, вопросы о реформахъ церковнаго строя, о.о. депутаты и лично, и чрезъ своего предсѣдателя просили позволить имъ обсуждать эти вопросы на сѣздѣ; Преосвященный отвѣтилъ, что не имѣетъ право разрѣшить имъ этого, такъ какъ на самомъ Синодальномъ указѣ есть надпись: „перепечатанію и оглашенію не подлежитъ“. но *предложилъ* чрезъ того же предсѣдателя выбрать изъ своей среды (значить—призналъ сѣздъ заслуживающимъ довѣрія) нѣсколькихъ лицъ въ составъ образуемой комиссіи для обсужденія вопроса о реформахъ, кромѣ того, приглашалъ участниковъ сѣзда по окончаніи всѣхъ засѣданій собраться къ нему для частной бесѣды и о реформахъ, и о взаимныхъ отношеніяхъ наличной епар-

хіальной власти и духовенства и т. п.-- но отвѣта на эти свои предложенія не получилъ, а послѣ отдѣльные депутаты объясняли это тѣмъ, что *письменнаго приказа* отъ Преосвященнаго не получали. Я бы могъ подобныхъ примѣровъ указать много, но мнѣ кажется, что и приведенныхъ достаточно для безпристрастнаго читателя, чтобы видѣть, что духовенство само уклоняется отъ всякой близости съ Епархіальнымъ начальствомъ, тѣмъ не менѣе постоянно упрекая послѣднее въ отсутствіи довѣрія къ себѣ. Но можетъ быть съ епархіальнымъ начальствомъ въ томъ составѣ, какъ оно есть теперь, и нельзя идти рука объ руку? - Духовенство жаждетъ свѣта, свободы въ духѣ ученія Христова, а тутъ чиновники въ рясахъ, избранные епископомъ, и прочіе бюрократическіе дѣльцы -- кака я тутъ возможна совмѣстная работа? -- Рѣчь идетъ о работѣ хотя и идейной, но жизненной, практической, поэтому и разсужденія о совмѣстной работѣ должны быть не столько теоретическими, сколько основанными на фактахъ. Вотъ если бы мнѣ доказали фактами, что епархіальное начальство сплошь состоитъ изъ людей-- мракобѣсовъ, готовыхъ задуть въ корнѣ всякую живую мысль, всякое свѣжее начинаніе, лишь бы удержаться за обломки существующаго строя, что этимъ стремленіемъ проникнута вся дѣятельность этого начальства -- я понялъ бы духовенство и согласился бы съ нимъ, я самъ бы душою отвернулся отъ этого начальства. Но я фактовъ такихъ не знаю, а я укажу другіе факты, свидѣтельствующіе о противоположномъ. Обращусь опять къ комиссіямъ о реформахъ. Въ составѣ этихъ комиссій и, такъ сказать, въ центрѣ ихъ были всѣ лица, входяція въ составъ наличнаго епархіальнаго начальства и всѣ эти комиссіи и въ томъ числѣ указанныя лица -- высказались за реформы совершенно въ духѣ постановленій послѣдняго съѣзда, самыя эти постановленія читались въ засѣданіяхъ и всѣми одобрялись, и я увѣренъ, что предстоящій съѣздъ едва ли что новаго выскажетъ, кромѣ того, что сказано -- по крайней мѣрѣ въ основныхъ чертахъ -- съ чѣмъ согласилс-

и епископъ и что отослано въ Синодъ, какъ его мнѣніе. *) Гдѣ же тутъ хватаніе за обломки? Можетъ быть, начальство виновато въ томъ, что до сихъ поръ не введено такихъ реформъ?—Но господа обвинители! почитайте хоть руководство Нечаева что-ли и припомните изъ семинарскихъ уроковъ—отъ кого зависятъ реформы,—отъ епархіального-ли начальства? Впрочемъ виновать, кое—что въ предѣлахъ своей компетенціи начальство сдѣлало и въ этомъ отноше- ній—ну хоть, напримѣръ, фактически допустило такъ называемый *судъ* чести (въ своемъ указѣ объ окружныхъ пастырскихъ собра- нійхъ, а пототь былъ и особый циркуляръ въ этомъ году; но во всей епархіи никто еще не воспользовался симъ учрежденіемъ и до сихъ поръ поступаютъ ходатайства объ учрежденіи суда чести. Что же это значить? Не читали указовъ что-ли? Навѣр- ное мнѣ скажутъ— лица епархіального начальства не мракобѣсы, не бюрократы, не душителіи идей, а репрессіи конца декабря прошлаго года о чемъ свидѣлствуютъ?—Чтобы судить или критиковать что-нибудь, а также и защищать или оправдывать, нужно знать дѣло обстоятельно, такъ сказать въ первоисточникѣ, а изъ духовенства врядъ-ли многіе знаютъ дѣло такъ, а не по сплетнямъ, и безъ всякой тенденціозной окраски.

Поэтому мнѣ, чтобы доказать неизбежность этихъ репрессій, нужно бы сначала изложить фактически обстоятельства дѣла, затѣмъ привести подлинникомъ опредѣленіе епархіального началь- ства, гдѣ дана мативировка тяжелаго наказанія двумъ священни- камъ за злополучную прокламацію—но я этого сдѣлать не могу и не въ правѣ; Богъ дастъ—будетъ у насъ гласный судъ и въ средѣ духовенства и только тогда судящіе будутъ въ состояніи

*) Кстати—почему хоть тѣже „Епархіальные Отголоски“ не напечатываютъ работъ этихъ комиссій?—Неужели духовенству не интересно это? Правда, „Вѣтскій Вѣстникъ“ кое что начиналъ печатать, но напеча- талъ во—первыхъ, не все: самое интересное—о реформѣ епархіального управленія и суда—пропустилъ, а остальное напечаталъ въ какой—то извращенной редакціи, съ пропусками—должно быть ужъ слишкомъ либе- рально показалось.

оправдаться въ глазахъ общества отъ тяжелыхъ нареканий... Скажу только одно, что и самъ потерпѣвшій составитель прокламацій, какъ я имѣю основанія думать, принесъ раскаяніе епархіальному начальству въ своемъ поступкѣ не официально только, но искренно; мнѣ кажется, онъ понялъ, что начальство это имѣло не только юридическое, но и нравственное право сдѣлать то, что оно сдѣлало...

Однако я далеко отвлекся въ сторону отъ своей ближайшей задачи — успокоить духовенство, и увѣрить его, что въ распоряженіяхъ епархіальнаго начальства касательно съѣзда рѣшительно нѣтъ основаній видѣть какія — то скрытыя цѣли, намѣреніе дѣйствовать вопреки интересамъ духовенства.

Въ заключеніе, будучи горячо преданъ интересамъ духовенства и отъ всей души желая осуществленія его лучшихъ стремленій, позволяю себѣ высказать свои личныя пожеланія отъ съѣзда, каковыя пожеланія, я увѣренъ, совпадутъ съ ожиданіями многихъ. Съѣздъ и собраніе духовенства, мнѣ кажется, имѣютъ не узко сословный интересъ, въ нихъ заинтересовано не одно только „духовенство и прихожане“ или „духовенство и общество“ они имѣютъ или должны имѣть общецерковное значеніе, должны быть одною изъ формъ высокаго пастьрскаго служенія — продолженія дѣла Христова на землѣ. Поэтому не „прихожане“, а сыны Церкви Христовой въ правѣ желать, чтобы былъ съѣздъ дѣйствительно „пастьрей“ — свѣтильниковъ, стоящихъ на верху горы, чтобы постановленія духовенства имѣли *нравственно* покоряющій авторитетъ въ глазахъ всѣхъ безъ исключенія — и бюрократовъ, и народниковъ, и либераловъ, и консерваторовъ, интеллигентовъ и невѣждъ, такъ какъ въ Церкви Христовой нѣтъ и не должно быть различія между этими лицами, какъ нѣтъ различія между эллиномъ и іудеемъ; — въ правѣ желать, чтобы постановленія съѣзда духовенства — пастьрей вели не къ раздѣленію Церкви, а къ созиданію, не возстановляли бы одну часть духовенства противъ другой, а объединяли бы всѣхъ, не разжи-

гали ничьихъ страстей, а укрощали, дабы былъ Христось посредѣ насъ!

С.

Къ вопросу о духовныхъ вѣдомостяхъ.

(Окончаніе).

Другой случай. Въ 1879 году изъ нашего прихода отправился на чужую сторону одинъ мужичекъ Л. и по истеченіи нѣкотораго времени тамъ умираетъ и погребается. Черезъ 20-ть лѣтъ послѣ того въ Воинское Присутствіе города Ростова на Дону является молодой человѣкъ и заявляетъ, что онъ должно быть подлежитъ призыву, но не знаетъ, — сколько ему лѣтъ и дѣйствительно-ли онъ принадлежитъ къ семейству такого-то лица. Началось дѣло, дознанія и крупная переписка о лѣтахъ, родствѣ и мѣстонахожденіи родителей. Послѣ длинныхъ поисковъ, наконецъ-то удалось напасть на слѣдъ, что крестьянинъ Л. и его жена Анна Иванова дѣйствительно считаются прихожанами нашей церкви, — но извѣстно, — въ какомъ году они ушли на заработки и гдѣ погребена его жена Анна. Не удалось установить и тотъ фактъ, — женился-ли крестьянинъ Л. вторично или нѣтъ; правдоподобна-ли запись въ Ростовской метрикѣ о томъ, что у крестьянина Л. Марія Тимоѣевна есть его 2-я жена и дѣйствительно-ли проситель есть ихъ законный сынъ? Обо всемъ этомъ молодой человѣкъ погоревалъ, потужилъ, да такъ и остался не освѣдомленнымъ. И дѣйствительно: вѣдь одно только небрежное веденіе духовныхъ вѣдомостей набросило тѣнь сомнѣнія на происхожденіе молодого человѣка, между тѣмъ относитесь къ дѣлу посерьезнѣе, т. е. высылайте метрики о чужеприходныхъ свое-временно, исправляйте и семейные списки прихожанъ, — тогда никогда не встрѣтите такого печальнаго случая.

Наконецъ, въ отношеніи справокъ о переселенцахъ, духов-

ныя вѣдомости полезны въ томъ случаѣ, что по нимъ даются справки о количествѣ лицъ переселившагося семейства, о возрастѣ ихъ и проч.

Духовные слѣдователи, да и каждый священникъ могутъ пользоваться духовными вѣдомостями иногда при восстановленіи фамиліи. На практикѣ часто случается, что внѣбрачное и неусыновленное лицо носить ту фамилію, какую наслѣдовала его мать послѣ своего замужества. Чтобы узнать,—какая истинная фамилія внѣбрачному, для этого слѣдуетъ (помимо метрики) взять духовныя вѣдомости, прочитавъ о матери—дѣвицѣ и мы узнаемъ точныя свѣдѣнія о фамиліи ея ребенка.

Очевидная польза духовныхъ вѣдомостей всего чаще сказывается при отысканіи родословной связи. Въ такихъ случаяхъ поступаютъ такъ: читаютъ семейные списки отъ такого лица за нѣсколько лѣтъ; подтверждаютъ дѣйствительность происхожденія лицъ метриками и составляютъ родословную. А эти родословные списки играютъ иногда великую роль и приносятъ несомнѣнную пользу. Мы лично, напримѣръ, знаемъ случай, когда одинъ мѣщанинъ города К. по духовнымъ вѣдомостямъ (а вѣдомости въ томъ селѣ тщательно провѣрялись и, слѣдовательно, были весьма цѣнны и справедливы по своимъ свѣдѣніямъ) доказавъ свою родственную связь съ богатымъ крестьяниномъ В. и по суду унаслѣдовалъ отъ него въ 2 тысячи возовъ ежегоднаго сѣна!...

Наконецъ, что часто случается,—многія лица справляются о своихъ родоначальникахъ или изъ простаго любопытства узнать, кто ихъ отцы по имени, отчеству и по положенію,—или изъ святаго желанія—записать имена отцовъ въ свои помянники и молиться за нихъ Богу; или о родныхъ желаютъ узнать въ какихъ-нибудь другихъ цѣляхъ,—напр. отыскать связь со „славнымъ въ родѣ“.

Поэтому (не читая басни В. А. Крылова о гусяхъ) здѣсь благовременно слѣдуетъ спросить: въ какой же степени родства приближаются сосѣди Василя Рябова, рядового Чембарскаго полка

и славнаго нашего героя въ Русско-Японскую войну?!... Да, вѣдь патріотическому чувству честолюбія могутъ удовлетворить опять-таки тѣже духовныя вѣдомости!...

Духовныя вѣдомости необходимы и для историческихъ свѣдѣній о приходѣ. Такъ, просматривая вѣдомости по десятилѣтіямъ, можно усмотрѣть, — какія и въ какомъ количествѣ деревни были у каждаго священника, когда онѣ переписывались изъ одной части въ другую; сколько народонаселенія насчитывалось въ каждомъ селеніи, когда оно увеличивалось и когда уменьшалось, кто и когда изъ семейства переселился въ чужой край и т. д.; когда появился извѣстный починокъ и когда онъ прекратилъ свое существованіе (напр. несуществующій теперь починокъ „Шехурдинъ городъ“); наконецъ, — какія названія сохранились за селеніями и почему онѣ носятъ такія названія (напр. „починокъ Аверки Щепина“ — по имени перваго поселенца на мѣстѣ Аверкія Щепина; прежде — „Чудинъ городъ“ — теперь Скурухинская деревня; „Филипенки“ — по имени Филиппа, „сына чернососнаго попа Олексѣя“, какъ пишется въ одномъ экземплярѣ вѣдомостей за 1700-й годъ) и т. д.

Просматривая, далѣе, вѣдомости за прежніе годы, — нерѣдко можно читать слѣдующія отмѣтки, сдѣланныя чернилами священника: „убить при Севастополѣ“, при „Шипкѣ“. Читатель! позвольте мнѣ подѣлиться съ вами своими впечатлѣніями. Однажды цѣлый день я просидѣлъ въ бѣлой палаткѣ въ помѣщеніи архива и никакъ не могъ достать необходимыхъ для одной справки свѣдѣній. Я утомился, и положительно задыхался отъ архивной пыли. Наконецъ, я рѣшилъ на время прекратить занятія и собирался уйти, — какъ вдругъ на одномъ закорузломъ листѣ увидѣлъ надпись: „убить при Севастополѣ“... Вдругъ какая-то лихорадочная дрожь пробѣжала по всему тѣлу и я быстро схватилъ другую книгу за 1879 годъ, перелистываю ее и вотъ, почти на послѣднемъ листѣ, — опять встрѣчаю: „умеръ герой на Шипкѣ“...

Ахъ, какая радость, какое національное чувство гордости охватило мое сердце!..

— „Царство имъ небесное“, громко воскликнуль я и невольно перекрестился.

И въ самомъ дѣлѣ, почему бы подобныя отмѣтки не сдѣлать и намъ, современнымъ священникамъ, о всѣхъ своихъ приходахъ — воинахъ, которые сложили свои головы на далекихъ поляхъ Манчжуріи или въ водахъ Тихаго океана?!

Въ самомъ дѣлѣ, почему-бы съ гордостью не написать: „умеръ героемъ“, убитъ подъ „Тюренченомъ“, у „Ляояна“, при защитѣ „Портъ-Артура“ и проч.?! Положимъ, имена всѣхъ героевъ мы обязаны внести въ приходскую лѣтопись или въ дневникъ, (впрочемъ дневникъ едва-ли пишется гдѣ), — но развѣ долго сдѣлать о нихъ помѣтку и въ духовныхъ вѣдомостяхъ? вѣдь все равно, при исправленіи вѣдомостей, — мы отмѣчаемъ-же вышедшихъ лицъ и пишемъ въ книгѣ: „умеръ или вышла замужъ“?! Дѣлая замѣтку о воинахъ, — мы чрезъ это и сами выражаемъ сочувствіе славнымъ защитникамъ Родины и другихъ побуждаемъ къ тому же: вѣдь, — кто знаетъ, — быть можетъ наше скромное замѣчаніе о герояхъ когда-нибудь да и придется прочитать или сдѣлать изъ книги справку и переслать ее туда по назначенію, гдѣ она нужна и гдѣ, стало быть, также будутъ говорить о герояхъ и гордо судить о заслугахъ прихода предъ Царемъ и Отечествомъ...

III.

О духовныхъ вѣдомостяхъ мы сказали очень много для защиты на право гражданственности ихъ; теперь остается сказать о томъ, — возможна-ли замѣна духовныхъ вѣдомостей настольною книгой, о которой такъ много мечтають.

Но что такое настольная книга?

Настольная книга носить частный характеръ и по своему

содержанію, съ нѣкоторыми видоизмѣненіями, есть тѣже духовныя вѣдомости. Главное преимущество ея предъ росписями состоитъ въ томъ, что въ ней проставляются года рожденія, тогда какъ въ росписяхъ только возрастъ; въ настольной книгѣ помѣчается за нѣсколько лѣтъ сряду о бытіи у Исповѣди и Св. Причащенія и главное, — о чемъ горячо такъ все трактуютъ, — помѣтка долговъ, сдѣланныхъ крестьяниномъ Пасхой, Рождествомъ или во время сбора по приходу. И такая книга, по мнѣнію защитниковъ, — должна переписываться не каждый годъ, а по истеченіи извѣстнаго періода и притомъ обязательно на бланкахъ частной типографіи. Вотъ все, что можно сказать о настольной книгѣ.

Спрашивается, — возможна-ль ея замѣна росписей? По нашему разумѣнію, — замѣна никогда не достигнетъ своей цѣли. Такъ и прежде всего — настольная книга существуетъ далеко не въ каждомъ селѣ и не у каждаго священника: объ этомъ фактѣ мы можемъ съ настойчивостью утверждать и смѣло свидѣтельствовать. А если дѣло предстоить въ такомъ видѣ, то не явствуетъ-ли отсюда, что обязывать пріобрѣтать ее въ каждомъ селѣ и для каждаго священника значить начинать новую работу и, — при существованіи духовныхъ вѣдомостей, — бесполезный трудъ?! Да и изъ какого источника почерпнуть свѣдѣнія о семейныхъ спискахъ прихожанъ? неужель — изъ тѣхъ же духовныхъ вѣдомостей? Если изъ духовныхъ вѣдомостей, — то не значить-ли преклониться предъ ними и пользоваться услугами тѣхъ, кого желаютъ уничтожить? А если такъ, то не лучше ли оставить духовныя вѣдомости, лишь вѣдоизмѣнивъ ихъ?

Далѣе. Духовныя вѣдомости, — переходя въ настольную книгу, — гдѣ рукою священника дѣлаются помѣтки — напр., о долгахъ такого-то домохозяина, который за славу Рождествомъ остался долженъ пять коп. или что онъ не додалъ руги 10 фунтовъ овса и проч., — уже чрезъ это самое низводятся на степень какой-то памятной долговой книжки и теряютъ, такимъ образомъ, — характеръ официальнаго документа.

Постепенно теряя характеръ офіціальности, духовныя вѣдомости со временемъ не будутъ заключать и сотой доли правды о прихожанахъ. Въ самомъ дѣлѣ, если духовныя вѣдомости называютъ „однимъ-то враньемъ“, между тѣмъ какъ съ каждымъ годомъ ихъ исправляютъ и слѣдовательно все же онѣ приближаются къ правдѣ;—наоборотъ,—настольную книгу не желаютъ исправлять ежегодно, а лишь періодами, напр., по истеченіи трехъ-пяти годовъ,—то понятно, что настольная книга, въ которую хотятъ передѣлать духовныя вѣдомости,—окончательно запустѣетъ и вотъ она-то и будетъ „однимъ-то враньемъ“.

И это такъ все близко къ осуществленію, потому что при такой постановкѣ дѣла никому не захочется исправлять настольную книгу или вѣдомости ежегодно, а у всѣхъ будетъ тяготивать сознаніе, что она исправится вотъ тогда-то, по истеченіи столькихъ-то лѣтъ;—окончательное же запустѣніе ея придетъ—при частыхъ смѣнахъ священника и діакона.

Впрочемъ и это одно—лишь самообольщенное предположеніе, что настольную книгу не придется ревизовать или что придется переписывать чрезъ 3—пять годовъ; вѣтъ, разъ вмѣсто духовныхъ вѣдомостей признаютъ на право существованія настольную книгу,—то будетъ обычная ежегодная ревизія и этой послѣдней, будетъ исправленіе въ обычное установленное время и настольной книгѣ.

А если она будетъ органомъ офіціальнымъ,—то характеръ офіціальной дѣловой книги она будетъ имѣть и со внѣ: но по крайней мѣрѣ она будетъ писаться на бланкахъ не частной типографіи, а на синодальныхъ бланкахъ, которыя къ тому времени придется выработать.

Итакъ, не лучше-ли оставить въ практикѣ существующія духовныя вѣдомости, лишь вѣдоизмѣнивъ ихъ? Но въ чемъ состоитъ вѣдоизмѣненіе духовныхъ вѣдомостей?

Въ очень немногомъ: духовныя вѣдомости и такъ ужъ заключаютъ въ себѣ массу многоцѣннаго матеріала:

посему для нихъ нужно придать то, чего онѣ не имѣютъ и что, наоборотъ, заключаетъ въ себѣ настольная книга, именно: годъ рожденія прихожанъ. Но съ этимъ легко справиться: для этого слѣдуетъ вѣдоизмѣнить рубрику: „кто-жъ исповѣдались токмо, а не причастились, и за какимъ винословіемъ“ и начать въ ней показывать года отъ рожденія, исполняя эту работу постепенно: сначала у дѣтей, а потомъ, при случаѣ, и у взрослыхъ, и до тѣхъ поръ, пока чрезъ извѣстное количество лѣтъ не отмѣтишь о годахъ всѣхъ прихожанъ. Свѣдѣнія въ этой рубрикѣ совершенно ненужны, развѣ для инородческихъ сель, гдѣ дѣйствительно прихожане, напр. вотяки исповѣдуются и не приобщаются. Но истинный пастырь церкви долженъ преподавать оба Св. Таинства,—это его долгъ и первая обязанность; слѣдовательно, онъ долженъ расположить прихожанъ, младенцевъ по вѣрѣ,—и ко Св. Причащенію. Да и во дни поста, когда ко Св. Чашѣ исповѣдники подходятъ цѣлыми сотнями, возможно-ли священнику услѣдить за веѣми приступающими христіанами и послѣ сказать,—кто изъ исповѣдующихся былъ у Св. Чаши и кто не причастился?! Совершенно немислимо. Къ тому же въ русскихъ приходяхъ, всякій, кто приходитъ къ исповѣди,—тотъ приближается и ко Св. Причащенію. Правда, бывають случаи непричащенія Св. Таинствами по какимъ-нибудь причинамъ, но такіе случаи, извѣстные духовному отцу, весьма рѣдки и помѣчать о нихъ можно не въ особой графѣ, а въ той же, гдѣ отмѣчается и о говѣніи.

Цѣлесообразнѣе будетъ, если рубрику—„кто-жъ исповѣдались токмо, а не причастились“ замѣнить другой, болѣе необходимой для показанія религіозно-нравственнаго сознанія прихожанъ, именно рубрикой о томъ,—кто сколько разъ отбывалъ въ году христіанскій долгъ говѣнія. Это весьма необходимо для пастырской практики.

Вопросъ о дворахъ также слѣдуетъ поставить на очередь

реформы. Дворы проставляются чрезъ каждыя десять-пятнадцать человѣкъ мужскаго пола и случается, что дворъ помѣчается не у родителей, а у новорожденного младенца, который, очевидно, не имѣеть еще правъ домохозяина. Но пора отказаться отъ такого устарѣлаго способа указанія дворовъ и пора вмѣсто дворовъ въ книгѣ помѣчать число домовъ съ домохозяевами? Дома краснорѣчивѣе и правдоподобнѣе будутъ свидѣтельствовать о деревняхъ—о величинѣ ихъ, чѣмъ какіе-то фиктивные дворы.

Наконецъ, — пора выяснитъ вопросы и о томъ, кого разумѣть въ росписяхъ подь „отставными военными“? На этотъ счетъ, въ свое время, было распоряженіе — помѣчать отставными только Николаевскихъ солдатъ. Между тѣмъ въ настоящее время — подь отставными военными одни разумѣютъ только Николаевцевъ, другіе какъ Николаевцевъ, такъ и солдатъ Императора Александра II-го.

Чрезъ эти помѣтки происходитъ одна только путаница: бываетъ, что одного и того-же солдата помѣчаютъ дважды, — т. е. въ числѣ отставныхъ и въ общихъ спискахъ и дважды нумеруютъ; затѣмъ и семейные-то списки какъ-то разъединяются: родители пишутся въ одномъ спискѣ,—дѣти въ другомъ.

Въ заключеніе всего кто-нибудь сдѣлаетъ возраженіе насчетъ дороговизны бланковъ, на которыхъ пишутся духовныя вѣдомости. Ну,—это другой вопросъ и обсуждать его слѣдуетъ голосомъ епархіальнаго съѣзда, да и одна дороговизна бланковъ—не составляетъ еще достаточной причины къ уничтоженію такого цѣннаго по своему содержанію органа, коковыми являются духовныя вѣдомости.

Резюмируя свой очеркъ, мы приходимъ къ слѣдующему положенію: духовныя вѣдомости составляютъ актъ первостепенной важности и заключаютъ въ себѣ массу многоцѣннаго матеріала для статистики, для пастырской практики священника, для юри-

стовъ и для исторіи прихода—и никогда не могутъ быть замѣны настольною книгой,—при чемъ мы писали не о тѣхъ росписяхъ, которыя имѣются въ архивѣ каждой церкви, представляя изъ себя непровѣренные и крайне небрежные списки прихожанъ, а говорили о тщательно-провѣренномъ и измѣненномъ, согласно съ дѣйствительною нуждою, — документѣ. Прежній списокъ должно исправить съ терпѣніемъ, съ любовью и любовью къ дѣлу.

Священникъ *Н. Флоровъ*.

Библиографія.

Б. Ив. Гладковъ. Толкованіе Евангелія. 686 стр. Цѣна 1 р. 60 к. С.-Петербургъ. Изданіе Тузова.—Вотъ книга, которую смѣло можно порекомендовать читателямъ. Ея авторъ—свѣтскій человѣкъ, прошедшій горнило сомнѣнія. Тотъ душевный переворотъ, который заставилъ его вновь обратиться ко Христу, побудилъ его также написать „Толкованіе Евангелія“, этой драгоценной книги „жизнота“. Вотъ почему „Толкованіе“ дышетъ свѣжимъ, захватывающимъ чувствомъ горячей вѣры ко Христу, которая невольно передается и читателю.

Толкованій на Евангелія написано много. Самое капитальное изъ нихъ—извѣстный трудъ еп. Михаила. Но всѣ такія изданія имѣють въ виду отдѣльныхъ евангелистовъ. Въ нихъ нѣтъ хронологической послѣдовательности въ описаніи событій изъ жизни Христа. Отличительная черта настоящаго изданія-- полнота и систематичность въ изложеніи ученія Христа, строгая, хронологическая послѣдовательность въ разсказѣ о событіяхъ и чудесахъ Христа. Авторъ предлагаетъ читателю русскій текстъ Евангелія, а подъ строкой даетъ толкованіе текста. Всѣ параллельныя мѣста изъ Евангелій у него поставлены рядомъ: они какъ-бы дополняютъ и поясняютъ другъ друга, и даютъ такимъ образомъ полный и цѣльный разсказъ. Что же касается самыхъ „толкова-

ній“, то имя ихъ цензора, архіеп. Антонія Волинскаго, снабдившаго изданіе цѣнными примѣчаніями, поправками, говоритъ само за себя. Нельзя, наконецъ, не обратить вниманія на дешевизну книги. Огромный томъ въ 686 страницъ стоитъ всего 1 руб. 60 коп. Трудъ свой авторъ, по справедливости, могъ назвать безвозмезднымъ, такъ какъ въ цѣну, назначенную за книгу, входятъ только расходы по печатанію и прибыль книгопродавцевъ.

Проф. В. Ключевскій. Курсъ русской исторіи. Часть I—II. М. 1906 г.—„Исторія есть священная книга народовъ“, говоритъ Карамзинъ въ предисловіи къ своей „Исторіи Государства Россійскаго“. Значеніе этой священной книги особенно ясно сознается въ критическія эпохи, переживаемыя государствомъ. Въ такія эпохи каждый гражданинъ, сколько-нибудь любящій свою родину, ищетъ авторитетнаго руководства для того, чтобы сознательно отнестись къ назрѣвшимъ политическимъ и общественнымъ реформамъ и не впасть въ ошибки, могуція имѣть роковое значеніе для судьбы родины. Этимъ руководствомъ можетъ быть только вполне безпристрастная и строго научная исторія отечества. Изученіе ея дастъ твердыя основы для широкаго политическаго міровоззрѣнія, въ которомъ объединятся и уваженіе къ традиціямъ, и сознаніе необходимости реформъ, если потребность въ нихъ дѣйствительно оправдывается прошлымъ и настоящимъ положеніемъ государства. Нельзя не привѣтствовать, поэтому, появленіе въ текущемъ году курса русской исторіи извѣстнаго профессора Московской академіи и университета В. О. Ключевскаго. Высокое научное достоинство трудовъ проф. Ключевскаго давно уже оцѣнено и людьми науки, и широкими кругами образованной публики. Его академическія лекціи въ литографическихъ изданіяхъ получили обширное распространеніе, хотя, какъ теперь заявляетъ авторъ въ предисловіи

къ платному изданію своего курса, онъ въ изданіи этихъ лекцій не принималъ никакого участія. Такое распространеніе свидѣтельствуесть, конечно, и о назрѣвшей потребности общества въ научномъ курсѣ исторіи родины, и о томъ, что именно лекціи проф. Ключевского наиболѣе полно могутъ удовлетворить эту потребность. Когда же вышла 1-я часть печатнаго курса русской исторіи Ключевского, она быстро разошлась, несмотря на довольно высокую цѣну (2 р. 50 к.), и въ настоящее время эта часть печатается вторымъ изданіемъ. Недавно вышла часть II-ая (цѣна 2 руб. 50 коп.), гдѣ изложеніе историческаго процесса доведено до конца XVI в.; въ текущемъ же году авторъ надѣется издать и третью часть (до конца царствованія Императрицы Екатерины II-ой). Усердно рекомендуемъ эту книгу всѣмъ любителямъ серьезнаго, научнаго историческаго чтенія. (О. Е. В.).

На Кармилѣ.

(20-е іюля).

Суровъ, пустыненъ видъ Кармила,

Здѣсь только гнѣзда у орла...

Но это—что?.. Какая сила

Народъ на гору собрала?

Израиль здѣсь съ своимъ пророкомъ

И съ правдой ложь—рѣшаютъ споръ:

Здѣсь надъ язычествомъ, порокомъ

Раздастся неба приговоръ.

Здѣсь по пророческому праву

Пророкъ великій Илія

Собралъ народъ. Онъ рекъ Ахаву,

Суровой правды не тая:

„Довольно ты на обѣ ноги

„Хромаль и свой народъ губилъ,

„Узнай, кто живъ: твои ли боги,

„Или мой Богъ, владыка силъ!

„Сбери народъ къ горѣ Кармилу:

„Жрецы Ваала пусть придуть,

„И пусть докажутъ его силу—

„На жертву съ неба огонь сведуть...

„И я на жертву Бога славы

„Огонь небесный призову,—

„Пусть знаютъ: я ль, жрецы ли правы,

„И убѣдятся наяву“!...

И вотъ сошлись къ горѣ Кармилу

Съ утра Израиля сыны,

Желаньемъ видѣть Божью силу,

Тревогой тайною полны.

Вотще кричатъ жрецы Ваала,

Напрасно молятъ объ огнѣ!..

Пора ужъ вечера настала...

Тогда, въ прохладной тишинѣ,

На жертву Божія пророка,

Лишь помолился Илія,—

Упаль огонь въ мгновенье ока...

И всѣ, какъ дружная семья,

Со страхомъ истину признали:

„Великъ и живъ Богъ Иліи!..

„Вааль—не богъ,—жрецы намъ лгали,

„Мы сознаемъ грѣхи свои“!

И милость неба для народа

Пророкъ у Бога испросилъ:

И дождь, не падавшій три года,

Сухую землю оросилъ....

Не ждеть-ли голоса пророка

И наша бѣдная страна?

Стезю лжи, путемъ порока

Безумно шествуетъ она...

Мы, какъ Израиль въ дни Ахава,

Забыли Бога, миръ, любовь,

Кругомъ—жестокая расправа,

Грабежъ, насилья, льется кровь...

И Божій гнѣвъ надъ нами ясно
Навись давно; но слѣпы мы:
Всѣ вразумленія напрасны,
Нейдемъ ко свѣту мы изъ тьмы!

Нужда кругомъ, народъ безъ хлѣба,
Но насъ ничто не обратитъ;
Огонь лишь развѣ, павшій съ неба,
Иль голосъ Бога вразумитъ!..

Какъ тотъ Израиль, нынѣ тоже
На обѣ ноги—храмлемъ мы;
Хоть чудомъ насъ, пророче Божій,
Наставъ и выведи изъ тьмы!

Свящ. *Аѳанасій Веселицкій.*

Разныя извѣстія.

Нынѣшніе съѣзды духовенства по сравненію съ прежними.—Засѣданія съѣздовъ духовенства стали нынѣ болѣе оживленными, чѣмъ въ былое время. Объясняется это и расширеніемъ программы дѣлъ, разсматриваемыхъ на съездахъ, и сравнительно болшею свободою въ ихъ обсужденіи. Оживленность преній и сужденій депутатовъ иногда отражается и на официальныхъ протоколахъ съѣздовъ, въ которыхъ нѣтъ-нѣтъ да и проскользнетъ какая-нибудь выхваченная прямо изъ жизни характерная подробность.

—Нѣкоторыя рѣшенія съѣздовъ могутъ казаться безъ нужды радикальными. Таковыми многіе признаютъ рѣшеніе нѣкоторыхъ съѣздовъ допустить депутатовъ отъ воспитанниковъ семинаріи къ участию въ работахъ съѣздовъ по учебно-воспитательнымъ и экономическимъ дѣламъ. Нерѣдко съѣзды безъ достаточныхъ основаній обобщаютъ и распространяютъ на всѣхъ установившееся нелестное мнѣніе о части благочинныхъ, хотя бы и значительной. Иногда съѣзды оказываются не установившими со всею точностью

своего отношенія къ органамъ мѣстной печати по вопросу объ оглашеніи и оцѣнкѣ ею рѣшеній депутатовъ и т. под. Бываютъ случаи, когда отъ депутатовъ ожидалось-бы больше осторожности въ сужденіяхъ объ епископатѣ, какъ ожидается и отъ епископовъ подобная же осторожность въ оцѣнкѣ дѣйствій депутатовъ, часто безъ нужды рѣзкой и несправедливой и только усиливающей прискорбную для всѣхъ разнь между архипастырствомъ и пастырствомъ (Церк. Вѣстн.).

Канцелярищина въ живомъ церковномъ дѣлѣ.—Простота и возможная непосредственность отношеній и сношеній между причтами и ихъ духовными руководителями—епископами есть, конечно, первѣйшее условіе успѣшности и пастырскаго и архипастырскаго труда. И у насъ это признается—въ теоріи; фактически же указанное первое условіе превращается въ послѣднее. Въ „Изв. по Спб. епархіи“ припоминается такой случай: Въ одномъ селѣ явилась секта, которая внесла прямо-таки невѣроятнѣйшую смуту въ приходъ. вмѣсто того, чтобы поѣхать къ епископу и по душѣ побесѣдовать съ нимъ, какъ быть и что предпринять,—священникъ по принятой практикѣ пишетъ рапортъ благочинному; благочинный доноситъ консисторіи; консисторія черезъ недѣлю докладываетъ епископу; епископъ отдаетъ дѣло на разсмотрѣніе консисторіи; консисторія „препровождаетъ“ дѣло на заключеніе братства; братство передаетъ его епарх. миссіонеру; послѣдній разсматриваетъ „дѣло“ и передаетъ братству, которое докладываетъ — послѣ особаго засѣданія братскаго совѣта — консисторіи, консисторія епископу.... И такихъ фактовъ — тысячи. (Церк. Вѣстн.).

Попытки оживить „Епарх. Вѣдомости“.—Часть епархіальной періодической печати стала нѣсколько походить на настоящіе церковно-епархіальные органы; редакціи другихъ епарх.

изданій возбуждаютъ вопросъ объ измѣненіи традиціоннаго характера этихъ изданій и объ ихъ оживленіи. Съ такимъ предложеніемъ обратилась редакція „Смоленск. Еп. Вѣд.“ къ февральскому епарх. съѣзду мѣстнаго духовенства. Не настаивая на замѣнѣ двухнедѣльнаго изданія еженедѣльнымъ и тѣмъ болѣе ежедневнымъ, какъ на предпріятіи обременительномъ для церквей и духовенства и не безусловно необходимымъ, редакція предложила пока духовенству слѣдующія мѣры для улучшенія изданія: Ходатайствовать о признаніи Смол. Еп. Вѣд. органомъ духовенства епархіи, независимымъ отъ епарх. власти, съ сохраненіемъ за послѣднею, въ лицѣ епископа, лишь высшаго надзора за направленіемъ изданія; установить правиломъ, чтобы всякіе отчеты доставлялись въ редакцію для напечатанія немедленно по ихъ составленіи, и чтобы печаталось лишь наиболѣе существенное; признать, что необходимы постоянные сотрудники, и корреспонденты въ неофициальной части изданія, трудъ которыхъ д. б. оплачиваемъ; возвысить годовую плату за изданіе или предоставить редакціи взимать стоимость набора, печати и бумаги со всѣхъ учреждений и официальныхъ лицъ, помѣщающихъ свои публикаціи, вѣдомости и отчеты въ Еп. Вѣд.; признать желательнымъ, чтобы для редакціи не было обязательно бесплатное печатаніе отчетовъ и разныхъ публикацій отъ иноепархіальныхъ и центральныхъ учреждений и лицъ, обычно пользующихся въ такихъ случаяхъ услугами епарх. власти; признать желательнымъ, чтобы всѣ епарх. учрежденія, наравнѣ съ церковными причтами, пользовались платными экземплярами Епарх. Вѣдомостей. (Церк. Вѣстн.).

Изъ личныхъ впечатлѣній депутата Курскаго общепархіального съѣзда.—Съ 23 января по 31 включительно въ городѣ Курскѣ происходило засѣданіе общепархіального съѣзда.

Такъ какъ работы только что составленныхъ комиссій ни по одному вопросу къ первому засѣданію не были готовы, то съѣздъ занялся слушаніемъ доклада консисторскаго столоначальника о возможности замѣны нѣкоторыхъ взносовъ съ церквей епархіи прибылью изъ суммъ свѣчнаго завода. Докладъ былъ обстоятельнѣйшій. Цифры и пояснительныя съ нимъ примѣчанія пестрѣли и чередовались на каждой изъ многихъ страницъ. Какъ ни свѣжо было вниманіе слушателей, только что приступившихъ къ занятіямъ, тѣмъ не менѣе къ концу доклада ослабѣло настолько, что уловимы остались однѣ цифры, а не комбинаціи ихъ. Согласно докладу, рѣшили отъ 20—24-хъ тысячъ рублей взносовъ церковныхъ переложить на чистую прибыль завода.

Все вечернее собраніе почти до 12-ти ч. ночи прошло въ обсужденіи такого неважнаго вопроса — оставить или отмѣнить позолоту на выдѣлываемыхъ заводомъ свѣчахъ. Экономія отъ отмѣны позолоты получилась немалая — до 6000 рублей, достоинство свѣчей существенно не мѣнялось. Казалось бы — о чемъ тутъ долго спорить и въ чемъ не согласиться. Свѣжая энергія депутатовъ и первая очередь обсужденія сдѣлали другое. Защитниками позолоты и ея противниками было высказано столько остроумія, столько находчивости, потрачено столько словеснаго пороха и столько сломано копій, что просто до боли хотѣлось крикнуть: поберегите силы и разумъ на болѣе достойное ихъ примѣненіе въ дѣлѣ обсужденія болѣе серьезныхъ и важныхъ вопросовъ.

Едва ли не самымъ сильнымъ аргументомъ защитниковъ позолоты былъ тотъ, что, если на свѣчахъ не имѣтъ позолоты, тогда и иконы церковныя и домашнія должны быть чужды всякихъ украшеній. Такъ или иначе, защита восторжествовала, позолота на свѣчахъ была оставлена. Было уже болѣе 11 час. ночи. Обсужденіе другихъ вопросовъ представлялось невозможнымъ, и собраніе разошлось до 10 часовъ утра дня слѣдующаго. Утро 25-го принесло сюрпризъ не изъ пріятныхъ. Предсѣдатель, съ приложеніемъ медицинскаго удостовѣренія, прислалъ

заявленіе, что за слабостью голоса и почти полной потерей его, онъ не можетъ вести дальнѣйшихъ засѣданій. Невольно многимъ приходило на мысль, что, если на резюмирование сужденій объ одной свѣчной позолотѣ потерялся предсѣдательскій голосъ, то гдѣ же взять предсѣдателя съ такими голосовыми средствами, какихъ хватило бы на обсужденіе всѣхъ 27-ми вопросовъ, или же, что лучше, съ такимъ тактомъ, чтобы не потребовалось ихъ крайняго напряженія. Вниманіе всѣхъ остановилось на двухъ лицахъ: протоіереѣ соборной церкви г. Львова Положинцевѣ и священникѣ кладбищенской церкви г. Курска Ломакинѣ. Большинствомъ голосовъ, послѣ долгой прелюдіи и самой процедуры закрытой баллотировки, былъ избранъ послѣдній.

Принимая предсѣдательствованіе, о. Ломакинъ призывалъ депутатовъ къ спокойствію и порядку: при желаніи говорить по извѣстному вопросу, они должны соблюдать строго очередь, терпѣливо ждать ея и на полсловъ не перебивать оратора. Обращаясь къ публикѣ и въ частности къ учащейся молодежи, онъ просилъ ихъ воздерживаться отъ шумныхъ восторговъ своего одобренія говорящимъ. Въ настоящій сѣздъ, говорилъ онъ, братское во Христв собраніе пастырей и преданныхъ церковному дѣлу мірянъ, а не разнословный митингъ. Поэтому и участвующимъ и слушающимъ нужно держать себя такъ, чтобы не уронить достоинства собранія, не обезцѣнить всей важности предстоящихъ ему задачъ.

Хороша была рѣчь предсѣдателя, убѣдительны доводы его. Того, однако, порядка и спокойствія, къ какимъ онъ приглашалъ, на дѣлѣ не вышло. Что причиной тому: молодой ли въ большинствѣ случаевъ составъ представителей, бурный ли духъ переживаемаго времени, или малый опытъ многихъ представителей на этихъ собраніяхъ? Думается—то и другое и третье. Фактъ налицо: порядка на всѣхъ засѣданіяхъ было весьма мало. И чисто героическое терпѣніе предсѣдателя и всѣ его дипломатическіе приемы разбивались о несокрушимое желаніе и привычку депута-

товъ говорить по вдохновенію, а не въ свое время и въ своемъ мѣстѣ. Даже могучій голосъ предсѣдателя, труба іерихонская въ сравненіи съ голосомъ перваго предсѣдателя, къ концу засѣданія ослабъ до хрипоты. Но то—между прочимъ. Когда кончилась рѣчь предсѣдателя, было уже около трехъ час. пополудни. Собраніе разошлось до семи часовъ вечера съ полнымъ чувствомъ удовлетворенія за удачный выборъ предсѣдателя и съ надеждой, что подъ его руководствомъ засѣданія должны пойти успѣшно. Открылось вечернее засѣданіе. Предсѣдатель опросилъ участниковъ комиссій—не готовы ли доклады хотя по одному изъ 11-ти главныхъ вопросовъ. Доклады готовы не были, и потому приступили къ обсужденію вопросовъ внѣпрограммной рубрики. Собраніе происходило въ стѣнахъ семинаріи, и умѣстнымъ представлялось, поэтому, здѣсь—же на мѣстѣ, посудить о предложенныхъ вниманію съѣзда нуждахъ ея. Первымъ былъ затронуть вопросъ о бібліотекахъ: ученической и фундаментальной, увеличеніи книгъ въ первой и возможномъ доступѣ воспитанниковъ во вторую. Въ связи обсуждался вопросъ о возможности и необходимости знакомства воспитанниковъ съ современной общественной жизнью путемъ выписки и чтенія журналовъ и газетъ. Возбудился оживлѣннѣйшій обмѣнъ мнѣній. И не жаль было тѣхъ цвѣтовъ краснорѣчія, тѣхъ блесковъ острумія и тѣхъ доводовъ разума, которые проявлены были при этомъ обмѣнѣ. Вопросы такіе не чета свѣчной позолотѣ. Для того, чтобы свѣдѣнія для обсужденія пользы и нужды семинаріи, имѣть изъ первыхъ рукъ, рѣшили пригласить (и пригласили) отца ректора семинаріи. Совмѣстно съ нимъ обсуждалось дѣло о бібліотекахъ, читальнѣ, а также о желательности и возможности замѣны въ семинаріи освѣщенія керосинового электрическимъ, и необходимости расширенія и даже переустройства больницы. Другимъ не менѣе характернымъ и отраднымъ постановленіемъ можно считать подтвержденіе ноябрьскаго постановленія о желательности и необходимости епархіальныхъ съѣздовъ ежегод-

но чаще смотря по надобности, и всегда изъ клира и мірянъ. Опытъ двухъ такихъ съѣздовъ показалъ, что на нихъ можно смотрѣть, какъ на первый серьезный шагъ сближенія клира и мірянъ и приобщенія послѣднихъ къ совмѣстной, дружной работѣ тамъ, гдѣ недавно, еще совѣмъ вчера, была область чуждая, почти заповѣдная. Въ кастовую обособленность клира пробивается брешь великая. Пропасть, отдѣлявшая клиръ, ремесленныхъ молитвенниковъ, отъ мірянъ, плательщиковъ за трудъ — молитву, замѣтно суживается. Кладутся прочные устои соединительному мосту чрезъ нее, братски подаются руки для союзнаго, въ духѣ мира и любви, дѣланія правды Божіей.

Упоминавшійся уже вопросъ о желательномъ измѣненіи въ составѣ клира, сверхъ ожиданія и къ общему удовольствію, прошелъ спокойно и скоро. Надо замѣтить, что на обсужденіе съѣзда онъ былъ предложенъ въ виду появленія въ Епарх. Вѣд. (декабр. №№) статьи о возможности и желательности упраздненія штатныхъ дьяконскихъ вакансій при всѣхъ церквахъ, кромѣ соборныхъ. По согласному заявленію всѣхъ депутатовъ, обсужденіе этого вопроса на благочинническихъ собраніяхъ прошло повсемѣстно съ небывалой бурностью. Дьяконы, это своего рода казачество въ арміи клира, всѣми силами старались доказать свою необходимость въ составѣ клира, хотя это имъ нигдѣ и не удалось. Умъ хорошо, два лучше, разумъ же цѣлой епархіи въ лицѣ ея избранниковъ, и совѣмъ неподобно. Именно этимъ разумомъ подошли на съѣздѣ къ вопросу проще и ближе. Безспорно было установлено то положеніе, что многочисленность клира, по матерьяльнымъ условіямъ приходовъ, особенно сельскихъ, вообще не желательна. Желательно, поэтому, съ согласія приходовъ, сокращеніе вакансій дьяконскихъ или псаломщическихъ. Въ послѣднихъ случаяхъ дьяконы, замѣщая псаломщиковъ, сохраняютъ за собой дьяконское содержаніе. Такимъ рѣшеніемъ была обойдена вся острая сторона вопроса, и онъ рѣшился безъ всякихъ осложнений (Мисс. Обзор.).

Объ упрощеніи и упорядоченіи взиманія налоговъ на епархіальныя нужды:—Объ упрощеніи и упорядоченіи взиманія налоговъ на епархіальныя нужды имѣлъ сужденіе съѣздъ благочинныхъ херсонской епархіи 1905 года въ журналѣ № 7. Съѣздъ рѣшилъ продавать изъ еп. церк. свѣч. завода свѣчи по повышенной цѣнѣ 40 руб. за пудъ (Еп. Вѣд. 1906 г. № 9 стр. 478). По поводу сего Преосвященный архіепископъ Дмитрій наложилъ слѣдующую резолюцію:

Вопросъ объ уменьшеніи тягости налоговъ на церкви, дошедшей до размѣровъ невыносимыхъ, настоятельно требуетъ разрѣшенія. Способу, къ которому пришелъ съѣздъ, я сочувствую. Въ общемъ онъ, правда, не разрѣшаетъ проблемы уменьшенія налоговъ, — общій размѣръ поступлений со всѣхъ церковей остается прежній — но, по крайней мѣрѣ, упроститъ и упорядочитъ исчисленіе и взиманіе налоговъ, и приведетъ къ болѣе равномерному распредѣленію ихъ между церквами. Но я весьма опасаюсь, что такая коренная мѣра въ налоговой операціи съ неожиданнымъ, рѣшительнымъ, бьющимъ въ глаза перенесеніемъ центра тяжести, вполне понятная по своей простотѣ и удобству людямъ, способнымъ охватить своимъ пониманіемъ весь годичный кругъ церковно-финансовой операціи, можетъ вызвать опасное недоразумѣніе и ропотъ среди простыхъ людей-старость и другихъ прихожанъ-сельчанъ, близко стоящихъ къ хозяйству церковному. Когда-то еще, въ концѣ года, обѣщается отмѣна тягостнаго налога 19⁰/₀ (да и будетъ ли еще эта отмѣна? недоувѣріе у простыхъ людей такъ естественно), а теперь съ 1-го января, вдругъ давай 40 рублей за пудъ свѣчъ, когда въ частныхъ складахъ много дешевле. Разъяненіями, какія рекомендуетъ одна изъ представленныхъ въ съѣздъ записокъ, никого не удовлетворите, недоумѣній не затушите, никакой „прикровенности“ и „благовидности“ не создадите. Простые люди, не заглядывая далеко впередъ, будутъ видѣть одно, ничемъ неприкрытое: съ января 1906 года вдругъ повысили цѣну свѣчъ на цѣлыхъ 8 рублей на пудъ, тогда какъ

въ частныхъ заводахъ никакихъ повышений нѣтъ. Особенно опасна эта реформа въ настоящее время неспокойное: только дастъ поводъ неблагожелателямъ церкви смущать прихожанъ и усиливать неудовольствіе и теперь нерѣдко сказывающееся противъ веденія церковнаго хозяйства духовенствомъ (Астр. Еп. Вѣд.)

$\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$? Для обсужденія разнаго рода вопросовъ изъ жизни духовенства, у насъ нерѣдко собираются т. н. „соборники“ или благочинническіе сѣзды духовенства. На „соборникахъ“ наравнѣ со священниками принимаютъ участіе въ обсужденіи вопросовъ и псаломщики, пользующіся при этомъ правомъ $\frac{1}{4}$ голоса. Такой долей голоса пользуются псаломщики, вѣроятно, потому, что при дѣлежѣ братскихъ кружечныхъ доходовъ они получаютъ лишь $\frac{1}{4}$ часть.

Но если въ основаніи предоставленія псаломщикамъ на „соборникахъ“ голоса принимается норма, установленная при дѣлежѣ кружечныхъ доходовъ, то слѣдуетъ духовенство обвинить... въ маленькой математическѣй ошибкѣ. Изъ общей суммы поступленій псаломщикъ получаетъ $\frac{1}{4}$ часть; но по отношенію къ священнической долѣ— $\frac{1}{3}$. Если, примѣрно, на причтъ поступить 4 р., то священникъ получитъ 3 р., псаломщикъ—1 р., т. е. $\frac{1}{4}$ изъ общей суммы, и $\frac{1}{3}$ въ сравненіи съ долей священника. Такимъ образомъ, если въ рѣшеніи трактуемаго вопроса за основаніе берется норма, установленная при дѣлежѣ братскихъ доходовъ, то полагаю, на „соборникахъ“ и въ вѣдругихъ подобныхъ случаяхъ псаломщикамъ должна быть предоставлена $\frac{1}{3}$, а не $\frac{1}{4}$ голоса.

Понятно, что мое мнѣніе, какъ рядового священника, ни для кого не можетъ быть авторитетомъ. Поэтому, въ виду участившихся въ настоящее время „собориковъ“ и во избѣжаніе недоразумѣній между священниками и псаломщиками, крайне желательно было бы получить отъ Епарх. начальства циркулярное разъясненіе затронутаго вопроса. (Минск. Еп. Вѣд.).

Къ вопросу объ уравнині псаломщиковъ въ правѣ голоса съ священниками.—Предъ прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ въ одномъ изъ номеровъ „Друга“ была напечатана записка псаломщиковъ одного изъ округовъ нашей епархіи, представленная чрезъ окружнаго депутата на епархіальный съѣздъ. Неизвѣстно, депутатъ ли не счелъ нужнымъ предложить врученную ему записку на обсужденіе съѣзда, или же самъ съѣздъ нашелъ претенціи псаломщиковъ не заслуживающими вниманія и оставилъ записку безъ разсмотрѣнія,—только въ журналахъ съѣзда нигдѣ не находимъ упоминанія объ этой запискѣ. Въ послѣднемъ случаѣ съѣзду слѣдовало бы изложить причины, почему именно требованія псаломщиковъ признаны незаслуживающими обсужденія.

Въ числѣ прочихъ требованій этой записки было и требованіе уравниенія въ правѣ голоса. По моему мнѣнію, это послѣднее требованіе заслуживаетъ серьезнаго вниманія, и псаломщики должны постоянно ставить его во главѣ всѣхъ прочихъ своихъ правовыхъ пожеланій. Такъ какъ, если псаломщики добьются уравниенія въ правѣ голоса, то при поддержкѣ даже очень незначительной части священниковъ, они будутъ имѣть сильное вліяніе на такое или иное направленіе всѣхъ, рѣшаемыхъ на благочинническихъ съѣздахъ, вопросовъ. Очевидно, это хорошо сознаютъ и сами псаломщики, такъ какъ на нѣкоторыхъ окружныхъ съѣздахъ они вновь возбудили этотъ вопросъ. Однако, насколько мнѣ извѣстно, не вездѣ вопросъ объ уравнині псаломщиковъ въ правѣ голоса съ священниками встрѣченъ этими послѣдними одинаково. Въ однихъ округахъ священники довольно сочувственно отнеслись къ требованію псаломщиковъ; въ другихъ требованіе это встрѣчено враждебно, какъ посягательство на прерогативы священнической власти и сана. Но серьезныхъ, обоснованныхъ возраженій противъ требованія псаломщиковъ мы еще не встрѣчали. И едва ли мы дождемся таковыхъ. Лично для меня справедливость и основательность требованія до того ясна, что я даже не

могу представить себѣ, какого рода возраженія могутъ выставить противники.

Но разъ противники существуютъ, и ихъ, повидимому, не мало, то желательно было бы, чтобы они выступили съ своими возраженіями въ печати. Необходимо разработать этотъ вопросъ къ предстоящему епархіальному съѣзду всесторонне, чтобы съѣздъ могъ его рѣшить безъ дальнѣйшихъ откладываній. Изъ послѣднихъ извѣстій періодической печати видно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вопросъ уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, слѣдовательно, препятствій со стороны епархіальнаго начальства ожидать нельзя. О необходимости улучшить правовое положеніе псаломщиковъ, поднять уровень ихъ умственнаго и нравственнаго развитія писалось и говорилось много, поэтому я распространяюсь объ этомъ здѣсь не буду, тѣмъ болѣе что я печатно не разъ уже высказывался по этимъ вопросамъ. Будемъ ждать возраженій противниковъ и тогда, если будетъ нужно, можно опять возвратиться къ этому вопросу. (Кишин. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А

Архіерейскія служенія.—15 іюля, память св. равноапостольнаго князя Владимира, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій, совершалъ въ Успенскомъ соборѣ Трифонова монастыря.

16 іюля, воскресенье, Божественную литургію Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ концѣ литургіи протодіакономъ былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ отъ 9 іюля о роспускѣ нынѣшняго состава Государственной Думы и назначеніи временемъ новаго ея созыва 20 февраля 1907 года.

Преобразование Юмской второклассной школы Котельническаго уѣзда изъ мужской въ женскую.—Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 11 іюля, постановилъ преобразовать Юмскую второклассную школу, согласно ходатайству

о томъ Котельническаго Уѣзднаго Отдѣленія, изъ мужской въ женскую. Мотивами къ преобразованію послужило слѣдующее: 1) въ Котельн. у. большинство церковныхъ школъ женскія или смѣшанныя и учащими въ нихъ являются главнымъ образомъ учительницы, а не учителя; 2) кончающіе курсъ въ мужской Юмской школѣ лишь въ очень незначительномъ числѣ поступали въ учителя школъ грамоты, большинство же ихъ шло служить на желѣзную дорогу, въ приказчики и т. д. и такимъ образомъ второклассная школа, имѣющая своей главной задачей готовить изъ среды самого народа учителей для школъ грамоты, совершенно не оправдывала своего назначенія.—Преобразование постановлено начать съ нынѣшняго-же учебнаго года. Такимъ образомъ нынѣ въ Юмскую второклассную школу приниматься будутъ уже дѣвочки, въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Приемныя испытанія будутъ производиться 1 и 2 сентября. Черезъ два года, когда кончатъ курсъ ученики нынѣшняго второго класса, преобразование будетъ закончено.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ.—Отъ Преосвященнаго Орловскаго Серафима Редакціей Еп. Вѣд. получены слѣдующія два письма съ выраженіемъ благодарности жертвователямъ:

1) „Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, сердечно благодаритъ о. Благочиннаго 2-го округа Котельническаго уѣзда Протоіерея о. Іоанна Падарина и духовенство ввѣреннаго ему округа за присланные 73 р. 30 к. въ пользу пострадавшаго отъ недорода хлѣба духовенства Орловской епархіи и призываетъ на всѣхъ жертвователей благословеніе отъ Господа. Серафимъ Епископъ Орловскій“.

2) „Приношу мою благодарность Редакціи и Протоіерею Валентину Раевскому за присланные десять рублей въ помощь духовенству и мірянамъ ввѣренной мнѣ епархіи, пострадавшимъ отъ недорода хлѣбовъ. Призываю благословеніе отъ Господа на участвующихъ въ добромъ дѣлѣ благотворенія. Серафимъ Епископъ Орловскій“

Лѣсные пожары около г. Вятки.—Вотъ уже около недѣли

нашъ городъ покрытъ густой пеленой дыма отъ горящихъ кругомъ лѣсовъ. Вѣсти о значительныхъ лѣсныхъ пожарахъ идутъ и изъ многихъ другихъ мѣстъ губерніи.

Братская помощь.—Цѣль отдѣла „Братской помощи“ при Комитетѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны заключается въ слѣдующемъ:

Всѣ желающіе непосредственно поддержать дѣйствительно несчастнаго солдата могутъ получить его адресъ, обратившись за этимъ въ Канцелярію Комитета Ея Высочества, Кремль, Потѣшный дворецъ, завѣдывающей отдѣломъ „Братская помощь“—Надеждѣ Владиміровнѣ Желиховской.

Солдатъ, обезсиленный ранами, болѣзнями, голоднымъ годомъ, внушаетъ всѣмъ одинаково сочувствіе и глубокую жалость. Но они, въ большинствѣ случаевъ, разбросаны по далекимъ деревнямъ и часто не могутъ добраться до Москвы, гдѣ имъ можетъ быть оказана помощь, и не станутъ протягивать руку за милостыней. Такихъ солдатъ отдѣлъ рекомендуетъ добрымъ людямъ, не только ради поддержки матеріальной двумя или пятью рублями въ мѣсяцъ, но и для сношеній съ ними нравственныхъ; письмо, полученное въ дневнѣ солдатомъ, изъ котораго онъ и его дѣти увидятъ сочувствіе и уваженіе, съ какимъ относятся къ нему всѣ люди, будетъ лучшая для него радость и поддержка.

По Москвѣ бродятъ назойливые попрошайки, пьянчужки и выпрашиваютъ милостыню. Очевидно слабыхъ и калѣчныхъ слѣдуетъ посылать въ комитетъ для провѣрки нужды и помощи, а ни коимъ образомъ не подавать имъ милостыни.

Отдѣлъ проситъ желающихъ оказывать помощь обращаться къ нему за адресомъ дѣйствительно пострадавшаго и достойнаго солдата. Вотъ цѣль и смыслъ „Братской помощи“. Желательно, чтобъ ежемѣсячная помощь посылалась непосредственно самому солдату: около 2—3 рублей холостому, около 4—5 рублей семейному. Отдѣлъ устроилъ такимъ образомъ на частную помощь болѣе 540 солдатъ.

При требованіи адреса необходимо заявлять, сколько желаютъ посылать и въ теченіи какого срока будетъ выдаваема эта частная пенсія.