



ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 21-й Воскресенье, 23 Мая 1910 г.

Годъ изданія 6-й.

Принимается подписка на еженедельный журнал „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая прата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му юля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.

Священная исторія Новаго Завѣта въ пастырскихъ поученіяхъ. (прод.) прот. Н. П. Русанова.

Идите, возвѣстите міру о Воскресеніи Христовомъ. Свящ. Сергій Ильменскій.

Безпорядки въ Вольской Поповщинской часовнѣ. П. Юдина.

III.

Новый способъ сектантской пропаганды. Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

VII.

Официальныя извѣстія.

Епархіальныя награды къ 6 мая 1910 года.

Журналы епархіальнаго съезда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи.

VIII.

Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I. Священная исторія Новаго Завѣта въ пас- тырскихъ поученіяхъ.

Исцѣленіе апостоломъ Петромъ хроморожден- наго.

Рече Господь Своимъ учени-
камъ: Ии́йте вѣру Божію: аминь бо
глаголю вамъ, яко, иже аще речеть
горѣ сей, двинься и верзися въ мо-
ре: и не размыслить въ сердцѣ сво-
емъ, но вѣру иметь яко еже глаго-
леть, бываетъ: будетъ ему, еже аще
речеть (Мар. 11, 23).

„Апостолы Петръ и Іоаннъ шли вмѣстѣ въ храмъ въ часъ молитвы девятой. Былъ чело-
вѣкъ, хромой отъ рожденія, котораго носили и
сажали каждый день при дверяхъ храма, назы-
ваемыхъ красными, просить милостыню у вхо-
дящихъ въ храмъ. Онъ, увидѣвъ Петра и Іоан-
на, предъ входомъ во храмъ, просилъ у нихъ
милостыни. Петръ съ Іоанномъ, вемотрѣвшись
въ него, сказалъ: взгляни на насъ. Онъ при-
стально смотрѣлъ на нихъ, надѣясь что нибудь
получить отъ нихъ. Но Петръ сказалъ: серебра
и золота нѣтъ у меня, а что имѣю, то даю те-
бѣ: во имя Іисуса Христа Назорея встань и хо-
ди. И взявъ его за правую руку, поднялъ; и
вдругъ укрѣпились его ступни и колѣна. И
вскочивъ сталъ, и началъ ходить, и вошелъ съ
ними въ храмъ, хваля Бога. Весь народъ, видя
это, исполнился ужаса и изумленія отъ случив-
шагося съ нимъ. И какъ исцѣленный не отхо-
дилъ отъ Петра и Іоанна, то весь народъ въ
изумленіи сбѣжался къ нимъ въ притворъ, на-
зываемый Соломоновъ. Увидѣвъ сіе, Петръ ска-
залъ народу: мужи Израильскіе! что дивитесь
сему, или что смотрите на насъ, какъ будто бы
мы своею силою или благочестіемъ сдѣлали то,
что онъ ходитъ? Богъ Авраама, Исаака и Іако-
ва, Богъ отцевъ вашихъ, прославилъ сына Сво-
его Іисуса, Котораго вы предали, и отъ Котора-
го отреклись предъ лицомъ Пилата, когда онъ
полагалъ освободить Его. Но вы отъ Святаго и
Праведнаго отреклись, и просили даровать вамъ
человѣка, убійцу, а начальника жизни убили.
Сего Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ, чему мы
свидѣтели. И ради вѣры во имя Его, имя Его
укрѣпило сего, и вѣра даровала ему исцѣленіе
сіе. Впрочемъ, я знаю, братія, что вы, какъ и
начальники ваши, сдѣлали сіе по невѣдѣнію.
Итакъ покайтесь и обратитесь, чтобы загладить
грѣхи ваши“. Когда апостолы говорили къ наро-

ду, къ нимъ приступили священники, началь-
никъ стражи при храмѣ и саддукеи, досадую
на то, что они учатъ народъ и проповѣдуютъ
въ Іисусѣ воскресеніе изъ мертвыхъ. Отдали
ихъ подъ стражу до утра; ибо уже былъ вечеръ.
Многіе же изъ слушавшихъ слово увѣровали; и
было число таковыхъ людей около пяти тысячъ.
На другой день первосвященники, начальники и
старѣйшины, поставивъ апостоловъ посреди со-
бранія, спрашивали: какою силою или какимъ
именемъ они совершили исцѣленіе хроморожден-
наго? Тогда Петръ, исполнившись Духа Свята-
го, сказалъ имъ: начальники народа и старѣй-
шины Израильскіе! да будетъ извѣстно всѣмъ
вамъ и всему народу Израильскому, что име-
немъ Іисуса Христа Назорея, Котораго вы рас-
пяли, Котораго Богъ воскресилъ изъ мертвыхъ,
Имъ поставленъ хроморожденный предъ вами
здравъ. Онъ есть камень, пренебреженный вами
зиждущими, но сдѣлавшійся главою угла, и
нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія (Псал. 117,
22). Ибо нѣтъ другого имени подъ небомъ, дан-
наго человѣкамъ, которымъ надлежало бы намъ
спастись. Видя смѣлость Петра и Іоанна, и при-
мѣтивъ, что они люди не книжные и простые,
они удивлялись; между тѣмъ узнавали ихъ, что
они были съ Іисусомъ; видя же исцѣленнаго
человѣка, стоящаго съ ними, ничего не могли
сказать вопреки“ (Дѣян. 3 гл.; 4, 1—14).

Изъ разсказанной сейчасъ исторіи мы ус-
матриваемъ, что апостолы послѣ вознесенія Спа-
сителя и сошествія на нихъ Св. Духа не пере-
ставали посѣщать Іерусалимскій храмъ для об-
щей молитвы, въ опредѣленные часы, и этимъ
показали, что общая молитва, общее богослуже-
ніе, имѣетъ важное значеніе. Потомъ мы видимъ,
какъ апостоль Петръ именемъ Іисуса Христа
исцѣлилъ хроморожденнаго; только лишь онъ
произнесъ съ твердою вѣрою слова: „во имя Іи-
суса Христа Назорея встань и ходи“, и хромо-
рожденный началъ свободно ходить. Искренняя,
твердая вѣра имѣетъ величайшее значеніе при
полученіи отъ Бога просимаго. Іисусъ Христосъ
говорилъ Своимъ ученикамъ: „все, чего ни по-
просите въ молитвѣ съ вѣрою, получите“ (Матѣ.
21, 22). Что это за вѣра чудодѣйственная? по-
чему она имѣетъ такую великую силу? Это та-
кая вѣра, которая не допускаетъ и тѣни сомнѣ-
нія во всемогущество Божіе. Апостоль Петръ по
достоинству получилъ отъ Бога силу совершить
чудо; но онъ, совершивши чудо по вѣрѣ въ

Господа, давшаго ему силу, сейчасъ же спѣшить объяснить предстоящимъ, что чудо совершено Господомъ, а не имъ, только чрезъ него. Такая вѣра есть даръ, пріобрѣтенный доброю жизнью, послушаніемъ, смиреніемъ, самоотверженіемъ, а потому сія вѣра есть спасительная и чудодѣйственная. А есть вѣра другого рода: гордая, пагубная, потому что не заключаетъ въ себѣ добродѣтели, не имѣетъ любви къ Богу.

И бѣсы вѣруютъ въ могущество, силу и власть Господа и трепещутъ (Іак. 2, 19); но что можетъ принести имъ, гордымъ, ожесточеннымъ, эта вѣра? Одно страданіе. Стало быть, спасительна только такая твердая, непоколебимая вѣра, которая соединена съ искреннею сердечною любовію къ Богу, какъ къ своему Отцу, попечителю, милосердому благодѣтелю. Когда мы живо представляемъ невидимый промыслъ Божій о насъ, Его заботу о насъ, когда нисколько не сомнѣваемся въ томъ, что Богъ всегда съ нами, всегда надзираетъ за нашими словами, мыслями и дѣлами, и при такой вѣрѣ остерегаемся грѣшить, чтобы не прогнѣвать Бога и не оскорбить Его, тогда мы имѣемъ вѣру спасительную, доставляющую намъ радость, блаженство. Истинно вѣрующій христіанинъ въ минуты безотчетной грусти спѣшить отыскивать причины этой грусти въ своей душѣ, въ своихъ дѣйствіяхъ, спрашиваетъ самъ себя: не согрѣшилъ ли я предъ Богомъ? не гнететь ли меня уныніе, какъ заслуженное наказаніе? а можетъ быть тайный врагъ приступилъ ко мнѣ, и смущаетъ, тревожитъ мою душу несуществующимъ страхомъ житейскихъ невзгодъ, съ цѣлію отвлечь меня отъ Бога, поселить въ моемъ сердцѣ малодушіе, робость, отчаяніе? Размышляя такимъ образомъ, онъ спѣшитъ обратиться съ усердною молитвою къ Богу, и Богъ услышитъ его, и становится на душѣ его весело, свѣжо, духъ дѣлается бодрымъ. Этой вѣры никто не вырветъ изъ сердца вѣрующаго: онъ живетъ, блаженствуетъ этою вѣрою, онъ недосыгаемо великъ по сравненію съ жалкимъ невѣромъ. Апостолъ Іоаннъ говоритъ: Кто побѣждаетъ міръ (т. е. пагубныя соблазны міра), какъ не тотъ, кто вѣруетъ, что Іисусъ есть Сынъ Божій (1 Іоан. 5, 5). Итакъ, сл., „бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды“ (1 Кор. 16, 13). Аминь.

«Идите, возвѣстите міру о Воскресеніи Христовомъ».

(Пасхальное привѣтствіе въ недѣлю женъ мироносицъ *).

Ближайшіе воскресные дни къ празднику Воскресенія Христова св. церковь посвящаетъ прославленію свидѣтелей-очевидцевъ Воскресшаго Христа: въ прошлое воскресеніе церковь прославляла явленіе Воскресшаго всѣмъ апостоламъ, въ нынѣшнее прославляетъ женъ-мироносицъ.

Вмѣстѣ съ церковію перенесемъ еще разъ мысленно къ страданіямъ Христа Спасителя. Вспомнимъ страшную картину Голгофы. Темная ночь невѣрія, богохульства, злобы и кощунства нависла надъ Крестомъ Христовымъ. Люди ругались надъ своимъ Богомъ и распинали Его. Когда Онъ висѣлъ на Крестѣ и когда Его душа искала у подножія Креста близкихъ своихъ, чтобы утѣшиться ихъ любовію и передать имъ свои послѣдніе завѣты, даже апостолы оставили Его, изъ нихъ нашелся лишь одинъ, которому Онъ могъ поручить Матъ. И только женщины любящія, преданныя и тутъ не оставили Его. Онѣ стояли при Крестѣ Іисусовомъ, онѣ плакали при погребеніи Его. Всеобщее смятеніе не уничтожило въ ихъ сердцахъ вѣры въ своего Божественнаго учителя, не искоренило въ нихъ надежды на Его воскресеніе. Кто первыми въ спасительную ночь Воскресенія, на зарѣ третьяго дня, рано утромъ спѣшать ко гробу Спасителя? Это онѣ, слабыя женщины! Оставивъ апостоловъ учениковъ Христа съ разбитой уныніемъ, смятенной душой, безстрашно среди сумрака идутъ женщины ко гробу Спасителя, несутъ мѣро въ рукахъ, что бы помазать тѣло Учителя. Но вѣдь это скорѣе предлогъ для невѣрующихъ. Нѣтъ. Онѣ несутъ въ своихъ сердцахъ вѣру, что на 3 день воскреснетъ Христосъ. Онѣ идутъ, чтобы сказать Ему: „о, Владыко, возстани, падшимъ подай воскресеніе“. И вѣра ихъ не была поругана. И надежда ихъ оправдалась. Онѣ первыми услышали вѣсть о воскресеніи. Онѣ первыя удостоились видѣть воскресшаго Господа, отъ нихъ уже и апостолы приняли вѣсть о воскресеніи. Возлюбленная о Христѣ дѣти, питомицы храма сего! Вмѣстѣ съ другими женами-христіанками запечатлѣйте, какъ можно глубже, въ сердцахъ своихъ слова, сказанныя Господомъ по Его Воскресеніи женамъ мироносицамъ, между ними, и покровительницѣ храма сего! св. равноапостольной Маріи Магдалинѣ. „Радуйтесь“... вотъ первое слово Воскресшаго къ нимъ... „Идите и возвѣстите міру, что Я воскресъ,—второе—это вѣчный завѣтъ Христа Спасителя женщинъ-христіанкѣ. Воскресивъ Христа въ душѣ своей, она должна стоять на стражѣ вѣры и любви ко Христу и не бояться невѣрія. Въ міръ печальный, малодушный и озлобленный, она должна идти съ знаменемъ, на которомъ написано: «Христосъ Воскресе!» Міру печальному и озлобленному, она должна нести радость воскресенія, радость новой жизни, быть такимъ образомъ

*) Сказано въ недѣлю женъ мироносицъ въ храмѣ св. равноапост. Маріи Магдалины Саратов. института благородныхъ дѣвицъ.

своего рода Магдалиною въ проповѣди креста и Воскресенія Христова. Съ такимъ же благожеланіемъ я обращался къ вамъ недавно въ печатномъ словѣ, въ послѣсловіи къ разсказу «Зачѣмъ Онъ страдалъ». Еще разъ усердно прошу васъ прочитать какъ разсказъ, такъ и послѣсловіе къ нему. Въ немъ выражено мое личное благожеланіе, на какомъ бы поприщѣ общественнаго служенія я желалъ бы видѣть васъ, когда вы вступите въ самостоятельную жизнь. Прошу объ этомъ особенно оканчивающихъ курсы. Какъ много соблазновъ открытаго мевѣрія, ожесточенія, или полнаго равнодушія и индифферентизма къ вопросамъ религіи ожидать ихъ, особенно тѣхъ, кто поступаетъ на высшіе курсы. Здѣсь цѣлью ставится обыкновенно видѣть какъ можно больше свѣдѣній изъ разныхъ наукъ, свѣдѣній часто непродуманныхъ, противорѣчивыхъ, всегда почти съ отгѣнкомъ политическихъ, нравственныхъ и религіозныхъ личныхъ убѣжденій преподавателя. Все это видѣруется въ юную и нѣжную душу дѣвушки, закрѣпляется заучиваніемъ, и притупляются или насилуются естественныя духовныя стремленія юной души. Душа калѣбится насильственнымъ видѣніемъ совершенно чуждыхъ ей природѣ взглядовъ и настроеній. Но она безсильна бороться съ ними. Ее пугаетъ собственная «неразвитость». Ее постоянно оглушаютъ словомъ «наука»: наука говоритъ, наука признала, наука отвергла и т. д. и запуганная этими громкими фразами, хотя большей частію ложными, душа дѣвушки начинаетъ превращаться въ какой-то складъ всевозможныхъ знаній и едва тащитъ на себѣ это бремя, не можетъ разобраться въ массѣ знаній, провѣрить, продумать ихъ и въ концѣ концовъ подавляется ими, уродуется. Вотъ предъ нами, пишетъ одинъ священникъ, дневникъ одной курсистки, прочтите его съ начала до конца, и вдумайтесь въ психологію автора! Вы увидите здѣсь обычную исторію души русской дѣвушки, стремящейся къ образованію. Душа—богато одаренная, такъ много обѣщающая, религіозно воспитанная, искренно вѣрующая, она постепенно теряетъ все свое душевное богатство, все черты своей личности по мѣрѣ усвоенія разныхъ лекцій, курсовъ, книгъ и въ концѣ образованія отъ нея, многообѣщающей личности, столь богатоодаренной, остается какое-то безличное существо, безъ вѣры въ Бога, безъ цѣли жизни! (Альбовъ м. о. 4. 568). Не дай Богъ *такого* образованія женщинѣ. Нѣтъ. Не вытрагивать религію изъ сердца женщины должно воспитаніе, но всячески развивать и совершенствовать ее. Пусть женщина въ своемъ служеніи семьѣ зажжетъ и внесетъ свѣточъ христіанской вѣры и благочестія обществу, церкви! и тѣмъ исполнить завѣтъ, данный ей Божественнымъ Учителемъ въ лицѣ св. женъ-мироносицъ: «Идите, возвѣстите міру о Мнѣ и Моемъ славномъ воскресеніи». Вотъ на какомъ поприщѣ общественнаго служенія я желалъ бы видѣть васъ. Дай Богъ, чтобы все воспитывающіяся здѣсь, духомъ, настроенностію были подобны той, во имя Которой освященъ храмъ сей. Дай Богъ, чтобы въ ихъ сердцахъ горѣла любовь ко Христу, подобная любви св. равноапостольной Маріи Маг-

далины, и чтобы этотъ огонь любви святой проявлялся во всей послѣдующей дѣятельности и образѣ жизни ихъ.

Священникъ *Сергій Ильменскій*.

Беспорядки въ Вольской поповщинской часовнѣ.

(Изъ дѣлъ судебного архива).

Въ прошлой жизни поволжскаго раскола встрѣчается не мало примѣровъ необузданнаго своеволія старообрядческихъ заправиль, неостанавливающихся ни предъ какими преградами для достиженія своихъ часто корыстныхъ цѣлей. И хотя обычно старовѣры стараются скрывать отъ постороннихъ зрителей подобныя поступки своихъ набольшихъ, тѣмъ не менѣе они выплываютъ на свѣтъ и дѣлаются всею извѣстными. Уже не секретъ теперь, что предки нѣкоторыхъ нынѣ солидныхъ старообрядческихъ фирмъ Москвы и Поволжья нажили свои капиталы не трудами рукъ своихъ, а разными темными дѣлывками, до расхищенія церковныхъ суммъ включительно. Одной рукой тузы старообрядческіе жертвовали большія суммы на благодѣіе своихъ храмовъ, украшеніе часовенъ и молитвенныхъ домовъ, покупку старинныхъ книгъ и иконъ «до Никоновскаго писанія» и творили покаяныя милостыни ради поддержанія именуемаго ими „древляго благочестія“, а другую—не брезговали иногда запускать въ ту же общинную сумму, куда несли свои трудовые гроши—на тѣ же нужды приходскія—другіе усердные поклонники старой вѣры.

Какъ теперь, такъ и прежде, среди старообрядцевъ, въ ихъ общинахъ, святахъ и монастыряхъ, были не рѣдкою сплетни, дрязги, развратъ, сеоры и брани изъ за властвованія, изъ за почетнаго главенства остальными отщепенцами Христова стада. Но о такихъ вещахъ сами старовѣры тщательно замалчиваютъ, дѣлая постоянныя упреки въ подобныхъ прегрѣшеніяхъ только чадамъ православной церкви, хотя ревнителямъ древняго благочестія слѣдовало бы, вѣжеству, скорѣе и ближе помянуть святую евангельскую истину: «не судите, да не судимы будете».

Недавно мѣстный вновь народившійся „расколъ графъ“. г. Мизявинъ увѣрялъ саратовскихъ читателей (въ своей брошюрѣ («Черемшанъ») о мнимыхъ притѣсненіяхъ бывшихъ Иргизскихъ и Черемшанскихъ святыхъ по просякамъ якобы православнаго духовенства. Между тѣмъ факты историческіе точно устанавливаютъ, какъ монастыри Иргазскіе, быстро возвышіе и окрѣпшіе, благодаря широкой помощи старообрядческихъ тузовъ,—также быстро погябли, вслѣдствіе беззаконныхъ и безнравственныхъ дѣяній самихъ же старовѣровъ.

Первый подрывъ могуществу Иргиза нанесъ бывший малыковскій крестьянинъ, а позднѣе вольскій купецъ и откупщикъ Злобинъ, который ранѣе, во время игуменства въ Верхнемъ Спасопреображенскомъ монастырѣ инока Сергія Юршева (одного изъ виновниковъ убіенія архіепископа Амвросія),¹⁾ сильно повривительствовалъ ему.

Въ то время, какъ самъ Злобинъ, увѣровавшись вмѣстѣ съ Сергіемъ, въ суетности проповѣдуемой Иргизомъ поповщины и въ развратности тамошнихъ иноковъ съ черницами и бѣлицами, склонился къ единовѣрью,—властолюбивая жена, его урожденная Волковойнова, перестала ѣздить на поклоненіе святынямъ иргизскимъ и чтобы взять въ свои руки главенство надъ поволжскимъ расколомъ, задумала учредить такую же старообрядческую митрополию въ г. Вольскѣ.

Сначала изъ уваженія къ почтенной жертвовательницѣ, монахи Нижегородскаго монастыря спили для нее полотняную церковь, назвавъ ее зачѣмъ то походною. Она была поставлена въ землянѣ на дворѣ Волковойнова, гдѣ богослуженіе на первыхъ порахъ тайно совершали наѣзжіе съ Иргиза

¹⁾ См. нашу статью „Зачатки единовѣрія на Уралѣ“ („Русск. Старина“, 1893 г. кн. VIII, стр. 57).

попы. Вскорѣ, по словамъ Леопольдова, ¹⁾ какою то бѣглецъ Михайла Ананьичъ съ купцомъ Иваномъ Вавилинымъ (онъ же Расторгуевъ) ²⁾ построили въ Вольскѣ деревянную часовню, въ которую около 1793 года перенесли злобинскую полотняную церковь, и бѣглецы попы Воскресенскаго монастыря освятили ее.

Вступившій въ 1802 году въ управление Саратовской губерніей дѣйст. ст. с. П. У. Бѣляковъ разрѣшилъ вольскимъ старовѣрамъ явно производить богослуженіе въ часовнѣ этой, раскольники воспріяли духомъ на столько, что братъ Злобиной, Петръ Волковойновъ вошелъ къ начальнику губерніи съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовалъ о дозволеніи имъ построить въ г. Волскѣ, вмѣсто деревянной, „для прочности“, каменную церковь. Сердобольный губернаторъ уважилъ и это желаніе вольскихъ гражданъ.

Видя, что время благоприятствуетъ имъ, заправили старообрядческіе пошли дальше. Окончивъ въ 1809 году постройкой свой новый храмъ, они, какъ рассказываетъ Леопольдовъ, «подъ видомъ усердія къ православію», въ томъ же году, „упросили духовное правительство уронить православную каменную церковь въ Вольскѣ съ обѣщаніемъ,—выстроить на мѣсто ея новую“. Какъ ни странно, имъ было дано и на это разрѣшеніе. Однако старовѣры церковь то православную „уронила“, а новой на ея мѣстѣ не выстроили до сейдѣ. ³⁾ „Цѣль самая неблагонамѣренная: употребили они сію хитрость для того, чтобы истребить совершенно въ Вольскѣ православную вѣру; и если бы не было тогда старой кладбищенской церкви, говорить Леопольдовъ, то и служенія православнаго не было бы въ городѣ“.

Благодаря своей силѣ, могуществу и капиталамъ, старообрядцы вольскіе съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивали свое поповщинское стадо, замаивая въ него просками, обѣщаніями и даже не рѣдко давленіемъ истинныхъ сыновъ Христова стада. При губернаторахъ Бѣляковѣ и Пачулидзеѣ они свободно устраивали часовни и молитвенные дома, и въ окрестныхъ селеніяхъ шарово властной рукой насаждали вольскую поповщину между темныхъ простолудиновъ. И дѣйствуя такимъ образомъ, въ началу 30-хъ годовъ со-всѣмъ вытѣснили православіе, какъ изъ г. Вольска, такъ и изъ ближайшихъ къ нему селеній. Въ это время въ самомъ городѣ было два старообрядческихъ храма—одинъ каменный, другой деревянный ⁴⁾ и при нихъ нѣсколько, такъ называемыхъ «сиротскихъ улицъ», гдѣ проживали въ домахъ богатыхъ купцовъ черницы и бѣлицы. Число раскольниковъ возрасло до 5400 душъ поповщинской секты, 43—спасова сгласія, 49—поморцевъ и переверещивавцевъ и 9—молоканъ.

Старообрядческое общество находилось подъ покровительствомъ мѣстнаго полицейскаго начальства. Всѣ церковныя и приходскія дѣла ихъ вѣдало особое попечительство, избравшееся на извѣстный срокъ всѣми старовѣрами въ домѣ городской думы. Последняя являлась какъ бы ихъ защитницей предъ губернскими властями. Въ думѣ сосредоточивались всѣ дѣла старообрядцевъ, она производила между ними даже по религиознымъ вопросамъ судъ и расправу, контролировала расходы приходскаго попечительства и могла вести учетъ церковнымъ суммамъ и имуществу.

Особеннымъ вліяніемъ въ ту пору среди старообрядцевъ, какъ попечитель ихъ храма, пользовался сынъ вышеуказаннаго Петра Волковойнова—Лука. При немъ „градскимъ“ головой былъ его родственникъ и пріятель купецъ Егоръ Федоровичъ Курсаковъ. Вдвоемъ они безконтрольно распорядились церковными деньгами, не давая въ нихъ обществу никакого отчета. И хотя нѣкоторая часть мѣстнаго купечества возставала противъ какаго ненормальнаго порядка вещей, заявляя не

¹⁾ См. его записку „О расколѣ въ Саратовской епархіи“ въ Труд. Саратов. учен. арх. комиссіи 1903 г., 22 стр., 68.

²⁾ Вавилиныхъ было три брата: Иванъ, Левъ, Семень. Отъ нихъ, кажется, произошла извѣстная въ 80 хъ годахъ Московская фирма чайныхъ торговцевъ по лѣ кличкой „Торговый домъ бр. Расторгуевы“.

³⁾ Т. е. въ 1839 году, когда Леопольдовъ составлялъ свою записку о мѣстн. расколѣ (см. выше).

⁴⁾ У Леопольдова (стр. 71) показано два каменныхъ храма, это, какъ увидимъ ниже, не вѣрно.

разъ городскому головѣ противъ Волковойнова „неудовольствіе“, но тотъ, какъ-то всегда умѣлъ примирить негодующихъ и замать дѣло. Такъ продолжалось года три. Наконецъ партія недовольныхъ, возмущенная поблжеваніемъ Курсакова, рѣшилось дѣйствовать энергичнѣе и силой добыть отчетъ въ израсходованныхъ деньгахъ, а равно и смѣны изъ попечителей Волковойнова... Произошло это, какъ значится въ дѣлѣ Саратовскаго Городоваго Магистрата за 1838 годъ № 520—такимъ образомъ.

9 ноября 1832 г. староста вольскаго старообрядческаго храма Василій Поповъ подалъ городничему Прявишникову официальное «объявленіе», которое гласило:

«Того числа, пополудни въ 11 мѣ часу, въ отсутствіи избраннаго старообрядческимъ обществомъ въ тому храму попечителя, 2-й гильдіи купца Луки Волковойнова, пришли, во время отправленія богослуженія, вольскіе купцы Дмитрій Матросовъ и Сергѣй Медьниковъ съ товарищами и стали требовать отъ него ключей отъ сундуковъ, въ которыхъ хранились денежныя суммы и восковыя свѣчи». Поповъ отвѣтилъ, что у него ключей нѣтъ, а они хранятся у попечителя.

— Ну, давай хоть какоюнибудь ключъ, чтобы отпереть замки,—настаивали прибывшіе.

Староста не согласился и на это.

— Въ такомъ случаѣ,—съ азартомъ сказали они,—подай намъ топоръ.

Видя такіе «неблагонамѣренные ихъ поступки», Поповъ выбѣжалъ изъ храма и бросился къ городскому головѣ просить его защиты.

Когда онъ прибѣжалъ туда, у Курсакова находились вольскіе мѣщане Иванъ Залетовъ, Дмитрій Пановъ и Иванъ Власовъ, прибывшіе къ послѣднему «съ объявленіемъ, что они посланы изъ старообрядческаго храма собравшимися въ ономъ купцами Дмитріемъ Матросовымъ съ товарищами просить его, голову, на собраніе въ тотъ храмъ для выбора попечителя».

— Эхъ, вижу заѣтали вы что-то несообразное,—зная ихъ недоброежелательство къ Волковойнову, отвѣтилъ имъ Курсаковъ.—Такимъ малымъ количествомъ нельзя рѣшать сего дѣла, а стараго попечителя можно смѣнить и выбрать новаго только всѣмъ старообрядческимъ обществомъ.

Во время этого разговора прибѣжалъ Поповъ, который «съ содрогательнымъ чувствомъ» рассказалъ головѣ о случившемся.

— Ну, вотъ видите,—съ величайшимъ огорченіемъ обратился Курсаковъ къ Залетову,—Правда моя, что вы собрались въ храмъ не для избранія попечителя, а единственно произвести неблагонамѣренное дѣйствіе.

Голова «велѣлъ Залетову, Попову и Власову спѣшить въ храмъ и удержать купцовъ отъ принятаго поступка». Но, увы, было уже поздно. Когда слѣдомъ за ними возвратился туда Поповъ, въ церкви былъ полный безпорядокъ. Сундуки разбиты и вынесены. По объясненію кривошанина Пискудова, ящики и прочія вещи перенесли въ старый деревянный храмъ, который заперли двумя замками, ключи отъ коихъ купецъ Матросовъ взялъ себѣ. Ключи же отъ каменной церкви и сторожки при ней, гдѣ жилъ староста, были переданы мѣщанину Залетову. Находившіеся въ послѣдней бумаги и книги по церковной отчетности купцы забрали съ собой.

По такому заявленію Попова, на другой день, 10 августа, квартальный надзиратель Васильевъ, пригласивъ ротмана городского магистрата Андрея Волковойнова, (родного брата попечителя часовни), стряпчаго Бѣляева и девять понятыхъ, прибылъ въ храмъ, чтобы произвести дознаніе на мѣстѣ совершеннаго преступленія. Но церковныя двери оказались запертыми; Дмитрій Матросовъ, у котораго хранились ключи отъ нихъ, сказался выѣздившимъ изъ города. Поэтому слѣдователи ограничились лишь тѣмъ, что приставили къ обоимъ церквямъ караулы. Это такъ взбудоражило недовольную партію старовѣровъ, что 11 числа купцы Масленниковъ и Мясниковъ подали надзирателю объясненіе, гдѣ просили не довѣрять жалобѣ старосты Попова, «въ обществѣ ихъ онъ—человѣкъ малозначущій и наемный попечителемъ Волковойновымъ, во-

торый навлеши на себя общественное подозрѣніе въ безотчетномъ злоупотребленіи сборными доходами и слабомъ надзѣрѣ за церковною принадлежностью, и самъ зависить отъ ихъ же общественнаго выбора и отрѣшенія». Запечатаніе храмовъ съ постановкой караула они считали великимъ для всего старообрядческаго общества оскорбленіемъ, такъ какъ никакихъ безпорядковъ и нарушенія благочинія у нихъ не произошло, кромѣ „смѣны одного нерадиваго и неблагонадежнаго прислужника или просто ихъ работника Попова“. А того нельзя ставить въ вину, даѣе поясняли просители, что собравшіеся избранные вообще съ лучшими гражданами, безъ участія состоящаго въ отлучкѣ Волковойнова, сдѣлали повѣрку бывшихъ въ сборѣ свѣчныхъ привадныхъ денегъ, кои, перечтя, записали, послѣ отправленія богослуженія, въ шнуровую книгу на виду у всѣхъ и за подписомъ бывшихъ при томъ священниковъ». По нашему разумѣнію, «принадлежащее молитвенному храму деньги и прочее имущество сберегать, пересчитывать и изъ одного ящика въ другой перевлаживать равно и замки отпирать за утратою ключей—считаемъ себя въ полномъ правѣ... Входить же во внутренніе распоряженія ваши въ благоустройство храма ни мѣстной полиціи, ни духовному начальству узаконеніями не дозволяется», а потому просили Васильева «отъ такого оскорбительнаго для всѣхъ старообрядцевъ дѣйствія остановиться».

Дѣло поступило на «разсмотрѣніе» градской полиціи. Городничій Прянишниковъ предписалъ надзирателю немедленно отобрать у Матросова отъ запертыхъ храмовъ ключи, взять съ него подписку о невыѣздѣ изъ города и произвести освидѣтельствованіе разбитымъ ящикамъ и сундукамъ. Порученіе было исполнено 19 числа. Прибывшимъ понятымъ представилась такая картина. Одинъ изъ деревянныхъ сундуковъ, обитый листовымъ желѣзомъ, длиною аршинъ и шириною $\frac{1}{2}$ аршина, стоялъ безъ крышки. Петли у него были выдернуты и пробой сломанъ, хотя замокъ находился въ цѣлости. Въ немъ хранились свѣчныя деньги. У другого маленькаго ящика, гдѣ сохранялись такія же суммы, былъ вырванъ пробой и весь ящикъ взломанъ. Той же участи подверглись и остальные два сундука—одинъ большой, другой маленький, съ «блюдными» деньгами. У всѣхъ ящиковъ, кромѣ того, оказались сорванными печати городского головы.

Конечно, такой святотатственный поступокъ нельзя было оставить безъ наказанія. Началось слѣдствіе. Въ вопросу привлекли не только всѣхъ обвиняемыхъ, но и священнодѣйствовавшихъ въ этомъ храмѣ бѣглыхъ поповъ, пѣвцовъ и крилопанъ. И вотъ какія кощунственныя дѣянія „лучшихъ“ людей изъ ревнителѣй древняго благочестія, вездѣ и всюду шумящихъ о святости и цѣлости своей религіи,—открыло оно.

На канунъ злополучнаго дня, купцы Поповъ и Мельниковъ, считавшіеся „именитыми“ и „почетными“ гражданами города, разослали своимъ приверженцамъ приглашенія прибыть на слѣдующій день въ молитвенный домъ для повѣрки церковныхъ суммъ.

9 ноября была суббота, когда у бѣглопоповцевъ обыкновенно происходило поминованіе усопшихъ. Еще не успѣли врешанные пѣвцы: Моисей Михайловъ, Иванъ Федоровъ и Григорій Васильевъ окончить «часовенную службу» (часы), какъ въ церковь ввалились мѣщане Родіонъ Залетовъ, Моисей Красновъ и Иванъ Рышковъ. Слѣдомъ за ними прибыли туда купцы Дмитрій Матросовъ, Сергій Мельниковъ и Василій Мясниковъ. Въ это время „многіе изъ жителей“ принесли въ церковь вуты, поминать родственниковъ, а попъ Прохоръ Дмитріевъ уже облачился было, чтобы служить панихиду. Но прибывшіе заправили предупредили его: «всѣхъ прихожанъ изъ храма выгнали, а свѣчи на канонѣ самовольно повыдергали, приважавъ священнику удалиться изъ церкви».

Вскорѣ на собраніе явились и прочіе „именитые“ купцы: Алексій и Михаилъ Поповы, Гаврила Расторгуевъ, Платонъ Лутохинъ, Петръ Мясниковъ, Илья Двумянцева и мѣщане: Яковъ Расторгуевъ, Кузьма Матросовъ, Авдѣй Семеновъ, Алексій Альпининъ, Тимофій Пахомовъ, Андрей Манятинъ и Алексій Епифановъ. Старовѣры рѣшили передъ началомъ та-

кого великаго дѣла помолиться Богу, для чего послали за настоятелемъ храма Гаврилой Калугинымъ и просили его „положить началъ“, не понимая, очевидно, всей дикости своего поступка, что, собираясь совершить безнравственное и святотатственное дѣяніе, они испрашивали на то благословеніе Божіе. Можно ли послѣ этого считать такое вѣрованіе христіанскимъ? Вотъ какова святость „древней“ вѣры старообрядцевъ, что они съ молитвой дѣлаютъ и преступленія!...

Находившіеся въ полномъ подчиненіи у раскольническихъ главарей попъ Калугинъ, вмѣсто того, чтобы отговорить своихъ старѣйшинъ отъ ихъ злого намѣренія, наоборотъ безпрекословно исполнилъ ихъ требованіе. Очевидно «лучшіе» старообрядческіе люди не только не почитали своихъ духовныхъ пастырей и учителей, а наоборотъ, командовали ими и заставляли ихъ исполнять ихъ свои прхоты и незаконныя желанія. Не въ этомъ ли кроется вся крѣпость ихъ секты и видимое могущество ея послѣдователей?

Самозванные ревизоры приступили къ старостѣ Попову съ требованіемъ ключей отъ денежныхъ ящиковъ, но не получивъ удовольствія, съ спокойной совѣстью взломали ихъ въ присутствіи того же ея всего наставника Калугина, котораго потомъ заставили подписать въ какой-то шнуровой книгѣ составленный ими по этому поводу протоколъ. Мало этого, они потребовали отъ духовныхъ отцевъ передачи имъ обывной книги. Последняя, оказалось, хранилась у попа Прохора. За нимъ послали пѣвчаго Рыженкова.

— Гдѣ обывная книга?—набросались на прибывшаго „духовника“ Сергій Мельниковъ и Василій Мясниковъ.

— А для какой надобности она нужна Вамъ,—переспросилъ тотъ ихъ.

— Намъ нужно знаніе!

— Что же именно?—невозмутимо продолжалъ переспрашивать въ томъ же тонѣ Прохоръ.

Недовольные его поведеніемъ заправили стали требовать книгу „повелительнымъ образомъ“ говоря, что они попечители.

— Но мнѣ извѣстно: попечителемъ при храмѣ состоитъ Лука Петровичъ Волковойновъ,—спокойно заявилъ имъ Дмитріевъ,—Если вамъ угодно,—подождите его.

— Ай, понѣ! ай понѣ!—не ожидая такого отвѣта, покачалъ головой Василій Мясниковъ.

Благоразумный „священникъ“ раслаялся и вышелъ изъ храма.

Черезъ нѣсколько дней изъ с. Мичетнаго (что нынѣ г. Николаевскъ, Самарск. губ.) пріѣхалъ Волковойновъ, Узнавъ о случившемся, онъ подалъ городничему жалобу, въ которой, между прочимъ, указывалъ, что самовольное дѣйствіе назвавшихся себя попечителями купцовъ было не изъ усердія къ храму, а изъ личнаго ихъ къ нему недоброежелательства, ибо если бы они были побуждаемы первымъ, то не вышли бы изъ границъ должнаго порядка, такъ какъ знали, что онъ, Волковойновъ, утвержденъ попечителемъ „по приговору общества, объявленному прочтеніемъ послѣ службы въ праздничный день всенародно“. А если бы учинившіе въ храмѣ купцы имѣли такой же приговоръ, то «должны были бы для принятія денежной суммы и имущества вынуждать его къ сдачѣ всего по описи, чего однако ими не сдѣлано». Почему просилъ городничаго отобрать у Залетова ключи отъ церкви и передать Попову, захваченныя церковныя суммы разыскать и передать въ его завѣдываніе, а назвавшихся попечителями купцовъ „изъ храма удалить“.

При прошеніи своемъ Волковойновъ представилъ два общественныхъ приговора. Судя по нимъ, еще въ мартѣ 1829 г. на мѣсто умершаго 1-й гильдіи купца Петра Сапожникова, ¹⁾ были избраны попечителями, кромѣ него, купецъ Гаврила Семеновъ Расторгуевъ и мѣщанинъ Иванъ Васильевъ Мыльниковъ. На нихъ общество возложило, помимо завѣдыванія церковными суммами и наблюденія за исправностью въ храмѣ, еще

¹⁾ Строитель этого храма вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ Петромъ Волковойнымъ братомъ Злобиной. Какъ видно изъ того же дѣла, оба они состояли (одинъ за другимъ) городскими головами въ Вольскѣ.

и надзоръ за „служителями“ храма. Въ апрѣлѣ 1831 г., по случаю Высочайшаго разрѣшенія на открытіе богослуженія въ каменномъ молитвенномъ домѣ, происходило переизбраніе попечителей, вслѣдствіе того болѣе, что Лука Волковойновъ, за слабостью своего здоровья, отказался отъ возложенной на него обязанности. Но въ виду того, что „онъ, какъ усердный сынъ церкви, въ приобрѣтеніи каменнаго сего храма, не щадя трудовъ и здоровья, старался и въ томъ успѣлъ, равно и всѣ церковныя старообрядческія правила древнія и существующія сохранилъ невзмѣнно то общество, „привнесъ ему благодарность“, вновь упросило его остаться руководителемъ „своими совѣтами и наблюдать и хранить правила церковныхъ завѣтовъ“. По этому избранію, кромѣ него были назначены попечителями купецъ Александръ Ивановъ Корниловъ и мѣщане Иванъ Васильевъ Мыльниковъ и Матвѣй Ивановъ Угольниковъ съ тѣмъ, чтобы они «въ приходѣ и расходѣ денежнаго сбора отдавали старообрядцамъ отчеты.» Подъ приговоромъ подписались двѣсти мѣстныхъ гражданъ. Можно было ожидать, что Волковойновъ, подавши въ полицію прошеніе, снова намѣренъ удержать въ своихъ рукахъ главенство надъ вольскимъ старообрядческимъ міромъ. Между тѣмъ изъ дѣла видно, что до и послѣ подачи онъ просилъ городничаго и городского голову Курсакова, во избѣжаніе дразъ и неприяностей, уволить его на покой и предложить старообрядческому обществу выбрать новыхъ попечителей къ вѣхъ храму.

Конечно, вѣсть объ отказѣ Волковойнова быстро разнеслась по городу. Группа мѣщанъ, въ числѣ 144 человекъ, подъ предводительствомъ Максима Привалова, Андрея и Александра Волкойновыхъ, Андрея Леванова и Григорія Кусова возмущалась и собравшись, 10 января 1833 г. подала полицейскому начальству жалобу, въ которой настаивая на оставленіи попечителемъ Волкойнова просила «нарушителей общественнаго порядка и церковнаго благочинія предать дѣйствіямъ законовъ».

Однако не дремали и противники. Купецъ Матросовъ немедленно явился къ городничему, съ заявленіемъ, что прошеніе это составлено безъ вѣдома всего старообрядческаго общества по наущенію приващика Волкойнова—Ивана Мыльникова, который набралъ въ подпису бездомныхъ мѣщанъ, и увѣряя ихъ, что онъ, Матросовъ, имѣетъ намѣреніе удалить Волкойнова изъ попечителей, а ихъ (старообрядцевъ) обратитъ въ благословенную церковь¹⁾. Слѣдомъ за тѣмъ, 24 января, Сергѣй Мельниковъ добавилъ, будто еще въ 1831 г. голова Курсаковъ приглашалъ купцовъ къ себѣ, гдѣ, заявляя подозрѣніе на Волкойнова въ безотчетномъ расходованіи церковными суммами, предлагалъ смѣнить его и тогда же были избраны попечителями Расторгуевъ и Лутохинъ, о чемъ составленъ приговоръ, и голова Курсаковъ наложилъ на церковные ящики свою именную печать при многочисленномъ собраніи, въ составѣ коего находились старшій бургомистръ магистрата Пилипъ, купцы Калмычковъ, Поповы и Приваловъ²⁾.

День ото дня дѣло такимъ образомъ осложнялось все больше и больше. Виновики преступления всѣми способами старались облить себя.

Не довольствуясь ложными показаніями противъ Волкойнова у городничаго, они (въ началѣ февраля) принесли жалобу Саратовскому вице-губернатору Муромцеву, въ которой снова повторяли о томъ, какъ въ маѣ 1831 г. голова Курсаковъ, два раза приглашая къ себѣ „довольное число старообрядцевъ“, предлагалъ имъ смѣнить Луку Петровича, ибо послѣдній есть «церковный тать» и къ тому же «противяся Высочайшей воли, старый деревянный храмъ, слѣдующій къ уничтоженію, не сносилъ, а къ новому дѣлалъ невозвратительныя пристройки». По словамъ жалобщиковъ, голова дважды посылалъ къ Волкойнову просить его пожаловать къ нему для „учета въ церковной суммѣ“ и выдачи ключей отъ денежныхъ ящиковъ, но всякій разъ попечитель отзывался бо-
лѣзнью, «хотя всякому было извѣстно, что онъ здоровъ». По-

вторивъ далѣе о приложеніи Курсаковымъ печатей въ сундукамъ и составленіи приговора на вновь избранныхъ попечителей,—просители купцы: Сергѣй Мельниковъ, Гаврила Расторгуевъ, Платонъ Лутохинъ, Василій Мясниковъ, Алексѣй и Михайла Поповы, Александръ Столяръ, Дементій Селивановъ и мѣщане: Петръ Степановъ, Кузьма Матросовъ и Яковъ Расторгуевъ возводили на Волкойнова обвиненіе, впоследствии оказавшееся ложнымъ, будто 2 ноября 1832 г., послѣ праздничной объединенной службы, староста Поповъ поймалъ съ ключами отъ ящиковъ и похищеннымъ «цѣлковымъ» сына мѣщанина Лаврова, родственника Волкойнова, желая навлечь на послѣдняго еще подозрѣніе въ пособничество въ расхищенію церковныхъ суммъ.

Губернское начальство взяло просьбъ «лучшихъ» людей и чтобы положить конецъ возникшимъ между ними несогласіямъ, вице-губернаторъ (10 марта 1833 г.) предписалъ городничему дозволить имъ произвесты «на общихъ правилахъ» выборы новыхъ попечителей. Однако городничій и голова медлили. Тогда противники снова принесли жалобу и лишь послѣ вторичнаго предписанія отъ 28 марта за № 3456, подъ наблюденіемъ чиновника особыхъ порученій Полонскаго, состоялись эти выборы 31 числа того же мѣсяца.

Руководителемъ «древнихъ старообрядческихъ правилъ» въ числѣ другихъ былъ избранъ, какъ ни странно, 2-й гильдіи купецъ Сергѣй Мельниковъ, тотъ самый, который съ Поповымъ и Матросовымъ, принимали дѣятельное участіе въ агитаціи противъ Волкойнова и въ безчинствахъ 9 ноября. Такимъ образомъ, хотя съ подкопами, просками и насидіемъ, но все-таки онъ достигъ того, чего хотѣлъ.

Цѣлый мѣсяць собиралъ онъ съ прихожанъ пятаки и гривенники, безъ счета опуская ихъ въ церковную копилку. Но когда 1-го числа новый попечитель хотѣлъ провѣрить набранную сумму, ст. роста Поповъ не далъ ему ящиковъ, говоря, что голова Курсаковъ воспретилъ ему „подпускать къ нимъ“ Мельникова.

Такое „недовѣріе“ зѣло взбудоражило ревнителя древняго благочестія. Возстали противъ распоряженія Курсакова и его приверженцы. Начальнику губерніи Переверзеву опять полетѣла жалоба. На этотъ разъ Губернаторъ указалъ старообрядцамъ, что такъ какъ, кромѣ Мельникова, избраны еще попечители Расторгуевъ и Угольниковъ, то они должны всѣ сообща производить повѣрку и учетъ денежныхъ суммъ, а не каждый порознь. Наконецъ 13 іюля 1833 г., чтобы прекратить всѣ эти неурядицы, Губернское Правленіе предписало городничему передать дѣло на «сужденіе» вольскаго городского магистрата.

Засѣдателями и членами этого дореформеннаго судилища оказались все родственники подсудимымъ. А одинъ изъ участниковъ церковнаго погрома, Василій Масленниковъ состоялъ въ немъ даже бургомистромъ. Не удачливо поэтому, что вольскій магистратъ, протянувъ дѣло болѣе года, не привелъ его въ концу, дѣлая виновникамъ разныя поблажки, какъ замѣтила это Саратовская Палата уголовного суда.

Губернское правленіе рѣшило тогда передать дѣло въ Саратовскій магистратъ.

Предписаніе о томъ было послано въ Вольскъ 13 августа 1834 г., но тамошній магистратъ исполнилъ его только 18 января слѣдующаго года.

Началась опять длинная канцелярская волокита, во время которой между враждующими установились инныя отношенія и сами виновники получили нѣкоторыя перемѣненія. Курсаковъ изъ городскихъ головъ ушелъ на покой, а его мѣсто занялъ Гаврила Расторгуевъ, не покидая одновременно и должности попечителя церковнаго. Возбужденное старообрядческими заправилками ходатайство о переносѣ деревяннаго храма на старое кладбище не было начальствомъ уважено. Въ отвращеніе повторенія подобныхъ безпорядковъ на будущее время, губернаторъ (въ октябрѣ 1833 г.) предписалъ вольской полиціи снести его въ семидневный срокъ, что и было исполнено, по данной подпискѣ, еще попечителемъ Волкойновымъ, въ прискорбію старовѣровъ. Были также уничтожены устроенныя Волкойновымъ для красоты пристройки у каменной церкви (солонны и крыльца съ южной и сѣверной сто-

¹⁾ Объ этомъ слухъ упоминаетъ въ своихъ запискахъ и Леопольдовъ (стр. 69), какъ о непреложномъ фактѣ, но авторъ ясно былъ введенъ въ заблужденіе истинной подкладкой извѣстія.

ронъ), на которыя въ своихъ вѣяухъ указывали Матросовъ съ товарищами.

Саратовскій магистратъ нашелъ дѣло о нихъ далеко не вполне обследованнымъ. Не были между прочимъ допрошены голова Курсаковъ, на котораго виновники беспорядковъ валили всѣ причины своихъ привлеченій, и попечитель Волковойновъ. Полученные впоследствии отъ нихъ отвѣты выяснили обстоятельства нѣсколько въ иной окраскѣ, чѣмъ представляли его обвиняемые. Курсаковъ не только не поощрялъ ихъ въ смѣхъ Волковойнова, но наоборотъ удерживалъ ихъ отъ дерзкихъ поступковъ. Почему они враждебно настроили противъ стараго попечителя именитаго астраханскаго купца Алексѣя Петровича Сапожникова и бургомистра Осипа Плигина, двухъ самыхъ влиятельныхъ въ поволжскомъ старообрядчествѣ тузовъ. Послѣдніе прѣжали въ Курсакову съ требованіемъ произвести новые выборы. Въ домѣ Мельникова тогда же былъ составленъ приговоръ о томъ, подъ которымъ однако подписалось лишь 11 человекъ изъ четырехъ тыс. старообрядческихъ жителей. Когда по предписанію губернатора 31 марта 1833 г. старообрядцы въ числѣ 300 человекъ собрались въ домъ городского общества, всѣ единогласно и вновь стали просить Волоковойнова быть попечителемъ, несмотря на его усиленные отказы. И уже послѣ выборовъ Лука Петровичъ, одержавши такъ блистательно вадъ противниками побѣду, двумя прошеніями, поданными губернатору, уволился отъ занимаемой въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ должности.

Для разъясненія обстоятельствъ дѣла, Саратовскій городской магистратъ чрезъ вольскаго городничаго обращался въ комерціи—совѣтнику Алексѣю Сапожникову, прося его сообщить свои возраженія на показанія Курсакова, но тотъ отъ отвѣта благоразумно уклонился.

Наконецъ, 15 июля 1840 г. Саратовское городское судилище, состоящее изъ такихъ же купцовъ и мѣщанъ, вынесло своимъ собратьямъ по профессіи такое интересное рѣшеніе: „сдѣлать старообрядцамъ г. Вольска внушеніе, дабы они въ отвращеніе беспорядковъ въ выборѣ попечителей къ ихъ молитвенному дому производили этотъ выборъ посредствомъ боллотировки въ домѣ городского общества и утвердили бы во оное по большинству избираемыхъ баловъ а въ случаѣ же неисполненія ими законныхъ требованій, касающихся молитвеннаго дома, сами собою не управлялись, но доводили до свѣдѣнія мѣстной полиціи для принятія зависящихъ отъ нея мѣръ, подъ опасеніемъ за неисполненіе того неминуемо уже поступленія по строгости законовъ.“ 11 ноября того же года Палата утвердила приговоръ.

Такимъ образомъ своими поступками и дѣйствіями, старообрядцы вольскіе сами заставили вѣдываться въ ихъ церковно-приходскую жизнь чиновъ полиціи. Зачѣмъ же поэтому пѣнять на мѣстное начальство, которое, по увѣренію нѣкоторыхъ г. г. „писателей“, всегда якобы притѣсняло ихъ..

И. Юдинъ.

III.

Новый способъ сектантской пропаганды.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Гермогену, Епископу Саратовскому и Царицынскому.

Протоіерея Іосифа Кречетовича
почтительнѣйшій докладъ *).

Во исполненіе словеснаго распоряженія Вашего Преосвященства имѣю честь почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Ваше докладъ

*) На означенномъ докладѣ послѣдовала 8 мая 1910 года резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго: „Разрѣшается и благоговѣтельно напечатать“.

о новомъ способѣ сектантской пропаганды, о каковомъ я имѣлъ счастье изустно докладывать Вамъ 29 марта.

27 марта 1910 года, въ субботу, послѣ малой вечерни и благодарственнаго молебна для причастниковъ, я былъ приглашенъ на крестины младенца. Отецъ и мать младенца—чиновники изъ почтово-телеграфной конторы. Какъ обычно, по приходѣ въ домъ, причтъ церкви прежде всего произвелъ метрическую запись о рожденіи и крещеніи младенца. Родители младенца показали, что они «оба православнаго вѣроисповѣданія». Они и въ дѣйствительности таковы. Послѣ записи начались обычныя приготовленія къ крещенію. Въ это время я завелъ съ присутствующими бесѣду по поводу хранящихся у хозяевъ въ переднемъ углу подъ образами книгъ священнаго писанія—Библия въ старинномъ переплетѣ и Новый Завѣтъ одного изъ послѣднихъ Синодальныхъ изданій. Послѣднюю книгу я взялъ въ руки и сталъ ее разсматривать. Къ своему ужасу въ книгѣ я нашелъ сектантскую брошюру. Это—«Манна» г. Фетлера, извѣстнаго петербургскаго вождя сектантовъ. Впечатлѣніе моей находки было то же, что при встрѣчѣ со змѣей въ роскошномъ саду. Находка вызвала слѣдующій разговоръ между мною и хозяиномъ дома.

— „Да вы православный?“—спрашиваю я хозяина.

— „Что вы, батюшка, православный!“

— „Зачѣмъ же у васъ сектантская „Манна“?“

— „А я и не зналъ, что это сектантская брошюра.“

Намъ въ контору было прислано отъ г. Фетлера 34 экземпляра Новаго Завѣта и столько же экземпляровъ «Манны» для раздачи чиновникамъ. Я взялъ, не находя въ „Маннѣ“ ничего особеннаго: я думалъ, что это то же указаніе чтеній, какое мы видимъ въ календаряхъ. И что собственно, интересно знать, въ «Маннѣ» особеннаго и вреднаго?

Въ отвѣтъ на послѣдній вопросъ я выяснилъ во-первыхъ разницу между сектантской „Манной“ и указаніями устава св. церкви. Послѣ моего объясненія хозяинъ дома замѣтилъ, что, «Манну» значить, надо отправить „въ печь“. Я съ этимъ согласился и предложилъ свои услуги. «Манну», такимъ образомъ, я взялъ и стараюсь сейчасъ жечь ее огнемъ Слова Божія среди своей паствы. И она стоитъ того, а равно и самый способъ ея распространенія чрезъ посредство агентовъ правительства. Послѣднее—безусловно новый способъ сектантской пропаганды, и заслуживаетъ того, чтобы ему было удѣлено надлежащее вниманіе со стороны церковныхъ властей и духовенства. Разсылкой своей «Манны» при посредствѣ чиновъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ г. Фетлеръ совершенно открыто ведетъ пропаганду своего сектантскаго лжеученія среди православныхъ. Смѣю думать, что это во 1-хъ и незаконно, и, во 2-хъ, является со стороны чиновъ М. В. Д. измѣной православію. Подъ благовиднымъ предлогомъ разсылки Новыхъ Завѣтовъ Синодальнаго изданія г. Фетлеръ православнымъ русскимъ людямъ вручаетъ свою мерзостную „Манну“. «Манна»—это „Росписаніе международнаго союза чтенія Библии на каждый день 1910 года, со стихами для заучиванія наизусть. Кни-

гоиздательство Духовной литературы. Цѣна 5 коп.». На оборотѣ заглавнаго листа отъ православныхъ русскихъ людей, служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ, г. Фетлеръ требуетъ такую подписку: „Я согласенъ читать по росписанію «Манна» Слово Божіе ежедневно, въ теченіи 1910 года. Подпись... Число...“ «Всѣхъ, которые добровольно согласятся читать Свящ. Писаніе по программѣ „Манна“ на 1910 годъ просятъ прислать свои имена и адреса.—В. А. Фетлеру. Морская, 43, С. Петербургъ. Любопытно обращеніе г. Фетлера „къ употребляющимъ“ „Манну“.

По этому обращенію „Манна“ имѣетъ самую благую цѣль: она издана для введенія и распространенія болѣе обширнаго чтенія Библии. Далѣе г. Фетлеръ сообщаетъ, что «Манна», не придерживаясь какого либо одного вѣроисповѣданія, желаетъ лишь содѣйствовать чтенію Библии. Такъ онъ незамѣтно вливаетъ свой ядъ сектантства. Онъ говоритъ о свободѣ въ отношеніи всякаго вѣроисповѣданія, чтобы тѣмъ легче захватить умъ и сердце читателя въ свой плѣнъ. Впрочемъ онъ этотъ плѣнъ прямо не называетъ такъ. Онъ его именуется планомъ, по которому въ теченіи шести лѣтъ можно прочесть ежедневными отрывками всю Библию. Чтобы у православнаго читателя не возникло мысли о плѣнѣ, г. Фетлеръ заявляетъ далѣе о необходимости распределенія Библии для чтенія тѣмъ, которые не имѣютъ ни времени, ни понятія о систематическомъ изученіи Слова Божія. Доказывая необходимость распределенія Библии для чтенія, г. Фетлеръ ничего однако не говоритъ о другихъ распределеніяхъ, принятыхъ уже людьми. Ихъ для Фетлера какъ бы не существуетъ, для него необходимость распределенія вообще тоже, что и необходимость такого распределенія, т. е. „Манна“. Чтобы у читателя не появилось новаго сомнѣнія о «Маннѣ», почему она должна замѣнить всякое другое распределеніе, почему православный долженъ оставить указанія устава св. церкви, г. Фетлеръ увѣряетъ, что по распределенію „Манна“ Слово Божіе читаетъ около милліона людей въ 80—90 разныхъ государствъ, что „Манна“ имѣется на индусскомъ, японскомъ и др. языкахъ, что по «Маннѣ» читаютъ всѣ: образованные епископы и священники англиканской государственной церкви (не нашимъ-де чета!), простой проповѣдникъ методистовъ, министръ парламента и фабричный рабочій, сѣдая старушка и дѣвочка воскресной школы. Отъ такого чтенія по „Маннѣ“ тысячи людей нашли себѣ благословеніе: какъ, значитъ, велика сила «Манна», если она преподаетъ благословеніе тысячамъ людей! И г. Фетлеръ предлагаетъ русскимъ людямъ искать это благословеніе, чрезъ посредство „Манна“. Остается только воспользоваться такимъ средствомъ полученія благословенія. Г. Фетлеръ проситъ читателя взяться за дѣло самому и привлечь другихъ. По истеченіи 1910 года просятъ возобновить заявленіе, по слѣдующему адресу: „С. Петербургъ, Казанская, 5, книгоиздательству духовной литературы“. Далѣе излагаются подробности чтенія по «Маннѣ». На каждый день предлагается особая «порція» „Манна“; къ ней Фетлеръ совѣтуетъ присоединять пѣніе духовныхъ гимновъ. 8 такихъ гимновъ

приведено въ концѣ «Манна». Тамъ же въ концѣ приведенъ и каталогъ книгоиздательства духовной литературы, гдѣ есть и «пѣніе Сіона» и «свобода совѣсти и вѣротерпимость» г. Фетлера и «Еврейскій вопросъ» и многое другое Ежедневныя порціи „Манна“ распределены по седмицамъ. Одна изъ семи порцій печатается жирнымъ цитеро, и она является урокомъ для грядущаго воскреснаго дня. Всѣ остальные порціи подобраны для обьясненія и дополненія главной. Главная мысль всѣхъ семи порцій выражается въ одномъ стихѣ который печатается передъ каждой седмицей и именуется золотымъ стихомъ; золотой стихъ, содержащій главную мысль седмичнаго урока, долженъ быть выученъ наизусть. Выразивъ пожеланіе родителямъ собирать вмѣстѣ съ дѣтьми ежедневную порцію «Манна», пѣтъ сектантскіе стихи и молитвы, и тѣмъ исполнять отцамъ обязанность священника въ своихъ домахъ, а также порекомендовавъ приобрѣтеніе Библии и изданій сектантской литературы, г. Фетлеръ преподаетъ употребляющимъ «Манну» благословеніе. Подпись подъ обращеніемъ къ употребляющимъ «Манну» стоитъ слѣдующая: „Меньшій вашъ братъ и сотрудникъ о Христѣ Вильгельмъ Андреевичъ Фетлеръ, представитель союза Великобританскихъ воскресныхъ школъ и международного союза чтенія“. Теперь перейду къ самой „Маннѣ“.

Авторъ «Манна» именуется ее планомъ, росписаніемъ и программой. Изъ предисловія можно видѣть, что вмѣсто плана «Манну» слѣдуетъ назвать *планомъ* для душъ вѣрующихъ. Во всякомъ случаѣ Манна не есть планъ, по которому можно въ шесть лѣтъ прочесть всю библию. Не объ этомъ хлопочетъ г. Фетлеръ. Въ первый же годъ онъ предлагаетъ не разъ и не два повторенія однихъ и тѣхъ же чтеній. Примѣры: 25 и 26 января жирнымъ цитеро предложены законы царствія (Мѡ. 5, 17—26 и 38—48). Это же чтеніе предлагается и на 24 марта, но уже обыкновеннымъ шрифтомъ. 15 февраля и 26 марта предложено золотое правило (Матѡ. 7, 1—12), также разными шрифтами. 4 янв. и 22 марта—крещеніе и искушеніе Иисуса. (Мѡ. 3, 13—4, 11). 18 янв. и 23 марта—истинное Блаженство (Мѡ. 5, 1—16). 1 февр. и 25 марта—Милостыня и молитва (Мѡ. 6, 1—15). 22 февр. и 27 марта Ложные и истинные ученики (Мѡ. 7, 13—29). 15 и 28 марта—Разслабленный, получившій прощеніе и исцѣленіе (Матѡ. 9, 1—13). 29 и 30 марта—сила вѣры (Мѡ. 9, 18—31). Тоже и 5 іюля. Притча о сѣятелѣ назначена на 14 іюня и 11 іюля (Мѡ. 13, 1—9, 18—23). 12 іюля и 18 октября—Исповѣданіе Петра (Мѡ. 16, 13—28). 26 іюля и 19 октября—урокъ о прощеніи (Мѡ. 18, 21—25). 2 авг. и 20 октября—Иисусъ на пути въ Іерусалимъ (Мѡ. 19, 1—2, 13—26). 23 авг. и 22 окт.—Иисусъ, вступающій въ Іерусалимъ. (Мѡ. 21, 1—17). 6 сент. и 23 окт.—Брачный пиръ Царя. (Мѡ. 22, 1—14). 27 сент. и 24 окт. Мудрая и неразумныя дѣвы. (Мѡ. 25, 1—13). (На стр. 30 опечатка: показана вмѣсто 25 й глава 26). 10 авг. и 21 окт.—работники въ виноградникѣ (Мѡ. 20, 1—16). Не буду приводить всѣхъ примѣровъ. Эти повторенія отмѣчаетъ и самъ авторъ «Манна», называя ихъ «обзорами». Такихъ обзоровъ у него въ году че-

тыре. Первый обзор падает на 22—28 марта. Обзор, как указалъ я выше, составленъ изъ предыдущихъ золотыхъ уроковъ, напечатанныхъ жирнымъ цитеро. Этотъ обзоръ г. Фетлеръ предлагаетъ вмѣсто пасхальнаго урока. Здѣсь любопытны двѣ черты. Пасху (и пасхальный урокъ для нея) Фетлеръ предлагаетъ православнымъ русскимъ людямъ по западному календарю, а не по восточному. Но такъ какъ и на западѣ пасха—есть въ глазахъ Фетлера лишь исполненіе отвергнутыхъ имъ обрядовъ, то онъ, чтобы окончательно убить въ христіанинѣ пасхальныя мысли и чувства, предлагаетъ другія чтенія изъ Слова Божія, которыя должны влечь читателя отъ церкви. Въ первомъ обзорѣ, такимъ образомъ, г. Фетлеръ игнорируетъ Пасху православной церкви, а далѣе предлагаетъ уклоняться и отъ всякой пасхи вообще. Второй обзоръ, составленный также изъ золотыхъ уроковъ, падаетъ на 5—11 іюля, третій—на 18—24 октября и четвертый на 20—26 декабря. О послѣднемъ обзорѣ надо сказать то же, что и о первомъ: онъ предложенъ вмѣсто рождественскаго урока. Изъ золотыхъ седмичныхъ уроковъ Фетлеръ находитъ 28 уроковъ, которые должны быть вторены. Слѣдовательно, онъ ихъ признаетъ особенно важными. На нихъ я и остановлюсь. Что даютъ они? Первый обзоръ охватываетъ 3—9 главы Евангелія отъ Матѳея. Послѣ разсказа о крещеніи и искушеніи Господа І. Христа діаволомъ г. Фетлеръ выбрасываетъ первую проповѣдь Христа и призваніе апостоловъ. Покаяніе ему не по душѣ, онъ его и оставляетъ. Не по душѣ ему и имя апостоловъ, коихъ онъ именуетъ въ другихъ мѣстахъ или учениками или миссіонерами, а то и вовсе оставляетъ безъ наименованія, говоря: «миссія двѣнадцати» (стр. 16). Не по душѣ ему и Господь и Христосъ. Онъ именуетъ Господа и здѣсь и въ другихъ мѣстахъ Иисусомъ. Господь для него только Иисусъ—Спаситель въ сектантскомъ смыслѣ, какъ и у нашихъ спасовцевъ: «Самъ спасаетъ насъ, безъ всякихъ жертвъ и безъ священства». Имя Христосъ встрѣчается у него рѣже, а «Христосъ Господь» одинъ разъ, въ золотомъ стихѣ рождественскаго урока, вмѣсто котораго онъ предлагаетъ свой четвертый обзоръ, гдѣ нѣтъ имени «Господь Христосъ», а трижды употреблено имя «Иисусъ». И во всѣхъ четырехъ обзорахъ нѣтъ имени „Христосъ“, а только „Иисусъ“. Вотъ почему изо всей половины 4-й главы Фетлеръ беретъ одинъ только 23 стихъ: «И ходилъ Иисусъ по всей Галилеѣ, уча въ синагогахъ ихъ и проповѣдуя Евангеліе царствія и исцѣляя всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ», который и ставитъ золотымъ стихомъ перваго обзора. Далѣе идетъ 5 глава, 1—16 стихи, 17—26 и 43—48. Стихи 27—42 оставлены. Трудно понять, почему ученіе Христа о цѣломудріи, о клятвѣ и о прощени обидъ исключено г. Фетлеромъ изъ «Законовъ Царствія», какъ называетъ онъ этотъ отдѣлъ „Маннъ“ *). Изъ 6 главы Матѳея взяты 1—15 стиховъ, рѣчь о постѣ и другія оставлены. Для жизни въ Царствѣ Божіемъ не нужны апостолы и ихъ преемники: самъ Иисусъ спасаетъ насъ; не нужны постъ и покая-

*) Кто читалъ газетныя сообщенія о походе Фетлероваго помощника г. Богданова, тому это понятно.

ніе, достаточно милостыни и молитвы, да молитвы тайной (въ клѣтѣ), а не общественной. Какъ золотое правило для Царства Божія предлагаются 1—12 стиховъ 7-й главы: не осуждай брата, читай слово Божіе, поступай съ другими, какъ желаешь, чтобы съ тобой поступали,—и все: въ этомъ законъ и пророки. Далѣе идетъ своеобразное наименованіе 13—29 ст. той же главы: «Ложные и истинные ученики». Фетлеръ, «огрызующій» Слово Божіе, это истинный ученикъ, а равно и всѣ читатели слова Божія по способу „Маннъ“ съ пропусками и пр.—ученики истинные. А вотъ тѣ, которые читаютъ слово Божіе безъ пропусковъ, которые говорятъ о необходимости для жизни въ Царствѣ Божіемъ поста, покаянія, священства, жертвъ, храмовъ и пр.—это ученики ложные. Къ ходящимъ въ храмъ и участвующимъ въ Богослуженіи Фетлеръ примѣняетъ стихи 21—23: «не всякій, говорящій Мнѣ: Господи, Господи!» и пр. Это г. Фетлеру особенно нравится, и онъ этотъ стихъ приводитъ не только на 22 февр. и 27 марта, но и на 30 сентября, и дѣлаетъ его золотымъ стихомъ седмицы 22—28 февраля. 8 глава Матѳея опущена совсѣмъ. И понятно. Здѣсь есть указаніе на ненавистное Фетлеру священство: «пойди, покажи себя священнику и принеси даръ...» (ст. 4). Тѣ мѣста, гдѣ такъ или иначе указывается на необходимость священства, сектантами обычно опускаются. Взамѣнъ ихъ они любятъ приводить мѣста инья, на основаніи коихъ можно сказать что либо злое по адресу духовенства. На послѣдній день 1-го обзора взяты 1—13 ст. главы 9 й о расслабленномъ, получившемъ исцѣленіе и прощени по вѣрѣ. Сюда, къ спасенію только вѣрою и сводится весь обзоръ. Чтобы этотъ догматъ протестантства закрѣпить сильнѣе «Манна» и далѣе говорить о вѣрѣ. Слѣдующій седмичный урокъ послѣ обзора берется изъ той же 9 главы—„Сила вѣры“ (ст. 18—34). 18—34 стихи назначены на 29 и 30 марта, 28 марта были стихи 1—13. Невольно ставится вопросъ: почему выпущены стихи 14—17?—А здѣсь рѣчь о постѣ, который отвергается догмою г. Фетлера. Съ постомъ Фетлеръ не церемонится. Онъ свободно „огрызуетъ“ Свящ. Писаніе даже на полусловѣ, когда нужно умолчать рѣчь І. Христа о постѣ. На 19 іюля по „Маннѣ“ слѣдуетъ чтеніе о Преображеніи; показаны стихи 1—8 и 14—20 главы 17 отъ Матѳея. 20 стихъ оборванъ на точкѣ съ запятой, окончаніе фразы въ стихѣ 21, гдѣ рѣчь о постѣ: «сей же родъ изгоняется только молитвою и постомъ». Всѣ дальнѣйшія чтенія направлены преимущественно къ догмату объ оправданіи только вѣрою. И второй обзоръ имѣетъ то же содержаніе. Этому догмату по „Маннѣ“ служитъ миссія 12-ти, семьдесятъ миссіонеровъ (5 и 9 апрѣля), къ этому направлено все. Все противное отвергается. Въ этомъ отношеніи характерна 18 страница „Маннъ“. Золотой стихъ седмицы 26 апрѣля—2 мая: «милости хочу, а не жертвы», т. е. разумѣй, что и нынѣшнія жертвы, приносимыя въ храмъ, не желательны Господу. Подъ заголовкомъ на 26 апрѣля. «Два праздничныя событія (Мѳ. 12, 1—14)» указывается на нарушеніе субботы Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. На 27 апр. берется чтеніе изъ 1 Цар. 21, 1—6 о Дави-

дѣ и хлѣбахъ предложенія. На 28 апр. берется чтеніе изъ Луки (13, 10—17: „Дѣлая добро“) объ исцѣленіи скорченной женщины въ субботу. На 29 апр. указано чтеніе изъ Исаи (58, 6—14: День покоя-отрада“), гдѣ идетъ рѣчь о постѣ, какъ о разрѣшеніи неправды и проч... и гдѣ суббота предложена какъ день воздержанія отъ прихотей и пустословія. 30 апрѣля опять берется чтеніе изъ Луки, 4, 14—22: «Обычай нашего Господа». Идетъ рассказъ о чтеніи І. Христомъ книги пр. Исаи въ Назаретской синогогѣ, въ день Субботній. 1 мая еще рассказъ объ исцѣленіи въ субботу изъ Марка, 3, 1—8, съ добавленіемъ того, что фарисеи съ иродіанами послѣ исцѣленія составили совѣщаніе и рѣшили убить Христа. На послѣдній день этой седмицы предложены 10—24 ст. 7 ой главы отъ Іоанна съ рѣчью І. Христа, обличающей фарисеевъ и ихъ негодованіе за исцѣленіе въ Субботу: „не судите по наружности, но судите судомъ праведнымъ“. Такъ искусно подобраны чтенія. Всѣ внѣшніе празднованія враждебны Богу, враждебенъ ему и внѣшній постъ, судъ праведный состоитъ лишь въ признаніи праздниковъ и поста какъ дней милости и борьбы съ похотями все внѣшнее по этому суду должно быть отвергнуто. Слѣдующая седмица еще болѣе характерна. На 3—9 мая золотой стихъ данъ такой: «Впослѣдствіи, какъ змѣй, оно укуситъ, и ужалитъ, какъ аспидъ». (Притч. 23 32). Рѣчь идетъ о винѣ. На 3 и 4 мая берется 23 глава изъ книги Притчей, съ 15 стиха. Фетлеръ выпускаетъ только стихи 24—28, гдѣ рѣчь о блудницахъ и чужихъ женахъ. Блудъ и прелюбодѣяніе, обличенныя Господомъ въ нагорной бесѣдѣ, какъ видѣли, Фетлеръ не обличаетъ. Стихи нагорной бесѣды, говорящіе о блудѣ, онъ опускаетъ; тоже дѣлаетъ и здѣсь. Остальные стихи говорятъ о винѣ, какъ о пути къ бѣдности. Тоже говоритъ и Исаія, разсматривая вино, какъ источникъ горя (гл. 5 11—17): это чтеніе на 5 мая. На 6 мая предложены 1—11 стихи 10 главы Левитъ: „вино запрещается священникамъ“. Для того Фетлеръ и ведетъ всю седмицу рѣчь о винѣ, чтобы укорить священниковъ этимъ запрещеніемъ. Не всякій разберется, въ чемъ дѣло. Вино запрещено, и только. Кто употребляетъ, тотъ уже не можетъ отличать священное отъ несвященнаго, чистое отъ нечистаго. Таковы и суть іереи. Безумный авторъ „Маннъ“ забылъ однако, что самъ Господь на тайной вечери вкушалъ и предлагалъ вино; забылъ, что невинно вино, укоризненно же пѣянство. Намѣренно затемняя вопросъ въ отношеніи вина и оставляя читателя въ сомнѣніи и предубѣжденіи противъ іереевъ, Фетлеръ ведетъ рѣчь далѣе (7 мая) о пѣянствѣ и пораженіи (3 пар. 20, 13—21). Гдѣ вино, тамъ и пораженіе. Вино у іереевъ, для коихъ оно воспрещено, съ ними для читателя и пораженіе Другое дѣло самъ Фетлеръ. Онъ далекъ отъ поражена. Онъ себѣ приписываетъ ту награду, какую заслужилъ ап. Павелъ. 8 мая чтеніе изъ 1 Кор. 9, 18—27. Пьющіе іереи трудятся не безмездно, хотя и сказано: «туне дадите». А вотъ Фетлеръ даромъ разсылаетъ свою проклятую «Манну»: какъ ему и не отнести къ себѣ 18 стихъ 1 Кор. гл. 9! Выводъ отсюда долженъ быть для читателя

ясенъ. На 9 мая и предложено: „Итакъ отдайте всякому должное“, т. е. пьющимъ іереемъ и безмездно проповѣдующему г. Фетлеру. Какое грубое лукавство. Вотъ ужъ воистинну самъ пьяный, хотя и не отъ вина (Ис. 29, 9—10), дерзаетъ хулить тѣхъ, кои въ массѣ употребляютъ вино только лишь въ силу заповѣди Божіей о причащеніи, не вкушая ни единой капли вина и не зная его вовсе внѣ Алтаря Господня. Уничтожая истину православія своимъ лукавымъ собесомъ «огрызанія» Священнаго Писанія, подбирая тексты и чтенія къ своему разумнію и нисколько не стараясь войти въ разумъ Слова Божія, авторъ „Маннъ“ можетъ жестоко, какъ змѣй, укуситъ своего читателя, ужалитъ его, какъ аспидъ, хуже всякаго вина. Какъ онъ самъ, такъ и его послѣдователи подпадутъ духу усыпленія, сомкнутъ глаза свои и закроютъ свои головы. Черезъ «Манну» ляжетъ покрывало на сердцѣ православныхъ людей, какъ лежитъ оно до днесъ на сынахъ іудейскихъ (2 Кор. 3, 14—15), и затмится смыслъ Слова Божія, исторгнутся изъ сердца лучшія мысли и чувства, порвется общеніе съ Церковью, столпомъ и утвержденіемъ истины, а черезъ это порвется связь и со Христомъ. Шестъ лѣтъ «огрызанія» Свящ. Писанія не пройдутъ даромъ. Читатель привыкнетъ за этотъ срокъ глядѣть на все чужими очами, и очами ненависти, какими одержимъ къ Церкви Божіей г. Фетлеръ, воззритъ и онъ на свою Мать, родившую его для вѣчной жизни. Не буду продолжать разбора „Маннъ“. И изъ сказаннаго видно, какъ погана и вредна она. Скажу еще только объ одномъ. Фетлеръ, намѣренно игнорируя православный календарь, вполне сознательно отвлекаетъ своей „Манной“ умъ и сердце православнаго читателя въ праздничные дни отъ священныхъ на эти дни воспоминаній, которыя возгрѣваютъ въ немъ святыя чувства и поддерживаютъ его связь съ Церковью. На Страстную и Свѣтлую седмицы въ качествѣ недѣльныхъ уроковъ онъ предлагаетъ «Миссію 12-ти» и «вопросъ Іоанна Крестителя». На день Вознесенія—чтеніе изъ Исхода, 16, 19—18, объ ежедневной Маннѣ. На день Св. Троицы—Марка 6, 45—51: о хожденіи по водамъ, на день Св. Духа—о женѣ хананейнкѣ (Мѣ. 15, 21—28). Чтеніе о Преображеніи предложено 19 іюля, а 6 августа совѣтуется читать о суетѣ богатствъ (Еккл. 2, 1—11). Исключительно рѣдкое злоупотребленіе Свящ. Писаніемъ въ отношеніи православнаго русскаго чело-вѣка! Видно явное желаніе вытравить изъ его сердца то, чѣмъ онъ живъ былъ доселѣ.

Терпѣть этого нельзя. Должны быть всѣ мѣры приняты къ огражденію православной паствы отъ яда Фетлеровской «Маннъ».

Изъявъ изъ употребленія попавшійся мнѣ экземпляръ «Маннъ», я на другой же день сказалъ по этому случаю слово въ своемъ приходскомъ храмѣ. Стараюсь говорить тоже и при всякомъ удобномъ случаѣ духовнаго общенія съ своими прихожанами. Въ своей проповѣди я указалъ на то, что, какъ говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, не слово Божіе причина заблужденій, но такую причину является неразуміе худо толкующихъ его. Нельзя Слово Божіе «огрызать», по-

добно мыши, такъ какъ все въ Свящ. Писаніи важно, только не нужно брать слова его отдѣльно и безъ взаимной связи, какъ это дѣлаетъ «Манна». Манна пища Господня, но когда она собиралась не по волѣ Божіей, то загнивала, въ ней заводились черви. Такъ и питаясь Словомъ Божіимъ по рецептамъ неразумной сектантской „Манны“ мы лишь вносимъ гниль въ жизнь своей души, разоряемъ и губимъ своего внутренняго духовнаго человѣка. Чтобы этого не было, намъ надлежитъ питаться по разуму вселенской и святой церкви чистой пшеницей Слова Божія, оберегаясь какъ яда и огня лукавства Фетлера, Толстого и всякихъ другихъ сектантовъ. Смѣю сказать, что на эту тему слѣдовало бы предложить пастырскія бесѣды въ Музыкальномъ и Киновійскомъ залахъ, а также и въ другимъ мѣстахъ, гдѣ ведутся миссіонерскія и религиозно-нравственныя бесѣды и чтенія.

Смѣю также сказать, что нужны и другія мѣры по изытію «Манны».

Г. Фетлеръ, пренебрегающій по своей „Маннѣ“ внѣшностью, не пренебрегаетъ внѣшними способами пропаганды своего лжеученія, напротивъ, изыскиваетъ для сего новыя и новыя внѣшніе приемы. Эти новыя внѣшніе приемы его похода на Православіе должны быть прекращены уже по одному тому, что они незаконны. Чрезвычайно странно, что въ томъ самомъ Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, которое должно ограждать внѣшній законъ отъ всякихъ насилій, явилось пособничество пропагандѣ г. Фетлера, какъ будто его лжеученіе уже объявлено государственной религіей Россіи. Явной пропагандѣ лжеученія Фетлера среди православныхъ долженъ быть положенъ предѣлъ. Святейшій Синодъ долженъ потребовать этого, и Министерство внутреннихъ дѣлъ не въ правѣ уклониться отъ исполненія законнаго требованія.

Что вопросъ о „Маннѣ“ очень серьезенъ; въ этомъ меня убѣждаетъ еще и слѣдующее обстоятельство. Всякій согласится съ тѣмъ, что повидимому между спиритами и балгистами нѣтъ ничего общаго. Оказывается это не такъ. Въ еженедѣльномъ спиритическомъ журналѣ „Смѣлыя Мысли“ (издается въ Москвѣ),— гдѣ напимѣрь чересчуръ смѣло утверждаютъ, что

батюшка о. Іоаннъ Кронштадтскій былъ спиритомъ, гдѣ не только смѣло, а и нагло ведутся рѣчи въ пользу церкви и ея авторитета,—сектантская «Манна» предлагается читателямъ подъ именемъ «Оккультно-ментальной организаціи». Я сличилъ цѣлый рядъ №№ «Смѣлыхъ Мыслей» за 1910 годъ съ фетлеровской „Манной“ за тотъ же годъ, и долженъ сказать, что фетлеровская «Манна» и спиритическая «оккультно-ментальная организація» одно и то же. Значитъ, когда нужно нанести вредъ Св. церкви, то всѣ ея враги объединяются, хотя бы между ними и не было ничего общаго. Очевидно, враги Россіи составили договоръ вырвать, во что бы то ни стало, изъ русскаго сердца любовь къ православію. Кто ясно замѣчаетъ эту подпольную работу, на которой объединились масоны, спириты и разнаго рода сектанты, тотъ не долженъ молчать. Молчаніе въ данномъ случаѣ будетъ преступленіемъ противъ Св. Церкви. Молчаніе же со стороны власти имущихъ будетъ преступно вдвойнѣ. Оно будетъ подобно тому попустительству, какое недавно обнаружилъ православный богословскій журналъ «Странникъ», по печатнымъ адресамъ котораго другой петербургскій сектантъ И. С. Прохановъ разсылалъ пробныя №№ своей сектантской газеты и каталоги своего книгоиздательства. Нельзя понять, что это такое: російская ли халатность или прикровенная измѣна православію, вольный грѣхъ „Странника“ или невольный. Если «Странникъ» на своемъ пути нечаянно или по недомыслию оступился, то долгъ тѣхъ, которые призваны руководить православныхъ христіанъ на пути къ Царству Божію, предостерегать ихъ отъ подобныхъ невѣрныхъ шаговъ въ духовной жизни. Эту работу и должна понести церковная власть. Долгъ ея не только указать православнымъ людямъ на тѣ рытвины, какія роютъ враги нашей родины на ея гибель и гибель ея вѣрныхъ сыновъ, но и призвать внѣшнюю власть православнаго государства къ тому, чтобы врагамъ родины и Церкви былъ положенъ предѣлъ въ ихъ преступной разрушительной дѣятельности.

Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

Г. Саратовъ

1910 г. Апрѣля 4 дня.

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В ъ С Т І Я .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

священническое:

Отъ 9 мая за № 913, при Михаило-Архангельской церкви с. Безлѣснаго, Балашовскаго уѣзда—и. д. псаломщика Саратовскаго Александро-Невскаго кафедральнаго собора Петру Скафтымову.

діаконскія:

Отъ 9 мая за № 907, при Казанской церкви села Идолги, Саратовскаго уѣзда, діакону Богоявленской церкви села Терсы, Волскаго уѣзда, Іоанну Днѣпровскому.

Отъ 9 мая за № 906, при Казанской церкви села Урусова, Сердобскаго уѣзда, діакону Знаменской цер-

кви села Баклушъ, Балашовскаго уѣзда, Александру Назорову.

Отъ 9 мая за № 918, при Николаевской церкви села Лопатина, Петровскаго уѣзда, псаломщику-діакону церкви с. Кутьина, Петровскаго уѣзда, Іоанну Тернопольскому.

Отъ 15 мая за № 920, при Троицкой церкви села Золотого, Камышинскаго уѣзда, псаломщику той же церкви Петру Никольскому.

псаломщическое:

Отъ 11 мая за № 1265, при Троицкой церкви с. Кологривовки, Аткарскаго у.,—вр. и. д. псаломщика Казанской ц. с. Ежовки, Балашовскаго у., Павлу Столыпину, въ томъ же званіи.

Исключены из списков за смертью.

Заплатный священник церкви села Слѣпцовки, Аткарскаго уѣзда, Андрей Лебелевъ, съ 28 апрѣля 1910 года.

Праздныя мѣста.

а) Священническія.

Въ гор. Кузнецкѣ при Покровской соборной церкви — настоятельск; въ г. Кузнецкѣ при Николаевской цер. 3-я вакансія; въ г. Камышинѣ при Успенской цер. — настоятельское; въ гор. Саратовѣ при Ново-Казанской цер.; съ слоб. Ильменѣ, Камышинскаго у., при Иоанно-Богословской цер. 1-я вакансія; въ селѣ Поповкѣ, Саратовскаго уѣз., при Покровской церкви — 2-я вакансія; въ с. Красномъ Полѣ, Кузнецкаго уѣз., при Николаевской цер.; въ селѣ Новосильцевѣ, Вольскаго уѣз., при Нерукотворенно-Спасской цер.; въ хуторѣ Крячковѣ, Камышинскаго уѣз., при Иоанно-Богословской цер.; въ селѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Романовской церкви; въ с. Богоявленскомъ Труевѣ, Кузнецкаго у., при Богоявленской церкви; — въ гор. Саратовѣ при Григоріево-Богословской церкви духовнаго училища; — въ селѣ Колоярѣ, Вольскаго уѣз., при Николаевской цер. — 2 я вакансія; — въ селѣ Арапинѣ, Кузнецкаго у. при Михаило-Архангельской церкви; — въ с. Морцѣ, Аткарскаго уѣз., при Покровской церкви — 2 я вакансія; — въ селѣ Порзовѣ, Петровскаго уѣзда, при Казанской церкви; — въ Пановскомъ женскомъ монастырѣ Сердобскаго у., при Свято-Троицкой церкви; въ селѣ Тугускѣ, Вольскаго у., при Покровской церкви; — въ г. Саратовѣ при Вознесенско-Сѣнново-Саратовской церкви — настоятельское.

Псаломщическія.

Въ селѣ Мѣровкѣ, Хвалынскаго у., при Романовской церкви; — въ гор. Хвалынскѣ при Крестовоздвиженской церкви; — въ с. Арапинѣ, Кузнецкаго у., при Михаило-Архангельской ц.; — въ гор. Царицынѣ при Сергіевской церкви двѣ вакансіи; въ гор. Камышинѣ при Соборной церкви; въ гор. Саратовѣ при Маріе-Магдалинской церкви Маріинскаго дѣтскаго приюта; — въ г. Саратовѣ при Александро-Невекомъ кафедральномъ соборѣ; — въ селѣ Кутыинѣ, Петровскаго у., при Николаевской церкви; — въ с. Золотомъ, Камышинскаго у., при Троицкой церкви; — въ с. Ежовѣ, Балашовскаго у., при Казанской церкви.

Опредѣленіе Епархіальнаго начальства.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 4 — 6 мая 1910 года за № 386—1206, по поводу совершенія крещенія надъ мальчикомъ-воспитанникомъ Василя Явонлева Маслянцева постановлено: въ тѣхъ случаяхъ, когда по неимѣнію въ метрическихъ выгахъ записи о рожденіи и крещеніи не представляется возможнымъ установить никакими другими данными фактъ крещенія, — на основаніи 83 правила Кароленскаго собора, утвержденаго шестымъ Вселенскимъ соборомъ (прав. 84) нужно безотлагательно совершать крещеніе.

Епархіальныя Награды къ 6 мая 1910 года.

Утвержденный Его Преосвященствомъ списокъ священнослужителей Саратовской епархіи*) удостоенныхъ поощренія награжденіемъ въ текущемъ году:

А. скуфьею.

Священникъ села Чемизовки, 1 округа, Аткарскаго уѣзда Михаилъ Племянниковъ.

Священникъ села Софьина, 2 округа, Аткарскаго уѣзда Михаилъ Травницкій.

Священникъ села Малаго Карамыша, 3 округа, Аткарскаго уѣзда Геннадій Несмѣловъ.

Священникъ села Колокольцовки, 3 округа, Аткарскаго уѣзда Василій Благовидовъ.

Священникъ села Переѣзда, 5 округа, Аткарскаго уѣзда Александръ Перешеловъ.

Священникъ села Терсы, 6 округа, Аткарскаго уѣзда, Николай Добролюбовъ.

Священникъ села Быкъ, 5 округа, Балашовскаго уѣзда, Александръ Аркадакскій.

Священникъ села Новой Жуковки, 4 округа, Вольскаго уѣзда, Михаилъ Милославовъ.

Священникъ села Смородина, 2 округа, Камышинскаго уѣзда, Павелъ Нарышкинъ.

Священникъ села Барановскаго, 4 округа, Камышинскаго уѣзда, Иоаннъ Каменскій.

Священникъ села Гусевки, 4 округа, Камышинскаго уѣзда Іасонъ Березинъ.

Священникъ села Болтина, 1 округа, Кузнецкаго уѣзда Александръ Квитковскій.

Священникъ села Невѣркина, 2 округа, Кузнецкаго уѣзда, Тимофей Почтаревъ.

Священникъ села Трескина, 3 округа Кузнецкаго уѣзда Василій Дмитріевскій.

Священникъ Троицкой церкви города Петровска Николай Тихоміровъ.

Священникъ села Кутыина, 1 округа, Петровскаго уѣзда Георгій Кліентовъ.

Священникъ села Зиновьевки, 2 округа, Петровскаго уѣзда Павелъ Невзоровъ.

Священникъ села Ивановскаго, 2 округа, Петровскаго уѣзда Константинъ Ойсейскій.

Священникъ села Шняева, 2-го округа, Петровскаго уѣзда, Афиногенъ Степановъ.

Священникъ села Григорьевки, 5 округа, Петровскаго уѣзда Алексій Хитровъ.

Священникъ села Карповки, Сердобскаго городского благочинія Петръ Николаевскій.

Священникъ села Перхурова, 1 округа Сердобскаго уѣзда Александръ Леонидовъ.

Священникъ села Старыхъ Пичауръ, 4 округа, Хвалынскаго уѣзда Андрей Покровскій.

Священникъ села Старога Чиркова, 4 округа, Хвалынскаго уѣзда, Евгений Пиксановъ.

Священникъ Соборной церкви посада Дубовки, 1 округа Царицынскаго уѣзда Николай Казанскій.

Священникъ села Караваинки, 2 округа, Царицынскаго уѣзда Димитрій Мегарекій и

*) Списокъ полученъ въ редакціи 17 мая 1910 года.

Священник Покровской города Саратова церкви Константин Соловьевъ.

Б. набедренникомъ.

Священник села Симоновки, 2 округа Аткарскаго уѣзда Петръ Поляковъ.

Священник села Дивовки, 2 округа Аткарскаго уѣзда Николай Эксперіандовъ.

Священник села Лысыхъ Горь, 4 округа, Аткарскаго уѣзда, Павелъ Зябловскій.

Священник села Феодоровки, 4 округа Аткарскаго уѣзда, Стефанъ Бахметьевъ.

Священник села Вязовки 6 округа, Аткарскаго уѣзда Василій Кузнецовъ.

Священник села Матышева, 6 округа, Аткарскаго уѣзда, Николай Никольскій.

Священник села Аркадака 1 округа Балашовскаго уѣзда Иоаннъ Крыловъ.

Священник села Волжанки, 2 округа Балашовскаго уѣзда Николай Амитировъ.

Священник села Разказани, 3 округа Балашовскаго уѣзда, Николай Полянскій.

Священник села Дурникина, 3 округа, Балашовскаго уѣзда, Владиміръ Орловъ.

Священник села Полоцкаго, 4 округа Балашовскаго уѣзда Александръ Розановъ.

Священник села Калиновки, 7 округа Балашовскаго уѣзда Василій Благовидовъ.

Священник села Краснаго Яра 2 округа Камышинскаго уѣзда, Николай Румянцевъ.

Священник села Краснаго Яра, 2 округа Камышинскаго уѣзда, Владиміръ Князевскій.

Священник села Гнилого Протока, 2 округа Камышинскаго уѣзда Александръ Мининъ.

Священник слободы Рудни, 3 округа, Камышинскаго уѣзда, Евгений Орловъ.

Священник села Лоцуховки, 3 округа Камышинскаго уѣзда Сергій Вѣловъ.

Священник слободы Мѣловатки, 3 округа, Камышинскаго уѣзда Александръ Милославовъ.

Священник села Тепляковки, 4 округа Саратовскаго уѣзда, Владиміръ Прелатовъ.

Священник Гусевскаго Ахтырскаго монастыря, 4 округа Камышинскаго уѣзда, Иоаннъ Поздневъ.

Священник села Маринской Колоніи 1 округа Саратовскаго уѣзда Михаилъ Юновидовъ.

Священник села Новой Ексарки, 3 округа Кузнецкаго уѣзда Димитрій Вѣляевъ.

Священник села Ключей 1 округа Петровскаго уѣзда, Петръ Сластеневъ.

Священник села Савкина 1 округа Петровскаго уѣзда Василій Успенскій.

Священник села Верешима, 1 округа, Петровскаго уѣзда, Павелъ Розановъ.

Священник села Русской Норки, 3 округа Петровскаго уѣзда Иоаннъ Русовъ.

Священник села Камаевки, 3 округа Петровскаго уѣзда, Дмитрій Покровскій.

Священник села Васильевки, 4 округа Петровскаго уѣзда, Александръ Пыровъ.

Священник села Внукова, 4 округа Петровскаго уѣзда Петръ Покровскій.

Священник села Безводнаго, 4 округа Петровскаго уѣзда, Алексій Павловскій.

Священник села Адриановскаго, 5 округа Петровскаго уѣзда Николай Болтинскій.

Священник села Топлага, 5 округа Петровскаго уѣзда, Александръ Далекій.

Священник села Глядковки, 2 округа, Саратовскаго уѣзда, Андрей Голубевъ.

Священник села Языковки, Петровскаго уѣзда, Александръ Маловъ.

Священник села Петропавловки, 3 округа Сердобскаго уѣзда, Алексій Крестовоздвиженскій.

Священник села Попопова Врага, 3 округа Сердобскаго уѣзда, Александръ Чекалинь.

Священник села Малаго Бакура, 4 округа, Сердобскаго уѣзда, Василій Волконскій.

Священник села Средниковъ, 5 округа Сердобскаго уѣзда Михаилъ Твердовскій.

Священник единовѣрческой церкви въ городѣ Хвалынскѣ Михаилъ Алексѣевъ.

Священник единовѣрческой церкви въ селѣ Большихъ Бакурахъ, 4 округа, Сердобскаго уѣзда Тимофей Востряковъ.

Священник Крестовоздвиженской церкви города Хвалынска Иоаннъ Бѣлозерскій,

Священник села Шаховскаго, 3 округа Хвалынскаго уѣзда Димитрій Каменскій.

Священник Соборной церкви посада Дубовки, 1 округа Царицынскаго уѣзда, Михаилъ Жуковъ.

Священник села Лознаго, 1 округа Царицынскаго уѣзда, Кронидъ Елпидинъ.

Священник Пановскаго монастыря, Сердобскаго уѣзда, Стефанъ Галлеровъ и

Иеромонахъ Саратовскаго Спасо Преображенскаго монастыря Иоанникій.

В. Архипастырскимъ благословеніемъ:

Діаконъ села Малой Сердобы, 5 округа Петровскаго уѣзда, Иоаннъ Рубановъ.

Діаконъ села Байки, 3-го округа Сердобскаго уѣзда, Василій Предтеченскій.

Діаконъ села Павловки, 3 округа Хвалынскаго уѣзда Павелъ Духовниковъ и

Псаломщикъ-діаконъ Квизе-Владимірской города Саратова церкви Александръ Ломовцевъ.

ЖУРНАЛЫ

Епархіальн. Създа о.о. уполномоченныхъ духовенства
САРАТОВСКОЙ ЕПАРХІИ
октябрьской сессіи 1909 года *).

(Приложенія къ журналу № 5).

2) Ничего не возражалъ намъ на это, большинство Създа указывало, что принятія имъ основанія болѣе правильны: такое выраженіе было даже въ первоначальной редакціи журнала № 5, но потомъ оно почему то исчезло. Очевидно, что авторы этого выраженія не крѣпко вѣрятъ

*) Продолженіе, см. № 19 „С. Д. В.“

въ правильность своего дѣла. Нельзя считать правильнымъ основаніемъ для взысканія налога % съ капиталовъ, такъ какъ есть %, не оправдывающіе содержанія процентныхъ бумагъ и есть % съ такихъ капиталовъ, которые имѣютъ специальное назначеніе. 2-е основаніе—арендные статьи. Но надо помнить, что всякая арендная статья сама по себѣ несетъ большой расходъ для церкви, и было бы несправедливо налагать на этотъ расходъ процентный сборъ въ пользу епархіальныхъ учреждений, а между тѣмъ это и есть въ 1-й вѣдомости.

3) Болѣе правильными основаніями для процентнаго сбора были бы пожертвованія въ пользу церкви, а также мелочныя и случайныя поступленія (въ ихъ числѣ и доходъ отъ просфоръ), но почему то объ этихъ статьяхъ церковныхъ доходовъ большинство Съезда молчало.

4) Раскладка 1904—5 годовъ возложила непосильное бремя на Саратовскія городскія церкви. Съ этой, именно, раскладкой получили начало недоимки по Саратовскимъ церквамъ, недоимки настолько значительныя, что онѣ много мѣшаютъ правильной финансовой жизни епархіи. Вопросъ въ существѣ дѣла сводится къ тому, чтобы снять съ Саратова 2,000 рублей и разложить ихъ на другія церкви. Вполнѣ понятно, что легче съ этими 2-мя тысячами рублей справиться всей епархіи, чѣмъ 18 приходскимъ церквамъ г. Саратова. При раскладкѣ 2 тысячъ на церкви г. Саратова, каждая изъ нихъ получитъ очень значительное бремя; но это бремя станетъ мало замѣтнымъ, если эту сумму разложить на все церкви епархіи.

5) Прилагаемъ къ своему „особому мнѣнію“ составленную о. Предсѣдателемъ Комиссіи по раскладкѣ процентнаго сбора особую справочную вѣдомость прежней раскладки и двухъ предложенныхъ Комиссіей новыхъ. Изъ сравнительной вѣдомости видно, что значительное уменьшеніе суммы налога получили по законной раскладкѣ только г. Саратовъ и Балашовъ. Въмѣсто нихъ увеличенъ сборъ лишь съ г. Царицына и другихъ городовъ; сельскія церкви получили весьма незначительныя прибавки да и то не все. Все 6 благочиній Аткарскаго уѣзда получили вмѣстѣ прибавку въ 200 рублей, 7 Балашовскихъ благочиній получили прибавку 450 руб; 4 Вольскихъ благочинія получили прибавку въ 131 рубль, все 4 Камышинскихъ благочинія получили прибавку всего 3 рубля 25 коп; 3 Кузнецкихъ благочинія получили прибавку въ 139 рублей, 5 Петровскихъ благочиній получили прибавку въ 148 рублей, 5 Сердобскихъ благочиній получили прибавку въ 340 рублей, 4 Хвалынскихъ благочинія получили прибавку 265 рублей, 2 Царицынскихъ благочинія получили прибавку 120 рублей. Кроме того, съ 4 Саратовскихъ уѣздныхъ благочиній по 2-й вѣдомости, сравнительно съ нынѣшней, сбавлено 89 рублей. Отдѣльно по округамъ, а не по уѣздамъ, еще менѣе замѣтна разница между нынѣшней раскладкой и той, которая должна быть принята и установлена по закону. Разница выражается въ нѣсколькихъ рубляхъ; напр., 3 Аткарскій округъ по одной вѣдомости платитъ 244, по другой 288 рублей, 2 Балашовскій—375 и 364 рубль, 7 Балашовскій—402 и 424 рубль, 3 Вольскій—338 и 351 рубль, весь Камышинскій уѣздъ разнится въ 3 рубляхъ, 2 Кузнецкій—335 и 348, 3 Кузнецкій—301 и 311, 4 Петровскій по 1 вѣдомости 396 рублей, по 2-й—378 рублей, 5 Сердобскій—516 и 554 рубль, 1 Хвалынскій—244 и 277 рублей,

2 Царицынскій—395 и 447 рублей, г. Кузнецкъ—654 и 688 рублей, г. Петровскъ—406 и 396 рублей, г. Хвалынскъ—328 и 342 рубль, г. Сердобскъ—417 и 418 рублей. Эти цифры убѣдительно говорятъ за то, что законная раскладка не будетъ непосильнымъ бременемъ для сельскихъ церквей епархіи и даетъ возможность Саратовскимъ городскимъ церквамъ освободиться отъ гнетущихъ ихъ недоимокъ.

Все вмѣстѣ взятое, и даетъ намъ смѣлость, вопреки мнѣнію большинства съезда, почтительнѣйшее ходотайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Саратовскимъ и Царицынскимъ, объ утвержденіи къ исполненію раскладки по 2-й вѣдомости изъ 2-хъ, представленныхъ съезду Комиссіей, такъ какъ этимъ не будутъ существенно нарушены интересы сельскихъ церквей, по сравненію съ нынѣшней раскладкой, снята будетъ непосильная налоговая тягота съ церквей г. Саратова и восстановлено въ Саратовской епархіи поправное Епархіальными съездами духовенства ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе.

Депутатъ приходскихъ церквей г. Саратова, Протоіерей Іосифъ Кречетовичъ.

Депутатъ приходскихъ церквей г. Саратова Протоіерей Г. Махровский.

Депутатъ приходскихъ церквей г. Саратова, Протоіерей Николай Рубинъ.

Депутатъ приходскихъ церквей г. Саратова, Протоіерей М. Виноградовъ.

Депутатъ Саратовскаго Каѳедрального Собора Протоіерей В. Воробьевъ.

Депутатъ Саратовскихъ домовыхъ церквей, Священникъ Н. Рахинскій.

Депутатъ церквей г. Балашова, Протоіерей Д. Дьяконовъ.

Депутатъ церквей г. Петровска, Протоіерей І. Виноградовъ.

Депутатъ церквей г. Царицына, Священникъ Л. Благовидовъ.

(До слѣдующаго №-ра).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гермогенъ, Епископъ Саратовскій и Царицынскій 23 сего мая, въ 5 ч. 23 м. дня, отбылъ въ Петербургъ. Въ Петербургѣ Владыка предполагаетъ пребыть недѣлю.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльныя,—кадила, крестильныя ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плашаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и престольныя. **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя, безъ запроса.

Книжный складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Г. САРАТОВЪ.

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ кредитнаго общества.

—) **Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ** (—)

сборниковъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

ПО ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.