

1—8 ДЕКАБ

1917 года.

№ 20-21-й.



# КОСТРОМСКОЙ Церковно-Общественный Вѣстникъ.

Журналъ для духовенства и мірянъ Костромской епархіи.

Выходитъ съ іюля мѣсяца 1917 г. вмѣстѣ Епарх. Вѣдомостей. Изданіе еже-недѣльное. Цѣна на полгода 8 руб. Редакція проситъ сотрудниковъ писать присылаемый для печатанія матеріалъ четко и разборчиво на одной сторонѣ листа. Меньшія писаннаго листа рукописи возврату не подлежатъ; большія листа возвращаются авторамъ за ихъ счетъ по пересылкѣ. Рукописи безъ обозначенія гонорара считаются бесплатными.

Объявленія печатаются по 50 к. за строчку—въ неофициальной части.

Адресъ: Кострома, въ редакцію Костромского Церковно-Общественнаго Вѣстника (бывшихъ Епарх. Вѣдомостей).

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Костромскаго и Галичскаго.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господѣ братья!

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717 и дополнительно отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованію въ пользу сего Общества.

Нынѣ Миссіонерское Общество, вслѣдствіе страшной дороговизны жизни, отразившейся и на миссіонерскихъ учрежденіяхъ, вслѣдствіе измѣненія государственнаго строя и связанныхъ съ симъ переменъ въ жизни народной, вслѣдствіе тягостей военнаго времени, испытываетъ воистину вопіющую нужду въ матеріальныхъ средствахъ, и стоитъ передъ опас-

ностью должно прекращенія миссіонерской дѣятельности на мѣстахъ.

Въ виду изложеннаго и на основаніи выше приведенныхъ опредѣленій Св Синода, я вынуждаюсь обратиться къ Вашему Пресвященству съ особливо усерднѣйшею просьбою посодѣйствовать въ 1918 г. усиленному сбору пожертвованій на нужды миссій и Миссіонерскаго Общества, и покорнѣйше прошу Ваше Пресвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены причтами написанныя отъ руки приглашенія къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Государства Россійскаго, причѣмъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы подписи, каковыя подписи въ свое время были разосланы и должны быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ, (если подписей нѣтъ, то ихъ можно сдѣлать отъ руки); 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888, 1889 и 1908 г.г. въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сами—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Понуждаюсь усерднѣйше просить Ваше Пресвященство не найдете ли возможнымъ въ особомъ посланіи къ духовенству и паствѣ напомнить о святомъ долгѣ пожертвованій на дѣло благовѣстія евангелія, или, по крайней мѣрѣ, особыми распоряженіями предложить причтамъ и о.о. Благочиннымъ приложить особое усердіе къ повышенію сборовъ въ первую седмицу Великаго поста и къ приглашенію Членовъ Общества по подписнымъ листамъ.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Пресвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и мо-

настырей епархіи подписными листами (какихъ и препровождается чрезъ мѣстный Комитетъ 1050 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ особою любовію и заботливостію примете на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависитъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ послушникомъ

*Митрополитъ Тихонъ.*

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### а) Священническія:

Большое-Соколово, Ветлуж. у.; Карпово, Варнавин. у.; Двою-Никольское, Галич. у.; Ново-Троицкое, Ветлуж. у.; Соляное, Макарьев. у.; Кологривскій Успенскій Соборъ; Воздвиженское, Кинешем. у.; Лапшанга, Варнавин. у.; Красные Усалы, Макарьев. у.; Куниково, Костром. у.; Верхнемежское, Георгіевская церковь; Погостъ Пречистенскій Макарьев. у.; Горинское, Буйск. у.; Погостъ Богословскій Нерех. у.; Вая, Варнавин. у.; Черная Заводъ, Костр. у.; Шанга, Ветлуж. у.; Дурцово, Галич. у.; Сидорово, Макар. у.; Дебово, Кинеш. у.; Ширмакша, Макар. у.; Пеженга, Кологрив. у.; Крестовоздвиженская ц. г. Солигалича; Ногино, Нерехт. у.

### б) Діаконскія:

Воздвиженское, Ветлуж. у.; Верхневолостное, Кологр. у.; Овсянка, Варнавин. у.; Письменерь, Ветлуж. у.; Богородицкая церковь с. Бушнева; Бовыкино, Макарьев. у.; Борокъ, Буйск. у.; Заболотье, Ветлуж. у.; Каменники. Юрьеvec. у.; Преображенская ц. пос. Большихъ Солей; Ковернино, Макарьев. у.; Залъсье, Солиг. у.; Сквозники, Варнавин. у.; Малышево, Костромского уѣзда.

---

## № 20. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 20.

### Какъ наша жизнь устроена.

(Какъ управляются различныя государства).

#### Дуалистическая представительная республика.

Подобная республика существуетъ въ Америкѣ. Конституція (основной законъ) устройства этого типа республики носить на себѣ слѣды заимствованія старой англійской конституціи, съ той разницей, что президентъ республики избирается народомъ на четыре года, что онъ отвѣтственъ, что онъ избирается всеобщимъ избирательнымъ правомъ (двухстепенный выборъ). Но здѣсь нѣтъ отвѣтственности министровъ передъ парламентомъ. Благодаря этому, а также и потому, что президентъ избирается народомъ, а не парламентомъ, власть президента весьма велика и самостоятельна. Президентъ самъ, независимо отъ парламента и иногда вопреки его желаніямъ, назначаетъ министровъ.

По отношенію къ этому (американскому) типу республики, какъ и по отношенію къ монархіи представительнаго строя, выражаются, что онѣ носятъ въ себѣ дуализмъ, т. е. двойственную власть президента и парламента.

Президентъ Америки во многомъ могущественнѣе англійскаго короля (власть президента создана американцами по образцу бывшей власти короля англійскаго Георга III-го). Онъ имѣетъ своимъ судьей и контролеромъ лишь выбирающій его народъ.

Самовластіе президента нѣсколько ослабляется въ нѣкоторыхъ дѣлахъ согласіемъ верхней американской палаты—выборнаго на особыхъ началахъ сената. Кромѣ того, посредствомъ закона, парламентъ можетъ въ концѣ концовъ заставить президента подчиниться своему рѣшенію, если второй разъ приметъ законъ большинствомъ двухъ третей голосовъ.

Въ нѣкоторыхъ штатахъ (Чили, Гаити, Венесуела) въ послѣднее время вводятся начала парламентаризма, т. е. отвѣтственности для министровъ.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, какъ показываетъ самое названіе, въ сущности не одно государство, а

союзъ небольшихъ государствъ, съ единымъ главнымъ управленіемъ.

Сѣверные американцы по своему происхожденію—это англичане, когда-то переселившіеся изъ Англій въ Америку и образовавшіе тамъ свои поселенія (колоніи). Сюда же стали прибывать изъ Европы и другіе поселенцы, во влияніе англійскихъ порядковъ всегда было преобладающимъ. Сначала отдѣльныя колоніи управлялись каждая самостоятельно, но затѣмъ для того, чтобы усилить свое положенію, а также чтобы лучше защитить себя отъ враговъ, колоніи объединились въ союзъ. Штаты—это ничто иное, какъ бывшія колоніи или отдѣльные округа съ извѣстнымъ населеніемъ, объединенныя однимъ общимъ управленіемъ, которые образовались впоследствии на свободныхъ земляхъ союза. Этимъ и объясняется особое устройство Американской республики съ ея автономнымъ (самостоятельнымъ) управленіемъ каждаго штата. Каждый изъ штатовъ представляетъ изъ себя маленькую республику съ своими законодательными учрежденіями—палатой представителей и сенатомъ; каждый штатъ имѣетъ избраннаго на срокъ губернатора, своего рода президента; въ своей дѣятельности онъ зависитъ отъ законодательныхъ учрежденій. Каждый штатъ издаетъ свои собственные законы, обязательныя только для этого штата, облагаетъ мѣстное населеніе податями, имѣетъ собственные суды и т. д. Словомъ, каждый отдѣльный штатъ въ своей внутренней жизни считается самостоятельнымъ.

Что же касается общихъ дѣлъ, которыя имѣютъ значеніе для всѣхъ штатовъ вмѣстѣ, какъ-то: наборъ и содержаніе войска и флота, сношенія съ иностранными государствами, судъ для разбора дѣлъ возникающихъ между жителями отдѣльныхъ штатовъ, финансовыя средства для содержанія главнаго (центрального) управленія—этими дѣлами вѣдаетъ

*Союзъ.* Во главѣ союза состоитъ президентъ, избираемый на срокъ выборщиками изъ населенія всѣхъ штатовъ.

У него власти больше, чѣмъ у французскаго президента, но онъ также зависитъ отъ законодательныхъ учрежденій. Такъ, президентъ назначаетъ министровъ, но утвержденіе ихъ зависитъ отъ сената.

Для дѣлъ всего Союза существуютъ двѣ палаты: а) палата представителей, которые избираются изъ населенія всѣхъ штатовъ всеобщимъ голосованіемъ; б) американскій сенатъ, въ который выбирается по два представителя отъ каждаго штата. Палата представителей и сенатъ, взятыя вмѣстѣ, составляютъ конгрессъ (національное собраніе у французовъ).

Самыя важныя дѣла президентъ всегда рѣшаетъ съ согласіемъ конгресса (объявленіе войны напр.).

Какъ видно изъ выше сказаннаго, въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ существуетъ по отношенію къ отдѣльнымъ штатамъ *федеративный* (договорной) строй: каждая отдѣльная область въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ самостоятельна и всѣ объединены въ одинъ общій союзъ; поэтому каждая часть живетъ полнѣе и больше вноситъ въ общую сокровищницу государства. Но федерация, хотя и съ значительно урѣзанными правами для отдѣльныхъ областей, существуетъ и въ монархическихъ государствахъ, напр. въ Германіи, имперія которой состоитъ изъ отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствъ, объединенныхъ въ общій Германскій союзъ.

Франція—централистическое государство; въ ней всѣ власти выходятъ изъ центра, изъ столицы; отдѣльныя провинціальныя области не имѣютъ самостоятельности: въ каждый департаментъ (по нашему— губернію) назначается президентомъ префектъ (въ родѣ нашихъ бывшихъ губернаторовъ); при немъ есть совѣтъ, но онъ часто имѣетъ лишь совѣщательный голосъ. Нѣтъ во Франціи мѣстнаго законодательства, нѣтъ на мѣстахъ самостоятельности, отдѣльныя области не могутъ проявить своихъ силъ и способностей.

### Непосредственная (абсолютная) республика.

Въ равнѣ указанныхъ видахъ республики народъ осуществляетъ свои права и власть черезъ представителей.

Въ непосредственной, чисто демократической республикѣ весь народъ непосредственно осуществляетъ свою верховную власть, здѣсь народъ „самъ себѣ голова“, онъ устанавливаетъ законы, управленіе, судъ. Дни этого все полноправные члены народа собираются вмѣстѣ. Такъ было въ маленькихъ республикахъ древности—Афинахъ и Спартѣ. Такъ управляются пывшія государства Швейцарскаго союза—Ури, Унтервальденъ и др.

Древней Руси не было чуждъ республиканскій образъ правленія. Новгородъ и Псковъ были въ древности по существу республиками. Когда нужно было рѣшить дѣло, касающееся Новгородской и Псковской области, жители собирались на народныя сходбища—вѣче. Что рѣшено на вѣчѣ, то было обязательно для Новгорода, Пскова и ихъ земель. На вѣчѣ выбирали себѣ новгородцы и псковичи князя. Власть у князя было мало. Князь не правитъ, а служитъ Новгороду Великому, ничего не могъ сдѣлать безъ вѣча. Когда новгородцы приглашали къ себѣ князя, они заключали

ди съ нимъ договоръ, и князь долженъ былъ крестъ цѣловать, что онъ будетъ свято исполнять договоръ. Чуть замѣчали новгородцы, что князь начиналъ черезчуръ заирать въ свои руки власть вопреки договору, они приглашали князя на вѣче и „наказывали князю путь“, т. е. показывали ему скатертью дорожку и прощались съ нимъ.

Эта форма непосредственной республики была очень распространена въ древности и въ средніе вѣка, но теперь она въ чистомъ видѣ стала невозможна даже въ тѣхъ шести крохотныхъ горныхъ республикахъ — кантонахъ Швейцаріи, которые сохранили ее до нашего времени изъ глубокой старины (Ури, Гларусъ, привѣчный и зѣрчяный Аппенцелли и Унтервальденъ Верхній и Нижній; въ Испаніи — такая же крохотная Андорра). Вести все управленіе страной всегдѣ явочемъ и здѣсь въ болѣе прямомъ непосредственномъ видѣ становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ. Собирать всѣхъ правоспособныхъ гражданъ для рѣшенія общихъ дѣлъ и въ частности, даже для выработки законодательства является технически затруднительнымъ.

Судь и въ этихъ кантонахъ имѣетъ обособленность отъ общаго управленія и независимость; управленіе текущими дѣлами тоже обособляется. И чтобы народъ являлся господиномъ управленія своею страной, для этого швейцарцами придумана особая форма рѣшенія дѣлъ, это референдумъ (отнесеніе). Когда законъ принятъ парламентомъ, этотъ законъ „относятъ“ (передаютъ) на народное голосованіе. Или обязательно (Ури, Швицъ); или по требованію известной части гражданъ (Швейцарія союзъ и четыре кантона). Граждане голосуютъ какъ на выборахъ въ парламентъ. Это *всенародное голосованіе важнѣйшихъ законовъ и правительственныхъ мѣропріятій* считается однимъ изъ важнѣйшихъ *народныхъ правъ*. Всенародное голосованіе законовъ и на мѣстныхъ правительствѣхъ тѣхъ или иныхъ предположений для государства и гражданъ, или такъ называемый референдумъ, есть ничто иное, какъ расширение избирательнаго права. Какъ предъ выборами, такъ и предъ всенароднымъ голосованіемъ правительственныхъ законовъ и мѣропріятій, бываетъ известный періодъ агитаціи; партіи предлагаютъ такъ или иначе рѣшить важнѣйшія политическія дѣла согласно съ программами партій. При этомъ, конечно, бываютъ многочисленныя собранія гражданъ, и на этихъ собраніяхъ обсуждаются подлежащіе рѣшенію вопросы. Печать тоже по своему освѣщаетъ путь къ рѣшенію намѣченныхъ вопросовъ. Затѣмъ слѣдуетъ самое народ-

ное голосованіе. Обращеніе къ гражданамъ таково: „На Ваше Государственное усмотрѣніе Правительство представляетъ слѣдующій вопросъ (законопроектъ или постановленіе)“. Записка предъ голосованіемъ, посылаемая каждому гражданину, говоритъ ему: „Желаете ли Вы принять законъ (или постановленіе), касающагося такого-то предмета? Да или нѣтъ?“ Каждый гражданинъ пишетъ свое „да“ или „нѣтъ“ на присланномъ листочкѣ и бросаетъ его въ указанный для голосованія ящикъ. Далѣе обычно, какъ и при избраніи депутатовъ, производится подсчетъ этихъ записокъ.

Но полное народовластіе, полное самодержавіе народа можетъ проявиться тогда, когда народъ *вполнѣ свободно и властно можетъ выказать свою собственную политическую волю*, когда онъ самъ можетъ дѣлать тѣ или иные законодательныя или другія предложенія и можетъ голосовать за нихъ. Эта право народа дѣлать свои предложенія насчетъ законовъ или другихъ мѣропріятій, право законодательнаго почина называется *правомъ народной инициативы*.

Кое гдѣ въ Швейцаріи примѣняется это право народной инициативы. Пятыя часть гражданъ можетъ внести свое законодательное предложеніе въ парламентъ. Эти интересныя, но очень трудныя приемы законодательства перенимаются разными штатами Сѣверной Америки. Поправки къ конституціи въ Швейцаріи, въ кантонахъ и въ 46 изъ 47 американскихъ штатовъ подлежатъ референдуму обязательно.

Такия республики можно назвать полу-непосредственными.

Право народного почина или инициативы (число требующихъ его гражданъ въ различныхъ демократическихъ республикахъ бываетъ отъ 3% до 5% общего числа гражданъ), соединенное съ правомъ всенароднаго голосованія въ вопросѣхъ и дѣлѣ, есть самое основное народное право, дѣлающее систему правленія и республику демократическою. Та республика, въ которой народъ еще не пользуется этими правами, не можетъ называться демократическою. Кроме того, существеннымъ признакомъ демократической республики является еще избраніе самимъ народомъ властей и судей: въ республикѣ демократической народъ не только законодательствуетъ, но и правитъ (и самъ составляетъ армію, которая есть ничто иное, какъ весь вооруженный народъ).

Устройство Швейцарской республики весьма интересно. Устройство этой республики съ самостоятельнымъ управленіемъ отдѣльныхъ кантоновъ способствовали историческія и географическія условія. Швейцарія по количеству наро-



донаселенія небольшая страна; въ ней живетъ около 4 милліоновъ (во Франціи около 40 милліоновъ, въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ около 100 милліоновъ). По составу народонаселенія Швейцарія состоитъ изъ трехъ главныхъ народностей: нѣмцевъ, французовъ и итальянцевъ. Это какъ бы остатки четырехъ большихъ государствъ, окружающихъ Швейцарію, — Германіи, Франціи, Италіи и Австріи. Швейцарія расположена въ Альпійскихъ горахъ; народъ живетъ въ долинахъ между горъ, которыя отдѣляютъ одну долину отъ другой. Естественно, что у швейцарцевъ изстари сложилась привычка жить отдѣльными обществами (группами); естественно, что каждая община привыкла управляться самостоятельно. Отсюда и появились кантоны, каждый изъ которыхъ составлялъ маленькое самостоятельное государство. Этими маленькими государствамъ (кантонамъ) удобно и съ пользою для себя можно было имѣть отдѣльное управленіе; но для защиты отъ вѣдшихъ враговъ, чтобы быть посильнѣе, чтобы ихъ не захватили въ свои руки сосѣднія большія государства, кантоны объединились въ общій союзъ.

Швейцарскій Союзъ и вѣдаетъ только дѣла, касающіяся всѣхъ кантоновъ.

Вся Швейцарія раздѣлена на 22 мелкихъ союза (кантона).

Какъ сказано выше, каждый кантонъ представляетъ изъ себя какъ бы маленькую республику. Эта республика управляется самостоятельно; каждая изъ нихъ издаетъ для себя свои особые законы, имѣетъ свои особыя власти для управленія кантономъ.

Во главѣ всего швейцарскаго союза стоятъ два учрежденія.

1). *Национальный Совѣтъ*, члены котораго избираются всеобщимъ голосованіемъ жителей всѣхъ 22 кантоновъ. Это учрежденіе соответствуетъ нижнимъ палатамъ во Франціи и Америкѣ. 2) *Совѣтъ кантоновъ*, въ который избирается по два представителя отъ каждаго кантона; Совѣтъ соответствуетъ американскому сенату.

Для рѣшеніянаи болѣе важныхъ дѣлъ, какъ, напримѣръ, для выбора властей, оба эти учрежденія собираются вмѣстѣ и тогда они называются *Союзнымъ Собраніемъ*.

Президента такого, какъ въ Америкѣ или во Франціи, въ Швейцаріи нѣтъ. Вмѣсто него есть тамъ такъ называемый *Союзный Совѣтъ*, состоящій изъ семи членовъ. Предсѣдатель этого Совѣта въ то же время является и президентомъ. Этотъ предсѣдатель-президентъ избирается на одинъ

годъ. Роль этого такъ называемаго президента очень ничтожна. Онъ является представителемъ передъ иностранными державами и выступаетъ въ различныхъ церемоніяхъ. Члены союзнаго совѣта, въ томъ числѣ и президентъ, составляютъ изъ себя коллегію; они распределяютъ между собою дѣла государства и называются министрами. Таково въ главныхъ чертахъ устройство Швейцарской республики.

Разные народы стремятся улучшить формы и духъ управления государствомъ. Но и въ самой демократической республикѣ, при самомъ свободномъ строе иногда можно не достичь полной справедливости; иногда народъ, взявъ въ руки власть, становится на мѣсто монарха и, являясь въ массѣ безответственнымъ, давитъ на меньшинство.

Два условія: самоуваженіе и самостоятельность могутъ дать людямъ возможно близкій къ справедливости государственный порядокъ.

Только эти условія даютъ надежду на успѣхъ въ борьбѣ со зломъ безпринципности, партійнаго карьеризма.

„Всякій народъ имѣетъ то правительство, которое самъ заслуживаетъ.“ — говоритъ старинная поговорка.

Свящ. В. Лебедевъ.

## „Какъ духовные пастыри сами себя побиваютъ“.

Въ Костромскомъ Ц.-О. Вѣстникъ—въ № 14—15 отъ 15—22 окт. с. г.—напечатана статья свящ. Н. Бобровскаго подъ заглавіемъ „какъ люди чужими руками жаръ загребаютъ.“ После чтенія ся приходитъ въ голову мысль о томъ, „какъ духовенство само себя побиваетъ“ костромскими распрями среди духовнаго міра при выборѣ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе. Не становясь ни въ ту и въ другую изъ враждующихъ въ печати двухъ группъ, я по возможности стараюсь высказать то впечатлѣніе, которое было произведено, какъ на меня лично, такъ и на моихъ собратьевъ по службѣ, а равно и на многихъ гражданъ „распрями“ среди объединеннаго духовенства и мірянъ г. Костромы. Больно и странно было слышать объ этихъ распряхъ въ такое кошмарное время, когда наша Родина, свалившаяся въ пропасть, какъ добыча разрывается на части, когда надъ головами гражданъ, а равно и всѣхъ занесенъ острый тяжелый

мечт, который по минутно грозит своим падением. Тотъ ужасъ, который пришлось и до сихъ поръ приходится переживать гражданамъ столицъ и многихъ городовъ нашего Отчества, казалось-бы, долженъ былъ повліять на политическія настроенные умы Костромскихъ пастырей, отрезвить ихъ и наглядно уяснить имъ, къ чему можетъ привести всякая рознь и несогласіе. Прежде всего, конечно, нужно было какъ слѣдуетъ обсудить создавшееся разногласіе, какия отъ него могутъ быть послѣдствія, а не уязвлять другъ друга печатными стрѣлами съ цѣлью дискредитировать другъ друга въ глазахъ народа, какъ поступили на сей разъ наши отцы. Развѣ „Объединенное Костромское духовенство“, оказавшееся на сей разъ неоправдывающимъ такого названія, не знало пословицы: „Когда павы дерутся, у хлопцевъ чубы тресутся.“ Если нѣтъ, то знайте, отцы и братья, что за ваши распри на все духовенство выливается липній ушатъ грязной воды, накладывается печать сомнѣнія въ его добросовѣстности. За эту политическую авантюру духовенство до сихъ поръ расплачивается и несетъ возмездіе, для многихъ, конечно, совершенно незаслуженное. Я увѣренъ, что неумѣстная замѣтка нѣкоторыхъ членовъ нашего Епарх. Исполнительнаго Комитета, опубликованная въ „Костромскомъ Поволжскомъ вѣстникѣ“ и даже, какъ говоритъ „Вѣстникъ Православнаго духовенства и мірянъ Костромской Епархіи“, въ одной изъ большевистскихъ газетъ, бросила много горькой неправды и упрековъ по адресу духовенства вообще, которое и безъ того придавлено и унижено, особенно въ настоящее смутное, безотрадное время. Чтобы мои слова не были голословными, приведу горькій фактъ, бывший не столь давно и вызванный вышеупомянутой замѣткой Поволжскаго Вѣстника. Въ г. Лухѣ въ народномъ домѣ было устроено публичное чтеніе для ознакомленія народа съ политическими партіями и ихъ программами, въ виду приближающихся выборовъ въ Учредительное Собраніе. Докладчикъ подробно обрисовалъ программу партій спискомъ № 1, 2, 3, 4. Когда очередь дошла до списка № 5, нѣкоторые изъ слушателей пожелали узнать, что это за партія подъ именемъ „Объединеннаго духовенства и мірянъ“ и какова ея программа. Гость здѣсь-то какъ разъ и явилась на сцену замѣтка Поволжскаго Вѣстника. Она не только обрекла на провалъ списокъ № 5, но и въ достаточной степеніи скомпрометировала духовенство въ глазахъ народа, которое, взявшись за такое серьезное дѣло, видимо, въ свое время не могло сговориться какъ слѣдуетъ на выставляемыхъ кандидатахъ и передъ са-

мыми выборами стало упрекать другъ друга въ лживости и фальшивости. Со стороны нѣкоторыхъ слушателей было сказано нѣсколько ироническихъ замѣчаній такого рода: „что это за партія, когда люди сами не довѣряютъ другъ другу.“ „попы опять начинаютъ мѣшать и соваться не въ свое дѣло.“ Какъ ни обидно, какъ ни горько было выслушивать подобнаго рода нечестные комплименты по адресу духовенства, особенно лицамъ стоящимъ внѣ всякой партійности и совершенно далекимъ отъ распрей Костромского духовенства, тѣмъ не менѣе за расколовшихся пришлось молчаливо проглотить горькую пилюлю и пережить „въ чужомъ пиру похмѣлье“. Послѣ этого говорить что-либо за списокъ № 5 уже болѣе не приходилось. Такъ Костромское духовенство своими распрами, пущенными въ печать при алостной замѣткѣ Исполнительнаго Комитета, подрубило подъ собою сучья, на которыхъ оно думало найти для себя основаніе. Кто, именно, всего болѣе виноватъ въ этомъ дѣлѣ, я лично не берусь судить, пусть это обсудитъ, все духовенство Костромской Епархіи, которое, разобравшись какъ слѣдуетъ, возвыситъ свой голосъ на защиту своего достоинства и разсѣетъ всю тѣнь сомнѣнія и укоровъ со стороны народа, навѣянныхъ „Костромскими распрами среди духовнаго міра“, показавъ всю свою неприкосновенность къ сему дѣлу. Пусть оно громко, во всеуслышаніе скажетъ Костромскимъ отцамъ: „не нужно забывать, что всякія несбдуманныя дѣйствія со стороны того или иного духовнаго лица или группы лицъ, опубликованныя въ печати, въ настоящее время влекутъ за собой массу нежелательныхъ послѣдствій для всего духовенства“. Пусть оно попутно обсудитъ и всю некрасивую роль, сыгранную въ сѣмъ дѣлѣ нѣкоторыми членами нашего Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета, и укажетъ имъ, что они избраны духовенствомъ на свой постъ вовсе не для того, чтобы, увлекшись ролью „политическихъ исполнителей“, выносить всякій соръ на улицу и бросать его тамъ, гдѣ не слѣдуетъ. Отцы „исполнители“ не должны отрѣшаться отъ той мысли, что она прежде всего представителя Церкви Христовой, которая стоитъ выше всякой партійности. Если бы даже они и правы были въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу, то они имѣли полную возможность высказать свое справедливое сужденіе въ собственномъ органѣ духовенства, а не прибѣгать къ услугамъ Поволжскаго Вѣстника или какой-нибудь большевистской газеты, и безъ того желающихъ воспользоваться всякими слухами, позорящими духовенство, чтобы подорвать къ нему довѣріе и уваженіе со стороны на-

рода. Результаты подобных замѣтокъ сказываются очень скоро и легко. Такъ, послѣ помѣщенной Исполнительнымъ Комитетомъ замѣтки въ Поволжскомъ Вѣстникѣ вскорѣ пришлось прочитать въ газетѣ „Сѣверный Рабочій“, издаваемой большевиками, замѣтку относительно списка № 5, въ которой авторъ, указывая на его фальшивость, тутъ же старается опорочить духовенство, говоря, что этотъ списокъ прикрѣпить „фигурнымъ листочкомъ поповской лжи или лицомъ мірянъ“. Кажется, этого достаточно для того, чтобы оцѣнить роль, сыгранную нѣкоторыми членами Исполнительнаго Комитета, и весь смыслъ злобной фразы, брошенной рабочей газетой по адресу всего духовенства.

Въ заключеніе могу сказать: нѣтъ, отцы и братіе,—такъ вести серьезная дѣла нельзя. Вы положили въ семь дѣлъ много труда, убили много дорогого времени. Влекли и насъ на этотъ путь. Призывали къ объединенію; въ силу Вашего призыва мы собирались на окружныя собранія, отрывались отъ дѣлъ и ѣхали за десятки верстъ, много говорили, долго обсуждали, призывали агитировать за выставленныхъ вами кандидатовъ И вотъ финалъ! Когда пришло время, наступилъ послѣдній моментъ, вы занялись распрями и укорами, изобличили другъ друга въ фальшивости и, такимъ образомъ, сами разрушили начатое вами дѣло.

Свщ. *Іоаннъ Суздальцевъ.*

## На злобу дня.

(По поводу бывшихъ выборовъ въ Учредительное Собраніе).

Открывается Учредительное Собраніе, которое должно установить новый строй русской государственной жизни, пересмотрѣть основные государ. законы и опредѣлить новое взаимоотношеніе церкви и государства.

Какъ-то опредѣлится и какъ-то отзовется новый строй государ жизни на дальнѣйшей судьбѣ нашей церкви православи й? Будетъ ли государство поддерживать церковь и матеріально помогать ей въ осуществленіи ея культурно-просвѣтительныхъ задачъ, или оно совершенно откажется отъ церкви, отдѣлится отъ нея и предоставитъ ее собственному, совершенно во всемъ независимому отъ государства духовному и экономическому самоопредѣленію?

Мы видим, какую силу приобретают в настоящее время в государстве партии разных социалистических направлений, и знаем, что одним из первых лозунгов социалистических программ выставляется „полное отделение государства и школы от церкви“. Поэтому нам приходится серьезно опасаться того тяжелого положения, в каком может очутиться на довольно продолжительное время наша церковь, которая в течение нескольких столетий находилась в тесном взаимоотноении с государством и опиралась на получаемую от государства сильную материальную поддержку.

Конечно, можно надяться, что пройдет 10—15 лет, и православная церковь, даже и при немедленном, полном отделении ее от государства, очистившись от всех несвойственных ей наслоений обновившись, при Божьей помощи, еще более окрепнет и еще в большей силе проявит свое влияние в народѣ. Но предстопнее, переходное время, весьма тяжело должно отразиться на теперешних церковных деятелях и учреждениях.

Насколько широко и опасно для церкви, в настоящем моментѣ ее жизни, понимают социалистич. партии вопросъ объ отделении государства и школы от церкви, это очень ярко выяснил Костромской губернской избирательный комитетъ русской соц. дем. раб. партии (объединенной съ соц. рев.) въ особомъ листкѣ „заглавленномъ — „церковь и государство“, разосланномъ передъ выборами въ Учредит. Собрание въ тысячахъ экземпляровъ по всей нашей губерніи.

Листокъ этотъ по содержанию дѣлится на двѣ половины: въ первой—подробно, въ многочисленныхъ яркихъ пунктахъ высказывается взглядъ соц. дем. и соц. рев. на религиозную свободу совѣсти, во второй—перечисляется то, чего объединившіяся партии с. д. и с. р. будутъ требовать отъ Учредительнаго Собранія въ его отношеніи къ церкви.

Въ настоящій моментъ для насъ не столько важно знать принципиальныя взгляды этихъ враждебныхъ церкви партий на свободу совѣсти, сколь весьма необходимо считаться съ тѣмъ, чего будутъ требовать социалисты для церкви отъ Учредит. Собранія.

Всю свободу совѣсти они ограничиваютъ правомъ каждаго гражданина, согласно требованію своей совѣсти, вѣрять и молиться.

— Мы не покушаемся, говорятъ они, на чужую свободу, на право по совѣсти вѣрять и молиться. Наоборотъ: мы хо-

тимъ обезпечить (?) каждому эти права. Мы требуемъ полной свободы совѣсти, отдѣленія церкви отъ государства и т.д.

Далѣе, въ листкѣ защищается коллизія, индивидуальная свобода вѣрованія и исповѣданія и настойчиво подчеркивается полное отрицаніе свободы вѣрующаго, какъ члена известной церковной организаціи. Великая церковная организація, а особенно православная церковь, представляется, какъ нечто ужасно вредное и недопустимое въ новомъ государствѣ.

— „Церковь вездѣ, и у васъ тоже“, говорится въ листкѣ, „стремилась захватить въ свои руки народное просвѣщеніе, благотворительность, призрѣніе бѣдныхъ“ и т.д. „Всѣ знаютъ наши церковно-приход. школы. Онѣ поставлены изъ рукъ вонъ плохо (?). Дѣтей учатъ по сокращенной программѣ (?). Церковь боится свѣта науки (?) и старается сдѣлать изъ школы (?) покорныхъ своихъ слугъ... Такъ было вездѣ. Открывая всякія богадѣльни, приюты, школы и т.д., церковь нуждается въ большихъ средствахъ... На этой почвѣ выросли въ церкви пышнымъ дѣвствомъ подлоги, обманы, развратъ и преступленія“ (?)..

Всѣ эти и дальнѣйшіе злобные выпады говорятъ сами за себя и не нуждаются въ критикѣ. Они есть ничто иное, какъ провокаціонный выпадъ противъ церкви, рассчитанный на полное непониманіе въ церковной области темныхъ массъ народа и — настойчивое желаніе печатнымъ словомъ возбудить въ нихъ враждебныя чувства къ церкви православной и ея представителямъ.

Изъ своего мрачнаго взгляда на церковь, какъ на вредную въ государствѣ организацію, с.-д. и с.-р. выводятъ, далѣе, и необходимыя требованія къ государств. власти.

— „Мы требуемъ“, кричатъ они, „отмѣны субсидированія во всѣхъ формахъ со сторонры казны всѣмъ безъ исключенія церковнымъ общинамъ“. „Государство не выдѣляетъ изъ своего бюджета ни копейки на дѣла религіознаго культа, и не оказываетъ никакого преимущества ни одной религіи, ни одной церкви“....

Вотъ вамъ и жалованье отъ казны духовенству, и пенсіи, и субсидіи на содержаніе духовныхъ и церковныхъ общенно-образовательныхъ учебныхъ заведеній, и на другія культурно-просвѣтит. церковныя учрежденія?!.... Ждите, православные церковные люди, отъ государственнаго управленія, если оно будетъ въ рукахъ социалистовъ, поддержки въ своихъ религіозно-просвѣтит. и благотворительныхъ начинаніяхъ!.

— „Далѣе“ — всѣ священнослужители оплачиваются изъ средствъ самой общины, и никто не имѣетъ права на полу-

чение отъ государства средствъ! — Всякому извѣстно, какъ раздроблены наши приходскія общины, и въ состояннн ли онѣ всецѣло на свои средства содержать церковныя причты, съ обезпеченіемъ старости священноцерковнослужителей и ихъ сиротъ, въ состояннн ли поддерживать духовное просвѣщеніе, благотворительность и т. п. Все это вполнѣ возможно въ католической, протестантской и др. иновѣрныхъ церквахъ, гдѣ каждая приходская община состоитъ изъ нѣсколькихъ тысячъ членовъ, но это непосильно для нашихъ приходовъ, состоящихъ изъ сотенъ прихожанъ. Будетъ время, нужда заставитъ и наши приходскія общины объединиться въ болѣе крупныя единицы, но какъ тяжело отзовется на жизни церкви предстоящее переходное время! Какого можно ожидать умственного, а пожалуй и нравственнаго пониженія духовенства, на обезпеченнаго малыми приходами! Откуда найдутся достойные на паству кандидаты?

— „*Мы требуемъ*“, говорится далѣе, изыятія дѣла народнаго образованія изъ рукъ церкви, уничтоженія обязательности обученія закону, богословію, и т. д. Лишенія права церкви вышиваться въ дѣла обученія и воспитанія дѣтей“. Что все это иное, какъ не стремленіе социализма къ постепенному обезбоженію государства, стремленіе всячески, въ корнѣ подорвать вліяніе церкви въ государствѣ? Гдѣ же организованная свобода религіозной совѣсти? Не есть—ли все это стремленіе къ тому, къ чему пришло на переломѣ XIX—XX стол. еврейское правительство во Франціи—къ изгнанію изъ школы упоминанія имени „Богъ“, къ изгнанію животворящаго Креста Господня и евангелія ихъ школы залъ суда и т. д.

Влюдите, церковники, сочувствующіе с.-д. и с.-р., како вы опасно ходите!

— „*Мы требуемъ*“, продолжаютъ они, „отъбыти права церкви вести *какія бы то ни было*(?) торговля и коммерческія предпріятія“. — Вотъ вамъ и свѣчныя заводы и лавки съ церковной утварью, парчевыя, иконныя, вышивныя лавки, типографіи и т. под. церковно-коммерческія предпріятія, изъ которыхъ церковь могла бы извлекать источники цѣ обезпеченію своихъ культурно-просвѣтительныхъ учреждений! Не есть-ли это желаніе социалистовъ поставить церковныя организаціи, по ихъ экономической безпомощности, полную невозможность осуществлять свои вѣковѣчныя задачи? Съ одной стороны — государство „не должно выдѣлять изъ своего бюджета ни копейки въ пользу церкви“, съ другой — и сама церковь не можетъ извлекать денежные средства *изъ капища*



*бы то ни было* (?) коммерческих и торговых предприятий....  
Вотъ какъ понимаютъ социалистическія партіи отдѣленіе церкви отъ государства!

А между тѣмъ и крестьяне, и рабочіе, и солдаты, даже люди строго церковнаго направленія, не уясняя себѣ весь вредъ, какой хотятъ нанести руководители партій нашей православной вѣрѣ и церкви, со спокойной совѣстью голосовали на выборахъ въ Учредит. Собрание за списки этихъ партій. Мало того, даже нѣкоторые члены духовенства не только для себя допускали возможность голосовать за социалистическіе списки, но въ лицѣ членовъ избирательной комиссіи союза объединеннаго Костром. духовенства обращались даже въ епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ въ августѣ с.г. „съ горячимъ призывомъ, чтобы крестьянство голосовало за кандидатовъ *любой* (sic) партіи“, только съ (невыполнимымъ) ограниченіемъ — выборщики д. требовать отъ своихъ (всегда ими невиданныхъ и незнакомыхъ) кандидатовъ, чтобы тѣ добивались „нерасторжимости союза церкви съ государствомъ и школою“ (Костр. Ц.-О. Вѣст. № 14—15, стр. 174)... Письменный докладъ о необходимости этого „горячаго призыва“, написанный членомъ комиссіи свящ. Н. Б. мѣ (тамъ же стр. 175 и 176), очень горячо, будтобы, принять былъ и съѣздомъ при полномъ (?) его составѣ; съѣздъ поручилъ комиссіи даже дальнѣйшую разработку и практическое примѣненіе мѣръ, какія въ докладѣ упомянуты.

Имѣлъ ли возможность кто-либо изъ выборщиковъ, да же и члены комиссіи, требовать отъ избираемыхъ ими кандидатовъ въ Учредительное Собрание, чтобы тѣ добивались нерасторжимости церкви съ государствомъ и школой, не знаемъ. Но думаемъ, что никто!... Изъ политическыхъ же партій пока единственная „партія народной свободы“ допускаетъ въ настоящее время союзъ церкви съ государствомъ и школой.

Итакъ, признавая недопустимость для людей, любящихъ церковь православную, сочувствовать, или содѣйствовать с.-д. и с.-р., при ихъ явной враждебности церковнымъ интересамъ, мы съ нетерпѣніемъ ждали отъ Костромскаго объединеннаго союза духовенства инициативы и заблаговременнаго объявленія безпартійнаго списка наиболѣе популярныхъ въ епархіи, подготовленныхъ къ государственному строительству и достойныхъ ревнителей церкви кандидатовъ въ Учредительное Собрание. Но вмѣсто хлѣба избирательной комиссіей Костр. духовенства брошенъ намъ камень.

Комиссія, пропустивъ дорогое время, не только не сумѣла, подготовить и провести крайне желательный и приемлемый для всего духовенства и сочувствующихъ мірянъ избирательный списокъ, но съ компрометирующей губернской пастырскій союзу, ведоной цѣлю напечатала въ Костр. Ц.-О. В. предъ самими выборами предостереженіе, чтобы духовенство остереглось отдать свои голоса составленному религиозно-философ. кружкомъ Костр. духовенства и единомышленныхъ мірянъ-ревнителей церкви, безпартийному списку № 5. Кроме того болѣе рѣзкое и обидно неумѣстное обращеніе ко всему же духовенству разослать по епархіи и другой Костромской кружкомъ лицъ, незаконно именующихъ себя до сего времени членами давно распущеннаго (по журн. № 9, ст. IX юльскаго епарх. съезда) епарх. исполнит. комитета.

Такимъ образомъ, не сумѣвъ организовать около себя мѣстное духовенство и мірянъ, и не внеся въ общее дѣло ничего созидательнаго, эти Костромскіе батюшки слѣпо постарались разрушить и то доброе начинаніе, которое хотѣли наладить болѣе энергичные наши соратники на общей церковной нивѣ.

И они добились своего: сумѣли смутить сердца увѣданаго духовенства и сочувствующихъ мірянъ и толкнули мирныхъ изъ нихъ въ дѣлѣ выборовъ въ объятія партийныхъ социалистич. кандидатовъ. Печальная исторія!

Несравненно полезнѣе было бы видѣть намъ отъ своего центрального, епархіальнаго духовенства примѣръ сплоченности, единодушія, инициативы во всякомъ добромъ пастырскомъ дѣлѣ, а не обнаруженія, даже въ печати и въ гектографированныхъ оттискахъ, мѣстныхъ дрягъ и взаимныхъ козней.

Сердце болитъ за нашу разрозненность. Точно какая-то злая сила препятствуетъ столь необходимой въ нынѣшнее опасное время сплоченности всехъ церковныхъ дѣятелей. Учителя, чиновники, рабочіе, крестьяне, солдаты, всякіе мастеровые тѣсно объединяются въ профессиональные союзы, забывая всѣ личные счеты, а мы никакъ не можемъ столковаться, отнестись другъ къ другу съ полнымъ довѣріемъ, поступиться своимъ личнымъ самолюбіемъ, личными интересами, и добиться единодушнаго братскаго дѣланія на церк. нивѣ.

Помога Богъ на будущее время избѣгнуть намъ той розни, какая обнаружилась въ прошедшихъ выборахъ въ Учредительное Собраніе.

## Нуженъ ли институтъ окружныхъ духовниковъ.

Въ настоящее время, когда упраздняются или преобразуются многія старыя учрежденія, не лишне сказать пѣсколько словъ объ институтѣ окружнаго духовенства. Мнѣне представители клира давно уже задаютъ себѣ вопросъ: зачѣмъ собственно существуютъ окружные духовники? Вѣдь власть разрѣшать или вязать грѣхи, хотя бы и священниковъ и диаконовъ, принадлежитъ каждому іерею. Такъ зачѣмъ же духовенству дѣлаго округа исповѣдываться вѣрнѣнно лишь у одного опредѣленнаго лица. И вѣдь эта повинность распространяется не только на самихъ клириковъ, но даже и на ихъ семейства. Не проще ли и не естественнѣе ли было бы предоставить каждому члену клира право избирать себѣ духовника впо вѣ свободно. Тогда каждый клирикъ отпраздился бы на исповѣдь конечно къ тому отцу духовному, котораго онъ наиболѣе уважаетъ, къ кому сердечно расположенъ, или въ крайнемъ случаѣ, къ ближайшему сосѣду.

Какъ происходитъ и что по существу собою обозначаетъ доселѣ совершающееся у насъ по округамъ избраніе духовника? На собранія духовенства—обычно неполномъ—большинствомъ присутствующихъ, при безмолвномъ, болѣею частью, и инертномъ согласіи остальныхъ, при достаточномъ равнодушіи и вѣсѣхъ вообще къ этому общественному вопросу, просто по традиціи избирается окружный духовникъ, — и люди навязываютъ себѣ на шею еще одного совершенно лишняго чиновника, котораго приходится—дорого ли, дешево ли,—во все таки оплачивать. Да и на избираемаго накладывается нелегкое бремя, хотя бы уже въ томъ, что онъ каждымъ объѣздомъ округа на долгое время отрывается отъ исполненія своихъ правыхъ обязанностей пастыря прихода—иногда большого, отрывается въ наиболѣе нужное время Великаго поста. Правда, буква закона не всегда выполняется. По этой буйѣ клиръ обязуется 4 раза въ годъ исповѣдаться у своего окружнаго духовника, но обычно это бываетъ только одинъ разъ въ годъ. Но и разъ въ годъ объѣхать округъ нужно времени болѣе недѣли.

Зачѣмъ эти объѣзды духовникомъ подчасъ совершаются безъ особаго предупрежденія или извѣщенія о днѣ (и даже недѣлѣ) его пріѣзда. Отъ этого происходятъ такіе случаи, что духовникъ застаётъ своихъ дѣтей духовныхъ не подготовленными къ таинству. Да часто Вел. постомъ и физиче-

ской возможности не бывает повѣть одновременно визитъ членамъ семьи клирика, а то иногда и всѣмъ членамъ причта. Въ такихъ случаяхъ визитъ духовника своей цѣли не достигаетъ.

Самое таинство при такой системѣ неожиданныхъ наѣздовъ духовника легко можетъ, особенно на взглядъ сторонняго наблюдателя, получить видъ и обстановку, какой то повинности для духовенства. Обидно также вспоминать, что въ исторіи даже этого института бывали, — правда, „по независящимъ отъ него обстоятельствамъ“, — темныя страницы. Такъ напр. специфическій расцвѣтъ сего учрежденія можно наблюдать во времена Бирона, когда даже путемъ исповѣда пытались извлекать роковыя „слово и дѣло“, доискивались признанія въ чѣмъ либо хотя чуть-чуть напоминающемъ о политической неблагонадежности лица исповѣдуемаго.

Трудъ духовника и въ матеріальномъ отношеніи благодаренъ — съ одной стороны для него, а съ другой можетъ иногда ставить въ неловкое, щекотливое и стѣснительное положеніе посѣщаемыхъ имъ клириковъ. Хотя духовнику и полагается отъ округа извѣстное жалованье, но оно не велико, а посему вмѣстѣ съ жалованьемъ существуетъ нѣчто вродѣ повизитной платы. На почвѣ этой послѣдней и возможны, особенно если она не строго опредѣлена, недоразумѣнія, а можетъ быть даже и невольныя обиды. Хочется, конечно, исповѣдникамъ принять своего отца духовнаго какъ слѣдуетъ. Да и пойми того, что это отецъ духовный, вообще нельзя не цѣнить трудъ чловѣка, прѣхавшаго къ тебѣ нарочно иногда за 20—30 верстъ; нельзя не принять во вниманіе всѣхъ путевыя его издержки: содержаніе лошади, кучера, массу расходуемаго имъ времени.. Кто скажетъ, что здѣсь нѣтъ никакой почвы для огорченій и недоразумѣній между исповѣдниками и духовниками, — особенно при общей матеріальной необезпеченности, а иногда и прямо бѣдности, тѣхъ и другихъ?... Развѣ не бываетъ такихъ случаевъ: прѣзжаетъ о. духовникъ, а въ домѣ и денегъ нѣтъ; — и приходится бѣжать къ сосѣду крестьянину занять какую нибудь несчастную рублевку, чтобы хоть ее дать о. духовнику. Чувствуется иногда, что даешь духовнику мало. А давать больше — видишь, что не можешь. Долго ли и въ святомъ дѣлѣ и невольно получить неприятыя послѣдствія?

Бываетъ, что не духовникъ объѣзжаетъ округъ, а клирики округа обязываются сами ѣздить на исповѣдь къ духовнику въ мѣсто его жительства. Можетъ быть при такой системѣ и меньше почвы для огорченій и недоразумѣній, чѣмъ

при первой, однако не устранился и здѣсь у исповѣдника мысль о вѣншей принудительности въ самомъ фактѣ потѣдки именно къ опредѣленному лицу.

Итакъ, не пора ли перестать поддерживать этотъ институтъ, не имѣющей особаго смысла для оправданія своего существованія. Не лучше ли возвратиться въ этотъ дѣлъ къ практикѣ нашей русской старины, когда (еще во времена Владиміра Мономаха) былъ обычай каждому православному (а въ томъ числѣ конечно и членамъ клира) избирать себѣ духовника „по душѣ“. Когда моимъ духовникомъ будетъ хорошо мнѣ извѣстный, знакомый и мною уважаемый іерей, — кому же можетъ быть и мой сосѣдъ, — то его духовничество по отношенію ко мнѣ будетъ дѣломъ любовнымъ и безмелочнымъ, а не официально хлопотливою обязанностью, изъ поля зрѣнія которой не исключается и вопросъ о пресловутой „мздѣ“.

Свящ. І. Ч.

## Такъ было; почти такъ есть;—но да не будетъ такъ.

Слово „Костромской“ въ названіи нашего епархіальнаго органа указываетъ несомнѣнно, главнымъ образомъ, на то, что на страницахъ „Вѣстника“ должна находить возможно полное изображеніе мѣстная епархіальная церковно-общественная жизнь. Это одна изъ главныхъ задачъ всякаго епархіальнаго органа. Имѣлась она въ виду и при реформѣ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ минувшимъ лѣтомъ.

Такъ должно бы быть. То ли видимъ на дѣлѣ?—Нечего скрывать, — нужно сознаться, что поставленная цѣль достигается пока слабо, чтобы не сказать болѣе. Однако было бы смѣшно и оскорбительно для духовенства предположить, что тѣ нѣсколько вопросовъ, которые до сихъ поръ затрогивались на страницахъ Костр. Ц.-О. В., исчерпываютъ собою всю сумму того, чѣмъ теперь живетъ, интересуется и болѣетъ наше духовенство, церковное и приходское общество. Область пастырскаго дѣйствованія несомнѣнно теперь расширилась еще болѣе. Въ жизни несомнѣнно назрѣло много нуждъ, задачъ и вопросовъ—и большихъ и малыхъ, и общихъ и частныхъ;—вужно ихъ бываетъ удовлетворить, рѣшить, на нихъ отвѣтить—и подчасъ незамедлительно. Новыя, неизвѣстныя прежде, скорби и тернія вошли въ жизнь какъ обще-церковную, такъ и въ пастырскую.

И несомнѣнно вѣдь—работа на мѣстахъ идетъ, хотя бы напр. по организациі приходской жизни въ смыслѣ оживленія ея, развитія и благоустройства. Только къ сожалѣнію до сихъ поръ эта мѣстная церковно-культурная работа совершается почти исключительно въ тиши и разрозненно, вѣдь необходимаго общенія съ братьями-соратниками Сведннй и сообщеній объ этой работѣ въ нашей печати, въ нашемъ К. Ц.-О. В. мы не видимъ.

Чѣмъ это объяснить?

Отчасти это объясняется излишнею скромностью нашихъ духовныхъ дѣятелей. Приходилось слышать изъ устъ приходскихъ пастырей, что ихъ работа ничѣмъ не выдается, что дѣло ихъ не велико, такъ какъ малъ масштабъ и незначительно поле, на которомъ работа совершается.—Но вѣдь и Царство Небесное при началѣ подобно зерну горчичному..

Имѣетъ значеніе здѣсь и наша непривычка дѣлиться результатами своихъ работъ другъ съ другомъ путемъ печатнаго слова, какой то остатокъ боязни „прописки въ печати“ (безразлично—за худое или за хорошее). Печатное слово—это уже роскошь, это своего рода пища боговъ... Ложный взглядъ, отъ котораго нужно отрѣшиться, надъ которымъ нужно возвыситься.

Можетъ быть и до сихъ поръ церковными работниками еще не представляется отчетливо громадная роль печатнаго слова и та помощь, которую оно можетъ оказывать разбросаннымъ по разнымъ глухимъ угламъ дѣятелямъ, замѣняя имъ, до известной степени, живое общеніе другъ съ другомъ, личный взаимный обмѣнъ мнѣніями, и приобщая ихъ къ общей арміи работниковъ. Вѣдь общеніе необходимо. Если же нѣтъ физической возможности общаться „усты ко устамъ“, то всякій долженъ елико возможно стараться учиться говорить хотя бы „хартією и черниломъ“.

И дѣлиться слѣдуетъ съ собратьями какъ уже достигнутыми результатами работъ, такъ и планами начинаемыхъ и предполагаемыхъ дѣлъ, такъ, наконецъ, даже неудачами и огорченіями. Сдѣланное и достигнутое однимъ можетъ послужить примѣромъ и толчкомъ для другихъ, нервншительному и слабому вдохнетъ бодрость и силу, возбудитъ соревнованіе у ближнихъ и дальнихъ. Пусть и неудачи не смущаютъ. Опубликованныя въ печати, онѣ не лягутъ позоромъ на головы потерпѣвшихъ, но какъ неудачи пионеровъ дѣла, онѣ окажутъ братскую помощь другимъ, предостерегая собратьевъ отъ повторенія подобныхъ же ошибокъ, не допуская до лишнихъ шаговъ и непроизводительной затраты дорогой энергіи.

Поэтому Редакція еще разъ обращается къ подписчикамъ, читателямъ и издателямъ „Вѣстника“ съ просьбой дѣлиться на страницахъ своего органа печатными свѣдѣніями о своей работѣ, о своихъ недоумѣніяхъ.

Иначе, нужно прямо сказать, епархіальный органъ теряетъ значительную часть своего смысла, именно какъ *мѣстный*; въ немъ не оказывается того, чѣмъ онъ для своей епархіи долженъ быть болѣе важенъ и интересенъ сравнительно съ другими (иногородными) подобнаго рода церковно-общественными изданіями.

Тотъ мѣстный матеріалъ, который въ Редакцію присылался и въ нашемъ Вѣстникѣ до сего времени печатался, является по своему характеру и содержанию по преимуществу полемическимъ, какъ всякій въ этомъ можетъ убѣдиться. Конечно,—*disputando discimus*. Но не отрицая педагогическаго значенія этого рода письменныхъ упражненій, не будемъ однако много распространяться объ умѣстности врачамъ духовнымъ и руководителямъ, особенно въ настоящее время переоцѣнки всякихъ цѣнностей, заниматься на глазахъ у пастыи только лишь врачеваніемъ своихъ внутреннихъ болѣзней и нестройній.

И опять повторяемъ: Редакціи не видно того, что дѣлается на мѣстахъ. Если бы былъ соответствующій матеріалъ, то можно бы было ввести правильный отдѣлъ мѣстной епархіальной жизни. Всякому ясно, что такой отдѣлъ нуженъ:— а между тѣмъ матеріала для него нѣтъ.

Разумѣется, кошмаръ текущей дѣйствительности невольно захватываетъ и отвлекаетъ къ себѣ вниманіе у многихъ изъ насъ даже отъ нашей прямой работы. Но окончательнымъ оправданіемъ это служить еще не можетъ.

Не какое нибудь саморекламирование, отнюдь нѣтъ,— а именно интересы прямого пастырскаго дѣла, дѣла общаго, слава Церкви Божіей настоятельно требуютъ, чтобы труды во славу Божию и всѣ добрыя начинанія не оставались подъ спудомъ, а свѣтили бы, получая широкую огласку, путеводными маяками всѣмъ находящимся въ храмѣ Христовой Церкви.

---

**Юбилейное пожертвованіе** (сообщается Совѣтомъ Свято-Духовскаго Братства при церкви Кинешемскаго Дух. Училища).

По случаю исполнившагося 22 окт. с.г. пятидесяти-лѣтняго служенія церкви Божіей діакона Предтеченской церкви г. Юрѣвца Александра Павловича Алмазова, отъ прихожанъ

означенной церкви поступило въ пользу Кинешемскаго Свято-Духовскаго Братства значительное денежное пожертвованіе.

Въ день юбилея о. діакону поднесена было прихожанами св. икона, за счетъ денегъ, собранныхъ между ними по добровольной подпискѣ, а за покрытіемъ всёхъ расходовъ осталось еще 150 руб., и вся эта оставшаяся сумма, согласно постановленію мѣстнаго Приходскаго Совѣта отъ 7-го ноября с.г., пожертвована отъ имени достопочтеннаго юбиляра о. діакона А. П. Алмазова, въ пользу Кинешемскаго Свято-Духовскаго Братства, имѣющаго поименное о бѣдныхъ ученикахъ того училища (Кинешемскаго духовнаго), въ которомъ юбиляръ получилъ свое первоначальное образованіе.

Означенные 150 руб. представлены въ Совѣтъ Братства Предсѣдателемъ Приходскаго Совѣта Предтеченской церкви г. Юрьевца, свящ. Д. Дмитревскимъ.

## Объявленія.

### Отъ Совѣта Фводоровско-Сергіевскаго Братства.

Совѣтъ Братства проситъ приходскихъ священниковъ Епархіи доставить свѣдѣнія епархіальному противораскольническому Миссіонеру (Кострома, Ново Троицкая, 36) о состояніи раскола послѣ объявленія свободы въ семь 1917 году.

### Отъ Редакціи.

Подписной текущей годъ кончается. Близко начало новаго. Имѣющихся у Редакціи средствъ едва хватитъ, при всевозможной экономіи въ дѣлѣ, на покрытіе расходовъ сего года. Отъ нѣкоторыхъ подписчиковъ и до настоящаго времени подписная плата за 1917 г. полностью не поступила. На первую же половину наступающаго 1918 г. прислана пока только отъ одного округа. Задержка въ средствахъ лишитъ Редакцію возможности какъ приобрести необходимую для печатанія журнала бумагу, такъ и выпускать очердные номера — Посему покорнѣйшая просьба къ подписчикамъ и о.о. Предсѣдателямъ окружныхъ духовныхъ управленій: не задержите высылку подписной платы на 1918 г., а также и недоимокъ за текущей (по опред. Епарх. Съѣзда отъ 10 авг. с. г. плата на 1918 г. установлена въ 13 руб.); внесеніе по полугодіямъ.

Редакторъ, индлкторъ Семинаріи *Д. Іустинювъ.*

Соредакторы { *Вредователь Семинаріи В. Строенъ.*  
*Свщанникъ Н. Бобровскій.*

Печатано въ Костромской Губернской Типографіи.