

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

### № 9.

1891 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Мая 16.

#### I.

**Списокъ священниковъ награжденныхъ Его Пресвященствомъ набедренниками въ 1891 году.**

За отлично-усердную и полезную службу удостоены награжденія *набедренниками* слѣдующіе священники: Ильинской г. Калуги церкви Николай Преображенскій; села Спасо-Деменскаго, Мосальскаго уѣзда, Феофилактъ Мансвѣтовъ; села Фроловскаго, Калужскаго уѣзда, Гавріиль Кушневскій; села Лунева, Мосальскаго уѣзда, Василій Безсоновъ; села Кулешова, Медынскаго уѣзда, Михайль Извѣковъ; села Колодезей, Козельскаго уѣзда, Сергій Лебедевъ; села Избищъ, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ Воскресенскій; села Бабынина, Перемышльскаго уѣзда, Василій Соколовъ; села Карижи, Малоярославецкаго уѣзда, Димитрій Рождественскій; села Поливанова, Малоярославецкаго уѣзда, Михайль Богдановъ; с. Чертени, Мосальскаго уѣзда, Василій Орловъ; села Оболенскаго, Тарусскаго уѣзда, Михайль Казанскій; села Ивановскаго, Козельскаго уѣзда, Порфирій Тихомировъ; села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда, Александръ Богоявленскій; свящ. козельской Николаевской церкви Сергій Пушкинъ; села Извѣкова, Мещовскаго уѣзда, Николай

Бѣляевъ; села Архангельскаго на Драни, Медынскаго уѣзда, Григорій Смирновъ; села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, Илья Дружининъ; села Новаго, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ Смиренскій; села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ Крыловъ; Николо-Слободской г. Калуги церкви Θεодоръ Богословскій; сухинческаго собора Сергій Захаровскій.

---

**Преподано Архиштатское благословеніе Его Преосвященства:**

Священнику села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, Михаилу Благовѣщенскому; священнику села Устовъ, Козельскаго уѣзда, Александру Витвенскому; священнику села Корекозева, Перемышльскаго уѣзда, Ильѣ Миронову; священнику села Барыщева, Перемышльскаго уѣзда, Іакову Никольскому; священнику села Матчина, Козельскаго уѣзда, Николаю Бѣляеву; священнику села Говореновъ, Лихвинскаго уѣзда, Дмитрію Владимірскому; священнику села Зеленина, Боровскаго уѣзда, Θεодору Синицыну; священнику села Грязнова, Лихвинскаго уѣзда, Александру Щеголеву; священнику села Нелюбовскаго, Лихвинскаго уѣзда, Михаилу Златоустовскому; священнику села Салопеновъ, Тарусскаго уѣзда, Сергію Соколову; діавону градо-козельской Вознесенской церкви Михаилу Азбукину, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; псаломщику села Плохина, Жиздринскаго уѣзда, Сергѣю Ватолину; псаломщику села Сорокина, Козельскаго уѣзда, Ивану Успенскому за отлично-ревностное исполненіе ими своихъ обязанностей; дѣйствительному статскому совѣтнику Вячеславу Ивановичу Станкевичъ, супругъ его Екатеринѣ Александровнѣ; дѣйствительному статскому совѣтнику Іакову Семеновичу Унковскому, супругъ его Софѣѣ Ивановнѣ; вдовѣ

полковника гвардіи Анні Петровнѣ Кологривовой; Надеждѣ Ивановнѣ Кологривовой; старшему нотаріусу при калужскомъ окружномъ судѣ Виктору Аполлоновичу Сытину, супругѣ его Ольгѣ Ивановнѣ; мировому судѣ Александру Ивановичу Кологривову, супругѣ его Екатеринѣ Ивановнѣ; Софьѣ Федоровнѣ Дараганъ; дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника Натальѣ Андреевнѣ Кабрить; потомственному почетному гражданину Аванасію Акимовичу Горбунову; калужскому купцу Дмитрію Ивановичу Сахарову; калужскому мѣщанину Махаилу Павловичу Ташину; калужскому купцу Василию Алексѣевичу Яковлеву; вдовѣ помѣщика Татьянѣ Павловнѣ Башкаровой и священнику Іоанну Алексѣевичу Остроглазову, какъ главнымъ дѣателямъ братства св. великомученика Георгія за верхомъ, что въ гор. Калугѣ, за изысканіе и употребленіе на дѣло благотворенія бѣднымъ своего прихода за 25 лѣтъ своего существованія болѣе 20,000 руб.; священнику села Покрова при Ожѣ Василию Никитскому и мѣстному церковному старостѣ крестьянину Науму Мазину, за умѣнье и усердіе располагать прихожанъ къ крупнымъ, въ пользу церкви пожертвованіямъ; вдовѣ губернскаго секретаря Викторіи Лазаревой, за пожертвованіе въ малоарославецкую Успенскую церковь и въ Покровскую церковь села Карижи, Малоарославецкаго уѣзда, на поминъ брата ея Алексѣя Линскаго по одному государственному непрерывно-доходному билету въ 500 руб. каждый, съ тѣмъ, чтобы проценты съ одной половины сего капитала шли въ пользу церкви, а съ другой въ пользу причта; с.-петербургскимъ купцамъ Леляновымъ, за пожертвованіе въ церковь села Угодскаго Завода, Малоарославецкаго уѣзда, вещей, на сумму 670 руб. и въ пользу причта два билета калужскаго отдѣленія государственнаго банка одинъ въ

100 и другой въ 50 руб. на вѣчное поминовеніе рабовъ Божіихъ: Маріи, Іоанна, Матроны и Іоанна; крестьянамъ дер. Голофтѣевой Петру и Семену Галкинымъ, за пожертвованіе въ церковь села Спась-Суходрова, Малоярославецкаго уѣзда, вещей, на сумму 150 руб.; священнику села Покрова, за Окою, Калужскаго уѣзда, Василию Никитскому, за пастырскую заботливость объ обращеніи къ православной церкви отпадшихъ чадъ ея, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; прихожанамъ села Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, купчихъ Екатериинѣ Шляпенковой и крестьянину дер. Вѣжей Флору Нестерову, за сооруженіе на церковную икону Скорбящей Божіей Матери серебряной ризы, въ 400 руб. и за пожертвованіе Нестеровымъ въ свою приходскую церковь большаго размѣра, въ кіотѣ, иконы Успенія Божіей Матери, въ серебряной ризѣ, художественной работы, стоимостью въ 300 руб.

#### Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

Священнику села Орѣховны, Медынскаго уѣзда, Петру Сахарову; священнику села Тихонова, Калужскаго уѣзда, Семену Попову; священнику села Русанова, Лихвинскаго уѣзда, Петру Волкову за ихъ отлично-ревностное пастырское служеніе; прихожанамъ церкви села Логина, Калуж. уѣзда, равно приходскому священнику Михаилу Смирнову съ церковнымъ старостою Андреемъ Шкутовымъ, за пожертвованіе ими на покупку новыхъ колоколовъ для своей приходской церкви 100 р.; прихожанамъ церкви села Покрова, при рѣкѣ Овѣ, Калужскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 458 руб. на колоколъ для своей приходской церкви; крестьянину села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, Александру Бычкову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму 210 руб.

**Объявляется признательность Епархіального Начальства** священнику села Андроновскаго, Калужскаго уѣзда, Іоанну Зюкову за умѣнье расположить своихъ прихожанъ въ единодушному желанію открыть церковно-приходское почительство.

---

## II.

**Открыты:** виѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церквахъ Калужскаго уѣзда, сель: въ Кузнецовѣ и Потросовѣ съ ноября мѣсяца 1890 года и въ Покровѣ за Окою съ 10-го марта 1891 года; Никольскомъ, Перемышльскаго уѣзда, при участіи учителя церковно-приходской школы съ общимъ пѣніемъ, съ 24 марта 1891 года.

---

## III.

*Объ измѣненіи и дополненіи положенія о калужскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводу.*

Калужская Духовная Консисторія слушала постановленіе общепархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1891 года, который велѣдствіе отношенія консисторіи отъ 11 того же февраля за № 1759, коимъ предложено съѣзду, въ виду послѣдовавшаго въ 14 день мая 1890 года новаго законоположенія о свѣчныхъ учрежденіяхъ, пересмотрѣть инструкцію по епархіальному свѣчному заводу, обративъ вниманіе на необходимость установленія постоянного контроля надъ операціями по свѣчному заводу.

ду, при чемъ предложенъ вниманію съѣзда и докладъ членовъ управленія свѣчнаго завода священниковъ Соловьева и Кудрявцева, командированныхъ въ гор. Тулу на съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ,—имѣлъ сужденіе по сему предмету. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: существенное измѣненіе положенія 1884 года о калужскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, постановленное бывшимъ февральскимъ общепархіальнымъ съѣздомъ, состоитъ главнымъ образомъ въ усвоеніи правъ смотрителю завода, одинаковыхъ съ членами правленія въ общихъ сужденіяхъ о дѣлахъ по свѣчной операціи. Необходимость предоставленія ему такихъ правъ обуславливается тѣмъ, что на него въ силу того же самаго положенія (§ 30 подъ литер. В) возложена забота о приготовленіи вполнѣ доброкачественныхъ епархіальныхъ свѣчей, и такимъ образомъ, въ случаѣ недоброкачественности оныхъ, онъ столько же отвѣтствененъ предъ епархіею, какъ и члены правленія. Въ виду этого консисторія полагаетъ: постановленное съѣздомъ предоставленіе смотрителю завода одинаковыхъ съ членами правленія правъ по дѣламъ епархіальной свѣчной операціи, главная задача которой и состоитъ въ снабженіи церковей епархіи усовершенствованными и соотвѣтствующими каноническимъ требованіямъ церковными свѣчами, признать вполнѣ резоннымъ и основательнымъ и, какъ таковое, утвердить; равнымъ образомъ и всѣ тѣ параграфы положенія 1884 года, кои съѣздомъ намѣчены къ измѣненію и дополненію, соотвѣтственно постановленному имъ основному правилу о равноправности смотрителя завода съ членами правленія въ завѣдываніи свѣчною операціею, признать подлежащими назначенной

сѣздомъ передѣлкѣ въ новой редакціи. Что же касается до прочихъ измѣненій и дополненій въ нѣкоторыхъ параграфахъ означеннаго положенія намѣченныхъ также сѣздомъ, то и содержащіяся въ оныхъ постановленія сѣзда, какъ ни въ чемъ не противорѣчащія законамъ, включить въ это положеніе, съ такимъ только добавленіемъ къ § 19, что опредѣляемая сѣздами цѣны на свѣчи и огарки утверждаются епархіальнымъ начальствомъ; такъ какъ ему именно принадлежитъ главное наблюденіе за интересами церкви, между прочимъ, и въ этомъ отношеніи. Кроме сего, вслѣдствіе сдѣланнаго сѣздомъ постановленія о приобрѣтеніи въ Калугѣ собственнаго мѣста подѣ епархіальный свѣчной заводъ, а также въ виду Высочайше утвержденнаго 14 мая 1890 мѣнія Государственнаго Совѣта о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, признается нужнымъ подвергнуть исправленію §§ 1-й и 7-й положенія 1884 года, замѣнивъ въ первомъ параграфѣ выраженіе „въ калужскомъ Лаврентіевомъ монастырѣ“ словомъ: въ Калугѣ, а въ параграфѣ седьмой включивъ правило о преслѣдованіи не одной только розничной, но и оптовой продажи церковныхъ свѣчъ, несогласной съ вышеозначеннымъ постановленіемъ Государственнаго совѣта, и дополнивъ этотъ послѣдній параграфъ примѣчаніемъ о матеріалѣ, внѣшнихъ признакахъ и упаковкѣ этихъ свѣчей, заимствованнымъ изъ сказаннаго постановленія. Вышеизложенное опредѣленіе представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ приложеніемъ сравнительной выписи текста положенія о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ въ прежнемъ и измѣненномъ видѣ, причемъ просить Его Преосвященство о разрѣшеніи вновь

напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ положеніе 1884 года о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ съ измѣненіями и дополненіями, сдѣланными по постановленію бывшаго въ февралѣ 1891 года общеепархіальнаго съѣзда, разсмотрѣнному епархіальнымъ начальствомъ; въ концѣ же напечатаннаго положенія припечатать слѣдующее распоряженіе: по поводу седьмаго параграфа положенія, епархіальное начальство объявляетъ доховенству епархіи, что относительно преслѣдованія частныхъ лицъ за противозаконную торговлю церковными свѣчами слѣдуетъ, впредь до изданія Святѣйшимъ Синодомъ описанія внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ, руководствоваться тѣми правилами, какія изложены въ разосланномъ къ благочиннымъ циркулярномъ указѣ консисторіи, отъ 22 марта сего 1891 года.

---

## ПОЛОЖЕНІЕ

О калужскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

§ 1. Калужскій епархіальный свѣчной заводъ есть учрежденіе общеепархіальное и открытъ въ январѣ 1884 года въ г. Калугѣ.

§ 2. Цѣль учрежденія завода состоитъ въ томъ, чтобы а) чрезъ него снабжать церкви всей калужской епархіи церковными восковыми свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска и тѣмъ удовлетворять религіозно-нравственному чувству православныхъ христіанъ, и б) пріобрѣтать отъ того денежныя средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода.



§ 3. Въ виду общепархіальныхъ цѣлей учрежденія свѣчнаго завода, покупка свѣчъ сего завода безусловно обязательна для всѣхъ соборовъ, церквей и монастырей епархіи; освобождаются отъ сего обязательства только монастыри калужской епархіи, — Тихонова и Оптина пустыни, — у которыхъ есть свои свѣчные заводы, и которые потому приобрѣтать свѣчей съ епархіального завода надобности не имѣютъ, но продавать свѣчей съ своихъ заводовъ на сторону они не должны.

§ 4. Причты церквей и церковные старосты, обличившіеся въ покупкѣ свѣчей на сторонѣ, а не изъ епархіального завода, въ первый разъ подвергаются денежному штрафу, по опредѣленію общепархіального съѣзда, а уличенные въ томъ же въ другой разъ предаются епархіальнымъ съѣздомъ суду епархіального начальства, какъ ослушники распоряженій онаго.

§ 5. Способы надзора за исполненіемъ правилъ, изложенныхъ въ §§ 3 и 4, изыскиваются: а) правленіемъ — общіе для всей епархіи и б) частные, въ каждомъ благочинническомъ округѣ, собраніемъ духовенства.

§ 6. Главный надзоръ за употребленіемъ въ складахъ и церквахъ только свѣчъ епархіального завода возлагается на благочинныхъ. Для чего могутъ быть производимы ими, кромѣ періодическихъ, внезапныя ревизіи. О результатахъ тѣхъ и другихъ они доносятъ правленію, а сіе послѣднее, смотря по важности открывшихся при ревизіи обстоятельствъ, докладываетъ Его Преосвященству.

§ 7. Члены правленія завода и благочинные калужской епархіи, церковные старосты и причты, а такъ же и лица, коимъ поручена продажа выдѣланныхъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, обязаны наблюдать, чтобы частными торговцами мелкая розничная продажа восковыхъ церковныхъ свѣчъ, запрещенная имъ по закону, а также и оптовая продажа ихъ, несогласная съ Высочайше утвержденнымъ

14 мая 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, равно какъ продажа оныхъ изъ лавокъ, въ коихъ продаются, кромѣ сихъ свѣчъ и воска, другіе предметы, отнюдь не производилась.

*Примѣчаніе.* Въ означенномъ мнѣніи постановлено: 1) церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. Описаніе внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляетъ въ духовномъ вѣдомствѣ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, и представляется Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ пѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе двадцати фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церкви и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фун., онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни (ст. 1 примѣч.)

§ 8. Управление заводомъ ввѣряется правленію, состоящему изъ трехъ священниковъ и смотрителя завода. Одинъ изъ нихъ есть предсѣдатель правленія, другой казначей, третій дѣлопроизводитель правленія, а завѣдываніе заводомъ возлагается на смотрителя, который есть лицо равноправное съ остальными членами правленія въ общихъ сужденіяхъ по свѣчнымъ операціямъ.

§ 9. Члены правленія избираются общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства, срокомъ на три года, а смотритель безсрочно.

§ 10. Члены правленія и смотритель получают денежное вознагражденіе изъ заводскихъ суммъ, по постановленію съѣзда, а письмоводитель по опредѣленію правленія изъ тѣхъ же суммъ. Въ пополненіе же расходовъ на разъѣзды, по дѣламъ свѣчной операціи, за городъ Калугу, кромѣ епархіальнаго завода, члены правленія получаютъ вознагражденіе изъ заводскихъ суммъ, и въ деньгахъ этихъ представляется надлежащій отчетъ.

§ 11. Каждый членъ правленія посѣщаетъ заводъ настолько часто, насколько требуется его специальными занятіями и бдительностію о заводскихъ интересахъ.

§ 12. Вслѣдствіе отдаленности свѣчного завода отъ г. Калуги, во всѣхъ случаяхъ надобности, присылается, по повѣсткѣ правленія, заводская лошадь за членами онаго.

§ 13. Собранія правленія бываютъ не менѣе одного раза въ недѣлю, по назначенію предсѣдателя. Мѣстомъ собранія служитъ отдѣльное помѣщеніе въ епархіальной лавкѣ. Члены правленія коллегіально совѣщаются по всѣмъ предметамъ заводской операціи и о всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ составляютъ журналы, причемъ, въ случаѣ разногласія членовъ, голосъ предсѣдателя всегда имѣетъ перевѣсъ, а несогласный съ заключеніемъ другого члена и предсѣдателя членъ можетъ подписывать журналъ при особомъ мнѣніи, которое доставляется, послѣ подписи журнала, въ теченіе сутокъ, и такое мнѣніе съ общимъ журналомъ предсѣдатель представляетъ на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства. О важнѣйшихъ предпріятіяхъ по заводу, выходящихъ изъ ряда обыкновеннаго теченія заводскихъ оборотовъ, правленіе входитъ къ Его Преосвященству съ представленіями и испрашиваетъ архипастырскаго разрѣшенія или распоряженія. Въ правленіи разсматриваются, провѣряются и подписываются всѣ заводскіе документы, книги, вѣдомости и отчеты.

§ 14. Управляя заводомъ коллегіально, каждый изъ членовъ правленія имѣеть въ своемъ ближайшемъ и непосредственномъ завѣдываніи преимущественно одну изъ трехъ частей управления и хозяйства по заводу.

1) Такъ, предсѣдатель правленія имѣеть наблюденіе за стройностію теченія дѣлъ по заводу и за письмоводствомъ, онъ назначаетъ дни и часы для собраній правленія, онъ же завѣдуетъ и внѣшнею корреспонденціею.

2) Казначей завода завѣдуетъ преимущественно кассою: онъ получаетъ безусловно всѣ деньги, вырученныя отъ продажи свѣчь, откуда бы то ни было, онъ же, по постановленію правленія, выдаетъ деньги за всѣ покупки по счетамъ и квитанціямъ и проч., равно и смотрителю, — на непредвидѣнные и мелкіе расходы въ такомъ количествѣ, какое будетъ на тотъ или другой разъ опредѣлено правленіемъ, смотря по надобности; кассовая книга ведется казначеемъ, подъ его особеннымъ наблюденіемъ.

3) Третій членъ правленія — дѣлопроизводитель занимается составленіемъ журналовъ и протоколовъ общаго собранія, изготовленіемъ исполнительныхъ бумагъ; на его же обязанности лежитъ храненіе всѣхъ документальныхъ бумагъ и наблюденіе за исправностію письмоводства.

§ 15. Покупку воска производятъ члены правленія совмѣстно съ смотрителемъ завода, строго наблюдая, чтобы воскъ былъ чистый пчелиный, безъ всякихъ примѣсей, какъ это требуется и Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1890 г. постановленіемъ Государственнаго Совѣта.

§ 16 Взятая на себя обязанность каждымъ членомъ правленія не должна ограничиваться только однимъ спеціальнымъ дѣйствіемъ; но члены правленія, если найдутъ возможнымъ и нужнымъ, могутъ, по соглашенію между собою, измѣнять свои обязанности и, въ случаѣ надобности, замѣнять одинъ другого.

§ 17. При распредѣленіи хозяйственныхъ занятій по заводу, члены правленія взаимно помогаютъ одинъ другому въ наблюденіяхъ по всѣмъ частямъ заводскаго хозяйства и замѣченныя опущенія, недосмотры и тѣ способы улучшеній, какіе представляются возможными, въ томъ или другомъ отношеніи, предлагаютъ общему собранію правленія. Члены правленія и смотритель завода въ правахъ, обязанностяхъ, такъ же, какъ и въ опущеніяхъ и отвѣтственности, солидарны между собою.

§ 18. Правленіе строго наблюдаетъ, чтобы свѣчи выдѣлывались изъ чистаго пчелинаго воска, чрезъ наемныхъ мастеровъ, за плату онымъ или съ пуда выдѣланныхъ свѣчъ или по другому способу, какой признается со стороны правленія и смотрителя завода болѣе выгоднымъ.

§ 19. Свѣчи продаются и огарки принимаются на заводѣ и въ свѣчныхъ лавкахъ по цѣнамъ, опредѣляемымъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утверждаемымъ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 20. Главныя приходорасходныя книги: денежная, восковая, свѣчная и долговая, выражающія движеніе заводской операціи, правленіе испрашиваетъ изъ канцеляріи епархіальнаго Преосвященнаго за скрѣпою и печатію оной, а книги квитанціонныя и другія вспомогательныя могутъ быть только за подписью и печатію предсѣдателя правленія.

§ 21. Количество заводскихъ книгъ, равно ихъ форма, формы вѣдомостей, учетовъ, отчетовъ представляются усмотрѣнію правленія, лишь бы тѣ книги и формы и отчеты ясно выражали движеніе заводскихъ операцій; всѣ оныя могутъ быть улучшаемы по указанію опыта и времени. Кромѣ того, правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода, для наблюденія за производствомъ свѣчной операціи, выдаетъ во всѣ благочинническіе склады, въ епархіальныя лавки, нужныя для сего, за скрѣпою предсѣдателя, книги, устанавливаемыя сообразно формамъ епархіальнаго завода.

§ 22. Правленіе имѣеть свою печать. Отчетность свою по заводу правленіе представляетъ, по полугодно, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

§ 23. Епархіальнымъ съѣздамъ правленіе завода приготовляетъ подробную вѣдомость о свѣчномъ имуществѣ, долгахъ и прибыляхъ завода и представляетъ онымъ всѣ заводскія книги.

§ 24. Епархіальный съѣздъ назначаетъ постоянную ревизіонную комиссію, на общихъ на сей предметъ основаніяхъ, изъ 3-хъ священниковъ города Калуги и ближайшихъ къ оной сель, срокомъ на три года, утверждаемыхъ въ этой должности епархіальнымъ Преосвященнымъ, причемъ членъ изъ сельскихъ священниковъ имѣеть право производить внезапную ревизію по заводу и лавкѣ совмѣстно съ городскими членами комиссіи, а также и безъ нихъ, равно и городскіе производятъ такую ревизію съ нимъ и безъ него, когда признають то нужнымъ.

§ 25. Ревизіонная комиссія словесно спрашиваетъ отъ членовъ правленія разъясненій по всѣмъ пунктамъ въ заводскомъ управленіи, хозяйствѣ и отчетности, какіе представляются недостаточно ясными или неправильными; въ случаѣ неудовлетворительности словесныхъ объясненій, правленіе запрашивается формально на бумагѣ.

§ 26. Копіи съ протоколовъ ревизіонной комиссіи о найденной оною наличности кассы, матеріаловъ и всего заводскаго имущества, записываются комиссіею въ выданную книгу для замѣчаній по заводу, и затѣмъ подлинныя протоколы представляются Его Преосвященству. При сихъ протоколахъ прилагаются и объясненія членовъ правленія, если они будутъ. Члены правленія, если найдутъ нужнымъ, могутъ представлять епархіальному съѣзду, для большаго уясненія, новыя возраженія и оправданія противъ замѣчаній и постановленій ревизіонной комиссіи.

*О смотрителѣ завода.*

§ 27. Смотритель завода есть равноправное съ членами правленія лицо и, по обязанности своей службы, не отлучается съ завода въ рабочіе дни, за исключеніемъ того времени, когда онъ долженъ имѣть участіе въ засѣданіяхъ правленія (которыя, по возможности, назначаются въ вечернее время, по окончаніи работъ на заводѣ).

§ 28. Имѣя свѣчной заводъ въ своемъ постоянномъ завѣдываніи, смотритель а) купленный и принятый воскъ и всякаго рода свѣчные матеріалы сохраняетъ въ цѣлости въ кладовыхъ, которыя состоятъ въ непосредственномъ его одного завѣдываніи и подѣ личною его одного отвѣтственностію.

б) Отпускаетъ изъ кладовыхъ мастеру воска, сколько нужно на выдѣлку свѣчъ, и на бѣлильню потребное количество онаго.

в) Наблюдаетъ за достоинствомъ какъ выдѣлываемыхъ въ мастерской свѣчъ, такъ и пробѣленного воска, и то и другое принимаетъ въ кладовыя, сравнительно съ количествомъ отпуска; объ оказавшемся недостаткѣ, свыше условленной нормы угара, доноситъ немедленно правленію; а въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ показываетъ дѣйствительный угаръ, а не по нормѣ.

г) Строго смотритъ за рабочими, чтобы свѣчное производство дѣлалось ими успѣшно и безъ всякой со стороны ихъ какой-либо примѣси къ воску.

д) Ведетъ о выдачѣ и приѣмѣ, какъ свѣчъ, такъ и воска, своевременную запись по книгамъ и извлеченную изъ нихъ вѣдомость каждаго мѣсячно представляетъ въ правленіе.

е) Отпускаетъ свѣчи во всѣ благотворительныя склады, въ свѣчную епархіальную лавку и въ церкви, и на каждый отпускъ вырѣзанный талонъ безотлагательно высылаетъ въ правленіе.

ж) Имѣть бдительный и постоянный надзоръ за всѣми заводскими зданіями, за исправностію и цѣлостію свѣдѣлательныхъ принадлежностей и за сохранностію всего заводскаго имущества

з) Производить мелочные и непредвидѣнные, изъ получаемыхъ отъ правленія 50 рублей въ мѣсяцъ, расходы, и каждомѣсячно отдавать отчетъ правленію, съ представленіемъ счетовъ, заборныхъ книжекъ и расписокъ.

и) Нанимаетъ рабочихъ и, въ случаяхъ необходимости, увольняетъ оныхъ, доводя каждый разъ о томъ и другомъ до свѣдѣнія правленія. И наконецъ і) вообще заботится о возможно исправномъ веденіи заводскаго дѣла.

§ 29. Смотритель завода можетъ быть уволенъ отъ этой должности Его Преосвященствомъ во всякое время и въ такомъ случаѣ должность его, до времени съѣзда, замѣняется другимъ лицомъ духовнаго званія, по избранію правленія, съ утвержденія Его Преосвященства.

#### *О главномъ свѣчномъ мастерѣ*

§ 30. Главный свѣчной мастеръ приискивается и опредѣляется правленіемъ совмѣстно съ смотрителемъ завода.

По роду своей службы онъ 1) принимаетъ отъ смотрителя завода въ свое непосредственное завѣдываніе машины, котлы и вообще весь составъ заводскихъ инструментовъ и сохранность оныхъ остается на его отвѣтственности; 2) получаетъ отъ смотрителя, по вѣсу, изъ кладовыхъ, воскъ на выдѣлку свѣчей и на воскобѣлильню; 3) выдѣланныя свѣчи и отбѣленный воскъ, своевременно, сдаетъ смотрителю по вѣсу же, перенося то и другое въ кладовыя чрезъ рабочихъ завода; 4) свѣтильню, оберточную бумагу и вязку съ золотомъ при-



нимаеть отъ смотрителя и сдаетъ все ему же, кромѣ золота, по вѣсу пудъ за пудъ; 5) въ вѣсу же воска, на угарь, образующійся при растопкѣ онаго, допускается слѣдующаго рода скидка: изъ бѣлаго одна четверть фунта съ пуда, желтаго три осьмыхъ съ пуда, огарочнаго одинъ фунтъ и три четверти съ пуда, равно и изъ подтеса одинъ фунтъ и три четверти фунта съ пуда; 6) за угарь свыше показанной нормы отвѣчаетъ своимъ жалованьемъ; 7) наблюденіе за всѣми рабочими и содержаніе мастерскихъ завода и другихъ помѣщеній въ чистотѣ и безопасности отъ огня на его же обязанности; 8) увольненіе главнаго свѣчнаго мастера, какъ и всякаго рабочаго, можетъ состояться во всякое время, и 9) за всякое нарушеніе сказанныхъ пунктовъ онъ штрафуется вычетомъ изъ его жалованья, смотря по степени убытка или вреда, происшедшаго для завода.

#### IV.

*Циркулярное отношеніе господина Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 февраля 1891 года за № 80, объ изданіи «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія», слѣдующаго содержанія:*

Преосвященнѣйшій Владыко,  
милостивый государь и Архипастырѣ.

Въ 1865 г. была учреждена съ Высочайшаго соизволенія особая комиссія для разбора и описанія синодальнаго архива. Въ настоящее время, по распоряженію Святѣйшаго Синода, комиссія эта занимается составленіемъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» и «Описаніемъ дѣлъ и документовъ архива Святѣйшаго

Синода», при чемъ ею уже изданы «Полн. собр. пост.» 7 томовъ, а «Описаній» 6 томовъ, заключающихъ въ себѣ распоряженія высшаго духовнаго правительства по дѣламъ церкви вообще и для отдѣльныхъ епархій въ частности. Независимо отъ сего въ упомянутыхъ изданіяхъ имѣется не мало данныхъ, касающихся исторіи монастырей, соборовъ и церквей, а также матеріаловъ по вопросамъ каноническаго права, которые служатъ или могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи разныхъ случаевъ и современной церковной практики.

Признавая полезнымъ и желательнымъ возможно большее распространеніе означенныхъ изданій комиссіи въ средѣ православнаго духовенства, въ видахъ ближайшаго, по первоисточникамъ, ознакомленія его съ исторіей русской церкви, г. Оберъ-Прокуроръ проситъ Его Преосвященство обратить вниманіе духовенства ввѣренной ему епархіи на вышеупомянутыя изданія и рекомендовать ихъ въ бібліотеки монастырей, соборовъ и духовныхъ училищъ. При семъ приложенъ списокъ всѣхъ изданій комиссіи и условія, на которыхъ они могутъ быть приобрѣтаемы.

**ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ  
ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ**

**П Р О Д А Ю Т С Я :**

**Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи,**

гражд. печати, въ 8 долю листа.

I томъ (за 1721 г.) на велен. бум., въ печат. оберт-

кѣ 1 р. 40 к; I томъ (за 1721 г.) на бѣл. бум., въ печат. оберткѣ 1 р; II томъ (за 1722 г.) на велен. бум., въ печат. оберткѣ 2 р. 40 к; II томъ (за 1722 г.) на бѣл. бум., въ печат. оберткѣ 2 р; III томъ (за 1723 г.) на велен. бум., въ печат. оберткѣ 1 р; III томъ (за 1723 г.) на бѣл. бум., въ печат. оберткѣ 75 к; IV томъ (за 1724—1725 г.) на велен. бумагѣ, въ печат. оберткѣ 1 р. 60 к; IV томъ (за 1724—1725 г.) на бѣл. бум., въ печат. оберткѣ 1 р. 20 к; V томъ (за 1725—1727 г.) на велен. бум., въ печат. оберткѣ 2 р; V томъ (за 1725—1727 г.) на бѣл. бум., въ печат. оберткѣ 1 р. 50 к; VI томъ (за 1727—1730 г.) на велен. бум., въ печат. оберткѣ 1 р. 80 к; VI томъ (за 1727—1730 г.) на бѣл. бум., въ печат. оберткѣ 1 р. 40 к; VII томъ (за 1730—1732 г.) на велен. бум., въ печ. оберткѣ 2 р. 40 к; VII томъ (за 1730—1732 г.) на бѣл. бум., въ печат. оберткѣ 2 р.

**Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся  
въ архивѣ Святѣйшаго Синода,**

гражд. печати, въ 8 долю листа.

*на бѣлой бумагѣ:*

I томъ (за 1542—1721 г.) въ печатной оберткѣ 4 р;  
II томъ (за 1721 г.) 1 часть въ печатной оберткѣ 5 р;  
II томъ (за 1722 г.) 2 часть въ печатной оберткѣ 2 р.  
80 к; III томъ (за 1723 г.) въ печатной оберткѣ 4 р;  
IV томъ (за 1724 г.) въ печатной оберткѣ 2 р. 80 к;  
VI томъ (за 1726 г.) въ печатной оберткѣ 3 р. 50 к;  
VII томъ (за 1727 г.) въ печатной оберткѣ 2 р. 30 к.

*Всѣ сіи книги для церковныхъ и училищныхъ библио-*

текъ могутъ быть отпущены съ уступкою 15% и безплатною пересылкою ихъ по назначенію.

---

V.

**Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.**

**Опредѣленъ** во священника студентъ калужской духовной семинаріи Алексѣй *Ненарокомовъ* къ церкви села Хозецъ, Козельскаго уѣзда, 29 апрѣля.

**Поручено** исправленіе должности благочиннаго 1-го уч. Лихвинскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія священнику лихвинскаго собора Михаилу *Кудрявцеву*, по опредѣленію епархіальнаго начальства, 29 апрѣля.

**Открыта** штатная діаконская вакансія по опредѣленію епархіальнаго начальства при церкви села Глазова, Мещовскаго уѣзда, съ возложеніемъ на него обязательства вести совмѣстно съ священникомъ, вѣббогослужебныя собесѣдованія въ церкви и приходѣ и безмездно заниматься въ школѣ обученіемъ дѣтей обоого пола грамотѣ и церковному пѣнію.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ села Шемелинокъ, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовъ*, 14 апрѣля.

**Уволенъ** согласно прошенію за штатъ священникъ села Хозецъ, Казельскаго уѣзда, Ѳедоръ *Кудрявцевъ*, 29 апрѣля.

**Исключается изъ списка умершій** исправляющій должность псаломщика села Поскони, Мосальскаго уѣзда, діаконъ Петръ *Соколовъ*, 9 апрѣля.

## Имѣются праздныя мѣста.

1. Священническія: при церквахъ сель: 1) Оедотова, 2) Аграфенина, Боровскаго уѣзда; 3) Створожни, 4) Покрова на Калужкѣ; 5) Спасъ-Кобыльщины, 6) Лунева, 7) Гвѣздилова, Мосальскаго уѣзда; 8) при Казанской женской общинѣ, что въ селѣцѣ Шамординѣ, Перемышльскаго уѣзда; 9) Князищева, Лихвинскаго уѣзда; 10) Кулешова, Медынскаго уѣзда, и 11) при лихвинскомъ соборѣ.

2. Діаконскія въ селахъ: 1) Сушевѣ, 2) Оедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 3) Бутьковѣ, Лихвинскаго уѣзда; 4) Георгія на Полянѣ, 5) Дугненскомъ Заводѣ, Калужскаго уѣзда; 6) Гремячевѣ, 7) Рождества на Кирекреѣ, Перемышльскаго уѣзда; 8) Чернышинѣ, 9) Маклакахъ, 10) Колодязцахъ, Жиздринскаго уѣзда; 11) Городищѣ, Тарусскаго уѣзда; 12) Георгія Илемны, Медынскаго уѣзда; 13) Глазовѣ, Мещовскаго уѣзда; 14) при сухиническомъ соборѣ; 15) при малоярославецкой Успенской церкви; 16) при мосальскомъ соборѣ, и 17) въ селѣ Быстромъ, Мосальскаго уѣзда.

3. Псаломщицкія: въ селахъ: 1) Мыжборѣ, Лихвинскаго уѣзда; 2) Чернышинѣ, 3) Веснинахъ, Жиздринскаго уѣзда; 4) Галкинѣ, Медынскаго уѣзда; 5) Милятинѣ, 6) Поскони, Мосальскаго уѣзда; 7) при серпейскомъ соборѣ; 8) при калужской Спасо-заверхской церкви и 9) при жиздринской тюремной церкви.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Г. V. ОТКРЫТА ПОДПИСКА Г. V.  
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ  
ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ СЕМЬѢ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

**Цѣна** за годъ съ пересылкою 4 руб., за полгода съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

*Адресъ редакціи:* Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Съ 1891 года журналъ «Воскресный День» вступаетъ въ пятый годъ существованія. Оставаясь вполнѣ вѣрнымъ основной своей задачѣ, журналъ будетъ и впредь усиленно содѣйствовать развитію въ читающемъ обществѣ духа церковности, давая общедоступное, здоровое и занимательное чтеніе для православно-русской семьи. Въ видахъ содѣйствія пастырямъ церкви въ исполненіи ихъ высокой обязанности просвѣщенія простого народа, въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщаться статьи, которыя бы можно было примѣнить къ внѣбогослужебнымъ народнымъ чтеніямъ и бесѣдамъ. Въ тѣхъ же цѣляхъ къ журналу попрежнему будутъ прилагаемы «ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ» съ иллюстраціею, соотвѣтствующею содержанию ихъ.

Редакторъ-издатель, священникъ С. Я. Уваровъ.

---

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей А. Колыбелинъ.

Секретарь Н. Разумовъ.

# ИЗВѢЩЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 к. безъ пере-  
сылки, 5 руб.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 9.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць: 15 и 30 или  
31 чисель.

1891 г.

Мая 16.

---

С о д е р ж а н і е: Боровскъ. Нареченіе и хиротонія отца архимандрита Іакова во епископа Балахнинскаго. Рѣчь его при нареченіи во епископа Балахнинскаго. О новомъ сочиненіи преосвященнаго Теофана «начертаніе христіанскаго правоченія». Собесѣдованія со старообрядцами при духовной семинаріи. Мѣстныя извѣстія. Разныя извѣстія и замѣтки. Объясненіе.

---

**БОРОВСКЪ**, 3 мая. Послѣ литургіи, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей, Преосвященнымъ Виталиемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, при участіи мѣстнаго духовенства, въ соборѣ отслужено благодарственное молебствіе по поводу избавленія отъ опасности Наслѣдника Цесаревича.

---

### Нареченіе и хиротонія отца архимандрита Іакова во епископа Балахнинскаго.

26 апрѣля, въ пятницу на св. Пасхѣ, совершено было нареченіе отца архимандрита Іакова, ректора виѳанской семинаріи, во епископа Балахнинскаго, викарія нижегородской епархіи.

Отецъ архимандритъ Іаковъ (въ міръ Иванъ Андреевичъ Пятницкій) сынъ псаломщика калужской епархіи. По окончаніи курса въ мѣстной семинаріи въ 1866 г., онъ поступилъ для продолженія образованія въ московскую духовную академію, въ которой окончилъ курсъ ученія въ 1870 г. и былъ назначенъ помощникомъ секретаря Совѣта и правленія той же академіи. Въ 1872 году онъ былъ опредѣленъ на должность смотрителя мещовскаго духовнаго училища калужск. губ. Въ 1873 году перемѣщенъ въ виѣанскую семинарію на должность преподавателя по Основному, Догматическому и Нравственному Богословію. Въ 1878 г. утвержденъ въ степени магистра богословія. Въ 1886 г. постриженъ въ монашество, рукоположенъ въ іеромонаха, назначенъ ректоромъ виѣанской семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита.

Нареченіе отца архимандрита Іакова во епископа совершали высокопреосвященнѣйшій митрополитъ московскій Іоанникій, присутствующій въ Св. Синодѣ преосвященнѣйшій Германъ настоятель Донскаго монастыря, преосвященнѣйшій Владиміръ епископъ нижегородскій и арзамасскій, преосвященнѣйшій Несторъ настоятель Новоспасскаго монастыря, преосвященнѣйшій Виссаріонъ, епископъ дмитровскій, преосвященнѣйшій Александръ епископъ можайскій и преосвященнѣйшій Христофоръ настоятель Воскресенскаго монастыря. При нареченіи присутствовали члены московской синодальной конторы архимандритъ Арсеній и протопресвитеръ московскаго Успенскаго собора Н. А. Сергіевскій.

Нарекаемый во епископа первоначально находился въ алтарѣ собора Двѣнадцати Апостоловъ. Когда на-



ступило время совершенія чина, два архимандрита, Симоновскій о. Андрей и синодальній ризничій о. Владиміръ, предшествуемые о. каедральнымъ протоіереемъ храма Христа Спасителя А. Соколовымъ со крестомъ и святою водою, провели его чрезъ муроварную палату въ залу синодальной конторы. Здѣсь совершенъ былъ установленный чинъ нареченія во епископа. При нареченіи произнесена была нижепомѣщаемая рѣчь.

Хиротонія отца архимандрита Іакова во епископа совершена была высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Іоанникіемъ съ архипастырями, бывшими при нареченіи отца архимандрита во епископа, 28 апрѣля въ воскресенье—въ большомъ Успенскомъ соборѣ, при многочисленномъ стеченіи народа. Высокопреосвященнѣйшій владыка митрополитъ, обращаясь къ новохиротонисованному преосвященному Іакову, произнесъ при врученіи ему епископскаго жезла рѣчь.

## РѢЧЬ

**отца архимандрита Іакова при нареченіи  
во епископа Балахнинскаго.**

Богомудрые архипастыри и отцы!

По избранію Святѣйшаго Синода, запечатлѣнному утвержденіемъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, я призываюсь къ епископскому служенію. Во гласъ собора архипастырей св. православной церкви, дѣйствующаго по изволенію Духа Святаго, и во гласъ Царя, сердце коего въ руцѣ Божіи, слышу и вѣрою уразумѣваю гласъ Божій, назна-

чающій мнѣ высшее священнослуженіе въ церкви Христовой. А тамъ, гдѣ слышится слово всепремудрой воли Божіей, мыслимо ли что иное, кромѣ безусловнаго повиновенія? Поэтому и я, недостойный, видя привлеченіе меня къ почести вышняго званія, въ сознаніи своего ничтожества, съ полною покорностію подчиняюсь изволенію Божію и предаю себя всего Господу. Да будетъ воля Твоя, Боже!

Не безызвѣстно мнѣ, что многіе угодники Божіи не были скорыми въ воспріятіи епископскаго званія, званія возвышеннаго, труднаго и отвѣтственнаго; нѣкоторые изъ нихъ и совсѣмъ отказывались отъ сего званія. И мнѣ нынѣ предносится глубоконазидательный образъ одного изъ такихъ угодниковъ,—вблизи раки котораго я прожилъ почти 25 лѣтъ, то самъ воспитываясь, то воспитывая ввѣряемыхъ мнѣ юношей,—это—образъ преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, отклонившаго предложенное ему святителемъ Алексіемъ епископство. Но выше силъ моихъ непременно подражать преподобному Сергію и прочимъ угодникамъ Христовымъ въ ихъ глубокотаинственномъ отклоненіи призванія къ епископству. Они были мужи, преисполненные жизни Божіей и посему сподоблявшіеся нарочитыхъ видѣній и откровеній Божіихъ. Въ своихъ дѣйствіяхъ они основывались на таинственно возвѣщаемой имъ волѣ Божіей. „А я, едва имѣя въ себѣ начатокъ жизни Божіей, не нахожу въ себѣ самомъ никакого свидѣтельства Господня“ (1 Іоан. V, 11) „о томъ пути, въ онъже пойду“ (Пс. 142, 8). Предо мною одно высшее свидѣтельство, свидѣтельство внѣшнее, въ изволеніе Монаршей и церковной власти. Ему я дол-

женъ подчиниться, какъ вѣлѣнію Божию, и подчиняюсь.  
Да будетъ воля Твоя, Боже!

Говорю это со страхомъ и трепетомъ, такъ какъ вижу величіе и высоту архипастырства и глубоко сознаю свое недостойнство,—предусматриваю трудность епископскаго служенія съ его тяжкою отвѣтственностію и ясно ощущаю свои немощи и недуги, замѣчая и свою неподготовленность къ такому служенію. Но не менѣе того боюсь и самаго страха своего, да не окажусь немощнымъ твердой вѣры въ Божественное Промышленіе о церкви Христовой и должнаго упованія на вседѣйствующую благодать Божию.

Служеніе епископа возвышенно, священно, благодатно-тайнственно и само по себѣ, и по дѣламъ своимъ, и по средствамъ. Если и св. ап. Павелъ говоритъ: *къ симъ кто доволенъ* (2 Кор. 2, 16), то что можетъ сказать подобный мнѣ? Съ чувствомъ невыразимаго душевнаго трепета приступалъ я къ принятію и первыхъ степеней священства. Во сколько разъ больше я долженъ переживать подобныя чувства нынѣ, при отсутствіи въ себѣ добрыхъ качествъ, довлѣющихъ для высокаго архипастырскаго служенія. Но Промыслу Божию угодно было допустить избраніе моего недостойнства на это служеніе. Посему уповаю, „что Богъ, удоволившій Галилейскихъ рыбаей и гонителя Павла быть служителями новаго завѣта“ (2 Кор. 3, 6), и „меня, недостойнаго, удовлетить быть строителемъ тайнъ Божиихъ“ (1 Кор. 4, 1), „попаливъ невещественнымъ огнемъ Духа Святаго всякую мою скверну грѣховную и просвѣтивъ одѣяніе души моей свѣтомъ благодати Своея,

да премножество силы Божія будетъ, а не отъ насъ“ (2 Кор. 4, 7).

Необозримы трудности, соединенныя съ епископскимъ служеніемъ. „Епископъ въ своей области долженъ быть свѣтильникомъ, стоящимъ на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ (Мѡ. 5, 15), „долженъ быть образомъ стаду своему“ (1 Петр. 5, 3) „словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою и чистотою“ (1 Тим. 4, 12); „онъ долженъ быть всѣмъ вся, долженъ служить каждому по мѣрѣ нужды и потребности, вразумлять, утѣшать, обличать, запрещать, умолять“ (2 Тим. 4, 2), а для этого знать своихъ пасомыхъ какъ можно ближе. Эти общія трудности епископскаго служенія наше время еще увеличиваетъ и осложняетъ тѣмъ, что представляетъ въ себѣ крайнюю расшатанность даже основныхъ религіозно-нравственныхъ началъ. Среди образованныхъ и полуобразованныхъ классовъ нашего общества нынѣ не рѣдко можно встрѣтить то увлеченіе ложнымъ піэтизмомъ и мистицизмомъ пашковщины, то холодный индифферентизмъ къ удовлетворенію высшихъ потребностей религіозно-нравственной жизни, то мрачный пессимизмъ и извращенный аскетизмъ толстовщины... А въ низшихъ слояхъ общества малоразвитость и вслѣдствіе ея всякаго рода суевѣрія съ сопутствующими имъ недостатками нравственной жизни. Мѣсто предстоящей мнѣ дѣятельности издавна извѣстно обиліемъ лицъ или predisposed къ расколу, или уже составившихъ самоличныя раскольническія общества. „Сколько тамъ немощныхъ въ вѣрѣ, имущихъ ревность Божію, но не по разуму, которые, неразумѣюще Божія правды, свою правду ищутъ поставити и посему не повинуются прав-

дѣ Божіей, опредѣляемой православною церковію Христовою“ (Рим. 10, 2, 3)? Сколько посему требуется тамъ отъ епископа разностороннихъ знаній, духовной опытности, осмотрительности, христіанской любви, снисходительности, самопожертвованія? Между тѣмъ, смотря на себя самого, я вижу въ себѣ одни недуги и немощи. Не скрою отъ васъ, богомудрые отцы, что въ послѣднее время эти немощи не разъ возбуждали во мнѣ желаніе навсегда удалиться въ какую-либо пустынь и тамъ въ молитвенномъ безмолвіи и покаянномъ уединеніи провести послѣдніе годы жизни, чтобы цѣлостнѣе сосредоточиться на облеченіи себя въ новаго человѣка, да не ветхимъ предстану на страшный судъ Божій. И вотъ нынѣ мнѣ опредѣлено идти къ рѣшенію этой личной своей задачи инымъ болѣе тернистымъ путемъ; при всѣхъ своихъ немощахъ и недугахъ, я призываюсь къ многотрудному служенію и долженъ отрѣшиться отъ внѣшняго человѣка посредствомъ многосторонней внѣшней дѣятельности, обрѣтать и обновлять въ себѣ внутренняго человѣка путемъ всецѣлаго пожертвованія собою на служеніе церкви. Духъ мой невольно приходитъ въ смущеніе, особенно когда помыслию, что не имѣю никакой подготовленности къ широкой дѣятельности въ обществѣ. Съ осьмилѣтняго возраста я жилъ только въ школахъ и школахъ уединенныхъ, пустынныхъ, не имѣя близкаго соприкосновенія съ тѣмъ, что творится въ свѣтѣ. А потому жизни общественной не знаю, иди если и знаю нѣсколько, то только книжнымъ путемъ. Чѣмъ могу успокоить встревоженное сердце свое? Вся надежда на Бога, „немощная врачующаго и оскудѣвающая восполняющаго. Онъ благоволилъ избирать въ слу-

жителей себѣ немощная міра и худородная міра и уничтоженныя и несущая“ (1 Кор. 1, 27—28), и „они носили небесное сокровище въ скудельныхъ сосудахъ, да премножество силы Божія будетъ, а не отъ насъ“ (2 Кор. 4, 7).

Нѣсколько утѣшительнымъ представляется то, что отсюда я могу быть напутствуемъ добрыми совѣтами и указаніями архипастырей, близко знающихъ нижегородскую паству съ ея потребностями, и на мѣстѣ найду руководителя свѣдущаго, опытнаго, предупредительнаго и добросердечнаго. Высокопреосвященнѣйшій владыко! Ты не мало потрудился среди нижегородской паствы; тебѣ хорошо вѣдомы всѣ ея особенности, свѣтлыя стороны ея духовно-нравственной жизни, требующія поддержанія и укрѣпленія, и ея недуги, требующіе врачеванія. Къ тебѣ первая просьба моя: даруй первое благопотребное наставленіе къ неукоризненному и успѣшному пасенію тебѣ вѣдомой паствы нижегородской. Прочее надѣюсь получить на мѣстѣ отъ ближайшаго руководителя своего, къ которому назначаюсь въ помощники.

Имѣю желаніе трудиться по мѣрѣ силъ своихъ, Господу <sup>!</sup> содѣйствующу, во славу св. имени Его. Да дастъ мнѣ Господь Богъ силы оправдать возлагаемая на меня надежды.

Прошу и молю васъ, святѣйшіе архипастыри и отцы, усугубьте свои молитвы ко Господу Богу обо мнѣ недостойномъ, да предочиститъ Онъ душу мою, умягчитъ и расширитъ сердце мое къ пріятію благодати Св. Духа, да съ священнодѣйственнымъ возложеніемъ рукъ вашихъ вселится въ мя сила Христова и да живетъ во

мнѣ и животворить меня, являя дѣлателя непостыдна, право правяща возлагаемое на меня служеніе во благо церкви Христовой и въ похвалу славы пресвятаго имени Божія.

(Нижегород. Епарх. Вѣдом.).

**О новомъ сочиненіи Преосвященнаго Теофана:  
„Начертаніе христіанскаго нравоученія. Изда-  
ніе аѳонскаго русскаго Пантелеймонова мона-  
стыря. Москва 1891 г.“.**

Съ особеннымъ чувствомъ удовольствія и сердечной признательности преосвященному автору прочли мы сочиненіе, заглавіе котораго выписано выше. По своему характеру и содержанію это сочиненіе удовлетворяетъ потребности русскаго образованнаго общества имѣть полное, положительное православное изложеніе христіанскаго нравоученія и представляетъ высоконазидательное чтеніе для всякаго христіанина, освѣщая и направляя къ единой святой цѣли различныя стороны духовно-нравственной жизни человѣка. Кромѣ немногихъ передѣлокъ и прибавленій „Начертаніе христіанскаго нравоученія“, по своему содержанію, тоже, что „Письма о христіанской жизни“, вып. 3 и 4, того же автора, и въ этомъ сочиненіи видны высокая всесторонняя эрудиція преосвященнаго автора и глубокое знаніе Св. Писанія и свято-отеческихъ твореній. Новою здѣсь является система христіанскаго нравоученія.

Въ основу своей системы преосвящ. Теофанъ полагаетъ догматическую истину, что христіанство есть домо-строительство нашего спасенія въ Господѣ Иисусѣ Христѣ (стр. 5.). Поэтому и „корень христіанской жизни въ воплощенномъ домостроительствѣ, безъ котораго христіанство, жизнь христіанская и спасеніе не мыслимы“,

(стр. 9). Потому начертаніе христіанскаго правоученія, какъ руководства къ христіанской жизни, должно быть начато убѣжденіемъ, что иного спасенія нѣтъ, какъ чрезъ воплощенное домостроительство, т. е. чрезъ вѣру въ „Единаго отъ Пресвятыя Троицы, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, спедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы и вочеловѣчившагося Христа Господа“. Общее начало христіанской нравственности, выведенное изъ исторіи домостроительства нашего спасенія въ Господѣ Иисусѣ Христѣ и основанной Имъ церкви,\*) есть: „пребывай въ общеніи съ Богомъ въ Господѣ Иисусѣ Христѣ, дѣятельнымъ, подѣ руководствомъ и укрѣпленіемъ благодати, хожденіемъ въ волѣ Божіей, восполняемымъ и совершаемымъ вѣрою въ безконечныя заслуги Искупителя, какъ торжественно предѣ церковью обѣщался ты въ крещеніи“ (стр. 65). Изъ этого начала выводятся и характеристическія черты истинно-христіанской жизни (стр. 65—177); сюда входятъ отдѣльные пункты: 1) Условія нравственности христіанскихъ дѣяній; 2) Производство нравственно-христіанскихъ дѣяній; 3) Чѣмъ опредѣляется нравственное достоинство христіанскихъ дѣлъ, и 4) Виды нравственности—добрая и худая,—и возрастъ нравственной жизни въ томъ и другомъ направленіи. Всѣ частныя черты нравственной дѣятельности человѣка, въ добромъ и худомъ направленіи, группируются въ изображеніи, на основаніи Св. Писанія, истиннаго христіанина и лица, противоположнаго ему. Здѣсь излагается, какое *общее* содержаніе и направленіе должны имѣть всѣ силы человѣка, душевныя и тѣлесныя, чтобы быть имъ нравственными. Неотъемлемый общій характеръ жизни истинно-христіанской „есть“, говоритъ преосв. Теофанъ въ концѣ этого отдѣла, „трудничество, подвижничество, потовое и

---

\*) Объ этомъ говорится въ 1-й части, отдѣлъ А. Основы христіанской жизни: а) воплощенное домостроительство, б) живое общеніе съ церковью и в) корень христіанской жизни.



напряженное дѣланіе“ (стр. 320). Этимъ заканчивается 1-я часть, общая или основоположительная. Частнѣйшее изложеніе христіанской нравственной жизни составляетъ содержаніе второй части сочиненія. И заповѣди и правила христіанской жизни преосв. Теофанъ не распредѣляетъ по принятымъ рубрикамъ, соотвѣтственно тремъ видамъ любви: къ Богу, ближнимъ и самому себѣ, но выводитъ ихъ изъ одного начала.

Такъ какъ всѣ христіане едино суть тѣло подъ главою—Христомъ, чрезъ Коего оно состоитъ въ союзѣ съ Трѣипостаснымъ Богомъ (стр. 324), то въ основу всѣхъ заповѣдей и правилъ полагается первая заповѣдь: вѣра въ Бога и Господа Иисуса Христа и изъ этого начала вѣры, въ стройной связи между собою и послѣдовательности, выводятся правила христіанской жизни; обязанности къ ближнимъ опредѣляются изъ того отношенія, какое христіанинъ долженъ имѣть къ членамъ Тѣла Христова—церкви (съ 415 стр. по 472; особенно стр. 451, 453, „есть двѣ точки, къ коимъ долженъ обращаться взоръ христіанина: это духъ вѣры и церкви и самъ онъ во всемъ своемъ составѣ и состоящій“). Общій характеръ и цѣли изложенія этого отдѣла такъ выяснены преосвященнымъ авторомъ: „Имѣлось въ виду одною мыслию проникнуть всѣ обязательныя для насъ дѣла, чувства и расположенія и вездѣ воцарить Господа и Спасителя нашего, чтобы Онъ не отходилъ отъ ока ума нашего и отъ чувствъ сердца, чтобы мы ни дѣлали“ (стр. 473). „Начертаніе христіанскаго нравоученія“ заканчивается изложеніемъ (отдѣлъ 2-й 2-й част.) обязанностей, лежащихъ на христіанинѣ соотвѣтственно его состоянію въ обществѣ. Изложеніе краткое (474—506 стр.), ибо, по признанію автора, эти обязанности состоятъ въ соотвѣтствіи съ обязанностями, исчисленными ранѣе, и составляютъ „какъ бы поприща для упражненія и осуществленія ихъ“ (стр. 474).

Такова система христіанскаго нравоученія въ сочиненіи преосвящ. Теофана. Высокое ея достоинство за-

ключается въ томъ, что въ ней все подчинено одному началу *спасенію челоуѣка Господомъ Іисусомъ Христомъ во св. церкви*. Этимъ устанавливается *дѣйствительная* (а не представляемая только) связь христіанскаго нравоученія съ вѣроученіемъ и особенно съ догматами о воплощеніи, искупленіи и о церкви. Высочайшій примѣръ такого взаимоотношенія между вѣроученіемъ (указанными догматами) и нравоученіемъ христіанскимъ представляютъ посланіе св. ап. Павла, особенно посланія къ римлянамъ и ефесянамъ. Такъ, въ послѣднемъ вслѣдъ за догматическою частью (1—3 гл.), содержащею „воодушевленную хвалебную пѣснь домостроительству спасенія въ Господѣ Іисусѣ Христѣ“ (толкованіе на посл. къ еф. еп. Теофана), слѣдуетъ часть нравоучительная, выводъ изъ первой (см. гл. IV, 1, 4, 5, 6, 7, ид.). Твердое и ясное установленіе такого взаимоотношенія является желательнымъ и необходимымъ и по особеннымъ обстоятельствамъ и нуждамъ нашего времени. Къ прискорбію въ русскомъ, даже образованномъ, обществѣ есть такіе люди, которые считаютъ себя истинными христіанами, но думаютъ обрѣсти спасеніе, быть истинными христіанами и по жизни, внѣ церкви Христовой. Между тѣмъ церковь Христова есть осуществленіе, или явленіе на дѣлѣ воплощеннаго домостроительства, безъ коего нѣтъ спасенія, и кто чуждается церкви, чуждъ Христа Господа и спасенія въ Немъ. Поэтому для всякаго, желающаго быть спасеннымъ и начать христіанскую жизнь, нужно, какъ необходимое условіе христіанской жизни: „воспріять воцерковленіе, если не имѣлъ его, оживить, если имѣлъ и потерялъ, и затѣмъ блюсти его вседушно и пребывать въ немъ; и жизнь его будетъ поддерживаться, зрѣть и востекать къ совершенству въ Господѣ Іисусѣ Христѣ“ (стр. 29). Если же христіанская нравственная жизнь обусловливается живою принадлежностью къ св. церкви, то и церковь Христова есть не устарѣлое учрежденіе, какъ думаютъ нѣкоторые, но полное жизни тѣло, въ которомъ имѣетъ значеніе все, даже

кажущееся маловажнымъ. Нравственность, основывающаяся на законахъ жизни Тѣла Христова—церкви, которая есть „дверь жизни“ (св. Иринеѣ Лион.), потому самому есть нравственность живая, единственно-истинная, ведущая ко спасенію. Таковъ выводъ, который вытекаетъ изъ принципа, положеннаго въ основу излагаемой системы христіанскаго правоученія. При единствѣ и жизненности принципа, проникающаго все изложеніе правоученія, дается въ системѣ преосв. Теофана цѣльное представленіе того, что значитъ быть христіаниномъ, и ясно изображается нравственное состояніе человѣка и восхожденіе человѣка по пути добродѣтелей или паденіе его въ глубину грѣха. вмѣсто разрозненныхъ и механически соединенныхъ перечисленій добродѣтелей и пороковъ (ср. у пр. Солярскаго), въ сочиненіи преосвящ. Теофана мы видимъ ихъ какъ-бы связанными въ одной живой личности, что каждому даетъ возможность судить о важности извѣстной степени своего нравственнаго состоянія. Глубокій психологическій анализъ, свойственный людямъ высокой духовной опытности, картинность въ изображеніи душевныхъ состояній, настолько полное согласіе этихъ изображеній съ дѣйствительною жизнью, что мы видимъ предъ собою или себя самихъ или живыхъ извѣстныхъ намъ людей,—вотъ отличительныя черты изображенія нравственныхъ состояній въ сочиненіи преосв. Теофана. Возьмемъ для примѣра образъ грѣховнаго человѣка. „Тотъ человѣкъ живетъ въ состояніи отпаденія отъ Бога, который для себя только живетъ и не думаетъ о Богѣ и небѣ, или, по словамъ Давида: *не предлагаетъ Бога предъ собою* (Пс. 33, 5, 85, 14). У такого обыкновенно вся забота о чемъ-нибудь своемъ: или о познаніи, или объ искусствѣ, или о должности, или о семействѣ, или, еще хуже, о наслажденіи и удовлетвореніи какой-нибудь страсти; о будущей жизни онъ не думаетъ, а настоящую старается устроить такъ, чтобы жить спокойно и какъ бы вѣчно; внутрь себя не обращается, поэтому и не знаетъ своего состоянія и тѣхъ

слѣдствій, какія будутъ отъ его жизни, но всегда считаетъ себя чѣмъ-то великимъ и гонимъ бываетъ все вперёдъ суетною заботою; другихъ не любитъ, а обходится съ ними, какъ только требуетъ приличіе, посему готовъ и обидѣть, если это не очернить его самого; онъ иногда дѣлаетъ и добрыя дѣла, но они всѣ суть свойства душевнаго, напитаны общимъ его духомъ самолюбія, которое отнимаетъ у нихъ истинную цѣну“ (стр. 53).\*) Давая систему христіанскаго нравоученія, преосв. Теофанъ избѣгъ тѣхъ схоластическихъ крайностей, какія свойственны существующимъ доселѣ русскимъ системамъ нравственнаго богословія, которыя въ свое время много послужили на пользу церкви и духовной школы, но не удовлетворяютъ теперь требованіямъ школы и времени.

Краткость послѣдняго отдѣла въ сочиненіи преосв. Теофана, о частныхъ обязанностяхъ христіанина, выкупается силою выраженій. Мы здѣсь не встрѣтимъ подробнаго опроверженія разныхъ взглядовъ на жизнь семейную, общественную и государственную (какъ напр. въ сочиненіи Мартензена: „Христіанское ученіе о нравственности“), но взамѣнъ этого читаемъ твердо выраженное истинно-христіанское ученіе, не полемизирующее, но предупреждающее возраженія (см. напр. взаимныя обязанности супруговъ стр. 477—478, о воспитаніи дѣтей стр. 480—485).

Нѣкоторыя частности въ системѣ христіанскаго нравоученія въ изложеніи ея пресвящ. Теофаномъ могутъ представиться недостаточно выясненными, требующими нѣкоторыхъ дополненій при послѣдующихъ изданіяхъ сочиненія. Но для пониманія ихъ есть достаточно указаній и въ сочиненіи преосв. Теофана. Остановимся на этихъ частностяхъ.

Характеръ христіанской жизни есть подвижничество,

---

\*) См. еще производство нравств. дѣяній (74—98 стр.); объ образованіи грѣха (съ 152 стр.); характеристика христіанина (съ 178 стр.).

которое должно выразиться въ томъ, чтобы не имѣть своей воли и не давать покоя тѣлу (см. стр. 365). Оно необходимо для всякаго христіанина, такъ какъ „тягота самоотверженія возвышаетъ упованіе спасенія“, ибо каждый человѣкъ можетъ спастись не иначе, какъ усвоеніемъ себѣ своими страданіями страданій Спасителя, которыми Онъ насъ спасъ и коихъ общая черта самоотверженіе. И если страданіями переходитъ на насъ сила страданій Христовыхъ, совершившихъ наше спасеніе, то вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не вселяться въ душу и сознаніе спасенія отъ ихъ силы, что и есть существо упованія (см. стр. 365 и д.). Итакъ подвижничество есть необходимая обязанность всякаго христіанина. Отсюда, если преосвящ. Теофанъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ, что для жизни въ Богѣ всего лучше избрать желающимъ особый родъ жизни—монашескій или отшельнический, такъ какъ въ порядкѣ обыкновенной жизни это сопряжено съ большими трудностями (стр. 380),—то нельзя думать, что чрезъ это умаляется обязанность подвижничества для *всякаго* христіанина. Подвижничество, какъ монашество и отшельничество, обязательно для тѣхъ, которые способны, призваны къ тому. Всѣ должны принять на себя труды и лишенія, по мѣрѣ силъ, способностей и той мѣрѣ вѣры, которую каждому удѣлилъ Богъ.—Ученіе о свободѣ воли излагается такъ: „въ свободѣ дана человѣку нѣкоторая независимость, но не съ тѣмъ, чтобы онъ своевольничалъ, а чтобы свободно подчинилъ себя волѣ Божіей—есть единое истинное и единственно-блаженное употребленіе свободы“ (стр. 39). Можетъ представиться страннымъ и непонятнымъ, какъ человѣкъ можетъ остаться свободнымъ, если истинная свобода состоитъ въ исполненіи воли Божіей, которой человѣкъ долженъ подчиняться потерять свою свободу. Но это недоумѣніе легко объясняется словами преосвященнаго автора: „не подумалъ бы кто однакожь, что живой союзъ съ Богомъ есть исчезновеніе души въ Богъ съ насиліемъ ея самостоятельности и свободы. Нѣтъ, хотя душа дѣй-

ствительно стоитъ при семъ подъ божественнымъ вліаніемъ, прикасается нѣкоторымъ образомъ Богу и проникается Его силою, однакожъ не перестаетъ быть душою—существомъ разумно-свободнымъ, подобно тому, какъ раскаленное желѣзо или уголь, проникаясь огнемъ, не перестаютъ быть желѣзомъ и углемъ. Она приобретаетъ только чрезъ сіе общеніе полнѣйшую и скорѣйшую силу дѣйствовать по волѣ Божіей—свободно, но и безпрекословно“ (стр. 35). Иначе сказать, нравственная потребность, живущая въ человѣкѣ, укажетъ ему, что въ подчиненіи волѣ Божіей онъ можетъ найти полное для себя удовлетвореніе, полное соотвѣтствіе своей природѣ, своему назначенію, и этимъ сохранить свою свободу. Определеніе другого важнаго фактора въ нравственной жизни—совѣсти недостаточно полно и ясно. Совѣсть, по определенію преосв. Теофана, есть сила духа, которая, сознавая законъ и свободу, опредѣляетъ взаимное ихъ отношеніе (стр. 259). Она назначена къ тому, чтобы образовать человѣка въ гражданина того міра, куда вполнѣнствіи онъ долженъ переселиться. Съ этою цѣлію она возвѣщаетъ ему тамошніе законы, обяываетъ выполнять ихъ, судить его по нимъ, награждаетъ или наказываетъ (тамъ же). Не разъясняя, какъ образуется у человѣка совѣсть, не полемизируя съ разными по этому предмету мнѣніями, преосв. Теофанъ даетъ весьма цѣнное для нравственной жизни разъясненіе дѣйствій совѣсти, какъ *законодателя, свидѣтеля или судіи, и воздаятеля* (стр. 250—271); въ практической жизни эти разъясненія болѣе имѣютъ значенія, чѣмъ определеніе ея, тѣмъ болѣе, что они даны преосвященнымъ авторомъ съ тѣмъ же глубокимъ знаніемъ нравственной жизни, какимъ отличается все его сочиненіе. Легко можетъ быть разрѣшено недоумѣніе и относительно евангельскихъ совѣтовъ, о которыхъ существуютъ разныя, противоположныя другъ другу, мнѣнія. Сказавши, что нѣкоторыя дѣйствія, предлагаемыя словомъ Божиимъ въ видѣ совѣтовъ, имѣютъ тотъ смыслъ, что кто ихъ совершилъ, тотъ дѣ-

даетъ лучше того, кто поступаетъ иначе, и къ коимъ потому пріятно располагаемся, однакожъ не чувствуемъ себя связанными необходимостью (стр. 99), преосвященный авторъ свое разсужденіе о совѣтахъ заключаетъ такъ: „христіанинъ, ты тщательно долженъ совершать всякое возможное для тебя добро, котораго только коснулась мысль твоя“, такъ какъ „христіанину свойственно избирать все лучшее и совершеннѣйшее, разумѣтся, при возможности исполнить то“ (стр. 101). „Кто отказывается отъ лучшаго, тотъ унижаетъ въ себѣ христіанство, сходитъ на степень естественной нравственности“ (тамъ же). Итакъ въ совѣтахъ есть обязательство, основывающееся на возможности исполненія ихъ тѣмъ или другимъ человѣкомъ, соотвѣтственно его силамъ и положенію; на нихъ нельзя ссылаться какъ на такія, исполненіе которыхъ доступно только немногимъ. Для немногихъ только совѣты— безбрачія и произвольной нищеты. О нихъ нужно сказать словами Господа: *могий вмѣстити, да вмѣститъ*, не противорѣча однако внутреннимъ побужденіямъ и внѣшнимъ указаніямъ (см. стр. 102).

Все же сочиненіе носить отпечатокъ глубокаго проникновенія въ богооткровенныя истины христіанства, истинно-духовной опытности и особенно сердечнаго отеческаго расположенія къ читателю. Своими отеческими наставленіями преосв. Теофанъ укоряетъ и утѣшаетъ, вразумляетъ и ободряетъ читателя, дорого цѣня въ немъ даже малое его стремленіе ко спасенію. Мистическій характеръ нѣкоторыхъ отдѣловъ сочиненія (напр. въ отдѣлѣ— „благочестіе или жизнь въ духѣ вѣры“) напоминаетъ творенія великихъ подвижниковъ св. Макарія Египетскаго, Иоанна Лѣтвичника и другихъ. Этотъ мистицизмъ есть не религіозный сантиментализмъ, имѣющій иногда мѣсто въ образованномъ русскомъ обществѣ, но внутреннее, тайное духовное дѣланіе, утверждающееся на чистомъ исповѣданіи вѣры, на благодатной силѣ таинствъ, на точномъ и неуклонномъ исполненіи заповѣдей Божіихъ, на борьбѣ со всѣми страстями, на тщательномъ очище-

ні сердца и помысловъ, на непрестанной умной молитвѣ, въ строгомъ послушаніи церкви,\*) не исключющее, но требующее наставленій на различные случаи человѣческой жизни (см. отдѣлъ 2-й 2 части). По своимъ выдающимся высокимъ достоинствамъ сочиненіе преосв. Теофана должно составить прекрасное учебное руководство при преподаваніи нравственнаго богословія и быть необходимою книгою въ домашней библіотекѣ пастыря церкви, въ библіотекахъ церковныхъ и благочинническихъ. Правда, преподаватель не найдетъ здѣсь разъясненія нѣкоторыхъ пунктовъ науки нравственнаго богословія, напр. о положительномъ и откровенномъ законѣ, побужденіяхъ къ исполненію нравственнаго закона (отчасти), о нравственномъ вмѣненіи, о томъ, что жизнь Іисуса Христа есть образецъ и примѣръ нравственной жизни, о клятвѣ, объ обѣтахъ,—но за то въ остальныхъ пунктахъ онъ съ большой пользой для себя и учащихъ найдетъ надежное, живое не схоластическое изложеніе христіанскаго правоученія, проникнутаго духомъ христіанской любви и благожелательства ко всѣмъ. Пастырю же церкви это сочиненіе даетъ обильный матеріалъ для поученій, для духовнаго назиданія вѣрующихъ во время исповѣди и облегчитъ трудъ пріобрѣтенія духовной опытности. Вотъ, напр., какое прекрасное изображеніе нравственнаго состоянія кающагося: „Прежде всего происходитъ *познаніе грѣховъ*. Законъ показываетъ человѣку всѣ обязательныя для него дѣйствія или заповѣди Божіи, а сознаніе представляетъ цѣлое поле дѣйствій, противныхъ имъ, съ увѣреніемъ, что они могли и не быть, что всѣ суть дѣло его свободы и допущены имъ нерѣдко съ сознаніемъ ихъ законности. Слѣдствіемъ сего бываетъ внутреннее *обличеніе* человѣка во всѣхъ опущеніяхъ и нарушеніяхъ: человѣкъ чувствуетъ себя всесторонне винов-

---

\*) См. о религиозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ, чтеніе архіепископа харьковскаго Амвросія. Цер. В. 1891 г. 16—17, стр. 522.



нымъ предъ Богомъ, безъизвинительнымъ, безъотвѣтнымъ. Отсюда, далѣе, болѣзненные, скорбныя, *сокрушительныя о грѣхахъ чувства* тѣснятъ въ сердце съ разныхъ сторонъ: *презрѣніе къ себѣ* и негодованіе на злой свой произволъ, потому что самъ всему виною; *стыдъ*, что до такого уничижительнаго состоянія довелъ себя; *болѣзненный страхъ* и ожиданіе близкихъ золь отъ того, что оскорбилъ грѣхами своими Бога всемогущаго и праведнѣйшаго; наконецъ смятенное *чувство безпомощности* и безнадежности довершаетъ пораженіе: желалъ бы чело-вѣкъ все зло это стрясть съ себя, но оно срослось буд-то съ нимъ, желалъ бы даже умереть, но не властенъ сдѣлать это. Тогда то чело-вѣкъ изъ глубины души начинаетъ вопіять: *что сотворю, что сотворю?* „Здѣсь всякій, хотя бы былъ властелинъ или другой какой знаменитѣйшій въ свѣтѣ чело-вѣкъ, чувствуетъ, что онъ пойманъ судомъ Божиимъ и совершенно подлежитъ его силѣ“, въ прахъ обращается вся самость чело-вѣческая и воскреса-етъ сознаніе повинности Богу, или чувство зависимости отъ Него,—полной, неизбѣжной“ (стр. 55—56). Для пастыря церкви весьма цѣненъ такой психологическій анализъ, чуждый схоластичности, полный жизненной правды.

Обогащеніе нашей духовной литературы произведе-ніями, подобными разсматриваемому сочиненію маститаго преосвященнаго автора, составляетъ насущную потреб-ность всѣхъ, истинно ревнующихъ о благѣ святой пра-вославной церкви: ими указывается самостоятельный путь богословствованія и пробуждается заглохшая любовь къ твореніямъ свв. подвижниковъ, которымъ преосвященный авторъ подражаетъ не только по духу, но и изложенію.

Въ заключеніе смѣемъ высказать скромное желаніе, чтобы при послѣдующихъ изданіяхъ былъ приложенъ указатель предметовъ содержанія книги, что значитель-но облегчило бы пользованіе ею.

Преподаватель А. Преображенскій.

## Собесѣдованія со старообрядцами при духовной семинаріи.

На собесѣдованіи 7-го апрѣля разсматривались *наставленія старопечатныхъ книгъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія.*

Глаголемые старообрядцы, какъ извѣстно, слагаютъ персты для крестнаго знаменія слѣдующимъ образомъ: большой палець соединяютъ съ малымъ (мизинцемъ) и безыменнымъ, исповѣдуя этими тремя перстами тайну Святыя Троицы; а великосредній—съ указательнымъ, при чемъ оба простираются и первый изъ нихъ немного на первомъ суставѣ наклоняется, образуя этими двумя перстами два естества во Христѣ—Божеское и человѣческое. Въ основаніе такого сложенія перстовъ для крестнаго знаменія они полагаютъ мнимо-Θеодоритово слово, помѣщенное въ Кирилловой книгѣ и предисловіи къ псалтирямъ, печатаннымъ при патріархѣ Іосифѣ, гдѣ заповѣдуются какъ разъ именно такое сложеніе перстовъ. «Сице благословите рукою и креститесь» — читаемъ въ Кирилловой книгѣ на л. 180 на об., — «три персты равно имѣти вкупѣ, великій иже глаголется палець да два послѣднихъ; исповѣдуются тайна по образу тройческому: Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святыи,—не три Бози, но единъ Богъ въ Троицѣ... А два персты—вышній да средній великій—въ мѣсто сложити и простерты. Великій же перстъ имѣти мало наклоненно. То образуетъ два естества Христова—божество и человѣчество... Согбеніе же персту толкуется: преклонъ бо небеса, сниде на землю нашего ради спасенія». Разсматривая старопечатныя книги, мы видимъ, что въ нихъ заповѣдуются различныя формы перстосложенія, а не та только, какая принята старообрядцами. Обращаемся къ разсмат-

риванію въ старопечатныхъ книгахъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о перстосложеніи.

Начнемъ со Стоглава. О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія говорится во всей 31-й главѣ постановленій этого собора. Здѣсь указываются три формы перстосложенія, несогласныя ни между собою, ни съ употребляемою старообрядцами. Прежде всего здѣсь такъ повелѣвается слагать персты: «и правую бы руку, сирѣчь десницу, уставливали ко крестному воображенію: большой палець да два нижнія перста во едино совокупивъ, а верхній персть съ среднимъ совокупивъ, простеръ и мало нагнувъ..... и на себѣ крестное знаменіе рукою возлагати двѣма персты».. Но старообрядцы «мало нагибають» не указательный персть, какъ велитъ Стоглавый соборъ, а средній. Нѣсколько ниже читаемъ: «креститься и благословити два дольніе, а третій верхній къ дольнымъ перстома; тоже согбеніе персту толкуеть: преклонь бо небеса и сниде нашего ради спасенія; а два верхніе—сими же двѣма благословити въ божество и въ челоуѣчество». Но здѣсь такъ сказано, что никакого перстосложенія не сдѣлаешь. Да помимо того, тремъ вмѣстѣ сложеннымъ перстамъ придается такое знаменованіе (преклоненіе небесъ и снитіе на землю Сына Божія), какого нѣтъ ни въ одной старопечатной книгѣ, не раздѣляется старообрядцами и противорѣчить словамъ самого же Стоглаваго собора, который въ самомъ концѣ тойже 31-й главы говоритъ, что «преклоненіе небесъ и снитіе на землю Сына Божія «выражается согбеніемъ двухъ перстовъ. Въ концѣ 31-й гл. Стоглаваго собора читаемъ: «три персты равны имѣти вкупѣ по образу тройческому, а два перста имѣти наклоненна, а не простерта». Какіе три персты имѣти вкупѣ—этого не сказано. Можно полагать и три первые, какъ они употребляются православ-

ными, и это прежде всего должно думать такъ, потому что, еслибы требовалось слагать персты не въ послѣдовательномъ порядкѣ, какъ это видится въ двоеперстномъ сложеніи, тогда бы персты нужно было поименовать. Къ такому же заключенію приводитъ и то соображеніе, что только въ троеперстномъ сложеніи, употребляемомъ православными, требуется оба послѣдніе перста наклонить или пригнуть, тогда какъ въ двоеперстномъ сложеніи являются наклоненными не два, а или три перста, или одинъ, и то «мало нагнуть». Если же и допустимъ, что здѣсь имѣется въ виду двуперстіе, все-таки эта форма двуперстія будетъ противорѣчить той, какая принята старообрядцами согласно наставленію Θεодоритова слова, помѣщеннаго въ Кирилловой книгѣ. И такъ въ Стоглавѣ три формы перстосложенія, и всѣ онѣ различны между собою и несогласны съ формою перстосложенія, употребляемою старообрядцами.

Обращаемся къ другой уважаемой старообрядцами старопечатной книгѣ—Большому Катихизису. Послѣ вопроса о томъ: «како на себѣ достойтъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ», и отвѣта, который прямо говоритъ за троеперстіе, предлагается въ Катихизисѣ другой вопросъ, внесенный уже въ книгу московскими справщиками, любителями двоеперстія: «како сіе бываетъ скажи ми?» Отвѣтъ: «три персты равно имѣти, великій со двѣма малыми вкушѣ слагати: симъ образуемъ Св. Троицу... а два перста имѣти наклоненны, а не простерты...» (л. 5 на об.). И такъ въ Большомъ Катихизисѣ сначала говорится о троеперстіи; но и двуперстіе то заповѣдуется не такое, какое употребляютъ старообрядцы, такъ какъ, по наставленію Катихизиса, надо наклонить оба персты, а не одинъ средній.

Переходимъ къ Кирилловой книгѣ. Здѣсь преподается

два различныхъ наставленія о перстосложеніи. Одно изъ нихъ, находящееся на об. 180-го л. и принятое старообрядцами во всеобщее употребленіе, прочитано было въ самомъ началѣ нашей рѣчи. Обратимся теперь къ другому наставленію, находящемуся на об. 184 л. и приписываемому преподобному Максиму греку. Оно читается такъ: «совокупленіемъ тріехъ персть, сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго, тайну исповѣдуемъ богочальныхъ тріехъ ипостасей... Протягненіемъ же долгаго и средняго, шедшася два естества во Христѣ». Это наставленіе отличается большими странностями, такъ: что это за персть «еже отъ средняго?» какой персть считается долгимъ и какой среднимъ? шедшася два естества во Христѣ образуются, не соединеніемъ двухъ перстовъ, а ихъ протягненіемъ; и, наконецъ, говорится только о протяженіи двухъ перстовъ и не упоминается о маломъ нагнутіи великосредняго перста. Сталобыть, это наставленіе Кирилловой книги говоритъ совсѣмъ не о томъ перстосложеніи, которое принято старообрядцами. — И, наконецъ, въ Кирилловой книгѣ есть указаніе на троеперстіе, именно: въ 26 главѣ этой книги изложенъ споръ православнаго грека-философа Панагіота съ латинскимъ кардиналомъ Азимитомъ, и Панагіотъ такъ упрекаетъ Азимита: «и почто не согбаеши три персты... но твориши врестъ обоими персты, и послѣди пальцомъ вѣшнюю страну и воображеніе креста твоего зреть вонъ» (Кир. кн. л. 236 на об.) Здѣсь, какъ ясно это по самому смыслу, Панагіотъ требуетъ отъ Азимита, чтобы послѣдній молился троеперстно, а не двуперстно.

Наставленіе о перстосложеніи, приписываемое преподобному Максиму греку, повторяется въ «Книгѣ о вѣрѣ» и въ «Маломъ Катихизисѣ», но уже съ болѣе яснымъ обозначеніемъ перстовъ, чѣмъ въ Кирилловой книгѣ, именно, здѣсь

читаемъ: «совокупленіемъ тріехъ перстовъ правыя руки, сирѣчь великаго и малаго перста, и третьяго, что подлѣ малаго, исповѣдуются въ томъ таинство божественныхъ тріехъ ипостасей... Протягненіемъ же двоихъ перстовъ вышняго и средняго показуется тайна Самого Господа Іисуса Христа, яко совершенъ Богъ и совершенъ человекъ бысть нашего ради спасенія». Но старообрядцы опять-таки не слѣдуютъ этому наставленію, ибо не просто протягиваютъ два перста—вышній и средній, а послѣдній «мало преклоняютъ» и два естества Сына Божія «показуютъ» не протягненіемъ этихъ перстовъ, а ихъ соединеніемъ.

Достаточно ясно видно то различіе, какое содержатъ старопечатныя книги въ рѣшеніи вопроса о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Въ нихъ есть указаніе на троеперстіе и двуперстіе; кромѣ того, самая форма двоеперстнаго сложенія различна. Послѣ этого каждый православный смѣло можетъ спросить у старообрядцевъ, почему они, держась двуперстія, не слѣдуютъ, напр., Стоглавому собору, установившему совершенно отличную отъ употребляемой старообрядцами форму двуперстія. А вѣдь любятъ старообрядцы въ спорахъ съ православными о перстосложеніи для крестнаго знаменія указывать на Стоглавый соборъ и употреблять выраженіе Стоглава: «кто не крестится двумя перстами, какъ и Христось, да будетъ проклятъ!» Слѣдовательно, всѣ старообрядцы, не слѣдуя постановленію Стоглаваго собора, находятъ подъ вѣтвою его. Не слѣдуя Стоглаву, они не слѣдуютъ и другимъ старопечатнымъ книгамъ. Почему они не поступаютъ такъ, какъ учитъ Большой Катихизисъ? Затѣмъ, слѣдуя Кирилловой книгѣ, почему не слѣдуютъ книгѣ о Вѣрѣ,—книгѣ, конечно, по ихъ мнѣнію, не менѣе «боговдохно-

венной», нежели и сама Кириллова книга? Мало того, почему они слѣдуютъ въ самой Кирилловой книгѣ Θεодоритову слову, а не слову, приписываемому Максиму греку? Но на эти вопросы старообрядцы, очевидно, никогда не могутъ дать отвѣта; что и подтвердилось на самомъ дѣлѣ: вступившіе въ бесѣду старообрядцы не хотѣли и заниматься рѣшеніемъ подобныхъ вопросовъ, а всячески старались доказать древность и общеупотребительность двуперстія въ сравненіи съ троеперстіемъ, чего имъ тоже не удалось.

*П. В—ій.*

## М Ъ С Т Н Ы Я  И З В Ъ С Т І Я .

О совершеніи благодарственного молебствія по случаю избавленія отъ опасности жизни Наслѣдника Цесаревича въ Японіи близъ Кіото.

По полученіи правительственнаго сообщенія объ избавленіи отъ опасности жизни Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, въ Японіи въ Отсу близъ Кіото, по сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, 3-го сего мая Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виталиемъ, епископомъ калужскимъ и боровскимъ, отслужено было по литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе въ боровскомъ соборѣ, по случаю пребыванія Владыки въ г. Боровскѣ для обозрѣнія тамошнихъ церквей, отслужено при участіи духовенства, военныхъ и гражданскихъ чиновъ.

Что же касается до гор. Калуги, то и въ немъ въ пятницу 3-го сего же мая въ калужскомъ кафедральномъ соборѣ, послѣ Божественной литургіи, о. настоятелемъ

собора, протоіереємъ А. М. Колыбелинымъ, въ сослуженіи съ высшимъ городскимъ духовенствомъ, отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, по поводу избавленія отъ опасности Наслѣдника Цесаревича, вслѣдствіе преступнаго нападенія на Его Высочество японскаго полицейскаго.

Передъ началомъ молебствія о. протоіерей Колыбелинъ произнесъ, обращаясь къ молящимся, слѣдующее теплое слово:

«Періодическая печать вчера принесла намъ потрясающее извѣстіе. Въ ней помѣщена телеграмма господина министра Императорскаго Двора, въ которой сообщается, что 29 апрѣля, во время проѣзда Наслѣдника Цесаревича черезъ городъ Отсу въ Японіи, Его Императорское Высочество былъ раненъ въ голову саблей полицейскимъ нижнимъ чиномъ. Злоумышленникъ хотѣлъ броситься вторично на Великаго Князя, но былъ сбитъ съ ногъ ударомъ палки принца Георга греческаго. Благодаря Богу, рана Цесаревича легкая и опасности нѣтъ. Присланная лично Его Императорскимъ Высочествомъ телеграмма свидѣтельствуетъ о хорошемъ состояніи Его здоровья. Наслѣдникъ не слегъ и предполагаетъ продолжать путешествіе безъ измѣненія маршрута.

«Въ сохраненіи драгоцѣннѣйшей жизни Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича Провидѣніе Всевышняго явило новый знакъ милости Божіей къ намъ и ко всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи. Съ глубочайшимъ благоговѣніемъ приѣмля это столь явное знаменіе промысла Божія о незыблемости Самодержавнаго Россійскаго Престола и зависящемъ отъ того могуществѣ и счастіи Россіи, соединимся, братіе,



единими усты и единымъ сердцемъ въ общей благодарственной молитвѣ къ Господу Богу за избавленіе Наслѣдника Престола отъ опасности, угрожавшей Его жизни, и вознесемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, пламенные моленія наши къ Царю царей, да подастъ Цесаревичу скорое и совершенное исцѣленіе отъ раны, хотя и легкой, но нанесенной яростію злодѣя, и да возвратитъ Его цѣла и здрава въ царственный градъ, въ семейное лоно Августѣйшихъ Родителей Его, на радость Имъ, на воодушевленіе и возвышеніе тѣхъ надеждъ, какія и понинѣ устремлялись къ Нему изъ всѣхъ мѣстъ нашего обширнѣйшаго отечества и какія съ вѣщшими порывами стремятся днесь къ спасенному Богомъ Первенцу Цареву»

На молебствіи присутствовали г. начальникъ губерніи А. Г. Булыгинъ, губернской предводитель дворянства Н. С. Яновскій, вице-губернаторъ Е. Д. Масловъ и начальствующія и служащія лица военнаго, гражданскаго и другихъ вѣдомствъ и много народу.

---

## Разныя извѣстія и замѣтки.

Около половины прошлаго января былъ съѣздъ духовенства *полоцкой* епархіи въ Витебскѣ. На этомъ съѣздѣ самыя продолжительныя и горячія пренія были преимущественно о мѣстной пенсіонной кассѣ. Значительность взносовъ въ кассу, продолжительность платнаго времени и т. п. дали поводъ нѣкоторымъ депутатамъ высказаться противъ основныхъ положеній проекта кассы. По сообщенію одного изъ депутатовъ съѣзда, приходилось вопросъ о кассѣ оставить открытымъ, и Богъ вѣсть сколько бы протекло времени, пока кто разработалъ бы его на иныхъ началахъ. Но дѣло приняло другой оборотъ, когда епархіальный преосвященный, слѣдивъ

3<sup>1/2</sup>

шій за разрѣшеніемъ вопроса о кассѣ и видѣвшій, что дѣло затягивается, изъявилъ готовность разрѣшить выдачу, въ основаніе фонда пенсіонной кассы, изъ епархіального попечительства, части тѣхъ суммъ, которыя образовались чрезъ 3% вычетъ изъ жалованья духовенства для вспомоствованія его. Одновременно съ этимъ на сѣздѣ было заявлено о желаніи секретаря и всѣхъ чиновниковъ мѣстной консисторіи участвовать въ кассѣ. Послѣ этого, депутаты пришли къ соглашенію и рѣшили принять проектъ устава кассы, съ нѣкоторыми измѣненіями, прося архипастыря представить проектъ на утвержденіе высшей духовной власти.

(«Церк. Вѣстн.»).

Въ *волинской епархіи* впервые сдѣлана попытка къ изысканію средствъ на вполнѣ справедливое вознагражденіе наблюдателей церковныхъ школъ за ихъ труды и на покрытие издержекъ по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Вопросъ этотъ поднялъ благочинническій сѣздъ 1-го округа луцкаго, и рѣшилъ отчислять ежегодно на вознагражденіе мѣстнаго наблюдателя по 2 р. изъ свободнаго остатка каждой самостоятельной церкви. Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ это постановленіе и ходатайство сѣзда, утвердилъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ нашель справедливымъ разрѣшить въ томъ же смыслѣ этотъ вопросъ о вознагражденіи наблюдателей по всей епархіи.

(Рязан. Епарх. Вѣдом.)

*Сколько евреевъ въ Россіи?* На это данныхъ у насъ въ Россіи нѣтъ нигдѣ, но какъ прибываетъ въ числѣ еврейское населеніе, на это можно найти указанія въ «Статистическомъ Временникѣ» министерства внутреннихъ дѣлъ, печатающемъ уже въ теченіе двадцати лѣтъ свѣдѣнія о числѣ родившихся въ Европейской Россіи, распредѣляя ихъ, между прочимъ, по

вѣроисповѣданіямъ. Вотъ параллель между увеличеніемъ числа родившихся у евреевъ и у остального населенія Россіи.

1867—1871	евреевъ	62420	проч. испов.	3.132,000
1872—1876	»	71720	»	3.207,000
1877—1881	»	76180	»	3.200,200
1882—1886	»	90040	»	3.815,800

е. е. въ то время, когда число рожденій вообще въ Россіи увеличилось съ 3.132,000 до 3.815,800 т. е. 21 проц., или на одну пятую, число рожденій у евреевъ возрасло съ 61000 до 90 тыс., т. е. *въ полтора раза.*

Увеличеніе прироста евреевъ будетъ видно еще рельефнѣе, если мы сравнимъ лишь два года—первый и послѣдній—изъ рассматриваемаго періода: число еврейскихъ рожденій въ началѣ періода 60494, въ концѣ т. е. въ 1886 г. 101186. Увеличеніе болѣе нежели на 40000 т. е. болѣе 66 проц.!

Возвратимся, однако, опять къ среднимъ цыфрамъ рассматриваемаго ряда пятилѣтій. Изъ сопоставленія ихъ видно, что мы имѣемъ дѣло не съ случайной группировкой цыфръ. Видно, съ какою неудержимой послѣдовательностью идетъ возрастаніе еврейскаго населенія. Взгляните также на красно-рѣчивыя цыфры пятилѣтій, совпадающихъ съ годами турецкой войны. Въ то время, когда средняя цыфра рожденій русскаго населенія, значительная часть котораго была отвлечена войною далеко отъ родного очага, осталась почти безъ измѣненія и даже нѣсколько упала (3.207,600—3.200,200), среднее число рожденій у евреевъ, благополучно занимавшихся выгодными предпріятіями, значительно поднялось (71720—76170). А затѣмъ вызванное благопріятными для евреевъ обстоятельствами увеличеніе ихъ благосостоянія въ теченіе слѣдующаго пятилѣтія отразилось новымъ, замѣчательно быстрымъ увеличеніемъ числа рожденій; среднее число

рожденій съ 76180 поднялось сразу *въ пять лѣтъ* до 90400 т. е. почти на 19 проц.—прогрессія почти невѣроятная.

Если увеличивалось и, при томъ въ такой опредѣленной прогрессіи, число рожденій, то очевидно увеличивалось и число раждающихъ, т. е. расло и самое населеніе. Оно расло съ быстротою, не имѣющею ничего себѣ подобнаго, на сколько это извѣстно статистикѣ. Чтобы понять ужасающее значеніе приведенныхъ нами цифръ, достаточно сравнить ихъ съ соотвѣтственными цифрами для другихъ странъ и народностей. По вычисленіямъ извѣстнаго итальянскаго статистика Бодіо, средній ежегодный приростъ населенія для второй половины текущаго столѣтія составляетъ въ процентахъ:

для Франціи . . . . .	0,01
» Италіи . . . . .	0,67
» Австріи . . . . .	0,83
» Великобританіи . . . . .	0,90
» Пруссіи . . . . .	0,98
» Даніи . . . . .	1,13
» Саксоніи . . . . .	1,55

Послѣдняя цифра—наибольшая для всей Европы. Средній приростъ населенія Россіи по Янсону—1,07 (т. е. почти тоже, что получается и по приведенному выше увеличенію числа рожденій). Приростъ же еврейскаго населенія—66 проц. въ 20 лѣтъ составляетъ 3,3 проц. годового прироста. Поэтому періодъ удвоенія населенія будетъ для евреевъ менѣе 30 лѣтъ, въ то время какъ для Россіи онъ составляетъ отъ 90—95 лѣтъ, а для всей Европы свыше 150 лѣтъ. Такимъ образомъ въ теченіе того промежутка времени, въ который русское населеніе нашего отечества удвоится, населеніе еврейское успѣетъ удвоиться болѣе трехъ разъ ( $2 \times 2 \times 2$ ) т. е. увеличится *въ 8, 9 или даже 10 разъ*.

Итакъ мы стоимъ лицомъ къ лицу съ фактомъ, значеніе котораго понятно для каждаго. Естественнo, что скоро должно наступить время, когда территорія, отведенная евреямъ, уже не будетъ въ состояніи вмѣстить ихъ и они, силою вещей, прорвутъ ограничивающую ихъ черту осѣдлости. Время это не за горами. Уже и теперь коренное населеніе западныхъ губерній, котораго евреи тянутъ всѣ соки, становится не въ силахъ ихъ кормить; истощивъ его, евреи, какъ и всякое другое чужеродное растеніе, набросятся на свѣжую, еще не зараженную ими почву. Уже и теперь пресловутая черта осѣдлости становится во многихъ мѣстахъ фиктивной. Официально мы этого еще не признаемъ, но та же официальная статистика, о которой только что шла рѣчь, доказываетъ это неопровержимо.

(Кишинев. Епарх. Вѣдом.)

---

*Церковно-приходскія школы на Волыни и въ Гродненской губерніи.* Въ Волынской епархіи проектируется учрежденіе епархіальной церковно-учительской школы, которая готова бы школьныхъ учителей, способныхъ въ тоже время быть хорошими псаломщиками и діаконами. Эта школа должна обладающихъ нѣкоторымъ основнымъ образованіемъ, но не приспособленныхъ къ дѣлу молодыхъ людей, именно изъ немалочисленнаго разряда дѣтей и вообще изъ не окончившихъ курса въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, выводить на твердый путь къ полезному и обеспеченному существованію, а церковно-приход. школамъ и церквамъ одновременно доставлять нужныя трудовыя силы, съ постоянствомъ привязанныя къ дѣлу.—Съ 15 сентября минувшаго года открылось ученіе въ кирилло-меодіевской учительской школѣ въ урочищѣ Ставокъ (Гроднен. губ.) съ курсомъ сельскаго хозяйства и ремесль.

Въ школу принимаются лишь дѣти православныхъ родителей, не моложе 14 лѣтъ, успѣшно окончившія курсъ церковно-приход. школы. Съ 15 сентября по 1-е мая идетъ теоретическое изученіе предметовъ, а съ 1 мая по 15 сентября практическое изученіе разныхъ отраслей сельскаго хозяйства и ремесль. Успѣшно окончившіе курсъ школы получаютъ званіе учителей церковно-приход. школъ, равносильное званію учителей народныхъ училищъ. Положенія и программы этой школы встрѣтили самое живое сочувствіе со стороны училищн. Совѣта при Св. Синодѣ, Оберъ-Прокурора Св. Синода и министра государственныхъ имуществъ, ассигновавшихъ на первыхъ порахъ потребныя суммы на открытіе школы, училищныя постройки и годичное содержаніе.

(Полтав. Епарх. Вѣдом.)

*Примѣры, достойные подражанія.* — 1) Въ г. Бѣльскѣ гродненской губерніи священникъ Я. и дочь инженера, графиня Р., открыли бесплатную школу для дѣтей бѣднѣйшихъ жителей города безъ различія вѣроисповѣданія. Помѣщеніе нанялъ на свой счетъ графъ Р. Книги и другія учебныя принадлежности дѣти получаютъ бесплатно. Преподаваніемъ занимаются священникъ съ женой, графиня и еще одна дама («Новости»).

— 2) Одесская дума единогласно постановила: въ ознаменованіе исполнившагося 2-го марта десятилѣтія вступленія на престоль Государя Императора Александра Александровича, соорудить въ одесскомъ градоначальствѣ, на средства города, десять зданій для народныхъ двухклассныхъ и трехклассныхъ училищъ, въ общей сложности на 1,200 учащихся обоего пола; къ постройкѣ вышеозначенныхъ зданій приступить безотлагательно и на каждомъ сдѣлать на память потомству соотвѣтствующую надпись и необходимую для со-

оруженія зданій сумму ассигновать изъ имущественнаго капитала города («День»).

---

*Примѣръ безкорыстія русскаго воина.*— Со словъ «Сельскаго Вѣстника», всѣ газеты передають такой фактъ: въ Богородицкое, тульской губерніи, воинское присутствіе явились для освидѣтельствванія на право полученія отъ казны трехрублеваго пособія отставной унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ богородицкаго уѣзда Григорій Андреевъ Костяковъ и его жена Степанида Миронова. По документамъ Костякову оказалось 86 лѣтъ отъ роду, поступилъ онъ въ военную службу въ 1828 году, вышелъ въ отставку въ 1856 году. Живъ его 84; въ бракѣ живутъ около 70 лѣтъ, дѣтей не имѣютъ. Со времени отставки Костяковы проживали на родинѣ, прокармливали себя посильными заработками. На вопросъ членовъ присутствія—почему они до сихъ поръ не ходатайствовали о пособіи, на которое уже болѣе двадцати лѣтъ имѣютъ право—Костяковъ отвѣчалъ: до сихъ поръ мы могли трудиться и кормиться своимъ трудомъ, поэтому я и не просилъ пособія, не желая утруждать начальство и вводить въ лишній расходъ нашего Государя-Батюшку. При этихъ словахъ жена Костякова набожно перекрестилась.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

С.-Петербургъ Троицкая улица, д. № 36.

Н О В Ы Й Ж У Р Н А Л Ъ

„ВСЕМІРНАЯ БИБЛІОТЕКА“

Д О

4000

СТРАНИЦЪ ВЪ ГОДЪ

Съ 15-го января 1891 г. будетъ выходить новый еже-

мѣсячный литературный журналъ подь названіемъ „*Всемирная Библіотека*“. Сборникъ переводныхъ романовъ и повѣстей“. Цѣль новаго изданія за крайне доступную цѣну (**ТРИ рубля съ пересылкой и доставкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи**) доставить массѣ читающей публики громаднѣйшій выборъ занимательнаго чтенія. Въ журналѣ будутъ помѣщаться *исключительно* лишь выдающіяся *новинки* иностранныхъ литературъ, выдѣляющіяся громкимъ-ли именемъ автора, своею художественностію или же полной захватывающаго интереса фабулой. Помѣщаемые переводы будутъ отличаться строго литературнымъ языкомъ, причемъ особенное вниманіе будетъ обращено на сохраненіе духа и всѣхъ особенностей подлинника. Поставивши себѣ единственною цѣлью доставлять нашимъ подписчикамъ способное заинтересовать ихъ чтеніе, мы съ особенною чуткостью будемъ прислушиваться къ малѣйшимъ проявленіямъ одобренія или порицанія съ ихъ стороны.

Содержаніе первой книжки I) *Люизолы*—историческій романъ изъ временъ французской революціи *Жюль Кларети* II) *Троттолино*—разсказъ *Уйда*. III) *Тиверій*—историческій романъ *Вильгельма Валло*. IV) *Счастье*—повѣсть *Маріи Родзевичувы*. V) *Одна жизнь одна и любовь*—романъ *Моріонъ Бреддонъ*. VI) *Цари*—разсказъ *Генриха Сенкевича*. VII) *Деньги*—романъ *Эмиля Золя*. VIII) *Объявленія*.

Допускается разсрочка платежа.

Съ требованіями просятъ обращаться въ редакцію журнала (С.-Петербургъ, Троицкая ул., 36).

Редакторъ-издатель *К. М. Плавинскій*.

---

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.