

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ. 1881.

№ 9.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

1 Мая.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТЪЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ посланіемъ Св Синода чадамъ Церкви Русской.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ глубокой скорби о Богомъ ниспосланномъ отечеству нашему тяжкомъ испытаніи и въ заботливости оградить чадъ православной русской церкви отъ соблазна, *приказали*: при печатныхъ указахъ разослать всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ прилагаемое посланіе Святѣйшаго Синода, для прочтенія онаго во всеѣхъ церквахъ по совершеніи литургіи, при возможно большемъ стеченіи богомольцевъ. Апрѣля 5-го дня 1881 года.

## ПОСЛАНІЕ

*Святѣйшій Правительствующій Синодъ возлюбленнымъ о Господь чадамъ Святой, Соборной и Апостольской Церкви Россійской, пастырямъ и пасомымъ.*

Благодать вамъ и миръ да умножится (1 Петр. I, 2).

Попущеніемъ Божіимъ постигло насъ невыразимо страшное бѣдствіе. Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ Александръ Николаевичъ палъ отъ рукъ богоотступныхъ и вѣроломныхъ убійць. Россія болѣзнуетъ великою и глубокою скорбію, поражена ужасомъ и покрыта позоромъ. Для вѣрныхъ сыновъ отечества Возлюбленнѣйшій Монархъ-Отецъ нашъ былъ всегда Особою Священною и неприкосновенною. Русскій народъ видѣлъ въ Немъ прирожденнаго законнаго Государя, преклонялся предъ Нимъ, какъ предъ Избранникомъ Божіимъ, благоговѣлъ предъ печатію Св. Духа на челѣ Его; всѣ съ непомятымъ смысломъ и нераствѣннымъ сердцемъ чтили съ любовію высокія качества Его великой и чистой души. Но среди многомилліоннаго, вѣронопреданнаго народа, какъ плевелы среди пшеницы, нашлись и люди недостойные, нравственно испорченные, изъ которыхъ въ недавнее время составилось хотя малочисленное, но до крайней степени ожесточенное скопище крामольниковъ, готовыхъ на всякое зло. Они-то и дерзнули поднять святотатственныя руки на Помазанника Божія, Благодѣтеля своего народа. Цареубійцы сіи чужды народной жизни, они презрители вѣры и закона; они потеряли челоувѣчскій разумъ и чувство. Сатанинская гордость, необузданный развратъ, звѣрская злоба, наглое хищничество, безумное безбожіе—вотъ свойства погибельной жизни ихъ. Непрестанная смута, полное безначаліе, совершенное раззореніе и истребленіе всего, что дорого челоувѣку-гражданину,—вотъ цѣль ихъ злодѣйскихъ усилій и предпріятій. Они называютъ себя людьми; но весь міръ съ негодованіемъ и омерзѣніемъ отвращается отъ нихъ. Они именуются русскими; но Россія съ ужасомъ отвергаетъ ихъ. Нѣкоторые изъ

нихъ носить названіе православныхъ; но Православная Церковь предасть таковыхъ анаемѣ.

Скорбь наша вопрошаетъ: ради чего щить Господень, столько разъ чудесно ограждавшій Священную Главу Государя нашего, отклонился отъ нея? Отвѣтъ ясный: ради того, что мы, грѣшныя, своими беззаконіями привлекли на себя столь страшный гнѣвъ Божій. Много разъ спасалъ для насъ Господь драгоцѣннѣйшую жизнь нашего возлюбленнаго Монарха, чтобы своими чрезвычайными милостями подвигнуть насъ къ покаянію и исправленію жизни. Но мы не только не каялись, а болѣе и болѣе прогнѣвляли Всевышняго своими новыми беззаконіями. И вотъ Онъ поразилъ насъ величайшимъ бѣдствіемъ: восхитилъ внезапно и призвалъ къ Себѣ нашего державнаго Отца и Благодѣтеля Россіи, сподобивъ Его за Его подвиги вкусить смерть мученическую. И такъ да усугубимъ нынѣ покаянныя наши чувства и возопіемъ къ Господу съ воплемъ грѣшнымъ: *Согрѣшихомъ, Господи, согрѣшихомъ и крайню Твоего отвращенія достойни сотворихомся.*

Подлинно, грѣхи и беззаконія растутъ и умножаются въ Русской землѣ, среди насъ, носящихъ имя Христово и именующихся православными. Святая вѣра обуревается и слабѣетъ, заповѣди благочестія не исполняются, вѣрность церковнымъ уставамъ и порядкамъ нарушается, благіе обычаи оставляются, преданія отеческія ни во что вмѣняются. Въ семейную и супружескую жизнь вошли разладъ и нестроеніе, въ воспитаніе дѣтей разслабленіе и потворство, въ службу государственную и общественную—нерадѣніе и своекорыстіе, въ науку — необузданное вольномысліе, въ душу каждаго — гордость, любостыжаніе, жажда

удовольствій, невоздержаніе и зависть. Человѣкомъ спящимъ приде врагъ и весяль плевелы: такъ, посреди нерадѣнія нашего, легкомыслія и развращенія, зародились неповиновеніе власти и безбожная крамола. Очистимъ убо себе отъ всякія скверны плоти и духа, творяще святыню во страсъ Божиємъ.

Пастыри и учителя вѣры! къ вамъ первѣе слово наше. *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, поспѣвающе не нуждею, но волюю и по Бозь: ниже неправедными прибытки, но усердно* (1 Петр. V, 2). Воодушевитесь святою и разумною ревностью, наставляйте ввѣренную вамъ паству въ истинахъ вѣры и въ заповѣдяхъ Господнихъ. *Проповѣдуйте слово, настойте благовременнъ, и безвременнъ обличайте, запрещайте, умоляйте со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2). Учите всѣхъ свято чтить Царскую власть отъ Бога поставленную, внушая и разъясняя, что въ вѣрности и преданности Царю заключается народное благоденствіе. *Образъ будите въпримъ слово, житіемъ, любовію, духомъ, върною, чистотою* (1 Тим. IV, 12). Ограждайте словесныхъ овецъ вашихъ отъ волговъ хищныхъ, приходящихъ въ одеждахъ овчихъ, памятуя, что съ васъ Господь взыщетъ за всякую душу; погибшую по вашему нерадѣнію.

Отцы! вамъ ввѣрено Богомъ воспитаніе дѣтей вашихъ. *Влюдите себе*, да и они соблюдены будутъ. Являйте имъ въ себѣ самихъ живой образъ страха Божія, благочестія, добраго права, вѣрности долгу и присягѣ, повиновенія властямъ, воздержанія и порядка. Оберегайте ихъ бдительно отъ всякаго ложнаго мудрованія и соблазна. Въ страшный день судный, когда предстанете съ дѣтьми сво-

ими предъ грознаго Судію — какой дадите ему отвѣтъ о вашемъ нерадѣніи?

Жены и матери семействъ! на васъ лежитъ святой долгъ сѣять доброе сѣмя грядущихъ поколѣній. Вѣрою и благочестіемъ, кротостью права, чистотою и благою, воздержаніемъ и разумомъ слова плѣняйте мужей и дѣтей своихъ въ доброе житіе и во всякую добродѣтель. Ищите славы себѣ не во виѣшней красѣ, не въ вольности обхожденія, не въ тщеславіи мірскаго многознанія, но въ сокровенномъ сердца челоуѣгъ: въ терпѣніи, смиреніи, въ служеніи жизненнымъ нуждамъ дома вашего.

Наставники и воспитатели юношества и вы, мнящіеся быти мудрыми, люди науки и письменности! Воздержите мысль вашу и слово ваше, да не будетъ свобода, вами себѣ присвоенная, соблазномъ и гибелью для немощныхъ. Поминайте слово Господа нашего Иисуса Христа: горе міру отъ соблазновъ. Горе тому, кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ во Христа. Смирите гордость испытующей мысли въ послушаніе вѣры. Не обольщайте себя и братій своихъ лживыми призраками свободы посреди несомвѣстнаго со свободою рабства грѣху и призраками правъ—посреди забвенія долга, на всѣхъ лежащаго и всѣми пренебрегаемаго. *Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. II, 17), со всѣмъ народомъ православнымъ.

Правители и судіи! много дано вамъ, но много и взыщется отъ васъ (Лук. XII, 48). Не для суетной славы, не въ угоду себѣ, не для наслажденія и прибытка пріяли вы власть свою отъ Верховнаго раздаятеля власти, но ради великаго общественнаго служенія; внимайте себѣ, да не безъ ума носите мечъ свой и жезлъ правленія. Ваше при-

званіе свято, вашъ долгъ стоять на высотѣ его, а не безславить его; хранить власть, а не ослаблять ея. Будучи призваны творить дѣло Божіе, правду и судъ людямъ, памяуйте, что *проклятъ всякъ, творящій дѣло Господне съ небреженіемъ* (Перем. XLVIII, 10). Соблюдайте законъ, защищайте обиженнаго, карайте виновнаго, не потворствуйте пороку и преступленію, искореняйте соблазны, судите въ свѣтѣ истинной вѣры дѣла человѣческія, да не будетъ передъ вами лукавое добрымъ и доброе лукавымъ. *Работайте* не человѣку, но *Господеву со страхомъ* (Колос. III, 23), и да будетъ для васъ присяга, нынѣ всѣмъ народомъ данная, словомъ и дѣломъ правды на всю жизнь, священнымъ обѣтомъ, произнесеннымъ въ часъ страшнаго на насъ посѣщенія Господня, до крови стоять въ вѣрности Богоизбранному Царю нашему, правдѣ и закону, и души свои положить за вѣру нашу и отечество.

И вы, народъ христіанскій, поселяне, призванные въ свободу милосердіемъ Благодѣтеля нашего въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича! Да будетъ благословенна среди васъ память Его изъ рода въ родъ отнынѣ и до вѣка! Соблюдайте завѣтъ Его хранить себе яко въ свободѣ чадъ Божіихъ отъ вражескихъ лукавыхъ навѣтовъ и отъ всякаго развращенія. Храните отеческую вѣру православную и добрые нравы въ себѣ и въ дѣтяхъ вашихъ, возлюбите трудъ и воздержаніе, повинуйтесь по закону предержавшимъ властямъ не токмо за страхъ, но и за совѣсть.

Возлюбленные о Господѣ чада святой Церкви Христовой, ко всѣмъ вамъ пастырское наше слово; ко всѣмъ зываемъ и всѣхъ молимъ: покаяйтесь! *Се, и спсика при*

корени древа лежить: всяко древо, еже не творитъ плода добра, поськаемо и во онь влѣтаемо бываетъ (Лук. III, 9). Сотворимъ убо плодъ достоинъ покаянія. Какъ поступили люди ненеитскіе въ день страшнаго гнѣва Божія, поступимъ и мы: кійждо да возвратится отъ пути своего лукаваго, да смиритъ себя молитвою и постомъ, — и Господь, до нынѣ хранившій посреди невзгодъ и бѣдствій отечество наше, молитвами Пречистыя Своея Матери и всѣхъ святыхъ угодниковъ Божиихъ да сохранитъ въ мирѣ державу Благодетивѣйшаго ГОСУДАРЯ нашего ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и насъ проститъ и помилуеъ, яко благъ и челоуѣколюбецъ. Аминь.

Подлинное подписали:

**Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербурскій.**

**Филоеѣй Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.**

**Макарій Митрополитъ Московскій и Коломенскій.**

**Александръ Архіепископъ Литовскій.**

**Палладій Епископъ Рязанскій.**

**Протопресвитеръ В. Важановъ.**

**Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.**

*Опредѣленіе отъ 13-го февраля—12-го марта 1881 года, за № 456 объ отмынь состоявшася 24-го октября 1875 г. постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи здакій сельскихъ церквей въ губерніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣденіе Правительству-

ющаго Сената, изъ 1-го департамента, отъ 13-го января 1881 года, за № 1288, слѣдующаго содержанія: по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по вѣденію Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ отмѣнѣ состоявшагося 24-го октября 1875 года постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи. *Приказали:* екатеринославское губернское земское собраніе, въ очередную сессию 24-го октября 1875 года, постановило привлечь къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи, и когда затѣмъ причтъ одной церкви не согласился застраховать оную въ земствѣ, то губернская земская управа просила мѣстное епархіальное начальство вмѣнать всѣмъ причтамъ въ обязанность, чтобы они точно исполняли настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія, какъ не опротестованное въ свое время надлежащимъ порядкомъ и вошедшее въ законную силу. Святѣйшій Синодъ, коему было представлено екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ настоящее требованіе губернской управы, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, напелъ: 1) на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1864 года положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, обязательному земскому страхованію подлежатъ какъ частныя, такъ и общественныя строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Но какъ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается только предметами, вѣденію ихъ предоставленными, то къ обще-



ственнымъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, должны принадлежать только тѣ общественныя зданія, которыя находятся въ вѣденіи земства, какъ-то: запасныя магазины, больницы и т. п., а никакъ не церкви, которыя со всѣмъ ихъ имуществомъ и хозяйствомъ состоятъ въ вѣденіи духовнаго начальства, дѣйствующаго на основаніи существующихъ по духовному вѣдомству правилъ; и 2) по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года, учрежденія эти въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ, принадлежащихъ къ кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учреждений, и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ. Какъ православныя церкви, ни по управленію, ни по хозяйству, не подлежатъ вѣдомству земскихъ учреждений, а состоятъ въ духовномъ вѣдомствѣ, то земскія собранія безъ согласія духовнаго начальства не могутъ дѣлать по отношенію къ церквамъ никакихъ обязательныхъ для духовнаго вѣдомства постановленій. По симъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ просилъ Правительствующій Сенатъ, признавъ состоявшееся 24-го октября 1875 года постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи сельскихъ церквей недѣйствительнымъ, таковое отиѣнить. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, должны-ли быть привлекаемы къ обязательному страхованію церкви, часовни и т. п. зданія, предназначенныя для отправленія богослуженія и расположенныя въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, не разрѣшается

положительно дѣйствующимъ положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. Какъ однако-же обязательное взаимное земское страхованіе, обнимая собою находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строенія, имѣеть цѣлію обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ тѣхъ лицъ и обществъ, собственность которыхъ составляютъ принятыя на страхъ строенія; церкви же съ ихъ имуществомъ, относящіяся по закону (ст. 413, т. X, ч. I, св. зак. гражд.) къ числу имущества, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности какихъ-либо частныхъ лицъ или обществъ, хотя и могутъ быть устраиваемы иждивеніемъ сихъ послѣднихъ, — то, въ виду сего, церкви, часовни и т. п. зданія не могутъ быть привлекаемы къ обязательному земскому страхованію; пріемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что хотя постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія 24-го октября 1875 года и не было въ свое время опротестовано губернаторомъ, тѣмъ не менѣе оно, по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣеть обязательной силы для духовнаго начальства, въ вѣденіи коего состоятъ зданія сельскихъ церквей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить екатеринославскому губернскому земскому собранію незаконность вышеупомянутаго постановленія онаго о привлеченіи къ обязательному взаимному страхованію зданій сельскихъ церквей въ губерніи. О чемъ для надлежащаго исполненія екатеринославскому губернатору послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сооб-

щитъ вѣденіемъ. *Приказали*: объ изъясненномъ вѣденіи Правительствующаго Сената напечатать для свѣденія по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 13-го февраля—18-го марта 1881 года, за № 12, о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе московскаго отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ подъ Августѣйшее покровительство Государыни Цесаревны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го января 1881 года, за № 445, о томъ, что Государь Императоръ въ 24-й день января сего года Высочайше соизволилъ на принятіе подъ Августѣйшее покровительство Ея Высочества Государыни Цесаревны существующаго въ Москвѣ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ преосвященному митрополиту московскому. *Приказали*: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи для припечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

*Отъ 13-го февраля — 18-го марта 1881 года, за № 12 о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣденіе Правительствующаго Сената, отъ 23-го января 1881 года, за

№ 1848, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной эконо-  
ми и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ пред-  
ставленіе министра юстиціи о предоставленіи духовнымъ  
лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ  
по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ де-  
негъ, мнѣніемъ положилъ: 1) духовнымъ лицамъ, вызы-  
ваемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства за черту того посе-  
ленія, при церкви коего они состоятъ, для привода поня-  
тыхъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукопри-  
кладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки  
по 10 коп. на версту въ оба пути, и 2) расходъ, потреб-  
ный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигну-  
емаго по § 17 ст. 8 расходной смѣты министерства юстиціи,  
со взысканіемъ впослѣдствіи сихъ денегъ, на общемъ ос-  
нованіи, съ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ производится  
межевыя работы. На мнѣніи написано: Его Императорское  
Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи  
Государственного совѣта о предоставленіи духовнымъ ли-  
цамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ  
по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ де-  
негъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ испол-  
нить. *Приказали*: объ изъясненномъ Высочайше утвержден-  
номъ мнѣніи Государственного Совѣта напечатать для свѣ-  
дѣнія по духовному вѣдомству въ «Церковномъ Вѣстникѣ»,  
для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому  
порядку.

*Объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го февраля, за № 785, въ коемъ изложено: Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу его, г. Оберъ-Прокурора, въ 14-й день того же февраля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 9-го—28-го января 1881 г., объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. *Справка:* Въ виду особыхъ церковныхъ нуждъ московской и саратовской епархій, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайствамъ преосвященныхъ—митрополита Макарія и епископа Тихона и заключенію Учебнаго Комитета, призналъ, по опредѣленію 9-го—28-го января 1881 г., весьма полезнымъ учрежденіе при московской и саратовской духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныхъ штатныхъ каѳедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ названіемъ старообрядчества, на слѣдующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи преосвященнаго митрополита Макарія: 1) въ «московской духовной семинаріи открывается особая, самостоятельная каѳедра для полного и обстоятельнаго изложенія исторіи, вѣроученія и обличенія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, и для практическаго руководства учениковъ, будущихъ пастырей церкви, въ собесѣдованіи съ раскольниками о важнѣйшихъ предметахъ ихъ разно-

мыслия съ церковію; 2) по силѣ циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 15-го октября 1872 г., коимъ для открываемыхъ по семинаріямъ уроковъ по расколу назначается время, свободное отъ учебныхъ, опредѣленныхъ по уставу, часовъ, для открываемой въ московской семинаріи кафедра ученія о расколѣ назначается по два часа въ каждую недѣлю, свободные отъ занятій прочими предметами, въ IV, V и VI классахъ, такъ что весь полный курсъ науки проходится воспитанниками въ теченіи трехъ лѣтъ, и именно въ первый годъ, т. е. въ IV классѣ, проходится исторія раскола, изложеніе которой по существу дѣла должно предшествовать изученію прочихъ ея частей и по самому ея содержанію наиболѣе соотвѣтствуетъ степени развитія учениковъ этого класса, а въ два послѣдніе года, въ V и VI классахъ, излагаются ученія раскола, общія и частныя мнѣнія разныхъ раскольническихъ толковъ и отличеніе раскола, съ практическими упражненіями въ собесѣдованіяхъ о разныхъ пунктахъ разномыслия между расколомъ и церковью; 3) такъ какъ дознано опытомъ, что въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ открытіемъ особыхъ кафедръ по ученію о расколѣ, занятіе симъ предметомъ предоставлено однако-же личному свободному желанію учениковъ и не внесено въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, преподаваніе науки о расколѣ является крайне неудовлетворительнымъ, не соотвѣтствуетъ даже самымъ скромнымъ ожиданіямъ пользы отъ него, и напротивъ не подлежитъ сомнѣнію, что только внесеніе науки о расколѣ, какъ самостоятельнаго предмета преподаванія, въ кругъ общеобязательныхъ семинарскихъ наукъ, можетъ сообщить преподаванію оной желаемый успѣхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ

и ожидаемую пользу для церкви: то съ открытіемъ въ московской семинаріи особой кафедрѣ ученія о расколѣ, изученіе сей науки вводится въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, и для сего требуется: а) чтобы по этому предмету, какъ по всѣмъ прочимъ, воспитанники занимались не только въ классѣ, съ учителемъ, но и самостоятельно во внѣклассное время; б) чтобы по этому предмету, какъ и по другимъ, давались сочиненія ученикамъ; в) чтобы опущеніе воспитанниками уроковъ по этому предмету заносилось въ журналы для записи отсутствующихъ воспитанниковъ и въ вѣдомости о числѣ опущенныхъ уроковъ; г) чтобы по этому предмету преподавателемъ веденъ былъ особый журналъ для записи содержанія уроковъ и отиѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ, съ занесеніемъ послѣднихъ въ общую вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ; д) чтобы начальство семинаріи, установленнымъ для другихъ предметовъ порядкомъ, слѣдило за посѣщеніемъ классовъ воспитанниками и за изученіемъ ими этого предмета, и соотвѣтствующими мѣрами понуждало неисправныхъ; е) чтобы по этому предмету назначаемъ былъ отдѣльный экзамень, на общихъ съ другими экзаменами основаніяхъ, и ж) чтобы обученіе этому предмету и степень успѣшности заносимы были въ аттестаты оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ; 4) преподавателемъ на открываемую въ московской семинаріи кафедру ученія о расколѣ назначается лицо съ академическимъ образованіемъ, извѣстное не только достаточнымъ знакомствомъ съ предметомъ преподаванія, но и любовію къ занятіямъ сего рода, даже нѣкоторою опытностію въ вѣденіи бесѣдъ съ раскольниками. *Примѣчаніе:* Въ преподаватели ученія о рас-

колѣ можетъ быть назначаемо и лицо, не получившее академическаго образованія, если будетъ вполне обладать указанными выше качествами. 5) Содержаніе преподавателю ученія о расколѣ въ московской семинаріи назначается изъ средствъ московской каѳедры въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ содержанію другихъ штатныхъ преподавателей этой семинаріи, и 6) со введеніемъ ученія о расколѣ въ кругъ обязательныхъ предметовъ преподаванія въ московской семинаріи, преподавателю онаго усвоятся всѣ служебныя права и преимущества штатныхъ преподавателей семинаріи, какъ-то: а) служба его принимается въ счетъ обязательной для казенно-коштныхъ воспитанниковъ академій службы; б) онъ именуется преподавателемъ семинаріи; в) имѣетъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ семинарскаго правленія; г) быть избираемымъ въ члены правленія и семинарскія должности, и д) пользуется правомъ на полученіе пенсіи». При назначеніи преподавателю сего предмета 6 уроковъ въ недѣлю, по два урока въ IV, V и VI классахъ, въ тѣ дни, въ которые по уставу назначено только по 3 урока, въ совокупности съ практически выѣклассными собесѣдованіями съ раскольниками, онъ будетъ имѣть число уроковъ, приближающееся къ опредѣленному уставомъ для нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса, и приобрететъ право на полученіе полного учительскаго содержанія, имѣющаго производиться—въ московской семинаріи изъ средствъ московской каѳедры, а въ саратовской—изъ епархіальныхъ средствъ. Что-же касается до присвоенія преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ права на пенсію и единовременное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала и третное не въ зачетъ жалованья изъ суммъ Государственнаго каз-



начейства, то, принимая во вниманіе, что таковыя существующими постановленіями не полагаются преподавателямъ ученія о расколѣ и въ виду высказанной преосвященнымъ митрополитомъ Макаріемъ при докладѣ настоящаго дѣла возможности отнестн расходъ на выдачу преподавателямъ означеннаго предмета третнаго не въ зачетъ жалованья на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается ихъ содержаніе, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе на дарованіе преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ въ московской и саратовской семинаріяхъ права на полученіе пенсій и единовременнаго пособія изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, наравнѣ съ штатными преподавателями семинарій, съ распространеніемъ сего права какъ на преподавателя ученія о русскомъ расколѣ въ кавказской семинаріи, гдѣ кафедра ученія о русскомъ расколѣ открыта на мѣстныхъ средства епархіи еще въ 1874 году, такъ и на преподавателей того же предмета въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ по ходатайствамъ мѣстныхъ преосвященныхъ, будетъ признано полезнымъ учредить самостоятельныя кафедры по ученію о русскомъ расколѣ; расходъ же по выдачѣ симъ преподавателямъ, при поступленіи ихъ на службу, третнаго, не въ зачетъ, жалованья, отнестн на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается содержаніе преподавателей.

**Приказали:** объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 27-го февраля 1881 года, за № 719, о книгахъ М. Поторжинскаго: «Святоотеческая христоматія,—пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди» и «Историческая христоматія для изученія русской церковной проповѣди», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 351, коимъ признается возможнымъ составленныя преподавателемъ кievской духовной семинаріи М. Поторжинскимъ: «Святоотеческую христоматію—пособіе къ изученію исторіи христіанской проповѣди» (Кіевъ, 1877 г.), и «Историческую христоматію,—для изученія русской церковной проповѣди (Кіевъ, 1879 г.) — одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія при историческомъ и пр ктическомъ изученіи проповѣдничества. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 351, о вышеозначенныхъ двухъ книгахъ.*

Первая изъ помянутыхъ книгъ была представлена составителемъ въ Учебный Комитетъ для соисканія преміи преосвященнаго митрополита Макарія въ 1878 году и таковой не была удостоена, хотя въ краткомъ отзывѣ Комитета и была признана полезнымъ пособіемъ при изученіи гомилетики въ семинаріяхъ; вторая представлена въ

текущемъ году съ тою же цѣлю. Эти двѣ книги представляютъ, по ихъ содержанію и назначенію, одинъ трудъ въ двухъ частяхъ. А потому, въ дополненіе къ данному краткому отзыву въ 1878 году и для общей оцѣнки всего труда г. Поторжинскаго, представляется необходимымъ возвратиться къ разбору первой части совмѣстно со второю.

Составленіе Христоматіи по извѣстному отдѣлу науки кажется на первый взглядъ дѣломъ легкимъ: собрать извѣстное количество произведеній чужаго пера въ цѣлсмъ или отрывкахъ, напечатать ихъ въ извѣстномъ порядкѣ, приложить къ этому нѣсколько сужденій и подстрочныхъ примѣчаній—представляется работою не трудною, почти механическою. Въ самомъ же дѣлѣ составленіе Христоматіи осмысленной, цѣлесообразной требуетъ основательнаго взгляда на предметъ, многихъ знаній и практическаго смысла: выборъ и количество матеріала, его всесторонняя оцѣнка и приспособленія всего къ предполагаемой цѣли справедливо отнести къ самостоятельному умственному труду.

Учебная литература духовныхъ семинарій нуждалась въ проповѣднической Христоматіи. Гомилетика есть наука практическая; теоретическія правила и указанія приносятъ ограниченную пользу проповѣдничеству. Умѣнье и навыкъ проповѣдывать приобретаются преимущественно знакомствомъ съ образцовыми проповѣдниками. Правда, наша проповѣдническая литература богата какъ переводными, такъ и оригинальными образцами, но всѣ они разсѣяны въ духовныхъ журналахъ или многочисленныхъ сборникахъ, а иногда лежатъ еще въ рукописяхъ, такъ что преподавателю, особенно при вступленіи его на учительское попри-

ще, крайне трудно употребить ихъ въ дѣло. Еще труднѣе для него сдѣлать должную оцѣнку проповѣдническихъ трудовъ, такъ какъ это требуетъ полного ихъ изученія. А потому давно уже сознавалась потребность въ проповѣднической Христоматіи, которая облегчила-бы дѣло практическаго преподаванія гомилетики. Проповѣдническая Христоматія г. Поторжинскаго удовлетворяетъ этой потребности.

Первая часть Христоматіи г. Поторжинскаго заключаетъ въ себѣ проповѣди древнихъ времѣнь христіанской церкви. Въ предисловіи составитель, указавъ на значеніе проповѣднической христоматіи, знакомитъ съ планомъ, которому онъ слѣдовалъ при ея составленіи. Относительно ея состава, г. Поторжинскій ограничился помѣщеніемъ проповѣдей «пастырей церкви восточной и западной, которые носятъ высокое титло св. отцевъ и учителей церкви». Относительно времени, въ которое жили эти проповѣдники, составитель объясняется такъ: Начавъ исторію проповѣдничества со втораго вѣка (въ дѣйствительности она начата съ перваго вѣка, съ св. Климента Римскаго), мы довели проповѣдничество греческой церкви до Златоуста включительно, такъ какъ имъ собственно заканчивается періодъ блестящаго развитія церковной проповѣди на востокѣ; послѣ него мы помѣстили отрывки изъ проповѣдей и цѣлыя проповѣди четырехъ замѣчательнѣйшихъ проповѣдниковъ западной церкви и наконецъ опять возвратились къ проповѣдникамъ церкви восточной, состоящимъ во главѣ новаго направленія церковной проповѣди. Послѣ великаго Златоуста замѣчается начало упадка церковной проповѣди; проповѣдничество, хотя сильно развивается въ широту, но выдающихся талантовъ не видно. Начинается

періодъ, такъ называемый, византійскій, многія черты котораго отразились и на нашемъ отечественномъ проповѣдничествѣ въ первый его періодъ. Послѣ характеристики византійскаго періода на востокѣ, прямой переходъ къ исторіи церковной проповѣди у насъ, въ Россіи» (стр. III и IV). Хотя г. Поторжинскій, повидимому, раздѣляетъ святоотеческое проповѣдничество на періоды, но въ дѣйствительности этого раздѣленія въ его Христоматіи нѣтъ. До св. Златоуста включительно онъ слѣдуетъ хронологическому порядку; за тѣмъ оставляетъ послѣдовательность времени, не довольно убѣдительно оправдывая эту перемѣну. Между тѣмъ, кажется, можно-бы обозначить извѣстные періоды древне-христіанской проповѣди, или раздѣливъ проповѣдничество по духу и приемамъ его вообще, или составивъ особые отдѣлы изъ восточнаго и западнаго, включая въ послѣднее и проповѣдничество африканское. Впрочемъ, это требованіе болѣе научное, чѣмъ практическое. Нельзя безусловно порицать и планъ г. Поторжинскаго, если-бы онъ далъ мѣсто достаточному количеству образцовыхъ проповѣдей. Въ этомъ отношеніи замѣчается неполнота въ разбираемой части Христоматіи. Г. Поторжинскій, закончивъ свою святоотеческую Христоматію св. Прокломъ, остановился слишкомъ рано. Онъ не хотѣлъ вступитъ въ «такъ называемый византійскій періодъ, на который вообще ученые смотрятъ съ пренебреженіемъ». Но гдѣ положить начало византійскому періоду? Историки обыкновенно начинаютъ этотъ періодъ позже черты, указанной г. Поторжинскимъ. Въ гражданскомъ отношеніи есть основаніе начинать этотъ періодъ съ конца VI вѣка, съ царствованія Юстиніана, но въ церковномъ отношеніи справедливо отодвинуть эту границу далѣе.

Церковь не окончила свою работу съ царствованіемъ Юстиніана ни въ опредѣленіи догматовъ, ни въ своемъ законодательствѣ, ни въ своемъ внѣшнемъ благоустройствѣ. Самъ авторъ, опредѣляя характеръ византійскаго періода во второй части своей Христоматіи какъ-бы указываетъ для него позднѣйшее начало. «Около половины IX вѣка, говоритъ онъ, на востогѣ уже праздновали торжество православія. Христіанское ученіе и въ созерцательной и въ практической своей сторонѣ было строго опредѣлено» (ст. 6). Проповѣдничество позднѣйшихъ временъ восточной церкви, соответствуя нуждамъ и обстоятельствамъ церкви, заслуживаетъ изученія какъ по содержанію, такъ и по формѣ. А потому составителю «святоотеческой Христоматіи» слѣдовало бы помѣстить въ оную и образцы проповѣдничества временъ послѣ св. Кирилла Александрійскаго. Здѣсь могли-бы найти себѣ мѣсто проповѣди и отрывки свв. Епифанія Кипрскаго, патріарховъ константинопольскихъ Германа, Тарасія, Θεодора Студита и др. Кажется, не излишнимъ было-бы включить туда и одну—другую проповѣдь Или Минятія, которому часто подражали русскіе проповѣдники.

Не раздѣливъ проповѣдничества древней церкви на періоды, составитель святоотеческой Христоматіи восполняетъ этотъ пробѣлъ сообщеніемъ біографическихъ свѣдѣній о каждомъ помѣщенномъ въ книгѣ проповѣдникѣ и оцѣнкою ихъ твореній, изъ чего способный преподаватель го-милетики можетъ почерпнуть матеріаль и для характеристики извѣстныхъ отдѣловъ или періодовъ проповѣдничества. Историческія свѣдѣнія почерпнуты г. Поторжинскимъ изъ всѣмъ извѣстныхъ патрологическихъ сочиненій; ему же собственно принадлежитъ толковое ихъ сокращеніе. При

опредѣленіи характера и достоинствъ проповѣдническихъ образцовъ онъ руководился оцѣнкою ученыхъ критиковъ древнихъ и новѣйшихъ, какъ-то : св. Григорія Богослова о проповѣдяхъ св. Василя Великаго, знаменитаго цѣнителя древней духовной письменности патріарха Фотія, покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, а изъ западныхъ писателей Dom Cellier и другихъ. Знакомство съ этими критиками и умѣнье ими пользоваться можно отнести къ достоинству труда г. Потержинскаго. Впрочемъ, нельзя не замѣтить и разумныхъ оригинальныхъ сужденій о томъ или другомъ проповѣдникѣ составителя святоотеческой Христоматіи, свидѣтельствующихъ объ обстоятельномъ знакомствѣ его съ древнимъ проповѣдничествомъ. Главныя черты каждаго учителя подмѣчены раздѣльно и тонко, и даютъ опредѣленное понятіе о характерѣ его проповѣднической дѣятельности. Какъ на исключеніе можно только указать на отзывъ г. Потержинскаго о проповѣдяхъ св. Кипріяна, который страдаетъ неопредѣленностью. Онъ изложенъ такъ : «св. Кипріанъ былъ такимъ же кроткимъ, мудрымъ и любвеобильнымъ пастыремъ, какимъ онъ былъ и въ частной жизни» (ст. 24). Не довольствуясь указаніемъ отличительныхъ чертъ каждаго проповѣдника, составитель святоотеческой Христоматіи иногда сравниваетъ ихъ и тѣмъ даетъ еще яснѣйшее понятіе объ ихъ свойствахъ. Какъ на примѣры можно указать на сравненіе св. Григорія Нисскаго съ свв. Василиемъ Великимъ и Григоріемъ Богословомъ (ст. 137), на сравненіе блаженнаго Августина съ восточными свв. отцами (стр. 220).

Вторая часть Христоматіи г. Потержинскаго посвящена обзору и оцѣнкѣ русскаго проповѣдничества. Въ этой

части составитель показалъ еще больше труда и знанія, чѣмъ въ первой Историческая Христоматія русской проповѣди превосходитъ «святоотеческую» большею полнотою. Въ ней помѣщены образцы поученій, начиная отъ митрополита кievскаго Иларіона до архіепископа астраханскаго Анастасія Братановскаго (отъ 1051 до 1814 года). Сей послѣдній витія дожилъ до начала настоящаго столѣтія (1814 г.), а Іоаннъ Леванда достигъ почти до первой четверти XIX вѣка. Но начало и главная дѣятельность этихъ проповѣдниковъ относится къ царствованію Екатерины II, которыми г. Поторжинскій оканчиваетъ исторію русской проповѣди. Онъ помѣстилъ въ этой части Христоматіи большое количество проповѣдей въ хронологическомъ порядкѣ, не опуская ни одного проповѣдника, изъ произведеній котораго сохранилась хотя одна проповѣдь или даже одинъ отрывокъ, какъ напр. Луки Жидяты, св. Петра митрополита, Симона Кохановскаго и даже поученія безыменныя (стр. 83—95). Изъ тѣхъ же проповѣдниковъ, которые оставили извѣстное число поученій, г. Поторжинскій внесъ въ свою Христоматію по нѣсколько проповѣдей. Такъ св. Кирилла Туровскаго напечаталъ 5 проповѣдей, Серапіона Владимірскаго тоже 5, Теофана Прокоповича 8 проповѣдей. Собственно обиліе матеріала въ Христоматіи не составляетъ недостатка; но оно иногда можетъ отклонить отъ достиженія той цѣли, въ которой должно быть направлено пользованіе проповѣднической Христоматіей. Цѣль, которую имѣлъ въ виду составитель этой книги, есть руководство въ проповѣднической дѣятельности будущахъ пастырей церкви. Между тѣмъ размѣръ Христоматіи уклоняетъ дѣло нѣсколько въ сторону, давая ей значеніе преимуществен-



но историческое. Здѣсь невольно представляется вопросъ: какую пользу получить будущій проповѣдникъ отъ знанія исторіи церковной проповѣди, недовольно пользуясь при томъ самою проповѣдью, какъ практическимъ руководствомъ? А потому, въ виду главной цѣли, можно бы нѣсколько сократить объемистую книгу г. Поторжинскаго, тѣмъ болѣе что чрезъ это должна уменьшиться и значительная цѣна книги (2 р. 25 коп. безъ пересылки). Производя желаемое сокращеніе, безъ ущерба дѣлу, можно бы при новомъ изданіи Христоматіи исключить изъ оной незначительныхъ проповѣдниковъ, въ родѣ Симона Кохановскаго, оставить меньшее число поученій древнихъ проповѣдниковъ, напр. св. Кирилла Туровскаго, Серапіона, епископа владимірскаго, Теофана Прокоповича. При этомъ сокращеніи слѣдуетъ руководствоваться соображеніемъ — не давать мѣста проповѣдямъ, не имѣющимъ особо важнаго значенія и не помѣщать нѣсколько однообразныхъ проповѣдей. Нельзя также не замѣтить, что въ Христоматіи дано слишкомъ много мѣста проповѣдямъ на торжественные случаи: изъ Стефана Яворскаго напечатано «Слово, привѣтствующее побѣды около Пскова и Ливоніи, по пораженіяхъ подъ Нарвою полученныхъ, и похвальное Знаменія Царскаго Гербоваго»; изъ Теофана Прокоповича: «Слово похвальное о преславной надѣ войскамъ Свѣйскими побѣдѣ», «изъ похвальнаго слова о флотѣ Россійскомъ»; изъ Амвросія Юшкевича «Слово въ день рожденія Императрицы Елисаветы»; изъ Кирилла Флоринскаго «Слово въ день рожденія Императрицы Елисаветы»; изъ Георгія Конисскаго «Слово въ день рожденія Императрицы Екатерины II»; изъ Гавріила, митрополита с.-петербургскаго, «Слово въ день восшествія

на престоль Екатерины II»; изъ Платона, митрополита московскаго, «Слово въ день рожденія Екатерины II»; изъ Анастасія Братановскаго «Слово на погребеніе Шувалова». Не говоря о томъ, что помянутыя торжественныя слова суть исключительныя какъ по предмету, такъ и по лицамъ, произносившимъ оныя, что они не могутъ служить ни по содержанію, ни по языку образцами для проповѣдниковъ, стоящихъ въ скромной средѣ, многія изъ этихъ проповѣдей касаются смутныхъ обстоятельствъ политическихъ, каковы на примѣръ проповѣди царствованія Императрицы Елисаветы, въ которыхъ осуждается предшествующій порядокъ правленія, порицаются поименно и въ выраженіяхъ рѣзкихъ Минихъ, Биронъ, Остерманъ. Безъ сомнѣнія, и сельскій священникъ можетъ и долженъ проповѣдывать въ высокаторжественныя дни, но для него есть образцы другіе, — слова современныхъ намъ даровитыхъ проповѣдниковъ избѣгающихъ помянутыхъ крайностей и неудобствъ. Такимъ образомъ число торжественныхъ словъ, помѣщенныхъ въ Христоматіи г. Поторжинскаго, должно быть если не все исключено, то значительно уменьшено. Можно также безъ ущерба для дѣла исключить изъ Христоматіи нѣсколько проповѣдей, составленныхъ подъ вліяніемъ латино-польскимъ. Преобладающая въ нихъ схоластика, странный способъ раскрытія предмета, встрѣчающіяся тамъ неумѣстныя сказки, анекдоты, шутки и неприличныя церковной кафедрѣ выраженія даютъ этимъ образцамъ значеніе только отрицательное: это не образцы того, какъ должно проповѣдывать, а предостереженія противъ того, какъ не должно проповѣдывать. Не близкое отношеніе къ цѣли Христоматіи имѣютъ и разные правила и совѣты нѣкоторыхъ

старинныхъ проповѣдниковъ относительно составленія и произношенія поученій, какъ-то: «Наука, аль способъ составленія преповѣди»; «Наука, аль способъ зложенія казаня на погребѣ» Іоаннивія Голятовскаго, «Вещи и дѣла» Θεοφана Прокоповича. Кромѣ того, что помянутые правила и совѣты мало согласуются съ современнымъ взглядомъ на проповѣдничество, они принадлежатъ скорѣе къ исторіи теоретической гомилетики, а не къ практическому руководству. Исключеніе изъ Христоматіи указанныхъ излишествъ, уменьшая объемъ книги, сдѣлаетъ ее болѣе пригодною къ употребленію. Но въ ней и при указанномъ сокращеніи останется достаточно проповѣдническаго матеріала, выборъ котораго вообще сдѣланъ г. Поторжинскимъ цѣлесообразно.

Если бы г. Поторжинскій ограничился однимъ собраніемъ проповѣдническихъ образцовъ, онъ значительно облегчилъ бы трудъ преподавателей по практическому руководству духовныхъ воспитанниковъ въ проповѣдничествѣ. Но это только одна сторона дѣла, которую можно назвать ви́шнею, матеріальною. Гораздо важнѣе сторона внутренняя. Предложивъ образцы церковнаго витійства, необходимо посвятить читателя въ тайную работу мысли и чувства, указать многосложныя обстоятельства, подъ вліяніемъ которыхъ образовались извѣстное направленіе и качество проповѣдничества, словомъ, сдѣлать всестороннюю оцѣнку предложенныхъ образцовъ проповѣди. Г. Поторжинскій усердно и успѣшно потрудился и надъ этою задачею, вызываемой назначеніемъ Христоматіи. Исторію русскаго проповѣдничества г. Поторжинскій раздѣляетъ на три періода: 1) русская проповѣдь подъ вліяніемъ византійскимъ; 2) русская

проповѣдь подѣ вліяніемъ латино-польскимъ, и 3) русская проповѣдь съ характеромъ самостоятельности. Отличительныя черты этихъ періодовъ и соотвѣтствующіе имъ достоинства и недостатки проповѣдничества изложены основательно, ясно и по мѣстамъ живо и художественно. Но такъ какъ въ этихъ періодахъ, обнимающихъ собою столѣтія, направленія и свойства проповѣди нѣсколько видоизмѣнились, то г. Поторжинскій не опускалъ изъ виду этихъ видоизмѣненій и разъяснялъ ихъ или въ подраздѣленіяхъ этихъ періодовъ или въ біографіяхъ проповѣдниковъ. Такъ въ періодѣ русско-византійскомъ онъ указываетъ частныя черты, обусловливаемыя или личнымъ талантомъ проповѣдника или требованіемъ обстоятельствъ, напр. въ поученіяхъ Серапіона, епископа владимірскаго, и митрополита Даніила; въ періодѣ латино-польскомъ на различіе проповѣдничества на сѣверо-востокѣ Россіи сравнительно съ проповѣдничествомъ на юго-западѣ; въ періодѣ самостоятельности русской проповѣди излагаетъ оттѣнки ея въслѣдствіе политическихъ и научныхъ переворотовъ.

Въ частности предъ каждымъ церковнымъ проповѣдникомъ, изъ котораго заимствованы образцы проповѣдей, г. Поторжинскій помѣстилъ краткую его біографію, съ указаніемъ обстоятельствъ, имѣвшихъ вліяніе на свойства и направленіе его проповѣдничества, сообщилъ бібліографическія свѣдѣнія о числѣ сохранившихся поученій, иногда объ изданіяхъ и сборникахъ, гдѣ ихъ можно отыскать, затѣмъ представилъ разборъ самыхъ произведеній со стороны выдающагося ихъ содержанія, формы изложенія, направленія и духа, словомъ, сдѣлалъ ихъ характеристику.

Помянутыя біографическія свѣдѣнія не равномѣрны по

объему и достоинству, что иногда зависѣло отъ недостатка историческихъ данныхъ, равно не всеѣ характеристики отличаются ясностью и опредѣленностью, что также не всегда можно поставить въ упрекъ составителю Христоматіи. Какъ по виѣшнему виду есть личности, которыхъ фізіономіи трудно описать, такъ и внутренній обликъ иного писателя и характеръ его произведеній трудно отмѣтить съ достаточною опредѣленностью. Такъ, характеристика проповѣдей архіепископа Амвросія Юшкевича, архимандрита Кирилла Флоринскаго и архіепископа Димитрія Сѣченова составлена довольно неопредѣленно и блѣдно. Въ большинствѣ же характеристика церковныхъ витій изображена съ ясностью взгляда и тонкостью пониманія. Для примѣра можно указать на помѣщенный въ Христоматіи разборъ проповѣдей Елифанія Славинецкаго, Симеона Полоцкаго, Θεοφана Прокоповича, митрополита Платона, протіеіерея Іоанна Леванды, особенно же святителей Тихона Воронежскаго и Димитрія Ростовскаго. При ясности изображенія этихъ святыхъ учителей, у г. Потѣржинскаго проявляется теплое и глубокое чувство. Приведемъ для примѣра изображенія внутреннихъ свойствъ проповѣдей свят. Димитрія Ростовскаго: «Внутреннія свойства проповѣдей свят. Димитрія зависѣли отъ личныхъ качествъ его сердца и того благодатнаго духа, каковой онъ воспиталъ въ себѣ святою жизнью. Слово его всегда проникнуто глубокимъ чувствомъ, дышетъ особою искренностію, простотою и сердечностію. Проповѣдникъ такъ бесѣдуетъ съ народомъ, какъ кроткій другъ и добрый отецъ съ своими дѣтьми, чувствуется какая то особенная благодатная сила духа, говоритъ-ли, проповѣдникъ о Богѣ и Его законѣ или

объ отношеніяхъ къ нимъ христіянина. Говоря о Богѣ и Его законѣ, проповѣдникъ часто съ любовію останавливаетъ мысленный свой взоръ и чувство на лицѣ Богочеловѣка Іисуса Христа. Нерѣдко онъ прерываетъ обычное теченіе своихъ мыслей, какъ-бы забываетъ о слушателяхъ и начинаетъ изливать свои чувства къ Нему въ молитвѣ и проч.» (стр. 307). Говоря вообще, представленная г. Поторжинскимъ характеристика проповѣдниковъ и ихъ произведеній способна не только сообщить знанія, но и развитъ расположеніе и вкусъ къ проповѣдничеству. Видно, что онъ съ знаніемъ дѣла соединялъ любовь къ нему.

Если собрать заключающіеся въ Христоматіи г. Поторжинскаго обзоръ періодовъ проповѣдничества, біографическія, бібліографическія и критическія свѣдѣнія о немъ, то можно составить изъ этого довольно объемистую книгу, приблизительно до двадцати печатныхъ листовъ. Не всѣ эти свѣдѣнія есть плодъ личныхъ научныхъ изысканій г. Поторжинскаго. Онъ самъ указываетъ въ предисловіи на учоныхъ, трудами которыхъ онъ пользовался. Но это пользованіе не есть простое заимствованіе, а осмысленное употребленіе и примѣненіе къ дѣли прибрѣтенныхъ знаній. Но нельзя не замѣтить въ Христоматіи и самостоятельнаго добросовѣстнаго труда.

Въ заключеніе Комитетъ считаетъ необходимымъ дать нѣсколько совѣтовъ преподавателямъ гомилетики относительно того, какъ пользоваться Христоматіею г. Поторжинскаго. 1) Не нужно считать обязательнымъ прочитывать и разбирать всѣ проповѣди, помѣщенные въ Христоматіи. Достаточно употребить въ дѣло извѣстное количество замѣчательнѣйшихъ образцовъ проповѣдничества; о менѣе же

важныхъ проповѣдникахъ дать краткія свѣдѣнія. Хотя въ двухъ томахъ этой Христоматіи напечатано довольно образцовъ проповѣдничества разныхъ временъ христіанства, но не должно стѣсняться рамками этой Христоматіи. Преподаватели гоми-летики могутъ, по ихъ усмотрѣнію, предлагать воспитанникамъ и другія проповѣди тѣхъ же проповѣдниковъ, а сверхъ того должны знакомить будущихъ пастырей съ проповѣдническими произведеніями новѣйшихъ церковныхъ витій, не вошедшихъ въ составъ Христоматіи г. Поторжинскаго. 2) Необходимо имѣть на первомъ планѣ практическое руковод-ство въ проповѣдничествѣ и удѣлять ему большую часть времени и труда, а частью историческою — біографією и библіографією пользоваться въ болѣе ограниченномъ размѣрѣ, насколько это нужно для выясненія качествъ проповѣди. Знаніе исторіи проповѣдничества безъ умѣнья проповѣды-вать принесетъ мало пользы для пастырской дѣятельности. 3) Свѣдѣнія о характерѣ, духѣ и художественной сторонѣ проповѣдей не должны предшествовать знакомству съ образцами, а сопровождать ихъ чтеніе. Здѣсь главная за-дача — не рабское подражаніе тому или другому проповѣд-нику и не бесполезная критика, а проникновеніе духомъ ихъ проповѣдничества и самостоятельное усвоеніе этого искусства подъ вліяніемъ и, такъ сказать, въ школѣ зна-менитыхъ проповѣдниковъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ по-лагалъ-бы «Святоотеческую Христоматію» (Кіевъ, 1877 г.) г. Поторжинскаго рекомендовать для употребленія въ духов-ныхъ семинаріяхъ, какъ полезное пособіе при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества и «Историче-скую Христоматію русской проповѣди» (Кіевъ, 1879 г.)

какъ весьма полезное пособіе для той же цѣли и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить составителю сихъ Христоматій понизить ихъ цѣну для духовно-учебныхъ заведеній, а при новомъ изданіи своего труда воспользоваться изложенными въ отзывѣ замѣчаніями. (Церков. Вѣстн. № 13).

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О помѣщеніи въ формулярныхъ спискахъ псаломщиковъ точныхъ свѣдѣній объ освобожденіи отъ исполненія воинской повинности, а равно и о льготахъ въ этомъ отношеніи.*

Херсонская духовная консисторія, на основаніи опредѣленія своего отъ 30-го марта сего года за № 167, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, предписываетъ псаломщикамъ и и. д. псаломщиковъ епархіи, окончившимъ курсъ въ семинаріи и училищахъ, помѣщать въ своихъ формулярныхъ спискахъ точныя свѣдѣнія о томъ, когда именно, на какомъ основаніи и какими воинскими присутствіями они освобождены отъ исполненія воинской повинности, или какими льготами пользуются по свидѣтельствамъ (№, годъ, мѣсяць и число свидѣтельства) воинскихъ присутствій, а благочиннымъ вмѣняется въ обязанность съ своей стороны наблюдать, чтобы такія свѣдѣнія о псаломщикахъ были помѣщаемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

*О выпискѣ для церкви книги подъ заглавіемъ: «Поученія на десять заповѣдей Закона Божія».*

Херсонская духовная консисторія, вслѣдствіе письма строителя Сочинской церкви (въ Черноморскомъ округѣ), члена разныхъ ученыхъ обществъ, состоящаго при главномъ Управленіи Намѣстника Кавказскаго Арсенія Верещагина, и на основаніи Архипастырской резолюціи, послѣ-



довавшей на этомъ письмѣ, рекомендуетъ настоятелямъ церквей Херсонской епархіи выписать для своихъ церквей книгу: «*Поученія на десять заповѣдей Закона Божія*, содержащую въ себѣ 49 бесѣдъ и стоящую 1 р. 40 коп. съ пересылкою. Обращаться же для сего можно или въ складъ, находящійся при конторѣ *Петра Васильева Верещанина* въ *Москвѣ* на Петровѣ въ домъ Матвѣевой, или же къ священнику о. *Павлу Шишкову* по адресу: въ посадъ Доховскій (Сочи), Черноморскаго округа.

*Исключеніе изъ списковъ за смертію; перемѣщенія и вакансіи.*

И. д. псаломщика *Скорбященской* церкви гор. *Николаева*, Херсонскаго уѣзда, діако́нъ *Григорій Томицкій*, за смертію, исключенъ изъ списка служащихъ и на его мѣсто перемѣщенъ, согласно желанію, и. д. псаломщика *Николаевской* церкви мѣст. *Ровнаго*, Елисаветградскаго уѣзда, діако́нъ *Андрей Добровольскій*, псаломщицкое же мѣсто въ мѣст. *Ровномъ* объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной въ м. *Ровномъ* на весь причтъ 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.; дома нѣтъ, казеннаго жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, прихожанъ муж. пола 2608 душъ.

И. д. псаломщика г. *Ольвіополя*, Елисаветградскаго уѣзда, діако́нъ *Митрофанъ Соболевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ *Одесской Выходиерусалимской* церкви и псаломщицкое мѣсто въ гор. *Ольвіополь* объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной въ городѣ *Ольвіополь* 297 десятинъ на весь причтъ, дома нѣтъ, казеннаго жалованья псаломщику 35 р. 28 к. въ годъ, прихожанъ муж. пола 1379 душъ.

---

**ПЕРЕЧЕНЬ**

**вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго съѣзда духовенства Херсонской епархіи, назначеннаго на 22-е мая сего 1881-го года.**

**А) Касательно Одесскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

1) О расширеніи училищныхъ зданій для содержанія параллельныхъ отдѣленій и для устройства домовою училищной церкви.

2) Объ устройствѣ при училищѣ руководѣльнаго отдѣленія.

3) О возобновленіи условія о пособіи, получаемомъ на содержаніе училища отъ Одесскаго Архангело-Михайловскаго женскаго монастыря.

4) Разсмотрѣніе смѣты на содержаніе училища и обезпеченіе суммъ на покрытіе оной.

**Б) Касательно Одесской духовной семинаріи.**

1) О назначеніи вознагражденія двумъ надзирателямъ при семинаріи, не менѣе 400 руб. каждому.

2) О назначеніи разъѣздныхъ денегъ тремъ членамъ Правленія семинаріи отъ духовенства, считая по 1 рублю каждому за каждое дѣйствительное присутствіе въ засѣданіи.



ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ПРОТОКОЛАМЪ.

Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Елисаветградскаго училищнаго округа.

СМѢТА

по содержанію Елисаветградскаго духовнаго училища въ 1881 году, разсмотрѣнная Съѣздомъ депутатовъ училищнаго округа, бывшимъ въ ноябрь м. 1880 года и утвержденная Его Высокопреосвященствомъ.

№	Предметы расходовъ	Руб. Коп.	Замѣчанія съѣзда депутатовъ.
1)	На содержаніе личнаго состава училища (см. счетъ № 1-й) . . . . .	2930 —	По смѣтѣ утвержденной съѣздомъ 2240 р. Предсѣдатель
2)	На содержаніе зданій училища отопленіемъ, освѣщеніемъ, ремонтомъ и пр. (см. счетъ № 2-й). . . . .	10.000 75	По смѣтѣ утвержденной съѣздомъ 3767 р. 5 к. Съѣзда
3)	На содержаніе училищной прислуги (см. счетъ № 3-й). . . . .	1266 —	По смѣтѣ утвержденной съѣздомъ 1266 р. Священникъ
4)	На содержаніе учениковъ, надзирателей,эконома и прислуги пищею(см.счетъ№4-й) . . . . .	5477 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	По смѣтѣ утвержденной съѣздомъ 5248 р. 51 коп., изъ этой суммы нужно исключить содержаніе пищею пяти учениковъ (проток. 4, 27 Ноября). Алексѣй
5)	На содержаніе учениковъ одеждою, обувью, постельными принадлежностями, а также чистотой и опрятностью учениковъ (см. счетъ № 5-й). . . . .	1834 40	По смѣтѣ утвержденной съѣздомъ 1656 р. 75 коп., по этой статьѣ должно исключить расходъ по содержаніюодеждою 5-ти учениковъ (прот. 27 Ноября). Александровичъ.
6)	На содержаніе учениковъ учебными принадлежностями . . . . .		По смѣтѣ утвержденной съѣздомъ 612 р. 20 к.

	ми и пособіями (см. счетъ № 6). . . . .	1690 80	Предсѣдатель
7)	На содержаніе больницы (см. счетъ № 7-й). . . . .	361 10	По смѣтѣ разсмотрѣнной съѣздомъ, 213 р. 60 к. священникъ
8)	На содержаніе библіотеки и канцеляріи (см. счетъ № 8). . . . .	205 72	
9)	На содержаніе кухни и столовой необходимыми принадлежностями (см. счетъ № 9-й). . . . .	114 30	По смѣтѣ разсмотрѣнной съѣздомъ, 114 р. 30 к. Александровичъ.
10)	На содержаніе прачешной (см. счетъ № 10-й). . . . .	79 —	
11)	На разъѣзды по дѣламъ училища, отправку учениковъ въ г. Одессу и содержаніе ихъ во время пріемныхъ экзаменовъ въ семинарію (см. счетъ № 11-й). . . . .	269 —	

---

**ИТОГО.** 24228 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> 15.672 р. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Смотритель Елисаветградскаго духовнаго училища Евгеній Звѣревъ. Разсмотрѣно съѣздомъ.

Исправляющій должность помощника смотрителя Анатолій Полницкій. Предсѣдатель съѣзда

Членъ правленія отъ духовенства священникъ Григорій Александровичъ. священникъ Алексѣй Александровичъ.

Членъ правленія отъ духовенства священникъ Θεодссій Вартминскій. Александровичъ.

**СЧЕТЪ № 1-й.**

<b>№</b>	На содержаніе личнаго состава училища.	<b>Руб.</b>	<b>К.</b>	<b>Замѣчанія съѣзда.</b>
1)	Двумъ членамъ правленія отъ духовенства по 100 р. каждому. . . . .	200	—	

2) Учителю приготовительнаго класса за 16 недѣльных уроковъ по предметамъ: Закону Божію, Русскому языку, арифметикѣ и чистописанію. . . . .	500 —
3) Учителю пѣнія въ приготовительномъ классѣ за 2 недѣльныхъ урока . . . . .	40 —
4) Двумъ надзирателямъ за учениками по 300 р. каждому	600 —
5) Эконому училища. . . . .	350 —
6) Дѣлопроизводителю училищнаго правленія. . . . .	120 —
7) Письмоводителю. . . . .	180 —
8) Училищному врачу . . . . .	150 —
9) Фельдшеру. . . . .	50 —
10) Помощнику библіотекаря. . . . .	50 —
<b>Итого. . . . .</b>	<b>2240 —</b>

**СЧЕТЪ № 2-й.**

*По содержанію училища отопленіемъ, освѣщеніемъ, ремонтомъ и прочее.*

**№ А. Отопленіе Руб. К. Заимчанія съезда.**

1) Дома № 1-й.

1) 13-ти утгермарковскихъ печей, полагаал по 1 аршину въ мѣсяць на печь, въ мѣсяць 13 арш.; на 5 мѣсяцевъ потребуется 21 саж. 2 арш. дровъ по 42 руб. за сажень . . . . .	Дровъ на всѣ	910 —
---	--------------------	-------

- 2) 5 ти голандскихъ печей, по 1 арш. въ мѣсяць, въ 5 мѣс. потребуется дровъ 8 саж. 1 аршинъ, по 42 руб. . . . . 350 — печи 40 сажень по 42 р.,
- 3) 1-й кухонной печи потребу- ется дровъ 2 саж. по 42 р. 84 —
- 4) На плиту каменнаго угля по 2 пуда въ день, въ 10 мѣсяцевъ потребуется 600 пуд. по 28 в. пудъ. . . . . 168 — всего 1680 р.; распилка

2) Дома № 2-й. ихъ 160 руб.; 600 пудовъ

- 5) 8-ми голландскихъ печей, полагая по одному арш. на печь въ мѣсяць, на 5 мѣс. 13 саж. 1 арш. дровъ по 42 руб. . . . . 560 — антрацита 168 р.; 10 саж.
- 6) На прачешную 2 с. дровъ по 42 руб. . . . . 84 —
- 7) Кирпичу для прачешной 10 сажень по 20 руб. . . . . 200 —

3) Дома № 3-й. кирпича по 20 руб. 200

- 8) 3-хъ голландскихъ печей, по 1-му арш. дровъ въ мѣсяць на печь, на 5 мѣсяцевъ 5 сажень по 42 руб. . . . . 210 —
- 9) Отопленіе плиты и кухон- ной печи на цѣлый годъ дровъ 3 сажень. по 42 руб. 126 — руб. Всего на отопленіе

4) Дома № 4-й.

- 10) 2-хъ утермарковскихъ печей по 1-му арш. на печь въ мѣсяць, а на 5 мѣс. 3 саж. 1 арш. дровъ по 42 руб. 140 — съ вздомъ ассигновано
- 11) Распилка 50 с. дровъ по 4 р. 200 —

Итого . . . . . 3832 —

- 12) Застраховка всёхъ училищ- ныхъ зданій на годъ. . . . . 188 80 2208 руб.

А всего. . . . . 4020 80

№ **Б. Освѣщене** *Руб. К.* **Замѣчанія съезда**

1) *Дома № 1-й.*

- 1) На освѣщеніе рекреационной залы 3-мя лампами, требуется три горѣлки.
- 2) На освѣщеніе 4-хъ классовъ, каждого 3-мя лампами, требуется 12 горѣлокъ.
- 3) На освѣщеніе 2-хъ лѣстницъ 2-мя лампами—3 горѣлки.
- 4) На освѣщеніе корридора и бусета 2-мя лампами — 2 горѣлки.
- 5) На освѣщеніе столовой 3-мя лампами—3 горѣлки.
- 6) На освѣщ. спаленъ 4 горѣл.
- 7) На освѣщеніе умывальной комнаты и корридора для чистки сапогъ—2 горѣлки.
- 8) На освѣщеніе кухни—одна горѣлка.
- 9) На освѣщене письюара — 1 горѣлка.
- 10) На освѣщеніе служительской комнаты—1 горѣлка.
- 11) На освѣщеніе учительской комнаты 1 горѣлка.
- 12) На освѣщеніе наружнаго фонаря—1 горѣлка.

Всего 33 горѣлки.

2) *Дома № 2.*

- 13) На освѣщеніе комнаты правленія и канцеляріи—2 гор.

14) На освѣщеніе прачешной  
1 горѣлка.

Всего 3 горѣлки.

3) Дома № 4.

15) На освѣщеніе 3-хъ комнатъ  
больницы—3 горѣлки.

Всего 39 горѣлокъ.

Освѣщеніе 31 горѣлки раз-  
считано на 5 зимнихъ мѣсяцевъ,  
полагая по 5-ти часовъ горѣнія  
ежедневно на каждую горѣлку,  
получится въ день 155 часовъ  
горѣнія, а въ 5 мѣсяцевъ 23250  
часовъ. Полагая на 1 часъ го-  
рѣнія 8 золотниковъ петролеуму  
потребуется 48 пудовъ 17 фун.  
48 золотн. Для 8-ми горѣлокъ  
въ спальняхъ и корридорахъ, по  
9 часовъ горѣнія въ день, въ  
10 мѣсяцевъ 21.600 часовъ, по  
8 золотниковъ въ часъ потре-  
буется 45 пуд. петролеуму, а  
на всѣ 39 горѣлокъ 93 п. 17 ф.  
48 зол. по 4 р. пудъ. . . . . 373 75

16) На освѣщеніе комнаты въ  
время вечернихъ богослуже-  
ній въ годъ. . . . . 15 —

17) На покупку стеколъ, фити-  
лей и исправленіе лампъ  
въ годъ. . . . . 40 —

18) Освѣщеніе помѣщеній служа-  
щихъ разсчитано по общему  
положенію :

а) смотрителю училища по  
15 ф. сальныхъ свѣчей въ



мѣсяць, полагая по 20 коп.	
фунтъ, на 5 мѣсяцевъ . . . . .	15 —
б) помощнику смотрителя въ томъ же размѣрѣ . . . . .	15 —
в) 2-мъ надзирателямъ по 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. сальныхъ свѣчей въ мѣсяць, въ 5 мѣсяцевъ . . . . .	15 —
г) эконому училища по 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун. сальныхъ свѣчей въ мѣсяць, въ 5 мѣсяцевъ . . . . .	7 50
<b>Итого . . . . .</b>	<b>481 25</b>

**№ В. Ремонтъ домовъ. Руб. К. Замѣчанія съезда.**

*Дома № 1-й.*

1) Побѣлка . . . . .	100 —
2) Поправка приборовъ къ двемъ рямъ и рамамъ . . . . .	10 —
3) Вставка стеколъ . . . . .	40 —
4) Вставка зимнихъ рамъ . . . . .	15 —
5) Покраска половъ въ 5 классахъ, залы и пр. въ нижнемъ этажѣ . . . . .	108 —
6) Устройство лѣстницы съ поручнемъ, на чердакѣ . . . . .	15 —

*Дома № 2-й.*

1) Побѣлка одинъ разъ въ годъ . . . . .	25 —	Съездомъ признано необходимымъ передѣлать 2 печи въ квартирѣ смотрителя и 1 въ квартирѣ эконома, на что полагается 70 руб. 80 коп.
2) Исправленіе 7 печей . . . . .	245 —	
3) Постройка вновь лѣтнихъ створчатыхъ оконныхъ рамъ съ приборами . . . . .	130 —	Рама съездъ признаеть годными еще.
4) Исправленіе лѣстницы и крыльца при квартирѣ смотрителя училища . . . . .	10 —	

- 5) Очищеніе въ подвальномъ этажѣ кладовки отъ сора и муссора. . . . . 2 — Очищеніе кладовой могутъ сдѣлать служители училища.
- 6) Починка дверныхъ замковъ . . . . . 26 —
- 7) Вставка стеколъ. . . . . 3 —

*Дома № 3-й.*

- 1) Исправленіе одной печи въ квартирѣ помощника смотрителя . . . . . 35 —
- 2) Побѣлка 1 разъ въ годъ. . . . . 15 —
- 3) Исправленіе отхожаго мѣста . . . . . 6 —
- 4) Вставка стеколъ. . . . . 3 —
- 5) Исправленіе замковъ и устройства 2-хъ новыхъ. . . . . 12 —
- 6) Покраска дверей и подоконниковъ . . . . . 17 — Покраску и устройство ставень съвѣдъ не призна-
- 7) Устройство 5 ставень къ окнамъ. . . . . 12 50 етъ необходимымъ.

*Дома № 4-й (больница).*

- 1) Уничтоженіе лѣстницы въ подвальномъ этажѣ и устройство въ корридорѣ перегородки для помѣщенія писсуара для больныхъ учениковъ . . . . . 20 —
- 2) Устройство наружной двери въ предполагаемый въ подвальномъ этажѣ погребъ. . . . . 10 —
- 1) Наружная поправка стѣнъ всѣхъ старыхъ зданій и фундамента въ оградѣ. . . . . 75 —
- 2) Покраска крыши на домѣ № 2 и 3 мѣдвякомъ. . . . . 150 — Покраска можетъ быть отложена на годъ.
- 3) Уничтоженіе сортира, нахо- . . . . . Старый сортиръ можетъ

дѣшагося около надворныхъ построекъ и устройство вмѣсто него малаго деревяннаго сортира для при- слуги. . . . . 20 —

4) Исправленіе сарая и при- строеннаго къ нему лед- ника. . . . . 793 20

быть засыпанъ накопляю- щимся во дворѣ соромъ, а постройку новаго изъ готоваго матеріала отъ стараго сортира ассиму- ется 15 руб.

Такъ какъ возбужденъ вопросъ о продажѣ стар- ыхъ училищныхъ зданій, то съѣздъ полагаетъ, оста- вить сарай безъ испра- вленія; между тѣмъ съѣзду желательно, чтобы управ- леніе поддерживало его на счетъ остаточныхъ смѣт- ныхъ суммъ.

**№ Санитарная часть. Руб. К. Замѣчанія съѣзда депутатовъ.**

1) Очищеніе сортировъ:

- а) № 1. . . . . 60 —
- б) № 2 . . . . . 30 —
- в) № 3. . . . . 20 —
- г) № 4. . . . . 5 —

2) Дезинфекція всѣхъ зданій и очистка дворовъ. . . . . 50 —

3) Содержаніе въ чистотѣ зда- ній: на матеріалы для мытья половъ, на щетки, метлы, швабры, рогажи, тряпки, ве- ревки для носки дровъ, то- поры, лопаты, ведра, гвозди и проч. потребуется. . . . . 60 —

4) Разведеніе сада при зданіи № 1.

- а) 150 молодыхъ аваций и 50 тополей и семень. . . . . 31 —
- б) привозъ чернозему. . . . . 5 —
- в) копаніе ямъ и посадка деревьевъ. . . . . 15 —

5) Постройка бани. . . . .	1723	5	Баню съездъ не находитъ возможнымъ строить.
6) Постройка сарая при новомъ зданіи. . . . .	2264	45	Расходъ на постройку сарая вошелъ въ сверхсметную ассигновку (протоколъ № 4).
7) На устройство комнатной и надворной гимнастики. . . . .	130	—	Гимнастику съездъ отказываетъ.
<hr/>			
Итого. 10.000			75

(Продолженіе впереди).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступили въ продажу прекрасно исполненные портреты  
ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

**Императора АЛЕКСАНДРА III**

и

**Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ**

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учрежденій и лицъ. Портреты, величиною каждый: 12½ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. БОРЕЛЕМЪ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

Съ требованіями обращаться **исключительно**: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала «Иллюстрированный Міръ», по Николаевской ул., д. № 48.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія св. Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съезда. — Приложеніе къ протоколамъ съезда депутатовъ отъ духовенства Елисаветградскаго училищнаго округа — Объявленія.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 30-го апрѣля 1881 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія «Трудъ» В. Семенова, въ Одессѣ, Соб. площадь, д. Папудова № 1.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 9.

1881.

1 Мая.

## Историческое описаніе Херсонскаго Успенскаго собора.

Продолженіе \*).

Первымъ Викаріемъ Херсонской епархіи былъ преосвященный *Поликарпъ Радкевичъ*, рукоположенный 5-го іюля 1853 года въ Одессѣ изъ архимандритовъ *Бахчисарайскаго* успенскаго скита, воспитанникъ 1-го курса Кіевской духовной академіи. Именовался онъ Епископомъ Одесскимъ. Нынѣшній же титулъ: *Новомиргородскаго* присвоенъ Херсонскимъ Викаріямъ, по отдѣленіи Тавріи отъ состава Херсонской епархіи, въ концѣ 1859 года, когда сами Архіепископы Херсонскіе стали титуловаться *Херсонскими и Одесскими*. Викарному же Епископу повелѣно титуловаться по имени г. Новомиргорода, въ которомъ была кафедра Новороссійскихъ Архіереевъ въ концѣ прошлаго столѣтія. Первую литургію преосвященный Поликарпъ совершилъ въ Херсонскомъ Успенскомъ соборѣ 6-го августа 1853-го года.

Нужно ли говорить, какое оживленіе принесло религіозному чувству Херсонцевъ торжественное святительское

\*) См. начало въ № 1-мъ и № 2-мъ «Херсон. Епарх. Вѣдом.».

священослуженіе? Со всѣхъ приходоѡ города стекались бо-голюбцы въ успенскій соборъ слушать литургію архіерейскую, поученіе Архипастыря и принять благословеніе его. А какъ это укрѣпляетъ преданность русскаго челоѡка къ православноѡ церкви!

Преосвященный Поликарпъ, проживъ въ Херсонѣ съ августа 1853 года по сентябрь 1858 года, оставилъ въ немъ неизгладимую память о себѣ своимъ глубокимъ благочестіемъ, кротостію, благотворительностію и безкорыстіемъ. Изъ Херсона онъ переведенъ былъ на архіерейскую кафедру въ г. Орель, гдѣ и кончилъ жизнь свою *22-го августа 1867 года* \*).

2) Преемникомъ преосвященнаго Поликарпа былъ *Антоній Смолинъ*, воспитанникъ московской духовной академіи курса 1832 г. Былъ ректоромъ Рязанской и Орловской семинарій. Въ 1858 году, возведенный въ санъ Епископа Одесскаго, прибылъ въ Херсонъ, въ концѣ ноября того-же года. Но въ 1859 году, по случаю вызова архіепископа Херсонскаго Димитрія въ С.-Петербургъ, для присутствванія въ св. Синодѣ, епископъ Антоній переселился въ Одессу и завѣдывалъ тутъ дѣлами епархіи до самаго возвращенія архіепископа въ 1862 году.

Преосвященный Антоній, какъ попечительный и опытный педагогъ, строго слѣдилъ за умственнымъ и нравственнымъ направленіемъ воспитанниковъ се-

---

\*) Въ Странникѣ за 1870 помѣщены подробныя біографическія свѣдѣнія о благочестивомъ старцѣ. Изъ печатныхъ трудовъ его извѣстны намъ только 1) надгробное слово при погребеніи архіепископа Инноцентія 29 мая 1857 года. Воскресное чтен. 1853 года. 2) Рѣчь при нареченіи въ санъ Епископа. Хрис. чтен. 1853 года.

минаріи, неуслыно наблюдалъ за исполненіемъ священниками очереднаго проповѣданія слова Божія, и самъ не рѣдко съ любовію поучалъ паству. *Поученія* его дышатъ силою убѣдительности и ревности о спасеніи душъ. Преосвященный Антоній глубоко-прочувствованнымъ *словомъ* привѣтствовалъ Одесское общество съ великимъ подвигомъ Монарха народолобца—дарованіемъ свободы 23 мил. душъ отъ крѣпостной зависимости. Глубоко-патріотическое поученіе сіе произнесено 16-го марта 1861-го года въ Одескомъ кафедральномъ соборѣ, по прочтеніи Высочайшаго манифеста, при несмѣтномъ стеченіи всѣхъ сословій, съ жаждою внимавшихъ слову архипастыря благовѣстителя о великомъ событіи \*). Необыкновенная доступность и любвеобильная обходительность Архипастыря съ каждымъ приобрѣли ему въ Одессѣ искреннее уваженіе общества и духовенства.

Въ концѣ 1862-го года епископъ Антоній былъ переведенъ въ Пензу на самостоятельную архіерейскую кафедру,

\*) См. Херсонск. Епарх. Вѣд. 1861. стр. 520. Архипастырь говорилъ: «Вы услышали нынѣ благую вѣсть. Благая вѣсть сія должна исполнить самою свѣтлою радостію сердца не только тѣхъ, которыхъ прямо касается она, но и всякаго русскаго... Дни сіи, въ которые по всѣмъ концамъ Россіи провозглашена вѣсть сія, долѣ останутся памятными въ сердцахъ русскихъ, доколѣ Господь Богъ—Верховный правитель человѣческихъ царствъ, опредѣлитъ Россіи существовать; останутся на всѣ вѣки начертанными на скрижаляхъ исторіи самыми свѣтлыми буквами, какъ дни торжества мудрости и благодати русскаго правительства....»

Чаянія и надежды русскаго человѣка сбылись!... мое ли слово сія минуты можетъ описать? Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ II возванъ на престолъ Господомъ, чтобы опредѣлить и воззвѣститъ новую участь милліонамъ»....

Въ Херсонск. Епарх. Вѣдом. напечатаны еще слѣдующія поученія преосвященнаго Антонія: *Рѣчь по освященіи въ Одессѣ храма во имя всѣхъ Святыхъ и св. Николая* 9-го мая 1862 года; *рѣчь при прощаніи съ Херсономъ* за 1863 годъ стр. 70. *рѣчь при открытіи Перепельницкаго пріюта* въ Херсонѣ и нѣкоторыя другія.

въ 1868 году въ Пермь. Въ 1878 испросилъ увольненіе на покой и того же года въ декабрѣ скончался; погребенъ въ московскомъ Даниловѣ монастырѣ.

3) На мѣсто преосвященнаго Антонія въ февралѣ 1863 года назначенъ былъ епископъ *Софонія Сокольскій* изъ воспитанниковъ С.-Петербургской духовной академіи курса 1827 года. Послѣ долговременныхъ педагогическихъ трудовъ въ должности ректора разныхъ семинарій, Архимандритъ Софонія съ 1848 года до 1853-го года состоялъ при церкви русскаго посольства въ Константинополѣ; спустя не долго, былъ назначенъ на ту же должность при нашей миссіи въ Римѣ, а въ 1863 году въ мартѣ былъ рукоположенъ въ санъ епископа Новомиргородскаго, викарія Херсонской епархіи.

Въ Херсонъ прибылъ къ празднику Вознесенія Господня того же года; въ этотъ же день преосвященный Софонія совершилъ первое священнослуженіе въ успенскомъ соборѣ. Слово, сказанное имъ по сему случаю, проникнуто пастырскою теплотою. Вообще же поученія его носятъ печать глубокихъ по преимуществу догматическихъ, логическаго развитія мыслей и тщательной отдѣлки каждаго выраженія.

Архипастырь сей строго требовалъ отъ священно-и церковно-служителей точнаго соблюденія порядка и, такъ сказать, дисциплины при богослуженіи. Время и продолжительность благовѣста къ богослуженію, облаченія въ какихъ должно быть совершено священнослуженіе, приличное размѣщеніе святыхъ изображеній въ храмѣ, характеръ напѣвовъ, употребляемыхъ въ богослуженіи, огражденіе олтарей отъ стоянія въ нихъ лицъ, не принадлежащихъ къ клиру



все это и подобное было предметомъ неусыпнаго вниманія Архипастыря. Пресвященный Софонія былъ знатокъ языковъ и обладалъ обширными познаніями по всеъмъ отраслямъ богословской науки. Печатные труды его: 1) *Ньскольکو словъ и рѣчей съ присовокупленіемъ притчи о неправедномъ домоправителѣ*. Херсонъ 1870 года \*) 2) *Цольздка въ Іерусалимѣ*; 3) *Описаніе литургій, совершаемой папой*; 4) *Переводъ молитвъ изъ Богослуженія несторіанъ*, помѣщенъ въ херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Епископъ Софонія былъ былъ Викарнымъ епископомъ около 9-ти лѣтъ. Въ 1872 году февраля 7-го дня онъ выбылъ изъ Херсона на кафедру новооткрытой Туркестанской епархіи. Въ сентябрь 1877 года, по случаю пятидесятилѣтія службы дѣятельнаго іерарха, Всемилостивѣйше возведенъ былъ въ санъ архіепископа. Въ ноябрь того же года скончался въ глубокой старости.

\*) Въ одномъ изъ своихъ поученій Пресвященный Софонія самыми яркими чертами изобразилъ то шатаніе умовъ въ русскомъ обществѣ, которое навѣяно было въ началѣ 60-хъ годовъ съ запада, и котораго горькіе плоды мы теперь пожинаемъ.

Въ рѣчи по освященіи новаго зданія для херсонской гимназіи въ 1863 году Архипастырь говорилъ: «Теперь служителю олтаря Христова ничего болѣе не остается, какъ чтобы Духъ Божій предохранилъ васъ отъ духа лжи и лукавства, который навѣвая съ запада и повсюду разливаясь среди насъ увлекаетъ многихъ изъ васъ и не совсемъ слабыхъ и легкихъ смысловъ,—предохранилъ отъ духа, или лучше заразительнаго недуга нашего времени, который проникая все слои общественнаго бытѣя... стремится къ потрясенію и даже ниспроверженію въ насъ самой основы благоденствія земли русской... Намъ (русскимъ) чужды и не сродны принципы, по которымъ св. вѣра, церковь, міръ духовный — анархонизмъ; чиновначалія и власти — устарѣлая пошлость; почтительное отношеніе дѣтей къ родителямъ, воспитанниковъ къ начальникамъ, младшихъ къ старшимъ—слѣды первобытной дикости... и проч.

15 августа 1872 года, возведенъ въ санъ епископа Новомиргородскаго ректоръ Тверской семинаріи архимандритъ *Наѳанайлъ Соборовъ*, воспитанникъ кievской духовной академіи курса 1851 года. 5-го октября того же года новоназначенный епископъ прибылъ въ Херсонъ, а 8-го октября совершилъ въ Успенскомъ соборѣ первую литургію. Семилѣтнее служеніе сего архипастыря пребудеть на долго памятнымъ: съ неутомимымъ усердіемъ онъ подвизался въ священнослуженіи, возбуждая въ наствѣ молитвенный духъ и трогательно привлекая къ умиленному поклоненію чудотворному лику Божіей Матери. Несмотря на то, что въ сооруженномъ имъ весьма приличномъ домѣ викаріатскомъ имѣется благоукрашенный храмъ, преосвященный священнодѣйствовалъ всегда почти въ соборѣ, въ который при его служеніи стекались многочисленные молитвенники со всѣхъ приходоѡ.

Неослабое вниманіе обращалъ также Владыко на преуспѣяніе Херсонскаго духовнаго училища: заботы его о построеніи новыхъ зданій для него не имѣли успѣха, по скудости средствъ духовенства; по крайней мѣрѣ, при немъ пріобрѣтенъ въ 1874 году довольно удобный домъ для училища. Указаніями сего же архипастыря преобразование учебно-воспитательной части заведенія, согласно новому уставу, приведено въ законченный видъ \*).

По перемѣщеніи въ маѣ 1879 года преосвященнаго

---

\*) Изъ печатныхъ трудовъ Преосв. Наѳанайла мы знаемъ только: 1) рль его при наръченіи его въ санъ епископа. и 2) рль Преосв. Платону Архіеп. Херсонскому при встрѣчѣ его въ одес. каедр. соборѣ 15 іюня 1877 г. см. «Воскресн. Листокъ» за 1877 г. издававшійся протоіереемъ Н. Неводчиковымъ, нынѣ Преосв. Неофитомъ, еписк. Елисаветградскимъ.

Наоанаила въ г. Архангельскъ на архіерейскую кафедру, преемникомъ ему назначень *Израиль Никулицкій* кандидатъ XX курса Московской духовной академіи. Пострижень въ монашество въ 1857 году, находясь на службѣ въ Могилевской семинаріи, въ которой въ 1863 году получилъ должность инспектора. Въ 1868 году возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1872 году назначень ректоромъ Витебской семинаріи. Въ 1879 посвященъ въ санъ епископа Ново-миргородскаго. Прибыль въ Херсонъ 4-го сентября того же года, а 8 числа совершилъ въ Успенскомъ соборѣ первую литургію \*).

(Продолженіе впрѣдъ).



---

\*) Изъ печат. произведеній Преосв. Израиля намъ извѣстны: 1) рѣчь въ воспитанникамъ Одесской духовно семинаріи, еказанную 30 ноября 1879 года въ день храмоваго праздника, 2) рѣчь при открытіи пріюта дѣтей. учрежд. въ Одес. г. Гладковою и 3) слово въ день празднованія 25-лѣтія царствованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II-го 19-го февраля 1880 г.

## Вибліографическія замѣтки.

*Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невірія. Священника І. Петропавловскаго. Москва, 1881 года.*

О. І. Петропавловскій въ своей книгѣ даетъ не полную, систематическую апологетику христіанства, а только отдѣльныя статьи, «касающіяся частныхъ, но наиболѣе важныхъ пунктовъ въ цѣлой области христіанской религіи». Въ виду того, что у насъ нѣтъ еще оригинальной системы апологетики и отдѣльныя статьи не только не излишни, но даже положительно весьма цѣнны; мысль автора можетъ заслуживать полного одобренія.

При самомъ бѣглому обзорѣ содержанія книги становится очевиднымъ, что авторъ выбралъ не случайныя статьи, а дѣйствительно касающіяся наиболѣе важныхъ пунктовъ въ цѣлой области христіанской религіи. Книга распадается на слѣдующіе отдѣлы: I. Новѣйшее невіріе (его мнимо-научныя основанія и гибельныя послѣдствія). II. Богооткровенность Библии. III. Вѣра въ чудо. IV. Исусъ Христосъ—Богочеловѣкъ. V. Безпримѣрное величіе христіанства въ ряду всѣхъ духовныхъ явленій въ исторіи человечества. VI. Благотворное вліяніе христіанства на земную жизнь человѣка. VII. Общеніе имуществъ (мнимый коммунизмъ) въ древней церкви христіанской. VIII. Руководственныя начала въ борьбѣ противъ новѣйшаго невірія.

Выборъ статей, какъ видитъ читатель, весьма цѣлесообразный. Обработка ихъ вполне удалась автору. «Въ

своихъ статьяхъ — говорить о. І. Петропавловскій — мы старались совмѣстить научность въ раскрытіи мыслей съ общедоступностію, популярностію ихъ изложенія». Старанія его увѣнчались успѣхомъ: онъ дѣйствительно владѣеть искусствомъ писать для публики, — популярно, притомъ не принося научности въ жертву популярности. Авторъ, какъ профессоръ духовной академіи, конечно изучилъ дѣло спеціально, до подробностей. Но онъ помнитъ, что пишетъ не для ученыхъ спеціалистовъ, а для публики, и потому вездѣ тщательно скрываетъ учоную арматуру. Въ раскрытіи частныхъ мыслей онъ не входитъ въ ненужныя подробности, не плодитъ несущественныхъ возраженій и заботливо избѣгаетъ мелочной аргументаціи. Вслѣдствіе такого самоограниченія, мысль автора ясна и выразительна и притомъ доступна широкому кругу читателей. Самый языкъ сочиненія вполне отвѣчаетъ цѣли и задачи, предположенной авторомъ. Языкъ его не отвлеченный, школьный, а живой и образный; авторъ умѣетъ говорить не разсудку только, а и чувству и воображенію. Въ краткой библиографической замѣткѣ мы не имѣемъ возможности подтвердить своего сужденія подробными ссылками на книгу. Мы вполне увѣрены, что читатель вынесетъ изъ чтенія книги такое же впечатлѣніе, какое вынесли мы.

Книга о. І. Петропавловскаго, думаемъ, будетъ принята съ благодарностію не только образованною публикою, но и приходскими священниками, которые найдутъ въ ней руководство для своихъ пастырскихъ собесѣдованій. Для этой цѣли особенно пригодна послѣдняя статья: «Руководственные начала въ борьбѣ противъ новѣйшаго невѣрія» (161—226 стр.)

*Руководство къ производству дознаній и слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій*—прот. А. Луканина. Пермь. 1880 г. Ц. 75 коп.

Книжка, заглавіе которой мы выписали, построена на частномъ интересѣ. Тѣмъ не менѣе она заслуживаетъ полнаго вниманія. Прежде всего она поставленный ею частный интересъ исчерпываетъ вполне,--и при этомъ составлена совершенно не тѣмъ способомъ, которымъ обыкли было нѣкоторые одно время извлекать гроши изъ кармановъ духовенства путемъ составленія и изданія разныхъ «Полныхъ духовныхъ законовъ» и т. п. Самая цѣна книжки, сравнительно съ объемомъ ея (свыше 200 стр.) и убористою печатію--совсѣмъ не такою, которую разгоняемы были «Полные духовные законы» и пр. для вогнанія ихъ въ цѣну отъ 2 р. 50 к. до 3 р., свидѣтельствуетъ въ пользу книжки.

Книжка ближайшимъ образомъ предназначается для духовныхъ слѣдователей. Авторъ ея, по должности члена духовной консисторіи, имѣлъ полную возможность наблюдать, что немногіе изъ священниковъ умѣютъ производить слѣдствія такъ, какъ того требуетъ законъ. Многіе изъ духовныхъ слѣдователей производятъ слѣдствія по своему крайнему разумѣнію и усмотрѣнію, а съ правилами о производствѣ слѣдствій или совсѣмъ не знакомы, или знаютъ ихъ поверхностно. Для удовлетворенія такой-то дѣйствительной и серіозной потребности и составлена книжка. При этомъ авторъ такъ внимателенъ и предупредителенъ къ своимъ читателямъ, что по мѣстамъ указываетъ на болѣе частыя и рѣзкія отступленія отъ закона въ

производимыхъ священниками слѣдствійхъ,—и такимъ образомъ и отрицательнымъ, но совершенно прагматическимъ путемъ руководствуетъ къ правильному производству слѣдствій.—Нужно принять во вниманіе также и то, что духовные слѣдователи, даже при желаніи знать существующія правила, не всегда находятся въ благопріятныхъ для того условіяхъ. Правила измѣняются,—и такимъ образомъ духовный слѣдователь долженъ знать и измѣненія правилъ своевременно,—и это-то требованіе на практикѣ встрѣчается съ значительными затрудненіями. До сихъ поръ слѣдователи духовные руководствовались сводомъ законовъ по изданію 1857 г. и Судеб. уставами 20 нояб. 1864 г. Но въ 1878 г. вышли нѣкоторые томы новаго изданія Свода Законовъ (изд. 1876 г.), въ томъ числѣ томъ XV, ч. II заключающій въ себѣ Уст. Угол. Суд. 20 нояб. 1864 г. и Законы Суд. по преступ. и прост., измѣненные и дополненные противъ изд. 1857 г. Второе отдѣленіе XV т. содержитъ между прочимъ правила о производствѣ дознаній и слѣдствій. Правила во многомъ дополнены противъ изд. 1857 г. изъ наказа судебнымъ слѣдователямъ, изданнаго въ 1860 г. Съ выходомъ новаго изданія Свод. Зак. ссылки должно дѣлать такимъ образомъ уже по новому изданію. Въ этомъ-то отношеніи книжка о. Луканина и приходитъ на помощь духовнымъ слѣдователямъ, заключаая въ себѣ извлеченіе правилъ о производствѣ дознаній и слѣдствій изъ т. XV Св. Законъ.

Книжка о. Луканина имѣетъ особый интересъ и потому еще, что она представляетъ единственное руководство въ современной литературѣ по данной области. Правда, въ 1869 г. была составлена о. Державинимъ и издана редакцію

«Руководство для сельскихъ пастырей», книжка: «Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій», — но эта книжка кромѣ того, что не полна, по справедливому замѣчанію о. Луганина, устарѣла. При этомъ особенное неудобство руководства о. Державина, по сознанию же о. Луганина открывается изъ того, что оно заключаетъ въ себѣ статьи Суд. Уст. 20 нояб. 1864 г. и статьи Зак. Суд. по преступл (изд. 1857 г.) и сопоставляетъ ихъ рядомъ, такъ что производящему слѣдствіе трудно рѣшить, какими статьями ему руководствоваться. Такое затрудненіе проистекаетъ изъ того, что производство предварительныхъ слѣдствій по Суд. Уставу 1864 г. и производство формальныхъ слѣдствій по Зак. Суд. по прест. (изд. 1857 г.) основаны на разныхъ началахъ, и самое судопроизводство по тѣмъ и другимъ уставамъ имѣетъ существенныя отличія. Правительство, издавая т. XV ч. II помѣстило въ немъ и Уст. Угол. Суд. изд. 1864 г. и Зак. Суд. по прест., дополненное противъ изд. 1857 г. Изъ этого слѣдуетъ, что Уст. Уголов. Суд. должны пользоваться судебныя учрежденія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено новое судопроизводство, а Зак. Суд. по прест. должны служить руководствомъ для слѣдствія и суда въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ суды не преобразованы. Въ примѣч. къ ст. 2 Учрежд. Суд. Уст, въ которой говорится, что судебная власть новыхъ судебныхъ учреждений распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла уголовныя, оговорено, что судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями. Правит. Сенатъ, по поводу возникшаго въ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ недоразумѣнія, ссылаясь на вышесказанное при-



мѣчаніе, выразился, что преобразование судебной части на основаніи Устав. 20 нояб. 1864 г., вовсе не касается духовныхъ судовъ. Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, по поводу подобнаго-же недоразумѣнія высказался въ томъ же самомъ смыслѣ. Хотя Св. Синодъ въ указѣ отъ 14 января 1865 года, которымъ объявлено о введеніи въ дѣйствіе Суд. Уст. 20 нояб. 1864 г., изъяснилъ, что со времени приведенія новыхъ законоположеній въ дѣйствіе должны измѣнитъя отчасти нынѣ существующія отношенія между судебными и правительственными установленіями свѣтскими и духовными, равно какъ и самый порядокъ судопроизводства въ этихъ послѣднихъ по нѣкотораго рода дѣламъ, и предполагалъ, во избѣжаніе могущихъ возникнуть въ духовныхъ установленіяхъ недоразумѣній на практикѣ, составить для нихъ особое разъясненіе какъ вошедшихъ въ новыя законоположенія правилъ, въ чемъ либо касающихся вѣдомства православнаго исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда этими законоположеніями указываются права и обязанности сихъ установленій по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда, и разослать такое разъясненіе, по изданіи его, при особыхъ указахъ; но послѣ того со стороны Св. Синода были разъясненія только по нѣкоторымъ частнымъ, возникшимъ на практикѣ въ отдѣльныхъ случаяхъ, дѣламъ, напр. о подсудности лицъ духовнаго званія по тѣмъ или другимъ преступленіямъ суду свѣтскому или духовному, и др. Общаго же разъясненія не было. Равнымъ образомъ не было со стороны Св. Синода распоряженія объ измѣненіи самаго порядка судопроизводства въ духовныхъ су-

дахъ по нѣкоторымъ дѣламъ, и о примѣненіи къ духовному судопроизводству какихъ либо частей Суд. Уст. 20 ноябр. 1864 г. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что при производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству должно руководствоваться Зак. Суд. по прест., помѣщенными въ ч. II, т. XV Св. Закон. (по изд. 1876 г.). И такъ какъ книжка о. Луканина излагаетъ эти послѣдніе законы, то ясно, что она имѣетъ предъ книжкой о. Державина полное преимущество и современности, и большей опредѣленности.

Къ особымъ достоинствамъ книжки относится и то, что о. Луканинъ, какъ составитель собственно руководства, а не сборника только законовъ, весьма часто сопровождаетъ практическими замѣтками,—и такимъ образомъ книжка руководствуетъ не только къ познанію законовъ, но и къ правильному пользованію ими.

Наконецъ—хотя книжка предназначается собственно для духовныхъ слѣдователей, но она, безъ сомнѣнія, имѣетъ интересъ и для духовенства вообще. Излагая законы о важнѣйшихъ, въ юридическомъ отношеніи, предметахъ пастырской практики—о событіяхъ браковъ и рожденій и приходскомъ производствѣ по нимъ, она во многихъ случаяхъ можетъ принести пользу, особенно неопытнымъ членамъ духовенства.

(Моск. Церк. Вѣдом.)

## Извѣстія и замѣтки.

*Паннихиды о почившемъ въ Бозь Государь Императорь. —  
Объявленіе Высочайшаго манифеста, состоявшагося въ 14  
день марта.*

15-го марта въ день погребенія Государя, въ одесскомъ кафедральномъ соборѣ совершена была Высокопреосвященнымъ архіепископомъ *Платономъ* вмѣстѣ съ преосвященнымъ викаріемъ, епископомъ *Неофитомъ*, при участіи соборнаго духовенства, заупокойная литургія, а послѣ нея при участіи всего городского духовенства, паннихида. Предъ паннихидою маститый архіепастырь произнесъ бесѣду, которая произвела на слушателей сильное впечатлѣніе.—20 марта, въ 20 день послѣ кончины Государя Императора, была совершена Архіерейскимъ служеніемъ литургія преждеосвященныхъ даровъ и паннихида. Въ тотъ и другой день соборный храмъ былъ наполненъ молящимися, во главѣ которыхъ были представители власти всѣхъ вѣдомствъ. По всѣмъ церквамъ Одессы были совершены въ тѣ же дни такія же службы.

29 марта въ воскресный день, въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ и въ прочихъ церквахъ Одессы объявленъ Высочайшій манифестъ, состоявшійся въ 14-й день того-же марта о порядкѣ престолонаслѣдія на случай кончины Его Императорскаго Величества Александра Александровича ранѣе достиженія совершеннолѣтія Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ. По прочтеніи манифеста было совершено мо-

лебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома. То же совершено было и въ прочихъ церквахъ г. Одессы.

9-го апрѣля, въ сороковой день послѣ кончины Его Величества Государя Императора Александра Николаевича, во всѣхъ церквахъ г. Одессы была совершена заупокойная литургія и панихида по почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ. Въ каѳедральномъ соборѣ священнодѣйствовалъ Высокопреосвященный архіепископъ Платонъ съ Преосвященнымъ епископомъ Неофитомъ, при участіи духовенства, въ присутствіи властей и множества народа.

17-го апрѣля, въ день рожденія почившаго въ Бозѣ монарха, совершена была панихида по чину панихидъ, совершаемыхъ въ свѣтлую седмицу.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

### „СТРАННИКЪ“.

Съ октября минувшаго года журналъ „Странникъ“ издается  
*подъ новой редакціей.*

Въ изданныхъ новой редакціей книгахъ помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:— **Отъ новой редакціи** (выясненіе основъ и задачи журнала).— **Школьное дѣло въ Россіи до Петра Великаго и въ началѣ XVIII вѣка.** Историч. очеркъ. *Е. М. Прилежская.*— **Къ исторіи древне-русской письменности и литературы.** I. Святитель Кирилль Туровскій и его молитвы. II. Игумень Даниилъ и его «Хожденіе въ святую землю». *А. И. Пономарева.*— **Дѣятельность Питирима Нижегородскаго противъ раскола.**— *Н. А. Сахарова.*— **Сербскій протоіерей Матей Пенадовичъ.** *М. С. Джуричича.*— **О преподаваніи Закона Божія въ народной школѣ.**— **Родной языкъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ.**— **Къ вопросу объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.**— **Изъ воспоминаній деревенскаго учителя о графинѣ Т. Д. Строгановой.** Священ. *В. Яхонтова.*— **Побѣдная пѣнь.** Разсказъ изъ одного слѣдственнаго дѣла *Ф. Н. Тихвинскаго.*— **Молитва «на обидящаго».** Очеркъ изъ народныхъ повѣрій. *Ф. Н. Тихвинскаго.*— **Смерть Моисея.** (Изъ еврейскихъ агадъ). Стихотвореніе *В. В. Андреева.*— **Рожденіе Христа.** Гимнъ Мильтона. Перев. *В. В. Андреева.*— **Внутреннее церковное обозрѣніе.**— I. Общій смыслъ прошлаго года. Юбилей Царя и великое царское дѣло. Юбилей обновленнаго русскаго общества и малая его пока сила. Поучающее значеніе недавно пережитыхъ событій: слова владыки-митрополита. Общее положеніе дѣлъ въ настоящемъ и идеалы будущаго: чѣмъ должны быть мы—земля русская—и что дѣлать намъ—простымъ русскимъ людямъ? Новыя формы.— II. «Отечественныя записки» о положеніи въ обществѣ русскаго духовенства. Исторія духовенства по взгляду обозрѣвателя «Отеч. Записокъ». Исторія духо-

венства на нашъ взглядъ. Какъ графъ Д. А. Толстой хотѣлъ уничтожить духовную касту и что изъ этого вышло? Проектъ «Отеч. Записокъ». Наши замѣчанія: чѣмъ должна быть народная школа? — III. Московское земство — о церковныхъ приходахъ. Анализъ земскаго постановленія по главнѣйшимъ предметнымъ группамъ. Отзывъ о московскомъ постановленіи газеты «Русь». Наше мнѣніе объ этомъ постановленіи. Величость руководящаго начала и недостатки проекта наличнаго: невыдержанность основной земско-соборной идеи по началу; невыясненность нравственнаго и матеріальнаго положенія духовенства въ процессъ; проблематичное положеніе церковнаго хозяйства въ выводѣ. Заключение. — IV. Новѣйшія формы русскаго спиритизма: рассказъ спирита. Исторія спиритизма, какъ опытнаго явленія. Нравственно-философская система спиритовъ. На чемъ спиритизмъ стоитъ? Объясненіе о. Полисадова. Умственные и общественныя условія, благопріятствующія спиритизму: проблемы естественно-научнаго метода; отвлеченность богословской науки; уединенность русскихъ образованныхъ людей отъ общей народной вѣры. Заключение. — **Церковная жизнь у славянъ.** — **Иностранная церковная жизнь.** — **Обзоръ журналовъ** (свѣтскихъ и духовныхъ; ежемѣсячно). — **Новыя книги** (рецензіи; ежемѣсячно). — **По поводу предполагаемаго изданія «Народное чтеніе».** — **Извѣстія и замѣтки** (по вопросамъ жизни общественной, народнаго образованія, русскаго раскола и единовѣрія, миссіонерныхъ, ученыхъ, благотворительныхъ и др. обществъ. и проч., ежемѣсячно). — **Книжная лѣтопись** (ежем.); — и др.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ пересылкою и доставкою **шесть рублей**. Гг. иногородныхъ подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями исключительно по слѣдующему адресу: **въ редакцію журнала «Странникъ», въ С-Петербургѣ** (Невскій просп., д. № 105, кв. № 1). Петербургскіе могутъ подписываться въ книжныхъ магазинахъ.

Всѣхъ, желающихъ содѣйствовать новой Редакціи доставленіемъ статей, замѣтокъ, матеріаловъ и т. п., просимъ обращаться по означенному адресу редакціи.

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ.**  
**А. Пономаревъ.**  
**Е. Прилежаевъ.**

**ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ**

НОВАЯ КНИГА :

**ИЗБРАННЫЯ ИЗЪ ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ**

ЧУДЕСА и ВИДѢНІЯ,

**КАКЪ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА РАЗЛИЧНЫХЪ ИСТИНЪ  
ХРИСТІАНСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ.**

Рязань, 1880. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Продается въ г. Рязани, у преподавателя Духовной Семинаріи Михаила Захаровича Зіорова.

Иногородные благоволятъ адресовать свои требованія въ г. Ряжскъ, Ряз. губ. Протоіерею Θεодору Лебедеву. Цѣна съ пересылкою 1 руб. При требованіи не менѣе 100 экземпляровъ — уступка 20% съ рубля.

---

Только что поступила въ продажу новая книга:

**БЕЗСМЕРТІЕ ДУШИ**

И

**САМОУБІЙСТВО.**

СОЧИНЕНІЕ **Е. А. ТИХОМИРОВА.**

*Цѣна рубль серебр. съ пересылкой.*

По отпечатаніи книги «Безсмертіе души и самоубійство», она, по независящимъ отъ издателя причинамъ, не могла поступить въ обращеніе публики почти около двухъ лѣтъ и поступаетъ въ продажу только съ настоящаго времени. Говорить что нибудь въ пользу предлагаемаго изданія мы считаемъ совершенно излишнимъ. Но не можемъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что авторъ, при изслѣдованіи такого важнаго вопроса, какъ «Безсмертіе души и самоубійство», между прочимъ пользовался идеями и такихъ литературныхъ силъ, каковы напримѣръ: **Бѣлинскій, Достоевскій, графъ Толстой**, (авторъ «Анны Карениной»), **Гончаровъ, Соловьевъ** (исторіографъ), **Ве-**

стужевъ-Рюминъ и др.—Вотъ краткое содержаніе книги, разрѣшающей вопросъ о томъ *«Быть или не быть»* чело́вѣку послѣ смерти: Современный интересъ вопроса о безсмертіи души.— Въ какомъ смыслѣ нужно понимать безсмертіе души?—Значеніе вѣры въ безсмертіи души для жизни чело́вѣческой.— Происхожденіе души чело́вѣческой —Доказательство безсмертія души чело́вѣческой — *Разрѣшеніе нѣкоторыхъ возраженій и недоумѣній*: можетъ ли душа существовать безъ тѣла? — Почему никто изъ умершихъ не возвращается на землю? — Что мы будемъ дѣлать въ будущей жизни?—О загробномъ свиданіи.— О молитвѣ за умершихъ.—*Самоубійство*.—Заключеніе.

Съ требованіями на книгу обращаться въ *«Складъ разнообразныхъ товаровъ»*, на Никитской улицѣ, противъ Никитскаго монастыря, въ д. княженъ Вадбольскихъ, въ *Москву*.

---

Содержаніе: Историческое описаніе Херсонскаго Успенскаго собора.—Библиографическія замѣтки. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 30-го Апрѣля 1881 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Папудова, № 1.