

С. М. Д. К.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

МОСКОВСКАЯ
ПОГАШЕНО

№ 561-62

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

Цѣна годовому изда-
вію изъ 24-хъ №№
5 руб. и за пересылку
60 коп. серебромъ.

Подписка принимает-
ся въ Полтавѣ, въ Ре-
дакціи Епарх. Вѣдо-
мостей при Seminar

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

В $\frac{6}{100}$

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 10. Мая 15.

I.

Высочайшія награды.



Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны въ 3 день Февраля сего года, всемилостивѣйше соизволиль, согласно удостоенію Святѣй-

шаго Синода, пожаловать кавалерами ордена Св. Анны 3-й степени по Полтавской епархіи благочинныхъ: протоіерея Успенскаго собора г. Хорола Николая *Федоренка*, священниковъ: Троицкой церкви с. Засулья, Роменскаго уѣзда, Петра *Андріевскаго* и Михайловской церкви с. Березовки, Прилукскаго уѣзда, Петра *Троляновскаго* за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предоставлены священническія мѣста: 22 Апрѣля за учителемъ Орчиково-Чернетчинскаго сельскаго училища, Константиноградскаго уѣзда, студентомъ Полтавской Семинаріи Григоріемъ Рудичевымъ, при Преображенской церкви с. Орчиковой Чернетчины, того же уѣзда, состоящій же при сей церкви священникъ Василій Рудичевъ, по разстроеному здоровью его, уволенъ за штатъ, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ; 23 Апрѣля за учителемъ Песочинскаго народнаго училища, Харьковской епархіи и уѣзда, воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Сильвестромъ Поповиченкомъ, при Вознесенской церкви с. Позникъ, Лохвицкаго уѣзда.

Рукоположенъ въ санъ священника: 30 Апрѣля сту-

дентъ Полтавской Семинаріи Григорій Рудичевъ къ Преображенской церкви с. Орчиковой Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда.

Посвященъ въ стихарь: 25 Апрѣля исправляющій должность псаломщика Казанско-Богородичной церкви с. Парасковей, Константиноградскаго уѣзда, Феодоръ Ольшанскій.

Награждены набедренниками священники: 1 Мая Николаевской церкви с. Загребелья, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ Коломинскій; Воскресенской церкви м. Чернухъ, того же уѣзда, Анадій Комарецкій; Христорождественской церкви м. Воронькова, того же уѣзда; Іоаннъ Яценковъ и Покровской церкви с. Поставмукъ, того же уѣзда, Емелянъ Черницкій, — за много усердную и полезную службу, свидѣтельствованную благочиннымъ.

Утверждены священники: членами благочинническаго Совета: 20 Апрѣля Преображенской церкви г. Лохвицы Павелъ Діаконенко (онъ же благочинный) и Благовѣщенской церкви того же города Іоаннъ Костюковъ, по вѣдомству Лохвицкаго градскаго благочиннаго, протоіерея Евграфа Илляшевича; Вознесенской церкви м. Пустойтова, Кременчугскаго уѣзда, Георгій Кириакевичъ и Георгіевской церкви с. Пироговъ, того же уѣзда, Александръ Комарецкій, по вѣдомству благочиннаго священника Аѳанасія Чернышевскаго; — Рождество-Богородичной церкви с. Фшовки, Хорольскаго уѣзда, Николай Іерусалимовъ и Вознесенской церкви с. Андреевки, того же уѣзда, Антоній Воротелякъ, по вѣдомству благочиннаго священника Іоанна Россоминскаго — Макаріева; *депутатомъ:* 21 Апрѣля Рождество-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго уѣзда, Василій Кривусѣвъ,

по вѣдомству благочиннаго священника Николая Дамаскина.

Опредѣлены: 21 Апрѣля сверхштатный священникъ Полтавскаго Каѳедральнаго Успенскаго Собора Василій Степанченко, впредь до дальнѣйшаго усмотрѣнія его поведенія, къ Михайловской церкви с. Свиридовки, Лохвицкаго уѣзда, въ качествѣ помощника настоятелю, съ предоставленіемъ мѣстожителства и священнослуженія въ деревнѣ Степукахъ при Степукской “Всѣхъ Святыхъ,”—кладбищной церкви, на мѣсто священника Іакова Совачева, который перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви м. Городища, того же уѣзда, вмѣсто предназначеннаго къ оной, но потомъ оставленнаго на прежнемъ мѣстѣ священника Іоанна Коломинскаго; *исправляющими должность псаломщиковъ:* 20 Апрѣля уволенный изъ выстаго отдѣленія Лубенскаго духовнаго училища, священнической сынъ Виталій Сулятицкій, къ Илинской церкви с. Ольховъ, Золотоношскаго уѣзда; 21 Апрѣля сынъ исправляющаго должность псаломщика Александръ Гиренко, къ Архангело-Михайловской церкви с. Кагамлыка, Кременчугскаго уѣзда; 23 Апрѣля дьячковскій сынъ Яковъ Поповъ, къ Соборной Успенской церкви г. Золотоноши; 27 Апрѣля учитель Кустоловскаго народнаго училища, Кобелякскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища, священнической сынъ, Константинъ Головковъ, къ Георгіевской церкви с. Лелюховки, того же уѣзда.

Перемѣщены: священники: 23 Апрѣля Михайловской церкви с. Мищановки, Золотоношскаго уѣзда, Алексій Чубовъ, на настоятельское мѣсто къ Стрѣтенской церкви с. Богуславца, того же уѣзда; 24 Апрѣля Троицкой цер-

кви с. Чернечей Слободы, Роменскаго уѣзда, Андрей Андриевскій и Покровской церкви с. Медвежьего, того же уѣзда, Даниль Андриевскій, одинъ на мѣсто другаго, съ оставленіемъ за каждымъ изъ нихъ и должности законоучительской въ мѣстныхъ училищахъ на новомъ мѣстѣ службы ихъ; 23 Апрѣля исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви с. Тахтаулова, Полтавскаго уѣзда, Иванъ Курдиновскій, на псаломщицкую должность къ Стрѣтенской церкви г. Полтавы.

Перемѣщенный 2 Апрѣля отъ Николаевской церкви с. Загребелья, Лохвицкаго уѣзда, къ Преображенской церкви м. Городища того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Коломинскій 20 Апрѣля оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ селѣ Загребельѣ, за непостоянство же и опрометчивость, какія онъ обнаружилъ въ своемъ характерѣ въ своихъ прошеніяхъ о перемѣщеніи его въ Городище и обратно оттуда, велѣно сдѣлать ему замѣчаніе, чтобы впредь былъ обдуманнѣе и осмотрительнѣе въ своихъ рѣшеніяхъ о самомъ себѣ; диаконъ Соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ Базилевичъ, по вниманію къ изъясненнымъ въ прошеніи обстоятельствамъ, 26 Апрѣля оставленъ на прежнемъ псаломщицкомъ мѣстѣ при Преображенской церкви с. Великаго Кобелячка, Кобелякскаго уѣзда.

Данная на прошеніи священника Алексіевской церкви с. Кирьяковки, Кременчугскаго уѣзда, Константина Чернышевскаго резолюція Его Преосвященства 25 Февраля сего года объ увольненіи священника Благовѣщенской церкви с. Опришекъ, того же уѣзда, Ѳедора Чубова за штатъ оставлена въ своей силѣ. Настоятелемъ на его мѣсто въ Опришки къ Благовѣщенской церкви 24 Апрѣля

перемещень священникъ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго, Золотоношскаго уѣзда, Александръ Матченко, а распоряженіе о перемещеніи въ Опришки священника с. Кирилловки Константина Чернышевскаго считается по сему случаю отмѣненнымъ, съ предоставленіемъ Чернышевскому просить себя перемещенія въ с. Вознесенское на мѣсто Матченка, если пожелаетъ.

Удольеъ займать. 20 Апрѣля исправляющій должность псаломщика Архангело-Михайловской церкви с. Кагамлыка, Кременчугскаго уѣзда, Адріанъ Греченко по желанію его.

Умершіе исключаются изъ списковъ священники: 15 Апрѣля Соборной Успенской церкви г. Золотоноши Василій Ивановъ;—Срѣтенской церкви с. Богуславца, Золотоношскаго уѣзда, Іосифъ Срибный; 15 Апрѣля діаконъ, состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Георгіевской церкви с. Лелюховки, Кобелянскаго уѣзда, Симонъ Орловъ; 11 Апрѣля дьячекъ Срѣтенской церкви г. Полтавы Павелъ Василевскій; 5 Апрѣля пономарь Николаевской церкви с. Синѣвки, Гадячскаго уѣзда, Григорій Зозуля, мѣсто его считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; 20 Апрѣля просфирія Преображенской церкви с. Шарковщины, Миргородскаго уѣзда, вдова дьячка Евдокія Кремянская, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

III.

Объ открытіи церковно-приходской школы:

Благочинный Константиноградскаго уѣзда, священникъ

Никаноръ Ивановъ, рапортомъ отъ 20 Апрѣля сего года за № 61, донесъ Его Преосвященству, что прихожане Симеоновской церкви села Максимовки, состоящей въ вѣренномъ ему вѣдомствѣ, 10 Марта сего 1876 года, при содѣйствіи мѣстнаго священника Іоанна Плохотина, открыли въ с. Максимовкѣ приходское училище въ общественномъ домѣ. Обязанности законоучителя и наставника принялъ на себя священникъ Іоаннъ Плохотинъ при пособіи мѣстнаго исправляющаго должность псаломщика Василя Сребницкаго. На учебныя пособія и жалованье наставнику Максимовское общество приговоромъ постановило отпускать ежегодно по 100 руб., а равно приняло и другіе расходы по училищу. Въ настоящее время училище посѣщаютъ 25 мальчиковъ и одна дѣвочка.

Докладывая о семъ Его Преосвященству, онъ благочинный испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія новооткрытому училищу.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Припавъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникъ Плохотинъ въ должности законоучителя и учителя, а исправляющій должность псаломщика Сребницкій въ должности помощника ему по школѣ утверждаются. Благочинный между тѣмъ обязывается объ открытой школѣ сообщить для свѣдѣнія и мѣстному училищному Совѣту.“

ПРИГОВОРЪ

прихожанъ Сумеоновской церкви с. Максимовки Константиноградскаго уѣзда.

1876 года Января 22 дня, мы нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Константиноградскаго уѣзда, Старицкой волости села Максимовки Сумеоно-Богопримчской церкви прихожане крестьяне собственники и временно-обязанные, бывъ въ собраніи на сельскомъ сходѣ всего 52 человекъ, гдѣ выслушали личное предложеніе нашего приходскаго священника Іоанна Плохотина о томъ, что въ нашемъ селѣ Максимовкѣ необходимо открыть сельскую школу, въ которой можно бы обучать дѣтей нашихъ грамотности, такъ какъ для дѣтей это дѣло будетъ весьма благое и полезное. Вслѣдствіе чего по обсужденіи между собою сего предмета настоящимъ приговоромъ постановили: открыть съ начала 1876 года въ нашемъ селѣ Максимовкѣ школу въ общественномъ домѣ, устроенномъ для сельской Расправы и школы. Учителемъ въ открываемой нами школѣ мы пригласили нашего священника Плохотина, который охотно изъявилъ желаніе заниматься дѣтьми нашими. На жалованье учителю и на приобрѣтеніе классныхъ принадлежностей мы опредѣляемъ въ годъ *сто руб. серебр.* Отопление и освѣщеніе школы должно быть отъ общества.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго Волостнаго Правленія).

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ семь состоялася слѣдующая: „Смотрѣно. Прихожане, открывъ у себя школу, сдѣлали необходимое и полезное для дѣтей своихъ дѣло.“

IV.

Извѣстія и объявленія.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

суммы пяти тысячъ рублей серебромъ, назначенной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ пособіе начальному народному образованію въ Полтавской губерніи на 1874-й годъ.

I.

Изъ суммы 2000 рублей, отпущенныхъ на поощреніе преподавателей и учебныя пособія народнымъ училищамъ, выданы награды и пособія:

1. По уѣзду Прилукскому:

Законоучителю, священнику с. Хаенокъ, Григорію Бѣльскому 50 р.; Половскаго училища законоучителю, священнику Авиму Бѣлому 50 р.; учителю Прилукскаго городского училища Алексѣю Шкуратову 50 р.; Сребряно-Подольскаго училища учителю, псаломщику Гervasію Дубницкому 50 р.; Харитоновскаго училища законоучителю, священнику Михаилу Волкову 50 р.; законоучителю Сѣкиренскаго училища, діакону Іоанну Богацкому 50 р.; учителю Деймановскаго училища Онисиму Сѣрику 50 р.; учителю Сѣкиренскаго училища Терентію Редькѣ 50 р.; учителю Карловскаго училища Петру Мищенко 50 р.; учителю Великодѣвickaго училища Аванасію Костюченку 50 р.; Оробіевскаго училища учителя

лю Ивану Сидоренку 50 р.; учительницѣ Прилукскаго частнаго женскаго училища Елизаветѣ Мильчуновой 50 р.; Прилукскаго городскаго женскаго земскаго училища учительницѣ Маріи Миларде 50 р.; Радьковской школы законоучителю, священнику Василию Греченку 50 руб.; Туровскаго училища законоучителю, священнику Іоанну Михновскому 50 р.; Оржицкаго училища законоучителю Макарію Федоровскому 50 р.; Дубогаевского училища законоучителю, священнику Павлу Боровскому 50 руб.; учителю и содержателю Прилукской церковно-приходской школы Антонію Громницкому 30 руб.; вдовѣ умершаго на службѣ законоучителя Дегтяровскаго училища, женѣ священника Надеждѣ Константиновичевой, за службу мужа ея, священника Θεодора Константиновича, едино-временно 50 р.

На книги училищамъ: Алексинскому, Березовскому, Грицовскому, Серебряно-Подольскому, Харитоновскому, Сѣкиренскому, Иванковскому, Прилукскому частному женскому, содержимому Скоропадскимъ, Радьковскому, Туровскому, Оржицкому, Дубогаевскому, Прилукской церковно-приходской школѣ, содержимой Громницкимъ и Дегтяровскому, по 20 р. сер. 280 руб.—Всего по уѣзду Прилукскому 1190 руб.

2. По Золотоношскому уѣзду:

Учителю Прохоровскаго училища Даміану Головку 50 р.; наставнику и содержателю Сушковской школы, священнику Θεодору Навроцкому 50 руб.; Золотоношской церковно-приходской школы законоучителю, священнику Іоанну Навротскому 50 р.; учительницѣ Золотоношскаго Красногорскаго монастыря церковно-приходской женской

школы, монахинѣ Олимпіадѣ 30 р.; Панско-Сельскаго училища учителю Василию Хоменку 50 р.; Мойсенскаго училища законоучителю Иоанну Михновскому 40 р.; учительницѣ того же училища Александрѣ Навротской 50 р.

На книги училищамъ: Прохоровскому, Сушковскому, церковно-приходской женской школѣ Золотоношскаго Красногорскаго монастыря, Золотоношскому городскому приходскому, Панкосельскому, по 20 р. сер. 100 р.— По уѣзду Золотоношскому всего 420 р.

Примѣчаніе. Изъ суммы 2000 рублей выдано въ 1874 году, съ разрѣшенія Его Превосходительства г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа, отъ 31 Октября 1874 года за № 11,670-мъ, въ награду отлично-усердной и полезной службы учителю Чернухскаго однокласснаго училища, вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Павлу *Чайковскому*, законоучителю Студеницкаго училища священнику Петру *Марченку*, Рашевскаго училища законоучителю священнику Николаю *Яновскому*, Чернухскаго—законоучителю священнику Ананію *Комарецкому*, по пятидесяти рублей каждому, а помощнику законоучителя Рашевскаго училища Ивану *Данилевскому* сто руб., и отъ 15 Апрѣля того же года за № 4196-мъ выдано въ пособіе вдовѣ священника Евдокіи *Ураловой* девяносто рублей, а всего 390 р.—Общій итогъ выданныхъ по вышеуказанной статьѣ 2000 руб.

II.

Изъ суммы 1500 рублей, отпущенной на поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ, обществами и частными лицами, выданы пособія:

3. По уѣзду Константиноградскому:

Женѣ умершаго на службѣ наставника Старовѣровскаго училища Андрея Бабырева Аннѣ Бабыревой, за свыше двадцати-пятилѣтнюю службу мужа ея, одновременно 100 р.; законоучителю Нефорощанскаго училища, священнику Мойсею Лучнику 50 р.; учителю Лебяжскаго училища Сергѣю Залѣсному 50 р.

Училищамъ на книги: Старовѣровскому, Лебяжскому и Нефорощанскому, по 20 р. — 60 р.—Всего по уѣзду Константиноградскому 260 руб.

4. По уѣзду Хорольскому:

Вдовѣ умершаго на службѣ законоучителя Ново-Ивановскаго училища, женѣ священника Иларіона Клепачевскаго, Аннѣ Клепачевской 100 руб.; законоучителю Сухоробовскаго училища, священнику Андрею Трипольскому 75 р.; законоучителю Горошинскаго училища, священнику Іоанну Ушацкому 50 р.

На книги училищамъ: Сухоробовскому, Бригадировскому и Шипацкому, по 20 руб. 60 р.—Всего по Хорольскому уѣзду 285 руб.

5. По Лохвицкому уѣзду:

Бывшему наставнику Вороньковскаго училища, свя-

щеннику Петру Прилѣпкину, разбитому параличемъ на службѣ, одновременно 100 р.; учителю Дащенковскаго училища Кириллу Маркову 50 р.; учителю Юсковскаго училища Максимовичу 50 р.

На книги училищу Юсковскому 10 руб. — По уѣзду Лохвицкому 210 руб.

6. По уѣзду Полтавскому:

Вдовѣ бывшаго учителя Решетилловскаго училища, діакона Василя Коломинскаго, умершаго на службѣ, Маріи Коломинской, за отлично-усердную службу мужа ея, одновременно 60 р.; законоучителю Демидовскаго училища, священнику Михаилу Стришинскому 50 р.; учителю Иванчинскаго училища Николаю Орловскому 50 р.

На книги училищамъ: Ивончинскому, Никольскому и Баляснновскому, по 20 руб. 60 р. — По Полтавскому уѣзду всего 220 руб.

7. По уѣзду Пирятинскому:

Законоучителю Пирятинскаго городского приходскаго училища, протоіерею Саввѣ Гаврилкову 50 р.; законоучителю Харьковецкаго училища, священнику Андрею Павелку 50 р.; учителю Пирятинскаго городского училища Павлу Курилу 50 р.; Городищенской церковно-приходской школы наставнику, священнику Іоанну Лебединскому 50 руб.; наставнику школы въ селеніи Кротахъ дьячку Трифону Варвинскому 25 р. — По Пирятинскому уѣзду всего 225 руб.

Примѣчаніе. Изъ суммы 1500 рублей, на поддержаніе училищъ, съ разрѣшенія Его Превосходительства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 12 Февраля

1874 года за № 2101-мъ, употреблено на покупку книгъ для инспекторскаго склада триста рублей серебромъ. —
Общій итогъ по второй статьѣ 1500 руб.

III.

Стипендіи учителямъ изъ окончившихъ полный курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ, изъ суммы 1500 руб., выданы:

1. По уѣзду Прилуцкому:

Туровскаго училища учителю Якову Совачеву 50 руб.

2. По уѣзду Золотоношскому:

Жовнинскаго училища учителю Теофану Павловскому 50 руб.

3. По уѣзду Константиноградскому:

Орчиково-Чернетчинскаго училища Григорію Рудичеву 50 р.; Ивановскаго училища учителю Ивану Житецкому 50 р.; Циглеровскаго училища учителю Павлу Роговенку 50 р.; Карловскаго мужескаго училища учителю Николаю Комарецкому 50 р. — Всего по уѣзду Константиноградскому 200 руб.

4. По уѣзду Лохвицкому:

Вороньковскаго училища законоучителю и учителю Прильпкину 70 руб.

5. По уѣзду Полтавскому:

Решетилловскаго училища учителю Максиму Диденку

100 р.; Ковалевского училища учителю Данилу Комарецкому 60 р.; Никольского училища учителю Николаю Совачеву 60 р.; Супруновского училища учителю Григорию Коломинскому 80 р.; Площанского училища учителю Ивану Попову 50 р. — Всего по уезду Полтавскому 350 руб.

6. По уезду Пирятинскому:

Тепловского училища учителю Василию Буткову 50 р.

7. По уезду Кременчугскому:

Пѣсковского училища учителю Василию Базилевичу 70 р.; Пироговского училища учителю Ивану Комарецкому 50 руб.; Крынковского училища учителю Сергѣю Кондратовичу 50 р.; Рублевского училища учителю Константину Чернышевскому 50 р.; Кобелякского училища учителю Николаю Пархоменку 50 р.; Крюковского училища учителю Виктору Дорошенку 60 р. — Всего по уезду Кременчугскому 330 руб.

8. По уезду Миргородскому:

Комышанского училища учителю Максиму Петрашевскому 80 руб.; Больше-Сорочанского училища учителю Ивану Чайковскому 80 р.; Шишакского училища учителю Митрофану Греченку 60 р. — Всего по уезду Миргородскому 220 руб.

9. По уезду Роменскому:

Глинского училища учителю Георгию Галковскому 90 р.; наставнику Рогинецкого и Вьюнского училищ Ев-

генію Андріевскому 90 р.—Всего по Роменскому уѣзду 180 руб. Общій итогъ стипендій 1500 руб.

Сообщено въ редакцію г. Директоромъ народныхъ училищъ Полтавской губерніи Амвросіемъ Порфиріевичемъ Добротворскимъ.

О пожертвованіяхъ: а) на Золотоношское Богословское Епархіальное духовное женское училище.

Благочинный Миргородскаго уѣзда, священникъ Ілія Базилевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 16 Марта сего года за № 171, представилъ Его Преосвященству *пятьдесятъ два руб. семьдесятъ четыре съ половиною коп.* серебр. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства на нужды Золотоношскаго Богословскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія.“

Полтавскій Каѳедральный Успенскій Соборъ, при рапортѣ своемъ отъ 24 Апрѣля сего года за № 30, представилъ Его Преосвященству *двадцать пять руб. серебр.* деньги, пожертвованныя тѣмъ же Соборомъ на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ.“

О получении извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности.“

Благочинный Миргородскаго уѣзда, священникъ Ілія Базилевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 14 Апрѣля сего года за № 195, представилъ въ канцелярію Его Преосвященства *пять руб. семьдесятъ пять коп. серебр. деньги*, пожертвованныя причтомъ Николаевской церкви м. Поповки на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на отношеніи томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности.“

б). на Ладинское Покровское Епархіальное духовное женское училище.

Благочинный Полтавскаго уѣзда, протоіерей Василій Яцевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 26 Апрѣля сего года за № 115, представилъ Его Преосвященству *сто два руб. серебр. деньги*, пожертвованныя причтами и церквами его вѣдомства на нужды Ладинскаго Покровскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ за ралушную и немалую жертву искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія.“

Благочинный Полтавскаго уѣзда, священникъ Григорій Рыбалкинъ, при рапортѣ своемъ отъ 26 Марта сего года за № 59, представилъ Его Преосвященству *сорокъ пять* руб. серебр. деньги, пожертвованныя причтами и церквами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія за доброе дѣло.“

Благочинный того же уѣзда, священникъ Василій Курдиновскій, при рапортѣ своемъ отъ 29 Марта сего года за № 87, представилъ Его Преосвященству *тридцать* руб. серебр. деньги, пожертвованныя причтами, церквами, нѣкоторыми церковными старостами и прихожанами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія.“

Благочинный Константиноградскаго уѣзда, священникъ Орестъ Сребницкій, при рапортѣ своемъ отъ 14 Апрѣля сего года за № 119, представилъ Его Преосвященству *тридцать* руб. серебр. деньги, пожертвованныя причтами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О

полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ благодарности отъ меня и молитвеннаго благословенія.”

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ назначено пособіе отъ Полтавскаго Духовнаго Попечительства за 1875 годъ.

(продолженіе *).

По вѣдомствамъ Благочинныхъ:

VI. Золотоношскаго уѣзда:

23). *Протоіерея Григорія Билинскаго:* города Золотоноши Троицкой церкви вдовѣ священника Елисаветѣ Навроцкой съ дочерью 10 р.; м. Кропивны Успенской церкви священнической дочери Екатерины Григоровичевой старухѣ 10 р.; г. Золотоноши Соборной Успенской церкви вдовѣ пономаря Февроніи Павловской съ двумя дѣтьми 6 р.; того же города Троицкой церкви вдовѣ пономаря Ксеніи Павловской старухѣ и слабой зрѣніемъ 5 р.; всего 31 р.

24). *Священника Григорія Галабутскаго:* с. Васкутинецъ Николаевской церкви заштатному діакону Петру Богаевскому старику 10 р.; с. Мугыхъ Введенской церкви заштатному дьячку Осодоту Ващенко старику 5 р.; с. Панскаго вдовѣ дьячка Матронѣ Михновской съ тре-

*) См. част. оф. № 9.

мя малолѣтними дѣтьми 10 р.; с. Сомовицы вдовѣ дьячка Агафіи Евсевской съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; всего 33 р.

25). *Священника Михаила Богаицаго*: м. Гельмязова Троицкой церкви пономарскому сыну Адриану Лавренку слѣпому 10 р.; с. Прохоровки Илинской церкви вдовѣ пономаря Надеждѣ Петрашевской 10 р.; всего 20 р.

26) *Священника Николая Дамаскина*: с. Антиповки Параскевievской церкви вдовѣ дьячка Гликеріи Коломйцевой старухѣ 6 р.; м. Домонтова Рождество-Богородичной церкви вдовѣ дьячка Параскевѣ Юрковой старухѣ 5 р.; с. Каврая Троицкой церкви вдовѣ священника Иривѣ Падалкиной съ пятью малолѣтними дѣтьми 25 р.; всего 36 р.

27). *Священника Антонія Петрашевича*: вдовѣ діакона Варварѣ Святогоровой 8 р.; с. Крупскаго Иоанно-Богословской церкви дьячковскому сыну Андрею Суруханову слѣпому 10 р.; с. Чернобай Варваринской церкви дочери пономаря Анастасіи Слуцкой глухонѣмой 10 р.; с. Богодуховки Петропавловской церкви вдовѣ священника Анастасіи Гречановской съ тремя малолѣтними дѣтьми 35 р.; м. Крестителева вдовѣ священника Маріи Нестеровской съ тремя малолѣтними дѣтьми 35 р.; всего 98 р.

28). *Священника Иоанна Ержковскаго*: м. Еремѣевки Успенской церкви вдовѣ священника Марей Гвоздсвичевой старухѣ 15 р.; м. Жовнина Рождество-Богородичной церкви вдовѣ діакона Маріи Забіякиной глухой и больной 10 р.; всего 25 р.

29). *Священника Константина Устимовича*: м. Драбова Михайловской церкви заштатному пономарю Іере-

міи Белехову старику 6 р.; тамъ же дьячковской дочери Агафіи Цыбулевской 10 р.; тамъ же пономарскому сыну Даніилу Тригубову больному 5 р.; с. Подставокъ Михайловской церкви вдовѣ пономаря Ксеніи Форостовской 5 р.; с. Безпальчого Воскресенской церкви вдовѣ священника Агафіи Гречановской съ двумя дочерьми 15 р.; всего 41 р.

VII. Лубенскаго уѣзда:

30). *Протоіерея Алексія Дамаскина:* вдовѣ діакона Маріи Евсевской съ тремя малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ одно калѣка 20 р.; с. Пѣсокъ малолѣтнимъ сиротамъ священника Маріи и Григорію Пономаренковымъ 10 р.; всего 30 р.

31). *Священника Стефана Михайловскаго:* м. Оржицы вдовѣ священника Наталіи Панащатенковой съ тремя дѣтьми, изъ коихъ двое малолѣтнихъ 20 р.; с. Круподеринець вдовѣ дьячка Ксеніи Юзефовичевой съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р.; всего 28 р.

32). *Священника Николая Бельговскаго:* с. Хелепцовъ дочери священника Вѣрѣ Лаптевой 15 р.; того же села вдовѣ дьячка Акилинѣ Григоровичевой съ дочерью 6 р.; с. Ольшанки дьячковской дочери Евдокіи Піючевской, находящейся въ нездравомъ умѣ 10 р.; с. Енковецъ дьячковской дочери Варварѣ Ильиной, не владѣющей правою рукою 10 р.; с. Тарандинець вдовѣ дьячка Аннѣ Саввиной съ тремя дѣтьми 10 р. всего 51 р.

33). *Священника Антонія Свидерскаго:* с. Лебеховки Кременчугскаго уѣзда малолѣтней священнической дочери Даріи Григоровичевой 5 р.; с. Березоточи дьячковскому сыну Никитѣ Молькину храмому 5 р.; всего 10 р.

34). *Священника Михаила Кущинскаго*: м. Лукомья Успенской церкви вдовѣ дьячка Маріи Романовской 5 р.; заштатному дьячку Аеанасію Святогорову старику и калѣвѣ 6 р.; заштатному пономарю Андрею Александровичу старику и слабому разсудкомъ 8 р.; вдовѣ пономаря Наталіи Павловской съ малолѣтнею дочерью 5 р.; с. Юсковецъ Успенской церкви вдовѣ пономаря Даріи Юзефовичевой съ малолѣтнею дочерью Анною 6 р.; с. Михновецъ Николаевской церкви вдовѣ пономаря Варварѣ Слуцкой старухѣ 5 р.; с. Шершневки Успенской церкви вдовѣ священника Аннѣ Далматовой съ дочерью 20 р.; с. Матяшовки Варваринской церкви пономарской дочери Евфросиніи Кустъ-Кисловичевой разбитой параличемъ и постоянно находящейся въ постели 10 р.; всего 65 р.

35). *Священника Гавріила Романовскаго*: с. Хорошковъ вдовѣ священника Аннѣ Костецкой съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 40 р.; всего 40 р.

VIII. Пирятинскаго уѣзда.

36). *Протоіерея Саввы Гаврилкова*: города Пирятина Соборной Рождество-Богородичной церкви умершаго протоіерея Θεодора Трипольскаго дочери Клавдіи старухѣ 27 р. 71 к. по указу Св. Синода; с. Каплинецъ діаконской дочери Елисаветѣ Базилевичевой малоумной 15 р.; с. Зарѣчья діаконской дочери Евдокіи Кутовой больной 12 р.; всего 54 р. 71 к.

37). *Священника Іоанна Лонгинова*: м. Яготина вдовѣ діакона Софіи Торской старухѣ 6 р.; вдовѣ дьячка Матронѣ Филянской съ двумя малолѣтними дѣтьми 6 руб.;

с. Сергѣевки троимъ дѣтямъ умершаго священника Петра Забарнаго 10 руб.; с. Годуновки вдовѣ священника Александрѣ Романовской съ сыномъ 10 р.; всего 32 р.

38). *Священника Михаила Дамаскина.* с. Кротовъ Варваринской перкви вдовѣ священника Варварѣ Бѣльской съ двумя дочерьми 20 руб.; с. Ковтуновки вдовѣ дьячка Маріи Леонтьевой старухѣ 5 руб.; с. Яблоновки Троицкой церкви четыремъ малолѣтнимъ сиротамъ исправлявшаго должность псаломщика Александра Терлѣцкаго 20 р.; с. Мокіевки вдовѣ дьячка Софіи Пашиной съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 12 р.; всего 57 р.

39). *Священника Андрея Манжеевскаго:* с. Кононовки заштатному священнику Васисію Романовскому слѣпому 30 р.; сыну его Константину слѣпому 20 р.; с. Богодаровки Рождество-Богородичной церкви малолѣтней пономарской дочери Даріи Людкевичевой 6 р.; всего 56 р.

IX. Гадячскаго уѣзда.

40). *Протоіеря Павла Иванова:* города Гадяча заштатному священнику Кириллу Кульбачинскому находящемуся въ упопомѣшательствѣ съ семействомъ 40 р.; того же города Преображенской церкви вдовѣ священника Маріи Лисовской больной съ пятью дѣтьми, изъ коихъ двое малолѣтнихъ и одно слѣпое 40 р.; с. Монастырскихъ Будищъ Николаевской церкви священнической дочери Евдокіи Симоновой старухѣ 6 р.; г. Гадяча Петропавловской церкви вдовѣ пономаря Матронѣ Лазурской старухѣ 5 р. м. Лютенки Успенской церкви заштатному священнику Іоанну Діаконенку больному съ семействомъ 15 р.; всего 106 р.

41). *Священника Николая Яновскаго*: (жительствовающаго въ селѣ Подставкахъ:) с. Подставокъ Крестовоздвиженской церкви вдовѣ діакона Маріи Яновской съ двумя дочерьми, изъ коихъ одна одержима падучею болѣзнію, 15 р.; с. Максимовки Троицкой церкви двоимъ малолѣтнимъ сиротамъ вдовы священника Іуліаніи Еллинской 10 р.; тамъ же заштатному пономарю Ивану Чижевскому разбитому параличемъ и при томъ старику, съ женою и малолѣтнимъ сыномъ, 10 р.; всего 35 руб.

42). *Священника Николая Яновскаго*: (жительствовающаго въ мѣстечкѣ Рашевкѣ). с. Харковець вдовѣ дьячка Маврѣ Симоновской съ пятью малолѣтними дѣтьми 15 р.; м. Рашевки вдовѣ священника Параскевѣ Фесенко-Навроцкой съ двумя дочерьми 10 р.; с. Венеславовки вдовѣ священника Θεодосіи Малишевской старухѣ 15 р. всего 40 р.

43). *Священника Григорія Трояновскаго*: с. Дудчинець Михайловской церкви заштатному священнику Василию Черницкому старику, лишившемуся зрѣнія, 30 р.; с. Беева Преображенской церкви вдовѣ священника Евдокіи Подгаевской съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 20 р. тамъ же вдовѣ дьячка Пелагіи Данилевской съ малолѣтнею дочерью 5 р.; всего 55 р.

44). *Священника Виктора Назаревскаго*: с. Римаровки Покровской церкви вдовѣ дьячка Василиссѣ Крамаровской старухѣ 5 р.; с. Красной Луки Николаевской церкви вдовѣ пономаря Наталіи Барановской 5 р. всего 10 р.

Х. Переяславскаго уѣзда.

45). *Священника Луки Рекала*: города Переяслава

Борисоглѣбской церкви двоимъ круглымъ малолѣтнимъ сиротамъ дьячка Никифора Махарины 8 р.; с. Памфилъ Николаевской церкви вдовѣ пономаря Пелаги Юркевичевой съ двумя малолѣтними дѣтьми 8 р. всего 16 р.

46). *Священника Василия Копицковаго*: с. Волчкова заштатному пономарю Ивану Стефановичу старику калѣкъ 8 р.; с. Еркевецъ малолѣтней пономарской дочери Аняѣ Шакуловой 5 р.; всего 13 р.

47). *Священника Александра Россинскаго*: с. Бзова Николаевской церкви священническому сыну Кириллу Рабчевскому калѣкъ 15 р.; с. Любарецъ вдовѣ священника Маріамнѣ Чаруковской старухѣ 10 р.; с. Харковецъ Варваринской церкви вдовѣ священника Домникии Сербиновской больной 15 р. всего 40 р.

48). *Священника Иоанна Трипольскаго*: с. Вьюницъ вдовѣ священника Маріи Евсевской разбитой параличемъ съ двумя малолѣтними дѣтьми 40 р.; с. Лецекъ вдовѣ исправлявшаго должность псаломщика Аннѣ Дадевичевой съ четырьмя малолѣтними дѣтьми 15 р.; с. Пологъ Вергуновъ Василиевской церкви вдовѣ пономаря Маріи Прохоровичевой старухѣ 5 р.; с. Цыбель вдовѣ исправлявшаго должность псаломщика Аннѣ Прохоровичевой съ двумя дѣтьми 6 р.; всего 66 р.

49). *Священника Стефана Бориславскаго*: с. Селища вдовѣ священника Даріи Михайловской съ тремя малолѣтними дѣтьми 40 р.; с. Филипчичъ вдовѣ діакона Еленѣ Юркевичевой старухѣ 5 р.; с. Недры вдовѣ пономаря Маріи Езовой старухѣ 5 р.; с. Лехновки троимъ круглымъ малолѣтнимъ сиротамъ дьячка Петра Соховича 10 р.; всего 60 р.

50). *Священника Николая Полянскаго*: м. Борисполя

Михайловской церкви троемъ круглымъ малолѣтнимъ си-
ротамъ діакона Іоанна Михайличенка 15 р.; с. Иванкова
Преображенской церкви діаконской дочери Ольгѣ Лаго-
динской постоянно больной 10 р.; м. Борисполя Борисо-
гльбской церкви вдовѣ пономаря Параскевѣ Ильиной съ
трема малолѣтними дѣтьми 10 р.; того же мѣстечка Рож-
дество-Богородичной церкви вдовѣ дьячка Маврѣ Леон-
тіевой старухѣ 5 р.; всего 40 р.

(Окончаніе въ слѣд. номерѣ).

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Діателовичъ.*

Печ. съ довол. Цензуры. 15 Мая 1876 года. Прот. *М. Гаврилковъ.*

ПОЛТАВА. ВЪ ТИПОГРАФІИ **Н. ПИГУРЕНКО.**

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 10. Май 15.

І.

С л о в о

въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова.

Христось Воскресе!

Нынѣшній праздникъ у насъ, братіе, праздни-
ковъ праздникъ и торжество торжество. И если
бы кто изъ невѣрующихъ спросилъ православнаго
христіанина, что за причина такого свѣтлаго тор-
жества, о чемъ у насъ нынѣ такая свѣтлая ра-
дость, — такому достаточно отвѣчать: Христось
воскресе. Воскресе Христось, и тѣмъ утвердилъ нашу
вѣру въ Него, какъ въ Единороднаго Сына Божія;

воскресъ Христосъ и тѣмъ ясно засвидѣтельство-
валъ спасительность совершеннаго Имъ искупленія,
божественное достоинство Его св. церкви; воскресъ
Христосъ, — и тѣмъ положилъ основаніе нашему
воскресенію.

Вотъ причины нашего нынѣшняго торжества!
Вотъ источники нашей свѣтлой радости!

Въ земной жизни Иисуса Христа съ поразитель-
ною ясностію и точностію исполнились предска-
занія ветхозавѣтныхъ пророковъ о Немъ, какъ о
Мессіи, Единородномъ Сынѣ Божіемъ, имѣющемъ
явиться во плоти, для искупленія рода человѣчес-
каго отъ грѣха, проклятія и смерти и для прими-
ренія человѣка съ Богомъ. Рожденіе Его отъ Пре-
непорочныя Дѣвы, по наитію св. Духа, прослав-
ленное Ангелами, какъ начало мира между небомъ
и землею, какъ явленіе особеннаго благоволенія
Божія къ человѣкамъ; Его явленіе на Иорданѣ,
когда самъ Отецъ засвидѣствовалъ, что Онъ
есть Сынъ Его возлюбленный, къ которому все
Его благоволеніе; Его ученіе высочайшее по вы-
сотѣ истинъ боговѣдѣнія, святѣйшее по святости
и чистотѣ правилъ жизни богоугодной, единствен-
ное по силѣ того вліянія, какое оно имѣетъ на
сердца человѣчeskія; Его чудодѣйственная сила,
даровавшая слухъ глухимъ, здравіе больнымъ,
жизнь умершимъ; Его жизнь, въ которой самыя
злыя враги Его не могли найти ни единыя вины
къ Его осужденію; Его страданіе и крестная смерть,
сопровожденныя такими знаменіями, которыя про-

свѣтили язычника, исповѣдаваго Его быти воистину Сына Божія, — все свидѣтельствовадо, что Сынъ Пресвятыя Дѣвы Маріи по плоти былъ воистину Единородный сынъ Божій. А между тѣмъ, сколько противорѣчивыхъ толковъ и разнорѣчивыхъ пререканій о Немъ. Сумеонъ Богопріимецъ торжественно проповѣдуетъ о Христѣ младенцѣ въ храмѣ Іерусалимскомъ, что Онъ есть свѣтъ во откровеніе языковъ и слава израиля; а книжники и первосвященники храма ничего не знаютъ о Немъ болѣе, кромѣ того, что Онъ сынъ бѣдныхъ Іосифа и Маріи; Іоаннъ Креститель свидѣтельствуесть, что Онъ есть Агнецъ Божій, взямаи грѣхи міра, а фарисеи вопіють, что Христосъ грѣшникъ, — субботы не хранитъ, развращаетъ израиля; одни удивляются силѣ благодатнаго ученія, исходящаго изъ устъ Его, другіе клеветуютъ, что Онъ хульные глаголы глаголетъ; одни исповѣдуютъ въ Его чудодѣйственныхъ дѣлахъ силу Божию, другіе вопіють, что Онъ о вельзевудѣ, князѣ бѣсовствѣмъ, изгонитъ бѣсы. Многіе и изъ тѣхъ, которые судили объ Іисусѣ Христѣ безъ предубѣжденій, видѣли въ Немъ — кто Илію, кто Іеремию, кто одного изъ другихъ великихъ пророковъ; — и только въ сомнѣ ближайшихъ Его учениковъ исповѣдывали Его сыномъ Божиимъ, царемъ израиля. Но и это исповѣданіе не выдержало испытанія. Когда пораженъ былъ пастырь, немногочисленные овцы Его духовнаго стада разбѣжались. И на Голгоѣѣ, у креста Христова, мы видимъ только Пренепорочную Матерь Его и возлюбленнаго ученика — Іоанна.

Такая, братіе, слабая и колеблющаяся вѣра въ Иисуса Христа была во время Его земной жизни! Самъ Спаситель видѣлъ эту слабость вѣры, когда заповѣдалъ первоверховному ученику своему утвердить въ ней братію. А между тѣмъ, на сей св. вѣрѣ долженъ былъ утвердиться нашъ завѣтъ со Христомъ; эта вѣра единственное условіе обновленіе рода человѣческаго, краеугольный камень св. Церкви Христовой. И если бы гробъ удержалъ своего божественнаго мертвеца, этотъ начатокъ св. и живоносной вѣры угасъ бы. *Аще Христосъ не воста, суетна вѣра наша*, говоритъ св. Апостоль. Но утро святаго и приснопамятнаго, нынѣ празднуемаго нами, дня рѣшило судьбу человѣческаго рода:—Христосъ воскресъ! Положенный во гробъ, яко человѣкъ, Онъ воскресъ изъ гроба, какъ Богъ! Нынѣ вся исполнилася свѣта, поетъ въ благодатномъ восторгѣ св. Церковь, созерцая Господа жизнедавца, яко жениха, исходяща изъ гроба, какъ изъ чертога. Нѣтъ болѣе мѣста темнымъ догадкамъ, неопредѣленнымъ недоразумѣніямъ. Повсюду благодатный свѣтъ, освѣщающій глубокія тайны нашей св. вѣры, животворящій самыя драгоценныя и искреннія наши сердечныя чаянія и надежды.

Воскресшій изъ гроба Спаситель есть Богъ, а не человѣкъ, какъ хульно утверждали фарисеи и книжники, какъ лжемудрствуютъ и нынѣ нѣкіе мудрецы, — есть Мессія Христосъ, въ Которомъ, по словамъ св. Апостола, благоизволи Богъ всему исполненію вселиться, чрезъ Котораго Онъ восхотѣлъ

сказати намъ богатство тайны своея о спасеніи нашемъ (Кол. 1, 19, 20); Христось Спаситель—Богъ слѣд. ученіе Его есть полное откровеніе святѣйшей воли Божіей, — да всякъ видяи Сына и вѣруяи въ Него, имать животъ вѣчный; слѣд. Его страданія и крестная смерть есть достаточное умилоствленіе о грѣсѣхъ нашихъ, не о нашихъ точію, но и всего міра. И мы, бывшіе во время оно безъ Христа, чуждые отъ завѣта обѣтованія, упованія не имуще, нынѣ о Христѣ Іисусѣ, за насъ пострадавшемъ и воскресшемъ, стали сожителіе святымъ и присни Богу. Онъ есть примиритель нашъ съ Богомъ, воскресилъ насъ съ Собою и спосадилъ на небесныхъ (Еф. 2, 5). Таковы, братіе, святые и отрадныя истины, возвѣщаемыя намъ воскресеніемъ Христовымъ! Поминайте же Господа Іисуса Христа, воскресшаго изъ мертвыхъ, благодаряще Бога и Отца, призвавшаго насъ въ причастіе наслѣдія святыхъ (2 Тим. 2, 8. Кол. 1, 12, 13), иже избави насъ отъ власти темныя и представи въ царство Сына любви своея. Нѣтъ болѣе рабства грѣховнаго, — Христось свободилъ насъ отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ; нѣтъ болѣе смерти, — Владыка жизни Христось смертію своею смерть поправль.

Празднуя смерти умерщвление, а дово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало, приидите, вѣрніи, поклонимся Христу жизнедавцу, Который дароваль намъ животъ вѣчный и велію милость. Аминь.

II.

Приходъ села Локоцины Полтавскаго уѣзда.

I.

Приходъ такъ называемаго *села Локоцины* слагается нынѣ изъ группы деревень, хуторовъ, выселковъ и починокъ, разбросанныхъ на протяженіи десятка верстъ частью по теченію рѣки Ворсклы, а частию въ сторону. Самымъ люднымъ пунктомъ изъ этой посельской мелкоты является Локоцина, иначе называвшаяся *Никольскою слободою*, теперь деревня, а прежде село, въ которомъ до 1857 года существовала приходская церковь. Локоцинскій приходъ окраиной своей отъ Полтавы находится въ восьми верстахъ приблизительно. Почва частью болотистая, частью истощенный черноземъ; въ перемежку лежатъ супесчатая поляны; мѣстность лѣсная.

Полтавскіе юридическіе акты XVII вѣка, — которыми изобилуетъ архивъ малороссійской коллегіи, — преимущественно постановленія Полтавскаго полковаго суда показываютъ, что въ XVII столѣтіи Поворсклье, берега какъ рѣки, такъ и ея рукавовъ, были покрыты густыми листовыми лѣсами. Первые поселенцы этихъ мѣстъ, прорубивая чащи, заводили тутъ, на этихъ сѣчахъ, слободы и хутора. Первоначальное заселеніе Локоцины можетъ быть отнесено ко второй половинѣ XVII вѣка. Туземное преданіе увѣряетъ, что первый починокъ Локоцины положилъ нѣкто *Локошк*. Преданіе это имѣетъ видъ достоверности. Въ метрической книгѣ Локоцинской церкви

съ 1741 года и въ отрывкѣ изъ прихода-расходной тетради мѣстнаго приходскаго братства съ 1739 года встрѣчается неоднократно фамилія то Локощенка, то Локошки, нынче не существующая уже въ приходѣ. Дальнѣйшія стадіи колонизаціи Ловошины связаны съ исторіей Полтавскаго полка, приурочиваются къ личностямъ, занимавшимъ въ немъ высокое положеніе.

Въ іюль 1641 года монахи Густынскаго монастыря сообщали Путивльскому воеводѣ, что «Чугуевскіе черкасы ѣздили къ гетману Конецпольскому бить челомъ о указѣ и отъ гетмана — де пріѣхали, и гетманъ — де Конецпольскій велѣлъ имъ, черкасамъ, селиться слободою подъ своимъ городомъ, подъ Полтавою» ¹⁾. Въ числѣ сихъ «черкасовъ», между прочими, были Искры, *Жуки* и другіе. ²⁾ Одинъ изъ *Жуковъ*, *Тедоръ Жученко*, по словамъ зятя своего, Кочубея, бывавшій еще передъ войною Хмельницкаго «въ хвалебныхъ военныхъ протѣвъ татарь оказіяхъ», ³⁾ не замедлилъ принять дѣятельное участіе въ общественной жизни Полтавскаго полка. Полкъ сей во второй половинѣ XVII столѣтія рѣзко отличался своими общественными порядками отъ другихъ городовыхъ полковъ и, по отзыву современниковъ, интересы свои соединялъ болѣе съ запорожьемъ, чѣмъ съ гетманщиной. Извѣстный *Меодій*, епископъ *Мстиславскій*, въ 1666 году говоритъ, что «Запорожцы съ Полтавцы живутъ совѣтно, что мужъ съ женою» ⁴⁾. Во второй половинѣ XVII вѣка запорожье существенно отличалось тѣмъ, что здѣсь старшина не

¹⁾ *Акты южной и западной Россіи*, томъ III, 54.

²⁾ *Лазаревскій*. — Очер и малороссійскихъ фамилій *Русскій архивъ*, издан. 1875 года, томъ II, 406).

³⁾ *Чтенія общества исторіи и древностей*, изд. 1859 года, выпускъ I, 147.

⁴⁾ *Акты южной и западной Россіи*, томъ VI, 99.

могла добиться преобладанія надъ массою войска и всегда находилась у нея въ подчиненіи. Тоже явленіе встрѣчается за это время и въ Полтавскомъ полку. Начиная со смерти Мартина Пушкаря, въ Полтавскомъ полку нѣсколько коноводовъ вели межъ собою борьбу за полковничій урядъ и при этомъ дѣйствовали на страсти полчанъ, которые мѣняли своихъ полковниковъ легко и часто. Оедоръ Жученко, въ первые добывшійся полковничьяго пернача въ 1659 году, до 1691 года не менѣ пяти разъ терялъ его и опять получалъ. При гетманѣ Самойловичѣ Жученко былъ уже старикомъ. Въ универсалѣ 1682 года значится, что гетманъ, «респектуючи на старинныя въ войску запорожскомъ заслуги пана Оедора Жученка, который, съ молодости лѣтъ своихъ до самой сивизны, во всякихъ оказіяхъ военныхъ значныя оказывалъ праці; далъ ему въ послушенство село Жуки». До того времени имѣнія Жученка были не значительны и заключались въ разнаго рода занятыхъ и купленныхъ угодьяхъ по разнымъ мѣстамъ Полтавщины. Универсаломъ 1680 года объявлялось: «маюче мы донесенне, же ⁵⁾ сѣчь на рѣчцѣ Орелѣ найдуваючаяся, здавна принадлежитъ пану Оедору Жученкови, подтверждаемъ симъ нашимъ писаннемъ оную сѣчь, яко никому не певную, пану Оедору Жученкови у вѣчное заживанне». По увѣренію *А. М. Лазаревскаго*, Жученко на подобныхъ сѣчахъ «осадилъ» три слободы: Оедоровку, Тагамлыкъ и Ловощину ⁶⁾. Основательнѣй думать, что Локощину Жученко не «осадилъ», не основалъ, а только распространилъ, пріобрѣвъ ее покупкою или инымъ, дозволеннымъ въ то время, путемъ отъ Локошки. Зять Жученка,

⁵⁾ Что.

⁶⁾ *Русскій архивъ*, изданъ 1875 года, томъ II, 407.

Искра, купилъ у Локоски лѣсъ, который потомъ завѣщалъ предъ своимъ злосчастнымъ концомъ сыну Осипу 7). Жученко, сложивъ въ послѣдній разъ полковничій перначъ, продолжалъ сохранять въ полку свое значеніе и въ отличіе отъ другихъ «товаришей» въ актахъ именуется не иначе, какъ «славне знаменитый войсковый заслуженный особа». Жученко знаменитъ былъ и какъ «старинный Полтавскій обыватель» и какъ тестъ Василя Кочубея и Ивана Искры, изъ которыхъ первый былъ генеральнымъ судьбою, а второй—Полтавскимъ полковникомъ. Подъ конецъ булавы Мазепы значеніе Жученка и его зятевъ было значительно принижено интригами семьи *Герциковъ*. Впрочемъ еще въ 1683 году одинъ изъ представителей этой семьи, полковникъ Герцикъ, «великія чинилъ Жученку досады и униженія, до гетмана всякими обидами описывалъ». Эти происки реализировались съ цѣлью дискредитировать значеніе Жученка въ качествѣ «старинной особы въ войскѣ заслуженной». Въ мартѣ 1707 года Мазепа подписалъ слѣдующій замѣчательный универсаль, непосредственно касающійся Локощины: «донеслося намъ вѣдати, что панъ Оедоръ Жученко, значный товаришъ войсковый, одобравши наше рейментарское позволеніе на переселеніе нѣсколькихъ людей изъ маетности своей Жуковъ въ слободу Локощинскую, въ милю отъ города обрѣтающуюся, подъ тѣмъ претекстомъ людей многихъ значныхъ, войсковыхъ и посполитыхъ, Полтавскихъ до оной слободы обнадеживаніемъ вольностей на житло звабляетъ 8) Также и панъ Искра, значный товаришъ войсковый, мимо волю и позволенъе наше, по близу своего дворца, прозываемаго Трибовскаго, не поотдалъ города Полтавы, между грунтами мѣс-

7) *Русскій архивъ*, издан. 1875 года, томъ III, 305.

8) Перезываетъ.

ими, ⁹⁾ слободу, —вольность на нѣсколько лѣтъ оголо-
сивъ, —осадили и многихъ значныхъ людей изъ Полтавы,
козаковъ и посполитыхъ, туда перебавили. Уважаючи пре-
то, ¹⁰⁾ мы тотъ ихъ пана Федора Жученка и пана Ива-
на Искры не послушный праву посполитому и намъ,
гетманова, ¹¹⁾ противный, ¹²⁾ не уложный и никогда еще въ
малороссійской нашей отчизнѣ не бувалый поступокъ, же
чрезъ тое самовольное слободъ, мимо волю и указъ нашъ,
безъ вѣдома и позволенія нашего, для своихъ приват-
ныхъ пожитковъ и прихотей, осаживанье, не только яв-
ный и публичный наносится городу Полтавѣ въ людяхъ
ущербокъ и въ приходахъ мѣскихъ убытокъ, но и въ по-
ходахъ войсковыхъ окажется малолюдствіе когда товари-
ство, ¹³⁾ ухилиючись отъ службы войсковою для вольно-
стей и свободнаго на сей часъ помѣшканя, оставивши
жилища свои, туда, на слободу, попереходили: даемъ
пану полковнику Полтавскому ¹⁴⁾ полную мочь и власть
и накрѣпко приказываемъ, чтобы такихъ легкомыслен-
ныхъ людей, которые, убѣгаючи отъ повинностей, на тѣ
слободы уходятъ, не только переималъ, грабилъ, заби-
ралъ, вязнемъ мордовалъ, кіями билъ, лечь ¹⁵⁾ безъ
пощадѣнія вѣшати рассказовалъ. Тѣхъ же козаковъ и
посполитыхъ людей, которые уже на помянутыя слободы
перейдя, поселились, долженъ будетъ самъ панъ полков-
никъ съ старшиною своею туда съѣхавши, оттолъ сог-
нать на прежнія ихъ жилища, и слободы тѣ, не пра-
вильно поселенныя, уничтожить и впредь не допускать
никому тамъ селиться» ¹⁶⁾

⁹⁾ Городскими.

¹⁰⁾ Принимая данныя обстоятельства въ соображеніе.

¹¹⁾ Козаки.

¹²⁾ Полковникомъ въ то время былъ Иванъ Левенецъ
(1703—708).

¹³⁾ Но.

¹⁴⁾ Универсалъ напечатанъ по современному списку,

До конца XVIII столѣтія поселеніе новыхъ слободъ въ Малороссіи совершалось безъ всякихъ препятствій со стороны администраціи. Ежели при этомъ и запрещалось «державцамъ» принимать на слободы козаковъ, то нарушеніе этого запрещенія почти что не преслѣдовалось, особенно если слободу «садилъ» урядникъ, имѣвшій хоть какое нибудь значеніе. Преслѣдовался иногда переходъ на слободы посполитыхъ крестьянъ, но и здѣсь преслѣдованіе являлось не со стороны администраціи, а со стороны стараго крѣпостника, державцы, который въ уходящихъ крестьянахъ терялъ рабочую силу. По этому приведенный универсалъ, въ которомъ Мазепа называетъ поселеніе Жученкомъ и Искрою слободъ, при описанной обстановкѣ, небывалымъ въ Малороссіи явленіемъ, въ предупрежденіе котораго гетманъ разрѣшаетъ полковнику даже вѣшать слобожанъ, такой универсалъ остался бы загадкой, если бы не было извѣстно, кѣмъ и противъ кого онъ написанъ. Зная же ненависть, которую питалъ къ Жученку Григорій Герцикъ, сынъ Полтавскаго эксполковника, вмѣстѣ съ зятемъ своимъ *Орликомъ*, не имѣ-

находящемуся въ библіотекѣ А. М. Лазаревскаго. — По содержанію своему универсалъ напоминаетъ письмо царя Алексѣя Михайловича къ боярину *Вас. Вас. Бутурлину* отъ 25 апрѣля 1655 года. «Въ нынѣшнемъ году, начинаетъ царь, съ Москвы и со службы отъ насъ, отъ многихъ бояръ и отъ всякихъ чиновъ людей побѣжали люди; собираются въ глухихъ мѣстахъ и, собравшись, хотять ѣхать къ Хмельницкому; къ своей братіи пишутъ, будто сулятъ имъ Черкасы (малороссіяне) мѣстности, и многихъ бояръ своихъ поставили пѣшими и безденежными. И вы, поговоря съ гетманомъ и перехвативъ ихъ всѣхъ, велите изъ нихъ человекъ десять повѣситъ, остальныхъ же, высѣкши кнутомъ, пришлите въ Москву и заказъ крѣпко учините, чтобы впредь Черкасы ихъ не принимали» *Древняя и новая Россія*, издан. 1875 года, выпускъ X, 115).

емь никакого сомнѣнія, что универсалъ 1707 года былъ писанъ тѣмъ же Орликомъ, тогдашнимъ генеральнымъ писаремъ, который въ это время былъ уже блажайшимъ наперстникомъ Мазепы и имѣлъ полную возможность выпросить у него универсалъ, декретировавшій полковнику то право, котораго не имѣлъ самъ гетманъ—вѣшать народъ, переходившій на слободы. Кляузеническая удаля въ соединеніи съ фиктивною криминальною юрисдикціей выразилась въ семъ универсалѣ самымъ отчетливымъ образомъ. Не даромъ Кочубей писалъ чрезъ годъ послѣ выдачи этого универсала, что «панъ Орликъ, сдѣлавшись зятемъ пана Герцика, вступилъ въ его стремя тестовское, всяко намъ ищучи зла: заслуги пана Жученка старинныя подъ ноги топчетъ, а пана Искру и меня, судью, вмѣстѣ съ Григоріемъ Герцикомъ, договариваетъ и всячески хулить и унижаетъ». 15)

Жученку суждено было пережить обоихъ своихъ зятей, Кочубея и Искру, казненныхъ въ іюнѣ 1708 года. Онъ былъ живъ еще въ это время, такъ какъ сохранился универсалъ отъ 5 декабря 1708 года, въ которомъ гетманъ Скоропадскій подтвердилъ «пану Федору Ивановичу Жуку, знаменитому въ войску запорожскомъ товаришу» владѣніе его селомъ Жуками и Никольскою слободою (такъ названа Локощина по престольному празднику въ ея церкви).

Жученко не имѣлъ сыновей и завѣщаль часть своихъ имѣній, въ томъ числѣ и Локощину, Кочубеямъ. 16)

Церковь существовала въ Локощинѣ еще при жизни Жученка. Это видно изъ надписи по листамъ на Еван-

15) *Чтенія общества исторіи и древностей*, издан. 1859 года, выпускъ I, 149.

16) *Русскій архивъ*, издан. 1875 года, томъ II, 406—409.

гелія Львовскаго извода тисненія 1644 года, что и теперь находится въ Локощинской церкви. Надпись гласитъ. «*Книга Евангелія въ Локощину куплена его милостію, паномъ Оедоромъ Жученкомъ, до храму святителя Христова Николая, року 1694.—Записано для свидѣтельства*». Невѣдомый справщикъ описи Локощинскаго церковнаго имущества, составленной въ 1827 году, сдѣлалъ въ ней, между прочими, слѣдующую приписку: «приходъ Локощинской церкви образовался въ концѣ первой половины XVII столѣтія. Когда именно и кѣмъ именно построенъ храмъ въ селѣ Локощинѣ—не извѣстно». За отсутствіемъ положительныхъ свѣдѣній дозвоительно пользоваться предположительными, — находить, что первая церковь построена въ Локощинѣ не инымъ кѣмъ, какъ тѣмъ же Жученкомъ, который увеличилъ населеніе Локощины. До перехода Локощины во владѣніе Жученка, она была слишкомъ малолюдна, чтобы образовать отдѣльную приходскую единицу. Перепись 1717 года, «учиненная по указу его вельможности, гетмана Скоропасскаго, паномъ Василиемъ Жураховскимъ (такъ называемый «компутъ всего полку Полтавскаго»), всего товариства и посполитства чрезъ певныхъ людей, нарочно ординованныхъ», — перепись эта коснулась и Локощины. Въ четырехъ селахъ, принадлежащихъ пану Василию Кочубею, въ томъ числѣ и въ Никольскомъ (Локощинѣ) показано «подданныхъ»: тяглыхъ 94, да пѣшихъ таже дцѣфра ¹⁷⁾.

Съ 1739 года начинаются документальныя свѣдѣтельства, непрерываемо доказывающія существованіе самостоятельной Локощинской «парафіи», съ довольно цѣль-

¹⁷⁾ *Памятная книжка Полтавской губерніи*, издан. 1865 года, *И. И. Бодянского*, 57, подстрочное примѣчаніе.

но сформированною церковно-общинною жизнью. Священником Локоцинскимъ въ то время былъ нѣкто *Симеонъ Ѳедоровъ Щитинскій*, оставившій послѣ себя метрическую книгу съ 1741 года и рядъ исповѣдныхъ записей съ 1754 года. Послѣднія показываютъ, что въ то время Локоцинскій приходъ не былъ такимъ разсыпчатымъ, какъ теперь, а заключался въ предѣлахъ одного села. — Современная Щитинскому метрическая книга носитъ признаки прошлой несложности мѣстной жизни. Метрика имѣетъ заголовокъ, писанный уставомъ: «Книга епархіи Кіевской, протопопіи Полтавской села Локоцины по па Симеона Щитинскаго съ причетниками, записанная о приходскихъ людехъ». Заголовокъ окаймленъ акварельнымъ бордюромъ аляповатой фактуры. Записи въ книгѣ носятъ слѣды небрежности, точно она памятникъ книжный, назначенный для приватнаго употребленія его владѣльца ¹⁸⁾. «Крестилъ — читаемъ въ метрикѣ — младенца Симеона, Гавриленкова сына; воспріемники — Михайло дякъ и Явдоха, титарева невіетка». «Крестилъ дѣвицу

¹⁸⁾ Именно такой взглядъ на метрику имѣлъ сынъ С. Щитинскаго, Василій, преемствовавшій отцу. На поляхъ книги онъ оставилъ слѣдующія стишины, не вѣдомо — домодѣльные ли, или добытыя на сторонѣ: «Нынѣ времячко военно отъ покоивъ удалено. Наша кинбурска коса надѣлала чудеса. Флотъ (написано: «въ хлотъ») турецкій наступаетъ, турокъ на косу сажаетъ» и т. д. Подобная своеобразность пониманія церковныхъ актовъ, какъ лоскута домашней бумаги, допускалась и позднѣйшими Локоцинскими іереями. Одинъ изъ нихъ, *Наумъ Лукьяновъ*, на оборотѣ переписки мѣстной консисторіи съ губернскимъ правленіемъ, относительно нарѣзки ружной земли къ Локоцинской церкви, оставилъ своеручно писанный счетъ: «покупка на святъ вечеръ 1830 года декабря 24 дня. Куплено говядины на 60 коп., дегтю на 65, рыбы на 70 коп., куплены «бачмави» на 90 коп., итого 2 рубля 85 коп.».

Марію, дочь Илька Кушнира; восприемники—Петро Штанченко и Пелагія шинкарька»... Такъ и возникаетъ изъ вѣковой мглы обликъ пастыря—хуторянина, отличавшагося отъ своихъ пасомыхъ только ряскою... Одна изъ записей метрики, относящаяся къ 1745 году, даетъ поводъ предполагать, что Жуки, происходившіе отъ Тимоея Жученка, старшаго брата Ѳедора, имѣли нѣкоторое соотнoшеніе къ Локощинѣ. Подъ 4 іюля 1745 года записано: «крестилъ дѣвицу Марѳу, дочь Павла Ходоровскаго; восприемники—*Василій Жученко-Поповичъ* и Тетяна, дочь Ивана Рыбаса». По свидѣтельству А. М. Лазаревскаго,¹⁹⁾ внукъ Тимоея Жученка, Яковъ, воспитывался въ Кіевской академіи, а одинъ изъ Жученковъ Григорій былъ священникомъ. Съ этими лицами находится, конечно, въ родственныхъ отношеніяхъ и выше реченный восприемникъ Поповичъ. Нѣсколько позднѣе полковой асаулъ Жученко-Жуковскій имѣлъ въ предѣлахъ Локощинскаго прихода *Ватажковскій* лѣсъ, при которомъ жили асауловы крѣпостные лѣсничіе, прихожане Локощинской церкви.²⁰⁾ Метрика, веденная Щитинскимъ, сообщаетъ, что въ среднихъ десятилѣтіяхъ прошлаго столѣтія въ Локощинѣ имѣлъ осѣдлость войсковый товарищь *Лука Руденко*. Восприемниками дѣтей Руденка были люди не «подлые», вѣскіе, какъ Павло Ходоровскій, Локощинскій староста, и Параска, дякониха—какая-то—воскресенска. Цифровыя данныя, находящіяся въ метрикѣ Щитинскаго, указываютъ на малоколичественность Локощинскихъ прихожанъ. Въ 1741 году въ Локощинѣ было всего только 13 рожденій, въ 1742 году—18, въ 1743 году—12 и т. д.—Священникъ Щитинскій умеръ, или какъ записа-

¹⁹⁾ *Русскій архивъ*, издан. 1875 года, томъ II, 406.

²⁰⁾ Архивъ Локощинской церкви, испов. роспись 1791 года.

но въ метрихъ, «преставился іерей Симеонъ, февраля 12 дня 1770 года, лѣтъ ему 67». ²¹⁾

При служеніи Щитинскаго въ Локощинѣ, приходъ находился въ духовно административномъ завѣдываніи «всечестныхъ» протопоповъ Полтавскихъ Леонтія Тимоѣева, затѣмъ именитости своего времени *Евстафія Могилянскаго*, потомъ *Іоакима Яновскаго*. Полтавская протопопія, послѣ переименованная въ духовное правленіе, тогда была не коллегіальнымъ институтомъ, а сосредотчивалась въ одной персонѣ протопопа. Протопопы сносились съ подвѣдомственными причтами ордерами, адресуя ихъ «честнымъ іереямъ всей первой Полтавской сотни». Ордера сіи пересылались изъ прихода зъ приходъ съ значительными промежками времени, не смотря на повторявшійся въ нихъ наказъ: «получа заразъ списывать и въ другія по тракту мѣста безъ замедленія отсылать». Ордеръ, выпущенный 29 генваря 1775 года, доплелся въ Локощину только къ началу іюля и, не взвѣрая на предложеніе прислать его обратно въ протопопію, остался въ архивѣ Локощинской церкви.

II.

Въ Локощинскомъ приходѣ прошлаго столѣтія было организовано *братство*. Вопросы кто и когда положили ему начало, равнымъ образомъ, когда и подъ вліяніемъ какихъ побужденій оно прекратило свою дѣятельность, — остаются безотвѣтными, по отсутствію какихъ бы

²¹⁾ Въ описи церковнаго имущества за 1827 годъ свидѣнія о Щитинскомъ изложены въ слѣдующемъ видѣ: «священникъ Щитинскій пользовался своею собственностью и отъ прихожанъ добротнымъ подаваніемъ; въ какомъ году умеръ, по давности времени не извѣстно».

то ни было данныхъ... Актуально вѣдомо только, что братство въ 1739 находилось, какъ говорится, въ полной порѣ и работало за тѣмъ до 1754 года. Памятникомъ дѣятельности братства остается въ церковномъ архивѣ отрывокъ приходо-расходной «братерской» тетради за указанный періодъ, начало которой изгнбло. Братство пользовалось притокомъ доходовъ, владѣло пасѣкой, вело расходы на общинно-церковныя нужды, радѣло о церковномъ благолѣпіи, платило вознагражденіе причетникамъ за отправленіе богослуженія, имѣло на конецъ въ своемъ завѣдываніи школу.

Доходы братства слагались изъ платы за такъ называемый *цехъ*.²²⁾ Это своего рода небольшое пожертвованіе на церковь, взывавшееся за производство колокольнаго звона по умершимъ²³⁾ за употребленіе при погребеніи ихъ свѣчей, марь²⁴⁾ и т. д. Льготой отъ этой пошрины духовенство не пользовалось. Въ 1743 году уплочено за

²²⁾ Терминъ сей говорить о связи братствъ съ ремесленными цехами. Вопросъ о происхожденіи братствъ отъ гильдій недавно не удачно—по направленію пріемовъ—рѣшался г. Скабалановичемъ (*Христіанское Чтеніе*, издан. 1875 года, выпускъ IX). Подъ именемъ цеховъ братства существуютъ въ Черниговской губерніи (*Черниговскія епар. извѣстія*, изд. 1876 г.)

²³⁾ Обыкновеніе звонить по умершимъ сохраняется въ Южной Руси, какъ мѣстный обрядъ отъ старины глубокой (*О церковномъ Богослуженіи Белостина*, издан. второе 265). Въ 1801 году въ Екатеринославской епархіи этотъ обычай былъ запрещенъ архіепископомъ *Аввасіемъ* по представленію Таганрогскаго коменданта *Румянцова*, который писалъ: «бьютъ въ колоколы весьма тихо, что въ здоровыхъ производитъ смущеніе, а больной и жизнь кончаетъ» (*Современность*, издан. 1874 года, выпускъ XXXVIII).

²⁴⁾ Носилки для мертвецовъ, катафалкъ первобытной формы.

умершую Евдокію дячиху за цехъ денегъ 21 коп.; въ 1744 году за умершую отца Симеона Щитинскаго дочь уплочено цеховыхъ 20 коп.; въ томъ же году за помершаго Ивана «паламаря» уплочено тоже 20 копѣекъ. — Въ распоряженіи братства находилась одна оброчная статья, которая ежегодно доставляла 6—10 рубл. «Въ часть весенняго разлива рѣки Ворсклы, пишіи люди, возимые церковнымъ дубомъ, уплотили денегъ на церкву Божию 6 рублей 28 копѣекъ» — значитъ въ приходѣ за май 1743 года, и неизмѣнно эта формура повторяется изъ года въ годъ, съ колебаніемъ въ цифрѣ получки. — Братская касса поколнялась еще добродотными пожертваніями какъ мѣстныхъ прихожанъ, такъ и стороннихъ, — въ родѣ слѣдующихъ: «Горпина Тараниха по обѣщанію своему дала въ церковь святителя Христова Николая денегъ десять копѣекъ», «зъ Орельскихъ пасікъ пасічникъ Павло Сидоренко далъ денегъ на церковь одного рубля» и т. д. Къ числу случайныхъ доходовъ братства относились такіе: «зъ оставшейся послі братерского, на праздникъ святителя Христова Николая состоявшагося, обіду горілки простои піввітерка продано за двадцать чотырі копійки». Или: — «когда везли чрезъ село Локощину на линію ²⁵⁾ зъ борошномъ кулі, заплачено за це-

²⁵⁾ Разумѣется Украинская линія, — валь, тянущійся чрезъ Константиноградскій и Кобеляекскій уѣзды, проведенный съ крѣпостцами по мѣстамъ въ цаствованіе императрицы Анны для защиты рубежа отъ татарскихъ набѣговъ. Войско, охранявшее линію, составляло ландмилицію (*Манштейнъ*, Записки о Россіи, издан. 1875 года, *Семевскаго М. И.*, 67, *Ешевскій*, Очеркъ царствованія императрицы Елизаветы Петровны). — Духовенствомъ линіи управлялъ ландмилиціонный протопопъ. — Архивъ линіи мирно почиваетъ непочатымъ разработкой при думѣ города Константинограда.

рестоянія оныхъ въ двініці въ церковь Божію денегъ двадцать копіекъ». По временамъ братство обращалось къ общественной благотворительности для сбора потребныхъ суммъ на открывавшіяся церковныя надобности: въ 1752 году «ради покупки четырехъ книгъ, зовемыхъ Прологовъ, спрочало отъ доброхотныхъ дателей денегъ восімъ рублей и пятьдесятъ копіекъ». Братская пасѣка, доставлявшая матеріаль для освѣщенія церкви и для питій на братскихъ обѣдахъ, давала еще доходъ отъ продажи ея продукта въ видѣ хмѣльнаго фабриката. Медъ, по словамъ братской записи, ежегодно къ празднику былъ розсычаемъ, заправляемъ и въ продажу пускаемъ.

Статьи расхода братскихъ суммъ касались преимущественно нуждъ и потребностей мѣстной церкви. Неизмѣнно каждый годъ въ генварѣ выписывалось расходомъ, «ради уплаты за муровъ святое дано священнику Локощинскому по ежегодному порядку пятьдесятъ копіекъ». Въ мартѣ значилось отъ расходъ: «ради зроблення церковныхъ скабокъ, потребныхъ на избыття церковныхъ човнівъ, куплено желіза на десять коп.; да на засмоленія въ човнахъ розсіинъ куплено смоли шевскоі на шість копіекъ». Въ мартѣ же, или въ апрѣлѣ поступало въ расходъ: «за обмалюванія къ празднику воскресенскому артуса уплочено Полтавскому маляру десять копіекъ». Къ концу года въ декабрѣ уплачивалось: «черезъ весь круглый годъ за прилучающіяся всіошні бдінія Локощинскому дяку по его уговору пятьдесятъ коп., да паламарю по такому жъ обыкновенню десять коп., всего шістьдесятъ.» — На храмовой праздникъ братство «ставило» обѣдъ. Что стоилъ обѣдъ, можно видѣть изъ записи, относящейся въ 1739 году. «Ради отправления на праздникъ святителя Христова Николая братерского обіду вироблено

въ обще сирѣшенного борошна горілки одну носатку, за якую уплачено винникамъ ²⁶⁾ зъ харчі і зъ денегъ пятнадцать коп. Къ празднику святителя Христова Николая ради постановленія братерского обіду куплено въ Полтаві разнихъ стисныхъ потребностей, а именно: риби вялоі на 25 коп.; перцю півчвертки за пять коп.; соли за пять коп.; оли за двенадцать коп.; цибулі і часнику на шість коп.; горшеівъ ради варева стравы на шість коп. Для участія въ богослуженіи на храмовой праздникъ приглашалось стороннее духовенство. За свой молитвенный трудъ оно получало гонораръ отъ братства: въ томъ же 1739 году «на праздникъ святителя Христова Николая будучимъ стороннимъ попамъ, дякамъ и паламарямъ, такожь и Локоцинскимъ сдержано *по всегдашнему обыкновенню* ²⁷⁾ въ заплату денегъ дано пятьдесятъ копѣекъ». — Изъ находившихся въ распоряженіи братства суммъ оно дѣлало затраты на капитальныя починки церковнаго зданія, на пополненіе утвари, пріобрѣтеніе сосудовъ, иконъ, богослужебныхъ книгъ и т. п. Въ 1743 году братство начало готовить материалы для перестройки колокольни. Лѣсъ былъ, вѣроятно, не покупной, а жертвованный. За распилку лѣса уплачено два рубли да исхарчено рабочими борошна житного «два міхи», гречневаго — міхъ, пшена на двадцать копѣекъ да сала на четырнадцать. За выдѣлку гонты на обшивку стѣнъ и на кровлю колокольни уплачено «гонтарямъ» три рубли по уговору «зъ іхъ харчемъ». Въ слѣдующемъ 1744 году «подъ часъ» перестановленія сдзвіниці уконтрактованнымъ майстромъ Грицькомъ и при немъ буду-

²⁶⁾ Винокурамъ.

²⁷⁾ Выраженіе это ясно показываетъ, что въ Локоцинѣ братство существовало гораздо раньше дошедшей до насъ записи его расходовъ съ 1739 года: платить за храмовое служеніе пріобывели, вошла въ обычай эта бенефіція.

чимъ работникамъ «куплено для корма ихъ разныхъ харчей на 2 руб. 40 коп., да «горілки простоі дві відерки за восьмідесять копієкъ». Подрядчику за производство всей работы уплачено деньгами девять рублей и двадцать пять копѣекъ. Такимъ образомъ «перестановленія» колокольні обошлось братству не болѣе двадцати рублей. Въ 1745 году братство употребило два рубли на починку церковной бані (купола). Въ сентябрѣ 1751 года братство произвело обмѣнъ трехъ разбитыхъ церковныхъ колоколовъ на новыя «подъ часъ ярманки», доплативъ «дзвонику Ивану Карпенку пятнадцать рублей. Ново-пріобрѣтенныя колокола были такой же «ваги», что и старыя пятьдесятъ пудовъ. — Опись церковнаго имущества 1827 года, перечисляя существовавшіе тогда колокола, съ увѣренностью прибавляетъ: колокола куплены, по удостовѣренію старожилевъ, прихожими, но когда именно, въ какихъ годахъ и за какую цѣну—*того знать никто не можетъ*. Замѣтка, не уступающая достоинству отмѣтки надъ однимъ изъ записанныхъ колоколовъ въ двадцать пудовъ: «уничтожень». Точно иголка. Но воротимся къ братскимъ тетрадамъ. Въ нѣкоторые годы братство производило усиленные расходы по церкви передъ свѣтлымъ праздникомъ. Въ мартѣ 1752 года «оксамиту зеленаго куплено на оправку Евангелія и на пошиття однихъ нарукавницъ два локтя ціною локоть по два руб. сімдесятъ копієкъ»; тогда же уплачено Диканьскому священнику, отцу Кузмѣ, за «измалюванія» вновь плащаницы два рубля пятьдесятъ копѣекъ; въ томъ же мартѣ куплено въ Полтавѣ «ради изділання надъ престоломъ неба» холстины девятнадцать аршинъ, цѣною каждый по двѣ копѣйки съ половиною; до скарбниці церковної купленъ ради замикання замокъ и т. д.

Дѣйствительность существованія при Лохвишинскомъ

братствѣ школы выясняется изъ расходовъ братства на ремонтировку школьнаго помѣщенія. Въ мартѣ 1742 года на «изробленнѣ» оконъ въ школьную хату куплено въ Полтавѣ «шкля» на восемнадцать копѣекъ. Позднѣе, уже въ первой четверти текущаго столѣтія, въ Локощинѣ близъ церкви находилась изба, носившая названіе «школки». Но вмѣсто учебныхъ занятій она назначалась для квартиры священника до переноски церкви изъ Локощины.

Участіе Локощинскихъ священниковъ въ дѣлахъ братства не оказалось какимъ либо положительнымъ образомъ; даже сборъ пожертвованій производился самими братчиками безъ содѣйствія священника, равнымъ образомъ безъ него обходились при учетѣ братскихъ суммъ, договорѣ рабочихъ для церковныхъ построекъ и т. п. Это показываетъ, что священники или были устраняемы отъ братскихъ дѣлъ, что едва ли могло быть, или же сами они не хотѣли знаться съ братствомъ.

Въ 1770 году мѣсто священника при Локощинской церкви занялъ *Василій Щитинскій*, сынъ умершаго священника Симеона. Новый пастырь до тридцати двухлѣтняго возраста жилъ въ домѣ отца, не занимая никакой должности и все поджидая, пока откроется дьяческій вакантъ при своей церкви. Онъ успѣлъ жениться и обзавестись семьей. Въ 1765 году Щитинскій былъ опредѣленъ въ Локощину дьячкомъ и оставался имъ до смерти отца. При Василіѣ Щитинскомъ — священникѣ Локощинскій приходъ началъ расплзаться. Населеніе прихода образовалось почти исключительно изъ «посполитыхъ». Они перешли, по завѣщанію «осадителя» Локощины, Жученка, во владѣніе Кочубеевъ; но Кочубей не удержали въ своихъ рукахъ Локощины. Въ 1786 году майору Ми-

хайлу Семеновичу Кочубею принадлежало въ Локощинскомъ приходѣ всего только десять человѣкъ. Посполитые, находившіеся въ зависимости отъ Кочубеевъ, являются «подданными» нѣсколькихъ лицъ, — жены полковника *Надежды Потемкиной*, бунчуковаго товарища *Блужини*, войсковаго товарища *Паська* и друг. Почти каждый изъ владѣльцевъ, приобрѣтая землю въ предѣлахъ прихода, «осаживаль» на своемъ угодьѣ хуторокъ, куда поневоле переходили по приказу крестьяне, живавшіе до того отчасти въ Локощинѣ, а частью и изъ другихъ мѣстностей. Приворсклые еще и въ концѣ прошлаго вѣка было покрыто лѣсами, не чета нынѣшнимъ чахлорослымъ. Помѣщики приставляли къ нимъ лѣсничихъ. Одинокая сторожка лѣсника съ теченіемъ времени превращалась изъ починки въ выселокъ, образуя ядро будущей деревни. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ владѣльцевъ заводили въ лѣсной глуши «виниці», винокурни, желая, вѣроятно, имѣть для нихъ подъ рукою дрова. При винокурняхъ находились крестьяне съ прикащикомъ во главѣ. Такихъ винокурень въ приходѣ было въ 1789 году цѣлыхъ четыре. Вакхъ находился въ фаворѣ, выражаясь тогдашнимъ «штилемъ». Свѣдѣнія о причинахъ децентрализаціи прихода берутся изъ показаній современныхъ исповѣдныхъ записей. Въ нихъ встрѣчаются заголовки: «посполитые войсковаго товарища Паська при лѣсу его жительствоующіе»; — поручика *Коновалова* «при урочищѣ его Николкѣ въ лѣсу жительствоующіе»; поручика *Грекова* при «виниці близъ Локощины жительствоующіе» и т. д. Большинство этихъ «жительствоующихъ» выселено изъ Локощины, что выходитъ прямо изъ тождественности фамилій насельниковъ хуторовъ съ Локощинскими старожилами. ²⁸⁾ Наз-

²⁸⁾ Въ прошломъ столѣтіи въ Локощинѣ нѣкоторые изъ посполитыхъ носили прозвища не удобныя для со-

ванія вчовъ сформировавшихся хуторовъ подвергались перемѣнамъ. Одинъ и тотъ же хуторъ носилъ—какъ, носятъ нѣкоторые и теперь—нѣсколько кличекъ. Наименованіе хутора большею частью приурочивалось или къ преобладающимъ въ немъ количественно фамиліямъ жителей, или къ прозвищу «осадителя» урочища. Иногда наименованіе вызвано особенностями мѣстности, а иногда являлось и чисто произвольнымъ.

III.

Съ образованіемъ Славенскаго епископата, въ 1775 году Локощинскій приходъ былъ отчисленъ къ нему изъ Кіевской митрополіи. Приходъ принадлежалъ къ этому епископату около двадцати трехъ лѣтъ. Въ пору быстрыхъ административныхъ реформъ и переборокъ при императорѣ Павлѣ I городъ Полтава съ уѣздомъ былъ присоединенъ къ Черниговской епархіи. Присоединеніе это, состоявшееся 25 генваря 1798 года, длилось только до 16 октября 1799, когда Полтава съ уѣздомъ вошла въ составъ Малороссійско-Переяславской епископіи. ²⁹⁾

Въ 1782 году священникъ В. Щитинскій съ сыномъ своимъ дьякономъ подали по начальству заявленіе о неотложности сооруженія въ Локощинѣ новаго храма въ замѣнъ прежняго, пришедшаго въ ветхость. На основаніи этого заявленія состоялась выдача тогдашнимъ епархіальнымъ архіереемъ слѣдующей грамоты: «Божіею ми-

временнаго слуха, а кольми паче для печати: въ нихъ сказывается неотесанный юморъ изстаринно-запорожскаго чекана.

²⁹⁾ Архивъ Локощинской церкви, указъ Новороссійской духовной консисторіи 1798 года генваря 29; указъ Переяславской духовной консисторіи 1799 года декабра ²18 *Полное собраніе законовъ*, томъ XXV, № 19, 156.

лостью, смиренный *Никифоръ*, архіепископъ Славенскій и Херсонскій. Всѣмъ православнымъ, паствы нашей епархіи Славенской, христіанамъ благодати и мира отъ Бога, Отца нашего, Господа Иисуса Христа желая и пастырское наше благословеніе предпосылая, извѣстно творимъ. Сего 1782 года октября 13 дня Полтавское духовное правленіе доношеніемъ,—по поданному въ оное села Локощины Николаевской церкви священника Василя и діакона Евстафія Щитинскихъ и ктиторей доношенію-жъ,—намъ представило, что приходская ихъ Николаевская церковь за давнимъ сооруженіемъ такъ въ обветшалость пришла, что не отмѣнно требуетъ вновь перестройки; какъ же въ ономъ ихъ Локощинскомъ приходѣ живущіе прихожане по крайнему своему убожеству безъ вспоможенія добрыхъ дателей сооружать вновь церкви не могутъ,—для того просило о выдачѣ имъ для испрошенія отъ добрыхъ дателей милостыннаго подаванія на сооруженіе вновь прописанной Николаевской церкви благословительной грамоты и для вписанія подателей именъ шнурозапечатанной на два года книги. Благословили мы онымъ священнику Василию и діакону Евстафію Щитинскимъ, или кто отъ нихъ посланъ будетъ, испрашивать милостынное подаваніе отъ добрыхъ дателей въ епархіи нашей чрезъ два года и повелѣли всякое подаваніе и подателей имена для всегдашняго въ оной Николаевской церкви помяновенія вѣрно записывать въ данную изъ консисторіи нашей шнурозапечатанную книгу и при испрашиваніи подаванія поступать со всякою кротостію, скромностію и почтеніемъ, не чиня никому домогательствъ, но приемля съ благодареніемъ что кто подастъ, и всемѣрно беречься, чтобы и малѣйшаго по себѣ не показать соблазна подъ страхомъ неминуемаго истязанія и штрафа. По прошествіи-жъ выше писаннаго срока,

сколько чего будетъ испрошено представить намъ Полтавскому духовному правленію доношеніемъ. А показанную книгу хранить въ оной Николаевской церкви для всегдашняго подателей помяновенія ³⁰⁾. Чего всего въ знаніе и дѣйствительное исполненіе и сія благословительная грамота, которую при помянутомъ доношеніи отъ духовнаго правленія должно представить же, дана отъ насъ за рукою нашу при печати катедральной свѣ Полтавскомъ крестовоздвиженскомъ монастырѣ, Октября 17 дня 1782 года ³¹⁾.

Грамота эта вовсе не упоминаетъ о дѣятельности Локощинскаго братства относительно сооруженія церкви: братчики не входили даже съ просьбою о просительной книги для сбора пожертвованій на постройку церкви. Въ ктиторахъ, про которыхъ упоминается въ грамотѣ, нельзя усматривать членовъ братства, такъ какъ послѣднимъ не было необходимости скрывать свое званіе, которымъ они дорожили и защищали его неприкосновенность, не допуская въ немъ переименкы. Можно отсюда находить, что здѣшнее братство въ данное время уже отжило свой вѣкъ. Прихожане, указывая на свое крайнее убожество, которое не позволяло имъ обойтись безъ вспомоствованій добрыхъ дателей, тѣмъ самымъ выставляютъ въ непривлекательномъ свѣтѣ туземныхъ тогдашнихъ помѣщиковъ, которыхъ былъ чуть не десятокъ. Изъ нихъ ни одинъ — собственными средствами, ни всѣ — сово-

³⁰⁾ Во преки сему распоряженію просительная книга скоро затерялась: ее не было уже въ 1789 году, когда явилась первая опись имущества Локощинской церкви.

³¹⁾ Одна изъ подобныхъ грамотъ, выданныхъ архіепископомъ Никифоромъ, касающаяся Полтавскаго (нынѣшняго кафедральнаго) собора, напечатана въ *Полтавскихъ епарх. ведомостяхъ*, издан. 1870 года, выпускъ XVIII, неофициальн. отдѣль, 753 — 755.

купно общими усиліями — не смогли выстроить приходской церкви. Забота о томъ легла исключительно на сермяжниковъ. Къ слѣдующему году послѣ исходатайствованія грамоты церковь была окончена. Сложенная изъ дерева, объ одной главѣ, незначительная по объему она скромно низилась на берегу Ворсклы.

Въ 1785 году Локоцинская церковь перешла изъ вѣдѣнія Полтавскаго духовнаго правленія въ *Алексеополское*. На содержаніе Полтавскаго духовнаго правленія чинился сборъ съ зависящихъ отъ правленія церквей по три денежки въ годъ отъ каждаго приходскаго двора. Сказанная денежка священникъ В. Щитинскій не озаботился взнестъ по принадлежности за перечисленіемъ его прихода. Забудутъ-де. Полтавское правленіе не замедлило принять съ своей стороны понудительныя мѣры къ погашенію недоимки убыточной для правленскаго кошеля. *Закащикъ* ³²⁾ Григорій *Сибирскій*, Покровской Мачехской церкви священникъ, предложилъ его «пречестности» Щитинскому, не уплаченные на содержаніе духовнаго правленія по количеству 90 дворовъ 1 руб. 35 коп. не медленно представить чрезъ нарочнаго. Съ перечисленіемъ Локоцины къ Алексеополскому правленію, одна часть прихода, оставшаяся въ Полтавскомъ уѣздѣ, урочище *Безручки* ³³⁾, была присоединена къ *Нижне-Млинскому* приходу.

³²⁾ Закащикъ — одинъ изъ титуловъ, что усвоились благочиннымъ въ прошломъ столѣтіи. Употреблялся преимущественно въ глуби Россіи, хотя былъ извѣстенъ и по окраинамъ. Указъ императрицы Екатерины I о кликушахъ, 1722 года, былъ пересланъ Астраханскому архіепископу *Аванасію* чрезъ закащика города Царицына, попа Федора (*Астраханскія епарх. вѣдомости*, изд. 1876 г.).

³³⁾ Безручки получили свое имя отъ какого нибудь или отъ какихъ нибудь Безручекъ, потомки которыхъ съ родовымъ прозвищемъ и теперь живутъ въ этой деревнѣ, какъ Жущманы имѣютъ осѣдлость въ хуторѣ Жущманахъ, токари — въ Токаряхъ и т. д.

ду Полтавскаго уѣзда. Не смотря на это, священникъ Щитинскій продолжалъ считать Безручки въ своемъ приходѣ и выполнялъ здѣсь всѣ требоисправленія. Въ 1786 году священники *Николай Масловскій* и *Тихонъ Николенко*, командированные Екатеринославскою духовною консисторіей для обозрѣнія церквей Полтавскаго уѣзда, узнавъ, что Щитинскій присвоиваетъ себѣ Безручки, дали ему письменно вѣдать, «чтобы онъ до онаго урочища не имѣлъ никакого дѣла» Щитинскій на оповѣщеніе не обратилъ никакого вниманія и дѣйствовалъ по прежнему. Была занесена на него жалоба настоятелемъ Нижне-Млинской церкви *Климентомъ Томашевскимъ*. Алексеполское духовное правленіе адресовало Щитинскому внушительный указъ и отобрало у него подписку, что онъ не будетъ совершать въ Безручкахъ никакихъ требъ, кромѣ напутствованій больныхъ подъ страхомъ смертнаго случая. Въ 1794 году Безручки вошли легальнымъ образомъ въ составъ Локощинскаго прихода: въ этомъ году Щитинскому были выданы двѣ метрическія книги—одна изъ Алексеполскаго духовнаго правленія для той части Локощинскаго прихода, которая находилась въ этомъ уѣздѣ, а другая книга изъ Полтавскаго правленія для мѣсть прихода—и Безручекъ въ томъ числѣ,—лежащихъ въ Полтавскомъ уѣздѣ. Столкновенія Щитинскаго съ сосѣдними іереями изъ—за приѣма иноприходныхъ жителей къ требоисправленіямъ не ограничивались описаннымъ случаемъ. Въ 1789 году Алексеполское духовное правленіе приговорило Щитинскаго къ оштрафованію въ Алексеполскомъ Николаевскомъ соборѣ шестью-десятью поклонами за допускъ прихожанъ *Тагамлыкской* церкви къ говѣнію въ Локощинскомъ приходѣ. Щитинскій представилъ консисторіи цѣлесообразное объясненіе, послужившее къ отмѣнѣ молитвеннаго штрафа.

По предписанію Алексепопскаго правленія при церкви былъ сдѣланъ въ 1789 году «реэстръ на записку имѣющихся церковной утвари, ризницы и прочихъ вещей». Въ реэстрѣ показано, что церковь имѣла три серебряныя чаши, семь фелоней (одна «грезетовая», обложенная «пузументомъ»), до полуторадесятка воздушковъ и т. д. Въ церковномъ книгохранилищѣ значится книгъ 17-ть № №. Между ними — «Книга предисловіе Іоанна Златоустаго», «Книжица инструкція»....

Митрополитъ Екатеринославскій и Херсонеса Таврическаго *Гавриилъ* въ сентябрѣ 1794 года далъ консисторіи предложеніе такого содержанія: «Многіе епархіи нашей священники, діаконы, причетники и умершихъ сихъ же чиновъ жены просятъ насъ о принятіи сыновъ ихъ въ семинарію на казенный коштъ, представляя резоны, что по бѣдности не могутъ нанимать для дѣтей своихъ квартиры. Мы, внимая таковымъ просьбамъ и желая, чтобы дѣти священно и церковнослужителей почерпнули въ наукахъ, преподаваемыхъ въ семинаріи, просвѣщеніе и могли чрезъ оное быть полезными и собственно себѣ и инымъ людямъ,—для вспомошествованія имъ во время пребыванія въ семинаріи распространяемъ установленіе преосвященнаго архіепископа Никифора, въ 1786 году учиненное, и повелѣваемъ консисторіи нашей послать во всѣ духовныя правленія и къ протопопамъ указы и велѣть во всѣхъ градскихъ и сельскихъ церквахъ, гдѣ и до нынѣ не имѣется, учредить по одному ящику съ прорѣзкою на верху, которые имѣть во всѣхъ церквахъ за печатью протопоповъ или благочиннаго, и съ ними во время обыкновенное испрашивать ктиторамаъ или старостамаъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, изъ причетниковъ одному въ каждой церкви отъ добротныхъ дателей подаваніе, и сколько въ каждой церкви будетъ собрано, благочиннымъ,

каждому въ своей части отбирая, при рапортахъ своихъ за подписаніемъ и священниковъ съ причетниками каждой церкви, доставлять въ правленіе, а сему при рапортахъ же отправлять съ реэстрами въ консисторію. Мы надѣемся, что мѣстные протопопы, присутствующіе въ духовныхъ правленіяхъ благочинные, а также священники и діаконы по таковому нашему къ доставленію бѣднымъ содержанія и помощи распоряженію потщатся съ своей стороны подаваемые добротными дателями деньги вѣрно доставлять». Дѣлая по этому предложенію записанія распоряженія, Алексепопское духовное правленіе нашло, что въ Локощинскомъ приходѣ не было и думы объ осуществленіи мѣропріятія архіепископа Никифора. Неисполненіе «епаршескаго распоряженія», выразившееся несобираниемъ «семинарскихъ» денегъ въ Локощинской церкви, было поставлено на видъ священнику Щитинскому съ приказаніемъ поступать въ точной силѣ предписаній. Кромѣ того мѣстный ктиторъ потребованъ въ правленіе для личныхъ внушеній....

Мало внимательно относясь къ распоряженіямъ епархіального начальства, игнорируя даже такія изъ нихъ, выполненіе которыхъ не было соединено ни съ какими усиліями, священникъ Щитинскій ретиво занимался увеличеніемъ собственныхъ прибытковъ. Въ исповѣдныхъ записяхъ съ 1789 года стали записываться «подданые» священника Щитинскаго, при хуторѣ его живущіе. Не безрезонно заключать отсюда, что въ Локощинскомъ приходѣ прошлаго вѣка пастырство было застраховано отъ матеріальной необезпеченности. Священникъ Щитинскій, владея хуторомъ и 25 крѣпостными душами, не испытывалъ необходимости прибѣгать къ попрошайничеству и униженіямъ, а скорѣе владѣлъ навыкомъ требова-

тельство 34). Послѣ смерти В. Щитинскаго сынъ его, Иванъ, дьячествовавшій при немъ, занялъ насиженное отцомъ и двдомъ мѣсто. Изъ нему перешелъ и хуторъ съ крѣпостными. *Иоаннъ Щитинскій* священствовалъ до смерти своей въ 1822 году. Послѣ смерти его въ Локощинскомъ клирѣ прекратился nepотизмъ, длившійся около восьмидесяти лѣтъ; въ приходъ стали поступать священники изъ «постороннихъ», какъ выражается церковная опись 1827 года, т. е. не изъ фамили Щитинскихъ, не доморослые въ буквальномъ значеніи слова. Первымъ изъ такихъ былъ священникъ *Андріанъ Галицкій*. Онъ служилъ при церкви всего четыре года (умеръ въ 1826 году) и не оставилъ въ приходѣ никакого другаго слѣда, кромѣ подписей на метричныхъ и другихъ актовыхъ книгахъ. На мѣсто Галицкаго поступилъ *Наумъ Лукьяновъ*. Онъ, какъ и всѣ предшествовавшіе ему Локощинскіе іереи, не получилъ школьнаго образованія. Степень богословской развитости Лукьянова благочинный аттестовывалъ въ клировой вѣдомости въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «изъ катихизиса семь таинствъ знаетъ, святительскаго

34) Въ прошломъ столѣтіи въ Славенской консисторіи производились не рѣдко судбища, возникавшія по обвиненіямъ прихожанами священниковъ въ корыстолюбіи. По мѣстамъ оно принимало значительные размѣры. Въ одномъ циркулярѣ консисторіи разсказывается, что одинъ священникъ «съ своихъ прихожанъ за вѣнчанье браковъ и за прочія христіанскія требы въ крайнюю ихъ обиду и разореніе много денегъ вымогательно взымалъ, а именно рубля по три, по четыре и по пять» (указъ Славенской консисторіи отъ 14 мая 1785 года, архивъ Локощинской церкви). По таксъ, утвержденной императрицей Екатериной II 1765 года 18 апрѣля, за вѣнчанье, должно было платить 10 коп. *Новое Время* въ одной изъ передовыхъ статей (издан. 1876 г. выпускъ XVI) констатируетъ дѣльность возстановленія Екатерининской таксы съ увеличеніемъ нормы платежей.

поученія не знаетъ». Прошлое Лукьянова мало говорить въ его пользу. Онъ явился въ приходъ съ формуляромъ, замараннымъ слѣдующею отмѣткою: «штрафованъ былъ за учиненое въ церкви неблагочиніе отрѣшеніемъ отъ прихода съ запрещеніемъ священнослуженія и опредѣленія на дьяческую должность черезъ два года». Въ 1830 году Лукьяновъ принималъ участіе въ воздѣйствіи на прихожанъ, отъ которыхъ требовалась выдѣлка ружной земли для пользованія причту, на основаніи Высочайшаго указа Св. Синоду 6 декабря 1829 года. До того времени церковная поземельная собственность ограничивалась въ Локочинѣ всего только тридцатью квадратными сажнями усадьбы. Эти сажни пребывали statu quo до 1857 года, не смотря на заявленіе прихожанъ, что они «вселушечно» рады обособить изъ своихъ участковъ подцерковную землю, но за разъ исполнить не въ состояніи. Заявленіе слѣдовало отъ малороссійскихъ козаковъ, привилегированные же прихожане отдѣлялись молчанкой. Лукьяновъ въ 1833 году поступилъ въ монашеское «сословіе» какъ сообщасть церковная опись 1850 года. Съ Лукьяновымъ прервался непрерывный до того рядъ малограмотныхъ Локочинскихъ священниковъ, не сидѣвшихъ за школьной скамьей и не умѣвшихъ записать акта въ метрику безъ вороха ошибокъ. «Батюшки» этого рода съ дѣтства исключительно вращались въ крестьянской средѣ, свыкались и сживались съ нею. Они умѣли жить съ прихожанами и не прожигаться; они ладили съ прихожанами, подлаживаясь и мирволя многому, что требовало противоположнаго образа дѣйствій. Премнѣе Лукьянова, Симеонъ Торскій, по свидѣтельству его формуляра, «обучался въ Полтавской семинаріи по новому образованію всемъ преподаваемымъ наукамъ и окончилъ курсъ семинарскаго ученія». По удостовѣренію того же формуляра, онъ

основательно разумѣлъ катихизисъ и неопустительно читывалъ въ церкви поученія по книгамъ. Скоро овдовѣвъ, Торскій, какъ и предшественникъ его, поступилъ въ «монашеское» сословіе въ 1839 году. Слѣдовавшій за Торскимъ священникъ *Гавриилъ Сокологорскій* началъ свою службу съ дьячкова, какъ нигдѣ не учившійся. Служба его при церкви длилась до смерти въ 1849 году. Священникъ *Терентій Стенькинъ*, опредѣленный въ приходъ въ томъ же 1849 году, дополнялъ собою комплектъ здѣшнихъ іереевъ, чуждыхъ какой бы то ни было научной подготовки. Надо полагать, что онъ послѣдній протестъ іерей Локощинскаго прихода. Въ 1857 году, послѣ переноса церкви изъ Локощины, Стенькинъ переведенъ въ Крутую Балку Константиноградскаго уѣзда, затѣмъ въ Кустолово Кобелякскаго уѣзда, отсюда вышелъ за штатъ. Небезупречность Стенькина по отношенію къ своимъ обязанностямъ значительно отразилась на наружности веденныхъ имъ метрическихъ книгъ. Части въ нихъ перетасованы, страницы перепутаны, по мѣстамъ снабжены вѣвсами, итоги не всегда подведены.

Приближаясь къ грани, отдѣляющей быlobытную дѣятельность Локощинскаго прихода отъ современности, мы должны остановиться и оглядѣться. Жизнь прихода является скудною фактами, скупою на подробности. Составивъ перечень лицамъ, пастырествовавшимъ въ Локощинѣ среди этой косно-апатичной жизни, — перечень, щедрый лишь на сухія цифры, должно, сколько то представляется возможнымъ, придать ему конкретное значеніе. Ни одна жизнь, какъ бы тѣсна сама по себѣ ни была, не можетъ быть или считаться совершенно отдѣленною или отрѣшенною отъ общей жизни. Жизнь каждаго, а тѣмъ болѣе выдающейся личности, навимъ является свя-

пенникъ въ приходѣ, имѣеть связи со всѣми другими, — связи болѣе или менѣе близкія или отдаленныя, открытыя или незамѣтныя, вліятельныя или страдательныя, но всегда и непремѣнно дѣйствительныя. Чѣмъ же оказалась жизнь Локочинскихъ пастырей на жизни прихожанъ? Въ числѣ здѣшнихъ священниковъ видимъ рядъ лицъ, не владѣвшихъ и начатками школьнаго образованія. Изъ нихъ выходили крѣпостники, формировались за правскіе хлѣбопашцы. Крѣпостничество или нравственное вліаніе на паству являются дѣломъ рѣшительно не совмѣстимымъ: нравственно руководящая сила, носителями которой должны быть священники, высота и преслѣдованіе нравственныхъ идеаловъ были непонятны, чужды и даже просто убыточны Локочинскимъ священникамъ рабовладельцамъ. Дальнѣйшіе священники, не связанные въ такой мѣрѣ обузою земледѣльческихъ хлопотъ, понимали свои обязанности только въ смыслѣ внѣшняго исполненія требъ. Правда, одинъ изъ нихъ въ качествѣ ученаго читалъ изъ церковной каѳедры печатныя поученія. Но читать старинныя схоластическія поученія не значитъ пастырствовать духомъ и истиною. Впрочемъ, въ обстановкѣ тридцатыхъ годовъ и это чтеніе можно было считать выполненіемъ пастырскаго долга. По отзыву преосвященнаго Гедеона, тогдашніе священники епархіи, учившіеся въ семинаріи, мало показываютъ опытовъ своего ученія, болѣею частию ограничиваются однѣми требами, но предлагать народу поученія почитаютъ неудобнымъ и даже низкихъ книгъ не читаютъ. Отъ всякавой дѣятельности, замѣчаетъ преосвященный, не трудно дойти до того, что и послѣднее, чему учились въ семинаріи, могутъ забыть.³⁵⁾ Пастырство съ подобнымъ складомъ

³⁵⁾ Предложеніе, данное консисторіи 15 ноября 1835 года. Архивъ Локочинской церкв.

дѣятельности не могло сообщить приходскому храму значенія центра общинной жизни. Странно было бы по этому пускаться въ поиски за церковно-общинными вопросами недавней приходской жизни; они не существовали, за исключеніем поправки или постройки храма, да и то не всегда. Всѣ отношенія прихожанъ къ храму состояли въ посѣщеніи его по извѣстнымъ днямъ года или мѣсяца. Отношенія священнослужителей пастырей къ приходамъ заключались въ совершеніи богослуженія и таинствъ, а отношенія прихожанъ къ священнослужителямъ — въ платѣ послѣднимъ за труды и въ «угощеніи». Отношенія простыя и не сложные. Матерьяльная необезпеченность, которую испытывали Локощинскіе іереи, не владѣвшіе поземельною собственностью, много, даже слишкомъ много, вліяла на незначительность ихъ пастырской миссіи въ приходѣ. Крутая зависимость отъ прихода въ средствахъ содержанія заставляла жертвовать свободнымъ и безпринужденнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей. При такомъ положеніи едва ли справедливо обвинять здѣшнихъ пастырей, что они мало учили, мало проповѣдывали, мало назидали примѣромъ и образцомъ собственной жизни. Отъ нихъ тогда бы только можно ожидать нравственнаго труда, ежели бы были даны имъ независимость и просторъ для дѣятельности этого рода. Поставленные въ неблагоприятныя условія, будучи при томъ людьми простыми съ рядовыми способностями, Локощинскіе «отцы» не оставили послѣ себя въ приходѣ отеческой памяти. Не обинуясь, можно примѣнить къ каждому изъ нихъ вполне и безусловно — горькое слово (*Иеремія*, XX, 8) — стихъ *Виситина*.

«Память о немъ никому не нужна»....

IV.

Церковь, сооруженная въ Локощинѣ въ 1783 году, къ началу пятидесятихъ годовъ уже сильно изветшала, такъ что открывалась потребность замѣнить ее новою. Одинъ изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, купецъ Колесниковъ, угоды котораго примыкали къ приходу, вызвался построить на свое иждивеніе новую каменную церковь въ предѣлахъ своей поземельной собственности. Мѣсто, указанное Колесниковымъ для сооружеія церкви, оказалось болѣе центральнымъ въ приходѣ, чѣмъ прежній погостъ, и потому предложенію Колесникова дано было надлежащее движеніе. Возведенная въ 1857 году церковь стоитъ на песчаной покатости, окаймленной пролѣсьемъ, близъ деревни Ватажкова, приблизительно въ *четыре*хъ верстахъ отъ Локощины. Первоначальная удлиненная форма церкви въ 1858 году превратилась въ крестообразную отъ пристройки двухъ поперечныхъ притворовъ на средства прихожанъ. Церковь съ односвязной при ней колокольней объемомъ не велика, дов. простой архитектуры. Внутри церкви соразмѣрность частей рѣзко нарушается не пропорционально узкими притворами. Въ иконостасѣ обращаетъ на себя вниманіе икона святителя Николая, покрытая, какъ и нѣкоторыя другія, серебряною тиснеловческою ризою. Икона сія пользуется особенно благоговѣйнымъ почитаніемъ ея со стороны Локощинскихъ прихожанъ.

Одновременно съ окончаніемъ постройки церкви на новомъ мѣстѣ, строитель ея озаботился прирѣзкой ружной земли въ узаконенной нормѣ — тридцати трехъ десятинъ, изъ которыхъ 25 было отведено первоначально лѣсной, а остальныя — песчаной. Въ 1863 году причтъ возбудилъ вопросъ о промѣнѣ лѣсной земли тому же

строителю на пахать. Послѣ недоразумѣній, усложнившихся нареканіями со стороны инициатора обмена, причтъ началъ пользоваться съ 1866 года пахатной землей. ³⁶⁾ Десятины песку существуютъ ради одного счета, да, пожалуй, еще на гореванье мѣстнымъ клирикамъ, такъ какъ часть сихъ десятинь состоитъ подъ усадьбами, на которыхъ находятся помѣщенія для причта. Можно судить, на сколько удобны эти усадьбы, на которыхъ и садить то ничего не мыслимо. Лозу развѣ, но ее на столбъ не поставишь.

Черезъ годъ послѣ переноса церкви на новое мѣсто, къ ней рукоположенъ во священника студентъ семинаріи *Мойсей Лучинскъ*. Въ 1866 году онъ получилъ назначеніе въ м. Нефороцу Константиноградскаго уѣзда. Отецъ Мойсей счумѣлъ расположить къ себѣ населеніе прихода. Онъ достигъ этого равнымъ, простымъ обращеніемъ, умлостью и закалкой въ хлѣборобствѣ. «Се нашъ», говоритъ крестьянство. Почти десять лѣтъ затѣмъ пастырствовалъ при церкви священникъ *Іоаннъ Діателовичъ*, перешедшій сюда изъ церкви Воскресенья въ Полтавѣ. Отецъ Діателовичъ пользуется извѣстностью въ краѣ, какъ большой знатокъ церковной музыки. Въ іюль 1875 года состоялся переводъ священника Діателовича на настоятельское мѣсто Крестовоздвиженской церкви м. Остапы Хорольскаго уѣзда.

Приходское попечительство, заведенное при церкви въ 1866 году, провлавивъ свое бытіе въ теченіи двухъ трехлѣтій, вмалѣ скончалось. Не время и не мѣсто входить здѣсь въ обстоятельныя посужденія касательно его мало жизненности. Вопросъ сложный, специально разрабатываемый духовными публицистами—практиками: имъ и книги ³⁶⁾ Указъ Полтавской духовной консисторіи отъ сентября 1865 года, № 13, 178. Архивъ Локошинской церкви.

въ руки. Въ Локощинскомъ приходѣ, казись бы, и почва была подготовлена для попечительства, такъ какъ оно являлось реставраціей былаго братства, но оно все таки не пошло. Вся дѣятельность его вложилась въ тѣсныя предѣлы сбора пожертвованій на ремонтировку церкви. И только.

Церковное книгохранилище мало сдѣлало поступательныхъ движеній съ того времени, какъ въ церковную опись 1789 года было занесено до 17 №№ названій книгъ. Съ той поры бібліотека не удвоилась даже въ количествѣ названій. Въ ней отсутствуютъ такія даже изданія, что имѣются въ преобладающемъ большинствѣ приходскихъ церквей епархіи и которыя не разъ уже перечислялись на страницахъ епархіальнаго журнала въ разныхъ приходскихъ хроникахъ.

Архивъ церкви мало-содержателенъ и плохо бережонъ, что значительно чувствовалось при составленіи настоящаго очерка. Метрическія и исповѣдныя книги, начиная съ прошлаго столѣтія и до сороковыхъ годовъ остаются безъ переплета; какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ встрѣчаются перерывы, захватывающія нѣсколько лѣтъ къ ряду. Циркуляры являются на отдѣльныхъ, перепутанныхъ и частью утраченныхъ листахъ. Подобныя архивныя непорядки, бывшіе въ тридцатыхъ годахъ почти повальными въ епархіи, вызвали соотвѣтствующее распоряженіе преосвященнаго Гелеона,³⁷⁾ которое по мѣстамъ, какъ напр. въ Локощинѣ, было оставлено безъ выполнения. Въ числѣ циркуляровъ, находящихся въ архивѣ, выбралось³⁸⁾ три—четыре, которые заслуживаютъ быть упомя-

³⁷⁾ Предложеніе, данное консисторіи 11 ноября 1836 г.

³⁸⁾ Одинъ циркуляръ изъ Алексепольскаго духовнаго правленія отъ 30 апрѣля 1795 года «о прекращеніи происходящихъ ночнымъ временемъ криковъ, чинимыхъ

нутыми, а одинъ изъ нихъ по характерности сыскныхъ приемовъ, которые прилагались къ арестантамъ — бѣглецамъ изъ лика духовенства, въ прошломъ столѣтїи, и по небольшому объему можетъ быть представленъ цѣлкомъ. Вотъ онъ:— «По указу великаго господина, ясне преосвященнаго, кирь *Рафаила Заборовскаго*, Кїевского архїепископа, митрополита Кїевского, Галицкаго и Малыя Россїи изъ канцелярїи митрополїи Кїевскїя всечестному протопопу Полтавскому *Леонтію Тимошееву* предлагается. Настоящаго 743 года *іюня 30* доношенїемъ его преосвященству монастыря Красногорскаго Гадяцкаго игумень *Товїа Зубъ*³⁹⁾ объявилъ, что сего-жъ года *прошлаго марта 27* дня содержащейся въ ономъ монастырѣ по нѣкоторымъ дѣламъ протопїи Прилуцкой села *Красляны*⁴⁰⁾ пощъ *Андрей Григоріевъ* росту средняго, на обличья смугловатъ, воспою побитъ, волосовъ на головѣ и бородѣ скудыхъ, рудяво-сивоватъ, кудрявый, мовы грубой,

ночнымъ временемъ на улицахъ обоего пола людей зборїщами; отъ коихъ происходятъ ночью разныя свѣрснословїя, пѣсни и другїя непристойности, а наипаче противу тѣхъ числъ, въ которыхъ бывають праздники», — циркуляръ сей имѣеть чисто современное значенїе и приложимъ къ текущей жизни Локощинскаго прихода, какъ и многихъ другихъ въ епархїи. Такъ называемыя «вулиці» хотѣли выкоренить нѣкоторыя изъ приходскихъ попечительствъ и — туне: традиція оказалась не податливою. Въ архивѣ Локощинской церкви нашлись еще не лишенные интереса свѣдѣнїя о лжеереѣ прошлаго столѣтїя *Вахнїшкомъ*, который изъ шинкаря самовванно превратился въ пастыря, и затѣмъ подвергался суднымъ мытарствамъ въ Славенской и Переяславской консисторїяхъ. Свѣдѣнїя эти по объему могутъ быть предметомъ особой статьи.

³⁹⁾ О немъ — *Полтавскїя епарх. вѣдомости*, изд. 1867 года, выпускъ XI, неоффициальн. отдѣлъ, 410.

⁴⁰⁾ Находится въ 25 верстахъ отъ г. Прилуки.

малю хриплой, лѣтъ ему отъ роду 50; изъ выше писаннаго монастыря ночью безвѣстно бѣжалъ, котораго вамъ бѣглеца, попа Андрея Григоріева, въ вѣдомствахъ своихъ приказать по изображеннымъ примѣтамъ на крѣпко смотрѣть, не явится ли гдѣ. И буде явится, то его поймавъ, на коштѣ его, бѣглеца, въ катедру его преосвященства прислать скована; а гдѣ и когда и вѣмъ пойманъ будетъ и отосланъ въ канцелярію митрополіи Кіевскія рапортовать. 1743 года іюля 18. — Катедральный писарь, іеромонахъ *Модестъ*. Консисторійскихъ дѣлъ реентъ, іеродиаконъ *Антоній*. Канцеляристъ *Григорій Романовскій*. ⁴¹⁾

Свѣдѣнія о движеніи народонаселенія въ Локопинскомъ приходѣ не могутъ быть выдержаны съ послѣдовательностью: добыть ихъ не откуда. Представляемъ то, что нашлось въ записяхъ.

1764 г.		1789 ⁴²⁾		1829 ⁴³⁾		1839		1849		1859		1869 г.	
М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
197	204	365	317	577	592	608	626	706	833	761	751	1130	1158

Въ сто пятнадцатилѣтній промежутокъ населеніе уве-

⁴¹⁾ Не смотря на то, что въ планѣ для историко-статистическихъ описаній приходоу (*Полтавскія епарх. вѣдомости*, изд. 1866 года, выпускъ XXIII, 446) значатся письменные документы, заслуживающіе вниманія, такихъ документовъ не было представлено изъ церковныхъ архивовъ при описаніи церковей рѣшительно ни одного за исключеніемъ сообщенныхъ о *Терлецкимъ* въ статьѣ его о мѣстечкѣ Смѣломъ. Между тѣмъ нѣкоторыя изъ описаній гласятъ, что при церквахъ находятся указы еще съ конца XVI столѣтія. Пора бы поднять ихъ изъ подъ спуда забвенія.

⁴²⁾ Недочетъ какъ въ исповѣдныхъ книгахъ, такъ и въ метрическихъ записяхъ.

⁴³⁾ Значительные перерывы метричь и исповѣдныхъ книгъ и полное отсутствіе влировыхъ вѣдомостей.

личилось въ количествѣ пяти разъ. Процентъ не значителенъ въ сравненіи съ общими данными, представляемыми отечественной статистикой. Въ послѣднемъ отчетномъ году 1875—въ приходѣ числилось прихожанъ мужскаго пола 1125 человекъ, женскаго 1172. Употребляемъ выраженіе «числилось» на тотъ конецъ, что по списку прихожанъ, веденному бывшимъ настоятелемъ, о. Діателовичемъ, для собственныхъ справокъ и соображеній, выключено изъ числа прихожанъ около ста тридцати человекъ, какъ мало извѣстныхъ причту и нерачительныхъ къ исполненію своихъ обязанностей по отношенію къ своей церкви. Эти номинальные Локощинскіе прихожане считаютъ для себя болѣе удобнымъ, по мѣсту жительства своихъ, обращаться къ постороннимъ священникамъ для требоисправленій. Въ приходѣ насчитывается не одинъ десятокъ тождественныхъ фамилій, представители которыхъ живутъ, болѣею частью, рядомъ хуторовъ, называемыхъ по преобладающимъ въ нихъ прозвищамъ. Привилегированныхъ сословій въ приходѣ самый скрупулезный процентъ. Населеніе прихода затѣмъ дѣлится на мѣщанъ, малорусскихъ козаковъ, казенныхъ крестьянъ, крестьянъ собственниковъ и временно—обязанныхъ.

Нынѣшніе крестьяне въ предкахъ своихъ принадлежатъ къ посполитымъ. Бытовья стороны жизни крестьянства слагались болѣе, чѣмъ гдѣ либо, подъ влияніемъ неурядицъ, смуть и набѣговъ. Приходъ прилегалъ къ Ново-Россійскимъ степямъ (входилъ въ одно время съ 1775 года въ составъ Новороссійской губерніи), которыя въ XVIII вѣкѣ еще оставались открытыми для татарскихъ набѣговъ. Въ виду этого объ интеллектуальномъ плесообразномъ развитіи посполитыхъ, пока тѣ не были формально закрѣпощены, не могло быть и рѣчи. Нравственные стороны ихъ поддерживались религіозными вѣро-

ваніями. Но бѣдная сумма здравыхъ религіозныхъ понятій, быть можетъ, слишкомъ уже много пополнилась запасомъ суевѣрій, унаслѣдованныхъ грядущими поколѣніями вмѣстѣ съ кодексомъ обрядностей, приуроченнымъ къ различнымъ событіямъ семейной жизни, ⁴⁵⁾ кодексомъ не писаннымъ, но который крѣпче хартій блюдетъ изустнымъ бабьимъ преданіемъ. Церковныя службы и требы соединяли приходъ во едино; своевременные браки способствовали рожденію людей, крѣпкихъ тѣломъ. Въ метрическихъ записяхъ лѣта умершихъ часто опредѣляются полновѣсными, восьмидесятковыми цифрами.

Здѣшній селянинъ — пахарь въ домашнемъ быту умѣетъ довольствоваться тѣмъ, что есть, часто самымъ малымъ. Попадающіеся плутократы — *заможні* — удовлетворяются тою же обстановкой, что и рядовые крестьяне. ⁴⁶⁾ На ровность характера селянина сильно вліяетъ правильность жизненныхъ отправленій: своевременный бракъ избавляетъ его отъ вредотворныхъ явленій, соприкасающихся болѣе или менѣе съ жизнью холостяка; трудъ и отдыхъ, простая пища и удобная одежда въ соединеніи съ почти постояннымъ пребываніемъ на воздухѣ — все это искони сохраняетъ въ немъ нормальныя условія физическаго развитія. Но близость города вноситъ деморализацію и въ хуторскія заглушья. Уже въ сороковыхъ годахъ въ метричѣ

⁴⁵⁾ Обрядности претендуютъ на религіозную подкладку, на значеніе патриархальной традиціи, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при бракахъ на прим., способны возмутить своею нелѣпностью и грубостью сколько нибудь просвѣщенное сознаніе.

⁴⁶⁾ Большой или меньшій достатокъ крестьянства обусловливается преимущественно торговлею лѣсомъ изъ собственныхъ участковъ. Последніе эксплуатируются крайне не рационально: двухдюймовые въ діаметрѣ дубки уже поступаютъ въ продажу для топлива. Обезлѣсеніе мѣстности не за горами.

значатся умиравшие отъ сифилиса. При отсутствіи школы, въ крестьянствѣ живы еще преданія прошлой истории умственного развитія. Крестьянинъ не умѣетъ ознаменовывать какой либо семейный или церковный праздникъ чѣмъ либо инымъ, кромѣ праздности и попойки; онъ еще за неумѣиємъ грамотѣ и вообще за недостаткомъ умственного развитія не знаетъ другаго развлечения, кромѣ водки. Храмовый праздникъ, святки, свадьба крестьяниномъ посвящаются продолжительному бражничанію. Эти дни стоятъ крестьянской семьѣ очень дорого, не говоря уже о прогулахъ, которые нужно вознаграждать въ послѣдствіи самымъ усиленнымъ трудомъ. Такіе непроизводительные расходы ведутъ иногда къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Является потребность быстро вернуть потерянные деньги, а вернуть ихъ нельзя иначе, какъ обманомъ. Беспорядочное и неумѣренное употребленіе водки ведетъ также къ разнымъ несчастнымъ случаямъ, къ потерѣ здоровья, особенно въ зимнюю пору. А потеря здоровья для крестьянина, какъ и для каждаго, живущаго трудомъ—величайшее, не вознаградимое несчастье. Положить же конецъ непристойному пьянству можетъ только разумное образованіе, которое, смягчивъ нравы, разовьетъ со временемъ въ крестьянинѣ чувство приличія. А до того?—До того—въ приходѣ четыре кабака и ни одной школы,—до того—отсутствіе чувства вѣжливости и приличія, въ такой степени далекаго отъ Локощинскихъ прихожанъ даже въ трезвомъ видѣ, что они нарушаютъ оное въ церкви возмутительнымъ образомъ. Приступая къ цѣлованію креста, или къ помазанію елсею, они точно видятъ передъ собою непріятельскую траншею, которую надо взять боевымъ приступомъ. Бросаются табуномъ, толкаютъ, оттираютъ другъ друга. Косность религіознаго разума сказывается до—нельзя неуклюжими проавленіями. «Бачъ, шо видумаєвъ піпъ, по одному приобща» заявляли протестъ на священника говѣющие «спасенники», какъ будто мыслимо приобщать одновременно нѣсколько чело-
вѣкъ разомъ.

Сосѣдство прихода съ большимъ городомъ не позволяло на рѣчь хуторянъ. Она остается тою же кряжистою, не прикосновенною малорусскою «мовою», что и въ глубинѣ какого нибудь Золотоношскаго или Остерскаго захолустья. Въ разговорѣ крестьянъ попадаются идиомы, не вошедшіе въ извѣстный малорусскій словарь г. Швейковскаго.

Было бы утомительно, да и непроизводительно перечислять по именно всё осѣдлыя мѣста, входящія въ районъ описаннаго прихода. Всѣхъ ихъ до двадцати. Въмѣсто того уловимъ нѣкоторые штрихи наружности какогонибудь изъ мѣстныхъ хуторовъ, которые имѣютъ ordinarily — единообразную физиономію. Локощина, какъ болѣе другихъ заселенное мѣсто прихода и заштатное село, пользуется привилегіей имѣть нѣсколько улицъ и прямыхъ къ тому. На хуторѣ же хаты, токи, коморы и прочія постройки размѣщаются, не посоветовавшись ни съ законами пресѣченій прямыхъ линій подь прямыми углами, ни съ условиями униформности, а какъ кому на умъ взбрело, гдѣ по пріютнѣ, или гдѣ по привольнѣ и по сподручнѣ. Ни одной улицы, гдѣ бы было проѣхать можно изъ конца въ конецъ, не поворачивая, а кое—гдѣ вовсе никакой улицы. Одна *стежка*, да дѣломъ слѣды колесъ по заросли...

Ив. Павловскій.

Погостъ Новоселовка.

23 генваря 1876 г.

III.

Объявленія.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА.

Правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. *Правила святыхъ апостолъ съ толкованіями.* Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ *Москвѣ*: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на *Петровскѣ*, въ *Петровскомъ монастырѣ*, и въ *павильонѣ*, близъ *Иверской часовни*, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у *Соловьева* на *Страстномъ бульварѣ* и *Ферапонтова* на *Никольской улицѣ*; въ *С.-Петербургѣ* у *Боралева* и *Сиракова*.

Иногородные благоволят обращаться прямо въ Москву, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1876 г. въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. Дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты Академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя Ректора Академіи съ 1 по 15 августа. Лица, желающія поступить въ Академію, должны прибыть къ началу испытанія — къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а., установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ духовной семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б., метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в., документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію. Лица податнаго состоянія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

4) Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошо); а поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго завеченія должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ — греческаго или латинскаго; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета, должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергавшихся повѣрочному испы-

тائیю по собственнымъ прошеніямъ также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ Академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе, при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, если того пожелаютъ, а остальные своекоштными (Уст. Дух. Акад. § 127 и 128), Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30. и § 127.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ Академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ оного до истеченія обязательнаго срока службы должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени (Уст. Дух. Акад. § 166—168).



СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова. — II. Приходъ села Локощины Полтавскаго уѣзда. — III. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,

Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры, 15 Мая 1876 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.