

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ въ г. Архангельскѣ 2 раза въ мѣсяць: 15 и 30 чисель.

Состоятъ изъ 2-хъ частей: официальной и неофициальной.

1896

годъ IX изданія.

Приложеніе—, „Краткое описаніе приходовъ и церквей епархіи“, выш. 8-я.

Цѣна годовая 3 р., а съ приложеніемъ 4 р. съ перес.

№ 10.

30 мая.

№ 10.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Г.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Г. Отъ 30 апрѣля 1896 г. за № 1346, о присвоеніи состоящимъ на службѣ іереямъ монашествующаго и блага духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ означенный санъ права возлагать на себя святой крестъ на серебряной или металлической цѣпочкѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго апрѣля за № 2802, коимъ объявляется Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, согласно Синодальному опредѣленію, отъ 3—10 апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго апрѣля: 1) на присвоеніе, въ ознаменованіе

всерадостнаго торжества Коронованія и Священнаго Муропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, всѣмъ состоящимъ на службѣ іереямъ монашествующаго и блага духовенства, равно какъ и вновь рукополагаемымъ въ означенный санъ права возлагать на себя святой крестъ, и 2) на утвержденіе рисунка серебрянаго креста для ношенія имѣющими іерейскій санъ на персяхъ на серебряной или металлической цѣпочкѣ. Справка: Определеніемъ Святейшаго Синода, 3—10 апрѣля 1896 г. № 985, между прочимъ, постановлено: по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на установленіе наперснаго креста, какъ знака отличія іерейскаго сана, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ: а) на удостоиваемыхъ іерейскаго сана монашествующаго и блага духовенства возлагать при хиротоніи упомянутый крестъ, приобретаемый ставленниками на собственные ихъ средства по утвержденному образцу; б) воспрещать ношеніе сего креста тѣмъ изъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства, кои подвергнутся за проступки запрещенію священнослуженія, на все время запрещенія, и в) въ случаѣ награжденія Синодальнымъ наперснымъ крестомъ, или поднесенія креста съ украшеніями, разрѣшать ношеніе одного изъ трехъ означенныхъ крестовъ. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи и объ оказавшемся по справкѣ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. О совершеніи 25 іюня 1896 г. во всѣхъ православныхъ храмахъ Имперіи заупокойной службы по Императорѣ Николаѣ I.

Определеніемъ Святейшаго Синода, отъ 24—29 апрѣля 1896 г. № 1229, постановлено: по поводу имѣющаго исполниться, 25 іюня сего года, столѣтія со дня рожденія Императора Николая Павловича, совершить, въ 25-й день іюня 1896 года, во всѣхъ православныхъ

храмахъ Имперіи заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Николаѣ I, о чемъ объявить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Архангельской Духовной Консисто́ріи,

причтамъ церковей Архангельской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консисто́рія слушала: Резолюцію Его Преосвященства отъ 16 апрѣля за № 1290, послѣдовавшую на рапортъ одного изъ о.о. благочинныхъ епархіи съ представленіемъ прошенія церковнаго попечительства о разрѣшеніи перелить колоколь съ употребленіемъ 500 руб. церковныхъ суммъ, слѣдующаго содержанія: „Подъ приговоромъ нѣтъ подписи священника и въ рапортъ благочиннаго не сказано, есть ли въ церкви еще деньги, кромѣ 500 руб., предназначенныхъ на колоколь. Не мѣшало бы, чтобы о.о. благочинные составляли рапорты полнѣе и обстоятельнѣе, во избѣжаніе излишней переписки, а священники не подавали бы рапортовъ безъ благочинническихъ надписей или свидѣтельствъ, гдѣ по дѣлу таковыя требуются“. Приказали: О содержаніи резолюціи Его Преосвященства объявить причтамъ церковей Архангельской епархіи чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и должнаго исполненія. Мая 10 дня 1896 года. № 4304.

Выписка изъ постановленія Архангельской Духовной Консисто́ріи отъ 26 апрѣля 1896 года за № 94.

Къ исполненію священниковъ, получающихъ разгъздныя деньги.

Архангельская Духовная Консисто́рія опредѣленіемъ своимъ отъ 26 апрѣля сего года за № 94, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановила:

Предписать, чрезъ пропечатаніе въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, всѣмъ священникамъ, получающимъ развѣздныя деньги, представить въ Консисторію отчетъ въ израсходованіи сихъ денегъ за 1896 годъ вмѣстѣ съ отчетомъ о пастырской дѣятельности во время развѣздовъ по приходу.

II.

Извѣстія.

Высочайшія награды.

I. Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и согласно положенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилоостивѣйше соизволилъ, къ 14 мая—дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ—пожаловать по вѣдомству православнаго исповѣданія нижеслѣдующія награды:

по Архангельской епархіи награждаются:

а) *орденомъ Св. Анны 3-й степени*: смотритель Шенкурскаго духовнаго училища Алексѣй Добролюбовъ, учителя Архангельской духовной семинаріи Иванъ Утретскій и Андрей Ежовъ и б) *орденомъ Св. Станислава 3-й степени*: учитель Архангельской духовной семинаріи Владиміръ Поповъ.

II. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 14-й день сего мая, Всемилоостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епархіальному вѣдомству:

по Архангельской епархіи:

а) *Орденемъ Св. Анны 2-й степени*—церкви Курейско-Срѣтенскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда,

протоіерей. Іоаннъ **Ульяновскій**; б) *орденомъ Св. Анны 3-й степени*: настоятель Оійскаго монастыря архимандритъ **Антоній**; г. Архангельска — церкви Рождества Богородицы священникъ **Илія Легатовъ** и Соломбальскаго собора священникъ **Евграфъ Таратинъ**.

Синодальныя награды.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14—27 марта 1896 года за № 917, удостоены ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ награжденія за заслуги по духовному вѣдомству лица духовнаго званія по Архангельской епархіи:

а) *саномъ архимандрита* — настоятель Кожеозерскаго монастыря игуменъ **Питиримъ**; б) *саномъ протоіерейя* — церкви Моржегорскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ **Павель Боголѣповъ**; в) *наперснымъ крестомъ*, отъ Св. Синода выдаваемымъ: церкви Архангельскаго духовнаго училища священникъ **Парѣеній Архангельскій**; церкви Устьважскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, священникъ **Петръ Ивановскій**; церкви Вознесенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ **Григорій Легатовъ** и экономъ Архангельскаго архіерейскаго дома іеромонахъ **Кирилль**; г) *камиллкою*: инспекторъ классовъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ **Аркадій Кирилловъ**; церкви Новодвинской упраздненной крѣпости, Архангельскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Глѣбовскій**; Шенкурскаго женскаго монастыря священникъ **Николай Родимовъ** и церкви Кевроло-Воскресенскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, священникъ **Феодоръ Корелинъ**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою*: г. Архангельска кафедральнаго собора протоіерей **Захарія Колчинъ** и казначей Шенкурскаго женскаго монастыря монахиня **Иларія**.

Преподаніе архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею

грамоты, старостѣ церкви Архангельской духовной семинаріи купцу Косымъ Минаеву за пожертвованіе одежды и обуви для бѣдныхъ учениковъ образцовой при семинаріи школы.

Благодарность епархіального начальства.

Архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ выражается благодарность старшему Лѣсническому Вологодскаго удѣльнаго округа титулярному совѣтнику Александру Хмѣлеву за пожертвованіе въ церковь Заостровскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, полного священническаго облаченія, сѣни надъ св. престоломъ и жертвенникомъ, покрова на св. престолъ и жертвенникъ, молебныхъ креста и евангелія и металлической свѣчи къ храмовому образу Св. Архистратига Михаила.

III.

Пожертвованіе о. І. И. Сергіева.

Настоятель Кронштадтскаго собора протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ пожертвовалъ на нужды Кодемской церкви, Шенкурскаго уѣзда, 100 рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Два опредѣленія Св. Синода.—Указъ Архангельской Д. Консисторіи причтамъ церквей епархіи.—Выписка изъ постановленія той же Консисторіи. II. Высочайшія награды.—Синодальныя награды.—Преподаніе архипастырскаго благословенія.—Благодарность епархіального начальства.—Пожертвованіе о. І. Сергіева.

Редакторъ, Секретарь при Архіерее А. Шашновъ.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10

30 Мая. (ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАВІЯ) 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна
Богослова.¹⁾

Братіе—христіане!

Въ стѣнахъ разсадника духовнаго просвѣщенія, въ храмѣ, посвященномъ возлюбленному ученику Христову, Апостолу Іоанну Богослову, память котораго мы сегодня совершаемъ, — весьма прилично побесѣдовать о томъ, въ чемъ должно состоять истинное просвѣщеніе.

„И есмь путь и истина и жизнь“, говоритъ (Ев. Іоан. 14, 5) Господь Іисусъ Христосъ, и эти слова Господа передалъ намъ величайшій богословъ, прославляемый нынѣ св. Евангелистъ Іоаннъ. Итакъ Господь Іисусъ Христосъ, нашъ Искупитель и Его божественное ученіе — вотъ тотъ идеальный свѣтъ истины, который просвѣщаетъ всякаго человѣка, вотъ тотъ идеаль знанія, къ которому всѣ мы — христіане — должны стремиться. Только въ этомъ божественномъ источникѣ высшаго вѣдѣнія заключается наше спасеніе, такъ какъ только чрезъ Него и въ Немъ одномъ, въ тѣснѣйшемъ союзѣ любви съ Нимъ мы можемъ найти истинный путь своей временной, земной жизни и путь, ведущій

¹⁾ Произнесено въ семинарской церкви при Архіерейскомъ служеніи 8 мая 1896 г.

насъ къ жизни вѣчной—блаженной. „Я есмь путь и—жизнь“, „сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, единого истинного Бога (Бога—Отца) и посланнаго Тобою І. Христа“ (Іоан., 17, 3.), заповѣдуетъ самъ Спаситель.

Но, братіе, какъ бы ни были всесторонни и глубоки наши познанія (хотя-бы то и религіозныя),—хотя-бы мы знали „что широта и долготы, и глубина и высота“ (Еф. 3, 18),—какъ пишетъ св. Ап. Павелъ,—однако, пріобрѣтаемая однимъ лишь холоднымъ разсудкомъ, безъ участія сердца, они не приведутъ насъ къ желаемой цѣли, не сдѣлаютъ насъ истинно-просвѣщенными. Того только можно назвать по христіански образованнымъ кто будетъ,—по слову св. Ап. Павла,—„совершенъ Божій человекъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленъ“ (2 Тим. 3, 17). Вотъ гдѣ заключается истинная цѣль нашего просвѣщенія и вмѣстѣ съ тѣмъ, самое вѣрное средство къ достиженію его! Истинно-христіанское просвѣщеніе и жизнь одно безъ другого существовать не могутъ. „Въ Немъ (т. е. Единородномъ Сынѣ Божіемъ), говоритъ І. Богословъ, была жизнь и жизнь была свѣтъ человекъ“ (Іоан. 1, 4). И въ самомъ дѣлѣ, если слова Господа, заповѣди Его,—какъ Онъ и Самъ говорилъ,—суть *духъ* и *жизнь* (Іоан. 6, 63),—то можно-ли уразумѣть ихъ во всей глубинѣ, уразумѣть такъ, чтобы доказать это разумѣніе съ полною очевидностью для всѣхъ, осуществивъ ихъ въ своей жизни,—человѣку, который не обновилъ и не оживотворилъ имъ своего духа, сердце котораго лишено чувства христіанской любви, а воля не только не привыкла идти путемъ добродѣтели, но уклонилась далеко—далеко отъ богоугодной жизни? Конечно, невозможно. Напротивъ, оживляя въ своемъ сердцѣ все болѣе и болѣе истины вѣры Христовой и обнаруживая ихъ все чаще и чаще въ своей жизни, исполненной дѣлъ христіанской любви, мы наконецъ на собственномъ опытѣ познаемъ всю сущность христіанства, какъ религіи любви, познаемъ всѣмъ существомъ Бога—своего Творца и Благодѣтеля. Вотъ здѣсь-то и оправдывается глубоко-вѣрное слово св. І. Богослова, что только „любящій знаетъ Бога, а

кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога, потому что Богъ есть любовь“ (I Иоан. 4, 7—8). И эта вѣра и жизнь, полная любви къ Богу и ближнимъ, какъ братьямъ, какъ дѣтямъ одного Небеснаго Отца, всегда спасала людей и насъ будетъ спасать отъ всѣхъ заблужденій, будетъ тѣмъ путеводнымъ свѣтомъ, котораго никогда не объемлетъ тьма. Эта любовь къ Богу и ближнимъ дѣлаетъ для насъ легкимъ иго исполненія заповѣдей Христовыхъ и даетъ силы—не только не скорбѣть въ несеніи каждымъ своего жизненнаго креста, но и доставляетъ радость въ крестоношеніи. Однимъ словомъ, она—эта любовь—залогъ нашего земнаго счастья и вѣчнаго блаженства. „Приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я успокою васъ. Возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня: ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ, и найдете покой душамъ вашимъ. Ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко“, говоритъ Христосъ (Мѣ, 11, 28—30). Да и что за христіане мы будемъ, не имѣя между собою мира и любви? „Если кто любитъ Меня—слово Мое соблюдетъ“, завѣщаетъ Спаситель (Іоан. 14, 23). А св. Ап. Павелъ въ такихъ знаменательныхъ словахъ учитъ о величій христіанской любви: „если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю,—то я мѣдъ звенящая, или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю,—нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы“ (I Кор. 13, 1—3). Такъ вотъ гдѣ, братіе, начало и конецъ нашего просвѣщенія, цѣль нашей жизни, нашего назначенія: *въ любви*. И пока среди насъ будутъ такіе свѣточы христіанства, до самоотверженія преданные своему долгу и готовые жизнь свою положить за ближнихъ своихъ,—дотолѣ и милость Божія будетъ изливаться на насъ и мы во очію всѣхъ явимъ, что духъ истинно-христіанскаго знанія и жизни неизсякъ въ насъ. Постараемся-же осуществить эту величайшую заповѣдь нашего Искупителя!

Но если въ усвоеніи заповѣди о любви къ Богу и ближнимъ состоитъ вся сущность истинно-христіанскаго просвѣщенія и жизни и жить по ней есть цѣль каждаго христіанина, — то какъ же не усвоить сердцемъ эту заповѣдь и не стараться исполнить ее вамъ, воспитывающіеся въ этомъ учебномъ заведеніи? Вы научаетесь здѣсь главнымъ образомъ тому, „какъ должно поступать въ домъ Божіемъ, который есть Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины“ (I Тим. 3, 15). Этому-же самому вы призываетесь и другихъ научать, когда сдѣлаетесь впослѣдствіи проповѣдниками вѣры и любви, преданные великой своей задачѣ — дѣлу спасенія людей до готовности жизнь свою положить за своихъ пасомыхъ. Въ состояніи-ли вы будете исполнить пастырскій долгъ, когда ваше сердце не будетъ оживотворено силою этой самоотверженной любви, когда вы будете далеки отъ осуществленія въ своей жизни этого идеала? Гдѣ вы тогда найдете терпѣніе, смиреніе, воздержаніе, такъ необходимыя для пастыря Церкви? Откуда почерпнете духъ пастырской ревности и всегдашней молитвы? Откуда почерпнете для своего пастырскаго слова жизнь и силу, присущую истинному благовѣстію, не имѣя ее въ своемъ сердцѣ? Какъ будетъ живо и дѣйственно ваше пастырское наставленіе, какъ оно пробудитъ въ людяхъ часто заглушаемый страстями голосъ совѣсти, если оно не прозвучитъ съ силою искренняго сердечнаго убѣжденія, оправданнаго собственнымъ примѣромъ? О, тогда слово пастыря явится именно „мѣдью звенящей, или кимваломъ звучащимъ“, — гласомъ вопіющаго въ пустынѣ!... — Пользуйтесь же драгоценнымъ для васъ временемъ пребыванія подъ кровомъ этого учебнаго заведенія, чтобы усвоить, насколько это возможно, главную науку христіанскую — науку жизни по Евангельскому закону любви. Преуспѣвайте въ смиреніи, кротости, терпѣніи; пріучайтесь, живя между собою въ мирѣ и оказывая другъ другу взаимную поддержку и помощь въ ученіи и добрыхъ совѣтахъ, къ самоотверженному служенію ближнимъ. Ищите себѣ помощи въ

теплой, сердечной молитвѣ къ Богу и своему покровителю—Св. Евангелисту І. Богослову. Тогда и всѣ изучаемыя вами науки займутъ каждая свое надлежащее мѣсто и значеніе и все ваше образованіе придетъ въ стройный порядокъ и полное согласіе. Тогда, и только тогда, будучи готовы на всякое доброе дѣло, вы явитесь истинными носителями просвѣщенія среди тысячъ нашего все еще темнаго народа, вѣра и жизнь котораго нерѣдко колеблется разными лжеучителями. Не выпускайте изъ рукъ своихъ этого великаго исконнаго призванія православнаго русскаго духовенства какъ дѣти его, какъ дѣти матери своей—Св. Церкви, воспитывающіеся подъ ея покровомъ.—Да послужить для васъ образцомъ Св. І. Богословъ и да поможетъ онъ вамъ болѣе и болѣе просвѣщаться свѣтомъ божественнаго знанія и укрѣпляться въ любви и благочестіи, чтобы исполнить предстоящее вамъ служеніе пастырское!

Обратимся, братіе, и всѣ мы съ горячею молитвою къ св. Іоанну, да водворится среди насъ миръ и любовь и да „поживемъ мы въ благочестіи и чистотѣ“, чтобы получить намъ залогъ блаженнаго безсмертія! Да исполнятся надъ всѣми нами слова возлюбленнаго ученика Христова, обращенныя нѣкогда имъ къ своей паствѣ: „я написалъ вамъ отцы, потому что вы познали Безначальнаго, я написалъ вамъ юноши, потому что вы сильны и слово Вожіе пребываетъ въ васъ и вы побѣдили лукаваго“. (І Іоанъ. 2, 14). Аминь.

Преподаватель семинаріи *Владиміръ Поповъ*.

Святость брачнаго союза.

(Окончаніе).

Есть-ли теперь на землѣ это счастье жизни семейной, эта святость брачнаго союза? Кажется, все меньше встрѣчается, все меньше замѣтно это счастье, потому что цопирается святость союза брачнаго. Относясь

легкомысленно къ браку, считая его не таинствомъ, въ которомъ подается благодать, а только обрядомъ, смотря на него, какъ излишнюю формальность, или какъ на условіе обладать извѣстною женщиною, многіе христіане нашего времени удаляютъ себя отъ благодати Божіей, подаваемой въ таинствѣ брака. Отступивъ отъ Бога, они неспособны воспринять эту благодать таинства. А что-же можетъ быть прочно и крѣпко у человѣка, уклонившагося отъ всемогущей благодати Божіей? Брачный союзъ у такихъ людей основывается почти только на любви плотской. Но такая любовь непродолжительна. Чувства притупляются, сладость дѣлается горечью. Нужны новыя ощущенія и свѣжія впечатлѣнія, но ихъ нѣтъ и является разочарованіе, глухая тоска, неудовлетворенность. Та, которая казалась прежде ангеломъ, дѣлается немилою. вмѣсто того, чтобы служить ей, хранить ее и спасать, является желаніе повелѣвать ею, господствовать и въ этомъ находить удовлетвореніе разочарованному самолюбію. Но вмѣсто подчиненія встрѣчается противодѣйствіе. Тогда вырастаетъ преграда, вырастаетъ злостная ненависть и вражда между тѣми, которые должны были любить взаимно другъ друга и отвергаться отъ себя для взаимнаго счастья. Домъ такихъ супруговъ становится непривлекательнымъ, тяжелымъ. Исчезаетъ прежнее счастье. Его ищутъ помимо семьи. Наживаются новыя друзья, съ которыми расточаются силы духовныя и тѣлесныя. Нарушаются узы брачныя, попирается супружеская вѣрность. Что-же потомъ? Истощаніе, болѣзнь, долги и преждевременная смерть. Такъ отсутствіе самоотверженной любви и вѣрности ведетъ не къ жизни, а къ медленной смерти. Прекрасно изображено это великимъ художникомъ въ лицѣ Анны Карениной. Она нашла смерть по душѣ и по тѣлу, отказавшись отъ самоотверженной любви и вѣрности, хотя внѣшняя жизнь ея была блистательна и нельзя было желать ничего лучшаго по человѣческимъ расчетамъ. И это въ то время, когда страдающая, отверженная мужемъ, но сохранившая любовь и вѣрность—эта трудящаяся Долли при-

обрѣтала душевное спокойствіе и счастье, не смотря на всѣ страданія и приниженность по сужденіямъ людей. Въ самоотверженіи и любви къ мужу и дѣтямъ она нашла себѣ жизнь и покорила смерть. Но сколько ужасовъ и страшной смерти представляетъ современная жизнь изъ за нарушенія святости брачнаго союза. Особенно ужасно развитіе болѣзней изъ за попражня этаго союза. Много было воплей со стороны печати о томъ страшномъ бичѣ, который надвигается на нашъ вѣрующій и когда-то непорочный народъ. И эти вопли смолкли, а болѣзнь пробирается въ народъ сверху до низу и многія семьи и деревни гибнутъ не только нравственно, но и физически. Является вырожденіе семьи, слабое, болѣзненное потомство. И при видѣ всего этого люди не могутъ убѣдиться въ гибельности и мерзости нарушать брачный союзъ. Многіе хладнокровно и легкомысленно по лживой свободѣ своей могутъ поирать брачный союзъ и его святыню, когда Богъ и Его Церковь вопіетъ хранить неразрушимо и свято семью. Раздаются голоса проповѣдниковъ о гибельности поирать брачный союзъ. Вотъ что говоритъ преосв. Амвросій, Архіеп. Харьковскій: „только въ несчастной склонности сердца человѣческаго къ своеволю, только въ стремленіи вырваться изъ границъ, положенныхъ закономъ Божиимъ, ради страстныхъ увлеченій и наслажденій, можно найти объясненіе тѣхъ уклоненій отъ законовъ семейной жизни, какія на собственную гибель позволяютъ себѣ христіане нашего времени, возгордившіеся внѣшнею образованностію. Чѣмъ инымъ можно объяснить нетерпѣливое желаніе нѣкоторыхъ народовъ западной Европы замѣнить христіанскій бракъ, благословляемый Церковью, такъ называемымъ гражданскимъ, если не стремленіемъ совершенно освободить свою совѣсть отъ напоминанія закона христіанскаго о храненіи вѣрности, чистоты и цѣломудрія въ супружеской жизни? Когда люди съ своимъ собственнымъ гражданскимъ закономъ въ рукахъ сами могутъ заключать браки и расторгать ихъ безъ мысли о Богѣ и безъ страха отвѣтственности

передъ судомъ Его, тогда и предъ людьми и предъ дѣтьми, происходящими отъ такихъ браковъ, стыдиться нечего; все, даже и оставленіе дѣтей безъ попеченія отца или матери при разводахъ, поставлено на законную почву и не имѣетъ ничего заслуживающаго порицанія. Какъ-же нашимъ подражателямъ Европы не желать подобныхъ законовъ? При нихъ не будетъ этихъ церковныхъ правилъ, запрещающихъ браки въ близкомъ родствѣ, стѣсняющихъ произвольные разводы, предписывающихъ крещеніе и христіанское воспитаніе дѣтей. Для нихъ не важно, что сама природа возстаетъ противъ нарушенія ея законовъ, производя золотушныхъ и глухонѣмыхъ дѣтей отъ браковъ въ близкомъ родствѣ, что дѣти безъ христіанскаго воспитанія становятся грубыми язычниками, что произвольные разрывы супружествъ разрушаютъ въ концѣ эти естественныя гнѣзда, называемыя семействами и предназначенныя для размноженія, охраненія и воспитанія племени рода человѣческаго. Но у насъ замѣчается нѣчто еще худшее, чѣмъ борьба въ Европѣ за гражданскіе браки: у насъ люди свободно сошедшіеся, безъ разрѣшенія всякаго закона, не краснѣя, живутъ вмѣстѣ, выѣзжаютъ, принимаютъ гостей и развязно говорятъ: „мы живемъ въ гражданскомъ бракѣ“.

„Та-же необузданная страсть къ плотскимъ наслажденіямъ побуждаетъ многихъ зрѣлыхъ людей проводить до конца холостую жизнь, или вступать въ бракъ слишкомъ поздно. Конечно, въ этомъ отношеніи всякій свободенъ распорядиться собою по своему усмотрѣнію, но что говоритъ законъ? Онъ указываетъ только два состоянія для совершеннолѣтнихъ людей: дѣвство, по природному расположенію, или свободному подвигу для высшихъ цѣлей жизни и для болѣе свободного служенія спасенію людей (Мѡ. 19, 12),—или же законное супружество, заключаемое въ свое время, по слову Апостола: во избѣжаніе блуда каждый имѣй свою жену и каждая имѣй своего мужа“ (1 Кор. 7, 2). Средняго здѣсь ничего нѣтъ. Кто не ведетъ жизнь чистую, дѣвственную, тотъ ведетъ распущенную и

преступную“. Отсюда вырожденіе народовъ, которымъ нынѣ озабочены благонамѣренные служители науки. (Церк. Вѣд. 1894 г. № 52, стр. 1864).

Такимъ образомъ мы теряемъ самое дорогое сокровище свое: святость брачнаго союза и навлекаемъ на себя, на свое потомство, на свое отечество великія бѣдствія. Мы идемъ какъ-бы по наклонной плоскости къ безднѣ, стоимъ уже на краю ея, готовые низринуться въ нее. Ужели мы позволимъ себѣ упасть въ эту бездну для погибели своей и увлечь за собою многихъ—многихъ? Остановись, говоритъ намъ совѣсть. Для тебя есть и будетъ другая жизнь, счастливая еще землѣ, если тобою будетъ свято хранимъ брачный союзъ. Но кто возлѣтъ на наши раны масло и вино? Гдѣ Врачъ, исцѣляющій наши душевные недуги и пороки? Онъ вездѣ и имя Ему—Господь. До тѣхъ поръ мы не получимъ избавленія, пока не признаемъ надъ собою Бога и Его власти, пока не обратимся къ Нему и не взыщемъ Его святой и всеильной благодати, освящающей семью. Это новое вино, должны быть и новые мѣхи, должно обновиться наше сердце и припасть со смиреніемъ и покаяніемъ къ Богу, да подастъ Онъ благодать, освящающую брачный союзъ. Тогда жизнь супруговъ пойдетъ подъ руководствомъ Церкви, при освященіи отъ нея. Тогда возсіяетъ самоотверженная супружеская любовь и вѣрность. Эти добродѣтели будутъ служить и для дѣтей путеводною звѣздою и маякомъ среди волненій житейскаго моря. Между родителями и дѣтьми настанетъ духовная близость. Нынѣ большею частію духовный міръ дѣтей неизвѣстенъ родителямъ. Что дѣти думаютъ, какія у нихъ влеченія, сомнѣнія, какіе вопросы жизни, этого родители не знаютъ. Между тѣмъ зло душевное, сердечная нечистота все больше возрастаетъ у дѣтей, особенно подъ вліаніемъ соблазновъ мірскихъ, худыхъ разговоровъ, зрѣлищъ и чтеній. Если-же дѣти будутъ открывать всегда родителямъ всѣ свои сердечныя тайны, неподобныя мечты, то родители во-время внушатъ всю мерзость и отвратительность увлекаться неподобными

мечтами и образами и помогут устоять въ борьбѣ съ грѣхомъ и сохранить себя въ чистотѣ и цѣломудріи. Одинъ высокопоставленный отецъ желалъ сохранить своего сына отъ порока. Будучи въ Парижѣ, онъ нарочито заѣхалъ въ ту больницу, гдѣ было на излѣченіи много больныхъ отъ неподобной болѣзни. Видъ этихъ несчастныхъ, обреченныхъ на медленную смерть, былъ ужасенъ. Этотъ отецъ говоритъ сыну: „смотри, до какого ужаснаго положенія доводитъ человѣка нарушение цѣломудрія“. Этого внушенія, этого зрѣлища несчастныхъ больныхъ было достаточно для сына, чтобы отвратиться отъ порока и сохранить себя на всю жизнь. Это долгъ каждаго изъ родителей. Св. Златоустъ говоритъ, что „родители немогутъ ничѣмъ лучше облагодѣтельствовать сына, какъ сохранивъ его отъ нечистоты блуда“. Внушенія и предостереженія дѣтямъ должна продолжать школа. Она должна убѣдить учащихся, что знаніе 7-й заповѣди необходимо не для отвѣта законоучителю на экзаменѣ, какъ признавался Позднышевъ, а для сохраненія себя отъ мерзкихъ пороковъ. Отъ исполненія этой заповѣди зависитъ вся прелесть юности цвѣтущей, крѣпкой и здоровой, вѣрный залогъ долговѣчной, счастливой жизни. Подъ условіемъ сохраненія 7-й заповѣди можетъ быть приложено къ юношамъ слово поэта: „на тебя, на твои только силы, молодежь, вся надежда теперь“. Пусть же исчезнутъ изъ нашей жизни Позднышевы, которые знакомятся съ порокомъ съ 16 лѣтъ. „Юноши! обращается Іоаннъ Богословъ, вы крѣпки, слово Божіе живетъ въ васъ, вы побѣдили лукаваго (1 Іоан. 2, 14). Эта побѣда состоитъ въ томъ, чтобы хранить себя въ цѣломудріи до брака. По слову Св. Златоуста „благотворность брака зависитъ отъ сохраненія чистоты тѣла, безъ чего нѣтъ никакой пользы отъ брака“.

Что можно ожидать отъ юношей, того-же можно ожидать и отъ современныхъ дѣвицъ. У нихъ должна быть главная забота не объ украшеніи себя, не о томъ чтобы увлекать другихъ. Пусть онѣ снимутъ то пятно, которое наложилъ на нихъ будто-бы великій учитель

гр. Толстой. Молитва, трудолюбіе, скромность, чистота души, готовность жертвовать собою, отказываясь отъ самолюбія, вотъ достоинства, вотъ неоцѣненная, неуязвимая красота дѣвъ. Такая нравственная, чистая дѣва не нуждается ни въ украшеніяхъ, ни въ модныхъ одеждахъ. Предъ нею, предъ ея нравственнымъ величіемъ всѣ благоговѣютъ и преклоняются. Преклонялся нѣкогда и самъ гр. Толстой и говорилъ, что спасеніе міра отъ золъ зависитъ отъ нравственной женщины — матери. Къ этому необходимо приготовляться съ дѣтства чрезъ близость къ Богу, чистоту сердца и самоотверженіе. Для этого у каждой современной дѣвицы д. б. всегда въ памяти примѣръ Пр. Дѣвы Маріи, воспитавшейся при храмѣ. Главнымъ предметомъ помысловъ и желаній у нихъ долженъ быть Господь и самымъ любимымъ чтеніемъ св. книга Слова Божія. Тогда онѣ будутъ искать отъ жизни не наслажденій, а подвиговъ служенія Богу и ближнимъ въ любви и цѣломудріи, страданіи и терпѣніи, въ какомъ-бы положеніи не привелось имъ проводить свою жизнь. Изъ этой жизни исчезла-бы пустота, тоска и праздность. И Церковь радовалась-бы, зря чистыхъ дочерей своихъ, любящихъ и самоотверженныхъ, доставляющихъ счастье и спасеніе міру отъ золъ.

Такъ въ обращеніи къ Богу, въ примѣрѣ родителей, въ воспитаніи юношей и дѣвицъ до школы и въ школѣ вѣрное средство къ приготовленію и сохраненію святости брачнаго союза.

Кромѣ того должно придти сюда на помощь само общество. Въ этомъ отношеніи весьма важенъ общественный взглядъ, общественное мнѣніе. Оно должно клеймить порокъ, гнушаться имъ, такъ чтобы тѣ, которые вздумали-бы нарушать брачный союзъ и жить открыто, не были принимаемы въ обществѣ за людей порядочныхъ. При такомъ настроеніи общества презрители и нарушители брачнаго союза невольно устыдились-бы, когда-бы ихъ всѣ стали чуждаться и избѣгать. Мы, обыкновенно, стыдимся, когда въ нашемъ присутствіи появляются люди, нарушающіе тишину и порядокъ. Мы не желаемъ,

чтобы они были вмѣстѣ съ нами и роняли наше достоинство. Избѣгая легкомыслія и ложной свободы, должны всѣ въ обществѣ одинаково относиться къ тѣмъ, кого нельзя назвать приличнымъ въ семейномъ отношеніи. Таковые едва-ли могутъ быть слугами Царю и отечеству. Предъ глазами народа должны быть радѣтели его блага и представители благочестія и чистоты. И самъ народъ по примѣру тѣхъ, кто поставленъ надъ нимъ, пойдетъ по пути святости въ семейной жизни. Въ такомъ общественномъ мнѣніи будетъ заключаться великая сила къ пересозиданію общественныхъ нравовъ, сила нравственная, согласная со Словомъ Божиимъ. Ап. Іоаннъ Богословъ говоритъ: „кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ (истиннаго) ученія (вѣры и нравственности на словахъ и на дѣлѣ,) того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его“. (2 Іоан. 1. 10.). Такъ какъ общественное мнѣніе можетъ измѣняться, то должна быть положена извѣстная мѣра къ сужденію, опредѣленное правило и новый законъ. Этимъ новымъ закономъ былъ-бы данъ отпоръ разрушенію семьи, ограждена святость брачнаго союза, — отпоръ не тогда, когда семья уже разрушена, а тогда, когда она начинаетъ только разрушаться. Правда, есть у насъ законъ, по которому виновные могутъ лишиться свободы на нѣсколько мѣсяцевъ и подвергнуты церковному покаянію. Но этотъ законъ недостаточенъ, какъ свидѣтельствуется современная жизнь съ ея возрастающимъ зломъ въ семейной жизни, такъ какъ онъ пресѣкаетъ не главную причину, порождающую зло, а только уже плачевные результаты. Какой это новый законъ, это дѣло будущаго законодательства, нужда въ которомъ въ этомъ отношеніи чувствуется все болѣе и болѣе. И этотъ новый законъ долженъ войти какъ-бы въ плоть и кровь нашу, чтобы каждый соотечественникъ всюду и вездѣ, какъ огня боялся нарушать святость брачнаго союза. Этому закону еще въ большей силѣ и мѣрѣ долженъ придти на помощь духовный законъ, дѣйствовавшій когда-то въ большей силѣ, чѣмъ теперь. Было время въ христіанской исторіи, когда нарушители закона вѣры

и нравственности несли общественную, церковную епитимию. Они стояли у порога церковнаго, не имѣя права войти въ самый храмъ. Только слезно и преклоненно просили они молиться за нихъ входящихъ въ храмъ. Это соединялось съ отлученіемъ ихъ отъ св. причащенія, что было и признавалось величайшимъ наказаніемъ и величайшимъ несчастіемъ въ жизни. Такъ проявляло папство свои богодарованныя права. Но эти права не отняты до сихъ поръ и не могутъ быть отняты, и нынѣ они должны проявляться. Только долженъ быть разъясненъ вопросъ о томъ, какъ нынѣ пользоваться этими правами, въ какой опредѣленной формѣ прилагать ихъ къ жизни. Соединяя духовный законъ и новый законъ гражданскій, должно признать, что пастырей необходимо ввести въ руководители семьи своихъ прихожанъ. Пастыри должны и призываются въ настоящее время при силѣ духовнаго закона и будущаго новаго гражданскаго вынести какъ-бы на своихъ плечахъ прежде всего семью отъ ея разрушенія. Если-же оставить деревни и города безъ такого новаго ближайшаго руководства духовной силы и власти, то можно ужаснуться тому надвигающемуся злу, въ которое впадаетъ все больше и сильнѣе наша святая Русь.

Богомъ хранимая, Имъ и спасенная, наша Русь православная! Неси ты свою повинную голову къ Отцу небесному и вознеси повсюду покаянный гласъ: „объятія отча отверзти ми потщися, блудно иждихъ мое житіе, на богатство неизживаемое взираяи щедротъ твоихъ, Спасе, нынѣ обнищавшее мое сердце не презри. Тебѣ бо, Господи, во умиленіи зову: согрѣшихъ, Отче, на небо и предъ Тобою“. (сѣдал. 3 пѣсни). И Богъ милосердный, какъ Отецъ чадолюбивый, зря твое смиреніе и слезное покаяніе, приметъ тебя съ любовію, проститъ и освятитъ, и ты обрѣтешь свою теряемую драгоценную жемчужину: святость брачнаго союза.

Священникъ *Михаилъ Поповъ*.

Сельское духовенство.

Г. Вессель такъ пишетъ въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 11) о деревенскихъ неурядицахъ, истекающихъ отъ различныхъ неудовлетворительныхъ сторонъ въ положеніи сельскаго духовенства. „Почти 35 лѣтъ прошло послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣ оставшіяся прежнія мѣстные власти и вновь учрежденныя (мировые посредники, выборные крестьянскіе волостные суды, земства, мировые судьи, земскіе начальники и пр.) были призваны къ благоустройству свободной жизни крестьянъ. Былъ забытъ только одинъ сельскій приходскій священникъ; и доселѣ разное нестроеніе происходитъ въ нашей деревнѣ.“

Можно сколько угодно и какъ угодно измѣнять личный составъ и кругъ дѣятельности сельскихъ властей; но безъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа благоустройствіе жизни его невозможно.

Въ моихъ заграничныхъ поѣздкахъ я ознакомился съ бытомъ сельскаго населенія въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ Пруссіи, Саксоніи, Чехіи, Ваваріи, Бельгіи и Франціи, и вездѣ видѣлъ и отъ знающихъ людей слышалъ, что благоустройство сельской жизни зависитъ, главнымъ образомъ, отъ дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія въ ней приходскаго священника.

Наша деревня не достигнетъ своего благоустройства до тѣхъ поръ, пока сельскій приходскій священникъ не будетъ принимать въ жизни ея дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія“.

Въ числѣ условій, на которыя должно обратить вниманіе, авторъ указываетъ на слѣдующее.

„Духовныя семинаріи, сообщая вполне достаточное для сельскаго приходскаго священника теоретическое богословское образованіе, обращаютъ крайне мало вниманія на практическія упражненія семинаристовъ въ проповѣдничествѣ и вѣроучительствѣ и не даютъ никакихъ указаній на практическія жизненные обязанности сельскаго священника въ отношеніи прихожанъ.“

Крайне скудно матеріальное положеніе значительно большей части сельскихъ приходскихъ священниковъ; вслѣдствіе этого они вынуждены все свободное отъ богослуженія и требоисправленія время употреблять на тяжелыя земледѣльческія работы и на другія ремесленныя занятія, чтобъ одѣтъ, обутъ и прокормить себя и свои семьи, большею частію весьма многочисленныя.

Наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія сельскаго приходскаго духовенства признано назначеніе ему содержанія отъ казны, и на этотъ предметъ въ текущемъ 1896 году ассигновано около 8.300.000 р.“.

Авторъ полагаетъ нужнымъ увеличить эту сумму.

„Всѣхъ сельскихъ приходскихъ священниковъ въ Россіи около 38.000; слѣдовательно, на казенное содержаніе имъ потребовалось бы: $38.000 \times 300 \text{ р.} = 11.400.000 \text{ руб.}$ въ годъ.

Полагая, что изъ отпускаемыхъ нынѣ 8.300.000 р. собственно на содержаніе сельскимъ приходскимъ священникамъ расходуетъ 400.000 руб., оказывается необходимымъ дополнительное ассигнованіе (11.400.000 руб. — 4.000.000 руб.) по 7.400.000 руб. въ годъ.

Эта цифра, сама по себѣ, не малая, продолжаетъ авторъ, но если сравнить ее съ суммами, ассигнованными на нѣкоторыя другія государственныя потребности, то едва ли она можетъ быть признана значительною и обременительною для нынѣшняго государственнаго бюджета, превосходящаго 1.360.000.000 р.“. („Моск. Вѣд.“).

Секта „Ушковайзеть“.¹⁾

1. Краткая исторія секты. 2. Источникъ ея происхожденія. 3. Ученіе секты. 4. Причины ея распространенія и устойчивости: собранія сектантовъ и нравственная жизнь ихъ. 5. Отношеніе сектантовъ къ православному и мѣры борьбы съ сектою.

Секта „Ушковайзеть“²⁾ появилась впервые въ семидесятыхъ годахъ (въ 75—76 г.г.) въ с. Ухтѣ (Кемскаго уѣзда), которое служитъ главнымъ центромъ

¹⁾ Составлено по официальнымъ даннымъ, находящимся въ бывшей Палатѣ Гражданскихъ и Уголовныхъ дѣлъ.

²⁾ „Ушковайзеть“ слово финское и означаетъ порусски—вѣрные или правовѣрные. Такъ очевидно называли себя сами сектанты.

ея и въ настоящее время. Первыми послѣдователями секты, а вмѣстѣ и ея пропаторами были ухтинскіе крестьяне Григорій Богдановъ и Семень Васильевъ Пяллевъ, по дѣламъ торговымъ жившіе подолгу въ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи. Къ нимъ вскорѣ пристали нѣкоторыя другія лица, впоследствии сдѣлавшіяся главными послѣдователями и проповѣдниками секты; таковы крестьяне с. Ухты Тимошей Ив. Тихановъ, Алексѣй Васильевъ Пяллевъ и крестьянинъ Вокнаволоцкой волости Василій Афанасьевъ Маликинъ, которымъ сектантское ученіе занесено и въ Вокнаволоцкую волость.

Все эти лица, усвоивши сектантскія воззрѣнія, старались распространить ихъ и среди своихъ односельчанъ. Такъ Богдановъ, по его собственному признанію, научилъ вѣровать Богу также, какъ вѣровалъ самъ онъ, дѣтей своихъ, а изъ постороннихъ — крестьянина Іону Васильева Богданова; склонялъ къ тому же и другихъ. Тим. Тихановъ научилъ своему вѣрованію Ал. Пяллева и нѣкоторыхъ другихъ односельчанъ и финляндцевъ; только „кого именно не помнить, зная что благовѣтствовать Слово Вожеіе ап. Павелъ повелѣлъ всемъ не смотря ни на іудеевъ, ни на еллиновъ, ни на скиѳовъ“. Маликинъ о сектѣ своей бесѣдовалъ съ однодеревенцами своими и вообще со всеми, съ кѣмъ приходилось имѣть сношеніе, и въ бесѣдахъ этихъ убѣждалъ людей, какъ самъ онъ говоритъ, исправить свою жизнь, не пьянствовать, не драться, не лѣниться и поклоняться Богу душевно, какъ учитъ Библия, т. е. молиться безъ иконъ, крестнаго знаменія и поклоновъ. И вотъ, вслѣдствіе этого, около первыхъ послѣдователей секты и ея проповѣдниковъ собирается цѣлый кружокъ совращенныхъ ими. Всего такихъ лицъ набирается первоначально до 20; большинство ихъ составляютъ ухтинскіе крестьяне, и нѣсколько человекъ живутъ въ д. Пертигубъ, Вокнаволоцкой волости.

Въ 1877 году къ сектантской общинѣ присоединились финляндцы плотники, жившіе въ Ухтѣ, Давидъ и Іоаганъ Венберги и Карль Тауріайненъ, которые,

какъ грамотные — пофински, сдѣлались главными распространителями секты, а Тауріайненъ даже чѣмъ то въ родѣ наставника. Впослѣдствіи въ общину вступили и еще финляндцы: Густавъ Андерсонъ Тауріайненъ, Юганъ Густавсонъ Тауріайненъ и Густавъ Гранритъ.

Появленіе новой секты не могло не обратить на себя вниманія и духовной и гражданской власти. Къ сожалѣнію у насъ нѣтъ подъ руками данныхъ, указывающихъ, какія мѣры были предприняты духовною властію къ ослабленію секты. Въ 1879 г. о сектантахъ началось слѣдственное дѣло, а въ 1882 г. главные распространители секты и изъ кореляковъ и изъ финляндцевъ привлечены были къ судебной отвѣтственности за принадлежность къ сектѣ и распространеніе ея, а остальные кореляки въ числѣ 19 человекъ — за присоединеніе къ сектѣ. Обвиняемые въ принадлежности къ сектѣ 19 кореляковъ на судѣ показали, что они временно дѣйствительно посѣщали сектантскія собранія; но теперь согласны оставить секту или даже и оставили уже ее. Всѣхъ ихъ Палата Уголовныхъ и Гражданскихъ дѣлъ постановила освободить по суду отъ всякой отвѣтственности. Изъ главарей секты: Гр. Богдановъ, Тим. Тихоновъ, Ал. Пялліевъ и В. Маликинъ сочтены были по 188 ст. Улож. о наказ. виновными въ оступленіи отъ православной вѣры въ еретическую секту „Ушковайзетъ“ и потому постановлено было отослать ихъ къ духовному начальству „для увѣщанія и поступленія съ ними по правиламъ церковнымъ“. Отъ обвиненія въ распространеніи секты они были освобождены. Самая секта была признана ничѣмъ инымъ, какъ лютеранскимъ „исповѣданіемъ, съ нѣкоторыми лишь уклоненіями отъ онаго“.

Сектанты оставлены были такимъ образомъ со стороны гражданской власти въ покоѣ и секта продолжала существовать, но, вслѣдствіе предпринятыхъ со стороны мѣстныхъ священниковъ мѣръ убѣжденія и вразумленія заблуждающихся и огражденія отъ нихъ православныхъ, число послѣдователей ея не увеличивалось. По словамъ мѣтнаго священника, въ Ухтинѣ

скомъ приходѣ долгое время на 3½ тысячи прихожанъ сектантовъ приходилось не болѣе 20 человѣкъ. Число это, по его увѣренію, не увеличивалось до зимы 1893 года, когда обнаружилось сильное движеніе въ сектѣ: въ секту совратилось совсѣмъ больше 20 человѣкъ и временно болѣе 20-же человѣкъ. Но въ общемъ и къ тому времени сектантовъ было меньше 50 человѣкъ въ Ухтѣ и столько-же можетъ быть въ Вокनावолодской волости или даже и меньше. Были сектанты и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Кемскаго уѣзда.

До послѣдняго времени главари секты изъ прежнихъ лицъ въ Ухтѣ остаются Ал. Пялліевъ и Т. Тихановъ, въ Вокनावолодской волости Маликинъ, который впрочемъ въ настоящее время боленъ. Кромѣ ихъ, явились и новые проповѣдники секты—Сем. Еф. Аванасьевъ, Θεод. Ефим. Аванасьевъ и Θεод. Θεод. Аванасьевъ. Послѣднему всего 20 съ небольшимъ лѣтъ, но онъ, какъ человѣкъ грамотный, является однимъ изъ главныхъ „начетчиковъ“, секты: читаетъ пофински Библию, потомъ покорельски объясняетъ ее, говоритъ проповѣди.

На ряду съ этими лицами особенно усердно дѣйствуетъ въ пользу секты проживающая въ Ухтѣ шведка Бритта Кайса Андерсъ, обвиняемая въ лютеранской шведской киркѣ сектантомъ Т. И. Тихановымъ. По донесенію мѣстнаго благочиннаго, она „участвуетъ (вмѣстѣ съ другими) въ возвращеніи въ секту, на собраніяхъ исполняетъ роль пророчицы и расцѣвываетъ сектантскія канты“.

А всѣ названныя выше лица, по заявленію одного изъ православныхъ жителей Ухты, „самые завзятые „Ушковайзеть“ и положительно открыто и безбоязненно проповѣдуютъ въ Ухтѣ свою секту; многихъ имъ удается и склонить въ свою вѣру“.

Въ самое послѣднее время впрочемъ, когда о сектантахъ начато новое уголовное дѣло, ихъ пропагаторская дѣятельность затихла. Но секта успѣла уже пустить глубокіе корни, такъ что считаться съ нею придется, конечно, не малое время.

Прежде чѣмъ раскрывать характеръ ея вѣроученія и указывать на причины ея распространенія и устойчивости, необходимо напередъ выяснить, что послужило причиною появленія секты, гдѣ ея источникъ.

Нѣтъ сомнѣнiя, что секта зародилась не на корельско-русской почвѣ, не въ доморощенной средѣ, а заимствована изъ сосѣднихъ протестантскихъ странъ: Финляндiи, Швеціи и Норвегіи. Первые послѣдователи и пропагаторы секты принесли ее именно оттуда, а потомъ уже распространяли въ своеобразномъ пониманіи и передѣлкѣ и среди своихъ односельчанъ. Такъ одинъ изъ инициаторовъ секты, Григорій Богдановъ, по его собственному заявленію, своему вѣроученію научился въ Финляндiи, въ приходѣ Киттеля, Улеборгской губ., отъ шведа пастора Іоагана Ратмана, жившаго за рѣкою Торнео, въ Швеціи. Въ этомъ-же приходѣ пристали къ сектѣ Алексѣй Ив. Богдановъ, который въ Ухту прибылъ уже „убѣжденнымъ“, и Иванъ Саввиновъ Андроновъ. Тимошей Ив. Тихановъ, которому приходилось проживать въ Финляндiи по полугоду каждагодно въ теченіи 30 лѣтъ, усвоилъ свое ученіе тоже въ Финляндiи, перенявши его первоначально отъ какого-то шведа Эрикантесъ, жившаго за Торнео. Иванъ Филипповъ Тихановъ вѣрѣ научился на Шведской границѣ, въ приходѣ Койвию-Кюля. Сем. Ефим. Аванасьевъ къ сектѣ „Ушковайзетъ“ присталъ въ Финляндiи; Дим. Архип. Пялліевъ за р. Торнео, въ Швеціи, на Маргаритинской ярмаркѣ, въ домѣ Лункари, гдѣ было большое собраніе Шведовъ. Осипъ Богдановъ секту впервые узналъ живя въ Норвегіи.

Но этимъ вліяніе сосѣднихъ протестантскихъ странъ на образованіе секты „Ушковайзетъ“ не ограничивается. Въ самой Ухтѣ сектанты поучаются и поучаютъ другихъ по богослужебнымъ и другого характера книгамъ финскаго изданія. Православные жители Ухты показывали, что на собраніяхъ сектантовъ „читаются финскія книжки“, добавляя, что эти книжки запрещаютъ почитать иконы, цѣловать крестъ, исповѣдываться у священника. А одинъ изъ сектантовъ говоритъ, что въ

правотѣ ученія „Ушковайзетъ“ онъ убѣдился послѣ того, какъ его сыновья стали читать привезенныя изъ Финляндіи книги, въ которыхъ сказано, что иконы не Богъ и кланяться имъ не слѣдуетъ. Среди книгъ финскаго изданія у сектантовъ всегда бывають или вся Библия, или Новый Заветъ, а затѣмъ молитвенники на финскомъ языкѣ. У сектанта Т. И. Тиханова были отобраны въ 1879 г., кромѣ Новаго Завета на финскомъ языкѣ, служебная финская книжка и книга финской печати Юмалиненъ Туктестелемусъ (Толкованіе Божіе). Книги куплены были въ Финляндіи. Вообще нѣтъ сомнѣнія, что, при постоянныхъ сношеніяхъ Ухтинскихъ крестьянъ, какъ и всѣхъ почти кореляковъ, съ границей и Финляндіей, къ нимъ легко и свободно могли проникать и проникають оттуда всякаго рода книги религіозно-правственнаго содержанія.¹⁾ На этихъ книгахъ нѣкоторые изъ сектантовъ и воспитались, такъ что потомъ могли заявлять о себѣ, какъ говорилъ одинъ: „вѣрю финскимъ книжкамъ больше, чѣмъ священнику“.

Нисколько почти незнакомые съ православнымъ ученіемъ и его основаніями, сектанты въ первый разъ наталкивались на рѣшеніе интересующихъ ихъ вопросовъ, именно въ финскихъ свящ. книгахъ и, вполне естественно, всецѣло отдавались раскрываемому въ нихъ ученію. „Всѣ обряды“ (православной церкви), говорилъ сектантъ Т. И. Тихановъ, „вполнѣ опровергнуты финскими священными книгами, которымъ я вполнѣ вѣрю, какъ правильнымъ, и съ которыми я стараюсь познакомить своихъ неграмотныхъ односельчанъ.“

Велѣдствіе всего вышесказаннаго вполнѣ естественно ожидать, что и самое вѣроученіе сектантовъ „Ушковайзетъ“ должно быть сходно съ общепротестантскимъ. Такъ на дѣлѣ и есть: почти все, что высказывается сектантами заимствовано ими изъ протес-

¹⁾ По свидѣтельству очевидцевъ, даже и среди православнаго корельскаго населенія можно встрѣчать оч. часто финскія книжки и преимущественно молитвенники и краткіе катихизисы.

станства. Понятно только, что далеко не всѣ положенія протестантской догматики усвоили себѣ наши сектанты; полнѣе и опредѣленнѣе у нихъ развиты такъ сказать отрицательная (по отношенію къ церкви православной, какъ и у протестантовъ къ церкви католической) сторона догматики, менѣе и спутаннѣе положительная. Это впрочемъ обычная участь такихъ недавно появившихся и только еще развивающихся сектъ, какъ „Ушковайзеть“.

Источникомъ своего вѣроученія сектанты считаютъ единственно Священное Писаніе, которому вѣрятъ буквально. Сектантъ Богдановъ говорилъ, напр., что вѣровать во св. Божіихъ угодниковъ, въ животворящій крестъ и почитать иконы онъ будетъ тогда только, когда научатъ тому Ветхій и Новый Завѣтъ; если же въ этихъ книгахъ онъ не увидитъ указанія на почитаніе иконъ, то, кромѣ Бога, вѣровать никому и ничему не станетъ. „Мы буквально вѣримъ Евангелію и Библію“, заявляетъ другой сектантъ. Священное Преданіе сектанты отвергаютъ. Они говорили, что вселенскихъ соборовъ не признаютъ, а нѣкоторые добавляли, что о правилахъ ихъ и понятія не имѣютъ (Богдановъ, Пялліевъ, Тихановъ). Догматическія положенія о Богѣ и искупленіи рода человѣческаго раскрыты у сектантовъ слабо. Но и здѣсь они, очевидно, держатся общепротестантскихъ началъ. Особенно это замѣтно въ вопросѣ объ оправданіи человѣка. „Для достиженія блаженства вѣчнаго, говоритъ Ухтинскій священникъ, сектанты считаютъ достаточнымъ одной вѣры. Вѣруй въ І. Христа, говорятъ они, и спасешься“.

Въ своихъ отношеніяхъ къ таинствамъ, сектанты еще не успѣли выработать чего-нибудь окончательнаго и опредѣленнаго. Съ одной стороны, они самымъ дѣломъ приступаютъ къ таинствамъ православной церкви: крестятъ своихъ младенцевъ въ церкви, совершаютъ тамъ браки, готовы исповѣдываться и причащаться. „Ходить въ церковь, молиться Богу (только по своему, безъ осѣненія себя крестнымъ знаменіемъ), крестить дѣтей и вѣнчаться въ церкви; исповѣдываться и при-

чащаются тамъ мы считаемъ своею обязанностью“, заявляютъ сектанты А. В. Пяллевъ и Ѳ. Ѳ. Анасьевъ, причемъ послѣдній тутъ же говорить, что молиться на иконы, цѣловать крестъ и поститься онъ несогласенъ никакимъ образомъ, такъ что заподозрѣвать его въ неискренности трудно. И мѣстный священникъ о. Преображенскій говоритъ, что таинства крещенія, брака и св. причащенія сектанты не отвергаютъ. Не было еще случая, чтобы они не крестили своихъ дѣтей и не вѣнчались въ церкви.

Но на ряду съ этимъ нѣкоторыя дѣйствія и слова сектантовъ даютъ право думать, что они держатся далеко не вполне православнаго взгляда на таинства. Православное знаменованіе таинства священства и покаянія у нихъ затемняется чисто сектантскимъ. По ихъ ученію, слова Спасителя, обращенныя къ апостоламъ: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа* (Мѡ. XXVIII, 18) и: *имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите держится* (Іоан. XX, 23) относятся одинаково къ каждому вѣрующему и потому всякій изъ сектантовъ имѣетъ право и обязанность проповѣдывать и каждый—одинаково имѣетъ Духа Святаго. Слова ап. Іакова: *исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшенія ваша* (Іак. V, 16)—сектанты ставятъ если не въ основаніе къ отрицанію таинства покаянія, то во всякомъ случаѣ, въ оправданіе своеобразной исповѣди грѣховъ предъ кѣмъ бы то ни было изъ единовѣрцевъ или предъ всей общиной,

И дѣйствительно, главари секты присваиваютъ себѣ права руководителей по отношенію къ другимъ, проповѣдниковъ и даже совершителей исповѣди. А лица хорошо знающія секту прямо заявляютъ: „главари секты доказываютъ, что священниковъ имъ не нужно, и дѣйствительно исповѣдуются другъ предъ другомъ“; другія утверждаютъ, что сектанты учатъ не исповѣдываться у священника. Существованіе своей исповѣди у сектантовъ не подлежитъ сомнѣнію: о ней говорятъ и православные и сами сектанты.

Мѣстный урядникъ Дмитріевъ со словъ очевидцевъ передавалъ, что сектантъ А. В. Пялліевъ „приглашаетъ къ себѣ на исповѣдь мужчинъ и для той же цѣли Бритта Кайса шведка приглашаетъ женщинъ“. Въ иныхъ случаяхъ исповѣдь совершается предъ всѣми. Кающійся рассказываетъ свои грѣхи и проситъ простить его; въ знакъ прощенія грѣховъ ему на плечи кладутся руки тѣхъ, предъ кѣмъ онъ каялся, и онъ считается послѣ этого свободнымъ отъ грѣховъ. Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ очевидецъ: „не вмѣняется у сектантовъ въ обязательство ходить на исповѣдь къ нашему православному священнику, а грѣхи они могутъ сдавать одинъ другому; причемъ прощеніе выражается обнятіемъ другъ друга или положеніемъ рукъ на того человѣка, который проситъ прощенія. Дѣйствіе это можетъ происходить между двумя людьми, а также при цѣломъ собраніи: тогда кающійся проситъ всѣхъ собравшихся простить ему, если онъ предъ ними грѣшнень, и они, изъявляя согласіе, кладутъ поочередно ему свои руки на его плечи и этимъ дѣйствіемъ душа грѣшнаго переходитъ уже во святые“.

Одна изъ присутствовавшихъ на собраніи рассказывала прямо уже о себѣ: „когда я была на собраніи, то увидѣла, что тамъ другъ предъ другомъ каются въ грѣхахъ, и я, мучимая совѣстію, что украла рѣпу, ругалась и пѣла пѣсни, созналась предъ всѣми въ этихъ моихъ грѣхахъ, и тогда всѣ присутствующіе въ отпущеніе грѣховъ прикасались къ моему плечу“.

Такимъ образомъ сектанты завели собственную исповѣдь и думаютъ, очевидно, ея замѣнить исповѣдь предъ православнымъ священникомъ. Но всѣ ли сектанты согласно держатся такого взгляда на свою исповѣдь, сказать довольно трудно. Въ сознаніи нѣкоторыхъ изъ нихъ она, можетъ быть, является результатомъ желанія исполнить наставленіе ап. Іакова: признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ. По крайнѣй мѣрѣ одинъ изъ сектантовъ такъ говоритъ о своей исповѣди: „исповѣдуемся въ церкви и признаемъ нужнымъ повѣдать грѣхи свои, предъ кѣмъ

согрѣшили; какъ напр., я однажды укралъ у Ивана Афанасьева рѣпу и покался ему въ своемъ грѣхѣ“.

Вообще вопросъ о тайнствахъ у „Ушковайзетовъ“ не успѣлъ еще выработаться и уясниться, но нѣтъ сомнѣнія, что въ дальнѣйшемъ онъ можетъ разрѣшиться въ чисто сектантскомъ духѣ.

(Окончаніе будетъ).

МИССИОНЕРСКІЯ БЕСѢДЫ

въ Заостровскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Первое доказательство К—скаго о духовномъ пришествіи Еноха и Иліи, которое онъ основывалъ на пророчествѣ Малахіи, оказывается произвольнымъ, противорѣчитъ ученію святыхъ отцевъ. Такой-же характеръ имѣютъ и другіе его доводы. Такъ, онъ говорилъ на бесѣдѣ еще слѣдующее: въ писаніи указывается, что кромѣ Еноха и Иліи долженъ быть на обличеніе антихриста Іоаннъ Богословъ, изъ Пролога же видно, что Іоаннъ Богословъ скончался естественною смертію; душа его разлучилась съ тѣломъ; въ томъ же Прологѣ сказано, что онъ „преложень бысть, якоже Енохъ и Илія“, значитъ Енохъ и Илія тоже скончались естественною смертію и не можетъ быть ихъ втораго пришествія на землю въ своемъ лицѣ. И въ толковомъ Апокалипсисѣ, — говорилъ К—скій, — сказано, что Іоаннъ Богословъ придетъ во время антихриста своимъ евангеліемъ; также нужно повимать объ Енохѣ и Иліи *).

Проповѣдуя подобное ученіе К—скій ставитъ себя выше не только святыхъ отцевъ, но совершенно не

*) Мнѣнія К—скаго я передаю своими словами, такъ какъ онъ не имѣетъ обыкновеніемъ высказываться болѣе или менѣе ясно, хотя на бесѣдахъ мы всегда просили его объ этомъ.

вѣрить Священному Писанію. Въ Библии ясно сказано про Еноха: „угоди Енохъ Богу и не обрѣташеся, зане престаவி ено Богъ“ (Бытія 5 гл. 4 ст.), то есть Богъ за благочестіе Еноха кончину его устроилъ такъ, что не оставилъ тѣла его на землѣ (не обрѣташеся), а взялъ къ Себѣ (преставилъ),—это былъ необычный родъ кончины человѣка. Также и про Илію пророка ясно сказано въ Библии, что онъ былъ взятъ вихремъ огненнымъ и колесницею огненною, яко на небо (4 книга Царствъ 2 гл. 11 ст.). А. К—скій однако усиливается доказать, будто Енохъ и Илія умерли обыкновенною смертію! Выражаніе Пролога на 4-е сентября, память св. Ерміоніи, что Іоаннъ Богословъ „преложенъ бысть якоже Енохъ и Илія“ по здравому смыслу нужно-бы понимать такъ, что и апостоль Іоаннъ Богословъ скончался тоже необыкновеннымъ образомъ, взятъ отъ земли съ тѣломъ. Но К—скій придаетъ этимъ словамъ Пролога совершенно обратный смыслъ. Въ своемъ пониманіи онъ основывается на сказаніи Пролога о преставленіи Іоанна Богослова, но если прочитаемъ это сказаніе, то увидимъ, что въ немъ нѣтъ того смысла, будто апостоль Іоаннъ Богословъ умеръ обыкновенною смертію, тѣмъ болѣе несправедливо говорить такъ о кончинѣ Еноха и Иліи, когда о нихъ есть ясныя свидѣтельства Священнаго Писанія.

Вотъ что говоритъ Прологъ на 26 сентября о кончинѣ Іоанна Богослова: „Исполнившимся-же всѣмъ „лѣтомъ его (апостола) сту и двадесяте изыде изъ „дому.. съ седмю ученикъ и дошедши до нѣкоего „мѣста, тамо онѣмъ съети повелѣ, бяше-же поутру, и „той отшедъ, яко верженіемъ камене, и помолися. „Потомъ же, ископавшимъ ученикомъ крестообразно „долготу возраста его, якоже имъ повелѣ, и заповѣда „Прохору во Іерусалимъ ити и тамо скончати. И „наказавъ ученики и цѣловавъ ихъ, рече: привлекше „землю мать мою, покрыйте мя. И цѣлована его „ученицы и покрывша его даже и до колѣну, и пакы „цѣловавшу ихъ, покрывша его даже до выи. И поло- „жиша на лице его поныву, и того цѣловавши зѣло

„плачуше, покрывша его весма. И солнцу возсіявшу, и той предаде духъ. Слышавше-же сіе иже во градѣ братія, пришедше и оконавше гробъ, и не обрѣтоша ничтоже, и много зѣло плакавше и помолившеся, возвратишася во градъ“.

Въ этомъ сказаніи К—скій на бесѣдѣ обратилъ вниманіе только на слѣдующія слова: „солнцу возсіявшу, и той предаде духъ“, и говорилъ: душа разлучилась съ тѣломъ у апостола, слѣдовательно онъ умеръ обыкновенною смертію. Мы говорили К—скому: при обыкновенной смерти душа разлучается отъ тѣла человѣка и тѣло остается въ землѣ, такова-ли была кончина апостола Іоанна Богослова, осталось-ли его тѣло? К—скій долженъ былъ сознаться, что тѣла апостола ученики не нашли.

Если такъ, то значить смерть апостола Іоанна Богослова была необыкновенна, подобна успенію Божіей Матери или преставленію Еноха и Іліи, которые отъ земли были взяты живыми. Теперь является совершенно понятнымъ выраженіе Пролога, что І. Богословъ преложень бысть, якоже Енохъ и Ілія. Блаженный Теофилактъ Болгарскій въ Благовѣстникѣ, на еванг. Іоанна зач. 67, пишетъ, что Іоаннъ Богословъ „отъ антихриста хочетъ убіенъ быти, со Іліею проповѣдующе Христа. Аще-же и гробъ его является, что се? живъ-бо вниде въ онъ и повелѣ погребсти себе до персій стояща, и придоша завтра ученицы его и не обрѣтоша и, престаиво ся, якоже Енохъ и Ілія“. Благовѣстникъ такимъ образомъ подтверждаетъ о необыкновенной кончинѣ возлюбленнаго ученика Христова, при чемъ составитель Благовѣстника блаженный Теофилактъ придерживается того мнѣнія, что Іоаннъ Богословъ явится во время антихриста и приметъ отъ него смерть, какъ Енохъ и Ілія *). О пришествіи Іоанна Богослова со Енохомъ и Іліею можно читать еще въ Больш. Соборникѣ, въ словѣ Ипполитовомъ объ антихристѣ и въ книгѣ о Вѣрѣ.

*) Благовѣстникъ отъ Іоанна зач. 67, л. 310 об.

Прочіе святые отцы, напр. Іоаннь Златоустъ, Ефремъ Сиринъ, Кирилль Іерусалимскій не говорятъ о приходѣ Іоанна Богослова, о приходѣ-же Еноха и Іліи они ясно говорятъ. Андрей Кесарійскій въ толкованіи Апокалипсиса (гл. 10 ст. 11) о приходѣ Іоанна Богослова говоритъ двояко: онъ будетъ до конца міра проповѣдывать читающимъ писаніе своимъ Евангеліемъ и Апокалипсисомъ или, такъ какъ онъ не умеръ, придетъ на концѣ міра самолично на обличеніе антихриста. Выписываемъ подлинныя слова Толковаго Апокалипсиса: „Сущее. И глагола ми: подобаеъ ти цаки про-
 „рочествовати въ людехъ и во племенѣхъ и въ язы-
 „цѣхъ и въ царѣхъ мнозѣхъ. Толкованіе. Сими пока-
 „зуется или яко не абіе по видѣніи божественнаго
 „Откровенія видѣнная конецъ воспріимуть, но подо-
 „баеъ блаженному и чрезъ евангеліе свое и чрезъ
 „настоящую Апокалипсисъ даже до скончанія проро-
 „чествовати будущая чтущимъ, или яко не у сей
 „смерти вкуси, на конци-же придетъ, прелести анти-
 „христовы пріятелище возбранити имъ“.

Слова Андрея Кесарійскаго, какъ и сказаніе Пролога, совсѣмъ не подтверждаютъ мнѣнія К—скаго, будто Іоаннь Богословъ умеръ естественною смертію и, напротивъ, толковникъ Апокалипсиса допускаетъ мнѣніе, что апостоль Іоаннь явится на концѣ міра самолично, хотя принимаетъ и то мнѣніе, что св. апостоль будетъ проповѣдывать въ послѣднее время своимъ писаніемъ. Такимъ образомъ относительно ап. Іоанна Богослова К—скій можетъ сказать, что онъ явится писаніемъ въ послѣднее время (и нынѣ есть), а относительно Еноха и Іліи этого сказать онъ не имѣетъ права, потому что не представилъ доказательствъ.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ то, что К—скій, во первыхъ самонадѣянно утверждалъ, будто кончина Іоанна Богослова была естественна, во вторыхъ: совершенно противно Священному Писанію сдѣлалъ выводъ, будто и кончина Еноха и Іліи была есте-

ственна, а слѣдовательно, въ третьихъ: заключеніе К—скаго, будто не явятся Енохъ и Илія въ своемъ лицѣ во время антихриста, безосновательно.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

СОДЕРЖАНІЕ КН. 1 ЖУРНАЛА. МАРТЪ.

1. Съ чего и какъ начинать изученіе сектантства? Открытое письмо. Н. И. Ивановскаго, проф. Казанской дух. акад. II. Основа борьбы съ сектантствомъ.—Св. I. Фуделя III. Секта стригольниковъ. Ѳ. И. Титова IV. Первая моя бесѣда съ штундистами и хитрые приемы вожаковъ этой секты. Изъ записокъ Миссіонера Бортовскаго. V. Малеванское движеніе въ Южно-русской штундѣ VI. Мормонство. А. И. В. VII. Библиографія: а) Молоканская секта. Пр. Е. А. Остромысленскій. б) Бобровъ протоіер. Бесѣды священника съ наставниками молоканскими. в) Данкевичъ. Поученія въ огражденіе православныхъ отъ штундистскихъ заблужденій. г) Св. Н. Быстровъ Бесѣды противъ молоканъ и сродныхъ имъ сектантовъ. VIII. Замѣтки: а) Достойныя подражанія примѣръ борьбы съ сектантствомъ. б) Опытъ дешеваго устройства уличной бібліотеки. в) Одна изъ мѣръ борьбы съ расколомъ. Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ 2 КН. ЖУРНАЛА. МАРТЪ.

I. Торжество. Великаго Пятка—въ Крестѣ Христовомъ. (Изъ слова св. Іоанна Златоуста). II. Къ сомнѣвающимся въ истинѣ воскресенія мертвыхъ. (Изъ св. Іоанна Златоуста). III. Если Христосъ поправъ смерть, то почему же и теперь люди подвержены смерти? (Изъ творен. св. Димитрія Ростовскаго). IV. Объяснительныя замѣчанія къ нѣкотор. стихамъ изъ соборн. посланія св. апостола Петра, неправильно понимаемымъ сектантами Д. И. Богдашевскаго, доц. Кіевск. дух. Акад. V. О св. Преданіи и его Боговдохновенности. А. Булгакова, доц. Кіевск. дух. Акад. VI. Разумныя рѣчи дѣдушки Пахома къ міру православному. (Разсказъ). VII. Приложенія. 1) Поученія и бесѣды: а) Только живой членъ Православной Христовой Церкви живетъ со Христомъ. (Поученіе въ 4-ю недѣлю Великаго поста). б) Для чего св. Церковь непрестанно напоминаетъ намъ о крестныхъ страданіяхъ Христовыхъ? (Поученіе въ 5-ю недѣлю Великаго поста). в) О томъ, какъ произошло священное Преданіе, сколь необходимо оно для христіанина, и гдѣ вѣрное хранилище предапія. (Катихизическая

бесѣда для вѣбогослужебнаго чтенія въ Недѣлю Ваий). г) Воскресеніемъ Христовымъ одержана побѣда надъ смертію, грѣхомъ и адомъ. (Поученіе въ дель св. Пасхи). д) Божественное учрежденіе видимой Церкви—необходимое продолженіе дѣла искупленія. (Катихизическая бесѣда въ недѣлю Троицы). 2) Миссіонерскіе листки для народа. № 4. Церковь Христова на канунъ и въ первый великій день недѣли.

Подписка на журналъ принимается въ Кіевѣ—въ редакціи Миссіонерское обозрѣніе; въ Петербургѣ—магазинъ Тузова. Цѣна годовому изданію въ 24 кн. 5 р., въ полугодіе 3 р., за границу 6 р.

Вышла V книга (май) ежемѣсячнаго литературно-политическаго и научнаго журнала

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VII).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Къ 14 мая 1896 года. Стихотвореніе. В. К. Истомина.—II. Отхожіе сельско-хозяйственныя промыслы. (Окончаніе) Князя Н. В. Шаховскаго.—III. Гордость семьи. Повѣсть. Часть третья. (Гл. I—IX). А. В. Стервъ.—IV. Очерки Привислянъ. (Гл. V—VI). В. Р.—V. Милліонъ терзаний. Романъ. Часть вторая. Гл. III. Ивана Щеглова.—VI. Римскія катакомбы. Проф. И. В. Цвѣтаева.—VII. „Все, что сіетъ, все, что грѣтъ.“ Стихотвореніе. Графа А. А. Голешицева-Кутузова. VIII. Коронованіе русскихъ государей. Гл. XIV—XVI. (Окончаніе). Г. П. Георгіевскаго.—IX. Первая любовь. Разсказъ С. З.—X. Религіозныя задачи Россіи на Православномъ Востокѣ. А. А. Кирѣева.—XI. Распускаются грозди сирени...“ Стихотвореніе. В. В. Каховскаго.—XII. Исторія распропаганды западно-русскаго коттела. Гл. VI.—IX. А. П. Владимірова.—XIII. За Уралъ. Изъ скитаній по Западной Сибири. (Дорожныя впечатлѣнія, слухи и встрѣчи). Гл. I—VII. Н. Д. Телешова.—XIV. По поводу одной книги. (Письмо изъ Лондона). Протоіерей Е. К. Смирнова.—XV. Къ семисотъ-пятидесятилѣтію Москвы. (Историческія справки) Н. П. Бочарова.—XVI. Дѣдъ кудесникъ. Стихотвореніе Н. А. Чаева.—XVII. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ М. А. Максимовичу. П. А. Плетнева. (Сообщ. С. И. Пономаревъ). 2) По поводу стихотворенія, приписываемаго М. Ю. Лермонтову. Ред.—XVIII. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Калкина.—XIX. Лѣтопись печати: 1) Государство и Церковь. 2) Обзоръ повременныхъ изданій. Л. А. Тихомирова.—XX. Повести русской беллетристики. Е. Г.—XXI. Библиографія.—XXII. Внутреннее обозрѣніе. Ал.

Букѣвскаго.—XXIII. Иностранное обозрѣніе.—XXIV. Книги, поступившія въ редакцію.—XXV. Объявленія.

Продолжается подписка на 1896 годъ.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 к. на 3 мѣс.—3 р. 75 к., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Съ пересылкой за границу—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р. Съ пересылкой за границу 15 руб.

Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету „Русское Слово“, имѣютъ скидку въ 1 рубль съ обычной подписной цѣны.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

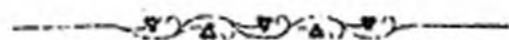
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ отдѣленіи конторы журнала—при книжн. магаз. Фену и К^о, Невскій, д. Армянской церкви № 40, и въ библиотекѣ Семенникова, Васильевскій остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазинамъ уступка—50 к. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей уступка 10% съ общей суммы. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конторѣ редакціи по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 р. за годъ, 1894—1895 гг. 8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по расчету. Выписывающимъ журналъ за шесть лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гнѣздиловскаго пер., д. Спиридопова).

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть неофициальная:* Поученіе въ день Апостола Іоанна Богослова.—Святость брачнаго союза.—Сельское духовенство.—Секта „Ушковайзеть“.—Миссіонерскія бесѣды въ Заостровскомъ приходѣ (продолженіе).—Объявленіе.

Редакторъ преподаватель семинаріи *І. Сибирцевъ*.

Дозв. ценз. 29 Мая 1896 г.

Типо-лит. Насл. Д. Горлянова.

домъ, пожертвованномъ мѣстнымъ крестьяниномъ Михаиломъ Волковымъ. Церковь эта существуетъ и въ настоящее время, такъ какъ новый храмъ оконченъ постройкой только вчера; иконостасъ для него готовится въ С.-Петербургѣ. Освященіе новаго храма предполагается въ 1897 г. Утварію, ризницею и богослужебными книгами нынѣшняя церковь не скудна и продолжаетъ пополняться. Церковнаго капитала 200 руб., пожертвованные крестьянкою Елизаветою Волковою въ 1889 г. Кружечно-кошельковаго сбора въ 1895 г. поступило 25 руб., свѣчь продано 2 пуда 16 фунт. Для устройства новаго храма въ 1891 г. учреждено церковно-приходское попечительство, средства котораго къ 1895 г. простирались до 1000 рублей.

Для образованія дѣтей въ 1879 г. открыто сельское училище, помѣщающееся въ собственномъ домѣ, устроенномъ попечителемъ школы крестьяниномъ Мих. В. Волковымъ. Учащихся въ 1895/6 учебн. году состояло 20 мальчиковъ и 4 дѣвочки.

Причтъ (священникъ и псаломщикъ) имѣетъ около 33 десят. земли (3 дес. подъ лѣсомъ) дающей до 80 руб. въ годъ, получаетъ (съ 1895 г.) жалованья—священникъ 294 руб. и псаломщикъ 98 руб., дохода за требоисправленія до 100 руб. въ годъ и проценты съ капитала въ 400 рублей. Причтовыхъ домовъ два; священнической—построенъ въ 1836 г. и поправленъ въ 1886 г. и псаломщической устроенъ въ 1857 г.

Изъ бывшихъ приходскихъ священниковъ извѣстны не все, а только служившіе съ 1725 г., а именно: 1) Андрей Кириковъ (изъ крестьянъ Вазенскаго прихода) съ 1725—1753 г., 2) и 3) сыновья его Иванъ до 1757 и Петръ до 1801 г. 4) Илія Ивановъ до 1810 г. 5) Іосифъ Алекс. Заринскій до 1 дек. 1830 г. 6) (входящій изъ Ямецкаго прихода) Дмитрій Вальневъ до 1832 г. 7) Іоаннъ Ѳ. Вальневъ до 1851 г. 8) Дмитрій М. Родимовъ до 1871 г. 9) Павелъ Дмитриевъ до 1883 г. 10) Елладій Е. Кремлевъ до 15 окт. 1887 г. и 11) Іоаннъ Дьяконовъ съ 1888 г. до половины 1891 г. Нынѣ приходскимъ священникомъ состоитъ Владиміръ

Михайловъ Видякинъ, 46 лѣтъ, уволенный изъ средн. отдѣлен. семинаріи, на епархіальной службѣ въ должности псаломщика до окт. 1882 г., въ санѣ священника съ 14 окт. того-же года и въ настоящемъ приходѣ съ 19 сент. 1891 г. Псаломщикъ Евѣимъ Евѣимовъ, 49 л., уволенный изъ низшаго отдѣлен. семинаріи, на службѣ съ 1863 г. и на занимаемомъ мѣстѣ съ 5 дек. 1888 г.

256. Ямецкій приходъ.¹⁾

Ямецкій приходъ лежитъ между Виричевскимъ (въ 16 верст.) съ сѣверной стороны, Пабережскимъ (въ 27 верст.) съ южной, Шелеховскимъ (въ 30 верст.) съ восточной; съ западной же стороны граничитъ Олонецкою губерніею. Въ составъ его, кромѣ погоста при церкви, входятъ 3 деревни, изъ коихъ двѣ — Плешковскія находятся на одномъ (правомъ) берегу р. Онеги съ приходскимъ храмомъ, въ 10 и 12 верст. отъ него, и одна — Новая роспашь — на противоположномъ берегу въ 12 же верстахъ. Жителей къ 1 янв. 1896 г. состоитъ 194 м. п. и 226 ж. п., дворовъ 49.

Мѣстность, прилегающая къ приходскому храму, первоначально была во владѣніи Спасо-Каргопольскаго монастыря, заселена была монашествующими и называлась пустынею. Очень вѣроятно, что иноки имѣли здѣсь и церковь. Съ закрытіемъ пустыни нынѣшнія приходскія селенія до 1838 г. входили въ составъ Пабережскаго прихода и затѣмъ обращены въ самостоятельный Ямецкій приходъ. Въ немъ нынѣ два храма: приходскій Благовѣщенскій на погостѣ въ 408 верстахъ отъ г. Архангельска, въ 181 верстѣ отъ г. Онеги, и приписной Николаевскій въ деревнѣ Плешковской, въ 10 верст. отъ приходскаго. Благовѣщенскій храмъ деревянный, двухъэтажный, безъ колокольни и ограды. Въ немъ два престола: въ верхнемъ этажѣ

¹⁾ См. клировую вѣдомость за 1894 г.

Вознесенскій съ антиминсомъ, священнодѣйствованнымъ Новгородскимъ митрополитомъ Іовомъ въ 1725 г., и въ нижнемъ этажѣ -- Благовѣщенскій, антиминсъ котораго освященъ тѣмъ-же митрополитомъ въ 1719 г. Необходимая утварь и ризница имѣются. Церковнаго капитала 300 руб.; кружечно-кошельковаго сбора въ 1895 г. поступило 7 руб. 62 к., свѣчь продано 1½ пуда.

Приписной Никольскій храмъ въ деревнѣ Плешковской перенесенъ въ 1883 г. почти со всѣмъ имуществомъ изъ Пабережскаго прихода. Сколько времени онъ стоялъ на первомъ мѣстѣ -- неизвѣстно. Извѣстно только, что въ 1808 г. онъ былъ перекрытъ, въ 1843 г. поднять на два вѣнца, обшить тесомъ и покрашенъ; тогда-же пристроена была и паперть. Въ 1845 году устроенъ былъ новый престолъ и освященъ 22 апрѣля 1846 г. священникомъ Александромъ Ивановскимъ. По перенесеніи въ Плешковскую деревню храмъ этотъ вмѣстѣ съ колокольнею надъ папертью приведенъ въ возможное благоустройство въ 1883 г. и въ томъ-же году освященъ. Служеніе въ немъ бываетъ до 35 разъ въ годъ, причемъ всѣ необходимыя принадлежности для литургіи и вообще для богослуженія привозятся изъ приходскаго храма. Въ той-же Плешковской деревнѣ есть деревянная часовня въ честь вмч. Георгія.

Причтъ описываемаго прихода (священникъ и псаломщикъ) владѣетъ 33 десят. 227 саж. земли, по грамотѣ царя Алексѣя Михайловича отъ 30 іюля 1658 г., и мельницею (совершенно бездоходною); получаетъ съ 1895 г. жалованья 400 руб., дохода до 40 руб. и проценты съ капитала въ 300 руб. Дома для членовъ причта общественные, устроенные въ 1865 г. Для поддержанія зданій церковныхъ и причтовыхъ имѣется церковно-приходское попечительство. 10 декабря 1895 г. открыта церковно-приходская школа; средства отъ Архангельск. Епарх. училищн. Совѣта; помѣщеніе наемное отъ крестьянъ; учащихся 21 мальчикъ и 9 дѣвочекъ. Приходскимъ священникомъ состоитъ Константинъ Аоанасьевъ, 45 л., уволенный изъ 3 кл. дух. училища, на епархіальной службѣ въ должности пса-

ломщика съ 2 дек. 1882 г., въ санѣ діакона съ 3 марта 1885 г., въ санѣ священника рукоположенъ преосвященнымъ Никаноромъ. Псаломщикъ—Иванъ Сидоровскій. 19 лѣтъ, увол. изъ 3 кл. дух. учил., на службѣ съ 5 мая 1894 года.

257. Пабережскій приходъ.¹⁾

Пабережскій приходъ, пограничный съ западной стороны съ Каргопольскимъ уѣздомъ, состоитъ изъ 26 мелкихъ деревень, изъ коихъ 10 расположены по лѣвому берегу р. Онеги, на протяженіи 13 верстъ, начиная отъ границы Олонецкой губерніи, и 16 деревень—по правому, на которомъ находятся и приходскіе храмы, отстоящіе отъ приходскихъ селеній не далѣе 8 верстъ, отъ ближайшихъ церквей—Ямецкой въ 27 верст., Дениславской въ 10 верст.,—Устьмопской (Олонецкой епарх.) въ 28, въ 20-ти отъ г. Онеги и отъ г. Архангельска чрезъ г. Онегу въ 456-ти. Жителей къ 1 янв. 1896 г. состоитъ 911 м. п. 1131 ж. п., дворовъ 319.

О времени образованія означеннаго прихода неизвѣстно. Церквей въ немъ двѣ: деревянная во имя Живоначальныя Троицы, устроенная въ 1724 г., и каменная во имя Святителя и Чудотворца Николая—1882 г.¹⁾ Свято-Троицкая церковь двухъ-этажная, по формѣ продолговатая, пятиглавая, построенная иждивеніемъ прихожанъ; когда и кѣмъ была освящена—неизвѣстно. Въ ней четыре престола: главный Свято-Троицкій и придѣльный 12 апостоловъ въ верхнемъ этажѣ, Покровскій и Екатерининскій—въ нижнемъ. Иконостасъ верхняго Троицкаго храма рѣзной золоченый четырехъ-ярусный, а въ храмѣ придѣльномъ св. апостоловъ, равно какъ и въ храмахъ нижняго этажа—одноярусные. Въ 1802 г. зданіе этого храма было перекрыто, а фундаментъ исправленъ; съ 1827 г.—1835 г. была произведена обшивка тесомъ и покраска; въ 1850

¹⁾ Составлено приходск. священникомъ Н. Шангинымъ.

г. исправленъ на средства крестьянина Матеѳа Кузнецова потолокъ верхняго этажа, упавшій отъ ветхости 26 апр. 1849 г. Въ 1852 г. усердіемъ Николая Иван. Русанова (изъ крестьянъ Пабережск. прихода) вся церковь кругомъ на 35 саж. поднята на каменный фундаментъ, полы нижняго этажа въ алтаряхъ сдѣланы новые, а въ храмѣ перебранъ старый, опущенъ на полуаршина и утвержденъ на столбахъ. Тогда-же въ алтаряхъ устроены новые престолы, освященные послѣ того благочиннымъ, священникомъ Александромъ Ивановскимъ, Покровскій 25, а Екатерининскій 26 ноября 1852 г. Въ слѣдующемъ-же 1853 г. усердіемъ нѣкоторыхъ состоятельныхъ прихожанъ поновлены иконостасы нижнихъ храмовъ. Несмотря на всѣ эти поправки церковь ветха, хотя опасностью для совершенія служеній въ ней еще не угрожаетъ.

Нынѣшнему каменному Никольскому храму предшествовалъ деревянный, неизвѣстно когда устроенный, нѣсколько разъ отремонтированный почти одновременно съ вышеописаннымъ Троицкимъ и, наконецъ, перенесенный въ 1883 г. въ дер. Плешковскую Ямецкаго прихода.¹⁾

При этихъ двухъ церквахъ существовала отдѣльно стоящая деревянная 14 саж. вышины колокольня. Она построена была въ 1725 году, двукратно (въ 1772 г. и 1822 г.) была переносима ближе къ церквамъ, такъ какъ гора, на которой она стояла, осыпалась, и колокольнѣ грозила опасность паденія, и наконецъ, частію за ветхостію, а частію за ненадобностію въ 1883 г. была разобрана для кладовыхъ церковнаго имущества. Вышеописанныя зданія церквей и колокольни въ 1848 г. усердіемъ прихожанъ обнесены деревянною бревенчатою оградой, крытою на два ската; въ ней по сторонамъ отъ входныхъ западныхъ воротъ устроено десять лавокъ; ограда эта въ настоящее время ветха.

За ветхостію церквей Троицкой и Никольской изживеніемъ потомственнаго дворянина Санктпетерб.

¹⁾ См. описаніе Ямецкаго прихода.

1-ой гильдіи купца Николая Ив. Русанова въ 1879 г. начата постройкою и въ 1882 г. окончена каменная, одноэтажная, пятиглавая, теплая церковь съ однимъ престоломъ во имя чудотворца Николая. Церковь эта освящена 4 сент. 1882 г. епископомъ Серапіономъ, при участіи ключаря кафедральн. собора прот. Павла Синцова, настоятеля Михаилоарханг. мон. игумена Амоса и другихъ лицъ изъ сосѣдняго духовенства. Иконостасъ въ ней двухставный, по бѣлому фону съ золочеными полуколоннами, карнизами и прекраснаго письма по золоту иконами. Изъ восьми колоколовъ на колокольнѣ наибольшій, вѣсомъ 83 п. 30 ф., отлитъ 16 мая 1882 г. на средства купца Н. И. Русанова въ память 25-ти лѣтняго царствованія Императора Александра II и восшествія на престолъ Импер. Александра III. Церковь и колокольня обнесены каменною оградой, внутри которой, при западныхъ входныхъ воротахъ, по обѣимъ сторонамъ ихъ, устроены деревянныя, обитыя тесомъ, пристройки: одна теплая, для помѣщенія церковнаго сторожа, другая холодная—служить усыпальницею для умершихъ.

Средствами къ содержанію выше описанныхъ храмовъ, кромѣ обычныхъ источниковъ—кружечно-кошельковаго сбора и прибыли отъ продажи (до 8 пуд.) свѣчъ (того и другого въ 1895 г. поступило 616 руб. 6 к.),—служать проценты съ капитала въ 3618 руб. 69 коп., арендная плата (до 8 руб.) съ 400 саж. земли и суммы церковно-приходскаго попечительства, существующаго съ 1875 г. Утварію, ризницею и богослужебными книгами обѣ церкви достаточны. Въ числѣ предметовъ церковнаго имущества хранятся: панакія и два орденскихъ знака св. Анны 1-й степени и св. Владиміра 2-ой степ., пожертвованные родственниками Высокопреосвященнѣйшаго Теофилакта, бывшаго экзарха Грузіи, родившагося въ Пабережскомъ приходѣ. Кромѣ церквей въ приходѣ есть еще девять деревянныхъ часовенъ: 1) въ дер. Наволокъ, въ 1 верстѣ отъ церквей,—во имя Богоматери Живоноснаго источника, устроенная въ 1771 г., 2) въ д. Матвѣевской, въ 1/2 верстѣ, во имя

Предтечи Господня Іоанна, построена въ 1876 г. на средства Н. И. Русанова и обнесена деревянною оградою; 3) — въ д. Казаковой, въ 3 верстахъ, во имя Св. Духа; 4) — въ д. Шабеньгъ, въ 6 верст., во имя Тихвинской иконы Богоматери, построенная въ 1881 г., 5) — въ д. Зміевъ, въ 8 верст., во имя Пророка Вожія Іліи; 6) — въ д. Шиловской, въ 2 верст., во имя Живо-творящаго Креста Господня; 7, — въ д. Онисимовой, въ 4-хъ верст., во имя Преображенія Господня; 8) — въ д. Оксовой, въ 4-хъ верст., во имя Успенія Божіей Матери и 9) — въ д. Холмъ, въ 4 верст. во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ 1866 г. открыто сельское училище, преобразованное затѣмъ въ министерское. Учащихся въ 189⁵/₆ уч. г. было 49 мальчиковъ и 22 дѣвочки.

Члены причта (священникъ, діаконъ и псаломщикъ) имѣютъ квартиры для себя въ 3-хъ общественныхъ домахъ со службами, изъ коихъ — священнической домъ двухъэтажный, построенъ въ 1838 г., діаконскій — одноэтажный въ 1863 г. и псаломщическій перебранъ изъ стараго въ 1860 г. Средствами къ содержанію причта служатъ: 1) 14 десятинъ земли (8 пахотной и 6 сѣнокосной), 2) проценты съ капитала въ 1400 руб., 3) жалованье отъ казны — священнику 137 руб. 20 коп., псаломщику 39 руб. 20 коп. и діакону отъ общества 80 руб., 4) руга отъ прихожанъ и доходъ за требоисправленія до 300 руб.

Записей о преемственномъ порядкѣ священнослужителей Побережскаго прихода отъ начала построенія церквей — при церкви нѣтъ. Только въ синодикѣ 1711 г. записаны для поминаенія слѣдующія имена іереевъ: Александръ, Тимофей, Терентій, Іоаннъ, Θεодоръ, Петръ, Петръ, Андрей и Григорій утопшій. За ними слѣдовали: 1) сынъ Григорія Іларіонъ, постриженный (по вдовствѣ) въ монашество въ Ошевенскомъ монастырѣ, гдѣ и померъ, 2) Петръ Ивановъ, изъ пономарей Бережко-дубровскаго прихода, служившій 5 лѣтъ, 3) Петръ Іларіоновъ, изъ дьячковъ Побережск. прихода, служившій около 40 лѣтъ, 4) Іоаннъ Нечаевъ, кончившій

курсъ ученія въ Арх. дух. семинаріи, служилъ съ 1798 г. до 1808 г. и выбылъ въ янв. 1808 г. за назначеніемъ на должность протоіерея Каргопольскаго собора, 5) Іоаннъ Степановъ Ключаревъ, служившій до 8 марта 1809 г. и затѣмъ переведенный къ Рождественской церкви г. Архангельска, 6) Іоаннъ Васильевъ Карлинъ съ 6 февр. 1810 г. до смерти въ началѣ 1811 г., 7) Петръ Варѣоломеевъ съ 1811 г. до 1819 г., 8) Андрей Васильевъ Поповъ до 1821 г., 9) Іоаннъ Егоровъ Михайловъ до 15-го іюля 1826 г.; 10) Самуилъ Ѳеодоровъ Келаревъ съ 17 янв. 1827 г. до 28 іюня 1835 г., 11) Гавріилъ Андр. Поповъ съ 22 сент. 1835 г. по 11 авг. 1838 г., 12) Ѳеодотъ Никитинъ съ сент. 1838 г. по 1882 г. Священники: Нечаевъ, Варѣоломеевъ, Михайловъ, Келаревъ и Поповъ получили полное богословское образованіе.

Нынѣшній составъ причта: Священникъ Николай Климентовичъ Шангинъ, 43 лѣтъ, студентъ семинаріи, на службѣ въ должности псаломщика съ 1877 г., въ санѣ священника и на настоящемъ мѣстѣ съ 19 сент. 1882 г. Діаконъ Іоаннъ Іоакимовъ Савичевъ, 23 л., конч. курсъ Вытегорской учительск. семинаріи, въ санѣ діакона и на настоящемъ мѣстѣ съ 29 января 1895 г. Псаломщикъ Петръ Яковл. Пономаревъ, 51 г., студентъ семинаріи, на службѣ въ санѣ діакона въ селѣ Пабережскомъ приходѣ съ 26 сент. 1865 г. по 19 марта 1881 г., а съ сего времени, по снятіи діаконскаго сана, состоитъ псаломщикомъ.

258. Дениславскій приходъ. ¹⁾

Дениславскій приходъ, или, какъ называютъ его въ простонародьѣ, Дениславье, расположенъ по С.-Петербурзьскому тракту близъ озеръ, которыми питается р. Емца, въ 212 верст. отъ г. Архангельска, въ 216½

¹⁾ Извлечено свщ. Смирновымъ изъ описанія, составленнаго бывшимъ приходскимъ священник. Іоанномъ Козлицкимъ (рукоп. 1892 г.), и изъ клировой вѣдомости за 1895 г.

верст. отъ г. Онеги, въ 10 верст. отъ Пабережскаго прихода, въ 50 отъ Тарасовскаго Холмогорскаго уѣзда, съ сѣверо-восточной стороны; съ юго-западной же стороны граничить съ Каргопольскимъ у. Олонецкой губерніи. Въ составъ его входятъ 6 деревень, изъ которыхъ 5, а именно: Островская, Петрушинская, Артемовская, Жаравинская и Сухачевская—находятся близъ приходскихъ храмовъ (не далѣе 1 версты) и одна—Плесецкая—въ 23½ в. по тракту; сообщеніе съ ними открыто во всякое время года. Жителей къ 1 января 1896 г. состояло 221 м. п. и 255 ж. п., дворовъ 85. Жители занимаются частію земледѣльствомъ, хотя трудъ ихъ въ большинствѣ случаевъ не оплачивается, такъ какъ при песчано-каменистомъ грунтѣ земли хлѣбъ (рожь, ячмень и отчасти овесъ) здѣсь плохо родится; притомъ за недостаткомъ сѣнокосныхъ луговъ не развито между жителями и скотоводство, что соединяется съ недостаткомъ удобренія. Если жители и ловятъ рыбу изъ своихъ озеръ, то только для домашняго употребленія, но не для продажи. Главнымъ промысломъ здѣшнихъ жителей въ лѣтнее время служить бурлачество, которымъ занимается едва-ли не все мужское населеніе, начиная отъ 10 лѣтнихъ мальчиковъ и кончая стариками, отправляющимися ежегодно съ 1-го марта въ Олонецкую губернію и С.-Пб. и возвращающимися обратно уже въ глухую осень. Въ зимнее-же время, съ 1 ноября, начинается извозный промыселъ, состоящій преимущественно въ перевозкѣ бурлаковъ отъ Дениславья до Плесецкой ст. При всемъ томъ эти промыслы даютъ мало дохода жителямъ; нѣкоторые изъ нихъ, по недостатку собственнаго хлѣба, послѣ рождественскихъ праздниковъ уѣзжаютъ цѣлыми семействами для пропитанія милостынею Христа ради въ хлѣбные приходы Каргопольскаго уѣзда. Такой образъ жизни, а особенно бурлачество вредно вліяетъ на нравственность жителей.

Судя по писцовымъ книгамъ пятины Обонежской (какъ назывались въ древности станъ Устьмошскій, погосты Красновскій, задній и ближній Дубровскій,—

нынѣ приходы Олонецкой губ.,—и волости Дениславль и Пабережье), составленнымъ въ 1522 г., по всей вѣроятности, Иваномъ Воейковымъ и дьякомъ Кошинымъ, нужно полагать, что въ эти годы въ предѣлахъ описываемаго прихода церкви еще не было, такъ какъ въ книгахъ тѣхъ сказано: „Волостка Дениславль на озеркахъ, а въ ней погостъ *пустъ*“. Вообще о времени построения здѣсь первой церкви сказать трудно за сгорѣніемъ церковнаго архива; но несомнѣнно, что во второй половинѣ XVII в. уже была церковь въ честь Николая Чудотворца, какъ можно судить по одному антиминсу, освященному для этой церкви 11 іюня 1675 г. Новгородскимъ митрополитомъ Птиримомъ. Была-ли эта первая церковь, и одна-ли она была до устройства нынѣшней въ 1795—1805 г., сказать трудно, такъ какъ въ 1795 г. тогдашняя церковь сгорѣла— вмѣстѣ съ архивомъ.

Нынѣшній храмъ, зданіемъ каменный, начатъ постройкою въ 1795 г. и освященъ въ 1805 г. священникомъ Пабережскаго прихода Іоанномъ Нечаевымъ. Вслѣдствіе недоброкачественнаго матеріала и за нимѣніемъ въ продольныхъ стѣнахъ алтаря и въ поперечныхъ самаго храма желѣзныхъ связей появились во многихъ мѣстахъ трещины, замазанныя лишь глиною и неотложно требующія капитальной поправки храма. Точно также и крыша этого храма очень ветха и даетъ течь, проникающую въ самую церковь. Въ этомъ храмѣ два престола: главный Никольскій и придѣльный Петропавловскій. Возлѣ церкви стоитъ деревянная, шестиугольная колокольня, обнесенная вмѣстѣ съ храмомъ ветхою деревянною оградой.

Кромѣ Никольскаго храма, въ 1 верстѣ отъ него, при д. Островской, на средства покойнаго дворянина Николая И. Русанова въ память 17 окт. 1888 г. устроенъ деревянный Александро-Невскій однопрестольный храмъ, освященный 12 янв. 1893 г. Оба храма утварію, ризницею и богослужебными книгами достаточны. Церковнаго капитала къ 1 янв. 1896 г. состояло 200 руб., изъ которыхъ 100 руб. пожертвованы о.

прот. І. И. Сергіевымъ на исправленіе Никольскаго храма, а остальные 100 р. другимъ лицомъ на пріобрѣтеніе напрестольныхъ креста и евангелія для Александро-Невскаго храма.

Кружечно-кошельковаго дохода въ 1895 г. поступило 11 р. 56 к., свѣчь продано до 2 пуд. Вообще содержаніе церквей скудное.

Въ деревнѣ Плесецкой находится часовня въ честь Казанской иконы Божіей Матери, устроенная въ 1760 г., обшита тесомъ и окрашенная.

13 декабря 1889 г. открыта церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ наемной (25 р.) отъ крестьянъ квартирѣ. Въ ней въ 1895^{1/2} уч. г. обучалось 24 м. и 6 дѣвочекъ. Законоучителемъ безмездно состоитъ мѣстный священникъ, учительницею — кончившая курсъ Епарх. женск. учил. дѣвица Евд. И. Зуева, получающая отъ Епарх. учил. Совѣта 120 руб.

Причтъ (священникъ и псаломщикъ) имѣеть 14 дес. земли, получаетъ съ 1895 г. жалованья — священникъ 294 руб., псаломщикъ 98 руб., и дохода до 30 руб. въ годъ. Священникъ живетъ въ общественномъ домѣ, построенномъ въ 60-хъ годахъ, а псаломщикъ занимаетъ только одну комнату надъ дворомъ близъ стараго развалившагося причетнич. дома. Имена священниковъ, служившихъ до половины XVIII в. неизвѣстны; съ этого-же времени священниками состояли: 1) Никита съ 1760 г. по день смерти въ 1785 г., 2) Семень — по 1795 г., 3) Родіонъ Никитинъ (сынъ выше-названнаго Никиты) до 1808 г., 4) Андрей Рогуевъ до 1815 г., 5) Іаковъ Петровъ до 1828 г., 6) Іоаннъ Андреевъ, кончившій курсъ семин. съ 1830 г. до 1835 г., 7) Самуилъ Ѡ. Келаревъ съ 28 іюня 1835 г. до іюля 1846 г., 8) Николай Герасим. Пѣтуховъ до 1852 г., 9) Павелъ В. Петровскій, студ. Псковск. сем., бывшій учителемъ Шенк. дух. учил. съ 15 іюля 1849 г., служилъ священникомъ въ Дениславѣ съ 1 марта 1853 г. до 1855 г., 10) Іоаннъ Г. Плотниковъ, кончившій курсъ семин., съ 1855 г. до 1861 г., 11) Василій А. Ивановскій, студ. семин., съ 6 авг. 1862 г. до окт.

1864 г., 12) Иосифъ В. Нечаевъ, студ. семинар., съ 2 окт. 1864 г. до декабр. 1865 г., 13) Михаилъ М. Ульяновскій, кончившій курсъ семинар., съ 5 дек. 1865 г. до 1867 г., когда перемѣщенъ былъ въ Иркутскую епархію, 14) Алексѣй Ѳ. Новиковъ, съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, съ 18 авг. 1868 г. до перемѣщенія въ 1875 г. въ Турчасовскій приходъ, въ которомъ служить по настоящее время, 15) Ѳедоръ П. Павловъ съ 1876 г. по 1877 г., 16) Стефанъ Зин. Шульгинъ съ 1878 г. до 1882 г., 17) Владиміръ Макаровъ Видякинъ съ 1882 г. до 10 авг. 1890 г. и 18) Іоаннъ Іоанновъ Казанскій съ 27 сент. 1890 г. почти до конца 1894 г.

Нынѣ приходскимъ священникомъ состоитъ Дмитрій Іоанновъ Лебедевъ, 45 л. уволенный изъ низш. отдѣлен. Олонецкой семинар., состоялъ народнымъ учителемъ съ 1874 г. по 1894 г.; въ санѣ священника и на занимаемомъ мѣстѣ съ 18 дек. 1894 г. Псаломщикъ—Иванъ Алекс. Галактионовъ, 41 г., уволен. изъ высш. отд. дух. учил., на службѣ и въ настоящемъ приходѣ съ 4 ноября 1888 года.

259. Шелековскій приходъ.¹⁾

Шелековскій приходъ состоитъ изъ 12 деревень, расположенныхъ по обоимъ берегамъ р. Шелексы, при впаденіи ея въ р. Емцу (притокъ Двины), и на лѣвомъ берегу р. Емцы, не далѣе 4-хъ верстъ отъ приходскихъ храмовъ, кои отстоятъ отъ ближайшихъ церквей—Виричевской и Ямецкой въ 30 верстахъ и отъ Обозерской (Холмогорскаго уѣзда) въ 60-ти. Жителей къ 1896 г. состоитъ 522 м. п. и 553 ж. п.

Время образованія прихода въ точности неизвѣстно; но по устному преданію, записанному въ лѣтописи 1820 г., восходитъ еще къ жизни преподобнаго Антонія Сійскаго, который въ 1513 г. поселился на р.

¹⁾ Составлено приходскимъ свящ. А. Сидоровскимъ и редактировано свящ. Смирновымъ.

Шелексъ съ двумя иноками Александромъ и Іоакимомъ и построилъ, при содѣйствіи собравшихся подъ его руководство иноковъ, церковь во имя святителя Николая Чудотворца. Но шелековскіе жители, изъ боязни, чтобы ихъ земли не перешли во владѣніе обители, стали недоброжелательно смотрѣть на поселенія монашествующихъ и этимъ заставили преподобн. Антонія удалиться на р. Сію въ 1520 г. Церковь-же, устроенная имъ, съ теченіемъ времени уже обветшала, и шелековскіе жители перенесли на то мѣсто, гдѣ нынѣ находятся приходскіе храмы; а вмѣсто нея на томъ же мѣстѣ построили часовню. Вѣроятно, церковь эта была первою въ приходѣ; въ половинѣ прошлаго столѣтія она сгорѣла. Вмѣсто сгорѣвшей, по благословенію Преосвященнаго Дмитрія Новгородскаго отъ 12 февр. 1754 г., выстроена и освящена новая церковь, сдѣлавшаяся жертвою грозы въ 1792 г. Третія церковь въ приходѣ, существующая до настоящаго времени, начата постройкою въ томъ-же 1792 г. и освящена была, по благословенію Преосвященнаго Веніамина, священникомъ Іоанномъ Стефановымъ. Церковь эта съ двумя престолами: главнымъ въ честь Срѣтенія Господня, по имени котораго и церковь стала называться Срѣтенскою, и придѣльнымъ во имя Чудотворца Николая. По внѣшнему виду она продолговатая, въ видѣ корабля, съ выдающимся полукружіемъ на восточн. сторонѣ; крыта тесомъ на 4 ската; надъ кровлею возвышается куполь съ одною главою и четырехъконечнымъ крестомъ; снаружи обшита тесомъ и окрашена.

Кромѣ этой церкви въ приходѣ есть еще другая во имя Воздвиженія честнаго Животворящаго Креста Господня, съ придѣломъ во имя преподобн. Антонія Сійскаго. Построена она по благословенной грамотѣ новгородскаго митрополита Іова отъ янв. 1708 г. на имя Ѳомы Хомутова, освящена 6 сентября 1709 г. Зданіемъ церковь эта деревянная, снаружи обшита тесомъ и окрашена; съ внѣшней стороны имѣетъ видъ квадрата, завершающагося шатромъ; съ восточной стороны выдѣляются два полукружія, въ которыхъ нахо-

дятся алтари. Крыша на здании храма деревянная на 4 ската, оканчивающаяся зубцами, а на алтаряхъ и на четырехъ главахъ чешуйчатая. При двухъ церквахъ находится одна трехъярусная колокольня деревянная, построенная въ 1797 г.; около церквей и колокольни имѣется ветхая уже ограда. Описанныя зданія церкви и колокольни много разъ ремонтированы, причѣмъ главнымъ благотворителемъ въ прежніе годы былъ Семенъ Михайловъ, а нынѣ сынъ его Григорій Семеновичъ, служившій нѣсколько лѣтъ старостою. При всемъ томъ зданія эти не отличаются прочностію. Утварию и ризницею церкви посредственны. Средствами къ содержанію ихъ служатъ: арендная плата (въ 1895 г. 67 р. 55 к.), выручаемая съ сѣнокосной земли, проценты съ капитала въ 750 руб., суммы кружечно-кошельковаго сбора (1895 г. 12 р. 80 коп.) и свѣчной прибыли (продано въ 1895 г. 4 п. 29¹/₂ ф., выручено 57 р. 45 к.) и пособіе отъ приходскаго попечительства, открытаго 1 мая 1892 г. и располагавшаго къ 1 янв. 1896 г. капит. въ 107 р. 42 коп. Шелеховскіе храмы неоднократно были посѣщаемы архангельскими епархіальными архіереями, а именно: Неофитомъ 21 авг. 1824 г., Георгіемъ 13 и 15 февр. 1836 г., Варлаамомъ 2 марта 1850 г. и февр. 1854 г. и Антоніемъ 9 февр. 1856 г.

Кромѣ церквей въ приходѣ имѣются двѣ часовни: Ильинская—въ д. Шестовской и преподобе. Антонія Сійскаго на мѣстѣ устроенной имъ церкви, и 5 крестовъ. Для обученія дѣтей въ 1887 г. открыта церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ одномъ зданіи съ волостнымъ правленіемъ. Учащихся въ 1895/6 уч. г. было 35 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Учительницею состоитъ дѣвица Е. Преображенская, получающая 120 руб. отъ Епарх. Училищ. Совѣта, законоучителемъ приходскій священникъ, учителемъ пѣнія псаломщикъ,—оба безмездно.

Причтъ (священникъ и псаломщикъ) имѣетъ въ своемъ владѣніи около 35 дес. земли (въ томъ числѣ пустопорожней 5 дес.), дающей до 100 руб. въ годъ, получаетъ жалованья 205 руб. 80 коп., проценты съ

капитала въ 350 руб. и дохода до 100 рублей. Причтовые дома общественные; изъ нихъ священнической перестроенъ въ 1877 г., а псаломщическій въ 1890 г. Изъ бывшихъ приходскихъ священниковъ въ памятной книгѣ названы: 1) Петръ Никифоровъ, 2) Коздратъ Петровъ, 3) Никита Коздратовъ съ 1744—до 1770 г., 4) входящій изъ Ямецкаго прихода Матвей Ивановъ до 1778 г., 5) Дмитрій Марковъ Кораблевъ до 1797 г., 6) Иоаннъ Дмитріевъ Марковъ до 1830 г., 7) входящій изъ Ямецкаго прихода Дмитрій Вальневъ до 1834 г., 8) Гавріилъ Ивановъ до 1840 г., 9) Климентъ Поповъ до 1846 г., 10) Дмитрій Вальневъ вторично до 1850 г., 11) Θεодоръ Новиковъ до 1877 г., 12) Θεодоръ Петровъ Павловъ съ 1878 г. п. 1885 г., 13) Григорій Ивановъ Ручьевъ до 1887 г. и 14) Маркеллъ Михайловъ Томихинъ до 6 апр. 1893 г.

Нынѣ священникомъ состоитъ Александръ Алекс. Сидоровскій, 49 л., увол. изъ средн. отд. семин., на епарх. службѣ въ должности псаломщ. съ окт. 1868 года, въ санѣ діакона съ 27 іюня 1876 г.,—священника съ 26 мая 1883 г., въ настоящемъ приходѣ съ 6 апр. 1893 г. Псаломщикъ Николай Ивановъ Васильевъ, 64 л., увол. изъ высш. отд. дух. учил., на епарх. службѣ съ 12 сент. 1848 г., на занимаемомъ мѣстѣ съ 9 ноября 1887 г.

Общее обозрѣніе Кемскаго уѣзда. Находящіеся въ немъ приходы и храмы.¹⁾

Кемскій уѣздъ занимаетъ западную часть Архангельской губерніи и граничитъ съ сѣвера съ Кольскимъ уѣздомъ, съ востока Бѣлымъ моремъ, съ запада Финляндіей (Улеаборгская губернія), съ юга Онежскимъ уѣздомъ и Олонецкой губерніей. Въ составъ его кромѣ материковой земли входитъ много острововъ на Бѣломъ морѣ; изъ нихъ особенно замѣчательны Соловецкій, на которомъ находится знаменитый Соловецкій ставропигіальный монастырь. Весь уѣздъ занимаетъ 1295 кв. миль. Поверхность его изрѣзана каменистыми горами, между которыми пролегаютъ то равнины, покрытыя лѣсомъ или кустарникомъ, то болота и озера. Поэтому, почва почти по всему уѣзду нехлѣбородная. Въ уѣздѣ протекаетъ до 300 рѣкъ и имѣется до 600 озеръ. Главная рѣка — Кемь; самое большое озеро — Топо или Топозеро. Климатъ сырой и холодный. Главное населеніе въ уѣздѣ *русское*; въ западной же части живутъ преимущественно Корелы, постепенно сливающиміеся, впрочемъ, съ русскими. Прибрежные жители (русскіе) называются поморами. Жители южныхъ частей уѣзда занимаютъ отчасти земледѣліемъ, тогда какъ въ сѣверной части вовсе нѣтъ земледѣшества по неудобству почвы и влѣдствіе морозовъ и холодныхъ вѣтровъ, отъ которыхъ посѣвы гибнутъ. Въ поморьѣ-же главными занятіями служатъ морскіе звѣриные и рыбные промыслы, затѣмъ судоходство, судостроеніе, копченіе сельдей, отчасти заготовка и сплавъ лѣса и охота на лѣсныхъ звѣрей и птицъ. Между поморами есть люди богатые. Большинство же жителей Кемскаго уѣзда и особенно Корельскаго края народъ очень бѣдный. Поэтому и положеніе духовенства, особенно въ Корельскихъ приходахъ, весьма печальное. Громадныя разстоянія (до

¹⁾ Извлеч. свѣд. Смирновымъ изъ „Описанія Арханг. губ.“ Вѣлова, стр. 70, — К. Молчанова, стр. 243—254, и изъ клировыхъ вѣдомостей за 1895 г.