

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-  
недѣльно.  
Годовая цена 4 р. 50 к.  
съ пересылкою.

№ 39.

Подписка принимается  
въ редакціи «Чернигов.  
Епархіал. Извѣстій» въ  
зданіи Черниговской Ду-  
ховной Консисторіи.

15 Октября (ГОДЪ XIX): 1879 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Разныя извѣстія по епархіи.—IV. Объявленія.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 8—21 Августа 1879 года за № 1,558, о доставленіи отчетности по учебной и нравственной частямъ отъ духовныхъ семинарій и училищъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 226, о необходимости просить епархіальныхъ преосвященныхъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленіи Святѣйшаго Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духов-

ныхъ училищъ, Святѣйшему Синоду не позже 1 ноября каждаго года. Привазили: Усматривая изъ представленийъ преосвященныхъ уфимскаго, астраханскаго и калужскаго и изъ имѣющихся въ учебномъ комитетѣ дѣлъ, что требуемое §§ 34 семинарскаго и 60 училищнаго уставовъ составленіе годичныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ духовныхъ семинарій и училищъ частію совершенно не исполняется, частію исполняется несвоевременно, между тѣмъ означенные отчеты служатъ для центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства однимъ изъ важныхъ источниковъ свѣдѣній о вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, принимающихся въ соображеніе при различныхъ мѣропріятіяхъ высшей духовной власти въ отношеніи къ симъ заведеніямъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ подтвердить начальствамъ ввѣренныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ о неопустительномъ составленіи по истеченіи каждаго учебнаго года подробныхъ отчетовъ по учебной и нравственной частямъ, согласно указаннымъ для нихъ въ собраніи постановленіи Святѣйшаго Синода планамъ (стр. 13 и 164), и представлять оныя, на основаніи § 19 семинарскаго устава и § 15 устава духовныхъ училищъ, Святѣйшему Синоду не позже 1-го ноября каждаго года. О чемъ для исполненія и сообщить циркулярно преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку \*).

*Отъ 22 Августа—4 Сентября 1879 г. № 1587, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Иргизь, Оренбургской епархіи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-*

\*). Отчеты Стародубскаго и Новгородсѣверскаго училищъ представлены Его Пресвященству 2-го сего Октября.

ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го Августа 1879 года № 3447, о томъ, что Государь Императоръ въ 4-й день Августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 13 Марта сего года объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ городѣ Иргизѣ на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: оренбургскій генераль-губернаторъ, объяснивъ, что существующій въ городѣ Иргизѣ православный храмъ пришелъ въ совершенную ветхость и что по малочисленности иргизскаго общества нѣтъ возможности возвести новый храмъ, ходатайствовалъ объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на этотъ предметъ. По разсмотрѣніи сего Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 13 Марта 1879 года предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ Иргизѣ, съ тѣмъ чтобы сдѣланныя приношенія отсылаемы были въ оренбургскую духовную консисторію или въ строительный по сооруженію храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серапіону, Епископу Черниговскому и Нязинскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Вашего Преосвященства о перенесеніи освободившагося миссіонерскаго оклада*

на благочиннаго единовѣрческихъ церквей Черниговской епаріи. И по справкѣ Приказали: Согласно настоящему представленію, разрѣшить Вашему Преосвященству перенести освободившійся по ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи миссіонерскій окладъ, въ размѣрѣ 250 р. на принявшаго званіе миссіонера благочиннаго единовѣрческихъ церквей Черниговской епархіи священника Александра Дмитревскаго. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

— *Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серапіону, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала дѣло по рапорту Вашего Преосвященства о назначеніи опекуна къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти священника Моисея Кириченка. Приказали: изъ дѣла сего видно: умершій священникъ Моисей Кириченко остался долженъ женѣ своей Евдокіи Кириченко 600 руб. Когда Кириченко обратилась въ Нѣжинскій окружный судъ съ просьбою о взысканіи означенной суммы съ оставшагося послѣ смерти мужа ея имущества, то судъ отказалъ ей въ этомъ впредь до назначенія опеки надъ имѣніемъ Кириченко. Послѣ сего Кириченко обращалась въ Нѣжинскій сиротскій судъ съ просьбою о назначеніи опекуна надъ имѣніемъ Кириченко, но въ этой просьбѣ ей было отказано. На таковой отказъ со стороны сиротскаго суда Кириченко приносила послѣдовательно жалобы Нѣжинскому окружному суду и Харьковской судебной палатѣ, но судъ и палата оставили таковыя жалобы Кириченко безъ послѣдствій на томъ основаніи, какъ объяснила въ опредѣленіи своемъ Харьковская судебная палата, что по закону опека надъ имуществомъ принадлежитъ тѣмъ опеку-

скимъ установленіямъ, коимъ были подвѣдомы лица, владѣвшія имуществомъ, что имѣнія лицъ духовнаго званія, непринадлежащихъ къ потомственному дворянству, подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства, и что посему надъ имуществомъ, оставшимся послѣ смерти бездѣтнаго и непринадлежавшаго къ потомственному дворянству священника Кириченко, долженъ быть назначенъ опекунъ духовнымъ начальствомъ. Въ виду сего Кириченкова обратилась въ Черниговское епархіальное попечительство съ просьбою о назначеніи опекуна надъ имуществомъ, оставшимся послѣ смерти ея мужа, но и попечительство, имѣя въ виду, что по закону оно обязано назначать опеку только надъ имуществами сиротъ духовнаго званія, а по смерти священника Кириченко дѣтей не осталось, не нашло возможнымъ назначить опекуна къ имуществу Кириченко. На таковое постановленіе попечительства Кириченкова принесла Святѣйшему Синоду жалобу, въ которой объясня, что возникшее по настоящему дѣлу пререканіе между свѣтскою и духовною властями лишаетъ ее возможности получить съ имѣнія Кириченко взыскиваемые ею 600 руб., проситъ предписать Черниговскому епархіальному попечительству назначить опекуна надъ имуществомъ умершаго Кириченко на основаніи 960 ст. устава гражданскаго судопроизводства, заявляя при семъ, что по распоряженію мирового судьи Нѣжинскаго уѣзда составлена охранительная опись имуществу Кириченко, каковое имущество и отдано ей въ управленіе. По соображеніи изложенныхъ обстоятельствъ настоящаго дѣла съ законами оказывается: 1) приведенная Кириченковою въ просьбѣ ея Святѣйшему Синоду 960 ст. уст. гражд. суд. относится къ законамъ, опредѣляющимъ порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній. По этимъ законамъ, въ случаѣ смерти должника во время ис-

полненія рѣшенія исполненіе останавливается до назначенія опекуна, или до утвержденія наследниковъ къ имуществу умершаго (959 ст. уст. гражд. суд.), при чемъ о немедленномъ назначеніи опекуна взыскателю на основаніи упомянутой 960 ст. уст. гражд. суд., предоставляется просить, гдѣ слѣдуетъ, независимо отъ ходатайства по этому наследниковъ умершаго. Такимъ образомъ, по точному смыслу 960 ст. уст. гражд. суд., Кириченкова могла бы просить о назначеніи опекуна въ такомъ только случаѣ, если бы мужъ ея умеръ во время исполненія рѣшенія, по ко-ему было бы присуждено съ него взысканіе въ ея пользу. Но изъ дѣла видно, что во время смерти священника Кириченко не было и не могло быть никакого исполненія рѣшенія, потому что самый искъ со стороны его жены въ то время еще не былъ предъявленъ. 2) Въ прошеніи Кириченковой, между прочимъ, заявлено, что вслѣдствіе ея ходатайства, по распоряженію мирового судьи Нѣжинскаго уѣзда 16 Сентября 1876 года составлена охранительная опись имуществу священника Моисея Кириченко, каковое имущество и отдано ей въ управленіе, а по закону (1401 и 1403 ст. уст. гражд. суд.) Мировой судья одновременно съ распоряженіемъ объ описи имѣнія, оставшагося послѣ умершаго, дѣлаетъ распоряженіе и о вызовѣ отсутствующихъ наследниковъ, для явки которыхъ полагается, согласно 1241 ст. зак. гражд. (свод. 1857 г. т. X ч. I), полугодичный срокъ. Если въ этотъ срокъ наследники не явятся, то мировой судья, примѣняясь къ 1164 ст. зак. гражд., обязанъ сообщить подлежащему опекунскому установленію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и затѣмъ, передать имущество тому, кто будетъ назначенъ опекуномъ. На семъ основаніи, въ настоящемъ положеніи дѣла сего, требованіе о назначеніи опекуна

къ имуществу умершаго священника Моисея Кириченко можетъ быть возбуждено не вдовою его, но тѣмъ мировымъ судьей, коимъ приняты мѣры охраненія имущества этого священника, и при томъ только въ такомъ случаѣ, если не явятся отсутствующіе наслѣдники Кириченко въ установленный срокъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненныхъ соображеніяхъ по дѣлу Кириченко дать знать Вашему Преосвященству указомъ, какъ для руководства епархіальному начальству по сему дѣлу, такъ и для объявленія просительницѣ Кириченко.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства. „30 Іюня 1879 года. Въ консисторію къ руководству и должному исполненію по сему. Серапіонъ, Епископъ Черниговскій“.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Совѣту Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища.

При разсмотрѣніи отчета о состояніи Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища за 1877/8 учебный годъ оказалось, между прочимъ, что между воспитанницами онаго замѣчено значительное число неуспѣвающихъ по русской словесности, такъ въ 3-мъ, т. е. высшемъ классѣ училища въ отчетномъ году, изъ числа 45 учащихся было 25 малоуспѣшныхъ. По затребованнымъ вслѣдствіе сего отъ Совѣта Училища свѣдѣніямъ о причинѣ помянутой малоуспѣшности, оказалось, что въ означенномъ отчетѣ помянутое число 25 малоуспѣшныхъ воспитанницъ сдѣлано было Совѣтомъ по ошибкѣ и недосмотру, что видно изъ журнала Совѣта училища 20 Іюня 1879 года, такъ

какъ по вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ 3-го класса за 1877<sup>г.</sup> учебный годъ съ балломъ 2 по русскому языку оказалась только одна воспитанница, имено Ольга Дамбовичъ, а всѣ прочія 44 воспитанницы 3-го класса имѣли баллы по словесности не ниже 3-хъ.

Къ устраненію подобныхъ ошибокъ и недосмотровъ на будущее время, признаю необходимымъ предложить совѣту епархіального женскаго училища слѣдующія двѣ мѣры: а) чтобы составленіе годовыхъ отчетовъ по учебно-нравственной части училища возложено было на обязанность инспектора классовъ и б) чтобы при разсмотрѣніи таковыхъ отчетовъ въ Совѣтъ училища были сличаемы и повѣряемы выводы отчета съ вѣдомостями и, въ случаѣ допущенной ошибки немедленно были исправляемы въ засѣданіяхъ Совѣта.

Подлинное подписалъ: *Серапіонъ Епископъ Черниговскій.*

*Опредѣленіе Черниговской Д. Консисторіи относительно раскладки дополнительнаго процентнаго сбора на 6830 р. по постановленію обще-епархіальнаго съѣзда съ кнѣіею раскладочной вѣдомости составленной духовенствомъ 2-го благочинническаго округа Новгородсверскаго уѣзда. По указу Его Императорскаго Величества, Черниговская Духовная Консисторія слушала докладъ слѣдующаго содержанія: Обще-епархіальному съѣзду депутатовъ духовенства Черниговской епархіи, состоявшемуся въ Августъ мѣсяцъ сего года, были переданы отъ епархіальнаго начальства на обсужденіе его въ числѣ прочихъ, слѣдующіе вопросы: а) о равномерной раскладкѣ увеличеннаго по опредѣленію Св. Синода отъ 10<sup>го</sup> Января 1879 г. за № 31, процентнаго сбора по Черниговской епархіи на 6830 р. въ дополненіе къ*



35820 р., вносимыхъ на потребности по содержанию учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го Января 1871 г. въ Высочайшаго утвержденія, б) о пополненіи недоимокъ 21%, сбора накопившихся за нѣкоторыми благочинническими округами епархіи, въ количествѣ 1341 р. 46<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., съ изысканіемъ прочихъ мѣръ и источниковъ къ немедленному и бездоимочному покрытію недоимокъ по епархіи; при чемъ были представлены Консисторіею тому же сѣзду въ подлинникахъ: а) постановленіе сѣзда благочинныхъ Мглинскаго уѣзда о разсрочкѣ недоимки процентнаго сбора по церквамъ 1 округа сего уѣзда и б) протестъ духовенства 2 благочинническаго округа Новгородсверскаго уѣзда о неправильно сдѣланной въ концѣ прошлаго 1878 года раскладкѣ, какъ процентнаго сбора наложеннаго на Новгородсверскій уѣздъ раскладкою 1874 г., такъ и взноса недоимки за Жиховскую церковь разсроченнаго на 6 лѣтъ и в) о томъ, что въ Консисторіи хранится 64 р. 78 к. свѣчнаго дохода, поступившаго въ семь 1879 году отъ кладбищныхъ пережей епархіи, каковыми деньгами Консисторія предлагала сѣзду покрыть хотя часть недоимокъ по процентному сбору накопившихся за четыре года. Общеeparхіальный сѣздъ депутатовъ духовенства избравъ изъ среди себя особую комиссію для предварительнаго обсужденія поручилъ оной представить свои соображенія по предмету увеличенія процентнаго сбора съ церкви Черниговской епархіи на 6830 р., согласно опредѣленію Св. Синода отъ 10<sup>го</sup> Января 1879 г. за № 31, для возвышенія окладовъ содержанія служащихъ въ духовныхъ училищахъ, при чемъ были переданы той же комиссіи: а) постановленіе благочинныхъ Мглинскаго уѣзда о разсрочкѣ недоимки % сбора, б) протестъ духовенства 2-го благочинническаго округа Новгородсверскаго уѣзда и другія бумаги, а комиссія

представила съѣзду слѣдующія соображенія: 1) вопросъ о раскладкѣ  $\%$  сбора въ теченіи послѣднихъ 9 лѣтъ былъ на разсмотрѣніи епархіальнаго съѣзда нѣсколько разъ, равно и способовъ составленія самой раскладки было нѣсколько и замѣчательно что каждая раскладка имѣла своихъ сторонниковъ и противниковъ; такъ напр. раскладка 1872 г. составленная на основаніи 10-ти лѣтней сложности церковныхъ доходовъ, была совершенно передѣлана въ 1874 г. и составлена на основаніи поступления доходовъ въ церкви въ 1868 г. Судить о пригодности той или другой системы раскладки предоставляется каждому, но судя потому, что послѣдняя раскладка 1874 года уже практикуется въ теченіи пяти лѣтъ, слѣдуетъ признать ее за самую нормальную. Исходя изъ этого положенія слѣдуетъ при рѣшеніи предстоящаго вопроса объ увеличеніи  $\%$  сбора обратиться къ извѣстной системѣ. Такъ-какъ раскладка 1874 г. составлена на основаніи поступления доходовъ въ 1868 г., изъ которой отчислено извѣстное число процентовъ на духовноучебныя заведенія, то слѣдуетъ взять тоже пропорціональное отношеніе процентовъ къ количеству церквей и при составленіи новаго налога  $\%$  сбора. Такимъ образомъ на церкви епархіи падеть дополнительный налогъ въ слѣдующемъ размѣрѣ, на церкви уѣздовъ: Черниговскаго 486 р., Нѣжинскаго 647 р., Борзенскаго 534 р., Козелецкаго 561 р., Остерскаго 409 р., Городницкаго 297 р., Сосницкаго 535 руб., Кролевецкаго 390 руб., Конотопскаго 524 р., Глуховскаго 653 р., Новгородсѣверскаго 462 р., Стародубскаго 342 р., Мглинскаго 438 р., Суражскаго 252 р. и Новозыбковскаго 300 р., всего шесть тысячъ восемьсотъ тридцать рублей, (6830 р.). Изъ дѣлъ съѣзда и изъ справокъ видно: а) затребованныя свѣдѣнія о количествѣ церковныхъ доходовъ за 1876, 1877 и 1878 годы доставлены не

всѣми депутатами (имѣются только подъ руками отъ половины причтовъ епархіи, слѣдовательно недостаточны, а кромѣ того и неточны) для повѣрки обложенія  $\frac{1}{100}$  сборомъ церквей за прежнее время; б) какъ въ составленіи раскладки  $\frac{1}{100}$  сбора участвуютъ: 1) Епархіальный съѣздъ, 2) благочинническіе совѣты и 3) благочинническіе съѣзды, которымъ по преимуществу должно быть поручаемо веденіе подробнаго дѣла, какъ учрежденію спеціально знакомому съ количествомъ доходовъ церковныхъ и качествомъ приходоу, то коммисія полагаетъ, опредѣливъ извѣстную сумму налога на уѣзды, предложить епархіальному съѣзду, дабы исходатайствовано было у епархіальнаго начальства распоряженіе — поручить благочинническимъ съѣздамъ при участіи членовъ совѣтовъ и депутатовъ училищныхъ округовъ извѣстнаго уѣзда сдѣлать внутреннюю раскладку добавочнаго процентнаго сбора между церквами благочиній. 2) Разсматривала раскладочную вѣдомость равномѣрнаго процентнаго сбора на всѣ церкви Новгородсѣверскаго уѣзда и недоимки накопившейся на Жиховской Михайловской церкви за два прежніе годы въ количествѣ 624 р. 99 к. вѣдомость, приложенную при протестѣ духовенства благочинія 2 округа Новгородсѣверскаго уѣзда поданномъ Его Преосвященству по поводу дѣйствій благочиннаго Левицкаго не сообразныхъ съ распоряженіями епархіальнаго начальства и, находя, что раскладка составлена равномѣрно и необременительно для церквей Новгородсѣверскаго уѣзда, полагала бы ту вѣдомость утвердить во всѣхъ ея частяхъ, предоставивъ благочинническимъ совѣтамъ право дѣлать внутреннюю раскладку налога. 3) Переписку благочинническаго съѣзда Мглинскаго уѣзда по предмету покрытія недоимки  $\frac{1}{100}$  сбора образовавшейся по бывшему 2 округу Мглинскаго уѣзда, принять къ свѣдѣнію и сдѣлать

извѣстнымъ распоряженіе Духовной Консисторіи, коимъ воспрещается какъ несвоевременное доставленіе  $\%$  сбора на содержаніе духовноучебныхъ заведеній, такъ и розсрочка уплаты существующей за нѣкоторыми церквами, недоимки — на нѣсколько лѣтъ проектируемой съѣздами благочинныхъ Мглинскаго и Новгородсверскаго уѣздовъ. 4) Рапортъ благочинническаго совѣта 3 округа Мглинскаго уѣзда, коимъ просить сложить недоимку  $\%$  сбора съ церкви Преображенской м. Почена въ количествѣ 381 р. числящейся съ 1874 г. по неизмѣннѣю средствъ какъ въ означенной церкви, такъ и въ церквахъ благочинія 3 округа, находила бы возможнымъ постановить, какъ при рапортѣ не приложено никакихъ цифровыхъ данныхъ служащихъ въ пользу заявленія совѣта и какъ значительная недоимка въ 381 р. существуетъ съ 1875 года, то въ просьбѣ совѣту отказать, предписавъ немедленно изыскать способы къ покрытію означенной недоимки, и 5) Заявленіе причта и старосты Екатерино-Покровской церкви города Черныгова, коимъ просятъ сложить съ церкви 91 р. 95 к., требуемая мѣстнымъ благочиннымъ на содержаніе учебныхъ заведеній за 1879 годъ, потому уваженію, что ихъ приходская церковь требуетъ значительной поправки, а денегъ въ церкви имѣется только 50 р. и совмѣсто съ этимъ свѣдѣніе доставленное Консисторіею о томъ, что въ ней хранится 64 р. 78 к., образовавшихся отъ прибыльной суммы кладбищныхъ церквей, полагала бы возможнымъ: на пополненіе недоимки означенной Екатерининской церкви отдѣлить изъ капитала указаннаго Консисторіею 25 р. а остальные 66 р. 95 к., пополнить изъ средствъ церкви. Разсмотрѣвъ прописанныя соображенія коммисіи общенархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства здѣшней епархіи, въ числѣ 79, журнальнымъ опредѣленіемъ 22 минувшаго Августа состоявшимся и Его

Преосвященствомъ 7 сего Сентября утвержденнымъ постановилъ: „Признавая раскладку дополнительнаго процентнаго сбора 6830 р., сдѣланную комиссіею правильно, съѣздъ полагаетъ принять ее въ руководство и привести въ исполненіе; частную же раскладку на каждую церковь въ благочинническихъ съѣздахъ, которые должны состоять изъ благочинныхъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ и училищныхъ депутатовъ, сдѣлать на основаніи церковныхъ доходовъ 1876, 1877 и 1878 годовъ пропорціально средствамъ каждой церкви. Въ отношеніи же остальныхъ четырехъ пунктовъ, съѣздъ полагаетъ мнѣнія комиссіи утвердить, а остатокъ хранящейся въ Консисторіи суммы 39 р. 75 к., имѣть въ виду. *И справку*, по коей оказалось, что въ суммѣ недоимокъ процентнаго сбора, накопившихся за четыре прошедшіе годы (1341 р. 46<sup>5</sup>/<sub>100</sub> к.) числится: а) за благочиніемъ 1 округа Мглинскаго уѣзда священника Василія Митькевича за церквами бывшаго округа Ливанова, за 1875, 1876 и 1877 годы 439 р. 69 к.; б) за благочиніемъ 3-го округа сего же уѣзда протоіерея Елисея Щемелинова за 1876 и 1877 годы 381 р. 5<sup>5</sup>/<sub>100</sub> к., и в) по Новгородсѣверскому уѣзду за Жиховскою церковью за 1877 и 1878 годы, 520 руб. 72 к., а не 624 р. 99 к., какъ сказано въ докладѣ комиссіи, такъ-какъ въ уплату за Жиховскую церковь поступило 104 р. 27 к., въ семь 1879 году отъ благочинныхъ Пиневича и Симонтовскаго, о чемъ было сообщено отъ Консисторіи общепархіальному съѣзду. Приказали: Съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ, учинить слѣдующее: 1) предписать циркулярно печатными указами всѣмъ благочиннымъ православныхъ церквей Черниговской епархіи, собраться немедленно къ благочиннымъ 1-го въ уѣздѣ округа по ихъ назначенію съ членами благочинническихъ совѣтовъ и депутатами

по училищнымъ дѣламъ, для распредѣленія общей на округи дополнительной суммы процентнаго сбора, изъ 6830 р. опредѣленной комисіею сѣзда на каждый изъ 15 уѣздовъ епархіи, а потомъ въ частности на каждую въ благочиніи церковь и раскладку эту сдѣлать на основаніи церковныхъ доходовъ за 1876, 1877 и 1878 годы, пропорціонально средствамъ каждой церкви и по подписаніи общей на уѣздъ раскладки, съ частными на каждый округъ итогами, всеми участвовавшими въ уѣздныхъ благочинническихъ сѣздахъ лицами, представить въ Консисторію не позже 1 Ноября сего 1879 г. и цифра дополнительнаго процентнаго сбора, которая падеть на каждый благочинническій округъ должна быть вносима въ Консисторію на будущее время, начиная съ 1 Января 1880 года, вмѣстѣ съ прежнимъ количествомъ процентнаго сбора вносимаго до нынѣ каждымъ благочинническимъ округомъ въ счетъ 35820 р., по раскладкѣ 1874 года, за исключеніемъ въ семь послѣднемъ случаѣ одного только Новгородсверскаго уѣзда, общеуѣздные благочинническіе сѣзды котораго, кромѣ раскладки дополнительнаго процентнаго сбора вышеуказаннымъ порядкомъ, обязаны въ тоже время, согласно раскладочной вѣдомости, приложенной при протестѣ духовенства 2 округа сего уѣзда, утвержденной во всѣхъ ея частяхъ общепархіальнымъ сѣздомъ, сдѣлать раскладку на церкви уѣзда въ той именно общей цифрѣ взноса процентнаго сбора, которая назначена на Новгородсверскій уѣздъ раскладкою 1874 года т. е. въ количествѣ 2504 р. 84 к. и эту послѣднюю раскладку вмѣстѣ съ первою, по соблюденіи указанного порядка, представить также въ Консисторію въ назначенный срокъ.

2) Внушить при этомъ благочинническимъ совѣтамъ 1 и 3 округовъ Мглинскаго уѣзда и всѣхъ 5 округовъ Новгородсверскаго уѣзда, чтобы они къ пополненію

недоимокъ по процентному сбору, накопившихся по епархіи за 4 года, какъ показано въ справкѣ сего опредѣленія, позаботились бы немедленно взыскаъ и представить таковую въ Консисторію полностью безъ всякихъ разсрочекъ, имѣя въ виду, что процентный сборъ по указамъ Св. Синода долженъ быть всегда вносимъ бездоимочно и всякія разсрочки онаго незаконны и крайне стѣснительны, какъ для епархіальнаго начальства, такъ и для духовно-учебныхъ заведеній епархіи. 3) Изъ числа хранящихся въ Консисторіи 64 р. 78 к., образовавшихся отъ прибыльной суммы кладбищныхъ церквей 25 руб., выписавъ въ расходъ по книгѣ № 2 отослать благочинному священнику Василію Бялоновичу для представленія куда слѣдуетъ въ счетъ 91 р. 95 к., недоимочной суммы накопившейся за Черниговскою Екатерино-Покровскою церковію, по содержанію въ семь 1879 году духовно-учебныхъ заведеній, а о полученіи 25 руб. донести Консисторіи, остальные же деньги 39 р. 75 к., сего сбора хранить въ Консисторіи вмѣстѣ съ прочими суммами; о чемъ къ исполненію дать указъ казначею Консисторіи, и 4) Точную копію настоящаго опредѣленія съ копіею раскладочной вѣдомости составленной духовенствомъ 2 благочинническаго округа Новгородсѣверскаго уѣзда, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства духовенства Черниговской епархіи передать въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ официальной части оныхъ, а подлинное журнальное постановленіе съѣзда по снятіи къ дѣлу Консисторіи копіи, отослать въ правленіе семинаріи на храненіе съ прочими постановленіями съѣзда бывшаго въ минувшемъ Августѣ мѣсяцѣ. Опредѣленіе это утверждено Его Преосвященствомъ 12-го Сентября сего 1879 года.

**Раскладочная ведомость равномернаго процентнаго сбора на всѣ церкви Новгородсверснаго уѣзда и недоимки накопившейся на Жиховской Михайловской церкви.**

Составлена 1879 года.

№ по порядку.	Наименованіе бла- гочинническихъ округовъ.	Число церквей.	Единовременный взносъ каждой церкви для погашенія недоимки 624 р. 87½ коп.		Процентный сборъ съѣзда 1874 года по 33¼ коп. съ каждой церкви кромѣ Жиховской Михайловской		Слѣдуетъ добавить къ сей уplatѣ на каждый рубль взноса по 10¼ коп.		Итого процентнаго сбора.		А всего съ недоимкой.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Благочиніе 1го округа. Недоимки съ каждой церкви по 7 р. 53 к.	17	128	1	434	82	44	35½	479	1½	607	18½
2	Благочиніе 2го округа. Недоимки по 7 руб. 53 к. съ церкви	16	120	48	506	82½	51	71	558	53½	679	1½
3	Благочиніе 3го округа. Недоимки Жиховской Михай- ловской церкви поло- жено	18	135	54	522	98	53	95	576	33	711	87
	Дополнительныхъ по Жиховской церкви для уплаты недоимки обще- епархіяльнымъ съѣз- домъ 1878 года по- ложено						45		45		119	55½
4	Благочиніе 4го округа. Недоимки по 7 руб. 53 к. съ церкви	18	135	54	367	70	37	51	405	21	540	75
5	Благочиніе 5го округа. Недоимки по 7 руб. 53 к. съ церкви	14	105	42	332	15½	33	88	366	3¼	471	45½
	Итого по уѣзду.	83	624	99	2164	48	340	36	2504	84	3129	83

*Примѣчаніе.* Бude окажется нужнымъ сдѣлать разверстаніе сего платежа между церквами какаго благочинія, то это предоставляется каждому благочинническому совѣту въ своемъ благочиніи.



### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

За перемѣщеніемъ священника Димитрія Имшенецкаго на священническое мѣсто въ Димитріевской п. села Чернотичъ, Сосницкаго уѣзда, священническое мѣсто при Михайловской церкви села Новаго-Жадова, Новгородсѣверскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За увольненіемъ заштатъ священника Алексѣя Левитскаго священническое мѣсто при Иоанно-Богословской церкви, села Мартыновки, Борзенскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

По опредѣленію духовнаго попечительства, Его Преосвященствомъ утвержденному, включены въ число призрѣваемыхъ онымъ вдова дьячка Анна Сербиновичева, заштатный и. д. псаломщика Георгій Улезко, сынъ причетника Климентъ Перехожинскій, вдова діакона Ирина Виноградская и сироты причетника Красногорскаго: Евдокія, Іоаннъ, Марія и Іаковъ съ назначеніемъ имъ ежегоднаго пособія 1 четыремъ съ 1 Января 1879 года, а послѣднимъ съ 1 Юля 1879 года, а именно—Сербиновичевой 8 р. Улезко 10 р., Виноградской 8 руб., Перехожинскому 6 р. и Красногорскимъ 15 р.

Списокъ вновь поступившихъ учениковъ Черниговскаго духовнаго училища послѣ испытаній, бывшихъ въ Августѣ мѣсяцѣ 1879 года.

Въ приготовительный классъ.

Яснопольскій Θεодосій, Тамошевскій Андрей, Короткевичъ Александръ, Нѣговскій Семень, Нѣговскій Николай, Корѣйша Василій, Новиковъ Θεодоръ, Дорогунцовъ Павелъ, Неаполитанскій Василій, Кулагинъ Василій, Богдановскій Ксенофонтъ, Фимоновскій Алек-

сандръ, Прокоповичъ Петръ, Вербицкій Ѳеодоръ, Хрѣновскій Иванъ, Евѳимовскій Акимъ, Мироновичъ Михайлъ, Нѣжинцевъ Александръ, Вербицкій Алексѣй, Кривоконенко Ниль, Сербиновичъ Василій, Макаревскій Семень, Сѣчко Иванъ, Григоровичъ Михайлъ, Глаголевъ Митрофанъ, Иванишевъ Александръ, Боровскій Никола, Ромаскевичъ Алексѣй, Мироновичъ Андрей, Нѣжинцевъ Стефанъ, Кузубовъ Петръ, Свѣтовъ Иванъ, Барановичъ Павелъ, Нехаевскій Ѳома, Подбельскій Алексѣй, Тарасъвичъ Михайлъ, Марченко Владиміръ, Любовичъ Веніаминъ, Любовичъ Андронинъ, Тхоревскій Кирилль, Морачевскій Стефанъ, Ячницкій Николай, Рублевскій Петръ, Базилевичъ Христофоръ, Скварскій Василій, Нехаевскій Иванъ, Ишеничный Владиміръ, Демоловичъ Сергѣй, Комаровскій Александръ, Тишговецъ Евменій, Грабовскій Андрей, Базилевичъ Николай, Квитницкій Василій, Добронравовъ Митрофанъ, Бруцкій Владиміръ, Добровольскій Николай, Черноногъ Андрей, Кибальчичъ Николай, Лаврушовъ Василій, Свириденко Василій, Богдановскій Иванъ, Щербацкій Константинъ, Омеляненко Алексѣй, Ильченко Николай.

Въ 1-й классъ.

Борзаковскій Иванъ, Нагорскій Николай, Кантуръ Петръ, Радченко Поліевкъ, Батинскій Навель, Ѳеодоровичъ Яковъ, Олешкевичъ Константинъ, Ходоровскій Иванъ, Домарчукъ Михайлъ Киселевичъ Даниль, Миловидовъ Артамонъ, Щегловитый Григорій, Крачковскій Сергѣй, Семеновъ Леонидъ, Крещановскій Порфирій, Волчанецкій Николай, Тернопольскій Яковъ, Малиновскій Митрофанъ, Кибальчичъ Георгій, Панинъ Вячеславъ.

Во 2-й классъ,

Крутиковъ Петръ.

Въ 3-й классъ.

Калужный Рафаиль.

Въ 4-й классъ.

Имшенецкій Михаилъ. —

### Отъ редакціи.

Редакція Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій просить оо. благочинныхъ прислать въ редакцію въ возможно скоромъ времени свѣдѣнія: 1) о церковныхъ домахъ для причтовъ: при какихъ именно церквахъ имѣются дома для помѣщенія причтовъ, когда и гдѣмъ устроены, сколько употреблено денегъ на постройку домовъ и удобны ли для помѣщенія причта; 2) о церковно-приходскихъ попечительствахъ: при какихъ церквахъ въ теченіи 1879 года имѣлись попечительства, когда открыты и при какихъ церквахъ вновь открыты въ 1879 году и 3) о церковно-приходскихъ школахъ: при какихъ церквахъ имѣются церковно-приходскія школы, гдѣ они помѣщаются, на чьи средства содержатся, сколько въ нихъ обучается мальчиковъ и сколько дѣвочекъ и кто занимается обученіемъ.

## IV. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### СОВРЕМЕННОСТЬ.

Газета политическая, общественная и литературная, съ особымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ — СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ, состоящимъ изъ 2 печ. лист. въ четв. дол. лист. и заключающимъ въ себѣ: статьи политическаго содержанія, повѣсти, романы, рассказы и т. п.,

издаваемая А. А. СТАРЧЕВСКИМЪ.

Съ 1 Октября выходитъ 5 разъ въ недѣлю: по воскресеньямъ, вторникамъ, средамъ, четвергамъ и пят-

ницамъ. Подписная годичная цѣна съ пересылкою: 6 р., за полгода—3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. сер. Редакція Спб. въ Свѣчномъ переулкѣ, домъ № 9, кв. № 18.

Вышла въ свѣтъ третьимъ изданіемъ и вновь поступила въ продажу книга: ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО ПРИ ОТПРАВЛЕНІИ ПРИХОДСКИХЪ ТРЕБЪ (бывшая «Вспомогательная книга») составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

Въ книгѣ изложены слѣдующія требосправленія: 1) Молитвы, въ первый день по внегда родити женѣ отроча и нареченіе имени младенцу; 2) Молитва женѣ, егда извержетъ младенца; 3) Молитва женѣ родильницѣ въ сороковой день; 4) Оглашеніе вращаемаго; 5) Крещеніе; 6) Молитва святыхъ вращеній, како младенца крестити ради страха смертнаго; 7) Муропомазаніе; 8) Молитвы, слѣдующія за муропомазаніемъ на омовеніе и постриженіе власовъ; 9) Исповѣдь; 10) Причащеніе; 11) Благословеніе предъ вѣнчаніемъ; 12) Оглашеніе; 13) Обыскъ; 14) Бракъ, при чемъ имѣется особая глава, въ которой подробно изложены указанія, для разбора степеней родства; 15) Елеосвященіе; 16) Отпѣваніе усопшаго; 17) Совершеніе разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи; 18) Поминовеніе усопшихъ; 19) Крестные ходы; 20) Водоосвященіе; 21) Молебныя пѣнія, съ канонемъ и безъ канона; 22) Соединенныя молебны; 23) Молебны, совершаемые въ недѣлю Пасхи; 24) Чинъ благословенія новаго дома; 25) Освященіе иконъ; 26) Молитвенныя чины на разные случаи; 27) Хожденіе «со славою» въ дни Рождества, Воскресенья Христова и со святою водою; 28) Хожденіе съ такъ называемой «постной молитвой»; 29) Присяга, и проч.

Цѣна книги 1 р. 20 к. При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ—0% и 15 экземпляровъ—25%.

Складъ книги находится въ конторѣ Редакціи «Воронежскаго Телеграфа» въ Воронежѣ.

---

Редакторъ **ВОЦДИНЪ.**

---

Печатать дозволяется: Черниговъ. 15 Октября 1879 года. Цензоръ,  
Протоіерей *Е. Пучковский.*

Губернская Типографія

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 39<sup>му</sup>

15-го октября

(ГОДЪ XIX).

1879 года.

Содержаніе: I. Катихизическія поученія о десяти заповѣдяхъ закона Божія (16 и 17-е).—II. Нѣжинскій Еведенскій дѣвичій монастырь и участіе его въ дѣлѣ служенія Красному Кресту. (Окончаніе).—III. Отзывъ по поводу проекта о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ: IV, V, VI и VII.—IV. Къ вопросу объ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

### I. Катихизическія поученія о десяти заповѣдяхъ закона Божія.

#### Почуеніе шестнадцатое.

Сказавши о должныхъ отношеніяхъ дѣтей къ родителямъ, нельзя не сказать и объ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ. На родителяхъ тоже лежатъ обязанности, по отношенію къ дѣтямъ, налагаемыя на нихъ природою, закономъ Божиимъ и обществомъ. Никто изъ насъ не желаетъ своимъ дѣтямъ зла, а желаетъ имъ добра. Между тѣмъ, неумѣлое и неосторожное обращеніе наше съ дѣтьми причиняетъ имъ зло. Объ этомъ мы и хотимъ побесѣдовать.

Дѣти, поприродѣ, воспримчивы. Они стараются во всемъ подражать родителямъ. Поэтому, все подмѣчаютъ и перенимаютъ, что около нихъ происходитъ и доброе и худое. Честныя родители, не грубы въ семьѣ, несварливы, трезвы и благочестивы, то и дѣти ихъ стараются перенимать эти добрыя качества отъ роди-

телей. Растутъ дѣти, растутъ въ нихъ и указанная добрая качества и, современемъ, изъ дѣтей дѣлаются люди честные, обходительные, трезвые, спокойные и благодѣтельные. Если же родители, напротивъ, не обладаютъ добрыми качествами, то они худыми примѣромъ своимъ посяеваютъ и въ дѣтяхъ сѣмена зла. Зло, какъ и добро, да еще и сильнѣе растетъ и современемъ доходитъ до крайнихъ размѣровъ. Отъ этого дѣти и бываютъ худыми людьми. Каково родителямъ, которые хотя и сами не отличаются добрыми качествами, видѣтъ дѣтей худыми? А стороннимъ людямъ, которымъ придется имѣть дѣло съ дурно воспитанными дѣтьми, каково? Не скажутъ ли они, въ укоръ родителямъ, что каковы родители, таковы и дѣти? Видите, какъ сильно влияетъ худой примѣръ родителей на дѣтей. Родители, худымъ своимъ примѣромъ развращающіе своихъ дѣтей, грѣшатъ передъ Богомъ. Въ законѣ Божіемъ говорится: „горе тому, отъ кого соблазнъ приходитъ“. Человѣку, соблазняющему ближняго, лучше повѣситъ себѣ камень на шею и бросится въ глубину морскую. Какъ же долженъ быть великъ грѣхъ родителей-соблазнителей собственныхъ дѣтей. А обществу какихъ они готовятъ членовъ? Страшно и подумать объ отвѣтственности такихъ родителей предъ обществомъ.

Родители иногда оправдываютъ себя тѣмъ, что они прибѣгали къ разнымъ наказаніямъ для исправленія дѣтей, но ничто не помагало. Да, можно было и напередъ сказать, что эти наказанія не принесутъ пользы, во-первыхъ, потому, что родители наказывали своихъ дѣтей за то, въ чемъ были сами виноваты въ глазахъ дѣтей, а во-вторыхъ, наказывать ихъ, случалось, жестоко, за грубость и дерзость, будучи сами грубыми и дерзкими въ семьѣ и съ другими. Нужно сначала самому не дѣлать того, отъ чего желаешь от-

клонить другаго, тогда достаточно бывает одного словеснаго вразумленія, подтверждаемаго собственнымъ примѣромъ. Что же касается наказаній, то нѣкоторые бывають весьма жестоки съ своими дѣтьми и думаютъ еще, что наказаніе собственно и есть наука. Между тѣмъ, отъ жестокихъ наказаній происходитъ великое зло. Кромѣ того, что дѣти отъ наказаній грубѣютъ, они еще скрываютъ свои проступки, но не отстають отъ нихъ. Скрываютъ потому, чтобы ихъ не наказывали и втихомолку продолжаютъ совершать проступки, непонимая—худо ли они дѣлають или хорошо, потому, что имъ необъяснили—что то или другое худо, а думаютъ, что ихъ наказывали потому только, что сдѣланное ими не нравится родителямъ. Если родители обходятся съ тѣтьми ласково, любовно, то дѣти не скрываютъ отъ такихъ родителей ни добраго ни худаго, бывають откровенны. Родители чрезъ это достигаютъ того, что узнають въ дѣтяхъ всѣ ихъ наклонности, что весьма важно при воспитаніи дѣтей. Зло, закравшееся въ душу дитяти, при его откровенности, легко уничтожить разными ласковыми убѣжденіями. Страхъ же наказаній и наказаній жестокихъ дѣлаеть дитя скрытнымъ и коснѣющимъ во злѣ. Дѣти, съ которыми родители поступаютъ грубо и дерзко, теряють любовь къ родителямъ и привязанность. Такія дѣти стараются рѣже видѣться съ родителями и желаютъ иногда поскорѣе избавиться отъ нихъ. Кто же этому виною, какъ не сами суровые и жестокіе родители? А сколько иногда родителями и какихъ проклятій не изрыгается на дѣтей! Эти проклятія много приносятъ дѣтямъ несчастій въ жизни: дѣти, проклятыя родителями, часто терпятъ нужду въ жизни, подвергаются болѣзнямъ, а иногда лишаются и разсуда. Опытная мудрость говоритъ, что клятва матери истребляетъ дома дѣтей до основанія (Сир. 3, 9).

Пожалуйте, родители, дѣтей своихъ: не кляните ихъ, а благословите!

Многіе родители, сами обращаясь съ своими дѣтьми грубо, жалуется на то, что дѣтей ихъ, отданныхъ въ школу, не бьютъ такъ, какъ били прежде. Но и слава Господу Богу, что этого теперь нѣтъ. Опытъ доказаль, что ласковое обращеніе учителя съ дѣтьми располагаетъ ихъ полюбить школу и сознать пользу науки. Что же касается того, что дѣти, обучающіеся въ школѣ, остаются грубы и лѣнны, то причины все таки нужно искать въ семьѣ. Дитя поступаетъ въ школу нераньше семилѣтняго возраста. Въ эти лѣта оно могло получить дома навѣкъ добрый или худой, смотря на то, какой оно видѣло примѣръ въ семьѣ и какой продолжаетъ видѣть. Обратите теперь вниманіе на слѣдующее: дитя, на примѣръ, поступаетъ въ школу съ худымъ направленіемъ, учитель замѣчаетъ за нимъ наклонность къ дракѣ, лѣни и т. п. Учитель говоритъ такому дитяти, что и грѣшно и стыдно драться съ товарищами, бранить ихъ и лѣниться, и убѣждаетъ его вести себя скромно, обходительно и учиться прилежно. Дитя, насколько возможно для него, убѣждается въ наставленіяхъ учителя. Но возвратившись домой, видитъ и слышитъ противное: и брань, и сквернословіе, и драку и совершенное безчинство. Что дитяти остается дѣлать—кому и чему вѣрить? Учителю или тому, что оно видитъ дома? Зло, разумѣется, беретъ верхъ въ дѣтскомъ сердцѣ, при неясномъ пониманіи добра и зла, а особенно при видѣ худаго примѣра въ родителяхъ. Дитя, прійдя въ школу, обнаруживаетъ опять тѣ же дурныя наклонности. Не сказать же дитяти, что ты не слушай родителей и не бери съ нихъ примѣра: они худо дѣлають. Сдѣлать это, значить, осудить родителей въ глазахъ дѣтей и поселить въ нихъ не повиновеніе къ



родителямъ, а далѣе и нелюбовь къ нимъ. Что же остается дѣлать учителю? Одно—поболѣть душою о своемъ ученикѣ и пожалѣть о немъ, что цѣль его—научить дитя и воспитать его—не достигается, чему причиною сами родители. Отцы и матери! Неустрашайте себя отъ воспитанія дѣтей своихъ и въ то время, когда вы отдали ихъ въ школу, учите ихъ и словомъ и собственнымъ примѣромъ. Если говорите дитяти не бранись и не ссорься,—не бранитесь и не ссорьтесь сами. Тогда вы будете видѣть пользу школьнаго обученія и воспитанія.

#### Поученіе семнадцатое.

Продолжимъ, христіане, и еще объ обязанностяхъ родителей къ дѣтямъ. Родители должны быть одинаковы ко всемъ своимъ дѣтямъ, какъ вниманіемъ, такъ и любовію. Противъ этого, кажется, нечего и говорить: сама природа поселяетъ въ родителяхъ чувство привязанности въ равной мѣрѣ ко всемъ дѣтямъ. Но бываютъ, къ сожалѣнію, такія явленія въ нѣкоторыхъ семействахъ, что родители свое чувство привязанности раздѣляютъ непоровну между дѣтьми. Такъ, на примѣръ, приходится видѣть, что одно дитя бываетъ любимцемъ отца, другое матери, а остальные дѣти пользуются уже въ меньшей мѣрѣ родительскою любовію. Родители оказываютъ такое преимущество однимъ дѣтямъ передъ другими, или вслѣдствіе выдающихся способностей въ этихъ дѣтяхъ или наружнаго вида ихъ. Въ этомъ случаѣ, родители не только неправы предъ дѣтьми, но и приносятъ имъ вредъ, поселяютъ между ними вражду. Объ однихъ, на примѣръ, говорятъ, что они и умны и красивы и сулятъ имъ въ будущемъ много завиднаго, а о другихъ говорятъ, что они и слабоумны и некрасивы и буду-

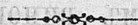
шее ихъ, рисуютъ незавиднымъ. Такимъ неосторожнымъ обращеніемъ съ дѣтьми въ однихъ поселяютъ самомнѣніе, мысль о превосходствѣ своемъ предъ другими братьями и сестрами, гордость, а тамъ и презрѣніе къ нимъ, въ другихъ—какую-то приниженность, безнадежность, мысль о своемъ душевномъ и тѣлесномъ убожествѣ, а далѣе зависть къ тѣмъ, кто умнѣе и красивѣе ихъ: имъ и теперь хорошо, да и въ будущемъ сулится много. Скажите же, родители, чѣмъ виноваты ваши дѣти, что они не всѣ одинаковы? Причины ищите въ себѣ: дѣти ваши наслѣдовали все отъ васъ же и достатки и недостатки, или отъ вашихъ предковъ, такъ какъ ученые доказали, что достатки и недостатки въ природѣ человѣка повторяются въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній. Отъ того, или отъ другаго дѣти ваши неодинаковы, но они, какъ дѣти, имѣютъ право на равное вниманіе къ себѣ съ вашей стороны. Если же какое дитя и требуетъ къ себѣ болѣе родительскаго вниманія, такъ это дитя обиженное въ чемъ либо природою. Нужно внимательнѣе слѣдить за нимъ и именно за нимъ и подмѣчать, къ чему оно способно, и направлять его къ такому роду занятій. Это мы говоримъ потому, что быть не можетъ, чтобы человѣкъ, какъ бы бѣдно не былъ наделенъ природою, не могъ быть къ чему либо способенъ. Нужно поддерживать въ немъ упадающій духъ, утѣшая его, что и оно можетъ сдѣлать многое. А главное, нужно заботиться о томъ, чтобы какъ тѣхъ, такъ и другихъ дѣтей пріучать къ честности, трудолюбію, уваженію правъ другихъ; нужно вкоренить въ дитяти мысль, что всякій трудъ, приносящій пользу человѣку, благодаренъ, а потому никакимъ трудомъ не слѣдуетъ пренебрегать, къ какому труду имѣешь способность, тотъ и принимай на себя. Сулить же дитяти въ будущемъ то или другое занятіе и силить-

ся достигнуть этого, тогда какъ дитя къ тому неспособно, не совсѣмъ разумно: случается, недостигнешь желаемого, а дорогое время, которое съ пользою могло бы быть употреблено на подготовленіе дитяти къ другимъ занятіямъ, потеряно понапрасну.

Еще бываютъ случаи, когда родители неправы бываютъ къ дѣтямъ. Возьмемъ, на примѣръ, раздѣлъ родителями своего имущества между дѣтьми. Родители, при раздѣлѣ своего имущества между дѣтьми, часто руководятся расчетами житейскими. При устройствѣ, какъ называется, судьбы дитяти, родители смотрятъ на ту партію, которая представляется ихъ дитяти: выгодная партія, — болѣе дается этому дитяти, менѣе выгодная, — менѣе и дается. Справедливо ли въ этомъ случаѣ поступаютъ родители? По расчетамъ житейскимъ, можетъ быть и справедливо, — не знаемъ. Но по законамъ истинно человѣческимъ и Божескимъ, — несправедливо. Въ чемъ виновно дитя, которое во всѣхъ отношеніяхъ зависѣло отъ родителей, что ему представляется такая, а не другая партія?! Здѣсь родители руководствуются не святымъ природнымъ чувствомъ къ дѣтямъ, а расчетами житейскими, — смотрятъ на дѣтей, какъ на товаръ: какъ сбыть, то сбыть, гдѣ больше видится выгоды, тамъ больше употребляется и усилій и расходовъ. Но при этомъ родители не имѣютъ въ виду того, что они, неравнымъ надѣломъ дѣтей, убиваютъ въ нихъ должную къ себѣ любовь: дѣти, обдѣленные родителями въ пользу другихъ, согласитесь, признательны ли такъ будутъ къ родителямъ, какъ были бы тогда, когда родители поступили бы съ ними справедливо. Послѣ этого, родители еще и недовольны на дѣтей, обдѣленныхъ ими, что тѣ не питаютъ къ нимъ должныхъ дѣтскихъ чувствъ. Дѣйствительно, дѣти неправы противъ родителей и въ этомъ случаѣ, но родителямъ

собственная совѣсть должна сказать, что они достойное по дѣламъ своимъ принимаютъ, бывъ сами неправы противъ дѣтей. Да, Богъ вѣдаетъ, родители, что будетъ еще и съ тѣми вашими дѣтьми, которыхъ вы надѣлили такъ щедро, обдѣливъ другихъ. Видимъ же мы примѣры, какія превратности происходятъ съ людьми: сегодня на мѣстѣ, богатъ, пожалуй, и славенъ, а завтра—безъ мѣста, бѣденъ и безславенъ. Будьте родители справедливы къ вашимъ дѣтямъ: что имѣете—много или мало—раздѣлите по-ровну, тогда вы будете правы предъ вашими дѣтьми, предъ собственною совѣстью, людьми и Богомъ.

Въ-заключеніе скажемъ словами апостола: родители, не раздражайте чадъ вашихъ, но воспитывайте ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ. Будьте для нихъ образцомъ добрыхъ дѣлъ, будьте къ нимъ любовны, снисходительны и справедливы.



**II. Нѣжинскій Введенскій дѣвичій монастырь и участіе его въ дѣлѣ служенія Красному Кресту и сердобольной помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, въ прошедшую войну.**

(Окончаніе).

Нельзя обойти безъ вниманія, что въ лазаретъ № 1-й, состоявшемъ при богоугодномъ заведеніи, для веденія отчетности, полагался особый *тисъмоводитель* съ жалованьемъ по 20 р. въ мѣсяць. Между тѣмъ въ Введенскомъ лазаретѣ такового не было, а для переписки полагались только „вольнораемные писцы“ съ ассигнованіемъ на нихъ по 10 руб. мѣсяць <sup>53)</sup>, и тѣ по

<sup>53)</sup> Обзоръ дѣятельности и отчетъ мѣстн. Черниг. управл. прилож. стран. 8.

преимуществу занимались собственно казенною перепиской. А все остальное игуменья должна была вести сама, при помощи казначеи монастыря, благочинной и другихъ сестеръ, которыя также занимались этимъ дѣломъ безмездно, какъ подобно тому и вообще несли всѣ прочіе труды свои, посвящаемые на служеніе страждущимъ.

Достоинство и высокое значеніе этихъ трудовъ, какъ со стороны самой игуменьи и ея ближайшихъ сотрудницъ казначеи Флавіаны и благочинной Павлы, такъ и со стороны всѣхъ сестеръ Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря, принимавшихъ участіе въ дѣлѣ служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, еще болѣе увеличивалось въ виду тѣхъ опасностей, которыя постоянно грозили сестрамъ отъ непосредственнаго сообщенія съ больными въ лазаретахъ. Особенно опасности эти были велики, когда Нѣжинскіе лазареты были переполнены тифозными больными. Между прочимъ это было въ то время, когда, какъ мы видѣли, требовано въ лазаретъ, что при богоугодномъ заведеніи еще двѣ сестры, *„такъ какъ изъ (мірскихъ) сестеръ краснаго креста оставалась тамъ только одна. Вслѣдствіе этого изъ всѣхъ 60-ти сестеръ изъ монастырокъ, служившихъ въ обоихъ лазаретахъ, не было почти ни одной, которая бы не переболѣла сама болѣе или менѣе опаснымъ образомъ, а многія изъ нихъ прямо отъ одра тифозныхъ больныхъ сами слегали въ постель отъ тифа, изъ коихъ одна, рясофорная послушница Васса Аулова даже скончалась отъ этой болѣзни. Но на смѣну заболѣвающихъ безстрашно являлись другія, которыя не рѣдко тутъ же заболѣвали. Не смотря на это больные никогда не оставались безъ призора, потому что всегда являлись свѣжія силы, всегда ревностныя и любвеобильныя, готовые *положить душу свою за други своя*, по глаголу Христову.*

Мы не говоримъ уже о томъ особомъ нравственномъ вліяніи, которое сестры изъ монахинь и послушницъ Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря не только могли имѣть и имѣли, но и должны были по преимуществу имѣть на призираемыхъ ими больныхъ и раненыхъ по своему положенію, въ качествѣ монашествующихъ или готовящихся къ воспріятію честнаго монашества о Господѣ, а еще болѣе по своей глубокой вѣрѣ и неизмѣнной преданности воли Божіей, которыя, какъ извѣстно, въ особенности составляютъ лучшее достоинство монашествующихъ сестеръ въ нашемъ отечествѣ. Онѣ молились съ больными и за больныхъ, не рѣдко читали имъ акаѳисты и др. молитвы, и каждый разъ собственными слезами растворяли, и умѣряли собственными вздохами слезы и стenanія своихъ пациентовъ, — и такимъ образомъ не одну закаленную въ бою и въ борьбѣ съ жизнію солдатскую душу приводили въ чувство христіанскаго умиленія, не одного солдата располагали къ терпѣнію и покаянію, а всѣхъ умирающихъ положительно напутствовали сердечною молитвою и благословеніями въ блаженный путь ихъ для прехожденія отъ временной службы земной на вѣчную службу Царю небесному.

Съ искреннѣйшею признательностію записываемъ имена этихъ благородныхъ труженицъ, памяти которыхъ не должна забывать отечественная исторія. Вотъ онѣ: извѣстная уже намъ казначея монастыря, монахиня *Флавіана*; благочинная, монахиня *Павла*; — за симъ слѣдуютъ служившія въ должности сердобольныхъ сестеръ: *I. Монахини*: Херувима Вальдъ, Евангела Нагайкина, Полисенія Наталухина, Діонисія Бѣлокурина, Досифея Годлевская, и Олимпіада Левковичева. *II. Послушницы*: Александра Сухоносова, Агафія Потапова, Елена Кандаурова, Марія Зицовойева, Екатерина Улезкина, Анна Шовконова, Ан-

на Романенкова, Евфілія Федченкова, Ксенія Снѣговская, Домнікія Нагорная, Екатерина Сергѣева, Наталія Дняннова, Харитина Жаданова, Наталія Кондрикинская, Іуліянія Безручкіна, Домнікія Литвинова, Татіанна Янченкова, Іустинія Снѣговская, Марія Шоліна, Евфімія Вербицкая, Анна Рожкова, Агрипина Слюсарева, Евфімія Денисенкова, Елена Верижникова, Александра Индилова, Евфросинія Волошкина, Евдокія Горбаненкова, Анна Ленъшина, Евдокія Пеньшина, Елисавета Карчова, Варвара Бондаренкова, Анна Ильчѣйкова, Екатерина Колесникова, Марина Харченкова, Прасковья Ревина, Ирина Федченкова, Іуліянія Опишенкова, Елена Василенкова, Христина Буракова, Февронія Атонова, Акулина Бубликова, Домнікія Чевелини и Ксенія Каплинова. Въ должности кухарокъ: Марія Авраменкова, Анна Тацкая и Анастасія Борзенцева. Въ должности прачекъ: Прасковья Нежданова, Домнікія Игнатенкова, Анастасія Атанова, Прасковья Хомутиненкова, Лукерія Коломійцева, Марія Молчанова, и Федора Морозова. <sup>82)</sup>

Мы, впрочемъ, сообщили бы не всё свѣдѣнія о Введенскомъ лазаретѣ, не упомянувъ при этомъ о нѣкоторыхъ другихъ лицахъ и обстоятельствахъ, имѣвшихъ къ нему, послѣ игуменьи и ея дѣятельности съ сестрами ея, самое ближайшее отношеніе. Сюда мы должны отнести прежде всего начальника Нѣжинской мѣстной команды, г. подполковника *И. Г. Кноррига*, который сначала въ званіи „наблюдающаго за госпиталемъ въ г. Нѣжинѣ общества попеченія о раненныхъ и больныхъ войнахъ“, а потомъ „уполномоченнаго Черниговскаго мѣстнаго Управленія по наблюденію за Кобыжчскимъ и Нѣжинскими лазаретами об-

<sup>82)</sup> Извлечено изъ списка, доставленнаго самою игуменією Смирагдою 20 Ноября 1878 года.

щества попеченія о больныхъ и раненныхъ воинахъ“, отъ начала до конца съ честію и рѣдкимъ усердіемъ исполнялъ возложенное на него порученіе, и что касается въ частности Введенскаго лазарета, непрестанно служилъ для игуменни ея лучшимъ помощникомъ, совѣтникомъ и распорядителемъ.

За тѣмъ должны слѣдовать священники Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря, о. *Крулевскій* и о. *Матвѣевскій*. Подобно собрату своему, подвизавшемуся въ лазаретѣ, № 1-й, при богоугодномъ заведеніи, о. *Затворницкому*, они безпрестанно стояли на духовной стражѣ у одра больныхъ и раненныхъ, призрѣваемыхъ въ Введенскомъ монастырскомъ лазаретѣ, всегда готовые служить имъ словами молитвы, утѣшенія и христіанскаго напутствія. Кромѣ сего, во все воскресные и праздничные дни, они по очереди служили нарочито особыя „всенощныя бдѣнія“ въ палатахъ больныхъ, совершали молебны для желающихъ, провожали умершихъ, и т. п. Изъ нихъ въ особенности о. *Крулевскій* любимъ былъ солдатиками за то, что нерѣдко являлся къ нимъ въ палаты для собесѣдованія, или приносилъ „занятныя книжки“, которыя читалъ больнымъ для развлеченія, сообщалъ имъ разныя газетныя новости, писалъ письма отъ больныхъ къ ихъ родственникамъ и т. п.

Случилось однажды, что о. *В.* пригласили напутствовать больнаго умирающаго солдатика, страдавшаго неизлѣчимою раною. Послѣ исповѣди о. *В.* предложилъ больному причаститься св. таинъ, но тотъ наотрѣзъ отказался отъ сего, ссылаясь на свое недостоинство. Долго убѣждалъ его о. *В.* и на первый разъ долженъ былъ даже, со скорбію въ сердцѣ, оставить раненнаго безъ напутствія. На другой день убѣжденія возобновились, и уже при участіи добрыхъ сестеръ больной колебался... Но искреннія убѣжденія наконецъ пере-



сидели онъ снова исповѣдался и тутъ же принялъ св. причастіе. Черезъ нѣсколько времени послѣ этого онъ умеръ, и что же?... Оказалось, что это былъ раскольникъ.

Одинъ изъ солдатиковъ, лютеранинъ по вѣроисповѣданію, умирая, самъ просилъ, чтобы его погребали монастырскіе священники. И воля покойника была исполнена.

За тѣмъ больныхъ и умирающихъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, состоявшихъ въ Введенскомъ лазаретѣ, всегда съ должною любовію посѣщаль и напутствовалъ достойный настоятель римско-католической церкви въ г. Нѣжинѣ, о. *Коленда*, который также и погребаль умершихъ своихъ единовѣрцевъ.

Были въ Нѣжинскомъ Введенскомъ лазаретѣ и свои особы обстоятельства, не менѣе заслуживающія вниманія. Къ числу ихъ надобно отнести прежде всего посѣщеніе этого лазарета Черниговскимъ Преосвященнымъ. Это было въ Сентябрь 1877 года, когда, Преосвященный, возвращаясь изъ Одессы, съ юбилея Преосвященнѣйшаго Платона, изволилъ остановиться на два дня въ Нѣжинѣ по епархіальнымъ дѣламъ. Въ то же время Его Преосвященство съ особеннымъ вниманіемъ и любовію посѣтилъ оба Нѣжинскіе лазарета, и въ каждомъ изъ нихъ бесѣдовалъ съ больными и ранеными, раздавалъ имъ собственноручно разныя книги для чтенія, и всѣхъ благословилъ своимъ архипастырскимъ благословеніемъ, желая имъ помощи свыше и милости Божіей для терпѣнія и спасенія выздравляющихъ. Вмѣстѣ съ этимъ Его Преосвященству благоугодно было замѣтить, что сердобольныя сестры изъ монахинь и послушницъ Нѣжинскаго монастыря, пользуясь скуднымъ, какъ мы уже говорили,

вознагражденіемъ за труды свои, не всегда имѣли возможность удовлетворить самимъ насущнымъ своимъ потребностямъ, и въ слѣдствіе этого положили съ этого же времени ежемѣсячно жертвовать опредѣленную сумму на чай и сахаръ всѣмъ сестрамъ, служащимъ въ обоихъ лазаретахъ;—каковую сумму Преосвященный выдавалъ до самихъ послѣднихъ дней, пока больные и раненные находились въ Нѣжинѣ, и пока сестры Нѣжинскаго монастыря служили имъ.

Въ 21 день Ноября того же 1877 года Нѣжинскій Введенскій лазаретъ № 2-й, наравнѣ съ лазаретомъ, состоящимъ при Богоугодномъ заведеніи, ревизуемъ былъ по всѣмъ частямъ его превосходительствомъ генераль-адъютантомъ *Волковымъ*, который по „Высочайшему повѣленію, нарочито былъ командированъ для осмотра тѣхъ лечебныхъ заведеній Харьковскаго военнаго округа, гдѣ находились на излеченіи больные и раненные, отпращенные изъ войскъ дѣйствующей арміи“. Не знаемъ, какъ въ лазаретѣ, что при Богоугодномъ заведеніи, но въ лазаретѣ Введенскомъ его превосходительство нашелъ все, что касалось хозяйственной части и ухода за больными, со стороны игуменьи и сестеръ, въ самомъ отличномъ положеніи, какъ и слѣдовало быть тамъ, гдѣ все совершалось главнымъ образомъ по побужденіямъ чистой христіанской любви, съ надеждою существеннаго воздаянія во обителяхъ Отца небеснаго.

30 Ноября въ Нѣжинѣ пришла радостная вѣсть о взятіи Шлевны. Весь городъ ликовалъ; воспрянули духомъ и больные солдатики въ лазаретахъ, — и въ Введенскомъ лазаретѣ, сейчасъ же, по общему желанію больныхъ и раненныхъ, отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебень, сопровождаемый самими искренними изъявленіями радости и русскаго веселья, на сколько, конечно, позволяли это раны и

болѣзни несчастныхъ, въ числѣ коихъ были между прочимъ и славные герои плевенскіе. 4 Декабря, на Нѣжинской городской площади, у Собора, предъ Свято-Александровскою часовнею, устроенною въ память спасенія Государя Императора отъ угрожавшей Ему опасности 4 Апрѣля, совершенно былъ торжественный благодарственный молебенъ о взятіи Плевны, съ участіемъ всего Нѣжинскаго духовенства и цѣлыхъ тысячъ народа. Послѣ этого церковный соборный староста, купецъ 2 гильдіи, И. М. Куликовъ, въ качествѣ представителя отъ города отправился въ Нѣжинскіе лазареты, и здѣсь поднесъ отъ имени Нѣжинскихъ гражданъ каждому изъ больныхъ и раненыхъ нижнихъ чиновъ по 1 р. сер., курящимъ по пачкѣ сигаръ и папирсъ, не курящимъ по десятку яблокъ, и всѣмъ, которымъ можно было пить, вино на ура. — И намъ рассказывали очевидцы, что это произвело такое возбужденіе, такой фуроръ между солдатами Введенскаго лазарета, что многіе изъ нихъ, сами еле двигаясь на костыляхъ, хотѣли было поднять Куликова на ура, и только сестры насилу уговорили ихъ не возбуждать и безъ того слабыхъ силъ своихъ и не тратить ихъ напрасно хоть и на доброе дѣло.

Не меньше радости произвелъ между солдатиками портретъ Ея Величества Государини Императрицы Маріи Александровны, нарочно присланный отъ г. предсѣдателя Черниговскаго мѣстнаго управленія для помѣщенія въ лазаретѣ. Теперь больные и раненые какъ бы во очію видѣли свою Царицу-Матушку, но не усыпнымъ попеченіямъ которой всѣ пациенты Краснаго креста пользовались не бывалыми доселѣ выгодами и удобствами помѣщенія, ухода, и т. п. И многіе плакали, глядя на этотъ портретъ обожаемой Государини, столь безконечно много говорящій русскому сердцу и русскому солдату.

Въ Апрѣлю 1878 года подвозъ больныхъ и раненыхъ воиновъ въ Нѣжинскіе лазареты началъ мало по малу прекращаться. 8-го Апрѣля г. уполномоченный Черниговскаго мѣстнаго управленія писалъ игуменю, что «вслѣдствіе того, что давно уже не привозятъ больныхъ въ Нѣжинскіе лазареты краснаго креста, и число ихъ въ обоихъ лазаретахъ убавилось на столько, что штатомъ опредѣленной прислугѣ нечего дѣлать, поэтому онъ (уполномоченный) проситъ игуменю сократить число прислуги и сестеръ при Введенскомъ лазаретѣ, ограничиваясь необходимымъ для ухода и уборки палатъ, и по истеченіи мѣсяца препроводить ему свѣдѣніе о числѣ состоящихъ въ Апрѣлѣ на лицо, чтобы вывести въ расходъ причитающееся имъ жалованье», а съ 11-го Апрѣля того же года, вслѣдствіе такового же уменьшенія больныхъ въ лазаретѣ при богоугодномъ заведеніи послѣдовало «совершенное прекращеніе посылки на дежурство въ этотъ лазаретъ сестеръ изъ монахинь».

Впрочемъ, изъ этихъ распоряженій на первыхъ порахъ пришлось исполнить только послѣднее. Вскорѣ въ Нѣжинскій Введенскій лазаретъ были подвезены новые больные, и сердобольныя сестры изъ монахинь и послушницъ монастыря должны были служить имъ по прежнему въ составѣ 8-ми *официальныхъ* душъ, до 27 Юля. Только съ 27 Юля, по причинѣ дѣйствительнаго сокращенія больныхъ въ лазаретѣ, «по случаю послѣдовавшаго возвращенія нашей арміи въ предѣлы Имперіи и переведенія ихъ на мирное положеніе», когда послѣдовало наконецъ положительное распоряженіе главнаго управленія общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ «о постепенномъ закрытіи лазаретовъ краснаго креста внутри Имперіи», въ Нѣжинскомъ Введенскомъ лазаретѣ положено было «вмѣсто 8-ми сестеръ оставить 4 ре, изъ коихъ двухъ

на старшемъ окладѣ по 10 р. въ мѣсяцъ и двухъ по 8-ми рублей въ мѣсяцъ»; кухарокъ оставлено тоже двѣ, прачекъ двѣ, а служителей, считая и дворниковъ три <sup>55</sup>).

Затѣмъ уполноченный отъ 4-го Августа 1878 года сообщилъ игуменнѣ, что «Черниговское мѣстное управленіе того же года 2-го Августа, за № 2630 сообщило ему, что по постановленію мѣстнаго управленія лазареты краснаго креста въ Городиѣ, Менѣ и Кобыжчѣ должны быть совершенно закрыты, а въ Нѣжинѣ два лазарета соединены въ одинъ». Вслѣдствіе этого, «*закривилъ Введенскій лазаретъ*», онъ, уполномоченный, наконецъ, увѣдомлялъ игуменью, что «ожидаемые тогда 84 человѣка больныхъ будутъ помѣщены въ лазаретѣ при богоугодномъ заведеніи, куда потомъ должны быть переведены и остающіеся 8-мъ человѣкъ больныхъ изъ Введенскаго лазарета».

На другой день, 5-го Августа больные эти дѣйствительно были переведены въ лазаретъ при богоугодномъ заведеніи, и дѣятельность Введенскаго, № 2-й Нѣжинскаго лазарета, а съ нимъ и служба сердобольныхъ сестеръ изъ монахинь и послушницъ Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря при ономъ *окончились*. Теперь за одной только игуменей и ея ближайшими помощницами и сотрудницами по лазарету, казначеей Флавіаной и благочинной Павлой остались заботы о сдачѣ бывшаго въ ихъ распоряженіи лазарета въ вѣдомство Краснаго Креста, «доставленіи списковъ всему лазаретному имуществу, съ отмѣтною тѣхъ вещей, которыя отъ употребленія пришли въ негодность, для продажи онаго» <sup>56</sup>).

Но никогда не умретъ память объ этомъ лазаретѣ у всѣхъ, кто только зналъ объ немъ, а тѣмъ болѣе

<sup>55</sup>) Его же отнош. 27 Юля 1878 г. № 495; распоряженіе главн. управл. 27 Юня 1878 г. № 3791.

<sup>56</sup>) Уполномоч. отношеніе къ игуменнѣ, 14 Авг. 1878 г. № 530.

имѣлъ къ нему какое либо болѣе или менѣе близкое отношеніе.. Надъ нимъ, какъ и надъ другими отечественными лазаретами Краснаго Креста, свѣтлыми чертами до конца временъ неизгладимо будутъ сіять слѣдующія завѣтныя слова, главнымъ управленіемъ сообщенныя во всеобщее свѣдѣніе, «что Августѣйшая Покровительница (общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ краснаго креста), въ сознаніи великой услуги, оказанной обществомъ въ минувшую войну, Высочайше повелѣтъ соизволила: *«объявить особенную, сердечную благодарность Ея Величества всѣмъ учрежденіямъ и членамъ общества за теплое, живое содѣйствіе црльямъ общества, проявившееся въ небывалыхъ досель еще примѣрахъ»*. Ея Величество изволить относить успѣшное совершеніе столь великаго дѣла всеобщему, единомудушному стремленію, съ которымъ всѣ слои (русскаго) общества посѣщили облегчать страданія и уменьшать нужды нашихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ»<sup>57)</sup>. Къ сему остается только повторить еще разъ незабвенныя слова Ея Величества, имѣющія непосредственное отношеніе къ игуменѣ Смарагдѣ съ сестрами ея: *«благодарить отъ имени Ея Величества игуменю и сестеръ обители (Нѣжинской) за ихъ сердобольное участіе къ страждущимъ»*<sup>58)</sup>.

Если не ошибаемся, то Нѣжинскій дѣвичій Введенскій монастырь съ своею уважаемою игуменьею во главѣ, едва ли не былъ единственнымъ изъ русскихъ дѣвичьихъ монастырей, который принялъ такое живое, и по существу своему непосредственное участіе въ святомъ дѣлѣ служенія Красному Кресту. Тѣмъ болѣе чести ему и славы!... И нѣтъ сомнѣнія, что не многимъ другимъ монастырямъ въ нашемъ отечествѣ

<sup>57)</sup> Общества попеченія... Главное управленіе, 27 Іюля 1878 г. № 3791.

<sup>58)</sup> Оттуда же, 28 Февр. 1877 г. № 1055.

удастся завершить столь достойно и знаменательно *столѣтній юбилей* существованія не храма только, но и самаго ихъ основанія и дѣятельности, какъ въ текущемъ году закончила столѣтній юбилей существованія своего соборнаго храма Введенская обитель Нѣжинская этимъ незабвеннымъ служеніемъ дѣлу Краснаго Креста, коему суждено было, безъ сомнѣнія, по устроенію свыше, завершиться именно въ годъ послѣдовавшаго, означеннаго юбилея, въ 1878 году.

Слава Господу и Пречистой Его Матери за все. А за совершившееся доброе дѣло, особенно въ настоящее грѣшное время, Богу благодареніе во вѣки.

Протоіерей А. Хойнацкій.

III. Отзывы по поводу проэкта о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ: IV, V, VI и VII.

IV. Представляя при семъ, въ силу отзыва ко мнѣ управы за № 763-мъ, замѣчанія священниковъ на проэктъ вознагражденія духовенству изъ земскихъ суммъ, считаю священною обязанностію высказать Котопскому земскому собранію общія свои замѣчанія по этому вопросу: всякая мѣра къ замѣнѣ нынѣ существующихъ порядковъ вознагражденія духовенству, за его службу приходу, и слѣдовательно обществу, есть уже дѣло справедливости. Почему? А потому что если священники нужны кому либо, то тѣ и обязаны дать имъ средства для выполненія своего назначенія, приличныя по количеству и по способу полученія. Оставлять священника при тѣхъ безобразныхъ доходахъ, получаемыхъ всякими правдами и неправдами, осмѣиваемыхъ тѣмъ же обществомъ, которое, такъ сказать, узаконило эти безобразія, назвавъ ихъ добро-

вольными приношеніями, не узаконивъ однако, — гдѣ оканчивается добровольное и гдѣ начинается вымогательство — величайшая несправедливость. Съ увеличивающеюся прогрессивно дороговизною жизни всякій получающій плату, естественно, желаетъ получить больше, а платящій, естественно, желаетъ дать меньше, отсюда торгъ, недоверіе, недоразумѣнія и какія еще недоразумѣнія!!.. Общество поступило бы гораздо послѣдовательнѣе и нравственнѣе, если бы объявило откровенно, что священники ему не нужны, что оно отказывается содержать ихъ и оставляетъ при томъ порядкѣ добродѣи, установившемся отъ лѣтъ древнихъ, который практикуется въ настоящее время, кромѣ среды духовенства, только за угломъ, въ темнотѣ. Положимъ, общество на самомъ дѣлѣ относится индифферентно къ религіи и ея таинствамъ, чтобы не сказать больше; положимъ, оно пренебрегаетъ служителями церкви; но сколько извѣстно это самое общество желало бы, чтобы его считали консервативнымъ. Логика же неумолима: невѣріе и консерватизмъ несовмѣстны. Невѣріе и дарвинизмъ, или борьба за существованіе, вотъ логичный выводъ. А я думаю, что обществу землевладѣльцевъ сіе не желательно. Если нѣтъ Бога, то нѣтъ и Его святой воли, нѣтъ и Его вѣчныхъ законовъ, а есть только законы человѣческіе. Законы эти какъ все человѣческое измѣнчивы, съ переменною силы. Вотъ куда ведетъ невѣріе! Поэтому земство, какъ лучшіе выборные люди земли, такъ сказать, соль земли, обязаны бы поставить священника въ возможность возвысить голосъ правды, и, гдѣ нужно, обличенія, а не оставлять въ необходимости играть этою правдою, вилять на право и на лѣво, чтобы не оскорбить кого либо и не лишиться рубля черезъ это. Священники и по воспитанію и по традиціи консервативны. Не выставляю при-



мѣровъ изъ исторіи, скажу только, что честный и благородный консерватизмъ поддерживается, какъ видно изъ примѣровъ Западной Европы, только церковію и ея вѣрными послѣдователями.

Скажутъ: „денеги пожалуй дать можно, да гдѣ взять хорошихъ священниковъ? тѣже безобразія и будутъ продолжаться“.

Увы! Это все говорятъ при началѣ всякой реформы, требующей жертвы отъ общества, хотя бы и для его же пользы. Хорошіе люди въ грязь не пойдутъ. А въ свое время нехорошіе священники вытѣснятся, какъ напоръ чистой воды вытѣсняетъ грязь.

Священники моего благочинія вполне сознаютъ благородную ревность тѣхъ земцевъ, которые, при нынѣшнемъ настроеніи общества, возвысили голосъ въ пользу священниковъ, и эти священники не оставляютъ молиться за нихъ, хотя бы ихъ высокая мысль и осталась только намѣреніемъ.

Благочинный священникъ *Василій Стефановича*.

V. Считаю для себя счастьемъ избавиться отъ попрошайства у прихожанъ при требосправленіяхъ, причтъ Кошарской Воскресенской церкви находитъ „проектъ правилъ о вознагражденіи духовенства изъ земскихъ суммъ за исполненіе обязательныхъ требъ“, составленный Конотопскою земскою управою, мѣрою благодѣтельною, и, можно сказать, единственною къ устраненію существующихъ нынѣ неправильныхъ отношеній между прихожанами и причтомъ,—почему и заявляетъ симъ полное свое согласіе на всѣ §§ и пункты правилъ, признавая для себя, назначенную въ правилахъ цифру вознагражденія, весьма достаточною. При этомъ причтъ желаетъ только знать: какія именно и въ какихъ размѣрахъ представляетъ

себѣ управа (§ 6 п. в) преслѣдованія противъ причта, помимо духовной власти, и чѣмъ причтъ въ свою очередь можетъ гарантировать себя относительно точнаго и неуклоннаго исполненія правилъ, какъ самую управою. такъ равно и прихожанами; какими сроками имѣеть быть ограничено полученіе жалованья, откуда и какъ? и не найдетъ ли управа возможнымъ при строгости взыскація за уклоненіе отъ правилъ, предупредить всякія недоразумѣнія положительными и точными указаніями, относительно нѣкоторыхъ требованій и вознагражденія за оныя, а именно: а) по § 2-му „о похоронахъ умершихъ“ не определено: обязательно ли также проводить тѣло умершаго и въ церковь, какъ и на кладбище, или только изъ церкви на кладбище, а если обязательно то и другое, то нельзя ли, по возможности, облегчить этотъ тяжелый трудъ причта въ томъ случаѣ, когда кладбище (одно въ Кошарахъ) отстоитъ отъ церкви версты на  $1\frac{1}{2}$  и больше, и случится къ тому ненастная погода, весною или осенью, или вьюга зимою, и не подпадетъ ли причтъ отъ ответственности, если вмѣсто 5 обычныхъ евангелій, найдетъ болѣе для себя удобнымъ, прочесть пять разъ заупокойную литію, которая, по мнѣнію причта, и болѣе цѣлесообразна при отиѣтомъ тѣлѣ, чѣмъ чтеніе евангелій, положенныхъ при похоронахъ и притомъ священника, а не мірянина; б) по тому же § „о требохъ мѣстнаго обычая“, противъ п. в, причтъ имѣеть сказать, что введеніе молодыхъ въ церковь имѣеть свое основаніе въ уставѣ церкви, если принять во вниманіе, что большинство изъ нихъ играютъ свою свадьбу чрезъ недѣлю послѣ брака, и на второй день ея, т. е., на 8-й день послѣ вѣнчанья (все это время невѣста ходитъ въ вѣнкѣ) приходитъ принять отъ священника молитву „на разрѣшеніе вѣнцовъ“ (треб. гл. II), которую, впрочемъ, тѣмъ нѣтъ

обычая, священникъ обязанъ вычитывать прежде отпущка вѣнчанья; но при всемъ томъ причтъ желалъ бы остаться съ управою солидарнымъ, по поводу отмены этого древняго обычая церкви, потерявшаго въ наше время высокое свое значеніе и в) по § 3-му „о вознагражденіи за требы необязательныя не упомянуто: о молебнѣ безъ акаѳиста и о молебнѣ „благодарственномъ о полученіи прошенія“, за каковыя и цифры вознагражденія не означено; равно какъ не означено: «minimum», а за поминовеніе на проскомидіи и за обѣдни: за здравную или о тяжело больномъ, благодарную и во время бездождія или безведрія, а также: если кто пожелаетъ и будетъ просить приложить на обѣдни одну только ектенію, по тому или другому случаю, неутруждая причтъ о другихъ дополненіяхъ,—все это причтъ также просилъ бы опредѣлить, въ предупрежденіе недоумѣній и злоупотребленій со стороны не доброжелательныхъ прихожанъ. Во всякомъ случаѣ, что ни признаетъ управа полезнымъ для улучшенія быта духовенства своего уѣзда и для восстановленія правильныхъ отношеній, между прихожанами и причтами, Кошарскій причтъ будетъ считать для себя закономъ, если только послѣдуетъ на то согласіе и утвержденіе епархіальнаго и гражданскаго начальства, въ чемъ и подписываемся:

Настоятель священникъ *Андрей Пригоровскій*, и. д. псаломщика *Иванъ Терекоскій* и 2-й и. д. псаломщика *Иванъ Андриевскій*.

VI. На присланный отъ Конотопской Земской Управы проектъ о вознагражденіи духовенства за исполненіе обязательныхъ требъ изъ земскихъ суммъ, причтъ села Крапивны имѣетъ честь заявить, что со всеми правилами упомянутаго проекта онъ, согласенъ, — находить только не всегда возможнымъ слѣдующее: пог-

ребеніе умершихъ (стр. 5) не всегда можетъ быть выполнено съ точностію, а именно; съ проводомъ отъ дома до могилы каждаго умершаго, на томъ основаніи, что въ крестьянскомъ приходѣ 3 часть прихожанъ живетъ по хуторамъ, до того разбросаннымъ (вереть на 12), что при случаѣ погребенія въ 2—3 хуторахъ, отстоящихъ одинъ отъ другаго вереть на 6—8—12, даже при хорошей погодѣ и въ длинный лѣтній день (не говоря уже объ осеннихъ дняхъ и погодѣ) не всегда возможно проводить 2—3 умершихъ отъ дома до могилы, возможно же только отиѣть погребеніе при могилѣ, потому что часто бывають случаи, что прихожане Крапивны, слободы Лисогора, хутора Шучьяго и другихъ хуторовъ обращаются къ священнику съ просьбою напутствовать больныхъ въ одинъ и тотъ же день, и въ этотъ же самый день за частую случается и погребеніе умершихъ въ разныхъ мѣстахъ прихода.

Священникъ *Иосифъ Химуля*.

VII. Согласно отношенію Конотопской Земской Управы, отъ 14 Апрѣля сего года, за № 761, имѣю честь при семъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія: (слѣдуютъ свѣдѣнія о приходахъ и причтахъ 1 округа, а за тѣмъ, въ видѣ отзыва, по поводу проекта добавляется.) Касательно замѣчаній или дополненій къ составленному Управою проекту, имѣю честь сказать, что своего личнаго взгляда на этотъ проектъ я не считаю нужнымъ официально высказывать. За такими замѣчаніями и дополненіями покорнѣе прошу Управу отнестись къ нашему епархіальному начальству. Все сдѣланное и предписанное начальствомъ мы безусловно исполняемъ и взгляды его усвоиваемъ.

Благочинный священникъ *Михаилъ Тимошевскій*.

#### IV. Къ вопросу объ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

Извѣстно, что Святѣйшимъ Синодомъ, въ видахъ возможнаго увеличенія церковныхъ доходовъ, представлено духовенству каждой епархіи устраивать свѣчные заводы или свѣчные склады восковыхъ свѣчей на общія церковныя средства, съ обязательствомъ для всѣхъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ свѣчи для употребленія въ церквахъ покупать не изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, устроенныхъ при церквахъ. Такое распоряженіе Св. Синода, казалось не должно было бы вызывать никакихъ недоразумѣній. Между тѣмъ вотъ что случилось въ Калужской епархіи: церковный староста села Лугани въ Мещовскомъ уѣздѣ, г. Рагозинъ, обратился къ оберъ-прокурору Св. Синода съ жалобой на распоряженіе епархіальнаго начальства объ обязательной покупкѣ для названной церкви свѣчей въ центральномъ епархіальномъ свѣчномъ складѣ. Св. Синодъ, на разсмотрѣніе котораго поступила эта жалоба, потребовалъ объясненія отъ калужскаго епархіальнаго начальства. Оказалось, что уклоненіе церковнаго старосты г. Рагозина отъ пріобрѣтенія церковныхъ свѣчей изъ обще-епархіальнаго склада было не только незаконнымъ, но и несогласнымъ съ интересами церкви, такъ какъ въ этомъ складѣ свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска продаются отъ полутора до двухъ рублей дешевле покупаемыхъ у мѣстныхъ частныхъ торговцевъ. Св. Синодъ постановилъ разъяснить церковному старостѣ, что требуемая духовнымъ начальствомъ покупка церковными причтами и старостами свѣчей для церквей изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а гдѣ заводовъ нѣтъ — изъ общецерковныхъ въ епархіяхъ складовъ составляетъ, сколько видно изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода и опытовъ тѣхъ епархіи, гдѣ такой порядокъ введенъ,

самую надежную практическую мѣру, какъ для увеличенія церковныхъ доходовъ, такъ и для возвышенія зависящаго отъ положенія этихъ доходовъ благосостоянія церквей и духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ приготовляются служители для церквей, что несоблюденіе церковными причтами и старостами этой вообще-полезной мѣры, служа болѣею частью только къ злоупотребленію церковными доходами, должно быть тщательно устраняемо и самоволіе по дѣламъ подобнаго рода не можетъ быть терпимо.

(Новое Время).

---

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

Печатать дозволяется: Черниговъ. 15 Октября, 1879 года. Цензоръ,

Протоіерей **Е. Пучковскій.**

Губернская Типографія.