

ГОДЪ

11-го АВГУСТА 1902 г.

XXXXIII.

ЯРОСЛАВСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

Выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 6 рублей
съ пересылкою.Подписка принимается въ
Редаціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.****№ 32.****№ 32.****Высочайшія повелѣнія.**

О порядкѣ предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію воинской повинности для окончанія образованія.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, Государственной Экономіи и Промышленности, Наукъ и Торговли и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго о порядкѣ предоставленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію воинской повинности для окончанія образованія, мнѣніемъ положилъ: Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) Начальствамъ учебныхъ заведеній предоставляется, въ уважительныхъ случаяхъ, ходатайствовать о предоставленіи воспитанникамъ сихъ заведеній дополнительныхъ, сверхъ установленныхъ уставомъ о воинской повинности, отсрочекъ по отбыванію сей повинности, для окончанія образованія. Означенныя ходатайства разрѣшаются Министромъ

Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ и съ Министромъ или Главноуправляющимъ, въ вѣдѣніи коего состоитъ учебное заведеніе 2) Относительно лицъ, принадлежащихъ къ войсковому казачьему населенію, ходатайства о дополнительныхъ отсрочкахъ по отбыванію военной повинности воспитанникамъ учебныхъ заведеній до окончанія образованія (ст. 1) разрѣшаются Военнымъ Министромъ, на основаніи отзыва подлежащаго Министра или Главноуправляющаго, въ вѣдѣніи коего состоитъ учебное заведеніе.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о порядкѣ представленія дополнительныхъ отсрочекъ по отбыванію военной повинности для окончанія образованія, въ 3 день іюня сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Государь Императоръ, въ 20-й день сего іюля, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе произвести въ праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы въ текущемъ 1902 году по всѣмъ церквямъ Имперіи сборъ добровольныхъ пожертвованій на обезпеченіе Успенскаго монастыря при Россійской духовной миссіи въ Пекинѣ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане!

Два года тому назадъ, всѣ мы съ усиленнымъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ военныхъ дѣйствій въ предѣлахъ Китайской страны.

Китайская война принесла много горя и ни въ чемъ не повинной нашей православной миссіи въ главномъ городѣ Китая Пекинѣ. Наша миссія существуетъ здѣсь уже давно, дѣтъ 200. Исторія ея не блестяща, плоды дѣятельности скромны. Такъ, ко времени войны православныхъ христіанъ изъ китайцевъ насчитывалось только до 1000 человекъ. Но за свои осторожныя

и благоразумныя отношенія къ китайцамъ она всегда пользовалась ихъ расположеніемъ. Въ то время, какъ инославныя миссіи вмѣшивались въ политическія дѣла Китая, злоупотребляли своимъ положеніемъ при дворѣ китайскаго императора и своими неразумными поступками вызвали минувшее народное возстаніе въ Китаѣ, наша миссія старалась жить въ мирѣ и согласіи съ китайцами и «ни малой причины не подавать тамошнему двору и народу къ какому-либо негодованію и неудовольствію». Но вотъ когда народное возстаніе противъ инославныхъ христіанскихъ обществъ разрослось до громадныхъ размѣровъ, то въ общей массѣ разрушенія и губленія, въ своемъ ослѣпленномъ раздраженіи китайцы не пощадили и нашей миссии: было избито православныхъ китайцевъ болѣе 300 человекъ, сожжено миссіонерское подворье, нашъ древній первоклассный ставропигіальный Успенскій монастырь въ Пекинѣ, съ находившеюся здѣсь миссіонерскою бібліотекою, двумя школами: для китайскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, и богадѣльней, разрушено русское кладбище, памятники разбиты, могилы раскопаны и кости почившихъ разбросаны, сожжены православныя церкви и въ другихъ мѣстахъ Китая: Калганѣ, Дунь-динь-ань и другія. Пекинская миссія лишилась почти всего.

Война кончилась, но жизнь народная не измѣнилась. Теперь закончена постройкой Сибирская желѣзная дорога и линія Восточно-Китайской желѣзной дороги. Ежегодно въ предѣлы Китая стремятся многочисленныя православныя насельники, кромѣ значительнаго числа служащихъ и рабочихъ, такъ-что теперь въ одной Манчжуріи насчитывается нѣсколько тысячъ русскихъ людей. Во время китайской войны уничтожены и тѣ немногочисленные источники, т. е. православныя храмы, въ которыхъ православныя христіане находили удовлетвореніе въ своихъ религіозныхъ потребностяхъ. Теперь многіе православныя люди принуждены жить невѣнчанными, дѣти остаются безъ крещенія, умершіе безъ отпѣванія. Кромѣ того, многіе русскіе насельники, за отсутствіемъ христіанскаго Богослуженія, подвергаются опасности забыть свою православную вѣру и обрядность и даже разучиться говорить порусски. Является необходимость позаботиться о нихъ—нашихъ родныхъ членахъ православной церкви.

Вслѣдствіе этого, Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь надлежащей постановкой православно-церковнаго дѣла въ Китаѣ, между прочимъ, призналъ необходимымъ возстановить разрушенный китайскими мятежниками нашъ древній первоклассный ставропигіальный Успенскій монастырь, открыть новые приходы, построить новые храмы, завести церковныя школы, пріюты и прочее. Но на все это требуются значительныя суммы, а средствъ у миссіи крайне недостаточно. Съ Высочайшаго соизволенія разрѣшено обратиться къ общественной благотворительности и въ день Успенія Божіей Матери произвести денежный сборъ по всѣмъ церквамъ Россійской Имперіи.

Не откажите помочь доброму дѣлу! Лепты, вами пожертвованныя, пойдутъ на возстановленіе упомянутаго древняго Успенскаго монастыря и на построеніе новыхъ храмовъ. Въ нихъ поманутся имена усопшихъ воиновъ, на брани въ Китаѣ убіенныхъ. За васъ вознесутъ къ престолу Божію горячія молитвы православно-русскіе насельники Китая. Вы поможете Пекинской миссіи, за что она будетъ всегда вамъ благодарной и всегда будетъ вспоминать васъ въ своихъ молитвахъ.

Архіерейскія служенія.

Августа 1-го числа, въ праздникъ происхожденія честныхъ древъ честнаго и животворящаго креста Господня, Преосвященный Сергій, Епископъ Угличскій служилъ божественную литургію въ каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ. По отпустѣ литургіи Владыка со всѣмъ городскимъ духовенствомъ шествовалъ во главѣ крестнаго хода на Иорданъ, устроенный на р. Волгѣ и здѣсь совершилъ водосвятный молебенъ и, возвратившись тѣмъ же порядкомъ въ соборъ, сотворилъ отпустъ, послѣ котораго протодіаконъ произнесъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Августа 6-го числа, въ праздникъ Преображенія Господня Высокопреосвященнѣйшій Ионаѣанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій въ своихъ покояхъ, предъ литургією, принималъ свя-

тыя иконы, принесенныя духовенствомъ въ крестномъ ходѣ изъ кафедральнаго собора: святителя и чудотворца Николая, святыхъ благовѣрныхъ князей Василя и Константина, Тихвинской Божіей Матери и изъ Спасображенской церкви Спаса Нерукотвореннаго образа и здѣсь въ присутствіи Его Высокопреосвященства архимандритомъ Ефремомъ совершенъ молебенъ; за тѣмъ святыя иконы принесены были въ Преображенскую церковь Спасскаго монастыря, гдѣ пребывали всю литургію, которую совершилъ Преосвященный Сергій, Епископъ Угличскій. На «будимя Господне» Владыка освятилъ плоды, прочитавъ положенную молитву и окрошилъ оныя освященною водою. По отпустѣ же литургіи, Владыка, сотворивъ начало молебна, благословилъ духовенство съ крестнымъ ходомъ шествовать обратно въ соборъ.— За литургіей присутствовали губернаторъ Б. В. Штурмеръ и городское общество, — которые Владыку Архіепископа поздравили съ праздникомъ въ его келліяхъ, гдѣ гостямъ предложенъ былъ чай.

Августа 8-го числа, въ праздникъ явленія чудотворнаго образа Толгской Божіей Матери, Преосвященный Сергій, Епископъ Угличскій служилъ божественную литургію въ Введенскомъ храмѣ Толгскаго монастыря. По отпустѣ литургіи Владыка служилъ молебенъ Толгской Божіей Матери и святителю и чудотворцу Николаю. Молебенъ кончился многолѣтіями Государю Императору и всему Царствующему Дому; Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Тонаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому и Преосвященному Сергію, Епископу Угличскому со всею богохранимою ихъ паствою; благовѣрнымъ; Правительствующему Сигклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христіанскому воинству, братіи святыхъ обители сея и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Предъ литургіею же принесена была изъ Ярославля въ крестномъ ходѣ городскимъ духовенствомъ икона святителя и Чудотворца Николая, а послѣ литургіи и молебна обратно въ крестномъ ходѣ отнесена въ кафедральный соборъ, съ благословенія Владыки.— За литургіею и молебномъ присутствовали во главѣ съ губернаторомъ Б. В. Штурмеромъ чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, граждане г. Ярославля съ и. д. городского головы Н. И. Иконниковымъ и масса народа — богомольцевъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награждены архиастырскимъ благословіемъ, съ выдачею свидѣтельства, за заслуги по епархіальному вѣдомству, діаконъ церкви г. Ярославля: Всѣхсвятской Іоаннъ Сперанскій и Симоновской Николай Кременецкій 6 іюля.

Утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика сверхштатный псаломщикъ—діаконъ Михайло-Архангельской г. Ярославля церкви Θεодоръ Голосовъ 4 августа.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Осоево, Ростовскаго уѣзда, учитель Петровскаго городского училища Василій Вышеславовъ 19 іюля.

Уволенъ за штатъ священникъ села Осоева, Ростовскаго уѣзда, Павелъ Крыловъ 12 іюля.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ Любимскій Спасо-Геннадіевъ монастырь крестьянкою Екатериною Ведерниковой пожертвовано, на предметъ вѣчнаго поминовенія рода жертвовательницы, свидѣтельство 4% Государственной Ренты за № $3110/169$, съ 10-ю купонами, во 100 руб.

Въ церковь села Спасъ-Θоминскаго, Даниловскаго уѣзда, крестьяниномъ Григоріемъ Захаровымъ пожертвованъ нагорный крестъ съ подсвѣчникомъ къ нему и лампадою, стоимостью въ 100 рублей.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій духовенства Пошехонскаго Училищнаго Округа 1901 года.

Утреннее засѣданіе 18 іюня.

На съѣздъ духовенства Пошехонскаго училищнаго округа 18-го іюня сего 1902 года къ 10 часамъ дня явились въ зданіе Пошехонскаго духовнаго училища слѣдующіе о.о. депутаты: отъ I-го благочинническаго округа, Пошехонскаго уѣзда,—священникъ соборной Свято-Троицкой церкви о. Петръ Сперанскій, градской кладбищенской церкви о. Валентинъ Соловьевъ; отъ II-го благочинническаго округа, того-же уѣзда,—села Ракоболь о. Алексѣй Пятницкій, церкви села Новленскаго священникъ Николай Викторъ и Исаковой пустыни священникъ Михаилъ Зеленецкій; отъ III-го округа, того-же Пошехонскаго уѣзда, села Санникова священникъ Василій Смирновъ и села Ильинскаго, что близъ Щетинскаго о. Александръ Преображенскій, Мологскаго уѣзда, IV-го благочинническаго округа, села Устья Маткомы о. Іоаннъ Архангельскій, того-же уѣзда, III-го благочинническаго округа села Борисоглѣбскаго, что въ Старомъ холопѣ, священникъ Павелъ Баженовъ, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, III-го благочинническаго округа села Телякова о. Николай Соловьевъ; Любимскаго уѣзда, села Козы священникъ Константинъ Тороповъ—изъ III-го благочинническаго округа; Рыбинскаго уѣзда, IV-го благочинническаго округа, села Березова священникъ Александръ Захарьевскій.

Намѣтивъ записками кандидатовъ въ предсѣдатели священниковъ—о. Александра Захарьевскаго, о. Василія Смирнова и о. Петра Сперанскаго, закрытою баллотировкою избранъ предсѣдателемъ съѣзда священникъ села Санникова Василій Смирновъ. Дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ Александръ Преображенскій, а помощникомъ къ нему священникъ Николай Викторъ.

Пропѣта была обычная молитва, и о. предсѣдателемъ объявленъ съѣздъ открытымъ. Прежде, чѣмъ приступить къ обсужденію дѣлъ, подлежащихъ съѣзду, о. предсѣдатель предложилъ

о.о. депутатамъ пожаловать въ училищную церковь, въ которой, съ дозволенія о. смотрителя, при его участіи соборно былъ отслуженъ молебенъ Спасителю, Божіей Матери и св. Кириллу и Меѳодію, а послѣ онаго—панихида по бывшемъ смотрителѣ училища, іереѣ Николаѣ Вальскомъ и по умершимъ воспитанникамъ училища—Василіѣ, Павлѣ и Дмитріѣ. Послѣ сего черезъ о. дѣлопроизводителя были представлены документы отъ Правленія училища, перечисленные въ отношеніи отъ 18-го сего іюня за № 224.

Въ 2 часа по полудни того-же 18-го іюня, получена телеграмма отъ Преосвященнѣйшаго Епископа Угличскаго Сергія, которая была выслушана о. депутатами стоя и съ должнымъ вниманіемъ. Получивъ Архипастырское благословеніе, о. предсѣдателемъ было предложено для свѣдѣнія сѣзда прочесть протоколы прошлогодняго сѣзда, что и было исполнено.

Неоднократно сѣздъ духовенства Пошехонскаго училищнаго округа проситъ и сейчасъ проситъ, что-бы протоколы сѣздовъ печатались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Членомъ ревизіоннаго комитета по Пошехонскому духовному училищу о. Алексѣемъ Благовѣщенскимъ были предложены журналы за №№ съ 1 по 14 включительно и тѣмъ-же о. Благовѣщенскимъ читанъ былъ докладъ весьма обстоятельный и серьезно составленный по повѣрѣію прихода и расхода училищныхъ суммъ; изъ сего доклада видно, что приходъ и расходъ Правленіемъ училища записывался своевременно и правильно.

За внимательное, серьезное и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу сѣздъ духовенства выразилъ благодарность о. Алексѣю Благовѣщенскому и просилъ потрудиться и на будущее время съ такимъ-же усердіемъ. Въ три часа вечера закончилось первое засѣданіе сѣзда. Отцемъ предсѣдателемъ предложено было на вечернее засѣданіе собраться въ 7 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 18 іюня.

По обычной молитвѣ вечернее засѣданіе въ полномъ составѣ о.о. депутатовъ открыто было чтеніемъ членомъ Правленія о. Іоанномъ Невскимъ свѣдѣній о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ, гигиеническомъ и хозяйственно-экономическомъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что всѣхъ учащихся въ отчетномъ году было въ училищѣ 98 че-

ловѣкъ, которые по классамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ VI классѣ—24 человѣка, въ III классѣ—29 человѣкъ, во II—20 человѣкъ и въ I классѣ 25 человѣкъ.

Учебно-воспитательное дѣло за отчетный годъ находилось въ весьма удовлетворительномъ состояніи, въ чемъ съѣздъ убѣдился изъ слѣдующаго распредѣленія Правленіемъ училища учащихся по успѣхамъ: изъ 24 воспитанниковъ IV класса причислены къ 1-му разряду 7 человѣкъ, 14—ко второму и 3, по прошенію родителей, оставлены на повторительный курсъ.

Особенно отрадно то обстоятельство, что изъ числа 21 ученика успѣшно окончившихъ курсъ, 19 изъявили желаніе продолжать образованіе въ мѣстной Духовной Семинаріи; изъ 29 воспитанниковъ III класса перешли въ IV—по 1-му разряду—6 человѣкъ, по 2-му—20 и трое оставлены на повторительный курсъ; за смертію одного изъ 19 человѣкъ II класса переведены въ слѣдующій классъ—по 1 разряду 3 ученика, по второму—13, по 3-му—1 и двое оставлены на повторительный курсъ; изъ 24 воспитанниковъ I класса причислены къ 1-му разряду—11 человѣкъ и столько-же ко второму и двое оставлены безъ экзаменовъ въ томъ-же классѣ по прошенію родителей. Отцы депутаты, узнавъ о столь блистательныхъ результатахъ по учебной части заведенія, достигнутыхъ трудами училищной корпораціи выразили свое удовольствіе и надежду на то, что лица, коимъ ввѣрено обученіе и воспитаніе дѣтей духовенства, съ такимъ же стараніемъ и усердіемъ будутъ продолжать свою дѣятельность и на будущее время. При слуханіи свѣдѣній о санитарно-гигіеническомъ состояніи училища въ истекшемъ учебномъ году о. о. депутаты обратили свое вниманіе на слѣдующія слова доклада о. о. членовъ Правленія отъ духовенства: «кстати считаемъ долгомъ добавить, что по поводу нѣкоторыхъ больныхъ, напр.: Балова, Знаменскаго и Амелина между правленіемъ и врачомъ съ фельдшеромъ происходили нѣкоторыя совсѣмъ не желательныя недоразумѣнія». Для болѣе подробнаго выясненія означеннаго замѣчанія членовъ правленія отъ духовенства, о. депутаты пожелали пригласить въ собраніе о. смотрителя и его помощника. Изъ ихъ устныхъ заявленій выяснилось, что медицинскій персоналъ училища не совсѣмъ внимательно относится къ исполненію принятыхъ на себя обязанностей и тѣмъ причиняетъ огорченіе о. смотрителю, отечески заботящемуся о здоровьѣ, ввѣренныхъ ему дѣтей. Же-

лая поставить на должную высоту медицинскій надзоръ за здоровьемъ своихъ дѣтей, о. депутаты постановили просить правленіе о принятіи съ его стороны мѣръ къ прекращенію этого нежелательнаго явленія.

Въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи училище въ отчетномъ году находилось въ очень хорошемъ состояніи.

Потомъ, тѣмъ-же членомъ правленія читаны были—провѣрочная вѣдомость о взносахъ о.о. благочинными Пошехонскаго Училищнаго Округа 3% и 2% съ доходнаго рубля и 4-хъ рублеваго поуднаго сбора за 1901 годъ (гражданскій) на содержаніе училища, и провѣрочная вѣдомость о взносахъ 1% сбора съ доходнаго рубля и 2-хъ рублеваго поуднаго сбора за 2-ю половину 1901 года по Строительному Комитету. Изъ 1-й сѣзды усмотрѣлъ, что всѣ сборы на содержаніе училища присылаются о.о. благочинными правильно. Изъ второй вѣдомости видно, что изъ слѣдуемой къ поступленію суммы не дослано о. Протоіереемъ Мологскаго Собора—7 р. 7 к. % сбора, которые сѣзды постановили просить правленіе взыскать.

Далѣе, слушанъ былъ отчетъ о суммахъ по устройству больничнаго покоя при училищѣ, въ коемъ значится, что за 1-ю половину 1902 г. поступило на приходъ 1005 руб. 35 к. изъ коихъ израсходовано Правленіемъ училища 263 р. 14 к. и въ остаткѣ къ 18 іюня сего года значится 742 руб. 11 коп. Такъ какъ больничный покой при училищѣ уже устроенъ, а сборъ на устройство его еще не прекращенъ, то сѣзды предполагалъ бы сумму, имѣющую поступить, употребить на погашеніе долга въ 3200 руб., употребленныхъ на устройство дома для жительства о. смотрителя, Пошехонскому собору; но принимая во вниманіе, что въ нынѣшнемъ году предположенъ по училищу неотложный ремонтъ, сѣзды постановили имѣть этотъ источникъ дохода въ резервѣ при составленіи смѣты на содержаніе училища въ 190²/₃ учебномъ году.

По поводу письменнаго заявленія члена Ревизіоннаго Комитета священника Іоанна Сперанскаго объ отказѣ по болѣзни отъ означенной должности, и такъ какъ о состояніи его здоровья представлено медицинское свидѣтельство, то сѣзды постановили—просьбу о. Сперанскаго удовлетворить. По пропѣтіи молитвы, о. Предсѣдателемъ засѣданіе объявлено закрытымъ до 8¹/₂ часовъ утра слѣдующаго 19 числа.

Утреннее засѣданіе 10 іюня.

Явившись въ полномъ составѣ въ назначенное о. Предсѣдателемъ время, о. Депутаты, помолясь Господу Богу, занялись разсмотрѣніемъ смѣты по содержанію училища на 1907, учебный годъ, которую постановили представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства въ слѣдующемъ видѣ:

§ 1-й.—На содержаніе учениковъ пищу, письменными принадлежностями ассигновано, согласно смѣтѣ, представленной Правленіемъ училища, 2451 руб. 82 коп.

§ 2-й.—На содержаніе учениковъ одежду, бѣльемъ и обувью, согласно той-же смѣтѣ, назначено—958 р. 34 коп.

§ 3-й.—На содержаніе училищныхъ зданій, отопленіе, освѣщеніе, наемъ прислуги и непредвидѣнные расходы ассигновано 1706 р. 50 коп.

Примѣчаніе. При обсужденіи въ отдѣльности каждаго пункта означеннаго параграфа, сѣздъ, по неимѣнію средствъ не нашель возможнымъ ассигновать по ст. 16-й—на содержаніе училищнаго храма, согласно представленной смѣтѣ—50 руб. Правленіе училища въ объяснительной запискѣ, представленной къ смѣтѣ, выясняетъ, что недостаточность средствъ къ содержанію храма вызывается дороговизною свѣчъ, покупаемыхъ въ отдѣленіи Епархіальнаго свѣчнаго склада.

Не имѣя возможности отозваться на удовлетвореніе нужды училищнаго храма, по бѣдности своихъ храмовъ и причтовъ округа, сѣздъ осмѣливается просить Его Высокопреосвященство оказать милость бѣдному училищному храму, сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ свѣчъ для означеннаго храма изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по умѣренной цѣнѣ. Сокращеніе смѣты произведено по пунктамъ 12-му на 75 р.; 14 на 50 р.; 22 на 10 р.

§ 4. На содержаніе канцеляріи Правленія училища назначено 170 р. Пунктъ 1-й означеннаго параграфа рѣшенъ баллотировкою въ отрицательномъ смыслѣ. Вопросъ о назначеніи единовременнаго пособія дѣлопроизводителю Правленія въ количествѣ 100 руб. вызвалъ разногласія, а потому и предложено о.

предсѣдателемъ рѣшить его закрытою баллотировкою, по коей оказались за удовлетвореніе предложенія 4 голоса, противъ 11.

§ 5. На содержаніе училищной библиотеки смѣта изчислена въ 280 руб.

Примѣчаніе. Пункты 3 и 5 сего параграфа рѣшены закрытою баллотировкою. По 3-му пункту за удовлетвореніе предложенія Правленія о назначеніи библиотекаря 50 р. оказалось 5 голосовъ и противъ 7.

По пункту 5-му о назначеніи единовременнаго пособия завѣдующему безмездной библиотекой г. помощнику смотрителя о. предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ для рѣшенія закрытой баллотировкой—назначить пособие или нѣтъ, а въ результатѣ оказалось за 7 голосовъ и противъ 5.

Вопросъ о размѣрѣ пособия рѣшенъ единогласно: выдать г. помощнику Смотрителя за означенный трудъ единовременное пособие въ количествѣ 50 р.

§ 6. На содержаніе училищной больницы расходъ исчисленъ въ 295 руб. (произведено сокращеніе по пункту 2-му на 25 рублей).

По § 7-му ассигновано—1331 р. 50 коп. (уменьшенъ пунктъ 2-й на 30 руб., а 3 и 7 отклонены за неимѣніемъ остаточныхъ средствъ).

Примѣчаніе. По 5 и 7 пунктамъ сего параграфа смѣты Правленія съѣздъ, всегда отзывчивый къ нуждамъ лицъ училищнаго персонала, къ сожалѣнію, не можетъ удовлетворить по недостатку средствъ. При обсужденіи смѣты по содержанію училища съѣздъ находитъ справедливымъ: 1) дать единовременное денежное пособие въ размѣрѣ 50 руб. о. смотрителю училища, заявившему и въ краткій срокъ своей службы выдающуюся благопопечительность объ училищѣ; 2) учителю русскаго языка г. Мизерову, получающему квартирное пособие въ одинаковомъ размѣрѣ съ безсемеинымъ г. Дмитревскимъ, увеличить оное въ виду его многосемеинности и долгодѣтней службы, съ 72 р. до 100 руб.

Весь же расходъ на содержаніе училища въ 190²/₃ учебномъ году вычисленъ въ 7281 руб. 16 коп.

На покрытіе исчисленныхъ расходовъ ожидается поступленій:

1) остатокъ отъ прошлаго года	500 р. —
2) изъ Ярослав. Духовной Консистор.	2599 р. 78 к.
3) 2% сбора	1890 р. 70 к.
4) 4-хъ рублеваго полуднаго сбора	2102 р. 82 к.
5) съ причта Севастіановой пустыни	10 р. — к.
6) съ причта Исаковой пустыни	30 р. — к.
7) плата съ инословныхъ учениковъ	150 р. — к.
<hr/>	
Всего	7283 р. 20 к.

Такимъ образомъ, за покрытіемъ исчисленныхъ расходовъ, долженъ получиться остатокъ въ 2 р. 4 к.

Примѣчаніе. При исчисленіи источниковъ доходовъ на покрытіе расхода по смѣтѣ, съѣздъ духовенства заслушалъ объясненія Правленія училища относительно поступленій денежныхъ изъ Ярославской Духовной Консисторіи таковаго содержанія:

«Изъ Ярославской Духовной Консисторіи цифра поступления въ 190²/₃ учебномъ году опредѣлена въ 2599 р. 78 к. Въ минувшемъ 190¹/₂ учебномъ году по смѣтѣ духовенства правленіе изъ Ярославской Духовной Консисторіи должно было получить 3097 р. 68 к., но на самомъ дѣлѣ за минувшій годъ изъ Консисторіи правленіемъ получено только 2848 р. 32 к., да на пересылъ означенной суммы Консисторіей израсходовано 1 р. 60 коп., а всего, такимъ образомъ, изъ Консисторіи на Пошехонское духовное училище отпущено 2849 р. 92 к. и осталось не дополученныхъ 248 р. 76 коп. Не дославная цифра падаетъ только на 2-е полугодіе минувшаго учебнаго года, — если въ будущемъ учебномъ году Ярославская Духовная Консисторія свой недосылъ протянетъ на оба полугодія, то изъ Консисторіи въ наступающемъ 190²/₃ учебномъ году имѣетъ поступить только 2601 р. 38 к., а за вычетомъ 1 р. 60 к. расхода на пересылку денегъ—2599 р. 78 коп. По поводу недославныхъ 247 р. 76 к. Правленіе 30 мая текущаго года входило въ Ярославскую Консисторію съ запросомъ о при-

чинахъ недосыла, но никакого отвѣта оттуда доселѣ не получено».

Съѣздъ постановилъ: «просить Правленіе училища запросить телеграммой Духовную Консисторію—будетъ-ли пополненъ недосылъ духовному училищу и общается-ли на будущее время прежнее содержаніе». Обсуждая § 8-й объясненія Правленія училища о сверхсметныхъ расходахъ по ремонту училищныхъ зданій, съѣздъ нашелъ нужнымъ лично осмотрѣть всѣ зданія училища, и, по осмотрѣ ихъ, призналъ неотложныя ремонтныя работы, изъясненныя въ пунктахъ 1, 3, 4, 5, 7 и 8, присоединивъ къ сему исправленіе штукатурки въ главномъ зданіи училища, постановилъ: ассигновать на сіи работы 1000 р. изъ суммы, имѣющей поступить въ іюлѣ мѣсяцѣ настоящаго года по строительному комитету отъ о.о. Благочинныхъ, и къ работамъ приступить немедленно по утвержденіи настоящихъ протоколовъ, а работы по пункту 2 начать при первой возможности въ будущемъ году, на что съѣздъ ассигнуетъ остатокъ по строительному комитету въ 747 р. 46 к. (5 р. присоединено изъ взноса), а всего на работы 1747 р. 46 к. Предположеніе свое о погашеніи долга Пошехонскому собору (вечерн. засѣд. 18 іюня) изъ суммъ по строительному комитету съѣздъ оставляетъ въ силѣ и просить Правленіе училища начать уплату сего долга съ поступленийъ январскихъ 1903 года. Засѣданіе закрыто до 7 часовъ вечера.

Противъ словъ «съѣздъ осмѣливается просить Его Преосвященство оказать милость бѣдному училищному храму, сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ свѣчъ для означеннаго храма изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по уменьшенной цѣнѣ» положена Его Преосвященствомъ такая резолюція: «Вполнѣ законное требованіе о. о. съѣзда. Епархіальный заводъ и устроенъ для вспомошествованія духовно-учебнымъ и воспитательнымъ заведеніямъ. Правленіе д. уч. должно сообщить—сколько въ годъ потребуется свѣчъ для училищн. церкви? Сергій Епископъ Угличскій.

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ

объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ въ 19 день Декабря 1901 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1 Января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31 Декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ *лицевой стороны* билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу *лицевой стороны* билетовъ — въ 5 р. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 р. (съ 1887 г. до 1892 г.) и 25 р. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 рубл. бил.—синею краскою.

10 » » —красною »

25 » » —лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ Конторахъ Отдѣленій Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 8-мъ родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый.

100 » бил. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898

Портретъ Императрицы Екатерины II.

- 50 » » Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899 Портретъ Императора Николая I.
- 25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892 или 1899 Справа—портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева—женская фигура (Россія) со щитомъ
- 10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894 Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 » » Цвѣтъ синій. Годъ 1895 Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 » » Цвѣтъ зеленый. Года разные Двуглавый орелъ по серединѣ Цифра 3 слева.
- 1 » » Цвѣтъ желтый. Года разные Двухглавый орелъ по срединѣ. Цифра слева

Училище глухонѣмыхъ

В. С. Воздвиженскаго.

Москва, Ордына, Иверскій пер.

Методы преподаванія: 1) устно звуковой-обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы возвративъ имъ человѣческую рѣчь, обучить выразаться не мимикой и жестами а словомъ и 2) акустическій, цѣль котораго развить слухъ учащихся постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

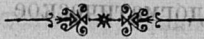
Приемъ заявленій съ 1-го августа.

Содержаніе.—Высочайшія повелѣнія—о дополнительныхъ отсрочкахъ по отбыванію воинской повинности для окончанія образованія и о производствѣ повсемѣстнаго въ Россіи сбора добровольныхъ пожертвованій въ предъстоящій праздникъ Успенія Божіей Матери на нужды Пекинской миссіи.—Воззваніе означенной миссіи.—Архіерейскія служенія.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.—Протоколы засѣданій Пошехонскаго училищнаго округа.—Объявленіе.

Редакторъ секретарь Консисторіи Д. Молчановъ.

Дозволено цензурою. Ярославль 1902 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 32.

№ 32

УЧЕНІЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА О ГРѢХѢ *).

Св. апостоль Павелъ болѣе, чѣмъ кто-либо изъ священныхъ писателей раскрылъ въ своихъ посланіяхъ ученіе о грѣхѣ. Но уже при поверхностномъ чтеніи его посланій не трудно видѣть, что слово «грѣхъ» (*μαρτία*) у него употребляется въ различныхъ смыслахъ. Когда Павелъ говоритъ: станемъ ли грѣшить, потому что мы не подѣ закономъ (Рим. VI, 15), то онъ говоритъ о грѣхѣ съ нравственной точки зрѣнія. Когда же учить: Писаніе всѣхъ заключило подѣ грѣхомъ (Гал. III, 22; Рим. XI, 32), то онъ выражаетъ догматическое понятіе о грѣхѣ. Здѣсь грѣхъ разсматривается, какъ объективная сила, тяготящая на человечествѣ и шлѣняющая его противъ его воли. Приписывая апостолу исключительно одно изъ этихъ понятій, богословы естественно приходятъ къ очень различнымъ заключеніямъ о всей его системѣ.

Различая нравственное понятіе о грѣхѣ и догматическое, мы не придаемъ этому различію строгой точности, а дѣлаемъ это лишь по недостатку болѣе точныхъ терминовъ. Нравственное понятіе разсматриваетъ грѣхъ въ самомъ себѣ, въ его природѣ,

*) По Eugène Menegoz. La péché et la redemption d'après saint Paul. Paris. 1882. Cf. Fr. Wörter. Die christliche Lehre über das Uerhältniss von Gnade und Freiheit. Freiburg. 1856.—Н. Глубоковский. Ученіе св. ап. Павла о грѣхѣ, искупленіи и оправданіи. Христ. Чт. 1898. Послѣдній не вполне соглашается съ Eug. Menegoz, но безъ достаточныхъ оснований.

въ его сущности; догматическое понятіе разсматриваетъ грѣхъ въ происхожденіи его, въ объемѣ, значеніи и цѣли его. Очевидно, что между этими двумя сторонами одной и той же идеи есть не только много точекъ соприкосновенія, но и такіе пункты, гдѣ онѣ покрываются и сливаются, гдѣ въ одной и той же фразѣ заключается и догматическое и нравственное понятіе о грѣхѣ.

Какъ понятіе нравственное, грѣхъ, по ученію апостола Павла, есть нарушеніе воли Божіей или непослушаніе. Непослушаніе—типъ грѣха. Св. ап. Павелъ вполне подтверждаетъ опредѣленіе грѣха, сдѣланное апостоломъ Іоанномъ: Грѣхъ есть беззаконіе (1 Іоан. III, 4; Рим. I, 18. 29—32; II, 13; 1 Кор. VI, 9; Гал. V, 19—21). Это нарушеніе воли Божіей, т. е., божественнаго закона, это беззаконіе, влечетъ за собою двоякое слѣдствіе: виновность у чловѣка, гнѣвъ у Бога; отсюда гармонія въ отношеніяхъ между Богомъ и чловѣкомъ нарушается, мѣсто ея заступаетъ вражда. Виновность, по ученію апостола, предполагаетъ нарушеніе сознательное и свободное: гдѣ нѣтъ закона, нѣтъ и преступленія (Рим. IV, 15). Такимъ образомъ нарушеніе воли Божіей, грѣхъ, какъ беззаконіе, становится возможнымъ при существованіи закона.

Однако апостоль учитъ о вмѣненіи грѣха и безъ закона: тѣ, которые не имѣя закона согрѣшили, внѣ закона и погибнуть (Рим. II, 11). Но Павелъ имѣлъ слишкомъ высокое понятіе о божественномъ правосудіи, чтобы приписывать ему даже тѣнь неправды. Онъ ясно утверждаетъ: грѣхъ не вмѣняется, когда нѣтъ закона (Рим. V, 13). Почему же Богъ наказывалъ за грѣхъ тогда, когда не было закона, и почему теперь наказываетъ за грѣхъ язычниковъ, не имѣющихъ закона? Наказывалъ и наказываетъ не имѣющихъ положительнаго закона за нарушеніе внутренняго закона совѣсти (Рим. II, 14—16). Такимъ образомъ грѣхъ есть непослушаніе Богу въ нашей совѣсти. Ясно, что грѣха безсознательнаго и недобровольнаго не можетъ быть. Апостоль говорить даже болѣе. Онъ говоритъ, что дѣйствіе, позволительное само по себѣ, становится грѣхомъ для того, кто дѣлаетъ не съ доброю совѣстію; таково яденіе идоложертвеннаго: «все чисто», все позволено (Рим. XIV; 1 Кор. X, 23), но по совѣсти (X, 25—27). Поступающій не по совѣсти, не отъ вѣры, осудится, потому что все, что не отъ вѣры, грѣхъ (Рим. XIV, 23). Вѣра же или

внутренняя увѣренность, челоуѣка есть совѣсть. Такимъ образомъ, по ученію ап. Павла, совершающій поступокъ безъ одобренія совѣсти совершаетъ грѣхъ, сквернитъ свою совѣсть (1 Кор. VIII, 7), хотя бы дѣйствіе само въ себѣ и не было виновно. Грѣхъ есть непослушаніе голосу совѣсти. Совѣсть (*συνείδησις*) не есть голосъ Божій, она есть свидѣтельство нашего духа: похвала наша—свидѣтельство совѣсти нашей (2 Кор. I, 12; Рим. XIV, 5). Мы имѣемъ «добрую», «чистую» совѣсть (*συνείδησις καθαρά, ἀγαθή*—1 Тим. I, 5, 19; 2 Тим. I, 3; Дѣян. XXIII, 1), когда духъ нашъ не укоряетъ насъ (1 Кор. IV, 4). А «слабая» совѣсть, *συνείδησις αὐθενής*, есть свидѣтельство неопредѣленное, колеблющееся, когда духъ смущенъ мелочами (1 Кор. VIII, 7—12). Но совѣсть справедливо можетъ быть названа и голосомъ Божиимъ, потому что «Самый Духъ свидѣтельствуемъ духу нашему» (Рим. VIII, 16; IX, 1), т. е., голосъ нашего духа въ совѣсти руководится Духомъ Святымъ. Отсюда въ совѣсти Богъ объявляетъ свою волю язычникамъ, когда у нихъ нѣтъ закона. Потому и у нихъ нарушеніе совѣсти, какъ закона Божія, бываетъ сознательнымъ и преступнымъ. Такимъ образомъ грѣхъ всегда есть беззаконіе, нарушеніе закона Божія.

Но всегда ли грѣхъ есть дѣйствіе свободное и произвольное? Можно совершать преступленіе и по принужденію: желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу; добра, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю (Рим. VII, 18—19). Эти слова не отрицаютъ ли нравственной свободы? Какъ говорить о виновности въ присутствіи преступленія фатальнаго, неизбѣжнаго, принудительнаго? Если будемъ изучать грѣхъ съ точки зрѣнія нравственнаго понятія, то безспорно, что ап. Павелъ всюду признаетъ свободу, свободу выбора и возможность осуществленія выбора. Иначе не имѣли бы смысла всѣ многочисленныя увѣщанія его къ нравственной жизни. «Да не царствуетъ грѣхъ въ смертномъ вашемъ тѣлѣ, чтобы вамъ новиноваться ему въ похотяхъ его, и не предавайте членовъ вашихъ грѣху въ орудія неправды, но представьте себя Богу, какъ ожившихъ изъ мертвыхъ, и члены ваши Богу въ орудія праведности (Рим. VI, 12—13).—Если вы воскресли со Христомъ, то ищите горняго, гдѣ Христосъ сидитъ одесную Бога; о горнемъ помышляйте, а не о земномъ (Кол. III, 1—2).—Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды (1 Кор. XVI, 13).—

Радуйтесь, усовершайтесь, утѣшайтесь, будьте единомысленны, мирны, и Богъ любви и мира будетъ съ вами». (II Кор. XIII, 11; ср. Еф. IV—V; 1 Сол. V, 14—22; 1 Кор. X, 12 и др.). Правда, всѣ эти увѣщанія обращены къ христіанамъ, свободная воля которыхъ вспомошествоуется благодатію. Но отсюда не основательно было бы заключить, что для естественнаго человѣка всѣ эти увѣщанія не имѣютъ никакого смысла, что у него нѣтъ силы, нѣтъ свободы дѣлать добро. Когда апостоль говоритъ іудею: «ты, который, проповѣдуя не красть, крадешь», и христіанину: «кто красть, впередъ не кради» (Рим. II, 21; Еф. IV, 28), его понятіе о воровствѣ по возможности воздержаться отъ него какъ іудею, такъ и христіанину, тождественны. Правда, христіанина апостоль судить строже (1 Кор. V, 9—13), потому что взвѣшиваетъ обстоятельства и измѣряетъ степень виновности. Но и язычникъ, совершающій грѣхъ, «безотвѣтенъ» (*ἀναπόλορητος*, Рим. I, 20; II, 1—«неизвинителенъ ты, всякій человѣкъ, судящій другаго»). Ясно, что онъ могъ не совершать этого грѣха. Впрочемъ, апостоль совершенно опредѣленно учитъ, что язычникъ можетъ исполнить законъ, равно какъ и іудей: «Когда язычники, не имѣющіе закона, по природѣ законное дѣлаютъ, то, не имѣя закона, они сами себѣ законъ.—Обрѣзаніе полезно, если исполняешь законъ, а если ты преступникъ закона, то обрѣзаніе твое стало необрѣзаніемъ; итакъ, если не обрѣзанный соблюдаетъ постановленія закона, то его необрѣзаніе не вмѣнится ли ему въ обрѣзаніе? и необрѣзанный по природѣ, исполняющій законъ, не осудить ли тебя, преступника закона при Писаніи и обрѣзаніи?» (Рим. II, 14, 25—26). Такъ, не только у христіанина, но и у іудея и язычника апостоль признаетъ возможность избѣгать грѣха и исполнить волю Божию. Согласно ветхому завѣту и ученію Іисуса Христа, апостоль признаетъ нравственную свободу. Эта свобода, смотря по лицамъ и обстоятельствамъ, можетъ быть болѣе или менѣе стѣснена и ограничена, но въ существующихъ границахъ она дѣйствительна и обуславливаетъ отвѣтственность. Съ этой только точки зрѣнія объяснимы строгія слова апостола противъ іудеевъ и язычниковъ: «итакъ, неизвинителенъ ты, всякій человѣкъ, судящій другаго; ибо тѣмъ же судомъ, какимъ судишь другаго, осуждаешь себя, потому что, судя другаго, дѣлаешь тоже; а мы знаемъ, что по истинѣ есть судъ Божій на дѣлающихъ такія дѣла; неужели думаешь ты, человѣкъ,

что избѣжишь суда Божія, осуждая дѣлающихъ такія дѣла и самъ дѣлая тоже? Или пренебрегаешь богатствомъ благодати, кротости и долготерпѣнія Божія, не разумѣя, что благодать Божія ведетъ тебя къ покаянію? Но по упорству твоему и нераскаянному сердцу ты самъ себѣ собираешь гнѣвъ на день гнѣва и откровенія праведнаго суда отъ Бога, Который воздастъ каждому по дѣламъ его» (Рим. II, 1—6). Гнѣвъ Божій, ἡ ὀργὴ τοῦ Θεοῦ, о которомъ апостоль говоритъ такъ часто, не имѣлъ бы смысла, еслибы человѣкъ не былъ свободенъ удержаться отъ зла. Съ другой стороны, онъ опредѣленно указываетъ на виновность грѣха. Гнѣвъ Божій есть прямое слѣдствіе непослушанія волѣ Божіей: «законъ (нарушеніе закона) производитъ гнѣвъ, потому что гдѣ нѣтъ закона, нѣтъ и преступленія» (Рим. IV, 15). Этоть гнѣвъ открывается на всякое нечестіе какъ іудеевъ, такъ и язычниковъ (Рим. I, 18; Колос. III, 16; Ефес. V, 5). Чувство гнѣва не мгновенное; люди становятся «врагами» (ἐχθροί) Бога, они живутъ въ состояніи духа, враждебнаго Богу (Рим. VIII, 7), и Богъ въ виду ихъ дѣйствій и чувствъ становится враждебенъ имъ (Рим. V, 10; Кол. I, 21).

Разсматривая грѣхъ, какъ вражду между Богомъ и человекомъ, мы получаемъ возможность сдѣлать переходъ отъ нравственнаго понятія о грѣхѣ къ понятію догматическому. Дѣйствительно, грѣхъ, въ самомъ элементарномъ выраженіи его, есть актъ изолированный: непослушаніе приказанію. Таковъ былъ характеръ грѣха нашихъ прародителей, таковъ характеръ многочисленныхъ грѣховъ, упоминаемыхъ апостоломъ въ его посланіяхъ. Частое повтореніе отдѣльныхъ фактовъ породило общую отвлеченную идею: грѣхъ. Въ этомъ смыслѣ грѣхъ есть только абстракція и внѣ частныхъ грѣховъ не существуетъ. Но вражда не есть актъ, она есть состояніе души, пребывающее расположение духа въ слѣдствіе разрыва съ Богомъ чрезъ первый актъ непослушанія. Оно есть состояніе грѣха, осуждаемое Богомъ и порождающее грѣхи, кои въ свою очередь укореняють состояніе вражды. Мы видимъ здѣсь ужасное сѣпленіе грѣха, которое не выпускаетъ несчастнаго, запутавшагося въ немъ, а влечетъ все далѣе въ погибель. Нужно строго хранить различіе между грѣхомъ, какъ актомъ, и грѣхомъ, какъ состояніемъ. Если въ первомъ смыслѣ общій терминъ грѣха есть абстракція, то не такъ въ послѣднемъ, гдѣ онъ означаетъ напротивъ реальность

конкретную. Здѣсь грѣхъ есть корень, мать грѣховъ. Въ одномъ и томъ же понятіи грѣха мы удерживаемъ, такимъ образомъ, и абстрактную и конкретную идею грѣха: начальное преступленіе, слѣдующее отсюда состояніе вражды, наконецъ частныя грѣхи, какъ результатъ этого состоянія.

Однако и съ этой абсолютной идеей грѣха мы не выходимъ изъ нравственной области, поскольку имѣемъ въ виду вражду индивидуальную, личную. Только въ области догматической расширяется почва, и вражда Божія переносится на семью виновнаго, на общину, на потомковъ. Это дѣлаетъ апостоль, но не на почвѣ идеи мести, даже не на основаніи идеи солидарности человѣческой, а на основаніи понятія единства нашей расы: «какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили» (Рим. V, 12). Здѣсь апостоль Павелъ формулируетъ догматическое понятіе о грѣхѣ, а въ слѣдующихъ 13—21 ст. раскрываетъ и обосновываетъ его. Нельзя понимать эти слова въ томъ смыслѣ, что грѣхъ появился въ мірѣ или началъ существовать въ мірѣ съ первымъ человѣкомъ, т. е. грѣхъ существуетъ съ того времени, какъ существуетъ человѣкъ; потомуки же перваго человѣка не сдѣлали лучше, также согрѣшили. Также и смерть: она явилась наказаніемъ за грѣхъ какъ для Адама, такъ и для потомковъ его. Контекстъ ясно показываетъ, что апостоль употребляетъ здѣсь слово грѣхъ въ его абсолютномъ значеніи. Ужасное сщѣпленіе грѣха началось съ Адама. Начальный грѣхъ есть непослушаніе Адама (Рим. V, 14); оно было сознательное, свободное, добровольное.

Это непослушаніе не было простымъ случаемъ; оно было глубокимъ разрывомъ между прародителями и Богомъ. Стѣдую ветхозавѣтному Писанію, апостоль сравниваетъ этотъ разрывъ съ блудомъ: «я обручилъ васъ единому мужу, чтобы представить Христу чистою дѣвою; но боюсь, чтобы, какъ змѣй хитростію своею прельстиль Еву, такъ и ваши умы не повредились, уклонившись отъ простоты во Христѣ» (II Кор. XI, 2—3). Вотъ состояніе грѣха, слѣдствіе виновнаго акта. Это—жизнь въ грѣхѣ, «тлѣніе» (φθора). Адамъ есть «ветхій человѣкъ, тлѣющій въ похотяхъ» (Еф. IV, 22). Отлученный отъ Бога, онъ весь обращается въ свою физическую, земную природу (I Кор. XV, 45—47), въ «плоть», желанія которой «противны духу» (Гал. V, 17); и дѣла

которой суть безчисленные грѣхи (Гал. V, 19—21). Адамъ есть типъ грѣха, какъ Христосъ есть типъ праведности (Рим. V, 14).

Параллель между Адамомъ и Христомъ привела апостола къ выясненію ученія о переходѣ грѣха въ человѣчествѣ. Понятіе о наслѣдственномъ характерѣ грѣха послужило аргументомъ для доказательства благодатнаго характера оправданія. Такъ же, говорить онъ, какъ человѣкъ сдѣлался грѣшникомъ безъ своего содѣйствія, въ силу своей естественной связи съ Адамомъ, такъ же грѣшникъ становится праведнымъ безъ своей собственной заслуги, въ силу своего единенія съ Христомъ чрезъ вѣру. Адамъ согрѣшилъ и такимъ образомъ (ὄντως) грѣхъ и смерть вошли въ міръ, перешли на всѣхъ; Адамъ передалъ своимъ потомкамъ грѣхъ и смерть безъ всякаго участія со стороны ихъ «чрезъ одного человѣка, преступленіемъ одного, за одно преступленіе» (Рим. V, 12. 15—19). *Δια* съ родит. въ параллель съ дат. τῷ παραπτώματι указываетъ на причину, виновника, автора, и удареніе дѣлается на «одномъ», чѣмъ намѣренно исключается участіе другихъ. «Непослушаніемъ одного человѣка сдѣлались многіе грѣшными» (Рим. V, 19), *ἀμαρτωλοὶ κατεστάθησαν*, указываетъ, что грѣхъ былъ переданъ имъ безъ ихъ участія, что они пассивно наслѣдовали состояніе, въ созданіи котораго не участвовали, они «не согрѣшили по подобію преступленія Адама» (Рим. V, 14). Съ рожденія люди находятся въ состояніи грѣха, какъ учить и псалмопѣвецъ (Псал. L, 7). Съ грѣхомъ прародители передали и наказаніе за грѣхъ, смерть. Какъ и грѣхъ, смерть «царствуетъ въ нихъ» (Рим. V, 14. 17); рождаясь, они приносятъ въ міръ тѣло смерти (Рим. VII, 24).

Священникъ А. Кремлевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Русскіе святые и подвижники благочестія, подвизавшіеся и чтимые въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской епархіи *).

Глава III. Святый мученикъ благовѣрный великій князь Василько Константиновичъ Ростовскій.

§ 1. Жизнь св. князя Василько и источники для его жизнеописанія.

Жизнь святаго князя-мученика Василько высокопреосвященный Филаретъ излагаетъ такъ: «Святый Василько или Василій, благовѣрный князь Ростовскій, раздѣлившій съ великимъ княземъ Юріемъ подвиги на р. Сити, родился въ 1209 г. въ Ростовѣ. У Константина Всеволодовича, отца своего, Василько могъ получить лучшее воспитаніе и по уму и по сердцу. Въ 1212 г. въ Ростовѣ совершены были постриги юнаго князя Василько,—въ первый разъ посаженъ онъ былъ на коня, чтобы учиться доблестямъ воина. (Собр. лѣт. 1, 183, 185). Въ 1216 г. отецъ съѣлъ на столѣ великаго князя во Владимірѣ; юный Василько объявленъ княземъ Ростовскимъ. Василько остался въ Ростовѣ безъ отца; но семилѣтняго князя хранилъ другъ отцовскаго дома, духовникъ кн. Константина, Пахомій, епископъ Ростовскій, пастырь, по отзыву лѣтописи, искренній, безкорыстный, обличитель хищниковъ и мздоимцевъ, щедрый, сострадательный и обогащенный книжнымъ ученіемъ». (Собр. л. 1, 185). Къ тому же заботливый отецъ по временамъ посылалъ довѣренныхъ умныхъ бояръ смотрѣть, какъ живутъ и учатся ли добру юные князья. (Собр. л. 1, 187). Отецъ жилъ не долго. Добрый отецъ скончался 2 февраля 1219 г., мать кн. Анна Мстиславовна постриглась тогда же надъ гробомъ супруга и скончалась спустя два года (Собр. л. 1, 187, Татищева 2, 415). Юный князь остался сиротою. Но великій князь Георгій, которому онъ порученъ отцемъ, былъ въ полномъ смыслѣ отцемъ для племянника и отцемъ лучшимъ: онъ то вызывалъ его къ себѣ, то посылалъ смотрѣть за нимъ людей, стойвшихъ довѣрія.

*) Продолженіе. См. № 31 н. ч. сего года.

Князь Василько скоро сталъ показывать дѣлами своими, что онъ достоинъ быть любви отца и дяди. Онъ являлся для современниковъ образцемъ лучшаго князя и приводилъ ихъ въ восторгъ собою. Вотъ образъ его, написанный современникомъ: «Красаецъ лицемъ, съ очами свѣтлыми и грозными, онъ былъ храбръ, добръ сердцемъ, ласковъ съ боярами. Кто изъ бояръ служилъ ему, кто ѣлъ хлѣбъ его и пилъ изъ его чаши; тотъ не могъ забыть, не могъ быть слугою другаго князя; онъ очень любилъ служившихъ ему. Въ немъ мужество соединено было съ умомъ и правдивость съ знаніемъ. Онъ былъ во всемъ свѣдущъ, на все способенъ. Это былъ и кормитель сиротамъ, великое утѣшеніе печальнымъ. Очи сердца его отверзты были Богомъ на весь церковный чинъ и онъ былъ отцемъ для всѣхъ духовныхъ и бѣдныхъ».

Въ 1223 г. южные князья соединились для отраженія татаръ, впервые появившихся въ русскихъ предѣлахъ. На помощь къ нимъ великій князь Владимірскій послалъ князя Василька съ его ростовцами. Василько былъ уже въ Черниговѣ, когда со скорбію услышалъ о жестокомъ пораженіи князей на р. Калкѣ. Послушный дядѣ-отцу князь Василько черезъ годъ ходилъ вмѣстѣ съ нимъ на помощь князю Михаилу, котораго несправедливо тѣснилъ курскій князь Олегъ. Въ слѣдующемъ году князь Георгій женилъ Василька на дочери князя Михаила—Маріи. Въ 1228 г. мужественный Василько вмѣстѣ съ дядею совершилъ славные походы противъ языческой мордвы. Братъ Юрія Ярославъ, уже не разъ возмущавшій братьевъ и сродниковъ противъ Юрія, успѣлъ было и племянниковъ—Василька и его брата—возстановить противъ Юрія; но Юрій пригласилъ всѣхъ во Владиміръ, племянники слѣшили явиться къ нему, а за ними пришлось явиться и Ярославу, и послѣ объясненій послѣдовало веселое примиреніе. (Собр. лѣт. I, 188—192).

Когда Кирилль, первый сего имени Ростовскій епископъ, отказался отъ кафедры, Василько (1230 г.) послалъ къ великому князю и Владимірскому епископу просить отпустить въ Ростовъ для управленія епархіею игумена Владимірскаго Кирилла и принять его въ Ростовѣ съ честію; онъ тогда же избралъ его и своимъ духовникомъ. Въ томъ же году принималъ онъ митрополита Кирилла въ Ростовѣ, а въ слѣдъ за тѣмъ избранный въ епископа отправленъ для посвященія въ Кіевъ и потомъ новый епископъ встрѣченъ былъ съ торжественною радостію. Еще бла-

гочестивый отецъ Василька заложилъ (1213 г.) огромный для того времени каменный соборъ въ Ростовѣ. Набожный сынъ продолжалъ и окончилъ постройку его, щедрою рукою украсилъ его и за радостною встрѣчею новаго святителя послѣдовало торжество освященія кафедральнаго одноглаваго собора, въ 14 день августа. Это храмъ вполне достойный высокой чести своей—быть мѣстомъ покоя великихъ чудотворцевъ Леонтія и Исаіи, которыхъ мощи перенесены въ новый соборъ при освященіи его. (Собр. лѣт. I, 220. 5, 173).—Князь Василько наслѣдовалъ послѣ отца въ числѣ другихъ добродѣтелей и любовь къ христіанскому просвѣщенію. Памятникомъ тому служитъ уцѣлѣвшая до нашего времени книга съ житіемъ Нифонта Кипрекаго; писавшій ее, выражая признательность къ покровительству князя ученымъ, говорить: «святіи апостоли, пророцы, мученицы, св. Нифонте! помозите моему господину Васильку». (Обзоръ дух. литер. § 51). При немъ и просвѣщенномъ епископѣ Кириллѣ въ церкви Успенія «лѣвый клиръ гречески пояху, а правый—русски». (Ркп. житіе Петра царевича).

Наконецъ пришло время для христіолюбиваго князя показать славный подвигъ любви своей къ св. вѣрѣ. Василько отважно бился съ татарами на р. Сити. Когда русское войско разбито было многочисленными полчищами, Василько былъ взятъ въ плѣнъ. Торжествующіе варвары повлекли князя за собою. Полчища Батыя волнами шли къ Новгороду, но встрѣтивъ физическія препятствія, обратились на югъ чрезъ Козельскъ. (Собр. л. 4, 34). Потому первый станъ Бурундая, котораго шайками взятъ былъ Василько, былъ конечно невдали отъ Бѣжецка и Кашина. Въ лѣтописяхъ показывается онъ у Шеренскаго лѣса. Шеренскій лѣсъ извѣстенъ и нынѣ, въ 25 верст. отъ Кашина и въ 38 отъ Колязина. Здѣсь былъ Шеринскій монастырь, конечно въ память страдальческихъ подвиговъ князя-мученика, а нынѣ—село Шеринское, при р. Ширинкѣ, въ лѣсной сторонѣ. Это мѣсто было и на дорогѣ епископу Кириллу, возвращавшемуся съ сѣвера въ Ростовъ и узнавшему о св. останкахъ князя. Здѣсь-то христіанскій князь долженъ былъ вытерпѣть послѣднюю борьбу съ обаяніями славы и со смертію. Василько былъ князь величественный ростомъ, а мужество и твердость руки его испытали на себѣ варвары. Какъ не пожелать татарамъ, хотя бы для одного блеска, видѣть въ рядахъ своихъ такого князя? Они весь-

ма старались убѣдить князя («пристать къ ихъ нечестивымъ обычаямъ и воевать съ ними»), убѣждали вступить въ ихъ службу и жить, какъ они живутъ. [Современная записка: «нудиша и много проклятіи безбожніи татарове обычаю поганскому (языческому), быти въ ихъ воли и воевати съ ними». (Собр. лѣт. I, 198). Тоже Соф. лѣт. (I, 74). Троицкая лѣт.: «нудиша много въ поганской быти воли ихъ и воевати съ ними». Тоже въ Новгород. и Воскр. л. (Собр. л. I. 32—11, 142). Прологъ 4 марта: «начаша увѣщавати его ово ласканіемъ, ово же и прещеніемъ, къ своей ихъ пагубной вѣрѣ и къ скверному обычаю». Мужественный князь отвергъ предложеніе татаръ. Онъ не хотѣлъ прикоснуться къ ихъ пищѣ и къ питью, считая ихъ то оскверненными именемъ идоловъ, то нечистыми по ихъ свойству. Напрасно обольщали его дружбою Батыя; напрасно хвалились военнымъ счастіемъ своимъ. Онъ горячо любилъ свою отчизну и ея вѣру. Татары скрежетали зубами отъ ярости, готовые напиться крови его. Изнуренный трудами, скорбію за отчизну и пыткой душевною, которую заставляли выдерживать враги, князь плакалъ, плакалъ особенно объ ошибкахъ прошлой жизни своей. Онъ молился за себя, потомъ за дѣтей, за всѣхъ братьевъ-христіанъ. Сила духа его росла съ молитвою. Наконецъ онъ благодарилъ Бога, что въ двѣтъ лѣтъ (ему было 29 лѣтъ) умираетъ смертію достойною христіанина и память о немъ не будетъ безславною. Татары свирѣпо умертвили его и бросили въ лѣсу Шеренскомъ».

Источниками этого жизнеописанія являются, какъ уже и видно изъ вышеприведеннаго извлеченія, лѣтописи—источникъ достовѣрный и общеизвѣстный, высокопреосвященный Филаретъ—строгій въ разсужденіи источникъ. (См. предисловіе къ соч. «Русскіе святые», т. I, изд. 1882 г., II—V), Карамзинъ (Исторія государства Россійскаго, изд. Эйнерлинга, т. I, стр. 169—173), гр. М. В. Толстой («Древнія святыни Ростова великаго, гл. I»), «Разказы по исторіи Руской церкви» (изд. 1899 г., гл. VII), архіепископъ Филаретъ («Исторія Русской церкви», изд. 1894 г., стр. 182—183). И всѣ другіе писатели повторяютъ эти же самыя свѣдѣнія, не подвергая ихъ ни малѣйшему сомнѣнію. (Подробный указатель литературы по сему вопросу у высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Тверскаго; см. Мѣсяцесловъ, мартъ, изд. 1898 г. Тверь, 30—32 стр.). Сообщение преосвященнаго Филарета можетъ быть дополнено лишь слѣдующими двумя подробностями:

а) на воспитаніе св. князя Василька мать имѣла вліяніе не менѣе, чѣмъ отець. О семъ въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1868 г., стр. 302, мы читаемъ: «Мать Василька была кроткая, благочестивая, глубокопривязанная къ достойному супругу, Анна Мстиславна» (П. С. Р. Л.; см. Др. и св. Ростова Вел.) и б) что тѣло св. Василька было положено въ одномъ гробѣ съ св. княземъ Георгіемъ (Карамзинъ, стр. 172).

Изъ приведенныхъ свѣдѣній видно, что св. князь Василько былъ по жизни своей истинный христіанинъ и отличался добродѣтелями, кончилъ же жизнь свою мученикомъ за вѣру православленную, и нѣтъ ни одного историческаго намека, чтобы сей князь что-либо въ жизни своей сдѣлалъ предосудительное. Существующее сказаніе о страданіи св. Василька представляетъ изъ себя только обобщеніе лѣтописнаго сказанія. Начинается это «страданіе» слѣдующими словами: «егда убо не исправихомся и непотребни быхомъ, зависти же и неправды не лишихомся»... Оно напечатано въ Степенной Книгѣ Царскаго родословія (I, 338—340) Въ Милотинскихъ Ч.-Миняхъ оно начинается такъ: «Во время же страсти святаго благовѣрнаго князя Георгія Всеволодовича». Съ этимъ началомъ сказаніе вошло и въ старопечатный прологъ, изданный при патриархѣ Іоакимѣ, въ 1677 г. Проложное сказаніе читается такъ: «Въ 4-й день страданіе блаженнаго князя Василька Ростовскаго.—Во время убо страданія святаго благовѣрнаго, великаго князя Георгія Всеволодовича Владимірскаго купно мужески подвижесе на брани противу безбожныхъ татаръ батыева воинства сыновець его сей Ростовскій князь Василій Константиновичъ, иже именуемъ есть ради мужества и красоты возраста своего Василько. Его же противни жива руками своими яша, и ведоша его во станы своя, съ великою нуждею. И дошедше лѣса шеренскаго, сташи. И видѣвше возраста его, величество и красоту взора его, и мужественную храбрость, начаша увѣщевати его ласканіемъ, овоже и прещеніемъ, къ своей пагубной вѣрѣ, и къ скверному обычаю. Блаженный же князь Василій, не токмо не повинуся богомерзскому ихъ обычаю и беззаконному повелѣнію, но ни брашна и питія никакоже пріятъ. И поношая имъ глаголаше: О злотемяное, и сквернавое царство! или мните обаяннїи прелстити мя въ прескверную вашу вѣру, и отъ владыки Христа моего разлучити. Аще нынѣ и велию бѣду приму отъ васъ, еже наведе ми Господь грѣхъ ради моихъ, но прелести ва-

шей и богомерзскому закону не повинуся. Безбожніи же проклятіи татарове, того ради скрежетаху нанъ зубы своими, и много мучивше его смерти предаша, за исповѣданіе Христово, мѣсяца марта въ четвертый день, и причтенъ бысть въ лицѣ мученикѣ. Тѣло же его повержено бысть на лѣсу. Увѣдавши же сіе княгиня его и епископъ Кирилль Ростовскій, пославше взяша тѣло его, и принесоша во градъ Ростовъ, и положиша въ церквѣ Святыя Богородицы, идѣже мати его положена бысть. Богу нашему слава, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ».

§ 2. *Причтеніе святаго князя Василько къ лику святыхъ и памятники церковнаго его почитанія.*

Когда св. Василько причтенъ къ лику святыхъ, при наличности научныхъ данныхъ, сказать нельзя. Проф. Голубинскій пишетъ: «Василько Константиновичъ, князь Ростовскій, взятый татарами въ плѣнъ въ битвѣ на Сити, потомъ убитый ими. Мѣстное празднованіе памяти въ Ростовѣ началось, вѣроятно не позднѣе празднованія памяти Георгія Всеволодовича» (не позднѣе первой половины XVII в.). Это мнѣніе ученаго профессора подтверждается другими памятниками. Карамзинъ пишетъ: «Тѣло Василька заключили въ одной ракъ съ Георгіевымъ, вложивъ въ нее послѣ отысканную голову великаго князя» (И. Г. Р.—изд. Эйнерлинга, I кн., т. III, стр. 172), ибо, добавимъ, лѣтопись гласитъ: «се чудно бысть, и по смерти совокупи Богъ тѣлеса ею, вмѣстѣ положены» (см. Филаретъ, Русскіе святые, I т., 316 стр., примѣчаніе 75). Когда же влагали главу, она чудесно срослась съ шею св. князя Георгія (о семъ см. Филаретъ, Русскіе святые, I т., стр. 308), и это было первымъ побужденіемъ чтить св. князя Георгія, какъ чудотворца. Св. Василько былъ погребенъ въ одной ракъ съ нимъ. Чествуя одного мученика-князя, естественно поклонялись и второму страстотерцу. Черезъ два же года послѣ смерти св. Георгія мощи были перенесены въ Владиміръ, мощи же св. Василька остались въ Ростовѣ. Г. Барсуковъ пишетъ: «Въ Ростовѣ существуетъ преданіе, что мощи его были прежде на вскрытіи—сообщено А. А. Титовымъ» (Ист. Р. агіогр., изд. 1882 г., стр. 94). Очень возможно, что мощи св. Василька были сокрыты послѣ перенесенія мощей св. Георгія и почивали на вскрытіи только два года. То обстоятельство, что сказаніе о стра-

даніи св. Василька находится уже въ тулупьевскихъ минеяхъ (1627—1632 г., см. Ключевскій, 297 стр.), даетъ твердое основаніе полагать, что причтеніе св. Василька состоялось ранѣе еще начала XVII вѣка. Съ вѣроятностью можно думать, что причтеніе св. Василька произошло еще въ удѣльный періодъ вскорѣ или одновременно съ причтеніемъ св. Георгія и было установлено мѣстной церковною властью. Московскіе же всероссійскіе іерархи это причтеніе приняли безъ всякихъ оговорокъ. И сказаніе о страданіи св. Василька вошло и въ печатныя прологи и четии-минеи дѣлають ссылки на это сказаніе. Такъ, напримѣръ, въ четіяхъ-минеяхъ, пзд. К.—1840 г., мартъ 4 день, л. 32 обор.,—мы читаемъ: «И блаженный князь Василько Ростовскій отъ Батыевыхъ татаръ въ сей день убиенъ бысть, зри о томъ въ прологѣ». Всѣ духовные писатели относятъ имя св. князя Василька къ числу именъ святыхъ канонизованныхъ.

Архимандритъ *Никодимъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕЛОВЕСКА

Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи *).

А отъ 21-го ноября послѣдовала и храмозданная грамота:

Божіею милостіею

По благодати, дару и власти Всесвятаго и Животворящаго Духа, данной намъ отъ Самаго великаго Архіерея Господа Нашея Иисуса Христа— черезъ святыхъ и священныхъ его апостолы и ихъ намѣстники и преемники благословили наша мѣрность, по прошенію епархіи нашей Петровскаго уѣзду погосту Никольскаго, что на Вескѣ, священно и церковнослужителей и вотчины Его Сіятельства Господина Тайнаго Советника Сенатора, дѣйствительнаго Камеръ Гера и разныхъ орденовъ Кавалера, графа Николая Петровича Шереметева съ позволенія и согласія его сіятельства (о чемъ и особо отнего княшему архіерейству писано) выборнаго деревни Сысова

*) Продолженіе. См. № 31 и ч. сего года.

крестьянина Федора Осипова скрестьянъ, и разныхъ вотчинъ приходскихъ людей построить въ мѣсто состоящей втомъ погостѣ деревянной Николаевской церкви приходящей от давняго ея построения въ ветхость вновь втомъ именованіе съ придѣломъ стителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго Чудотворца, по удобности мѣста к построению той ц. По произведенному нынѣ слѣдствію оказавшагося в приходской деревнѣ Вескѣ (которая переименована втомъ же погоста Никольскаго что на Вескѣ названіе) каменную церковь чего, ради надзирателю над церквами десятиначальнику Петровскаго уѣзда села Сабурова священнику Іоанну назначенномъ во ономъ селеніи подцерковное строеніе земли мѣстѣ заложить и велѣть оную церковь и предѣлъ строить по чину грекороссійскому, и по построеніи убрать и украсить иконостасами и святыми иконами по подобію прочихъ Россійскихъ церквей благолѣпно и благопристойно, такожъ серебropозлащенными сосудами алтарными и священнослужительскими шелковыми облаченіями совершенно безъ наймалѣйшаго недостатка удовольствовать, книги же для отправленія священнослуженія былибъ новоправныя всего церковнаго круга, съ подписаніемъ по листамъ на имя настоящей церкви, въ числѣ коихъ имѣлись бы благовѣстникъ, уставъ церковный, православное исповѣданіе, букварь, духовный регламентъ, и на воскресныя и праздничныя дни поученія, престолы же, въ сходство Стѣйшаго Правительствующаго Синода сентября 17 дня 734 года указа, построить равномѣрные, а именно не менѣе въ вышину аршина шести и со декою, въ длину аршина осьми, въ ширину аршина четырехъ вершковъ, иконъ не искусно и не исправно писанныхъ и церковнымъ грекороссійскія церкви преданіямъ противныхъ (каково и имянными Высочайшими 759-го февраля 9 и 767-го годовъ мая 24 числѣ указами во всѣ пресѣкать повелѣно) въ ту церковь и предѣлъ отнюдь не поставлять, погостъ же церковной обнести пристойною оградю, по совершенномъ же той церкви и предѣла строеніемъ окончаніи, и всего приличествующаго ко осценію приуготовленіи, ему надзирателю оную новопостроенную церковь и предѣлъ освидѣтельствовать, и все наличное въ нихъ описать со всякимъ обстоятельствомъ, тамъ же и находящіяся при той церкви приходскіе дворы, сколько ихъ числомъ и въ нихъ обоого пола душъ, переписать, споказаніемъ при томъ пашенной и сѣноукосной земли во владѣніи у оныхъ священноцерковнослужителей имѣвшемся, и ту опись прислать къ намъ, и есть ли по усмотрѣнію нашему та церковь и предѣлъ всѣмъ вышеписаннымъ будетъ удовольствована, то къ освященіи оной церкви и предѣла имѣетъ быть учинено разсмотрѣніе. Дана сія наша храмозданная грамота (которую хранить въ церковной означеннаго погоста Никольскаго, что на Вескѣ, ризницѣ) въ Ярославскомъ нашемъ архіерейскомъ домѣ, лѣта мирозданія 7298, воплощенія Божія слова 1790 года, мѣсяца ноемврія въ 21 день».

Подлинная Его Преосвященствомъ подписана тако: Смиренный Арсе-
ній, архіепископъ Ростовскій и Ярославскій.

Подлинную грамоту вотчины Его сиятельства графа Николая Пе-
тровича Шереметева, деревни Вески, крестьянинъ Григорій Прокофьевъ
Лобковъ росписался».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р. КААТЦЪ съ 1867 г. Власьев. у., собств. домъ.



Складъ машинъ швейныхъ, чулочныхъ, пишу-
щихъ, мебели, велосипедовъ и проч.

Швейныя машины для всякихъ работъ въ большомъ выбо-
рѣ, съ долготѣмъ ручательствомъ, всехъ системъ и совсѣми
усовершенствованіями. Цѣны ручнымъ отъ 25 до 60 р., по-
нымъ отъ 45 до 130 р.

Пишущія машины Ремингтона отъ 225 до 350 р.

Чулочныя машины системы Ламба рекомендуются, какъ луч-
шія. Вяжутъ отъ 6 до 12 паръ, а при навыкѣ отъ 8 до 24 паръ
въ день. Цѣны отъ 95 до 200 р. и выше.

На машины допускается разсрочка платежа.

Венская ткущая мебель. Земледѣльскія машины и орудія. Кресельный толъ и
лапъ. Велосипеды. Переносныя печи безъ трубъ. Переносныя аэсттицы (отъ 5 до 13
студ.). Цейлонскій чай. (Роживю).

Т-во П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЬЯ.

Въ Ярославль.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ:

парчи, готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облачений,
покрововъ, пеленъ и воздухонъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на одежды для престоловъ, жертвенниковъ и аналоевъ.

Содержаніе. Ученіе св. апостола Павла о грѣхѣ. Священника А. Крем-
левскаго. — Русскіе святые и подвижники благочестія, подвизавшіеся и чтимые
въ предѣлахъ нынѣшней Ярославской епархіи. (Продолженіе). Архимандрита Ни-
кодима. — Село Веска, Ростовскаго уѣзда. (Продолженіе). В. И. Ивановскаго.
Объявленія.

Редакторъ В. Преображенскій.

Дозволено цензурою. Ярославль 1902 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.