

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1872 ГОДА.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.

за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О представленіи въ Святѣйшій Синодъ Епархіяльными Преосвященными при отчетѣхъ о состояніи епархій годовыхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.

Къ исполненію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 Декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоого пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и

отъ сельскихъ обществъ, въ 3-й день Августа 1870 года Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Отмѣнивъ представленіе означенныхъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. Объ изъясненной Высочайшей волѣ дано знать по Духовному Вѣдомству циркулярнымъ указомъ 15 Октября того же года. Впослѣдствіе сего указа нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ прекратили представленіе въ Святѣйшій Синодъ и годичныхъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ таковыя вѣдомости необходимы при составленіи всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Духовному вѣдомству, ежегодно представляемыхъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ. Приказали: Предписать циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при отчетахъ о состояніи епархіи, представляли, по прежнему, и вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ, независимо отъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія. Января 30 дня 1872 года.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства: 12 Февраля. Въ Консисторію, къ свѣдѣнію и исполненію.

Въ 14 Февраля въ Консисторіи постановили: Подлинный указъ Св. Синода имѣть при дѣлахъ консисторскихъ для руководства и исполненія, а копию съ него отослать въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія, съ тѣмъ, чтобы отцы благочинные по прежнему своевременно

но доставляли свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ.

О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ угрозахъ.

Къ свѣдѣнію и руководству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената свѣдѣніе, въ коемъ изложено: Остерскій Мировой Судья присудилъ діакона Троцкаго, за угрозу произвести поджогъ дома пономаря, къ двухъ-недѣльному аресту или штрафу въ 25 руб. Хотя на приговоръ этотъ діаконъ Троцкій изъявилъ неудовольствіе, но въ установленный срокъ не обжаловалъ такого приговора, а потому, руководствуясь 1029 ст. Уст. Угол. и 5 ст. Уст. Нак., Мировой Судья представилъ копію съ своего приговора, для исполненія онаго, Черниговскому Преосвященному; но Черниговская Духовная Консисторія увѣдомила Мироваго Судью, что дѣло это не подсудно Мировымъ Учрежденіямъ. О возникшемъ такимъ образомъ между Остерскимъ Мировымъ Судьею и Черниговскою Духовною Консисторіею пререканіи, Остерскій съѣздъ донесъ Правительствующему Сенату, который, на основаніи 238 ст. Уст. Угол., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что по буквальному смыслу 1017 ст. Уст. Угол. лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія

и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; слѣдовательно діаконъ Троицкій, за угрозу поджечь домъ пономаря, могъ бы подлежать суду духовному только въ такомъ случаѣ, если бы въ законахъ было опредѣлено, что за подобныя, со стороны духовныхъ лицъ, угрозы слѣдуетъ подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Но такого правила въ законахъ не имѣется и въ уставѣ Духовныхъ Консисторій объ угрозахъ вовсе даже не упоминается. Вслѣдствіе сего и въ виду 140 ст. Уст. Нак., Святѣйшій Синодъ полагалъ, что дѣло объ угрозахъ діакона Троицкаго поджечь домъ пономаря подсудно Мировому Суду. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ принялъ на видъ: 1) что духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; 2) что по всеѣмъ прочимъ преступленіямъ и проступкамъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. Учр. Суд. и 1029 ст. Уст. Угол., лица духовныя подсудны судамъ свѣтскимъ, въ томъ числѣ и Мировымъ Учрежденіямъ по тѣмъ проступкамъ, которые влекутъ за собою опредѣленные въ 1 ст. Уст. Нак. наказанія; 3) что угрозы, при указанныхъ въ 139 — 141 ст. Уст. Нак. условіяхъ, подсудны Мировымъ Учрежденіямъ, и 4) что на основаніи 5 ст. Уст. Нак. и 1029 ст. Уст. Угол., приговоры, коими лица ду-

ховнаго званія присуждаются къ извѣстнаго рода наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, отсылаются для исполненія къ духовному ихъ начальству; а потому Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената нашло, что проступокъ діакона Троцкаго подсуденъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ угрозахъ, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Троцкаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Января 30 дня 1872 года.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства: 12 Февраля. Въ Консисторію, къ свѣдѣнію и руководству.

15 Февраля 1872 года въ Консисторіи постановлено: Подлинный указъ Св. Синода хранить при дѣлахъ Консисторіи, а приложенную при ономъ копію отослать въ редакцію Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія.

О Высочайше утвержденной при Владимірской Семинаріи стипендіи въ память Графа Сперанскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность

Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 5 Января сего года за № 30, въ коемъ изъяснено: а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ¹⁵/₁₇ Декабря минувшаго года, онъ имѣлъ счастье входить къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ докладомъ о дозволеніи вслѣдствіе ходатайства Вашего Преосвященства, по случаю исполнившагося 1 Января сего года столѣтія со дня рожденія графа Михаила Михайловича Сперанскаго: 1) учредить во Владимірской Семинаріи, въ которой графъ получилъ свое первоначальное образованіе, стипендію (въ 90 р.) для лучшаго по успѣхамъ и поведенію воспитанника съ тѣмъ, чтобы стипендіатъ этотъ къ своей родовой фамиліи присоединялъ фамилію Сперанскій; 2) поставить въ семинарской залѣ портретъ графа Сперанскаго и 3) предоставить Епархіальному Начальству для составленія капитала, потребнаго на осуществленіе сихъ предположеній, пригласить къ добровольнымъ пожертвованіямъ, какъ мѣстное Епархіальное духовенство, такъ и другихъ лицъ, которыя пожелаютъ принять участіе, и б) что по докладѣ о семъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 1 день истекшаго Января ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе вышеизложенныхъ предположеній Вашего Преосвященства, кромѣ присвоенія стипендіату фамиліи Сперанскаго. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію Вашему Преосвященству дать знать указомъ. Января 31 дня 1872 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвя-

щенства послѣдовала таковая: 6 Февраля. Въ Консисто-
рію къ свѣдѣнію и исполненію.

1872 года Февраля 8 дня во Владимірской Духовной
Консисто­ріи подъ № 819 Заключено: Съ изложеніемъ
указа Св. Синода послать а) сообщеніе въ Правленіе Вла-
димірской Семинаріи съ прошеніемъ пригласить началь-
ствующихъ, г. г. преподавателей и всѣхъ служащихъ
при Семинаріи лицъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ
на составленіе капитала, на учрежденіе при Семинаріи
для лучшаго ученика стипендіи въ память графа Сперанскаго,
бывшаго питомца Семинаріи, и пожертвованія, вмѣстѣ съ
именами жертвующихъ, прислать въ Консисто­рію. Вмѣстѣ
съ симъ же просить Правленіе составить и представить на
благоусмотрѣніе Преосвященнаго и свои соображенія
относительно пріобрѣтенія приличнаго портрета графа
Сперанскаго (цѣною съ рамой около 200 р. какъ предпола-
гала въ свое время комиссія) и постановки онаго въ
Семинарской залѣ; б) отношенія въ Правленія дух. училищъ
Владимірской епархіи съ тѣмъ, чтобы они служащихъ при
училищахъ лицъ пригласили къ добровольнымъ
пожертвованіямъ на стипендію въ память графа Сперанскаго
и на пріобрѣтеніе для Семинарской залы приличнаго
портрета, и свои пожертвованія прислали вмѣстѣ съ
списками жертвователей въ Консисто­рію; в) о приглашеніи
къ пожертвованіямъ на тотъ же предметъ послать (и посланы)
указы Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей,
Протоіереямъ соборовъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ
церквей, съ тѣмъ, чтобы они пожертвованія съ
имянными списками жертвователей представляли въ
Консисто­рію; д) о приглашеніи духовенства, а равно и
другихъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ лицъ,
которые пожелаютъ принять въ этомъ дѣлѣ участіе,
припечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ
и наконецъ е) независимо отъ сего послать при-

глашенія къ таковымъ пожертвованіямъ отъ Консисторіи во всѣ Губернскія Присутственныя мѣста, Уѣздныя Полицейскія Управленія и Земскія Управы Владимірской губерніи съ прошеніемъ пожертвованія выслать въ Духовную Консисторію съ именами жертвователей, для ихъ опубликованія чрезъ Губернскія и Епархіальныя вѣдомости.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница действительны.

Къ исполненію

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали репортъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Слободско-Украинскаго, коимъ онъ Преосвященный, по дѣлу о бракѣ Харьковскаго 3 гильдіи купца Шатунова со вдовою губернскаго регистратора Уманскаго, у которой при крещеніи сына отъ Уманскаго Шатуновъ былъ воспріемникомъ во второй парѣ, испрашивалъ разрѣшенія: какъ почитать участвующихъ при крещеніи во второй, третьей и далѣе паряхъ — за такихъ ли воспріемниковъ, какъ и первую пару, отъ которой должно зависѣть родство духовное, или безъ распространенія на нихъ такового родства. Приказали: Воспріемникъ, какъ учить, св. Грековосточная церковь, нарицается отецъ по рожденію Духомъ и, въ силу сего значенія, нарицааясь братомъ отцу и матери по плоти воспріятого имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (см. Кормчей книги час. II гл. 50). 53 правиломъ VI Вселенскаго собора бракъ вос-

пріемника съ матерію воспринятаго не допускается; въ случаѣ же совершенія онаго сочетавшіеся объявляются блудниками. Но поелику — по плоти ли то, или по духу — отецъ долженъ быть одинъ; то, на основаніи сего разумѣнія, Святые Отцы Церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ какъ между собою, такъ къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ рождаемаго крещеніемъ; но, чтобы при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника или воспріемницы, о томъ въ преданномъ намъ отцами церкви ученіи ничего не содержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть отношеніе. Почему, согласно съ ученіемъ церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ вкравшагося обычая приглашать къ крещенію не одного воспріемника и одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному воспріемнику и одной воспріемницѣ; и для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство, постановить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствію одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, воспоминаая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ правилами церковными опредѣ-

лено. О чемъ къ надлежащему исполненію, дать знать указами всеѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ. Іюня 18 дня 1834 года

Изъ дѣлъ Консисторій видно, что нѣкоторыми священноцерковнослужителями Владимірской епархіи не только допускаются при совершеніи таинства крещенія нѣсколько паръ воспріемниковъ, но и записываются въ метрическія книги нѣсколько паръ, вопреки означенному указу Святѣйшаго Синода; велѣдствіе сего Консисторіею 31 Января 1872 года опредѣлено и Его Преосвященствомъ, Іаковомъ Епископомъ Муромскимъ, Викаріемъ Владимірскимъ 7 Февраля тогоже года утверждено: въ предупрежденіе подобнаго рода недоразумѣній и на будущее время, означенный указъ Святѣйшаго Синода припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ

Къ исполненію.

Господинъ Предсѣдатель Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отношеніемъ, отъ 7 Февраля 1872 года за № 30, объяснилъ Его Высочайшему Преосвященству, Антонію Архіепископу Владимірскому и Суздальскому, что нѣкоторыми священноцерковнослужителями доставленныя чрезъ благочинныхъ въ Статистическій Комитетъ свѣдѣнія о родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся составлены съ отступленіемъ отъ данныхъ на тотъ предметъ формъ и не провѣрены Благочинными; такъ 1) число родившихся показываютъ общимъ итогомъ, не подраздѣляя сколько въ какомъ мѣсяцѣ родилось законнорожденныхъ и незаконнорож-

денныхъ и въ томъ числѣ, сколько было случаевъ двойней, тройней, четверней и подкидышей, а также не показываютъ и числа перешедшихъ въ православіе; 2) браки показываютъ тоже въ общемъ числѣ, не подраздѣляя ни на мѣсяцы, ни на возрасты, равно сколько было изъ общаго числа браковъ—холостыхъ съ дѣвицами, холостыхъ со вдовами, вдовцевъ съ дѣвицами и вдовцевъ со вдовами и 3) умершихъ показываютъ—одни общее число, другіе съ такимъ лишъ подраздѣленіемъ по возрастамъ, какое требуется формою для Духовной Консисторіи, какъ на примѣръ: начиная съ возраста моложе года, отъ 1 до 5 лѣтъ включительно, 5—10 и т. д. до 80 лѣтъ; тогда какъ данною формою требуется: со дня рожденія до мѣсяца, отъ 1 до 3, отъ 3 до 6, отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года, отъ 1 до 2 лѣтъ и такъ далѣе погодно, до возраста отъ 80 до 81 года, а свыше 80 лѣтъ показываютъ или общимъ же числомъ, не объясняя сколько именно, какого возраста и въ какомъ мѣсяцѣ, или наконецъ только съ подраздѣленіемъ на мѣсяцы и на оборотъ, обозначая возрастъ, не показываютъ въ какомъ мѣсяцѣ; отъ чего при составленіи общихъ выводовъ по губерніи встрѣчаются неудобства; а потому просилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время о. о. благочинные, какъ лица уже испытанные въ разумномъ веденіи дѣла, по провѣркѣ съ метриками свѣдѣній о родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся доставляемыхъ имъ отъ священниковъ ихъ благочиній, составляли изъ нихъ, каждый по своему благочинію общія вѣдомости, отдѣляя притомъ городскія сословія отъ сельскихъ,

равно сельскія одного уѣзда отъ другаго и сообщали ихъ въ Статистическій Комитетъ вмѣстѣ съ подлинными таблицами получаемыми отъ священниковъ. Вслѣдствіе чего Консисторією 21-го Февраля 1872 года Заключено и Его Высокопреосвященствомъ 29-го тогоже мѣсяца утверждено: Духовенству Владимірской Епархіи и Благочиннымъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ подтвердить, чтобы первые при составленіи статистическихъ свѣдѣній строго держались данныхъ на сей предметъ и опубликованныхъ въ 14 № Епархіальныхъ вѣдомостей за 1866 годъ правилъ и формъ, а послѣдніе повѣряли тѣ свѣдѣнія съ подлинными метрическими книгами и, если окажутся вѣрными и сообразными съ формами свидѣтельствовали оныя своимъ подписомъ и отсылали по принадлежности.

С-Петербургскій священникъ Павелъ Матвѣевскій взошелъ къ Его Высокопреосвященству слѣдующимъ письмомъ: Современность призываетъ отечественное Духовенство къ разумному пониманію своего долга, къ разносторонней и ревностной дѣятельности на общую пользу. Твореніе святаго Іоанна Златоустаго «о Священствѣ» съ особенною глубиною мысли и силою краснорѣчія излагаетъ значеніе, обязанности и отвѣтственность священнаго сана. Назидательность этой книги дѣлаетъ ее настольною православною пастыря. Препровождая при семъ экземпляръ составленнаго мною перевода, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство о распространеніи этаго изданія между ду-

ховенствомъ и духовно-учебными заведеніями управляемой Вами Епархіи. Подписка можетъ быть произведена чрезъ Консисторію и о.о. Благочинныхъ, съ приложеніемъ одного рубля двадцати копѣекъ за экземпляръ, безъ переплета, съ пересылкою.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: 27 Января. Объявить духовенству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить также въ Семинарское Правленіе для свѣденія и распоряженія.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздное священническое мѣсто. Священникамъ Суздальскаго уѣзда сель: Новоселки Нерльской Василю *Радушину*, Глѣбовскаго — Николаю *Извольскому*, Якимова — Леонтію *Любимову*, Батыева — Павлу *Георіевскому*, — Юрьевскаго уѣзда с. Пестова Іоанну *Розанову* и Судогодскаго уѣзда погоста Ильинскаго Іоанну *Смирнову* — объявляется, что въ с. Пустошахъ, Судогодскаго уѣзда, при 551 д. муж. п., имѣется штатное священническое мѣсто. Желאותіе изъ нихъ перейти на означенное мѣсто, имѣютъ обращаться къ Его Высокопреосвященству съ просьбами о переводѣ, чрезъ почту или лично, не позднѣе двухъ недѣль отъ пропечатанія сего объявленія.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамотъ:

Старость Гороховецкаго Благовѣщенскаго собора Гороховецкому мѣщанину Алексѣю Карманову, за обновленіе Предтеческой церкви и приведеніе ея въ благовидное состояніе съ употребленіемъ на это 578 р. 36 к. большею частию собственныхъ и частию прибрѣтенныхъ отъ разныхъ благотворителей, и мѣщанину Сергіевскаго посада, Московской губерніи, Алексѣю Боченкову, за пожертвованіе въ церковь села Рюминскаго, Александровскаго уѣз-

да, плащаницы во 120 р. седмиисвѣщника въ 80 р. и денегъ 2000 руб.

Награждены похвальными листами:

Церковные старосты сель: Сенникова-Богородскаго, Шуйскаго уѣзда, Ковровскій мѣщанинъ Евгений Павловъ Бѣляевъ за усердную службу и пожертвованіе на пользу церкви 600 р.; Вольшихъ-Дорковъ, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Михайловъ Навозовъ, и Малыхъ-Дорковъ Михаилъ Ивановъ Вьюгинъ, за усердную ихъ службу; Владимірскій кузнецъ Семень Петровъ Козловъ— за пожертвованіе 800 руб. на украшеніе церкви села Баскакъ, Владимірскаго уѣзда; Суздальскаго уѣзда, села Павловскаго крестьянинъ Ѳедоръ Созоновъ; Ковровскаго уѣзда, села Спасъ-Юрцева крестьянинъ деревни Лодыгина Матвей Тимофеевъ Солодовъ; Юрьевскаго уѣзда, сель: Новоселки—Глумовской— крестьянинъ Василій Михайловъ Тюленевъ; Адамова— крестьянинъ Ефремъ Іосифовъ; Юркова крестьянинъ Моусей Ивановъ; Переславскаго уѣзда, сель: Бибирева—крестьянинъ Василій Ивановъ; Соломидина—крестьянинъ сельца Вельева Василій Ивановъ; Усолья—крестьянинъ Иванъ Михайловъ; Весокъ—крестьянинъ сельца Юрина Иванъ Петровъ; Ильинскаго—крестьянинъ Василій Савельевъ; Иванисова—крестьянинъ деревни Кичибухина Николай Михайловъ; Ярополча—крестьянинъ Кондратій Егоровъ Велькова—крестьянинъ деревни Дубовицъ Ѳедоръ Ѳедотовъ и Ямской Слободы крестьянинъ той слободы Алексѣй Дмитріевъ.

Объявляется благословеніе Его Высокопреосвященства.

Александровскаго Успенскаго женскаго монастыря монахинѣ Александрѣ Зориной за пожертвованіе серебряной ризы на икону Спасителя, цѣною до 1200 руб.; Юрьевскаго уѣзда, церковному старостѣ села Никольскаго—Красенскихъ вольно-отпущенному дворовому челоѡвѣку Николѣ

лаю Игнатьеву Мильгунову за пожертвованіе въ церкви села Никольскаго 40 руб. и Юрьевскому купцу Александру Семенову Смирнову за пожертвованіе священническаго облаченія и воздуховъ, посеребряной ризы и вызолоченнаго вѣнца на икону Казанской Божіей Матери, всего на 75 р.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Церковному старостѣ, Судогодскаго уѣзда, погоста Георгіевскаго, что въ Славцовѣ, крестьянину того села Петру Козмину Корчажину; строителямъ ограды Троицкой церкви, Холуйской Слободы, Вязниковскаго уѣзда; Юрьевскаго уѣзда села Петровскаго—крестьянину того села Григорію Карзову и священнику того села Николаю Троицкому; членамъ церковно-приходскаго попечительства села Онькова священникамъ: Аркадію Благонравову и Алексію Орлову; старшинѣ Оньковской волости Ивану Курскому; церковному старостѣ Григорію Куликову; земскому гласному Тимофею Вялухину; крестьянамъ: Якову Ершеву, Александру Баландину, Даниилу Стулову, Платону Чикуну и Ивану Сабурову; церковному старостѣ Судогодскаго Екатерининскаго собора купцу Егору Леонтьеву Безпалову—за пожертвованіе въ пользу того собора 1200 р.; причту съ прихожанами Дошатаго завода, Меленковскаго уѣзда, за попеченіе объ украшеніи своего храма; Уманскому купцу Николаю Иванову Кузнецову за пожертвованіе 300 р.; приходскому священнику Ѳедору Соловьеву 150 р.; крестьянину дер. Максимова Ѳедору Васильеву Корнилову 126 руб.; Московскому купцу Степану Андрееву Никифорову 108 руб.; Шуйскому купцу Петру Чайнову 100 руб., деревни Тимонина крестьянамъ: Ѳедору Данилову 100 р., и Алексію Михайлову Князькову за пожертвованіе 50 р. и двухъ хоругвей въ 75 р., Житомирскому купцу Николаю Иванову Муравьеву 50 р., крестьянину дер. Тараканова Осипу Павлову Богомолу 50 р.,

крестьянину дер. Бабашкина Семену Васильеву Чигалову 50 руб., дер. Боброва крестьянину Константину Тимофееву Безхлѣбнову 31 р., дер. Ходилокъ крестьянину Алексѣю Васильеву 30 р., вдовѣ купчихѣ Марьѣ Васильевой Кузнецовой 25 р., дер. Пучкова крестьянину Егору Степанову Юсову 25 р., дер. Круглова крестьянамъ братьямъ Наумовымъ 25 р., дер. Оедьковой крестьянину Тихону Трофимову 25 р., дер. Тараканова крестьянину Поликарпу Иванову Кирилову 25 р., дер. Боброва крестьянину Леонтію Петрову 20 р., Ковровскому купцу Осипу Петрову Мытареву 15 р., дер. Сѣница крестьянину Никифору Семенову 15 руб., дер. Тимонина Аннѣ Козьминой 10 р., дер. Крутова Никитѣ Иванову 10 р., купцу Николаю Кузнецову 10 р., дер. Максимова Алексѣю Хамину 10 р., крестьянамъ: Ѳедору Юсову 10 р., Николаю Хрисанфову 10 руб., Алексѣю Тимофееву 10 руб. и другимъ разнымъ лицамъ за пожертвованіе на построеніе и украшеніе новой каменной Іоакиманской церкви въ селѣ Алексинѣ, Ковровскаго уѣзда; крестьянину села Бабаева Ефиму Евдокимову Горохову за пожертвованіе въ приходскую церковь пяти мѣдныхъ высеребряныхъ подсвѣчниковъ, и двухъ хоругвей, на 457 руб.; разнымъ лицамъ Никологорскаго прихода, Вязниковскаго уѣзда за пожертвованіе на росписаніе стѣнъ внутри своей приходской Преображенской кладбищенской церкви 750 руб.; священнику Покровскаго уѣзда, погоста Данугица Григорію Колоколову, за присоединеніе къ православію записнаго раскольника; Судогодскаго уѣзда, погоста Спасѣ-Бесѣдъ священнику Фотію Трелину, за расположеніе чужихъ прихожанъ къ пожертвованію на украшеніе иконостаса въ церкви онаго погоста 160 р., объявляется благодарность Его Высокопреосвященства.

О праздныхъ учительскихъ мѣстахъ.

За смертію учителей Василія Царевскаго и Евлампія

Вишневекаго, при *Муромскомъ духовномъ училищѣ* состоять праздными учительскія вакансіи по Греческому языку въ штатныхъ классахъ училища, и по Св. исторіи и Ариѳметикѣ въ 1-мъ параллельномъ классѣ. Кандидатовъ на означенныя учительскія вакансіи училищное правленіе въ виду не имѣеть.

Предсѣдатель Суздальскаго уѣзднаго училищнаго совѣта вызываетъ желающихъ изъ воспитанниковъ Владимірской Духовной Семинаріи, выпускковъ 1870 и 1871 годовъ, занять мѣста учителей въ сельскихъ школахъ уѣзда съ жалованьемъ отъ 120 до 150 р. сер. въ годъ, при готовыхъ квартирахъ въ помѣщеніяхъ училищъ. Въ мѣстахъ, гдѣ квартиры въ самомъ училищѣ не имѣются, полагаются квартирныя деньги. Изъявившій желаніе обращается съ письменной просьбой на имя Предсѣдателя Совѣта съ представленіемъ аттестата, по слѣдующему адресу: Суздальскаго уѣзда, чрезъ Гавриловъ посадъ, въ селцо Дубасово Владиміру Егоровичу Барановичъ. Личныя объясненія съ Предсѣдателемъ Совѣта могутъ быть въ мѣстѣ жительства его, въ селцѣ Дубасовѣ, во всякое время и въ гор. Суздаля 15 и 16 число каждаго мѣсяца.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ: ИРКУТСКОЙ, КAVKAZСКОЙ, КИШИНЕВСКОЙ, ОЛОНЕЦКОЙ и САРАТОВСКОЙ ДУХОВ. СЕМИНАРІЙ.

Въ иркутской семинаріи состоятъ вакантными слѣдующія каѳедры: 1) догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія; 2) гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей; 4) психологіи и обзора философскихъ ученій. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ каѳедръ, предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же явиться для дачи таковыхъ въ правленіе иркутской семинаріи.

— Въ кавказской духовной семинаріи открылась должность помощника инспектора, съ окладомъ въ 700 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ; правленіе семинаріи предполагаетъ принять на оную кого-либо изъ окончившихъ курсъ академическаго образованія.

— При кавказской духовной семинаріи открылась кафедра осетинскаго языка, съ жалованіемъ 200 р. въ годъ при четырехъ недѣльныхъ урокахъ. На замѣщеніе этой кафедры правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ. Желающіе занять эту кафедру должны представить прошеніе въ правленіе семинаріи, съ присоединеніемъ документовъ о своемъ званіи и вмѣстѣ образованіи и правахъ на занятіе должности наставника по означенному предмету.

— При кишиневской семинаріи открылось вакантное мѣсто помощника инспектора, по случаю смерти занимавшаго оное магистра Михаила Скворцова; правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія онаго, приглашаетъ гг. окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, неполучившихъ назначенія, заявить правленію означенной семинаріи о своемъ желаніи занять это мѣсто.

— Должность наставника русской словесности и логики при олонецкой семинаріи состоитъ съ 15 декабря 1871 года праздною. Кандидата на означенную должность правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять одного изъ воспитанниковъ академіи, выдержавшаго пробныя испытанія въ одномъ изъ совѣтовъ академіи или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства правленіи семинаріи.

— На свободную кафедру математики въ саратовской семинаріи опредѣленъ окончившій въ 1871 году курсъ кіевской духовной академіи Орестъ Моргулецъ. Затѣмъ, въ саратовской семинаріи остаются свободными кафедры

нѣмецкаго и французскаго языковъ; — и кандидатомъ для замѣщенія ихъ семинарскаго правленіе въ виду не имѣеть. — 8 — На кафедре педагогики, обзора философскихъ учений и логики, числившаяся вакантною съ 11 октября 1871 года, 20 декабря того же 1871 года опредѣленъ окончившій курсъ въ кievской духовной академіи, кандидатъ богословія Яковъ Новицкій, по выдержаніи имъ 3-хъ установленныхъ пробныхъ лекцій предъ совѣтомъ академіи.

С П И С О К ъ

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по Владимірскому Комитету, сдѣлавшихъ взносы за 187½ годъ, съ 3 Генваря по 11 Марта 1872 года.

(Продолженіе *).

А. Отъ четырехъ до ста рублей:

Благоч. свящ. А. Острцовъ, въ п. Покровѣ — Башевыхъ	4 р.
Настоятель Борковской пустыни Іеромонахъ Пахомій	4 —
Благоч. прот. Ѳ. Приклонскій, въ г. Пере- славлѣ	5 —
Строитель Солбинской пустыни Іеромонахъ Макарій	5 —
Благ. прот. А. Кротковъ, въ г. Суздаль	5 —
Благ. свящ. В. Соловьевъ, въ г. Иваново- Вознесенскѣ	5 —
Архимандритъ Герасимъ, въ г. Переславлѣ	5 —
Благ. свящ. с. Польковъ Л. Соколовъ	5 —
Игуменія Евлампія, въ г. Суздаль	5 —
Прот. В. Уводскій, въ г. Александровѣ	5 —
Игуменъ Даниилъ, въ Борковской пустыни	5 —

(*) См. № 4.

Купецъ А. Е. Красковскій, въ г. Юрьевѣ. 5 —
 Свящ. В. Романовскій, въ п. Борисоглѣбскомъ. 6 —
 Свящ. А. Бѣлоцвѣтовъ, въ г. Киржачѣ. 8 —
 Купецъ А. В. Ганшинъ, въ г. Юрьевѣ. 10 —
 Игуменія Святоезерской пустыни Платонида. 100 —

Б. По три рубля:
 Бывшій священникъ В. Лебедевъ. }
 Священники: Д. Аменицкій. } въ г. Киржачѣ.
 — — В. Никольскій. }

Свящ. І. Виноградовъ, въ с. Филиповскомъ.
 — П. Евгеновъ, въ п. Андреевскомъ.
 — В. Авдѣковъ, въ п. Данутинѣ.
 — І. Лепорскій, въ с. Богородскомъ.
 — Н. Овчиннинскій, въ с. Аргуновѣ.
 — Н. Покровскій }
 — І. Лебедевъ } въ г. Суздаль.
 — Г. Лавровъ }
 — І. Давыдовъ }

Купецъ А. А. Жингинъ.

Потомствен. Москов. гражданинъ С. Н. Блохинъ.

Благоч. свящ. Ѳ. Остроумовъ.

Благоч. прот. В. Александровскій }
 Священникъ Н. Предтеченскій } въ г. Покровѣ.

Благоч. свящ. А. Успенскій, въ г. Юрьевѣ.

Благоч. свящ. І. Бѣляевъ }
 Свящ. І. Титорскій } въ с. Верхнемъ Ландехѣ.

Свящ. А. Альбицкій }

Г. Гарелинъ } въ г. Иваново-Вознесенскѣ.

Г. Коноваловъ }

А. М. Ганшинъ }

В. А. Ивановъ }

А. Г. Кольчугинъ } въ г. Юрьевѣ.

А. А. Толмачевъ }

А. Е. Красковская }

- Купцы: А. В. Тушинъ
 А. Н. Булыгинъ
 А. П. Тушинъ
 М. М. Бѣдняковъ
 А. М. Курбатовъ
 П. Н. Булыгинъ
 Е. И. Пашковъ
 М. І. Шевелкинъ
 В. П. Меньшиковъ
 В. П. Скосыревъ
 М. И. Матвѣевскій
 И. Н. Абросимовъ
 П. И. Ганшинъ
 М. Д. Овсяниковъ
- Г. Самойловъ, въ Нижнемъ Новгородѣ.
- Протоіерей А. Яновскій.
 Священникъ А. Бѣляевъ.
 Купчиха А. М. Еркина.
- П. Ф. Блиновъ, крест. Суд. у. въ д. Лавровъ.
 И. И. Николаевъ, въ губ. г. Владимірѣ.
- Священники: Сумеонъ Альбицкій, въ упраздн. Сно-
 вицк. мон.
- — А. Лебедевъ, въ с. Георгіевскомъ.
 — — Ф. Трелинъ, въ п. Спасъ-Бесѣдъ.
- Игуменъ Теофилъ, въ г. Переславлѣ.
 Полковникъ И. В. Дровецкій.
 Свящ. М. Георгіевскій, въ г. Иваново-Вознесенскѣ.
 Благоч. свящ. Е. Грандилевскій.
- Е. В. Соловьева.
 А. П. Соловьева.
 А. Г. Вихляевъ.
 Е. Л. Кулагинъ.
- въ г. Юрьевѣ.
 въ г. Судогдѣ.
 въ г. Киржачѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла первая и вторая книга «**ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ**».

Содержаніе 1-й книги:

ОТДѢЛЪ I.

I. Руководство къ познанію книги псалмовъ, особенно систематическому и богословскому, составленное Филаретомъ Московскимъ.

II. Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая.—А. М.

III. Изъясненіе мѣстъ священнаго писанія, относящихся къ учению о церкви, выбранное изъ словъ Филарета митрополита Московскаго.

ОТДѢЛЪ II.

IV. Церковная хроника. Библиографія. I. А.

ОТДѢЛЪ III.

Матеріалы для исторіи Русской церкви. Нѣкоторыя мысли Филарета митрополита Московскаго о учебномъ и пригготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанской вѣры.

Письма Филарета, митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Академіи архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архимандриту Черниговскому.

Приложеніе. Записка объ учрежденіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Высочайше утвержденное Положеніе объ образованіи Общества. Извлеченіе изъ протоколовъ Общества съ сентября 1863 по декабрь 1871 г.

Содержаніе 2-й книги:

ОТДѢЛЪ I.

I. Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая.—Архимандрита Михаила.

II. Сотвореніе міра. Опыт истолкованія 1, 1н 2, 3 гн. бытія.—Н. Е.

ОТДѢЛЪ II.

III. Церковная хроника. Библиографія.

ОТДѢЛЪ III.

Матеріалы для исторіи Русской церкви.—Изложеніе разности между Восточною и Западною церковію въ ученіи вѣры, составленное Высокопреосвященнымъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ.

Письма Филарета Митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Академіи архим. Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому (*продолженіе*).

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ второй выпускъ перваго тома «**ВИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ**»: буквы Б и В.

Словарь этотъ составленъ г. *Верховскимъ* и содержитъ въ себѣ библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. Цѣна 2-го выпуска 80 к., пересылка за 1 ф. по разстоянію. Въ книжномъ магазинѣ *Колесова* и *Михина*. Гостинный дворъ, по Невскому проспекту, № 22, въ С.-Петербургѣ.

Словарь этотъ, Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, допущенъ въ качествѣ учебнаго пособія по св. писанію въ духовныхъ семинаріяхъ (указъ Св. Синода, 31-го Октября 1871 г. № 62). «Лучшихъ пособій, по отзыву комитета, въ этомъ родѣ для изученія священной исторіи и свещ. писанія въ нашей духовной литературѣ нѣтъ».

Труды Кіевской духовной академіи, 1872 г. Февраль.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Книга Пророка Іезекиіля. Гл. V, VI, VII, VIII, (*переводъ съ еврейскаго*).

III. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи.

III. Очеркъ исторіи базилианскаго ордена въ бывшей Польшѣ. (Окончаніе), *Н. Петрова.*

IV. Синайское дѣло. (Продолженіе). *А. Воронова.*

V. Варлаамитская ересь. *Г. Недѣтowskaго.*

VI. Критико-библиографическія замѣтки. *Г. М.*

VII. Руководство къ библейской археологіи. Часть I. Богослужбеныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля.* (Переводъ съ нѣмецкаго).

VIII. Творенія бл. Иеронима. Апологія противъ книгъ Руфина, книга первая. (Переводъ съ латинскаго).

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской духовной академіи; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. О. Терапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 15 печат. лист. каждая) 6 руб. съ пересылкою; безъ пересылки 5 руб.

СОДЕРЖАНІЕ

Правительственныя распоряженія. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отъ Правленій. Списокъ членовъ Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету. Объявленія.

Дозволено цензурою. Марта 31 дня 1872 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 апрѣля № 7. 1872 года.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ ПЕРЕСЛАВСКАГО ФЕДОРОВСКАГО ЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Основаніе монастыря.

Переславскій Федоровскій женскій монастырь находится въ предмѣстіи города Переславля, на южной сторонѣ его, по Московско-Ярославскому шоссе. Издавна существуетъ мнѣніе, будто монастырь сей основанъ въ 1557

году Царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ, и раз-
 сказывается при семь случаев, послужившій основанію
 монастыря, такого рода: «Въ семь-де году Царь Иванъ
 Васильевичъ, вмѣстѣ съ супругою своею Анастасією Ро-
 мановною, присутствовалъ при освященіи соборнаго храма
 въ Переславскомъ Никитскомъ монастырѣ. Возвращаясь
 обратно, Царица, недалеко отъ Переславля, въ деревнѣ
 Собиловѣ, (въ 7 верстахъ отъ города) благополучно раз-
 рѣшилась отъ бремени сыномъ, названнымъ во святомъ
 крещеніи Θεодоромъ. Обрадованный Царь, въ ознаменова-
 ніе къ нему милости Божіей и своей благодарности предъ
 Богомъ, соорудилъ на мѣстѣ нынѣшняго монастыря ка-
 менный храмъ во имя св. Θεодора Стратилата, а на мѣ-
 стѣ рожденія поставилъ высокій каменный столпъ. По-
 строенный имъ храмъ снабдилъ образами и пеленами и
 и книгами и всякою церковною утварію—и устроилъ при
 немъ общежительный мужскій Θεодоровскій монастырь».

Архивные же документы Θεодоровскаго монастыря, утвер-
 ждая созиданіе каменнаго храма во имя Св. Θεодора
 Стратилата за Царемъ Иваномъ IV Грознымъ въ 1557

году, въ то же время представляютъ ясныя доказатель-
 ства на то, что Θεодоровскій монастырь мужскій суще-
 ствовалъ ранѣе не только 1557 года, но и прежде царство-
 ванія Ивана Грознаго. Такъ въ сохранившемся спискѣ

грамоты Царя Ивана Васильевича отъ 7061 г. Сентября
 16 (1552 года) на деревню Соснягъ съ пустошами, дан-
 ную имъ монастырю въ замѣнъ села Θεодоровскаго, пи-
 шется: «пожалованъ есми тѣми пустошами и деревнею
 Θεодоровскаго игумена Макарья съ братьею противъ того,
 что у нихъ взято въ Переславлѣ монастырское село Θε-
 одоровское подъ Переславскій Ямъ.... а о судѣ и о вся-
 кихъ пошлинахъ велѣлъ есми ходить о всемъ потому,
 какъ Θεодоровскаго монастыря игумена у Макарья съ
 братьею *дѣда и отца нашего* и въ нашихъ жалованныхъ

грамотахъ написано о селѣ Ѳеодоровскомъ». Въ описаніи монастыря, составленнымъ по приказу Царя Алексѣя Михайловича въ 7160 году (1652 г.) Марта 1 въ отдѣлѣ описей царскихъ грамотъ, жалованныхъ въ Ѳеодоровскій монастырь, значится на 1-мъ мѣстѣ: «*Великаго Князя Василія Ивановича всея Русіи старая тарханная грамота за красною печатью на под-монастырское сельцо Ѳеодоровское и на село Половецкое и на деревню Потанино съ пустошами лѣта 7019-го (sic) (1511)*»; на ней подпись Царя Ивана IV 7059 года (1551) за приписью дьячка Юрья Сидорова. Изъ сихъ документовъ очень ясно видно, что Ѳеодоровскій монастырь существовалъ при дѣдѣ Царя Ивана Васильевича Грознаго — при Іоаннѣ III, и при отцѣ его Васильѣ Ивановичѣ. Стало бытъ Царь Иванъ Васильевичъ IV Грозный не основалъ Ѳеодоровскій монастырь, а построилъ только въ немъ каменный храмъ во имя св. Ѳеодора Стратилата въ память рожденія сына своего — и очень можетъ бытъ, что устроилъ въ немъ на свою царскую казну общежитіе для монашествующихъ. Такимъ образомъ основаніе монастыря надобно относить ко времени княженія Великаго князя Ивана Васильевича III во 2-й половинѣ XV столѣтія, т. е. времени, дальше котораго не восходятъ архивные документы Ѳеодоровскаго монастыря.

Дальнѣйшая судьба монастыря.

До временъ Царя Алексѣя Михайловича, Ѳеодоровскій монастырь былъ мужскимъ, а при немъ, именно, въ 1667 году, онъ обращенъ былъ въ женскій по случаю моровой язвы, опустошавшей тогда Россію. Въ грамотѣ Патріарха Іоасафа по поводу обращенія мужскаго монастыря въ женскій пишется такъ: «Вѣдомо Великому Государю и Намъ, Патріарху, учинилося, что въ Переславль-Залѣскомъ до мороваго повѣтрія, и въ моровое, и послѣ мороваго повѣтрія многія жены и дѣвицы постриг-

лися, и съ тѣхъ мѣсть по се число ходять, къ приходскимъ церквамъ и въ томъ-де бываетъ зазоръ, а инья-де во градѣ и по селамъ и по деревнямъ живутъ въ мирскихъ домахъ, а инья-де скитаются межъ домовъ, и отъ скудости помирають голодною смертію, а иньяжь старицы поселились внутрь града у новопоставленной церкви Пречистыя Богородицы чудотворныя иконы Владимірскія, — а Великаго-де Государя жалованья только указано имъ на шестнадцать стариць, а ихъ-де со сто стариць; а въ Переславль-Залѣскомъ въ Ѳеодоровскомъ монастырѣ игумена нѣтъ, а братіи только десять человекъ, и Великій Государь Царь Алексѣй Михайловичъ, и мы Патріархъ, и весь освященный соборъ благословили тотъ Ѳеодоровскій монастырь устроить дѣвическимъ монастыремъ, и тѣхъ инокинь всѣхъ собрать въ тотъ Ѳеодоровскій монастырь, чтобъ они въ мірѣ не скитались, а черныхъ поповъ и дьяконовъ и братію того Ѳеодоровскаго монастыря перевести въ прочіе Переславскіе монастыри мужскіе» (лѣта 7175 Іюля въ 30 день).

Съ тѣхъ поръ и до-нынѣ Ѳеодоровскій монастырь сталъ дѣвичимъ монастыремъ.

Существующія церкви въ монастырѣ.

Въ настоящее время въ монастырѣ три каменныхъ храма: 1) во имя св. Ѳеодора Стратилата, 2) во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и 3) во имя Казанскія Божія Матери. Исторія устройства и украшения ихъ въ настоящее видѣ слѣдующая:

1. Храмъ во имя св. Ѳеодора Стратилата построенъ, какъ выше было сказано, царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ въ 1557 году въ память рожденія близъ г. Переславля сына своего Ѳеодора.

Храмъ сохранился въ цѣлости до сего времени, исключая нѣкоторыхъ наружныхъ украшеній и построекъ

при немъ. Онъ имѣеть форму квадратную, со 5-ти главахъ (*); алтарь съ тремя полукружіями: въ среднемъ полукружіи помѣщаются три окна, а въ сѣверномъ и южномъ по одному; но окна не узкія, и какъ можно замѣтить, пробитыя въ послѣдствіи. Алтарь отъ храма отдѣляется поперечною стѣною съ тремя пролетами. Въ южномъ полукружіи, по переписнымъ книгамъ 1635—1653 годовъ находился придѣлъ во имя св. апостола Ермія, котораго по книгамъ 1668 года уже не было. Нынѣ помѣщается ризница. Церковь, построенная Царемъ Иваномъ Васильевичемъ была покрыта тесомъ; въ послѣдствіи времени (въ XVII ст.) она покрыта желѣзомъ, а паперти вокругъ церкви сдѣланы были иждивеніемъ царскаго уставщика Сергѣя Иванова Суворова.

Подъ церковію изстари устроены погреба. Въ настоящее время въ Алтарѣ, на престолѣ одѣяніе серебряное чеканное съ изображеніями 4-хъ Евангелистовъ; поверхъ евангелистовъ въ сіяніяхъ на трехъ сторонахъ слова: «Святъ, святъ, святъ». Верхняя доска гладкая съ изображеніемъ символа Св. Духа (голубя). Одѣяніе сіе устроено дѣвицею Фотиньею (*). Иконостасъ деревянный, столярной работы съ рѣзными и витыми колоннами и травча-

(*) На главахъ кресты желѣзные съ цѣпями, а подъ крестами полулуныя.

(*) Эта Фотинья была очень загадочная личность. Происхожденіе ея покрыто мракомъ, и толкуется различно; но извѣстно, что она пользовалась самымъ усерднымъ вниманіемъ Архимандрита Юрьевскаго Новгородскаго монастыря Фотія. Разсказываютъ, что она была дочь какого-то артиста и одержима была бѣснованіемъ. Фотій излѣчилъ ее, и послѣ того оставилъ ее жить у себя въ качествѣ послушника. Когда же начала распространяться не добрая молва объ этомъ мнимомъ послушникѣ; тогда Фотій опредѣлилъ ее на жительство въ Переславскій Феодоровскій дѣвичь монастырь. Здѣсь она съ 1832 года жила въ особомъ домѣ, который состоялъ изъ многихъ маленькихъ комнатъ. Жила она уединенно, имѣла пару лошадей и выѣзжала въ особыя ворота. Денегъ у нея было много, и она любила иногда показать себя; напр. нарядить служить молебень и дать за него вдругъ 25 р. или 100 р.,—или позоветъ къ себѣ причтъ служить молебень,

тою рѣзбою, вызолоченъ на полиментъ. Стѣны алтаря и всего храма украшены живописнымъ письмомъ иждивеніемъ той же дѣвицы Фотиньи въ 1833 году. Царскія врата прорѣзныя, вызолочены на полиментъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

З А М Ѣ Т К А

о погребеніи Римско-католиковъ и лицъ другихъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій.

Въ свое время въ газетѣ «Голось» мы прочитали *напрасное* удивленіе и сѣтованіе шуйскаго корреспондента и редакціи Голоса о томъ, что мѣстный Архіерей не дозволилъ совершить православнаго обряда погребенія надъ умершимъ въ г. Шуѣ докторомъ Г..., Римско-католическаго исповѣданія, а разрѣшилъ только православному священнику, не внося въ Церковь умершаго, проводить гробъ его до могилы съ самыми краткими молитвами т. е. съ пѣніемъ: «Святый Боже». Газета «Голось» въ этомъ распоряженіи православнаго Архіерея усмотрѣла какую-то особую суровость поведенія нашего духовенства, сдѣлала даже воззваніе къ необходимости какихъ-то особыхъ реформъ по духовному вѣдомству, и вѣроятно такихъ реформъ, которыя обезразличивали бы Православіе отъ инославія... Тогда мы только припомнили изъ басни Крылова: «бѣда, какъ пироги начнетъ печи сапожникъ» и проч. Но недавно мы узнали еще подобный случай: Родные одной умершей, кажется протестантки, также

а на столѣ поставить большую чашу, всю наполненную золотыми. Это разсказывали мнѣ очевидцы изъ причта. По смерти Фотія и Орловой (Графини) и судьба ея измѣнилась; средства ея стали малы, она вышла изъ монастыря — и вышла за мужъ за своего кучера, выписала его въ кушцы и жила съ нимъ въ Петербургѣ, и тамъ чрезъ годъ умерла.

просили мѣстнаго Архіерея дозволить отпѣть ее по обряду Православной Церкви; дозволенія такого они, само собою разумѣется, не получили, и предались сѣтованіямъ на православнаго Архіерея, тоже напраснымъ и особенно для нихъ не позволительнымъ потому, что въ числѣ родныхъ покойницы—протестантки, есть лица высоко стоящіе на государственной службѣ, для которыхъ знаніе существующихъ законовъ болѣе, чѣмъ для простыхъ людей, обязательно, а незнаніе — непростительно.

Не входя въ обсужденіе того, справедливо ли по отношенію къ своимъ роднымъ, умершимъ въ римско-католичество или протестантствѣ, поступаютъ ихъ православные родные, когда просятъ, помимо, можетъ быть, воли покойниковъ, похоронить ихъ по православному обряду, — въ виду повторяющихся случаевъ подобныхъ просьбъ, и сѣтованій и жалобъ на неисполненіе ихъ, мы считаемъ не лишнимъ привести существующія, какъ гражданскія, такъ и церковныя постановленія о погребеніи умершихъ иновѣрцевъ.

По чину Православной Церкви погребаются только чада Православной Церкви, — и недолжны быть погребаемы лица *иновѣрныя*, еретики и раскольники (см. ук. «о еже кого недостойтъ церковнаго христіанскаго погребенія сподобити» въ треб. Петр. Мог.). Но въ случаѣ нужды позволяется и даже вмѣняется въ обязанность православному священнику совершать погребеніе и иновѣрцевъ, хотя и *неполнымъ церковнымъ отпѣваніемъ*, и именно: указомъ Св. Синода отъ 20 Февраля 1800 года, Высочайше утвержденнымъ, постановлено на этотъ предметъ слѣдующее:

1) Поелику обыкновеніе есть лютеранскимъ пасторамъ погребать умершихъ реформатской религіи, а рефор-

матскимъ — лютеранъ: то гдѣ есть таковые или подобные другихъ исповѣданій пасторы, имъ и предоставить погребеніе служащихъ въ войскахъ россійскихъ чиновниковъ другихъ религій».

2) «А буде кто изъ таковыхъ чиновниковъ (вообще иновѣрцевъ) католической, реформатской и лютеранской религии преставится, желая погребенъ быть отъ священника грекороссійскаго исповѣданія, а пастора ни которой изъ упомянутыхъ религій не будетъ: въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе евангельское содержать и надежду полагають во Христѣ Спасителѣ міра, и при томъ опредѣлили себя на защищеніе нашего отечества: священникамъ полковымъ тѣла ихъ провозать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опускать въ землю при пѣніи стиха: «Святый Боже».

Слѣдовательно, какъ и говорится въ Сводѣ Законовъ т. XIII, уст. Медиц. полиц. ст. 922 изд. 1857 г., «если умереть иновѣрецъ христіанскаго исповѣданія, и для погребенія его не будетъ пастора ни того исповѣданія, къ которому принадлежалъ умершій, ни иного; то православный священникъ не только можетъ, но и долженъ проводить тѣло отъ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахили и опустить въ могилу при пѣніи «Святый Боже». Значитъ далѣе, ни заупокойной литіи, которою обыкновенно начинается выносъ тѣла лицъ православныхъ, ни возглашенія вѣчной памяти, при которомъ опускается ихъ тѣло въ могилу, надъ иновѣрцемъ православный священникъ дѣлать не долженъ. По вышеприведенному указу Св. Синода отъ 20 Февраля 1800 г. отивать иновѣрцевъ по обряду Православной Церкви дозволяется тогда, когда они обратятся къ Православной Вѣрѣ,—а таковое

обращеніе къ Православной Вѣрѣ Церковію весьма облегчено для нихъ, такъ какъ обыкновенный чинъ присоединенія къ Церкви иновѣрцевъ, въ случаѣ смертной опасности ихъ, упрощается и сокращается.

Надобно предполагать нѣкоторое сѣтованіе иду родственниковъ одной бѣдной католички, жены унтеръ-офицера, на сихъ дняхъ умершей въ с. В. Здѣсь, опять повторилась одинаковая съ рассказанными исторія, — разница только въ томъ, что требованіе православно-христианскаго погребенія католичкѣ было болѣе настойчиво и даже нѣсколько оформлено. Дѣло однако же, какъ мы слышали, кончилось тѣмъ, что по приказанію Его Высокопреосвященства, выдана была изъ его канцеляріи унтеръ-офицеру П. выписка вышеприведенныхъ узаконеній, съ которою онъ и отправился къ пославшему его.

По нашему миѣнію, чѣмъ понапрасну сѣтовать на православное духовенство за точное и добросовѣстное исполненіе имъ своего служенія, чѣмъ порицать его за какую-то особую суровость и взывать въ дѣлѣ чиноположенія церковнаго и существующихъ постановленій гражданскихъ къ необходимости какихъ-то особыхъ реформъ, — не лучше ли сдѣлаютъ православные — родные лицъ неправославныхъ или ближайшіе изъ знакомыхъ, какіе вѣроятно были и у католички унтеръ-офицерши, если, хотя на смертномъ одрѣ, расположатъ ихъ присоединиться къ Православной Церкви?... *Аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу его отъ смерти и покрыветъ множество грѣховъ* (Іакова V, 19—20).

ИНСТРУКЦІЯ ИНСПЕКТОРАМЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

(Окончаніе) (*).

ГЛАВА V.

Объ открытіи, распространеніи, перемѣщеніи и закрытіи училищъ.

§ 40. Кромѣ надзора за существующими уже училищами, Инспекторы обязаны прилагать стараніе и къ открытію новыхъ училищъ, преимущественно въ такихъ селеніяхъ, гдѣ по мѣстнымъ и административнымъ соображеніямъ, усматривается въ нихъ настоятельная потребность.

§ 41. Съ этою цѣлью они вступаютъ въ предварительныя сношенія съ представителями земства и мѣстными городскими и сельскими обществами, стараясь при томъ склонить ихъ къ принятію на себя полного обезпеченія училищъ необходимымъ содержаніемъ. По изъявленіи земствомъ или мѣстнымъ городскимъ и сельскимъ обществомъ согласія на такое открытіе училища, съ полнымъ отъ себя содержаніемъ, дальнѣйше участіе въ томъ Инспекторовъ опредѣляется положеніемъ 14-го Іюля 1864 г. и настоящею инструкціею.

§ 42. Если бы, по обстоятельствамъ, не оказалось возможности устроить новыя училища вполнѣ на общественныя средства, Инспекторъ ходатайствуетъ предъ Попечителемъ округа о назначеніи этимъ училищамъ постоянного или временнаго воспособленія изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 43. Если бы въ какомъ либо изъ многочисленныхъ селеній, гдѣ уже есть начальныя училища съ значительнымъ числомъ учениковъ и гдѣ стремленіе къ ученію замѣтно обнаруживается, учрежденіе особыхъ новыхъ учи-

(*) № 4.

лицъ, даже съ воспособленіемъ отъ Правительства, оказалось по чему либо неудобноисполнимымъ, — Инспекторъ заботится, на основаніи ближайшихъ соображеній, или объ открытіи при существующихъ училищахъ параллельныхъ отдѣленій, или объ увеличеніи въ нихъ числа классовъ до двухъ, стараясь, чтобы расходы на такое распространеніе училища общество приняло на свой счетъ.

§ 44. Относительно открытія двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, Инспекторъ руководствуется особою отъ Министерства инструкціею, собственно для этихъ училищъ назначенною.

§ 45. Приговоры сельскихъ обществъ объ открытіи или распространеніи указанныхъ въ § 44 училищъ, съ принятіемъ на свой счетъ издержекъ въ томъ или другомъ размѣрѣ, представляются Инспекторомъ Попечителю учебнаго округа, въ подлинникахъ, съ подробными объясненіями и соображеніями.

§ 46. Попеченія Инспектора о распространеніи народнаго образованія должны быть также направлены къ тому, чтобы и крестьянскія дѣвочки, по мѣрѣ возможности, получали наставленія въ правилахъ вѣры и необходимое начальное образованіе. Порядокъ учрежденія особыхъ для нихъ училищъ или особыхъ смѣнъ при мужскихъ училищахъ, а равно и дѣйствій по сему предмету Инспектора, остается тотъ же, какой указанъ для открытія училищъ для мальчиковъ.

§ 47. Въ случаѣ невозможности учрежденія для дѣвочекъ ни отдѣльныхъ училищъ, ни особыхъ смѣнъ, Инспекторъ можетъ допустить и совмѣстное обученіе дѣвочекъ съ мальчиками въ однихъ и тѣхъ же училищахъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: а) чтобы дѣвочки были не старѣе 12-ти лѣтъ, и б) чтобы мальчики и дѣвочки помѣщались въ классахъ на разныхъ скамьяхъ.

§ 48. Какъ въ училищахъ для мальчиковъ, сверхъ обязательныхъ учебныхъ предметовъ, могутъ быть введены и некоторые ремесла или мастерства, такъ и въ училищахъ или отдѣленіяхъ для дѣвочекъ можетъ быть введено обученіе рукодѣльямъ, принаровленнымъ къ простому быту и мѣстнымъ нуждамъ населенія, — на что и должно быть обращено надлежащее вниманіе Инспектора.

§ 49. Инспекторъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами и лицами, прилагаетъ попеченіе о томъ, чтобы при училищахъ, гдѣ окажется возможность, были устраиваемы особые уроки для взрослыхъ поселянъ, стараясь личными убѣжденіями привлечь ихъ къ ученію и ходатайствуя, въ случаѣ успѣха, объ отпускѣ изъ подлежащихъ учреждений суммъ, необходимыхъ для вознагражденія учителей за такой трудъ ихъ сверхъ прямыхъ обязанностей.

§ 50. Если бы, вслѣдствіе личнаго удостовѣренія Инспектора, оказалось, что то или другое училище, какъ изъ числа учрежденныхъ на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и изъ содержимыхъ Духовнымъ вѣдомствомъ, земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, не удовлетворяетъ своему назначенію въ той мѣстности, гдѣ оно существуетъ, тогда какъ въ другой мѣстности оно могло бы принести болѣе существенную пользу, въ такомъ случаѣ Инспекторъ о переводѣ училища входитъ въ непосредственное сношеніе какъ съ училищными Совѣтами, такъ и съ подлежащими учрежденіями и лицами, и, по воспослѣдованіи между обѣими сторонами соглашенія, дѣлаетъ дальнѣйшія по сему предмету распоряженія, примѣнительно къ вышеизложеннымъ указаніямъ.

§ 51. Такимъ же образомъ поступаетъ Инспекторъ въ случаѣ, если бы, по особо уважительнымъ причинамъ, потребовалось и совершенное закрытіе того или другаго училища.

ГЛАВА VI.

О служебныхъ отношеніяхъ Инспекторовъ народныхъ училищъ къ разнымъ учреждениямъ и лицамъ.

§ 52. Инспекторы непосредственно подчиняются Попечителю учебнаго округа по принадлежности, къ которому и входятъ съ надлежащими представленіями и донесеніями по наблюденію за наличными народными училищами, содержимыми на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, равно какъ и съ отчетами по обзорнѣнню всѣхъ вообще училищъ.

§ 53. Во время нахождения въ томъ городѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе Попечитель, Инспекторъ участвуетъ съ правомъ голоса во всѣхъ засѣданіяхъ попечительнаго совѣта по дѣламъ, касающимся начальныхъ народныхъ училищъ.

§ 54. По наблюденію за народными училищами, подлежащими дѣйствию Высочайше утвержденного 14-го Іюля 1864 года положенія о народныхъ училищахъ, Инспекторъ находится въ ближайшихъ отношеніяхъ къ губернскому училищному совѣту, на разсмотрѣніе котораго и вноситъ отчеты объ обзорнѣнни училищъ сего разряда.

§ 55. Присутствуя въ засѣданіяхъ губернскаго училищнаго совѣта, онъ принимаетъ дѣятельное участіе во всѣхъ его занятіяхъ и имѣетъ постоянное наблюденіе за теченіемъ дѣлопроизводства въ означенномъ совѣтѣ.

§ 56. Если бы въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, по какому либо вопросу, возникло разногласіе между Инспекторомъ народныхъ училищъ и прочими членами совѣта, и Инспекторъ не призналъ бы для себя возможнымъ согласиться съ общимъ рѣшеніемъ, то дѣло препровождается на разсмотрѣніе Попечителя учебнаго округа, котораго заключеніе, съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, представляется за тѣмъ совѣтомъ на разрѣшеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Такъ какъ въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ могутъ быть возбуждаемы, въ отношеніи народныхъ училищъ, вопросы по хозяйственной части, какъ на примѣръ: изысканіе средствъ къ обезпеченію училищъ, постройкѣ и найму помѣщеній для нихъ, учрежденіе надзора со стороны земства за употребленіемъ по назначенію выдаваемыхъ имъ на содержаніе училищъ суммъ и по другимъ экономическимъ предметамъ, неотносящимся до учебной части, то въ подобныхъ случаяхъ возникшее разногласіе должно подлежать обсужденію и окончательному разрѣшенію, по соглашенію вѣдомствъ Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 57. Во время нахождения въ уѣздныхъ городахъ, въ которыхъ существуютъ уѣздные училищные совѣты, Инспекторъ присутствуетъ въ засѣданіяхъ сихъ послѣднихъ съ тѣмъ же значеніемъ, какое присвоится ему въ губернскихъ совѣтахъ.

§ 58. Въ случаѣ надобности, Инспекторъ, по соглашенію съ Предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, можетъ пригласить членовъ онаго въ экстраординарное засѣданіе и предлагать имъ на обсужденіе, устно или письменно, свои наблюденія, собранныя во время осмотра училищъ, и мѣры, признаваемыя имъ полезными для устраненія тѣхъ или другихъ замѣченныхъ имъ недостатковъ. Въ случаѣ несогласія съ нимъ большинства членовъ совѣта, онъ имѣетъ право записать свое мнѣніе въ журналъ, для представленія на усмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта.

§ 59. Все преподаватели начальныхъ народныхъ училищъ состоятъ въ учебномъ отношеніи подъ ближайшимъ надзоромъ Инспектора.

§ 60. Инспектору предоставляется также осматривать учительскія семинаріи, учительскія школы и педагогическіе курсы, во время нахождения его въ той мѣ-

стности, гдѣ таковыя существуютъ. Съ этою дѣлю онъ можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ совѣтовъ сихъ семинарій, школъ и курсовъ, и сообщать имъ свои соображенія, на основаніи наблюденій и опыта.

§ 61. Равнымъ образомъ, Инспекторъ можетъ присутствовать, съ правомъ голоса, въ испытательныхъ комитетахъ и педагогическихъ совѣтахъ гимназій, прогимназій и уѣздныхъ училищъ, когда въ нихъ производятся испытанія на званія учителей начальныхъ народныхъ училищъ.

§ 62. Въ случаѣ учрежденія съѣздовъ народныхъ учителей, на Инспектора возлагается какъ наблюденіе за ихъ дѣйствіями, такъ и сообщеніе имъ надлежащихъ совѣтовъ, указаній и наставленій.

§ 63. Со всеми уѣздными учрежденіями и должностными лицами, а также съ частными лицами, Инспекторъ по дѣламъ, касающимся народныхъ училищъ, входитъ въ прямыя сношенія или лично, или письменно, по своему усмотрѣнію. По предметамъ, требующимъ участія высшихъ административныхъ учрежденій или лицъ, Инспекторъ входитъ съ своими соображеніями къ Попечителю учебнаго округа, или въ губернской училищный совѣтъ, по принадлежности, отъ которыхъ уже зависитъ дальнѣйшее движеніе и направленіе дѣла.

§ 64. Въ случаѣ продолжительной болѣзни Инспектора, или отсутствія его по данному ему отпуску, должность его поручается Попечителемъ одному изъ училищныхъ чиновниковъ ввѣреннаго ему округа, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Министра Народнаго Просвѣщенія.

ГЛАВА VII.

О порядкѣ дѣлопроизводства и отчетности.

§ 65. Инспекторы народныхъ училищъ имѣютъ казенную печать съ гербомъ губерніи по принадлежности и съ надписью: «Инспектора народныхъ училищъ такой-то

губерніи»; отправляемые ими за этою печатью казенные пакеты и посылки принимаются въ почтовыхъ конторахъ на общихъ основаніяхъ, наравнѣ съ прочими учебными учрежденіями Министерства Народнаго Просвѣщенія.

§ 66. Переписка по дѣламъ начальныхъ народныхъ училищъ, порученныхъ, на основаніи сей инструкціи, наблюденію Инспекторъ народныхъ училищъ, производит-ся на суммы, назначенныя имъ по штату на канцелярскіе припасы.

§ 67. Назначенное имъ содержаніе они получаютъ изъ мѣстныхъ Казначействъ, по собственнымъ ихъ требованіямъ, согласно съ существующими постановленіями.

§ 68. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы и въ тѣхъ училищахъ, которыя содержатся на счетъ православнаго духовнаго вѣдомства, земства, городскихъ и сельскихъ обществъ или частныхъ лицъ, назначенныя для нихъ суммы поступали и расходовались въ надлежащей исправности, доводя о всѣхъ отступленіяхъ до свѣдѣнія подлежащихъ учреждений и лицъ.

§ 69. За каждый истекшій гражданскій годъ Инспекторъ представляеть Попечителю учебнаго округа, по плану, утвержденному Министромъ Народнаго Просвѣщенія, отчетъ о состояніи всѣхъ вообще училищъ губерніи, съ приложеніемъ подробной вѣдомости также по формѣ, утвержденной Министромъ. Срокомъ для представленія такого отчета и вѣдомости назначается 15-е Февраля, дабы они къ 1-му Марта могли быть представлены въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Подобные же отчеты и вѣдомости собственно объ училищахъ, подчиненныхъ дѣйствию положенія 14 го Юля 1864 года, Инспекторъ одновременно вноситъ и въ губернской училищный совѣтъ.

Подписаль: Министръ Народнаго Просвѣщенія Графъ

Дмитрій Толстой.

Извлечение изъ духовныхъ журналовъ.

(Руководство для Сельскихъ Пастырей №№ 4 и 2, и Воскресное Чтеніе №№ 4 и 6).

Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей (№ 4 1872 г.) находимъ отвѣтъ на сужденія нѣкоторыхъ писателей свѣтскихъ и духовныхъ, по поводу современныхъ реформъ въ быту духовенства. Сужденія эти, какъ извѣстно, очень многочисленны, разнообразны и появляются въ печати, отъ времени до времени, очень не рѣдко. Къ сожалѣнію, онѣ не всегда безпристрасны и основательны. Къ числу таковыхъ относятся, между прочимъ, и помѣщенные въ Бесѣдѣ (въ книг. III и XI за 1871 г.), подъ заглавіемъ «Что сдѣлано по вопросу о духовенствѣ». Авторъ этихъ статей довольно извѣстенъ въ литературѣ,—это Беллюстинъ, и разбору его-то статей посвящаетъ нѣсколько замѣчаній Руководство для сельскихъ пастырей, отличающихся спокойнымъ тономъ и основательностію.

Чѣмъ, спрашиваютъ, должно быть духовенство въ общественной средѣ?—Тѣмъ, чего требуетъ отъ него сущность Христіанства, а не византійскіе кодексы (?). А именно, назначеніе служителей Церкви посѣщать, укоренять и развивать начала нравственности Христіанской въ данной средѣ... Все прочее, что собственно называется священническимъ служеніемъ, такое же имѣетъ отношеніе къ этому существенному, какъ средство къ цѣли.—Нельзя не согласиться съ такимъ пониманіемъ сущности и значенія священническаго служенія. Пастыри церкви должны сосредоточить все свое вниманіе на нравственно-духовномъ возрожденіи человѣка, и то только должно имѣть въ глазахъ ихъ цѣну и значеніе, что служить къ достиженію такой цѣли. Но для такого прохожденія пастырскаго слу-

женія необходимы призваніе и свобода дѣйствованія, а ихъ то, по мнѣнію автора «обзора—что сдѣлано для духовенства»,—недостаетъ въ современномъ духовенствѣ, не будетъ доставать и въ будущемъ, если остановится дѣло на тѣхъ реформахъ и измѣненіяхъ, которыя вводятся въ бытъ духовенства: въ нихъ, по его мнѣнію, нѣтъ залога къ отрадному будущему; одиѣ изъ вводимыхъ реформъ не достигаютъ своихъ цѣлей, другія еще болѣе закрѣпляютъ его въ обычномъ положеніи, еще болѣе содѣйствуютъ нравственному омраченію и разстлбнію. Самое благотворное распоряженіе Правительства, касающееся уничтоженія сословности духовенства, не достигло своей цѣли,—не привлекли стороннихъ силъ преобразованныя духовныя училища, а перестали удовлетворять и своихъ, которые цѣлыми десятками бѣгутъ въ свѣтскія заведенія; Епархіальные Съѣзды не пользуются ни малѣйшею автономіею въ своихъ сужденіяхъ, ими заправляетъ высшій произволъ. Словомъ, ни одна изъ мѣръ, прилагаемыхъ къ духовенству, не достигаетъ надлежащимъ образомъ своей цѣли. Слѣдствія отсюда понятны. Духовенство продолжаетъ челоѣко-угодничать изъ-за десятковъ рублей и постыдно собирать алтыны христославленьемъ.—Въ отвѣтъ на эти мрачныя взгляды авторъ заимствуемой нами статьи говоритъ: «Священно-служители Христовы, дѣйствительно, должны быть такими, какими представляетъ ихъ авторъ Обзора; но если они не стоятъ на такой высокой степени, имъ предназначенной; то ужели съ достаточнымъ основаніемъ можно заключить, что все то, что въ настоящее время дѣлается среди духовенства для поднятія его на приличную высоту, не можетъ достигнуть своей цѣли? Едва ли съ этимъ кто можетъ согласиться.—Наши священно-служители, продолжаетъ авторъ, дѣйствительно, еще недо-

статочно обращают вниманіи пасомыхъ на внутреннюю сторону Христіанства, они пока, главнымъ образомъ занимаются выполненіемъ внѣшней обрядовой стороны Христіанскаго вѣроученія и чрезъ то поддерживаютъ въ народѣ свойственную ему религіозность. Но въ такомъ одностороннемъ направленіи одно ли и безусловно виновато наше духовенство? Не общество ли само прежде всего заявляетъ требованіе на отправление въ такомъ видѣ религіозной стороны?.. Не наше левитство и не византійскіе кодексы, какъ выражается авторъ Обзора, создали у насъ религіозную жизнь въ такомъ видѣ; ее создалъ весь первоначальный и доселѣ продолжающійся складъ нашей нравственно-религіозной и умственной жизни. Для того, чтобы понимать внутреннюю сторону Христіанства, нужна извѣстная степень подготовки, извѣстная степень развитія и образованія; а всего этого не достаетъ въ настоящее время въ нашемъ полуобразованномъ обществѣ, а тѣмъ болѣе въ простомъ и совершенно не образованномъ народѣ, съ которымъ не можетъ быть и рѣчи о высшихъ нравственно-религіозныхъ потребностяхъ и обязанностяхъ; пусть же подготовится почва для сознательнаго усвоенія этихъ нравственно-христіанскихъ началъ, и тогда духовенство наше явится дѣятелемъ иного рода, тогда оно войдетъ въ подобающую ему роль. Затѣмъ, авторъ доказываетъ, что въ предстоящемъ будущемъ, когда наше общество будетъ развито надлежащимъ образомъ, благодѣтельныя реформы въ быту духовенства достигнутъ своихъ цѣлей, что въ настоящее время слишкомъ преждевременно отчаиваться въ этомъ. «Такова первоначальная судьба всѣхъ реформъ, говоритъ онъ; въ однихъ онѣ встрѣчаютъ оппозицію, въ другихъ не надлежащее примѣненіе; они не создаютъ, конечно, сами по себѣ истинныхъ дѣятелей, но облегчаютъ,

пролагають путь къ ихъ проявленію. Реформы, совершаемыя въ быту духовенства, готовятъ почву для возникновенія у насъ истинно-духовнаго служительства Христова.

Займемся изъ статьи, помѣщенной въ Воскресномъ Чтеніи (№№ 4 и 6 1872 г.), нѣкоторыя свѣдѣнія о самоубійствѣ, о причинахъ его, средствахъ противъ этого ужаснѣйшаго изъ всѣхъ пороковъ и нравственное сужденіе о немъ.

Подъ самоубійствомъ нужно разумѣть всякое дѣйствіе, посредствомъ котораго человѣкъ самъ на себя налагаетъ руки съ рѣшительною цѣлю покончить свою жизнь. Самоубійцы встрѣчаются у всѣхъ народовъ, но въ послѣднее время самоубійство усилилось значительно не только въ большихъ городахъ, но и селахъ и сдѣлалось чуть не обыденнымъ явленіемъ. На миллионъ жителей, по исчисленіямъ статистики, приходится болѣе 200 самоубійствъ. По письменнымъ выводамъ статистики же самоубійство въ Европѣ чаще встрѣчается между протестантами, рѣже оно между католиками, еще рѣже между православными. По объясненію автора приводимой статьи, этотъ фактъ дѣлается понятнымъ, когда вспомнимъ, что равнодушіе къ религіи и церкви въ новѣйшее время, какъ извѣстно, происходитъ чаще у протестантовъ, чѣмъ у католиковъ, по этому у первыхъ чаще явленія самоубійства, чѣмъ у послѣднихъ. — Но не одно равнодушіе къ религіи служитъ причиною самоубійства; причинъ таковыхъ много и онѣ раздѣляются вообще на два класса, такъ называемыя *пошлыя* или неизвинительныя, и *благородныя* или извинительныя; къ первымъ относятъ — потерю имущества и состоянія, отвращеніе къ жизни, происходящее отъ пресыщенности

чувственными удовольствіями и подоб., къ послѣднимъ — честь и любовь (чувственную), меланхолю и вообще душевныя болѣзни. Замѣчательно впрочемъ, что по статистическимъ даннымъ благородныя побужденія къ самоубійству играютъ только второстепенную роль въ сравненіи съ дурными. Что же находятъ извинительнаго даже въ благородныхъ понужденіяхъ къ самоубійству? Въ древности, говоритъ авторъ, главнымъ образомъ стойки считали самоубійство въ нѣкоторыхъ случаяхъ позволительнымъ, заслуживающимъ оправданія и даже требованіемъ долга. Въ самоубійствѣ они видѣли доказательство истинной самостоятельности и свободы чловѣка; всякое существенное препятствіе жить свободно и сообразно съ разумомъ служить позволеніемъ къ самоубійству. Въ шестнадцатомъ столѣтіи, особенно въ Англіи, даже духовныя лица повторяли подобныя доводы въ пользу самоубійства; въ прошломъ столѣтіи одинъ іезуитъ называлъ самоубійство приведеніемъ души въ безопасность отъ угрожающихъ ей опасностей; «въ комнатѣ дымитъ, нужно вытти вонъ», «позволительно возвратитъ подарокъ и отказаться отъ благодѣянія, особенно если оно мало по малу становится мученіемъ». Познѣйшіе защитники самоубійства только развивали эти мысли и новаго почти ни чего не прибавили.

Но никто съ здравымъ смысломъ не будетъ сомнѣваться въ томъ, что самоубійство есть страшное преступленіе и совершенно противно волѣ Божіей. Эту очевидную истину понимали и самыя древніе язычники; законами Аѳинскими и Римскими оно преслѣдовалось даже, такъ сказать, за гробомъ; Римляне, напимѣръ, завѣщанія самоубійцъ считали недѣйствительными, имущество ихъ конфисковали, а трупъ ихъ выбрасывали безъ погребенія. Новѣйшіе философы Кантъ, Фихте и другіе моралисты рѣз-

ко порицали самоубійць и самоубійство. Нѣтъ нужды говорить, что Евангельское міровозрѣніе рѣшительно восстаетъ противъ самоубійства; древняя церковь христіанская не одобряла даже тѣхъ, которые сами напрашивались на мучительство; а самоубійство вольное во все время почиталось церковію такимъ смертнымъ грѣхомъ, что объ отпущеніи его запрещались какъ общественныя церковныя молитвы, такъ и частныя или домашнія.

Есть особенный взглядъ на самоубійство у матеріалистовъ новѣйшаго времени. По ихъ разсужденіямъ самоубійство происходитъ только отъ физической причины, а потому не подлежитъ нравственному вмѣненію, что самое это преступленіе доказываетъ, что человѣкъ въ здоровомъ умѣ не сдѣлалъ бы ничего подобнаго. Очевидно, что въ этомъ разсужденіи заключается кругъ, въ которомъ то, что требуется доказать, употребляется какъ основаніе для вывода. Говорятъ еще: «ежегодное число самоубійствъ принадлежитъ къ равномернo повторяющимся статистическимъ фактамъ», — «что общество приготовляетъ преступленія и виновный въ преступленіи есть не больше, какъ орудіе преступленія; въ опредѣленномъ состояніи общества извѣстное число людей должно само показать свою жизнь, — это всеобщій законъ, и сила его такъ велика и непреодолима, что ни любовь къ жизни, ни страхъ смерти не въ силахъ воспрепятствовать его дѣятельности». Такіе выводы статистическіе авторъ называетъ слишкомъ посвященными. Статистика можетъ только открыть внѣшнія условія, при которыхъ совершается извѣстное дѣйствіе, но не въ состояніи указать ближайшихъ непосредственныхъ причинъ его. Нельзя согласиться съ матеріалистами и въ томъ, чтобы человѣкъ не былъ свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ, а по этому и отвѣтственъ: тысячи людей были уже въ та-

комъ же совершенно положеніи какъ и тѣ, которые совершили самоубійство, но они побѣдили искушеніе, или, можетъ быть, и нечувствовали его. Отсюда дѣлается понятнымъ, что вопросъ о свободѣ и необходимости человѣческихъ дѣйствій статистика отнюдь не можетъ рѣшить въ пользу матеріализма.

Какія нужно принимать мѣры для предоотвращенія и устранения самоубійствъ?— Мѣры *устрашающія*, какъ показываетъ опытъ, остаются безъ успѣха. Столько же бессильны противъ самоубійства образование, матеріальное и умственное возвышеніе народа; напротивъ самубійство тѣмъ рѣже случается, чѣмъ народъ ближе къ природному состоянію. Самыя лучшія мѣры, по сознанію лучшихъ моралистовъ, *нравственныя, религіозныя*, что подтверждаетъ и статистика. По этому пастыри церкви, законоучители школъ должны обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе своихъ руководимыхъ, должны при случаѣ проповѣдывать съ церковной кафедры о грѣховности этого факта, при повтореніи катихизиса не ограничиваться двумя тремя случайно сказанными объ немъ словами. Если же пастырь-духовникъ предполагаетъ въ комъ либо изъ своихъ пасомыхъ мысль о самоубійствѣ, то онъ долженъ своею кротостію и любовію привлечь къ себѣ довѣріе этого чловѣка и узнать причины несчастной склонности. Если напр. онъ замѣтитъ, что несчастный представляетъ себѣ жизнь несносною, — онъ долженъ убѣдить его, что эта тяжесть опредѣляется Богомъ каждому по его силамъ, и отказываться отъ несенія ея, нельзя чловѣку, предназначенному для лучшей будущности; противъ страха наступающей нищеты и бѣдности пусть укрѣпитъ довѣріе на Божественное Провидѣніе, противъ ожидающаго стыда и наказанія, пусть покажетъ, что добровольное въ чловѣкѣ раскаяніе, по-

корное подчиненіе себя этому стыду и наказанію есть основное условіе Божественнаго просвѣщенія и собственнаго исправленія; наконецъ, если пастырь будетъ позванъ къ такому несчастному, который неудачно попытался на самоубійство—пусть проявитъ свое искреннее состраданіе къ нему, возблагодаритъ Бога за милость къ несчастному и убѣдитъ его искать прежде всего прощенія у Бога и постарается содѣйствовать къ исправленію и обновленію его поведенія и жизни.

Существуетъ обычай не только въ селахъ, но и въ городахъ, обращаться къ священнику съ просьбою объ отвореніи царскихъ вратъ при родахъ трудныхъ. Откуда такой обычай, и слѣдуетъ ли священнику соблюдать его?—Отвѣтъ на сіи вопросы находимъ въ Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей (№ 2 1872 г.).

Для уясненія сего обычая авторъ обращается къ области народныхъ вѣрованій, наслѣдованныхъ отъ далекой старины и коренящихся въ древнихъ мѣстическихъ представленіяхъ. «Такъ напр. во всемъ почти русскомъ народѣ наблюдаютъ, чтобы на родильницѣ не было ни одного узла, такъ что ей расплетаютъ даже косу. Въ Черниговской губерніи, при трудныхъ родахъ, призываютъ отца и заставляютъ его развязать поясъ, отстегнуть воротникъ рубахи у родительницы, и въ то же время открываютъ у печки заслонку, отпираютъ сундуки и выдвигаютъ все ящики. У Литовцевъ трудные роды заставляютъ простолудиновъ отворять дверь, отпирать окно и проч.— Не нужно никакого усилія, чтобы подвести подъ одну черту съ этими обрядами и обычай отворять при родахъ Царскія Врата Храма... Желая родильницѣ добра, то есть разрѣшенія, слѣдуетъ разрѣшить вокругъ нея все, что представляется

замкнутымъ. Такое представленіе образовалось у нашихъ предковъ, вмѣстѣ съ другими подобными, въ дохристіанскую эпоху и наслѣдовано отъ язычества. Отсюда само собою опредѣляются и пастырскія отношенія къ этому обычаю. Удовлетворять требованіямъ, возникшимъ на почвѣ темныхъ преданій, исполнять обычаи, наслѣдованные отъ языческой старины и являющіеся только подъ покровомъ христіанскимъ, пастырю церкви не слѣдуетъ. Сельскому пастырю необходимо заботиться, чтобы подобные обычаи совсѣмъ вывелись въ средѣ поселянъ, такъ какъ они, то есть, эти обычаи, кромѣ суевѣрнаго своего значенія, предосудительны еще и тѣмъ, что народъ гоняясь за исполненіемъ ихъ, теряетъ время для болѣе дѣйствительной помощи страждущимъ женщинамъ.

Вотъ параллель между колыбелью и гробомъ, этими мѣстами успокоенія человѣка на землѣ, различными и въ то же время сходными между собою.

«Изъ досокъ строится колыбель для младенца, изъ досокъ же дѣлается и гробъ для покойника. Долго расло въ лѣсу прямое высокое дерево и изъ него то сдѣланы доски. Пышно украшенное зеленеющею листвою, стройно и величаво стояло оно лѣтомъ, потомъ оно пало на землю, стволъ его распилили и въ столярной мастерской изъ него сдѣлали можетъ быть въ одно время гробъ и колыбель... Какъ беззаботно лежитъ младенецъ въ колыбели! Ни что его не тревожитъ! Развѣ въ этомъ отношеніи колыбель не похожа на гробъ? Развѣ тревожитъ его тамъ какое нибудь безпокойство, какая нибудь земная забота?.. Какъ въ колыбель, такъ и во гробъ мы ложимся не сами: насъ туда полагаютъ. Безпомощны и слабы были мы во время нашего младенчества, когда лежали на колѣнахъ у

матери и ничего не въ состояніи были сдѣлать безъ ея помощи. Мать беретъ дитя изъ своихъ колѣнъ и съ любовію и нѣжностію кладетъ его въ колыбель. Не подвижны, блѣдны, съ улетѣвшею силою мы находимся во время смерти. Насъ полагаютъ во гробъ потому, что мы сами не можемъ туда лечь. Какъ при колыбели, такъ и при гробѣ необходимы безъ слезъ. Кто не знаетъ слезъ радости, которыя блестятъ въ глазахъ отца или матери, когда они смотрятъ на лежащее въ колыбели дитя? И кто не знаетъ слезъ горести дѣтей, когда они видятъ во гробѣ своихъ родителей? Но въ колыбели и во гробѣ заключается надежда. Сильно бьется сердце, сладка надежда въ груди, когда мы стоимъ у колыбели нашихъ малютокъ. Но и во гробѣ есть своего рода надежда и она то есть наше утѣшеніе, нашъ спасительный якорь. — Какъ при колыбели, такъ и при гробѣ нужно молиться. Родители просятъ у Бога счастья и благословенія для своихъ любимцевъ, мы молимся о покойникѣ, просимъ для него у Бога милосердаго суда, небесной радости, вѣчнаго Царствія. — Колыбель и гробъ — вы всегда будете давать покой людямъ! Близко стоите вы другъ къ другу, — едва только отдѣляетесь на нѣсколько пядей; однако какъ бы вы близко или далеко не находились между собою, ваше общее имя *колыбель*: одна колыбель для земли, другая колыбель для неба.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Рѣшеніе недоумѣнія относительно погребенія лицъ неизвѣстной вѣры и записи — въ метрическихъ книгахъ.

На Благочинническомъ сѣздѣ 20 округа Новоузенскаго уѣзда Самарской губерніи, 31 Октября 1871 г. одинъ изъ священниковъ между прочимъ заявилъ:

«Слѣдуетъ ли совершать погребеніе умершихъ по обряду православной церкви надъ лицами неизвѣстной вѣры и неизвѣстнаго даже пола, и если слѣдуетъ, то какъ поминать ихъ на эктеніяхъ и возгласахъ, какъ записывать ихъ въ статью метрическихъ книгъ объ умершихъ, не имѣя свѣдѣній ни о званіи, ни о лѣтахъ таковыхъ умершихъ». Самарская Дух. Консисторія, слушая это внесенное въ журналъ свѣзда заявленіе, опредѣлила: «Дать знать духовенству епархіи, что, въ случаѣ отношеній полицейскихъ или больничныхъ властей о преданіи землѣ умершихъ, безъ означенія въ отношеніяхъ ихъ имени, но православныхъ, слѣдуетъ совершать отпѣваніе по православному обряду и на эктеніяхъ говорить: «сего раба или сію рабу Божию». Если же въ отношеніи не сказано, что умершій былъ православной вѣры, то таковыхъ предавать землѣ только съ пѣніемъ «Святый Боже», какъ христіанъ инославныхъ исповѣданій. Записывать же въ метрики таковыхъ должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е. безъ означенія имени, или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ при подобныхъ обстоятельствахъ. Что же касается до того опасенія, что изъ умершихъ, исповѣданіе вѣры которыхъ неизвѣстно, могутъ быть и православные, которые такимъ образомъ лишаются церковнаго отпѣванія, то это опасеніе не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы всякаго умершаго неизвѣстнаго исповѣданія отпѣвать по православному обряду, такъ какъ св. церковь за каждую службу молится Богу о всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіяхъ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ;

слѣдовательно, и за тѣхъ, которые, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, лишились христіанскаго отпѣванія и поминовенія».

Учрежденіе въ Петербургѣ отдѣла Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Государь Императоръ въ 12 день текущаго Марта, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ С.-Петербургѣ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленной учредителями онаго программѣ.

Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи въ Петербургѣ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія Правительственный Вѣстникъ сопровождаетъ любопытнымъ сообщеніемъ. Вотъ его сущность.

Недостатокъ въ С.-Петербургѣ общественнаго центра, который могъ бы служить интересамъ нашей церкви и содѣйствовать сближенію на этой почвѣ духовенства и свѣтскихъ людей, ощущался давно. Прошедшею осенью, въ одномъ кружкѣ, имѣвшемъ частный характеръ, приступлено было къ разработкѣ мысли объ учрежденіи общества, посвященнаго такой цѣли. Мысль эта встрѣтила особое сочувствіе и опору въ лицѣ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Константина Николаевича, который изволилъ выразить готовность быть первымъ учредителемъ предполагаемаго общества. Для практической пользы дѣла было признано наиболѣе удобнымъ, чтобы это общество примкнуло къ существующему уже съ 1862 года въ Мо-

сквѣ обществу, имѣющему подобныя цѣли, а именно къ тамошнему обществу любителей духовнаго просвѣщенія, въ качествѣ его отдѣла.

Двое изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ членовъ Московскаго общества приняли на себя первоначальныя сношенія, и однимъ изъ нихъ, — отцомъ ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи, Протоіереемъ Янышевымъ, — получено было постановление означеннаго общества, въ силу котораго допущено учрежденіе особаго отдѣла въ Петербургѣ. Велѣдъ затѣмъ была составлена программа слѣдующаго содержанія:

«Церковно-религіозныя вопросы и нужды, недавно еще бывшіе у насъ, какъ-бы сословною принадлежностью одного духовенства, начинаютъ нынѣ болѣе и болѣе обращать на себя вниманіе нашего общества. Пробужденіе общественнаго сочувствія къ церковно-религіознымъ нуждамъ и готовность содѣйствовать удовлетворенію ихъ составляетъ въ высшей степени важныя задатки для дѣйствительнаго развитія и преуспѣянія церковной жизни въ духѣ древняго апостольскаго православія и для благотворнаго вліянія церкви на нравственно-религіозное развитіе самого общества. Чтобы способствовать достиженію этой важной цѣли, предполагается учредить въ Петербургѣ отдѣлъ существующаго уже нѣсколько лѣтъ въ Москвѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія.

«Московское общество изъявило на сіе свое согласіе и, предоставляя Петербургскому отдѣлу полную самостоятельность въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго положенія общества, выразило же-

ланіе имѣть постоянное общеніе съ отдѣломъ, обмѣниваясь съ нимъ свѣдѣніями о взаимной дѣятельности.

«Образованіе въ здѣшней столицѣ общественнаго центра, который могъ бы служить не официально дѣлу нашей церкви, вызывается въ настоящее время между прочимъ и знаменательнымъ религіознымъ движеніемъ на западѣ. Петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія будетъ въ состояніи ближе слѣдить за ходомъ этого движенія и отзываться тѣмъ дѣятелямъ, которые обращаютъ взоры на православную церковь».

«Петербургскій отдѣлъ можетъ усвоить себѣ, какъ весьма полную и удобную, программу, разработанную Московскимъ обществомъ. По обширности же этой программы имѣется въ виду, впредь до дальнѣйшаго развитія дѣла и указаній опыта, направить дѣятельность отдѣла преимущественно къ слѣдующимъ цѣлямъ:

«1. Служить сближенію между нашимъ клиромъ и свѣтскимъ обществомъ и обмѣну мыслей о вопросахъ, касающихся православной церкви.

«2. Содѣйствовать распространенію у насъ здравыхъ понятій объ истинномъ ученіи, историческихъ судьбахъ и современныхъ нуждахъ православной церкви, посредствомъ изданій и чтеній какъ научныхъ, такъ и популярныхъ.

«3. Поддерживать сношенія съ поборниками православной истины за границу, оказывать имъ нравственную опору и способствовать уясненію въ заграничной публикѣ понятій о православной церкви».

Новое распоряженіе по почтовой части.

Министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ возможнымъ отмѣнить назначенную временными постановленіями по почтовой части таксу вѣсоваго сбора за посылки, и вслѣдствіе сего измѣнить статьи 27-ю и 29-ю и дополнить статью 61-ю упомянутыхъ постановленій, установивъ слѣдующія таксу и правила:

Ст. 27. За пересылку посылки взимается вѣсовой сборъ по разстояніямъ съ фунта по слѣдующему разсчету.

а) При отправленіи посылки на разстояніи не свыше 2,500 верстъ взимается:

до 300 верстъ по 3 коп. съ фунта

свыше 300 верстъ до 400—4 к. съ фунта

« 400 « « 503—5 « « «

и т. д., прогрессивно увеличивая плату на 1 коп. за каждое дальнѣйшее разстояніе до 100 верстъ—и

б) При отправленіи посылки на разстояніи свыше 2,500 верстъ взимается:

свыше 2,500 вер. до 2,750 вер. по 26 к. съ фунта.

« 2,750 « « 3,000 « « 27 « « «

« 3,000 « « 3,250 « « 28 « « «

« 3,250 « « 3,500 « « 29 « « «

и т. д., прогрессивно увеличивая плату на 1 к. за каждое дальнѣйшее разстояніе до 250 верстъ.

Низшій размѣръ вѣсоваго сбора за каждую посылку опредѣляется въ 10 коп. на всякое разстояніе.

Въ пріемъ на почту посылки выдается подавателю ея росписка, за которую подаватель уплачиваетъ 5 коп.

Примѣчаніе 1-е. Для посылокъ съ книгами (печатными или литографированными для чтенія), низшій размѣръ вѣсоваго сбора не опредѣляется, а при отправленіи ихъ на разстоянія свыше 1,500 верстъ назначается льготная такса вѣсоваго сбора, а именно на разстоянія:

свыше 1,500 вер. до 2,500 вер. по 16 коп. съ фунта,

« 2,500 « « 5,000 « « 18 « « «

« 5,000 « « — « « 20 « « «

Примѣчаніе 2-е. Чтобы воспользоваться льготами, указанными въ 1-мъ примѣчаніи, подаватель посылки долженъ представить ее на почту открытою, т. е. не задѣланною окончательно, для удостовѣренія, что въ посылку ничего

другаго, кромѣ книгъ, не вложено. На посылкѣ должна быть сдѣлана надпись «съ книгами».

Ст. 29. Посылки при выдачѣ ихъ не вскрываются за исключеніемъ посылокъ съ книгами и случая, указаннаго въ ст. 69. (*)

Ст. 69 (дополненіе). Если при вскрытіи пересланной по почтѣ посылки, за которую былъ уплаченъ въсовойсборъ въ указанномъ въ 1-мъ примѣчаніи къ ст. 27-й размѣрѣ, будетъ обнаружено, что въ такой посылкѣ находились не однѣ только печатныя или литографированныя книги для чтенія, но и другіе предметы, то такая посылка, совсѣмъ находящимся въ ней вложеніемъ конфискуется. Четвертая часть вырученныхъ денегъ отъ продажи конфискованной посылки отдается открывателю потаеннаго вложенія, а остальные деньги поступаютъ въ казну.

Настоящее распоряженіе должно быть приведено въ исполненіе съ 1-го Мая сего года, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ циркуляръ почтоваго департамента по сему предмету получитя почтовыми учрежденіями послѣ этого срока, съ перваго числа мѣсяца слѣдующаго затѣмъ, въ который получитя этотъ циркуляръ. (**)

(*) Ст. 69. Посылки, пакеты и письма вскрываются при приѣмѣ и выдачѣ ихъ на почтѣ, по требованію почтоваго чиновника, только въ случаѣ заявленнаго имъ подозрѣнія о нахожденіи въ нихъ недозволеннаго вложенія или о несоблюденіи правилъ укупорки, указанныхъ въ ст. 60-й.

(**) Циркуляръ разосланъ 22-го Марта.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Лѣтопись Переславскаго Ѳеодоровскаго женскаго монастыря. Заѣтка о погребеніи Римско-католиковъ и лицъ другихъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій. Инструкція инспекторамъ народныхъ училищъ. Извлеченіе изъ духовныхъ журналовъ. Извѣстія и замѣтки.

Дозволено цензурою. Марта 31 дня 1872 года.