



17 апрѣля № 15-16—й 1914 года.

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльный номеръ 20 коп.  
АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 руб., строчка - 20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ оффиціальній.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

#### Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: священникъ—діаконъ с. Новобурецкаго, Малмыжскаго уѣзда, откомандированный для служенія при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ, Алексій Васнецовъ въ с. Александровское, Елабужскаго уѣзда, безъ права полученія доходовъ,—27 марта.

На діаконскія мѣста: діаконъ—псаломшикъ Вятскаго Александро-Невскаго собора, откомандированный для служенія при Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ, Николай Столбовъ въ село Ново-Бурецкое, Малмыжскаго уѣзда, безъ права полученія доходовъ,—27 марта.

На псаломшическія мѣста: временно исправляющими

должность псаломщика: окончившій курсъ въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ **Николай Жилинъ** въ с. Кобру, Котельничскаго уѣзда, — 27 марта; учитель Ново-Кузлукской братской школы, Малмыжскаго уѣзда, **Василій Кононовъ** въ с. Буйско-Архангельское, Уржумскаго уѣзда, — 28 марта; учитель Омутнинской Братской школы **Романъ Жуиковъ** въ с. Загарье, Вятскаго уѣзда, — 30 марта.

Назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ псаломщикъ села Арзамасцева, Сарапульскаго уѣзда, откомандированный для служенія къ Вятскому Каѳедральному собору, **Александръ Домрачевъ**, — 27 марта.

Временно исправляющій должность псаломщика с. Нѣмы, Нолинскаго уѣзда, **Константинъ Зубаревъ** утвержденъ въ должности псаломщика, — 31 марта.

Перемещѣны: псаломщикъ села Круглыжа, Котельничскаго уѣзда, **Михаилъ Денисовъ** въ с. Холуницко-Троицкое, Слободскаго уѣзда, — 28 марта; псаломщики сель: Волче-Троицкаго, Вятскаго уѣзда, **Александръ Ильинскій** и Быстрицы, Орловскаго уѣзда, **Феодотъ Ердяковъ** одинъ на мѣсто другого, — 27 марта; псаломщикъ села Зыкова, Нолинскаго уѣзда, **Симеонъ Юрловъ** въ с. Экономическую Лудяну, Нолинскаго уѣзда, — 28 марта; псаломщикъ Николаевской церкви с. Шестакова, Слободскаго уѣзда, **Михаилъ Рѣдниковъ** къ Слободской Николаевской церкви, — 31 марта; псаломщикъ села Совья, Слободскаго уѣзда, **Аванасій Чемодановъ** къ Николаевской церкви села Шестакова, Слободскаго уѣзда, съ возведеніемъ въ санъ діакона, — 31 марта.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства при церкви Нолинскаго духовнаго училища въ честь св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна за 1913 годъ.

Братство, основанное по инициативѣ Съѣзда о. о. депутатовъ Нолинскаго духовно-училищнаго округа, открыто 27 февраля 1911 года. Оно имѣетъ своею цѣлю доставленіе денежныхъ и матеріальныхъ пособій недостаточнымъ воспитанникамъ Нолинскаго духовнаго училища и преимущественно тѣмъ изъ нихъ, которые не состоятъ на казенномъ и епархіальномъ содержаніи.

Сообразно съ такою цѣлю Братство:

а) дѣлаетъ денежные взносы за содержаніе въ училищѣ нуждающихся воспитанниковъ.

б) снабжаетъ ихъ одеждою, обувью, бѣльемъ и другими необходимыми вещами.

в) выдаетъ имъ денежные пособія для удовлетворенія какихъ-либо случайныхъ и неотложныхъ нуждъ, напримѣръ: на проѣздъ въ случаѣ болѣзни на родину или въ мѣста, указанныя врачами, на проѣздъ домой на каникулы и т. п.

г) назначаетъ увольняемымъ изъ училища воспитанникамъ, въ случаѣ необходимости, денежное пособіе до дома.

### С о с т а в ъ Б р а т с т в а .

Въ отчетномъ году въ составъ Братства входило 72 члена, въ томъ числѣ 4—почетныхъ, 2—пожизненныхъ, 27—дѣйствительныхъ и 39—соревнователей. Въ почетные члены были избраны общимъ собраніемъ Братства 27 февраля 1911 года слѣдующія лица: Высокопреосвященнѣйшій Алексій, бывшій Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской, Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій и потомственный почетный гражданинъ А. П. Сулопаровъ, сдѣлавшій 100 руб-

левый членскій взносъ въ неприкосновенный капиталъ Братства. На званіе пожизненныхъ членовъ сдѣлали взносы духовенство 4-го благочинническаго округа, Уржумскаго уѣзда, и 1-го благочинническаго округа, Нолинскаго уѣзда. Въ отчетномъ году изъ состава дѣйствительныхъ членовъ Братства выбылъ, за смертію, дѣйствит. стат. совѣтникъ Управляющій Вятской Контрольной Палатой К. В. Сатрапинскій.

### Завѣдываніе дѣлами Братства.

Дѣлами Братства завѣдывалъ Совѣтъ, въ составъ котораго входили непремѣнные члены: 1) Смотритель училища Прот. В. Θ. Карашевъ, онъ-же и предсѣдатель Совѣта, 2) Почетный блюститель училища; потомственный почетный гражданинъ А. П. Суслопаровъ, онъ-же — товарищъ Предсѣдателя, 3) Членъ Правленія училища отъ духовенства священникъ А. Н. Серебренниковъ; члены по избранію общаго собранія Братства: 4) дѣйств. стат. сов. М. И. Селивани, 5) стат. совѣтн. Д. А. Микѣшинъ, 6) Кол. Сов. А. Θ. Мышкинъ, 7) Нолинскій купецъ Вл. Ив. Стрижевъ, 8) Надв. Совѣт. П. Н. Евладовъ, — онъ-же и дѣлопроизводитель Совѣта Братства и 9) Членъ Правленія отъ корпорациі училища, Титулярный Совѣтникъ П. В. Селивановскій, — онъ же казначей Братства. За выходомъ его изъ состава Совѣта, съ 6-го октября отчетнаго года Членомъ Совѣта и казначеемъ Братства состоитъ, по избранію Совѣта, Помощникъ Смотрителя Нолинскаго духовнаго училища, священникъ Θ. Ст. Орловъ. Въ концѣ отчетнаго года изъ членовъ Совѣта Братства выбылъ Надв. Сов. П. Н. Евладовъ, за перемѣщеніемъ въ Пермское духовное училище.

Членами ревизіонной комиссіи состояли: священникъ Нолинскаго собора Н. І. Полянскій, священникъ Нолинской кладбищенской церкви І. Д. Орловъ.

## Дѣятельность Совѣта Братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ 4 засѣданія. Предметомъ занятій было изысканіе денежныхъ средствъ и оказаніе матеріальной помощи бѣднымъ ученикамъ. Въ заботахъ объ увеличеніи денежныхъ средствъ, Совѣтъ Братства обращался къ помощи о. о. Благочинныхъ училищнаго округа, разославъ имъ подписные листы и талонныя книжки для сбора пожертвованій. Кромѣ того, согласно § 15-го Устава Братства, за богослуженіемъ въ училищной церкви производился сборъ въ пользу Братства обнесеніемъ особой кружки. Благотворительная дѣятельность Братства, за незначительностію средствъ, какими располагаетъ Совѣтъ, выразилась въ скромныхъ размѣрахъ. Совѣтъ тѣмъ не менѣе не оставлялъ безъ удовлетворенія поступавшія отъ нуждающихся воспитанниковъ просьбы: то снабжая не имущихъ учениковъ предметами изъ одежды и обуви, то дѣлая за содержаніе ихъ въ общежитіи денежные взносы, то выдавая имъ деньги на проѣздъ до домовъ ихъ родителей, то тѣсуя ихъ деньгами на проѣздъ въ городъ для леченія.

На дѣло помощи бѣднымъ воспитанникамъ Братствомъ всего израсходовано 129 руб. 78 коп.

## Средства Братства.

Денегныя средства Братства въ отчетномъ году составились изъ слѣдующихъ суммъ:

- а) взносовъ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и сореволюателей;
- б) единовременныхъ пожертвованій причтовъ епархіи и отдѣльныхъ лицъ;
- в) изъ неприкосновеннаго капитала въ 263 рубля;
- г) изъ процентовъ на капиталъ Братства.

Всего въ кассу Братства поступило наличными — 296 руб. 75 коп., неприкосновеннаго капитала — 263 руб., а всего 559 руб. 75 коп.

Употреблено въ расходъ наличныхъ суммъ—171 руб. 7 коп. Къ 1 января 1914 года Братство имѣеть неприкосновеннаго капитала—263 руб., расходнаго —125 руб. 68 коп., а всего наличныхъ суммъ 388 руб. 68 коп.

Денежный отчетъ Братства при семъ прилагается.

### З а к л ю ч е н і е.

Заключая настоящій отчетъ о своей дѣятельности, Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, оказавшимъ свое сочувствіе цѣлямъ Братства или чрезъ вступленіе въ составъ его, или чрезъ свои единовременныя пожертвованія и, въ особенности о. о. благочиннымъ училищнаго округа, большинство которыхъ съ видимою ревностію отнеслись къ сбору пожертвованій въ пользу Братства.

Совѣтъ Братства питаетъ надежду, что и впредь это сочувствіе къ его задачамъ не только не ослабнетъ, но возрастетъ и дастъ возможность Совѣту Братства расширить свою благотворительную дѣятельность.

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Братства Св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна за 1913 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ

Оставалось отъ 1912 года . . . . . 327 р. 70 к.

Къ тому поступило:

- |   |             |
|---|-------------|
| 1) Взносъ 1-го благочинническаго округа, Нолинскаго уѣзда . . . . . | 50 р. —     |
| а) взносовъ дѣйствительныхъ членовъ . . . . .                       | 63 р. —     |
| б) взносовъ членовъ соревнователей . . . . .                        | 26 р. 50 к. |
| в) % на братскіе капиталы за 1912 годъ . . . . .                    | 10 р. 59 к. |

г) единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ чрезъ о.о. благочинныхъ . . . 72 р. 84 к.  
 д) пожертвованій по талоннымъ книжкамъ . . . . . 9 р. 12 к.

---

Итого . . . . . 559 р. 75 к.

**РАСХОДЪ**

1) Выдано пособій бѣднымъ ученикамъ вещами на . . . . . 109 р. 8 к.  
 2) Имъ-же выдано денежнаго пособія . . . . . 20 р. —  
 3) Канцелярскихъ и другихъ расходовъ \*) . . . . . 41 р. 99 к.

---

Итого . . . . . 171 р. 7 к.

**Состояніе суммъ Братства.**

Неприкосновеннаго капитала . . . . . 263 р. —  
 Расходнаго капитала . . . . . 296 р. 75 к.

---

Итого . . . . . 559 р. 75 к.

Расходъ за 1913 годъ . . . . . 171 р. 7 к.  
 Остатокъ къ 1914 году . . . . . 388 р. 68 к.

---

Итого . . . . . 559 р. 75 к.

---

\*) Перерасходъ по 3 ст. противъ ассигновки въ количествѣ 6 р. 99 коп. вызванъ необходимостію заготовки большого количества бланковъ для канцеляріи.

## В ъ д о м о с т ь

о одновременныхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Братство чрезъ о о. благочинныхъ училищнаго округа по подписнымъ листамъ. \*)

Нолинскихъ городскихъ церквей (Благочиннаго П. І. Люминарскаго)	1 р. 20 к.
1-го округа, Нолинскаго уѣзда (Благочиннаго А. П. Флорова)	6 р. 35 к.
2-го округа, Нолинскаго уѣзда (Благочиннаго Н. І. Кибардина)	7 р. 85 к.
3-го округа, Нолинскаго уѣзда (Благочиннаго Н. І. Полянскаго)	15 р. 85 к.
Уржумскихъ городскихъ церквей (Благочиннаго Н. П. Попова)	5 р. 40 к.
1-го округа, Уржумскаго уѣзда (Благочиннаго С. А. Акишева)	4 р. 90 к.
2-го округа, Уржумскаго уѣзда (Благочиннаго Н. С. Селивановскаго)	6 р. 75 к.
4-го округа, Уржумскаго уѣзда (Благочиннаго П. В. Сущкова)	3 р. 91 к.
1-го округа, Малмыжскаго уѣзда (Благочиннаго А. В. Шубина)	7 р. 60 к.
2-го округа, Малмыжскаго уѣзда (Благочиннаго К. Попова)	2 р. 50 к.
3-го округа, Малмыжскаго уѣзда (Благочиннаго В. Селивановскаго)	8 р. 60 к.
2-го округа, Яранскаго уѣзда (Благочиннаго А. М. Добринскаго)	1 р. 93 к.
<hr/>	
Итого	72 р. 84 к.

Казначей Братства: Священникъ *Θ. Орловъ.*

\*) Въ означенную вѣдомость не вошли рублевые и 3-хрублевые пожертвованія священниковъ, отнесенныя къ статьѣмъ подъ буквами а и б денежнаго отчета.

Казначей Братства Священникъ *Θ. Орловъ.*



С П И С О К Ъ

воспитанниковъ, которымъ оказано изъ средствъ Братства пособие.

№№ по порядку.	Классъ.	Имя и фамилія ученика.	Что выдано.
1	IV-го	Вылегжанинъ Алексѣй	Брюки.
2		Глушковъ Николай.	Пальто.
3		Дубовцевъ Θεодоръ.	Брюки и 3 пары носковъ.
4		Исуповъ Шавель.	5 руб. за содержаніе.
5		Ильинскій Николай.	5 руб. за содержаніе.
6		Михайловъ Михаилъ.	На леченіе 10 руб.
7		Мышкинъ Леонидъ.	Тужурка, галоши, сапоги, картузь и головки къ сапогамъ.
8		Орловъ Василій.	Галоши, сапоги и путевое довольствіе.
9		Чермныхъ Михаилъ.	Пальто и починка сапогъ.
10	III-го	Задоринъ Александръ.	Полупальто.
11		Зоринъ Александръ.	Сапоги.
12		Шубинъ Василій.	Полупальто, брюки, путевые расхола, починены сапоги.

13	II-го	Агафониковъ Анатолій.	Брюки.
14		Васнеповъ Александръ.	Брюки.
15		Михѣевъ Аркадій.	Брюки и рубашка.
16		Михѣевъ Сергѣй.	Полупальто, брюки и рубашка.
17		Сушковъ Александръ.	5 руб. за содержаніе.
18	I-го	Вершининъ Іоаннъ.	Рубашка и 2 пары носковъ.
19		Бурочкинъ Геннадій, изъ села Петровскаго	Полупальто, шапка и сапоги.
20		Бурочкинъ Николай.	Тужурка и галоши.

Настоящій отчетъ былъ провѣренъ Ревизіонной Комисіей, заслушанъ и утвержденъ общимъ собраніемъ членовъ Братства 26 января 1914 года.

## СПИСОКЪ

Членовъ Братства за 1913 годъ.

### *Почетные члены.*

1. Высокопреосвященнѣйшій Алексій, бывшій Архіепископъ Картаминскій и Бахетинскій.
2. Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской.
3. Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Глазовскій.
4. Потомственный Почетный Гражданинъ А. П. Сусларовъ.

*Пожизненные:*

- 4-й благочиннический округъ, Уржумскаго уѣзда.  
1-й благочиннический округъ, Нолинскаго уѣзда.

*Дѣйствительные:*

1. Василевичъ Е. М.  
Добровольскій М. М.  
Евладовъ П. Н., надв. совѣт.  
Ерминъ Гр. Ив., надв. совѣт.  
5. Барашевъ В. Ѳ., прот.  
Кибардинъ Н. І., свящ.  
Лебедевъ В. М.  
Лобовиковъ В. І.  
Лажскій М. М., свящ.  
10. Люминарскій П. І., прот.  
Мигѣшинъ Д. А., ст. сов.  
Мышкинъ А. Ѳ., кол. сов.  
Орловъ І. Д., свящ.  
Орловъ Ѳ. Ст., свящ.  
15. Подьяковъ М. Н., смотр.  
Сатрапинскій К. В., д. ст. сов.  
Сатрапинскій К. І.  
Сатрапинскій І., свящ.  
Серебренниковъ А. Н., свящ.  
20. Селивани М. Ив., днест. сов.  
Селивановскій П. В.  
Спасскій Аз. Ев.  
Стрижевъ Вл. Ив., кун.  
Чернышевъ С. П., Проф. Ак.  
25. Чистяковъ Г. Анд.  
Шерстенниковъ А., свящ.  
27. Шкляевъ В., діак.  
28. Арское Кредитное Товарищество.

*Члены --соревнователи:*

1. Андреевскій Д. А., свящ.  
Акишевъ С. А., свящ.  
Десницкій І., свящ.  
Домрачевъ Н., свящ.
5. Дрягинъ А. П., свящ.  
Дрягинъ М., свящ.  
Дрягинъ Г., свящ.  
Добрынскій А. М., прот.  
Жестковъ Д., свящ.
10. Зайцевъ Гр. К., зав. рем. шк.  
Зубаревъ А. В., діаконъ.  
Кибардинъ Н., свящ.  
Костровъ Ве., свящ.  
Кропаневъ Г. М., діаконъ.
15. Короваевъ І. М. прот.  
Локтинъ І., свящ.  
Махнева Гл. Ив.  
Медвѣдицынъ І., свящ.  
Мултановскій Л., свящ.
20. Орловъ М. Д., діаконъ.  
Палева А. Д.  
Полянскій Н. І., свящ.  
Поповъ І. П., свящ.  
Рязанцевъ І., свящ.
25. Селивановскій В., свящ.  
Селивановскій Н., свящ.  
Сильвинскій Н. П., свящ.  
Софроновъ В. М., свящ.  
Селивановскій П., свящ.
30. Сушковъ П. В., свящ.  
Сырневъ І., свящ.  
Терпиловская И. Ив.  
Троицкій А., свящ.

- Тукмачевъ М. А., свящ.  
35. Упшинскій В., свящ.  
Утробинъ М., свящ.  
Флоровъ А. П., свящ.  
Шишкинъ Б., свящ.  
39. Шубинъ А., свящ.  
Предсѣдатель Совѣта Братства,  
Протоіерей *В. Карасевъ.*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### Отъ Правленія Сарапульскаго духовнаго училища.

«Пріемные экзамены для вновь поступающихъ дѣтей въ 1-ый классъ Сарапульскаго духовнаго училища журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго засѣданія Правленія сего училища, отъ 19 марта 1914 г. за № 3, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Сарапульскаго, отъ 26 марта за № 39, назначены на 16 и 17 сего мая».

---

### Отъ Экзаменаціонной Комиссіи.

Экзаменаціонная Комиссія при Вятской Духовной Консисторіи симъ даетъ знать желающимъ держать испытаніе на званіе штатныхъ священника и діакона, что устный экзаменъ будетъ произведенъ 29 апрѣля сего 1914 года съ 6 часовъ вечера.

Для письменныхъ работъ ищущіе званіе священника должны явиться въ Комиссію наканунѣ устныхъ экзаменовъ.

Та же Комиссія будетъ производить испытаніе лицамъ, желающимъ получить званіе псаломщика. Посему желающіе держать таковыя испытанія благоволятъ явиться въ Консисторію 29 сего же апрѣля.

---

## С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Протоіерейскія.

При Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ.

Священническія.

При Вятской Тюремной церкви.

При Ижевской Николаевской церкви.

При Ижевской Покровской церкви.

При Орловской Благовѣщенской церкви.

При Слободской Тюремной церкви.

Вятскаго уѣзда: Пыжѣ, Рябовѣ.

Яранскаго уѣзда: Ижмаринскомъ, Шешургѣ, Ильинскомъ, Городищѣ, Люперсольскомъ, Салабѣлякѣ.

Уржумскаго уѣзд.: Петровскомъ, Зашижемѣ, Кугушени, Атаряхъ, Байсѣ, Окуневѣ, Михайловскомъ.

Сарапульскаго уѣзд.: Христорождественскомъ, Тыловаѣ, Кигбаевѣ, Мостовомъ, Мазунинѣ.

Ботельническаго уѣзд.: Вонданкахъ, Троицкомъ, Покровскомъ.

Орловскаго уѣзд.: Соловецкомъ, Быстрицѣ, Илгани, Кленовицѣ, Подрѣльѣ.

Глазовскаго уѣзд.: Лѣмѣ, Верхокамѣ, Деменлудѣ, Елгани, Зюзино-Ананасьевскомъ, Ядгурецкомъ, Святопольѣ.

Слободскаго уѣзд.: При Воскресенской церкви Холуницкаго завода, Черно-Холуницкомъ заводѣ, Кирсинскомъ заводѣ, Холуницко-Ильинскомъ, Кругловѣ, Березино-Николаевскомъ, Сырьяно-Всѣхсвятскомъ, Прокопьевѣ.

Нолинскаго уѣзда: Соколовѣ, Ошети.

Елабужскаго уѣзда: Адамъ-Учахъ, Умякѣ.

## Діаконскія.

Въ селахъ:

Глазовскаго уѣзда: Курьѣ, Карсоваѣ.

Яранскаго уѣзда: Мушѣ.

Слободскаго уѣзда: Троицко-Подчуршинскомъ.

Котельническаго уѣзда: Круглыжахъ.

## Псаломщическія.

При Вятскомъ Александро-Невскомъ соборѣ (безъ права-полученія доходовъ).

При Слободскомъ Преображенскомъ соборѣ.

При Успенской церкви слободы Кукарки.

При Слободской Николаевской церкви.

При Орловской Троицкой церкви.

При Ижевской Покровской церкви.

При Ижевской единовѣрческой церкви.

Глазовскаго уѣзда: Верхобѣльѣ, Ядгурецкомъ, Люкѣ, Пужмези, Святопольѣ.

При Перевозинской единовѣрческой церкви, Сарапульскаго уѣзда.

Малмыжскаго уѣзда: Бектешевѣ (приписное къ с. Цышьѣ), Новомъ Бурцѣ, Водзимоньѣ.

Котельническаго уѣзда: Круглыжахъ, Θεодосіевскомъ, Шараницѣ, Тороповѣ, Успенскомъ.

Слободскаго уѣзда: Сырьяно-Всѣхсвятскомъ, Совѣѣ.

Нолинскаго уѣзда: Зыковѣ.

Елабужскаго уѣзда: Кырындахъ, Умякѣ, Мещеряковѣ.

Орловскаго уѣзда: Верхошижемьѣ.

Сарапульскаго уѣзда: Чегандѣ, Даниловѣ.





17 апрѣля

№ 15=16—й

1914 года.

# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Отдѣль неофициальный.

## ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

### Смерть и воскресеніе.

Онъ умеръ, скончался... Окончилось все...—

Убить, умерщвленъ, опорочень!...—

«А мы уповали, что насъ Онъ спасеть,

«Избавить Израиля хочеть... (Лук. 24, 21).

«Онъ властно, Онъ дивно народы училъ,

«Свершалъ исцѣленій какъ много!

«Какъ силенъ и словомъ, и дѣломъ Онъ былъ

«Предъ всѣми людьми и предъ Богомъ! (Лук. 24, 19).

«И жадно внималъ Ему всюду народъ.

«Мессіей Его всѣ считали...—

«Но взяли Его, умертвили, и вотъ

«Онъ мертвъ ужъ, а мы уповали»... (Лук. 24, 20).

Унынье во взорахъ, тревога въ сердцахъ,

И всюду смятенье—смущенье,—  
Надеждь—упованій, поверженныхъ въ прахъ,  
Вся горечь, вся боль, все мученье!...

Но что это?...—Какъ вѣтерокъ предъ зорей  
Повѣялъ вдругъ сладостно—нѣжно;—  
Какъ запахъ полей ароматной струей  
Пахнулъ вдругъ въ сердца неутѣшныхъ;  
Какъ солнечный лучъ молодой золотой  
Явился вдругъ тьму разгоняя;—  
Побѣдная вѣсть понеслась надъ землей,  
Бодря, веселя, оживляя.

«Ужели воскресъ Онъ?»—«Явился Онъ намъ,  
«Явился Онъ Симону тоже». (Лук. 24, 34).

«Явился другимъ»... «Но не вѣрю я вамъ!—  
«Ужели? О, нѣтъ!—Быть не можетъ...

«О, сколько бы счастья!.. О какъ бы легко!...

«О, какъ бы намъ было отраднo!...—

«Нѣтъ, я не повѣрю, своею рукою

«Пока не коснусь Екъ го ранамъ»... (Іоан. 20, 25).

И столпъ сей послѣдній невѣрія палъ,

И къ язвамъ рука прикоснулась...

«Воистину Онъ!—Онъ воскресъ, Онъ возсталъ,

«Пропавшее счастье вернулось!...» (Іоан. 20, 28).

Поютъ, торжествуютъ всѣ хоры небесъ!..

Ликуй же, земля!—Торжествуйте,

Всѣ горы и доли!—Христось нашъ воскресъ!

Воскресшему пойте!—Ликуйте!...

*Священникъ П. Доктинъ.*

## **Христось воскресе!**

Свершилось чудо изъ чудесъ,—

Великой Силой Божества

Изъ мертвыхъ днесъ Христосъ воскресъ:  
Врата отверзъ намъ въ Небеса!  
Тебѣ, Воскресшему, хвалу  
Поютъ и въ храмахъ, и поляхъ!..  
Ты побѣдилъ врага главу,  
Ты днесъ повергъ его во прахъ!  
Звучи же, колоколъ, сильнѣй!  
Буди заснувшія сердца!  
И въ пѣсни радостной своей  
Вѣщай о благодати Творца!  
Весна красавица идетъ...  
Въ природѣ и въ душѣ весна!..  
О, сколько день одинъ даетъ  
Сердцамъ и свѣта, и тепла!!!  
Забыты черные всѣ дни!  
Врагу простить днесъ все готовъ!  
Горите-жъ ярче вы, огни,  
Въ моей душѣ, гори, любовь!..  
О, какъ торжественно звучать  
Въ сей чудный день колокола!  
Христосъ воскресе, добрый братъ!  
Вновь для души весна пришла!!!

*Свящ. Арх. Мамаевъ.*

## **Пасхальное утро въ порядкѣ отдѣльных моментовъ.**

О событіяхъ пасхальнаго утра передаютъ всѣ евангелисты; но повѣствованія ихъ имѣютъ такія различія, что для нѣкоторыхъ казались непримиримыми противорѣчіями. Евангельскія повѣствованія не согласны, повидимому, въ указаніи числа и именъ женъ мироносицъ, въ опредѣленіи цѣли и времени ихъ путешествія ко гробу Спасителя, въ передачѣ словъ ангельскаго привѣтствія, которое слышали пришедшія

ко гробу, въ замѣчаніяхъ о числѣ ангеловъ и томъ настроеніи, съ какимъ мироносицы шли ко гробу и возвращались отъ гроба. Рассказывая объ одномъ и томъ же событіи, евангелисты передаютъ различно. Объясняется это тѣмъ, что о событіяхъ пасхальнаго утра имъ передали различныя лица. Несогласіе же въ сообщеніяхъ непосредственныхъ свидѣтельницъ воскресенія, каковыми были мироносицы, указываетъ на безусловную правдивость ихъ сообщеній. Они не высказываютъ какихъ-либо предположеній или догадокъ о томъ, какъ произошло событіе, а рассказываютъ только то, что сами видѣли, и не о всѣхъ подробностяхъ событія, а только о какой-либо части, о какомъ-либо моментѣ, который засвидѣтельствованъ ими лично. Этимъ и объясняется разнообразіе ихъ свидѣтельствъ. «Когда событіе имѣетъ извѣстную пространственную и временную сложность, когда въ немъ есть движеніе отдѣльныхъ лицъ, то совершенно понятно, что эти лица, принимая неодинаковое участіе въ событіи, будутъ непременно рассказывать о немъ различно другъ отъ друга, если будутъ безусловно строго передавать лишь одно только то, что каждое изъ нихъ лично видѣло и испытало». Поэтому со стороны правдивыхъ свидѣтельницъ воскресенія различно передавались моменты пасхальнаго утра.

Съ другой стороны,—и евангелисты обращаютъ вниманіе на то, кто былъ свидѣтелемъ воскресенія Христова. Поэтому они не говорятъ, какъ совершилось самое воскресеніе, такъ какъ оно не было замѣтно для глазъ человѣческихъ; они говорятъ намъ, кто возвѣстилъ міру вѣсть о воскресеніи Спасителя; они рассказываютъ то, что необходимо для укрѣпленія вѣры въ совершившійся фактъ: какъ пришедшія ко гробу жены нашли его пустымъ, и какъ Воскресшій являлся своимъ послѣдователямъ. Подробности событій пасхальнаго утра, какъ не имѣющія существеннаго значенія, евангелистами опущены, такъ какъ они и вообще въ своихъ повѣствованіяхъ не намѣревались описать всѣ событія изъ жизни Спасителя: такое дѣло невозможно (Іоан. XXI, 25). Довѣря-

ясь правдивости мироносицъ, евангелисты говорятъ о томъ, что сами слышали, и говорятъ столько, сколько имъ было извѣстно отъ непосредственныхъ свидѣльницъ событія.

Признавая наличность различія въ повѣствованіяхъ, мы въ то же время признаемъ наличность отдѣльныхъ моментовъ, что возбуждаетъ въ насъ довѣріе къ повѣствованіямъ и даетъ возможность представить событія пасхальнаго утра въ опредѣленномъ порядкѣ и цѣлостномъ единствѣ. Съ древнихъ временъ дѣлались попытки возстановить эти событія въ гармоничномъ порядкѣ, высказывались разныя предположенія относительно различія въ евангельскихъ повѣствованіяхъ и въ большинствѣ изслѣдованій высказывается та мысль, что евангелисты передаютъ различные моменты одного и того же событія. Возстановить же порядокъ отдѣльныхъ моментовъ этого событія возможно путемъ опредѣленія непосредственныхъ свидѣтелей его и установленія между ними внѣшнихъ отношеній въ порядкѣ пространственныхъ и временныхъ послѣдовательностей.

Свидѣтельницами событій пасхальнаго утра были жены мироносицы. «Подобаше бо первѣе падшему племени подь грѣхъ и клятву наслѣдствовавшему, тому первѣе и воскресеніе видѣти, и радость внушити, первѣе слышавшему: въ печалѣхъ родиши чада» (Синакс. въ нед. миронос.). Имена женъ мироносицъ перечисляются у евангелистовъ неодинаково (Мѡ. XXVIII, 1; Мр. XVI, 1; Лук. XXIV, 10; Іоан. XX, 1) и можетъ быть потому, что евангелисты перечисляютъ не всѣхъ женъ бывшихъ у гроба, какъ то можно видѣть изъ замѣчанія ев. Луки, указывающаго, что кромѣ перечисленныхъ были и другія (XXIV, 1), \*) и передаютъ о событіи со словъ не одной, а нѣсколькихъ. Если же во всѣхъ повѣствованіяхъ упоминается Марія Магдалина, то объясняется это тѣмъ, что она участвовала въ разныхъ посѣщеніяхъ гроба Спасителя—то съ одними, то съ другими женами, то до получе-

\*) См. Синаксарь въ нед. Мироносицъ

нія вѣсти о воскресеніи, то послѣ полученія, на что указываетъ и Синаксарь во святую и великую недѣлю пасхи. Жены мироносицы передаютъ, какъ уже сказано, то, что сами видѣли и испытали, а видѣли онѣ не все одно. Евангельское повѣствованіе (Мѡ. XXVII, 55—56; Мр. XV, 40—41; Лук. XXIII, 49; Іоан. XIX, 25) даетъ основаніе думать, что жены мироносицы еще во время крестныхъ страданій Спасителя составляли двѣ группы: одна была близко у креста, другая въ отдаленіи. По смерти Его одна группа приготовила ароматы до наступленія субботняго покоя (Лук. XXIII, 54—56); другая—по прошествіи субботы (Мр. XVI, 1). Последняя состояла изъ тѣхъ женъ, которыя находились при самомъ крестѣ и которыя промедлили у гроба, въ числѣ которыхъ была и Пресвятая Дѣва.

«Въ вечеръ же субботній свитаючи во едину отъ субботы, прииде Марія Магдалина и другая Марія видѣти гробъ» (Мѡ. XXVIII, 1),—съ греческаго—«поздно въ субботу (общее указаніе времени) когда наступалъ первый день послѣ субботы» (частное указаніе),—а по закону день начинался съ вечера,—пошли мироносицы «посмотрѣть гробъ». А когда суббота прошла, можно было купить ароматы, о чемъ и передаетъ ев. Маркъ (XVI, 1); но изъ повѣствованія ев. Марка не видно, когда жены купили ароматы—до путешествія Маріи Магдалины и «другой» Маріи «посмотрѣть гробъ», или послѣ. Сопоставляя евангельскія повѣствованія, можно думать, что послѣ, такъ какъ только тогда они могли убѣдиться, что возможно совершить помазаніе Тѣла Спасителя, гробъ котораго охранялся до третьяго дня, и только тогда онѣ могли сообразить, когда возможно совершить помазаніе. Запасшись ароматами, онѣ утромъ, «при восходѣ солнца» (Мр. XVI, 2) идутъ ко гробу съ намѣреніемъ совершить помазаніе.

Но ев. Іоаннъ, передавая о событіи утра, говоритъ, что «въ первый день недѣли Марія Магдалина приходитъ ко гробу рано, когда еще было темно» (Іоан. XX, 1). Значитъ,

Марія Магдалина, покупавшая ароматы вмѣстѣ съ другими, ко гробу пошла отдѣльно отъ другихъ и раньше другихъ, что высказано было въ древнее время Іоанномъ Златоустымъ и на что указываетъ синаксарь пасхальный.

Евангелистъ Лука въ своемъ повѣствованіи указываетъ иной моментъ времени. Онъ говоритъ: «въ первый день недѣли, очень рано, неся приготовленные ароматы, пришли онѣ ко гробу, и вмѣстѣ съ ними нѣкоторыя другія» (XXIV, 1); именъ мирносицъ онъ въ указанномъ мѣстѣ не называетъ. Связь рѣчи говоритъ за то, что онъ имѣетъ въ виду другую группу женъ, о которыхъ сообщаетъ онъ въ XXIII, 55--56.

Изъ сопоставленія приведенныхъ евангельскихъ свидѣтельствъ можно принять такой порядокъ отдѣльныхъ моментовъ пасхальнаго утра. Въ субботу вечеромъ Марія Магдалина идетъ съ «другой» Маріей посмотрѣть гробъ Спасителя. Затѣмъ возвращается и съ другими женами покупаетъ ароматы. Въ то время какъ тѣ, запасшись благовоніями, остаются дома, она, «еще сущей тѣмъ», идетъ ко гробу. Это было незадолго до прихода тѣхъ женъ, о которыхъ говоритъ ев. Лука. Вѣроятно, Марія Магдалина видѣлась съ ними, а можетъ быть, нѣкоторое время даже шла съ ними, что можно видѣть изъ ея заявленія апостоламъ: «унесли Господа изъ гроба и не знаемъ, гдѣ положили Его» (Іоан. XX, 2). Говоритъ она отъ лица многихъ, будучи убѣждена въ томъ, что и идущія за нею ко гробу найдутъ то же, что она нашла, и почувствуютъ то же, что чувствуетъ она. Апостолы Петръ и Іоаннъ, услышавъ заявленіе мирносицы, сами идутъ ко гробу и, посмотрѣвши пустой гробъ, возвращаются, оставивъ Марію Магдалину у гроба. У гроба въ это время находится и «другая» Марія, о которой упоминаетъ ев. Матей. Едва ли это была Марія Іаковлева, имя которой записано у ев. Марка, и о которой сообщается, что она вмѣстѣ съ Маріей Магдалиной и Саломіей (XVI, 1) шла при восходѣ солнца и вмѣстѣ съ ними недоумѣвала: «кто отвалить намъ камень отъ двери гроба» (Мрк. XVI, 3)? Если Марія Іаковлева та

же, что «другая» Марія, о которой упоминаетъ ев. Матѳеи, то вопросъ недоумѣнія кажется несвоевременнымъ, такъ какъ она уже смотрѣла гробъ, видѣла Ангела и сподобилась вмѣстѣ съ Маріей Магдалиной видѣть и осязать Воскресшаго (Мѳ.). Кромѣ того, по свидѣтельству ев. Марка—жены идутъ отъ гроба со страхомъ и никому ничего не говорятъ по боязни, а по евангелисту Матѳею Марія Магдалина и «другая» Марія радостныя идутъ поспѣшно къ апостоламъ, чтобы возвѣстить радостную вѣсть. Кого же разумѣть подѣ «другой» Маріей? Многіе отцы церкви полагали, что здѣсь разумѣется Матерь Божія. Въ сопровожденіи Маріи Магдалины Она поздно субботу идетъ посмотреть гробъ, и когда Магдалина Марія идетъ за ароматами, Матерь Божія остается при гробѣ и первая удостоивается видѣть Воскресшаго Сына. Святая церковь въ своихъ пасхальныхъ пѣснопѣніяхъ воспоминаетъ и ангельское привѣтствіе Богородицѣ и явленіе Ей Воскресшаго. А со второго дня Пасхи поется особый канонъ въ честь Богородицы, въ которомъ подробно раскрывается привѣтствіе ангела, съ какимъ онъ обратился къ Богородицѣ. Напр.: «Воскресшаго видѣвши Сына Твоего и Бога, радуйся со апостолы, Богоблагодатная чистая, и еже радуйся, первѣе, яко всѣхъ радости вина, воспріяла еси, Богомати всенепорочная». (Кан. Богор. 1 пѣсни 2-й ст.). Но Ей, смиренной Рабѣ Божіей (Лук. 1, 48), не угодно, можетъ быть, было, чтобы разглашали о Ней, почему въ Евангеліи говорится о Ней мало, и даже упоминается о Ней очень рѣдко. Такое основаніе умолчанія о явленіи Воскресшаго Богородицѣ указывается и въ синаксарѣ въ святую недѣлю Пасхи: «первѣе всѣхъ воскресеніе Христово дано было познать Божіей Матери, сидѣвшей съ Магдалиною у гроба. Евангелистъ же говоритъ, что первой явлено было воскресеніе Маріи Магдалинѣ затѣмъ, чтобъ вѣсть о воскресеніи Христовомъ не была заподозрѣна, если бы она передана была отъ Матери Божіей».

Если мы примемъ церковное преданіе о явленіи Воскресшаго Христа Матери, то должны думать, на основаніи еван-



гельскаго повѣствованія, что Она, удостоившись видѣнія отошла отъ гроба и пришла къ нему снова уже вмѣстѣ съ другими женами.

Обращаясь теперь къ евангельскимъ повѣствованіямъ, мы можемъ воспроизводить по нимъ событія утра въ такомъ видѣ. Съ наступленіемъ перваго дня недѣли Марія Магдалина и другая Марія пришли посмотреть гробъ (Мѣ. XXVIII, 1). Узнавши здѣсь, что нужно, Марія Магдалина возвратилась въ городъ. Покой субботній уже кончился, и она вмѣстѣ съ Маріей Іаковлевою и Саломіей имѣла возможность купить ароматы, чтобы утромъ помазать Тѣло Спасителя (Мр. XVI, 1). «Другая» Марія была у гроба. И вотъ сдѣлалось великое землетрясеніе; сошелъ съ неба Ангелъ, отвалилъ камень отъ двери гроба и сѣлъ на немъ, стрегущіе устрашились и пали, какъ мертвые (Мѣ. XXVIII, 2—4). Марія Магдалина, между тѣмъ, оставляетъ прочихъ женъ, съ которыми заготовляла ароматы и торопливо идетъ ко гробу; на дорогѣ обгоняетъ другихъ женъ, которые заготовили ароматы раньше окончанія субботняго покоя, и приходитъ ко гробу, когда было еще темно; гробъ видитъ отверстымъ и идетъ обратно къ Симону и другому ученику, котораго любилъ Іисусъ, и говоритъ имъ объ отсутствіи во гробѣ Тѣла Христова. Услышавъ объ этомъ, Петръ вмѣстѣ съ Іоанномъ идутъ ко гробу (Іоан. XX, 1—3).

Шедшія ко гробу жены (галилейскія) подходили ко гробу въ то время, когда Марія Магдалина извѣщала Петра и Іоанна. Мироносицы нашли камень гроба отваленнымъ и замѣтили отсутствіе Тѣла Спасителя. И когда онѣ недоумѣвали, явились предъ ними два мужа (ангела) и сообщили, что Христосъ возсталъ, какъ о томъ Онъ Самъ говорилъ, еще будучи въ Галилеѣ. Мироносицы, сопутствовавшія Христу во время Его пребыванія въ Галилеѣ, вспомнили эти слова и пошли отъ гроба, чтобы сообщить видѣнное и слышанное апостоламъ и всѣмъ другимъ (Лук. XXIV, 1—9). Въ то время приходятъ съ Маріей Магдалиной Петръ и Іоаннъ. Іоаннъ пришелъ ко гробу первый и, наклонившись, усмотрѣлъ лежація челены.

Пришедшій вслѣдъ за нимъ Петръ вошелъ въ самый гробъ, замѣтилъ пелены и отдѣльно лежащій свитый головной платокъ. Вошелъ тогда и Іоаннъ. И ушли опять къ себѣ ученики (Іоан. XX, 4—10). Одинъ—Іоаннъ пошелъ увѣренный въ дѣйствительности воскресенія (ст. 8), а другой—Петръ пошелъ, дивясь самъ въ себѣ бывшему (Лук. XXIV, 12).

Марія Магдалина осталась у гроба и плакала. Наклонившись во гробъ, она увидѣла двухъ ангеловъ; и затѣмъ, обратившись назадъ, замѣтила Кого-то стоящаго, но не узнала, что это Іисусъ. И только послѣ обращенія Его къ ней, она узнала въ стоящемъ своего Учителя и по Его слову идетъ, чтобы сообщить ученикамъ, что видѣла и слышала (Іоан. XX, 11--18).

Стало уже свѣтать. И въ это время приходятъ ко гробу тѣ жены, съ которыми Марія Магдалина покупала ароматы. Дорогой онѣ говорили между собою: «Кто отвалить намъ камень отъ двери гроба?» Вошедши же въ гробъ, онѣ увидѣли ангела и ужаснулись. Ангелъ призываетъ ихъ удостовѣриться въ фактъ воскресенія Христова и повелѣваетъ имъ идти къ ученикамъ, а въ частности—къ Петру, съ вѣстью, что Христосъ воскресъ и встрѣтитъ ихъ въ Галилеѣ,—что онѣ и дѣлаютъ: со страхомъ и великой радостью бѣгутъ къ ученикамъ (Мр. XVI, 1—8; Мѣ. XXVIII, 5—8). Когда же онѣ шли, сподобились сами видѣть Воскресшаго и выразили свое довѣріе къ Нему поклоненіемъ (Мѣ. XXVIII, 9—10).

Жены, бывшія у гроба первыми, уже возвѣстили апостоламъ о происшедшемъ съ ними при гробѣ Спасителя. Но слова ихъ показались неправдоподобными (Лук. XXIV, 9—11). Подошедшія въ то время мирносицы Марія Магдалина и Марія Іаковлева подтвердили свидѣтельство первыхъ, но умолчали о томъ, чему сами были свидѣтельницами и не сказали ни о повелѣніи идти ученикамъ въ Галилею, ни о явленіи имъ Самого Воскресшаго. Онѣ, можетъ быть, дожидались, когда будутъ одни апостолы (Мрк. XVI, 8). И когда это время наступило, Марія Магдалина возвѣщаетъ, что видѣла Госпо-

да; передаетъ и то, что было ей сказано явившимся Спасителемъ. Но и ей не повѣрили (Мр. XVI, 9—11). И нужно было явленіе Воскресшаго самимъ ученикамъ, чтобы они пришли къ сознательной вѣрѣ въ дѣйствительность воскресенія Христова.

Изъ сопоставленія евангельскихъ повѣствованій видимъ, что Марія Магдалина была у гроба неоднократно, что жены мироносицы приходили ко гробу не одновременно. Этимъ и объясняется различіе евангельскихъ повѣствованій о событіяхъ пасхальнаго утра: евангелисты передаютъ не одинъ моментъ, а различные, и говорятъ то, что было сказано свидѣтельницами событій. «Различно еже на гробъ женъ прихождение бысть, въ нихъ же бѣ и Богородица» (синаксарь пасхи). И «многи убо быша мироносицы, но евангелисти о нарочитыхъ точію сотворше поминаніе, другія оставиша. Бяху же сія: Первая всѣхъ Магдалина Марія, изъ нея же и демоновъ седмь Христосъ изгна... Вторая же Саломи, яже есть обручника Іосифа дщи... Третія же мироносицъ есть Іоанна жена Хузаня, иже бѣше надзиратель и строитель дому царя Ирода. Четвертая же и пятая, Марія и Марѳа, сестрѣ Лазаревѣ. Шестая Марія Блеопина. Седмая Сосанна, и иныя множайшія бяху, якоже Лука божественный повѣствуетъ» (Синакс. въ нед. мироносицъ). Вотъ почему и свидѣтельство евангелистовъ неоднобразно, и въ томъ его историческая достовѣрность, въ томъ его и сила, что оно основано не на догадкахъ или личныхъ соображеніяхъ, а на показаніяхъ разныхъ лицъ и при томъ непосредственныхъ свидѣтелей тѣхъ событій, какія записаны евангелистами въ повѣствованіяхъ объ утрѣ перваго дня недѣли.

*С. Горскій.*

## Невѣріе ап. Ѳомы и невѣріе современныхъ людей.

Тяжелые дни переживали ученики Господа, когда ихъ Великій Учитель былъ подвергнутъ суду, жестокимъ наказаніемъ,—когда Онъ умеръ на крестѣ и былъ погребенъ во гробѣ. Ученикамъ Господа, непросвѣщеннымъ еще Духомъ Божиимъ, казалось, что ихъ мечты о возстановленіи царства Израилева окончательно рушились и что погибло все дѣло, ради котораго жилъ на землѣ Учитель—Иисусъ.

Такое состояніе глубокой печали и разочарованности не скоро разсѣяла радостная вѣсть о воскресеніи Господа. Сначала сообщили эту вѣсть жены—мироносицы, но имъ не повѣрили (Мрк. XVI, II; Лук. XXIV, II). Но затѣмъ все яснѣй и очевиднѣй становилось, что вѣсть о воскресеніи Христа—не ложная вѣсть, ибо Господа узрѣли воскресшимъ не однѣ лишь женщины, но и ученики Господа; сначала: Симонъ Петръ (Лук. XXIV, 34), Клеопа и Лука (Лук. XXIV, 13—33), а потомъ и другіе апостолы, находившіеся въ Сіонской горницѣ (Іоан. XX, 19—23). Это послѣднее явленіе Господа Иисуса Христа окончательно убѣдило ближайшихъ Его учениковъ въ дѣйствительности Его воскресенія и возбудило въ нихъ радостныя чувства и надежды. Печаль и горесть учениковъ смѣнились радостнымъ состояніемъ, разочарованность уступила мѣсто пріятнымъ надеждамъ на исполненіе обѣтованій Божиихъ.

Но среди радовавшихся воскресенію Господа апостоловъ Его не радостенъ былъ одинъ Ѳома: его не было среди тѣхъ апостоловъ, которымъ явился Господь, и онъ не видѣлъ собственными очами своего воскресшаго Учителя. Огорченія и сомнѣнія терзали душу Ѳомы... «Если другіе апостолы увидѣли Господа, то почему не видѣлъ Его я?—думалъ св. Ѳома:—развѣ лишь я одинъ оказался недостойнымъ той радости, того счастья, каковыхъ удостоились всѣ другіе апостолы?»—И эта мысль печалила апостола. А такъ какъ онъ не видѣлъ

основаній считать себя какъ бы отверженнымъ Господомъ, недостойнымъ, наряду съ другими, лицезрѣнія воскресшаго Учителя, то въ душу его закрадывалось и сомнѣніе: воскрес ли еще, на самомъ дѣлѣ, Учитель Иисусъ Христосъ? Не обманулись ли другіе апостолы, принявъ за Господа кого-либо другого или увидѣвъ не Господа воскресшаго, а призракъ собственнаго воображенія? Фактъ воскресенія рисовался въ воображеніи апостола **Томы** такимъ необычайнымъ, не совмѣстимымъ со всѣми соображеніями человѣческаго ума, что онъ не съ полнымъ довѣріемъ отнесся къ разсказу апостоловъ, что Господь показалъ имъ руки и ноги (Лук. XXIV, 39—40), ему казались еще недостаточными случаи лицезрѣнія воскресшаго Господа — и онъ думалъ, что лишь собственные чувства были бы достаточными показателями чуда Христова воскресенія.

Такъ объясняется настроеніемъ св. апостола **Томы** его извѣстное восклицаніе по поводу заявленія другихъ апостоловъ: «мы видѣли (воскресшаго) Господа» (Іоан. XX, 25):— «если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей и не вложу руки моея въ бокъ Его, не повѣрю» (Іоан. XX, 25).

И явился тогда Господь другой разъ одиннадцати Своимъ апостоламъ, когда и **Том** былъ съ ними, и Самъ убѣдиль **Тому** въ истинѣ Своего воскресенія, сказавъ ему: «Поддай персть твой сюда, и посмотри руки Мои; подай руку твою и вложи въ бокъ Мой; и не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ» (Іоан. XX, 27). Сомнѣнія **Томы** тогда исчезли; съ глубокою радостью исповѣдалъ онъ теперь полную вѣру въ воскресеніе Своего божественнаго Учителя, который, какъ Богъ, побѣдилъ смерть и снова явился во плоти предъ Своими учениками, — и воскликнулъ: «Господь Мой и Богъ Мой!» — «Ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня; — замѣтилъ кратко Господь: — блаженны не видѣвшіе и не увѣровавшіе» (Іоан. XX, 29).

И прежде, и теперь многіе изъ невѣрующихъ въ истину Христова ученія готовы оправдывать этимъ примѣромъ

кажущагося невѣрія ап. Θомы свое собственное невѣріе: «Въ ученіи христіанскомъ (напр.,—о Богѣ, объ отношеніи Его къ міру, о Лицѣ Іисуса Христа, о благодати Божіей) мы находимъ,—говорятъ невѣрующіе:—много такого, что неприемлемо нашимъ разсудкомъ и что отказывается признать за истину нашъ разумъ. Виноваты ли мы въ этомъ? Почему наше сознание и нашъ умъ не приспособлены Богомъ къ познанію высокихъ истинъ и почему Самъ Богъ не дѣлаетъ очевидными для нашего разумнія небесныя и спасительныя истины? Наши сомнѣнія и наше невѣріе такъ же естественны,—а потому извинительны,—какъ естественно было не осужденное Самимъ Іисусомъ Христомъ невѣріе Θомы въ Его воскресеніе изъ мертвыхъ. Если тогда Самъ Господь пришелъ на помощь Θомѣ въ его состояніи колебанія и сомнѣній и далъ наглядное свидѣтельство истины Своего воскресенія, то пусть же и теперь,—говорятъ современные невѣры—Самъ Онъ просвѣтитъ нашъ умъ къ познанію высочайшихъ истинъ, пусть дастъ намъ убѣдительнѣйшія доказательства полнѣйшей истинности всего того, во что мы должны вѣровать».

Что же слѣдуетъ отвѣтить на такія или подобныя разсужденія современныхъ невѣровъ, пытающихся прикрыть свое невѣріе въ христіанство и свое отчужденіе отъ него примѣрами изъ жизни праведниковъ? Если признать долю основательности въ ихъ указаніи—хотя бы на примѣръ ап. Θомы, то не значило ли бы это—Самого Господа Бога признавать въ извѣстной степени виновникомъ грѣховнаго состоянія людей,—не значило ли бы Самого Бога осуждать за то, что тогда какъ невѣріе однихъ Онъ какъ бы прощаетъ, за него не наказываетъ, а—наоборотъ—Самъ возбуждаетъ въ нихъ вѣру чудеснымъ проявленіемъ Своей Божественной силы и славы,—другихъ оставляетъ въ состояніи невѣрія, не утверждая ихъ посредствомъ чуда въ истинахъ вѣры, а—между тѣмъ, осуждая ихъ за невѣріе. Да не будетъ такого предположенія!!

На самомъ дѣлѣ, то невѣріе, которое видятъ и указываютъ въ отношеніи св. Апостола Θомы къ факту Христова

воскресенія, и невѣріе большинства современныхъ людей—различнаго рода, отождествлять то и другое не только не справедливо, но и невозможно, а потому и ссылка современныхъ невѣровъ на примѣръ апостола въ оправданіе своего невѣрія теряетъ всякую цѣну и значеніе.

Слѣдуетъ различать невѣріе одного только ума и невѣріе ума и сердца. Въ первомъ случаѣ человѣкъ желаетъ вѣровать, чувствуетъ сердцемъ истину и съ искреннимъ расположеніемъ и любовью относится къ тому, во что желаетъ вѣровать, но только умъ его, направленный извѣстнымъ образомъ, на все смотрящій съ точки зрѣнія внѣшняго и житейскаго опыта, долго противится влеченію и указаніямъ чувства, пока побѣжденный—или силою сердечнаго влеченія, или особыми указаніями промысла Божія—не объединяется, наконецъ, съ чувствомъ въ полномъ довѣрїи къ высокимъ истинамъ, недоступнымъ познанию чрезъ внѣшній, чувственный опытъ. Такимъ образомъ, здѣсь—въ сущности—мы видимъ не дѣйствительное невѣріе, а лишь колебанія и сомнѣнія ума, слишкомъ довѣряющаго законамъ внѣшняго міра и недостаточно обладающаго духовнымъ, сверхчувственнымъ опытомъ.

Не говоримъ, что такое состояніе человѣка съ колеблющеюся вѣрою есть состояніе высокое и достойное христіанскаго званія, но оно все же извинительное—и въ очахъ Божіихъ, и съ точки зрѣнія человѣческаго разума—и оправдываемое—именно—слабостью и несовершенствомъ человѣческой природы. Отъ человѣка съ такимъ скептически настроеннымъ умомъ требуется лишь, чтобы онъ не оставлялъ стремленія примирить свой умъ съ истинами вѣры и не упорствовалъ безъ мѣры въ своемъ настроенїи при внушеніяхъ сердца и при указаніяхъ Божественнаго промысла.

Типомъ такихъ людей, которыхъ среди христіанъ могло и можетъ быть большое количество, является ап. Тома, обнаружившій, прежде просвѣщенія своего силою Божіею, чрезъ сошествіе Св. Духа, свое духовное несовершенство и слабость

недовѣріемъ къ благостной вѣсти о воскресеніи Спасителя. Мы знаемъ, что Тома любилъ своего Учителя и Господа и, безъ сомнѣнія,—искренно и глубоко желалъ бы видѣть Его воскресшимъ изъ мертвыхъ, но умъ его не могъ сразу согласиться съ тѣмъ, что—съ точки зрѣнія внѣшняго опыта—представлялось невозможнымъ, необъяснимымъ и возбуждало сомнѣнія въ своей достовѣрности. Свое духовное состояніе, въ какомъ онъ находился, услышавъ отъ другихъ о воскресеніи Господа, св. апостоль Тома могъ бы выразить словами, кои произнесъ отецъ бѣсноватаго глухонѣмого отрока, жаждавшій чуда исцѣленія своего сына и въ то же время недостаточно увѣренный въ Божественномъ достоинствѣ Учителя Иисуса изъ Назарета:—«Вѣрую, Господи, помоги моему невѣрію» (Мр. IX, 24 и парал.), ибо онъ жаждалъ сердцемъ воскресенія Господа, но умъ противился признанію факта воскресенія, вѣра сердца и чувствъ боролись въ немъ съ колебаніями и сомнѣніями ума.

Господь обыкновенно не оставляетъ безъ вниманія подобной колеблющейся вѣры, готовой при благопріятныхъ условіяхъ обратиться въ вѣру полную и крѣпкую, при чемъ—или постепенно укрѣпляетъ слабую вѣру, оставляя человѣка въ естественныхъ, но благопріятныхъ для возбужденія вѣры условіяхъ жизни и обстановки, или же сверхъестественнымъ образомъ воздѣйствуетъ на его душу, устраняя сомнѣнія и колебанія ума, препятствовавшаго обнаруженію полной вѣры.

Къ тѣмъ людямъ, которые желаютъ вѣрить и чувствуя истину сердцемъ, пытаются и умъ свой сдѣлать чистымъ отъ сомнѣній и колебаній, могутъ быть отнесены слова Спасителя: «Просите и дано будетъ вамъ; ищите и найдете, стучите и отворятъ вамъ» (Мѡ. VII, 7). Пусть они не отчаяваются въ своихъ попыткахъ познать истину, не ужасаются того, что естественный ихъ разумъ противодѣйствуетъ голосу чувства, но мужественно борются со своими сомнѣніями и недоумѣніями, ожидая, что рано или поздно, при помощи Божіей, духовная немощъ ихъ будетъ побѣждена и истины вѣры бу-



дуть понятны не только сердцу, но и уму. Утѣшительнымъ должно быть для нихъ обѣтованіе Господа, что «всякій просящій получаетъ (просимое) и ищущій находить и стучащему отворять» (Мѣ. VII, 8), ибо благу Господь и готовъ дать все «благое просящимъ у Него» (Мѣ. VII, II).

Дѣйствительно, и прежде, и теперь многимъ изъ ищущихъ умноженія вѣры Господь даже чудеснымъ образомъ подавалъ и подалъ Свою помощь къ укрѣпленію вѣры подобно тому, какъ Св. Апостола Ѳому Своимъ собственнымъ явленіемъ увѣрилъ въ истинѣ воскресенія и отца бѣсноватаго глухонѣмого убѣдилъ въ Своемъ Божественномъ достоинствѣ исцѣленіемъ его сына.

Однако же тѣ невѣрующіе, о которыхъ мы говорили выше, какъ о такихъ, которые, не заботясь объ устраненіи своего невѣрія, пытаются лишь оправдать его въ своихъ глазахъ и во мнѣніи другихъ, обыкновенно, не получаютъ отъ Бога тѣхъ чудесныхъ указаній и знаменій, какихъ они какъ бы даже требуютъ для возбужденія своей вѣры. Это—потому, что подобныя Божественныя знаменія и чудеса—въ сущности—не принесли бы пользы этимъ людямъ и не послужили бы для нихъ источникомъ возбужденія и укрѣпленія искренней вѣры въ истину Божественнаго ученія. По своему душевному настроенію они неспособны бывають воспользоваться сверхъестественною помощью для направленія своей духовной жизни въ сторону вѣры и благочестія, ибо у нихъ нѣтъ и желанія искренно вѣровать въ Бога и Его ученіе и любить все доброе, какъ произведеніе Божіе.

Невѣріе такихъ людей есть невѣріе ума и сердца, когда, слѣдовательно, вся душа чужда Бога и далека отъ воспріятія Божественныхъ истинъ—и въ этомъ ихъ главное отличіе отъ тѣхъ людей, каковыхъ мы характеризовали—какъ колеблющихся въ вѣрѣ, но все же обладающихъ добрымъ сердцемъ, любящихъ добро и стремящихся къ истинѣ. Послѣдніе не стануть выставлать напоказъ свое невѣріе, не стануть требовать отъ Господа чуда, какъ необходимаго условія свое-

го полного обращенія къ Богу, — нѣтъ, они со смиреніемъ сознають слабость своей вѣры и обыкновенно усиленно просятъ у Господа не вѣшняго чуда, поражающаго человѣческое воображеніе, а тайной невидимой помощи Божіей въ подкрѣпленіе слабыхъ душевныхъ силъ. Если они и желали бы получить отъ Господа какое-либо знаменіе или чудо, то не изъ какого-либо пустого любопытства или даже желанія использовать чудо для дурныхъ цѣлей, а исключительно отъ искренняго и добраго намѣренія получить очевидное и неопровержимое свидѣтельство Божія бытія, Божественной силы и Божественнаго промысла.

Между тѣмъ, тѣ невѣрующіе, которые любятъ ссылаться въ свое оправданіе на примѣры проявленія духовнаго несовершенства и слабости праведниковъ, уже своимъ неблаговиднымъ заявленіемъ о своемъ невѣріи, своимъ насмѣшливымъ указаніемъ на примѣры праведниковъ и своимъ дерзкимъ требованіемъ чудесъ и знаменій отъ Бога — ясно показываютъ, что они далеки отъ сокрушеннаго настроенія сердца, не имѣютъ искренняго желанія утвердиться въ вѣрѣ и не готовы самостоятельно трудиться для укрѣпленія въ истинѣ и добрѣ. Естественно, что если нѣтъ у нихъ и желанія познать истину, то они не только не могли бы съ радостью воспринять Божественную помощь къ укрѣпленію вѣры, но — наоборотъ — стали бы противиться ей, объясняя съ своей точки зрѣнія и искажая всякія проявленія всемогущества, премудрости и благодати Божіей.

Изъ притчи Господа Иисуса Христа о богатомъ и Лазарѣ видно, кому можно уподобить этихъ людей. Они подобны тѣмъ братьямъ приточнаго богача, о которыхъ послѣдній, находясь въ адѣ, обратился къ патр. Аврааму съ просьбою: «Отче Аврааме, пошли къ нимъ Лазаря, чтобы они не оказались на этомъ мѣстѣ мученій!» (Лук. XVI, 27—28) — «У нихъ есть Моисей и пророки», замѣтилъ Авраамъ: «пусть слушаютъ ихъ». — «Нѣтъ, отче Аврааме», сказалъ несчастный богачъ: «но если кто изъ мертвыхъ придетъ къ нимъ, по-

каются» (Луки XVI, 30). И вотъ что тогда отвѣтствовалъ Авраамъ: «Если Моисея и пророковъ не слушаютъ, то, еслибы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрятъ» (Луки XVI, 31). Какъ эти братья приточнаго богача не увѣровали бы и въ случаѣ чудеснаго явленія изъ загробнаго міра праведнаго Лазаря, такъ и тѣ современные невѣры, о которыхъ мы говоримъ, не прониклись бы вѣрою даже и при осуществленіи ихъ требованія о чудѣ. Дѣйствительно, когда и указываютъ имъ на случаи проявленія Божественной силы, то они стараются все объяснить естественнымъ образомъ, все перетолковать въ другомъ смыслѣ, такъ чтобы чудо потеряло свое значеніе и перестало быть проявленіемъ силы Божіей. Такъ фарисеи, бывшіе свидѣтелями поразительныхъ чудесъ Иисуса Христа, нашли возможнымъ объяснять ихъ непадѣйствіемъ силы Божіей, а дѣйствіемъ Веельзевула, князя бѣсовскаго (Мѡ. IX, 34).

Если такіе люди говорятъ о чудѣ, о возможности своего обращенія къ Богу, послѣ чудеснаго проявленія Божественной силы, то это—лишь пустыя слова съ цѣлью, быть можетъ, даже поглумиться надъ предметами вѣры и еще болѣе укрѣпиться въ невѣріи, когда не произойдетъ открытаго проявленія Божественной силы. Говоря о чудѣ или даже требуя отъ Господа чуда, чтобы вѣровать, эти люди, въ сущности, лишь дерзко искушаютъ Господа, уподобляясь невѣровавшимъ во Христа книжникамъ и фарисеямъ, которые съ глумленіемъ обращались къ висѣвшему на крестѣ Христу и говорили: «пусть сойдетъ Онъ теперь со креста, чтобы мы видѣли—и увѣруемъ!» (Мрк. XV, 32). Какъ тѣ враги Христовы и послѣ страшныхъ знаменій, сопровождавшихъ смерть Спасителя, остались попрежнему Его врагами, такъ и эти невѣрующіе остались бы невѣрующими и даже и послѣ обнаруженія силы и славы Божіей; какъ слѣпые и при свѣтѣ солнечномъ не бываютъ способными различать внѣшніе предметы, такъ и эти невѣрующіе даже при свѣтѣ чудесъ остались бы неспособными осязать и воспринять святыя истины.

Потому то и не исполняетъ Господь ихъ требованій о чудѣ, какъ не исполнялъ Онъ въ свое время таковыхъ же требованій со стороны фарисеевъ, замѣтивъ, что «родъ лукавый, прелюбодѣйный и грѣшный знаменія ищетъ, но знаменія не будетъ дано ему» (Мѡ. XVI, 4). Господь не желаетъ проявить чудо тамъ, гдѣ оно оказалось бы недѣйственнымъ, бесполезнымъ въ отношеніи утвержденія людей въ истинѣ, и гдѣ оно даже могло бы вызвать со стороны невѣрующихъ издѣвательство и глумленіе: святыня не должна быть отдаваема псамъ, чтобы они, надругавшись надъ нею, не обратились съ глумленіемъ и къ тѣмъ, кто ее передалъ (Мѡ. VII, 6).

Вотъ почему, несмотря на множество невѣрующихъ, такъ сравнительно рѣдки случаи внѣшняго, видимаго проявленія Божественной силы въ чудесахъ и знаменіяхъ и вотъ почему, вмѣстѣ съ развитіемъ и распространеніемъ среди людей ожесточеннаго невѣрія, все рѣже и рѣже становятся случаи чудесъ, ибо этимъ именно показывается, что вѣра среди людей оскудѣваетъ, — что въ душахъ громаднаго большинства людей она не является подобной даже и «зерну горчичному» (Мѡ. XVII, 20).

И такъ, примѣръ маловѣрія Ѳомы не долженъ смущать никого, имѣющаго вѣру, а для невѣрующихъ не можетъ служить средствомъ къ оправданію ихъ глубокаго и полнаго невѣрія, ибо Св. Апостоль Ѳома обнаружилъ лишь недостатокъ или слабость вѣры, потомъ укрѣпленной и просвѣщенной явленіемъ Господа и силою Духа Святаго, а не то невѣріе, каковымъ заражено множество современныхъ людей, даже вообще не желающихъ во что-либо вѣровать.

Снисходительно, по Своему обычному человѣколюбію, относясь къ естественнымъ проявленіямъ человѣческой слабости и несовершенства, Господь и не осудилъ строго проявленія маловѣрія Ѳомы, но пошелъ навстрѣчу его желанію, устранилъ его колебанія и сомнѣнія, показавъ ему Свою святую плоть и позволивъ осязать ее. Но Господь и не похва-

лилъ Апостола за недостатокъ вѣры, а показалъ, что человекъ—и безъ внѣшняго обнаруженія всемогущества Божія—можетъ обнаруживать большую силу и твердость вѣры, чѣмъ св. Тома. «Ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня», сказалъ Онъ св. Апостолу Томѣ: «блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе» (Іоан. XX, 29). С. I. Б.

## Записки сельскаго священника. \*)

### 7. Многообъщающее дѣло.

Рѣдко распоряженіе Епархіальнаго Начальства находило такой радостный откликъ въ моемъ сердцѣ, какъ —напечатанное въ № 8—9 Епарх. Вѣдомостей (стр. 133), коимъ Преосвященнѣйшій Филаретъ не только дозволяетъ, но и рекомендуетъ способъ веденія бесѣдъ въ деревняхъ чрезъ начитанныхъ и религіозныхъ прихожанъ. Получаешь Вѣдомости или пачку указовъ и—все больше съ требованіемъ какихъ-либо взносовъ или—о доставленіи разныхъ свѣдѣній. А это распоряженіе «Вниманію духовенства» (даже безъ №-ра) открыло предо мною широкія перспективы и горизонты.

Правда, срѣдка этотъ способъ примѣнялся и прежде, напр., когда во время говѣнія усталый причтъ не имѣлъ ни времени, ни физической возможности предложить празднымъ между церковными службами исповѣдникамъ вмѣстѣ съ тѣлесною и духовною пищею. Тогда и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ хорошему чтенію я поручалъ занять вниманіе говѣльщикова чтеніемъ, выбравъ для сего что-нибудь удобопонятное, такъ сказать, «млеко». При выдачѣ книгъ изъ церковно-народной бібліотеки также рекомендовалось производить чтеніе въ кругу семьи и сосѣдей. Но все это дѣлалось случайно, не планомѣрно и съ опаской, «какъ-бы чего не вышло», не случилось бы какой «канители».

\*) См. № 12 Еп. Вѣд.

Прочитавъ означенное распоряженіе, я сразу оцѣнилъ всю его важность. Идетъ церковная служба, къ которой многіе прихожане ради благословныхъ и неблагословныхъ винъ не пришли, но тѣмъ не менѣе они имѣютъ возможность провести дома часъ—другой за слушаніемъ назидательнаго чтенія. Богомольцы возвратились изъ храма домой, отдохнули и по обычаю собрались лѣтомъ—на завалинку или къ пожарному сараю побесѣдовать другъ съ другомъ—и опять вмѣсто переливанія изъ пустого въ порожнее могутъ послушать чтеніе. Если поставить дѣло хорошо, то со временемъ можетъ выработаться хорошій составъ чтецовъ; можетъ прочно установиться и привиться обычай чтенія и слушанія дух.-нравственныхъ и вообще полезныхъ книгъ сообща, какъ это бываетъ въ шведскихъ и др. деревняхъ, гдѣ глава семейства въ воскресный день читаетъ Библию. Если въ каждой деревнѣ соберутся для чтенія хотя десятокъ разъ, то и въ этомъ случаѣ получаютъ сотни чтеній и тысячи слушателей. Самыя чтенія получаютъ болѣе систематическій и постоянный характеръ и очень облегчаютъ дѣло веденія собесѣдованій священнику. Читая въ одномъ селеніи, онъ знаетъ, что если не во всѣхъ, то въ нѣкоторыхъ селеніяхъ тоже идутъ чтенія и народъ проводить праздникъ по-христіански.

Я тотчасъ-же началъ обсуждать планъ устройства такихъ читаленъ. Конечно, самую подходящую, на первый разъ, книгою для каждой изъ такихъ читаленъ будетъ «кругъ поученій» на цѣлый годъ. Я справился въ каталогъ церк. библиотеки и оказалось, что въ ней есть 7 такихъ сборниковъ, вродѣ «Святителя», «Вразумителя» и т. под. Заглянувъ въ ихъ оглавленія, я увидѣлъ, не безъ удовольствія, что тамъ есть не только объясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, но поученія противъ суевѣрій, по разнымъ случаямъ приходской жизни и т. п. Далѣе я просмотрѣлъ свою библиотеку: надо было не 7, а до 40 книгъ, если считать только по одной на селеніе. На содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ заправилъ церк. хозяйства я питалъ мало надежды: и прежде большихъ

трудоу мнѣ стоило расположить ихъ къ пополненію церк. библіотеки книгами по современнымъ вопросамъ и для народнаго чтенія и это несмотря на категорическое распоряженіе Епарх. Начальства и постановленіе Окружнаго сѣзда. Въ моей библіотекѣ нашлось до 20 такихъ «Вразумителей», частію собственныхъ, частію подаренныхъ мнѣ моимъ родственникомъ—священникомъ, переѣхавшимъ далече, въ безприходную церковь. Но увы, всѣ онѣ, кромѣ 2-хъ, были безъ переплета. Пришлось поскорѣе отдать для переплета, — быть можетъ, староста и заплатитъ.

Въ первый же воскресный день я поѣхалъ на бесѣду въ деревню и тамъ предложилъ знакомому грамотею вести чтенія; онъ охотно согласился и мы испробовали его чтеніе. Вскорѣ я увидѣлся съ нимъ, и онъ сообщилъ мнѣ, что онъ, заинтересовавшись книгою, прочелъ три разсказа, которые ему понравились и онъ ихъ прочтетъ при первомъ случаѣ. Въ тотъ же день меня пригласили соборовать въ сосѣднюю съ той, гдѣ я велъ бесѣду, деревню. Здѣсь я спросилъ, объяснивъ цѣль вопроса, кто въ деревнѣ хорошій чтець? Указали на двоихъ, которыхъ я вызвалъ, и они согласились вести чтенія.

— И я, батюшка, могу почитать, когда имъ не время, — заявилъ одинъ пожилой крестьянинъ, котораго я не считалъ даже грамотнымъ.

Въ Благовѣщенье я сообщилъ распоряженіе народу въ церкви, начавъ съ указанія на то, что, по преданію, Арх. Гавріилъ засталъ Пр. Дѣву за чтеніемъ свящ. книги и подробно уяснивъ имъ цѣль и пользу такихъ чтеній. Но когда я предложилъ: не пожелаетъ-ли кто вести такія чтенія, прихожане сначала замялись, но потомъ стали предлагать лично извѣстнымъ мнѣ чтецамъ и желающихъ нашлось довольно: весь запасъ книжекъ вышелъ и не хватило. Т. обр. въ 10 селеніяхъ начало читальнямъ положено. Когда книги будутъ переплетены, такія читальни будутъ устроены по всему приходу. Черезъ годъ книги можно передвинуть изъ пункта въ

пунктъ: Разумѣется будетъ необходимо дать еще по нѣсколь-  
ко книгъ. Значительную помощь здѣсь окажетъ мнѣ журналъ  
«Сѣятель» (Уфа). Особенность этого ежемѣсячника состоитъ  
въ томъ, что онъ еженедѣльно даетъ листокъ въ 20-ти эк-  
земплярахъ, всего 1000 листовъ въ годъ и только за 2 р.  
50 к. (съ журналомъ — 4 руб.). Значитъ половина читателей  
можетъ быть снабжена еженедѣльно однородными листками на  
подходящія къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ темы.

Дѣло это такъ заинтересовало и увлекло меня, что я  
рѣшаюсь добавить еще одинъ штрихъ. Въ тѣ же дни мнѣ  
пришлось «пробѣжать» соч. Дрэпера «Исторія умственного  
развитія Европы» (книжка была дана мнѣ на малое время).  
И вотъ мимоходомъ брошенная авторомъ фраза остано-  
вила мое вниманіе. Фраза эта была слѣдующая: «Успѣхъ  
зависитъ часто не отъ характера дѣла, а отъ его организа-  
ціи». Я сталъ читать дальше, но почему-то парадоксъ этотъ  
все стоялъ въ моихъ мысляхъ. Дочитавъ книжку, я мыслен-  
но пробѣжалъ десятка два—три моихъ «предпріятій», какъ  
личныхъ, такъ и общественныхъ, и призналъ, что Дрэперъ  
правъ. Часто прекрасное многообѣщающее дѣло гложетъ и вя-  
ло отъ плохой организаціи и постановки и какъ часто случает-  
ся, что даже скверное и плохое дѣло цвѣтетъ отъ настойчи-  
вости, широкой и обдуманной постановки (напр., варшавскія  
рекламы, патентованныя средства и т. п.). Вспомнился мнѣ и  
печальный конецъ 3000 Батуевскихъ т. наз. пятирублевыхъ  
библіотекъ, заглохшихъ отъ непризора и въ большинствѣ  
случаевъ уничтоженныхъ, или раскассированныхъ по боль-  
шимъ библіотекамъ, а между тѣмъ это былъ грандіозный по  
замыслу проектъ.

Ограничиться подысканіемъ чтецовъ и провѣрять время  
отъ времени ихъ дѣятельность, — мало. Надо долго и внима-  
тельно слѣдить, направлять и руководить дѣломъ, пополнять  
составъ книгъ, слѣдить за составомъ и дѣятельностію чте-  
цовъ, пока дѣло окончательно не привьется и не окрѣпнетъ.  
А дѣло это—многообѣщающее для пастыря.



8. Школьное «четь-минейство». Предъ отпускомъ учениковъ на Пасху, у меня совершенно неожиданно оказался свободный школьный день: объясненіе особенностей богослуженія страстной и пасхальной недѣль было дано съ соотвѣтственными паставленіями относительно времяпровожденія; идти впередъ по программѣ было несогласно принятому мною плану, повторять изученное — не хотѣлось.

И я рѣшилъ попытаться сдѣлать опытъ ознакомленія учениковъ съ нѣкоторыми важнѣйшими изъ житій святыхъ. Я каждый годъ собираюсь сдѣлать это, раза два пробовалъ, но обширность задачи и недостатокъ времени удерживали меня. Ошибка моя заключалась въ томъ, что я сообщалъ подробныя свѣдѣнія. На этотъ разъ я рѣшилъ ограничиться изложеніемъ житій, помѣщаемыхъ на оборотной сторонѣ именныхъ изображеній, изд. Фесенко, предназначенныхъ для выдачи при купели св. Крещенія. При этомъ пришлось нѣсколько поработать: отвлеченныя фразы замѣнить и дополнить изложеніемъ назидательныхъ событій.

Заглянувъ въ программу (3-ій годъ при 4-хъ-годичномъ курсѣ), я нашелъ ее даже недостаточною, напр., въ ней не упомянуто о житіяхъ трехъ вселенскихъ святителей, о пр. Серафимѣ Саровскомъ и др.

Сообщивъ ученикамъ въ краткихъ и общихъ чертахъ объ установленіи и распространеніи Царства Божія на землѣ, я познакомилъ ихъ съ раздѣленіемъ святыхъ на лики: пророковъ, апостоловъ, святителей и т. д. Чтобы оживить эту отвлеченную часть, я спрашивалъ дѣтей о томъ, кого, напр., изъ преподобныхъ они знаютъ. Были удачныя отвѣты. Такъ какъ объ апостолахъ и пророкахъ, свв. Кириллѣ и Меѳодіи, Владимірѣ и Ольгѣ, Константинѣ и Еленѣ проходитъ на урокахъ свящ. исторіи, то далѣе я сообщилъ о св. Стефанѣ, изъ святителей—о св. Николаѣ и Великорѣцкомъ его образѣ, изъ преподобныхъ—о Св. Сергіи, Серафимѣ, Зосимѣ и Савватіи (мѣстно чтимы е), изъ безсребрениковъ—о свв. Козь-

мѣ и Даміанѣ; изъ женъ—о свв. Феклѣ (упомянулъ только, что она—первомученица), Маріи Магдалинѣ и др.

Чтобы удостовѣриться, внимательно-ли слушаютъ ученики и запоминаютъ-ли, я время отъ времени предлагалъ имъ нѣкоторые вопросы, напр:

— Гдѣ теперь находится образъ св. Николая Велико-рѣцкаго?

— А куда его носили и для чего?

— Бывалъ-ли кто изъ вашихъ родныхъ на Великой Рѣкѣ, въ Соловкахъ, въ Саровѣ?

Показывая имъ изображенія свв., я съ трудомъ сдерживалъ ихъ «аханье» отъ восторга предъ яркими картинками. Видя, что они заинтересовались изображеніемъ льва у св. Герасима, я прочелъ имъ житіе послѣдняго, имѣя въ виду жестокое часто обращеніе кр-нъ съ животными.

Чтеніе заняло два часовыхъ урока, такъ что 5—10 часовъ достаточно для ознакомленія съ главнѣйшими изъ житій свв. (я не говорю про изученіе, такъ какъ дѣло происходитъ въ школѣ съ 3-го-дичнымъ курсомъ).

Какъ жаль, что недостатокъ времени не позволяетъ ознакомить дѣтей съ такими прекрасными житіями—повѣстями, какъ житіе св. Евстафія Плакиды, очень занимательное для дѣтскаго возраста.

Въ заключеніе бесѣды я, конечно, сообщилъ о необходимости каждому знать житіе и молитву соименному святому, имѣть изображеніе и житіе его и подражать его ревности въ исполненіи Закона Божія.

Ученики были внимательны и довольны, но болѣе ихъ былъ доволенъ я самъ, особенно же тѣмъ, что дѣло, казавшееся мнѣ такимъ полезнымъ, но трудноисполнимымъ, оказа-лось довольно легкимъ.

## Б и б л и о г р а ф і я.

### I.

«*Братское Слово*», органъ противораскольнической мисіи, издаваемый Московскимъ Братствомъ св. Петра Митрополита, выходитъ книжками два раза въ мѣсяць (1 и 15-го числа). Подписная цѣна на годъ съ пересылкой 3 руб., на полгода 2 руб. «Братское Слово», вызванное къ жизни незабвеннымъ профессоромъ Ник. Ив. Субботинымъ, и теперь, выходя подъ новой редакціей, является продолженіемъ того великаго дѣла противораскольнической мисіи, которому всей душой былъ преданъ проф. Н. И. Субботинъ. Основная задача журнала—сближеніе мнимаго старообрядчества съ Православной Церковью, путемъ безпристрастнаго уясненія вопросовъ, въ рѣшеніи коихъ расколъ расходится съ ученіемъ Православной Церкви.

Помимо статей общемисіонерскаго характера, въ «Бр. С—вѣ» помѣщаются изслѣдованія по разнымъ вопросамъ о расколѣ, историческаго и полемическаго содержанія. Напр., въ первыхъ №№ журнала напечатаны интересные документы и къ нимъ пояснительная предпосылка В. Ц—ва о неисправности старопечатныхъ патріаршихъ книгъ, по признанію самихъ старообрядцевъ, это «Объясненіе еп. Антонія (старообрядческаго) освященному собору» и сужденія о патріаршихъ книгахъ «протоіерея» Старкова и «іерея» Е. Мелехина (старообрядцы).

Не безинтересна и переписка Е. А. Антонова съ покойнымъ проф. Н. И. Субботинымъ. Вообще журналъ довольно чистенькій, какъ по содержанію, такъ и по внѣшности изданія и для священниковъ, имѣющихъ отношеніе ко старообрядческой мисіи, очень полезенъ.

---

### II

«*Святель*», ежемѣсячный художественный религіозно-нравственный журналъ, выходитъ книжками впередъ за мѣ-

сяцъ; издается и редактируется священникомъ І. Хохловымъ (Адресъ журнала: г. Уфа ), подписная цѣна на годъ 1 р. 50 к., съ приложениями 4 р. Годъ изданія второй. Журналъ вполне достойный вниманія какъ для сельскаго, такъ и для городского духовенства и долженъ быть необходимымъ изданіемъ для каждой библіотеки, предназначенной для широкаго круга читателей. Въ журналѣ, въ отдѣлѣ «Бисеръ церковный», участвуетъ извѣстный духовный писатель-проповѣдникъ, свящ. Менстровъ и много другихъ, мѣстныхъ проповѣдниковъ и рецензетовъ, напр. свящ. А. Гуляевъ, бывший законоучитель Глазовской муж. гимназіи. Помимо проповѣдей и поученій, предназначенныхъ для церковной каѳедры, печатаются въ журналѣ мысли и изреченія по вопросамъ душевнаго спасенія извѣстныхъ свѣтилъ Православной Церкви. По внѣшности журналъ поистинѣ художественный: въ красивой художественной обложкѣ, въ текстѣ журнала, на хорошей глянцевой бумагѣ, печатаются (цинкографированные) снимки съ картинъ извѣстныхъ русскихъ и заграничныхъ художниковъ. Шрифтъ— крупный и красивый. А главное достоинство журнала: вѣсьмъ доступный по цѣнѣ; за 1 р. 50 к. художественный и содержательный журналъ—баснословная дешевизна, а внесшимъ 4 р. въ годъ журналъ высылаетъ, въ качествѣ приложения *тысячу* иллюстрированныхъ листковъ религіозно-нравственнаго содержанія, предназначенныхъ для бесплатной раздачи народу. Нельзя не пожелать самаго широкаго распространенія подобному изданію.

Свящ. А. Б—ыхъ.

## Правила приѣма на высшіе женскіе богословско-педагогическіе курсы въ Москвѣ.

1. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го декабря 1913 года, въ Москвѣ, при Скорбященскомъ женскомъ монастырѣ, впредь до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ штата женскаго богословско-педагогическаго институ-

та, съ 1-го сентября 1914 года открываются женскіе богословско-педагогическіе курсы.

2. На курсахъ преподавателями высшихъ учебныхъ заведеній преподаются науки богословскія, философскія, словесно-историческія, естествовѣдѣніе и новые языки.

3. Курсъ ученія трехгодичный.

4. Приемъ допускается только въ началѣ года и на первый курсъ.

5. Кромѣ слушанія теоретическихъ лекцій, учащіяся на курсахъ упражняются подъ руководствомъ профессоровъ и преподавателей въ самостоятельныхъ работахъ и исполняютъ установленныя практическія занятія по избираемымъ ими специальностямъ.

6. На курсы принимаются по конкурсу аттестатовъ дѣвицы, съ успѣхомъ окончившія полные 8 классовъ (со включеніемъ перваго и втораго года седьмого дополнительнаго педагогическаго класса) епархіальныхъ женскихъ училищъ, училищъ духовнаго вѣдомства, а также окончившія соотвѣтствующее число классовъ женскихъ гимназій, институтовъ и другихъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній изъ лицъ православнаго исповѣданія.

**П р и м ѣ ч а н і е.** Если не все имѣющіяся вакансіи будутъ заполнены окончившими 8 классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, будутъ допускаться въ число слушательницъ и окончившія 7 классовъ съ тѣмъ, чтобы онѣ выдержали въ теченіе курса дополнительный экзамень по программѣ 8-го класса епархіальныхъ училищъ.

7. Прошенія о поступленіи въ число слушательницъ курсовъ подаются на имя Начальницы Игуменіи Нины (Москва. Долгоруковская, Скорбященскій монастырь) съ 15-го апрѣля по 15-е августа текущаго года съ приложеніемъ подлинныхъ или (временно до представленія таковыхъ) нотаріально засвидѣтельствованныхъ копій документовъ объ окончаніи общаго курса и педагогическихъ классовъ вышепоименованныхъ учебныхъ заведеній и метрическаго свидѣтель-

ства. Сверхъ того требуется свидѣтельство о благонадежности, если прошеніе подается не въ годъ окончанія курса въ среднемъ учебномъ заведеніи. Несовершеннолѣтнія должны представить разрѣшеніе отъ родителей или ихъ замѣняющихъ.

8. За обученіе на курсахъ взимается плата въ суммѣ 100 р. по полугодіямъ впередъ—въ сентябрѣ и январѣ.

9. При курсахъ устраивается общежитіе для слушательницъ съ платою за полное содержаніе (кромѣ верхней одежды и бѣлья) 250 руб. въ годъ.

10. Въ общежитія разрѣшается жить только у родителей или близкихъ родственниковъ.

11. Казенныхъ стипендій на курсахъ въ текущемъ году и ближайшемъ будущемъ не предполагается.

12. Къ слушанію теоретическихъ лекцій на курсахъ въ качествѣ вольнослушательницъ допускаются съ разрѣшенія Митрополита Московскаго по представленію завѣдывающаго и по соглашенію съ начальницею курсовъ дѣвицы и замужнія женщины православнаго исповѣданія, получившія образованіе не ниже средняго.

13. Плата за слушаніе лекцій съ вольнослушательницъ взимается въ томъ же размѣрѣ, какъ и съ полноправныхъ слушательницъ, т. е. 100 руб. въ годъ.

14. Окончившимъ полный теоретическій курсъ, исполнившимъ всѣ установленныя практическія занятія и выдержавшимъ окончательныя испытанія за три курса предоставляется преимущественное право на занятіе учебно-воспитательныхъ должностей въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

---

## Разныя извѣстія.

*Почему Пасха есть подвижной праздникъ? (Изъ письма къ Іаннуарію блаженнаго Августина).* Ты спрашиваешь меня, почему для празднованія Пасхи не назначено опре-

дѣленнаго дня въ году, подобно какъ это сдѣлано относительно праздника Рождества Христова? Отвѣчая тебѣ на сей вопросъ, прежде всего нужнымъ считаю сказать, что праздникъ Рождества Христова состоитъ въ одномъ воспоминаніи Рождества Христова; посему при установленіи его опредѣлено только, чтобы день, въ который родился Христосъ, былъ проводимъ въ благочестивомъ торжествѣ; но празднуя Пасху, мы не только воспоминаемъ смерть и воскресеніе Господа, но еще торжествуемъ нашъ переходъ отъ смерти къ жизни. Что страданіе и воскресеніе Господа, дѣйствительно, составляютъ для насъ переходъ отъ смерти въ жизнь, это доказывается словами Апостола, который говоритъ, что Христосъ преданъ бысть за прегрѣшенія наша, и воста за оправданіе наше (Рим. 4.25), (да и самое слово Пасха на еврейскомъ языкѣ значить прехожденіе), и словами Самого Господа, Который сказалъ, что вѣруя въ Него преидеть отъ смерти въ животъ (Іоан. 5.24). Посему то Евангелистъ, говоря о приуготовленіи Іисуса Христа къ празднованію Пасхи, по совершеніи коей Онъ преподавалъ ученикамъ своимъ Тайную Вечерю, сказалъ: вѣдый Іисусъ, яко прииде Ему часъ, да преидеть отъ міра сего ко Отцу (Іоан. 13,1).

Переходимъ же мы отъ смерти въ жизнь посредствомъ вѣры, ибо праведникъ отъ вѣры живъ будетъ (Ав. 2,4). На основаніи вѣры, любовію споспѣшествуемой, мы, вступая въ состояніе благодати, умираемъ со Христомъ; спогребаемся съ Нимъ крещеніемъ въ смерть и воскресаемъ, какъ это видно изъ словъ Апостола, который говоритъ, что съ Нимъ (Христомъ) распятыя ветхій нашъ человекъ (Рим. 6.6), и что Богъ насъ съ Нимъ воскреси и посади на небесныхъ (Еф. 2. 5). Изъ словъ того же Апостола, что умрете, и животъ вашъ сокровенъ есть со Христомъ въ Бозѣ, егда же явится Христосъ, Животъ вашъ; тогда и вы съ Нимъ явитесь во славу (Кол. 2, 3, 4), открывается, что вполне мы перейдемъ отъ смерти въ животъ по воскресеніи, когда тлѣнное сіе, т. е. плоть наша облечется въ нетлѣніе, и смертное сіе облечется въ без-

смертіе (1 Кор. 15, 53); а дотолѣ, начатокъ духа имуще, мы въ себѣ въздыхаемъ, всыновленія чающе избавленія тѣлу нашему, упованіемъ бо спасохомся (Рим. 8, 23, 24). Ради сего упованія плоть наша мертва грѣха ради, духъ же живетъ правды ради; но аще духъ воскресившаго Іисуса Христа живетъ въ насъ, воздвигій Христа отъ мертвыхъ, оживотворитъ и мертвенная тѣлеса наша живущимъ Духомъ Его въ насъ (Рим. 8, 11).

Въ означеніе сего начала новой жизни нашей, равно какъ и въ воспоминаніе того, что мы должны облещись въ новаго челоуѣка и совлещись ветхаго, очистить ветхій квасъ, да будемъ ново смѣшеніе, ибо Пасха наша за ны пожренъ бысть Христосъ (1 Кор. 5, 7), праздновать Пасху опредѣлено въ началѣ новаго мѣсяца, \*) который посему и названъ мѣсяцемъ новыхъ плодовъ (Исх. 23, 15).

Кромѣ сего въ семъ сокрыта еще другая тайна. Извѣстно, что луна, удаляясь отъ солнца дѣлается вся видимою глазамъ нашимъ; а приближаясь къ нему, скрывается отъ взора нашего. На основаніи словъ Сираха: безумный яко луна измѣняется (27, 11), въ такой перемѣнѣ луны нельзя не видѣть образа души челоуѣческой, которая если удаляется отъ солнца правды, т. е. отъ внутренняго созерцанія неизмѣняемой истины; то обрѣцаетъ всѣ силы свои на внѣшніе предметы; а когда начинаетъ возвращаться къ вѣчной премудрости; то чѣмъ болѣе приближается къ ней посредствомъ любви, тѣмъ болѣе внѣшній челоуѣкъ тлѣетъ, а внутренній обновляется, и всѣ силы ума, который былъ обращенъ на внѣшніе предметы, устремляются къ горнему и отторгаются отъ земли такъ, что челоуѣкъ умираетъ міру, и жизнь его сокрывается со Христомъ въ Богѣ. Посему Духъ Св., возводя отъ видимаго и тѣлеснаго къ невидимымъ и духовнымъ тайнамъ, опредѣлилъ, чтобы Пасха, или переходъ нашъ отъ смерти въ жизнь, была празднуема въ началѣ новолунія, да

\*) Послѣ Мартовскаго полнолунія, которое бываетъ въ разныя числа.



бы въ семь положеніи луны представить образъ обращенія души отъ внѣшняго ко внутреннему. (Вол. Еп. Вѣд.).

---

## Х р о н и к а.

*Архіерейскія служенія.* 13 апрѣля, воскресенье, Божественную литургію Преосвященный Филареть въ со- служеніи съ Преосвященнымъ Исидоромъ, совершалъ въ Кре- стовой церкви архіерейскаго дома. Преосвященный Павелъ Божественную литургію въ этотъ день совершалъ въ Три- фоновомъ монастырѣ.

---

*Чествованіе Преосвященнаго Филарета.* 12 апрѣля, въ субботу, духовенство г. Вятки во главѣ съ Преосвященными Павломъ и Исидоромъ, а также начальствующіе и нѣкото- рые служащіе духовно-учебныхъ заведеній и Духовной Кон- сistorіи чествовали Преосвященнаго Филарета, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, намѣревающагося въ скоромъ времени отбыть къ мѣсту своего новаго служенія, поднесе- ніемъ цѣнной иконы Святителя и Чудотворца Николая, не- беснаго Покровителя Вятской страны и устройствомъ про- щальнаго обѣда. Предъ поднесеніемъ св. образа каѳедраль- нымъ протоіереемъ А. С. Израилевымъ была сказана краткая, приличная случаю, рѣчь. Владыка, приложившись къ св. образу, съ своей стороны также обратился къ присутствующимъ съ краткой рѣчью, въ которой благодарилъ за внима- ніе къ нему и просилъ не оставлять его своими молитвами и послѣ разлуки съ нимъ. Во время обѣда, носившаго, по желанію Владыки, самый простой, чисто семейный харак- теръ, о. протодіакономъ было провозглашено отъѣзжающему Архипастырю многолѣтіе, сопровождаемое тоекратнымъ пѣ- ніемъ всѣми присутствующими „Многая лѣта“.

---

*Чествованіе Преосвященнаго Никандра, Епископа Вятскаго и Слободскаго въ Сампсоніевскомъ христіанскомъ братствѣ.* 10 апрѣля состоялось прощаніе Преосвященнаго Никандра съ Сампсоніевскимъ христіанскимъ братствомъ. Прощаніе было приурочено къ обычному пасхальному богослуженію для

дѣтей „Сампсоніевскаго дѣтскаго союза“. Литургію для дѣтей совершалъ Преосвященный Никандръ въ сослуженіи митрофорнаго протоіерея о. Смирягина и мѣстнаго причта, при протодіаконѣ о. Косогорскомъ. За литургіей пѣлъ дѣтскій хоръ подъ управленіемъ діакона о. Лавоцкаго. До 700 дѣтей присутствовали въ храмѣ, тутъ же были члены совѣта Сампсоніевскаго христіанскаго братства, члены „Перваго Кружка Тавиѣы“ и много прихожанъ.

По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ съ участіемъ дѣтей и „хоругви Дѣтскаго Союза“. Послѣ этого Преосвященный Никандръ съ духовенствомъ, представителями братства и членами „Кружка Тавиѣы, направились въ домъ Сампсоніевскаго христіанскаго братства, гдѣ въ большомъ залѣ уже заняли мѣста дѣти, которыя привѣтствовали Владыку пѣніемъ „ис полла эти деспота“.

Отъ совѣта братства прощальную рѣчь говорилъ предсѣдатель совѣта прот. І. Острогорскій, отмѣтившій, что Владыка осващаль этотъ домъ, представляющій собою первый опытъ религіозно-просвѣтительнаго дома при приходской церкви въ столицѣ, и что, будучи поборникомъ просвѣтительнаго и пастырско-организаторскаго дѣла, Преосвященный былъ покровителемъ братства въ его разносторонней дѣятельности. Отъ совѣта братства Владыкѣ была поднесена на память выходная трость, украшенная серебромъ и камнями. Отъ „Кружка Тавиѣы“ А. Д. Барановской прочитанъ адресъ, который врученъ Владыкѣ въ серебряномъ бюварѣ художественной работы.

Отношеніе Преосвященнаго къ „Дѣтскому Союзу“ было изображено Е. А. Ворониной въ художественномъ „сказаніи о полевыхъ цвѣтахъ“. Мальчикъ Фокинъ сказалъ Владыкѣ краткое прощальное привѣтствіе отъ дѣтей, которыя Владыкѣ поднесли икону преподобнаго Сампсонія Страннопримца. Затѣмъ Владыка посетилъ залъ трезвенниковъ и малый залъ, гдѣ для дѣтей было приготовлено розговѣнье, и благословилъ имъ трапезу.

Чествованіе закончилось завтракомъ, въ концѣ котораго Владыкѣ было пропѣто многолѣтіе. („Колоколь“).

*Поднесеніе иконы Преосвященному Никандру.* Въ среду, 9 апрѣля, депутація отъ Казанскаго собора, имѣя во

главъ настоятеля собора, протоіерей Ф. Н. Орнатскаго, ключаря протоіерей Д. В. Рождественскаго и старосту, почетнаго опекуна графа Н. Ѳ. Гейдена, при прощаніи поднесла Преосвященному Никандру, Епископу Вятскому и Слободскому, копію чудотворной иконы Казанской Божіей матери на память о долготѣнемъ архипастырскомъ молитвенномъ общеніи съ братією собора. („Кол.“)

† *Священникъ С. П. Попцовъ.* (Некрологъ) Въ 10 часъ вечера 10 апрѣля скончался въ Епархіальной богадѣльнѣ заштатный священникъ о. Симеонъ Петровичъ Попцовъ, 62 лѣтъ. Покойный былъ извѣстенъ многимъ, какъ весьма опытный и трудолюбивый учитель латинскаго и греческаго языковъ въ Яранскомъ духовномъ училищѣ въ 70 и 80 годахъ прошлаго столѣтія, а потомъ, какъ священникъ кладбищенской церкви въ Яранскѣ и городскомъ Яранскомъ училищѣ. Въ 1907—8 г. онъ неожиданно переведенъ былъ въ захолустное село Слудку, Орловскаго уѣзда, гдѣ очень заболѣлъ, вышелъ за штатъ и принужденъ былъ, вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, поселиться за плату въ Епархіальной богадѣльнѣ. Не отличавшійся и ранѣе хорошимъ здоровьемъ, онъ послѣдніе 5—6 мѣсяцевъ находился въ безпомощномъ состояніи и не могъ обходиться безъ постояннаго посторонняго ухода. Отпѣваніе усопшаго о. Симеона было совершено въ церкви Епархіальной богадѣльни 13 апрѣля, въ 11 часъ дня, двумя протоіереями и тремя священниками (изъ нихъ двое—протоіерей І. М. Осокинъ и священникъ І. П. Кедровъ—ученики покойнаго пи Яранскому дух. училищу), при чемъ сказаны были двѣ краткія рѣчи, одна бывшимъ ученикомъ покойнаго преподавателемъ семинаріи Н. Г. Гусевымъ, другая сожителемъ покойнаго по богадѣльнѣ, заштатнымъ восьмидесятилѣтнимъ старцемъ—священникомъ о. Іоанномъ Шерстенниковымъ. Похороненъ о. Симеонъ на Ахтырскомъ кладбищѣ. Миръ праху твоему, добрый, кроткій и любвеобильный труженикъ и страдалецъ.

## Отвѣты редакціи.

**Законоучителю.** Такъ какъ Еп. Начальство неоднократно (см. Алфав. Указат. цирк. Конс. ст. 183) дѣлало распоряженіе, чтобы въ случаѣ перемѣненія или удаленія отъ должности священника—законоучителя школь всѣхъ вѣдомствъ, ихъ мѣста занимали наличные священники или діакона, не выжидая утвержденія, то лишеніе Земскою Управою священника платы за уроки, сдѣланные имъ согласно распоряженія главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія—Епархіальнаго Преосвященнаго, до утвержденія въ должности, по мнѣнію Редакціи, совершенно неправильно.

**Священнику А. Н. 1.** Противоалкогольную литературу и картины, если онѣ разрѣшены цензурой, не только можно, а и должно распространять среди прихожанъ, при чемъ не требуется какого-либо особаго разрѣшенія Еп. Начальства и полиціи.

**2.** Во исполненіе неоднократныхъ распоряженій Еп. Начальства (см. Алф. Указ. цирк. Конс. ст. 504) при каждой церкви *должны* быть учреждены небольшіе склады книгъ вѣроучительнаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія для продажи ихъ народу. Слѣдовательно, для продажи книгъ при церкви и не требуется особаго разрѣшенія.

**Священнику В. А. 1.** Если доходъ отъ продажи просфоръ поступаетъ въ пользу церкви, то и дрова на печеніе ихъ должны быть, по нашему мнѣнію, отъ церкви.

**2.** Если суммъ, отпускаемыхъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ *на содержаніе* церковно-приходской школы, недостаточно, то отопленіе ея должно быть производимо на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, а при неимѣніи на то у послѣдняго средствъ, съ разрѣшенія Еп. Начальства на церковныя средства, при чемъ возбуждать, въ порядкѣ, указанномъ въ № 23 Еп. Вѣдомостей за 1901 г., ходатайство о бесплатномъ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ дровъ для школы.

**Вопрошающему священнику.** 1. Если Вашъ сослуживецъ не былъ назначенъ настоятелемъ, а Вы по службѣ, по образованію или по наградамъ старше его, то чрезъ благочиннаго долженъ быть возбужденъ предъ Еп. Начальствомъ вопросъ: кто долженъ быть настоятелемъ: Вы или священникъ К.

2. Если домъ, который занималъ Вашъ предшественникъ, былъ предназначенъ для квартиры настоятеля, то ее и долженъ занимать тотъ священникъ, который въ настоящее время исполняетъ обязанности настоятеля.

3. Земля, которою пользовался Вашъ предшественникъ, должна поступить въ Ваше пользованіе и Вашъ сослуживецъ не имѣетъ права взять ее въ свое пользованіе, а Вамъ передать свою. Если бы это было сдѣлано, Вы должны обратиться къ благочинному, а при безуспѣшности съ жалобой къ Еп. Начальству

**Священнику В. Ю.** Въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома величаніе св. Алексію, Человѣку Божію, поется, какъ Преподобному, и совершенно понятно, такъ какъ и «не будучи монахомъ», онъ по житію своему былъ «наставникомъ монаховъ». Суемудрому псаломщику слѣдуетъ напомнить, что, произведя своими своевольными измѣненіями церковныхъ пѣснопѣній соблазнъ, онъ могъ подвергнуться наказанію.

**Діакону Н. Л.** 1. По ст. 15 Инстр. наст. «хождение съ Крестомъ и святою водою по домамъ прихожанъ въ праздники совершается или всѣмъ причтомъ вмѣстѣ или каждымъ священникомъ отдѣльно въ участкѣ, назначенномъ ему настоятелемъ съ общаго согласія», а потому и Вы должны славить тамъ, гдѣ укажетъ Вамъ настоятель.

3. Ни славить одному, ни провожать усопшихъ, тѣмъ болѣе служить на кладбищѣ литіи на могилахъ одному діакону безъ священника не слѣдуетъ.

3. Такъ какъ по ст. 30 Инстр. наст. обязанность главнаго надзора за порядкомъ и правильностью веденія церковнаго письменоводства лежитъ на настоятелѣ церкви, то Вамъ отъ него и слѣдуетъ ожидать распоряженій по сему.

Въ случаѣ же недовольства распоряженіемъ по сему настоятеля и благочиннаго Вы должны просить послѣдняго вопросъ этотъ предложить на обсужденіе благочинническаго съѣзда.

**Псаломщику.** Такъ какъ казенная квартира для псаломщика при Вашей церкви есть, то Вы не можете рассчитывать на полученіе квартирныхъ денегъ. Если квартира требуетъ ремонта, то Вы должны просить объ этомъ настоятеля и старосту, а при безуспѣшности обратиться къ мѣстному благочинному или Еп. Начальству.

2. Такъ какъ Вы казенной квартирой не пользуетесь, то не должны дѣлать и взносовъ «за пользованіе казенной квартирой» въ Эмеритальную Кассу.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка, 17 апрѣля 1914 г.  
Цензоръ протоіерей *И. Осокинъ.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

# Продаются два иконостаса

вышиною по 7 арш., шириною по 7 арш.  
14 верш. съ иконами въ селѣ С У Н Ъ,  
Слободского уѣзда.

# Вятское О-во Пчеловодства

открыло торговлю въ нижнемъ помѣщеніи Смольянинова, уголъ  
Московской и Николаевск. ул. (подъ Сибирскимъ Банкомъ)  
съ вывѣской

## „Лавка Вятскихъ Пчеловодовъ“.

Для рознич. и оптов. продажи имѣется медъ, вошина и всѣ  
пчеловодныя принадлежности.

Торговля организована средствами отъ паевыхъ взносов;  
размѣръ пая—10 р., количество павей неограничено.

Приемъ павей производится въ лавкѣ и казначеемъ О-ва М. Н.  
Добрынинымъ (кварт. діакана Больничной церкви).

# Вышія награды за пеги.



Золотая медаль.



Почетн.  
крестъ.

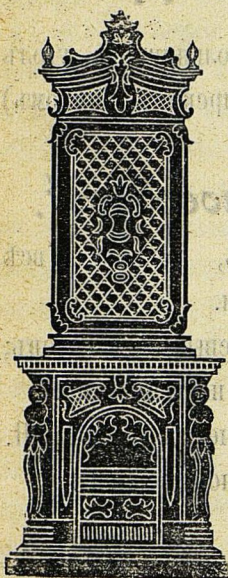


Серебряная медаль.



**В. Л. Заболотскій,**  
ОКОНЧИВШІЙ КУРСЪ ВЪ ПЕЧНОЙ УЧЕБНОЙ МАСТЕРСКОЙ ВЯТСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

## 25-лѣтняя практика.



Исполняю всевозможныя печныя работы голландскихъ изразцовыхъ, маюликовыхъ и кирпичныхъ **ПЕЧЕЙ,**

колориферами, духовое отопленіе, а также устройство стекловаренныхъ, углеживительныхъ, кухонныхъ, пищеварныхъ, экономическихъ и гигиеническихъ плитъ, банныхъ, прачечныхъ, сушильныхъ, заводск. печей и очаговъ, на вмазку и обмуровку паровыхъ и др. котловъ.

## Ремонтъ всякаго рода печей.

Составляю проекты и смѣты на отопленіе и вентиляцію церквей и другихъ общественныхъ и частныхъ зданій и произвожу расчетъ охлаждающихъ и нагрѣвательныхъ поверхностей.

Могу исполнять работы со всѣми своими матеріалами. Гарантирую 30% экономіи въ топливѣ.

Имѣю аттестаты отъ общественныхъ и частныхъ лицъ о производимыхъ мною работахъ въ г. Вяткѣ, въ уѣздахъ и др. губ.