

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября

№ 21.

1891 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ЖУРНАЛЪ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КОМИТЕТА ДЛѢ ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ ГОЛОДАЮЩИМЪ.

17 октября 1891 года.

Подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, 17-го числа сего октября, присутствовали члены Комитета: Н. А. Зиновьевъ, А. А. Арсеньевъ, М. Т. Яблочковъ, протоіереи: А. Н. Ивановъ, І. П. Никольскій, М. А. Рождественскій, В. А. Рождественскій, А. І. Никольскій, В. Н. Боголюбовъ, П. М. Успенскій, священникъ В. П. Боженовъ, Ів. Ѳ. Бѣлобородовъ, В. А. Постниковъ, казначей іеромонахъ Сергій и дѣлопроизводитель Н. И. Троицкій.

1. По вопросу, предложенному предсѣдателемъ: возможно ли собраніе кусковъ хлѣба въ г. Тульѣ и препровожденіе ихъ, въ видѣ сухарей, голодающимъ, — постановлено: произвести таковой сборъ, въ видѣ опыта, первоначально по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, (семинарія, духовное училище, епархіальное женское училище, щегловскій Богородичный монастырь) и, для сего, запросить начальство этихъ учрежденій, въ какомъ количествѣ въ каждомъ изъ нихъ собираются куски хлѣба, не могутъ ли они засушиваться въ собственныхъ пекарняхъ этихъ учрежденій и отъ времени до времени передаваться въ Комитетъ для пересылки по назначенію; а также, въ случаѣ неудобства приготавливать сухари въ пекарняхъ указанныхъ учрежденій, спросить тульскихъ городскихъ пекарей, не могутъ ли они взять на себя этого дѣла.

2. Выслушано отношеніе благочиннаго 3-го ефремовскаго округа, свящ. Евг. Озерецковскаго, въ которомъ онъ проситъ „позволить, въ виду неурожая во вѣренномъ ему округѣ, не посылать пожертвованія въ пользу голодающихъ на имя Его Высокопреосвященства въ Тулу, а каждому причту хранить ихъ въ мѣстномъ храмѣ, помогать изъ нихъ дѣйствительно голодающимъ, вести точную запись прихода и расхода ихъ, съ доставленіемъ вѣдомости, а равно и могущаго быть остатка, Его Высокопреосвященству“. Постановлено: дозволить сельскимъ комитетамъ благочинническихъ округовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, производить кружечный сборъ въ пользу голодающихъ прихожанъ и только этотъ сборъ расходовать для указанной цѣли, не представляя его въ Тулу, но подъ условіемъ—выдавать пособіе голодающимъ не деньгами, а натурой, записывать расходъ и представлять отчетъ Тульскому Епархіальному Комитету.

3. Въ виду того, что еще доселѣ въ Тульскомъ Епархіальномъ Комитетѣ не получено извѣстій объ открытіи уѣздныхъ и сельскихъ приходскихъ комитетовъ, постановлено: подтвердивъ распоряженіе объ этомъ, состоявшееся въ засѣданіи 18-го сентября (см. Тул. Епар. Вѣд. 1891 г. № 18, стран. 373 - 374, пункт. 5, 6 и 8), проситъ уѣздныхъ о.о. протоіереевъ, а равно и сельскихъ приходскихъ священниковъ *немедленно* приступитъ къ образованію комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы о состоявшемся распоряженіи по этому дѣлу председатели уѣздныхъ и сельскихъ комитетовъ *увѣдомили немедленно же* Тульскій Епархіальный Комитетъ и затѣмъ прислали списки нуждающихся въ насущномъ пропитаніи, согласно 8 пункту журвала 18 сентября.

4. Имѣющіяся въ Тульскомъ Епархіальномъ Комитетѣ деньги для вспомошествованія голодающимъ подождать посылать по назначенію, по крайней мѣрѣ до полученія извѣстій объ организациі уѣздныхъ комитетовъ епархіи.

5. вспомошествованіе голодающимъ уѣздные и сельскіе комитеты должны выдавать преимущественно натурою (ржаная мука, кукуруза и т. п.); при этомъ строго требуется соблюдать условіе: если представитель голодающей семьи подверженъ нетрезвости, то выдавать пособіе не ему, а непосредственно самой семьѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора, согласно опредѣленію Св. Снода, въ 7-й день минувшаго сентября Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія псаломщиковъ тульской епархіи: 1) села Люблина, кашир. у. *Петра Положева*, 2) с. Кудрино-Драгунъ, крапив. у. *Стефана Гастева* золотыми медалями съ надписью за усердіе, для пошенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу.

б) Признательность епархіальнаго начальства.

Благочинный крапив. 3-го окр. свящ. Ф. Русаковъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Николаевскомъ храмѣ с. Миленина произведены слѣдующія поправки, а именно: стѣны внутри храма, какъ настоящаго, такъ и придѣльнаго оштукатурены и выкрашены масляными красками, иконы, находящіяся въ иконостасахъ, вызолочены, промыты, и покрыты лакомъ, гробница переклеена и выкрашена; рамы въ окнахъ, шкафы и аналогіи исправлены и выкрашены, мѣдные подсвѣчники и паникадила частію вычищены, а частію высеребрены вновь, въ придѣльномъ храмѣ для предотвращенія сырости устроена печь; снаружи фундаментъ подъ храмомъ и крыльцами исправленъ, стѣны выбѣлены, карнизъ вокругъ всего храма исправленъ, колокольня вновь покрыта желѣзомъ, которое выкрашено мѣдянкою, желѣзная крыша всего храма исправлена и также выкрашена—съ употребленіемъ на все это 1303 р. 67 коп., изъ коихъ церковныхъ денегъ 390 р. 22 к., пожертвованныхъ церковнымъ старостою с. Миленина крапив. купцомъ *Василіемъ Теодор. Тихономъ* 360 р., пожертвованныхъ помѣщицею *Агрипиною Васил. Крюковою* 400 р. и неизвѣстными благотворителями 153 р. 45 к. На семь рапортѣ послѣдовала резо-

люція Его Высокопреосвященства: „Въ Консисторію - къ свѣдѣнію и дѣлу. О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ: церковному старостѣ купцу Василию Тихонову и помѣщицѣ Крюковой объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Определеніями консисторіи, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ, объявлена признательность епархіальнаго начальства: 1) Московскому мѣщанину *Ивану Соколову* за пожертвованіе имъ въ церковь села Волковичей, алексин. у. ризницы и утвари на 384 р. 2) Прихожанамъ с. Студенца, венев. у. за пожертвованіе 650 р. на исправленіе иконостаса въ каменномъ храмѣ во имя св. великомученика и побѣдоносца Георгія въ означенномъ селѣ.

— Благочинный венев. 2-го окр. свящ. С. Яворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что къ Казанской церкви с. Осанова вмѣсто стараго разбитаго двадцатипяти пудоваго колокола приобрѣтенъ новый въ 38 пуд. 27 ф., на что израсходовано 350 р., пожертвованныхъ его сіятельствомъ графомъ *Павломъ Серг. Строгановымъ* 200 р. и 150 р. прихожанами Казанской ц. с. Осанова. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

в) Пожертвованія.

Благочинный г. Бѣлева прот. М. Бурцевъ донесъ Его Высокопреосвященству о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви г. Бѣлева: 1) купеческою вдовою *Марьею Гавр. Кудрявцевою* и лицомъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, на икону Казанскія Божія Матери возложена въ Единовѣрческой церкви новая серебр. вызолоч., съ эмалированными изображеніями, риза вѣсомъ въ 7 ф. стоимостью въ 700 р., и 2) на икону Спасителя въ Димитріевскомъ придѣлѣ Мүроносицкой церкви сдѣлана риза аплике въ 50 р. временнымъ бѣлевскимъ купцомъ *Николаемъ Гаврил. Макаровымъ*. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвящен-

ства. „Въ Консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать, а о жертвователѣ Маріи Кудрявцевой рассмотреть и съ мнѣніемъ представить“.

— Благочинный кашир. 2-го окр. свѣщ. Боженевъ донесъ Консисторіи, что въ с. Мокромъ-Крѣ исправлена церковная ограда, а именно: кирпичная кладка во многихъ мѣстахъ была передѣлана за ново и вновъ покрыта желѣзнымъ отливомъ, деревянный болясникъ весь сдѣланъ за-ново; трое воротъ, ведущія въ ограду построены вновъ, и все это, какъ дерево, такъ и желѣзо окрашены мѣдяною, а кирпичъ бѣлою краскою. На означенную работу израсходовано изъ церковной суммы 168 р. 50 к., отъ разныхъ лицъ 35 р., и церковный староста употребилъ изъ собственныхъ средствъ 43 р. 40 к. и 26 пуд. желѣза на 52 р.

— Благочинный бѣлев. 2 окр. свѣщ. А. Безсоновъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Аѳанасіе-Кирпилловскую церковь с. Фурсова прихожаниномъ дерев. Будоговищъ *Павломъ Васил. Рѣпчукъ* (онъ же и церков. староста) сдѣланы слѣдующія пожертвованія: а) четыре большія кіоты съ рѣзьбой и колоннами вызолоч., стоимостью каждая кіота 140 р., два шелковыя покрывала на запрестольную икону Божіей Матери, цѣною въ 30 р., и на аналогій—въ 40 р., окрашена крыша на храмъ и колокольнѣ, стѣны храма вновъ оштукатурены цементомъ и выкрашены, исправлена церковная ограда и обѣлена известью, исправлены полы и потолки въ часовнѣ, устроенной на мѣстѣ сгорѣвшей церкви; всего истрчено Рѣпчукомъ въ пользу означенной церкви 1030 р. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Консисторіи о старостѣ жертвователѣ рассмотреть и съ мнѣніемъ представить“.

— И. д. благочиннаго церковей г. Одоева свѣщ. С. Зеленецкій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Троицкой церкви г. Одоева въ настоящей перемощенъ полъ, иконостасъ сплошь вызолоченъ, вызолочены шесть большихъ металлическихъ ризъ для слѣдующихъ иконъ въ иконостасѣ: Успенія Пресв. Богородицы, Преображенія Господня, Вознесенія Господня, Воскресенія Христова и двухъ иконъ Св. Троицы; возобновлено все по-

стѣнное иконописаніе; въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ вновь напсана картина Тайной Вечери; внутреннія стѣны храма выкрашены, сдѣланы для верхнихъ оконъ 12 дубов. рамъ, съ бемскими стеклами. На означенныя работы употреблено церковнымъ старостою одоев. мѣщаниномъ *Степаномъ Степан. Холинымъ* изъ собственныхъ средствъ 4561 р. и пожертвованныхъ для сего од. купцомъ *Степаномъ Ермил. Клейменовымъ* 2000 р., од. куп. *Василемъ Ис. Клейменовымъ* 150 р., од. куп. *Александромъ Вас. Веренчевымъ* 351 р., од. куп. *Александромъ Андр. Веренчевымъ* 100 р., секрет. город. одоев. управы *Порфиріемъ Семсн. Львовымъ* 25 р., нотаріусомъ *Серг. Пик. Ивановымъ* 10 р. лицами, пожелавшими скрыть свое имя, 40 р.; всего 7337 р. На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію и дѣлу. Актъ осмотра хранить. О пожертвованіяхъ напечатать. О жертвователяхъ мѣщанинѣ Холинѣ и купцахъ Клейменовѣ и Веренчевѣ разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить.“

— Благочинный крапив. 1 окр. свящ. П. Знаменскій донесъ Консисторіи, что въ трапезной церкви с. Кочаковъ иконостасы выкрашены масл. краскою, рѣзба вызолочена, стѣны и потолокъ трапезной церкви выкрашены клеевой краской, всѣ иконы трапезной церкви, какъ стоящія постоянно на стѣнахъ, такъ и носимыя по домамъ прихожанъ, промыты и исправлены, а нѣкоторыя написаны вновь, сдѣлано вновь пять кіотъ на иконы, на что израсходовано 1525 р., изъ нихъ пожертвовано: гелеральшей *Агрипиною Васил. Крюковою* 400 р., церков. старост. *Павломъ Кондр. Смольяниновымъ* 125 р.

— Благочинный тул. 1-го окр. свящ. В. Мирлобовъ донесъ Консисторіи, что въ приходскую школу с. Хрущова приобрѣтена въ память чудеснаго событія при крушеніи Императорскаго поѣзда 17-го окт. 1888 г. икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго съ соименованными Августѣйшему Семейству святымъ, на пожертвованную крест. прихожанномъ сего села *Никифоромъ Θεодот. Зиновьевымъ* сумму, въ количествѣ 100 р.

г) Разныя извѣстія.

Резолюціями Его Высокопреосвященства утверждены въ должности церков. старостъ: 1) къ Вознесенской церкви г. Каширы кашир. куп. *Петръ Тим. Зубовъ*, на мѣсто умершаго церков. старосты кашир. купца Николая Тим. Зубова. 2) къ Богородицехорожденской церкви с. Подмоклога, алекс. у. прихожанинъ сего села серпуховскій 2-й гильдіи купецъ *Василій Яв. Каушановъ*, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно его прошенію потомственнаго почет. гражданина Петра Яв. Рябова.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями: 1) свящ. с. Зарѣцкой слободы новос. у. *Петръ Щеловъ* въ начальномъ народномъ училищѣ въ семь селѣ, 2) свящ. с. Архангельскаго-Стародубокъ тул. у. *Симеонъ Соколовъ* въ начальномъ народномъ училищѣ, находящемся въ с. Бушовѣ того-же у., на мѣсто священника сего села Кирилла Сперова, отказавшагося отъ сей должности по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, 3) свящ. с. Ювлева, богор. у. *Владиміръ Троицкій* въ сельскомъ училищѣ сего села, на мѣсто свящ. того же села благочиннаго Ильи Никольскаго, отказавшагося отъ сей должности по многосложности благочиннической обязанности.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства перемѣщенъ на священническія мѣста: 1) на второе штатное мѣсто въ с. Монастыршинѣ епифан. у. священникъ с. Селезенева, тул. у. *Михаилъ Никольскій* по его прошенію; 2) въ соединенный Сипегубово-Бѣлинскій приходъ чернск. у. свящ. с. Синдѣева того же у. *Ивелъ Успенскій* по его прошенію; 3) въ село Полуэктово-Гольтьево одоев. у. свящ. с. Цевриной Площади того же у. *Василій Ласинъ*.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства опредѣлены: а) на священническія мѣста: 1) на второе штатное въ с. Нижней Пшеви новос. у. воспит. тул. семинаріи *Алексій Троицкій*; 2) въ с. Цевриной Площади одоев. у. воспит. тул. семинаріи *Стефанъ Глаголевъ*; б)

на діаконское: въ с. Лапотково, крапив. у. воспит. тул. духовной семинаріи *Симеонъ Успенскій*, съ обязательствомъ учить въ школѣ сего села; в) на псаломщицкое: на праздное третье при Святодуховской ц. въ г. Тулѣ ученикъ тульской семинаріи *Николай Кудрявцевъ*.

— Определеніемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, определены: въ число послушницъ бѣлевскаго женскаго монастыря: 1) крест. дѣвица орловской губ. ливенскаго у. с. Покровскаго *Матрона Аверкіева*, 2) дворовая дѣвица той-же губ. мценскаго у. сельца Прудница *Марія Исаева*, 3) мѣщанская дѣвица г. Черни *Евдокія Далаева*, 4) дѣвицы г. Мценска *Анна* и *Пелагея Домагидскія*.

— Определеніемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, канцелярскій чиновникъ тул. духовной консисторіи коллежскій секретарь *Иванъ Миролобовъ* уволенъ отъ службы по его прошенію.

— Резолюціями Его Высокопреосвященства уволены: 1) сверхштатный псаломщикъ с. Яковскаго каширск. у. *Симеонъ Ильинъ* по его старости и слабости здоровья, 2) и. д. псаломщика с. Нижней Залегощи, новосил. у. *Иванъ Введенскій* по его прошенію и изъ духовнаго вѣдомства.

— По благословенію Его Высокопреосвященства, благочиннымъ новос. 3 окр. священникомъ с. Троицкаго-Журавлянки К. Пятницкимъ совершено съ мѣст. свящ. освященіе вновь построеннаго деревяннаго теплаго придѣльнаго храма во имя Рождества Христова въ селѣ Перестражи.

— Умерли: а) священники 1) с. Савинкова, бѣлев. у. *Іоаннъ Орловъ*, 2) с. Березова одоев. у. *Меводій Макашевъ*, б) псаломщики: 1) с. Баскачей кашир. у. *Павелъ Никитскій*, 2) сверхштатный псалом. с. Спась-Тѣшилова того же у. *Василій Ремизовъ*.

г) **Вакантныя мѣста.**

Священническія: 1) въ селѣ Савинковѣ бѣлев. у., 2) въ селѣ Селезеневѣ тул. у., 3) второе священническое въ селѣ Сидѣевѣ черн. у. *Псаломщицкія*: 1) въ селѣ Баскачахъ кашир. у., 2) въ Нижней Залегощи новос. у.

Ш. СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ,

поступившихъ въ тульскій епархіальный Комитетъ, въ пользу голодающихъ Тульской губерніи(*).

34) Отъ епархіальныхъ Комитетовъ: С.-Петербургскаго 2000 р., Московскаго 1000 руб., Ярославскаго 190 р., Харьковскаго 150 р., Донскаго 110 р., Таврическаго 80 р., Кишиневскаго 75 р., итого 3605 р.

35) Кружечный сборъ въ церквахъ г. Тулы: Каедральнаго собора 18 р. 30 к., Спасопреображенской 41 р. 6 к., Благовѣщенской 4 р. 70 к., Успенской 16 р. 14 к., итого 80 р. 20 к.

36) Кружечный сборъ въ церквахъ: а) Тульскаго 1-го округа сель: Пруднаго 2 р. 15 к., Мяснаго 10 р. 5 к., Борькова 3 р. 20 к., Обидима 5 р. 20 к., Яковлевскаго 2 р. 15 к., Слободки 2 р. 25 к., Баранова 2 р., Хрущова 10 р., Горѣлокъ 3 р., Ревякина 5 р. 87 к. и въ остальныхъ 16-ти церквахъ 18 р. 7 коп.; б) г. Бѣлева: Аванасіевской 9 р., Воскресенской 7 р. 5 к., Покровской 6 р. 53 к., Владимірской 5 р., Мурносицкой 5 р. 5 к., Троицкой 6 р. 25 к., Успенской 9 р. 80 к., Никольской въ Слободѣ 5 р., Петропавловской 4 р. 76 к., Единовѣрческой 7 р. 15 к. и въ остальныхъ 3-хъ 5 р. 52 к.; в) Бѣлевской Макаріевской пустыни 5 р.; г) г. Одоева: Богоявленской 2 р. 33 к., Благовѣщенской 4 р. 45 к., Троицкой 2 р. 43 к. и проч. 2 р. 77 к.; д) Одоевскаго у. сель: Сомова 3 р., Анастасова 2 р., и отъ семи сель 2-го округа 7 р. 62 к.; е) г. Крапивны: Соборной 14 р. 91 к., Троицкой 5 р. 37 к., Михаило-Архангельской 8 р. 95 к., Космо-Даміанской 2 р. 49 к., Всесвятской 4 р. 78 к.; ж) Крапивенскаго 1-го округа сель: Головенекъ 6 р. 41 к., Кочаковъ 1 р. 96 к., Трасны 2 р., Пришви 4 р.; з) г. Ефремова: Соборной 14 р., Никольской 6 р., и проч. 5 р. 37 к., итого 240 р. 88 к.

(*) См. №№ 19 и 20.

37) По подписному листу семин. духовника прот. Г. Кедрова: отъ преподавателей Д. М. Струнина 5 р., С. И. Покровскаго 5 р., Д. Д. Глаголева 5 р., К. А. Чемены 5 р., А. И. Денвицына 4 р., А. Г. Дружинина 5 р., Н. М. Сахарова 5 р., помощн. инспект. Н. К. Соколова 5 р., В. Я. Сахарова 3 р., учителя образц. шк. М. П. Кудрявцева 3 р., отъ учениковъ семинаріи 7 руб. 7 к.,
итого 52 р. 57 к.

38) По подписному листу благочиннаго тул. 1 округа: отъ причта и церк. старосты с. Пруднаго 6 р., причта с. Мяснаго 10 р., цер. стар. 3 р., причта и старосты с. Маслова 6 р., причта с. Юрьева 3 р., стар. 2 р., пр. с. Борыкова 5 р., стар. 3 р., пр. с. Обидима 3 р., стар. 6 р., пр. с. Яковлевскаго 3 р., стар. 1 р., причта с. Слободки 2 р., стар. 3 р., пр. с. Хомякова 1 р. 50 к., стар. 5 р., пр. с. Сухотина 3 р., стар. 1 р., пр. с. Баранова 3 р., стар. 1 р., пр. с. Стародубокъ 4 р., стар. 1 р., пр. с. Крюкова 4 р., стар. 1 р., пр. с. Бушова 3 р., стар. 1 р., пр. с. Богучарова 4 р., стар. 25 р., пр. с. Хруцова 10 р., стар. 2 р., пр. с. Рождествина 3 р., стар. 1 р., пр. с. Горѣлокъ 4 р., стар. 3 р., пр. с. Ревякина 3 р., стар. 10 р., отъ остальныхъ причтовъ и старостъ 13 р.; итого 162 р. 50 к.

39) Отъ церквей тул. 1 округа сель: Пруднаго 10 р., Мяснаго 50 р., Барыкова 10 р., Обидима 5 р., Яковлевскаго 5 р., Слободки 5 р., Баранова 5 р., Бушова 5 р., Богучарова 10 р., Хруцова 15 р., Горѣлокъ 10 р., Ревякина 5 р., отъ прочихъ 14-ти церквей 38 р. 50 к.,
итого 173 р. 50 к.

40) По подписному листу благочиннаго г. Бѣлева и отъ церквей того же города 200 р.

41) по подписному листу благочиннаго г. Крапивны 47 р.

42) Благочиннаго г. Ефремова по подписному листу отъ свящ. Никольской ц. А. Флерова 10 р.: и старосты Г. Нечаева 20 руб., отъ причтовъ и старостъ прочихъ церквей 24 р. 45 к., отъ церквей: Никольской 15 р., Соборной 10 р.; отъ остальныхъ 4-хъ церквей 14 руб.;
итого 93 р. 45 к.

43) Прислано благочиннымъ одоевскаго 2 округа отъ сель: Скобочева причта 5 р., старосты 1 р., прихожанина 20 к., церкви 5 р.; Левенскаго причта 5 р., старосты Иконникова 5 р., прихожанки Гущиной 1 руб., церкви 6 р., Каменки причта 5 р., стар. 1 р. 50 к., церкви 7 р.; Завалова причта 1 р., стар. 20 к., церкви 7 р. 68 к.; Жемчужникова прич. 4 р., стар. 20 к., прих. 40 к., церкви 4 р.; Стоянова прич. 3 р., стар. 1 р., церкви 5 р.; Жестоваго свящ. 2 р., стар. 10 р., церкви 3 р. 95 к., псаломщ. 40 к.; Рылева свящ. 2 р., псаломщ. 30 к., прих. 1 р., вдовы свящ. 1 р., церкви 3 р.; Дубковъ свящ. 5 р., стар. 1 р., псаломщ. 1 руб., церкви 14 р.; Ивиць причта 3 р.; итого, за исключеніемъ почтовыхъ расходовъ, 122 р. 76 к.

44) Присланы благочиннымъ богород. 2 округа пожертвованія причтовъ, церков. старость и изъ церковныхъ суммъ 98 р. 85 к.

55) Присланы изъ с. Сомова одоевскаго у. пожертвованія свящ. Н. Глаголева 5 р., прих. Ф. Смирнова 3 р., цер. стар. А. Гришина 3 р., псаломщ. Источникова 2 р., жены свящ. В. Глаголевой 1 р., итого 14 р.

46) Присланы благочиннымъ крапивен. 1-го округа пожертвованія причтовъ, перк. старость и изъ церковныхъ суммъ: с. Головенець 34 р. 35 к., с. Кочаковъ 54 р., с. Трасны 23 р. 80 к., с. Колядина 19 р. 70 к., итого 151 р. 85 к.

47) Присланы: а) строителемъ новосильскаго Свято-Духова монастыря изъ церковныхъ суммъ 100 р., отъ братіи 30 р., кружечный сборъ 5 р., б) настоятельницею бѣлевскаго женскаго монастыря 250 р., в) настоятелемъ бѣлевскаго Спасопретображенскаго монастыря кружечный сборъ 11 р. 71 к., по подписному листу 28 р. 60 к., (въ томъ числѣ отъ настоятеля 10 р., іером. Аватолія 5 р.), изъ церк. суммъ 9 р. 69 к., итого 435 р.

48) По подписному листу Его Высокопреосвященства: отъ предводителя дворянства А. А. Арсеньева 100 р., и отъ протоіерея Димитріевской ц. А. Т. Владимірскаго 5 р., итого 105 р.

Всего 5582 р. 57 к.

А съ прежде поступившими 18093 р. 87 к.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ доставляются или прямо въ Комитетъ при тульскомъ Архіерейскомъ домѣ, при чемъ выдается квитанція казначеемъ Комитета, экономомъ Архіерейскаго дома іеромон. Сергіемъ, или одному изъ членовъ Комитета, при чемъ могутъ быть вписываемы самимъ жертвователемъ въ выданный каждому члену подписной листъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

П о с т у п и л и в ъ п р о д а ж у

I и II томы новаго произведенія знаменитаго французскаго проповѣдника и богослова Дидона, въ переводѣ на русскій языкъ:

Иисусъ Христось.

Первый томъ заключаетъ въ себѣ 364 страницы, второй 426 страницъ.

Третій и послѣдній томъ, къ которому будетъ положена карта Палестины, выйдетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Цѣна cadaго тома 75 коп., съ пересылкою 1 р.; за всѣ три тома 2 р. 25 к., съ пересылкою 3 рубля.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „Русскаго Паломника“, С.-Петербургъ, Владимірскій Просп., 13.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября

№ 21.

1891 года.

ОТЪ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНЪЙШАГО АРХІЕПИСКОПА НИКАНДРА.

При всемъ моемъ желаніи отвѣтствовать каждому изъ привѣтствовавшихъ меня на 1-е октября — день моего пятидесятилѣтняго служенія въ священномъ санѣ — лично и отдѣльно, я, по самой многочисленности сочувственныхъ и благожелательныхъ адресовъ, писемъ и телеграммъ, полученныхъ мною на этотъ день, — исполнить этого не могу.

А потому, испрашивая у всѣхъ, почтившихъ меня своимъ привѣтствіемъ, христіанскаго благоснисхожденія, усерднѣйше прошу ихъ милостиво принять отъ меня сіе общее заявленіе моей имъ сердечной благодарности и искреннѣйшей признательности за ихъ благорасположеніе ко мнѣ.

Молитвенно призываю на каждого изъ нихъ и на всѣхъ вообще миръ и благословеніе Божіе.

Никандръ, Архіепископъ тульскій и бѣлевскій.

ДВА ПИСЬМА ПОКОЙНАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

Послѣ кончины Митрополита Филарета издано было такъ много писемъ покойнаго, что они теперь составляютъ уже нѣсколько томовъ. Но не смотря на обиліе и разнообразіе изданныхъ писемъ, еще далеко нельзя

сказать, что эта часть писаній приснопамятнаго святителя вполне исчерпана. Мы имѣемъ возможность сообщить здѣсь два его письма, не оффиціальнаго, а скорѣе семейнаго и личнаго характера. Одно писано въ 1864 году къ нашему Преосвященному Никандру, а другое въ 1816 году, когда Филаретъ былъ ректоромъ с.-петербургской академіи, къ другу его и товарищу по Сергіево-лаврской семинаріи, священнику г. Венева І. Пылаеву.

1) *Письмо къ Преосвященному епископу тульскому Никандру.*

„Преосвященнѣйшій Владыко,

„Достопочтенный о Господѣ братъ!

„Сіе письмо принесетъ Вамъ вдова священника села Кормоваго, отрасль рода, отъ котораго мое происхожденіе признаю милостію Божіею. Она жила предъ симъ въ домѣ, который вѣкогда по наслѣдству принадлежалъ ей, а теперь принадлежитъ двумъ внукамъ ея, и въ которомъ господствуетъ священникъ, мужъ внуки ея. Онъ удалилъ вдову изъ дома; и она безъ пристанища. Не желаетъ она, чтобы потерпѣлъ что нибудь священникъ: нищеть себѣ пристанища. Благоволите обратить на сіе вниманіе; не изобрѣтеть ли чего для сей цѣли Ваше чловѣколюбіе?“

„Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Господѣ любовію пребываю“

„Ваше Преосвященства

„покорнѣйшій слуга

„Филаретъ М. Московскій.“

М. Октябрю 23. 1864.“

Просительница, не названная въ письмѣ по имени, была троюродная сестра митрополита Татьяна Афанасьевна, вдова священника села Кормоваго. О ея родственныхъ отношеніяхъ къ митрополиту Филарету и о его предкахъ желающій можетъ прочесть въ замѣткѣ, напечатанной въ 12 мѣ №—рѣ Т. Е. Вѣд. 1869 г. (стр. 434—437). Изложенное въ этой замѣткѣ записано было

со словъ этой самой Татьяны Леонасьевны. Въ послѣдствіи намъ пришлось получить подробную выписку изъ „Духовныхъ Росписей“ коломенской епархіи веневаго уѣзда с. Кормоваго. Пользуемся случаемъ сдѣлать до-полненіе изъ этой выписки къ замѣткѣ, напечатанной въ 1869 году.

Въ 1743 году въ с. Кормовомъ священникомъ былъ *Инатъ Тимовеевъ* (прадѣдъ М. Филарета) 44 л.; „попадья его Марья Васильева 41 г. Дѣти ихъ: дьячекъ *Ѳеодоръ Инатъевъ* 16 л., жена его *Марѳа Андрѣева* (Адріанова) 18 л., Иванъ 4 л., Михаилъ 3 л.

Въ 1750 г. дьячку Ѳеодору Игнатьеву показано 24 г., а женѣ его Марѣѣ 23 г.

Въ 1758 г. попъ Ѳеодоръ Игнатьевъ 30 л.

Въ 1761 г. попъ Ѳеодоръ Игнатьевъ 35 л., жена его Марѳа 37 л.; дѣти ихъ Иванъ 12 л., Аѳанасій 11 л., *Михаилъ* 3 л.

Въ 1770 г. свящ. Кириллъ Васильевъ и „неслужащій“ священникъ Ѳеодоръ Игнатьевъ 45 л., жена его Марѳа 44 л.; дѣти ихъ Михаилъ 10 л. и др.

Въ 1772 г. іерей Кириллъ Васил. и „скорбный“ іерей Ѳеодоръ Игнатовъ 47 л., жена его Марѳа 46 л.

Въ 1799 г. свящ. Иванъ Ѳеодоровъ и престарѣлый Ѳеодоръ Игнатовъ 76 л., жена его Марѳа 75 л.

2) *Письмо къ веневакому священнику Г. Пылаеву.*

„Почтеннѣйшій Отецъ!“

„Любезный другъ!“

„Писмо Ваше ни въ какомъ случаѣ не было бы мнѣ въ тягость, а послѣ толь долгаго молчанія привнесло мнѣ особенное утѣшеніе“.

„Теперь уже время считаться съ прошедшимъ. Вы, можетъ быть, правѣе меня, потому что менѣе знали о мѣстѣ моего, нежели я о мѣстѣ Вашего, жительства. Что принадлежитъ до разности состояній, Вы напрасно ищите между нами такого же разстоянія, какъ между Веневома и Петербургомъ. *Очень* ясно, что я не считаю нужнымъ сказать“

„Близости душъ, естли онѣ *одинаково* настроены къ истинному и чистому ничто не должно пре-

пятствовать давняя дружба (Вы не употребили сего имени, но, надюсь, не отречетесь отъ него) связана была не порокомъ или страстію, но тихою искренностію при единствѣ упражненій. Не забылъ я и того, что когда слабость моя не позволяла мнѣ писать уроковъ, Вы доставляли мнѣ самую великодушную помощь. По симъ обстоятельствамъ, будьте увѣрены, что я и теперь съ истиннымъ удовольствіемъ нахожу себя въ томъ же съ Вами отношеніи, какъ нѣкогда въ Лаврѣ“.

„Не поставляйте въ противорѣчіе съ сими чувствованіями продолжавшагося доселѣ моего молчанія. Григорій Егоровичъ скажетъ Вамъ, что я и къ нему не пишу по долгу. Дѣло, полудѣлье, а иногда можетъ быть и бездѣлье, опутываютъ совершенно. Дѣлая то, что неизбежно, съ трудомъ иногда оторвешся исполнить то, что хочется“.

На верху письма помѣчено:

„Получено Маія дня 1816-го года“.

Письмо это сообщилъ намъ Николай Сергѣевичъ Дружининъ, предсѣдатель правленія тульского взаимнаго страхованія. А онъ получилъ его отъ отца своего, покойнаго веневскаго протоіерея Сергѣя Васильевича Дружинина. Письмо это не сохранилось во всей цѣлости. Второй листъ оторванъ, и въ сохранившемся полulistѣ оторванъ уголъ. Курсивомъ означены слова, воспроизводимыя по предположенію, а многоточіемъ слова, совершенно потерянные. Хотя подписи на письмѣ не сохранилось, но почеркъ—Филарета, и покойный протоіерей Дружининъ зналъ отъ самаго Шылаева, что онъ былъ въ дружбѣ съ Филаретомъ. Былъ ли этотъ Шылаевъ протоіереемъ въ 1816 году, намъ неизвѣстно; но извѣстно, что онъ умеръ въ 1838 г. протоіереемъ веневскаго собора, и С. В. Дружининъ сдѣланъ былъ протоіереемъ на его мѣсто.

А. И.

КЪ ИСТОРИИ ПОМОРЧЕСКОЙ СЕКТЫ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Въ судебной практикѣ прежняго дореформеннаго времени по расколу, безъ сомнѣнія, имѣлось въ виду постановленіе закона: „раскольники не преслѣдуются за миѣнія ихъ о вѣрѣ, но запрещается имъ совращать и склонять кого либо въ расколъ свой, подѣ какимъ бы то видомъ ни было, чинить какія либо дерзости противъ православной церкви, или противъ ея священнослужителей и вообще уклоняться по чему либо отъ наблюденія общихъ правилъ благоустройства, законами опредѣленныхъ. (Г. XIV уст. опред. и пресѣченіи прест. ст. 48)“.

Тѣмъ не менѣе сфера нашей тульской судебной жизни представляетъ въ себѣ богатый матеріалъ для умозаключеній и выводовъ по различнымъ религіознымъ вопросамъ объ отношеніи нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ къ православію. Бывали въ судебной нашей практикѣ дѣла и о недоказанной пропагандѣ раскола, но бывали дѣла и о несомнѣнной пропагандѣ его, къ которымъ одинаково гуманно примѣнялись требованія закона и мысли о гоненіяхъ на старообрядцевъ все болѣе и болѣе отодвигались въ область давно минувшихъ предавій.

Къ первому роду судебныхъ дѣлъ относится дѣло 1842 г. о тульскихъ безповцахъ поморческой секты; началось оно по донесенію тульского оружейнаго цеховаго разряда о тульскихъ оружейникахъ Поликарпѣ Васильевѣ Земцовѣ, Иванѣ Николаевѣ Юдинѣ, Афанасіѣ Козминѣ Соловьевѣ, Козьмѣ Андреевѣ Щекатуровѣ и другихъ, судимыхъ за посылку дѣтей своихъ къ тульскому мѣщанину Семену Матвѣеву Пальцеву для исповѣди по обрядамъ поморческой секты.

Мы не будемъ здѣсь останавливаться на подробностяхъ этого дѣла, прошедшаго всѣ степени прежняго судопроизводства, но для доказательства того, какъ самъ же цеховой разрядъ донесъ на подсудимыхъ и самъ же, по видимому, взялъ ихъ подѣ свое покровительство, приведемъ здѣсь характерное его рѣшеніе. Вотъ это рѣшеніе:

„Чтобы вышеозначенные оружейники совращали кого либо из православныхъ христіанъ грекороссійскаго исповѣданія въ содержимую ими издавна поморческую секту, этого никто изъ нихъ не показываетъ, а пребываніе ихъ самихъ въ этой вѣрѣ не противно ст. 45, 1. ч. св. зак., также ст. 46 и 48 т. XIV опред. о пресѣч. пресл., которыя запрещаютъ раскольникамъ совращать и склонять кого либо въ расколъ свой и строить или возобновлять моленные дома, а 186 и 188 ст. XV т. св. зак. подвергаютъ ихъ за это строгому наказанію, но чтобы дѣти таковыхъ раскольниковъ не должны пребывать въ вѣрѣ отцовъ своихъ, того въ этихъ законахъ не сказано и содержаніе ими въ своей сектѣ дѣтей не означаетъ совращенія, или отвлеченія отъ православной вѣры, ибо въ ней они никогда не были.“

Такое рѣшеніе дѣла цеховымъ оружейнымъ разрядомъ утверждено и высшею судебною властію съ тѣмъ, чтобы мѣстная полиція имѣла за упомянутыми оружейниками надзоръ, дабы они не могли въ содержимую ими поморческую секту совращать кого либо изъ православныхъ христіанъ грекороссійскаго вѣроисповѣданія, съ строжайшимъ подтвержденіемъ, чтобы они впредь, если отъ нихъ самихъ, или отъ дѣтей ихъ будутъ дѣти, отнюдь не крестили бы ихъ по своей поморческой сектѣ, а крестили бы ихъ по христіанской грекороссійской вѣрѣ въ православныхъ церквахъ, опасаясь въ противномъ случаѣ пеминуемаго по законамъ наказанія, въ чемъ и взята съ нихъ формальная подписка.

Съ перваго взгляда кажется, что здѣсь сдѣлано все въ интересахъ православія. Правда, наблюдать за отвращеніемъ всякихъ суевѣрій есть непосредственная обязанность духовной власти (т. XIV уст. опред. прес. пресл. 1876 ст. 36), но въ рѣшеніи дѣла о вышеупомянутыхъ поморцахъ со стороны свѣтскаго начальства нельзя не видѣть содѣйствія духовной власти, только каково это содѣйствіе, вотъ вопросъ, требующій разсмотрѣнія.

По современнымъ взглядамъ, если судъ ничего не даетъ, кромѣ факта преступленія съ его подробностями и наказанія, то судъ не исполнилъ своего призванія. Судъ долженъ давать уроки общественной нравственно-

сти и ими предупреждать преступленія и проступки, а не однимъ уложеніемъ о наказаніяхъ. Судъ гласный для того и существуетъ, чтобы онъ былъ поучителенъ, чтобы онъ далъ работу для мысли общественной и желаніе залечить общественную болѣзнь. Почему гласный судъ не исполнилъ бы своего призванія, если бы дѣла о пропагандѣ сектанства рѣшались слѣдующимъ образомъ: такъ какъ ни одинъ изъ обвиняемыхъ не сознался въ распространеніи ереси и большая часть изъ нихъ не созналась даже въ томъ, что они усвоили себѣ какую либо ересь, то и не представляется достаточныхъ основаній къ обвиненію означенныхъ лицъ. Такое рѣшеніе дѣла о пропагандѣ какой либо ереси было бы больше остроумно, чѣмъ основательно.

И такое то рѣшеніе дѣла принадлежало и нашему правду негласному, но все же суду цеховаго разряда.

Чтобы вышеозначенные оружейники, говоритъ онъ, соврацали кого либо изъ православныхъ христіанъ съ грекороссійскаго вѣроисповѣданія въ содержимую ими издавна поморческую вѣру, этого никто изъ нихъ не показываетъ. Если съ самаго начала дѣло склонилось больше къ оправданію, чѣмъ къ обвиненію, спрашивается: для чего же обвиняемые и призваны къ суду? Отсутствие признанія въ преступленіи послужило здѣсь поводомъ не только къ смягченію сужденія, но и прямо къ оправданію; къ тому-же клонилось слово „издавна,“ приложенное къ содержимой поморцами вѣрѣ. Но велико ли мужество оправдывать себя и ни въ чемъ не сознаваться? Истинное мужество ясно посмотрѣть на себя и на свою вину. А такого мужества не видно въ подсудимыхъ.

Рѣшая дѣло объ оружейникахъ, обвиняемыхъ въ пропагандѣ поморческой секты, цеховой разрядъ на основаніи закона, запрещающаго пропаганду раскола, продолжаетъ: „чтобы дѣти таковыхъ раскольниковъ не должны пребывать въ вѣрѣ отцовъ своихъ, того въ законѣ не сказано и содержаніе ими въ своей сектѣ дѣтей не означаетъ совращенія или отклоненія отъ православной вѣры, ибо въ ней они никогда и не были“.

Здѣсь какъ будто видно безпристрастіе суда, основанное на законѣ; дѣйствительно, въ приведенномъ законѣ не говорится, чтобы дѣти раскольниковъ не должны пребывать въ вѣрѣ отцовъ своихъ. Но нельзя обходить молчаніемъ другаго закона, ближе подходящаго къ дѣлу о поморческихъ дѣтяхъ. Стоило бы только взглянуть на дѣло съ той точки зрѣнія, съ какой смотрять на себя старообрядцы. Они сравниваютъ себя съ иновѣрцами, а для иновѣрческихъ браковъ, по закону требуется, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія давали подписку, между прочимъ, и въ томъ, что рожденные въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія (уст. дух. конс. прим. 1 къ § 67). На этотъ ли законъ имѣла въ виду и высшая судебная власть въ своемъ рѣшеніи?

1) Она не отрицала въ нашихъ поморцахъ подозрѣнія въ ихъ пропагандѣ раскола, такъ какъ предписала мѣстной полиціи имѣть за подсудимыми оружейниками надзоръ, дабы они не могли кого либо изъ православныхъ христіанъ грекороссійскаго вѣроисповѣданія совращать въ содержимую ими секту, каковаго надзора не было-бы нужды предписывать, если бы тѣ оружейники были внѣ всякаго подозрѣнія въ пропагандѣ раскола;

2) Отъ самихъ оружейниковъ взяла подписку съ строжайшимъ подтвержденіемъ, чтобы они впредь, если отъ нихъ самихъ, или отъ дѣтей ихъ будутъ дѣти, отнюдь не крестили бы ихъ въ своей поморческой сектѣ, а крестили бы въ православной церкви подъ опасеніемъ строгаго наказанія по законамъ, каковой подписки не было бы нужды брать, если бы высшая судебная власть не только въ послыжкѣ поморческихъ дѣтей на исповѣдь къ мѣщанину Пальцеву, но и въ крещеніи ихъ не видѣла пропаганды раскола. Иногда простое сопоставленіе фактовъ бываетъ, говорятъ, болѣе поучительно, чѣмъ всевозможные гадательные выводы изъ общаго положенія, въ которомъ находится въ данную минуту тотъ, или другой религіозный вопросъ. Любопытнымъ примѣромъ тому можетъ служить вопросъ: какъ согласить два положенія въ одномъ и томъ же рѣшеніи дѣла? Одно положеніе:

въ законѣ не сказано, что дѣти раскольниковъ не должны пребывать въ вѣрѣ отцевъ своихъ, другое: стройжайше подтвердить, чтобы поморцы не крестили дѣтей своихъ въ поморческой сектѣ, а непременно въ православной церкви. Если перваго въ законѣ дѣйствительно не сказано, то законно ли требовать, чтобы дѣти поморцевъ непременно были крещены въ церкви и по какимъ законамъ поморцы должны были опасаться наказанія за неисполненіе рѣшенія судебной власти?

Такого закона, чтобы поморцы крестили своихъ дѣтей въ православныхъ церквахъ, въ числѣ нашихъ законовъ не видно и судебною властію не представлено. Прямымъ закономъ запрещается раскольникамъ совращать кого либо въ расколъ; за неисполненіе такого закона виновные подвергаются наказанію. Но будетъ ли совращеніемъ въ расколъ, если раскольники станутъ крестить своихъ дѣтей не въ церквахъ, а по своей поморческой сектѣ? Будетъ въ такомъ случаѣ, если поморцы, обязанные подпиской крестить ихъ въ нашихъ церквахъ, на самомъ дѣлѣ станутъ крестить ихъ и воспитывать въ своей сектѣ; но будетъ ли это означать совращеніе, или отвлеченіе ихъ отъ православной церкви, къ которой они никогда не принадлежали? Будетъ, если поморцы ссчтутъ для себя обязательною данную ими подписку. Но въ такомъ случаѣ гдѣ ручательство, что они крещены въ церкви, если она потомъ воспитаны въ своей сектѣ? Ручательство только въ подпискѣ, а подписка имѣетъ здѣсь такое же значеніе, какъ и та, которая берется съ ино-вѣрцевъ на западныхъ окраинахъ Россіи; тамъ дѣти отъ такъ называемыхъ смѣшанныхъ браковъ, не смотря на подписки, даваемыя при бракахъ родителями, хотя и крестятся въ церкви, но воспитываются въ невѣрїи, значить подписка эта пустая формальность. Но наши поморцы имѣютъ не смѣшанные, а поморческіе браки; для нихъ подписка крестить дѣтей въ церкви еще менѣе мыслима; слѣдить за ними, чтобы они крестили дѣтей въ церкви невозможно, не дѣлая насилія ихъ вѣрѣ; еще менѣе возможно заставить ихъ воспитывать дѣтей своихъ въ православїи, не преслѣдуя ихъ за мнѣнія въ вѣрѣ, а къ невозможному нѣкто не обязывается. Такимъ

образомъ, по ближайшемъ разсмотрѣнн дѣла, выходитъ справедливо что либо одно, или то, что дѣйствительно въ законахъ не сказано, что дѣти раскольниковъ не должны пребывать въ вѣрѣ отцевъ своихъ и содержаніе ими въ своей сектѣ дѣтей своихъ не означаетъ совращенія; или то, что если существуетъ законная подписка, что поморцы должны крестить дѣтей своихъ въ церкви, а между тѣмъ они крестятъ ихъ и воспитываютъ въ своей сектѣ, то они должны считаться совратителями дѣтей своихъ изъ православія, въ которомъ они должны получить крещеніе, и потому подлежать наказанію за нарушеніе обязательной подписки. Но въ одномъ и томъ же отношеніи оба эти положенія противорѣчатъ другъ другу.

Впрочемъ разсмотрѣнное нами дѣло относится еще, такъ сказать, къ сомнительной пропагандѣ раскола. Но есть другаго рода дѣла въ судебной нашей практикѣ, гдѣ пропаганда раскола была несомнѣнно доказана и гдѣ судъ оканчивался такими же послѣдствіями, какія мы нашли въ сомнительной пропагандѣ. Таково дѣло 1844 г. по обвиненію многихъ поморцевъ въ совращеніи православныхъ въ расколъ. Началось оно тоже по рапорту оружейнаго цеховаго разряда, обвинявшаго за отступленіе отъ православія и пропаганду поморческой секты оружейниковъ Василія Михайлова Батова, Аѳанасія Михайлова Батова, Аѳанасія Козьмина Соловьева, Григорія Козьмина Щекатуркина и другихъ.

Предварительнымъ слѣдствіемъ было фактически доказано совращеніе изъ православія въ расколъ поморческой секты, пропаганда ея и отступленіе нѣкоторыхъ въ расколъ, за что обвиняемые подвергались отвѣтственности по законамъ. Но когда правящимъ должностъ начальника губерніи дѣло представлено было на разсмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ и отъ него въ комитетъ г.г. министровъ, то послѣдній, принимая во вниманіе два способа дѣйствованія противъ сектантовъ, частію духовныя, если секты безвредны и вмѣстѣ съ духовными гражданскіе, если вредны, рѣшилъ:

Оружейниковъ Василія Батова и Аѳанасія Соловьева подчинить строгому полицейскому надзору, не позволяя

имъ отлучаться кому либо отъ мѣста жительства ихъ иначе, какъ по письменнымъ видамъ и для законныхъ только надобностей, а относительно неодобреннаго повальнымъ юбыскомъ поведенія ꙗ Соловьева представить губернскому начальству поступить на основаніи существующихъ узаконеній. Уклонившагося въ расколъ Григорія Шекатурова и вступившихъ въ раскольническія браки Стахія Батова съ Авдотьей Алексѣевой, Дениса Батова съ Татьяной Даниловой, Александра Карелина съ Прасковьей Андреевой и Алексѣя Фантушева съ Анной Михайловой подвергнуть по распоряженію Архіерея тщательнымъ увѣщаніямъ объ обращеніи въ св. вѣру и объ освященіи послѣдними браковъ ихъ въ св. церкви чрезъ православныхъ, или единовѣрческихъ священниковъ, по существующимъ на то правиламъ; если же сказанные люди не оставятъ своихъ заблужденій, то строго воспретить имъ всякое оказательство раскола къ соблазну православныхъ, или единовѣрцевъ, а съ Шекатуровымъ за разнорѣчивыя его по дѣлу показанія, въ которыхъ онъ признавалъ себя то старообрядцемъ, то православнымъ, извѣстнымъ то у православнаго, то у старообрядческаго священника, поручить губернскому начальству поступить по общимъ законамъ.“

Такимъ образомъ дѣло, возбужденное тульскимъ цеховымъ разрядомъ кончилось 1) тѣмъ, что фактъ пропаганды поморческой секты оружейниками Василиемъ Батовымъ и Аѳанасіемъ Соловьевымъ признанъ и высшею судебною властію—комитетомъ г.г. министровъ; только съ цѣлію ограниченія вышняго оказательства раскола предѣлами г. Тулы, рѣшено подчинить виновныхъ въ пропагандѣ раскола строгому полицейскому надзору, не дозволяя никому изъ нихъ отлучаться куда либо изъ мѣста жительства иначе, какъ по письменнымъ видамъ и для законныхъ только надобностей. Такою мѣрою могла быть “если не прекращена, то, по крайней мѣрѣ, ограничена пропаганда раскола, что могло быть и мыслимо только при дѣйствіи ограничительной мѣры со стороны свѣтской власти. Очевидно, что пока дѣло религіи кончается только сферою внутренняго міра людей, гражданскій законъ всякому допускаетъ мыслить и

вѣрять какъ велить ему совѣсть, или отеческое преданіе; но если внутреннія религіозныя убѣжденія сектантовъ начинаютъ пропагандироваться, тотъ же гражданскій законъ запрещаетъ публичное оказательство раскола т. е. всякихъ виѣшнихъ признаковъ существованія раскола, чѣмъ доказываетъ, что гуманная мягкость его не есть равнодушное отношеніе къ чести и достоинству православной вѣрѣ, что въ силу этого онъ не можетъ допустить, чтобы эта религія могла быть стѣсняема пропагандою со стороны раскола. Къ сожалѣнію, строгій полицейскій надзоръ едвали ли огривичилъ пропаганду раскола; если и не подчиненнымъ этому надзору небезопасно отлучаться изъ города безъ письменнаго вида, то для сектантовъ строгій полицейскій надзоръ едвали былъ исключительно строгою мѣрою. Усиленіе полицейскаго надзора за сектантами, пресѣченіе имъ возможности безъ письменныхъ видовъ переходить съ мѣста на мѣсто могло нѣсколько сдержать пропаганду раскола. Но при извѣстной скрытости сектантовъ, за негласными ихъ сношеніями и пропагандой трудно услѣдить даже усиленному полицейскому надзору.

2) Тѣмъ, что уклонившихся въ расколъ Григорія Щекатурова и лицъ, бывшихъ православными и вступившихъ въ раскольническіе браки, велѣно подвергнуть тщательнымъ увѣщаніямъ объ обращеніи ихъ въ св. вѣру и объ освященіи браковъ ихъ въ церкви чрезъ православныхъ, или единовѣрческихъ священниковъ по существующимъ на то правиламъ. Но дѣйствительна ли эта мѣра? Опять едва ли; подавлять незаконную пропаганду противопоставленіемъ ей нравственной просвѣтительной мѣры церкви—желательно, но именно о такой то нравственной силѣ должно еще позаботиться по отношенію къ нашему духовенству, такъ какъ совращеніе въ расколъ зависитъ не отъ одного увлеченія вожаковъ раскола, но и отъ слабаго противодѣйствія имъ со стороны православія. Между тѣмъ изъ разсмотрѣннаго дѣла не видно, чтобы увѣщанія со стороны духовенства содѣйствовали возвращенію сектантовъ въ лоно церкви и чтобы ихъ браки освящены были въ церкви; вѣрнѣе всего отъ увѣщанія, если оно и было, не произошло ни какихъ

благопріятныхъ послѣдствій для православія и сказанныя лица не оставили своихъ заблужденій, что предусматривала и сама высшая судебная власть, предполагая, что если сказанные люди не оставятъ своихъ заблужденій, то строго воспретить имъ всякое оказательство раскола къ соблазну православныхъ. Такъ, фактъ совращенія и оказательства раскола признанъ, но въ результатѣ только строго запрещень, хотя онъ по закону и безъ того не позволенъ. Болѣе милостиваго и снисходительнаго суда нельзя и представить.

3) Тѣмъ наконецъ, что неодобреннаго повальнымъ обыскомъ Соловьева и разнорѣчиваго въ своихъ показаніяхъ Щекатурова предоставить губернскому начальству для поступленія съ ними по закону, или, что тоже, на основаніи существующихъ постановленій; но изъ дѣла опять не видно, приведено ли это рѣшеніе въ исполненіе, или осталось на бумагѣ. Такъ и выходитъ, что раскольники не только не преслѣдовались за мнѣніе о вѣрѣ, но и за доказанную пропаганду раскола.

Прот. Г. Пановъ.

СУЩЕСТВЕННЫЯ ЧЕРТЫ

ПРАВОСЛАВНАГО ПРАВОУЧЕНІЯ(*).

§ 12. *Всепрощеніе Божіе и исправленіе грѣшника.*

Грѣхъ, какъ дѣло, есть преступленіе закона Божія; послѣдствіемъ преступленія должна быть виновность грѣшника предъ Богомъ и осужденіе грѣха праведнымъ судомъ Божіимъ. Какъ грѣховное состоявіе, грѣхъ есть поврежденіе богоподобной природы челоувѣка; поврежденіе это выражается въ наклонности ко грѣху. Такимъ образомъ есть два неизбѣжныхъ послѣдствія грѣха: ви-

(*) См. №№ 19 и 20.

новность предъ судомъ Божиимъ и грѣховная склонность.

Для того, чтобы избавить челоуѣка отъ осужденія за грѣхъ, принесена спасительная жертва Сына Божія. Для того, чтобы исправить поврежденную природу челоуѣка, ниспослана благодать Св. Духа. Жертвой Искупителя приобрѣтено грѣшнику всепрощеніе Божіе. При помощи благодати Св. Духа совершается обновленіе и исправленіе нравственной природы челоуѣка, поврежденной грѣхомъ. Но чтобы получить отъ Бога и это всепрощеніе и благодатное обновленіе, со стороны грѣшника требуются нѣкоторыя условія. Предварительно отъ него требуются только вѣра и покаяніе и никакихъ заслугъ: спасеніе совершается по заслугамъ Искупителя, подающаго ему даромъ и всепрощеніе Божіе и благодать Св. Духа. Но это еще только начало спасенія. Если христіанинъ остановится на этомъ началѣ, ограничится только вѣрой и покаяніемъ, то одна вѣра не можетъ спасти его, какъ говоритъ ап. Іаковъ (Іак. 2, 14), и покаяніе безъ соотвѣтствующихъ ему плодовъ будетъ недействительно. Если христіанинъ, получивши прощеніе и благодать отъ Бога, будетъ по прежнему вести грѣховную жизнь безъ исправленія, то онъ *лишится благодати Божіей* (Евр. 12, 15). Поэтому великую важность въ дѣлѣ спасенія имѣетъ исправленіе жизни,—тотъ самый *плодъ достойный покаянія*, котораго требовалъ отъ кающихся св. Іоаннъ Предтеча (Мат. 3, 8).

Относительно исправленія жизни христіанское правоученіе выработало нѣкоторыя руководственныя правила.

а) Для христіанина сильнымъ побужденіемъ къ исправленію своей жизни можетъ служить покаяніе, приносимое въ таинствѣ исповѣди. Когда покаяніе приносится искренно, соединяется съ глубокимъ сожалѣніемъ о сдѣланныхъ грѣхахъ, съ сердечною *печалью по Бозь* (2 Кор. 7, 10), тогда душа христіанина полагаетъ твердое намѣреніе исправить свою жизнь, и особенно, когда потомъ со страхомъ приступаетъ и ко св. Тайнамъ Христовымъ, даетъ обѣты не возвращаться къ тѣмъ грѣхамъ, которыми доселѣ она была осквернена.

б) Покаяніе должно быть приносимо не только въ таин-

ствѣ исповѣди, но и ежедневно въ покаянной молитвѣ, которая служитъ какъ бы приготовленіемъ къ таинству и вмѣстѣ непрестаннымъ побужденіемъ къ исправленію жизни. Опытные въ духовной жизни св. отцы совѣтуютъ въ концѣ каждаго дня приводить себѣ на память, въ чемъ мы согрѣшили предъ Богомъ въ истекшій день, сдѣлавъ ли какойнибудь успѣхъ въ исправленіи своей жизни. Требованіе у себя такого отчета за каждый день необходимо, чтобы не позабыть о своемъ исправленіи и о своихъ обѣтахъ, которые мы даемъ, когда приносимъ исповѣдь или приступаемъ къ таинству св. Причащенія.

в) Исправленіе жизни имѣетъ цѣлью искоренить въ себѣ грѣховныя привычки, удалить отъ себя грѣховныя мысли, воспоминанія и пожеланія, искушающія и оскверняющія душу. Лучше всего это достигается упражненіемъ въ добрыхъ дѣлахъ, которое тѣмъ больше должно быть усиливается, чѣмъ сильнѣе были грѣховныя привычки.

г) Праздность, наполняемая пустыми, а иногда и прямо грѣховными развлеченіями, болѣе всего препятствуетъ исправленію жизни. Напротивъ трудъ наилучшимъ образомъ помогаетъ въ этомъ дѣлѣ, отвлекая умъ отъ грѣховныхъ мыслей и волю отъ грѣховныхъ дѣлъ.

д) Для исправленія своей жизни нужно не только бороться съ грѣховными искушеніями, но и стараться избѣгать всего, что соблазняетъ ко грѣху. Кто не бѣжитъ отъ соблазна, тотъ идетъ не къ исправленію своей жизни, а къ дальнѣйшему поврежденію своей нравственной природы.

Обязанности христіанина.

I. Въ отношеніи къ Богу.

§ 13. *Богопознаніе.*

Богопознаніе христіанинъ долженъ считать важнѣйшимъ изъ всѣхъ знаній. Поэтому онъ долженъ стараться узнать о Богѣ все, что самъ Богъ открылъ о Себѣ человѣку, и долженъ учиться богопознанію по меньшей

мѣрѣ въ объемѣ простаго катихизическаго ученія; а кому предстоитъ надобность отвѣчать на вопросы сомнѣніи или невѣрія, тотъ долженъ научиться богопознанно въ болѣе или менѣе обширномъ объемѣ научно-богословскаго ученія.

Такъ какъ Откровеніе Бога о Самомъ Себѣ заключается въ свящ. писаніи и свящ. преданіи; то должно прилежно читать, во первыхъ, книги свящ. писанія ветхаго и новаго завѣта, какъ слово Божіе, во вторыхъ, писанія святыхъ отцевъ, которые учили о Богѣ и дѣлахъ Его согласно съ свящ. писаніемъ и самое свящ. писаніе изъясняли согласно съ свящ. преданіемъ церкви.

Впрочемъ не всѣ имѣютъ возможность сами читать писанія св. отцевъ; большинство ограничивается только чтеніемъ свящ. писанія. А потому чтобы не уклониться отъ православнаго разумѣнія слова Божія, должно слушать поученія о Богѣ и дѣлахъ Его въ церкви и въ случаѣ какихъ либо недоумѣній о предметахъ вѣры обращаться къ пастырямъ церкви, какъ болѣе просвѣщеннымъ богословскимъ ученіемъ.

§ 14. Богопочтеніе.

Богопочтеніе дѣлится на внутреннее и внѣшнее.

а) Къ внутреннему богопочтенію относятся:

1) Вѣра въ Бога, сердечная, которая не только вѣруетъ, что Онъ есть, но и почитаетъ Его своимъ Богомъ, и живая, которая стремится проявить себя не только въ сердцѣ, но и въ жизни.

2) Хожденіе предъ Богомъ, по примѣру праведнаго патріарха Еноха (Быт. 5, 24), соединенное съ непрестаннымъ памятованіемъ о томъ, что Богъ видитъ и дѣла наши и помышленія.

3) Страхъ Божій. На высшей своей степени онъ есть сыновній страхъ, происходящій отъ любви къ Богу, отъ опасенія—какъ бы не оскорбить Отца небеснаго, котораго мы любимъ. На низшей степени онъ приближается къ рабскому страху, о котомъ ап. Іоаннъ пишетъ: *страха нѣсть въ любви, но совершенна любви вонъ изгоняетъ страхъ* (1 Іоан. 4, 18). Впрочемъ и рабскій страхъ суда

Божія можетъ удержатъ человѣка отъ грѣха и этимъ путемъ привести его къ сыновнему страху.

4) Надежда на Бога, на Его милосердіе и помощь.

5) Любовь къ Богу.

6) Повиновеніе и преданность Богу.

7) Молитвенное обращеніе къ Богу, выражаемое то въ прославленіи Его божественныхъ совершенствъ, то въ благодареніи за Его великія благодѣянія, то въ прошеніи о Его милосердіи и помощи, то наконецъ въ сердечномъ предъ Нимъ исповѣданіи грѣховъ (покаянная молитва).

б) Къ наружному богочтенію относятся:

1) Исповѣданіе вѣры въ Бога, которое бываетъ или обыкновенное, — ни съ какою опасностью не соединенное обнаруженіе нашей сердечной вѣры словами или дѣйствіями, или чрезвычайное, готовое пострадать и умереть за вѣру и за ея исповѣданіе: такъ исповѣдывали вѣру св. мучени и исповѣдники; съ такимъ же мужествомъ и каждый христіанинъ не долженъ *постыдиться Христа въ родъ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ* (Мар. 8, 38), не долженъ отказываться отъ исполненія правилъ Христовой церкви тамъ, гдѣ они обыкновенно нарушаются или даже осмѣиваются.

2) Участіе въ общественномъ богослуженіи, установленномъ отъ Бога и учрежденномъ православною церковію, также относится къ наружному богочтенію. Въ составъ общественнаго богослуженія входятъ главнымъ образомъ молитвы и пѣснопѣнія. Совершаемое въ слухъ всей церкви, безъ чего оно не могло бы быть общественнымъ, оно имѣетъ то преимущество предъ частнымъ богослуженіемъ, что объединяетъ сердца молящихся (Дѣян. 4, 32. Рим. 15, 6) и содѣйствуетъ взаимному поощренію къ усердной молитвѣ (Евр. 10, 24. 25).

3) Не менѣе важную принадлежность общественнаго богослуженія, а слѣдовательно и наружнаго богочтенія, составляютъ священные обряды. Въ таинствахъ извѣстные обряды составляютъ даже столь существенную сторону, что безъ нихъ не совершается и самое таинство.

4) Наиболѣе наглядную для всѣхъ обрядовую обстановку въ православномъ богослуженіи составляютъ св.

иконы и все вообще благолѣпіе храма. Въ православномъ храмѣ предъ св. иконами христіанинъ лучше, чѣмъ гдѣ либо, можетъ выразить свои благоговѣйныя чувствованія.

(Продолженіе будетъ).

РУССКІЯ СЕКТЫ НАИБОЛѢЕ ВРЕДНЫЯ.

(Изъ Самар. Епар. Вѣдом.)

I. *Противоокружники* (поповцы австрійскаго толка, проклинающіе какъ еретическое, „Окружное Посланіе“, написанное Иларіономъ Егоровымъ „Ксеносомъ“ и изданное отъ лица австрійскихъ епископовъ 24 февраля 1862 г.). Въ значительной мѣрѣ смотря на православіе глазами безпоповцевъ, раздѣляя взглядъ послѣднихъ на нашу церковь и на наше общество, какъ на будто бы плѣненные *антихристомъ*, противоокружники встаютъ противъ приношенія за царя положенной просфоры.

II. *Лужковцы* (секта бѣглопоповцевъ, первоначально появившаяся въ стародубской слободѣ, именуемой Лужки). Принимая нѣкоторыя безпоповщинскія мнѣнія, лужковцы считаютъ ересью вписывать въ метрику новорожденныхъ и умершихъ, а также приносить за царя положенную просфору.

III. *Нѣкоторыя общины бѣглопоповцевъ*, въ особенности изъ таковыхъ, которыя, за оскуденіемъ бѣгствующаго священства, управляются простыми уставщиками, не выдѣляясь въ особые толки, принимаютъ вышеуказанное ученіе противоокружныхъ и лужковцевъ.

IV. *Өедосѣвцы*. § 1) Признавая *въ принципъ* необходимость царской власти, будучи *въ принципъ же* чужды антимонархическихъ и демократическихъ стремленій, § 2) Өедосѣвцы *на дѣлѣ* къ существующей власти относятся, какъ къ власти незаконной: власть эта, разсуждаютъ Өедосѣвцы, не только послѣдуетъ, но и покровительствуетъ „господствующей церкви“, той церкви, гдѣ цар-

ствуешь антихристь, а потому и сама она - власть антихристова. § 3) Вслѣдствіе этого Ѳеодосѣвцы исключаютъ богомоленіе за царя изъ общей службы, изъ тропарей и канонѡвъ; и гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено молиться о царѣ и побѣдѣ его на врага, тамъ они полагаютъ молиться „за всѣхъ православныхъ христіанъ“, т. е. за самихъ себя, такъ какъ только себя они признаютъ истинными христіанами. А поступая такимъ образомъ, Ѳеодосѣвцы этимъ самымъ показываютъ, что къ существующей власти они относятся враждебно и если покорятся ея распоряженіямъ, то не „за совѣсть“, а только „за страхъ“, уступая силѣ. Что это дѣйствительно такъ, что нѣтъ ни какихъ основаній смотрѣть на Ѳеодосѣвцевъ такъ, какъ смотрѣлъ на нихъ П. Мельниковъ, утверждавшій въ своей оффиціальной запискѣ комиссіи 1875 г., будто послѣдователи Ѳеодосія, хотя и не молятся за царя, но тѣмъ не менѣе не только не мыслятъ зла Государю и государству, но и *свободно, искренно* работаютъ на пользу Россіи („Странникъ“, 1886 г., ч. II стр. 536—537, 541—548),—это со всею обстоятельностью доказано въ запискѣ проф. С.-Петербургской академіи, Ив. Ѳ. Никольскаго („Странникъ“, 1888 г., ч. I, стр. 351—355, 524—540). § 4. Признавая *de jure ex principio*, бракъ, Ѳеодосѣвцы, за неимѣніемъ законныхъ совершителей сей тайны, *de facto* отвергаютъ бракъ и допускаютъ срочные, или временные супружескіе союзы. Мнѣніе Мельникова, будто у Ѳеодосѣвцевъ нѣтъ только „священнаго, церковно обрядоваго брака“, бракъ же „не церковный“ у нихъ существуетъ и, съ государственной точки зрѣнія, ничѣмъ не отличается отъ брака „церковнаго“ („сожительство Ѳеодосѣвцевъ вполне имѣетъ характеръ твердаго, прочнаго и нерасторжимаго гражданскаго союза“),—это мнѣніе г. эксперта комиссіи 1875 г. („Странникъ“, 1886 г., ч. II, стр. 548—555) опровергнуто въ запискѣ проф. Никольскаго („Странникъ“, 1888 г., I ч., стр. 540—548), обстоятельно доказавшаго и самый фактъ отверженія Ѳеодосѣвцами брака и наличность тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя необходимо должны сопровождать этотъ фактъ (развратъ и дѣтубійство). „О вредномъ вліяніи на прав-

ственность еодосѣвскаго ученія о безбрачїи“ см. также въ брошюрѣ архим. Павла: „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“... С.-Петербургъ, 1889, стр. 53—55.

V. *Филипповцы*. §§ 1 и 2 = 1 и 2 §§ № IV-го *). §§ 3 и 4 = §§ 3 и 4 № IV-го въ усиленной степени. § 5. Филипповцы возводятъ въ догматъ самосожигательство и другія проявленія фанатизма.

VI. *Поморцы—тропарщики* (поморцы, которые съ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія „положиша, чтобы въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ“ имя Государя „помянуть вездѣ“). Принимая молитву за царя, тропарщики не признаютъ брака и, подобно еодосѣвцамъ, отъ всѣхъ требуютъ безбрачїя (= § 4 № IV-го). Поморцевъ—*тропарщиковъ* нужно отличать отъ поморцевъ—*брачниковъ*, которые и за царя молятся, и браки приемяютъ.

VII. *Странники*, или *бѣгуны*. § 1 = 1 § № IV-го. § 2. Въ противоположность всѣмъ другимъ безпоповцамъ, видящимъ въ антихристѣ совокупность мнимыхъ ересей, содержимыхъ якобы *православною церковью*, странники понятіе объ антихристѣ приурочиваютъ къ преемственному ряду царствующихъ, начиная съ Петра I, *Государей*, видимыми же знаками антихристовой власти считаютъ разныя требованія гражданской власти и исполненіе гражданскихъ обязанностей. Исходя изъ этой мысли, бѣгуны считаютъ грѣхомъ жить „въ мірѣ“, записываться въ ревизію, платить повинности, брать паспорта: во всѣхъ этихъ дѣйствїяхъ, по ихъ понятію, обнаруживается власть антихриста, все въ мірѣ подчинено ему и потому спастись возможно только „въ міра“, въ лѣсахъ, въ пустыняхъ, оставаясь невѣдомыми отъ властей. Такъ какъ существовать, или странствовать среди міра, хотя бы даже и въ пустынныхъ мѣстахъ, не записываясь въ ревизію и не имѣя паспорта, невозможно, то странники

*) Т. е. первый и второй признаки, характеризующіе Филиппово соглашеніе, однородны съ признаками, указанными въ рѣчи о сектѣ № IV подъ §§ 1 и 2. Такія сокращенія будутъ употребляемы и въ дальнѣйшей рѣчи.

склонили людей, согласныхъ съ ихъ мнѣніемъ и еще не прервавшихъ связи съ міромъ, т. е. платящихъ подати, живущихъ домами, оказывать имъ нужную помощь, укрывать ихъ въ своихъ домахъ, въ парочно сдѣланныхъ на то тайникахъ, и т. д. Такимъ образомъ, въ составъ бѣгунской секты кромѣ бѣгуновъ въ собственномъ смыслѣ входятъ и осѣдлые послѣдователи ея, — такъ называемые „страннопримцы“.

§ 3. Большинство странниковъ не только не признаютъ возможности заключенія брака, но и отъ староженитившихся требуютъ развода. Бракъ принимаютъ изъ странниковъ послѣдователи Николая Игнатьева Косаткина и Мирона Васильева.

VIII. *Самокрещенцы* или *бабушкины*. 1 = 1 § № IV-го. § 2. Признавая, подобно бѣгунамъ, царствованіе антихриста въ преемственномъ рядѣ русскихъ государей, начиная съ Петра 1-го, самокрещенцы не дѣлаютъ изъ этого ученія такихъ выводовъ, какія дѣлаютъ бѣгуны, тѣмъ не менѣе къ существующей власти относятся крайне нежелательно. Бракъ не отвергаютъ (бракъ совершаетъ у нихъ самъ брачующійся).

IX. *Молокане*. § 1. Не будучи сектою политическою, или специально-демократическою, не составляя партіи съ прямо поставленными антиправительственными стремленіями, являясь сектою религиозною, преслѣдуя религиозныя цѣли, § 2. Молоканство тѣмъ не менѣе заключаетъ въ своемъ вѣроученіи такіе пункты, въ силу коихъ необходимо является несочувственное отношеніе его адептовъ къ строю и порядкамъ жизни гражданской. Въ синодальной классификаціи сектъ, сдѣланной еще въ 1842 г., о молоканахъ прямо говорилось, что они „не принимая присяги, не уважаютъ вѣрности и никакой власти не признаютъ Богопоставленную“, что „повинуются только поколику нельзя противиться“ (Собраніе постановленій по части раскола“. СПб. 1858 г., стр. 409).

По откровенному сознанію самихъ, и при томъ почти современныхъ намъ молоканъ, въ основу отношенія ихъ къ правительству и порядкамъ гражданской жизни положены основателемъ молоканства, извѣстнымъ Укленнымъ, слѣдующія мысли. „Идѣже Духъ Господень, ту

свобода... Слѣдовательно, основаніемъ нравственной жизни истиннаго христіанина должна быть совершенная свобода, независимость ни отъ какихъ человѣческихъ законовъ и принужденій. И не должно быть власти людей надъ тѣми, въ комъ вселилось ученіе Христоваго.. Для духовныхъ христіанъ, которые не отъ міра, мірскія власти не нужны... Исполняя заповѣди Божественныя, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ и не обязаны исполнять ихъ, даже должны избѣгать исполненія тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ ученію слова Божія; такъ, они должны избѣгать рабства помѣщиковъ, войны, военной службы, присяги, какъ дѣлъ непозволенныхъ писаніемъ. А такъ какъ невозможно открыто противиться правительству и не исполнять его требованія, то духовные христіане, подражая первенствующимъ христіанамъ, могутъ скрыватьсь отъ него, а братья ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и укрывать ихъ, исполняя заповѣдь писанія: стараго и младаго между стѣнами твоими сокрыи (3 Езд. II, 22), и подражая Аврааму, принявшему къ себѣ въ куцу трехъ странниковъ, и блудницъ Раавъ, укрывшей у себя соглядатаевъ еврейскихъ“ („Отечеств. Записки“, 1870 г., июль, стр. 301). По отзывамъ Новицкаго, барона Гакстгаузена, Кельсіева, Мельникова (записка о русскомъ расколѣ, составленная въ 1857 году для Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича) и другихъ изслѣдователей, — молокане, не принимая никакихъ таинствъ, „не признаютъ и никакой власти Богопоставленной“. Несостоятельность мнѣнія Мельникова, увѣряющаго въ своей запискѣ, будто молокане хотя и отвергаютъ молитву за царя и присягу, тѣмъ не менѣе не отрицаютъ власть и вѣрны ея верховному представителю, Государю Императору, — будто молокане лучшіе и искренніе вѣроподданые, — несостоятельность этого мнѣнія („Странникъ“, 1886, II, 536—541 и слѣд.), до нѣкоторой степени принимаемаго и профессоромъ Н. И. Ивановскимъ („Странникъ“, 1887, ч. 3, стр. 262—271), на основаніи положительныхъ документальныхъ данныхъ съ полною убѣдительностью доказана въ запискѣ проф. И. О. Нильскаго („Странникъ“, 1888 г., ч. I, стр. 89—97, 344—348).

X. „Общiе“ (молокане, послѣдователи сосланнаго на Кавказъ богатаго самарскаго крестьянина Михаила Акифiева Попова). §§ 1 и 2=1 и 2 §§ № IX го. § 3. Осуществляя въ своей общинѣ на первыхъ порахъ ея существованiя полнѣйшiй коммунизмъ, т.е. требованiе, чтобы трудъ былъ общiй и полученное за трудъ слагалось вмѣстѣ, „общiе“ съ теченiемъ времени, вслѣдствiе возникшихъ злоупотребленiй, ограничили свои требованiя; тѣмъ не менѣе и нынѣ они являются въ значительной мѣрѣ коммунистами. Каждый членъ ихъ секты обязуется внести въ общину десятую часть своего имущества. Кромѣ этого обязательнаго сбора употребляются также и пожертвованiя добровольныя. Пожертвованiя эти вносятся въ общую кассу и отсюда поступаютъ на пособiе нуждающимся.

XI. *Штундисты*. § 1=1 § № IX-го. § 2. Ученiе штундистовъ еще не вполне сложилось и опредѣлилось. Недостаточно полно и всесторонне и изслѣдовано оно. § 3. Несомнѣнно, однако, что исходя изъ мысли о равенствѣ людей въ религiозномъ отношенiи, штундисты договариваются до признанiя равенства гражданскаго и социальнаго. Сектанты отвергаютъ въ обществахъ человѣческихъ законность существованiя властей: на землѣ, говорятъ штундисты, нѣтъ другой власти, кромѣ Божiей. Раздаются въ штундизмъ голоса противъ присяги, противъ военной службы, противъ судовъ. Отрицательно относясь къ современному социальнo-политическому строю, отвергая существующiй порядокъ социальнo-политической жизни Россiи, штундисты мечтаютъ о наступленiи новыхъ формъ жизни. Среди штундистовъ бродятъ мысли о свободѣ, равенствѣ и раздѣлѣ имущества. Съ наступленiемъ ожидаемаго сектантами новаго государственнаго и общественнаго строя, штундистское начальство, по ихъ словамъ, „всю землю отъ православныхъ помѣщиковъ поотбираетъ и насъ всѣхъ (штундистовъ) понадѣляетъ землею. И тогда уже намъ, всему простонародью, которое только поступитъ въ святыя штунды и анабаптисты, будетъ великое добро: свобода на все и роскошь“...; тогда „все будетъ общее; всѣ магазины съ шелками и другими товарами будутъ открыты для всѣхъ, такъ что, что кому понадобится, тотъ то и бери безплатно“.

Сказанному о штундистахъ, повидимому, противорѣчить тотъ фактъ, что они не отвергаютъ значенія Римл. 15, 1—5 („всякая душа властемъ предержавшимъ да повируется“...) и Марк. 12, 13—17 („...воздадите Кесарева Кесареви и Божія Богови“). Но это только повидимому. Дѣло въ томъ, что данныя мѣста Писанія штундисты ухищряются толковать такимъ образомъ: „Апостоль писалъ это къ Римлянамъ, а Римляне были святые штундисты-анабаптисты, нѣмцы; и Христось повелѣлъ давать подати Кесарю, а Кесарь этотъ былъ святой анабаптистъ, штундовый нѣмецъ. И вотъ изъ всего этого очень ясно видно, что все слово Божіе относится къ тому, чтобы мы почитали штундовыхъ анабаптистовъ царей и начальниковъ, которые еще будутъ; а также въ будущемъ штундовскимъ анабаптистамъ Кесарямъ, т. е. царямъ, давали подати, но никакъ не православнымъ царямъ. А такъ какъ теперича ихъ (т. е. православныхъ царей) еще година и область темная, а штундо-анабаптистской братіи еще малая сила противъ православныхъ, то необходимо стараться какъ можно исправнѣе, противъ православныхъ, платить подати и выполнять всѣ казенныя повинности для того, чтобы они не могли замѣтить, что всѣ мы, отступившіе отъ православія, подѣлались и правительству православному невѣрными и чтобы они, види наше таковое исправное исполненіе казенныхъ повинностей, не воспрещали бы отступать отъ православія и умножаться нашей штундо-анабаптистской братіи“ („Южнорусскій штундизмъ“. Изслѣдованіе свящ. Арсенія Рождественскаго. Спб. 1889, стр. 186—190, 206—208).

ХП. *Баптисты.* § 1=1 § № IX-го. § 2. Объ отношеніи къ правительству баптисты разсуждаютъ очень осторожно. Въ „исповѣданіи вѣры русскихъ баптистовъ“ говорится. „Мы вѣряемъ, что правительство учреждено Богомъ (Римл. XIII, 1—2) и что оно облечено властію для защиты добрыхъ и наказанія злодѣевъ (Римл. XIII, 3—4), а потому считаемъ себя обязанными оказывать повиновеніе законамъ правительства“... („Христ. Чтеніе“, 1881 г., ч. I, стр. 743). Но такъ какъ во 1-хъ) официальныхъ вѣроизложеніяхъ сектантовъ, въ особенности же такимъ пунктамъ этихъ вѣроизложеній, кото-

рые касаются столь щекотливыхъ вопросовъ, какъ вопросы объ отношеніи сектантовъ къ обществу и государству, едва ли можно довѣрять даже наполовину, такъ какъ 2-хъ) въ самомъ „Исповѣданіи“ баптистовъ встрѣчаются такія оговорки: а) баптисты повинуются законамъ правительства, „если только эти законы не ограничиваютъ свободнаго (sic) отправленія обязанностей нашей (баптистовъ) вѣры“; б) баптисты признаютъ за обязанность безпрекословно подчиняться требованіямъ правительства относительно отбыванія воинской повинности, „но въ то же время не избѣгаютъ сердечнаго (sic) общенія и съ тѣми изъ своихъ братьевъ по вѣрѣ, кои отвергаютъ значеніе присяги и уклоняются отъ воинскаго званія, какъ напримѣръ меннониты“ („Христ. Чтеніе“, тамъ же); такъ какъ 3-хъ) положительно извѣстны факты крайне недоброжелательнаго отношенія баптистовъ къ русской власти (см. напр. „Церковныя Вѣдомости“, 1888 г., № 7, стр. 176: „Чтобы видѣть, насколько патриотичны регенты православія вышеуказанныхъ общинъ, т. е. общинъ молоканской, штундистской и баптистской, укажу на то, что во время политическихъ споровъ Россіи и Англіи изъ за границъ Афганистана, нѣкоторые изъ баптистовъ въ Ростовѣ-на-Дону чуть не публично и громогласно высказывали свое сочувствіе Англіи, говоря, что подъ владычествомъ Англіи имъ было бы лучше“), — такъ какъ несомнѣнно все это, то съ полнымъ основаніемъ слѣдуетъ утверждать, что баптисты вообще, почти совершенно не отличаясь по своей доктринѣ отъ штундистовъ, не отличаются въ частности отъ послѣднихъ и въ своихъ взглядахъ на русское правительство и русское общество.

ХІІІ. *Духоборцы*. § 1=1 § № ІХ-го. § 2. Въ синодальной классификаціи сектъ, относящейся къ 1842 году, о духоборцахъ замѣчено, что они „одинаковаго духа съ молоканами“. Всѣ, занимающіеся изслѣдованіемъ секты духоборцевъ, согласно утверждали и утверждаютъ, что не смотря на наружную покорность правительству духоборцевъ, эти сектанты и доселѣ считаютъ властей богопротивными и повинуются имъ, только уступая страху и силѣ. Такъ смотрѣли на дѣло Новицкій, баронъ Гакст-

гаузенъ, преосвященный Филаретъ черниговскій, неизвѣстный авторъ статьи „О молоканской сектѣ“, помѣщенной въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1858 г., ч. III, Кельсиевъ и Мельниковъ въ запискѣ 1857 года. Оригинальное мнѣніе Мельникова о духоборцахъ, какъ о сектантахъ вѣрныхъ государственной власти, — мнѣніе, высказанное имъ въ запискѣ, поданной комиссіи 1875 г. („Страпникъ“, 1886 г., ч. II, стр. 538 и слѣд.), опровергнуто въ запискѣ проф. П. Θ. Нильскаго („Страпникъ“, 1888 г., ч. I, стр. 83—89).

XIV. *Прыгуны*, иначе, *прыгунки*, *скакуны*, *опденны* (отрасль молоканъ: секта, присоединившая къ молоканскому рационализму значительную дозу мистицизма). § 1=1 § № IX го. § 2=2 § № IX-го. § 3. Съ начала настоящаго столѣтія между молоканами стали ходить молва о паденіи Ассура (Русса, если читать на оборотъ, т. е. существующаго государственнаго порядка) и пророчества ихъ наставниковъ о томъ, что Богъ пошлетъ молоканамъ избавителя, который освободитъ ихъ отъ рабства царю неправославному, соберетъ ихъ въ страну, кипящую млекою и медомъ (въ предѣлахъ Персіи, на прародительской землѣ, около Араратскихъ горъ), и дастъ имъ царя по сердцу. Въ тридцатыхъ годахъ толки объ „Араратскомъ царствѣ“ усилились настолько, что нѣкоторые изъ молоканъ начали бросать хозяйство, продавать свои дома, имѣнія и толпами изъ разныхъ губерній спѣшить на Кавказъ, гдѣ, по словамъ наставниковъ ихъ, долженъ былъ явиться избавитель и основать свое тысячелѣтнее царство. Въ 1836 г. во главѣ такихъ мечтателей сталъ выходецъ изъ Молдавіи Лукьянъ Петровъ, который объявилъ себя Христомъ, избралъ себѣ Ілію и Еноха и подожегъ начало новой секты „прыгуновъ“. Послѣ Лукьяна Петрова и другихъ учителей прыгунства самымъ знаменитымъ наставникомъ и организаторомъ секты былъ Максимъ Рудометкинъ, по прозванію Комаръ. Проповѣдая о скоромъ наступленіи тысячелѣтняго „араратскаго“ царства, и обѣщая въ этомъ царствѣ своимъ послѣдователямъ особыя преимущества, Рудометкинъ самого себя объявилъ „царемъ духовнымъ“. 19 октября 1857 г. при большомъ стеченіи народа онъ короновалъ себя въ „цари

духовныхъ христіанъ“, послѣ чего пришилъ къ своей одеждѣ нѣчто въ родѣ эполетъ съ буквами Д и Ц (Духовный Царь). Послѣ Рудометкина явились у прыгуновъ и другіе „цари“. Въ позднѣйшее время скакуны въ своихъ стихахъ начали говорить о вѣрноподданныхъ чувствахъ Императору Александру II; но чаянія „араратскаго“ царства едва ли окончательно покинули сумасбродныхъ мечтателей. § 4. На первыхъ порахъ существованія секты скакуновъ въ богослужебныхъ собраніяхъ сектантовъ „прыгали поголовно всѣ присутствующіе, такъ что допрыгивались до потери сознанія, до полного изнеможенія, до болѣзней“. Въ послѣднее время духовная пляска сектантовъ принимаетъ болѣе скромные размѣры. Тѣмъ не менѣе и нынѣ, по словамъ лицъ, близко знакомыхъ съ прыгунами, въ *каждое* собраніе является два—три человѣка, которые „приходятъ въ общеніе съ духомъ“ и начинаютъ прыгать и скакать. А въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при очень большихъ торжествахъ, и теперь еще устраиваются у сектантовъ общія экстренныя собранія, которыя отличаются необыкновенною продолжительностью, длятся по 7—8 часовъ сряду и непременно заканчиваются прыганьемъ, въ которомъ принимаютъ участіе почти всѣ (Дингельштедтъ, — „Закавказскіе сектанты въ ихъ семейномъ и религіозномъ быту“. Спб., 1885 г., сур. 18). Такимъ образомъ, и въ настоящее время прыгуны не оставляютъ „духовной“ пляски, — пляски, тождественной съ радѣніемъ хлыстовскимъ, и, слѣдовательно, практикуютъ богослужебныя собранія, соединяемыя съ „противо-нравственными, гнусными дѣйствіями“.

XV. *Хлысты*, иначе „люди Божіи“. § 1 = 1 § IX-го (К. Кутеповъ, — „Секты хлыстовъ и скопцовъ“, Казань, 1853 г., стр. 323). § 2. Хлысты, при наружномъ общеніи съ церковью допускаютъ челоѣкообожаніе. Подъ вліяніемъ лантенстическаго возрѣнія на божество, по которому послѣднее постоянно открывается въ челоѣкѣ, то какъ Сынъ, то какъ Духъ, съ одной стороны, и подъ вліяніемъ чисто практическихъ соображеній о необходимости „подновлять“ вѣру и благочестіе — съ другой, хлысты признали возможность перевоплощеній Иисуса Христа. Христось, говорятъ они, пребываетъ на землѣ видимымъ

образомъ и до сего времени. Исторія его воплощенія, исторія его жизни и дѣятельности, страданія и смерти неоднократно повторялась въ мірѣ въ прежнее время; повторяется она и нынѣ. И въ настоящее время Христосъ вселяется въ „людей Божіихъ“, пребываетъ въ нихъ, живетъ и дѣйствуетъ, сопровождая ихъ на крестную смерть, которая есть неизбѣжный удѣлъ каждаго „Христа“. „Христы“ у хлыстовъ существуютъ, такимъ образомъ и до нашихъ дней. § 3. Слѣдуя заповѣди своего основателя: „Не женитесь, а кто женатъ, живи съ женою, какъ съ сестрою. Неженитые не женитесь, женатые разженитесь“, хлысты не только сами отвергають брачные союзы, но и на сторонѣ препятствуютъ заключенію супружествъ. § 4. Въ богослужебныхъ своихъ собраніяхъ хлысты практикують круженіе, бѣганье, пророчествованіе и т. д.,—вообще совершаютъ „радѣнія“, соединяемыя съ „противо-нравственными, гнусными дѣйствіями“. § 5. Отчасти благодаря крайней духовной гордости и заносчивости, которыя такъ рельефно выдѣляютъ хлыстовъ изъ всѣхъ другихъ религіозныхъ обществъ, отчасти вслѣдствіе другихъ причинъ, послѣдователи хлыстовства ко всѣмъ вообще не хлыстамъ, и въ частности къ православнымъ, относятся съ непримиримой враждой, ненавистью и презрѣніемъ. Православный народъ по словамъ хлыстовскихъ пѣсень—„злой міръ, житейскій родъ“, „невѣрный народъ“, „злые люди, тати, злой князь міра“ и т. п... Не менѣе язвительными эпитетами пользуется отъ хлыстовъ и православное правительство духовное и гражданское. Правительственныя лица—это, по выраженію хлыстовъ, „черные враны“, „звѣри“ и притомъ „кровожадные“, „волки злые“, „безбожные іудеи“, „злые фарисеи“ и проч. и пр. Считаая весь міръ, все общество не хлыстовъ погрязшимъ въ грѣхахъ, всецѣло проникнутымъ зломъ и недоброжелательствомъ къ нимъ, хлыстамъ, послѣдніе всегда чуждаются этого „злаго міра“, смотря всегда съ какою-то подозрительностью на окружающихъ ихъ. Пророки хлыстовскіе всегда побуждаютъ своихъ вѣрныхъ дѣтушекъ быть готовыми къ отчаянной борьбѣ съ этимъ „злымъ міромъ“... И дѣтушки ведутъ брань съ „невѣрнымъ народомъ“,—не останавливаются ни предъ

подкупами, ни предъ интригами, ни предъ самымъ крайнимъ лицемѣріемъ..., ибо „Стало тошно на землѣ жить послѣднимъ сиротамъ“...

XVI. Скопцы. § 1=1 § № IX-го (съ нѣкоторыми ограниченіями) § 2. Не раздѣляя хлыстовскаго ученія о *постоянныхъ* перевоплощеніяхъ Иисуса Христа, скопцы насчитываютъ два явленія на землю Сына Божія. Искушитель, говорятъ они, приходившій на землю въ первый разъ въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ, общалъ явиться вторично въ славѣ. И вотъ, когда люди стали предаваться „лѣности“, Христось и открылся на землѣ въ лицѣ основателя скопчества, Селиванова. Так. обр., скопцы, если и не признають, подобно хлыстамъ, многихъ „христовъ“, всетаки имѣють своего особаго „христіанскупителя“. § 3. Видя въ Селивановѣ Сына Божія, пришедшаго въ міръ „съ силою и славою многою“, скопцы усматриваютъ въ немъ и *царя*,—русскаго императора Петра III. Рожденный отъ чистыя и непорочныя дѣвицы — Елизаветы Петровны, „царь-батюшка Петръ III“, говорятъ они, не долго сидѣлъ на прародительскомъ престолѣ. Вслѣдствіе козней враговъ онъ принужденъ былъ оставить тронъ и „пріять подвигъ безмолвія“. Въ уничиженіи пребываетъ онъ и нынѣ. Но скоро сему скорбному состоянію Петра Ѳеодоровича будетъ конецъ. Скоро Селивановъ, „батюшка искупитель-оскопитель“, грянетъ въ свои 12 трубъ и „смирить явнаго царя и весь его синодъ“... Онъ займетъ принадлежащій ему по праву русскій престолъ, соберетъ возлѣ себя всѣхъ „бѣлыхъ голубей“, а потомъ и весь родъ людской крестить огненнымъ крещеніемъ и соединитъ въ одну семью. § 4=3 § № XV-го. § 5=4 § № XV-го. § 6. Послѣдователи Селиванова „носягаютъ на оскопленіе себя и другихъ на основаніи богохульнаго ученія“. § 7=5 § № XV-го въ усиленной степени.

И. Никифоровскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПОУЧЕНІЙ

О ПОМОЩИ ГОЛОДАЮЩИМЪ.

(Мы получили нѣсколько такихъ поученій, сказанныхъ сельскимъ приходжанамъ. Всѣ они болѣе или менѣе отличаются неоспоримыми достоинствами. Но не имѣя возможности и не считая нужнымъ печатать ихъ всѣ, мы дѣлаемъ здѣсь извлеченія изъ нѣкоторыхъ.)

1.

Изъ поученія свящ. с. Прони епифан. у. I. Покровскаго.

Не отказывайте, возлюбленные, у кого есть хлѣбъ, подавать бѣднымъ. Хоть по немногу, а подавайте. За малое Господь пошлетъ великое. Послушайте совѣта св. отца нашего Василія Великаго, который въ голодный годъ взывалъ къ людямъ. „Бѣденъ ты! говорилъ онъ, но, безъ сомнѣнія, есть другой бѣднѣе тебя. У тебя хлѣба на 10 дней, а у него на одинъ. Какъ человѣкъ добрый и благомыслящій, уступи свой излишекъ неимущему. Если у тебя остается одинъ хлѣбъ, но у дверей стоитъ просящій, то принеси изъ кладовой и этотъ одинъ хлѣбъ, и, взявъ въ руки, подними къ небу и скажи: „одинъ у меня хлѣбъ, который видишь Ты, Господи; но заповѣдь Твою предпочитаю своей опасности, и изъ малаго даю алчущему брату. Подай и Ты бѣдствующему рабу. Знаю Твою благодать, возлагаю упованіе на Твое могущество“. И св. отецъ нашъ Іоаннъ Златоустъ тоже поучаетъ малымъ дѣлаться съ ближнимъ, надѣясь на великую награду. „Имѣешь полушку, говоритъ онъ, купи себѣ небо, не потому, чтобы небо дешево было, а потому, что Господь твой милосердъ. Не имѣешь полушки? Подай чашу студеныя воды... Подай хлѣбъ, а возми рай, подай малое, возми великое, подай смертное, возми безсмертное“... (Твор. Іоанна Злат. том. II стр. 295.)

Послушаемся, братіе, наставленій святыхъ отцевъ. Пока есть возможность подавать милостыни, будемъ подавать. Вы слышите, что за малое подаваніе пріобрѣтается награда великая. По словамъ Климента Александрійскаго, награда эта — чертоги небесные. „Обрати — пишетъ онъ —

помыслы свои къ чертогамъ небеснымъ, гдѣ царствуютъ съ Богомъ. Ихъ доставить тебѣ убогій человекъ, котораго примешь ты во имя Божіе. Раздѣли съ нимъ земныя сокровища, онъ раздѣлитъ съ тобою небесныя“ (Соч. Клим. Алек. „о томъ, какой богачъ спасется?“).— „Одинъ братъ, увидѣвъ, что авва Нистерой имѣетъ у себя двѣ одежды, спросилъ его: если придетъ нищій и попроситъ у тебя одежды, то какую ты отдашь ему?“ Старецъ отвѣчалъ:—лучшую. Братъ опять спросилъ: „а если кто еще попроситъ у тебя, тому что дашь?“ Старецъ отвѣчалъ:—половину другой одежды. Братъ опять спросилъ: „а если кто еще попроситъ у тебя, тому что дашь?“ Старецъ отвѣчалъ: раздѣру остальное и дамъ ему половину, а изъ другой половины сдѣлаю себѣ опоясаніе. Наконецъ братъ спросилъ: „если кто попроситъ опоясаніе, тогда что сдѣлаешь?“ Старецъ говоритъ:—отдамъ ему остальное, а самъ пойду куда-нибудь и буду дожидаться, пока Богъ пошлетъ мнѣ одежду и прикроетъ меня“ (Сказ. о подв. свят. отц. ст. 177).

Такъ, бр., и намъ слѣдуетъ поступать. Когда есть у насъ два хлѣба. Одинъ хлѣбъ оставимъ себѣ, а другой отдадимъ бѣднымъ. Есть у насъ ломоть хлѣба, и изъ него удѣлимъ нищимъ нашимъ братьямъ. За такое наше милосердіе Господь *въ день мотъ*, на страшномъ судѣ Своемъ спасетъ и помилуетъ насъ и вселитъ насъ въ небесныя чертоги.

2.

Изъ поученія свящ. с. Ивановскаго черн. у.

I. Михайловскаго.

Братіе! Ужели допустимъ умереть кому-либо съ голоду? Да не будетъ этого! Судъ безъ милости не творящему милости: страшная угроза! Поэтому поможемъ несчастнымъ по силѣ нашей и по мочи. Не говорите: „нынѣ для всѣхъ времена трудныя, я самъ бѣденъ, у меня у самаго почти ничего не родилось, мнѣ въ пору о своемъ семействѣ заботиться“. И нищій, можетъ подѣлиться съ ближнимъ собранною имъ милостынею, и бѣдный можетъ что-нибудь найти у себя, если позаботится.

Помогите, Бога ради, помогите страждущимъ братьямъ, кто чѣмъ можетъ. Всякая ваша жертва будетъ Богу угодна, всякая лепта вмѣстѣ съ слезами благодарности этихъ несчастныхъ вознесется къ престолу Всевышняго жертвою за васъ и за вашихъ дѣтей и родителей и сродниковъ.

Начнемъ наше доброе дѣло нынѣ молитвою. Помолимся Богу, да благословитъ Онъ доброе предпріятіе наше, да вложитъ Онъ въ сердца имущихъ щедрость и да не допуститъ Онъ, Всещедрый Отецъ—Промыслитель всѣхъ, кому-бы то ни было умереть голодною смертію; а затѣмъ приступимъ и къ самому дѣлу—принесенію жертвъ въ пользу страждущихъ братій нашихъ. Начиная съ нынѣшняго дня каждый праздничный и воскресный день будетъ обноситься кружка въ пользу голодающихъ. Никто пусть не стыдится, если жертва будетъ и очень мала; и малая жертва, данная отъ чистаго сердца, прицесетъ дающему большую награду. Вамъ извѣстна Евангельская вдовица, давшая меньше всѣхъ; по слову Христа, ея даваніе было больше всѣхъ.

3.

Изъ бесѣды св. Василія великаго по случаю голода.

(Въ поученіи свящ. І. Покровскаго (см. выше) приводится небольшой отрывокъ изъ этой бесѣды. Въ настоящее время очень благовременно привести изъ этой образцовой бесѣды болѣе обширное извлеченіе, которое здѣсь и предлагается.)

Ты бѣденъ? Но вѣрно есть другой гораздо бѣднѣе тебя. У тебя хлѣба на десять дней, а у него на одинъ. Избытки твои, какъ добрый и благосердый, раздѣли съ неимущимъ. Не сомнѣвайся удѣлить и отъ малаго. Не предпочитай собственной пользы общей опасности. Хотя бы у тебя оставалось пищи и одинъ только хлѣбъ; но если у дверей твоихъ стоитъ просящій милостыни, то и сей послѣдній вынеси изъ кладовой твоей и, держа его въ рукахъ своихъ, обрати къ небу очи и скажи отъ доброй души тавія жалобныя слова: „вотъ одинъ только хлѣбъ, который Ты видишь, Господи; опасность явная;

но предпочитаю заповѣдь Твою самому себѣ и изъ послѣдняго удѣляю голодному брату моему. Подай и Ты бѣдствующему рабу Твоему. Я знаю Твою благость и уповаю на могущество Твое; благодарѣній Твоихъ Ты не отлагаешь до времени, но сыпleshъ дары Свои, когда Тебѣ угодно“. Когда такимъ образомъ скажешь и сдѣлаешь, то хлѣбъ, отданный въ крайности, будетъ сѣменемъ, приносящимъ обильную жатву, породить богатый плодъ, сдѣлается залогомъ пропитанія и приобрѣтетъ тебѣ великую милость. Скажи и ты, что говорила въ подобныхъ обстоятельствахъ вдовица Сидонская; кстати припомнить тебѣ исторію о ней: *живъ Господь, яко единъ точію хлѣбъ въ дому моемъ въ питаніе мнѣ и дѣтямъ моимъ* (3 Цар. 17, 12). И если отдашь послѣднее, то и у тебя чванецъ елея, по благи Божіей, умножится, и водопосъ муки не оскудѣетъ. Ибо благодать Божія, сугубо воздающая вѣрующимъ, весьма подобна кладязямъ, изъ которыхъ всегда черпаютъ, но не вычерпаютъ никогда. Бѣдный! отдай въ ростъ богатому Богу, повѣрь Тому, Кто всегда данное несчастному приѣмлетъ, какъ данное Себѣ, и Самъ благодаритъ за то. Сей порука достойн вѣроутія: у Него сокровища лежатъ вездѣ, на землѣ и въ морѣ. Если ты, плывя по морю, попросишь у Него долгъ свой, то и среди моря съ избыткомъ получишь свое. Ибо Онъ поставляетъ Себѣ въ честь отдавать съ избыткомъ.

Голодь, которымъ томится голодный, есть жалкое мученіе. Голодь изъ всѣхъ человѣческихъ бѣдствій есть самое главное; смерть отъ голода изъ всѣхъ смертей есть самая мучительная. Въ другихъ несчастіяхъ или остріе меча тотчасъ причиняетъ смерть, или ярость огня вдругъ погашаетъ жизнь, или звѣри, растерзавъ зубами своими главнѣйшіе члены, не даютъ долго мучиться и страдать; но съ голодомъ сопряжено медленное мученіе, продолжительное страданіе, болѣзнь, кроющаяся и гнѣздящаяся внутри, смерть всегда предстоящая и всегда замедляющая. Ибо голодь истощаетъ естественную влагу, охлаждаетъ теплоту, утончаетъ тѣло, изнуряетъ силы мало-по-малу. Плоть лежитъ на костяхъ, какъ паутина. Въ тѣлѣ нѣтъ краски; ибо при недостаткѣ крови краска пропа-

даетъ; нѣтъ бѣлизны, потому что наружность отъ источенія чернѣетъ; тѣло синее отъ жалкаго смѣшенія блѣднаго цвѣта съ чернымъ, по причинѣ изнурительности. Колѣна не держатъ, но клонятся къ землѣ. Голосъ слабъ и томень; глаза, потерявши силу въ своихъ впадинахъ, лежатъ въ своихъ мѣстахъ, какъ изсохшія орѣховыя ядра въ шелухѣ своей, безъ пользы. Чрево тощее, впадшее, безобразное, не имѣетъ ни пищи, ни естественной полноты во внутреннихъ частяхъ и присохло къ хребтовымъ костямъ. Итакъ, кто безъ вниманія пройдетъ мимо такого тѣла, тотъ какихъ достоинъ наказаній? Чего недостаетъ къ непомѣрной его жестокости? Не стоитъ ли онъ того, чтобы почестъ его за лютаго звѣря, или смотрѣть на него, какъ на злодѣя и челоуѣкоубійцу? Ибо кто имѣетъ возможность помочь въ бѣдѣ, но по своей волѣ и по скупости не оказываетъ скорой помощи, того по справедливости должно осудить наравнѣ съ убійцами. Смотри, и Самъ Богъ нашъ, нерѣдко пропуская безъ вниманія другія трудности народа, о голодныхъ сердечно сожалѣетъ: *жалъ Мнѣ*, говоритъ Онъ, *народа сего* (Мат. 15, 52). Посему и на послѣднемъ судѣ, гдѣ Господь призываетъ къ Себѣ праведныхъ, первое мѣсто занимаетъ благотворительный. Кто питалъ другихъ, тотъ первый стоитъ между награждаемыми. Кто подавалъ хлѣбъ, тотъ прежде всѣхъ вызывается къ наградѣ. Милосердый и щедрый прежде другихъ праведниковъ провождается въ жизнь. Напротивъ скупой и немилосердый прежде другихъ предается огню (Мат. 25, 34—42). Самое время нынѣ призываетъ тебя къ исполненію главнѣйшей заповѣди. Старайся всемѣрно, чтобы это время, удобное для духовнаго торгоу и пріобрѣтенія, не прошло безъ пользы. Ибо время бѣжитъ и не дожидается того, кто медлитъ. Дни снѣшаютъ и пробѣгаютъ мимо нерадиваго. Какъ нельзя остановить теченія дождевой рѣчки, если тотчасъ при ея появленіи и теченіи не перехватишь ея и не воспользуешься ею въ это удобное время: такъ нельзя остановить и времени, которое течетъ по необходимымъ законамъ кругообращенія. Когда оно пройдетъ, нельзя возвратить, если кто не будетъ ловить его тогда, когда

оно еще идетъ. Итакъ останови поминутую заповѣдь, какъ бы бѣгущую и, исполняя ее, держи крѣпко, въ своихъ объятіяхъ. Дай немного, и получишь множество.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 17.—День чудеснаго спасенія жизни Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича и всего Августѣйшаго Его Семейства при крушеніи желѣзно-дорожнаго поѣзда 17 октября 1888 г. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви, что при Архіерейскомъ домѣ. При семъ служеніи рукоположенъ во священника къ Георгіевской церкви с. Пѣтушекъ новос. у. діаконъ Гавріилъ Борисоглѣбскій. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ въ присутствіи г. начальника губ. и другихъ чиновниковъ и множества народа съ колѣнопреклоненіемъ и съ возглашеніемъ царскаго многолѣтія.

Въ тотъ же день въ Богоявленскомъ кафедральномъ соборѣ кафедр. протоіереемъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ чиновъ, войска и народа, по окончаніи литургіи, отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ колѣнопреклоненіемъ и съ возглашеніемъ царскаго многолѣтія. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Воскресенской ц., что при Императорскомъ оружейномъ заводѣ, Григорій Комаровъ,

— 20.— Недѣля 19-я по Пятдесятницѣ. Празднованіе рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрной Государыни великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны. Въ Богоявленскомъ кафедр. соборѣ, по окончаніи литургіи, соборнымъ и очереднымъ градскимъ духовенствомъ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія. Проповѣдь на ли-

тургии произнесъ свѣщ. Богородицерождественской ц., что въ Гончарахъ, Никодимъ Рудневъ.

—22.— Празднованіе иконы Казанскія Божія Матери. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой ц., при чемъ рукоположилъ въ діакона воспитанника тул. семин. Димитрія Знаменскаго. По окончаніи литургіи отправленъ былъ праздничный молебенъ, съ возглашеніемъ многолѣтія.

—28.— Празднованіе исполнявагося 25-ти лѣтія со дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Александровича и Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви. При семъ служеніи рукоположены: 1) во священника къ церкви с. Рождествена, богор. у. діаконъ Димитрій Знаменскій, 2) въ діакона къ церкви с. Орловки богор. у. студентъ тул. семинаріи Григорій Алферьевъ. Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ Святодуховской церкви г. Тулы Николай Кудрявцевъ и ученики VI класса тульской семинаріи Иванъ Воскресенскій и Рафаиль Дагъевъ. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, въ присутствіи г. начальника губер. и другихъ чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, воспитанниковъ и воспитанницъ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеній и народа, съ возглашеніемъ царскаго многолѣтія.

Въ тотъ же день въ Богоявленскомъ кафедральномъ соборѣ по окончаніи литургіи соборнымъ и всѣмъ градскимъ духовенствомъ отправленъ былъ такой же молебенъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) *Вниманію родителей и педагоговъ.*

Открыта подписка на 1892 г. (4-й годъ изданія) на обще-педагогическую еженедѣльную газету

„Школьное Обозрѣніе.“

Въ изданіи участвуютъ слѣдующія лица, извѣстные своею дѣятельностію въ ученомъ, педагогическомъ и литературномъ мірѣ: К. К. Абаза, Я. В. Абрамовъ, Н. Н. Блиновъ, проф. А. В. Васильевъ, В. П. Вахтеровъ, проф. П. И. Вейбергъ, Е. Н. Водовозова, проф. Н. Я. Гротъ, О. И. Егоровъ, К. В. Ельницкій, Л. Д. Журавлевъ, проф. А. И. Кирпичниковъ, Е. И. Конради, (изъ Парижа), С. Н. Кулябка, Б. Э. Кетрицъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, В. Н. Макъ-Гаханъ (Нью-Йоркъ), В. В. Михайловъ, П. А. Нагель, А. П. Налимовъ, М. В. Овчинниковъ, В. П. Острогорскій, М. Л. Песковскій, В. О. Португаловъ, А. С. Пругавицъ, А. С. Селивановъ, Д. Д. Семеновъ, проф. П. П. Скворцовъ, М. М. Соколова, А. Ф. Соколовъ, А. Т. Соловьевъ, Е. Н. Тихомирова, Д. И. Тихомировъ, В. Г. Турчаниновъ, (изъ Христіаніи), И. Ф. Федоровскій, И. О. Фесенко, В. А. Хавкинъ, (въ Парижѣ), Е. И. Челпановъ, В. Н. Чеховъ, Х. Х. Цинкъ, проф. В. И. Шерцль и мн. другіе.

Вышеприведенныя имена гг. сотрудниковъ говорятъ сами за себя.

Форматъ изданія будетъ увеличенъ вдвое и внѣшній видъ его будетъ значительно улучшенъ, безъ повышенія подписной платы.

Въ пользу голодающихъ редакція жертвуетъ 20% со всей подписной суммы, поступившей до 1 февраля 1892 г.

Подробный проспектъ на 1892 г. высылается по требованію бесплатно.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.; полгода—3 р.; 3 мѣсяца—2 р.; для начальныхъ школъ, учителей и духовныхъ лицъ—4 р. на годъ; 2 р. на 6 м.; 1 р. на 3 м. и 40 к. на 1 м. и за границу 6 р.

Съ новаго 1892 года, при конторѣ „Школьнаго Обозрѣнія“, въ Москвѣ, открываεται складъ народныхъ книгъ и картинъ, учебниковъ, сочиненій по всѣмъ отраслямъ знанія, русскихъ и иностранныхъ, учебныхъ пособій—картъ, глобусовъ и проч.

Адресъ конторы редакціи: Москва, Тверской бул., д. бар. Шеппенгъ, въ контору редакціи газеты „Школьное Обозрѣніе“.

Редакторъ-издатель *И. И. Гусаренко.*

2) Открыта подписка на 1892 г. на иллюстрированный журналъ — для семейнаго чтенія—литературы, политики и современной жизни,

„Н и в а“,

со многими бесплатными приложеніями, преміями и проч.

Въ теченіе 22-лѣтняго изданія „Нивы“ русская публика настолько ознакомилась съ журналомъ, что намъ остается лишь указать его содержаніе на будущій 1892 г. За все это время „Нива“ преслѣдовала единственную задачу: быть истинно русскимъ журналомъ и давать читателямъ лучшія произведенія русской литературы и изящныхъ искусствъ. Та же задача будетъ выполняться нами и въ 1892 г.

Въ прошломъ году мы обѣщали дать нашимъ подписчикамъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ Сборника, въ 200—250 страницъ каждая. На самомъ дѣлѣ мы давали каждый мѣсяць болѣе обѣщаннаго, а всего Сборникъ за 1891 годъ заключалъ въ себѣ 3548 страницъ убористой печати и интереснѣйшаго чтенія, составляя въ совокупности ежемѣсячный журналъ.

Въ будущемъ 1892 г. мы точно также дадимъ подписчикамъ 12 книгъ сборника
изъ коихъ три (за іюль, августъ и сентябрь 1892 г.) будутъ составлять главную литературную премію, а именно:
За Іюль: Сочиненія Грибоѣдова,

За Августъ: Сочиненія Полежаева,

За Сентябрь: Сочиненія Козлова; каждый изъ этихъ поэтовъ будетъ изданъ подъ редакціей А. И. Введенскаго и составитъ отдѣльный томъ съ гравированнымъ на стали Ф. А. Брокгаузомъ въ Лейпцигѣ портретомъ. Для несостоящихъ подписчиками „Нивы“ цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ 1 р.

Такимъ образомъ подписчики „Нивы“ изъ года въ годъ постепенно приобрѣтутъ бесплатно цѣлую бібліотеку *первостепенныхъ русскихъ писателей*.

Ручательствомъ добросовѣстности ихъ изданія можетъ служить изданное нами въ 1891 г. „Полное собраніе сочиненій Лермонтова“ подъ редакціей А. И. Введенскаго.

Необычайный успѣхъ нашей художественной преміи за 1891 г. *Альбома съ 10 акварелями*, послужить намъ доказательствомъ, что мы вѣрно угадали вкусъ нашихъ подписчиковъ, и побуждаетъ насъ продолжать дѣло въ томъ же направленіи.

Что же касается технической стороны исполненія, то по альбому 1891 года гг. подписчики сами могутъ судить, до какой высокой степени совершенства доведена наша художественная передача въ копи всѣхъ красотъ и мельчайшихъ подробностей подлинной картины, а въ томъ, что новый альбомъ на 1892 г. будетъ еще богаче, ручаются имена художниковъ, принимающихъ въ немъ участіе.

Альбомъ „Н и в ы“ на 1892 годъ заключаетъ въ себѣ точныя (facsimile) копии слѣдующихъ картинъ:

- 1) Профессора П. К. Айвазовскаго: „Лунная ночь на берегу Чернаго моря, близъ Сухумъ-Кале.“
- 2) Академика А. Н. Бенуа: „Вечеръ“.
- 3) Профессора А. П. Боголюбова: „Морской каналъ въ С.-Петербургѣ.“
- 4) Профессора Н. Д. Дмитриева Оренбургскаго: „У колодца“.
- 5) Натаніеля Зихеля: „Фатъма“.

6) А. М. Котляревскаго: „Спряталась“. (Сцена изъ малоросс. жизни).

7) Профессора Н. А. Кошелева: „Изъ дѣтства Цетра Великаго“.

8) Профессора Л. Ф. Лагорио: „Близъ Ай-Цетри въ Крыму“.

9) Профессора К. Е. Маковского: „Бояринъ“.

10) В. И. Навозова: „У яблоковъ“.

Мы разослали Альбомъ для выставки въ книжные магазины всѣхъ большихъ городовъ, гдѣ желающіе и могутъ ознакомиться съ нимъ заблаговременно.

Изъ громадныхъ запасовъ литературнаго матеріала, находящагося въ портфель редакціи, можемъ указать на слѣдующія произведенія:

Ахшарумовъ, Н. Д.— „Въ потемкахъ совѣсти“, романъ въ 2-хъ частяхъ.

Боборыкинъ, П. Д.— Повѣсть.

Бринкеръ, А. Г., проф.— историческій разсказъ.

Брандтъ, А., проф.— „Живописныя растенія“, популярно-научный оч. съ 10 гр.

„Аѳонскій монастырь“. Очеркъ съ рис.

Бутовскій, Н.— „Деньщикъ Морозка“, разсказъ.

Волконскій, Кн. М. Н.— „Довѣренное лицо“, разсказъ.

„Борисъ Кутлинскій“, разсказъ.

Григоровичъ, Д. В.— „Городъ и деревня“, повѣсть.

Данилевскій, Г. П.— „Шарикъ“ (посмертн. произ.), разск.

Елисѣевъ, А. В. Д-ръ — „Хадія Аравійскій въ пустынь“, очеркъ.

Желиховская, В. П.— „На синеморскихъ буграхъ“, ром.

„На берегахъ Невы и Темзы“, ром.

Заринъ, А. Е.— „Противъ теченія“, разсказъ.

Крестовская, М. В.— „Дѣти“, идиллія.

Лѣсковъ, Н. С.— „Оскорбленная Нетэта“, картины римской жизни временъ Тиверіа, съ рисунками Е. М. Бѣмъ.

Майковъ, А. Н.— „Изъ приключеній Гарунна въ Италиі“, разсказъ.

Максимовъ, А. Я.— „Тюленій островъ“, разсказъ со множ. рисунковъ.

Масловъ, Н. Д.— „Другъ друга не поняли“, романъ.

- Невзоровъ, И.—„Рыцарь тайги“, разсказъ.
Немировичъ-Данченко, В. И.—„Дора“, повѣсть.
„ „ „ „Какъ они разошлись“,
разсказъ.
„ „ „ „Миражи“. Шесть ма-
ленькихъ разсказовъ.
Полевой, П. Н.—„Исторія двухъ шпиуновъ“, историч.
разсказъ.
„ „ „Зѣло досадительное дѣло“, историч.
разсказъ.
Полонскій, Я. П.—„Однофамильцы“, разсказъ.
Потапенко, И. Н.—„Баба замѣшалась“, разсказъ.
„ „ „Сорвалось“, разсказъ.
„ „ „Маленькая игра“, разсказъ.
Салиасъ, Гр. Е. А.—„Служитель Бога“, романъ.
„ „ „Розита“, разск. изъ испанской
жизни.
„ „ „Такіе дни“, историческій разск.
„ „ „Счастье“, разск. изъ современ.
жизни.
Сизова, А.—„Соломонія Сабурова“, историческій разск.
Станицкій, П.—„Дѣдушка“, разсказъ.
Стулли, Ѳ. С.—„Гроза“, разсказъ.
Терпигоревъ (Сергѣй Атава) — „Стратонъ Стебельцынъ“,
повѣсть.
-

Что касается художественнаго отдѣла „Нивы“, т. е. гравюръ и пр., мы въ будущемъ 1892 г. употребимъ всѣ усилія, чтобы сдѣлать этотъ отдѣлъ возможно богаче, помѣщая наиболѣе выдающіяся картины съ русскихъ художественныхъ выставокъ и иллюстрируя въ „Нивѣ“ всѣ болѣе важныя современныя событія, и пр. и пр.

Еженедѣльные „Политическія обозрѣнія“ будутъ давать въ сжатомъ видѣ хронику всѣхъ европейскихъ событій.

Попрежнему ежемѣсячно будутъ при „Нивѣ“ выходить особымъ приложеніемъ:

Парижскія моды

отличающіяся тѣмъ, что составляемый ими полный мод-
ный журналъ помѣщаетъ лишь новѣйшіе парижскіе фа-

соны дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ, бѣлья и проч., и проч., прежде чѣмъ они появятся въ Россіи. Кромѣ того, при „Парижскихъ модахъ“ ежемѣсячно предлагается большой листъ съ выкройками въ натуральную величину самыхъ разнообразныхъ костюмовъ. Число этихъ выкроекъ достигаетъ 400. На оборотной сторонѣ этихъ листовъ помѣщается множество рисунковъ: женскихъ рукодѣльныхъ работъ, заглавныхъ буквъ для мѣтки бѣлья, а также масса чертежей для ажурныхъ выпильныхъ работъ, въ годъ около 300. Далѣе, въ каждомъ модномъ номерѣ печатаются рецепты для кухни, полезные совѣты по домашнему хозяйству, общедоступной техникѣ, цвѣтководству и проч.

При № 1 „Нивы“ подписчики получаютъ:

Стѣнной календарь на 1892 годъ

въ новой изящно-печатанной красками виньеткѣ.

Такимъ образомъ подписчики „Нивы“ на будущій 1892 г. получаютъ:

52 еженедѣльныхъ №№ иллюстрированного журнала „Нива“.

12 книгъ „Сборника Нивы“, изъ коихъ три составятъ отдѣльные изданія (главная литературная премія).

одинъ томъ: Сочин. Грибоѣдова	} съ гравир. на стали портретами. Цѣна каждаго тома въ отдѣльн. продажѣ по 1 р.
одинъ томъ: Сочин. Полежаева	
одинъ томъ: Сочин. Козлова	

10 акварелей извѣстныхъ художниковъ.

1 изящная папка для „Альбома Нивы“, украшенная акварелью академика С. Александровскаго.

12 №№ „Парижскихъ модъ“ съ 300 гравюр.

12 приложеній при „Модахъ“ состоящихъ изъ рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и чертежей выкроекъ въ натуральную величину (въ теченіе года около 600).

Стѣнной календарь на 1892 годъ, печатанный 6-ю красками.

Полученіе художественнаго альбома „Нивы“ и литературной преміи (сочиненій Грибоѣдова, Полежаева и Козлова) не сопряжено для подписчиковъ „Нивы“ ни съ какими издержками — ни за премію собственно, ни за пересылку ея, какъ это вошло въ обычай у нѣкоторыхъ издателей, которые взимаютъ со своихъ подписчиковъ

не только плату за такъ называемую ими премію, но еще особенно и за пересылку. Преміи же „Нивы“ составляютъ бесплатныя и дѣйствительно цѣнныя приобрѣтенія, въ чемъ подписчики могли убѣдиться въ 1891 г. при полученіи Альбома и Сочиненій Лермонтова.

По обычаю мы разсылаемъ каждый годъ иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ при многихъ газетахъ и журналахъ и каждому желающему бесплатно. Съ требованіями просимъ обращаться въ контору редакціи „Нивы“, въ С.-Петербургѣ, Невскій пр. № 6.

Редакція и издатель „Нивы“.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“, съ правсомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1892 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	5 р.
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	6 р. 50 к.
Безъ дост. въ Москвѣ у Н. Печковской	6 р.
Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности	
Россіи	7 р.
За границу	10 р.

Для гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка съ ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

3) Открыта подписка на 1892 годъ на политическую, общественную и литературную газету

Д е н ь .

На годъ	5 р.	На 4 мѣс.	2 р.
На 8 мѣс.	4 р.	На 2 мѣс.	1 р.
На 6 мѣс.	3 р.	На 1 мѣс.	— 50 к.

За границу
на годъ 10 р.

Объявленія по 10 к.
за строку.

360 №№ въ годъ, 12 кн. романовъ, разск. и очерковъ.

Адресъ: С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. 20.

Редакторъ *И. В. Скворцовъ*. — Издатель *А. А. Грессе*.

При подпискѣ на годъ допускается разсрочка — 1-й взносъ 2 или 1 р. — послѣдующіе по 1 р.

4) Императорское Православное Палестинское Общество,

состоящее подъ августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго князя Сергія Александровича, имѣющее цѣлю на основаніи Высочайше утвержденнаго устава общества: 1) поддержаніе православія въ Св. Землѣ; 2) Улучшеніе быта Русскихъ Паломниковъ, и 3) Ознакомленіе Русскаго общества со Святою Землею, позволяетъ себѣ обратиться ко всѣмъ, для кого дорогъ Животворящій гробъ Господень и сохраненіе Православія въ той землѣ, откуда возсіло Солнце Правды, съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ своемъ посильномъ пособіи обществу, дѣйствующему исключительно на пожертвованія частныхъ благотворителей.

Взносы членовъ и пожертвованія въ пользу общества, а также для доставленія въ Св. Землю, согласно волѣ и указанію жертвователей, дѣлаются: въ С. Петербургѣ— въ канцелярію общества, Мойка 91; и уполномоченнымъ общества: протоіерею В. Я. Михайловскому, Екатерининскій каналъ, д. № 74, и графу Н. О. Гейдену, Казанскій соборъ. Въ Москвѣ: о. архимандриту Сергію, Знаменскій, что на Варваркѣ, монастырь; священнику І. Д. Арбекову, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской ул.; священнику С. И. Синьковскому, Успенская, что на Малой Дмитровкѣ, церковь; священнику О. А. Нечаеву, Алексѣевскій монастырь, и А. Н. Лѣнивову, Пятницкой части, Лужниковскій пер., свой домъ. Въ Кіевѣ: протоіерею П. Г. Лебединцеву, домъ Софійскаго собора, протоіерею К. І. Ооменко, Печерскъ, Бутышевъ пер., свой домъ, и іеромонаху Аванасію, Лаврская гостиница. Въ Астрахани: Н. В. Саврасову. Въ Благовѣщенскѣ: Амурской обл., М. И. Караумову. Въ Воронежѣ: о. игумену Платону, Митрофаніевъ монастырь. Въ Казани: В. И. Заусайлову; свой домъ, и Н. К. Горталову. Въ Капустинъ-Ярѣ, Астраханской губ., В. П. Рыжкову. Въ Новгородѣ: инокинѣ Аннѣ Булатовой, Звѣриный монастырь, и Д. В. Пирожникову, Антоніевская ул., свой домъ, Въ Одессѣ: М. И. Осипову, Воронцовскій пер., домъ Бодаревскаго. Въ Пермѣ: Д. Д. Смы-

шляеву, и А. А. Маллѣеву. Въ Ригѣ: П. В. Рагоцкому, губернское правленіе. Въ Самарѣ: А. Д. Свербееву. Въ Севастополѣ: А. А. Гаврилову, Малая Морская ул., свой домъ. Въ Серпуховѣ: А. Д. Чернову. Въ Староконстантиновѣ, Волинской губ., священнику И. Е. Гутовскому. Въ Таганрогѣ: И. И. Чайковскому, агентство русск. общ. пароходства и торговли. Въ Топловскомъ Троице-Параскевievскомъ монастырѣ, Таврической губ., станція Бурундукъ — инокинѣ Маріи Лохвицкой. Въ Троице-Сергievской Лаврѣ — іеродиакону Никону, Новая Гостиница. Въ Херсонѣ: К. И. Кривошеину, агентство русск. общ. пароходства и торговли. Въ Царицынѣ, Саратовской губ., В. Н. Соколовскому, жандармское управленіе.

5) Объ изданіи иллюстрированнаго журнала

Литературные семейные вечера

въ 1892 году.

(Двадцать восьмой годъ изданія).

Программа „Литературныхъ семейныхъ вечеровъ“.

1) Стихотворенія, романы, повѣсти, рассказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей.

2) Очерки народныхъ обычаевъ, преданій разныхъ странъ. Картины частной жизни разныхъ эпохъ.

3) Жизнеописанія святыхъ подвижниковъ, біографіи свѣтилъ науки, знаменитыхъ путешественниковъ, общественныхъ, литературныхъ, государственныхъ дѣятелей, художниковъ, музыкантовъ и т. д.

4) Путешествія.

5) Популярныя статьи по богословію, исторіи, живописи, литературѣ, архитектурѣ, скульптурѣ и всѣмъ отраслямъ естественныхъ наукъ. Приложение наукъ къ практической жизни и промышленности.

6) Разборы выдающихся сочиненій.

7) Новѣйшія путешествія, миссіонерская дѣятельность, изобрѣтенія и открытія, усовершенствованія, событія политической жизни.

8) Гигіена, домашняя медицина, сельское и домашнее хозяйство, лѣсоводство, огородничество и садоводство.

9) Научная хроника и смѣсь. Совѣты и рецензы, игры, развлечения, занятія, шарады, ребусы, задачи и т. п.

Въ настоящее время въ портфели редакціи „Литер. сем. вечер.“ собрано много новостей оригинальной русской литературы и редакція надѣется занять литературные вкусы публики какъ разнообразіемъ матеріала, такъ и по качествамъ его.

Журналъ, держась прежняго православно-нравственнаго направленія, какъ и въ прошедшіе годы, будетъ выходить въ двухъ отдѣлахъ:

1) Для семейнаго чтенія и 2) отдѣлъ для дѣтей (два возраста). Каждый отдѣлъ будетъ состоять изъ 12 книжекъ.

Кромѣ того редакція, не стѣсняясь громадными затратами, сочла возможнымъ, кромѣ обычныхъ прибавленій (разныхъ чертежей, образцовъ токарныхъ и выплочныхъ издѣлій, дѣтскихъ руководлій, хромолитографированныхъ картинъ къ баснямъ Крылова и т. п.), дать бесплатно въ видѣ *преміи* всѣмъ годовымъ подписчикамъ обоихъ отдѣловъ

сочиненіе С. Т. Аксакова

„Дѣтскіе годы Барова Внука“,

съ гравированнымъ портретомъ автора. Книга эта состоитъ изъ 21 печатнаго листа, переплетена въ художественно исполненный переплетъ. Эта премія, какъ по своему литературному значенію, такъ и по виѣшней отдѣлкѣ можетъ служить украшеніемъ любой бібліотеки.

Не смотря на громадныя затраты, вызванныя этой преміей, цѣна журнала въ текущемъ году остается таже:

	Безъ дост.	Съ дост.
Полный журналъ (24 книжк.).	10 р.	11 р. — к.
Отдѣлъ для дѣтей (12 книжекъ)	5 „	5 „ 50 „
Отдѣлъ для семейнаго чтенія и юности (12 книгъ).	5 „	5 „ 50 „

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 р.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экземпляровъ, уступается 2 р.

Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ—за ручательствомъ гг. казначеевъ;

для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній -- за ручательствомъ ихъ начальствъ, а для прочихъ подписчиковъ — по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка по третямъ допускается не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Журналъ въ текущемъ году будетъ находиться подъ редакціей А. Германъ, при непосредственномъ участіи въ дѣлахъ редакціи А. Б. Гремина.

Подписка принимается:

Въ редакціи журнала „Литературные семейные вечера.“ С.-Петербургъ, въ типо-литографіи Э. Е. Арнольда, Литейный, 59.

Издатель Э. Е. Арнольдъ. Редакторъ А. Германъ.

6) Открыта подписка на 1892 годъ:

на ежедневную общественную, литературную и политическую газету безъ предварительной цензуры

„Русская жизнь“.

Основная задача газеты — оставаться вѣрной своему названію, т. е. посвящать свои силы возможно полному изученію нуждъ родной земли.

Подписная цѣна для иногороднихъ съ пересылкой: на годъ — 9 р., полгода — 5 руб., три мѣсяца — 3 р., одинъ мѣсяць — 1 рубль.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 рубля ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, которые внесутъ до ноября мѣсяца полную подписную сумму за годъ, „Русская жизнь“ за ноябрь и декабрь текущаго года будетъ высылаться бесплатно. Полугодовымъ подписчикамъ газеты будетъ высылаться бесплатно *лишь за декабрь* мѣсяць. Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ „Русской жизнью“, газета высылается въ теченіе мѣсяца за шесть семикопѣчныхъ марокъ.

Требованія на газету адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору „Русской жизни“, Невскій пр., д. 65.

Редакторъ-издатель А. Пороховниковъ.

7) Приготовление и продажа гигиеническаго Борно-тимоловаго мыла, какъ не содержащаго въ своемъ составѣ вредныхъ здоровью веществъ, разрѣшены на общихъ основанiяхъ торговли.

Гигиеническое Борно-тимоловое мыло

провизора Г. Ф. Юргенъ.

Противъ прыщей, веснушекъ, желтыхъ пятенъ и излишней потливости. Рекомендуются какъ благовонное туалетное мыло высшаго достоинства.

Продается во всѣхъ лучшихъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Цѣна 1 кусокъ 50 к., $\frac{1}{2}$ куска 30 коп.

Въ Тулѣ у Бѣлявскаго, Залеманъ, Крокосъ, Гееке, Корфъ и въ апт. общ. тульск. врачей.

8) Вышли въ свѣтъ и разосланы подписчикамъ двадцать восьмой и двадцать девятый выпуски

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“.

(Гончаровъ — Гуммель) 20 портретовъ и 5 рисунковъ въ текстѣ съ приложенiемъ двухъ географическихъ картъ („Великобританiя“ и „Карта всѣхъ частей свѣта“).

Изданiе товарищества А. Гарбель и К^о, въ Москвѣ. Цѣна отдѣльнаго выпуска 40 к. на лучшей и 30 к. на обыкновенной бумагѣ.

Продаются во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россiи.— Подписка продолжается исключительно въ конторѣ изданiя — Москва, Тверская, Гнѣздниковскiй переул., д. Мартиновой.

Подписавшiеся на все изданiе (105—115 выпусковъ) платятъ 32 р. на лучшей и 25 р. на обыкновен. бумагѣ.

Редакторъ протоiерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволяется. 1891 г. Октября 28-го.

Цензоръ протоiерей *Георгiй Панаовъ.*

Типографiя Н. И. Соколова, въ Тулѣ.