

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

ОТДѢЛЪ I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Уволенъ заштатъ настоятель Гостиннской церкви, Грубешовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Вилура*—съ 1 іюля.

Умеръ 9 іюня настоятель Лапской желѣзно-дорожной церкви священникъ Алексѣй *Шабаринъ*.

Вакантны мѣста— настоятелей при церквахъ: Ходыванецкой, Томашовскаго уѣзда, Грудской, Константиновскаго уѣзда, Лапской желѣзно-дорожной, священника при Радечницкомъ монастырѣ и помощниковъ настоятеля при церквахъ: Варшавской кладбищенской и Сагриньской, Грубешовскаго уѣзда.

Отъ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи.

Въ Консисторію поступило:

а) на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи—сбора въ церквахъ: 3 Варшавскаго округа 76 р. 17 к., 1 Влодавскаго округа 14 р. 38 к., 1 Холмскаго округа 52 р. 76 к., 2 Варшавскаго округа 169 руб. 72 к., 1 Варшавскаго округа 103 р. 15 к., 2 Константиновскаго округа 9 р. 10 к., 1 Томашовскаго округа 20 руб. 38 к., 2 Томашовскаго округа 16 р. 65 к., 1 Бѣльскаго округа 7 руб. 31 к., г. Холма 20 р. 39 к., Яблочинскаго монастыря 1 р. 79 к.; нераздѣльно сбора въ церквахъ и пожер-

тованій отъ причтовъ: Люблинскаго округа 85 р. 5 к., 2 Холмскаго округа 56 р. 37 к.; пожертвованій отъ причтовъ: Варшавскаго кафедральнаго собора 9 р. 67 к., 4 Варшавскаго округа 71 руб. 63 коп., 1 Влодавскаго округа 26 р. 38 к., 1 Холмскаго округа 28 р. 53 к., 2 Варшавскаго округа 36 р. 34 к., отъ служащихъ въ Холмско-Варшавской духовной консисторіи 9 р. 32 к.,—всего 815 р. 9 к.

б) на усиленіе флота отъ причтовъ: Ломжинскаго собора 6 р. 50 к., 1 Холмскаго округа 28 р. 54 к. всего 35 р. 4 к.

Деньги 815 р. 9 к. отосланы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а 35 р. 4 коп. сданы въ государственное казначейство на имя управленія дѣлами Великаго Князя Михаила Александровича.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Архипастырскою резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 30 мая сего года за № 212, положеннаго на журналѣ засѣданія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 4 мая, выражена признательность этого Совѣта слѣдующимъ лицамъ:

1) члену-дѣлопроизводителю Влодавскаго уѣзднаго отдѣленія священнику Стефану *Теодоровичу* за усердные труды его по Влодавскому отдѣленію;

2) настоятелю Майдань-Княжпольскаго прихода священнику Стефану *Стелтковскому* за понесенные имъ труды при постройкѣ школьнаго дома въ деревнѣ Липовцѣ;

3) завѣдующему Вепредкой школой и учительницамъ—той же школы Л. Цапукевичъ и Граевской Е. Охременко за усердное исполненіе ими своихъ обязанностей.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго комитета за 1904 годъ.

(Продолженіе)*).

Отъ причта Волковышской церкви (ст. 547, 568, 657, 745, 838, 925, 1049)	56	30 ²⁵⁾
Отъ причта Покровской едино-вѣрческой церкви (ст. 145, 357, 252, 429, 532, 584, 683, 762, 841, 949, 1046)	99	— ²⁶⁾
Отъ причта Августовской церкви (ст. 78, 129, 224, 362, 415, 492, 569, 679, 744, 840, 926, 1050)	135	—
Отъ причта Кальварійской церкви (ст. 13, 249, 359, 494, 588, 1052)	112	50 ²⁷⁾
Отъ причта Липской церкви (ст. 80, 147, 254, 360, 413, 512, 587, 677, 766, 843, 948, 1045)	84	—
Отъ причта Сопоцкинской церкви (ст. 22, 106, 166, 250, 355, 457, 531, 624, 711, 787, 888, 967, 1059)	209	37 ²⁸⁾
Отъ причта Лабненской церкви (ст. 76, 77, 164, 278, 363, 427, 511, 589, 680, 763, 871, 966, 1048)	91	— ²⁹⁾
Отъ причта Баллянской церкви (ст. 81, 165, 280, 364, 458, 533, 607, 681, 767, 873, 947)	77	— ³⁰⁾
Отъ причта Голынской церкви (ст. 12, 94, 168, 268, 354, 441, 534, 608, 712, 789, 842, 970)	84	— ³¹⁾
Отъ причта Кибартской церкви (ст. 93, 581)	105	—
Отъ причта Ригаловской церкви (ст. 24, 95, 167, 255, 353, 713, 788,		

*) См. № 24.

²⁵⁾ Мѣсто настоятеля не замѣщено было съ 1 января по 12 июня, а мѣсто псаломщика въ январѣ, вслѣдствіе чего недополучено 33 р. 70 к.

²⁶⁾ Недополучено 6 руб.—январьскій взносъ.

²⁷⁾ Долгъ прошлаго года 22 р. 50 к. и взносъ за отчетный годъ 90 р.

²⁸⁾ Долгъ прошлаго года 18 р. 40 к. взносъ за отчетный годъ 190 р. 97 к. по вакансіямъ недополучено 29 р. 83 к.

²⁹⁾ Долгъ прошлаго года 7 руб. взносъ отчетнаго года 84 руб.

³⁰⁾ За мѣсяць декабрь не получено 7 руб.

³¹⁾ Долгъ прошлаго года 7 руб. взносъ отчетнаго года 77 руб. за мѣсяць декабрь не получено 7 руб.

870, 889, 978, 1060) 91 —³²⁾

Отъ причта Перстунской церкви (ст. 75, 146, 274, 356, 428, 510, 570, 678, 765, 872, 951, 1047) 84 —

Отъ причта Мариампольской церкви (ст. 79, 148, 223, 358, 412, 493, 586, 639, 764, 868, 950, 1051) 87 —

Отъ законоучителя Сѣдлецкой мужской гимназіи, священника Игнатія Мигая (ст. 21, 335, 714) 48 —

Отъ законоучителя Бѣльской мужской гимназіи священника Θεодота Дороновича (ст. 225, 768) 48 —

Отъ законоучителя Люблинской мужской гимназіи, священника Іоанна Георгіевскаго не прислано взносовъ. — —³³⁾

Отъ священника Замостской прогимназической церкви Николая Иванова (ст. 387, 717, 1028) 18 —³⁴⁾

Отъ Епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіеря Александра Будиловича (ст. 169, 297, 472, 552, 689, 880, 960, 997) 90 —

Отъ законоучителя Холмской мужской гимназіи протоіеря Георгія Ливотова (ст. 499, 553, 661, 728, 358, 927, 998) 90 —

Отъ законоучителя Холмскаго Маріинскаго женскаго училища священника Николая Орлова (ст. 112, 805) 48 —

Отъ смотрителя Холмскаго духовнаго училища протоіеря Сергія Косминкова (ст. 27, 113, 203, 295, 388, 432, 645, 726, 806, 906, 999). 72 —

Отъ преподавателя Холмской духовной семинаріи священника Стефана Недѣльскаго взносовъ не поступало — —

Отъ духовника Холмской духовной семинаріи протоіеря Андрея Тучемскаго (ст. 40, 114, 296, 536, 688, 807, 907, 1027) 30 —

Отъ эконома Холмской духовной семинаріи, діакона Петра Ременилло (ст. 471, 930) 28 57³⁵⁾

Отъ учителя образцовой школы при Холмской духовной семинаріи,

³²⁾ Долгъ прошлаго года 7 руб. взносовъ за отчетный годъ 84 р.

³³⁾ Причитается 48 руб. и нени 3 р. 12 к.

³⁴⁾ Священникъ Ивановъ почему-то расплачивается не за гражданскій годъ, а за свой—съ 1 мая 1904 г. по 1 мая 1905 г.

³⁵⁾ Долгъ прошлаго года 2 р. 50 к. взносовъ за отчетный годъ 26 р. 7 к. причтается 93 к.

діакона Михаила Савчука (ст. 130, 298, 501, 662, 879, 1033)	30	—
Отъ причта Холмскаго Каѳедральнаго собора (ст. 96)	552	—
Отъ Люблинскаго губернскаго казначейства (ст. 20, 108, 194, 281, 374, 442, 537, 609, 715, 791, 896, 979)	392	59 ³⁶⁾
Отъ Ново-Александрійскаго уѣзднаго казначейства (ст. 30, 109, 227, 294, 416, 495, 548, 624, 727, 793, 902, 981)	88	92 ³⁷⁾
Отъ Любартовскаго уѣзднаго казначейства (ст. 3, 110, 195, 282, 375, 449, 538, 610, 716, 792, 890, 980)	79	94 ³⁸⁾
Отъ Яновскаго уѣзднаго казначейства, Люблинской губ. (ст. 32, 98, 199, 283, 385, 461, 573, 660, 718, 854, 899, 990)	363	75 ³⁹⁾
Отъ Красноставскаго уѣзднаго казначейства (ст. 17, 131, 228, 290, 383, 460, 577, 615, 693, 794, 898, 987)	785	— ⁴⁰⁾
Отъ Замостскаго уѣзднаго казначейства, причта Радечницкаго и Турковицкаго монастырей (ст. 14, 18, 84, 83, 99, 180, 202, 259, 285, 300, 371, 462, 541, 572, 627, 694, 795, 897, 982)	2593	2 ⁴¹⁾
Отъ Бѣлгорайскаго уѣзднаго казначейства (ст. 16, 100, 181, 284, 302, 446, 542, 626, 719, 797, 891, 983)	1681	10 ⁴²⁾
Отъ Томашовскаго уѣзднаго казначейства (ст. 25, 132, 230, 301, 384, 464, 550, 629, 723, 853, 928, 989)	1907	70 ⁴³⁾

Отъ Грубешовскаго уѣзднаго казначейства (ст. 14, 26, 97, 229, 289, 299, 463, 549, 625, 720, 877, 903, 988)	3693	63 ⁴⁴⁾
Отъ Холмскаго уѣзднаго казначейства (ст. 176, 380, 470, 698, 991, 1055)	3423	5 ⁴⁵⁾
Отъ Сѣдлецкаго губернскаго казначейства (ст. 4, 105, 182, 286, 303, 445, 543, 628, 695, 798, 892, 973)	898	44 ⁴⁶⁾
Отъ Соколовскаго уѣзднаго казначейства (ст. 86, 175, 261, 307, 443, 516, 617, 687, 800, 878, 974)	671	— ⁴⁷⁾
Отъ Луковскаго окружнаго казначейства (ст. 19, 33, 133, 198, 304, 386, 469, 551, 619, 721, 855, 904, 994)	1625	31 ⁴⁸⁾
Отъ Бѣльскаго уѣзднаго казначейства (ст. 6, 10, 111, 184, 269, 306, 382, 447, 518, 619, 613, 697, 802, 894, 985, 996)	3892	40 ⁴⁹⁾
Отъ Яновскаго уѣзднаго казначейства, Сѣдец. губ. (ст. 5, 102, 183, 287, 305, 448, 544, 616, 722, 799, 893, 984)	1092	69 ⁵⁰⁾
Отъ Венгровскаго уѣзднаго казначейства (ст. 7, 134, 231, 293, 377, 466, 592, 641, 724, 851, 901, 993)	85	92 ⁵¹⁾
Отъ Влодавскаго уѣзднаго казначейства (ст. 288, 465, 696)	2004	40 ⁵²⁾
Отъ благочиннаго 1 Грубешовскаго округа (ст. 196)	1	—

³⁶⁾ Долгъ прошлаго года 32 р. 84 к. взносовъ за отчетный годъ 359 р. 75 к. за декабрь мѣсяць причитается 32 р. 84 к. пересылочныхъ 1 р. 91 к. вакансія 1 р. 50 к.

³⁷⁾ Долгъ прошлаго года 7 р. 41 к. взносовъ за отчетный годъ 81 р. 51 к. за мѣсяць декабрь причитается 7 р. 41 к. пересылочныхъ 1 р. 8 к.

³⁸⁾ Долгъ прошлаго года 7 р. 17 к. взносовъ за отчетный годъ 72 р. 77 к. за мѣсяць декабрь причитается 7 р. 17 к. пересылочныхъ 1 р. 6 к. вакансія 6 р.

³⁹⁾ Долгъ прошлаго года 30 р. 50 к. взносовъ за отчетный годъ 333 р. 25 к. за мѣсяць декабрь причитается 30 р. 50 к. пересылочныхъ 3 р.

⁴⁰⁾ Долгъ прошлаго года 65 р. 50 к. взносовъ за отчетный годъ 719 р. 50 к. за мѣсяць декабрь причитается 65 р. 50 к. пересылочныхъ 3 р. вакансія 1 р.

⁴¹⁾ Долгъ прошлаго года 261 р. 90 к. взносовъ за отчетный годъ 2331 р. 12 к. за мѣсяць декабрь причитается 276 р. 13 к. пересылочныхъ 2 р. 75 к.

⁴²⁾ Долгъ прошлаго года 148 р. 80 к. взносовъ за отчетный годъ 1532 р. 30 к. за декабрь мѣсяць причитается 169 р. 30 к. пересылочныхъ 3 р.

⁴³⁾ Долгъ прошлаго года 167 р. 90 к. взносовъ за отчетный годъ 1739 р. 80 к. за декабрь причитается 171 р. 80 к. пересылочныхъ 3 р.

⁴⁴⁾ Долгъ прошлаго года 324 р. 48 к. взносовъ за отчетный годъ 3369 р. 15 к. за декабрь причитается 331 р. 65 к. пересылочныхъ 3 р.

⁴⁵⁾ Недополучено 8 р. 95 к.

⁴⁶⁾ Долгъ прошлаго года 75 р. 94 к. взносовъ за отчетный годъ 822 р. 50 к. за декабрь причитается 48 р. 70 к. пересылочныхъ 3 р.

⁴⁷⁾ Причитается за мѣсяць декабрь 61 р. 25 к. пересылочныхъ 2 р. 75 к.

⁴⁸⁾ Долгъ прошлаго года 61 р. 41 к. взносовъ за отчетный годъ 1563 р. 90 к. за декабрь причитается 45 р. 90 к. пересылочныхъ 3 р.

⁴⁹⁾ Долгъ прошлаго года 376 р. 55 к. взносовъ за отчетный годъ 3515 р. 85 к. за декабрь причитается 378 р. 85 к. пересылочныхъ 2 р. 90 к. Въ томъ числѣ причитается и отъ священника Кубли 37 р. 40 к. и священника Гобчанскаго 8 руб.

⁵⁰⁾ Долгъ прошлаго года 91 р. 40 к. взносовъ за отчетный годъ 1001 р. 29 к. за декабрь причитается 95 р. 51 к. пересылочныхъ 3 р.

⁵¹⁾ Долгъ прошлаго года 7 р. 16 к. взносовъ за отчетный годъ 78 р. 76 к. за декабрь причитается 7 р. 16 к. пересылочныхъ 1 р. 8 к.

⁵²⁾ Долгъ прошлаго года 177 р. 5 к. взносовъ за отчетный годъ 1827 р. 35 к. причитается 927 р. 65 к. пересылочныхъ 80 коп.

Отъ благочиннаго 2 Грубешовскаго округа (ст. 150)	1	—
Отъ благочиннаго 3 Грубешовскаго округа (ст. 197).	1	—
Отъ благочиннаго 1 Томашовскаго округа (ст. 172)	2	13
Отъ благочиннаго 2 Томашовскаго округа (ст. 272)	2	12
Отъ благочиннаго 1 Бѣлгорайскаго округа (ст. 614).	5	—
Отъ благочиннаго 2 Бѣлгорайскаго округа (ст. 35)	3	45
Отъ благочиннаго Замостскаго округа (ст. 272)	3	—
Отъ благочиннаго Люблинскаго округа (ст. 292)	3	76
Отъ благочиннаго Люблинскихъ градскихъ церквей (ст. 171)	1	50
Отъ благочиннаго Сѣдлецкаго округа (ст. 468)	2	7
Отъ благочиннаго 1 Константиновскаго округа (ст. 258)	3	8
Отъ благочиннаго 2 Константиновскаго округа (ст. 232)	2	18
Отъ благочиннаго 1 Влодавскаго округа (ст. 174)	2	76
Отъ благочиннаго 1 Бѣльскаго округа (ст. 151)	—	75
Отъ благочиннаго 2-го Бѣльскаго округа (ст. 173)	1	20
Отъ благочиннаго Радинскаго округа (ст. 152)	—	76
Отъ благочиннаго 3 Влодавскаго округа (ст. 852)	3	59
Отъ причта Ново-Александрійской церкви (ст. 2)	1	32

Итого . . . 35021 2

Примѣчаніе. Какъ видно изъ отчета, сумма 35021 р. 2 к. образовалась изъ долговъ отъ 1903 г., полученныхъ въ суммѣ 2020 руб. 92 к. и 6% взноса за 1904 г. 33000 р. 10 к. Нормальный 6% взносъ за 1904 годъ долженъ бы поступить въ суммѣ 36238 р. 56 коп. Такъ какъ въ дѣйствительности получено 33000 р. 10 к. то остается получить 3238 р. 46 коп. — 36238 руб. 56 к. По отчету числится долговъ къ слѣдующему году 2899 руб. 24 к. Вакансій пока извѣстно на 294 руб. 94 к. Священникъ Недѣльскій не платитъ 72 р. итого 3266 р. 18 к.

Числящаяся такимъ образомъ недоимка превышаетъ нормальную сумму 6% взносовъ на 1904 г. на 27 р. 72 к. но это должно быть дополнительный взносъ, присланный Комитету съ 6% взносами безъ разъясненія дѣла казначействомъ и причтомъ.

Такъ по составленіи отчета и подведеніи итоговъ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ сумму 6%

взносовъ включена перевышка священника Голубльскаго церкви Щедрова 12 руб. 50 к. и пересылочные отъ Голубльскаго и Лосицкаго церквей 55 коп. Впрочемъ и нормальная сумма 6% взносовъ опредѣлена Комитетомъ не на основаніи документальныхъ данныхъ, а на основаніи свѣдѣній, схваченныхъ на лету, такъ какъ сумма получаемого жалованья и слѣдовательно 6% взносовъ часто мѣняется законоучителями, а равно и для лицъ служащихъ въ женскихъ монастыряхъ или переходящихъ на низшіе оклады, а потому ручаться за точность цифръ нельзя.

б) Дополнительнаго взноса отъ лицъ перешедшихъ на службу изъ другой епархіи, согласно постановленію епархіальныхъ съѣздовъ: 25 января 1891 г., 9—12 июня 1898 г. 26—29 января 1899 г. и 25—27 января 1900 г.

Отъ настоятеля Благодатненской церкви священника Леонида Любимова причталось 828 р. 70 к. за время съ 1900 г. по 1903 г. включительно онъ уплатилъ 546 р. 70 к. и дальнѣйшій платежъ прекратилъ.

Отъ преподавателя Холмскаго духовной семинаріи священника Стефана Недѣльскаго причталось 449 руб. 60 коп. но въ уплату сей суммы взносовъ не поступало.

Отъ законоучителя Варшавскаго Александринско-Маріинскаго женскаго института, протоіерея Валеріана Кургановича причталось 542 р. 50 к. отъ жалованья 1500 р., но такъ какъ о. Кургановичъ заявилъ желаніе платить 6% взносъ отъ жалованья 1200 руб., то начетъ понизился до суммы 438 р., каковая уплачена въ 1902 и 1903 г. г. 306 руб. и въ отчетномъ (ст. 185, 234, 452, 771) 132 —

Отъ духовника Холмскаго духовной семинаріи, протоіерея Андрея Тучемскаго причталось 277 р. 38 к. уплачено въ 1901—1903 г. г. 113 р. 50 к. и въ отчетномъ (ст. 114, 296, 536, 688, 807, 907, 1027) 50 —

Отъ псаломщика Заболотской церкви Діонисія Волковского причталось 53 р. 79 к., уплачено (ст. 115). 10 19

Итого . . . 192 19

в) Перевышки жалованья отъ лицъ поступившихъ на высшій окладъ, согласно 5 § устава попечительскаго фонда и ст. 4 журнала епархіальнаго съѣзда 1900 г.

Отъ настоятеля Кошоловской церкви священника Сергія Черняховскаго причиталось 225 руб.; въ 1902 и 1903 гг. внесено 105 р. въ отчетномъ году удержано Бѣльскимъ казначействомъ 60 р. и внесено лично (ст. 107, 166, 251, 355, 498)	30	—	Отъ псаломщика Лазенковской церкви Димитрія Павелко причиталось 50 р. въ 1903 г. внесено 10 р. и въ отчетномъ (ст. 46, 138, 315, 393, 502, 596, 734, 813).	40	—
Отъ настоятеля Лысовской церкви священника Евгенія Малярова причиталось 225 р. въ 1902 и 1903 гг. внесено 152 р. 50 к. и въ отчетномъ (ст. 4, 101)	72	50	Отъ протодіакона Варшавскаго кафедральнаго собора Константина Иванова причиталось 162 руб. 50 к. внесено (ст. 154, 233, 308, 450, 520, 595, 701, 769, 860, 931, 1056).	137	50
Отъ настоятеля Варшавской тюремной Покровской церкви священника Вячеслава Ляхоцкаго причиталось 73 руб. 75 к. въ 1903 г. внесено 48 р. и въ отчетномъ (ст. 47, 87, 621)	25	75	Отъ діакона Варшавскаго Кафедральнаго собора Корнелія Новоборскаго причиталось 125 р. въ 1903 г. внесено 10 р. и въ отчетномъ (ст. 41, 154, 233, 308, 450, 520, 595, 701, 769, 860, 931, 1056)	60	—
Отъ настоятеля Голубльскаго церкви священника Александра Щедрова причиталось 100 р., въ 1902 г. внесено 87 р. 50 к. а въ отчетномъ удержано сѣдлецкимъ казначействомъ и прислано вмѣстѣ съ 6% взносами 12 руб. 50 к.			Отъ псаломщика Варшавскаго Кафедральнаго собора Василя Смирнова причиталось 30 р. въ 1903 г. внесено 4 р. и въ отчетномъ (ст. 41, 154, 233, 308, 450, 520, 595, 701, 769, 860, 931, 1056)	24	—
Отъ настоятеля Опатовской церкви священника Іакова Скомаровскаго причиталось 100 р. внесено въ 1903 г. 60 руб. и въ отчетномъ (ст. 237, 327, 399, 481)	40	—	Отъ помощника настоятеля Грубешовской Николаевской церкви священника Стефана Волкановича причиталось 137 р. 50 к. въ 1903 г. внесено 40 р. и въ отчетномъ (ст. 26, 97, 229, 289, 299, 463, 549, 625, 720, 877)	97	50
Отъ настоятеля Ригаловской церкви священника Ксенофонта Милькова причиталось 200 руб. въ 1903 г. внесено 100 руб. и въ отчетномъ (ст. 95, 353, 889).	50	—	Отъ священника Радечницкой монастырской церкви Кирилла Бѣлецкаго причиталось 237 р 50 к., въ 1903 г., внесено 12 руб. 50 коп. и въ отчетномъ (ст. 83, 259, 371, 572, 844, 982)	155	15
Отъ помощника настоятеля Парчевской церкви священника Θεодора Черникова причиталось 125 руб. въ 1903 г. внесено 10 р. и въ отчетномъ (ст. 85, 465)	119	50	Отъ священника Радечницкой монастырской церкви Владиміра Галковскаго причиталось 225 руб., въ отчетномъ году внесено (ст. 259, 371, 572, 844)	100	—
Отъ настоятеля Вогинской церкви священника Сергія Лазуркевича причиталось 100 руб. въ 1903 г. внесено 83 р. 41 к. и въ отчетномъ (ст. 19)	16	59	Отъ псаломщика Млавской церкви Іосифа Домасуда причиталось 12 руб. 50 к. въ 1903 г. внесено 3 руб. 50 к. и въ отчетномъ (ст. 11)	9	—
Отъ помощника настоятеля Лодзинскаго собора священника Онуфрія Θεодока причиталось 125 р. въ 1903 г. внесено 80 р. и въ отчетномъ (ст. 63)	45	—	Отъ завѣдующаго Лѣснинскою церковно-учительскою школою священника Константина Кубли причиталось 75 р. въ 1903 г. внесено 37 р. 50 к. и въ отчетномъ (ст. 6).	37	50
Отъ діакона Лодзинскаго собора Іоанна Коваленко причиталось 37 р. 50 к. въ 1903 г. внесено 25 руб. и въ отчетномъ (ст. 190)	12	50	Отъ помощника настоятеля Бицской церкви священника Владиміра Вѣжанскаго причиталось 137 р. 50 к. внесено (ст. 28, 418, 571, 751, 1030)	84	50
Отъ псаломщика Лодзинскаго собора Андрея Гарматы причиталось 12 р. 50 к.; въ 1903 г. внесено 8 руб. и въ отчетномъ (ст. 190)	4	50	Отъ помощника настоятеля Влодавской церкви священника Стефана Теодоровича причиталось 50 руб. въ		

1903 г. внесено 5 р. п въ отчетномъ
(ст. 85, 288, 465) 49 88

Отъ настоятеля Туробинской цер-
кви священника Іоанна Либуса причи-
талось 100 р. и внесено (ст. 31) 99 75

Отъ псаломщика Венгровской цер-
кви Стефана Жуковского причиталось
12 р. 50 к. и внесено (ст. 34, 801). 12 46

Отъ псаломщика Слупецкой цер-
кви Владиміра Антоюка причиталось
и внесено (ст. 68) 12 50

Отъ псаломщика Мѣховской цер-
кви Стефана Шаравскаго причиталось
25 р., въ 1903 г. внесено 4 руб. п въ
отчетномъ (ст. 59, 122, 214, 239, 400) 21 —

Отъ священника Вировской мона-
стырской церкви Аванасія Дорошука
причиталось 200 руб. внесено (ст. 170,
226, 366, 685, 959) 112 50

Отъ настоятеля Гусьской церкви
священника Владиміра Хлѣбцевича
причиталось 100 руб. по взносовъ
1903 г. не поступило.

Отъ старшаго псаломщика Сопоц-
кинской церкви Антона Гереминовича
причитается 5 р., но взносовъ не по-
ступило.

Отъ псаломщика Пултуской церкви
Петра Туревича причиталось и внесе-
но (ст. 394, 479, 633) 12 50

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ С. Москалевичъ.

О Т Д Ъ Л Ъ П.

Страданія православныхъ въ западныхъ губерніяхъ Россіи въ настоящее время.

Телеграмма изъ Минска извѣстила, что 6 мая, въ день рождения Государя Императора, богослуженіе въ костелѣ мѣстечка Раково, Минскаго уѣзда, совершалъ католическій митрополитъ, Могилевскій архіепископъ, сказавшій прочувствованное слово о возстановленіи истиннаго богослуженія.

На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, почему на долю мѣстечка Раково выпали такая честь и такое вниманіе высшаго представителя католической религіи въ Россіи, что въ этотъ, великій для всей Россіи, Царскій день митрополитъ избралъ для совер-

шенія своей торжественной службы именно это мѣстечко, наполненное по преимуществу Евреями и католиками.

Въ дѣйствительности оказывается, что прибытіе католическаго митрополита въ мѣстечко Раково— есть награда истиннымъ ревнителямъ католицизма, усилъшимъ порадовать своего начальника *переходомъ населенія трехъ деревень* около мѣстечка Раково изъ Православія въ католичество.

Это ли не радость? Это ли не доказательство дѣйственности единой истинной католической религіи? Она, по увѣренію ксендзовъ, теперь будетъ въ западномъ краѣ опять господствующею, „государственною” религіею, потому что Самъ де Царь Русскій, — убѣдившись, будто бы, въ полномъ ея превосходствѣ, повелѣлъ всемъ быть католиками въ этомъ краѣ, строить костелы, звонить въ колокола, служить „мши” и сейчасъ, немедленно, всемъ исповѣдывать хотя, „jedność” (унію), но отнюдь не Православіе, ибо въ самомъ недалекомъ будущемъ все „схизматскія церкви” въ этомъ Сѣверо-Западномъ краѣ будутъ обращены въ „истинные” храмы Божіи—въ *костелы*.

Тогда „пся-крэвъ” не будетъ болѣе сквернить истинно-католическую землю; тогда исчезнуть „пшекленты москали”, тогда Польша будетъ только для Поляковъ, и настанетъ святое время избавленія отъ „пшеклентаго” ига.

Ну, какъ же не поощрить такую похвальную и ревностную дѣятельность отцовъ католической церкви и ихъ приспѣшницъ и приспѣшниковъ?

И, вотъ, митрополитъ всехъ католическихъ епархій, архіепископъ Могилевскій, прямо изъ Петербурга, — послѣ своего представленія Государю Императору, — ѣдетъ въ глухую провинцію, въ мѣстечко Раково, Минскаго уѣзда, преподаетъ радостное архиепископское свое благословеніе „истиннымъ” сынамъ и дочерямъ католической Церкви, торжественно празднуетъ, — въ день рождения Всероссійскаго Монарха, — возрожденіе католичества, въ лоно котораго поспѣшили обратиться нѣсколько тысячъ душъ, бывшихъ до этого „жалкими схизматами”.

Такимъ образомъ, прибытіемъ въ мѣстечко Раково католическаго митрополита, подчеркнута новое великое значеніе въ этомъ краѣ—католичества.

Пропаганда католицизма въ Сѣверо-Западномъ краѣ началась еще съ ноября прошлаго года: ксендзы разъѣзжали по деревнямъ и склоняли людей въ католицизмъ, гдѣ же находили смѣшанные браки, тамъ, не спрашивая согласія, записывали въ свои костельные списки всехъ православныхъ смѣшанной семьи, а новорожденныхъ отъ такихъ браковъ крестили въ свою вѣру.

Истинные католики благодарятъ Бога за „jedność” (унію). На вопросъ: въ чемъ состоитъ „jedność”? — они отвѣчаютъ: въ томъ, что теперь православнымъ

Русскимъ можно неповѣдываться и крестить дѣтей въ костелахъ у ксендзовъ; что въ этой „польской“ странѣ должны быть все католики, или, по крайней мѣрѣ, униаты, но „не православные“; что, наконецъ то, русскія церкви будутъ скоро обращены въ костелы съ органами, какъ слѣдуетъ...

При этомъ петершность ненавистниковъ Православія дошла до того, что они рѣшили въ ночь на 17 апрѣля, на Пасху ежекъ православную церковь въ одномъ, весьма людномъ, селеніи Игуменскаго уѣзда, такъ какъ всегда молитвенно-чудное пѣніе въ этомъ храмѣ, его виѣшняя и внутренняя красота и обширность, богатое освѣщеніе, а главное, благоговѣйное, прекрасное служеніе уважаемаго настоятеля храма,—привлекаютъ тысячи молящихся находящихся истинное душевное утѣшеніе въ этомъ храмѣ, пріобрѣтающемъ съ каждымъ праздникомъ все большее и большее значеніе и вліяніе въ округѣ.

Вотъ это-то вліяніе православнаго храма на окрестное населеніе, и все увеличивающееся его значеніе, и вызвали въ иновѣрцахъ такую ненависть къ нему, что они рѣшили поджечь церковь въ Пасхальную Ночь, во время службы въ притворѣ, при началѣ свѣтлой утренн, и собрались для этого въ очень значительномъ числѣ, и готовы были почти уже торжествовать; но упорный слухъ въ теченіе Страстной Недѣли о готовящемся поджогѣ, и о томъ, что на мѣстѣ, гдѣ теперь православный храмъ, будетъ воздвигнуть костель,—заставилъ всѣхъ прихожанъ церкви усилить бдительность и осторожность въ эту ночь 17 апрѣля, и Господь сохранилъ и помиловалъ отъ несчастья: храмъ остался невредимъ, а враги Русской Церкви не успѣли въ своемъ жестокомъ замыслѣ. Но—кто знаетъ? Чтѣ не удалось сегодня,—то, помилуй Богъ, совершатъ въ другое время: вѣдь темныхъ ночей будетъ еще много...

И это не религіозная только борьба, а борьба народностей, борьба, какъ говорятъ въ Минской губерніи,—Польской націи съ Русскимъ вліяніемъ, которое все уменьшается, такъ что, вѣроятно, Игуменскій уѣздъ—(особенно рьяно доказывающій свою ненависть ко всему православному русскому и удостоившійся даже особой въ газетахъ телеграммы изъ Минска, о томъ, что въ городѣ Игуменѣ была устроена антиправительственная сходка съ шествіемъ по улицамъ)—будетъ однимъ изъ первыхъ провозвѣстителей свободнаго примѣненія „польской sprawy“ въ замѣнъ „русскаго ига“.

Чтѣ переживаютъ Русскіе православные люди въ этой мѣстности, какіе ужасы,—и представить себѣ трудно! Всѣхъ православныхъ людей, служащихъ въ польскихъ усадьбахъ, тѣснятъ; условіемъ всѣхъ благъ ставятъ имъ переходъ въ католичество, а пока они „схизматы“,—они получаютъ увѣщанія, до розогъ включительно.

И нѣтъ на это ни суда, ни управы. Къ кому идти? Здѣсь почти все начальствующіе служащіе иновѣрцы (лютеране, мусульмане и католики, или еще хуже—„религіозные космополиты“), для которыхъ вопросовъ о религіи не существуетъ.

Превосходныя статьи „Кризисъ Православія“¹⁾ еще недостаточно сильно рисуютъ теперешнее пестрое положеніе Русскихъ Православныхъ людей въ Сѣверо-Западномъ краѣ: это—новые мученики за вѣру Христову, за вѣрность Царю, за любовь къ Россіи.

Смѣшанное еврейско-польское населеніе почти все поголовно исполнено смуты. Евреи—суда русскаго не боятся: онѣ для нихъ не имѣетъ значенія, потому что Хашанъ Раминшотъ (§ 369, стр. 21 и др.) говоритъ,—„что рѣшенія судебныхъ мѣстъ никоимъ образомъ не могутъ быть обязательны для Евреевъ“.

А для Поляковъ смута,—ихъ жизнь, ибо этимъ они силятся доказать тяжесть будто бы переживаемаго ими положенія.

Вѣдь, кажется, во всѣхъ столицахъ міра,—а въ Россіи во всѣхъ губернскихъ городахъ,—существуютъ польскія патриотическія Общества или кружки, которые съ замѣчательною энергіей агитируютъ противъ „притѣсненій“ своихъ сородичей въ Россіи и Пруссіи. И чтѣ же?

Результаты этой агитаціи блестящи во всемъ, чтѣ касается Россіи, и ничтожны по отношенію Пруссіи.

„Drang nach Osten“ тяжело чувствуется Поляками, потому что Пруссія и Австрія съумѣли обойтись безъ чужестраннаго вторженія въ ихъ отношенія къ Галиціи и къ Познанскому княжеству—и бывшая территория Рѣчи Посполитой всецѣло подчинена строгимъ законамъ этихъ государствъ. А отсутствіе системы управления и неустойчивость власти въ Сѣверо-Западномъ краѣ привели лишь къ тому, что теперь, подъ видомъ свободы религіи,—свободно возстанавливается Польша, вербуя вновь обращенныхъ въ католичество—въ ряды враговъ Россіи, ожидающихъ обѣщаннаго имъ ксендзами возстановленія королевства, а съ нимъ всякихъ вольностей, выгодъ и благополучія...

Высочайшій Указъ 17 апрѣля 1905 г. неизвѣстно кѣмъ и какъ переведенъ на польскій языкъ, и неизвѣстно, объявленъ ли весь цѣликомъ народу; извѣстно только, что манифесты свѣтѣйшаго папы,—умолившаго де Господа даровать „возрожденіе вѣрнымъ католикамъ“,—объявляются и раздаются „вѣрнымъ“ какъ великая святыня.

Какъ и въ 1831 и въ 1863 годахъ, такъ и теперь религія только прикрываетъ политическія цѣли агитаторовъ. Обратите вниманіе: проходитъ ли день,

¹⁾ №№ 125 и 137 *Московскихъ Вѣдомостей* отъ 9 и 21 мая 1905 г.

хоть одинъ день, безъ тревожныхъ телеграммъ изъ Мінска—то объ убійствахъ, то о забастовкахъ, то о сходахъ, то о хулиганахъ, то о манифестаціяхъ, то, наконецъ, о противозаконныхъ засѣданіяхъ всего состава городского собранія—и почти вездѣ требуются войска для возстановленія спокойствія и охраненія безопасности. Слѣдовательно религіозныя стремленія здѣсь ровно ни при чемъ, они только средство для достиженія политической цѣли.

Извращеніе смысла Высочайшаго Указа 17 апрѣля—какъ требованія непремѣннаго перехода въ католичество,—свидѣтельствуетъ не о братскихъ чувствахъ католиковъ; разгромъ церковно-приходскихъ школъ, оскорбленія русской святыни и православныхъ служителей православной Церкви, небываловызывающее наглое отношеніе ко всему Русскому,—свидѣтельствуютъ о наступающемъ близкомъ кризисѣ и способно распространить панику въ большей части беззащитнаго православнаго населенія.

Пора, пора принять дѣйствительныя мѣры къ обузданію „безмысленныхъ мечтаній” и оградить престижъ Русской Власти и русскаго вліянія отъ поруганій. Пора этой Власти проявить себя и доказать, что Россія—для Русскихъ, и что въ Русскомъ Государствѣ другихъ государствъ нѣтъ и не можетъ быть. Поэтому національная борьба между русскими подданными недопустима,—а слово Всероссийскаго Императора священно и не можетъ быть извращаемо или скрываемо отъ народа...

Пора убѣдиться, что ласковыя слова, угодливость, ухаживанія за сумасбродными провокаторами возстановленія Польши среди Россіи, дѣйствующими съ револьверомъ и ножомъ въ рукахъ,—орудія не одинаковыя; что слова разума на сумасбродныхъ не дѣйствуютъ: они ихъ не понимаютъ и принимаютъ за слабость, чуть ли не за трусость, и, оставаясь безнаказанными, полагаютъ, что имъ все дозволено.

Пора, пора положить этому конецъ!...

Пора и религію оградить отъ политическихъ происковъ и прекратить гоненіе на православныхъ въ этомъ краѣ!

Каждый день промедленія въ проявленіи Русской Власти—приноситъ новыя осложненія въ настоящее смутное время.

(Моск. Вид.).

СТАРЫЙ РУССКІЙ.

(Продолженіе будетъ).

Голосъ матери-курянки.

Собраніе родителей и педагоговъ, вызванное забастовкой среднихъ учебныхъ заведеній въ нашемъ городѣ, подѣйствовало на меня угнетающе и пропзвело, какъ на мать, грустное впечатлѣніе

Говорилось много и даже краснорѣчиво. Говорили преимущественно юристы. Отстаивалась свобода, безнаказанность, необязательное посѣщеніе

храмовъ, уничтоженіе оправдательныхъ документовъ, разрѣшеніе сходовъ; было поднято много другихъ вопросовъ и все эти требованія ставились на обсужденіе собранія. Ни одна мать однако не рѣшилась подать своего голоса, за нее рѣшали болѣе смѣлые и краснорѣчивые языки. Говорило въ собраніи всего лишь нѣсколько лицъ, противорѣчить которымъ не позволялъ порядокъ собранія.

Позвольте же мнѣ, гг. ораторы, спросить васъ, отъ лица всѣхъ сочувствующихъ мнѣ матерей и отцовъ, кого вы желаете приготовить въ лицѣ нашихъ дѣтей?

Вѣрныхъ ли сыновъ Царя и родины, начинающихъ каждое дѣло съ молитвой, сознающихъ свой долгъ къ церкви, семьѣ, обществу и государству, или людей, создающихъ свои законы нравственности и чести и идущихъ, какъ мы часто видимъ, съ какимъ то ухарствомъ на всевозможныя преступленія, падая жертвой въ безумной борьбѣ?

Отвѣйте же мнѣ, возможно ли дать свободу ребенку, неумѣющему пользоваться ею, и на комъ лежитъ отвѣтъ за послѣдствія этой свободы. Жизнь сама по себѣ накладываетъ извѣстныя рамки, изъ которыхъ благомыслящій человѣкъ не долженъ выходить: какъ же мы можемъ дать свободу ребенку, которымъ руководить, очень часто, чувство стыда и впечатлительность?

Нѣкоторыя дѣти въ силу обстоятельствъ думаютъ и развиваются рано, другіе же вѣчно, по характеру, остаются дѣтьми, и такая свобода въ воспитательные годы горько отзывается на ихъ будущности и всей ихъ жизни.

Вы, гг. ораторы, отстаиваете свободу, и такъ краснорѣчиво проповѣдуете о томъ, что безпорядки были вызваны назрѣвшими потребностями о нуждахъ учащейся молодежи, которая, будто бы, не забастовавъ, не могла бы добиться у начальства выслушать ее; но разъ ученики предъявляютъ требованія о разрѣшеніи посѣщать общественныя учрежденія, земскія собранія и проч., выражаютъ эти требованія демонстративнымъ характеромъ это не есть тѣ назрѣвшія нужды, съ которыми они безъ забастовки не могли бы обратиться къ начальству. Почему они въ данномъ случаѣ не обратились къ родителямъ, которые навѣрно не отказали бы имъ въ своемъ посредничествѣ, конечно, если бы сочувствовали этимъ нуждамъ? Если вы, гг. ораторы, желаете оставить свободу и безнаказанность своимъ дѣтямъ, то позвольте же и намъ, родителямъ въ силу этой свободы ходатайствовать объ ограниченіи таковой для нашихъ дѣтей въ учебные и воспитательные годы, а также и о взысканіи за нарушеніе гимназическихъ уставовъ и требованій начальства. У насъ есть очень уважаемые педагоги, и мы нерѣдко видимъ, какъ дѣти любятъ строгихъ, но справедливыхъ начальниковъ; за что же мы оскор-

бляемъ послѣднихъ, отнимая право взыскивать съ дерзкаго лѣнтя по его заслугамъ? Если семья не дала ребенку религіознаго и правственнаго воспитанія, результатомъ чего явилось бы сознательное посѣщеніе храмовъ, а то какъ же мы можемъ требовать этого отъ воспитателя? Думать же, что при настоящемъ упадкѣ религіи ребенокъ самостоятельно воспитаетъ самъ себя, въ этомъ смыслѣ, по меньшей мѣрѣ дико.

Въ собраніи, какъ во снѣ слышалось о такихъ идеальныхъ дѣтяхъ, о такихъ благоразумныхъ юношахъ, что имъ является обязательной свобода для цѣлей добра, просвѣщенія, развитія ума, потребностей и т. д., но на яву же горько приходится разочароваться. Распушенность въ дѣтяхъ и юношахъ является результатомъ безхарактерности семьи и школы, и не путемъ свободы можно обуздать ее. Прислушайтесь къ вашей учащейся молодежи! какъ грустно становится, глядя на нее! Не слышится дѣтскихъ, сообразно возрасту, сужденій, не идеалы юношества, не горести родины, семьи и школы наполняютъ ихъ мысли, волнуютъ ихъ сердца,— въ нихъ проглядываетъ озлобленность, цинизмъ. Гг. ораторы! Что вы сказали въ пользу педагоговъ? Вы предписали имъ гуманное обращеніе съ учениками, вы обезличили ихъ въ глазахъ дурныхъ невоспитанныхъ дѣтей, отнявъ право взыскивать, такъ какая же можетъ быть рѣчь о воспитаніи и образованіи, когда тяжелый трудъ учителя и матеріальныя его средства стоятъ въ зависмости отъ каждаго невоспитаннаго дурнаго ученика? Да наконецъ, какое имѣетъ право всякій желающій внести свой уставъ и требованіе въ школу и возможна ли она безъ извѣстнаго режима и дисциплины. Необходимо было бы не разъ еще собраться родителямъ и педагогамъ, чтобы обсудить нужды учащейся молодежи, давъ возможность высказаться всѣмъ желающимъ въ этомъ вопросѣ, но не въ открытыхъ дебатахъ преклоняться предъ краснорѣчивыми доказательствами присутствующихъ. Совершенно лишнее также впускать лицъ, незаинтересованныхъ лично въ этомъ вопросѣ, какъ это было въ вышеупомянутомъ собраніи. Къ полному соглашенію мы не можемъ притти, но выяснить массу заблужденій намъ полезно, чтобы утвердить педагоговъ въ ихъ правахъ и облегчить единеніе школы со семьей.

Дай Богъ, чтобы школа и семья стали дружно работать и приготовили бы въ лицѣ нашихъ дѣтей честныхъ труженниковъ, сознающихъ свой долгъ къ церкви, семьѣ и отечеству. (*Курск. Еп. Вѣд.*)

Герей Григорій Петровъ и его сочиненіе „Затѣйникъ“.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, а въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ перепечатано слѣдующее мнѣніе о сочиненіи свящ. Гр. Петрова: „Затѣйникъ“.

Въ послѣднее время въ законченномъ видѣ явилось произведеніе подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ, имѣющее близкое отношеніе къ жизни, быту и служенію духовенства. Намъ извѣстно, что принимаются мѣры къ распространенію этого произведенія среди духовенства и особенно среди духовнаго юношества. Не разъ намъ приходилось слышать и нарочитые запросы о смыслѣ и значеніи появившейся книжки. Что сказать о ней? „Затѣйникъ“ представляетъ одно изъ многочисленныхъ произведеній пастыря, пріобрѣтшаго извѣстность въ наше время, подобную той, какою еще недавно пользовался у насъ свѣтскій писатель Горькій. „Затѣйникъ“ о. Петрова не можетъ быть причисленъ ни къ одному изъ существующихъ родовъ изящной литературы. Не есть это романъ, не есть это и повѣсть ни сатира. Во всемъ произведеніи нѣтъ положительныхъ типовъ, элементы для изображенія которыхъ были бы въ дѣйствительной жизни; не найдете въ немъ и никакой вообще идеи. „Затѣйникъ“ — это фельетонный памфлетъ на все пастырство и пастырское служеніе нашихъ архипастырей, на наши духовныя школы, на нашу богословскую науку. Слишкомъ мало въ книгѣ мыслей, основанныхъ на наблюденіи дѣйствительной жизни. Но за то весьма много въ ней искусственно придуманнаго, намѣренно извращеннаго и часто фальшиваго. Развѣ есть, напр., у насъ такіе архіереи, какой выведенъ въ „Затѣйникѣ“? Развѣ видѣлъ и зналъ кто либо такихъ ректоровъ и инспекторовъ, какихъ изображаетъ авторъ? Самое изображеніе семинарской жизни и духовнаго быта нерѣдко представляетъ не что иное, какъ только размазываніе избитыхъ балаганныхъ анекдотовъ, сочиненныхъ досужими головами про нашихъ семинаристовъ и священниковъ. Но что болѣе всего прискорбно, такъ это то, что авторъ пишетъ не только безъ всякаго знанія, но и безъ любви и даже уваженія къ предмету, какой онъ изображаетъ. Судя по сходству разсужденій и рѣчей „Затѣйника“ съ сужденіями, имѣющими мѣсто въ другихъ произведеніяхъ священника Петрова, „Затѣйникъ“ его имѣетъ автобіографическое значеніе и происхожденіе. Если это такъ, то весьма характерно названіе главнаго героя книги „Затѣйникъ“. Характеризуя своего героя устами „немногихъ искреннихъ друзей“ его, авторъ пишетъ: „вотъ „Затѣйникъ“ и затѣва-

еть одно дѣло за другимъ, *придумываетъ все новыя и новыя затѣи*... Итакъ, доселѣ мы знали, что пастырство есть святое, великое служеніе, имѣющее божественное происхожденіе, основывающееся на началахъ, положенныхъ Самимъ Пастыреначальникомъ. А вотъ теперь о. Петровъ представляетъ намъ пастырство въ лицѣ своего героя, какъ *затѣиничество*, основывающееся на *придумываніи все новыхъ и новыхъ затѣи*. Что можетъ быть хуже этой профанации пастырскаго служенія? Что можетъ быть грубѣе и фальшивѣе такого пониманія пастырства?

Не менѣе характерно и то, что рѣчи „Затѣйника“ проникнуты глубокою ненавистію къ богословской наукѣ и духовной литературѣ. Богословскую науку онъ презрительно обзываетъ „схоластическимъ книжничествомъ“ и „академическимъ буквоедствомъ“. „Какъ можно“, говоритъ онъ, „писать ученые статьи и изслѣдованія о религіозномъ состояніи евреевъ подѣ властью фараоновъ, объ отгѣнкахъ аріанства въ четвертомъ вѣкѣ, о первоначальномъ текстѣ книги пророка Варуха, о годѣ пира Валтасара, о времени смерти Ефрема Сирина и Василия Великаго (кто умеръ ранѣе) и т. д., когда жизнь стучится въ окно, когда живая душа современнаго человѣка мечется въ поискахъ если не новой правды, то новыхъ ступеней единой вѣчной истины, когда новое время выдвигаетъ новые запросы и мучительно требуетъ немедленнаго ихъ разрѣшенія“... И опять спросимъ: что можетъ быть фальшивѣе подобныхъ рѣчей? Развѣ автору неизвѣстно, что въ богословской ученой литературѣ пишутся и печатаются сочиненія далеко не на одиѣ только отвлеченныхъ темахъ, какія онъ указываетъ читателямъ съ явною цѣлію осмѣянія академической науки? А, съ другой стороны, что же смѣшнаго и страннаго въ такихъ вопросахъ, какъ аріанство съ его отгѣнками, время смерти свв. Ефрема Сирина и Василия Великаго, оригинальный текстъ книги Варуха? Только для легкомысленнаго диллетанта все можетъ это казаться страннымъ, но не для серьезнаго человѣка, даже и не спеціально богословски-образованнаго. Кому же неизвѣстно, что спеціализация — душа науки? Кто, съ другой стороны, не знаетъ, что во всѣхъ отрасляхъ знанія человѣческаго теорія и практика идутъ рядомъ? Медицина развивается, безъ сомнѣнія, благодаря кабинетнымъ теоретикамъ, истиннымъ труженикамъ науки, а вовсе не популярнымъ практикамъ, обогащающимъ посредствомъ широкой практики свой карманъ, а не науки. Не то же ли самое видимъ въ химіи, механикѣ, математикѣ и т. д. и т. д.? Но, можетъ быть, пастырство есть такое практическое служеніе, для котораго рѣшеніе отвлеченныхъ теоретическихъ вопросовъ подобныхъ вышеуказаннымъ, не имѣетъ никакого смысла, не при-

носить никакой пользы? Но, прежде всего, не пастыри же пишутъ сочиненія на вышеуказанныя темы, а служители богословской науки. Впрочемъ, и пастырь не можетъ ограничить свою жизнедѣятельность однимъ только рѣшеніемъ новыхъ практическихъ вопросовъ. Для пастыря необходимо самое серьезное богословское образованіе, разумѣется, вмѣстѣ съ полнымъ общимъ образованіемъ. Спаситель по слову Апостола, „поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова“. Между пастырями могутъ быть одни — крестителями, а другіе — учителями. Апостоль Павелъ, бывший *всѣмъ для всѣхъ*, писалъ Коринѣянамъ. „Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать“...

„Затѣйникъ“ о. Петрова въ своей враждѣ и злобномъ отрицаніи духовной литературы доходитъ даже до явной лжи, оскорбляющей чувство всякаго истинно-религіознаго человѣка. „Въ духовной литературѣ“, говоритъ онъ, „выработалось даже особое выраженіе для характеристики отношеній свѣтской науки и свѣтскихъ людей къ рѣчамъ и книгамъ духовныхъ писателей: „лжеименный разумъ“. *Чѣмъ то тухлымъ, лживымъ, безнадежно тупымъ вѣетъ отъ этого опредѣленія*... Но кто далъ право о. Петрову такъ дерзко клеветать на все русское пастырство въ его отношеніи къ интеллигенціи? И чѣмъ вѣетъ отъ его собственныхъ словъ по поводу „лжеименнаго разума“, каковое опредѣленіе принадлежитъ Апостолу, а отнюдь не выдуманно нами, духовными. Забылъ, очевидно, о. Петровъ, а за нимъ и „Затѣйникъ“ его, слова ап. Павла: „о. Тимоѳею! Храни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго знанія, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры“.

Последнее наше слово о книгѣ „Затѣйника“ такое. Кто изъ духовенства не прочтаетъ этой книги, тотъ ничего не потеряетъ; а кто станетъ читать ее, пусть напередъ знаетъ, что это — самый злой и тенденціозный памфлетъ на русское духовенство и пастырство.

• Жаль, что все политика.

Газетѣ „Новое Время“ сообщаютъ изъ Холма Любл. губ. между прочимъ и слѣдующее. 28 — 30 мая поляки гор. Холма и Холмскаго уѣзда пышно отпраздновали свой національный праздникъ. Съ 6 часовъ вечера въ субботу началось торжество встрѣчи въ Холмѣ люблинскаго католическаго епископа Ячевскаго, къ которому задолго до назначеннаго дня приготовлялись. Скромное церковное торжество встрѣчи епископа, если только пріѣздъ

епископа можно назвать торжествомъ, было предлогомъ для проявленія польскаго народнаго духа въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, на какіе способна была фантазія польскихъ патріотовъ. Арки, флаги, вѣнки, эмблемы, вензеля, ковры, цвѣты на балконахъ польскихъ домовъ, въ сочетаніи самыхъ причудливыхъ формъ, дополняла многотысячная толпа народа и многочисленная (до 2,000) кавалькада импровизированныхъ кавалеристовъ, раздѣленныхъ на семь эскадроновъ съ разными у каждаго флагами, галстуками на бѣлыхъ рубахахъ и лентами на соломенныхъ шляпахъ, а для начальниковъ эскадроновъ при національномъ польскомъ костюмѣ были обязательны конфедератка и лента черезъ плечо также разныхъ цвѣтовъ. Между разноцвѣтными флагами и лентами отсутствовали только русскій цвѣтъ. Народъ привѣтствовалъ епископа криками „ура“, но оно сейчасъ же подверглось запрещенію со стороны руководителей церемоніала и было замѣнено словомъ „vivat“, которое и кричалъ народъ, не понимая смысла его. Народному гулу вторила національная польская музыка. Простой народъ, видя такую необычную конницу, костюмы, раздѣленіе на разные конныя части, спрашивалъ въ простотѣ души: что это, польское войско? начинается „повстаніе“ Фантастически декоративная обстановка встрѣчи епископа естественно затмила въ народномъ сознаніи церковный смыслъ ея. Народъ былъ пораженъ внѣшней стороною встрѣчи, не имѣвшею ничего общаго съ церковнымъ торжествомъ. Кому нужно и на что рассчитано это смущеніе и безъ того уже достаточно смущеннаго народнаго духа въ злосчастной русской Холмщинѣ? Проводы епископа въ 4 часа полудни 30 мая были столь же торжественными, какъ и встрѣча.

„Стыдно быть русскимъ“.

Этотъ горькій крикъ наболѣвшей души нерѣдко теперь вырывается. Иксъ въ *Гражданинѣ* напр. пишетъ: „Я стыжусь быть русскимъ — въ сознаніи, что у насъ можетъ быть такая молодежь, то-есть могутъ быть дѣти русской семьи, которая, противъ законовъ естества, могутъ въ возрастѣ молодости, то-есть въ расцвѣтѣ всего, что въ жизни есть свѣтлаго и благороднаго, упасть въ своихъ мысляхъ; въ своихъ дѣйствіяхъ такъ низко, чтобы утратить способность чувствовать и понимать чувство любви къ своему Отечеству. Мнѣ стыдно быть русскимъ — потому что я безъ перерыва задыхаюсь ужаснымъ сознаніемъ, что не только между японцами и нашими интеллигентами нѣтъ по отношенію къ Россіи никакой разницы въ настоящее время, какъ между врагами Россіи, но что японцы больше уважаютъ Россію и ея Монарха и ея народъ, чѣмъ уважаютъ все

сіе наши интеллигенты. Мнѣ стыдно быть русскимъ — отъ той лжи и лицемерія, которыя переполняютъ атмосферу нашей либеральной интеллигенціи“.

Нѣтъ, скажемъ мы въ отвѣтъ на такіе крики, русскимъ быть не стыдно, — потому что великій русскій народъ стоитъ въ сторонѣ отъ всей той скверной смуты, которая взбудоражила въ послѣднее время верхи русскаго „общества“. Но причислять себя къ „русской“ либеральной и крамольной интеллигенціи — дѣйствительно стыдно.

(С. О.).

Изъ Епархіи.

Какъ видно изъ отчета приход. попечительства при Крестовоздвиженскомъ соборѣ за 1904 г., дѣятельность попечительства неуклонно шла по пути принятыхъ имъ на себя задачъ — заботиться о благоустройствѣ храма и кладбища и поддержаніи пѣвческаго хора, оказывать вспоможеніе бѣднымъ прихожанамъ и имѣть при соборѣ иконо-книжный складъ. Благодаря тому, что въ 1903 г. соборный храмъ былъ капитально отремонтированъ за сумму болѣе 16,000 руб., на мелкія нужды благоустройства израсходовано всего лишь 31 р. 10 к. Точно также на благоустройство кладбища израсходовано всего 35 р. ибо на этотъ предметъ за послѣдніе три года издержано около 5,000 руб., и въ настоящее время кладбище — безъ преувеличенія можно сказать — по внѣшнему виду и порядку не оставляетъ желать ничего лучшаго. На содержаніе хора израсходована скромная сумма 772 руб.; передъ праздниками Пасхи и Рождества Христова бѣднымъ роздано 84 р. 89 к. Книгъ, иконъ, крестиковъ и т. п. продано на 579 руб. 27 коп. Въ общемъ приходъ попечительства составлялъ 2,850 руб. 43 коп. и расходъ — 1,941 руб. 68 коп.

На дняхъ въ квартирѣ губернатора состоялось общее собраніе прихожанъ Крестовоздвиженскаго собора для рѣшенія нѣкоторыхъ текущихъ вопросовъ приходской жизни, причѣмъ на мѣсто председателя правленія попечительства единогласно избранъ люблинскій губернаторъ Е. В. Мѣякинъ, а соборнымъ старостой — начальникъ люблинскаго уѣзда Н. В. Сохацкій.

Р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Юрьевскаго Университета симъ объявляется, что прошенія о приѣмѣ въ первомъ полугодіи 1905 — 1906 учебнаго года въ число студентовъ, съ обозначеніемъ избираемаго факультета или отдѣленія, должны

быть подаваемы на имя Ректора Университета съ 15 іюля по 10 августа 1905 г., съ приложеніемъ нижеслѣдующихъ документовъ, вмѣстѣ съ копіями на простой бумагѣ: 1. Гимназическаго аттестата или свидѣтельства зрѣлости, или аттестата другого средняго учебнаго заведенія, приравненнаго Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія по курсу къ гимназіямъ; 2. для лицъ христіанскихъ исповѣданій метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, удосто- вѣреннаго установленнымъ порядкомъ; для лицъ нехристіанскаго исповѣданія свидѣтельства о рожденіи; 3. докумен- та о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію; для лицъ податнаго состоянія увольнительнаго отъ общества свидѣтельства, а для лицъ нехристіанскаго исповѣданія, сверхъ того, свидѣтельства о правѣ жительства въ г. Юрьевѣ на время пребыванія въ Университетѣ; 4. свидѣтельства подлежащаго по воинской повинности Присутствія о припискѣ къ призывному участку; 5. свидѣтельства отъ мѣстнаго полицейскаго Управленія о безукоризненномъ поведеніи. Отъ представленія такого свидѣтельства освобождаются только лица, окончившія въ іюнѣ с. г. курсъ гимназій или равныхъ съ ними учебныхъ заведеній. 6. фотографической карточки въ трехъ экземплярахъ, съ собственноручною подписью имени и фамиліи. Документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, должны быть представляемы съ переводами, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованными. Въ студенты принимаются лишь лица, достигшія 17 лѣтняго возраста. Лица женатыя въ число студентовъ не принимаются. Лица іудейской вѣры могутъ быть принимаемы въ Университетъ не свыше 5% общаго числа поступающихъ въ данномъ году. Пріемъ студентовъ въ первомъ полугодіи 1905—6 у. г. будетъ происходить 11, 12 и 13 августа, въ каковой только срокъ и допускается переходъ студентовъ въ Юрьевскій Университетъ изъ другихъ Университетовъ. Аптекарскіе помощники, ищущіе званіе провизора, должны подавать прошенія о допущеніи ихъ къ слушанію лекцій провизорскаго курса передъ началомъ предстоящаго полугодія съ приложеніемъ нижеслѣдующихъ документовъ вмѣстѣ съ копіями на простой бумагѣ: 1) свидѣтельства на званія аптекарскаго помощника; 2) свидѣтельства о двухлѣтнемъ или трехлѣтнемъ пребываніи въ аптекѣ, смотря по тому, гдѣ проситель получилъ предварительное образование, о хорошемъ поведеніи и усердіи къ своему дѣлу; 3) свидѣтельства о благонадежности отъ полиціи; 4) метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи; 5) свидѣтельства о воинской повинности; 6) двухъ фотографическихъ карточекъ съ собственноручною подписью имени и фамиліи.

Въ первомъ полугодіи 1905—1906 учебнаго года будутъ принимаемы въ число студентовъ на всѣ факультеты онаго Университета, кромѣ богословскаго, воспитанники духовныхъ семинарій, окончившіе курсъ по первому разряду, по выдержаніи ими, предварительно, повѣрочнаго испытанія въ объемъ гимназическаго курса по слѣдующимъ предметамъ:

1. По русскому и латинскому языкамъ, для поступленія на юридическій и медицинскій факультеты.
2. По русскому и латинскому языкамъ и математикѣ — для поступленія на физико-математическій факультетъ.
3. По русскому и обоимъ древнимъ языкамъ—для поступленія на историко-филологическій факультетъ.

Кромѣ того принимаются въ число студентовъ лица, прошедшія полный курсъ общеобразовательныхъ классовъ Императорскихъ Александровскаго лицея и училища правовѣдѣнія, однако, исключительно на юридическій факультетъ безъ представленія ими аттестата или свидѣтельства зрѣлости, но при этомъ бывшіе воспитанники названнаго лицея съ дополнительнымъ испытаніемъ изъ исторіи церкви; воспитанники же училища правовѣдѣнія безъ всякаго дополнительнаго испытанія.

Повѣрочныя испытанія для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, а равно дополнительное испытаніе изъ исторіи церкви для воспитанниковъ Александровскаго лицея въ первомъ полугодіи 1905—1906 учебнаго года будутъ производиться въ Университетѣ съ 15 до 20 августа.

Сроки для записыванія на лекціи и взноса платы за слушаніе лекцій въ пользу Университета и преподавателей назначены на 17, 18 и 19 августа, а лекціи начнутся 20 числа того же мѣсяца.

Студенты немедленно по принятіи ихъ въ Университетъ обязаны обзавестись установленною для всѣхъ русскихъ университетовъ форменною одеждою.

Плата въ пользу университета и плата гонорарная не должны быть высылаемы по почтѣ, а вносятся студентами лично казначею университета.

Пріемъ совершается на всѣ пять факультетовъ: 1. богословскій; 2. юридическій; 3. физико-математическій (отдѣленія: а) математическое, б) химическое, в) естественно-историческое, г) агрономическое); 4. историко-филологическій (отдѣленія: а) классической филологіи, б) славяно-русской филологіи, в) историческое, г) романо-германской филологіи) и 5. медицинскій.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВСЕЪ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. ФОЛОМИНА

въ Кіевѣ

Подоль, Александровская улица, собственный домъ

«ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ»

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отъ Холмска-Варшавской Духовной Консисторіи. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ попечительскаго комитета за 1904 годъ (продолженіе). — Отдѣлъ II. Страданія православныхъ въ западныхъ губерніяхъ Россіи въ настоящее время. — Голосъ матери-курянки. — Герей Григорій Петровъ и его сочиненіе „Затѣйникъ“. — Жаль, что все политика. — „Стыдно быть русскимъ“. — Изъ Епархіи. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 17 іюня дня 1905 года. — Цензоръ, Каедральный Протоіерей П. Каллистовъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье №3.