

— 808 —  
**САРАТОВСКІЯ**

# **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

**ПОДПИСКА**

принимается въ  
Редакціи Епарх-  
іальныхъ Вѣдо-  
мостей при Врат-  
ствѣ Св. Креста  
въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.  
ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

16 Іюня 1875 г.

**№ 12.**

**ЦѢНА**

за годовое из-  
даніе 5 руб-  
лей съ пере-  
сылкою.

---

**ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія Еларх. Начальства.—Извѣстія.  
—Объявленія.

---

## **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 3 минув.  
апрѣля дозволено духовенству съ прихожанами Покров-  
ской ц. с. Рѣпнаго, Балашов. у., исправить съ обихъ  
сторонъ церкви крыльца, покрыть ихъ желѣзомъ и  
окрасить краскою на 90 рублей изъ общественной  
суммы; отъ 8 минув. апрѣля разрѣшено председателю  
церковнаго попечительства при Димитріевской г. Ка-  
мышина церкви Камыш. купцу Ив. Шемякину испра-  
вить и закачнувшійся на колокольѣ шпиль и поставить  
новый на мѣсто, на средства попечительства; отъ 22

минув. апрѣля дозволено настоятелю съ церковнымъ старостою села Безобразовки, Аткар. у., возобновить масляную краску на церковной кровлѣ, стѣнахъ и оградѣ, а также позолотить главы и кресты, на приобрѣтенную приходскимъ попечительствомъ сумму; отъ 26 минув. апрѣля дозволено прихожанамъ села Петропавловскаго, Вольскаго у. исправить крышу на ихъ Петропавловской ц., пришедшую отъ давности въ ветхость и отвалившуюся снаружи штукатурку, окрасить кровлю и стѣны церкви, а также и ограду на собранную ими сумму 500 рублей; отъ 28 минув. апрѣля дозволено настоятелю съ причтомъ и церковнымъ старостою Троицкой церкви с. Соколки, Серд. у., исправить на ц. кровлю, окрасить мѣдяною и всю церковь, снаружи оштукатурить и выбѣлить, фенари у крестовъ смѣнить, замѣнивъ новыми изъ блага желѣза, на иждивеніе прихожанъ, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ было донесено спархіальному начальству; отъ 29 минув. апр. дозволено настоятелю съ прихожанами Христорожественской ц. с. Малой Дмитріевки, Аткар. у., произвести слѣдующія поправки: снаружи всю церковь выбѣлить, по мѣстамъ внутри обвалившуюся штукатурку возобновить и крышу перекрыть, съ окраскою мѣдяной на маслѣ, на средства прихожанъ; отъ 1 мая разрѣшено настоятелю съ причтомъ и церковнымъ старостою Саратов. Духосошестввенской ц. окрасить главы на настоящемъ храмѣ и колокольнѣ масляными красками, а также выкрасить внутри почернѣвшій куполь и алтарь въ настоящемъ храмѣ, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 200 рублей изъ церковныхъ суммъ; отъ 2 мая разрѣ-



шено духовенству съ ктитормъ Казанской ц. с. Угусова, Сердоб. у., произвести слѣдующія починки: снаружи всю церковь обѣлить и по мѣстамъ отвалившуюся штукатурку возобновить, ограду обѣлить, крышу починить и окрасить мѣдянкою на маслѣ, на пожертвованныя прихожанами на сей предметъ 400 рублей.

— Д. Консисторія слушали репортъ Благочиннаго 4 окр., Петров. у., Священ. Иоанна Перепелова, отъ 26 минут. марта г.а № 20, съ прошеніемъ духовенства и церковнаго старосты Николаевской ц. с. Кондала, коимъ они ходатайствуютъ о разрѣшеніи исправить снаружи храма облетѣвшую въ нѣкоторыхъ мѣстахъ штукатурку, выкрасить крышу, перемостить полы на крыльцахъ подъ фронтонами, внутри выбѣлить стѣны съ повѣсденіемъ на нихъ священныхъ картинъ, окрасить иконостасъ въ настоящей свинцовыми бѣлилами и полы въ алтарѣ и на амвонѣ желтой охрой на маслѣ, исправить и окрасить мѣдянкою церковную ограду. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: согласно ходатайству настоятеля съ причтомъ и церковнымъ старостою Кондальскаго прихода разрѣшить имъ произвести описанныя въ ихъ прошеніи починки по ихъ церкви на счетъ пожертвованныхъ на сей предметъ денегъ отъ прихожанъ, съ добавленіемъ къ нимъ до 100 рублей изъ церковной суммы съ тѣмъ, чтобы работы производились подъ наблюденіемъ мѣстнаго Благочиннаго и настоятеля церкви, о чемъ и дасть знать имъ чрезъ спарх. вѣдомости.

— Определеніями епархіального начальства: отъ 23 минут. апрѣля разрѣшено прихожанамъ села Ключей,

Балашов у., устроить при ихъ Покровской ц., вмѣсто существующей деревянной ветхой ограды, новую каменную, на общественныя средства; отъ 1<sup>ю</sup> мая разрѣшено уполномоченному отъ прихожанъ с. Крутца, Казанской ц., Сердоб. у., согласно ходатайству его, на общественныя ихъ средства оштукатурить храмъ, окрасить и росписать внутри его священными изображеніями, съ тѣмъ, чтобы работы производились чрезъ искусныхъ мастеровъ, подъ наблюденіемъ настоятеля ц. и Благочиннаго.

### Извѣстія.

Влѣдствіе представленія Благочиннаго Лаврова и состояшагося опредѣленія Епарх. Начальства, отъ 8/22 минувшаго апрѣля, объявляется признательность Епарх. Начальства прихожанамъ с. Монастырскаго, Аткар у., и Священ. Іоан. Рахинскому, — первымъ — за пожертвованіе 516 руб. 75 коп. на перелитіе двухъ разбитыхъ колоколовъ, съ добавленіемъ вѣсу до 45 пуд., и Священ. Рахинскому — за расположеніе къ этому прихожанъ, зараженныхъ расколомъ.

Вслѣдствіе донесенія Благочиннаго 1 окр., Балаш. у., о пожертвованіи въ Покровскую церковь с. Мещеряковки прихожаниномъ оной, помѣщикомъ Аркадіемъ Сатинымъ слѣдующихъ вещей: серебряной вызолоченной дароносицы съ принадлежностями къ ней, крестильнаго ящика изъ полисандроваго дерева съ принадлежностями, двухъ шелковыхъ съ златовидными въ ткани крестами, пелены и образа Св. Николая Чудотворца въ кіотѣ, всего на сумму 250 р., Саратов. Консисто-

рія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанныхъ въ семь репортѣ пожертвованіяхъ въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

— Опредѣленіями Епарх. Начальства: отъ 11/28 мар. сего года разрѣшено открыть церковно-приходское попечительство при Николаевской ц. с. Голицына, Сердоб. у., подъ предсѣдательствомъ купеческаго сына Ильи Михайлова и нечленовъ онаго: Священника означеннаго села Аркадія Воронцова, землевладѣльца Александра Рунича и Волостнаго Старшины Даріона Жмулина и членовъ землевладѣльцевъ Конст. Шиловскаго, Григ. (Елагина), Ник. Маслова, Сергѣя Москалева, Мих. Мазанова, Степ. Дедукина, мѣщанъ: Ник. Подкастовъ, Мих. Фролова, Ник. Шмелева, Мих. Никитина, Ив. Федорова, Петра Кособрюхова, Ив. Орлова и крестьянъ: Вас. Кутякова, Федосѣя Кутякова, Конд. Межунова, Троф. Мамонова и Фед. Жмулина; отъ 2/25 апрѣля сего года разрѣшено открыть церковно-приходскія попечительства при церквахъ сель Вольскаго уѣзда: 1) при Архангельской — Донгуза, подъ предсѣдательствомъ изъ крестьянъ Алек. Агапова и членовъ Петра Февралева, Андр. Царева, Дм. Сысуева и Григ. Абанина; 2) при Архангельской — Лонастейки, подъ предсѣдательствомъ изъ крестьянъ Павла Шишкина и членовъ крестьянъ-же Сем. Елесина, Ерм. Ряскина, Гавр. Кулагина, Ив. Гринцова, Вас. Чукина, Вас. Рогаткина и Мих. Кизаткина; 3) при Покровской — Саловки, подъ предсѣдательствомъ изъ крестьянъ Вас.

Сенотова и членовъ крестьянъ-же Григ. Черняева, Никиф. Постнаго, Прок. Чесонова, Степ. Краснова и Еф. Назиркина; 4) при Рождество-Богородицкой—Спальпина, подь предсѣдательствомъ землевладѣльца Штабсъ-Капитана Алек. Чиркова и членовъ изъ крестьянъ: Ант. Безрукова, Пет. Татарова, Власа Ясонова, Георг. Баранова, Алек. Димитріева, Георг. Борисова и Игн. Лукина; 5) при Николаевской—Короваевки, подь предсѣдательствомъ Священ. Іоан. Крестовоздвиженскаго и членовъ потомственнаго дворянина Фед. Земнинскаго, капитана Ив. Дельвигъ и крестьянъ собственниковъ Фед. Ширшева, Мих. Дерябкина, Ильи Голева и Дан. Карпова; 6) при Косьмо-даміанской—Журавлихи, подь предсѣдательствомъ изъ крестьянъ Ив. Прокудина и членовъ крестьянъ же: Ив. Кочькова, Дмит. Бѣльева и Никиты Иванова, и 7) при Косьмо-даміанской—Кикина, подь предсѣдательствомъ землевладѣльца Штабсъ-Капитана Людвига Добрякинскаго и членовъ: Свящ. Іоан. Лебедева, изъ крестьянъ Ливрен. Макарова, Тих. Трофимова, Ив. Михайлова, Петра Никитина, Власа Васильева, Ксеноф. Васильева, Алек. Гаврилова и Тигрія Платонова; отъ  $\frac{2}{25}$  апрѣля сего года разрѣшено открыть церковно-приходскія Попечительства: при Покровской церкви села Бѣлгазы, Аткар. у., подь предсѣдательствомъ крестьянина И. д. Кочетовки Григ. Ежова и членовъ, кромѣ непрѣмьныхъ, крестьянъ собственниковъ с. Бѣлгазы: Федора Дмитріева, Пет. Николаева, Троф. Филатова, Анд. Сафонова, Ник. Семенова, выселковъ изъ Бѣлгазы Симоновки—Плат. Антонова, Агишевки—Фил. Иванова,



казенныхъ крестьянъ — Григ. Артемова, Пав. Иванова, Аф. Федорова, Алек. Кононова, д. Кочетовки — Фед. Григорьева, Пим. Васильева, Наума Григорьева, Фил. Прохорова, Леон. Васильева, д. Николаевки — Елис. Николаева, Никиф. Александрова, Гав. Викторова, дер. Александровки — Мих. Федорова, Ионы Федорова, Мак. Алексѣева, дер. Перевальной — Мих. Афанасьева, д. Воробьевки — Игн. Евдокимова, Вас. Осипова и Григор. Демидова; при Георгиевской церкви слоб. Большой Екатериновки, Аткар у., подъ предсѣдательствомъ крестьянина означенной слоб. Осипа Корниенко и членовъ крестьянъ же той слоб.: Мих. Должикова, Вас. Дудникова, Ник. Бондаренко, Прок. Бѣлова и Дмит. Хорольскаго, дер. Араповки — Тим. Козакова, дер. Федоровки — Як. Ломова, дер. Сорочиной — Ив. Смирнова, дер. Юрловки — Фед. Манѣикова, дер. Давыдовки — Як. Артамонова, дер. Булгиной — Сав. Трофимова и дер. Ушаковки — Григ. Антонычева; отъ  $\frac{3}{22}$  апр. сего года разрѣшено открыть церковно-приходскія Попечительства: при церкви с. Журавки, того же у., подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Свящ. Григ. Рѣпновершинскаго и членовъ крестьянъ означеннаго села: Авксен. Шибкова, Григ. Тѣльнова, Куз. Гугучкина, Дм. Нагарнова, Гавр. Дуракова, Хар. Корабельникова, Куз. Овчинникова, Ник. Титова и Фед. Гугучкина; при Казанской церкви с. Попова Врага, Сердоб. у., — подъ предсѣдательствомъ землевладѣльца Петра Юматова и членовъ: изъ крестьянъ дер. Трофимовки — Деон. Онисимова и Ив. Парфентіева, дер. Константиновки — Фомы Савватіева, дер. Акинеѣвски — Плат. Яковлева и Спир.

Лукилянова, дер. Березовки—Серг. Алешина и Прок. Лашакина, дер. Александровки—Зах. Петрова; при Иоанно-Златоустовской церкви с. Матюшкина, Саратов. у., — подь председательствомъ Настоятеля Священника Ник. Злагорунскаго и членовъ: крестьянъ собственниковъ означеннаго села: Мат. Алешина, Ив. Никулаева, Ерм. Есина, Тим. Никитина, Гер. Ложкина, Ник. Хрулева, Гер. Зюрикина, Ив. Морозова и учителя Ивановской школы Ник. Волконскаго, кандидатовъ къ нимъ: Вас. Ложкина, Мих. Малышева, Вас. Куликова, Григ. Купцова и Ник. Рычагова; при Покровской церкви с. Сокура, Саратов. у., — подь председательствомъ крестьянина означеннаго села Гр. Фартукова и членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ того же села: Як. Макаренко, Вас. Бондаренко, Тим. Кацаева, Ив. Лотышева, Агапа Абраменко, Конст. Кухарева, Ив. Скиданова, Осипа Иванченко, Род. Столярова, Петра Бѣлоненко, Ник. Щербакова, Вас. Сtryжкова, Ерм. Фартукова, Сав. Слесаренко, Пет. Дубовскаго, дер. Богдановки—Пет. Родионова, дер. Агаревки—Мак. Лашнова, дер. Шилковки—Наума Никитина, дер. Каменки—Лар. Павлова и Ник. Андреева, дер. Бобовки—Ив. Патрикѣева и Степ. Евдокимова, дер. Афанасьевки—Мак. Алексѣева и дер. Марьиной—Сем. Дмитриева; отъ <sup>30 Апрелья</sup> <sub>10 Мая</sub> разрѣшено открыть церковно-приходскія Попечительства: при Покровской ц. с. Даниловки, Аткарск. у., подь председательствомъ мѣстнаго Священ. Иоан. Тростянскаго и кандидата къ нему Волост. Старшины Ник. Мельникова, и членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, крестьянъ означеннаго села: Ег. Ясакова, Фр. Быкова,

дер. Мелвѣдовки—Власа Квасникова, дер. Волосатовки—Фед. Ризина и дер. Ивановки—Власа Сергѣева; при Димитріевской ц. г. Камышина, —подъ предсѣдательствомъ Камыш. купца Ив. Шалыкина и членовъ онаго купцовъ: Гр. Минина, Вас. Попова, Льва Синельщикова, Ник. Колесова, мѣщан. Яков. Милованова, купца Кир. Бочкарева, мѣщ. Льва Анушкина, купцовъ: Ник. Маслова, Пет. Маслова, Ник. Ефимова, мѣщанъ: Алек. Маслова, Алек. Костромшева, куп. Алек. Портнова, Коллежскаго Секретаря Философа Благодатова, мѣщанъ: Серан. Лебедева, Вас. Шишкина, купца Ив. Маслова, мѣщанъ: Фед. Маслова, Вас. Колесова, купца Констан. Портнова и мѣщанина Ег. Байкова; при Николаевской ц. с. Ключевки, Петров. у., —подъ предсѣдательствомъ крестьянина означеннаго села Петра Герасимова и членовъ непремѣнныхъ: Свящ. этого же с. Ал. Тихомирова, Свящ. с. Лысовки Іос. Смиренскаго, Волост. Старшины Влс. Гурьянова и крестьянъ с. Ключевки: Анд. Купряшина, Прох. Якимова, Арт. Хоткова, дер. Лемаевки—Пет. Гурьянова, дер. Земной—Фед. Красильникова, Алек. Дарьина, Петра Фомичева, с. Лысовки—Леон. Алексѣева и сельца Селитьбы—Ив. Федорова; при Михаило-Архангельской ц. с. Малыхъ Копень, Аткар. у., —подъ предсѣдательствомъ Настоятеля означеннаго села, Свящ. Стеф. Солонова, изъ членовъ, кромѣ непремѣнныхъ, того же села крестьянъ: Вас. Носова и Ив. Сапрыкина, дер. Бубновки крестьянъ—Вас. Флегонтова и Ник. Синякова, дер. Синельниковой крестьянъ: Вас. Семенова и Ив. Усачева; при Иоанно-Рыльской ц. с. Адоевщины, Саратов. у., —подъ пред-

сѣдательствомъ землевладѣльца отставнаго Подпоручика Дм. Шевырева и членовъ онаго, кромѣ непрѣмныхъ: Настоятеля Священника, церк. Старосты и Волостнаго Старшины, землевладѣлицы вдовы Варвары Мосоловой, временно проживающаго въ семь приходѣ Мироваго Судьи 10 участка Вас. Чеснокова, Вольск. купца Ив. Бахмѣтева и крестьянъ означеннаго села: Мих. Оганина, Фед. Булыгина, Алек. Картушена, Пет. Кузнецова, Петра Малыгина, Степ. Филатова, Ник. Малыгина и Фед. Картушена; при Архангельской ц. с. Мордовскаго Карага, Балаш. у., —подъ предсѣдательствомъ постоянно проживающаго въ этомъ селѣ Балашов. 2 гил. купца Мих. Куницына и членовъ онаго, кромѣ непрѣмныхъ, государственныхъ крестьянъ означеннаго села Анд. Ойкина, Ив. Болотникова, Тар. Болотникова, Осипа Федулова, Кир. Тащилина, Полик. Алейкина, Ив. Сабаева, Мат. Воронина, Петра Сердобинцева и Ив. Милованова; при Николаевской церкви Маріинской колоніи, Саратов. у., —подъ предсѣдательствомъ Настоятеля Свящ. Алек. Розанова и членовъ онаго непрѣмныхъ: Волостнаго старшины Ив. Дмитріева, церков. старосты крестьянина Хор. Васильева, с. Николаскаго крестьянъ: Ив. Курхова, дер. Константиновки—Ег. Филипова, дер. Марьѣвки—Прох. Никанорова, дер. Александровки—Игн. Иванова, дер. Михайловки—Тим. Иванова и дер. Кувьки—Еф. Полякова.

—Резолюціями Его Преосвященства утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Камыш. у., къ Николаевской ц. с. Таловки, крестьянинъ этого села Фед. Власенко и Михайло-Архангельской — с. Соломатина,



крестьян этого с. Севост. Горбуновъ, Кузнец. у., къ  
Михаило-Архангельской ц. с. Кунчерова, дер. Деминой  
временно-обязанный крестьянинъ Тар. Амоннинъ, Пет-  
ров. у., къ церквамъ сель Вознесенской—Григорьевки,  
крестьянинъ этого с. Ив. Москвичевъ, Христорожде-  
ственной—Саполги, крестьянинъ этого с. Григ. Евстерь-  
евъ, Архангельской—Сердобы, крестьянинъ этого с. Ег.  
Пчелинцевъ, Цариц. у., къ Михаило-Архангельской ц.  
с. Орловки, крестьянинъ этого с. Петръ Лежетковъ,  
Аткар. у., къ церквамъ сель Чадаевки, крестьянинъ  
Степ. Кончуговъ, Дивовки—крестьянинъ Филип. Гаври-  
личевъ и Софьина—Еф. Ботуринъ,—все на 1-е трехлѣтіе;  
Камыш. у., къ Троицкой ц. слоб. Гусевки, крестьянинъ  
означенной слоб. Дм. Донченко, Балаш. у., къ Дмит-  
ріевской ц. с. Краснолра, крестьянинъ означеннаго с.  
Зах. Королевъ,—оба на 2-е трехлѣтіе; Аткар. у., къ  
Николаевской ц. с. Широкаго Уступа, крестьянинъ  
этого с. Пант. Власенковъ, Балаш. у., къ Троицкой  
ц. с. Большаго Карая, крестьянинъ означеннаго с. Фед.  
Кужуховъ и помощникомъ къ нему Фед. Шатиловъ—на  
1-е трехлѣтіе; Хвалын. у., къ Казанской ц. с. Безсбра-  
зовки, крестьянинъ Степ. Клычковъ, къ Сарат. Кресто-  
воздвиженской ц. Сарат. мѣщ. Ив. Мошковъ и въ по-  
мощники къ нему Сарат. цехъ Ив. Поляковъ,—все на  
3-е трехлѣтіе; Сердоб. у., къ Покровской ц. с. Боль-  
шой Березовки, крестьянинъ Никита Придановъ—на  
4-е трехлѣтіе и Сарат. у., къ Казанской ц. с. Алек-  
сандровки, крестьянинъ этого же с. Ант. Картошкинъ—  
на 8-е трехлѣтіе.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены:

12 мая за № 2959, Священникъ с. Кондаля, Петров. у., Иоаннъ Покровскій помощникомъ Благочиннаго 4 округа, Петров. у.; 21 мая за № 3031, Священникъ с. Волжанки, Балаш. у., Петръ Промитовъ, духовникомъ духовенства 2 округа, Балаш. у.; 30 мая за № 3287, Священникъ с. Власовки, Ив. Смирновъ, духовникомъ духовенства 2 благочинническаго округа, Сердоб. у.

— С. Д. Консисторія слушала отношеніе г. Саратовскаго Губернатора, отъ 9 минутъ мая за № 2348, слѣд. содержанія: письмомъ отъ 28 октября 1874 г. Его Преосвященство просилъ г. Начальника губерніи предложить Губернскому Земскому Собранію разсмотрѣть вопросъ объ улучшеніи быта сельскаго духовенства; причѣмъ Его Преосвященство предполагалъ, что это было бы достигнуто, если дѣлаемые духовенствомъ хлѣбные и другіе сборы разными хозяйственными произведеніями замѣнить опредѣленнымъ денежнымъ окладомъ, по взаимному согласію прихожанъ съ духовенствомъ. Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства былъ уже разсмотрѣнъ Саратовскимъ земствомъ въ 1866 году, и при этомъ Губернское Собраніе нашло невозможнымъ назначить духовенству жалованье изъ земскихъ суммъ по громадности цифры, потребной на сей предметъ, почти равняющейсѣ всему губернскому земскому сбору, а ограничилось только разными палліативными мѣрами. Затѣмъ вопросъ о замѣнѣ натуральныхъ сборовъ съ прихожанъ денежнымъ окладомъ, Его Превосходительство не счелъ возможнымъ предложить къ обсужденію Собранія, такъ какъ едва ли онъ могъ

имѣть практическія послѣдствія. Кругъ дѣйствій Губернскихъ Земскихъ Собраній точно опредѣленъ 2 статьей полож. о земск. учрежд. но ни одинъ изъ пунктовъ этой статьи не предоставляетъ земству записаться устройствомъ быта духовенства, а Правительствующій Сенатъ, при обсужденіи вопросовъ о томъ, подлежало ли какое либо постановленіе Земскаго Собранія кругу дѣлъ ему ввѣренныхъ, буквально держится означенной статьи, и поэтому если бы даже земство и постановило обязать приходы замѣнить натуральную повинность денежною, то такое постановленіе, какъ выходящее изъ предѣловъ предоставленной собранію власти, всегда могло быть обжаловано, согласно 7 и 1 пункта 118 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ. Губернское Собраніе въ 1866 году, при обсужденіи вопроса объ улучшеніи быта духовенства, между прочимъ постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи разныхъ мѣръ къ улучшенію быта духовенства; но Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, призналъ тогда, что хотя было бы и весьма желательно, чтобы всѣ Земскія Собранія отнеслись къ дѣлу матеріальнаго улучшенія быта духовенства также сочувственно, какъ и Саратовское, но что последнее, возбудивъ ходатайство о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ, вышло въ этомъ случаѣ изъ круга предоставленной ему дѣятельности. Не предложивъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, на стоящій вопросъ къ обсужденію Собранія, Его Превосходительство тѣмъ не менѣе не могъ не отнестись весьма сочувственно къ мысли Его Преосвященства, и

желая по возможности осуществить ее, онъ обратился циркулярно къ Уѣзднымъ Исправникамъ, предложивъ имъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, склонять прихожанъ къ замѣнѣ натуральныхъ сборовъ въ пользу духовенства денежнымъ, по взаимному соглашенію съ священно-служителями. Его Превосходительство полагаетъ, что этимъ путемъ цѣль можетъ быть достигнута, и хотя и не такъ скоро, но за то основанное на добровольномъ согласіи и на искреннемъ сознаніи пользы, настоящее дѣло явится гораздо прочнѣе и принесетъ не сомнѣнную пользу, не только матеріальную для духовенства, но и нравственную для прихожанъ. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства 11 мая послѣдовала такая: „Желательно, чтобы причты сельскихъ приходовъ, всеми зависящими отъ нихъ мѣрами, постарались расположить своихъ прихожанъ къ добровольному съ ними соглашенію, относительно замѣны производимыхъ ими разныхъ мелочныхъ сборовъ за тѣбы съ отдѣльныхъ лицъ или дворовъ, отдѣльными денежными окладами отъ цѣлыхъ приходовъ. Полагаю, что пока только этимъ способомъ могли бы прекратиться такъ часто поступающія отъ сельскихъ обывателей къ епархіальному начальству жалобы на притязательность и отягощительные поборы со стороны духовенства. О таковой моей резолюціи, а равно и о содержаніи настоящаго губернаторскаго отношенія, дать знать духовенству чрезъ Епархіал. вѣдомости.“ Приказали: о содержаніи настоящаго отношенія г. Губернатора и резолюціи на ономъ Его Преосвященства дать знать духовенству Сар. епархіи.



—С. Духовная Консисторія слушали отноше-  
ніе Г. Саратовскаго Губернатора, отъ 24 минув-  
мая за № 87, коимъ сообщая о намѣреніи помощника  
предсѣдателя Саратовскаго Статистическаго Комитета  
Владимира Григорьевича Трирогова предпринять изслѣ-  
дованіе быта приходскаго духовенства, одновременно  
съ таковыми же изслѣдованіями быта другихъ сословій,  
просить распоряженія о сообщеніи духовными учреж-  
деніями Г. Трирогову всѣхъ тѣхъ цифровыхъ данныхъ,  
которыя потребуются по особо проектированнымъ таб-  
лицамъ. Саратовская Консисторія приказали: о содер-  
жаніи настоящаго отношенія дать знать духовенству  
Саратовской епархіи для точнаго и неуклоннаго испол-  
ненія, въ случаѣ требованій Г. Трироговымъ означен-  
ныхъ свѣдѣній.

—С. Духовная Консисторія слушали рапортъ  
Благочиннаго 4 окр., Балаш у., Священ. Нико-  
лая Цвѣткова, отъ 23 апрѣля сего 1875 г. за № 77,  
слѣд. содержанія: съ учрежденія съѣздовъ уполномо-  
ченныхъ отъ духовенства, какъ епархіальныхъ, такъ и  
окружныхъ, по распоряженію бывшаго Саратовскаго  
Преосвященнаго Іоанникія, на съѣзды эти отъ тѣхъ  
округовъ, гдѣ въ округѣ состоитъ болѣе 12 церквей,  
велѣно являться на каждый двумъ уполномоченнымъ;  
это такъ и дѣлалось до настоящаго времени. Сначала  
подобное учрежденіе до того за-интересовало духовен-  
ство, что многіе изъ Священниковъ, желая побывать  
на томъ или другомъ съѣздѣ, охотно принимали на се-  
бя обязанность уполномоченныхъ, не жалѣя ни траты  
времени, ни издержекъ на поѣздки на съѣзды и пре-

быванія тамъ. Въ послѣдствіи же времени, когда сѣзды эти сдѣлались періодически постоянными, и ко да желающихъ отправляться на сѣзды безъ вознагражденія не оказывалось, духовенство вынуждено было положить каждому уполномоченному посильное вознагражденіе. Изъ опыта впрочемъ видно, что эти вознагражденія уполномоченнымъ не слишкомъ радушно даются духовенствомъ и тѣхъ церквей, отъ которыхъ на сѣздахъ допускается быть только по одному уполномоченному отъ округа, чѣмъ болѣе это тяжелымъ бременемъ оказалось для такихъ округовъ, какъ 4 округъ Балашу, гдѣ изъ за одной или двухъ лишнихъ церквей противъ нормальнаго положенія, они должны посылать на каждый сѣздъ двухъ уполномоченныхъ, почему духовенство сего округа поручило ему, Благочинному, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о дозволеніи сему округу на будущее время на каждый сѣздъ уполномочивать по одному лицу. На рапортъ этомъ резолюція Его Преосвященства 5 мая послѣдовала такая: „циркулярнымъ предписаніемъ дать знать духовенству Саратовской епархіи, что согласно уставу духовныхъ училищъ (см. собраніе постановленій Св. Синода 1867—1874 г. относительно устройства духовныхъ Семинарій и училищъ стр. 134, изд. 1875 г.) слѣдуетъ распредѣлять епархіальные причты, для выбора депутатовъ, по десяткамъ, не стѣсняясь предѣлами благочиній“. Саратовская Консисторія приказати: о содержаніи резолюціи Его Преосвященства на рапортъ Благочиннаго Цвѣткова къ свѣдѣнію и исполненію сообщити духовенству Саратов. епархіи и дать (и дано)

знать Благочинному Цвѣткову особымъ указомъ.

— Опредѣленіемъ Епархіал. Начальства отъ 23 мая расторгнуты браки: крестьянки с. Малиновки, Балаш. у., Евдокии Львовой, за безвѣстнымъ отсутствіемъ мужа ея Леонтія Павлова Почтарева, и Вольской мѣщанки Евдокии Ивановой, за ссылкою въ каторжныя работы на заводахъ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состояніи мужа ея Висилія Яковлева Сброва, и дозволено имъ, Львовой и Ивановой, вступить въ новые браки, если по обыску не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій.

— Учитель Петровскаго Дух. училища Іоаннъ Виноградовъ 16 мая рукоположенъ Его Преосвященствомъ во Священника къ Николаевской ц. г. Кузнецка.

— Резолюціями Его Преосвященства: отъ 3 мая, сверхштатному пономарю с. Озерокъ, Хвал. у., Петру Виноградову предоставлено штатное мѣсто и д. псаломщика въ с. Анненковѣ, Кузнец. у.; отъ 5 мая, и д. псаломщика с. Лысыхъ Горъ, Аткар. у., Ник. Синодскій по прошенію, за слабостію здоровья, уволенъ въ заштатъ.

**Праздныя священническія мѣста:** Вольскаго у.: въ селѣ Черкасскомъ, въ с. Чернобулакѣ, въ с. Кряжимѣ, въ с. Долгузѣ, въ с. Малой Чернавкѣ; Кузнецкаго у.: въ Труевско-Тарлаковскомъ приходѣ, въ с. Боговвленскомъ Труевѣ, въ с. Бамаширѣ; Петровскаго у.: въ Давилевско-Асаевскомъ приходѣ, въ с. Ермоловѣ, въ с. Дмитріевскомъ Чрдмѣ; Саратов. у.: въ Стенной Нееловкѣ, въ с. Старой Всеволодичѣ; Аткар. у.: въ с. Павловѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священнику слоб. Петкачевой, Камышин. у., Алекс. Львову, на прошеніе о предоставленіи мѣста настоятеля въ с. Гуселькѣ, объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; Священнику с. Виклей, Саратов. у., Григ. Феликсову, на прошеніе о перемѣщеніи его въ с. Гусиную Липу, Саратов. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; заштатному дьячку с. Павловки, Петров. у., Ивану Лебедеву, на прошеніе объ опредѣленіи его сверхштатнымъ причетникомъ въ томъ же селѣ, объявляется, что въ просьбѣ ему отказано; Священнику с. Невешкина, Аткар. у., Ник. Черешневу, на прошеніе о перемѣщеніи въ Гусельскій приходъ, Камыш. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; сверхштатному пономарю с. Дуровки, Сердоб. у., Ив. Кроткову, на прошеніе о предоставленіи ему штатнаго мѣста въ с. Хмѣлевкѣ, Саратов. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято.

### О пріемныхъ испытаніяхъ въ Саратовской Духовной Семинаріи, имѣющихъ быть въ августѣ сего 1875 года.

1) Пріемныя испытанія назначаются съ 18 по 23 августа. Исключеніе изъ сего правила допускается только при особо уважительныхъ обстоятельствахъ, напр. по вниманію къ подлежаще засвидѣтельствованной болѣзни поступающаго въ семинарію ученика.

2) Къ пріемнымъ испытаніямъ допускаются, на ряду съ окончившими курсъ въ духовныхъ училищахъ и обучавшимися въ духовныхъ семинаріяхъ, воспитанники учебныхъ заведеній и гражданскаго вѣдомства, а равно и лица съ домашнимъ образованіемъ, безъ различія сословій, не исключая и податнаго.

*Примѣчаніе:* а) Воспитанники, выбывшіе изъ IV класса семинаріи по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя



заведенія, обратно въ семинарію не принимаются. б) Всѣ поступающіе въ семинарію отъ платы за обученіе свободны. в) Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, приняты въ семинарію и отличающіеся хорошими успѣхами и добрымъ поведеніемъ, безъ различія сословій, принимаются на казенное содержаніе.

3) Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ подаются на имя Ректора семинаріи и не позже 17 августа. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ учебныхъ заведеніяхъ, или же метрическое свидѣтельство (причемъ ѳиі его выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступають лица съ домашнимъ образованіемъ. Лица податнаго состоянія сверхъ того представляютъ при прошеніяхъ увольнительное свидѣтельство отъ общества.

4) Приемъ будетъ производиться во всѣ классы семинаріи, за исключеніемъ VI-го.

*Примѣчаніе.* Воспитанники, уволенные по прошеніямъ изъ низшихъ классовъ семинаріи до сдачи въ нихъ переводныхъ экзаменовъ, къ экзаменамъ на поступленіе въ высшіе классы недопускаются.

5) Ученики, желающіе поступить въ первый классъ семинаріи, будутъ испытываемы въ предѣлахъ программы для духовныхъ училищъ.

*Примѣчаніе.* Ученики, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ аттестатахъ баллы по успѣхамъ неудовлетворительные (2 и 1), не лишаются права на доступъ къ приемнымъ испытаніямъ.

6) Ученики, поступающіе въ классы выше перваго, не подвергаются особымъ испытаніямъ по существующимъ программамъ за всѣ предшествующіе классы какъ семинаріи, такъ и училища; по испытанію ихъ въ знаніи курса предшествовавшаго класса

ведется такъ, чтобы экзаменаціонная коммисія могла убѣдиться, что испытуемый имѣеть соответствующія познанія тому классу, въ который поступаетъ, по всѣмъ предметамъ, преподающимся въ низшихъ классахъ.

7) Воспитанники, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при пріемѣ въ высшіе классы семинаріи, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаясь, на основаніи 122 § Устава, испытанію только въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, въ которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; освобождаются отъ экзамена по тѣмъ предметамъ, не принадлежащимъ къ богословскому образованію, кою не или совсѣмъ не проходитъ въ гимназіяхъ или другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (а исключеніемъ классическихъ языковъ), каковы: Перхологія и Обзоръ философскихъ ученій, или проходитъ въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ семинаріяхъ (Логика).

8) Воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ классическіе языки не преподаются, при заявленіи желанія поступить въ пятый классъ Семинаріи, сверхъ экзамена по изясненію Св. Писанія, должны экзаменоваться и по древнимъ языкамъ: греческому и латинскому, въ объемѣ курса первыхъ четырехъ классовъ семинаріи.

9) Воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса въ этихъ заведеніяхъ, но желающіе поступить въ одинъ изъ классовъ семинаріи, за исключеніемъ VI, подвергаются, на основаніи 121 § устава, испытанію по всѣмъ тѣмъ предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ.

10) Не окончившіе полного семинарскаго курса, но желающіе получить санъ Священника, діаконъ принимаются въ семина-

рію не иначе, какъ по требуемому уставомъ испытанію и по лично-му усмотрѣнію епархіальнаго архіерея.

11) Для изу енія предметовъ собственно богословскаго образованія въ V и VI классахъ могутъ быть также принимаемы люди зрѣлаго возраста не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность, по личному усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго.

12) Пріемъ учениковъ въ качествѣ вольно-слушателей не допускается.

13) Въ первый классъ семинаріи ученики поступають въ возрастѣ отъ 14—16 лѣтъ, во второй 15—17, въ третій отъ 16—18, въ четвертый отъ 17—19.

*Примѣчаніе:* а) Усмотрѣнію Правленія Семинаріи предлагается принимать въ означенные классы на шесть мѣсяцевъ старше и моложе указанного возраста. б) Изложенное правило о возрастѣ для поступления въ Семинарію не примѣняется къ тѣмъ ученикамъ духовныхъ училищъ, которые были приняты въ сіи заведенія до введенія новыхъ уставовъ и которые, имѣя болѣе 16 лѣтъ, удовлетворяютъ всеѣмъ другимъ требованіямъ устава, равнымъ образомъ допускаются къ пріемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ первый классъ Семинаріи и тѣ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, которые при поступленіи въ училище имѣли возрастъ соответственный требованію устава, но при окончаніи курса оказались свыше 16 лѣтъ въ слѣдствіе того, что въ нѣкоторыхъ классахъ оставались на повторительные курсы. в) Окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи гражданскаго вѣдомства въ пятый классъ Семинаріи поступають въ возрастѣ не моложе 18 лѣтъ.

14) Получившіе на пріемныхъ испытаніяхъ баллы не ниже 3 по каждому предмету принимаются въ Семинарію, не получившимъ этого балла въ пріемѣ отказывается.

15) Переэкзаменовка на пріемныхъ испытаніяхъ не допускается.

16) Поступающіе въ Семинарію предварительно свидѣтельствуютъ въ состояніи своего здоровья семинарскимъ врачомъ.

17) Объ ученикахъ духовныхъ училищъ, не выдержавшихъ пріемныхъ экзаменовъ, сообщается училищнымъ Правленіямъ.

## Перечневая ведомость

о движении дѣлъ и бумагъ по Саратовской Д. Консисторіи съ 1 мая по 1 іюня 1875 года.

|                       | Оставалось отъ 30 апрѣля 1875 г. |                         |                      |                          |                           | Сколько поступило съ 1 мая по 1 іюня 1875 г. |                         |                      |                          |                           | Сколько изъ нихъ за это время должно присутствію и исполнено. |                         |                      |                          |                           | За тѣмъ сколько остается къ 1 іюня недоложенныхъ и неисполненныхъ. |                         |                      |                          |                           |
|-----------------------|----------------------------------|-------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|--|-------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|---|-------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|--|-------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|
|                       | Д ѣ л ѣ.                         |                         |                      |                          | бумаг                     | Д ѣ л ѣ.                                     |                         |                      |                          | бумаг                     | Д ѣ л ѣ.  |                         |                      |                          | бумаг                     | Д ѣ л ѣ.   |                         |                      |                          | бумаг                     |
|                       | Ставленни-<br>ческихъ.           | Распоряди-<br>тельныхъ. | Хозяйствен-<br>ныхъ. | Слѣдствен. и<br>судныхъ. | Бумагъ ис-<br>полнительн. | Ставленни-<br>ческихъ.                       | Распоряди-<br>тельныхъ. | Хозяйствен-<br>ныхъ. | Слѣдствен. и<br>судныхъ. | Бумагъ ис-<br>полнительн. | Ставленни-<br>ческихъ.  | Распоряди-<br>тельныхъ. | Хозяйствен-<br>ныхъ. | Слѣдствен-<br>и судныхъ. | Бумагъ ис-<br>полнительн. | Ставленни-<br>ческихъ.   | Распоряди-<br>тельныхъ. | Хозяйствен-<br>ныхъ. | Слѣдствен. и<br>судныхъ. | Бумагъ ис-<br>полнительн. |
| По 1 столу . . .      | —                                | 2                       | —                    | 2                        | 63                        | —  | 87                      | —                    | 8                        | 200                       | —   | 86                      | —                    | 8                        | 257                       | —  | 3                       | —                    | 2                        | 6                         |
| — 2 — . . .           | —                                | 2                       | 3                    | —                        | 52                        | —  | 14                      | 41                   | —                        | 247                       | —   | 9                       | 39                   | —                        | 263                       | —  | 7                       | 5                    | —                        | 36                        |
| — 3 — . . .           | —                                | —                       | —                    | 7                        | 76                        | —  | —                       | —                    | 6                        | 103                       | —   | —                       | —                    | 3                        | 122                       | —  | —                       | —                    | 10                       | 57                        |
| — 4 — . . .           | —                                | 10                      | —                    | —                        | 23                        | 2  | 64                      | —                    | —                        | 72                        | 2   | 70                      | —                    | —                        | 91                        | —  | 4                       | —                    | —                        | 4                         |
| Казначейскому столу . | —                                | 8                       | —                    | —                        | 14                        | —  | 2                       | —                    | —                        | 71                        | —   | 3                       | —                    | —                        | 72                        | —  | 7                       | —                    | —                        | 13                        |
| По архиву . . .       | —                                | —                       | —                    | —                        | —                         | —  | 8                       | —                    | —                        | —                         | —   | 8                       | —                    | —                        | —                         | —  | —                       | —                    | —                        | —                         |
|                       | —                                | 22                      | 3                    | 9                        | 228                       | 2  | 175                     | 41                   | 14                       | 693                       | 2   | 176                     | 39                   | 11                       | 805                       | —  | 21                      | 5                    | 12                       | 116                       |

Съ 1 мая по 1 іюня 1875 г. было исходящихъ бумагъ—1230, журнальныхъ статей 251, протоколовъ 32.



**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ день святыхъ и равноапостольныхъ первоучителей славянскихъ Меодія и Кирилла.—Христовы истины: „Безсмертіе души и воскресеніе тѣль умершихъ“. (Продолженіе).—Отчетъ Братства Св. Креста. (Окончаніе).

**С Л О В О**

**въ день святыхъ и равноапостольныхъ первоучителей славянскихъ Меодія и Кирилла.**

*Вы есте свѣтъ міра, не можетъ градъ укрытися верху горы стол. Ниже възжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ ео подъ снудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всемъ, ниже въ храмихъ сущъ. (Мѡ. 5. 14 и 15).*

Въ обители знаній и просвѣщенія, которая устроила для себя этотъ храмъ, празнуемъ мы нынѣ память преподобныхъ отцовъ, первоучителей и просвѣтителей Славянскихъ—Меодія и Кирилла. Ихъ молитвенному покрову и благодатному храненію ввѣрены этотъ храмъ и вмѣстѣ съ храмомъ вещественнымъ ввѣрены имъ сотни храмовъ духовныхъ—умы и сердца просвѣщаемого здѣсь юношества, на которое и церковь православная и правовѣрное общество возлагаютъ великія надежды въ будущемъ.

Цѣль сочетанія обители просвѣщенія съ храмомъ

во имя просвѣтителей нашихъ должна быть понятна и очевидна для каждаго: въ основѣ всякаго образованія, а тѣмъ болѣе образованія христіанскаго, должно лежать просвѣщеніе религіозно-нравственное—христіанское; ибо, по словамъ премудраго. *начало премудрости страхъ Божій, и въ злохудожную душу не внидетъ премудрость;* а Святый храмъ Божій есть самое первое и лучшее училище истинной мудрости, мудрости небесной, Божественной, которая, по слову Св. Апостола Іакова, „во первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и велицеумѣрна“. (Іак. 3 17). Учителямъ такой мудрости и стремящемуся къ ней юношеству какъ отрадно, при самомъ вступленіи въ этотъ разсадникъ просвѣщенія, проникаться постоянно мыслію и сознаниемъ, что наше образованіе и просвѣщеніе совершаются подъ невидимымъ покровомъ и благодатнымъ предстательствомъ такихъ учителей, которые, совершивъ трудный, апостольскій подвигъ духовнаго просвѣщенія нашихъ предковъ здѣсь—на землѣ, по преставленіи своемъ и тамъ—на небѣ, предъ престоломъ Отца свѣтовъ, не перестаютъ, невидимо для насъ, просвѣщать наши умы свѣтомъ чистой истинны, согрѣвать наши сердца любовію къ Виновнику свѣта и истинны, подателю всехъ благъ—Господу Богу нашему. Но оставимъ пока этотъ, сравнительно малый нашъ домъ науки и просвѣщенія, и перенесемъ мысленно въ то великое зданіе славянскихъ народовъ, въ которомъ зажженъ свѣгильникъ вѣры Христовой и духовнаго просвѣщенія Св. первоучителями нашими—Методіемъ и Кирилломъ.

Память просвѣтителѣй Славянскихъ должна быть дорога всей многочисленной Славянской семьѣ. Ихъ дѣятельность, столь многосторонняя и благотворная, обращала на себя вниманіе не только современниковъ: пройдутъ еще тысячелѣтія, и самое отдаленное потомство будетъ чувствовать на себѣ влияніе той новой жизни, къ которой Славянскіе народы были призваны словомъ и дѣломъ своихъ первоучителей и просвѣтителѣй. И не только Славянскихъ племенъ коснулась дѣятельность двухъ братьевъ Солунскихъ: Византія и Таврида, Германія и Италія были свидѣтелями ихъ дѣяній, Патриархи и Императоры, Папы и Короли, Герцоги и Епископы были съ ними въ сношеніяхъ, знали и чтили просвѣщенныхъ труженниковъ апостольской проповѣди. Славянскіе народы, среди которыхъ они жили и дѣйствовали, своею жизнію и дѣятельностію внося къ нимъ свѣтъ разума, теплоту чувствъ и честность убѣжденій, Славянскіе народы любили своихъ первоучителей, слагали простыя свои рассказы объ ихъ жизни, и тѣ рассказы, передаваемые изъ устъ въ уста, отъ отца къ сыну и внуку, дошли до насъ въ видѣ легендъ, сказаній и житій.

Обозрѣвая многостороннюю и трудную дѣятельность Св. первоучителей Славянскихъ, мы не погрѣшимъ, если къ нимъ отнесемъ слова Господа, сказанныя къ Св. Апостоламъ: *вы есть свѣтъ міра*. Свѣтъ правой вѣры и святой ихъ жизни свѣтилъ, свѣтитъ и долго будетъ свѣтитъ предъ народами Славянскими, и весь міръ Славянскій, просвѣщенный ими, какъ одна родная семья, славила, и нынѣ славить и долго. долго будетъ про-

славлять Отца Небеснаго, пославшаго такихъ добрыхъ святелей въ Славянскія земли.

Прослѣдимъ хотя кратко, но путемъ достовѣрнымъ — историческимъ, дѣятельность первоучителей Славянскихъ, что бы достойно оцѣнить труды ихъ, за которые благоговѣнно чтится ихъ память не только въ церкви восточной грекороссійской, но и въ западной Римско-Католической.

Константинъ (имя его въ мѣрѣ) и Меодій — родные братья, уроженцы изъ города Солуня въ Македоніи. Блестящее и всестороннее образованіе, данное имъ, и особенно Константину, могло представлять имъ въ будущемъ почетныя и высокія должности въ службѣ государственной; но они, горя любовію къ Господу, ближнимъ и особенно къ тѣмъ, которые еще блуждали во мракѣ язычества, отвергли все мірское и всецѣло посвятили себя на служеніе Богу и на просвѣщеніе свѣтомъ Евангелія Христова коснѣвшихъ во тьмѣ идолослуженія. И Господь Богъ, вѣдущій сердца человѣческія, не замедилъ открыть широкое поле жатвы для дѣлателей, уже приготовившихъ себя на дѣланіе.

Во второй половинѣ девятаго вѣка (858 г.) приходятъ къ Византійскому Императору Михаилу послы отъ Хозарь, Кавказскаго племени, кочевавшаго въ юго-восточной части нынѣшней Россіи, съ просьбою разрѣшить ихъ недоумѣнія въ вѣрѣ. „Насъ смущаютъ Евреи и Сарацины“, говорили послы Императору, „хвалить каждый изъ нихъ свою вѣру: прииди же намъ людей свѣдущихъ, которые бы сказали намъ, ко-



торая вѣра лучшая“. Исполненіе этой трудной просьбы поручено было Константину, который охотно принялъ порученіе царское и убѣдилъ брата своего Меѳодіа раздѣлить съ нимъ апостольскій трудъ. Прибывъ въ городъ Корсунъ (Херсонъ), они учились языку Хозарскому и тщательно изучали Еврейскія книги, чтобы успѣшнѣе спорить съ Евреями и Самарянами, которыхъ должны были встрѣтить въ землѣ Хозарской. Приготовившись должнымъ образомъ къ дѣлу посольства, братья Солунскіе отправились въ землю Хозарскую, и здѣсь, благодареніе Господу, проповѣдь ихъ была такъ успѣшна, что обратился ко Христу много народа, даже и самъ каганъ или ханъ просвѣтился святымъ крещеніемъ. Въ благодарность за ихъ апостольскій трудъ, Каганъ освободилъ всѣхъ грековъ находившихся въ плѣну у Хозаровъ. Возвращаясь въ обратный путь, Св. учителя и по дорогѣ еще проповѣдывали о Христѣ одному языческому племени, жившему близъ Сурожекаго или Азовскаго моря.

Въ Константинополѣ уже извѣстно было объ успѣхахъ проповѣди двухъ братьевъ и потому съ торжествомъ и радостію встрѣтили въ столицѣ проповѣдниковъ Хозарскихъ. Но непродолжителенъ былъ отдыхъ проповѣдниковъ Хозарскихъ въ столицѣ: Госнодь Богъ готовилъ для нихъ новое поле дѣятельности. Въ Славянскихъ народахъ стало проявляться желаніе узнать и принять истинную вѣру, и они обращались въ Византію. Князья Моравскіе и Паннонскіе отправляютъ посольство къ Императору, съ просьбою прислать имъ учителей. Императоръ и Патріархъ пору-

чаютъ это великое дѣло опять братьямъ Солунскимъ, — и они охотно принимаютъ порученіе. Но желая упрочить это святое дѣло, Константинъ задумалъ передать Славянскимъ народамъ слово Божіе *писанное*. „Эти народы, спросилъ онъ Императора, имѣютъ ли буквы? Дѣдъ мой и отецъ искали ихъ, но не нашли“, отвѣчалъ царь. „Какъ же быть? спросилъ Константинъ; проповѣдывать только устно все равно, что писать на песокъ; а если я буду сочинять буквы, боюсь, какъ бы не назвали меня еретикомъ“. „Помолись Богу, отвѣчалъ царь, и Онъ вразумитъ тебя“. Приготовившись молитвою и сорокодневнымъ постомъ, Константинъ, при помощи брата своего и другихъ учениковъ, приступилъ къ составленію Славянской азбуки; и когда она была готова, то онъ перевелъ на Славянскій языкъ выборъ изъ Евангелій и апостоль для дневныхъ чтеній. Съ этимъ безцѣннымъ даромъ для Славянъ — Словомъ Божіимъ на родномъ ихъ языкѣ, отцавились Св. благовѣстники въ Славянскія земли.

Прибывъ въ земли Славянскія, братья-благовѣстники съ апостольскою ревностію принялись за святое дѣло. Они обходили одну область за другою, проповѣдывали, учили и объясняли Слово Божіе, обучали дѣтей, устроили Богослуженіе на Славянскомъ языкѣ; трудились неутомимо и въ короткое время перевели на Славянскій языкъ все необходимыя для церковнаго Богослуженія книги. Болѣе четырехъ лѣтъ трудились здѣсь святые благовѣстники, и Господь достойнымъ образомъ увѣнчалъ ихъ труды: множество народа увѣровало въ Господа Іисуса; князь Паннонскій Коцель

сталъ самъ учиться грамотѣ и поручилъ Константину образованіе пятидесяти именитыхъ юншій; слово Божіе росло, укрьплялось и распространялось въ народѣ: „и рады быша Словени, слышаще величіе Божіе на своемъ языкѣ“, замѣчаетъ летописецъ. И эта радость Славянъ понятна, потому что въ то время почти во всѣхъ странахъ просвѣщаемой христіанствомъ Европы Слово Божіе оставалось чуждо народу, и Богослуженіе совершалось вездѣ на непонятномъ народу языкѣ.

Но успѣхи благовѣстниковъ Солунскихъ въ земляхъ Славянскихъ возбудили зависть и недовольство въ епископахъ Нѣмецкихъ и Латинскихъ; эти послѣдніе старались всячески вредить апостольскому дѣлу братьевъ Солунскихъ, называя ихъ еретиками, а діаволами; распространяли въ народѣ понятіе, будто Слово Божіе слѣдуетъ читать только лишь на тѣхъ трехъ языкахъ, на которыхъ сдѣлана была надпись на крестѣ Распятаго Господа Иисуса, и что поступающій иначе — злой еретикъ, и наконецъ обратились на нихъ съ жалобою въ Римъ, къ Папѣ Николаю. Папа пожелалъ лично видѣть благовѣстниковъ Славянскихъ. Константинъ и Меѳодій охотно согласились идти въ Римъ, и отправились въ путь, неся съ собою часть мощей Святаго Климента, Епископа Римскаго, обрѣтениыхъ ими въ Корсуни, и переведенныя ихъ трудами священныя книги на Славянскій языкъ. Въ это время Папа Николай скончался, и мѣсто его заступилъ Адріанъ. Когда онъ узналъ, что проповѣдники славянскіе приближаются къ Риму и несутъ съ собою мощи Св. Климента, то вышелъ къ нимъ на встрѣчу за городъ, сопро-

вождаемый духовенствомъ и множествомъ народа, — все держали въ рукахъ зажженные свѣчи. Съ благоговѣніемъ принялъ онъ изъ рукъ благовѣстниковъ святую мощи и перенесъ ихъ въ церковь Св. Климента; а книги, переведенныя ими на Славянскій языкъ, освятилъ на престолѣ дѣвнѣйшей Римской базилики, святой Маріи большой. Когда же представили они Папѣ Никейско-Константинопольское исповѣданіе своею вѣры, то онъ остался доволенъ этимъ исповѣданіемъ, осудилъ тѣхъ, которые возставали противъ употребленія славянскаго языка при Богослуженіи, и велѣлъ совершить Божественную службу частію на Латинскомъ, частію на Славянскомъ языкѣ, въ храмѣ Св. Апостола Петра, и въ церкви Св. Апостола Андрея Первозваннаго, какъ перваго благовѣстника въ Славянскихъ земляхъ. Здѣсь же Папа рукоположилъ Меодія въ пресвитера, и повелѣлъ двумъ епископамъ своимъ посвятить во священники и діаконы нѣкоторыхъ учениковъ святыхъ благовѣстниковъ.

Но благовѣстнику Константину не суждено было провидѣніемъ возвратиться обратно въ новопросвѣщенныя имъ Славянскія земли. Изнуренный заботами и трудами, онъ тяжело заболѣлъ въ Римѣ, и, предчувствуя близость смерти, принялъ высшій образъ монашескій — *схиму*, при чемъ нареченъ былъ Кирилломъ. Какъ мужъ праведный, онъ не страшился смерти; одна только мысль тревожила его, какъ бы послѣ него не остановилось дѣло просвѣщенія Славянъ и потому онъ убѣдительно просилъ брата своего не покидать этого святаго дѣла. „Братъ, говорилъ онъ предъ самою смертію



своею Св. Мсѳодію, братъ, — мы съ тобою были, какъ дружная пара воловъ, воздѣлывающихъ одну ниву: и вотъ я падаю на браздѣ, рано окончивъ день свой. Знаю, ты возлюбилъ уединеніе на Олимпѣ; но умоляю тебя, не оставляй дѣла нашего, ты имъ угодишь Богу“. Потомъ поднявъ очи къ небу, Кириллъ сталъ молиться о просвѣщенныхъ имъ народахъ, прося Господа просвѣтить свое стадо истиннымъ свѣтомъ своего Божественнаго слова, сохранить вѣрующихъ въ любви и единодушій и избавить отъ заблужденій. Окончивъ молитву и благословивъ всѣхъ присутствовавшихъ, праведный учитель нашъ предалъ душу свою Богу, имѣя всего сорокъ два года отъ роду. Это было 14 февраля, 869 года.

Торжественно и умиленно трогательно было погребеніе праведнаго Кирилла въ Римѣ, — самъ Папа и все Римское духовенство совершили отпѣваніе усопшаго благовѣстника. Мсѳодій желалъ, по завѣщанію матери, перенести на родину тѣло любимаго имъ брата, но духовенство Римское умоляло Папу не допускать этого, и блаженный Кириллъ былъ похороненъ въ церкви Св. Климента, близъ обрѣтенныхъ имъ мощей. Множество духовенства и народа сопровождали прахъ великаго учителя Славянъ до мѣста вѣчнаго его покоя. Св. мощи его и до нынѣ находятся въ Римѣ, въ церкви Св. Климента,

Похоронивъ брата въ Римѣ, Мсѳодій возвратился въ Паннонію и по завѣщанію умершаго всѣ труды и всю жизнь свою положилъ на великое дѣло просвѣщенія Славянъ. Но по мѣрѣ того, какъ распространялись

слово Божіе и славянская грамотность въ Панноніи, зависть Нѣмецкихъ епископовъ все болѣе и болѣе усиливалась къ Славянскому благозвѣстнику. Различными подозрѣніями и клеветами на проповѣдника чистой, Евангельской истины, они достигли того, что онъ изгнанъ былъ изъ Панноніи и заточенъ въ Швабіи, и только по требованію Папы Іоанна освобожденъ былъ изъ заточенія. Чистота ученія и правота его жизни расположили къ нему и Моравовъ, которые стали просить себѣ Меодія въ епископы, и онъ дѣйствительно провозглашенъ былъ епископомъ Панноніи и Маравіи. Но враги его и здѣсь не дремали: они принесли Папѣ жалобу, что Меодій вводитъ не настоящій символъ вѣры и старается отторгнуть области отъ Римской церкви, почему и распространяетъ Славянскій языкъ. Папа, испугавшись за власть свою, запретилъ службу на Славянскомъ языкѣ, а потомъ призвалъ къ себѣ Меодія въ Римъ, но увѣрившись въ чистотѣ исповѣдуемой имъ вѣры, въ честности его намѣреній въ дѣлѣ проповѣди, отпустилъ его съ честію и съ позволеніемъ совершать службы церковныя и распространять священное писаніе на Славянскомъ языкѣ. Мало того, онъ повелѣвалъ всемъ епископамъ страны быть въ покорности къ Меодію.

Видя безуспѣшность всѣхъ своихъ предпріятій противъ Меодія, враги уже не рѣшались явно дѣйствовать противъ него, зная, что ему покровительствуютъ и Императоръ и Папа; они ждали только его смерти, чтобы изгнать его учениковъ. Но между тѣмъ въ это время Меодій особенно трудился на своемъ апостоль-

екомъ попришѣ: онъ обходилъ область за областію, уча и благоуствуя; онъ былъ въ Вышеградѣ или Прагѣ, гдѣ и расположилъ къ Христовой вѣрѣ Чешскую княгиню Людмилу, которая впоследствии и приняла святое крещеніе, равно какъ и супругъ ея Боривой; посѣщаль Короля Угорскаго; чрезъ учениковъ своихъ распространялъ слово Божіе далеко за предѣлы Моравіи и Панноніи. Отъ Хорватіи и Далмаціи до самыхъ границъ Польши, Славяне слушали слово Божіе на родномъ языкѣ, и во всѣхъ этихъ странахъ умножались плоды Христовой вѣры.

Но и Св. Меѳодію — этому труженнику благоуствія Христова — настала пора „окончить день свой, но не рано, какъ брату его Св. Кириллу. Меѳодій скончался въ 885 году, послѣ шестнадцатилѣтняго святительства. Паства горько оплакивала своего учителя; но враги тотчасъ же поспѣшили изгнать учениковъ его; и иѣмецкіе епископы пріобрѣли желаемую власть въ Моравіи и Панноніи. Подъ владычествомъ латинства гложли постепенно добрыя сѣмена просвѣщенія, постоянныя здѣсь Кирилломъ и Меѳодіемъ; но они не погибъ и и возрали въ другихъ странахъ. Большая часть учениковъ ихъ нашли гостепріимное убѣжище въ Болгаріи и тамъ продолжали труды великихъ первоучителей Славянъ: распространяли слово Божіе, переводили на народный языкъ духовныя книги. Переводъ священнаго писанія, составленный Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ для Моравовъ, дѣстался и намъ — Русскимъ и болѣе всего содѣйствовалъ скорому и мноному распространенію между нашими предками христіанства. Наша православная

церковь доселѣ съ благоговѣніемъ воспоминаеть имена Св. Кирилла и Меѳодія, какъ своихъ просвѣтителей.

Вотъ какіе труды, болѣзни и страданія понесли первоучители и просвѣтители Славянскіе для просвѣщенія насъ свѣтомъ Христова Евангелія! Ими положено основаніе прочное и твердое для всей нашей жизни, религіозной, общественной, семейной. Дай Богъ, чтобы на этомъ основаніи крѣпко и прочно держалось и утверждалось все зданіе будущаго нашего просвѣщенія!

„Отцы Божественніи и равноапостольніи Кирилле и Меѳодіе! Молитесь Христу Богу, даровати всѣмъ племенамъ Славянскимъ въ правовѣрїи твердость и единомысліе, умирити міръ и спасти души наша“. Аминь.

### ХРИСТОВЫ ИСТИНЫ:

„Везсмертіе души и воскресеніе тѣлъ умершихъ“,  
публичная лекція, читанная 25 го апрѣля сего 1875 года въ залѣ  
Саратов. Дворянскаго Собранія.

(Продолженіе \*).

Навсегда ли, по смерти, тѣло человѣка останется прахомъ, всегда ли и вѣчно ли душа будетъ жить безъ тѣла? Если душа внутренно и существенно соединена съ тѣломъ, такъ что изъ нихъ составляется только одно существо, одна человѣческая личность, — то въ такомъ случаѣ, значить, раздѣленіе души съ тѣломъ противорѣчитъ самой природѣ души. А что противно природѣ, то не можетъ быть всегдашнимъ; поэтому и душа не навсегда останется безъ тѣла: она опять облечется въ тѣло, и только послѣ этого насту-

(\*) См. Саратов. Епарх. Вѣд. № 10 и 11 за 1875 г.



пить для нея полное блаженство. Духъ безъ тѣла не есть человѣкъ; человѣкъ есть существо духовно-тѣлесное. По этому личное безсмертіе принадлежитъ ему не какъ только духу, а какъ цѣлому человѣку. Изъ всѣхъ предметовъ, относящихся къ будущей жизни, ничѣмъ столько не соблазняется гордый разумъ человѣка, какъ ученіемъ о воскресеніи тѣлъ. Вопросъ въ самомъ дѣлѣ трудный. Эта трудность вопроса видна и изъ молчанія о немъ древнихъ философовъ, и изъ того сомнѣнія, съ какимъ относятся къ нему многіе изъ христіанъ, привыкшихъ мудрствовать по стихіямъ міра. Обнимая мысленно тысящелѣтія, протекшія до воплощенія Спасителя міра, мы не можемъ отказать въ успѣхахъ человѣческому разуму, но не можемъ не сознаться, что эти успѣхи достойны болѣе сожалѣнія, чѣмъ удивленія. Невольно сжимается сердце, когда вспомнишь, что при всей обширности своихъ познаній, человѣкъ не зналъ даже того, что къ нему всего ближе; онъ не зналъ ни истинной цѣли своего бытія, ни истинной цѣли существованія своего тѣла. Въ Греціи, въ поэтическихъ представленіяхъ народной фантазіи, мы видимъ мрачный взглядъ на тѣло человѣческое. Улиссъ — герой поэмъ Гомера, желаетъ бесѣдовать съ умершими. Своимъ мечемъ копаетъ онъ ровъ и наполняетъ ее жертвенною кровію. Повинуясь силѣ таинственнаго заклинанія, приходятъ однѣ за другими — блѣдныя тѣни и, отвѣдавши черной крови, начинаютъ говорить. Между ними Улиссъ узнаетъ свою мать, которую онъ оставилъ живою въ Итакѣ.

„Увлеченный (говорит герой) сердцем, обнять захотѣлъ я отшедшую матери душу; Три раза руки свои къ ней, любовью стремимый протягивалъ. Три раза между руками моими, она проскользнула. Тѣнюю или сонной мечтой изъ меня вырывая стенанье. И потомъ на вопросъ Улисса тѣнь отвѣчаетъ: Милой мой сынъ, злополучнѣйшій между людьми... Такова ужь судьбина всѣхъ мертвыхъ, разставшихся съ жизнью. Крѣпкія жилы уже не связуютъ ни мышцъ, ни костей; Вдругъ истребляетъ пронзительной силой огонь погребальный. Все, лишь горячая жизнь охладѣвша кости покинетъ: Вовсе тогда, улетѣвши, какъ сонъ, ихъ души исчезаетъ“.

Въ поэмахъ Гомера, въ мысли древнихъ грековъ, есть будущее для человѣка, но это будущее состоитъ въ томъ, что тѣло истребляется огнемъ, а душа, дѣлаясь тѣлю, блуждаетъ въ вѣчномъ мракѣ. Впрочемъ такой смутный взглядъ на будущее мало по малу окрашивается греческимъ воображеніемъ, но и у самыхъ лучшихъ философовъ греческихъ мы находимъ самый мрачный взглядъ на тѣло человѣческое. Возьмемъ Сократа. Опредѣляя, что такое смерть, онъ, согласно съ общимъ убѣжденіемъ, почитаетъ ее лишь отрѣшеніемъ души отъ тѣла, на которое смотритъ, какъ на переходящую оболочку души. Показывая отличительныя черты истиннаго философа, онъ говоритъ, что достойный своего имени мудрецъ, стараясь уразумѣть ис-

тину, во всю свою жизнь болѣе и болѣе отрѣшается отъ тѣла, потому что тѣло своими чувствами закрываетъ отъ него истину, и, требуя заботливости о себѣ, отвлекаетъ его отъ разумнаго. Тѣло, по понятію афинскаго философа, какъ бы не примиримый врагъ души. Перенесемъ ли мысленно въ обширныя пространства Индіи, Тибета и Китая, прислушаемся или къ голосу браминовъ, ученыхъ буддистовъ и ученыхъ Китайцевъ, — насъ встрѣчаютъ здѣсь еще болѣе грустныя впечатлѣнія. Вотъ чему учили тамъ: жизнь есть долгая откань скорбей и бѣдствій; спасеніе состоитъ въ томъ, чтобы не жить. Таково во всемъ Индійскомъ мірѣ во все эпохи нлачевное вѣрованіе! Въ опытѣ бѣдствій, не просвѣдлемыхъ ни однимъ лучомъ вѣчной любви, человекъ находитъ убѣжденіе, что глубокой безпробудный сонъ лучше всякаго здѣшняго счастья, и потому сладко будетъ умирать. Самая высшая надежда здѣсь какъ можно скорѣе прекратить отправления человеческого тѣла, уничтожиться, за нуть, погертъ чувство своихъ бѣдствій, лишившись самопознанія. Древній міръ ожидалъ безсмертія только души, а о безсмертіи, или же воскресеніи тѣлъ мечтали весьма рѣдкіе, и то съ великою неопредѣленностію и неясностію, большинство не думало о немъ и не гадало. Только Христіанство—ученіе Бога въ образѣ человека—въ оплоти и пострадавшей, воскресшей и прославленной,—дало человеку идею безсмертія полнаго, для всего человека, и возвѣстило воскресеніе тѣла, того же самаго тѣла, съ которымъ человекъ жилъ на землѣ; одно только Христіанство утвердило эту истину о воскресеніи тѣлъ. Понятно—какое

впечатлѣніе должна была произвѣсти проповѣдь о воскресеніи тѣла на людей, никогда прежде не слышавшихъ объ ней. Въ Аѳинахъ, гдѣ раздавались рѣчи Димосфена и Эсхила, среди возбуждавшихъ удивленіе храмовъ и статуй, ходитъ Апостоль Павелъ. По площадямъ и портикамъ онъ проповѣдуетъ о Распятомъ, который открылъ Единого Истиннаго Бога, который далеко превосходилъ идеалы Платона и даруетъ благодатное примиреніе съ Богомъ. Проповѣдь Апостола слушаютъ любознательные и тогда еще Аѳиняне... Но лишь началъ Апостоль проповѣдь о воскресеніи мертвыхъ, лишь сказалъ: *яко воскресеніе хоцетъ быти мертвымъ, праведникомъ же и грѣшникомъ*, какъ слушавшіе его философы тотчасъ же засмѣялись надъ нимъ, считая его ученіе невозможнымъ и безцѣльнымъ, а нѣкоторые пожелали слушать ученіе о *воскресеніи* въ другое время (Дѣян. X. 21, 32), т. е. сдѣлали вѣжливый намекъ на прекращеніе проповѣди о такомъ, какъ имъ казалось нелѣпомъ ученіи. Ученіе Апостола о воскресеніи тѣлъ внесло въ сознаніе человѣка элементъ совершенно новый, чуждый ему, не потому чтобы онъ противорѣчилъ уму по своему существу, но потому, что умъ не могъ понять этого предмета, не могъ ввести его въ систему своихъ мыслей, приладить къ своимъ аксіомамъ и первымъ основаніямъ знанія. По этому Христіанское ученіе о воскресеніи тѣлъ казалось нѣкоторымъ изъ іудейскихъ и стоическихъ философовъ суесловіемъ и они стали спорить съ Апостоломъ Павломъ. И одни говорили: что хоцетъ сказать этотъ суесловіи? А другіе: кажется онъ проповѣдуетъ о чужихъ беже-



ствахъ, потому что онъ благовѣствовалъ имъ Иисуса и воскресеніе. И, взявъ его, привели въ Ареопагъ и говорили: можемъ ли мы знать, что за новое ученіе, проповѣдуемое тобою? Ибо что-то странное ты влагаешь въ уши наши. Не будемъ слишкомъ строги къ Аѳинскимъ философамъ;—мы увѣрены теперь въ воскресеніи тѣлъ потому, что мы христіане, мы можемъ смѣло утверждать и разсуждать о немъ потому, что мы имѣемъ сверхъестественное откровеніе. Но и въ наши времена есть умы, наводящіе сомнѣніе на эту истину; но это остатокъ взгляда древняго, и взглядъ этотъ не философскій, хотя защитники его и выдаютъ себя за философовъ. Для ума истинно философскаго весьма благопріятенъ взглядъ противный, т. е. мнѣніе о безсмертіи тѣла и о будущемъ соединеніи его съ душою; ибо въ этомъ взглядѣ, въ этомъ соединеніи бессмертной души съ бессмертнымъ тѣломъ, есть полнота, которой умъ вездѣ и преимущественно здѣсь ищетъ и которая не можетъ ему не нравиться. Къ отрицанію истины воскресенія тѣлъ привело нѣкоторыхъ философовъ мудрованіе о трудности произойти такому событію, каково воскресеніе тѣлъ. Мудрованіе человеческое вообще сильно въ теоріи, а когда дойдетъ до дѣла, то оно слабѣетъ и теряется. Это прага, что трудно изъ персти составиться тѣлу. Но что значитъ такая трудность для такого Дѣйствателя, какой здѣсь будетъ? Здѣсь будетъ дѣйствовать не слабый какой либо мудрецъ, а всеильный Богъ. Если Онъ создалъ все изъ ничего, безъ всякаго затрудненія, то, безъ сомнѣнія, ни чего не стоитъ Ему и возстановить созданное тѣло наше.

И изложу теперь предъ вами ученіе Православнаго догматическаго Божествяно воскресенія тѣль.

Выступають предъ нами на первомъ планѣ слѣдующіе вопросы: возможно ли и дѣйствительно ли будетъ воскресеніе человеческого тѣла, а если возможно и дѣйствительно будетъ, то въ какой тѣлѣ и въ какомъ состояніи будутъ находиться наши тѣла по воскресеніи?

Что воскресеніе тѣль возможно, это очевидно, если взять во вниманіе всемогущество Божіе. Са дуканіи отвергали воскресеніе мертвыхъ и, думая привести въ затрудненіе Спасителя, спрашивали: кому будетъ принадлежать жена, бывшая въ замужествѣ за нѣсколькими мужьями? Спаситель прямо сказалъ имъ, *вы прельщаетесь потому, что не знаете силы, т. е. всемогущества Божія* (Мѣ. XXII, 29). *Явилъ Мою плоть, и пилъ Мою кровь, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 54). Мало этого; Іисусъ Христосъ самымъ дѣломъ доказалъ возможность воскресенія тѣль, когда дѣйствительно воскрешалъ мертвыхъ еще во дни служенія своего на землѣ (Лук. VII, 14; VIII, 49; Іоан. XI, 44), воскресилъ, въ минуты смерти своей, тѣлеса многихъ святыхъ во Іерусалимѣ (Мѣ. XXVII, 52, 53) и наковецъ воскресъ Самъ. Развивая ученіе Спасителя, Апостолы въ основаніе возможности воскресенія мертвыхъ полагали то же всемогущество Божіе: *Богъ и Господа воздвиже, и насъ воздвигнетъ силою своею*, говорилъ учитель языковъ (1 Кор. VI, 14). Если проповѣдуется, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ то какъ нѣкоторые изъ васъ говорятъ, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ? — пишетъ Апостоль Павелъ. Если

нѣтъ воскресенія, продолжаетъ онъ, если оно не возможно: то и Христосъ не воскресъ, такъ какъ Онъ также человекъ; а если Онъ не воскресъ, то проповѣдь наша есть проповѣдь о несуществующемъ и въ еще во грѣхахъ, какъ остающіеся безъ живаго Искупителя. Напротивъ, сколько вѣрно то, что по дѣйствию Адамова преступленія всѣ умираютъ, столько же вѣрно, что по дѣйствию новаго Адама—Христа всѣ оживутъ. Апостоль дѣйствительность будущаго воскресенія мертвыхъ основывалъ на воскресеніи Спасителя, какъ главы вѣрующихъ и Искупителя человечества; почему и признавалъ сей догматъ однимъ изъ самыхъ существенныхъ для вѣры Христовой. (1 Кор. XV, 12—23). Солунскимъ христіанамъ писалъ тотъ же Апостоль, что имъ не прилично плакать объ умершихъ, такъ какъ это дѣло только безнадежнаго язычника, а вѣрующему въ воскресшаго Христа нельзя не вѣрить въ воскресеніе всѣхъ мертвыхъ (1 Сол. 4, 12, 13). Вообще Новозавѣтное Откровеніе съ такою ясностію говоритъ о будущей дѣйствительности—воскресенія мертвыхъ, что всякое сомнѣніе о томъ было бы дѣломъ упорства противъ истины. *Грядетъ часъ, говоритъ Спаситель Христосъ, въ онъ же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божья. И услышавше оживутъ. И изыдутъ сотворити блага въ воскресеніе живота, а сотворити злая въ воскресеніе суда* (Іоан. V, 28, 29). *Се есть воля пославшаго Мя, да всякъ видяи Сына и вѣруяи въ Него иматъ животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 40).

Возможность воскресенія тѣмъ понятна и для ра-

зума, если только судить безпристрастно. Когда въ первыя времена христіанства эта возможность для нѣкоторыхъ казалась странною и не понятною, Отцы и Учители Церкви обращали вниманіе каждаго на самыя опыты дивнаго всемогущества Божія въ природѣ. Послушаемъ *Тертуліана*: все въ природѣ, говоритъ онъ, возобновляется; все въ ней тогда же начинается, когда окончилось, — и для того оканчивается, чтобы начаться. Ничто иначе не погибаетъ, какъ только для жизни. Все въ мірѣ такъ преображающееся свидѣтельствуетъ о воскресеніи мертвыхъ.

Богъ открылъ это еще прежде въ сотвореніи, чѣмъ въ письменахъ; прежде проповѣдалъ своимъ могуществомъ, чѣмъ гласомъ. Онъ предпослалъ человѣку наставницу природу, когда только еще намѣревался послать пророковъ, чтобы смертный, будучи ученикомъ природы, удобнѣе повѣрилъ пророчеству, — чтобы скорѣе согласился на то, чего ясныя опыты видимъ повсюду, и не сомнѣвался, что тотъ же Богъ воскреситъ и плоть, Который могъ произвести все изъ ничего. Дѣйствительно мы видимъ, что въ природѣ все устроено Богомъ такъ, что смерть одной какой нибудь твари съ тѣмъ вмѣстѣ служитъ началомъ жизни для другой, и большею частію — лучшей, совершеннѣйшей. Какъ много выше и совершеннѣе многолиственное дерево въ сравненіи съ тѣмъ зерномъ, по сгніеніи котораго оно получаетъ начало своего бытія! Не очевидно ли, что Богъ все возводитъ въ природѣ на высшую и совершеннѣйшую степень бытія, что будетъ время, когда вся природа, а съ нею и человекъ, не уничтожаясь въ сущности естества своего.



получить бытіе новое и совершеннѣйшее. Богъ можетъ возстановить то, что сотворилъ... Какъ Богомъ дастся жизнь, такъ Имъ же и возвращается (\*).

Тебѣ не понятно, говорить Св. Златоустъ, какъ бѣдное тѣло твое, заживо иногда тлѣющее, содѣлается нетлѣннымъ. Подумай же, сколько вещей сотворилъ Богъ изъ ничего—и—въ твореніи ты найдешь залогъ воскресенія. Твореніе міра еще труднѣе представить, чѣмъ воскресеніе мертвыхъ. Здѣсь будетъ по крайней мѣрѣ готовое вещество, а тамъ и того небыло (\*\*).

„Что такое человѣкъ,—говоритъ Св. Іустинъ—какъ неживотное разумное, состоящее изъ души и тѣла? Развѣ душа сама по себѣ есть человѣкъ? Нѣтъ, она душа человѣка. А тѣло развѣ можетъ быть названо человѣкомъ? Нѣтъ, оно называется тѣломъ человѣка. Если же ни то, ни другое въ отдѣльности не составляютъ человѣка, но только существо, состоящее изъ соединенія той и другаго называется человѣкомъ, а Богъ человѣка призвалъ къ жизни и воскресенію: то Онъ призвалъ не часть, но цѣлое, т. е. душу и тѣло. Что душа бессмертна, говоритъ онъ далѣе,—а тѣло тлѣнно и неспособно къ тому, чтобы снова ожить—это и прежде познанія истины слышали мы отъ Пифагора и Платона. Если бы тоже говорилъ Спаситель и возвѣщалъ спасеніе одной только души, то что новаго онъ принесъ бы намъ сверхъ Пифагора и Платона со всемъ хоромъ ихъ? А теперь онъ пришелъ благовѣствовать новую и не слыханную надежду. Подлинно новое и не-

(\*) Догмат. Богосл. Пр. Филар. тракт. «о воскресеніи мертвыхъ». II (\*)

(\*\*) Тамъ же, стр. 488.

слыханное дѣло то, что Богъ общаетъ неспособности не-  
тлѣнному нетлѣніе, но даровать нетлѣніе тлѣнному (\*).

Воскресеніе тѣлъ возможно было бы опровергать  
только въ томъ случаѣ, если бы можно было доказать,  
что Богъ не можетъ или не хочетъ вѣтълѣ мертвыя, или  
совершенно уже разрушившіяся, опять соединить и со-  
брать такъ, чтобы вышли тѣже самые люди.

Невозможнымъ для кого нибудь справедливо при-  
знается дѣло, если онъ или не знаетъ какъ его съдѣ-  
лать или не имѣетъ достаточной силы хорошо испол-  
нить то, что знаетъ. Но Богъ не можетъ не знать  
природы имѣющихъ воскреснуть тѣлъ, или членовъ или  
ихъ частей, не можетъ не знать, куда поступаетъ каж-  
дая частица по разрушеніи тѣла, и какою изъ стихій  
приняла каждую частицу. Тотъ, который прежде суще-  
ствованія каждой вещи знаетъ природу будущихъ стихій,  
изъ которыхъ должны произойти тѣла человѣскія и  
части ихъ, не можетъ и по разрушеніи тѣла не знать,  
куда поступила каждая изъ частицъ, которая онъ употре-  
билъ для полного образованія каждаго тѣла. Для  
премудрости Божіей одинаково легко напередъ знать  
еще не существующее или уже разрушившееся и онъ  
Воскресеніе тѣлъ и не не угодно волѣ Божіей. Но  
угодное Богу бываетъ не угодно Ему какъ несправед-  
ливое или какъ недостойное. Но воскресенію недѣласть  
не справедливости никому изъ постороннихъ существъ,  
которые считаются въ числѣ существующихъ.

Нельзя сказать и того, чтобы было недостойно

(\*) Пис. древн. христ. писем. въ р. пер. Слав. Преображенскаго, «Отри-  
векъ о воскресеніи» гл. 10.

Бога воскресить и составить разрушившееся тѣло. Если не было недостойно Его создать тѣло худшее, т. е. тлѣнное и подверженное страданію, тѣмъ менѣе недостойно Его создать лучшее, т. е. нетлѣнное и чуждое страданію. Какая же цѣль воскресенія тѣла человѣческаго? Есть ли какая нибудь необходимость въ этомъ воскресеніи? Есть и цѣль и необходимость въ воскресеніи тѣлъ человѣческихъ.

Послѣ славной побѣды надъ смертію торжество побѣдителя смерти довершится правосуднымъ воздаяніемъ *комуждо по дѣломъ его* (Римл. 2. 6). Но правосудіе должно простирагся на обѣ части человѣка, состоящаго изъ души и тѣла. Не одна душа должна получить возмездіе за то, что сдѣлано ею вмѣстѣ съ тѣломъ, ибо часто увлекается ко грѣху тѣломъ, и не одно тѣло, ибо оно само по себѣ не способно разсуждать о законѣ и правосудіи: но весь человѣкъ подлежитъ суду за каждое изъ своихъ дѣйствій. Между тѣмъ разумъ не находитъ этого воздаянія ни въ настоящей жизни, ни послѣ смерти, когда человѣкъ не состоитъ еще изъ обоихъ частей: потому слѣдствіе очевидно. По ученію Библии тѣло существенно необходимо человѣку для полнаго существованія; — оно есть орудіе духа. Если правосудіе Божіе должно воздать каждому за все, что было сдѣлано имъ во время земной жизни, то конечно воздастъ не одной только душѣ человѣка, но и тѣлу — соучастнику и сподвижнику во всѣхъ дѣйствіяхъ души. Нѣтъ никакой нужды доказывать здѣсь, что тѣло дѣйствительно участвуетъ въ душевныхъ дѣйствіяхъ и участвуетъ притомъ не какъ

какое либо мертвое орудіе въ рукахъ художника, и какъ нѣчто тѣснѣйшимъ образомъ соединенное съ душою. Ясная и ошутительная для всякаго, эта истина приводитъ насъ къ тому заключенію, что ни тѣло безъ души, ни душа безъ тѣла не составляютъ вполнѣ развигой человѣческой природы. Разсуждая такимъ образомъ съ одной стороны о правосудіи Божиемъ, съ другой—о своихъ дѣйствіяхъ и причинѣ ихъ, мы не можемъ не вѣрить словамъ Апостола: *всѣмъ явится намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кійждо, блже съ тѣломъ содѣла или блага или зла* (2 Кор. VI, 10). Нашъ отечественный ораторъ *Св. Димитрій Ростовскій* довольно характеристически, но вмѣстѣ съ тѣмъ поучительно разсуждаетъ о воскресеніи тѣла... Онъ представляетъ споръ души съ тѣломъ о томъ—душа или тѣло виновато въ совершенныхъ на землѣ преступленіяхъ. „Речеть душа къ тѣлу: прокляты ты, окаянное тѣло, яко любостастіемъ твоимъ грѣховнымъ прельстило мя еси, и въ беззаконія лютая ввело мя еси. Речеть тѣло къ душѣ: проклята ты, окаянная душе моя, яко ты злѣ управляла мя еси, и разумомъ твоимъ, отъ Бога тебѣ даннымъ, аки броздами и уздою, отъ злыхъ дѣлъ не воздержала мя еси: но во всемъ мнѣ соизволяла еси: и аще когда возжелахъ коего грѣха, ты соизволила и содѣйствовала еси: и кунно прогнѣвахомъ Создателя нашего Бога. Речеть и еще душа: горе тебѣ, окаянное тѣло мое, яко озобляло еси ближняго, грабило, похищало чуждая, крало и убивало. Тѣло же противу возлаголеть: Горе тебѣ окаянная душе моя яко во всемъ томъ ты споспѣшествовала



ми еси, во всемъ наставникъ и другъ была ми еси, и ничтоже безъ тебе творихъ еже творихъ. Тако обою другъ съ другомъ препирающесе, и едино другаго укоряюще и клеветующе, извлечени будутъ пріяти по дѣломъ своимъ осужденіе“. Отсюда видно, что душа и тѣло вмѣстѣ должны понести заслуженное наказаніе. Въ самомъ дѣлѣ у насъ много есть такихъ дѣлъ, которыхъ ни душа безъ тѣла, ни тѣло безъ души сдѣлать не можетъ. Учимъ ли другихъ дѣлать добро или зло, помогаемъ ли ближнимъ или обижаемъ ихъ, исполняемъ ли предписанные Богомъ законы или преступаемъ ихъ.—все это мы дѣлаемъ при помощи тѣлесныхъ органовъ, и стало быть душа и тѣло, дѣйствуя вмѣстѣ, вмѣстѣ должны быть награждены или наказаны. Вотъ какъ объ этомъ разсуждаетъ *Авнинагоръ*, христіанскій философъ втораго вѣка: — не можетъ быть, чтобы одна душа получила возмездіе за то, что сдѣлала вмѣстѣ съ тѣломъ; ибо она сама по себѣ не была бы причастна тѣмъ грѣхамъ, которые происходятъ отъ чувственныхъ удовольствій. Также и одно тѣло не должно принять возмездіе за всѣ дѣла: потому что оно равно покоряется силѣ законовъ природы, какъ и силѣ разсудка;—но за всякое дѣло долженъ получить воздаяніе весь чловѣкъ состоящій изъ души и тѣла. Если тѣла не воскреснуть, то не будетъ оказано Божественнаго правосудія ни тѣлу, ни душѣ. Тѣлу не будетъ оказано правосудія, потому что оно не получитъ ни малѣйшей части въ наградахъ души за тѣ труды, въ перенесеніи которыхъ весьма много участвовало; и душѣ не будетъ оказано правосудія, такъ какъ она одна понесетъ наказа-

ніе за многіе грѣхи, которыхъ не совершила бы, еслибы не была въ соединеніи съ тѣломъ. „Почти такимъ же образомъ разсуждаетъ и *Тертуліанъ*: ежели душа дѣйствуетъ и управляетъ всѣмъ тѣломъ, а тѣло содѣйствуетъ ей; то Богъ будетъ или Судія несправедный, когда лишитъ награды содѣйствовавшаго въ дѣлахъ добрыхъ или Судія безсильный, когда не подвергнетъ наказанію содѣйствовавшаго въ дѣлахъ злыхъ“. Много можно найти подобныхъ сужденій и у другихъ защитниковъ христіанства, и всѣ они, согласно съ ученіемъ православной церкви, утверждаютъ, что въ день страшнаго суда Бжія тѣло наше необходимо воскреснетъ для той цѣли, чтобы вмѣстѣ съ душою принять по дѣломъ достойныя награды или наказанія (\*).

*(Окончаніе будетъ).*

## ОТЧЕТЪ

Саратовскаго Православнаго церковнаго  
Братства Св. Креста за 1874 годѣ.

*(Окончѣніе \*\*).*

*Новая отрасль Братства Св. Креста съ благотворительною цѣлю.*

По благой мысли добраго нашего Архіепископа, Преосвященнѣйшаго Тихона, въ отчетномъ году—17 октября открыта при Братствѣ *безплатная столовая для нищихъ*, послѣ молитвы къ Отцу Небесному—Благодѣтелю всего рода человѣческаго. Это благотворительное учрежденіе немного еще времени просуществовало, со дня своего открытія, но, благодаря сочувствію гражданъ и усердію благотворителей, при помощи Бжіей, не мало пользы принесло для бѣдныхъ. Въ пр. должени двухъ съ половиною мѣсяцевъ, съ 17 октября по декабрь мѣсяць 1874 г. накормлено всѣхъ нищихъ **4.121 чел.** Цифра почтенная! Она краснорѣчиво подтверждаетъ

(\*) Чит. Перв. еп. архіал. вѣдом. 1869 г. № 9 о воскресеніи тѣла.

(\*\*) См. Саратов. Епарх. Вѣд. № 6, 7 и 9 за 1875 г.

сказанное нами. Дать алчущимъ хлѣбъ, облегчить горькую участь нищей нашей братіи — вотъ цѣль описываемаго нами учрежденія. Для достиженія такой доброй цѣли и средства употребляются добрыя и чистыя — это добродетельныя приношенія деньгами и свѣтными припасами. Денежныхъ пожертвованій за 2½ мѣсяца отъ разныхъ благотворителей поступило *восемьсотъ девяносто два рубля* (892 р.) сер. 83 к.. Отъ кого сколько получено, объ этомъ подробно было сообщено въ свое время чрезъ мѣстный печатный органъ — Саратовскій Справочный Листокъ. Въ настоящее время считаемъ не умѣстнымъ излагать подробности добровольныхъ жертвъ, а скажемъ только, что жители нашего города всѣхъ сословій и состояній сочувственно откликнулись на приглашеніе Покровителя братства, Преосвященнѣйшаго Тихона, оказать дѣйствительную помощь наибѣднѣйшимъ изъ погорѣльцевъ и другимъ го́лемыкамъ. На починъ дѣла Владыка первый положилъ свою посильную лепту. За нимъ послѣдовали пастыри Церкви Христовой, потомъ Епископъ Римско-Католическій Цоттманъ, дворяне, чиновники, купцы и купчихи, мѣщане и небогатыя воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній; особенное усердіе при этомъ выразили воспитанницы Саратовскаго Маріинскаго Института, также воспитанники и воспитанницы градскихъ учебныхъ заведеній. Ими пожертвовано на безылатный столъ больше 100 руб. с. Не одни жители г. Саратова, но даже иногородніе присылали по почтѣ свои жертвы въ пользу нищихъ. Такъ отъ Настоятеля Сосновско-Власовскаго прихода, Священника Василія Угѣхина,

при письмѣ отъ 14 ноября получено 10 руб., каковую сумму письменно обязывается онъ высылать ежегодно на этотъ предметъ; кромѣ того, отъ него же получено больше 20 арш. холста на рубахи нищимъ; отъ неизвестнаго получено по почтѣ письмо со вложаніемъ 10 руб., и при отношеніи отъ 9 января за № 20 получено отъ о. Благочиннаго 2 окр., Балашовскаго уѣзда, Священника В. Тихова 18 руб., собранныхъ по пригласительному листу, при этомъ приложенъ и самый списокъ жертвователей съ обозначеніемъ жертвъ. Примѣръ достойный подражанія! Кромѣ денежныхъ пожертвованій, нерѣдко были дѣлаемы значительныя приношенія хлѣбомъ и провизіей для стола. Этимъ и объясняется незначительный расходъ на большое количество обѣдающихъ. Съ 17 октября по 31 декабря всего израсходовано на столъ (114 р. 55 коп.) сто четырнадцать руб. пятьдесятъ пять коп. — Открытъ былъ бесплатный столъ каждый день и состоялъ изъ двухъ блюдъ, а по праздникамъ, иногда по субботамъ, по желанію жертвователей, были три и даже четыре перемѣны кушаньевъ. Столъ всегда былъ сытный и приготовлялся изъ свѣжаго матеріала добраго качества. Бесплатную столовую посѣщали малолѣтніе дѣти и большею частію дряхлые старцы отъ 50—100 чел. ежедневно; къ великимъ и радостнымъ праздникамъ Рождества Христова и Богоявленія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, согласно желанію жертвователей, выдано на безотложныя нужды пострадавшимъ отъ пожара — истинно нуждающимся 30 руб. сер. *Милуай нищаго, по увѣренію слова Божія, взаимъ даетъ Самому Богу,*



а за Богомъ не пропадетъ, но съ изобиліемъ возвратится.

Нельзя въ заключеніе не поблагодарить усерднаго, неутомимаго труженника по бесплатной столовой, почтеннаго и честнаго старца, гульца Якова П. Славина—Члена Совѣта Братства. Онъ принялъ на себя трудъ завѣдывать суммами, собираемыми на бесплатную столовую и доставлять материалы на обѣды бѣднымъ. Порученное ему дѣло выполняетъ онъ охотно, и съ любовію преданъ св. дѣлу всею душою, давно уже безвозмездно служить Братству какъ самъ непосредственно своими личными трудами и приношеніями, такъ и чрезъ посредство своихъ прикащиковъ. Каждый день нужды столовой требуютъ хлопотъ и заботливости, труда постояннаго, и каждый день съ готовностію является на это дѣло г. Славинъ. Какъ опытный и благоразумный дѣятель, онъ всегда съ успѣхомъ выполняетъ священную обязанность—кормленіе нищихъ.

Русское спасибо и братіи Киновійской, имѣющей ежедневный присмотръ за нищими и руководящей ими въ трапезѣ во время обѣда.

Бесплатный столъ продолжаетъ свое существованіе и, если усердіе трудящихся не охладѣетъ, а умѣнше вести дѣло г. Славинымъ не прекратится, то навсегда утвердится. Хотя въ настоящую зимнюю пору число истинно-нуждающихся въ насущномъ кускѣ хлѣба увеличивается, такъ какъ бѣдняки, за неимѣніемъ теплой одежды, не могутъ идти на работы, къ тому же и заработковъ мало въ эту пору; но средствъ достанетъ, потому что благотворенія не останавливаются, и мы

надѣмся, что ревность благодѣющихъ поддержитъ начатое доброе дѣло.

Неодна пища тѣлесная предлагается бѣднякамъ въ бесплатной столовой, тамъ же бесплатно раздается и пища духовная нищенствующимъ, — уличнымъ дѣтямъ обоюга пола. Тамъ, по молитвѣ ко Христу Богу, — истинному Свѣту, просвѣщающему всякаго человѣка, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Тихова, 3 декабря открыта школа для обученія первоначальной грамотѣ совершенно безграмотныхъ дѣтей сиротъ, или имѣющихъ родителей, но не могущихъ обучать дѣтей своихъ грамотѣ. О пользѣ грамотности излишне распространяться нынѣ, когда всѣ уже сознаютъ ее и стремятся къ просвѣщенію. Безспорно, великая польза будетъ въ послѣдствіи отъ вновь открытой скромной школы. Желających обучаться начальной грамотѣ — мальчиковъ и дѣвочекъ изъ нищенствующихъ записалось на первыхъ порахъ больше 20 чел., а въ последнее время возрасло число ихъ до 30 чел., столько, сколько можетъ помѣстить столовая комната. Со дня открытія школы, охотниковъ учиться грамотѣ въ Киновійской трапезѣ изъ числа нищихъ является еще больше означеннаго числа; но, къ сожалѣнію, за тѣсною школьною комнатою, многимъ приходится отказывать въ этомъ. Когда явятся въ школу лишніе, по желанію своему, дѣти, то приводится помѣщаться имъ внѣ общаго стола, гдѣ нибудь въ углу. Это неудобство для школы признано самимъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, по иниціативѣ котораго открыта школа, и для устраненія его уже предположено расширить жилой корпусъ, гдѣ помѣщается школа, съ тѣмъ

вмѣстѣ распространится и мѣсто для нея. Главное завѣдываніе школою поручено Его Преосвященствомъ преподавателю Д. Семинаріи о. Мисаилу, живущему въ Киновіи при Братствѣ. Ему помощникомъ по школѣ назначень отъ Преосвященнаго *іеродиаконъ Иона*, который, въ бытность свою на приходѣ, имѣлъ практику въ дѣлѣ начального обученія крестьянскихъ дѣтей. Но такъ какъ тотъ и другой, занятые исполненіемъ своихъ особыхъ обязанностей, не всегда могутъ присутствовать съ дѣтьми, во время ихъ занятій въ школѣ, а между тѣмъ дѣти требуютъ постоянного надзора и указаній, то, для неопустительнаго руководства малютокъ въ школьномъ дѣлѣ, въ послѣднее время определенъ до усмотрѣнія, свободный отъ всякихъ занятій, бывшій сельскій учитель К. Грозовъ, добровольно вышедшій изъ 3-го класса Саратовской Дух. Семинаріи по особенымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Задача этой школы очень не сложная—научить читать по гражданской и церковно-славянской печати и понимать прочитанное, научить правильно писать и понимать написанное, преподавать необходимыя молитвы, приучить считать—вотъ и все. Начало съ Богомъ положено, при самой незатѣливой внѣшней обстановкѣ. При входѣ въ школу видишь столъ длинный, обставленный скамьями; на столѣ предъ каждымъ ученикомъ аспидная доска съ грифельмъ, линейка и азбучка; на стѣнѣ виситъ большая черная доска и необходимыя школьныя принадлежности. Преподаваніе совершалось по звуковой методѣ такимъ образомъ: показывалась ученикамъ рѣзная, наклеенная буква, она сначала называлась во всеуслышеніе самимъ

учителемъ, затѣмъ таже буква произносилась громко учениками, которые сряду же чертили ее на доскахъ грифелемъ, какъ умѣли. Дѣти пріучались правильному произношенію буквъ и вмѣстѣ съ тѣмъ письму. Въ послѣдствіи выдавались имъ рѣзныя, наклеенныя на бумагѣ буквы; изъ нихъ они складывали слоги и слова. Такая самодѣтельность видимо нравилась дѣтямъ, особенно радовало ихъ, когда начали они складывать изъ подвижныхъ буквъ цѣлыя слова. Теперь дѣти бойко уже читаютъ склады по азбуцѣ, правильно чертятъ, при помощи линеекъ, на аспидныхъ доскахъ и пишутъ буквы, которыя изображаетъ первоначально учитель мѣломъ на доскѣ, при этомъ даются и печатныя прописи изъ подражанія имъ ученики пріучаются писать правильно и красиво. Среди занятій, для оживленія, съ большою охотою поются дѣтьми довольно складно, при помощи учителя, молитвы: „Отче нашъ... Достойно... и Царю Небесный“... Ученики любятъ пѣніе и часто просятъ сами пропѣть съ ними чтонибудь. Обученіе дѣтей идетъ не скоро, но надежно. Средства школы слишкомъ ограниченны. На починѣ школьнаго дѣла дано Преосвященнымъ 6 руб.; отъ Елеонеры Никол. г. Левицкой поступило 3 руб., Г. Знаменскимъ пожертвовано нѣсколько десятковъ книжекъ для дѣтскаго чтенія, прописей и аспидныхъ досочекъ, о. Мисайломъ на свой счетъ сдѣлано 30 штукъ дерев. линеекъ, отъ Г. Любви Мелетевой получено нѣсколько дестей сѣрой бумаги и пачка карандашей,—вотъ и все. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше потребуется издержекъ на книжки и др. принадлежности ученическія. Остается желать и



большихъ средствъ на нужды. Вѣроятно, уповаемъ мы, добрые люди, умѣющіе по достоинству цѣнить просвѣтительное значеніе школы для нищенствующаго дѣтей, не оставятъ своею милостію жаждущихъ просвѣщенія, но не могущихъ утолить свою жажду безъ средствъ. Положи Господи на сердца добрыхъ лицъ попеченіе о просвѣщеніи малыхъ дѣтей. Самъ Христосъ Спаситель любилъ дѣтей и говорилъ о нихъ: *не возбраняйте дѣтямъ приходити ко Мнѣ, таковыхъ бо есть царствіе небесное.* И намъ—послѣдователямъ Христовымъ слѣдуетъ любить дѣтей и заботиться о нихъ.

*Денежная отчетность Братства.*

Къ 1-му числу января 1874 года оставалось . . . . . 3881 р. 60½ к

Къ тому поступило:

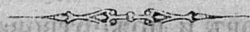
|  |     |   |    |   |
|--|-----|---|----|---|
| 1) Членскихъ взносов и пожертвованій . . . . .   | 459 | — | 60 | — |
| 2) Отъ чтенія публичныхъ лекцій . . . . .  | 267 | — | 36 | — |
| 3) Процентова на капиталъ Братства . . . . .   | 271 | — | 25 | — |
| 4) Процентова на капиталъ, принадлежащій попечительному Свѣту Училища Сельскихъ Наставницъ . . . . . | 4   | — | 54 | — |
| 5) Отъ продажи книгъ изъ книжнаго склада . . . . .   | 128 | — | 85 | — |
| 6) Кружечнаго сбора . . . . .  | 123 | — | 53 | — |
| 7) Редакціонныхъ въ пользу Братства за 1874 г. . . . .   | 220 | — | „  | — |
| 8) Редакціонныхъ въ пользу Братства за 1873 г. . . . .   | 30  | — | „  | — |

Итого . 1505 — 13 —

Всего съ остаточными . 5386 — 73½ —

Изъ того израсходовано:

|   |      |   |     |   |
|---|------|---|-----|---|
| 1) На содержаніе миссіонерамъ . . . . .   | 638  | — | 13  | — |
| 2) На жалованье преподавателю ученія<br>о русскомъ расколѣ воспитанникамъ<br>Духовной Семинаріи за 66 уроковъ . . . . . | 99   | — | "   | — |
| 3) На жалованье помощнику библіотекаря . . . . .  | 100  | — | "   | — |
| 4) На жалованье сторожу при Братствѣ . . . . .  | 84   | — | "   | — |
| 5) За напечатаніе отчета за 1873 годъ . . . . .   | 28   | — | 30  | — |
| 6) На отопленіе . . . . .   | 73   | — | "   | — |
| 7) На мелочные расходы . . . . .  | 8    | — | 54  | — |
| 8) Уличному караульщику за вновь приобретенный домъ . . . . .   | 2    | — | 10  | — |
| Итого . . . . .   | 1033 | — | 7   | — |
| За тѣмъ къ 1875 г. оставалось . . . . .   | 4353 | — | 664 | — |



Редакторъ, Членъ Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Іюня 16 дня 1875 г.  
Типографія И. Кувардина.

|  |      |   |     |   |
|--|------|---|-----|---|
| 1) Редакціонныя въ поляръ Братствъ . . . . . | 128  | — | 85  | — |
| 2) Редакціонныя въ поляръ Братствъ . . . . . | 128  | — | 38  | — |
| 3) Редакціонныя въ поляръ Братствъ . . . . . | 230  | — | "   | — |
| 4) Редакціонныя въ поляръ Братствъ . . . . . | 30   | — | "   | — |
| Итого . . . . .                              | 1505 | — | 13  | — |
| Всего съ остатками . . . . .                 | 5886 | — | 731 | — |