



Годъ изданія XXXXV.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости. (Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.  
на полгода—3 руб. Плата за  
объявленія: страница 12 р.  
 $\frac{1}{2}$  страницы 6 р.  $\frac{1}{4}$  стр. 3 р.  
за объявленія мѣсячныя и  
годовыя уступка 10%. Раз-  
сылка приложеній до 1 лота  
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ н-К.,

№ 8-й. 28-го февраля 1916 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

## І.

Письмо Предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Е. И. В. Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, на имя Его Высокопреосвященства Агафодора Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко.*

Не взирая на переживаемое родиной тяжелое время напряженной борьбы съ вражескимъ нашествіемъ, произведенный, усердіемъ духовныхъ пастырей, въ Вербную недѣлю 1915 года во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ на св. землю доставилъ въ распоряженіе состоящаго подъ моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества посильную народ-



ную лепту на святое дѣло помощи страждущимъ въ ту-  
репкой неволѣ нашимъ соотечественникамъ и предстоящее,  
по окончаніи войны, возстановленіе въ Иерусалимѣ и Свя-  
той Землѣ разграбленныхъ врагами русскихъ храмовъ и па-  
ломническихъ пріютовъ. Выражая Вашему Высокопре-  
освященству мою сердечную благодарность за своевремен-  
но принятыя мѣры къ производству сего сбора по вѣр-  
енной Вамъ Ставропольской епархіи и крѣпко вѣря въ  
неизмѣнное сочувствіе православнаго Русскаго народа къ  
находящейся въ бѣдственномъ состояніи Святой Землѣ,  
Я вновь рѣшаюсь обратиться къ Вамъ, Владыко, съ убѣ-  
дительною просьбою предложить подвѣдомственному Вамъ  
духовенству произвести въ приближающіеся дни вербной  
недѣли разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ тарелочный  
сборъ на нужды Православія и русскихъ богомольцевъ въ  
Иерусалимѣ и Св. Землѣ. Какъ бы ни была скромна на  
сей разъ народная жертва на Святую Землю, она, несом-  
нѣнно, въ значительной степени облегчитъ предстоящія  
Обществу заботы по возстановленію созданныхъ народ-  
нымъ усердіемъ полвѣка тому назадъ русскихъ богоугод-  
ныхъ учрежденій въ Иерусалимѣ и поможетъ возродить,  
прерванную войною, благотворную дѣятельность для под-  
держанія православія въ Святой Землѣ.

Необходимыя для производства вербнаго сбора воз-  
званія и надписи къ сборнымъ блюдамъ будутъ доставле-  
ны во все церкви Ставропольской епархіи при № 8 „Цер-  
ковныхъ Вѣдомостей“.

Испрашивая Вашего Архиастырскаго благословенія,  
поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молит-  
вамъ. „Елисавета“.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства,  
отъ 3 февраля 1916 года № 488: „Письмо это и прило-  
женіе къ нему напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ  
для свѣдѣнія духовенства епархіи, которое прошу оказать  
сбору полное содѣйствіе“.



По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) По полученіи въ церкви прилагаемаго воззванія священнослужители, на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора.

3) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, ваззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

4) Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона воззванія.

5) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи—послѣ чтенія Евангелія, а на всеошной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

6) Производство этого сбора привимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ гражданъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочить мѣстный Отдѣлъ Общества.

7) О собранныхъ деньгахъ составляется на прилагаемомъ бланкѣ актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

8) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, черезъ благочиннаго, въ духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (Петроградъ, Вознесенскій 36).



Письмо первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 6 февраля 1916 года за № 506, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

„Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года за № 2181 (Церк. Вѣд. 1902 г. № 23), состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братству во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ предоставлено право производить церковный сборъ на содержаніе учрежденій Братства во всѣхъ церквахъ Россіи за всѣми богослуженіями въ теченіи Крестопоклонной недѣли Великаго поста, въ текущемъ году съ вечера субботы 12 марта до 19 марта. По званію Первенствующаго Члена Святѣйшаго Синода, состоя почителемъ Братства (§ 2 Высочайше утвержд. 23 августа 1913 г. Устава), я озабоченъ увеличеніемъ средствъ этого церковнаго учрежденія, и возникшаго и развивающагося подъ явнымъ невидимымъ покровомъ Царицы Небесной. Братство давно уже выступило со своею благотворительною дѣятельностью изъ Петрограда. Въ своихъ пріютахъ въ обѣихъ столицахъ, въ Курскѣ, Вяткѣ и Повѣнци оно призрѣваетъ свыше пятисотъ несчастныхъ дѣтей. Число это давно могло бы быть значительно увеличено, какъ ввиду огромнаго числа кандидатовъ для поступленія въ пріюты Братства (свыше 2000), такъ и въ соотвѣтствіи съ расширеніемъ помѣщеній для призрѣнія дѣтей въ новыхъ домахъ Братства. По милости Божіей, благодаря крупному пожертвованію щедраго благотворителя, Братству удалось въ минувшемъ году отстроить новый домъ въ Петроградѣ и въ немъ освятить церковь во имя Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“. Рядомъ съ нимъ Братство пріобрѣло на отпущенныя заимообразно изъ казны средства и другой каменный домъ, который



частью будетъ обслуживать нужды служащихъ въ Братствѣ, частью будетъ служить арендною статьею на дѣло призрѣнія дѣтей. Эти пріобрѣтенія, въ связи съ расширеніемъ другихъ пріютовъ Братства, дали бы возможность увеличить число призрѣваемыхъ на 200 человекъ, если бы не помѣшали обстоятельства военнаго времени и недостатокъ средствъ. Совѣтъ Братства, желая придти на помощь отечеству во дни грозной войны, отдалъ два свои дома—старый домъ въ Петроградѣ и новый въ Москвѣ—подъ городскіе лазареты для раненыхъ воиновъ, а въ новомъ домѣ въ Петроградѣ устроилъ, при помощи Татианинскаго Комитета, убѣжище—ясли для 140 дѣтей—бѣженцевъ, лишившихся своихъ родителей. Но какъ только пройдетъ военная гроза и война, какъ веѣ мы увѣрены, помощью Всевышняго, окончится побѣдой Россіи надъ ея врагами, а Отечество наше вернется къ мирной жизни, и Братство возвратитъ свои помѣщенія къ ихъ естественному назначенію служить несчастнымъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, калѣкамъ и припадочнымъ. Но тутъ встанетъ предъ Братствомъ вопросъ о средствахъ на содержаніе дѣтей, и въ настоящее время вопросъ острый и тяжелый. Мало изыскать средства на возведеніе построекъ, надо обезпечить ихъ содержаніе, оборудованіе и ремонтъ, и еще болѣе—удовлетвореніе настойчиво заявляющихъ о себѣ нуждъ по содержанію дѣтей, воспитанію, обученію и леченію ихъ, и содержаніе многочисленнаго персонала ухаживающихъ за ними. Правда, на помощь Братству приходитъ и казна ежегоднымъ ассигнованіемъ 50-ти тысячъ рублей, и общественныя и сословныя учрежденія, и частныя лица, но всетаки однимъ изъ главныхъ источниковъ содержанія Братства является чудомъ Божиимъ указанный способъ—это церковный сборъ народныхъ трудовыхъ копѣекъ для бѣдныхъ дѣтей во имя Царицы Небесной. Въ связи съ обстоятельствами военнаго времени, я долженъ напомнить, что сборъ этотъ въ текущемъ году, естественно, можетъ быть меньше прежнихъ



лѣтъ, если не приложить особыхъ заботъ о немъ, такъ какъ онъ не можетъ состояться въ епархіяхъ, занятыхъ непріателемъ или эвакуированныхъ отъ коренного русскаго населенія. Въ силу всего сказаннаго, я вмѣняю себѣ въ обязанность нынѣ обратиться съ особенно усердной и горячей просьбою къ Вамъ, Ваше Высокопреосвященство, оказать милостивое вниманіе предстоящему всероссійскому церковному сбору въ пользу Братства Царицы Небесной, призвавъ подвѣдомственное Вамъ духовенство къ участию въ сборѣ живымъ словомъ о немъ прихожанамъ и личною организаціею его въ своихъ церквяхъ и приходяхъ, и напечатать прилагаемое воззваніе Совѣта Братства въ Вашемъ епархіальномъ органѣ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть съ братскою о Христѣ любовью и высокимъ почтваніемъ Вашего Высокопреосвященства покорный слуга *Владимиръ Митрополитъ Киевскій.*

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 11 февраля 1916 года за № 643: *„Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и должному исполненію“.*

Сообщается для свѣдѣнія съ просьбою содѣйствовать возможно широкому распространенію настоящаго извѣщенія.

#### ОТЪ АЛЕКСАНДРОВСКАГО КОМИТЕТА О РАНЕННЫХЪ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Александровскаго комитета о раненыхъ о проявленномъ русскимъ обществомъ сочувствіи къ мысли объ увѣковѣченіи памяти жертвъ настоящей войны, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 13-й день января с. г., благоугодно было Собственноручно начертать: *„Прочелъ съ удовольствіемъ. Надѣюсь, что во всѣхъ мѣстностяхъ и городахъ Россіи будутъ устроены братскія кладбища и увѣковѣчены имена павшихъ или умершихъ воиновъ“.*



Въ 19-й день сентября 1914 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было одобрить предположенія Александровскаго комитета о раненыхъ о мѣстахъ къ увѣковѣченію памяти жертвъ настоящей войны устройствомъ братскихъ кладбищъ на отводимыхъ для сего особыхъ участкахъ, постановкою досокъ въ приходскихъ церквахъ съ начертаніемъ именъ павшихъ воиновъ и сооруженіемъ памятниковъ на мѣстахъ ихъ родины.

О воспослѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ одобреніи предположеній комитета сообщено было Министру Внутреннихъ Дѣлъ для освѣдомленія мѣстныхъ земскихъ и городскихъ учреждений и Оберъ-Прокурору Св. Синода для извѣщенія епархіальныхъ преосвященныхъ.

Городскія и земскія учреждения отнеслись къ предположеніямъ Александровскаго комитета о раненыхъ съ большимъ подъемомъ патріотическихъ чувствъ, при чемъ особенную заботливость по устройству братскихъ кладбищъ проявили городскія и земскія учреждения Архангельской, Новгородской, Полтавской и Харьковской губерній. Въ Александровскій комитетъ стали поступать пожертвованія. Такъ отъ Устьменской земской управы получено 1,000 руб., Мариупольской—500 рублей.

Петроградское городское управленіе отвело на Преображенскомъ кладбищѣ особый участокъ, достаточный для преданія землѣ 10,000 воиновъ.

Московское городское управленіе устроило братское кладбище въ своемъ владѣніи при селѣ Всѣхсвятскомъ. Кладбище это, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, послѣдовавшаго въ 13-й день декабря 1914 года, находится подъ АВГУСТЫШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ ФЕОДОРОВНЫ.

Весьма сочувственно отнеслись къ мысли Александровскаго комитета епархіальные преосвященные, отъ которыхъ получаютъ сообщенія, указывающія на трогательныя заботы мѣстнаго духовенства объ увѣковѣченіи па-



мяти умершихъ воиновъ въ дѣлѣ сооруженія прихожанами каплицъ, установкой неугасимыхъ лампадъ и занесеніемъ именъ воиновъ въ синодики для вѣчнаго поминовенія.

Наконецъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года возникло Всероссийское общество памяти воиновъ, павшихъ въ настоящую войну (Петроградъ, Литейный просп., 20), принявшее на себя широкія обязанности въ этой области. Общество заботится: объ отысканіи и приведеніи въ извѣстность могилъ воиновъ, о выясненіи личности павшихъ, приведеніи въ должный видъ братскихъ и одиночныхъ могилъ, перенесеніи тѣлъ усопшихъ въ болѣе соответствующія мѣста, объ оказаніи возможной помощи къ перевозкѣ праха на родину, а также объ устройствѣ часовенъ, памятниковъ и проч.

---

Письмо Предсѣдателя Романовскаго Комитета, отъ 10 февраля 1916 г. за № 222, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаеодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

„По примѣру прошлаго года, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 23—24 октября 1915 года, за № 8602, (Церковныя Вѣдомости № 64, 1915 г.) разрѣшилъ состоящему подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Покровительствомъ Романовскому Комитету произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на призрѣніе дѣтей воиновъ, павшихъ на полѣ брани. Сборъ этотъ имѣетъ состояться на 4 недѣлѣ Великаго Поста, начиная со всеношной въ субботу, 12 марта, и кончая литургіей въ субботу, 19 марта.

Хотя въ распоряженіе Романовскаго Комитета и отпущены казенные средства для выдачи пособій на дѣло призрѣнія крестьянскихъ сиротъ и дѣтей воиновъ, однако, въ силу закона, Комитетъ ограниченъ въ размѣрѣ своихъ ассигнованій половиною затрачиваемыхъ мѣстными учреж-



деніями суммъ. Между тѣмъ, на практикѣ часто бываетъ что надобность въ организаціи того или иного вида призрѣнія крайне велика, а средствъ на ея удовлетвореніе на мѣстахъ или нѣтъ совершенно или они очень ограничены. Только при наличности добровольныхъ пожертвованій, Комитетъ въ состояніи удовлетворить и эти, быть можетъ самые острые случаи нужды.

Отъ успѣха разрѣшеннаго Синодомъ церковнаго сбора зависитъ поэтому во многомъ правильное удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей сиротъ. Въ прошломъ году Комитету удалось этимъ способомъ собрать въ пользу субсидируемыхъ имъ учрежденій свыше 72,000 рублей, которые уже выданы Комитетомъ различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, въ томъ числѣ многимъ женскимъ обителямъ и церковно-приходскимъ братствамъ, принявшимъ на свое попеченіе стятое дѣло помощи безпріютнымъ сиротамъ. Дабы и впредь дѣятельность Комитета не только не умалилась, вѣдѣствіе отсутствія необходимыхъ средствъ, но по мѣрѣ растущей съ каждымъ днемъ нужды расширялась все болѣе и болѣе, долгомъ считаю обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ благословить разрѣшенный Синодомъ сборъ въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи и оказать сему дѣлу содѣйствіе путемъ преподаванія отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей необходимыхъ указаній.

Прося и пр. (подписаль) *Анатолій Куломзинъ.*

На семь писемъ резолюція Архипастыря, отъ 19 февраля сего года за № 905: „Отношеніе это напечатать въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію*“.



II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

*Опредѣлены:* на псаломщическое мѣсто въ слободку Григорьевскую заштатный псаломщикъ Василій Мальцевъ, 1 февраля;

исполняющимъ обязанности псаломщика къ церкви села Крымгиреевскаго казакъ Евлампій Замоздра, 10 февраля;

на псаломщическое мѣсто въ хуторъ Еременскій низведенный во причетники діаконъ Павелъ Исаковъ, 11 февраля.

*Перемѣщены:* въ станицу Суворовскую псаломщикъ села Крымгиреевскаго Георгій Голубевъ, 10 февраля;

въ станицу Новодеревянковскую діаконъ ставицы Гривенской Іоаннъ Левандовскій, 12 февраля;

въ станицу Полтавскую діаконъ села Царскій-Даръ Симеонъ Бондаренко, 11 февраля.

*Отчисленъ* отъ псаломщическаго мѣста въ станицѣ Николаевской діаконъ-бѣженецъ Евфимій Буймистръ, 16 февраля.

*Временно допущенъ* къ и. об. пономаря при Кафедральному собору мѣшавивъ Афанасій Глащинскій, 17 февраля.



III.

И з в ѣ с т і я

Архіерейскія служенія.

5-го февраля Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, въ сослуженіи градскаго духовенства, совершилъ благодарственный молебень по случаю взятія Эрзерума.

7-го февраля Преосвященный Михаилъ, Епископъ Александровскій, служилъ литургію въ Крестовоздвиженской церкви; по литургіи слово произнесъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

14 февраля Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ служилъ литургію въ Андреевской церкви; на литургіи проповѣдь произнесъ Епархіальный Миссіонеръ проповѣдникъ протоіерей Сумеонъ Никольскій.

14 февраля Преосвященнѣйшій Михаилъ служилъ литургію въ Крестовоздвиженской церкви. По литургіи слово сказалъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

---

Краткіе совѣты

по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

I. Памятники зодчества.

1. Каменные зданія.

*Фундаменты.* Нѣкоторые изъ памятниковъ каменной архитектуры построены на деревянномъ фундаментѣ, т. е. на сваяхъ, или на свайкахъ, или на ростверкахъ, или на лежняхъ, или на стульяхъ. Обнаружено это съ наибольшей очевидностью при недавнихъ раскопкахъ въ Кіевѣ церковей X—XI вѣковъ, у церкви Успенской Боровской въ Архангельскѣ 1752 г., а также при работахъ въ Оерапонтовомъ



монастырѣ Новгородской губ. въ зданіяхъ 1502—1635 г.г. Это какъ разъ тѣ случаи, въ которыхъ грунтъ подъ зданіями совсѣмъ не нуждался въ подобныхъ деревянныхъ конструкціяхъ: совершенно прочный лессовый слой въ Кіевѣ, рѣдкой прочности глина въ Архангельскѣ и супесокъ въ Терапонтскомъ монастырѣ. Эти открытія невольно наводятъ на мысль, что на всемъ протяженіи вѣковъ существованія Россіи ея здочими примѣнялись деревянные конструкціи подъ фундаментами каменныхъ зданій. Но не надо забывать, что исчерпывающія изслѣдованія фундаментовъ возможны только въ тѣхъ случаяхъ, когда на лицо всѣ средства къ ремонту ихъ, а также безотлучно находится на работахъ самъ производитель ихъ, отвѣтственный техникъ. При этомъ обычно упускается изъ вида изученіе почвы съ археологической точки зрѣнія; между тѣмъ именно беспощаднѣе всего уничтожаются подземные памятники старины. Здѣсь техникъ соприкасается съ археологіей и обязанъ имѣть въ ней познанія или обращаться къ знаатокамъ. Важнѣйшія архитектурно-археологическія задачи при изученіи почвы: 1) опредѣлить, въ какомъ именно слоѣ земли вырытъ былъ ровъ для изучаемаго фундамента, какія формы онъ имѣлъ первоначально въ разрѣзахъ и въ планѣ, соотвѣтствуетъ ли ему нынѣшняя постройка, не сохранились ли остатки фундамента или рва отъ него въ мѣстахъ уничтоженныхъ когда либо пристроекъ, и разгадать остатки стѣнъ фундамента и рововъ для нихъ болѣе ранней эпохи; 2) опредѣлить эпоху встрѣчаемыхъ погребеній предметовъ и упавшихъ частей зданія; 3) обмѣрять, зачертить и описать все это. Первостепенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ разрѣзы земли, горизонтальные и вертикальные, тщательно зачишаемые во время раскопокъ; ихъ нужно запечатлѣть фотографированіемъ и чертежами въ масштабѣ, съ объяснительнымъ текстомъ.

При ремонтѣ фундаментовъ неизбѣжно уничтожается старое деревянное и ветхое каменное устройство; поэто-



му здѣсь въ особенности необходимы фотографическіе снимки, чертежи, рисунки, обмѣры и описанія. Разумѣется, нѣтъ нужды уничтожать крѣпкія части; онѣ, хотя и подъ землею, но для послѣдующихъ изысканій должны быть сохранены, какъ вѣхи первоначальнаго устройства. Вновь выкладываемыя подземныя части фундамента должны быть, конечно, исполняемы изъ матеріала, не поддающагося дѣйствію подземной влаги. Здѣсь допустимъ растворъ изъ португальскаго цемента; этотъ же растворъ допустимъ для всякихъ подземныхъ облицовокъ, которымъ обезпечена вполнѣ надежная перевязь съ основною кладкою; облицовки же безъ достаточной перевязи съ основною кладкою вообще недопустимы, а если онѣ неизбежны, то должны быть исполнены на растворѣ, однородномъ съ растворомъ основной кладки. Последнее въ особенности важно для облицовокъ, цоколей и надземной кладки. Для предупрежденія осадки новой облицовки полезно прибавлять въ известковое тѣсто мелкіе острые осколки полужелѣзняковаго кирпича. Сказанное вызывается примѣрами многихъ зданій, въ которыхъ облицовка, исполненная на цементномъ растворѣ, отстала въ видѣ корки отъ древней кладки и способствуетъ скопленію влаги за этою коркою.

*Цоколи.* Каменные зданія на деревянныхъ конструкціяхъ подъ фундаментами болѣе другихъ разрушаются, если гніеніе дерева идетъ неравномѣрно. Но не всегда только въ этомъ заключается причина разрушенія. Очень часто причина бываетъ и въ выпрѣваніи цокольныхъ частей, которыя находятся неглубоко подъ поверхностью земли и невысоки надъ нею, т. е. расположены у поверхности земли. Это выпрѣваніе происходитъ вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ стоковъ для воды отъ зданія и достигаетъ часто угрожающихъ размѣровъ, являясь результатомъ единственно небреженія со стороны лицъ, обязанныхъ заботиться о поддержаніи зданія въ должномъ порядкѣ. Если является необходимость укрѣпить водос-



точные склоны земли мостовою, то замошение нужно производить въ сухую погоду по просохшей почвѣ, — иначе почвенная влага, будучи закупорена въ глубинѣ земли подъ мостовою, будетъ задержана тамъ надолго. При ремонтѣ цоколя, прежде уничтоженія ветхостей, съ нихъ изготовляются точные шаблоны съ нумераціей и отмѣтками на мѣстахъ. Если ряды кладки прогнулись, выпрямлять ихъ не слѣдуетъ, ибо при выпрямленіи цоколя были бы нарушены верхніе крѣпкіе но прогнувшіеся ряды, чарующая патина и иллюзія старины. Матеріаль для цоколя слѣдуетъ брать первоначальный; если невозможно достать прочнаго — можно употреблять имѣющійся подъ руками, но непременно естественный и по тону близкій къ первоначальному и точно по размѣрамъ его (особенно кирпичъ). Нехорошо подштукатуривать цокольные профили; лучше выбивать зубиломъ ветхіе камни или кирпичи и вставлять вмѣсто нихъ новые прочные. Природные русскіе каменщики выполняютъ эту задачу съ виртуозностью, шадя даже остатки древнихъ известковыхъ швовъ. На новыхъ камняхъ и кирпичахъ необходимо ставить клейма съ годомъ ихъ изготовленія.

*Стѣны. Штукатурка. Окраска.* Тѣ же замѣчанія пригодны и для ремонта стѣнъ. Необходимы обмѣры, чертежи, шаблоны во всѣхъ направленіяхъ, кирпичъ и камень древняго размѣра. Наружная штукатурка въ древности практиковалась рѣдко \*). Предпочитали оставлять матеріаль на виду, разыгрывая имъ глади стѣнъ. Ограничивались растиркою лопаткой извести, выползавшей изъ швовъ подъ давленіемъ камней и кирпичей во время производства кладки, а если прибѣгали къ оштукатуркѣ, то во всѣ времена исполняли ее въ видѣ обмазки, отнюдь не подъ правило, но слѣдуя неправильностямъ кладки, даже оставляя всю ея бугристость; самой обмазкѣ придавалась

\*) Остатки ея необходимо должны быть тщательно изучаемы и охраняемы.



минимальная толщина. Кіевскія великокняжескія церкви первоначально не были оштукатурены, если не считать известковую раздѣлку между выступающими рядами кирпича. Псковскія плитныя стѣны сохранили кое-гдѣ въ частяхъ XVI вѣка тонкую известковую обмазку. Внутреннія поверхности стѣнъ также иногда оставлялись безъ оштукатурки; на примѣръ, въ Ныробскихъ церквахъ начала XVIII вѣка роспись исполнена по кирпичу, а въ подцерковьѣ трапезной церкви 1536 года въ Терапоятовомъ монастырѣ даже своды не были обмазаны, но исполнены кирпичной кладкой рѣдкостной чистоты. Между тѣмъ, своды по большей части во все эпохи обмазывались съ внутренней поверхности, обо эта поверхность получалась всегда очень нечистаго вида вслѣдствіе того, что кружала мѣшали чистотѣ ея раздѣлки. Въ смоленскихъ стѣнѣхъ и башняхъ 1600 г. все своды и откосы узкихъ бойницъ обмазаны растриркою швовъ, открытыя же плоскости стѣнъ поражаютъ въ древнѣйшихъ частяхъ правильностью и чистотой кладки, благодаря чему легко отличить первоначальные фрагменты ея. Тѣмъ болѣе не рекомендуется цементная штукатурка, ибо она сбывчо отстаётъ, увлекая за собою и пласты кладки, которую предназначена защищать. Умѣстнѣе всего известковая оштукатурка съ примѣсью пеньки, или волоса, или битаго кирпича, или кирпичнаго порошка, по старинѣ, какъ наблюдается въ званіяхъ великокняжеской эпохи. Эта штукатурка несравненно долговѣчнѣе цементной и во всякомъ случаѣ менѣе вредна, ибо, разрушаясь сама, не разрушаетъ кладки. Если же известковый растворъ хорошо погашенъ, то штукатурка изъ него держится столѣтіями безъ ремонта, а тѣмъ болѣе кладка на немъ. Въ художественномъ отношеніи цементная штукатурка по формамъ и по тону производитъ неприяtnѣйшее жесткое впечатлѣніе, окраскѣ же не поддается. Очень хорошо и въ техническомъ и въ художественномъ отношеніяхъ бѣлится по кирпичу густо известью.



Масляная раскраска фасадовъ недопустима съ археологической, съ технической и съ художественной точекъ зрѣнія. Въ древности никогда не красили фасадовъ масляными красками, поэтому съ археологической точки зрѣнія онѣ не допустимы. Технически непригодны онѣ потому, что закупориваютъ поры въ кладкѣ и препятствуютъ ея „дыханію“, провѣтриванію, слѣдствіемъ чего является опрѣваніе стѣнъ и отпучиваніе слоевъ окраски вмѣстѣ съ поверхностнымъ слоемъ камня или кирпича; въ особенности сильно идетъ разрушеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда стѣны и съ внутренней стороны покрыты маслянымъ слоемъ. Съ художественной точки зрѣнія масляная раскраска нехороша потому, что придаетъ фасаду глухой, непрозрачный, тяжелый, скучный тонъ и создаетъ неприятно лоснящіяся поверхности. Масляныя краски удаляются посредствомъ ѣдкаго натра или ѣдкаго кали, но удаленіе ихъ должно производиться съ величайшей осторожностью, дабы не повредить древней поверхности стѣнъ и архитектурныхъ украшеній.

Первоначальную окраску стѣнъ легко узнать простыми развѣдкамъ въ разныхъ мѣстахъ ихъ, преимущественно въ углубленіяхъ тягъ, куда не достигали щетина шетокъ и скобель при прежнихъ „оскобленіяхъ“ и „перетиркахъ“. При окраскахъ отнюдь не слѣдуетъ закрашивать изразцы, надписи и т. п. Обивка стѣнъ желѣзными листами недопустима, такъ какъ сырость, попадающая непримѣтно подъ эту обивку и создающаяся тамъ вслѣдствіе отпотѣванія, пропитываетъ кладку и тѣмъ способствуетъ ея опрѣванію; желѣзные листы только затрудняютъ провѣтриваніе и высушиваніе кладки.

*Крыши* имѣютъ громадное значеніе для сохранности зданія. Съ технической точки зрѣнія предпочтительнѣе устройство крышъ съ доступными чердаками, при чемъ необходимость чердака обратно пропорціональна крутизнѣ кровельныхъ скатовъ, т. е. чѣмъ крыши круче, тѣмъ менѣе необходимъ чердакъ. Напр., на шатрахъ 1680 г.



башенъ въ Московскомъ кремлѣ и т. п. крутыхъ крышахъ технически возможны покрытія непосредственно на кирпичной кладкѣ. Наоборотъ, очень плоскія, почти горизонтальныя покрытія Смоленской стѣны, практикуемыя уже 25 лѣтъ для сохраненія, терпятъ полную неудачу. Чердакъ необходимъ для наблюденія за состояніемъ крыши и для провѣтриванія. Съ художественной точки зрѣнія устройство чердаковъ далеко не всегда возможно. Здѣсь архитекторъ сталкивается съ неразрѣшимыми доселѣ задачами. Покрытіе куполовъ и сводовъ непосредственно по ихъ скатамъ, требуемое стилемъ русскихъ каменныхъ церквей, недолговѣчно съ технической точки зрѣнія, потому что безъ чердака невозможно во время замѣтить и исправить течь. Мы не знаемъ примѣра удачнаго рѣшенія этого вопроса. Свипецъ оползаетъ, мѣдныя покрытія протекають, желѣзо въ соприкосновеніи съ камнемъ скоро ржавѣетъ. Какъ бы тщательно ни выполнялось пологое покрытіе непосредственно по кирпичу или камню, оно всегда обнаружитъ досадные дефекты въ видѣ быстраго и непоправимаго насыщенія кладки влагою. Поэтому въ Россіи рано, еще въ древности, стали замѣнять посводныя покрытія четырехскатными крышами, бочками и луковидными на стропилахъ, съ устройствомъ просторныхъ чердаковъ. Поэтому и при нѣкоторыхъ позднѣйшихъ реставраціяхъ стремятся образовать чердакъ, оставляя только фасадныя линіи посводныхъ крышъ, что выходитъ не совсѣмъ по старинѣ и тяжеловато.

Вопросъ о крышахъ, предъявляющій цѣлый рядъ неразрѣшимыхъ задачъ, послужить однимъ изъ могущественныхъ доводовъ въ пользу предпочтительности ремонта предъ реставрированіемъ памятниковъ зодчества. Подъ крышами происхожденія позднѣйшаго, нежели зданіе, на которомъ онѣ находятся, перѣдко сохраняются признаки или большіе фрагменты первоначальныхъ покрытій; ихъ нужно тщательно сохранять, но не слѣдуетъ увлекаться мыслями о реставраціи ихъ, ибо это, какъ выше указано,



очень сложный вопрос, рѣшеніе коего можетъ быть дано только знатоками въ связи съ археологическими, техническими и художественными условіями.

Черепичныя покрытія каменныхъ и кирпичныхъ шатровъ исполнялись посредствомъ прикрѣпленія черепицы гвоздями со вбиваніемъ ихъ въ швы кладки. Попытка замѣнить этотъ способъ „болѣе рациональнымъ“, напр., прививаніемъ черепицы винтами къ особымъ желѣзнымъ полосамъ, прикрѣпленнымъ къ кладкѣ (Набатная башня Московскаго Кремля), привела къ неудачному въ художественномъ отношеніи результату. Специалистами признано необходимымъ сохранять не только тонъ и форму черепицы, но и самый способъ прикрѣпленія гвоздями, ибо только при такомъ способѣ поверхность покрытія пріобрѣтаетъ старинную шероховатость и игру, во при этомъ признано за лучшее примѣнять гвозди стальные, чтобы при вбиваніи въ кладку они не прогибались, и притомъ трубчатые, ибо они легче вбиваются въ кладку. Опытъ такого покрытія на шатръ звоницы въ костромскомъ Инатѣевскомъ монастырѣ далъ отличные результаты съ художественной точки зрѣнія (1912 г.). Для шатровъ московскихъ кремлевскихъ башенъ рѣшено также ограничиться лишь поправками существующаго черепичнаго покрытія безъ уничтоженія сохранившихся, такъ какъ эти послѣднія производятъ неподражаемо красивое впечатлѣніе. Изъ церковныхъ главъ, покрытыхъ зеленой черепицею (на манеръ лемеха) по строиламъ, извѣстенъ изящный образецъ: псковская церковь св. Сергія съ Залужья; множество церковныхъ главъ и колокольных шатровъ покрыто по кирпичу (въ Москвѣ, Костромѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Балахнѣ, Юрьевцѣ-Поволжскомъ и пр.)

Желѣзныя покрытія въ старину исполнялись изъ квадратныхъ листовъ, нерѣдко въ косой шахматъ, съ лежащими швами (отнюдь не въ гребень), и швы тянулись не епшошными ланіями, но со сдвигами. Главы крылись мелкими квадратиками, располагавшимися довольно неп-



равильно (Благовѣщенская церковь въ Отраповтовомъ монастырѣ, Софійскій соборъ и Спасо-Нередицкая церковь въ Новгородѣ), или листами со штампованнымъ орнаментомъ, порой изумительно красивымъ (Петропавловская церковь во Псковѣ). На верхнемъ шатрикѣ Сенатской башни Московскаго кремля сохранилась желѣзная обивка тонкими и маленькими желѣзными квадратиками, прикрѣпленными гвоздями непосредственно къ кирпичной кладкѣ; впечатлѣніе отъ этой крыши—впечатлѣніе красивой архаичности. Однако опасно увлекаться имъ, потому что желѣзо отъ соприкосновенія съ каменной или кирпичной кладкой само ржавѣетъ и, поддерживая подъ собою влагу, проникающую туда непримѣтно, способствуетъ опрѣванію кладки.

Древніе акты свидѣтельствуютъ объ очень давнемъ примѣненіи въ Россіи „бѣлаго нѣмецкаго желѣза“ (въ XV в.) для церковныхъ покрытій; какой тонъ имѣло „бѣлое желѣзо“—намъ неизвѣстно, примѣняемое же нынѣ оцинкованное желѣзо далеко не всегда удачно вяжется по тому съ древнимъ зданіемъ. О тонѣ древней позолоты главъ мы также имѣемъ понятія. Напр., мы любимъя полублѣзшею и потемнѣвшею позолотою на Кремлевскихъ соборахъ, и возмущаемся яркою грубою позолотою главъ Чудова монастыря, исполненною года два назадъ. Для избѣжанія этой кричащей нелѣпой яркости необходимо 1) отказаться отъ выглаживанія швовъ желѣза шпаклевкою и 2) прикрывать позолоту олифою, которая кстати послужитъ и закрѣпленію ея. Наконецъ, пора признать за истину, что богатство впечатлѣнія достигается не только употребленіемъ въ дѣло золота и т. п. дорогихъ матеріаловъ, но очень часто совсѣмъ наоборотъ, безъ золота памятникъ производитъ болѣе богатое впечатлѣніе, если художникъ-строитель достигнетъ удачнаго соотношенія тоновъ. Во всякомъ случаѣ позолоту должно примѣнять съ мудрою осмотрительностью и съ чувствомъ художественной мѣры, и не надо забывать, что тайна худо-



жественныхъ впечатлѣній заключается въ сопоставленіяхъ и въ контрастахъ. Кресты, исполненные легкимъ сквознымъ ковалымъ узоромъ, совершенно проигрываютъ въ художественномъ отношеніи, если ихъ позолотить.

(Продолженіе будетъ).

---

### Отъ Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

*Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.*

Въ правленіе завода поступаютъ многочисленныя запросы почтою и телеграфомъ о высылкѣ свѣчей. Правленіе завода симъ сообщаетъ, что свѣчи отправляются въ *порядкѣ очереди*; на станціи желѣзной дороги грузы принимаются и отправляются также *въ порядкѣ очереди*, при чемъ вслѣдствіе перегруженности станцій, въ приѣмъ и отправкѣ грузовъ происходитъ очень и очень большая задержка. Правленіе проситъ причты при высылкѣ въ заводъ огарковъ дубликаты ж.-д. накладныхъ обязательно препровождать въ Правленіе *заказнымъ письмомъ*, а не отправлять при товарѣ.

---

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Свѣщенъ ическія*: 1) при Спасо-Преображ. церкви ст. Староцербиновской, одношт. съ 23 февраля.
- 2) при церкви с. Ново-Андреевскаго, съ 24 января.
- 3) при церкви села Нагутскаго, съ 11 января.
- 4) при ц. ст. Гладковской, съ 30 января.
- 5) 2-е мѣсто при церкви ст. Губской, съ 19 февраля.
- 6) при Мих.-Арх. ц. ст. Псебайской, Куб. обл.



б) *Діаконскія*: 1) при ц. ст. Псебайскої, съ 9 октября.  
2) при Рождество-Богородицкой церкви села Арзгира, съ 28 августа.

3) при церкви села Калиновскаго, с 2 ноября.

4) при церкви села Удѣльнаго, съ 9 октября.

5) при церкви села Горькобалковскаго, съ 24 октября.

6) при церкви с. Малая-Джалга, съ 8 февраля.

7) при церкви села Кевсалы, съ 4 января

8) при церкви с. Царскій-Дарь, съ 11 февраля.

9) при церкви хут. Александровскаго, съ 12 февраля.

10) при церкви ст. Гривенской, съ 12 февраля.

11) при церкви с. Высоцкаго, съ 15 января.

12) при церкви с. Камбулать, съ 6 февраля.

13) при церкви с. Орловскаго, съ 29 января.

в) *Псаломщическія*: 1) при Каѳедральномъ соборѣ, пономарское, съ 23 февраля.

2) при Евдокіевской церкви гор. Ставрополя, съ 21 февраля.

3) при Покровской церкви ст. Баталшинской, съ 24 февраля.

Редакторъ официального оубла

Секретарь Духовной Консислоріи С. Малевинскій



I.

## Въ защиту миссіонерскихъ бесѣдъ.

(Разборъ замѣтки М. Польскаго въ № 43—44 „Миссіонерскихъ извѣстій по Ставроп. епархіи“ 1915 г.).

Мой разборъ будетъ нѣсколько пространнѣе, но это потому, что я хочу разобрать *всю* принципиальную возраженія, высказанныя г-номъ Польскимъ. Возраженія эти, изложенныя въ одностороннемъ освѣщеніи и собранныя всѣ сразу во едино (въ отдѣльности они не имѣютъ внутренней силы), могутъ причинить вредъ на практикѣ. тормозя устройство миссіонерскихъ бесѣдъ, до которыхъ многіе „работники“ въ виноградникѣ Божіемъ и такъ-то не охотники. А если ихъ журнальная статья оправдываетъ, да еще бывшаго миссіонера, то и въ самомъ дѣлѣ подумаютъ, что вопросъ о миссіонерскихъ бесѣдахъ—спорный и ихъ устраивать не слѣдуетъ. Поэтому я усердно прошу почтеннаго редактора „Миссіонерскихъ Извѣстій“ напечатать весь мой разборъ, безъ сокращеній, а читателей, особенно заинтересованныхъ, прошу прочитать его со вниманіемъ.

---

„Вопросъ о томъ, полезны или вредны для миссіонерскаго дѣла публичныя полемическія бесѣды съ сектантами и потому слѣдуетъ ли ихъ вести или не слѣдуетъ(?!), *считается спорнымъ*“, говоритъ М. Польскій, начиная свою статью.

Это утвержденіе автора невѣрно или тенденціозно: слишкомъ много съ первыхъ же словъ сказано, что „во-



прось считается спорным“. Не спорный это вопрос и не *вопросъ*, а дѣло Божіе, на которое нарекають преимущественно люди несвѣдующіе или изъ лагеря лжебратій различныхъ толковъ... Напротивъ, въ настоящее время дѣло публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ никѣмъ не оспаривается въ православной литературѣ. Нѣтъ споръ, по личнымъ мотивамъ, бывший столичный миссіонеръ Д. Боголюбовъ, но въ настоящее время онъ въ Воронежѣ \*) измѣнилъ свои взгляды, рѣшительно высказанные имъ въ 1909 году, и еслибы ему приписывали мнѣніе, что онъ *всякія* полемическія публичныя бесѣды съ сектантами считаетъ вредными, какъ считаетъ это г-нъ Польскій, то онъ счелъ бы это за обидную клевету. Миссіонерскихъ бесѣдъ никто не отрицаетъ и не можетъ отрицать (я, по крайней мѣрѣ, не знаю, кто изъ серьезныхъ людей въ печати ли, или на какомъ публичномъ выступленіи отрицаетъ миссіонерскія бесѣды? Пусть М. Польскій мнѣ укажетъ оспаривающихъ, кромѣ его самого). Весь вопросъ въ томъ, *какія* миссіонерскія бесѣды отрицаются и кто и какъ ихъ долженъ вести. Что же касается до оспариванія, то нѣтъ званія и дѣла, которое бы не имѣло противниковъ. Таково званіе и дѣло пастырское, военное, судебное и проч. Вы скажете, что они тоже считаются спорными? По вашему разсужденію, выходитъ такъ. Но вы забываете различіе оспариванія *людьми* отъ спорности или веспорности дѣла самого по себѣ въ виду определенной цѣли. Кто не различаетъ того и другого, тотъ позволяетъ себѣ говорить слишкомъ много.

Но во всякомъ случаѣ спасибо за высказанное съ первыхъ же строкъ и опредѣленно, и ясно: публичныя бесѣды съ сектантами вредны, имъ надо чинить всякія препятствія, какъ тому, чего дѣлать „не слѣдуетъ“. Вотъ какое положеніе обѣщается намъ доказать М. А. Польскій въ своихъ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ! Посмот-

\*) На миссіонерскомъ собраніи 7 дек. 1914 г.



римъ, отвѣчаютъ ли первыя строки дальнѣйшему содержанию статьи. Прежде же всего пріятно то, что г-нъ Польскій, видимо, писалъ откровенно и по простотѣ сердца, а не такъ, какъ пишутъ другіе: прикровенно, то такъ, то этакъ, для „внѣшнихъ“ и для своихъ...

Первый доводъ г-на Польскаго такой: „веденіе публичныхъ бесѣдъ сопряжено съ большимъ рискомъ“... православный полемистъ стоитъ предъ опасностью „тонкаго изслѣдованія деталей“ сектантомъ и „своеобразнымъ толкованіемъ имъ текстовъ“... „А потому судьба православія постоянно колеблется... Толпа „нервничаетъ“, какъ и самъ миссіонеръ, который вынуждается прибѣгать даже къ недобросовѣстнымъ приемамъ“.

На этотъ доводъ я скажу: не все то является таковымъ въ дѣйствительности, какимъ кажется съ перваго разу. Введеніе публичныхъ бесѣдъ не представляетъ риска. Миссіонеръ знаетъ напередъ, что можетъ сказать сектантъ, также и отвѣты у него давно готовы. Этимъ, какъ извѣстно, объясняется то, почему миссіонеръ „не все“ говоритъ, что, казалось бы, можно было сказать, и говорить опредѣленные доводы въ извѣстные моменты бесѣды, а не во всякое время; также задаетъ вопросы не „круглые“, на которые сектантъ будетъ говорить сколько угодно, напримѣръ: почему ты оставилъ православную церковь? и под., а вопросы такого типа, которые ставилъ Спаситель искушавшимъ Его людямъ. Словомъ, для введенія бесѣдъ съ сектантами надо отлично знать основные принципы сектантскаго ученія съ его логическими выводами (выше логики никто не можетъ быть, слѣдовательно, и мысли принципиально очерчиваются очень опредѣленно, лишь слова и выраженія будутъ разныя), сектантскую литературу, языкъ и психологию сектантовъ и практику ихъ богослужебную и бытовую. Это съ одной стороны и это *необходимо*, а миссіонеры „старой“ полемической школы до 1905 года дѣйствительно стояли предъ всякаго рода „неожиданностями“, будучи



какъ бы въ роли развѣдчиковъ на вражескомъ полѣ, и принуждены были только защищаться, оправдываться предъ сектантами, не имѣя подъ собою твердой почвы для полемики. Какъ бесѣды со старообрядцами имѣютъ подъ собою твердыя, научно выработанныя основы, благодаря разработкѣ старопечатныхъ „старообрядческихъ“ книгъ, такъ и молодая полемика съ сектантами (существующая всего два—три десятка лѣтъ) приходитъ къ тому сознанию, что необходимо детальное научное изслѣдованіе сектантской литературы и жизни, безъ чего не возможно имѣть подъ собою твердой почвы безъ „риска“. Знаю, старые миссіонеры много брали рискомъ, но это не законъ и не принципъ, которые можно было бы выставить противъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Итакъ, въ настоящее время миссіонеры хорошо знаютъ сектантскія ученія и ихъ „шпартгалки“ по отдѣльнымъ вопросамъ. Также, благодаря пастыреко-миссіонерскимъ курсамъ, районнымъ и епархіальнымъ сѣздамъ миссіонеровъ (въ Одессѣ, въ Н. Новгородѣ, въ Воронежѣ), благодаря журналамъ и книгамъ миссіонерскимъ, православное ученіе достаточно развито и обосновано противъ сектантовъ. Поэтому, повторяю, миссіонеръ выходитъ на кафедру не съ самонадѣянностью, но съ готовностью и съ полнымъ знаніемъ какъ того, что самъ скажетъ, такъ и того, что ему могутъ сказать. При видимомъ рискѣ миссіонерскія бесѣды не являются рискомъ. „Секретъ“ этого случайно постигъ и самъ г-нъ Польскій. На стр. 373-ей въ примѣчаніи онъ повѣствуетъ: „въ одномъ селѣ сектанты вызвали меня на публичную бесѣду; я согласился (значить, „рискнулъ“) и, разобравъ въ своей рѣчи все возраженія еретиковъ по вопросу, въ свою очередь вызвалъ ихъ; никто не вышелъ, ибо говорить имъ было уже нечего“. Вотъ это и является „механикой“ или „секретомъ“ миссіонерской бесѣды. Избирается опредѣленный вопросъ, т. е. предметъ бесѣды (а какой—это извѣстно бываетъ задолго равнѣ,



даже за нѣсколько десятковъ лѣтъ, ибо съ каждой сектой существуютъ опредѣленные главные и избитые уже предметы бесѣды). Когда начинается бесѣда, то во вступительной рѣчи миссіонеръ отбираетъ все оружія сектанта и во всякомъ случаѣ главнѣйшія, оставляя неопасныя или даже желательныя для насъ возраженія, какъ „волчьи ямы“ для сектанта. Сектанту некуда будетъ дѣваться, вѣдь количество его оружія—доводовъ—„на счету“, также и все „входы и выходы“ ограничиваются законами логики. А тутъ еще вопросъ, въ родѣ: если такъ, то „крещеніе Іоаннова съ небесъ было или отъ человѣковъ?“ и къ тому же сектантская литература, приберегаемая миссіонеромъ къ концу бесѣды, какъ сюрпризъ... Напрасно г-нъ Польскій иронизируетъ: вопросъ—казуистика—де, чтобы „залушить“... Вопросъ—сила, которая дѣлаетъ остановку и разсѣкаетъ заблужденіе духовнымъ мечомъ.

. Не надо забывать и того, что миссіонеръ *одну и ту же* бесѣду проводитъ десятки и сотни разъ (и въ храмахъ, и по домамъ, и въ печати) съ разными лицами и въ разныхъ мѣстахъ, такъ что онъ изучилъ почти всевозможности, а главныя и основныя изъ нихъ—несомнѣнно. Предусмотрены эти возможности и общимъ развитіемъ дара миссіонерскаго анализа, благодаря которому миссіонеръ можетъ сразу дать критику „своеобразнаго толкованія“ текстовъ“. А на сектантскую тонкость у него есть еще болѣе тонкости.

Скажу болѣе того, не только нѣтъ риска въ веденіи миссіонерскихъ бесѣдъ съ сектантами, но очень удивительно и прискорбно слышать, что окончившій Духовную Семинарію или Академію „стенаетъ и трясется по вся дни“ предъ обманщиками и невѣждами изъ сектантовъ?! Если съ ними прекрасно справляются ревнители изъ народа, прослушавшіе народно—миссіонерскіе курсы (послушали бы, на примѣръ, какъ отлично ведутъ бесѣды миссіонеры изъ народа въ Воронежской епархіи: М. И.



Мѣшковъ, С. Я. Мамонтовъ, И. Н. Аксеновъ и др.), то неужели человекъ образованный впалъ въ такое разслабленіе, что „рискъ“ выставляетъ какъ принципиальное доказательство, что бесѣды вредны!!!

„Рисковалъ“ же пророкъ Давидъ противъ Галіаѳа, рисковалъ, т. е. отвѣчалъ за жизнь и душу тысячъ людей и всего царства Израильскаго! Спаситель даетъ даже правило рисковать несравненно болѣе того, чѣмъ рискуютъ миссіонеры. Онъ говоритъ: „положите себѣ на сердце не обдумывать заранѣе, что отвѣчать, ибо Я дамъ вамъ уста и премудрость, которой не возмогутъ противорѣчить, ни противостоять все́ противящіяся вамъ“ (Лк. 21, 14-15). Это—истина, которая оправдывается и на миссіонерскихъ бесѣдахъ: чѣмъ больше вдохновенія бываетъ, чѣмъ меньше миссіонеръ придерживается „обдуманной“ рутины „миссіонерскихъ памятокъ“,—словомъ, чѣмъ сердечнѣе и живѣе его рѣчь, тѣмъ превосходнѣе выходитъ бесѣда. Полемистъ не есть словоизвергатель или крючкотворъ, но проповѣдникъ и пророкъ, „мужъ краснорѣчивый и свѣдующій въ Писаніяхъ“. Миссіонерскія бесѣды даютъ самое высокое настроеніе—наслажденіе тому, кто правильно ведетъ ихъ. Послушать бы хотя сектантовъ, которые, когда готовы выйти на бесѣду, то хвалятся такъ: „вотъ, будутъ вооружаться противъ тебя, но не отъ Меня; кто бы ни вооружился противъ тебя, падетъ. Ни одно орудіе, сдѣланное противъ тебя, не будетъ успѣшно; и всякій языкъ, который будетъ состязаться съ тобой на судѣ, ты обвинишь. Это есть наслѣдіе рабовъ Господа, оправданіе ихъ отъ Меня, говоритъ Господь (Исаи 54, 15, 17; читай еще: Лк. 10, 19; Пс. 90, 13; 26, 1—3; 2 Тим. 4, 17; 1 Кор. 15, 32; Зах. 12, 8).

Воронежскій Епархіальный миссіонеръ Кунцевичъ.

(Продолженіе будетъ).

---



## II.

### Господамъ псаломщикамъ о музыкаль- номъ голодѣ.

Съ новымъ годомъ, братья псаломщики! Обращаясь къ вамъ съ привѣтствіемъ, я въ то-же время имѣю намѣреніе побесѣдовать съ вами по—братски, „но душамъ“. 1915 годъ кавуль въ вѣчность со всѣми невзгодами и наступилъ 1916 годъ... Что онъ обѣщаетъ для насъ псаломщиковъ?

Когда задаешь себѣ подобный вопросъ, невольно вспоминается недомолвленное „Сердечное слово“ регента-псаломщика Ляшенко. (№ 12 „Ставроп. Епарх. Вѣдом.“ 1914 г.). Я выражаюсь „недомолвленное“, такъ какъ г. Ляшенко, настоятельно совѣтуя своимъ собратьямъ—псаломщикамъ поѣхать въ Петроградъ на ежегодно устраиваемые тамъ учительско-регентскіе курсы, умалчиваетъ о трудности полученія двухмѣсячнаго отпуска изъ прихода и матеріальной затратѣ, минимумъ въ 150 р., необходимой на поѣздку въ Петроградъ и содержаніе тамъ. Было бы наивностью думать, что каждый іерей отпустить своего псаломщика на 2 мѣсяца изъ прихода съ полнымъ сохраненіемъ кружечныхъ доходовъ; а безъ сохраненія этого дохода семья псаломщика не имѣетъ возможности просуществовать до возвращенія его изъ Петрограда. Но допустимъ, что дѣло объ отпускѣ и кружечномъ доходѣ улажено и въ Консисторіи, и въ приходѣ; въ такомъ случаѣ все таки остается вопросъ, особенно для многосемейныхъ, гдѣ взять 150—200 руб. на дорогу и содержаній въ Петроградѣ. Вотъ это-то и является существенной недомолвкой г. Ляшенко. Всѣ его мажорныя иллюзіи „наслаждаться“ собственнымъ херомъ для насъ, многосемейныхъ и не имѣющихъ сбереженій, остаются только благочестивымъ желаніемъ.



Легко сказать, что „въ упорядоченіи хорового дѣла въ приходѣ на „нашихъ“ псаломщиковъ разсчитывать нельзя“, что „псаломщики, имѣющіе всегда подѣ руками людей, изъ которыхъ могли-бы составить хоръ, а также чтецовъ, относятся къ дѣлу „спустя рукава“. Но какъ помочь дѣлу, люди обвиняющіе насъ, не говорятъ или предлагаютъ мѣры невыполнимыя для большинства; между тѣмъ и у насъ есть эстетическія потребности и есть стремленіе удовлетворить ихъ. Прочитавъ и нѣсколько разъ перечитавъ „сердечное слово“ г. Ляшенко, я вынесъ такое впечатлѣніе: этотъ счастливчикъ, побывавъ въ Петроградѣ, запасшись необходимыми свѣдѣніями въ дѣлѣ хоровой организаціи, эгоистично доволенъ этимъ, т. е. тѣмъ, что онъ „не такой, какъ прочіе“. А какъ намъ—его собратьямъ—пріобрѣсть хотя нѣкоторую долю знаній, г. Ляшенко, кромѣ недоступныхъ для насъ, ведѣдствіе дороговизны содержанія, Петроградскихъ курсовъ, не указываетъ никакого способа.

Но какъ же быть? Вѣдь не помирать же намъ отъ музыкальнаго голода. Я около года ждалъ, надѣясь, что кто—либо откликнется на статью г. Ляшенко или самъ авторъ пополнитъ ее; но увы! „Одни молчатъ, душой болѣя“, другимъ „въ потемкахъ хорошо“... А такъ какъ вопросъ о музыкальномъ образованіи псаломщика и его дѣятельности въ приходѣ подлежитъ скорѣйшему разрѣшенію какъ въ интересахъ самихъ псаломщиковъ, такъ равно и для успѣшности введенія общенароднаго пѣнія въ храмѣ, то я счелъ умѣстнымъ предложить на обсужденіе товарищей псаломщиковъ маленькій и удобоисполнимый проектъ: 1) Просить Епархіальное Начальство разрѣшить въ г. Ставрополѣ „Регентско-Псаломшическіе Курсы“ по программѣ Петроградскихъ; 2) Просить Правленіе Ставропольскаго Духовнаго училища дать для курсистовъ помѣщеніе и кухню съ прислугой, дабы мы имѣли возможность столоваться изъ общаго котла, что сократить нашъ расходъ до минимума; 3) Просить В. Д. Беневскаго принять на себя: а) завѣдываніе Курсами, б)



оборудованіе оныхъ въ смыслѣ помѣщенія для аудиторій и в) приглашеніе г.г. преподавателей.

Вотъ прямой выходъ для насъ изъ музыкальнаго голода. Мы и дома получимъ тѣ-же знанія, что и въ Петроградѣ. Прошлое В. Д. Беневскаго говоритъ за то, что человѣкъ идетъ навстрѣчу жаждущимъ музыкальныхъ знаній; и его умѣлое преподаваніе этого предмета не одну сотню человѣкъ воспитало въ духѣ современной музыки.

Что-же касается средствъ, то этотъ, хотя по существу и сложный, вопросъ разрѣшится, при нашемъ желаніи, очень просто. Дѣло лишь въ томъ, сколько окажется среди насъ желающихъ слушать въ г. Ставрополѣ Рег.-Псал. Курсы. Нужно полагать, что изъ 800 (minim.) человѣкъ псаломщиковъ нашей епархіи изъявятъ желаніе не менѣе 100 чел. Если взносъ за правослушаніе 6-ти недѣльныхъ курсовъ установить въ размѣрѣ 30 руб. и за инструменты по 5 р. за каждый (скрипка и піанино — 10 р.), то у насъ получится 4000 р.; чего, думаю, вполне достаточно (на первый разъ) на учебники и плату преподавателямъ.

Итакъ, г.г., въ 1916 году будемъ просить и мы себѣ музыкальной пищи. Пора уже и намъ имѣть хотя долю самолюбія... Раньше „чужіе“ величали насъ „дармоѣдами“, а теперь и „собрать“ произвелъ въ „невѣждь-тунеядцевъ“; а на самомъ дѣлѣ мы ни то, ни другое, а просто ждемъ до поры до времени: авось ктонибудь и позоветъ насъ къ свѣту. Нѣтъ, братцы, подъ лежачій камень вода не подойдетъ.

Давайте-ка стучать, и намъ откроютъ двери къ самообразованію въ музыкально-пѣвческомъ отношеніи. Тогда институтъ псаломщиковъ можетъ занять видное мѣсто въ приходской дѣятельности.

Псаломщикъ А. Булдаковъ.

---



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

# „Церковь и Общество“.

Новый церковно-общественный и религиозно-апологетический еженедельный журналъ.

**Открыта подписка на 1916 годъ.**

Задача журнала—давать объективное, строго-академическое освѣщеніе выдвигаемыхъ временемъ церковно-общественныхъ вопросовъ и слѣдить за новѣйшими теченіями въ области духовно-идейной жизни современнаго общества.

Программа. Передовыя статьи. Статьи по вопросамъ церковно-историческимъ, церковно-общественнымъ, религиозно-апологетическимъ и духовно-учебнымъ. Обзоръ печати. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи. Хроника церковно-общественной жизни за границей. Библиографія. Систематическій перечень книгъ, брошюръ и журнальныхъ статей текущей прессы. Отвѣты на вопросы подпичиковъ. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Къ участию въ журналѣ приглашены профессора всѣхъ Духовныхъ Академій и представители богословской науки въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ

Подписная цѣна: на годъ—7 руб., на  $\frac{1}{2}$  года—3 р. 50 к., на 3 мѣс.—2 р., на 1 м.—75 коп. За границу—10 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ—3 руб.; 1 марта—2 руб. 1 июня—2 руб.

Подписка принимается въ помѣщеніи Редакціи и Конторы журнала: Вас. Остр., 6 л., д. № 5, кв. 17. Тел. 620-92.

Редакторъ-издат. доцентъ Императорской

Петроградской Духовной Академіи *Н. Малаховъ*.

Пробный № журнала высылается бесплатно по первому требованію.

---





Совѣтъ для усиленія средствъ Елисаветинской  
Общины сестеръ милосердія Россійскаго Общества  
КРАСНАГО КРЕСТА

(Петроградъ, Полюстровская наб., д. № 52)

**ПРИНИМАЕТЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯ**

**на нужды ОБЩИНЫ и ея ЛЕЧЕБНИЦЪ,**

при чемъ въ память о пожертвованіи  
единовременно не менѣе 10 руб. выдаетъ **СЕРЕБРЯКІЕ**,  
а не менѣе 100 р. **ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ** напечатаннаго  
образца. Деньги слѣдуетъ посылать: Въ Петроградъ, Водо-  
проводный пер., д. № 4, чрезъ 15-е п.-т. о. Совѣту для усиле-  
нія средствъ Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Отдѣлъ официальный. I. Письмо Предсѣдатель-  
ницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества  
Е. И. В. Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, на имя Его  
Высокопреосвященства, Архіепископа Агаѳодора Ставропольскаго  
и Екатеринодарскаго. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства  
III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Въ защиту миссіонерскихъ  
бесѣдъ. II. Господамъ псаломщикамъ о музыкальномъ голодѣ.  
III. Объявленія.

---

Реданторъ, учитель духовнаго училища М. ЧЕМЕНА.  
Цевзоръ, протоіерей Г. Ключаревъ.

---

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоѣева, уг. Театральной и Александровской

1916.