

1 Октября № 28-й. 1910 года.

III 55
I
ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. 902-74
4215

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

17 сентября, пятница, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужена панихида.

18 сентября, суббота, отслужено молебствіе съ чтеніемъ акѣиства Божіей Матери въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

20 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы, на которой рукоположень во діакона 1-й псаломщикъ Николаевской цер. с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, Іоаннъ Сагарда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, 19 сентября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположень въ санъ священника діаконъ соборной Воскресенской церкви города Глинска, Роменскаго уѣзда, Петръ Кутовой.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго, 16 сентября преподано Божіе благословеніе за заботы о церковной школѣ попечителю Демидовской церковно-приходской школы, Кременчугскаго уѣзда, барону Н. А. Мендену и козакамъ Преображенской церкви с. Манжелѣй, того же уѣзда, Стефану Мазуру и Онисифору Мазуру.

Рукоположены въ санъ священника: 13 сентября окончившій курсъ Богословскихъ наукъ въ 6-мъ классѣ при Полтавской духовной семинаріи Іаковъ Холева къ Николаевской церкви села Чутова, Полтавскаго уѣзда, на 2-е мѣсто; 12 сентября діаконь Архистратиго-Михайловской церкви села Денегъ, Золотоношскаго у., Ѳеодоръ Симоновъ къ Николаевской церкви села Войтовецъ, Пирятинскаго у.; 14 сентября 1-й псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Подставокъ, Гадячскаго у., окончившій курсъ тѣхъ же богословскихъ наукъ, Ѳеодоръ Махаринскій къ Покровской церкви с. Карпиловки, Лубенскаго у.; 18 сентября діаконь Соборной Воскресенской церкви города Глинска, Роменскаго у., Петръ Кутовый къ Покровской церкви с. Бѣлоусовки, Золотоношскаго у., на 2-е мѣсто; 25 сентября 1-й псаломщикъ Николаевской цер. с. Ковалевки, Полтавскаго у., Іоаннь Сагарда къ Успенской цер. с. Юсковецъ, Лубенскаго у.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 5 сентября бывший псаломщикъ Троицкой церкви села Гурбинець, Прилукскаго у., Василій Сребродольскій къ той же церкви; бывший псаломщикъ Покровской церкви с. Васильевки, Хорольскаго у., Александръ Букшованный къ Михайловской церкви с. Денегъ, Золотоношскаго у., на 1-е мѣсто; сынъ псаломщика, окончившій курсъ Лубенской братской школы, Меодій Майборода къ Покровской цер. с. Чеховки, того же уѣзда; бывший псаломщикъ Христо-Рождественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго у., Павелъ Косьмина къ Николаевской церкви с. Ковалевки, того же уѣзда, на 1-е мѣсто; сынъ псаломщика, уволенный изъ 2-го класса Полтавской духовной семи-

наріи, Евѣимій *Демчинскій* къ Іоанно-Богословской церкви с. Кривоносовки, Золотоношскаго у.; учитель Нефорощанской церковно-приходской школы въ приходѣ Николаевской церкви Іосифъ Галауръ къ Покровской церкви с. Никоновки, Прилукскаго у.; и. д. псаломщика Свято-Владимірской церкви с. Олимпіадовки, Золотоношскаго у., Кирилль *Тхоръ* къ той же церкви; и. д. псаломщина Р.-Богородичной церкви с. Ряшекъ, Прилукскаго у., Порфирій Ганицкій псаломщикомъ; 8 сентября и. д. псаломщика Николаевской церкви села Коровинець, Роменскаго уѣзда, Іоаннь *Личко*—псаломщикомъ; 7 сентября учитель школы грамоты дер. Левокъ, Прилукскаго у., Петръ *Климокъ* къ Р.-Богородичной церкви с. Половой, того же уѣзда; 15 сентября и. д. псаломщика Георгіевской цер. хуторовъ Шкуропѣвыхъ, Полтавскаго у., Аѳанасій *Яременко* псаломщикомъ.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 6 сентября священники: Покровской церкви с. Низшаго-Булатца, Лубенскаго у., Іоаннь *Морашко*; Николаевской цер. города Полтавы Гавріиль Коваленко народнаго училища имени Ричарда *Каменскаго*; Вознесенской церкви того же города Владиміръ *Трипольскій*;— имени *Стефановича*; Николаевской церкви с. Диканьки, Полтавскаго у., Даниль *Квитковскій* мѣстнаго 1-го народнаго училища; Покровской церкви с. Жуковъ, того же уѣзда, Іоаннь *Липинскій* 1-го мѣстнаго народнаго училища; учитель того же Жуковскаго народнаго училища, окончившій курсъ Полтавкой духовной семинаріи, Іоаннь *Курдиновскій* 2-го народнаго училища; священники: Михайловской церкви м. Устивицы, Миргородскаго у., Стефанъ *Захаржевскій* во всѣхъ классахъ 2-хъ кл. министерскаго училища, на мѣсто Іоакима *Станиславскаго*, учителя Дмитрія *Кулакова* и учительницы Маріи *Симоновской*; 3 сентября церкви с. Семіоновки, Хорольскаго у., Алексѣй *Діонисьевичъ*—Оржицковскаго народнаго училища; Михайловской цер. м. Опшне, Збнѣковскаго уѣзда, Борисъ *Негевичъ*—мѣстнаго мужскаго народнаго училища, на мѣсто Дмитрія *Кутенко*; 10 сентября Михайловской цер. с. Любарецъ, Переяславскаго у., Александръ *Прочаевъ*; 12 сентября Михай-

ловской церкви с. Дудчинець, Гадячскаго у., Іоаннь *Тищенко*; Успенской церкви с. Хоминець, Роменскаго у., Гордій *Мартыненко* Локнянскаго народнаго училища; Троицкой цер. с. Очеретоватаго, Хорольскаго у., Александръ *Неминуцій*; Успенской цер. м. Рашевки, Гадячскаго у., Симеонъ *Кривошеевъ*; Покровской цер. с. Пекарей, Роменскаго у., Василій *Димитріевъ* 2-хъ класнаго министерскаго училища; діаконъ Воскресенской цер. гор. Миргорода Іпполитъ *Михайловскій* народнаго училища на предмѣстьѣ «Великій лѣсокъ»; діаконъ Покровской цер. посада Крюкова Іоаннь *Стефановичъ* 2-го народнаго училища, на мѣсто учителя Прокофія *Коризно*; учительница Иваново-Кравчинскаго народнаго училища, Кобелякскаго у., окончившая курсъ Прилукской женской гимназіи, Олега *Дремова* преподавательницею Закона Божія въ томъ-же училищѣ; учительница Остановскаго народнаго училища, окончившая курсъ Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища, Софія *Верховская* въ томъ же училищѣ на мѣсто священника Іоанна *Яновскаго*, подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ священниковъ; учитель Пятигорскаго народнаго училища, Лубенскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Іоаннь *Ильчъ*—преподавателемъ Закона Божія въ томъ же училищѣ; священники: Р.-Богородичной цер. с. Кохновки, Кременчугскаго у., Алексѣй Марсовъ—законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, на мѣсто Павла *Коломинскаго*; Михайловской цер. с. Солонцовъ, Кобелякскаго у., Андрей *Кущинскій* и Троицкой цер. с. Недогарокъ, Кременчугскаго у., Антоній *Кривустьвъ*—завѣдывающими мѣстными бібліотеками—читальнями; священникъ Николаевской цер. с. Свячковки Пирятинскаго у., Александръ *Стронскій*—законоучителемъ Хотозщинскаго и Ковтуновскаго 1-го народныхъ училищъ.

Перемѣщены: 12 сентября священники: Успенской цер. м. Рашевки, Гадячскаго у., Михаилъ *Кутовой* къ Р.-Богородичной цер. с. Харьковецъ, Гадячскаго у.; 15 сентября церкви с. Харьковецъ, Александръ *Кодинецъ* къ Р. Богородичной цер. с. Ковтунова, Пирятинскаго у.; *псаломщики:* Іоанно-Богословской цер. с. Строковы, Переяславскаго у., Даниль *Шафоростъ* къ Воскресенской цер. м. Чернухъ, Лохвицкаго у.; Архидіаконо-Стефанов-

ской цер. с. Евлашей, Роменскаго у., Теодоръ *Сагарда* къ Всѣхъ-Святской цер. с. Степукъ, Лохвицкаго у.; Николаевской цер. с. Житнаго, Роменскаго у., Теодоръ *Нестеровскій* къ Архидіаконо-Стефановской цер. с. Евлашей, Роменскаго у.

Уволены за штатъ согласно прошенію 15 сентября *псаломщики*: Воскресенской цер. м. Чернухъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ *Митянский*; Всѣхъ-Святыхъ цер. с. Степукъ, того же уѣзда, Стефанъ *Доненко*; Воскресенской цер. с. Сѣкиринець. Прилукскаго у., окончившій курсъ полтавской духовной семинаріи *Василій Андрусенко*.

Умершій исключается изъ списка 1 сентября *псаломщикъ* Р.-Богородичной цер. с. Половой, Прилукскаго у., Теодоръ *Китринскій*

Ж У Р Н А Л Ы

XVIII Очередного Епархіального Съѣзда духовенства Полтавской Епархіи 1910-го года.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10-й

утренняго засѣданія 14-го юня. Предсѣдатель—священникъ о. Никаноръ Букшованый, дѣлопроизводитель—священникъ П. Чаленко.

Докладная записка Благочиннаго, священника о. Петра Крамаренко.

Заслушали докладную записку о. благочиннаго Петра Крамаренко о новомъ распредѣленіи церковей Зѣньковскаго уѣзда на благотворительныя округа.

Утверждается. *Постановили:* докладная записка возвращается обратно въ Уѣздное Собраніе въ составѣ по одному священнику отъ пятка для пересмотра и представленія Епархіальному Начальству.

Доклады Совета Полтавскаго Епархіального женскаго

2) Слушали доклады Полтавскаго Епархіального женскаго училища: объ органи-

училища: 1) объ организации продажи учебниковъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Утверждается. *Постановили:* продажу книгъ для училищъ поручить бібліотекарю фундаментальной бібліотеки съ добавочнымъ вознагражденіемъ изъ прибылей отъ продажи въ 36 руб., бібліотекарю ученической бібліотеки добавить 36 руб. изъ хозяйственныхъ суммъ училища, такимъ образомъ содержаніе обоихъ бібліотекарей уравняется.

О пополненіи дефицита по содержанию училища. 3) О пополненіи дефицита по содержанию училища.

Смотрѣно. *Постановили:* такъ какъ годъ еще не оконченъ, съ рѣшеніемъ вопроса повременить.

О покупке волшебнаго фонаря. 4) *Слушали* о покупке волшебнаго фонаря.

Утверждается. *Постановили:* ассигновать 250 руб. на означенный предметъ изъ суммъ училища.

О прибавкѣ къ жалованью преподавателей. 5) О прибавкѣ къ жалованью учителей Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища за каждые пять лѣтъ службы.

Смотрѣно. *Постановили:* за неимѣніемъ средствъ просьба не можетъ быть удовлетворена.

Объ открытіи параллельнаго отдѣленія при VII классѣ. 6) *Слушали* объ открытіи при Полтавскомъ училищѣ VII параллельнаго класса.

Смотрѣно. *Постановили:* въ виду предполагаемаго открытія VII класса при Лубенскомъ училищѣ ходатайство отклонить.

Отчетъ по училищной церкви. 7) *Слушали* отчетъ по приходу и расходу Введенской церкви Полтавскаго Епархіальнаго училища.

Смотрѣно. *Постановили:* веденіе хозяйства по церкви признать правильнымъ.

О пожертвованіяхъ въ училищную церковь. 8) *Слушали* словесный докладъ о. Инспектора Полтавскаго училища, что Игуменія Нонна, настоятельница Золотоношскаго Красногорскаго монастыря, пожертвовала въ училищную церковь полное священническое и діаконское облаченіе, и настоятельница Ладинскаго монастыря Ангелина пожертвовала

два священническихъ облаченія, а денежный даръ принесли въ церковь г.г. Аглаимовъ и Щеферъ.

Утверждается. **Постановили:** жертвователямъ выражается отъ Съѣзда глубочайшая благодарность, а равно также и о. настоятелю церкви за расположеніе другихъ къ жертвѣ на училищный храмъ.

Отчетъ по образцовой при училищъ школѣ. 9) *Слушали* отчетъ по образцовой школѣ при Епархіальномъ училищѣ.

Смотрѣно. **Постановили:** хозяйство при образцовой школѣ ведется правильно.

Отчетъ по пенсіонному капиталу училища. 10) *Слушали* отчетъ о пенсіонномъ капиталѣ для служащихъ при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Утверждается. **Постановили:** отчетъ утвердить, а комиссію благодарить за трудъ ея по провѣркѣ книгъ церкви, образцовой школы и пенсіонной кассы.

Отчетъ по содержанию Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909 годъ. 11) *Слушали* отчетъ по содержанию Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1909 годъ.

Утверждается. **Постановили:** отчетъ утверждается, при чемъ Съѣздъ признаетъ необходимымъ:

а) чтобы награды служащимъ въ училищѣ выдавались при непремѣнномъ условіи сбереженія суммъ училищныхъ

б) чтобы въ отчетѣ по содержанию училища были 3 графы: назначенія, поступления и расхода.

в) чтобы въ отчетѣ по училищу статьи прихода и расхода подтверждались ссылками на №№, подъ которыми онѣ значатся въ приходо-расходной книгѣ.

Смѣта по содержанию того же училища на 1911 годъ. 12) *Слушали* смѣту Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1911-й годъ.

Къ исполненію. **Постановили:** 1) по девяти пунктамъ прихода, перваго параграфа, смѣтныя исчисленія должны записываться не отъ 6 уѣздовъ, а въ той суммѣ, которая получится послѣ пропорціальной разверстки суммъ отъ всѣхъ уѣздовъ Епархіи, 2) въ статьяхъ расхода по § 1. А прибавить 30 руб., 3) по параграфу б. исправить статьи въ расходѣ относительно поурочной платы учителямъ согласно получаемому ими жалованью, 4) по параграфу IX, ст. 156, расхода по церкви на общій приходъ и расходъ по училищу не писать, заносить только

100 р., ассигнованные Съездомъ. 5) Въ общемъ смѣта послѣ произведенныхъ измѣненій сводится съ остаткомъ въ 2160 р. 87¹/₂ коп. При чемъ Съездъ выражаетъ благодарность Комиссии за трудъ ея.

Объ открытїи VII класса въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

13) *Слушали* объ открытїи въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 7-го дополнительнаго класса.

Утверждается. **Постановили:** въ слѣдующемъ учебномъ году въ Лубенскомъ училищѣ открыть 7-й классъ, при чемъ на содержаніе его при Полтавскомъ и Лубенскомъ училищахъ назначаются слѣдующія средства: опредѣленную сумму 2385 руб. изъ свѣчнаго завода дѣлить между двумя училищами пополамъ, остальная сумма пополняется въ томъ и другомъ училищѣ изъ платы за правоученіе ученицъ 7-го класса, устанавливаемой совѣтомъ училища въ соответственномъ размѣрѣ, но не свыше 40 рубъ отъ каждой ученицы.

Утверждается. Объ учрежденїи особой должности библіотекарши-руководительницы при Лубенскомъ училищѣ.

14) Вознагражденіе преподавателямъ 7-го класса Лубенскаго училища выдается съ 1-го сентября с. г. 15) *Слушали* докладъ Совѣта Лубенскаго женскаго училища объ учрежденїи должности библіотекарши, которая руководила бы ученицами въ чтенїи ими книгъ.

Смотрно.

Постановили: въ ходатайствѣ отказать, а рекомендовать воспитанницамъ 7 класса приходить на помощь въ дѣлѣ руководства ученицами въ чтенїи и наблюденїи въ читальнѣ.

Объ учрежденїи должности помощницы учителя пѣнія въ Лубенскомъ училищѣ.

16) *Слушали* объ открытїи должности помощницы учителю пѣнія въ Лубенскомъ училищѣ.

Смотрно.

Постановили: ходатайство отклонить.

Попутно возникъ вопросъ о вознагражденїи за преподаваніе пѣнія въ Полтавскомъ училищѣ.

Выяснилось, что о. Соколовъ, получая жалованье за преподаваніе пѣнія въ училищѣ, пользуется квартирнымъ пособіемъ. Хотя онъ и удѣляетъ изъ своего жалованья на вознагражденіе помощницъ пѣнія, но она въ свою очередь пользуется отъ училища квартирой и столомъ. Съездъ духовенства находитъ неудобнымъ за одинъ и тотъ-же предметъ, который должно преподавать одно лицо, давать

таковому квартиру и квартирное пособие и столъ, а по этому

Смотрно. **Постановили:** должность помощницы

Къ исполненію. учителю пѣнія при Полтавскомъ училищѣ закрыть, ассигновку же въ 280 р. выдавать учителю пѣнія въ томъ только случаѣ, если онъ всегда будетъ управлять хоромъ въ храмѣ.

Объ открытіи параллельнаго отдѣленія перваго класса при Лубенскомъ училищѣ. 17) *Слушали* объ открытіи 1-го параллельнаго класса.

Утверждается. **Постановили:** открыть параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ Лубенскаго духовнаго училища.

О назначеніи квартирнаго пособия преподавателямъ того-же училища. 18) *Слушали* о назначеніи учителямъ Лубенскаго училища квартирнаго пособия.

Утверждается. **Постановили:** дать квартирное пособие семейному преподавателю г. Архангелову въ суммѣ 150руб.

Вечернее засѣданіе. Предсѣдатель и дѣлопроизводитель тѣ же.

Прошеніе Діаконенко. 1) *Слушали* прошеніе о снятіи недоимки 65 руб. съ дочери священника Діаконенко.

Утверждается. **Постановили:** снять.

Объ учрежденіи должности казначея при Лубенскомъ училищѣ. 2) *Слушали* объ учрежденіи при Лубенскомъ училищѣ должности казначея.

Къ исполненію. **Постановили:** обязанности казначея должнъ исполнять экономъ училища, какъ это дѣлается и въ Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ.

О замощеніи части двора при Лубенскомъ училищѣ. 3) *Слушали* заявленіе о замощеніи во избежаніе стока воды къ стѣнамъ училищнаго зданія.

Къ исполненію. **Постановили:** дворъ цементировать на разстояніи отъ стѣны училища на сажень или полтора, произведя таковую на экономическія средства училища.

Объ устройствѣ въ томъ-же училищѣ писсуаровъ. 4) *Слушали* объ устройствѣ писсуаровъ.

Смотрно. **Постановили:** вопросъ оставить открытымъ.

О замѣнѣ столоваго довольствія служащихъ въ томъ-же училищѣ денежною выдачей. 5) *Слушали* о замѣнѣ стола въ училищѣ, по желанію служащихъ, денежною выдачей.

Смотрно. **Постановили:** въ просьбѣ отказать.

Оправъ служащихъ того-же училища пользоваться училищной пращешной.

Утверждается.

за установленную Совѣтомъ училища цѣну, могутъ пользоваться классныя дамы, фельдшерца и служащія при больницѣ могутъ свое бѣлье въ пращешной безплатно.

О замять отопленія въ Лубенскомъ училищѣ нефтью вмѣсто угля.

Къ исполненію.

ленію нефтью

вѣтъ таковыя
Объ учрежденіи в должностей помощницъ классныхъ наставницъ въ томъ-же училищѣ.

Смотрно ходатайство объ учрежденіи помощницъ классныхъ наставницъ вызывается серіезною нуждою. Будущему съезду предстоитъ вновь заняться разсмотрѣніемъ представленія совѣта и изыскать средства на жалованье помощницамъ, если не въ полномъ количествѣ 6, то хотя бы въ половинномъ.

О покупке 4 швейныхъ машинъ для того-же училища.

Утверждается.

лица четыре швейныя машины.

О передѣлкѣ квартиры инспектора.

Смотрно.

Смотрно.

Объ увеличеніи уроковъ о. Инспектора классовъ Лубенскаго училища съ 18 до 22.

Къ исполненію на обезужденіе совѣта училища.

22 уроковъ по

6) *Слушали* заявленіе: кто изъ служащихъ въ Лубенскомъ училищѣ можетъ пользоваться пращешной при училищѣ.

Постановили: пращешной при училищѣ, за установленную Совѣтомъ училища цѣну, могутъ пользоваться классныя дамы, фельдшерца и служащія при больницѣ могутъ свое бѣлье въ пращешной безплатно.

7) *Слушали* докладъ по вопросу объ отопленіи въ училищѣ нефтью и мазутомъ взамятъ каменнаго угля.

Постановили: добыть данныя по отопленію мазутомъ отъ спеціалиста и представитъ Совѣта училища Епархіальному Съѣзду.

8) *Слушали* объ учрежденіи при училищѣ должности помощницъ классныхъ наставницъ въ числѣ шести душъ.

Постановили: За неимѣніемъ средствъ ходатайство отклонить.

9) *Слушали* о приобрѣтеніи для Лубенскаго училища четырехъ швейныхъ машинъ.

Постановили: купить на средства училища четыре швейныя машины.

10) *Слушали* докладъ о передѣлкѣ квартиры о. инспектора.

Постановили: вопросъ оставить открытымъ до времени.

11) *Слушали* заявленіе о. инспектора Лубенскаго училища о предоставленіи ему по Закону Божію вмѣсто 18 ур.--22 уроковъ.

Постановили: Совѣтъ училища сдѣлаетъ посужденіе о предоставленіи о. Инспектору Закону Божію, если таковое увеличеніе

не повлечетъ за собою ослабленія надзора за ходомъ преподаванія прочихъ предметовъ курса.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11-й

вечерняго засѣданія 14-го іюня 1910. года Предсѣдатель—Священникъ о. Никаноръ Букшованный, дѣлопроизводитель—Священникъ о. Іоаннъ Волковъ.

Объ увеличеніи жалованья врачу при больницѣ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1) *Слушали* ходатайство Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища объ удовлетвореніи просьбы училищнаго врача В. М. Балугеовой относительно увеличенія получаемаго ею жалованья съ 400 до 600 руб. въ годъ, въ виду того, что частыя посѣщенія училищной больницы и занятія въ ней отнимаютъ у нея много времени и вниманія, а получаемое ею жалованье не позволяетъ ей найти подходящую квартиру въблизи училища.

Утверждается. *Постановили:* Принимая во вниманіе засвидѣтельствованную Совѣтомъ училища весьма полезную для училища службу Балугеовой и заботливое отношеніе ея къ порученнымъ ей больнымъ воспитанницамъ, выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

Докладъ временной комиссіи по вопросу о пенсіонной казѣ для служащихъ при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

2) *Слушали* протоколъ засѣданія временной комиссіи отъ 30-го января 1909 года при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (Полт. Епар. Вѣд. за 1909 г. № 36), обсуждавшей, согласно журнальному постановленію XVI Очереднаго Сѣзда духовенства, вопросы о числѣ лицъ, служащихъ въ Полтавскомъ и Лубенскомъ женскихъ училищахъ, которымъ должно быть предоставлено право на полученіе пенсіи и о размѣрѣ пенсіоннаго капитала, могущаго обслуживать оба названныя училища. Комиссія пришла къ заключенію, что примѣнительно къ существующему пенсіонному уставу нужно считать по обоимъ училищамъ 48 лицъ, заслуживающихъ право на полученіе пенсіи (по 8 штатныхъ преподавателей, по 14 классныхъ воспитательницъ, по 1 учительницѣ образцовой школы и одной начальницѣ), и считая, что число пенсіонеровъ въ общемъ бываетъ равно половинному числу лицъ, имѣющихъ право на выслугу пенсіи, пенсіонный капиталъ, на $\frac{0}{\%}$ съ ко-

того можно было бы выдавать ежегодных пенсій всего въ размѣрѣ 10100 руб. (по расчету: 650 р.—7 преподав., 350 р. преподават. пѣнія, 300 р. 14 классн. воспитателн. и учительницѣ образцовой школы и 700 р. начальницѣ) долженъ быть опредѣленъ въ суммѣ 252,500 руб. Между тѣмъ къ началу 1909 года пенсіоннаго капитала накопилось только 61143 р. 77 к. и такимъ образомъ до полной суммы не достаетъ около 190000 р. При обсужденіи вопроса выяснилось, что первоначальный расчетъ, по которому изъ четырехрублевыхъ взносовъ отъ причтовъ и церквей въ теченіе 7 лѣтъ, при установленномъ процентномъ вычетѣ изъ жалованья участниковъ кассы, долженъ образоваться достаточный капиталъ для обезпеченія послѣднихъ—не оправдался, и имѣющаяся сумма въ 61143 р. 77 коп. могла бы послужить только вспомогательнымъ ресурсомъ къ вычетамъ изъ жалованья участниковъ кассы. Для образованія же достаточнаго пенсіоннаго капитала изъ церковныхъ суммъ потребовалось бы продолжить четырехрублевые взносы еще лѣтъ около 20, но такая тягота, при настоящемъ очень затруднительномъ финансовомъ положеніи церквей, совершенно непосильна для послѣднихъ, и потому духовенство почти всѣхъ округовъ, высказалось за прекращеніе этихъ взносовъ, такъ какъ послѣ доставленія установленныхъ на 7 лѣтъ взносовъ духовенство уже исполнило принятыя имъ, согласно первоначальному предположенію, по отношенію къ училищу обязательства. Для соблюденія справедливости при прекращеніи епархіальныхъ взносовъ право на имѣющійся капиталъ нужно признать только за Полтавскимъ училищемъ съ тѣмъ, чтобы выдача пенсій участникамъ, которая частью и теперь уже производится, была установлена соразмѣрно имѣющемуся капиталу, тѣмъ болѣе, что установленный по нынѣшнему пенсіонному уставу размѣръ пенсій нужно признать высокимъ. Съ другой стороны, обезпеченіе служащихъ училищъ пенсіей является дѣломъ самой насущной потребности, и рѣшеніе вопроса о прекращеніи существованія пенсіонной кассы прежде, чѣмъ не будутъ испытаны всѣ способы къ ея поддержанію, очень нежелательно.

*Утеерждается. Но
яснѣе, чтобы
и Лубенское жен-*

Постановили: Отложить окончательное рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго

ское училище не лишилось того блага, каким пользуется Полтавское училище, и с своей стороны обсудило вопросъ объ основной пенсіонной капиталѣ и заготовило свои соображенія по этому предмету къ будущему сѣзду.

Отчетъ Лубенской второклассной школы.

сѣзда, передавъ его на обсужденіе духовенства епархіи, а Совѣтъ училища съ своей стороны долженъ позаботиться объ изысканіи возможныхъ способовъ къ поддержанію пенсіонной кассы и переработать пенсіонный уставъ, сдѣлавъ его, пониженіемъ размѣра пенсій и увеличеніемъ процентныхъ вычетовъ изъ жалованья служащихъ удобопримѣнимымъ при настоящемъ положеніи дѣла и пенсіонную кассу не обременительной для истощеннаго въ настоящее время бюджета епархіальнаго духовенства.

3) *Слушали* докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію экономическаго отчета Лубенской второклассной школы. Усатривая въ отчетѣ нѣкоторыя формальныя неточности и недочеты, въ числѣ которыхъ обращаетъ вниманіе то, что и въ истекшемъ году Совѣтомъ школы не сдѣлано разграниченіе казенныхъ и епархіальныхъ суммъ, Комиссія признаетъ, что отчетъ въ общемъ составленъ правильно; приходо-расходныя книги и оправдательные документы къ нимъ въ надлежащей исправности и аккуратности, и отчетъ обстоятельно выражаетъ дѣйствительное теченіе экономической жизни въ школѣ. Всѣхъ епархіальныхъ суммъ за отчетный годъ поступило 5582 р. Изъ нихъ израсходовано на содержаніе стипендіатовъ 1819 р. 71 коп., на содержаніе школьныхъ зданій 2016 руб. и на жалованіе учащимъ 270 р. всего 4105 р. 71 коп. Остатка на 1909 годъ—1476 р. 29 к.

При этомъ обращено вниманіе сѣзда на слѣдующія обстоятельства:

а) представленіе Совѣтомъ школы экономическаго отчета непосредственно въ Епархіальный сѣздъ вызываетъ нѣкоторыя неудобства и сопряжено съ расходомъ для школы.

б) многіе о. о. благочинные въ теченіе послѣднихъ лѣтъ очень неисправно присылаютъ деньги, причитающіяся на содержаніе школы, такъ что за нѣкоторыми изъ нихъ образовались весьма значительныя недоимки, доходящія иногда до 400 руб., а всего за 5 лѣтъ на сумму до 1800 руб.

в) не смотря на резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на поставленіи XVII Епархіальнаго Съѣзда о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ освобожденіи церквей и духовенства отъ взносовъ на Лубенскую второклассную школу, которой просьба духовенства признается заслуживающей удовлетворенія, — такое ходатайство до сихъ поръ не возбуждено.

Утвержд. дается. **Постановили:** 1) отчетъ по докладу Комиссіи утвердить, 2) обревизованіе епархіальныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе школы, поручить ревизіонному Комитету по Лубенскому Епархіальному училищу; 3) недоставленныя за прежніе годы деньги о.о. благочинными въ суммѣ около 1800 руб. взыскать, записать на приходъ особою статьей и какъ остаточныя, считать подлежащими распоряженію Епархіальнаго съѣзда и 4) почтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку нарочитымъ прошеніемъ за подписью о.о. депутатовъ Съѣзда сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи отъ его имени ходатайства объ освобожденіи духовенства отъ взносовъ на второклассную школу въ Лубнахъ.

Докладъ Совѣта Лубенской второклассной школы объ ассигнованіи 1476 р. 29 к. 4) *Слушали* докладъ Совѣта Лубенской второклассной школы объ ассигнованіи 1476 р. 29 коп., оставшихся отъ прошлаго 1909 года епархіальныхъ поступленій на ремонтъ школьнаго параднаго крыльца, сооруженіе класной мебели, тротуаровъ и забора, въ дополненіе къ имѣющимся на это казеннымъ суммамъ (833 р. 71 к.).

Въ виду того, что вопросъ о правѣ собственности на школьное зданіе и грунтъ является и въ настоящее время спорнымъ и съ преобразованія школы во второклассную она имѣетъ право на полученіе особыхъ ассигнованій на ремонтъ изъ кредита Св. Синода, епархіальныя же поступленія имѣютъ другое назначеніе,

Смотрѣно. **Постановили:** ходатайство Совѣта школы отклонить, образовавшуюся остаточную сумму причислить къ имѣющимъ поступить отъ о.о. благочинныхъ недоимкамъ за прежніе годы и считать подлежащей распоряженію Епархіальнаго Съѣзда, а отца завѣдующаго школой благодарить за бережливое отношеніе къ епархіальнымъ поступленіямъ.

Прошение Губернъ. 5) *Слушали* прошение дочери священника вдовы Варвары Стефановны Губернъ (урожд. Михайловской) о предоставленіи ей права воспитывать дочь свою Елену въ Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ наравнѣ съ дѣтьми духовенства, безъ платы за правоученіе. Принимая во вниманіе 25 лѣтнюю службу въ должности инспектора Лубенскаго духовнаго училища брата просительницы Андр. Ст. Михайловскаго, а также ея бѣдность,

Утверждается. **Постановили:** просьбу уважить.

Прошение строительной комиссіи по постройкѣ церк. въ д. Булановой, Полт. уѣзда. 6) *Слушали* прошение строительной Комиссіи по устройству церкви въ д. Булановой, Полтавскаго уѣзда, объ оказаніи помощи отъ церквей епархіи на сооруженіе вновь строящагося храма.

Смотрѣно. **Постановили:** просьбу отклонить.

Прошение священника о. Григорія Бордюга. 7) *Слушали* прошение священника Григорія Гордюга о возвращеніи ему 65 руб., внесенныхъ имъ въ Совѣтъ Лубенскаго Епархіальнаго училища за содержаніе его дочери, выбывшей изъ училища 12 сентября 1909 года и перешедшей затѣмъ въ Полтавское училище. Въ виду того, что по поводу такой же просьбы священника Бордюга, съ которою онъ обращался въ XVII Епархіальный съѣздъ, состоялась резолюція Его Преосвященства, согласная съ приложеннымъ къ постановленію съѣзда особымъ мнѣніемъ меньшинства уполномоченныхъ,

Смотрѣно. **Постановили:** просьбу признать не подлежащею обсужденію съѣзда.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12-й

утренняго засѣданія 15 юня 1910 года. Предсѣдатель—священникъ о. Даниль Данилевскій. Дѣлопроизводитель—священникъ Адріанъ Маляревскій.

О денежномъ вознагражденіи членовъ Правленія Полтавской Духовной Семинаріи, избранныхъ отъ духовенства, 1) *Слушали* журналъ Подготовительной Комиссіи отъ 12-го мая сего 1910 года о денежномъ вознагражденіи 3-хъ членовъ Правленія Полтавской Духовной Семинаріи,

членовъ Ревизионной Комиссии 2-хъ Епархіальныхъ жен. училищъ; членовъ ревизионнаго Комитета по Эмеритальной Кассѣ и Председателя и 2-хъ секретарей Подготовительной комиссії.

избранныхъ отъ духовенства, по 100 руб. каждому изъ суммъ Правленія Семинаріи, а также о вознагражденіи и др. лицъ, избранныхъ отъ духовенства на такія или другія аналогичныя имъ должности при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ Епархіи, тѣмъ болѣе, что члены Ревизионной Комиссии по дѣламъ свѣчнаго завода получаютъ вознагражденіе въ поощреніе своихъ не легкихъ трудовъ.

Постановили: По обсужденіи этого вопроса просьбу о вознагражденіи 3-хъ членовъ Правленія Семинаріи отъ духовенства по 100 р. каждому изъ суммъ Правленія Семинаріи отклонить, такъ какъ суммы Правленія Семинаріи имѣютъ свое спеціальное назначеніе.

Смотрѣно. **Постановили:** также отклонить вопросъ о вознагражденіи этихъ 3-хъ членовъ принципиально, такъ какъ до сихъ поръ дѣятельность ихъ была не такъ трудна и обширна.

О вознагражденіи членовъ Ревизионной Комиссии по Полтавскому и Лубенскому Епархіальнымъ женскимъ училищамъ.

2) *Слушали* предложеніе предсѣдателя о вознагражденіи членовъ ревизионной Комиссии по Полтавскому и Лубенскому Епархіальнымъ женскимъ училищамъ, причемъ Ревизионная Комиссія по Лубенскому Епархіальному женскому училищу должна обревизовать движеніе прихода-расходныхъ суммъ и Лубенской второклассной школы.

Смотрѣно. **Постановили:** члены этихъ двухъ Ревизионныхъ Комиссій пользуются при училищахъ квартирой и столомъ; получаютъ изъ суммъ училища прогонныя.

Что же касается денежнаго вознагражденія за трудъ, то Съездъ ежегодно, выслушавъ отчетъ объ ихъ дѣятельности, можетъ вознаградить ихъ, дабы тѣмъ самымъ поощрить ихъ труды.

О вознагражденіи членовъ Ревизионной Комиссии по дѣламъ Эмеритальной Кассы.

3) О вознагражденіи членовъ Ревизионной Комиссии по дѣламъ Эмеритальной Кассы.

Постановили: Съездъ признаетъ такъ же справедливымъ вознаградить ихъ труды.

За понесенный же трудъ въ настоящее время, какъ по составленію новаго устава Эмеритальной Кассы, такъ и

другихъ соображеній, представленныхъ членами и клонящихся къ пользѣ этого дѣла,

Утверждается. **Постановили:** вознаградить ихъ трудъ въ размѣрѣ 45 руб., предоставивъ право распредѣлить эту сумму самимъ между собою.

О вознагражденіи Предсѣдателя и членовъ — дѣлопроизводителей Подготовительной Комиссіи. 4) О вознагражденіи Предсѣдателя и членовъ-дѣлопроизводителей подготовительной Комиссіи.

Утверждается. **Постановили:** По справкѣ прошлый XVII Епархіальный Съѣздъ ассигновалъ на этотъ предметъ 100 руб., приче́мъ писцы, какъ извѣстно, получили всего 28 руб., остальную сумму въ 72 руб. отдать въ распоряженіе Подготовительной Комиссіи, дабы члены ея сами между собой распредѣлили эту сумму сообразно понесенному труду.

Объ избраніи новыхъ членовъ Подготовительной Комиссіи. 5) Далѣе выдвигается вопросъ объ избраніи новыхъ членовъ этой Комиссіи, ввиду того, что срокъ службы членовъ ея истекъ. Открытой подачей голосовъ избранными оказались прежніе члены за исключеніемъ священника Георгія Богацкаго, который

Утверждается. заявилъ, что не можетъ дальше состоять членомъ этой Комиссіи. На его мѣсто избранъ священникъ о. Филиппъ Галабутскій.

О своевременномъ сообщеніи о дѣятельности Подготовительной Комиссіи на страницахъ Епархіальнаго Органа. 6) Попутно Съѣзду такъ же **Постановили:** на будущее время въ цѣляхъ продуктивности и цѣлесообразности работы Подготовительной Комиссіи въ журналахъ и докладахъ ея должна быть извѣстная систематизація матеріала. Своевременное сообщеніе о своей дѣятельности на страницахъ нашего Епархіальнаго Органа, дабы извѣстные вопросы можно было также заранѣе обсудить на благочинническихъ и уѣздныхъ собраніяхъ.

Утверждается. Комиссія широко должна пользоваться сообщеніями въ Епархіальныхъ органахъ другихъ губерній въ цѣляхъ заимствованія оттуда добрыхъ и полезныхъ началъ, на примѣръ, изъ постановленій и рѣшеній Епархіальныхъ съѣздовъ другихъ губерній и проч.

Объ измѣненіи порядка полученія жалованья духовенствомъ вмѣсто 2-хъ разъ въ году—3 раза. 7) *Слушали* предложеніе Подготовительной Комиссіи объ измѣненіи порядка полученія жалованья Духовенствомъ вмѣсто 2-хъ разъ въ году, какъ сейчасъ ведется, 3 раза.

Смотряно.

Постановили: ходатайство отклонить.

Списокъ постановленийъ Създа, неприведенныхъ въ исполненіе.

8) *Слушали* списокъ постановленийъ XVI и XVII Епархіальныхъ Създовъ, не приведенныхъ въ исполненіе, а именно:

1) О привлеченіи мужскихъ и женскихъ монастырей къ денежному участию въ содержаніи разныхъ Епархіальныхъ учреждений (журн. XVI създа № 5, п. 6).

2) Объ обложеніи 20 коп. сборомъ съ десятины церковной земли, доходъ съ которыхъ поступаетъ въ пользу церквей (журн. XVI създа № 5, стр. 9).

3) О закрытіи свѣчнаго завода при Лубенскомъ Монастырѣ (журн. XVI Създа № 5, стр. 10 и журн. XVII Създа № 1).

4) Объ упрощеніи формы церковно-приходскихъ книгъ, съ упраздненіемъ графы «оборотныхъ и переходящихъ» (журн. XVI създа № 6, стр. 12).

5) О припискѣ заштатныхъ и сиротствующихъ по мѣсту ихъ постоянного жительства (журн. XVI създа № 7, стр. 12).

6) О реорганизаціи редакціоннаго дѣла «Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» XVI Епархіальнаго Създа (журн. № 7, стр. 14) принялъ правила веденія редакціоннаго дѣла XVI (журн. № 14, стр. 35) създъ повторилъ ходатайство.

7) О назначеніи опредѣленнаго отъ церквей жалованья о.о. благочиннымъ (журн. XVI Създа № 7, стр. 15).

8) Объ учрежденіи въ епархіи должности юрисъ-консульта на условіяхъ, аналогичныхъ съ положеніемъ епархіальнаго архитектора (журн. XVII Създа № 8).

9) Объ измѣненіи § 13 правилъ благочинническихъ собраній (журн. XVI Създа № 9, стр. 21).

10) Объ упорядоченіи записи въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ лицъ военнаго званія (журн. XVII създа № 3, стр. 10),

11) Объ освобожденіи причтовъ обозначать въ предбрачныхъ свидѣтельствахъ, въ какой церкви и съ кѣмъ желаетъ вступить въ бракъ (журн. XVII Създа № 3).

12) О приводѣ новобранцевъ къ присягѣ въ церкви, а не въ камерѣ воинскаго Присутствія.

13) О воспрещеніи священникамъ южныхъ губерній

вѣнчать отправляющихся на заработки только по паспортамъ (журн. XVII съѣзда № 3).

14) XVII Съѣздъ разсмотрѣлъ проектъ устава церковно-свѣчнаго завода журн. № 9, переданный по резолюціи Его Преосвященства на заключеніе Духовной Консistorіи и Правленія свѣчнаго завода. Результатъ неизвѣстенъ.

15) О распредѣленіи церквей на благочинническіе округа. Вопросъ этотъ послѣ обсужденія на мѣстахъ, согласно постановленія XVII съѣзда (журн. № 13) былъ переданъ на разсмотрѣніе Подготовительной Комиссіи. Постановленіе ея о распредѣленіи церквей по всѣмъ уѣздамъ, (за исключеніемъ Миргородскаго, гдѣ это дѣло возвращено для пересмотра Уѣзднаго Собранія) представлено въ Консistorію.

16) О представленіи членами Правленія Духовной Семинаріи отчета о своей дѣятельности за истекшій годъ (постан. XVII Съѣзда № 8, стр. 23).

Подтверждается къ исполненію, но соотвѣтственно положеннымъ на постановленія Съѣзда резолюціямъ.

По поводу всѣхъ этихъ вопросовъ **Постановили:** просить Преосвященнѣйшаго Владыку снова подтвердить свое прежнее распоряженіе подлежащимъ учрежденіямъ

о своевременномъ приведеніи въ исполненіе постановленій Епархіальнаго Съѣзда по резолюціямъ Владыки.

9) По поводу № 16 неисполненнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда

Утверждается.

Постановили: дѣятельность членовъ Правленія Семинаріи отъ Духовенства должна быть все ярче и ярче, все живѣе и живѣе. Они будутъ ежегодно давать съѣзду устные доклады о своей дѣятельности. Въ крайнихъ же, такъ сказать печально—экстраординарныхъ случаяхъ жизни Семинаріи, какъ закрытія ея, немедленно увѣдомлять родителей и представлять письменный отчетъ своей дѣятельности Епархіальному Съѣзду. Вообще присутствіе этихъ членовъ необходимо на занятіяхъ Съѣзда, особенно при рѣшеніи дѣлъ Духовной Семинаріи.

О неудобствѣ хожденія за сборами по одной книгѣ многихъ монаховъ.

10) **Слушали** заявленіе одного о. члена Съѣзда о томъ, что, не смотря на постановленія прежнихъ съѣздовъ о крайнемъ

неудобствѣ хожденія за сборами по одной книгѣ многихъ монаховъ и монахинь, которые не столько просятъ, сколько прямо вымогаютъ жертвы.

Утверждается. **Постановили:** ходить должно только то лицо, на имя котораго есть просительная книга изъ Консисторіи, безъ права передачи.

Указомъ Св. Синода въ настоящее время возведеніи монашій за сборомъ пожертвованій на монастыри совершенно запрещено. Вообще же хожденія эти, какъ униженныя для самаго монашества, по мѣрѣ возможности ограничить, такъ какъ даже есть и постановленіе съѣзда монаховъ въ Москвѣ въ 1909 году, на которомъ рѣшили: если извѣстный монастырь не въ состояніи содержать себя на свои мѣстные средства, то такой монастырь самою собою долженъ быть закрытъ.

О неимѣніи недоимокъ за о.о. благочинными на нужды Семинаріи. 11) *Слушали* отношеніе Семинаріи о томъ, что въ настоящее время за о.о. Благочинными нѣтъ никакихъ недоимокъ на нужды Семинаріи.

Смотрѣно. **Постановили:** Принять въ свѣдѣнію.
О снятіи недоимокъ съ діакона Евсевія Сохацкаго. 12) *Слушали* прошеніе діакона Трехъ-Святительской церкви с. Васильевки Кременчугскаго уѣзда Евсевія Сохацкаго о снятіи съ него недоимки въ суммѣ 71 руб. за содержаніе его дочери въ Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Утверждается. **Постановили:** недоимку полностью снять.
О снятіи недоимки съ діакона Тимофея Громницкаго. 13) *Слушали* прошеніе діакона с. Поставмукъ Лохвицкаго уѣзда Тимофея Громницкаго о снятіи недоимки за содержаніе его дочери въ Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ въ суммѣ 55 р.

Смотрѣно. **Постановили:** Отклонить.
Отселѣ Предсѣдательствовалъ свящ. Н. Букшованый.

Миссіонерскій востр. 1) Вниманію Съѣзда Протоіереемъ о. Іустиномъ Ольшевскимъ устно были предложены тѣ его мысли и соображенія по сему вопросу на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Владыки, какія желательно было бы провести въ жизнь въ цѣляхъ успешнаго веденія Миссіонерскаго дѣла въ епархіи и защиты церкви отъ натиска сектантства въ епархіи. Изъ этого устнаго доклада вполне выяснилось, что всѣ мысли и планы о. Епархіальнаго Наблюдателя Протоіерея Іустина Ольшевскаго вполне совпадаютъ съ тѣми мыслями и планами о.о. членовъ Съѣзда, которыя были высказаны по всестороннемъ и обстоятельному обсужденіи и освѣщеніи этого вопроса въ засѣданіи Съѣзда отъ 12-го іюня с. г.

Утверждается. А потому *Постановили:* 1) ходатайствовать чрез Преосвященнѣйшаго Владыку предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи въ Полтавской Епархіи должности Епархіальнаго Миссіонера съ окладомъ жалованья изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Причемъ лицо это должно быть совершенно свободно отъ другихъ обязанностей.

По первому пункту группа о.о. членовъ Съѣзда осталась при особомъ мнѣніи, которое при семъ прилагается.

2) Ежегодный взносъ по 1 р. отъ церквей по постановленію прошлаго XVII Епархіальнаго Съѣзда, о.о. Благочинные должны каждый годъ присылать въ распоряженіе Полтавскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

3) Миссіонерскій Совѣтъ вышлетъ по церквамъ подписные листы съ надписью, что пожертвованія по нимъ будутъ употребляться только на нужды мѣстной Епархіальной Миссіи.

4) Средства, отпускаемыя Св. Макарьевскимъ Братствомъ на Миссіонерскія школы Константиноградскаго уѣзда въ виду того, что эти школы вошли въ школьную сѣть и получаютъ содержаніе отъ казны, просить Св. Макарьевское Братство предоставить въ распоряженіе Полтавскаго Миссіонерскаго Совѣта.

О. Протоіерей Григорій Лисовскій съ о. Протоіереемъ Густиномъ Ольшевскимъ позаботятся объ организованіи желательной комиссіи. 5) Просить Преосвященнѣйшаго Владыку сдѣлать распоряженіе объ организаціи и учрежденіи особой Комиссіи изъ о.о. членовъ св. Макарьевскаго Братства, Полтавскаго Миссіонерскаго Совѣта и членовъ отъ Духовенстваа для измѣненія устава Братства въ цѣляхъ сліянія его съ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

6) Предоставить мѣсто въ Епархіальномъ домѣ какъ для Собраній членовъ Миссіонерскаго Совѣта, такъ равно и для помѣщенія бібліотеки.

7) Просить Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, до учрежденія Св. Синодомъ должности Епархіальнаго Миссіонера и назначенія особаго лица, продолжать командировки, какъ велось до сихъ поръ, одного изъ членовъ Совѣта за счетъ средствъ того же Совѣта въ тѣ мѣста для борьбы съ сектантствомъ, гдѣ въ томъ есть острая неотложная нужда.

8) Отцу Димарѣ, который уже былъ командированъ для этихъ цѣлей въ извѣстныя мѣста Епархіи, зараженныя сектантствомъ, полностью возратить расходы по его поѣздамъ.

9) Кромѣ центральной Миссіонерской бібліотеки устроить еще 15—по числу уѣздѣвъ губерніи—такъ называемыхъ легучихъ бібліотекъ для тѣхъ священниковъ, гдѣ это нужно, и бібліотечки для народа въ видѣ листовъ для бесплатной раздачи. Тѣмъ болѣе это нужно, что въ настоящее время литература народо-Миссіонерская не бѣдна, есть изъ чего выбрать. Въ концѣ засѣданія Съѣздъ во главѣ его Предсѣдателя выразилъ глубокую и сердечную братскую благодарность Епархіальному Наблюдателю о. Протоіерею Ольшевскому за его вообще всегда серьезное, своевременное вниманіе и желаніе отдать свои силы этому святому Миссіонерскому дѣлу.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консистоіею отъ 7 сентября 1910 года за № 24962 выдана изъ полтавской Духовной Консистоіи сборная книга, срокомъ на одинъ годъ, на имя казака Петра Евѣиміева Харченка для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ пользу Покровской церкви города Ромень.

Отъ Полтавской Духовной Консистоіи.

Полтавская Духовная Консистоіа симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и надлежащему исполненію, что на отношеніи Главнаго Совѣта Союза Русскаго Народъ, отъ 11 сентября 1910 года за № 854, о содѣйствіи дѣлу сбора пожертвованій на сооруженіе въ С.-Петербургѣ храма въ увѣковѣченіе 300-лѣтія благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ (циркулярный указъ ду-

ховенству епархіи отъ 27 мая 1909 года за № 28), резолюція Высокопреосвященнаго Архієпископа Назарія между прочимъ послѣдовала такая: «духовенство произведетъ сборъ, прочитавъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода изъ 37 № Церковныхъ Вѣдомостей».



СОДЕРЖАНІЕ: I.—Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Журналы XVIII Очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства Полтавской епархіи 1910 года.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1 октября 1910 года.



Полтава, электр. тип. графія Г. И. МАРКЕВИЧА.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

НАДЪ ЕВАНГЕЛІЕМЪ.

*«Есть такъ казываемые боги или
на небѣ или на землѣ, такъ какъ
есть много боговъ и господъ много,
—но у насъ одинъ Богъ Отецъ, изъ
Котораго все и мы для Него».*

1 Коринѣ. VIII, 5—6.

Нелѣпно и безразсудно спрашивать, есть ли вообще Богъ, и нужно ли въ Него вѣровать. Всѣ эти вопросы и свя-
занныя съ ними муки показываютъ лишь, что мы жи-
вемъ въ заколдованномъ кругу отвлеченій и призраковъ
и не видимъ дѣйствительной жизни, которою реально,
на самомъ дѣлѣ, живемъ. Помимо всякихъ нашихъ воп-
росовъ у каждаго народа и у каждаго человѣка, пока
они живы, есть свой богъ. Безъ этого невозможна реаль-
ная жизнь. Что такое богъ? Въ дѣйствительности, богъ
есть сила, которая могучѣе всего на свѣтѣ, которая по-
бѣдитъ все, и предъ которой въ концѣ концовъ все
должно преклониться. Вотъ смыслъ того ощущенія, ко-
торое мы реально переживаемъ при словѣ «богъ», если,
конечно, попытаемся, чтобы это слово проникло въ насъ
глубоко и нашло тамъ свое жизненное содержаніе.

Но теперь вопросъ: кто же не вѣритъ въ одну или
нѣсколько силъ, которыя и сейчасъ, по его мнѣнію, гла-
венствуютъ и со временемъ завершатъ собой ходъ мірово-
го развитія? Напр., если кто-нибудь изъ насъ имѣетъ

хоть какія—нибудѣ мало-мальски опредѣленныя мысли, даже и не мысли, а вообще какую—нибудѣ опредѣленность настроенія и жизни, развѣ онъ можетъ не признавать, не вѣрить во что—нибудѣ одно: или въ то, что мертвая матерія, въ концѣ концовъ, одержитъ побѣду, или что духъ будетъ обладать ею; что исторія вселенной закончится смертью и разложениемъ, или что она завершится полнымъ расцвѣтомъ жизни. Пусть это признаніе недоступно большинству въ видѣ сознательной, отчетливой мысли, но въ жизни—то какъ онъ можетъ не признавать того или другого? Вѣдь долженъ же онъ отдавать предпочтеніе или своему тѣлу или духу,—пить, ѣсть и веселиться, или подумывать, что дѣйствительная сила не въ этомъ,—это все пройдетъ, будетъ побѣждено,—а сила въ другомъ: въ душѣ, въ вѣрѣ, въ молитвѣ и пр.?

Заглянемъ въ себя, въ свою жизнь. Вѣдь должны же мы имѣть тамъ какое—нибудь направленіе, должна же у насъ быть какая—нибудѣ сила, которая главенствуетъ, даетъ нѣкоторый тонъ и характеръ нашей жизни. Вѣдь не можетъ же быть у насъ совершенное безразличіе, гдѣ ничто ни надъ чѣмъ не преобладаетъ, ничто ни вокругъ чего не группируется, гдѣ все разсыпается на отдѣльные силы и факты безъ всякой связи. Этого никакъ не можетъ быть. Такъ вотъ въ этой силѣ, которая въ насъ преобладаетъ, которая ведетъ за собой нашу жизнь, и есть нашъ богъ; богъ—то, за чѣмъ мы идемъ. Мы только и думаемъ о томъ, какъ бы побольше и послаще поѣсть и попить, и наслаждаемся этимъ насколько можемъ: это значить, что нашъ богъ—чрево. Это никакъ не аллегорія, а грубая дѣйствительность. Если бы мы были наивно наслѣдовательны, для насъ ничего не было бы страннаго обоготворять его въ томъ или другомъ образѣ или символѣ.—Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ рѣшительно основаній, почему бы не обоготворять эту силу. Разъ я вижу, что въ мірѣ только и хорошаго, что поѣсть и попить, что въ жизни и есть только этотъ блаженный даръ, которымъ нужно пользоваться и вокругъ котораго нужно располагать свою жизнь,—почему же не воздать ей почтенія, не считать ее лучшей силой въ жизни, благостнѣйшей по своимъ внутреннимъ достоинствамъ? Если ни отъ чего другого нѣтъ такого

удовольствія, какъ отъ процесса питанія, если это единственное, чѣмъ хороша жизнь и на чемъ она держится, то почему же это не высказать прямо и въ мысли, сказавши: это и есть то, что есть божественнаго въ жизни, и я преклоняюсь предъ нимъ: все другое и само по себѣ пустяки, и радости никакой не даетъ: мой богъ—мое чрево и его процессы питанія?—То же самое можно сказать и въ отношеніи другихъ силъ внутри насъ. Всмотримся въ дѣло попроще, безъ предвзятыхъ мыслей. Если я признаю въ жизни, что вотъ такая—то сила въ мірѣ самая главная; она должна все подчинить себѣ,—сейчасъ или въ будущемъ все равно,—почему бы я не могъ назвать ее для себя богомъ? Что же иное, въ такомъ случаѣ, былъ бы для меня богъ? Вѣдь я не сомнѣваюсь, что эта сила властнѣе или привлекательнѣе всего,—почему же мнѣ не преклониться предъ ней? Это совершенно естественно и выходитъ само собой. Что же такое и богъ, какъ не то, что въ концѣ концовъ одержитъ побѣду надъ всѣмъ? Иначе никакого другого реального смысла нельзя съ нимъ и соединять. Да и никто въ дѣйствительности не соединялъ и не соединяетъ.

Я нарочно выбралъ грубый примѣръ, чтобы и на немъ показать, что въ жизни каждый непременно признаетъ какого—нибудь бога или нѣсколькихъ. Если мы обратимся къ людямъ съ болѣе благородной натурой, съ сознательнымъ направленіемъ жизни и дѣятельности, то тамъ, тѣмъ болѣе, найдемъ подтвержденіе данной мысли. Прежде всего, вѣрить ли такой человекъ въ себя? Базаровъ у Тургенева говоритъ гдѣ-то: «эка штука—вѣрить въ себя. Всякій дуракъ въ себя вѣрить!» Но это не такой пустой вопросъ, чтобы съ нимъ можно было покончить насмѣшкой. Тутъ все дѣло въ томъ, чтобы вдуматься въ въ себя и спросить: а вѣрю ли я въ свою дѣятельность? вѣрю ли въ силу своихъ принциповъ? Правда ли, что та сила, которой я служу, дѣйствительно, въ концѣ концовъ должна одержать побѣду надъ противными силами? Или же я самъ не знаю, кому служу и на кого работаю? Конечно, такъ нельзя говорить добросовѣстному работнику, и онъ обязанъ спросить себя: вѣрить ли онъ въ свои принципы? А это не что иное, какъ допросъ: есть ли у него богъ, и каковъ онъ?

— Если онъ скажетъ себѣ, что служить правдѣ, что правда должна побѣдить все, то этимъ самымъ онъ признаетъ, что правда есть всепобѣждающая сила, что она восторжествуетъ надъ всѣмъ, что, слѣдовательно, она для него—Богъ. Я вѣрю въ силу любви; вѣрю, что она преодолѣетъ всѣ враждебныя ей силы, и поэтому всячески стараюсь служить ей;—это значить, что она для меня—Богъ.

Я вѣрю въ торжество личности, въ то, что она есть верховная сила; значить, я признаю, что истинный царь всего—личность, что она восторжествуетъ надъ всѣмъ затемняющимъ и ослабляющимъ ее, т. е. что она—Богъ всего.—Но наша современная жизнь потеряла свою цѣльность, и наша мысль стала еще болѣе луковой, трусливой и непослѣдовательной, чѣмъ была прежде. Мы говоримъ, что мы признаемъ силу и значеніе за многимъ другимъ и не только за матеріальнымъ, но и за духовнымъ. Но вѣдь вопросъ не въ томъ, что мы признаемъ, а въ томъ, за чѣмъ мы идемъ. Вѣдь и бѣсы признаютъ истиннаго Бога, а все же они—бѣсы, и для нихъ дѣйствительный богъ—дьяволъ. Богъ есть конечный пунктъ жизни, а не конечный пунктъ теоріи. Вѣдь если мы знаемъ, что намъ нужно ѣхать въ Крымъ, а сами ѣдемъ въ Архангельскъ, то вѣдь пріѣдемъ непременно въ Архангельскъ, и какъ бы отчетливо ни знали, что въ Крыму растеть виноградъ и что тамъ тепло; все же будемъ во всецѣлей власти страны мховъ, тундръ и холодовъ. Тутъ ничего подѣлать нельзя. Теорія, фантазія никогда не превозможетъ жизни.

Мы какъ будто не понимаемъ, какимъ это образомъ древніе язычники поклонялись идоламъ; на самомъ дѣлѣ они только представляли въ конкретныхъ символическихъ формахъ то, что и поднесъ постоянно совершается. Развѣ не безуміе отдавать всю свою жизнь страсти и наживы? Вѣдь есть люди, которые всѣ свои помыслы, всѣ чувства, всѣ движенія своей жизни подчиняютъ этой страсти и даже прямо жертвуютъ жизнью, умирая съ голоду на сундукахъ съ золотомъ. Развѣ это не самое беззавѣтное и послѣдовательное язычество? Развѣ это не очевидное поклоненіе ложному призрачному богу? А поклоненіе—силѣ, власти? Развѣ мало жрецовъ этого лож-

наго бога, и развѣ мало жертвъ ему? И множество такихъ боговъ, которые прямо ложны, не имѣютъ всепобѣждающей силы, и которымъ мы въ дѣйствительности однакожь служимъ и отдаемъ свою жизнь. Что мы не строимъ имъ храмовъ и кумиренъ, это ничего не значитъ; это показываетъ только, что мысль подточила нашу фантазію, развѣла беззавѣтную цѣльность чувства,—но отсюда еще не значитъ, что ложный богъ пересталъ быть для насъ богомъ, потому только, что мысль разрушила ихъ капища и храмы.

Такимъ образомъ вопросъ совсѣмъ не въ томъ, есть ли богъ, и нужно ли вѣрить въ него, а въ томъ, какой у насъ богъ, и стоитъ ли вѣрить въ него? Первый вопросъ праздный, академическій, покоющійся лишь на недоразумѣніи. Второй—совершенно реальный и имѣющій важныя практическія послѣдствія. Богъ какой—нибудь у каждаго непременно есть, но только какой богъ: есть боги ложные, и есть Богъ истинный.

Ты будешь служить золотому мѣшку, всю жизнь отдашь на служеніе ему—и, конечно, твой богъ обманетъ тебя; онъ окажется ложнымъ и босильнымъ дать тебѣ миръ, радость и здоровье. Ты можешь вѣрить, что только наслажденія даютъ смыслъ жизни и составляютъ ея истинное, божественное содержаніе—и, конечно, этотъ богъ окажется лишь тщетнымъ кумиромъ, призракомъ твоей любострастной фантазіи.

Но, кромѣ ложныхъ боговъ, есть и истинный Богъ. Когда почувствуешь вѣчную цѣнность личности, вѣчную ея красоту, всепобѣждающую силу ея нравственнаго блага, тогда увѣруешь, что совершеннѣйшая личность должна все побѣдить, что ради ея только должно работать и только ей можно отдавать свою жизнь; тогда конечной цѣлью всѣхъ твоихъ стремленій будетъ вѣчная Личность, исполненная безконечнаго блага, безконечной свободы и самосознанія,—это и есть истинный Богъ. Въ концѣ концовъ Онъ все побѣдитъ, и мы безконечно счастливы, что можемъ служить Ему, единому истинному Богу.

Въ чемъ успѣхъ труда? ¹⁾

Нынѣшнее торжество въ честь Богоматери совпадаетъ, братіе, съ другимъ торжествомъ—съ началомъ учебнаго года; это—тоже торжество, ибо всякій трудъ, особенно умственный и книжный, при которомъ человѣкъ обогащаетъ познаніями свою бессмертную душу,—благословенъ Богомъ.

Трудъ даетъ смыслъ и счастье человѣческой жизни: онъ укрѣпляетъ душу и тѣло человѣка, спасаетъ человѣка отъ многихъ искушеній и даже врачуетъ его при глубокихъ душевныхъ ранахъ. Потому-то трудъ и завѣщанъ человѣку отъ Бога, какъ и молитва. Молитва и трудъ, это—двѣ стихіи, въ которыхъ должна бы проходить жизнь человѣка; это-двѣ колеи, которыя, начинаясь на землѣ, ведутъ къ небу, идя по которымъ человѣкъ не собьется съ истиннаго пути. Трудъ укрѣпляетъ физическія силы, а молитва—духовныя; то же и другое вмѣстѣ составляютъ первое и необходимое условіе для здравія человѣка, для его довольства и счастья на землѣ, для спасенія за гробомъ. Такъ благословенны молитва и трудъ.

Но при началѣ учебнаго года, когда каждому предносятся продолжительныя и серьезныя занятія, у большинства, если не у всѣхъ, бываютъ въ головѣ и тревожныя мысли; многіе думаютъ: «что-то сулитъ намъ грядущій учебный годъ—горе или радость, успѣхи или неудачи, утѣшеніе или огорченіе родителямъ?» Мысли эти въ данный моментъ естественны; но было бы полезно, если бы онѣ приходили намъ въ голову и въ теченіе всего учебнаго года и отзывались тревогой въ нашемъ сердцѣ; это предохранило бы насъ отъ умственной спячки и разлѣненія, приучило бы къ трезвенію и бодрствованію.

При тревожномъ настроеніи естественно далѣе и спрашивать себя; „гдѣ же искать помощи въ трудномъ дѣлѣ; когда и при какихъ условіяхъ трудъ нашъ будетъ успѣшенъ и плодотворенъ“? Постараюсь дать вамъ отвѣтъ на эти вопросы.

Конечно, каждый ищи прежде всего помощи у Бога, ибо у Него—источникъ живота, и во свѣтѣ Его узримъ

¹⁾ Произнесено 8-го сент. въ семинарской церкви передъ началомъ учебныхъ занятій.

и мы свѣтъ. «Если у кого изъ васъ недостаетъ мудрости,—поучаетъ ап. Таковъ,—да проситъ у Бога, дающаго всемъ просто и безъ упрековъ,—и дастся ему; но да проситъ съ вѣрою, ничтоже сумняся; сомнѣвающейся да не думаетъ получить что-либо отъ Бога» (Іак. 1, 5-7).

Но помимо этой божественной помощи человѣкъ кое-что долженъ привнести и отъ себя; онъ долженъ и съ своей стороны сдѣлать все, что способствуетъ успѣху труда, сдѣлать во что бы то ни стало, ибо иначе и Богъ не придетъ къ нему на помощь, какъ къ нерадивому и лѣнивому рабу. Укажу вамъ эти главныя условія, способствующія труду, такъ какъ большинство изъ васъ, повидимому, ихъ не знаетъ; а если и знаетъ, то не придаетъ имъ того воликаго значенія, какое они имѣютъ въ дѣйствительности.

Первое и главное условіе заключается въ томъ, чтобы любить трудъ, дѣлать его охотно и съ воодушевленіемъ. Любовь—душа всякаго дѣла; безъ нея все—безжизненно и мертво. Между тѣмъ, какъ много изъ васъ такихъ, которые относятся къ своимъ занятіямъ, особенно къ изучаемымъ здѣсь духовнымъ предметамъ, какъ разъ съ обратнымъ настроеніемъ,—съ холодностью сердца, безъ воодушевленія и усердія.

Отсутствіе воодушевленія обычно соединяется тогда и вообще съ чувствомъ нерасположенія къ школѣ и ея предметамъ. Но такіе люди забываютъ, что собственно никакая школа вполнѣ удовлетворить человѣка не можетъ, что въ свѣтской школѣ удовлетворенія вѣчнымъ запросамъ души еще меньше, чѣмъ въ школѣ духовной, и что наконецъ счастье человѣка не—внѣ насъ, не въ программахъ школы и не въ предметахъ скоропреходящаго міра, а въ насъ самихъ, въ добродѣтели нашей души, въ спокойствіи совѣсти, въ радости духа. Какъ бы то ни было, но успѣшно трудиться безъ воодушевленія—нельзя: нужно любить трудъ, нужно каждому дѣятелю горѣть огнемъ воодушевленія. Человѣкъ, не одушевляемый въ своемъ дѣланіи любовью,—то же, что свѣтильникъ безъ масла, потухшій и холодный, не могущій согрѣвать и свѣтить.

Посмотрите вокруг себя, и вы всюду увидите подтвержденіе сказанному,—увидите и на своихъ товарищахъ, и на разныхъ дѣятеляхъ окружающей жизни, какой бы постъ они ни занимали. Только человѣкъ воодушевленія, искренно и съ любовью относящійся къ дѣлу, можетъ постигать науку въ ея глубинѣ и красотѣ, постигать высшій міръ знанія; только онъ можетъ открывать въ знаніи новые пути и горизонты; только для него наука будетъ служить отрадой и утѣшеніемъ.

Гдѣ нѣтъ воодушевленія, тамъ—рутина, подневольное отношеніе къ дѣлу, схватываніе верховъ знанія. Подневольный человѣкъ, можно сказать, и не живетъ въ школѣ; онъ прозябаетъ и влачитъ свои дни, но не живетъ, не волнуется жаждой знанія.

Да, велика сила любви и воодушевленія. Только не подумайте, что сила эта—удѣлъ избранныхъ;—нѣтъ, она можетъ и должна быть у всякаго христіанина; она должна согрѣвать его на всѣхъ путяхъ жизни, должна благоноси́шптъ всякому его труду и подвигу.

Для чего и Христосъ приходилъ, какъ не для того, чтобы зажечь огонь любви и ревности по Богу въ сердцахъ людей, огнемъ этимъ испепелить грѣхъ и людей претворить въ ангеловъ? «Огнь пришелъ Я низвести на землю,—Самъ говорилъ Онъ,—и какъ желалъ бы, чтобы онъ возгорѣлся!» (Лук. 12, 49).

Если у насъ нѣтъ этого воодушевленія и благодатной ревности, то мы—нищи и наги, и дѣла наши пока бесплодны; но унывать не будемъ,—благо, что увидѣли себя въ истинномъ свѣтѣ; будемъ лучше молиться о дарованіи намъ этой благодати «горѣнія духомъ», будемъ вздыхать о ней день и ночь, будемъ испрашивать ея, когда стоимъ и въ семъ святомъ храмѣ.

Таково главное условіе успѣшности труда христіанина. Другое условіе, тоже важное, заключается въ томъ, чтобы дѣлая одно дѣло, не отвлекаться отъ него другими дѣлами, несродными, не разбрасываться по сторонамъ. Человѣкъ разбрасывающійся и увлекающійся, при всемъ своемъ воодушевленіи, къ серьезной и вдумчивой работѣ почти не способенъ: онъ многого не доведетъ до конца, многое оставитъ, увлекаясь приманками мірской жизни и пустыми развлеченіями. Только вниманіе даетъ устойчи-

вость труда, только сосредоточенность дѣлаетъ его производительнымъ. И опять вокругъ себя найдете подтвержденіе сказанному.

Вотъ на небѣ—облака; если при этомъ дуетъ и вѣтеръ, то носятся облака по небу, не собираются въ тучу, и не бываетъ на землѣ дождя. Но если нѣтъ вѣтра, собираются облака въ темную тучу, и идетъ благодатный дождь; живить онъ природу и радуетъ человѣка. Вода, паръ и электричество, когда разлиты по пространству,—не страшны и не сильны; но если силы эти собраны и какъ бы заключены въ одномъ мѣстѣ, онѣ страшны, и могутъ творить великое и чудное. Такъ и трудъ человѣка, тѣмъ бываетъ успѣшнѣе и производительнѣе, чѣмъ больше человѣкъ уединяется и собираетъ свои силы воедино, чѣмъ больше уклоняется отъ мірской суеты и пустыхъ развлеченій; не говорю уже о порокахъ, которые прямо развращаютъ и губятъ человѣка. Недаромъ великіе труженики, люди таланта и знанія, проводили жизнь строгую и сосредоточенную.

Итакъ будемъ, братіе, усердно молиться Богу, чтобы благословилъ Онъ нашъ трудъ успѣхомъ, чтобы занимались мы всѣ съ любовью и усердіемъ, чтобы и Церковь смотрѣла на насъ съ упованіемъ, родители—съ утѣшеніемъ, и учебный годъ проходилъ мирно и тихо подъ покровомъ Богоматери.

Архимандритъ *Варлаамъ*.

Прибытіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Рижскаго и Митавскаго въ г. Ригу.

29 августа, въ Воскресенье, православные рижане торжественно встрѣчали новаго Архипастыря, преосвященнѣйшаго Іоанна. Владыка прибылъ съ поѣздомъ по Риго-Орловской желѣзной дорогѣ въ 1¹/₂ часа дня. На станціи Куртенгофъ, Его Преосвященство встрѣтили: ключарь кафедр. собора, о. прот. Лейсманъ, привѣтствовавшій Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ, Рижско-градскій благочинный свящ. о. Н. Тихомировъ и Секретарь Духов-

ной Консисторіи П. П. Соколовъ. Къ приходу поѣзда на станціи Рига I собрались встрѣтить Архипастыря: начальникъ губ. гофмейстеръ т. с. Н. А. Звегинцовъ, вице-губернаторъ камергеръ Высочайшаго Двора А. И. Келеповскій, начальникъ Рижскаго губерн. жандармскаго управленія генер. м. Волковъ, управляющій акцизн. сборами Лифляндской губ. д. с. с. Коломитиновъ, и д. начальника Риги-Орловской желѣз. дороги инж. Серединскій, ректоръ духов. семинаріи о. прот. А. И. Лебедевъ, инспекторъ духов. семинаріи Н. П. Брянцевъ, смотритель духов. училища свящ. Матусевичъ и др. л. Когда прибылъ поѣздъ, Владыка, выйдя изъ вагона, преподаль благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ, и послѣ взаимныхъ привѣтствій отбылъ сперва въ Троицкую часовню вблизи вокзала, гдѣ былъ отслуженъ краткій молебенъ монастырскимъ причтомъ, а потомъ въ каедральный соборъ при колокольномъ звонѣ.

Въ каедральномъ соборѣ ожидало своего Архипастыря все Рижско-градское духовенство и нѣкоторыя приѣзжія духов. лица, ставъ отъ притвора въ двѣ линіи по сторонамъ главнаго хода въ новыхъ золотистаго цвѣта облаченіяхъ, во главѣ съ настоятелемъ собора, о. прот. Плисомъ, державшимъ св. Крестъ. По сторонамъ была масса народа. Соборъ былъ ярко освѣщенъ.

Когда Владыка вошелъ въ соборъ, настоятель каедральнаго собора, о. прот. Плисъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующими словами:

«Благословенъ грядый во имя Господне, благодарованный Архипастырь и благостный Отецъ!...

Еще съ нами пребываетъ нашъ богомудрый руководитель, возлюбленный Архипастырь, Архіепископъ Агаѳангелъ. Еще мы испытываемъ счастье общенія и сладость молитвы съ нимъ. Еще мы не пережили горечи разлуки, не проливали слезъ при разставаніи...

И ты, милостивѣйшій нашъ Архипастырь, зная это, поспѣшилъ прибыть къ намъ, чтобы утѣшить насъ въ предстоящей разлукѣ съ дорогимъ Архипастыремъ, изволилъ вскорѣ посѣтить свой каедральный городъ, чтобы соутѣшиться съ нами, хотя кратковременнымъ, общеніемъ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, которому Промысломъ Божиимъ указанъ дальнѣйшій путь на За-

падъ нашего отечества, въ литовско-русскій край, изволилъ посѣтить насъ, чтобы доставить намъ радость, хотя и кратковременнаго на первыхъ порахъ, общенія съ тобой и лицезрѣнія твоего, возлюбленный нашъ Архипастырь и Отецъ!

И вотъ ты вступилъ въ богоспасаемый городъ Ригу, въ свой кафедральный храмъ. Ты — среди рижскихъ пастырей, ближайшихъ помощниковъ и сомолитвенниковъ твоихъ и усердной, любящей своихъ архипастырей, паствы твоей.

Сердечно привѣтствуемъ тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, съ благополучнымъ прибытіемъ къ намъ, низко кланяемся тебѣ и усердно просимъ твоего архипастырскаго благословенія и молитвъ о томъ, чтобы небесный Первосвященникъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ сподобилъ насъ трудиться подъ твоимъ мудрымъ руководствомъ и отеческимъ попеченіемъ мирно, непреткновенно, во славу Божію и на утверженіе святой православной вѣры въ Прибалтійскомъ краѣ!

Здѣсь Промыслъ Божій ставитъ тебя стражемъ Православной вѣры, строителемъ церкви Божіей, восьмымъ отъ начала существованія рижской епархіи самостоятельнымъ Архипастыремъ. Хотя въ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ обитаетъ новая паства, но она, сравнительно, немногочисленна: до 260 тысячъ чадъ даетъ Господь твоему архипастырскому попеченію. И эта невеликая паства твоя весьма разнообразна по племени, разбѣяна среди многочисленнаго иновѣрія и сектантства. Исполнено, поэтому, многихъ скорбей и трудностей житіе рижской паствы.

Въ большихъ мукахъ, въ тяжкихъ испытаніяхъ зародилась и возрасла православная вѣра на этой окраинѣ русской державы. Хотя этотъ край почитается высококультурнымъ, однако, православнымъ христіанамъ пришлось переживать здѣсь много некультурныхъ озлобленій. Прошло два вѣка русскаго обладанія Прибалтійскимъ краемъ, а, между тѣмъ, рижская епархія еще такъ юна: только 6 десятковъ лѣтъ бытія ея насчитывается. Вслѣдствіе этого въ юной рижской епархіи представляется кое-что и чуждымъ православнаго духа, стоящимъ не на подобающей высотѣ, чувствуется недостатокъ православно-русскаго самосознанія. Но въ искушеніяхъ, скорбяхъ, по-

сланных Богомъ, все-таки окрѣпла рижская епархія и расширилась: православная паства умножалась быстро, периодически-массовыми движеніями, какъ въ первые вѣка христіанства. Тутъ вспоминаются великіе труды твоихъ богомудрыхъ предшественниковъ—архипастырей до учрежденія рижской епархіи: Иринарха, Филарета I и по учрежденіи самостоятельной епархіи: — Платона, Веніамина, Серафима, Филарета II., Доната, Арсенія и Агаангела. Всѣ они, по примѣру апостола, старались быть «всѣмъ—вся, да всяко нѣкая спасутъ», приобрящутъ и сохраняютъ чадь для церкви Божіей.

Пусть же Рижскіе Архипастыри, добрѣ и съ Божиимъ благословеніемъ подвизавшіеся здѣсь на утвержденіе православія, своими молитвами отгонять отъ твоего сердца, благодный Архипастырь, всякое смущеніе и вселять бодрость, силу, крѣпость и утвержденіе.

Вниди съ радостію въ сей храмъ, даждь намъ сладость общенія съ тобой въ молитвѣ и трудахъ твоихъ, Богоставленный стражемъ православной церкви на Прибалтійской окраинѣ; буди нашимъ руководителемъ, мощнымъ защитникомъ, вдохновителемъ и молитвенникомъ.

А отъ насъ, твоихъ ближайшихъ помощниковъ-сомолитвенниковъ рижскихъ пастырей—прими выраженіе одушевляющихъ чувствъ любви и преданности и искреннее желаніе всемирно способствовать тебѣ въ архипастырскихъ трудахъ твоихъ!

Благословенъ грядый во имя Господне, Богодарованный нашъ Архипастырь и благодный Отецъ!

Послѣ этого хоръ запѣлъ «Достойно есть», и Владыка прослѣдовалъ далѣе и приложился къ мѣстнымъ иконамъ, послѣ чего, обратясь къ народу, сказалъ отвѣтную рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія:

Богъ поставилъ меня Архипастыремъ вашимъ. Чего же пожелать вамъ въ первомъ моемъ привѣтствіи къ вамъ?.. Припоминаются мнѣ слова молитвы, произносимыя во время совершенія таинства евхаристіи на божественной литургіи:

«Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви

*Бога и Отца и причастіе Св. Духа буди со всми вами». Вотъ съ этими словами молитвеннаго благожеланія и я обращаюсь къ вамъ, моимъ новымъ пасомымъ, и желаю вамъ *благодати Господа Нашею Иисуса Христа, любви Бога Отца и причастія Св. Духа.**

Въ такихъ словахъ выражая свои первыя Архипастырскія привѣтственныя благожеланія, Владыка далѣе разъяснилъ сущность и раскрылъ величіе тѣхъ благъ, которыя ими обозначаются.

На вопросъ, что подразумѣвается подъ благодатию Господа Нашею Иисуса Христа, Владыка отвѣтилъ: тѣ блага, которыя принесены намъ на землю Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, воплотившимся для нашего спасенія и обожествившимъ нашу природу въ своемъ лицѣ. Черезъ свое воплощеніе и вознесеніе съ плотію на небо, Господь Иисусъ Христосъ превознесъ нашу природу выше всего видимаго и даровалъ ей такія свойства, которыя ее чрезмерно возвышаютъ надъ всякою видимою тварію. Господь возвысилъ и возвеличилъ своихъ вѣрующихъ, какъ царскій родъ, избранный, людей освященныхъ, какъ народъ святой. *«Вы ро з избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія, яко до добродѣтели възвѣстите изъ тмы васъ призвашиаго въ чудный свой святъ»* (1 Петр. 2 гл. 9 ст.).

Что же подвигло Сына Божія такъ облагодѣтельствовать грѣшнаго человѣка? Любовь Отца Небеснаго: *такъ бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единородного далъ есть, да всякъ вѣрующій въ онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный»* (Еванг. Іоанна 3 гл. 16.). Только по любви Отчей къ міру Единородный Сынъ Божій, Самъ преисполненный этою любовію, явился въ міръ и возвѣстилъ людямъ новый законъ жизни, законъ все-совершенной любви другъ къ другу до полного самопожертвованія. Въ своей прощальной бесѣдѣ І. Христосъ говорилъ Своимъ ученикамъ: *«Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга: яко же возлюбихъ вы»* (Еванг. Іоан. 13 гл. 34 ст.); *больши сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Ев. Іоан. 15, 13). Дѣйствительно, любовь къ ближнему въ христіанствѣ

въ—новое явленіе по сравненію съ ветхозавѣтнымъ временемъ, потому что христіане должны любить и друзей и враговъ, благожелать ненавидящимъ ихъ и благословлять ихъ проклинающихъ: *«любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ...»* (Еванг. Мѳ. 5, 44 ст.) А что за счастье Господь обѣщаль чело-вѣку, исполняющему эту заповѣдь?—Душа такого чело-вѣка будетъ возлюблена Отцемъ Небеснымъ и станетъ храмомъ Св. Троицы. *«Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ: и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ»* (Еванг. Іоан. 14, 23 ст.). Какое величайшее счастье для чело-вѣка воспри-ять въ свою душу, какъ храмъ, Высочайшее и Всесовер-шеннѣйшее существо—Святую Троицу! Желая всѣмъ это-го счастья, Владыка указаль на любовь личную, какъ на необходимое условіе къ тому, чтобы быть достойнымъ люб-ви Отца Небеснаго, а чрезъ нее быть достойнымъ и по-лученія высшихъ небесныхъ благъ.

Переходя къ разъясненію пожеланія имѣть причастіе Св. Духа, Владыка указаль, что всѣ небесныя блага, какъ и самая любовь Отца, есть даръ Св. Духа и потому, кто хочетъ имѣть ихъ, тотъ долженъ постоянно стремиться къ причастію С. Духа.

Уходя изъ міра Христось Спаситель утѣшилъ св. апо-столовъ въ предстоящей разлукѣ обѣщаніемъ даровать имъ Утѣшителя, Который пребудетъ съ ними вѣчно: *«азъ умолю Отца, и иного утѣшителя дастъ вамъ, да бу-детъ съ вами въ вѣкъ»* (Ев. Іоан. 14, 16). И сей Утѣши-тель явился къ апостоламъ въ день пятидесятницы—день сошествія Св. Духа. Сойдя на апостоловъ, Духъ Св. ихъ совершенно измѣнилъ, переродилъ и сообщилъ имъ не-обыкновенныя силы; словомъ, далъ имъ тѣ блага, какія Христось Спаситель принесъ намъ съ неба на землю. Св. апостолы устроили Церковь Христову, передавъ ей таин-ства для сообщенія даровъ Св. Духа каждому вѣрующему во Христа Господа. И теперь каждый христіанинъ удо-стоивается этихъ благъ тогда, когда приступаетъ къ св. таинствамъ. А такъ какъ таинствами обладаетъ только истинная церковь Христова, то всякій, желающій поль-

зоваться ими, непременно долженъ принадлежать къ истинной церкви Христовой, какъ ея членъ.

Останавливаясь мыслію на положеніи истинной церкви Христовой въ нашемъ разновѣрномъ краѣ, изобилующемъ всякими сектами, Владыка отмѣтилъ тяжелое состояніе въ этомъ краѣ православія въ прошломъ и трудное положеніе въ настоящее время.

Но какъ древніе христіане—мученики, пламенѣвшіе духомъ истинной вѣры и имѣвшіе единое сердце и единую душу, побѣдили враговъ, такъ и мы можемъ выйти изъ этихъ затрудненій и быть побѣдителями надъ врагами только при этихъ качествахъ и потому въ заключеніе своего слова Владыка и пожелалъ своимъ пасомымъ приобрести и хранить въ своемъ сердцѣ эти драгоценныя качества первохристіанъ, какъ необходимое условіе для духовной побѣды надъ врагами православія.

Послѣ этого слова Архипастыря о. протодіакономъ Муховиковымъ были провозглашены многолѣтія Царскому Дому, Святѣйшему Синоду, новому Владыкѣ, всѣмъ жителямъ г. Риги и православнымъ христіанамъ.

Во время благословенія Преосвященнымъ Іоанномъ народа, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ, подъ управленіемъ г. Куралесина, концерты Бортнянскаго «Восхваляю имя Бога моего» и «Блажени людіе»... Изъ каѳедральнаго собора Владыка отбылъ въ свои покои въ архіерейскомъ домѣ. Здѣсь ему было представлено мѣстное духовенство и корпораціи духовной семинарии и училища. Здѣсь же Преосвященнѣйшій Іоаннъ встрѣтился и съ Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Виленскимъ и Литовскимъ. Въ тотъ же день Преосвященный Іоаннъ сдѣлалъ визиты Лифляндскому губернатору гофмейстеру Звегинцову и другимъ представителямъ губернской администраціи.

30 августа Владыка въ Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ отслужилъ первую литургію и вечеромъ въ 10 ч. 20 м. отбылъ черезъ Псковъ въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.

(Риж. Еп. В.).

Кременчугскіе старообрядцы и обращеніе ихъ въ единовѣріе.

(Продолженіе).

Алябевъ прежде всего сдѣлалъ распоряженіе о сломкѣ въ Крюковѣ часовни, угрожавшей уже паденіемъ, такъ какъ стѣна подѣ колокольной и полы были очень попорчены отъ наводненія¹⁾. Почти одновременно, онъ предписалъ разобрать каменную обветшалую молельню поморской безпоповской секты, которыхъ было всего 20 ч. (раньше было до 100 чел.)²⁾. Это имъ сдѣлано по совѣту протоіерея Петрова. Многіе изъ раскольниковъ искренно желали присоединиться къ православію. Къ нимъ принадлежалъ купецъ Баберинъ, который съ другими (числомъ до 20 ч.) обратился въ маѣ мѣсяцѣ 1845 г. съ просьбой въ Святѣйшій Синодъ объ обращеніи часовни въ единовѣрческую церковь съ назначеніемъ священника Виноградова, причемъ онъ писалъ, что онъ вмѣстѣ съ другими нѣсколько разъ утруждалъ начальство по этому предмету. «Въ теченіе 7 лѣтъ раждающіяся дѣти остаются безъ крещенія, а больныя умираютъ безъ христіанскаго налутствованія». Святѣйшій Синодъ не могъ не обратить вниманія на эту первую просьбу, обращенную непосредственно къ нему, и предписалъ полтавскому архіепископу Гедеону «войти на мѣстѣ и изыскать мѣры къ удовлетворенію духовныхъ нуждъ Кременчугскихъ жителей, изъявившихъ желаніе приять единовѣріе.» 7 іюля 1845 г. состоялось секретное совѣщаніе Алябьева, губернатора Ознобишина и преосвященнаго Гедеона. Результаты совѣщанія изложены въ документѣ, озаглавленномъ «Секретный совѣщательный актъ». Были вызываемы раскольники, указанные Баберинымъ, но никто изъ нихъ не рѣшилъ дать письменнаго согласія, такъ какъ не имѣютъ средствъ содержать священника, и «сколѣе, говорили они, согласимся ходить въ единовѣрческую церковь, что и дѣлаемъ, чѣмъ отнять понапрасно часовню отъ прочихъ жителей раскольничьяго братства». Очень многіе, впрочемъ, признались Алябьеву, что они боятся дать письменное

¹⁾ Отношеніе губернатору № 119, 29 мая 1845 г. л. 313.

²⁾ Отношеніе Алябьева № 49, 21 мая 1845 г. л. 322.

согласіе, такъ какъ опасаются преслѣдованія отъ богатыхъ раскольниковъ и лишенія всѣхъ выгодъ, получаемыхъ отъ главныхъ и богатыхъ по торговлѣ. Комиссія эта сочла полезнымъ для полного успѣха запечатать кременчугскую молельню. Рассчитывали, что и такимъ запечатаніемъ означенной молельни, раскольники, возбуждаясь къ ней, не выпустятъ ее изъ своихъ рукъ, чѣмъ слабѣе еще партія желающихъ «правильнаго» священника усилится въ своемъ числѣ, хотя и нынѣ значительныя лица по секрету заявили свое согласіе вступить въ единовѣріе. Комиссія констатировала, что религиозное упорство и единомысліе раскольниковъ уже поколеблено, что доказывается тайными заявленіями многихъ лицъ о желаніи принять единовѣріе. Усиленіе этой партіи, въ нынѣшнемъ положеніи раскольниковъ, по мнѣнію комиссіи, послѣдуетъ отъ средняго класса небогатыхъ раскольниковъ, которыя нуждаются въ исполненіи духовныхъ требъ, такъ какъ многіе изъ нихъ уже обращаются къ православнымъ священникамъ, что извѣстно по записямъ въ метрическія книги. Комиссія поэтому и пришла къ заключенію о необходимости обратить молельню въ церковь и назначеніи священника, но считала необходимымъ привести въ извѣстность число желающихъ, что и было поручено Алябеву. Если же съ стороны раскольниковъ и впредь появится противодѣйствіе и „намышленное невниманіе къ благимъ мѣрамъ правительства“, то въ такомъ случаѣ запечатать часовню. Комиссія еще проектировала «ересеначальниковъ», т.е. Яковлева, Хрусталева, Рыбалова и Банцекина, все еще находившихся въ Полтавѣ и остающихся до нынѣ «въ духѣ упорства и неповиновенія», если они не согласятся вступить въ единовѣріе, то предоставить начальнику губерніи ходатайствовать о высылкѣ ихъ въ отдаленныя мѣста. Такова сущность этого «секретнаго акта» ¹⁾. Спустя нѣсколько дней Алябевъ донесъ, что ему подали заявленія 20 душъ (а съ семействами до 80) о желаніи присоединиться къ православію. Одновременно было получено и отъ министра внутреннихъ дѣлъ заявленіе военнаго министра, графа Чернышева, о ходатайствѣ Инспектора резервной кавалеріи генерала Никитина объ уничтоженіи въ Кремен-

чугѣ раскольничьихъ домовъ, существующихъ «подъ именемъ келій и монастырей». Онъ ходатайствовалъ о перенесеніи этихъ домиковъ въ Кременчугѣ, Елисаветградѣ и Новогеоргіевскѣ на пустопорожнія земли. Главнымъ мотивомъ его ходатайства была невозможность установить должный полицейскій надзоръ, особенно за женщинами, которыя вели праздную жизнь и допускали въ своихъ жилищахъ разныя непозволительныя сборища, даже развратъ. Келіи эти были притономъ, гдѣ скрывались бѣглыя и безпаспортныя. Императоръ Николай I находилъ, что уничтоженіе всѣхъ келій заразъ не соответствовало бы ст. 62. Свода законовъ 1842 г. и могло бы возбудить въ раскольникахъ толки о преслѣдованіи. Запрещено было ремонтировать ветхія кельи, но это еще было воспрещено по закону 1826 года. ¹⁾ Раскольники продолжали заявлять Алябьеву о своемъ желаніи имѣть священника, о чемъ Алябьевъ и донесъ кн. Долгорукову. «Все, что есть почетнаго, писалъ онъ, и всѣ тѣ, которые руководили общимъ мнѣніемъ народной массы, соглашась между собою, приносили мнѣ прошеніе на имя полтавскаго преосвященнаго о принятіи ими законнаго священника на правилахъ Высочайше утвержденныхъ 27 октября 1800 года, прося убѣдительно еще срока на подачу онаго, дабы умножѣ болѣе число подписчиковъ. Этимъ дѣломъ управляетъ извѣстный Вашему Сіятельству купецъ старикъ Столяровъ.» Это писалъ Алябьевъ въ августѣ 1845 года. ²⁾ Кн. Долгоруковъ предупреждалъ Алябьева «не слишкомъ полагаться на увѣренія помянутыхъ раскольниковъ, сколь можно ближе слѣдить за ихъ дѣйствіями.» Наконецъ, былъ разрѣшенъ вопросъ о келіяхъ и проживавшихъ тамъ монахинь, стариковъ и др. Въ виду того, что изъ 52 келій, только 10 были годны, то рѣшено 42 избы или келіи сломать въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, а остальные предоставить хозяевамъ продать на сносъ въ теченіе года. Жительствующимъ же въ часовенномъ скитѣ раскольниковъ, по собранію о нихъ свѣдѣній, водворить въ тѣ мѣста, откуда они водворились; поступить такъ и съ женщинами, именуемыми монахинями,

¹⁾ Отношеніе № 190 1844. 14 сент. л. 342—346.

²⁾ Отношеніе 10 августа 1845 г. № 88. л. 411.

предоставивъ однако имъ на волю избрать для жительства раскольничьи дѣвичьи монастыря, но не въ Черниговской губерніи. Престарѣлыхъ же и увѣчныхъ помѣстить въ часовенномъ домѣ. ¹⁾ Объ этомъ давно ходатайствовали власти, но черезъ нѣкоторое время, тѣ же власти д. б. ходатайствовать о приостановленіи этого закона. Число желающихъ присоединенія дѣйствительно увеличилось. Это была партія Столярева, значительнѣе партіи Баберина. Всѣхъ семействъ, изъявившихъ желаніе, было 200 д. ²⁾.

Такое число изъявившихъ согласіе на присоединеніе побудило архіепископа Гедеона, губернатора Ознобишина и Алябьева приступить къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ. Въ августѣ мѣсяцѣ 1845 года они обсуждали это дѣло и составили «секретный совѣщательный актъ.» Принявъ во вниманіе, что одна партія, соглашенная Баберинимъ, въ числѣ 21 ч., а другая партія Столярова болѣе значительная по числу, изъявили согласіе, то и предложить послѣдней партіи избрать священника изъ великороссійскихъ губерній, а до этого, кременчугскую молельню запечатать. Послѣднее предложеніе было внесено Алябьевымъ, но противъ этого, возражали преосвященный и губернаторъ, полагавшіе за лучшее назначить имъ священника Алексѣя Протопопова, пока не будетъ избранъ священникъ другою партію. Чтобы не «возмутить ихъ въ нарушеніи настоящихъ правилъ и обрядовъ, то ходатайствовать объ оставленіи на нѣкоторое время келій въ скитѣ, не позволяя, впрочемъ, устройства новыхъ, доколѣ раскольники не присоединятся въ большемъ числѣ къ еди-

1) Отношеніе министра в. дѣлъ № 1745 9 авг. л. 414—415.

2) Партія Баберина «къ успокоенію своей совѣсти» представила слѣдующія условія: 1) избранный священникъ долженъ находиться подъ однимъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго епископа; 2) чтобы прошеніе о переѣздѣ священника, буде пожелаемъ, было бы удовлетворено епархіальнымъ епископомъ безпрепятственно; 3) чтобы старые наши обряды не были измѣняемы, и чтобы не выбирались старья книги и „не поправлялись оныя“; 4) священникъ представлялъ бы книги прямо епархіальному архіерею, но консисторія до него не имѣетъ дѣла, а потому и не насылаетъ ему указовъ; 5) въ приходѣ и расходѣ церковный никто не вмѣшивается, ни даже избранный священникъ, а все сіе предоставить попечителямъ, ктиторю, и церковнымъ хозяевамъ, отдающимъ отчетъ обществу; 6) избранный священникъ не требуется отъ епархіальнаго епископа къ соборному обществу православнымъ духовенствомъ службою; 7) снабдить церковь листомъ, по которому не дозволять входить въ оную не соотвѣтственнымъ по нашему вѣрованію постороннимъ людямъ и наконецъ отпечатать алтарь кременчугской молельни и дозволить служеніе по старымъ книгамъ.

новѣрїю, что, по ихъ настоящему направленію ихъ расположенія, по справедливости ожидать можно.» ¹⁾

Алябевъ донесъ объ этомъ кн. Долгорукову. „Я почитаю за долгъ честнаго человѣка передъ высокою особою Вашего Сіятельства, что я обязанъ успѣхамъ моего порученія главнѣйше содѣйствію полтавскаго начальника губерніи.“ Далѣе, онъ подчеркиваетъ дѣятельность полицеймestера Бобохова, въ точности исполнявшаго его порученія. ²⁾

Но, увѣдомивъ объ этомъ князя, Алябевъ продолжалъ убѣждать наиболѣе упорныхъ раскольниковъ. Купеческій сынъ Петръ Смирновъ подалъ 21 іюля заявленіе, что онъ желаетъ принять «правильнаго священника», но не можетъ изъявить согласія «безъ воли его родителя, отъ котораго во всемъ завися и обязанъ ему сыновней любовью.» Алябевъ отправилъ полицеймestера Бобохова поговорить съ отцомъ Смирнова и внушить ему, что онъ подвергаетъ себя отвѣтственности, не дозволяя сыну исполнить Высочайшую волю. Отецъ Смирнова, Ѳеодоръ Смирновъ былъ кунецъ 1 гильдіи (такихъ въ то время было очень мало) и очень богатый человѣкъ. Вѣроятно, Ѳеодоръ Смирновъ зналъ о предстоящемъ визитѣ полицеймestера. Онъ слегъ въ постель и прокинулся тяжело больнымъ. Полицеймestеръ пишетъ, что, при посѣщеніи его, «онъ найденъ имъ въ самой сильной слабости и изнеможеніи силъ отъ болѣзни и при всемъ убѣжденіи его, Смирновъ бормоталъ только нѣсколько невнятныхъ словъ». Смирнова подвергли медицинскому осмотру. Оказалось что «разсудокъ Ѳеодора Смирнова находится въ здоровомъ состояніи».

На требованіе представить объясненіе, почему онъ запрещаетъ сыну, да и самъ не желаетъ присоединиться, онъ не далъ никакого отвѣта. Самъ Алябевъ рѣшился отправиться къ нему. Онъ нашелъ его гуляющимъ по комнатѣ, безъ какихъ либо признаковъ расслабленнаго

¹⁾ л. 430.

²⁾ Отношеніе Алябьева отъ 20 авг. 1845; № 95. Бобохова кн. Долгоруковъ представилъ къ наградѣ, но министръ в. д. гр. Перовскій все медлилъ впредь до выясненія вопроса, чѣмъ кончилось дѣло о нанесеніи побоевъ Честкому, но въ этомъ б. оправданъ, а другое еще было въ производствѣ о взведенномъ на кременчугскаго купца Роговскаго обвиненіи въ утайкѣ денегъ, принадлежащихъ купцу Григорію Шаповалову.

состоянія. Какъ ни убѣждалъ его Алябьевъ и бывшіе съ нимъ полицеймейстеръ и члены магистрата, Смирновъ остался непреклоненъ. Губернаторъ Ознобишинъ, имѣя въ виду, что С. «былъ главный, по большому капиталу своему купецъ 1 гильдіи и своимъ упорствомъ подаетъ дурной и вредный примѣръ другимъ и воспользовался болѣзнию, какъ средствомъ, чѣмъ и отклонилъ себя на неопредѣленное время законное настояніе мѣстнаго начальства, чѣмъ оказываетъ дерзость противодѣйствовать Высочайшей волѣ тѣмъ болѣе, что его недозволеніе сыну исполнить желаніе есть совершенное покушеніе вовлечь сына въ расколъ, предписалъ его предать суду и дѣлу дать законный ходъ». ¹⁾ Это преданіе суду богатаго купца, какъ разсчитывалъ губернаторъ, должно благотворно подѣйствовать на остальныхъ и побудить ихъ къ присоединенію, но расчетъ этотъ не оправдался. Упорство Смирнова было объяснено не желаніемъ исполнить высочайшую волю, и приданъ былъ дѣлу характеръ политической неблагонадежности, что, конечно, не соотвѣтствовало истинѣ. ²⁾

Изъявившимъ желаніе присоединиться предоставлено было право избрать священника. Выборъ ихъ остановился на священникѣ Соколовѣ, недавно назначенномъ Черниговскимъ епископомъ въ с. Добрянку, искони населенномъ раскольниками. Алябьевъ пошелъ послѣ этого на уступки, желая угодить раскольникамъ и этимъ привлечь ихъ къ присоединенію. Онъ ходатайствовалъ передъ генералъ-губернаторомъ о пріостановленіи уничтоженія скита и келій для тѣхъ, кто изъявитъ желаніе имѣть священника. Женщинъ скита, въ случаѣ присоединенія, оставить тамъ же и дозволить исправить ихъ избы, а несо-

¹⁾ Огношеніе № 284, 20 сент. 1845. л. 455—458.

²⁾ Смирновъ спокойно прожилъ въ Кременчугѣ до кончины своей. Онъ былъ глубокой старикъ. Въ 1851 г. дошло до свѣдѣнія министра в. дѣлъ, что Смирновъ роздалъ 50 тыс. раскольничьимъ монастырямъ: черкасскому, балтскому, черномыльскому и Бѣлыя Криницы. Учреждено было попечительство надъ его имуществомъ. Изъ дѣла не видно, отданы ли эти деньги монастырямъ. Въ 1851 г. у Смирнова умеръ сынъ Петръ, оставившій двухъ дочерей, одну замужнюю за военнымъ инженеромъ подполковникомъ Ширяевымъ, другую 10 лѣтъ. Ширяевъ поднялъ вопросъ объ уплатѣ ему обѣщанныхъ за женой денегъ 150 тыс., попалъ самъ вмѣстѣ съ городскимъ головою Куцинымъ въ попечители. А состоянія у Смирнова было болѣе 200 тыс. Дѣло тянулось долго и чѣмъ окончилось, нѣтъ данныхъ. См. Арх. Г. Правл. 1851. № 453, св. 16.

глашающихся выслать. ¹⁾ Но кн. Долгоруковъ не согласился на это, да и не имѣлъ и права, такъ какъ по закону 1826 года старыя кельи запрещалось исправлять.

Осенью 1845 года священникъ Соколовъ прибылъ въ Кременчугъ. Съ его прибытіемъ кременчугская молельня была переименована въ Кременчугскую церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. 3 Октября онъ впервые служилъ литургію, на которой, какъ писалъ онъ, было 500 душъ, а 7 октября до 2 тыс. ²⁾ Алябьевъ объ этомъ донесъ генераль-губернатору. Кн. Долгоруковъ поздравилъ его: „Я спѣшу поздравить Васъ, М. Г., съ успѣхомъ въ столь важномъ дѣлѣ, обязанномъ настоящимъ положеніемъ неусыпнымъ и полезнымъ трудамъ Вашимъ, о которыхъ вмѣстѣ съ симъ, пріятнымъ долгомъ для себя поставлю свидѣтельствовать передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.“ ³⁾ Жалованье причтъ получалъ отъ Синода. Священникъ 160 р., дьяконъ—70 р., дьячекъ—36, пономарь—30 и просфирня—16, всего 312 р. ⁴⁾

Священникъ Соколовъ продолжалъ убѣждать раскольниковъ, не принявшихъ еще «правильнаго священника», присоединиться къ единовѣрью. Но и раскольники не бездѣйствовали, особенно возвратившіеся изъ Полтавы Хрусталева, Яковлева, Бонцекинъ и Рыбалова. А возвращены они были по просьбѣ Алабьева. И положеніе священника Соколова было тяжелое. Многіе изъ раскольниковъ продолжали втайнѣ совершать молитвословія. Вскорѣ послѣ прибытія Соколова, въ февралѣ 1846 года, единовѣрцы просили «дозволить священнику ихъ, однажды навсегда, избрать первоначально себѣ отца духовнаго изъ священниковъ, оставшихся по указу 1822 года, допущенныхъ къ совершенію всѣхъ священнодѣйствій въ въ Москвѣ при Роговскомъ кладбищѣ». Самъ Соколовъ ходатайствовалъ объ удовлетвореніи этого «пламеннаго желанія», какъ писалъ онъ, и притомъ возможно скорѣе «дабы не появить въ нихъ новаго заблужденія». Священникъ Соколовъ сообщилъ и «о другой прихоти» какъ онъ называетъ ходатайство раскольниковъ. Ходатайство состо-

1) Отношеніе Алябьева 25 авг. 1845. № 97 л. 462.

2) Отношеніе полицейместера № 196, л. 489.

3) Отношеніе полицейместера 15 окт. 1845 № 184, л. 485.

4) Отношеніе министра в. дѣлъ 19 ноябр. 1845 № 2408.

ить въ томъ, чтобы разрѣшено было имъ, какъ обѣщано, именоваться «старообрядцами, приѣмлющими священство», а не единовѣрцами, съ какими они не могутъ согласиться за самовольное отступленіе ихъ отъ указовъ 1798 и 1800 годовъ, а за допущеніе вопреки оныхъ при богослуженіи нѣкоторыхъ нововреденій. Раскольники, какъ мы сказали, нисколько не стѣснялись совершать требы и убѣжденія священника не оказывали должнаго вліянія, раскольники ими пренебрегали. Сообщая губернатору о дѣяніяхъ раскольниковъ, онъ проситъ не оглашать сообщаемыхъ свѣдѣній, „дабы сохранить жизнь мою подлежащую всякой опасности, всю переписку изложенную въ запискахъ и отношеніяхъ моихъ сокрыть имени моего, ибо и кромѣ могущей переписки, я преслѣдую всѣми и всюду.» Т. образомъ, положеніе священника было очень тяжелое, онъ боялся даже за жизнь свою. Въ 1846 скончался Михаилъ Яковлевъ, сильный агитаторъ, побывавшій, какъ мы знаемъ, въ Бобруйской крѣпости. Полиція допустила хоронить его безъ священника. Но этого мало. При похоронной процессіи несли впереди икону, крышку гроба, затѣмъ тѣло покойника, причемъ оно было покрыто окровавленною одеждою и все было сдѣлано съ умысломъ возбудить въ народѣ толки о претерпѣвающихъ якобы гоненіяхъ за Христа. Умеръ Яковлевъ безъ напутствованія. Далѣе, Соколовъ сообщаетъ объ извѣстныхъ уже намъ Рыбаловѣ и Хрусталеvѣ, продолжавшихъ свою агитаторскую дѣятельность, хотя и давшіе подписку о своемъ согласіи принять священника, но все „это, какъ писалъ Соколовъ, «лично затмѣвающая себя передъ глазами начальства». Губернаторъ, получивъ эти свѣдѣнія, отправилъ для производства дознанія чиновника особыхъ порученій Савченко—Бѣльскаго. Это дознаніе вполнѣ подтвердило, что богатые и вліятельныя лица изъ раскольниковъ, хотя и дали подписку, но продолжали исполнять свои обряды. Они, какъ писалъ С. Бѣльской распространяли слухи, что священникъ Алексѣй Соколовъ, имѣющій, впрочемъ, по ихъ словамъ «всѣ достоинства, требуемыя ихъ обрядами», долженъ быть напустуемъ къ совершенію различныхъ религіозныхъ дѣйствій отъ тѣхъ священниковъ въ Москвѣ, и чтобы онъ изъ числа этихъ священниковъ избралъ для «для очищенія себя» духовни-

ка, а также чтобы именоваться старообрядцами. При этихъ условіяхъ, они согласны исповѣдаться и приобщаться Св. Тайнъ и принимать благословеніе священника. Эти требованія удерживали многихъ отъ присоединенія и, какъ замѣчаетъ Савченко—Бѣльскій, по преимуществу тѣ семейства, гдѣ «жены имѣютъ перевѣсъ надъ мужьями, или гдѣ женщина есть старшій членъ семейства». Агитирующими были тѣ же Хрусталевъ, Бондекинъ, Рыболовъ, намъ уже извѣстные, какъ закоренѣлые раскольники, а также Моисеевъ, Степунинъ, Колосовъ, Оаддѣй, Кошелевъ, Вѣтковъ, Стариковъ, Селезневъ и Лопинъ. Это были все болѣе или менѣе богатые люди, отличавшіеся, какъ читаемъ въ докладной запискѣ чиновника Савченка «перевѣсомъ по торговой промышленности, составляющей многихъ въ зависимость отъ нихъ». Суевѣрная толпа смотрѣла на нихъ, какъ на ревностныхъ блюстителей религіозныхъ обрядовъ и слѣпо слѣдовала ихъ наставленіямъ. А для совершенія «въ тайнѣ требъ и молитвословій» у раскольниковъ былъ уставщикъ Филаретъ Шмаковъ, жившій около 50 лѣтъ въ Кременчугѣ, знавшій не мало расколичьихъ семействъ, куда самъ являлся и за вознагражденіе совершалъ требы. На склонѣ дней своихъ, онъ нерѣдко глумился надъ православными обрядами («возносилъ хулу») и въ нетрезвомъ видѣ доходилъ до кощунства. Такъ, однажды, взявъ двѣ рюмки вина, уподоблялъ ихъ церковнымъ сосудамъ съ «св. Тайнами» и «съ нескромною трезвостью отзывался о церкви и священникѣ единовѣрческой церкви. Упорству многихъ, помогло сообщеніе нѣсколькихъ раскольниковъ, ѣздившихъ въ Москву, гдѣ слышали, «что расколичья секта ихъ остается неприкосновенною».

Объ этихъ желаніяхъ узналъ и архіепископъ Гедеонъ, сообщившій губернатору, что избраніе священникомъ себѣ духовника не можетъ быть удовлетворено, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 29 января 1834 г. а послѣднее, т. е. именоваться старообрядцами, по 61 ст. XIV свода законовъ¹. Савченко—Бѣльскій предложилъ Шмакова предать суду, а остальныхъ удалить изъ Кременчуга. Съ первымъ согласился кн. Долгоруковъ, а остальныхъ

¹) Отношеніе губернатора № 48, 30 марта 1846 г. л. 542.

предложилъ губернатору, если усмотрить въ этомъ необходимость, удалить въ другіе города Полтавской губерніи. Но губернаторъ предложилъ имъ исполнять всѣ христіанскія требы въ Кременчугской единовѣрческой церкви, въ противномъ случаѣ, они будутъ высланы на жительство въ тѣ губерніи, гдѣ находятся приходы, къ которымъ они себя причисляютъ. Это угроза подѣйствовала. Шмаковъ смирился и далъ подписку, дали и многіе другіе, больше, нужно думать, изъ боязни б. высланными, но Косьма—Стариковъ, Филиппъ и Михаилъ Моисеевы, Филиппъ Колосовъ и мѣщане Кононъ Кочетовъ и Дмитрій Степуницъ категорически отказались дать подписку. Всѣхъ послѣднихъ губернаторъ предложилъ предать суду. Кн. Долгоруковъ согласился на это, прибавивъ на отношеніи къ губернатору: «если имѣете на это достаточное основаніе». Кн. Долгоруковъ, по принципамъ своимъ, былъ чуждъ принимать крутыя мѣры за религіозныя убѣжденія. ¹⁾

(Окончаніе будетъ).

Истины Христіанской религіи въ творчествѣ Л. Андреева.

(Продолженіе).

Недочеты поставленнаго опыта несомнѣнно замѣчены и самимъ художникомъ, но неудача не удерживаетъ его отъ дальнѣйшихъ попытокъ въ томъ же направленіи критики въ цѣляхъ пониженія христіанскихъ цѣнностей,— и онъ выступаетъ съ своей трагедіей—«Анатэма», герой которой—новое обобщеніе стремленій человѣческаго духа знати, постигать и быть автономнымъ въ жизни, творимой въ соотвѣтствіи съ постигаемымъ и очевиднымъ. Точный въ числахъ и мѣрѣ, Анатэма попрежнему логикой своей мысли не принимаетъ міра въ его очевидности; для него міръ—полное отсутствіе логики; и тѣмъ не менѣе міръ и жизнь всетаки существуютъ, и что удивите-

¹⁾ Отношеніе губернатора № 93. Октябрь 5 1846. л. 605.

льнѣ всего для Анатѣмы—люди живутъ этимъ отсутствіемъ логики, больше того,—въ мірѣ черпаютъ они свою радость, и жизнь для нихъ полна надежды на лучшее будущее. И мудрый Анатѣма, тоскующій по истинѣ, готовъ на все, лишь бы проникнуть за ворота, охраняющія безспорную истину этой жизни, но и здѣсь Анатѣма напередъ признаетъ только ту истину, которой онъ хочетъ, жаждетъ чуда, которое цѣликомъ подошло бы подъ мѣрку его вѣсовъ и было бы исчислено числомъ. И—когда «Нѣкто», стоящій у воротъ истины, возвѣщаетъ, что такой истины ему никогда не дадутъ, и такого чуда никогда не совершится, онъ исполняется безумной тоски, приходитъ въ ярость и грозитъ местию и войной небесамъ, избирая орудіемъ своей мести жизнь еврея Давида Лейзера.— «Встань... земля!» кричитъ онъ!. «Не будетъ мира между тобою и небомъ... отнынѣ и навсегда! Къ тебѣ иду я, Давидъ! Твою печальную жизнь, какъ камень изъ пращи, метну я въ гордое небо—и дрогнуть основы высокихъ небесъ. Рабъ мой Давидъ! Твоими устами возвѣщу я правду о судьбѣ человѣка». Кто же былъ этотъ Давидъ Лейзеръ, братъ Моисея Лейзера, отъ котораго Давидъ Лейзеръ, ставшій любимымъ сыномъ Божиимъ, получилъ свое „огромное“ наслѣдственное богатство? Это былъ чистый сердцемъ, старый, больной еврей; онъ вѣчно молчитъ и только на берегу моря у волнъ да у Бога спрашивалъ онъ о судьбѣ своей, о смыслѣ жизни. Въ семьѣ у него сынъ, почти умирающій отъ чахотки юноша; красавица дочь, боящаяся своей красоты, и старуха—жена; были еще дѣти—четверо,—но они умерли отъ болѣзней и голода. Вообще жизнь Давида характеризуется недостаткомъ радости и избыткомъ голода, холода и смерти близкихъ людей, но онъ безропотно принималъ ее и только молился... Анатѣма убѣжденъ, что Давидъ пересталъ бы—въ своей душевной чистотѣ—безропотно молиться, еслибы перешелъ отъ молитвы къ активному вмѣшательству въ хаосъ жизни; онъ убѣжденъ, что Давидъ оставилъ бы свою безропотность, если бы получилъ въ свои руки предѣльную мощь человѣческую и убѣдился, что и съ этой огромной мощью онъ всетаки безсиленъ хоть что—нибудь измѣнить въ этомъ мірѣ—посю сторону вратъ; онъ убѣжденъ, что Давидъ пересталъ

бы молиться, если бы зналъ, что міръ осуждёнъ жить въ горѣ отъ вѣка и до вѣка, и этого никто и ничто не въ силахъ измѣнить безъ бунта противъ Ограждающаго входы. (Е. Рѣдко). Чтобы просвѣтить на этотъ счетъ Давида, Анатѣма дѣлаетъ Лейзера наслѣдникомъ брата огромнаго богатства и внушаетъ ему мысль не только молиться, но и активно бороться съ неустройствомъ міра. Неожиданное богатство смутило Давида; онъ яростно отталкиваетъ Анатѣму, называя его діаволомъ, и кричитъ, что для него, стоящаго уже на краю могилы, эти четыре милліона рублей только четыре милліона оскорбленій, четыре милліона насмѣшекъ. Они не вернутъ ему его несчастную, полную униженія и лишеній жизнь, не вернутъ умершихъ дѣтей... Онъ мраченъ, богатство не радуется его, скорѣе гнететъ его. Тогда Анатѣма внушаетъ ему, что онъ долженъ «вернуть Богу, что далъ ему Богъ», т. е. свое богатство раздать нищимъ. Давидъ сначала не соглашается, но потомъ хватается за эту мысль, зоветъ къ себѣ всѣхъ несчастныхъ и голодныхъ, всѣхъ бѣдныхъ, не исключая даже пьяныхъ, воровъ и вообще порочныхъ людей... Вѣдь онъ въ собственныхъ глазахъ—несчастнѣйшій богачъ и потому—мощнѣйшій устроитель жизни. И вотъ Давидъ снова бѣднякъ; у него всего нѣсколько сотъ рублей, чтобы доѣхать съ женою до Іерусалима и тамъ прожить остатокъ жизни. Сынъ его умеръ; дочь бѣжала, не признавши затѣй отца; жена по-прежнему торгуетъ. Между тѣмъ, молва о богатствѣ и щедрости Давида привлекала къ нему все новыя и новыя толпы несчастныхъ; о могуществѣ его личности уже ходили невѣроятные рассказы. Рассказывали, что онъ хочетъ обогатить бѣдныхъ всего міра, что онъ хочетъ отнять силу и власть у сильныхъ и одѣлать ею всѣхъ по справедливости, что онъ даже больныхъ исцѣляетъ. Его появленіе пріивѣтствуется криками восторга. И вотъ онъ осажденъ бѣдными и больными, пришедшими къ нему за исцѣленіемъ и деньгами. Взоры всѣхъ обращены къ нему, и въ нихъ свѣтится ожиданіе желаннаго чуда: Давидъ все сдѣлаетъ: преобразитъ жизнь, уничтожитъ голодъ и холодъ и даже смерть... Онъ отдастъ и свои послѣднія деньги. Но тѣмы несчастныхъ растутъ,—и Давидъ начинаетъ сознавать, что онъ безсиленъ уничтожить голодъ

и насадить на землѣ радость. Подсчитывая данное этимъ несчастнымъ, онъ, несмѣтный богачъ, какъ оказалось, могъ дать людямъ, пришедшимъ на его зовъ, только по копѣйкѣ. Давидъ растерялся, онъ страдаетъ; онъ близокъ къ безумію, и мысль его неуклонно наталкивается на необходимость чуда: только оно можетъ устроить окружившій его хаосъ жизни. И вотъ онъ то пробуетъ воскресить ребенка, то кажется ему, что у него есть что то еще, что онъ можетъ дать людямъ, и онъ выходитъ къ ожидающимъ и зоветъ ихъ. Анатѣма, бросающій ему ѣдко-насмѣшливую фразу: «Это ты—то будешь творить чудеса чудеса?»—пользуется этимъ замѣшательствомъ Давида и предлагаетъ ему бѣжать. Давидъ соглашается, и они въ пустынномъ мѣстѣ, на обрывистомъ утесѣ, на берегу моря. Но толпа узнала мѣстонахождение Давида, нашла его и тутъ и, когда онъ заявилъ, что у него ничего нѣтъ, побиваетъ его камнями и подымаетъ междоусобную брань... Такъ въ результатъ горячей любви къ людямъ, готовности къ самопожертвованію—смерть любящаго отъ руки любимыхъ, отъ руки тѣхъ,—что горячо повѣрили въ него и ждали чуда преображенія жизни и уничтоженія смерти. Торжествуетъ и кружится отъ хохота Анатѣма, и въ хохотѣ его слышится вопросъ: «Зачѣмъ человѣку любовь, когда она бессильна? Зачѣмъ жизнь, если нѣтъ бессмертія?». И думаетъ теперь Анатѣма, что этотъ фактъ гибели лучшаго, «любимаго сына Бога»—докажетъ Ограждающему входы, что міръ не устроень... «Съ горы труповъ... я возвѣщу народу, что это ты убилъ Давида и людей—и мнѣ повѣрятъ», такъ грозить онъ Ограждающему входы.

При чтеніи произведенія невольно, при самомъ объективномъ къ нему отношеніи, напрашиваются жуткія параллели съ фактами, о которыхъ повѣствуетъ Евангеліе, и эти параллели такъ мѣстами однозначущи, что безъ всякой теденціи, въ произведеніи, хотѣль-ли того авторъ или нѣтъ, можно видѣть попытку изобразить трагизмъ христіанства, крушеніе его въ духовной и моральной сущности. Давидъ-братъ Моисея; онъ получилъ братнино огромное наслѣдство (наслѣдіе, очевидно, Ветхаго Завета). Пути его жизни—пути христіанскіе; онъ вѣровалъ и страдалъ; онъ-олицетвореніе христіанской

любви къ ближнимъ; высоко въ немъ это чувство, но оно даже въ сильнѣйшей степени своего напряженія не мѣшаетъ человѣку быть безсильнымъ въ своихъ лучшихъ порывахъ. Вотъ почему въ результатъ все несмѣтное богатство души Лейзера въ своей дѣйственной помощи людямъ обращается въ копѣйку, и она-эта копѣйка—очевидно символъ того, что человѣчество получило отъ устройства жизни такъ много общающимся христіанствомъ. И точный въ числахъ Анатэма, вогнавшій цѣнность христіанства въ его жизневліяніи въ одну копѣйку, хочеть. Онъ знаетъ, что людямъ больше нужно, чѣмъ копѣйка; онъ убѣжденъ, что только чудо полного преобразования міра можетъ утишить тоску страданій человѣка и—мудрый-торжествуетъ, видя въ рукѣ лучшаго убитаго сына Бога—Давида,—копѣйку, только копѣйку! Любилъ—и былъ камнями побить; роздалъ свое имущество, стремился къ великому добру—и родилъ великое зло: крики: «Осанна» Давиду радующему-рядомъ со рвомъ, гдѣ собаки терзаютъ тѣло такъ недавно привѣтствованнаго... Недоумѣваетъ точный въ своей логикѣ Анатэма, а Небо молчить... Убіеніе Давида оказалось не противорѣчающимъ планамъ мірозданія... Вѣдь Отецъ нѣкогда, «не закричалъ отъ ужаса» отъ того, что сынъ Его Иисусъ могъ быть распятъ: и кѣмъ же?—людьми! Не закричалъ и Ограждающій входы отъ происшедшаго съ Давидомъ. Очевидно и на этотъ разъ мудрый и точный въ числахъ и вѣсахъ спекулирующій умъ Анатэмы обсчитался въ своемъ опытѣ „съ глупымъ, но честнымъ“ человѣкомъ Лейзеромъ. Что—жъ-на всякаго мудреца достаточно простоты! Слишкомъ ужъ свысока Анатэма посмотрѣлъ на своего «глупого» Лейзера, забывъ, что онъ не только отвѣчающее его желаніямъ послушное орудіе, одна голая схема возможныхъ ему возможностей, а живой «честный» человѣкъ съ нравственнымъ содержаніемъ шире зараньше предположеннаго. Правда, Давидъ не Кайнъ, этотъ гордый и безпокойный дерзновенный мыслитель и печальникъ-человѣчества; и не Фаустъ онъ—«слуга достойный Божій», „всѣхъ умнѣйшій“, ненасытному уму котораго «едва ли цѣлый міръ дать въ силахъ утѣленіе», которому «Творецъ весь міръ открылъ, во власть свою природу далъ»; онъ даже не Донъ-Жуанъ—люби-

мець природы и избранникъ Творца», — которыми, какъ лучшими твореніями Божиими Сатана пытался пользоваться, чтобы ими нанести болѣе сильный ударъ своему противнику и, въ концѣ концовъ, передъ ихъ индивидуальностію и самостоятельностью отступалъ; нѣтъ, Давидъ Лейзеръ—это одинъ изъ многихъ, олицетвореніе всей громадной массы людей безъ лица», старый, глупый и больной, котораго никто не знаетъ, и о которомъ забылъ даже Богъ. И посмотрите-даже въ этомъ, забитомъ голодомъ и страданіями существѣ, гдѣ то въ тайникахъ его робкой души, оказались такія движенія, которыхъ не учелъ даже такой мастеръ этого дѣла, какъ спекулянтъ Анатэма. Звонъ золота Давида не ослѣпилъ, какъ это могъ предполагать честный маклеръ Анатема. «Вы не отъ Бога», говоритъ ему на его сообщеніе о наслѣдствѣ голодный старикъ. «Въ этомъ», т. е. въ посученіи наслѣдства, — «я не вижу Бога»; въ звонѣ золота ему слышится «смѣхъ сатаны»... Въ минуту волторженнаго подъема дѣятельной любви къ ближнимъ, въ отвѣтъ на истомленный вопросъ Анатэмы: зачѣмъ онъ зоветъ людей?—онъ говоритъ ему: «Молчи—ты не понимаешь! Мы люди и мы пойдемъ вмѣстѣ... Сюда, братья, сюда!.. Молчи-ты чужой. Ты говоришь, какъ врагъ Бога и людей. Ты не знаешь ни жалости, ни пощады... Сюда же—и мы пойдемъ вмѣстѣ»... (135 стр.). Такой энергіи въ самоопредѣленіи у глупого Лейзера Анатэма ужь никакъ не предполагалъ. Былъ даже моментъ, когда испытующій духъ и совѣсть испугался, что въ Лейзерѣ лишится матеріала для демонстраціи своего опыта. Въ экстазѣ постигнутаго счастья общенія съ людьми, Лейзеръ говоритъ: «Узналъ я великую правду о судьбѣ человѣка... Я былъ нищъ, одинокъ и близокъ къ смерти, глупый, старый человѣкъ, у морскихъ волнъ искавшей отвѣта. Но вотъ пришли люди—и развѣ я одинокъ? Развѣ я нищъ и близокъ къ смерти? Послушайте меня, Нуллиусъ: смерти нѣтъ для человѣка. Какая смерть? Что такое смерть? Кто, печальный, выдумалъ это печальное слово—смерть? Можетъ быть она и есть, я не знаю,—но я, Нуллиусъ..я безсмертенъ». Нуллиусъ-Анатэма пораженъ: никакъ не ожидалъ подобныхъ мыслей отъ глупаго Лейзера? Послѣдній же продолжалъ: «Да—я

бессмертень. Охъ, больно груди человѣка отъ безсмертія и жжетъ его радость, какъ огонь. Адонаи! Адонаи! Да славится во вѣки и вѣковъ таинственное имя Того, Кто даетъ безсмертіе человѣку... Безграничной дали времени отдаю я духъ человѣка: да живетъ онъ безсмертно въ безсмертіи свѣта, который есть жизнь. И да остановится мракъ передъ жилищемъ безсмертнаго свѣта. Я счастливъ, я бессмертень—о Боже!» (108 стр.) Анагема—въ изступленіи; онъ кричитъ: «это ложь! О, докуда же я буду слушать этого глупца? Сѣверъ и югъ, востокъ и западъ, я зову васъ. Скорѣе, сюда, на помощь къ Діаволу! Четырьмя океанами слезъ хлыньте сюда и въ пучинѣ своей схороните человѣка. Сюда! Сюда!» Но никто не слышитъ воплей Анагема: ни Давидъ, весь озаренный восторгомъ безсмертія, ни Сура, ни другіе люди, приковавшіе свое вниманіе къ его торжественно-свѣтлому лицу и воздѣтымъ къ небу рукамъ. И одиноко мечется Анагема, заклиная! Но заклинанія не помогаютъ; не уменьшаетъ значимости сказаннаго Лейзеромъ и фактъ его насильственной смерти. Истину словъ Лейзера утверждаетъ потомъ и «Нѣкто», ограждающій входы, когда говоритъ: «Погибшій въ числахъ, мертвый въ мѣрѣ и вѣсахъ, Давидъ достигъ безсмертія въ безсмертіи огня. Но не мѣрою измѣряется и не числомъ вычисляется, и не вѣсами взвѣшивается то, чего ты не знаешь, Анагема. У свѣта нѣтъ границъ, и не положено предѣла раскаленности огня: есть огонь красный, есть огонь желтый, есть огонь бѣлый—и есть еще иной, невѣдомый огонь, имени котораго никто не знаетъ—ибо не положено предѣла раскаленности огня»... Анагема почувствовалъ, что избранное имъ въ своихъ цѣляхъ орудіе противъ Неба обращается противъ него самого. Отъ боли сознанія неудавшейся попытки онъ стонетъ: «Плачьте, возлюбившіе діавола, стенайте и горюйте, стремящиеся къ истинѣ, почитающіе умъ,—его обманываютъ вѣчно: я выигралъ—онъ отнимаетъ; я побѣдилъ—онъ побѣдителя заковываетъ въ цѣпи, властителю выкалываетъ очи, надменному даетъ собачьи ухватки, виліяющій и воздрагивающій хвостъ»... (169 стр.). Такъ самъ Анагема свидѣтельствуетъ о своей неудачной попыткѣ дискредитировать одну изъ христіанскихъ цѣнностей—дѣятель-

ную любовь къ ближнему. Сумма взятыхъ имъ для своего опыта слагаемыхъ—оказалась неточною, ибо одно изъ слагаемыхъ—безсмертіе обнаруживающаго дѣла любви къ ближнему, безсмертіе въ какомъ то, по терминологіи Андеева, безсмертномъ огнѣ—не принято въ расчетъ—и опытъ опрокинуть. Не довольствуясь искусственными опытами въ расцѣнкѣ христіанскихъ истинъ, вопрошающій Небо современный духъ человѣческой, по даннымъ творчества Андреева, останавливается еще на фактахъ и лицахъ Св. Евангелія и въ опредѣленіи ихъ значимости устанавливаетъ свою точку зрѣнія въ цѣляхъ, на почвѣ анализа дѣятельности этихъ лицъ и значенія фактовъ, утвердить все ту же свою мысль объ отсутствіи у человѣка средствъ для примиренія его съ Небомъ. Слѣдя за художникомъ по извилистому пути его творчества, мы видимъ, какъ шагъ за шагомъ въ его построеніи мыслей и фактовъ всюду дѣлается попытка убить вѣру во все: и въ силу человѣческой мысли, и въ мощь человѣческаго усилія, и въ могущество чувства любви къ ближнему. Всюду и вездѣ художникъ старается убѣдить, что пути, которыми человѣчество мечтало отвоевать себѣ свободу и счастье, ложны, что его судьбами управляетъ какая-то равнодушная сила, которая безучастно смотритъ съ своей недостигаемой для ума человѣка высоты на бесплодныя усилія человѣка разгадать ея цѣли, уловить какой-нибудь смыслъ, какую нибудь цѣлесообразность въ ея дѣйствіяхъ. Вотъ почему въ жизни человѣка какой-то хаосъ, смѣшеніе добра и зла, опредѣляющее собою непостижимую «бездну». За неимѣніемъ совершеннаго средства познанія истины человѣкъ воспользовался несовершеннымъ. Онъ признаетъ лживую правду истиной. Не будучи въ состояніи совершенно закрыть глаза на этотъ обманъ, онъ бьется въ вѣчномъ колебаніи между довѣріемъ къ человѣческой мысли, героизму его любви, мощи его воли и сознаніемъ ничтожной цѣнности этихъ усилій. И, стараясь заглушить въ себѣ голосъ совѣсти, требующей истины, человѣкъ утверждаетъ ложь. Онъ оцѣниваетъ не мысль истиной, а истину мыслью. Онъ считаетъ истиной не то, что является таковой само по себѣ, а все то, что удовлетворяетъ формальнымъ требованіямъ человѣческой мысли.

Настоящей границы между ложью и правдой мысль не может установить, и очень часто ложь передь судомъ мысли оказывается единственной правдой.

Вотъ предъ нами Иуда въ разсказѣ того же имени. Въ немъ, по замыслу художника, обличеніе мыслью любви, не принятіе любви, проклятіе ея. Любовь-ложь. Она такъ же извивается и лжетъ, какъ мысль и вѣра. Она такъ же предаетъ, такъ же измѣняетъ. Ученики Христа исполнены любви къ своему Учителю, но эта любовь, по толкованію писателя, злая насмѣшка, отвратительное надругательство. И Иуда-Иуда, предавшій Иисуса, Иуда, обманщикъ и злобствующій ненавистникъ, взялся разоблачить эту ложь любви. Иуда вороваль тогда,—когда другіе были честны; онъ лгалъ,—когда всѣ говорили правду; онъ не подчинялся,—когда всѣ остальные были послушны; онъ предалъ,—когда тѣ готовы были умереть за своего Учителя. Его ненавидили и добрые и злые: добрые—за то, что онъ былъ корыстолюбивъ, коваренъ и лживъ, дурные—за то, что онъ постоянно ссорилъ ихъ, всегда „думалъ что-то свое“, „въ домъ влѣзалъ тихо, какъ скорпіонъ, а выходилъ изъ него съ шумомъ“... И удивительно, чѣмъ отвратительнѣе его поступки и слова, тѣмъ привлекательнѣе становится образъ предателя. Въ его гнусныхъ дѣйствіяхъ, по замыслу автора, должна таиться какая то высшая красота. И замѣчательно, что Иисусъ Христосъ, который не разъ бросалъ суровый взглядъ и укоризненное слово своимъ послушнымъ ученикамъ, ни разу не обратился съ порицаніемъ къ тому, кто былъ воплощеннымъ отрицаніемъ его ученія о любви и правдѣ. А Иуда точно лѣбуется каждымъ случаемъ, который можетъ послужить свидѣтельствомъ людской низости. Онъ спасаетъ ложью Иисуса, когда на Него и Его учениковъ напали жители одного іудейскаго селенія. Онъ переживаетъ какое-то мучительное и вмѣстѣ злорадное чувство удовлетворенія, когда убѣждается, что люди могли купить Иисуса за тридцать сребренниковъ. Но вѣнецъ его обличеній—это укорь, брошенный ученикамъ послѣ казни Иисуса. Въ этой обличительной рѣчи предатель является, по смыслу произведенія, въ ореолѣ высшей любви, а тѣ, кто были воплощеніемъ любви, опускаются до степени низкихъ предателей...

„Гдѣ Иисусъ?“—задаетъ онъ ученикамъ тотъ вопросъ, который, казалось бы, они въ правѣ были предложить ему. „Какъ вы позволили распять Его? Гдѣ-же была ваша любовь? Ты, любимый ученикъ, ты—камень, гдѣ были вы, когда на древѣ распинали вашего друга? Вы говорите, какъ можно было помѣшать этому?—Но кто любить, тотъ не спрашиваетъ, что дѣлать: онъ кусается, онъ душитъ врага и кости ломаетъ у него.—Правда, Онъ запретилъ обнажать мечъ, но развѣ можно слушать Его, развѣ понимаетъ Онъ что-нибудь въ борьбѣ?“. Кто не повинуется Ему, тотъ идетъ въ геену огненную...— Но отчего же вы и не пошли? спрашиваетъ Іуда учениковъ. Зачѣмъ душа, если они не смѣютъ бросить ее на огонь, когда захотятъ?—Его враговъ было слишкомъ много, и они не могли бы истребить ихъ всѣхъ. Но развѣ Онъ запретилъ имъ и умирать?... Почему же они живы, когда Онъ мертвъ? „Слѣпцы, что сдѣлали вы съ землей? Вы погубить ее захотѣли, вы скоро будете цѣловать крестъ, на которомъ вы распяли Иисуса“.. И гордый своимъ дѣломъ, своимъ укоромъ ученикамъ, онъ дальше говоритъ: „Нѣтъ, они слишкомъ плохи для Іуды... Ты слышишь, Иисусъ? Теперь Ты мнѣ повѣришь? Я иду къ Тебѣ. Встрѣть меня ласково; я усталъ. Я очень усталъ. Потомъ мы вмѣстѣ съ Тобою, обнявшись, какъ братья вернемся на землю“. Но, можетъ быть, Ты и тамъ будешь сердиться на Іуду изъ Каріота? И не повѣришь? И въ адъ меня пошлешь? Ну, что же. Я пойду въ адъ. И на огнѣ Твоего ада я буду ковать желѣзо, ковать желѣзо и разрушу Твое Небо. Хорошо? Тогда Ты повѣришь мнѣ? Тогда пойдешь со мною назадъ на землю, Иисусъ?...

(Продолженіе слѣдуетъ).

„НА ХОЛЕРЪ“

(Изъ замѣтокъ сельскаго священника).

Продолженіе.

Поведеніе десятскихъ ясно говорило, что если-бы я захотѣлъ взять воды изъ рѣки, то они, стражи, смотрятъ на это сквозь пальцы. Я, конечно, не воспользовался

этимъ «молчаливымъ» дозволеніемъ, но вскорѣ, когда стемнѣло, все село устремилось съ ведрами на берегъ. Скучные десятскіе медленно бродили около рѣки на значительномъ разстояніи другъ отъ друга и дѣлали видъ, что въ темнотѣ ничего не замѣчаютъ.

При такомъ отношеніи стражи къ своимъ обязанностямъ, все пользовались рѣчной водой, безпрепятственно запасаясь ночью. Но съ того самаго момента, какъ только послѣдовало запрещеніе, явились самые настоячіе протесты противъ него. Съ заходомъ солнца рыбаки уѣзжали лодками на рѣку для ловли рыбы и тамъ безпрепятственно могли поступать съ водой, какъ имъ угодно, вопреки запрещенію, которое поэтому самымъ ощутительнымъ образомъ отражалось только на остающихся дома, т. е. на хозяйкахъ. Въ глубинѣ села, отдаленной отъ рѣки, правда, имѣются колодцы, но вода въ нихъ съ значительной примѣсью известняка—твердая и соленая: населеніе къ ней не привыкло; употребляютъ ее больше для варева и другихъ хозяйственныхъ надобностей, для питья-же и для чаю все берутъ воду изъ рѣки. Лишь только послѣдовало запрещеніе, населеніе демонстративно стало жаловаться на то, что у всеѣхъ отъ колодезной воды «животы разговариваютъ». Народъ ходилъ кучками и глухо волновался. Виновниками запрещенія считали пріѣхавшихъ членовъ медицинскаго отряда и высказывали сужденія вслухъ, что если-бы бросить въ рѣку самихъ докторовъ, тогда навѣрное позволятъ брать воду. Неизвѣстно, чѣмъ-бы кончилась вся эта «водяная исторія», если-бы медицинскій отрядъ не послѣшилъ отмѣнить своего распоряженія.

Врачъ изъ отряда подѣзжалъ къ дому, въ которомъ заболѣла холерой козачка Евдокія Жизневская, сейчасъ только мною пріобщенная. Я направлялся въ это время со двора Жизневской и былъ свидѣтелемъ происходившей дальше сцены. Толпа челоуѣкъ въ тридцать окружила экипажъ. Тутъ все говорили разомъ, и въ первое время трудно было разобрать, чего хотятъ эти люди. Слышались отдѣльные возгласы: «Намъ безъ воды нельзя!» «Пріѣхали морить насъ!» «Пока васъ не было, не было у насъ и холеры,—это вы холеру выдумали!» Замѣтно было одно, что толпа озлоблена, волнуется. На требова-

ніе врача, чтобы говорилъ кто-нибудь одинъ, выступила самая бойкая изъ бабъ Стефанида Гусева и возбужденно стала объяснять, что запрещеніемъ брагъ воду изъ рѣки населеніе стѣснено до послѣдней степени, что оно привыкло къ рѣчной водѣ, не можетъ жить безъ нея, и что, въ видахъ предосторожности, всѣ теперь и безъ того пьютъ воду кипяченую. И въ подтвержденіе послѣднихъ словъ говорившая указала на меня. Я удостовѣрилъ то, что лично было мнѣ извѣстно о питьевой водѣ. Врачъ выслушалъ и предложилъ просителямъ вырыть колодець.

— А пока выроемъ, что пить будемъ? возразили ему. Онъ задумался на минуту, но не сдавался.

— Да вы почистите старые колодцы и пейте воду оттуда.

— А пока почистимъ, что пить прикажете? Мы и то колодезной водой всѣ поразстраивали желудки.

Вида настойчивость и неотступность просьбы, врачъ далъ обѣщаніе переговорить съ начальствомъ, завѣривъ толпу, что онъ непременно выхлопочетъ разрѣшеніе.

Черезъ полъ-часа сторожевые десятскіе были отозваны, и все село брало воду изъ рѣки. У всѣхъ, какъ по мановенію волшебнаго жезла, сразу перестали «урчать» животы, и всѣ успокоились. Только часть населенія, наиболѣе подозрительная и «дальновидная», втихомолку высказывала „остроумное“ предположеніе по поводу запрещенія:

— Это „имъ“ хотѣлъ съ отправить воду въ колодцахъ, тогда всѣмъ намъ былъ-бы конецъ... Да не удалось!..

Такова мрачная подозрительность темнаго невѣжества.

Не безъ интересенъ еще одинъ случай, показывающій, съ какимъ недоувѣріемъ и даже страхомъ относится народъ къ приемамъ лѣченія во время эпидеміи.

Въ прошломъ году въ селѣ спорадически появлялись случаи заболѣванія холерой. Лѣчилъ больныхъ участковый земскій врачъ, человекъ очень внимательный, — добрый, сердечный, съ фельдшеромъ, весьма опытнымъ и знающимъ. Свое дѣло они выполняли съ всякимъ усердіемъ, самоотверженно, но такъ какъ о заболѣваніяхъ имъ сообщали не своевременно, то и помощь часто оказывалась запоздавшей. Для поддержанія дѣятельности сердца у холерныхъ, какъ къ послѣднему средству, врачъ

между прочимъ прибѣгалъ къ введенію въ организмъ камфори посредствомъ уколовъ. Узнавъ объ этихъ „уколахъ“, населеніе рѣшило, что они дѣлаются съ цѣлію ускорить наступленіе смерти. Отъ врача начали заширяться и совсѣмъ перестали пускать его къ больнымъ. Дѣло было осенью, когда въ церковной школѣ шли регулярныя занятія. Врачъ какъ-то назначилъ время для осмотра учениковъ въ школѣ. По обыкновенію, я отправился на утреннюю молитву и на первый урокъ. Но подходя къ школьному зданію, я, сверхъ ожиданія, не услышалъ обычнаго шума звонкихъ дѣтскихъ голосовъ какъ около школы, такъ и внутри помѣщенія. Въ самой школѣ не было ни одного ученика. Смущенный этимъ учитель сообщилъ слѣдующее. Кто-то въ селѣ пустилъ слухъ, что ученикамъ, для предотвращения холерныхъ заболѣваній, пріѣзжающій сегодня врачъ будетъ дѣлать «уколы». Убоявшіеся родители совсѣмъ не пустили дѣтей изъ дому. Долго потомъ пришлось мнѣ разсѣвать этотъ нелѣпый слухъ. Прошла цѣлая недѣля, пока дѣти начали исправно посѣщать школьныя занятія.

VII.

Эпидемія прекратилась неожиданно, просуществовавъ около двухъ недѣль. Въ селѣ, о которомъ идетъ рѣчь, по записямъ исповѣдныхъ вѣдомостей, числится коренного населенія обоого пола 3988 человекъ. Умираетъ отъ разныхъ болѣзней въ теченіе года среднимъ числомъ 146 человекъ. Изъ общаго числа жителей въ періодъ существованія эпидеміи заболѣло холерой 20 человекъ, умерло 16 (80%), выздоровѣло 4 (20%). Просуществовъ холера съ такой силой цѣлый годъ, число смертныхъ случаевъ могло достигнуть цифры 385, а всего съ умирающими отъ другихъ болѣзней, количество смертности достигло-бы 525 человекъ, т. е. въ одинъ годъ могло бы умереть около 13%, или не менѣ одной восьмой части всего населенія. Процентъ огромный! Нѣтъ возможности сейчасъ привести точныхъ свѣдѣній о количествѣ смертности во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существовала и нынѣ существуетъ холерная эпидемія. Во всякомъ случаѣ, процентъ смертности отъ нея, судя по отдѣльнымъ ежедневнымъ свѣдѣніямъ періодической печати, не менѣ того,

какой былъ въ нашемъ селѣ. Отсюда понятными становятся тѣ энергичныя усилія, какія принимаютъ правительственные и общественныя органы управленія въ борьбѣ съ этой страшной болѣзнью.

Процентъ выздоровѣвшихъ отъ холеры незначительный. Но къ числу успѣховъ дѣятельности медицинскаго отряда надлежитъ отнести быстрое прекращеніе эпидеміи. Не нужно также забывать всѣхъ тѣхъ неблагопріятныхъ условий, среди которыхъ приходилось работать медицинскому отряду. Если довѣріе къ врачу обезпечиваетъ наполовину успѣхъ лѣченія, то наоборотъ, недовѣріе къ нему со стороны больныхъ и окружающихъ на столько-же парализуетъ его дѣятельность. Трудно бороться съ эпидеміей тамъ, гдѣ укрываютъ больныхъ, гдѣ прячутъ отъ дезинфекціи холерныя лохмотья, гдѣ въ домъ къ заболѣвшимъ приходится проникать при помощи полиціи. Медицинскому отряду одновременно приходилось вести войну на два фронта—съ холерной эпидеміей и съ врагомъ, гораздо болѣе сильнымъ и опаснымъ, съ народной темнотой и невѣжествомъ. И пока не будетъ побѣжденъ этотъ послѣдній врагъ, до тѣхъ поръ и успѣхи дѣятельности отрядовъ будутъ столь-же незначительны.

VIII.

Профессоръ Мечниковъ говоритъ, что холера воздухомъ не передается, и что уберечься отъ нея гораздо легче, чѣмъ отъ насморка. Последнее не вполне вѣрно. Легко уберечься отъ заразы челоуѣку, который не бываетъ поставленъ въ необходимость имѣть дѣло съ больными, но священникъ не обезпеченъ отъ заразы. Сельскій народъ бѣденъ и поневолѣ живетъ неряшливо, грязно. Въ избахъ и домахъ при посѣщеніи больныхъ, нерѣдко бываютъ видны слѣды холерныхъ рвотъ и поноса и кучи всякой грязи и нечистоты, кое-какъ на живую нитку прикрытыя на время посѣщенія священника. Землянной полъ хорошо впитываетъ эти элементы заразы. Въ такой обстановкѣ во время приобщенія бываетъ необходимость самаго близкаго соприкосновенія съ больнымъ. Но можно ли тогда показывать видъ, что самъ боишься заразы? Приходится вести себя бодро, увѣренно, безбоязненно, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны. Такой образъ пове-

денія несомнѣнно дѣйствуетъ благотворно на больныхъ. При видѣ вокругъ растерянности, горя и отчаянія, у священника у самого внутри томится душа, трепещетъ сердце, но онъ долженъ сохранять силы и способности для ободренія больныхъ, для утѣшенія близкихъ, для молитвы надъ всѣми. А холера въ это время не дремлетъ и можетъ свободно уцѣпиться на платьѣ, на облаченіи, на длинныхъ волосахъ и вездѣ, гдѣ ей угодно.

Одна городская дума въ нашей епархіи, назначая средства на борьбу съ холерной эпидеміей, указала между прочимъ даже размѣръ вознагражденія всѣмъ членамъ медицинскаго отряда, а именно, врачамъ по 200 р. въ мѣсяць, фельдшерамъ по 100 р., сестрамъ милосердія по 60 руб. и священнику 30 рублей. Врачебному персоналу содержаніе противъ благополучнаго времени назначено увеличенное, конечно, сообразно той опасности, какой подвергаются люди въ борьбѣ съ эпидеміей. Но здѣсь интересно соотношеніе цифръ вознагражденія, какъ показатель того, какъ вообще смотритъ общество на обязательный трудъ священника при одинаковой опасности съ остальнымъ медицинскимъ персоналомъ. Интересно, что служба священника оцѣнена ниже всѣхъ. Быть можетъ, трудъ священника и легче труда врача, фельдшера и даже сестры милосердія, но и священникъ при налутствіяхъ и погребеніяхъ подвергается не меньшей опасности, чѣмъ тѣ. Даже напротивъ. Врачебный персоналъ хорошо освѣдомленъ съ мѣрами борьбы, у него подъ руками и лѣкарства и дезинфекціонныя средства, члены его снабжены особыми костюмами; отряду отпускаются въ достаточномъ количествѣ и матеріальныя средства для борьбы съ эпидеміей. Тогда какъ у священника ничего этого нѣтъ. Онъ предоставленъ самому себѣ и исполняетъ свое святое дѣло съ одною надеждою на милость Божию. Въ томъ селѣ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, въ теченіе двухъ двухъ недѣль совершенно надъ холерными двадцать налутствій, шестнадцать погребеній и восемнадцать молебновъ съ водоосвященіями. Но ни одинъ разъ врачъ изъ медицинскаго отряда не предложилъ священнику и другимъ членамъ причта ни совѣта, ни мѣръ предосторожности. Дезинфекціонныя средства при совершеніи требъ, въ видѣ карболки, сулемы и проч., пред-

лагались даже нѣкоторыми прихожанами, но отъ медицинскаго персонала такихъ предложеній не было. А между тѣмъ подобное предложеніе, казалось-бы, логически вытекало изъ самаго существа дѣла. Назначеніе медицинскаго отряда состояло, конечно, не въ одномъ только лѣченіи больныхъ, но и въ охраненіи здоровыхъ отъ заболѣваній, по крайней мѣрѣ такихъ здоровыхъ, которые, какъ на примѣръ священникъ, въ силу своихъ служебныхъ обязанностей поставлены въ необходимость постоянного соприкосновенія съ больными и умершими. Разумѣется, священникъ принималъ всѣвозможныя мѣры предосторожности. Но, мнѣ кажется, и врачъ не долженъ былъ въ это время оставаться безучастнымъ.

Всѣ холерные больные напутствовались только послѣ того, какъ проходилъ бурный періодъ теченія болѣзни, когда наступало спокойное безразличное состояніе больного. При общеніи съ холерными мною принимались слѣдующія мѣры предосторожности. Отправляясь на потребу, я одѣвался особый «холерный» костюмъ: подрясникъ, рясу, шляпу и даже сапоги. При возвращеніи домой всѣ эти предметы, а также и всѣ принадлежности облаченія тщательно дезинфекцировались сулемой или карболкой, а послѣ дезинфекціи выставлялись на солнце часа на два. Лицо и волосы я мылъ борнымъ растворомъ, а руки карболкой. Для вытиранія устъ послѣ причащенія больныхъ имѣлось нѣсколько запасныхъ платковъ, которые, вмѣстѣ съ ложечкой, послѣ употребленія въ дѣло, мылись въ кипяткѣ. При погребеніи умершихъ, въ кадило опускалось побольше ладона, дымъ котораго густо окуривалъ и платье и облаченіе. Дымъ отъ ладона, по мнѣнію многихъ врачей, служить прекраснымъ дезинфекціоннымъ средствомъ. Разрѣшительная молитва не отдавалась на домъ вмѣстѣ съ вѣнчикомъ, а приносилась мною ко времени отпѣванія. Былъ случай, что для окропленія гроба мнѣ подали васильковое кропило, тутъ-же взятое изъ-подъ головы покойника: съ тѣхъ поръ и кропило со святой водой приносилось изъ церкви. Ни покровцы, ни платки, ни наихидные хлѣбы въ домъ ко мнѣ не приносились...

Но что значили эти мѣры? Каждый день приходилось читать въ газетахъ извѣстія о смерти на холерѣ священ-

никовъ, врачей, фельдшеровъ, которые несомнѣнно принимали эти мѣры, однако не спаслись.

Блаженной памяти С.-Петербургскій Митрополитъ Исидоръ за время своего служенія экзархомъ Грузіи оставилъ интересныя записки. При посѣщеніи своей обширной епархіи, расположенной въ горахъ, владыкѣ случалось всего: много разъ онъ опрокидывался въ экипажахъ, падалъ съ лошади, срывался съ обрывовъ въ пропасти и... оставался цѣль и невредимъ. Послѣ описанія каждаго такого случая, высокопреосвященнѣйшій скромно добавляетъ: «Господь спасъ!»

Эти простые, но трогательныя слова приходятъ мнѣ на мысль всякій разъ, когда въ памяти встаютъ отдѣльные эпизоды изъ пережитыхъ тревоженій на холерѣ. Господь спасъ отъ смерти! Господь посылаетъ спасеніе «и всей во Христѣ братіи нашей» при исполненіи ея пастырскаго служенія, отдѣльные моменты котораго нерѣдко бывають сопряжены съ явной, очевидной опасностью для жизни...

Священникъ *Иосифъ Майфетъ.*

Августъ 1910 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ. ЮЛІА АЛЕКСѢВИЧА ОСТРОВСКАГО.

ВЪ М. ЧЕРНОМЪ ОСТРОВѢ Подольской губерніи.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ НА ИЗГОТОВЛЕНІЕ РАЗЛИЧНОЙ РЕЛИЧИНЫ ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ, КОТОРЫЕ ОТЛИВАЮ СЪ СИЛЬНЫМЪ ПРІЯТНЫМЪ ЗВУКОМЪ, ИЗЯЩНОЙ ОТДѢЛКИ; ПЕРЕЛИВАЮ ТАКЖЕ СТАРЫЕ И РАЗБИТЫЕ КОЛОКОЛА ПО САМОЙ СХОДНОЙ ЦѢНѢ, КОЛОКОЛА УКРАШАЮ БЕЗПЛАТНО ИЗОБРАЖЕНІЯМИ СВЯТЫХЪ ИКОНЫ, НАДПИСЯМИ, ОРНАМЕНТАМИ. ЗВОНЫ ПОДБИГАЮ ПО ТОНУ ВЪ ПРАВИЛЬНЫЙ БЛАГОВУЧНЫЙ АККОРДЪ.

ВЪ ПЛАТЕЖЪ ДЕНЕГЪ ДОПУСКАЮ СРОКИ НА ВЫГОДНЫХЪ ДЛЯ ЗАКАЗЧИКОВЪ УСЛОВІЯХЪ. ЗА ДОБРОКАЧЕСТВЕННОСТЬ, БЛАГОВУЧІЕ И ПРОЧНОСТЬ КОЛОКОЛОВЪ ЗАВОДЪ ВЫДѢЛЯЕТЪ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО. ДОСТАВКУ КОЛОКОЛОВЪ ПО ЖЕЛѢЗНЫМЪ ДОРОГАМЪ, ЗАРОДЪ ПРИНИМАЕТЪ НА СВОЙ СЧЕТЪ. ЗА ВЫСОКОЕ КАЧЕСТВО И ХОРОШУЮ ОТЛИВКУ КОЛОКОЛОВЪ ФИРМА УДОСТОВЕНА ВЫШЕУКАЗАННЫХЪ НАГРАДЪ.

СЪ ЗАКАЗАМИ И СПРАВКАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО АДРЕСУ поч. ст. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ ЮЛІА АЛЕКСѢВИЧА ОСТРОВСКАГО.

(АДРЕСЪ ДЛЯ ГРУЗА: ст. Черный Островъ, Юго-Зап. жел. дор. — НАХОДИТСЯ ОТЪ ЗАВОДА ВЪ 100 САЖЕНЯХЪ), ДЛЯ ПРИЕМА ЗАКАЗОВЪ МОЖЕТЪ БЫТЬ ПОСЛАНО ОТЪ ЗАВОДА ДОВѢРЕННОЕ ЛИЦО.

12—4.

СОДЕРЖАНІЕ — I. Надъ евангеліемъ. — II. Въ чемъ успѣхъ труда? — III. Прибытіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Рижскаго и Митавскаго въ г. Ригу. — IV. Кременчугскіе старообрядцы и обращеніе ихъ въ единовѣріе. — V. Истины христіанской религіи въ творчествѣ Л. Андреева. — VI. На холерѣ. — VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Коноатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 Октября 1910 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.